

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России и методика
преподавания истории»

Направление подготовки
Профиль

44.03.01 – Педагогическое образование
История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:
**«Финский вопрос» во внешней политике Советской России/СССР в
1917-1932 гг.**

Студент

(подпись, дата)

Маренин Артём
Вячеславович

Научный руководитель

(подпись, дата)

Малязев В.Е.

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Малязев В.Е.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 15.05.2018 № 10)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В.В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Пенза, 2018

Оглавление

Введение	3
Глава I. Финский вопрос в 1917-1922 гг.....	16
§1. Финский вопрос до октября 1917 г. и провозглашение независимости Финляндии	16
§2. Политические отношения между Советской Россией и Финляндией в 1918-1922 гг.	29
§3. Торговые советско-финляндские отношения 1918-1922 гг. и развитие советского торгпредства.....	46
Глава II. Советско-финляндские отношения в 1922-1932 гг.....	51
§1. Период застоя в советско-финляндских отношениях и политика «блестящей изоляции» Финляндии в 1922-1929 гг.	51
§2. Экономические связи между СССР и Финляндией в 1922-1932 гг.....	59
§3. Стабилизация советско-финляндских отношений в 1929-1932 гг. и договор о ненападении 1932 г.	65
Глава III. Применение результатов исследования в образовательных организациях	71
§1. Технологическая карта внеклассного мероприятия: «Финский вопрос» во внешней политике Советской России/СССР в 1917 – 1932 гг.»	71
Заключение.....	84
Список использованных источников и литературы	89
Приложения.....	96

Введение

Актуальность работы заключается в необходимости осознания причин, закономерностей и целей конфликтов между Советской Россией/СССР и Финляндией на различных исторических этапах. Создание, наращивание дипломатической силы таким государством, как Финляндская Республика, послужило поводом к формированию нового игрока на международной политической арене, которое затрагивает в том числе сферу политических интересов Советской России/СССР. Для нашего времени острое значение имеет проблема сохранения мирного сосуществования между Россией и Финляндией, создание новых взаимовыгодных договоров и соглашений для недопущения военных конфликтов между странами. Чтобы на современном историческом этапе, а также в будущем, не допустить военных действий между странами, необходимо изучить и проанализировать цели, причины разногласий и столкновений, возникающих в советско-финляндских отношениях на протяжении 1917-1932 гг.

Объектом исследования выступает система международных отношений между Советской Россией/СССР и Финляндией в период 1917-1932 гг.

Предметом исследования является практическое воплощение внешнеполитической доктрины Советской Россией/СССР в отношении Финляндии в 1917-1932 гг.

Хронологические рамки: нижняя временная граница исследования определяется моментом обретения Финляндией независимости 7 ноября 1917 г., а верхняя – подписанием двухстороннего советско-финляндского договора о ненападении от 9 августа 1932 г.

Территориальными рамками данной бакалаврской работы являются Россия и Финляндия.

Историография исследования. Советско-финские отношения – один из самых острых и важных вопросов, которого касаются многие

отечественные историки. Однако чаще всего в историческом контексте рассматривается проблема получения Финляндией независимости, влияние на это событие революции в России 1917 г. Реже, если заглянуть в историографическую сводку, рассматривается сама проблема взаимоотношений провозглашенной независимой Финляндской Республики и Советской России\СССР после 1917 г. А их отношения в начале 1930-х гг. и вовсе рассматриваются лишь с точки зрения назревающей будущей войны и ее причин, однако, следует изучить сам факт взаимодействия между государствами и их характер.

Советские и российские историки, как правило, изучают несколько периодов в советско-финском вопросе: провозглашение независимости Финляндии, обострение отношений между государствами в 1933-1939 гг. и советско-финляндская война. Работ, посвященных только взаимоотношению и дипломатическим, экономическим связям Советского и Финляндского государств, не слишком много, однако, и они все вместе могут дать красочную картину описания данного вопроса.

В отечественной историографии выделяют два этапа в изучении советско-финских отношений:

1. 1930-е гг. и до 1989 г. – так называемый советский этап, для которого характерно изучение влияния революции и большевистской партии на получение независимости Финляндии, а также исследование финских коммунистов и социалистов.

2. 1989-2017 г. – современный этап исследований, для него же типично точное раскрытие советско-финской войны, проблемы предвоенных переговоров 1938-1939 гг.

Изучение взаимоотношений между СССР и Финляндией часто приобретало политическую окраску, так вплоть до конца 1980-х гг. советская историография, исследуя данную проблему, как правило, следовала официальной линии или концепции, принятой в исторических кругах. Советско-финляндские отношения рассматривались с точки зрения

агрессивности финских политических кругов по отношению к Советской России/СССР, мотивировалось это тем, что после поражения революции финскими рабочими в начале 1918 г., белые финны, пришедшие к власти, рассматривали СССР как главного врага Финляндии и старались всячески обострить отношения с советским правительством. Советская власть, с точки зрения отечественных историков XX в., на всем протяжении советско-финляндских отношений 1917-1932 гг. старалось находить компромиссы и предотвращать конфликты для дальнейшего мирного сосуществования.

Первые работы, посвященные поднимаемой теме и написанные в рамках данной концепции, появляются уже в конце 1920 – начале 1930-х гг. Самые яркие работы данного периода – это труды Гессена С. «Окраинные государства: Польша, Финляндия, Эстония, Латвия, Литва»¹, В. Крылова «Финляндия»², а также О. Вильми «Фашизм в Финляндии»³ и Б. Спекке с парой важных работ, таких как «Финляндский фашизм»⁴ и «Финляндия сегодня: В тисках кризиса»⁵. С. Гессен посвящает свое исследование государствам, возникшим на западных окраинах бывшей Российской Империи, и которые перечислены в названии данной работы. В данном контексте наибольший интерес вызывает Финский вопрос, автор показывает возникновение Финляндского государства и поддержку в становлении самостоятельности страны немцев, ее политическое и государственное устройство, прослеживает отношение февральской и октябрьской России к Финляндии, гражданскую войну в финском государстве, германскую оккупацию, первые переговоры между финнами и советским правительством, и доводит свой труд до современной ему (1924 г.) хозяйственной жизни в Финляндской Республике. В. Крылов в работе «Финляндия» раскрывает историю зарождения финского государства, его географические особенности, уровень экономического развития к концу

¹ Гессен С. Окраинные государства: Польша, Финляндия, Эстония, Латвия, Литва. Л., 1926.

² Крылов В. Финляндия. М., 1931.

³ Вильми О. Фашизм в Финляндии. Л., 1931.

⁴ Спекке Б. Финляндский фашизм (лапуаское движение в Финляндии): 2-е изд., знач. доп. и испр. Л., 1931.

⁵ Спекке Б. Финляндия сегодня: В тисках кризиса. Л., 1933.

1920-х гг. Большое внимание исследователь уделяет процессу фашизации финского общества и правительства. Оба автора, как можно увидеть из их работ, следовали идеологической доктрине СССР и говорили об империалистическом, захватническом и буржуазном характере Финляндии. О. Вильми и Б. Спекке чаще всего обращаются к вопросу подъема праворадикальных сил в Финляндии, становления «фашистского режима» в Суоми, и государственного устройства Финляндии на тот период времени.

До 1950-1960-х гг. интерес к советско-финским отношениям стихает, каких-либо выдающихся работ в предвоенный и военный период не публикуется. Лишь в послевоенные годы более активно затрагивался вопрос, волнующий Советское государство и историков сильнее всего в любой период времени – это насколько революция в октябре 1917 г. повлияла на обретение независимости Финляндией, а также сама революционная ситуация в Финляндии в 1917-1919 гг. Я. С. Ильинский публикует труд «Роль русского рабочего класса в национальном освобождении Финляндии»¹ в журнале «Вопросы истории» в 1953 г. Он предоставляет краткий исторический очерк финского государства, прослеживает зарождение в нем национально-освободительного движения и роль в его подавлении «царизма», затем переходит к революционным событиям в Финляндии и высказывает предположение о том, что рабочий класс в России своим примером оказал большое влияние на финских трудящихся, и заканчивает статью собственно декретом о признании независимости Финляндии.

И. И. Сюкияйнен в 1962 г. пишет работу «Революционные события 1917-1918 в Финляндии»², в которой привлекает множество новых источников, ранее неосвоенные исследователями. Для изучения проблемы, автор выявляет вопрос о роли в финской революции рабочего класса и Красной гвардии, показывает дружелюбность отношений между Советской

¹ Ильинский Я. С. Роль русского рабочего класса в национальном освобождении Финляндии // Вопросы истории. 1953. № 12. С. 60-79.

² Сюкияйнен И. И. Революционные события 1917-1918 в Финляндии. Петрозаводск, 1962.

Россией и Финляндией, заключенные между ними договоры и их взаимопомощь.

Исследования В. М. Холодковского, можно сказать, заканчивают период 1960-х гг. Например, публикуется монография «Революция в Финляндии и германская интервенция»¹, где опять же поднимается вопрос об историческом влиянии революции в России на становление финской независимости, показывается характер, ход революционных событий и германской интервенции, отражается отношение германских пролетарских партий к революции в Финляндии и противопоставляется данная работа аналогичным от «буржуазных» историков.

М. М. Коронен публикует в 1967 г. в журнале «Вопросы истории» свою статью «Финны – участники Октября»², а в 1969 г. заканчивает труд «Финские интернационалисты в борьбе за власть Советов»³. Автор показывает дружественность русского и финского народа, раскрывает объединяющий их фактор – Октябрьскую революцию, участие в ней, а также в гражданской войне, представителей финского народа.

В данный период историки все еще придерживались советской концепции на финский вопрос. Советская Россия подарила Великому Княжеству Финляндскому, угнетенному царским режимом, право на самоопределение и независимость. Но пришедшие в Финляндии к власти белые были резко против сохранения теплых отношений с советским правительством. Широкие финские народные массы, в свою очередь, наоборот хотели крепкой дружбы с Советской Россией/СССР.

В 1970-1980-х гг. интересными темами для историков были вопросы революции, проходившей в Финляндии в 1917-1918 гг. Советско-финские отношения 1920-1930-х гг. в данный историографический период остались без внимания, так как это закономерно обосновывалось потеплением отношений между СССР и Финляндской Республикой.

¹ Холодковский В. М. Революция в Финляндии и германская интервенция. М., 1967.

² Коронен М. М. Финны – участники Октября // Вопросы истории. 1967. № 6. С. 17-29.

³ Коронен М. М. Финские интернационалисты в борьбе за власть Советов. Л., 1969.

Наконец в 1980-х гг. активно поднимается тема советско-финских отношений, советский пропагандистский подход начинает отступать, историки интересуются дипломатическими связями и экономическими отношениями между государствами. Помимо данной тематики опять же ставился вопрос влияния Октябрьской революции на независимость Финляндии. Так появляются статьи П. В. Волобуева «Историческое место Финляндской революции 1918 г.»¹ и В. Ю. Черняева «Революция 1917 г. и обретение Финляндией независимости»², которые в целом являлись продолжением концепции 1960-х гг.

Обращаясь к работам 1990-х гг., можно выявить, что статей и монографий, посвященных непосредственно советско-финским отношениям 1917-1930-х гг. не столь много, больше всего на данном этапе раскрывается путь к Советско-финляндской войне 1939-1940 гг. и ход военных действий. Выделить можно лишь такого автора, как В. Н. Барышников с его трудом «От прохладного мира к зимней войне», в котором он широко раскрывает советско-финские взаимоотношения в начале 1930-х гг.³ Привлекаются множество не только советских, но и финских источников, идейно же работа представляет из себя анализ дипломатических связей СССР и Финляндии с целью раскрытия причин последующей войны.

В 1997 г. в России в переводе со шведского языка выходит монография В. Мери «Карл Густав Маннергейм – маршал Финляндии»⁴, первая книга, опубликованная в России, посвященная К. Г. Маннергейму. Она содержит обширную биографическую сводку о К. Г. Маннергейме (1867-1951 гг.) и оценку его роли в формировании политики Финляндии. К. Г. Маннергейм характеризуется как выдающийся политик и военный деятель, а также исследователь и писатель. Ранняя биография Маннергейма и становление его

¹ Волобуев П. В. Историческое место Финляндской революции 1918 // Новая и новейшая история. 1988. № 5. С. 15-25.

² Черняев В. Ю. Революция 1917 и обретение Финляндией независимости: два взгляда на проблему // Отечественная история. 1993. № 6. С. 27-44.

³ Барышников В. Н. От прохладного мира к зимней войне. Восточная политика Финляндии в 1930 гг. СПб., 1997.

⁴ Мери В. Карл Густав Маннергейм - маршал Финляндии. М., 1997.

как личности рассматриваются не так широко, как жизненный путь XX в., особенно с началом Финского вопроса в русской истории. Большую ценность имеет работа, если учитывать еще и то, что она создавалась финским писателем, то есть интересен анализ самого отношения финских литературных деятелей и историков к собственному президенту и лидеру.

Современный период исследования проблемы советско-финских отношений открывается в 1999 г. монографией Ю. Килина «Карелия в политике Советского государства. 1920-1941»¹. Автор подробно анализирует вопрос взаимных территориальных претензий Финляндии и СССР к приграничным территориям – Карельскому перешейку и Северному Приладожью.

Если говорить о 2000-х годах, то по-прежнему большинство историков интересуется Советско-финляндская война 1939-1940 гг. Отношения между этими двумя государствами рассматриваются лишь с конца 1930-х гг., так как исследуемый данный исторический период может многое сказать о напряженных советско-финляндских отношениях и причинах, которые собственно и привели к Зимней войне 1939-1940 гг.

Однако были и авторы, которые все же обращались к вопросам экономических и дипломатических отношений между Советской Россией и Финляндией. Некоторые из них были также нацелены на выявление причин и факторов, которые привели к военной конфронтации, такие исследования имеют более широкие временные рамки, начинающиеся с начала XX в., а иногда и вовсе с конца XIX в. Так А. И. Рупасов и А. Н. Чистиков в 2000 г. опубликовывают работу «Советско-финляндская граница 1918-1938 гг.»². В книге они прослеживают процесс начертания границ между Советской Россией и независимой Финляндией после мирного договора 1920 г., решение вопроса в Финском заливе о таможенном контроле, анализируют

¹ Килин Ю. Карелия в политике Советского государства. 1920 - 1941. Петрозаводск, 1999.

² Рупасов А. И., Чистиков А. Н. Советско-финляндская граница 1918 – 1938 гг. СПб., 2000.

приграничные инциденты, повлиявшие на взаимоотношения двух государств в дальнейшем.

В 2009 г. в свет выходит статья Ю. С. Дерябина в журнале «Современная Европа» под названием «Россия и становление государственности Финляндии»¹. В ней прослеживается история становления финской государственности с XIX по XX в., влияние Февральской и Октябрьской революции на обретение независимости Финляндией. На следующий год публикуется работа «СССР и Финляндия в 1920-1930-е гг.: экономика и политика»² под авторством Т. В. Андросовой. Здесь главной проблематикой выступает ориентировка экспорта в финской экономике, таможенная война между Советской Россией и Финляндией, рассматриваются все попытки налаживания экономических отношений, подписание торговых и таможенных договоров.

Знаменателен и 2014 г. статьями: О. Ю. Репуховой «Формирование системы пограничных полос в Карелии в 1920-х гг.»³, опубликованной в журнале «Армия и общество», а также В. Л. Мартынова «Основные тенденции и проблемы развития Аландских островов»⁴, вышедшей в журнале «Балтийский регион». О. Ю. Репухова пытается разобраться в вопросе формирования в 1920-х гг. границы в Карелии, проследить порядок расширения пограничной полосы, проанализировать факторы, которые и определяют неравномерность советско-финляндской границы. В. Л. Мартынов в свою очередь широко рассматривает условия и характер развития Аландских островов, выясняет юридический статус данной территории, правовые основы для нахождения ее в составе Финляндии, разбирает социальную и экономическую динамику развития региона.

¹ Дерябин Ю. С. «Россия и становление государственности Финляндии // Современная Европа. 2009. №4. С. 5-13.

² Андросова Т. В. СССР и Финляндия в 1920-1930-е гг.: экономика и политика // Экономическая история: ежегодник. 2010. С. 502-518.

³ Репухова О. Ю. Формирование системы пограничных полос в Карелии в 1920-х гг. // Армия и общество. 2014. №2. С. 123-129.

⁴ Мартынов В. Л. Основные тенденции и проблемы развития Аландских островов // Балтийский регион. 2014. №1. С. 122-136.

Закончить краткий историографический обзор проблемы следует научной статьей Ю. В. Пискулова «Финляндия: 100 лет независимости»¹, которая была опубликована в 2017 г. в журнале «Международная жизнь». Ю. В. Пискулов определяется с периодизацией установления независимости Финляндии в XX в. Из авторского разделения по периодам исторической эволюции Финляндской государственности необходимо выделить два первых этапа: первый – «истоки независимости» (с начала XX в. до Октябрьской революции), и второй – так называемая косвенная зависимость от Германии с 1918 г. по 1944 г. Хотя данный труд и ставит хронологические границы с начала XX в. до современных нам дней, интерес из работы привлекают лишь два вышеприведенных периода, в которых Ю. В. Пискулов на основе многих советских и финских источников, а также опираясь на мнение финских историков по данному вопросу, рассматривает историю становления и развития финской государственности в необходимый нам временной период.

Таким образом, мы выяснили, что «Финский вопрос» в контексте внешней политики Советской России/СССР достаточно широко рассматривался, как в СССР, так и в современной России. Конечно, следует сказать, что в советский период полное раскрытие картины дипломатических и экономических отношений между этими государствами было невозможно из-за идеологических преград и наличия цензуры, в особенности в период напряженных отношений между Финляндией и СССР в конце 1930-х гг. и Зимней войны 1939-1940 гг. В постсоветской России уже более интенсивно исследуется проблема взаимоотношений между государствами, привлекаются не только советские, но и финские источники, активно переводится финская литература, что дает большее представление об отношениях государств с позиций разных точек зрения.

Целью работы является комплексный анализ содержания советско-финляндских отношений, причин конфликтов и поиск возможностей по мирному урегулированию советско-финляндских противоречий.

¹ Пискулов Ю. В. Финляндия: 100 лет независимости // Международная жизнь. 2017. №4. С. 141-162.

Исходя из цели, необходимо поставить следующие **задачи**:

1. Проследить развитие Финского вопроса в 1917-1920 гг.
2. Охарактеризовать экономический и политический аспекты взаимодействия между Финляндией и Советской Россией/СССР в период с 1917 по 1932 гг.
3. Определить характер влияния Финского вопроса на ведение всей внешней политики Советской России/СССР в 1917-1932 гг.
4. Рассмотреть успехи, достигнутые в ходе переговорных процессов между Советской Россией/СССР и Финляндией в 1917-1932 гг.

Также необходимо отметить, что советско-финляндские военные противоречия рассматриваются в данной работе лишь с политико-дипломатического аспекта взаимоотношений.

В написании работы применялись следующие **методы**: метод системного подхода, сравнительно-исторический, обобщение теоретических и исследовательских данных, метод синтеза и анализа.

Метод системного подхода позволил изучить советско-финляндские отношения как открытую систему, которая способна изменяться под влиянием ряда внутренних и внешних факторов.

Посредством сравнительно-исторического метода возможно изучение советско-финляндских отношений на разных исторических этапах для выявления общих черт, особенностей и закономерностей, которые присущи советско-финляндским отношениям в 1917-1932 гг.

Методом обобщения теоретических и исследовательских данных возможно получить наибольшую объективность при написании работы, при сопоставлении политических фактов и экономико-торговых статистических данных для дальнейшего анализа.

Взаимоотношения между Советской Россией/СССР и Финляндией в период 1917-1932 гг. в системе международных отношений и в составе мирового и европейского геополитических процессов позволили раскрыть методы синтеза и анализа.

В источниковой базе исследования по теме данной работы необходимо выделить несколько групп источников.

Первой группой источников являются официальные документы изучаемого исторического периода. Значительная часть таких документов представлена в многотомной работе «Документы внешней политики», публиковавшейся на протяжении многих лет в СССР. Наше внимание привлекают первые 16 томов данной фундаментальной работы, охватывающей период с 1917 по 1932 годы.

Не менее важным источником является и многотомный сборник «Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье»¹, который опубликовывался в Российской Империи на протяжении 1881-1916 гг. В данной работе наибольший интерес вызывают тома с XIX по XXXIII, охватывающие период с 1899 по 1913 гг.

Также главным сборником документов в данной работе является «Декреты советской власти», опубликованный в 1957 г., и который может дать широкий материал по дипломатическому взаимодействию советского правительства с Финляндией на протяжении 1917-1921 гг.

Ко второй группе источников по данной теме относятся источники личного происхождения, куда входят мемуары и воспоминания участников изучаемых событий. Одним из таких участников являлся бывший генерал-лейтенант русской армии Карл Густав Маннергейм. К. Г. Маннергейм лично был свидетелем революции в Петрограде, участником гражданской войны в Финляндии и даже регентом и президентом Финляндской Республики. В «Мемуарах»² он описывал и ход революции в Петрограде, и взаимоотношения между финским правительством и советским, и гражданскую войну в Финляндии, часто записывал свое видение дальнейшего развития финского государства.

¹ Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье. СПб., 1881-1916 гг.

² Маннергейм К. Г. Мемуары. М., 1999. URL: <http://militera.lib.ru/memo/other/mannerheim/08.html> (дата обращения: 29.05.2018).

Таким же очевидцем исторических событий был и Отто Вильгельмович Куусинен – политический деятель финского происхождения, член социал-демократической партии Финляндии. В 1918 г. сбежал в РСФСР после победы белых в гражданской войне в Финляндии. Свое видение Финского вопроса он изложил в работе «Финляндия без маски»¹, в которой пытался доказать антисоветскую направленность высших правительственных кругов Финляндии и политическую зависимость финского государства от Германии.

Новизна исследования бакалаврской работы состоит в попытке провести комплексный анализ характера и целей внешней политики Советской России/СССР по отношению к Финляндии в 1917-1932 гг.

Научное значение работы заключается в теоретическом обогащении понятия «финского вопроса» во внешней политике Советской Россией/СССР в 1917-1932 гг. Практическая значимость состоит в возможности применения результатов исследования для решения на их основе конкретных задач, использования полученных данных для обучения учащихся в образовательных организациях.

Апробация основных результатов бакалаврской работы была осуществлена на XIX Всероссийской научно-практической конференции школьников, студентов, аспирантов, учителей и преподавателей «Лебедевские чтения» 18 апреля 2018 года, проходившей на историко-филологическом факультете ФГБОУ ВПО ПГУ Педагогического института им. В. Г. Белинского (секция «Новейшая история стран Запада») в докладе на тему «К проблеме суверенитета Финляндии в 1917-1918 годах». Планируется публикация в сборнике научных статей.

Структура работы включает в себя введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение, библиографический список и приложения.

В первой главе рассматривается «финский вопрос» в национальной политике Российской империи/Советской России, процесс получения

¹ Куусинен О. В. Финляндия без маски. Госполитиздат., 1943.

независимости Финляндией, политическое и экономическое взаимоотношение между государствами в 1917-1922 гг.

Во второй главе освещается второй этап советско-финских отношений, выделенный в данной работе, 1922-1932 гг. Анализируются соглашения и договоры, которые являлись основополагающими для дальнейшего развития советско-финляндских отношений.

В третьей главе результаты исследования в данной работе применяются в преподавании истории посредством проведения мероприятия в образовательных организациях.

В заключении формируются основные выводы по проблеме, характер советско-финляндских отношений и причины неразрешимости конфликтов между Советской Россией/СССР и Финляндией на протяжении 1917-1932 гг.

Глава I. Финский вопрос в 1917-1922 гг.

§1. Финский вопрос до октября 1917 г. и провозглашение независимости Финляндии

Земли Финляндии вошли в состав Российской империи еще в 1809 г. на правах автономного княжества. Однако не стоит считать именно этот год началом развития государственности финнов. В 1581 г. Иоанн – второй сын шведского короля Густава Вазы, – получил Финляндские земли (столица в г. Турку) в неограниченное владение с одним условием, что финская территория никогда не выйдет из состава Швеции. Иоанн, принявший титул герцога Финляндского, все-таки не сдержал слово и предпринял попытку отделения от Швеции, совершил переворот в Стокгольме и свергнул с престола своего брата – Эрика. Иван Грозный в соседнем Русском государстве отказался признавать Иоанна, как законного правителя Швеции. И все же после ряда поражений русская корона подписала перемирие и, тем самым, утратила все города, которые были захвачены шведами (Кексгольм, Ям, Копорье, Ивангород, Ингерманландия), и признала законность находившегося на троне шведского короля. Иоанн, в свою очередь, в связи с победой из чувства благодарности к финскому народу, внесшему немалый вклад в победу над русскими войсками, даровал землям Финляндии титул Великого Княжества в 1581 г.¹

К Российской империи земли Финляндии отошли уже в марте 1809 г. после русско-шведской войны 1808-1809 г., которая окончилась победой русской армии и подписанием Фридрихсгамского договора в сентябре 1809 г. После этого Великое Княжество Финляндское и Аландские острова являются собственностью Российской империи. После 600-летней истории под шведским правлением, Финляндия переходит в 100-летний период под русским владением. Именно 1809 г. ряд историков считают годом начала

¹ Дерябин Ю. С. Россия и становление государственности Финляндии // Современная Европа. 2009. № 4. С. 4.

зарождения государственности Суоми, становления национального духа и финской идентичности.

Финляндия при русской короне сохранила статус Великого Княжества со столицей в г. Хельсинки, а также приобрела широкие права автономии и ряд территорий, занятых ранее Российской империей в ходе нескольких войн со Швецией, таких как: Карельский перешеек, северное побережье Ладоги, приладожскую Карелию, была создана Выборгская губерния, прозванная «Старой Финляндией».

Сразу же после подписания Фридрихсгамского мира был собран четырехсословный сейм, где финские подданные присягнули на верность русской короне. Александр I, впрочем, как и все последующие императоры России, объявил о том, что в Финляндии под владычеством Российской империи никогда не будут меняться законы и устанавливаться новые порядки. Финны сохранили шведское законодательство, государственным языком оставался также шведский, а с 1863 г. статус второго государственного получил финский язык. Собирался собственный Сенат, сохранялась независимая армия, не входившая в структуру русской, лютеранская церковь и таможенная граница, которую финны могли переходить свободно в отличие от русских подданных¹.

С 4 апреля 1860 г. Александр II даже даровал Финляндии свою валюту – финскую марку, которая равнялась 1/4 российского рубля. А с 7 ноября 1865 г. финская валюта и вовсе была привязана не к рублю, а к международному серебряному стандарту, с 1878 г. к золотому стандарту на уровне французских франков, т.е. 0,290323 грамма золота².

Однако вскоре взгляды на сложившуюся автономию финских земель со стороны императоров России меняется. В 1830-1831 г. вспыхнуло польское освободительное движение, и, если даже оно не сильно оказало влияние на

¹ Дерябин Ю. С. Россия и становление государственности Финляндии // Современная Европа. 2009. № 4. С. 6.

² Анисимова Д. В. Результаты интеграционной политики России в Великом княжестве Финляндском: анализ курса рубля к финской марке во время Первой мировой войны // Материалы XV Международной конференции ассоциации «История и компьютер». 2016. №45. С. 75-76.

продолжение национальной политики империи, то после 1848-1849 гг., в период которых происходят ряд революций и восстаний по всей Европе, Николай II с опасением смотрит в сторону Финляндии, которая обладала широкими автономными правами и свободами. За финскими подданными оставалось собственное гражданство, административная и хозяйственная самостоятельность, на территории Суоми действовали права на личную и экономическую свободу, свободу вероисповедания. Можно сказать, что в контексте исторического процесса Финляндское княжество развивалось вместе с Российской Империей, но по отдельному сценарию со своими конституционными и экономическими обычаями и законами.

Правительство Российской империи начинает нарушать данные национальным окраинам обещания. После польского восстания в 1863 г.¹ получает свое распространение политика «русификации» на территориях Польши, Крыма, Прибалтики и Финляндии. Изначально это касалось лишь льгот и привилегий подданных, населяющих данные территории. Но чаще всего «русификация» представляла собой унификацию законодательной и административной баз государств-автономий, приведение их к российскому образцу, распространение русского языка в делопроизводстве и в системе образования данных окраин.

Поворотным событием является издание манифеста от 3 (15) февраля 1899 г. Николаем II. Императорский манифест² позволяет Великому князю Финляндскому без обсуждения и согласования с представительными органами придавать силу любому закону. Помимо этого, устанавливается превосходство законов Российской империи над законами Финляндии.

Следующим поводом к негодованию финских подданных послужил манифест от 7 июня (20) 1900 г.³ Он вводил официально на территории Финляндии русский язык, как третий государственный. Соответственно

¹ Январское восстание 1963 г. – восстание в царстве Польском сторонников восстановления Речи Посполитой в границах 1772 г.

² Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье. СПб., 1916. Т. 19. С. 97. (Далее: ПСЗ).

³ Там же. Т. 20. С. 628.

русский язык становился главным для употребления в делопроизводственных, административных и правительственных органах. Данный закон устанавливал с сентября 1903 г. обязательство знать и использовать русский язык всем служащим в финляндских органах власти, а также необходимость принять все меры для обеспечения ведения дипломатической и административной переписок только на русском языке. Если членам Сената разрешалось словесно объясняться на шведском или финском языках до 1908 г., то губернские правления, губернаторы и члены главных правлений, подведомственных Императорскому Финляндскому Сенату, должны были использовать исключительно русский язык¹.

И, наконец, 29 июня (12 июля) 1901 г. появляется очередной манифест², входящий в ряд законов по политике русификации национальных окраин, который пересматривает постановления о воинской повинности финских подданных. Армия Финляндии входит в структуру вооруженных сил Российской империи. Воинские титулы, формирование состава войск переходили в подчинение военной системы Империи³, Финляндский кадетский корпус ликвидировался. Народ Финляндии в ответ на данные меры не стал являться на призывные пункты (в 1902 г. более половины призывников отказались проходить военную службу после манифеста 1901 г.), после чего Николаю II пришлось снизить квоту количества призываемых финнов путем учреждения налога на освобождение от военной службы⁴.

В Финляндии уже к 1904 г. сложились предпосылки для выступления против российского доминирования, следствием такой реакции является событие: один из финнов-студентов Эйжен Шауман убил генерал-губернатора финляндских земель Н. И. Бобрикова. В 1905 г. по всей

¹ ПСЗ Т. 20. С. 629.

² Высочайший манифест об издании Высочайше утвержденного для Великого Княжества Финляндского нового устава о воинской повинности. СПб., 1902. URL: http://www.russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1901_06_29_01 (дата обращения: 03.06.2018).

³ ПСЗ Т. 21. С. 713-748.

⁴ Сосновских А. В. Национальная политика Российской империи в отношении Финляндии в период конца XIX – начала XX века и ее влияние на развитие кризисной ситуации в государстве // Вестник Уральского финансово-юридического института. 2015. №1. С. 128.

территории княжества прокатились ряд забастовок и восстаний, совпавшие с февральскими событиями 1905 г. в России. Подданные Финляндии настаивали на прекращении политики русификации и на возвращении всех шведских законов, действующих до 1899 г. Николаю II пришлось пойти на уступки в связи с громкой неудачей в русско-японской войне и бушевавшей Февральской революцией 1905 г. Манифестом 18 февраля 1905 г. сначала был установлен новый финляндский парламент (Эдускунта, избираемая всеобщим равным голосованием), который заменил старый четырехсословный сейм. Это происходит параллельно с государственными изменениями на территории России, в том числе созданием Государственной думы. В конечном итоге русификационные законы и крайние полномочия генерал-губернаторов были заморожены манифестом от 17 октября 1905 г.¹

Но в 1908 г. русификация окраин вступает в новую стадию, вновь активизируется, в том числе с подачи П. А. Столыпина. 17 июня 1910 г. был принят новый в отношении финляндского государства законодательный акт², который ограничивал права финского сейма в пользу Государственной думы и правительства России. Из-под ответственности Финляндии выводились такие вопросы, как воинская повинность, размер таможенных тарифов и политика в отношении органов печати. Государственная дума и правительство могли издавать законы, касающиеся Финляндии, в обход финского Сената. В этом же году финский парламент распускался, проводились репрессии по отношению к сепаратистским и националистическим настроениям. После смерти П. А. Столыпина новым председателем Совета министров стал граф В. Н. Коковцов, известный на территории Финляндии, как защитник прав финских граждан, но и В. Н. Коковцов пошел против своих взглядов. С 5 февраля 1912 г. права финских подданных с подачи В. Н. Коковцова были уравнены с русскими на территории княжества, что послужило возможности выбора русских в сенат

¹ ПСЗ Т. 25 С. 754-755.

² Там же. Т. 30. С. 790-793.

Финляндии. Сами же русские подданные на территории Суоми все еще не имели избирательных прав, а финны могли поставить своих уполномоченных в Государственной думе Российской империи¹. Несмотря на это для финских граждан с 1912 г. начинается так называемый «период угнетения».

К моменту Первой мировой войны широкие народные массы Финляндии уже были негативно настроены к Николаю II и его политике русификации, которая проводилась вплоть до 1917 г. Война сильно оказала влияние на политическую обстановку внутри государства. Российская империя начинает вводить ограничения на социально-общественную сферу Финляндии, в том числе свободу слова, печати и собраний. Генерал-губернатор Ф. А. Зейн писал о том, что созывать сейм невозможно в разгар войны, когда не исключен риск нападения неприятеля. Совет Министров 10 января 1915 г. в итоге отложил созыв сейма, который намечался на этот год, на неопределенный срок. Но правительство России дало возможность провести выборы в парламент Финляндии в 1916 г., на которых больше половины мест заняла оппозиционная социал-демократическая партия, которая из-за своей влиятельности могла побудить народ на борьбу за ликвидацию русско-финляндской унии².

В этом же году формируются ряд кружков с сепаратистскими устремлениями, активизируется немецкая и шведская пропаганда для поднятия смуты внутри Финляндии. Работали в этом направлении и финляндские эмигранты-сепаратисты в основном при поддержке «Лиги инородцев России» (Стокгольмское отделение), которая была создана на германское денежное поощрение и работала со всеми национальными меньшинствами Российской империи. Однако финские агитационные речи не выходили за рамки возможного, националисты пока что требовали лишь возвращения к автономии образца до 1899 г., а антирусские настроения были

¹ Дерябин Ю. С. Россия и становление государственности Финляндии // Современная Европа. 2009. № 4. С. 10-11.

² Мусаев В. И. Политические аспекты взаимоотношений России и Финляндии в период Первой Мировой войны // Международные отношения и диалог культур. 2013. № 2. С. 223.

не так масштабны. Независимо от желания эмигрантских лидеров не была развернута ни широкая агитация, ни массовые воззвания, о чем свидетельствует Ф.-А. А. Зейн в донесении от 24 января 1916 г.¹

Нельзя забывать и то, что в это время на Российскую империю накладываются и ряд других проблем: земельный и рабочий вопрос, кризис власти, неудачи в Первой мировой войне. Все это послужило причиной к революционным событиям 1917 г. в Петрограде, из которых Финляндия рассчитывала извлечь свою выгоду. Поэтому именно с 1917 г. мы можем отчетливо проследить начало финского национального движения за освобождение, которое затем трансформируется в настоящую борьбу за государственный суверенитет Финляндии.

В феврале 1917 г. Россию потрясает революция, которая для Суоми оказалась сигналом к возможному освобождению. После отречения Николая II 2 (15) марта 1917 г. между Россией и Финляндией была юридически ликвидирована личная уния. Михаил Александрович, в пользу которого отрекся Николай II, также отказался от российского престола, тем самым оставив без правителя и финский трон. С этого же дня формируется Временное правительство, просуществовавшее до 25 октября (7 ноября) 1917 г., оно и объявило себя высшим государственным органом России.

Не ранее чем 28 февраля (13 марта) до финского княжества доходят известия о февральской революции внутри России, а уже 2 (15) марта генерал-губернатора Ф.-А. А. Зейна арестовали. 13 (26) марта 1917 г. на смену старому сенату, который работал еще в рамках политики русификации (во главе с М. М. Боровитиновым, который также был арестован 3 (16) марта), собирается новый коалиционный сенат, названный по имени его председателя Оскари Токоя. В него вошли как социал-демократическая партия Финляндии, так и буржуазный блок из Младофинской партии, Земельного союза, Шведской народной партии. Наравне с этим сохранялся

¹ Мусаев В. И. Политические аспекты взаимоотношений России и Финляндии в период Первой Мировой войны // Международные отношения и диалог культур. 2013. № 2. С. 219.

пост генерал-губернатора (31 марта (13 июля) 1917 г. на эту должность был назначен октябрист М. А. Стахович), а также учреждалась должность министра Финляндии, которую получил Карл Энкель¹.

Законодательным актом от 7 (20) марта 1917 г.² Временное правительство возобновляет полное действие конституции Финляндии («Закон о форме правления Швеции» 1772 г. и «Закон о союзе и защите» 1789 г.³). Отменяются основные положения манифестов, касающихся финляндских земель и издающихся с 1899 г. по 1912 гг.⁴, созываются новые Сейм Финляндии и Сенат, обещано расширение его прав в отношении доходов и расходов бюджета, таможенной политики и принятия новых законодательных актов. Объявляется о возвращении независимого высшего суда, свободе печати и собраний.

Однако все еще спорным оставался вопрос о государственной власти и характере политической связи между Россией и Финляндией. Временное правительство хотя и заявляло о преемственности и переходе власти к нему от Великого князя Финляндского, окончательное решение этого вопроса постоянно переносило на Учредительное собрание. Изначально новоизбранные государственные органы Суоми сотрудничали с Временным правительством, но это продолжалось недолго. После кратковременного затишья в Суоми был образован конституционный комитет во главе с К. Ю. Столбергом, который должен был решить вопрос будущего государственного устройства независимой Финляндии, так как на волне свободомыслия финский народ все чаще говорил о возможности «свободной Россией дать свободу и Финляндии». Сенат Суоми 25 марта (7 апреля) поднимает вопрос о расширении автономии и передачи себе функций решения всех дел,

¹ Карл Йохан Алексис Энкель – финский офицер, служивший в рядах русской императорской армии; в 1918-1919, 1922, 1924 гг. – министр иностранных дел Финляндии.

² Сборник указов и постановлений Временного правительства. Вып. 1: 27 февраля – 5 мая 1917 г. Пг., 1917. С. 23-24.

³ Прокопович Г. А. Конституция Финляндии: этапы преобразований в государственно-правовой сфере // Юридическая мысль. 2010. №1. С. 34.

⁴ Анисимова И. В. Политика Временного правительства в решении «национального вопроса»: подходы и методы реализации региональных вариантов // Известия Алтайского государственного университета. 2016. №2. С. 18.

касающихся внутренних финляндских проблем, в том числе бюджета, издания законов и постановлений, созыв и роспуск парламента, а также вопросов касающихся русских подданных и органов управления на территории Финляндии, после чего получают резкий отказ от Совещательной юридической комиссии во главе с Ф. Ф. Кокошкиным. Оскари Токой выдвигает речь 20 апреля (3 мая) 1917 г. о необходимости государственного переустройства Финляндии, среди финских граждан все сильнее проявляется стремление к обретению государственной независимости и к поддержке отечественного правительства.

В конце мая с обновлением состава Временного правительства финский Сенат вновь пытается провести доклад о будущем устройстве государства, по которому расширяются полномочия Сената, но в ведении Временного правительства остаются: открытие или закрытие парламентской сессии, внешние вопросы, общегосударственные дела, а также окончательное вступление в силу всех инициатив Сената остается за решением генерал-губернатора. И в то же время, силу закона этому докладу могло придать лишь Учредительное собрание.

В июне 1917 г. все большее влияние на территории Российской империи обретают Советы, в том числе партия РСДРП, которые выдвигают лозунг о праве наций на самоопределение, что не может не заинтересовать финскую сторону. Социал-демократическая партия Финляндии пытается найти сторонников на первом Всероссийском съезде советов рабочих и солдатских депутатов, проходившем 11 (24) июня в Петрограде, и выдвигает на нем инициативу передачи верховной власти Эдускунте, при которой Временному правительству останется лишь право заниматься внешней политикой. Съезд согласился с финляндскими представителями, однако

оставил окончательное решение данной проблемы до созыва Учредительного собрания¹.

Финских социал-демократов данный вердикт не устраивал, они направили 5 (18) июля 1917 г. данное предложение в парламент Финляндии, к слову, не отметив в документе роль Учредительного собрания в принятии закона. Затем этот закон не был отправлен Временному правительству на утверждение, так как финский парламент ожидал большевистского переворота и ликвидацию Временного правительства уже в июле². Последнее в свою очередь ответило резко репрессивными мерами: парламент Суоми был распущен, здание заблокировано, а на финские земли были введены войска. Что, можно сказать, является серьезным подрывом во все еще дружественных отношениях между Россией и Финляндией.

1 (14) сентября 1917 г. Временное правительство объявляет о создании вместо Российской Империи – Российской республики; монархия была окончательно юридически ликвидирована. Однако по закону 1772 г. в Финляндии предусматривался до сих пор монархический способ правления, и, в случае отсутствия претендента на престол, необходимо было избрание новой династии. Данной юридической деталью и захотела воспользоваться Суоми. Но Временное правительство не рассматривало выход Финляндии из состава России, поэтому сформировало 8 сентября 1917 г. новый и последний под русским руководством финский сенат Сетяля (генерал-губернатор Николай Некрасов). В середине сентября происходят попытки возобновить работу Сейма, но они оказываются неудачными.

В октябре проходят выборы в парламент, в ходе которых социал-демократы теряют свое лидерство и занимают всего 92 места, усиливается блок буржуазных партий. В Российской республике все больше обостряется проблема финского сепаратизма, и депутаты Временного правительства

¹ Кетола Э. Революция 1917 года и обретение Финляндией независимости: два взгляда на проблему // Отечественная история. М., 1993. URL: <http://historystudies.org/2012/06/ketola-e-revoljuciya-1917-goda-i-obretnie-finlyandiej-nezavisimosti-dva-vzglyada-na-problemu/> (дата обращения: 29.05. 2018).

² Там же.

стараясь вернуть на повестку дня вопрос о расширении автономии Финляндии.

Сенат Сетяля предложил А. Ф. Керенскому передать Сенату Суоми право на издание постановлений, образования собственных государственных учреждений и назначения на административные посты. Из-за приближавшихся к Петрограду войск Л. Г. Корнилова А. Ф. Керенский вынужден выпустить манифест, утверждающий вышеперечисленное, который работал вплоть до установления в Финляндии республики.

В этом же месяце выдвигается предложение Оскаром Энкелем (финский генерал-лейтенант) на создание Директории во главе 3 лиц и передачу ей императорских возможностей, А. Ф. Керенский и Н. В. Некрасов отвергают инициативу. Тогда возникает и второе решение: передача власти с несколькими ограничениями Сенату Финляндии, тогда как внешняя политика, военное дело и русские на территории Финляндии относились бы к юрисдикции российского правительства, при этом пост генерал-губернатора ликвидировался. Н. В. Некрасову данная идея показалась приемлемым решением финской проблемы, и он выезжает с О. Энкелем 25 октября (7 ноября) в Петроград, чтобы изложить решение финского вопроса Временному правительству. Однако утром 26 октября на вокзале станции Белоостров они оба узнают, что Временного правительства больше нет, так как оно было свергнуто большевиками.

15 ноября 1917 г.¹ финский сейм окончательно принимает решение о передаче себе верховной власти в Финляндии. Советское правительство никак не опротестовало данное решение, а лишь предупредило Исполком Советов на территории Финляндии о необходимости не вмешиваться в дела финского государства. Сенат Сетяля подал в отставку, 27 ноября собирается новый Сенат Свинхувуда, он же оставался вплоть до 27 мая 1918 г.

¹ С момента изучения периода Октябрьской революции до конца данной работы отсчет календаря будет вестись только по Григорианскому календарю.

Сенат 4 декабря представляет парламенту проект «К народу Финляндии», изменяющий действующую форму правления¹. 6 (19) декабря проект принимает силу закона, а Суоми объявляет о своей независимости. П. Э. Свинхувуд отправляет просьбу о признании всем государствам (вплоть до Венесуэлы и Уругвая), кроме Советской России, так как это бы означало легитимизацию советской власти финской стороной, тогда как Сенат Финляндии не хотел дипломатически признавать Советскую Россию. Однако такой маневр был обречен на провал из-за опасений государств по поводу спорности финских земель. Юридически было непонятно принадлежат ли земли Финляндии Советской России или советская власть с молчаливого согласия поддерживает устремления финского правительства. Пока законная власть в России не даст на это внятный ответ, любое действие другой страны по отношению к Финляндии будет рассматриваться как вмешательство во внутренние дела Российского государства. Даже Швеция отказалась вводить свои войска для поддержки финского сопротивления против русских войск, опасаясь реакции российских лидеров.

Ряд финляндских социалистов еще 14-15 декабря встречались лично с В. И. Лениным и Л. В. Троцким и высказывали свои предположения по поводу независимости Финляндии, необходимости признать финский народ как дружественный и полноценный субъект дипломатических отношений. Лично В. И. Ленин заявил финской стороне, что сначала необходимо официальное прошение к Совету Народных Комиссаров, и только после этого Советская Россия обещает утвердительно ответить на вопрос о суверенитете Финляндии².

31 декабря 1917 г. сенат Финляндии направляет в Совет Народных Комиссаров делегацию во главе с П. Э. Свинхувудом, который передает обращение с просьбой признания независимой Финляндии. В этот же день в

¹ К народу Финляндии. Хельсинки, 1917. URL: <http://www.histdoc.net/history/ru/itsjul.htm> (дата обращения: 29.05.2018).

² Кеттола Э. Революция 1917 года и обретение Финляндией независимости: два взгляда на проблему // Отечественная история. М., 1993. URL: <http://historystudies.org/2012/06/ketola-e-revoljuciya-1917-goda-i-obretenie-finlyandiej-nezavisimosti-dva-vzglyada-na-problemu/> (дата обращения: 29.05.2018).

23 часа 45 минут СНК принимает постановление, подписанное В. И. Лениным, о «признании государственной независимости Финляндской Республики»¹ и организации совместной двусторонней комиссии по решению вопросов, возникающих в процессе отделения бывшего Великого княжества от Советской России. Вручает его в здании Смольного финской делегации, состоящей из П. Э. Свинхувуда, К. Энкеля и К. Г. Идмана², представитель советской стороны управляющий делами Совнаркома В. Д. Бонч-Бруевич. 4 января 1918 г. постановление СНК официально ратифицировано Всероссийским центральным исполнительным комитетом Совета рабочих и солдатских депутатов.

За первую неделю 1918 г. Финляндию признали Франция, Швеция (4 января), Греция (5 января), Германия (6 января), Норвегия, Дания (10 января) и Швейцария (11 января). Затем новое государство признали Австро-Венгрия, Нидерланды, Испанская Империя и другие страны Европы, кроме Великобритании и США. Они решили ожидать политических инцидентов между Финляндией с одной стороны, и Россией, Германией или Швецией с другой. Политическая верхушка США и Великобритании еще не знала, как выстраивать отношения с новым государственным образованием, поэтому активно следили за развитием международных отношений между крупными странами и Финляндией. Правительство Советской России стремилось улучшить отношения с Финляндией для сохранения мира с соседом и возможности проведения в Суоми рабочей революции, шведские власти ожидали внешнеполитической нейтральности от Финляндии, Германия видела в Финляндии инструмент для давления на Советскую Россию³. Британская Империя и США признали Союми лишь 6 и 7 мая 1919 г.

В целом, финские граждане смогли прийти к независимости благодаря успехам своих политических группировок и лидеров: Сенат Токоя осторожно

¹ Декреты Советской власти. Т.1. М., 1957. С. 172.

² Карл Густав Идман (1885-1961) – работник Канцелярии премьер-министра в 1915-1917 гг., участник двух финских делегаций ноября-декабря 1917 г., премьер-министр Финляндии с 31 марта по 31 декабря 1925 г.

³ Новикова И. Н. «Финляндский вопрос» в восточной политике Германии (февраль – октябрь 1917 г.) // Альманах Североевропейских и Балтийских исследований. 2017. №2. С. 356.

обсуждал основу независимости Суоми с Временным правительством, социал-демократическая партия поддержала развитие революции, Сенат Сетяля воспользовался слабостью правительства А. Ф. Керенского, Сенат Свинхувуда маневрировал с признанием большевиков и добился своей цели, то есть обретения независимости Финляндией.

Таким образом в 1918 г. Финляндия выходит, как независимый и полноценный игрок, на международную арену, но для только что «освободившейся» страны все было не так просто. Первая мировая война еще продолжалась, сама Суоми слишком сильно зависела от российской экономики и находилась все еще в сфере интересов России, войска советского правительства на территории финских земель также заставляли национальное правительство переживать за дальнейшее сохранение политической независимости.

§2. Политические отношения между Советской Россией и Финляндией в 1918-1922 гг.

После октябрьской революции члены РСДРП все сильнее начали давить на социал-демократические круги в Финляндии, чтобы те провели в своей стране социалистическую революцию и захватили власть вооруженным путем. В это же время по всей Суоми происходят рост актов насилия, проблемы с продовольствием, отказ безземельного населения от работы, проходят забастовки за передачу всех земель в собственность. СДПФ объявила о своей беспомощности в обуздании массовых восстаний.

Еще на протяжении 1917 г. на волне вспыхивающих забастовок на фоне сельскохозяйственных проблем по всей территории Финляндии формируются охранные отряды или шюцкоры, которые призваны бороться за суверенитет Финляндии и защитить страну от социалистической угрозы. Рабочие организации также в 1917 г. создают отряды красной гвардии по примеру петроградских рабочих. В составе шюцкора к моменту революции

было уже около 40 тыс. человек, а в отрядах красных числилось до 30 тыс. человек соответственно.

12 января 1918 г. сенат Свинхувуда передает полномочия генерал-лейтенанту Карлу Густаву Маннергейму¹, который после большевистского переворота уволился со службы в русской армии и вернулся в Суоми, по наведению порядка внутри страны. Через несколько дней его задачей становится и изгнание российских войск, которые несли охрану территорий от немецкого нападения и число которых достигало 40 тыс. человек. 25 января шюцкору объявляются правительственными войсками². И все же Советская Россия старалась исполнять свои обязательства по выводу войск, после 4 января 1918 г. началась активная стадия исполнения данной договоренности, но демобилизация замедлилась уже через несколько дней, так как попросту было недостаточно железнодорожных составов.

Как итог, 27 января 1918 г. Финляндию потрясает гражданская война, которой положили начало Выборгские стычки между красными и шюцкором, а также поднятие красного флага Исполнительным комитетом на башне Рабочего дома, находившегося под контролем социал-демократической партии. 28 января в Похьянмаа К. Г. Маннергейм разоружает 5 тыс. российских солдат без сопротивления, так как войска еще не предполагали о прекращении советско-финляндских договоренностей о невмешательстве русской армии во внутренние дела финляндского государства³. К слову, даже 26 января при атаке шюцкора на русские войска, последним поступил приказ от советской власти о невмешательстве. И даже когда в ночь с 27 на 28 января началась революция, российские отряды сохраняли нейтралитет⁴.

Председателем революционного правительства становится Куллерво Маннер, членами красного правительства были О. В. Куусинен, Ю. Сирола,

¹ Карл Густав Эмиль Маннергейм – генерал-лейтенант русской армии в 1917 гг., финский военный и государственный деятель шведского происхождения, регент Финляндии в 1918-1919 гг., президент Финляндии в 1944-1946 гг.

² Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 219-220.

³ Маннергейм К. Г. Мемуары. М., 1999. URL: <http://militera.lib.ru/memo/other/mannerheim/08.html> (дата обращения: 29.05.2018).

⁴ Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 220.

О. Токой. Красные войска активно начинали действовать с 28 января 1918 г. и в короткий период захватили ряд государственных учреждений в столице, не встретив при этом сильного сопротивления, в кратчайшие сроки создали Совет народных уполномоченных Финляндии. 29 января публикуется декларация «К рабочим и гражданам Финляндии»¹, в которой СНУ Финляндии² провозглашает себя революционным правительством. Всех членов Сената планировалось арестовать, но часть из них скрывалась, а остальные 29 января сбежали в Ваасу и сформировали там белое правительство – Вааский сенат. П. Э. Свинхувуд скрылся в Берлине.

Необходимо подчеркнуть, что с 29 января 1918 г. в Финляндии окончательно устанавливаются две разные политические силы, которые начинают действовать независимо друг от друга. Власть красных быстро расширялась на самые важные города страны: Або, Выборг, Таммерфорс, Пори, Лахти и другие. Тогда как под властью белых остаются лишь центральные и северные территории, хотя и большие по масштабу, но меньшие по количеству населения (Приложение 1).

В середине февраля 1918 г. устанавливается линия фронта между белыми и красными, проходившая вдоль Юга Финляндии от Ботнического залива севернее Пори, Тампере и Выборга до Ладоги, по направлению: Ахлайнен – Вилппула – Мянтьяхарью – Антреа – Рауту (Приложение 2). По численности красные превосходили числом, их было 100 тыс. человек, тогда как белых насчитывалось до 70 тыс. участников боевых действий. Красные еще в самом начале гражданской войны решили пойти в наступление на северные территории, но успехов данный маневр не принес. И белые и красные войска были слабо подготовлены к ведению сражений, не имели грамотных командующих, а иногда даже снаряжения и оружия.

Для полного раскрытия данного периода развития финляндской государственности следует проследить действия и белого и красного

¹ К рабочим и гражданам Финляндии. Гельсингфорс, 1918. URL: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000129/st018.shtml> (дата обращения: 04.06.2018).

² Совет народных уполномоченных Финляндии.

правительства. Если начать изучение с роли белого правительства, то еще в 1917 г. финский сенат просил у Германии военное снаряжение и проведения демобилизации егерей для создания будущих пехотных войск для Финляндии, но тогда для Германской империи это было не столь выгодно. В феврале 1918 г. Германия отбрасывает идеи о перемирии с Советской Россией и переориентируется на близлежащие республики с высокими национально-освободительными настроениями: Украину, Прибалтику, Финляндию – для победы там над «большевистской заразой». 19 февраля делегаты Вааского сената Э. Ельт и Р. Эрих в обход самого сената подписывают с Германией договор о посылке в Суоми войск для поддержки белой армии. Сам Вааский сенат был в бешенстве, так как с ними не обсудили данные дипломатические переговоры, а К. Г. Маннергейм, нежелающий видеть в Германии своего союзника, пригрозил отставкой.

Затем Сенат узнал и об условиях договоренностей со стороны Германии. 7 марта Э. Ельт и Р. Эрих подписали с Германией договоры о мире, торговле и мореходстве, а также соглашение о возмещении в будущем Финляндией всех военных потерь немецкой стороной в ходе оказания военной поддержки. По результатам переговоров Финляндия практически была военным плацдармом для германских войск и даже обязывалась предоставлять право Германии организовывать военно-морские базы. Вааский сенат обвинил Э. Ельта и Р. Эриха в предательстве независимой и свободной Суоми. Помимо этого, белые пытались запросить помощь у Швеции, но та отказала и направляла Финляндии лишь гуманитарную помощь, затем все же перебросила военный контингент на Аландские острова, но не предупредив при этом финскую сторону. Уже в марте германский флот, плывущий в Финляндию, следовал через Аландские острова, и шведы были вынуждены оставить данные территории¹.

Стоит отметить и вторую политическую силу в Финляндии – красное правительство. СНУ Финляндии 30 января 1918 г. передало советскому

¹ Юссила О., Хентия С., Невахиви Ю. Политическая история Финляндии 1809 – 2009. М., 2010. С. 126-127.

правительству послание об установлении на территории Суоми рабочей власти. После чего СНК передал в Хельсинки приветственное письмо, которое, однако, не являлось юридическим или формальным признанием новой установившейся власти в Финляндии. Советская Россия также обещала помощь красной армии Финляндии, хотя и в целом участие непосредственно русского народа в гражданской войне было незначительным из-за юридических ограничений. Советская власть оказывала не столько военную, но только поставками оружия в силу договоренностей о выводе российских войск с территории Финляндии, сколько экономическую, гуманитарную помощь, отправлялись товары, которые находились в сильном дефиците на территории самой России: кожу, ткани, нефть, в редких случаях даже безвозмездно¹.

Совет народных уполномоченных в лице О. Токоя и Э. Гюллинга в феврале 1918 г. проводили переговоры с Россией о заключении дипломатического договора. В. И. Ленин посвятил финскую сторону в планы о создании конфедерации и предложил, чтобы все русские на территории Финляндии получили финское гражданство, тогда как все финляндские граждане в России получают русское. О. Токой и Э. Гюллинг сочли это предложение чересчур радикальным по отношению к недавно образовавшейся независимой Финляндии.

СНУ в свою очередь поднимал вопрос о скорейшем выводе российских войск из Финляндии, хотя и понимал причину затягивания процесса советской стороной вплоть до подписания мира с Германией: Советская Россия не могла бросить укрепленные подступы к Петрограду. Однако представители рабочей власти Финляндии преследовали свои цели, стремились укрепить международный престиж страны в Европе, и, в случае вывода русских войск, хотели отвести от себя идею, как государства, революция в котором связана с советским правительством. Именно поэтому финляндские лидеры настаивали на политике нейтральности государства в

¹ Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 228.

международной системе отношений и юридическом решении всех территориальных, имущественных, транспортно-коммуникационных вопросов с Советской Россией, вытекающих из акта о признании независимости Финляндской республики.

В середине февраля создается комиссия для выработки советско-финляндского договора. Работа комиссии осуществлялась по нескольким базовым вопросам: военным (это лишь проблема нахождения русских вооруженных формирований на территории Суоми), территориальным, экономическим. Одновременно с этим у Советской России ухудшается положение на фронте. В итоге Финляндия пытается ускорить процесс принятия комиссией какого-либо соглашения с РСФСР, чтобы Германия не смогла подумать о Финляндии, как о зависимой союзнице России. 21 февраля СНУ отправляет Германии просьбу о признании их власти в Финляндии, но Вааское представительство в Берлине отсекло какие-либо попытки контакта с членами рабочего правительства Финляндии.

Территориальные вопросы касались установившейся границы между странами, в частности на Карельском перешейке. В. И. Ленин согласился на присоединение Финляндией Печенги (Петсамо) (Приложение 7), а также пообещал в будущем рассмотреть вопрос о возможности передачи финнам Восточной Карелии. Помимо этого, финская сторона во время территориальных споров по проведению границы вдоль каких-либо водных или речных преград всегда требовала ставить границу по русскому берегу, чтобы водная преграда оставалась в пределах территории Финляндии. Советская сторона, как правило, соглашалась, чтобы не раздувать территориальные разногласия. Воспользовавшись таким отношением советских элит к собственным территориям, финская делегация попросила присоединения и всей русской Лапландии¹, представители Советской России положительно рассмотрели предложение с одной поправкой, что среди населения Лапландии проведется опрос и большинство выскажется за

¹ Бассейны Западной и Восточной Лицы, Туломы и Нот-озера.

возможность присоединиться к Финляндии¹. Вся политика В. И. Ленина была направлена только на расширение рабочей революции внутри Финляндии и дружественные советско-финляндские отношения, поэтому В. И. Ленин часто допускал территориальные уступки.

Но, стоит сказать, когда речь зашла об отделении финской границей линии системы обороны фортов Ино – Кронштадта (Приложение 9), В. И. Ленин предложил Финляндии пересмотреть территории в небольшую пользу России и отдать земли, на которых находится важный для государства военный объект – форт Ино. Суоми ответила резким отказом, хотя по договору РСФСР приобретала бы земли не превышающие и 3 кв. км.² Чтобы не рисковать даже малейшим шансом захвата немецкими войсками Петрограда, в одностороннем порядке советские представители в комиссии подписали, что Финляндская социалистическая республика отдает РСФСР территорию форта Ино в полную собственность³.

При переговорах об экономических вопросах, которые возникали из акта признания независимости, без споров предусматривалась полная и равная передача имущества, находящегося на землях другого государства, а также двустороннее признание долговых обязательств.

Результатом работы советско-финляндской комиссии становится заключение договора 1 марта 1918 г. между Советской Россией и, как писалось в документе, «Финляндской социалистической республикой»⁴. Данный договор регламентировал взаимную передачу имущества, находящегося на территории государства-партнера, признание и исполнение долговых обязательств обеими странами, свободное перемещение торговых судов, установление железнодорожного сообщения, вывод российских войск с территории Суоми, передача Финляндии Печенги (Петсамо), а России –

¹ Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 236.

² Волость Териоки или анклав Инониemi.

³ Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 237-238.

⁴ Декреты Советской власти. Т. I. М., 1957. – С. 503-510.

форта Ино, создание специальной комиссии для дальнейшей выработки торгового соглашения.

Несмотря на успешные переговоры с Советской Россией, все-таки красное правительство Финляндской республики, состоящее в подавляющем большинстве из социал-демократов, не способствовало ленинским идеям рабочей диктатуры, а лишь обещало введение внутри страны демократических свобод и парламентской республики, и уж тем более не рассматривало присоединение к Советской России, как того ожидал сам В. И. Ленин. В то же время, нельзя сказать и о том, что этим договором Советская власть шла лишь на уступки. РСФСР видела выгоду в налаживании дружественных отношений с «социалистическим» соседом, установлении рабочей власти на территории всей Финляндии, вероятности будущего присоединения финского народа к Советской России.

К апрелю-маю 1918 г. белой властью Финляндии были сформированы военные подразделения для взятия Петсамо. В Мурманске финские войска столкнулись с британскими силами и вынуждены были уйти. По соглашению с советским правительством войска Антанты высаживаются в Мурманске для защиты от германо-финского вторжения. Также формируется Мурманский легион из бывших красных финнов во главе с О. Токоем, активно поддерживающий британские войска и воюющий против белофиннов до осени 1919 г.¹ Многие из Мурманского легиона затем смогли вернуться в Финляндию или получили право эмигрировать в Канаду. Так О. Токой и некоторые его близкие товарищи были изгнаны за Атлантический океан.

В апреле Германия начинает военную интервенцию для помощи белым, 3 апреля немецкие войска высадились на полуострове Ханко, а 7 апреля в Ловизе, 21 апреля Германия захватила Лахти. Главные немецкие силы начали поддержку в освобождении Хельсинки. Столица была взята уже 13 апреля 1918 г., тогда как члены СНУ сначала 9 апреля сбежали в Выборг, который 26 апреля тоже был взят белыми. В итоге лидеры красных отрядов

¹ Юссила О., Хентия С., Невахиви Ю. Политическая история Финляндии 1809 – 2009. М., 2010. С. 131.

вынуждены были бежать в Россию. Остатки последних красных войск были побеждены на Карельском перешейке. Нельзя с уверенностью сказать, что немецкая поддержка белого правительства предрешила исход гражданской войны, но точно ускорила ее окончание¹.

4 мая 1918 г. Вааский сенат вернулся в Хельсинки. 15 мая белое правительство официально объявляет войну Советской России, в этом состоянии государства находились вплоть до 14 октября 1920 г. 16 мая К. Г. Маннергейм устроил парад в честь победы в гражданской войне и установления власти белых. Конфликт в Финляндии, происходивший с 27 января 1918 г., 4 мая 1918 г. был закончен, революция проиграла, а Совет народных уполномоченных ликвидирован.

Еще до парада, 15 мая, собирается первый раз парламент, хотя и в урезанном виде, многие представители социал-демократической партии были или взяты в плен или сбежали в Россию. В таком составе парламент собирался вплоть до февраля 1919 г. В мае 1918 г. П. Э. Свинхувуд получает временные права на верховную власть в стране, и с подачи монархистских кругов, его должность называется – регент Финляндии. 27 мая формируется новый сенат Паасикиви².

После победы в гражданской войне белое правительство начинает полагаться на Германию, а потому считало, что необходимо по закону от 1772 г., который не был до сих пор отменен и говорил о необходимости избрания новой королевской династии, возвести на престол немецкого принца. П. Э. Свинхувуд в это же время совместно с фон дер Гольцем подготавливает проект военного союза между Германией и Финляндией. Сенат Суоми просил у германской стороны помощи в создании и организации национальных военных сил. К. Г. Маннергейм, узнав об этом, сразу же подал в отставку, так как видел только отрицательные моменты для финского государства в возможных тесных отношениях с Германией.

¹ Юссила О., Хентия С., Невахиви Ю. Политическая история Финляндии 1809 – 2009. М., 2010. С. 129.

² Сенат Паасикиви – второе финляндское правительство (функционировало с 27 мая по 27 ноября 1918 гг.) Председатель – Ю. Паасикиви.

Финляндия попросила помощи Германии в урегулировании территориальных споров с РСФСР, в частности военной и экономической поддержки в присоединении Восточной Карелии и Кольского полуострова. Германской империи предложение не понравилось, так как она сама в свою очередь пыталась улучшить отношения с Советской Россией, как гарантом Брест-Литовского мира и спокойного тыла на Востоке, что могло быть залогом немецким войскам сфокусироваться на Западном фронте, а не думать еще и о Восточном. Германская империя смогла предложить себя только как посредника в российско-финляндских переговорах. На протяжении трех недель в августе 1918 г. проходили переговоры, но они ни к чему не приводили.

Советская делегация настаивала на проведении советско-финляндской границы по линии Выборг – Кексгольм, оставляя советскому правительству Карельский перешеек с двумя важными в стратегическом отношении городами: Выборгом и Кексгольмом. Немцы, как ни странно, содействовали советской стороне и пытались убедить Финляндию провести границу по линии Сэйвясте – Уусикиркко, считали это лучшим компромиссом, на который пойдут оба государства, так как данная линия была близка границе образца договора от 1 марта 1918 г.

Финская делегация данные компромиссы слушать не хотела и начала всячески срывать любые соглашения, требуя перехода Восточной Карелии в собственность Финляндии, точно зная о невозможности принять такие требования советским правительством в виду сильного экономического и военно-стратегического ущерба России. Такие раздутые экспансионистские планы не нравились не только РСФСР, но и Германии и Швеции. Германия не хотела конфликтов с Россией, а шведские власти считали, что Финляндия должна сохранить нейтралитет и освободиться от чрезмерного немецкого влияния¹. Все же в конце августа один из финских пограничных батальонов

¹ Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 253.

пересек границу и вторгся на территорию Советской России в волость Ребола. 15 октября население Реболы согласилось войти в состав Суоми.

На протяжении всего лета 1918 г. в Финляндии решался вопрос о возобновлении монархической формы правления, но республиканцы, желая создания парламентской республики, и пребывая в меньшинстве, постоянно пытались заблокировать или переносить окончательное решение. Монархисты объявили, что закон 1772 г. все еще работает, а значит финский Сенат должен избрать новую правящую династию. Изначально планировался на трон сын императора Вильгельма II – Оскар, но Германия не решалась брать власть в очень нестабильной стране. В конце августа 1918 г. выбрали нового претендента – шурина Вильгельма II, принца Ф. К. Гессенского, который в начале сентября дал согласие на свое правление. Однако республиканцы снова смогли отложить избрание короля в парламенте еще на месяц.

Международная обстановка 9 октября 1918 г. сыграла с Финляндией злую шутку: в этот день парламент избрал Ф. К. Гессенского на престол, а Германия одновременно запросила мира у ряда западных государств. Спустя еще месяц Германская империя перестает существовать, вместо нее образуется Германская республика. 27 ноября сенат Паасикиви уходит в отставку, образуется новый, но уже не Сенат, а Государственный совет, во главе со старофинном¹ Л. Ингманом. Республиканцы в новом правительстве составляли уже половину состава. Вместо сенаторов членов правительства стали называть министрами.

В ноябре-декабре 1918 г. К. Г. Маннергейм проводит ряд дипломатических встреч с представителями европейских государств и обещает странам Антанты в переориентации Финляндии с Германии на Англию и Францию. 12 декабря П. Э. Свинхувуд ушел с поста регента, его место в этот же день занимает К. Г. Маннергейм. 14 декабря Ф. К.

¹ Старофинны – сторонники Финской партии, консервативное течение, отражающее интересы крупных землевладельцев и национального капитала.

Гессенский отрекся от престола, а 16 декабря немецкие военные подразделения покинули столицу Финляндии.

Уже к лету-осени 1918 г. Финляндия окончательно решила во внешнеполитическом поле пойти по антисоветскому пути. После падения Германии, Финляндская республика переориентируется на улучшение отношений с Антантой, и в декабре пытается уговорить страны союза передать Восточную Карелию финскому правительству. Но ни Антанта, ни Парижская конференция не стали исполнять просьбы Финляндии, несмотря на то, что она могла бы быть хорошим плацдармом для интервенции в Советскую Россию в целях возвращения Российской империи образца 1914 г. Финляндия в представлении западных держав должна была абсолютно точно войти в состав Российской империи, если все-таки произойдет освобождение русских земель от «красной угрозы». Частично поэтому Антанта была плохим союзником для Финляндии в ее захватнических планах по отношению к территориям Советской России.

С февраля по сентябрь 1919 г. финляндские вооруженные силы не один раз нарушали границы с РСФСР и нападали на территории Петроградской губернии (с восточных и северных берегов Ладожского озера) и Карелии (21 апреля была взята Видлица, 23 апреля – Тулокса и Олонец, 25 апреля – Пряжа), где действовала Олонецкая добровольческая армия¹. Финские боевые отряды пытались занять какие-либо позиции на территории Советской России для ведения дальнейшей успешной войны (Приложение 6). Тогда советское правительство сначала требовало объяснения данных действий, а затем посредством Красной Армии начало 27 июня Видлицкую операцию² по освобождению советских территорий от финских отрядов (Приложение 10). В итоге операция успешно завершена 8 июля 1919 г., белофинские части были откинута за линию советско-финляндской границы,

¹ Олонецкая добровольческая армия – армия белофиннов, действовавшая на территории Финляндии и Карелии на стороне профинского Олонецкого правительства.

² Видлицкая операция (27 июня – 8 июля 1919 г.) – наступательная операция советских войск против Олонецкой добровольческой армии во время Гражданской войны в России, составная часть первой советско-финской войны.

но в дальнейшем поступил приказ не пересекать ее Красной Армией и не преследовать финские военные формирования. Финляндией это было расценено как военная и политическая слабость РСФСР.

Одновременно с этим, надеясь на расположение Антанты или белогвардейцев, Финляндия вплоть до 30 сентября 1919 г., когда блок официально объявил об отказе признавать права Суоми на Восточную Карелию, пыталась помогать вооруженными формированиями белым подразделениям и союзникам по Антанте против Советской России. Только после категорического отказа западных держав в поддержке финского правительства по карельскому вопросу Финляндия резко изменила позицию. Правительство Суоми решило, что в случае поражения советской власти и восстановления Российской империи, Финляндия снова потеряет свою независимость, тогда как Советская Россия, казалось бы, достаточно мирный сосед и не приносит никаких дипломатических проблем. В октябре финское представительство отказалось поддерживать наступление Н. Н. Юденича на Петроград¹ в связи с позицией Англии летом 1919 г., правительство которой дало понять Суоми, что поход финских вооруженных сил на Петроград и Восточную Карелию с целью захвата, а не освобождения, в июне-июле 1919 г. будет осужден западными странами. Стоит сказать, что в то же время страны Антанты пытались уговорить финское правительство оказать помощь белым².

В ноябре 1919 г. А. В. Колчак также оказывается побежден, 16 января 1920 г. Антанта сняла экономическую блокаду с РСФСР, а со 2 февраля 1920 г. начиная договором с Эстонией, Советская Россия начинает подписывать серию дипломатических соглашений с европейскими государствами³. В этих условиях для Финляндии стало ясно, что необходимо мирными усилиями

¹ Кокконен Е. И. Теория и практика построения «Великой Финляндии» на Северо-западе России в 10-е-20-е гг. XX века // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. 2015. №1. С. 11.

² Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 256.

³ Там же. С. 258.

посредством выработки договоренностей решить все вопросы и проблемы, стоящие между двумя государствами-соседями.

Советская Россия также хорошо восприняла решения Финляндской республики сесть за стол переговоров, а не решать все внешнеполитические проблемы силой оружия. Согласие Суоми на дипломатическое соглашение могло бы прекратить столкновения войск на территории Восточной Карелии и Лапландии, которые происходили вплоть до второй половины 1920 г. Однако Финляндия захотела пойти другим путем. Финское правительство не стало отводить свои войска, а наоборот усиливало военные контингенты в Восточной Карелии и не хотело и слышать ни о каком мирном договоре, где бы не прописывалось присоединение Восточной Карелии (Реболы и Поросозера), Печенги к Финляндии (Приложение 4).

Предпринимались попытки мирных переговоров уже с июня 1920 г., 15 апреля происходили переговоры в Раяйоки¹, Финляндия все равно пыталась давить на тот факт, что финские военные отряды все еще находятся на территории Карелии. Советские представители в свою очередь мирными способами пытались достичь перемещения места переговоров на нейтральную территорию, и они смогли настоять на своем.

16 июня 1920 г. такие переговоры начались в городе Юрьев (Тарту) на территории Эстонии. Советская делегация состояла из Я. А. Берзина, М. П. Керженцева, Н. С. Тихменева, финская: Ю. К. Паасикиви, Ю. Х. Веннола, В. Войонмаа, К. Р. Вальден, А. Фрей, В. Таннер, В. Кивилинна. Финские представители резко выставили условие о необходимости присоединения к Финляндии всей Восточной Карелии, Печенги (Петсамо) и русской Лапландии. Советская Россия ответила отказом, мотивировав тем, что эти территории не являются историческими финскими землями, а принадлежат России уже более 800 лет. Но финская сторона еще в течение месяца не отказывалась от своей позиции.

¹ Финская территория на советско-финляндской границе.

28 июля 1920 г. переговоры вновь возобновились. РСФСР успешно выиграла советско-польскую войну и отразила нападение польских войск, тем самым обеспечив себе невозможность использования Финляндией такого средства давления как война с Польшей. Финляндское правительство все еще не отказывалось от своих претензий, тогда как Советская Россия высказывала решение вопроса через сохранение русско-финляндской границы дореволюционного образца.

До августа 1920 г. даже набросков соглашения выработано не было, пока советская делегация с личной подачи В. И. Ленина не согласилась уступить финнам область Печенги с тем условием, что Финляндия выведет войска из Восточной Карелии, а линия границы пройдет по Суванто – Юханнес, при этом мелкие острова Кронштадтского залива (Приложение 8) перейдут РСФСР. Было понятно, что финская сторона на это не пойдет. И даже чего ожидал В. И. Ленин не случилось, финны не предложили никаких уступок со своей стороны, а лишь продолжали дальше стоять на своем.

В сентябре Советская Россия пошла на вторую уступку и согласилась передать Финляндии острова в Финском заливе, сохранить старую русско-финляндскую границу по реке Сестре, проходившую в 30 км. от Петрограда, тогда как от Суоми требовался все также вывод войск из Карелии и оккупированных в 1919 г. Реболы и Поросозера. Но и тогда финская сторона не пошла на соглашение, а требовала от советской делегации новых уступок, угрожая срывом переговоров.

1 октября 1920 г. Я. Берзин предложил обеим сторонам сделать небольшой перерыв, на котором провел неофициальную беседу с Ю. Паасикиви. И хотя полной версии этой беседы не существует, о ее общем содержании есть известия: Берзин предупредил финскую сторону, что советская делегация доходит до предела в данных переговорах и может показать финнам, что она может действовать и жесткими методами, если финская делегация не согласится на мир с итак идущей на уступки РСФСР. После чего Ю. Паасикиви попросил еще одну последнюю уступку, после

которой Финляндия точно подпишет мирный договор: ненамного отодвинуть границу на полуострове Рыбачьем (Приложение 3), чтобы таким политическим ходом не упасть в глазах правительства своей страны и показать, что Финляндия диктовала условия договора советской стороне¹.

Уже 5 октября полный текст мирного договора был утвержден, 14 октября подписан, как Юрьевский (Тартуский) мирный договор², а 23 октября ратифицирован ВЦИКом. Финляндская сторона одобрила договор лишь 1 декабря, а 11 декабря президент Финляндии его ратифицировал. Данным договором состояние войны между государствами прекращалось, устанавливалась официальная советско-финляндские граница (Приложение 5), Печенгская область переходила Финляндии, РСФСР возвращала оккупированные Репольскую и Поросозерскую области, Финский залив и Балтийское море объявлялись нейтральными, обговаривалась возможность иметь военные сооружения, близкие к границе, репарации не уплачивались, все долговые обязательства признавались погашенными, экономические и дипломатические отношения между государствами возобновлялись.

Стоит подчеркнуть, что финляндская сторона воспринимала этот договор не как окончательное оформление политических отношений с Советской Россией, а как промежуточный этап ко все еще стоящей цели территориальной экспансии в Восточную Карелию. Именно поэтому Финляндия начала военное и экономическое усиление своего государства, продолжавшееся до лета-осени 1921 г.

Уже 6 ноября 1921 г. Тартуский мир был нарушен, как только финские вооруженные отряды вновь пересекли границу и напали на Советскую Карелию и в течение ноября-декабря уничтожали административные и дорожно-коммуникационные сооружения. 27 ноября 1921 г. Финляндия обратилась к Лиге наций по поводу разрешения карельского вопроса в

¹ Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 264.

² Документы внешней политики СССР. М., 1960. Т. 3. С. 265–282. (Далее: ДВП).

интересах Финляндии¹. Лига наций 14 января 1922 г. высказала окончательное решение, что карельский вопрос может быть рассмотрен, если будет существовать какая-либо договоренность между РСФСР и Финляндией. Тогда Суоми отправила запрос в Международный Суд в Гааге. Гаагский суд официальным решением утвердил, что без позиции Советской России никакого мнения касательно карельских земель выдвигаться не будет².

В декабре 1921 г. сформированы отряды Красной Армии для отражения атаки финских войск, к концу месяца РККА освободила Поросозеро, Реболы, а в феврале 1922 г. заняла «столицу» карельских повстанцев – село Ухта³ (Приложение 4). Окончательно вооруженные столкновения прекратились лишь к 17 февраля. В конце 1921 – начале 1922 гг. финское правительство серьезно рассматривало сценарий нападения России, и президент Столберг⁴ уже хотел отдать приказ о мобилизации, но в январе 1922 г. Советская Россия лишь заявила о подавлении восстания в Восточной Карелии⁵.

21 марта 1922 г. подписано советско-финляндское соглашение⁶ по урегулированию приграничных территорий, по которому совместная межгосударственная комиссия, утвержденная еще Юрьевским мирным договором, должна была обсудить и принять необходимые меры по обеспечению безопасности и неприкосновенности советско-финских границ. 1 июня 1922 г. подписан дополнительный протокол⁷, устанавливающий, что шюцкор и добровольческие отряды не являются регулярными войсками

¹ Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях / сост. Ю. Ключников, А. Сабанин. Ч. 3. Вып. 2. М., 1928. С. 121-123

² Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 268.

³ Килин Ю. М. Карельский вопрос во взаимоотношениях Советского государства и Финляндии в 1918-1922 гг. Петрозаводск., 2012. С. 87.

⁴ ДВП Т. 5. С. 162-163.

⁵ Юссила О., Хентия С., Невахиви Ю. Политическая история Финляндии 1809 – 2009. М., 2010. С. 147.

⁶ Соглашение между правительством РСФСР и правительством Финляндии о принятии мер по обеспечению неприкосновенности советско-финляндской границы. М., 1922. URL: <http://doc20vek.ru/node/1387> (дата обращения: 04.06.2018).

⁷ Протокол подписанный в городе Гельсингфорсе 1-го июня 1922 года и приложенный к подписанному того же числа Соглашению между Россией и Финляндией о мероприятиях обеспечивающих неприкосновенность границы. Гельсингфорс, 1922. URL: <http://heninen.net/sopimus/1922p.htm> (дата обращения: 04.06.2018).

Финляндии, а советское и финское правительства должны пресечь попытки формирования добровольческих армий, а также не оказывать им какую-либо финансовую или военную помощь.

Данным актом заканчивается один из этапов в советско-финляндских отношениях, завершением которого происходит урегулирование характера политического взаимодействия между государствами, возведение официальной границы, а также прекращение военных вторжений. Но нельзя с уверенностью сказать, что Финляндия отходит от своей цели – аннексии Восточной Карелии. После 1922 г. финское правительство меняет методы борьбы с Советской Россией и внешнеполитический курс, но экспансионистские идеи все еще популярны среди членов финляндского правительства. Точно можно сказать лишь о том, что период 1917-1922 гг. явился для русско-финляндских отношений только пробой пера, когда оба государства не знали каким образом контактировать друг с другом на международной арене, но уже к февралю 1922 г. смогли выработать целый ряд соглашений, регламентирующих взаимные дипломатические и экономические связи.

§3. Торговые советско-финляндские отношения 1918-1922 гг. и развитие советского торгпредства

Для начала следует сказать, что Финляндия, при вступлении в состав Российской империи в 1809 г., уже являлась сильно развитым экономическим регионом. В составе России Суоми была и ограждена от таможенных законов, успешно конкурировала с российскими производителями, и даже монополизировала к середине XIX в. хлебный и сахарный рынки. К концу XIX в. Суоми уже стала одним из самых экономически развитых регионов Российской империи. Накануне Первой мировой войны спрос с Финляндии, как главного экспортера для России, вырос еще сильнее. Война обеспечивала до 2/3 всех производственных

мощностей бумажной, металлургической, текстильной, стекольной и кожевенной промышленности.

Финские металлообрабатывающая и машиностроительная отрасли были одними из главных поставщиков российских военных заказов. К 1914 г. военные «контракты» обеспечили Финляндии 44% всего экспорта, а в 1916 г. и вовсе 92,3% всего экспорта было направлено на восток¹.

В 1909-1913 гг. экспорт в Россию в основном состоял из лесной промышленности (до 70%). Финляндия в свою очередь закупала из России мрамор, камень, строительный песок, листовое стекло, прокат черных металлов, сырье, мелкие суда и так далее. В Российской империи часто пользовались спросом одежда и обувь финляндского производства. Но все-таки Финляндия не была самостоятельным экономическим субъектом, доля России в ее внешней торговле составляла до 40%².

После приобретения независимости Финляндия не только потеряла крупный рынок сбыта в лице России, но и российская продукция, необходимая Финляндской республике, также перестала поступать в необходимых объемах. Традиционные экспортные отрасли испытывают кризис, машиностроительной и металлообрабатывающей отраслям только внутренний рынок Финляндии не мог обеспечить необходимым спросом. К 1920-м гг. взаимный товарооборот с Россией не превышал и 3%³.

В 1918 г. начинаются проблемы с поставками зерна из России в Финляндию, после чего вторая ищет новых поставщиков (США, Дания, Англия). С 1919 г. Финляндия начинает закупать фураж, сырье для ткацкой промышленности, табак и топливо на Западе. С 1920-1921 гг. Суоми перестает импортировать из России целый ряд продовольственных товаров. В целом торговая политика Финляндии после объявления независимости

¹ Андросова Т. В. СССР и Финляндия в 1920-1930-е гг.: экономика и политика // Экономическая история: ежегодник. 2010. С. 503.

² Андросова Т. В. Потеря, которой могло не быть // Альманах Североевропейских и Балтийских исследований. 2017. №2. С. 381.

³ Андросова Т. В. СССР и Финляндия в 1920-1930-е гг.: экономика и политика // Экономическая история: ежегодник. 2010. С. 505.

была еще не развита, а экономических отношений с большевистской властью финны сильно опасались, поэтому сохранялись лишь хозяйственные контакты в виде приграничной торговли¹.

Несмотря на то, что официальных торговых отношений между государствами установлено не было, с ноября 1920 г. начинает работать первое торговое представительство в Финляндии (ТПФ), торгпредом назначен А. М. Игнатьев. К концу ноября количество сотрудников было равно семи, однако финская сторона часто чинила неудобства для Торговой делегации из Советской России, не выдавая визы для въезда в страну многим из представителей. Только с третьей попытки начать свою работу, в июне 1921 г. торгпредство разворачивает свою деятельность в Хельсинки в составе 23 человек. Однако министерство торговли и промышленности Финляндии часто мешало попыткам ТПФ развернуть целую торговую сеть на внутреннем рынке Финляндии, а представителям РСФСР обязывали получать лицензии на коммерческую деятельность. В дальнейшем по этим лицензиям финские представители могли узнать условия той или иной сделки, и не впускать на территорию страны «невыгодные» соглашения для национальной экономики. Однако такая система проработала недолго, и к концу 1922 г. политика лицензирования перешла к простой формальности.

Первое упорядочивание торговых операций между Финляндией и Советской Россией появляется лишь после подписания Тартуского (Юрьевского) мирного договора 14 октября 1920 г., который регламентировал возвращение экономического взаимодействия между странами. В течение года уже подписаны несколько договоров на поставки дров в Петроград в 1921-1922 г., город являлся для Финляндии одним из главных рынков сбыта на территории России. Особенно активно финские торгово-промышленные круги продавали в Петрограде пищевое

¹ Андросова Т. В. Потеря, которой могло не быть // Альманах Североевропейских и Балтийских исследований. 2017. №2. С. 384.

продовольствие: молоко, устрицы, перец, кофе, какао, лимоны¹. В январе 1921 г. Финляндия предлагала Внешторгу несколько тысяч тонн пищевых продуктов, но после экспертизы продукция была признана непригодной к употреблению, а цены завышенными. В 1922 г. было закуплено чуть менее 6000 тонн ржаной муки для Всероссийского комитета помощи голодающим².

Финляндия была для Советской России выгодным государством для закупки транзитных товаров, далеких для торговли в географическом плане, например, австралийской или южноафриканской шерсти³. Часто закупались промышленные товары в виде катушек, шпуплек, бобин, и сельскохозяйственный инвентарь: серпы, бороны, плуги, мотыги и т.д.

В начале 1920-х гг. Финляндия была частым импортером для России бумаги, целлюлозы, картона. Закупки целлюлозно-бумажных изделий составляли более 60% всего импорта из Финляндии. Советская Россия больше всего вывозила металлолом, что, вероятно, выразилось в слишком затяжном периоде отсутствия торговли с Финляндией. Закупки металлолома составлял до 60% всего российского экспорта в Суоми, 17% составляли продажи льна, и 4% – нефтепродуктов. Однако, нельзя сказать, что для РСФСР это обычные товары для экспорта. К середине 1920-х гг. основным поставщиком традиционных российских товаров (сельскохозяйственная продукция, корма, нефтепродукты, древесина) стали Соединенные Штаты Америки. Только с 1923 г. возвращается обычная структура советского экспорта в Финляндию, но масштабы такой торговли были уже намного меньше, нежели в дореволюционный период. Так в 1920-1921 гг. доля Советской России в экспорте Финляндии была лишь 3%.

Юрьевский (Тартуский) мир 1920 г. также предусматривал выработку специальной комиссией и подписание соглашения в будущем по поводу экономических связей между государствами, но в основном, помимо

¹ Андросова Т. В. Потеря, которой могло не быть // Альманах Североевропейских и Балтийских исследований. 2017. №2. С. 384.

² Помгол – организация, созданная в Советской России с целью помощи голодающим из-за неурожая.

³ Андросова Т. В. Потеря, которой могло не быть // Альманах Североевропейских и Балтийских исследований. 2017. №2. С. 385.

разрешения беспошлинного ввоза финских товаров, регламентировал лишь технические вопросы, касающиеся рыболовства и рыболовных судов, железнодорожного и телеграфного сообщения. Комиссия, образованная Юрьевским договором, также не смогла прийти к какому-либо компромиссу в связи со спорностью существования торгпредства Советской России, то есть фактически торговые операции уже производились. Государства также взаимно пытались снизить или отменить ввозные пошлины на ту продукцию, которую предполагали экспортировать в государство-партнера.

С 7 июля 1921 г. специально для торговых сделок с Советской Россией был введен дополнительный сбор, достигающий до 1% суммы всей операции¹. Советскую сторону такой «налог на торговлю с Россией» не устраивал, и РСФСР даже грозила уйти с финских рынков в пользу других государств. Но это было практически невозможно в виду чрезмерной близости государств и связывающей их железнодорожной системы. Впрочем, между РСФСР и Финляндией не было заключено и железнодорожной конвенции, что приводило к ряду проблем при перевозках.

Официальных торговых связей или экономического соглашения между Финляндией и Советской Россией в период с 1918 по 1922 г. не существовало из-за политико-дипломатических разногласий. Несмотря на предложения советского правительства о подписании торгового соглашения, и обещания Россией крупномасштабных закупок дров и бумаги, финские лидеры игнорировали данный вопрос. Предложение о торговом соглашении поступило лишь после апреля 1921 г., когда РСФСР денонсировал временные торговые правила для Финляндской республики, предусматривающие беспошлинный ввоз финских товаров. 14 декабря 1922 г. советское и финляндское представительства высказали желание к подписанию экономического договора.

¹ Андросова Т. В. СССР и Финляндия в 1920-1930-е гг.: экономика и политика // Экономическая история: ежегодник. 2010. С. 509.

Глава II. Советско-финляндские отношения в 1922-1932 гг.

§1. Период застоя в советско-финляндских отношениях и политика «блестящей изоляции» Финляндии в 1922-1929 гг.

Тартуское мирное соглашение и договор от 21 марта 1922 г. Финляндией рассматривался не как результат долгого противоборства и переговоров с 1917 по 1922 г. с Советской Россией, а всего лишь как пройденный этап и временная уступка советской стороне, которая считалась для финнов унижительной. Следовательно, от такого обременительного фактора как данные два договора нужно освободиться в ближайшее время¹.

В Финляндской республике вплоть до конца 1930-х гг. назревали идеи реванша и захвата тех земель, которые не удалось аннексировать в предыдущие годы. Финское правительство закономерно решило, что государству необходимо качественное усиление военных сил, а также внешнеполитическая ориентация на какого-либо могущественного союзника с антисоветской позицией.

Советская Россия также сделала выводы из восстаний и войн с Финляндией и сформулировала свою внешнеполитическую позицию относительно Суоми, которая заключалась в необходимости предотвращать любые союзы или коалиции финских властей со странами, непосредственно граничащими с Россией. Так, например, результатом такого советского суждения был отказ финского правительства от подписания Варшавского соглашения о союзе с Польшей².

12 июля 1922 г. Советская Россия обращается к Латвийской, Польской, Финляндской и Эстонской республикам с просьбой о необходимости решения вопроса о разоружении для закрепления мирных и дружественных намерений между государствами-соседями. Ответа, однако, сразу не последовало, эти страны сильно зависели от Антанты и ждали ее одобрения.

¹ Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 266.

² История дипломатии. В 3-х тт. Под ред. В. П. Потемкина. Т. 3. С. 245.

Слишком агрессивная политика Британии по отношению к Советской России оказывала влияние на взгляды Финляндии и прибалтийских стран применительно к советским элитам. И все же в октябре Польша, Латвия, Эстония решились на переговоры с РСФСР, за ними последовала и Финляндия. В финских правительственных кругах¹ в это время доминировали скорее нейтральные и умеренные внешнеполитические взгляды, признавалась желательность сотрудничества с советским правительством в сокращении вооружений для дальнейшего мирного и стабильного сосуществования².

2 декабря 1922 г. Советская Россия, страны Прибалтики, Польша и Финляндия встретились на совместной конференции в Москве. Советская сторона сразу же выдвинула на повестку дня вопрос о разоружении. Так поднимались положения о необходимости сокращения вооруженных формирований в течение максимум двух лет на 75%³, роспуске иррегулярных частей⁴, сокращения военных расходов, установления нейтральных военных зон на границах государств-соседей.

Финская сторона, а также Польша, Латвия и Эстония выдвинули ответное предложение, которое заключалось изначально в создании «атмосферы доверия», то есть подписании договоров о ненападении, а только потом в обсуждении вопросов разоружения. Советская сторона согласилась на данный компромисс, но заявила, что одобрит договор только если он будет частью совместного соглашения о разоружении.

Следом на конференции все стороны сразу же приступили к выработке договоренностей о численности военных сил. Польско-балтийский блок⁵ выдвинул предложение о сокращении войск к началу следующего года на 25%. Советская делегация согласилась с этим, тем самым вооруженные

¹ Президент – К. Стольберг; министр иностранных дел – К. Энкель.

² Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 275.

³ Советская делегация соглашалась сократить РККА с 800 тыс. до 200 тыс. человек, т.е. ровно на 75%.

⁴ Шюцкор в Финляндии, части Особого назначения в Советской России.

⁵ Польша, Латвия, Эстония, Финляндия. Литва в неофициальный блок не входила из-за плохих отношений с Польшей по поводу Виленской области.

формирования сокращаются для РСФСР лишь до 600 тыс., тогда как у Финляндии останется 28 тыс., Эстонии – 16 тыс., Латвии – 19 тыс., Польши – 280 тыс. Следует сказать, что страны польско-балтийского блока не называли официальную численность своих армий, а лишь цифры после сокращения, что могло свидетельствовать о преувеличении своих войск для уклонения от полных обязательств по договору¹.

Советская Россия попыталась указать на несоответствие цифр реальным данным, озвученным на Лиге Наций². Тогда польско-балтийский блок выдвинул декларацию о необходимости подписать договор о ненападении, а соглашение о разоружении должна будет рассмотреть комиссия военных экспертов, которая соберется через 3 месяца после ратификации договора о ненападении между странами. Советская делегация по поводу данного результата переговоров возражала и требовала дальнейшей выработки окончательного решения вопроса о разоружении, после чего предложила открытый пленум для подведения итогов всей конференции. Польско-балтийский блок высказался против, мотивируя тем, что советские представители могут использовать пленум как средство пропаганды.

После того, как Гаагский суд в июле 1923 г. не принял постановления по Карельскому вопросу с заявления Финляндии, а европейские правительства отказались содействовать финской стороне, власти РСФСР, обращаясь к подписанному Юрьевскому договору, 15 сентября 1923 г. заявили о безосновательности карельских претензий Финляндией, а также о том, что карельский вопрос исчерпан и дипломатических переписок по данной проблеме советская сторона больше вести не будет³. 23 сентября 1923 г. на советско-финляндской границе были убиты представители советской делегации. Финские власти, несмотря на претензии советского

¹ История дипломатии. В 3-х тт. Под ред. В. П. Потемкина. Т. 3. С. 226-227.

² На Лиге Наций Польша заявила о 294 тыс. солдат, когда по результатам переговоров с советской стороной выходило, что Польша имеет 373 тыс.

³ ДВП Т. 4. С. 360.

правительства, затягивали процесс ареста найденного преступника¹ до конца мая. И все же 13 июня 1924 г. с ноты СССР финская сторона арестовала убийцу и выдала советским властям. В 1924 г. 18 июня подписаны договоры о железнодорожном пассажирском и товарном сообщении между странами, заключено соглашение об обмене архивами. В декабре финская сторона отправила хозяйственную делегацию для исследования советского рынка и сближения с СССР в торгово-хозяйственном плане, что также повлияло на дальнейшие политические взаимоотношения.

Январь 1925 г. ознаменовался переговорами по поводу демаркации² границы. Так Финляндия требовала определять временной промежуток в работе по уточнению границ, создания комиссии для обозначения линии границы на Карельском перешейке, губерниях Куопио и Оулу, Вайда-губе, определения языка всех межгосударственных протоколов, выработки договора о новых работах по межеванию. Однако никакого компромисса достигнуть государствам не удалось из-за отчужденных из Выборгской губернии еще во времена Финляндского княжества земель у Сестрорецкого оружейного завода в 1864 г. в пользу Петербургской губернии. Советская сторона предлагала уступить остров на р. Сестре, но финское правительство отказалось идти на такую уступку, оно рассчитывало на получение всех земель, относящихся к Выборгской губернии до 1864 г.

К середине 1925 г. советско-финляндские отношения стали стабилизироваться. Финляндия все больше заинтересовывается в СССР, как в близком торговом партнере и рынке сбыта для своих промышленных товаров. После постановления антиалкогольной конференции в Хельсинки в августе 1925 г. в Москве собралась конференция 15 апреля 1926 г., которая состояла из СССР, Финляндии и Эстонии и касалась вопроса установления свободной от таможенного досмотра зоны в Финском заливе. В итоге 22

¹ Преступником оказался карельский беженец Степан Липкин.

² Демаркация – проведение точной государственной границы на местности с обозначением ее специальными пограничными знаками.

апреля был заключен протокол, регламентирующий морские пути, на которые не будет распространяться таможенное наблюдение¹.

С Локарнскими соглашениями 1925 г. расстановка сил на международной арене изменилась. Германия стала членом Лиги Наций, и тогда СССР предпринимает попытки для совместного с граничащими государствами создания договорной системы.

Со стороны СССР делегация во главе с И. Л. Лоренцом в марте 1926 г. предложила Финляндии сесть за стол переговоров для подписания гарантийного пакта, который декларировал бы ненападение на государство-партнера, а также недопущение каких-либо провокаций в целях дестабилизации советско-финляндских отношений². Пришедшее к власти в Суоми социал-демократическое правительство во главе с В. Таннером, на которое советское представительство возлагало надежды в рамках улучшения отношений, изначально стало затягивать процесс формирования комиссии по вопросу. Финское правительство считало, что Суоми не будет втянута в войну с СССР, а также то, что советские военные силы слишком слабы, чтобы начинать военные действия против Финляндии, если такой сценарий и будет разыгран. Власти Суоми также обратилась и за советом в МИД Англии. Британские власти предположили, что СССР хочет создать вокруг себя кольцо из государств-союзников на случай войны с ней третьей стороны. Тем самым, финская политическая верхушка сделала вывод, что договор о ненападении с Советской Россией не отвечает национальным интересам государства. Финское правительство тогда решило высказать минимальные требования, в том числе возможность заключать союзы против государства-партнера. В случае если советская сторона откажется, вина за провалившиеся переговоры будет на них – рассуждала финская элита. Также Финляндия не хотела заключать такой договор единственной, а высказала

¹ ДВП Т. 9. С. 666.

² История дипломатии. В 3-х тт. Под ред. В. П. Потемкина. Т. 3. С. 357-358.

идею о возможном рассмотрении такого соглашения только в случае подписания его же между СССР и прибалтийскими странами.

29 октября И. Л. Лоренц выдвинул первые советские предложения, в которых в том числе говорилось о нейтралитете государства-партнера в случае нападения третьей стороны, а также о запрете заключения каких-либо соглашений, которые были бы направлены против друг друга. Финская сторона увидела в этом империалистические планы СССР на вовлечение финской территории в свою зону влияния. 24 ноября Э. Н. Сетяль с финской делегацией прервал переговоры, так как не увидел возможности выхода из разногласий и выработки компромисса.

Тогда А. Хакцель – посланник со стороны Финляндии, – написал в правительство своего государства с просьбой не действовать агрессивно по отношению к СССР, ведь советское правительство даже в мыслях не допускает мысли о войне с Финляндией. Однако президент Финляндии¹ увидел в этом письме лишь слова о невозможности советско-финляндского конфликта, а значит и договор подписывать нет необходимости.

27 августа 1925 г. ряд государств² подписали пакт Бриана-Келлога³, из которого следовало что все страны перестают использовать войну как орудие своей внешней политики. СССР не стал присоединяться к данной инициативе, однако потом советское правительство изъявило желание подписать пакт совместно с балтийскими странами и Финляндией. Вскоре СССР продвигает среди мировых государств протокол Литвинова⁴, расширяющий международный пакт и не понравившийся финскому правительству. Финляндия считала, что этот протокол направлен на создание блока союзов во главе с СССР, а также препятствие Финляндии обрести

¹ Лаури Кристиан Реландер – второй президент Финляндии (1925-1931).

² США, Франция, Великобритания, Германия, Италия, Бельгия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, ЮАС, Ирландия, Индия, Польша, Чехословакия, Япония.

³ Пакт Бриана–Келлога, Парижский пакт – получил название по именам инициаторов – министра иностранных дел Франции А. Бриана и госсекретаря США Ф. Келлога.

⁴ Протокол Литвинова, пакт Литвинова, Московский протокол – предложение считать пакт Бриана-Келлога обязательным и вступившим силу даже если другие страны его не ратифицируют.

альянс со скандинавскими странами¹ или европейскими державами, о чем активно размышляло финское правительство. 27 августа 1928 г. пакт Бриана-Келлога подписали в Париже, 29 августа протокол Литвинова был ратифицирован в Москве, но формально же пакт Бриана-Келлога стал работать с лета 1929 г., когда к нему присоединились почти все государства мира. Финляндия отказалась от подписания пакта даже после 1929 г., руководствуясь политикой «блестящей изоляции»².

Данный этап взаимоотношений в советской историографии значится как период застоя в советско-финляндских связях. Несмотря на это, можно подчеркнуть, что в период 1922-1929 гг. не случалось конфликтных ситуаций между странами, обострения отношений из-за вопроса пролегающей границы также не произошло. В целом между СССР и Финляндией сохранялись негативные отношения, Финляндия все также смотрела на Советскую Россию как на одного из главных внешнеполитических врагов. СССР в свою очередь продолжал опасаться положения Финляндии и ее возможных связей с сильными европейскими государствами, что могло бы вызвать трагичную ситуацию на северных границах в случае нападения какой-либо третьей стороны, и поэтому СССР выстраивал свою внешнюю политику по отношению к Суоми посредством создания «атмосферы благоприятствования».

Период 1922-1929 гг. в советско-финляндских отношениях являлся противоречивым: с одной стороны, это ухудшение межгосударственных отношений и отсутствие каких-либо компромиссов; с другой, отношения были не катастрофическими и их можно было бы перевести в русло добрососедства; и с третьей, в 1922-1929 гг. замечается уже некая стабильность во взаимоотношениях, крупных международных происшествий между СССР и Финляндией не происходило, что уже могло бы быть

¹ Катцова М. А. «Скандинавский блок» в Лиге Наций и особенности сотрудничества стран Северной Европы на международной арене в 1920-е гг. // Труды кафедры истории Нового и Новейшего времени. 2010. №4. С. 132-133.

² «Блестящая изоляция» – отказ от каких-либо долгосрочных международных союзов и блоков.

хорошим началом на пути к дружбе. Именно поэтому советско-финляндские отношения в рассматриваемый период являлись в политическом плане сложными и непоследовательными.

Во-первых, 1922-1929 гг. были новым этапом в антисоветской политике Финляндии, тогда как социалистическую рабочую партию распустили, коммунистов было меньшинство, поддержки во внешнеполитической ориентации на СССР найти было не у кого. С 1926 г. распространены были взгляды АКС¹ с националистическими лозунгами и военно-корпоративной структурой. Вскоре АКС стала одним из самых ярких антисоветски настроенных групп общества². Помимо этого, правительство Финляндии вкладывает много денег в качественное развитие шюцкоров и армии, воспитание в них антисоветских и националистических настроений, что не могло не вызвать напряжения со стороны советского правительства.

Именно поэтому политика СССР по отношению к Финляндии на завоевание симпатии, создание дружественных отношений путем экономических и территориальных уступок была обречена на провал. Финляндское правительство на протяжении всего периода 1922-1929 гг. практически отвергало все попытки найти компромисс с советской властью, оно просто не видело ни выгод, ни политической значимости благоприятных отношений с СССР, а также боялось попасть в зависимость или вызвать просоветской ориентацией революцию внутри своей страны. Советская элита уже смутно видела в Финляндии одну из возможностей по реализации рабочей революции или по нахождению сочувствия к советскому государству среди финляндских рабочих граждан. Скорее внешнеполитическая программа СССР по отношению к Суоми была защитой северных и северо-западных подступов к Петрограду.

Во-вторых, как уже было сказано, отношения не были катастрофическими, если сравнить такие же связи Советского государства с

¹ Карельское академическое общество – сформированное из ветеранов, участвовавших в экспедициях по захвату Восточной Карелии, а также из ингерманландцев и финского студенчества.

² Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 270.

другими капиталистическими странами Европы. Финская сторона на протяжении 1920-х гг. лишь утверждала об уступках СССР, как об экономической и военной слабости, советское правительство же продолжало попытки в ущерб себе завоевать добрососедские отношения с Финляндией, боясь еще худшего внешнеполитического поворота событий. Советско-финляндские отношения определялись лишь «холодным» взаимодействием.

В-третьих, достижение стабильности в политических связях СССР и Финляндии к концу 1920-х гг. дало возможность к дальнейшему установлению доверия и добрососедства. Но следует сказать, что финское правительство не испытывало стремления выйти из ситуации «прохладного мира» с Советским союзом¹. Финляндия в период с 1922 г. по 1929 г. имела три пути развития: 1. образовать союз с одним из могущественных государств в Европе; 2. войти в блок прибалтийских или скандинавских стран и создать «Северную ассоциацию»²; 3. пойти на улучшение отношений с СССР. Конечно, сближение с советским государством было последним и крайним сценарием развития внешнеполитических событий для Суоми. Впрочем, ни одна из возможностей не была использована Финляндией, она уверенно держалась пути «блестящей изоляции» в выстраивании своей внешнеполитической доктрины.

§2. Экономические связи между СССР и Финляндией в 1922-1932 гг.

В данный период экономические связи между СССР и Финляндией приобретают все больший масштаб. Взаимное географическое положение обеих стран создавало неизбежные условия для расширения экономических взаимосвязей. Для таких отношений, сложившихся к середине 1920-х гг., необходим был экономический договор, так как временные сделки,

¹ Барышников В. Н. От прохладного мира к Зимней войне: Восточная политика Финляндии в 1930-е годы. СПб., 1997. С. 97.

² Катцова М. А. Образование Северных Ассоциаций и их роль в становлении сотрудничества Скандинавских стран и Финляндии в 1920-е гг. // Труды кафедры истории Нового и Новейшего времени. 2009. №3. С. 85-86.

доминировавшие в торговле СССР и Финляндии, не могли обеспечить планомерного и стабильного сотрудничества.

Некоторые товары невозможно было экспортировать куда-либо кроме Финляндии из-за сложностей или дороговизны транспортировки на дальние расстояния. Такие товары как железный лом, опилки, стружки для извлечения прибыли должны вывозиться лишь в соседние страны. Советской России, если рассматривать с позиции близости для увеличения экспорта в страну-соседа, необходимо было закрепиться на финском рынке¹.

В августе 1923 г. было принято положение² СНК СССР о торгпредствах страны за границей, которое регулировало торговые операции, совершаемые на государственные подряды и поставки. Фиксировалась роль торговых представительств НКВТ³ в контроле за торговыми организациями во внешней экономике страны. В числе функций торгпредств значились: контроль и наблюдение за осуществлением торговых операций общественными, государственными и кооперативными организациями или физическими лицами; проверка соблюдения торговых договоров, законов и распоряжений советской власти касаясь внешней торговли учреждениями и физическими лицами; разрешение на право ввоза в СССР определенных товаров; содействие в заключении торговых соглашений и договоров.

Несмотря на точность свода инструкций для торговых представительств, многие разделы положения нарушались. Торгпредство Финляндии имело слишком мало контактов с Москвой, а некоторые события во внешнеполитическом поле, касающиеся советско-финляндского взаимодействия, главы торгпреда узнавали из местных газет или от высших финских кругов. Также негативное влияние оказывала и плохая организация НКВТ по вопросу о внешней торговле. Торговые сделки нередко срывались: поставки нарушали сроки, или товар был некачественного исполнения, даже

¹ Андросова Т. В. Потеря, которой могло не быть // Альманах Североевропейских и Балтийских исследований. 2017. №2. С. 394.

² Инструкция о порядке публичных торгов на государственные подряды и поставки от 7 августа 1923 г. М., 1923. URL: <https://www.lawmix.ru/sssr/17421> (дата обращения 04.06.2018).

³ Народный комиссариат внешней торговли.

наименование товара, привозимого в торговое представительство, часто оказывалось неправильным¹.

Вплоть до конца 1920-х гг. торговый оборот между Финляндией и СССР не мог выйти на уровень русско-финской торговли образца 1913 г. К 1928-1929 гг. объем импорта из Финляндии в СССР не превышал 50-60 млн. рублей, тогда как экспорт из СССР в Суоми составлял до 30 млн. рублей².

В 1923 г. в Финляндию уже возобновляются поставки зерна из СССР независимо от доминирующего дефицита на хлеб в Советской России, такие сделки совершались в строжайшей тайне вплоть до оформления самого соглашения. В 1925 г. СССР продал в Финляндии ржи объемом в 15% от всего ввоза и оказался лишь на 3 месте среди всех экспортеров, на первом месте оказалась США с 33,9%, на втором – Германия с 31,6%³.

Финляндия в середине 1920-х гг. отличалась ростом демографических показателей и, как следствие, дефицитом хлебной продукции. Для СССР это был шанс на активное увеличение объемов ввоза ржи, ячменя, пшеницы, однако, предложение советской стороны не покрывало всего финского спроса на данные товары.

Следует сказать, что по экспорту пшеничной муки СССР был на первом месте среди основных поставщиков для Финляндии и продавал до 107 000 т., США ввозила около 61 000 т., следующая была Англия – 31 000 т. В 1913 г. царская Россия ввозила лишь 14 550 т. из общих 114 000 т., идущих в Финляндское княжество. Объяснялся такой высокий спрос на советскую пшеничную муку двумя факторами: высоким качеством продукции и быстрой доставкой хлебными грузами⁴. За один 1923 г. весь ржаной рынок Финляндии на 60-70% принадлежал советским поставщикам. В последующие годы ввоз хлебной продукции уменьшался, а к 1931-1932 гг., когда СССР

¹ Андросова Т. В. Потеря, которой могло не быть // Альманах Североевропейских и Балтийских исследований. 2017. №2. С. 395.

² Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 276.

³ Андросова Т. В. Потеря, которой могло не быть // Альманах Североевропейских и Балтийских исследований. 2017. №2. С. 398.

⁴ Там же. С. 399.

готов был покрыть весь спрос на хлеб в Финляндии, финское правительство уже отказалось от импорта зерна.

Вместе с тем нельзя не упомянуть и об изменениях в структуре советско-финляндской торговли в сравнении с русско-финляндской до 1917 г. Главной продукцией, поставляемой из Российской империи в Финляндское княжество, были продовольственные товары: мука, сахар, мясо, овощи. Советская Россия в 1920-х гг. активно поставляет помимо продовольствия также и товары промышленного производства: лесные материалы, жмыхи, рожь, овес, бензин, асбест, химические удобрения, нитки, ювелирные изделия¹.

Из Финляндии советские представители вывозили бумагу и бумажную массу. Машины, станки, аппараты и инструменты также импортировались из Финляндии, но в слишком малых масштабах, Суоми не могла обеспечить советское представительство всем необходимым.

С торговым договором между Советским Союзом и Финляндией также складывалось не слишком благоприятно. Финская сторона в лице банкира А. Норрмена, работавшего в комитете в период подписания мирного договора в Тарту, сомневалась в благонадежности такого экономического партнера, как СССР, так как полагала, что советское правительство слишком подвержено политическим изменениям и в случае какого-либо внешнеполитического конфликта советская власть может отменить все сделки и прекратить торговые поставки вне зависимости от ущерба, который принесет такая политика самой Советской России. Кроме того, финские правительственные круги слишком боялись оказаться в политической зависимости от СССР.

Советское правительство в 1923 г. высказало предложение о необходимости подписания торгового соглашения и даже сделало уступку в том, что СССР не будет настаивать на введении режима безусловного благоприятствования и согласится на финские требования в уплате налога с

¹ Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 277.

торгового представительства¹. Но и тогда с Финляндией компромисса достичь не удалось.

В 1924 г. советское правительство смогло заключить торговый договор с Италией, причем без режима безусловного благоприятствования и советские торгпреды не облагались налогами на торговые операции. В этот же год СССР отозвало все инициативы по экономическому соглашению, выдвинутые финской стороне, ожидая от Финляндии каких-либо встречных предложений.

На следующий год государства провели взаимные исследования актуальности вопроса о торговом договоре, но кроме совместного согласия о необходимости такого соглашения для дальнейшего советско-финляндского сотрудничества и добрососедства, никаких договоренностей не возникло. С 1927 г. МИД Финляндии регулярно анализировал желание советской стороны подписать договор о торговом сотрудничестве, но правительство Суоми все еще откладывало или срывало попытки соглашения из-за страха попасть в политическую зависимость от советской власти. Нельзя не вспомнить и о царивших антисоветских настроениях среди высших кругов финского общества.

Впрочем, зависимость от внешнего рынка СССР к началу 1930-х гг. была минимальна, советское правительство смогло вывести свое государство на самообеспечение, а импорт сводился лишь к некоторому сырью и промышленным товарам, которые часто должны были пойти на военные нужды. В то же время Финляндия сильно зависела от международного рынка, большими статьями в импорте обладали США, Англия, Германия. СССР же вывозил из Финляндии продукцию в 2 раза меньшую по денежному обороту, чем общий финский импорт из Советской России. Некоторые товары импортировались советскими представительствами из других более

¹ Андросова Т. В. СССР и Финляндия в 1920-1930-е гг.: экономика и политика // Экономическая история: ежегодник. 2010. С. 511.

благонадежных стран нежели Финляндия, с которой политические отношения выстраивались с большими сложностями.

В октябре 1931 г. посланник в Москве Юрье-Коскинен в разговорах с НКВД¹ пытался узнать о возможности возобновления советских закупок и выработки торгового договора, но к этому времени уже СССР указывал финской стороне на агрессивное отношение по отношению к советским торговым учреждениям, в том числе происходил бойкот некоторых советских товаров на территории Суоми².

Последним политическим актом в торгово-хозяйственном взаимодействии в 1932 г. был обмен нотами от 30 ноября. М. Литвинов³ выразил финской стороне согласие, что все товарные знаки финляндских предприятий (тресты, государственные синдикаты и даже физические лица) при регистрации и в ходе деятельности будут в равных условиях с советскими, если будут соблюдать законы государства, в котором находятся. Финская сторона ответила тем же, обеспечив советским торговым знакам равное положение вместе с финскими⁴.

Экономические и торговые связи между СССР и Финляндией в данный период, впрочем, как и в предыдущие годы, слишком зависели от политической конъюнктуры. К 1932 г. это стало понятно не только торговым организациям, но и финским промышленникам и даже политическим деятелям. Но понимание проблемной ситуации вокруг экономического взаимодействия с восточным соседом не позволило финской стороне найти компромисс, а советские представители уже не хотели продолжать политику уступок Финляндии. В затрагиваемый период торгового договора заключено не было, он был подписан между СССР и Финляндией лишь в июне 1940 г.⁵

¹ Народный комиссариат иностранных дел.

² Андросова Т. В. СССР и Финляндия в 1920-1930-е гг.: экономика и политика // Экономическая история: ежегодник. 2010. С. 513.

³ М. М. Литвинов – зам. наркома по иностранным делам СССР в 1921-1923 гг., нарком иностранных дел СССР в 1930-1936 гг.

⁴ ДВП Т. 15. С. 652.

⁵ Андросова Т. В. СССР и Финляндия в 1920-1930-е гг.: экономика и политика // Экономическая история: ежегодник. 2010. С. 509.

§3. Стабилизация советско-финляндских отношений в 1929-1932 гг. и договор о ненападении 1932 г.

Последний этап (1929-1932 гг.) явился одновременно полной потерей какого-либо взаимного понимания между СССР и Финляндией, и в то же время годами выработки компромисса, который с трудом смогли достичь в 1932 г. В Финляндии правящие круги окончательно отходят от экспансионистских планов, все больше подвергаются влиянию идей нейтральности и внешнеполитической ориентации на скандинавские страны, одновременно все еще опасаясь попасть в политическую зависимость от СССР или установления строя, аналогичного советскому государству¹. Советская элита также подвергается внутренним политическим изменениям в 1927-1929 гг. и меняет свои взгляды касательно северного соседа, видит в Финляндии агрессивную страну и помнит ее походы на Восточную Карелию, лозунги финского правительства о создании «Великой Финляндии».

Несмотря на установившуюся, хотя и слишком шаткую, стабильность в 1920-х гг., уже в 1929 г. появляются новые поводы для советско-финляндских споров. В Финляндии разворачивается антикоммунистическая кампания по устранению революционной угрозы, в итоге была запрещена коммунистическая партия, а все коммунисты приравнены к предателям². Также усиливаются националистические тенденции, помимо вышеназванных АКС и шюцкора, появляется лапуасское движение, которое стремительно расширяется в 1929-1931 гг. и представляет собой подобие фашизма финского толка. В данное движение вовлекались широкие массы, в большей степени сельское население, что показывало сдвиг финского общества вправо и сильное распространение националистических взглядов³. Лапуасцы были активными борцами против коммунистической партии, советской власти, а также отстаивали с особым усилием идеи «Великой Финляндии», в

¹ Федоров В. Г. Советский Союз и Финляндия. Добрососедство и сотрудничество. М., 1988. С. 43.

² Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 279.

³ Барышников В. Н. От прохладного мира к Зимней войне: Восточная политика Финляндии в 1930-е годы. СПб., 1997. С. 99.

которых восточная граница заканчивается Уралом, а Ингерманландия была бы свободна. Представителями лапуасского движения были использованы даже методы расправы с политическими лидерами, например, либеральным кандидатом в президенты К. Столбергом, который был похищен и перевезен в СССР. Несмотря на это, такое движение получило поддержку влиятельнейших государственных лиц Финляндии – премьер-министра, а затем президента П. Свинхувуда и маршала К. Г. Маннергейма¹.

Финляндия становится на откровенно антисоветские взгляды, усугубляло положение и нахождение ЦК финской коммунистической партии на территории СССР, так как она была запрещена в Суоми. Продолжать советской стороной свою политику уступок уже было бы слишком наивно и глупо, поэтому советское правительство пошло по другому пути. СССР в начале 1930-х гг. предпринимает ряд попыток по узакониванию финской внешнеполитической нейтральности, добивается формальных договоров или соглашений, которые бы регламентировали невозможность внезапного удара Финляндии или предоставления финских территорий для ведения военных действий против СССР третьими странами. Поэтому советская власть активно взяла на вооружение политику, направленную на скорое подписание договора о ненападении с Финляндией, а также на вовлечение последней в коллективные акты по укреплению безопасности в Европе².

26 января 1930 г. вновь нестабильной становится ситуация на советско-финляндской границе. На Карельском перешейке происходили частые нарушения финнами, которые носили явную политическую направленность, поэтому советской пограничной службе ставилась цель проявлять особую бдительность.

Финская пресса активнее начала освещать внутривнутриполитические и социальные процессы в СССР, критикуя политику Сталина, судебные процессы, несущие явно политическую окраску, а также отмечая усиление

¹ Похлебкин В. В. СССР – Финляндия 260 лет отношений 1713–1973. М., 1975. С. 280.

² Там же. С. 282.

военного могущества советского государства, что сильно тревожило финские правительственные круги. Финляндские газеты с опаской отмечали строительство в больших масштабах дорог в Советской Карелии, сооружение Беломоро-Балтийского канала, увеличение северного флота, что квалифицировали как подготовка к военным действиям против Финляндии¹.

СССР же к 1931 г. лишь предостерегал себя от интервенции со стороны финляндских земель, да и «финский вопрос» в советской политике конца 1920-х – начала 1930-х гг. играл уже слишком малозначимую роль. Однако Финляндия все равно была готова продемонстрировать свою воинственность и желание построить могущественное государство, несмотря на то, что это не с восторгом воспринималось европейскими государствами, которые называли лапуасское движение нежелательным для Финляндии. А во внешней политике Суоми видели только умышленное раздражение советского правительства².

17 мая 1931 г. СССР отправила ноту правительству Финляндии о том, что лапуасское и прочие националистические движения, в том числе антисоветские кампании, поддерживаются самой финской властью. В то же время, в июне 1918 г. К. Г. Маннергейм возглавляет совет обороны Финляндии, который ранее был лишь совещательным органом при президенте, а при К. Г. Маннергейме начинает играть весомую политическую роль в стране. Это также привело к раздражению советской стороны из-за его агрессивного отношения к советскому государству.

Финляндия начинает ряд переговорных процессов с Польшей и прибалтийскими странами по поводу взаимной защиты и сотрудничества на случай войны с СССР, что Москве также кажется агрессивной деятельностью финской стороны. Советское правительство еще сильнее тревожилось за финские территории, как возможный плацдарм для нападения на территорию СССР, в большей степени на Ленинград, находящийся по-прежнему в

¹ Барышников В. Н. От прохладного мира к Зимней войне: Восточная политика Финляндии в 1930-е годы. СПб., 1997. С. 100.

² Там же. С. 102.

непосредственной близости к советско-финской границе¹. В советских войсках предпринимаются меры и организуются учения не только по обеспечению безопасности границ, но и по контрудару и даже переходу в наступление². Советское правительство все же желало вернуть дипломатические контакты в переговорный процесс и видело возможности по продолжению оказания уступок финским властям.

В июле 1930 г. П. Э. Свинхувуд становится премьер-министром благодаря своей поддержке лапуасцев и «крестьянского похода» на Хельсинки, а в 1931 г. выигрывает и президентскую гонку. Для СССР это был очередное неблагоприятное событие, П. Э. Свинхувуд стоял на антисоветской, националистической и прогерманской позиции.

В декабре 1930 г. И. М. Майский³ выразил финской стороне желание в подписании договора о ненападении, что могло бы гарантировать мирное сосуществование двух соседей, но Финляндия не хотела связывать себя какими-либо обязательствами, а стремилась быть независимой в построении своего внешнеполитического курса. Еще на протяжении всего 1931 г. представители СССР предпринимали попытки прийти к компромиссу с финским правительством по поводу договора о ненападении, и все же никаких сдвигов не предвиделось⁴.

30 апреля 1931 г. новый министр иностранных дел А. С. Ирье-Коскинен в разговоре с И. М. Майским четко дал понять, что озабочен положением дел в советско-финских отношениях и стоит на позиции необходимости прийти к общему соглашению. П. Э. Свинхувуд также в этом году разгоняет лапуасское движение, которое, как он считал, действует экстремистскими методами и вредит национальным интересам государства. Ликвидация лапуасского движения уже была первой предпосылкой по

¹ ДВП Т. 14. С. 296.

² Барышников В. Н. От прохладного мира к Зимней войне: Восточная политика Финляндии в 1930-е годы. СПб., 1997. С. 105.

³ И. М. Майский (1884-1975) – советский дипломат, историк, публицист.

⁴ Барышников В. Н. От прохладного мира к Зимней войне: Восточная политика Финляндии в 1930-е годы. СПб., 1997. С. 108-109.

достижению договоренностей с СССР. А. С. Ирье-Коскинен 2 декабря представил доклад в парламенте в комиссии по иностранным делам о необходимости принять условия советской стороны по подписанию договора о ненападении, уже через полмесяца он получил одобрение в Государственном совете. МИД Финляндии к этому времени подготовил проект договора о ненападении между Финляндией и СССР. 19 декабря финский представитель в Москве предложил М. М. Литвинову сесть за стол переговоров в Хельсинки, на что сразу же получил согласие советской стороны. Советскую миссию возглавил И. М. Майский, финскую – сам министр иностранных дел А. С. Ирье-Коскинен.

21 января 1932 г. после недолгого поиска компромиссов текст договора¹ был принят и под ним поставлены подписи и советской и финской делегаций². Договор декларировал сохранение Тартуского договора 1920 г. о неприкосновенности границ, закреплял в своих статья положения: государство-партнер обязуется сохранять нейтралитет в случае войны с третьей стороной; и Финляндия и СССР обязуются не участвовать в блоках или союзах, направленных против друг друга; государства должны решать все возникающие конфликты справедливо и только дипломатическими способами. Договор должен вступить в силу после ратификации в Москве и обмена ратификационными грамотами, длительность его устанавливалась в три года, если же ни одна сторона не денонсирует его, то он будет автоматически продлен еще на два года³.

Официально заработал договор о ненападении 9 августа 1932 г., протоколом от 7 апреля 1934 г. продлен еще до 31 декабря 1945 г. Формально он работал до 28 ноября 1939 г., то есть до момента, когда советская сторона расторгла соглашение в связи с Майнильским инцидентом⁴ и отказалась от

¹ ДВП Т. 15. С. 46–47.

² Барышников В. Н. От прохладного мира к Зимней войне: Восточная политика Финляндии в 1930-е годы. СПб., 1997. С. 110.

³ ДВП Т. 15. С. 45 – 48.

⁴ Майнильский инцидент (26 ноября 1939 г.) – военный инцидент, в ходе которого из артиллерийского вооружения РККА была обстреляна советская деревня Майнила, советская власть обвинила в инциденте Финляндию. Формальный повод к советско-финляндской войне 1939-1940 гг.

совместного расследования происшествия, после чего развязала советско-финляндскую войну 30 ноября 1939 г., продолжавшуюся до 13 марта 1940 г.

Данный советско-финляндский договор явился отправной точкой в отношениях СССР и Финляндии. С одной стороны, этим актом оба государства пришли к компромиссу и юридически перенаправили противоречивые и враждебные взаимоотношения, длящиеся с момента обретения Финляндией независимости, в мирное сосуществование друг с другом. Но с другой, соглашение было одним из единственных советско-финляндских «актов доброй воли», затем вплоть до конца Зимней (1939-1940 гг.) и Второй мировой (1939-1945 гг.) войн отношения между Советским и Финляндским государством быстро и целенаправленно портятся в связи с изменениями на международной арене. В том числе с возникновением Третьего Рейха Финляндия быстро переориентируется на германское государство вновь, увидев в нем непримиримого врага советской власти и партнера в дальнейших планах по завоеванию новых земель.

Советское правительство смотрело на поворот финской стороны к Германии с подозрительностью, а сама Суоми в советском обществе считалась входящим в четверку агрессивных стран по отношению к СССР после Японии, Германии и Польши. Однако внешнеполитические планы Финляндии также обоснованы. Финские правительственные круги начиная с 1931-1932 гг. уже не видели смысла в конфронтации с Советским Союзом, а также не желали становиться плацдармом для какого бы то ни было государства, находящегося в военном конфликте с СССР. Финляндская республика с середины 1920-х гг. и после договора от 9 августа 1932 г. все еще старалась руководствоваться политикой внешнеполитической нейтральности, пыталась и приобрести могущественного европейского партнера в лице Германии и сохранить бесконфликтные отношения с СССР.

Глава III. Применение результатов исследования в образовательных организациях

§1. Технологическая карта внеклассного мероприятия: «Финский вопрос» во внешней политике Советской России/СССР в 1917 – 1932 гг.»

Технологическая карта мероприятия в образовательных организациях по учебному предмету «История России» на тему «Финский вопрос» во внешней политике Советской России/СССР в 1917 – 1932 гг.»:

Учитель	Маренин А. В.
Предмет	История
Класс	11 класс
Тема мероприятия	«Финский вопрос» во внешней политике Советской России/СССР в 1917 – 1932 гг.
Цель мероприятия	Усвоение учениками знаний о целях и характере взаимоотношений между Советской Россией/СССР и Финляндией в 1917-1932 гг., его анализ и систематизация.
Основные понятия	Русификация окраин, гражданская война, Суоми, Эдускунта, «Финский вопрос»
Форма проведения	Конференция
Межпредметные связи	Обществознание
Образовательные ресурсы	Мультимедиа; презентация.
Методы и формы обучения	Методы: наглядный, групповой, частично-поисковый, контроля. Формы: индивидуальная, групповая, фронтальная.

Планируемые результаты обучения			
Предметные УУД		Метапредметные УУД	Личностные УУД
<ul style="list-style-type: none"> - добыча информации из источника – «Декреты советской власти»; - систематизация и анализ полученных сведений по политическим взаимоотношениям между Советской Россией/СССР и Финляндией в 1917-1932 гг.; - объяснение исторических события с учётом новых знаний; - предоставление характеристики процессов прошлого. 		<p>Регулятивное УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - построение алгоритмов решения поставленного вопроса; - организация своей деятельности. <p>Познавательное УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - анализ поставленной проблемы; - формулирование ответов; - воспроизведение информации, необходимой для решения проблемы. <p>Коммуникативное УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участие в коллективном обсуждении проблемы; - обмен мнениями; - усвоение и анализ иных позиций и точек зрения. 	<ul style="list-style-type: none"> - оценивание собственной познавательной деятельности и достижений; - анализ и характеристика эмоционального состояния и чувств окружающих, - построение своего поведение с их учетом; - формирование познавательного интереса.
Этапы мероприятия	Формируемые УУД	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
I.Организаци	Личностные:	Приветствует учащихся.	Приветствие

онный момент. Мотивация к учебной деятельност и.	стремятся хорошо учиться и сориентирован ы на участие в делах школьника; правильно идентифициру ют себя с позицией школьника. Регулятивные: самостоятельно формулируют тему и цели мероприятия после предварительно го об- суждения.	Сообщает о начале мероприятия в форме круглого стола. Рассказывает о необходимости знать дальнейший материал, чтобы затем применять его во взрослой жизни. Учитель дает понятие «Конференция». «Конференция- это форма организации занятия, при котором ученики не только выступают со своими докладами, но и делятся мнениями и задают друг другу вопросы по выдвинутой проблеме. В конце мероприятия ученики должны будут сформулировать главную проблему рассматриваемой темы.	учителя.
II.Актуализа ция субъективно го опыта учащихся и мотивация к	Познавательны е: используют общие приёмы решения познавательны х задач;	Дает учащимся задание для проверки их знаний по теме «Международное положение и внешняя политика СССР в 1920-30е гг.»:	Выполняют данные учителем задания, затем выполняют самопроверку

учебной деятельност и	ориентируются в разнообразии способов их решения. Коммуникатив ные: проявляют активность во взаимодействии и для решения коммуникативн ых и познавательны х задач, ставят вопросы.	<p>1. Какие были основные положения Конституции 1922 г. по отношению к национальным окраинам.</p> <p>2. В каких целях правительство СССР провозглашало «право наций на самоопределение»?</p> <p>3. В каком году Финляндия воспользовалась правом на самоопределение и к чему это привело?</p> <p>4. Определение понятия «блестящая изоляция».</p> <p>5. Почему между Советской Россией и Финляндией наблюдались напряженные отношения вплоть до 1939 г.</p> <p>Ученикам предлагается сформировать группы по 5 человек и выбрать её лидера. Через 5-6 минут подготовки, лидеры команд выходят и оглашают ответы, написанные группой.</p> <p>Каждая группа учеников</p>	при посредничестве учителя.
-----------------------------	---	---	-----------------------------------

		проверяют другую группу, после чего объясняют ошибки. Учитель помогает при взаимопроверке.	
III. Целеполагание	Познавательные: используют общие приёмы решения познавательных задач; ориентируются в разнообразии способов их решения. Коммуникативные: высказывают собственное мнение; слушают друг друга, строят понятные речевые высказывания.	Учитель спрашивает у учеников, что нужно в современном мире государствам, чтобы избегать конфликтов и войн? Как обеспечить мирное сосуществование стран друг с другом.	Ученики выдвигают свои предположения, отвечают на вопрос, формулируют тему мероприятия.
IV. Изучение нового материала	Личностные: оценивают жизненные ситуации (деятельность	Учитель объясняет, что в классе изъявили желание подготовить свои доклады 6 учеников, остальные же должны их внимательно	Ученики слушают учителя

	<p>родных или друзей в экономической системе России).</p> <p>Регулятивные: совместно с учителем обнаруживают и формулируют учебную проблему; самостоятельно определяют промежуточные цели мероприятия.</p> <p>Познавательные: извлекают необходимую информацию из учебника; самостоятельно предполагают, какая информация нужна для решения учебной</p>	<p>слушать и задавать вопросы, вступать в дискуссию.</p> <p>Первый вопрос, который поднимается учителем: «Финский вопрос до октября 1917 г. и провозглашение независимости Финляндии»</p> <p>В чем заключалась национальная политика Российской империи и Советской России по отношению к национальным окраинам, в чем различия между методами решения национального вопроса? Почему Финляндия решила выйти из состава России?</p> <p>Учитель поясняет, что класс смог выяснить позицию Финляндии по отношению к России, методы решения национального вопроса,</p>	<p>Докладчик выступает.</p> <p>Докладчик отвечает на поставленные вопросы.</p> <p>Учащиеся фиксируют основные моменты выступления и задают вопросы выступающему.</p>
--	---	--	--

	<p>задачи; отбирают необходимую информацию для решения учебной задачи из источника, предложенного учителем. Коммуникатив ные: участвуют в учебном диалоге и обсуждении, высказывают свое мнение.</p>	<p>цели и задачи, которые стояли перед Финляндией после обретения независимости.</p> <p>После вопросов учеников и дискуссии учитель оглашает следующую тему доклада: «Политические отношения между Советской Россией и Финляндией в 1918-1922 гг.»</p> <p>Как повлияла гражданская война в Финляндии на взаимоотношения с Россией? Почему к власти в Финляндии пришли белые и как они выстраивали отношения с советским правительством?</p> <p>После обсуждения доклада, учитель резюмирует, что советско- финляндские отношения были еще непрочны, хотя с взаимных усилий и</p>	<p>Докладчик выступает и отвечает на поставленные вопросы.</p> <p>Учащиеся фиксируют основные моменты выступления и задают вопросы выступающему .</p>
--	--	--	---

		<p>Советской России и Финляндии, оба государства смогли достичь целого ряда соглашений и договоров.</p> <p>Оглашает следующий доклад: «Торговые советско-финляндские отношения в 1918-1922 гг. и развитие советского торгпредства».</p>	<p>Докладчик выступает и отвечает на поставленные вопросы.</p>
		<p>Почему между Советской Россией и Финляндией не было официальных торговых отношений? Какой была структура экспорта и импорта Советской России в Финляндии?</p> <p>Выслушав 3 доклад, учитель объясняет, что между Советской Россией и Финляндией не существовало торговых договоров из-за политических разногласий,</p>	<p>Учащиеся фиксируют основные моменты выступления и задают вопросы выступающему .</p>

		<p>но несмотря на это торговля велась и оборот товаров был достаточно большим.</p> <p>4 доклад: «Период застоя в советско-финляндских отношениях и политика «блестящей изоляции» Финляндии в 1922-1929 гг.»</p> <p>Почему СССР и Финляндия не смогли достичь каких-либо политических договоренностей? С чем связана агрессивная политика Финляндии в отношении СССР?</p> <p>После четвертого доклада, учитель объясняет, что советское правительство на протяжении всего периода пыталось выстраивать дружественные отношения, тогда как Финляндия, пытаясь</p>	<p>Докладчик выступает и отвечает на поставленные вопросы.</p> <p>Учащиеся фиксируют основные моменты выступления и задают вопросы выступающему .</p>
--	--	---	---

		<p>опираться на могущественные страны Европы, вела жесткую политику в отношении СССР, после провала такой линии – провозгласила политику «блестящей изоляции».</p> <p>5 доклад: «Экономические связи между СССР и Финляндией в 1922-1932 гг.»</p> <p>Почему СССР и Финляндия так и не смогли выработать торговый договор? Почему торговый оборот между государствами постепенно падал?</p> <p>После данного доклада, учитель поясняет, что экономические отношения оставались в подвешенном состоянии из-за слишком сильной зависимости от политической конъюнктуры. Только к 1930-м гг. торговые</p>	<p>Докладчик выступает и отвечает на поставленные вопросы.</p> <p>Учащиеся фиксируют основные моменты выступления и задают вопросы выступающему .</p>
--	--	---	---

		<p>отношения начали стабилизироваться, и советско-финская делегация рассматривает вопрос о необходимости выработки торгового соглашения.</p> <p>Учитель оглашает последний 6 доклад: «Стабилизация советско-финляндских отношений в 1929-1932 гг. и договор о ненападении 1932 г.»</p> <p>Можно ли сказать, что в начале 1930-х гг. советско-финляндские отношения стабилизируются?</p> <p>После ответов учеников, учитель объясняет, что весь период советско-финляндских отношений сопровождался сложными политическими процессами и множеством противоречий между правительствами двух государств, что отразилось также и на торговых</p>	<p>Докладчик выступает и отвечает на поставленные вопросы.</p> <p>Учащиеся фиксируют основные моменты выступления и задают вопросы выступающему .</p> <p>Записывают в тетрадь за учителем, задают возникшие вопросы.</p> <p>Ученики</p>
--	--	--	---

		<p>советско-финляндских отношениях.</p> <p>В конце данного этапа мероприятия учитель предлагает учащимся сформировать личное отношение к проблеме, высказать свою точку зрения: что смогли достичь во взаимоотношениях Советская Россия/СССР и Финляндия, а по каким вопросам не удалось прийти к компромиссу вплоть до 1932 г.</p>	<p>выдвигают свои предположения</p> <p>·</p> <p>Высказывают собственное отношение, обсуждают данный вопрос с учителем.</p>
<p>V.</p> <p>Первичное осмысление и закрепление изученного материала</p>	<p>Познавательные:</p> <p>самостоятельно осуществляют поиск необходимой информации, систематизируют её.</p> <p>Регулятивные:</p> <p>ориентируются в учебнике и</p>	<p>Для закрепления материала учителем предлагается игра: ученики остаются в своих группах по 5 человек (всего 4 группы). Каждая группа придумывает и систематизирует небольшую программу по улучшению отношений: 1 и 2 группа с Советской Россией, 3 и 4 с Финляндией. Затем каждая</p>	<p>Ученики выполняют задание самостоятельно в группах в соответствии с задачей учителя.</p> <p>Каждая группа выходит по очереди и представляет</p>

	рабочей тетради.	группа выходит по очереди и представляет свою программу всему классу.	свою программу, отвечает на вопросы от других групп.
VI. Итоги мероприятия . Рефлексия	<p>Личностные: понимают значение знаний для человека и принимают его.</p> <p>Регулятивные: прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала.</p>	<p>Формулирует с учениками вывод данного мероприятия.</p> <p>Предлагает оценить учениками самостоятельно степень своей удовлетворенности мероприятием, уровнем познания материала через круглые бумажки зеленого («все понял»), желтого («есть вопросы») и красного («ничего не понял») цвета.</p> <p>Затем учитель спрашивает, какие вопросы появились у учащихся, что их заинтересовало больше всего, отвечает на все вопросы учеников.</p> <p>Отмечает наиболее активных учеников.</p>	<p>Вместе с учителем вырабатывают вывод мероприятия.</p> <p>Поднимают один из трех круглых бумажек: зеленая – все понял, желтая – есть вопросы, красная – ничего не понял.</p> <p>Задают интересующие их вопросы.</p>

Заключение

В заключение данной работы следует сказать, что едва ли не одновременное образование двух новых государств-соседей (Советской России и Финляндии) в 1917-1918 гг. привело к необходимости налаживания дипломатических контактов между этими странами. В целом для периода 1917-1932 гг. в советско-финляндских отношениях характерны скачкообразное развитие двустороннего взаимодействия, резкая и агрессивная риторика, военные столкновения и конфликты, в которых не могли найти компромисса ни советская делегация, ни финская. Данные явления сменялись периодами стабилизации, мирного сосуществования. Однако и такие выражения «холодного мира» не являлись залогом для основания в будущем дружественных отношений, они лишь знаменовали собой незаинтересованность в конфликте из-за экономического и политического кризиса внутри Финляндии или Советской России/СССР.

Изначально правительство Советской России объявило о «праве наций на самоопределение», таким правом и воспользовалась Финляндия уже в декабре 1917 г. Советская власть надеялась на свершение рабочей революции в Финляндии на волне финского национализма и борьбы за независимость, но данные надежды не увенчались успехом. В Финляндии сразу же разгорелась гражданская война, поделившая всю страну на красных и белых. Первых, к слову, и пыталось поддерживать советское правительство. Финские правительственные круги были на стороне русских белогвардейцев в гражданской войне в самой Советской России, что также не получило никаких шансов на успех.

Одновременно на протяжении 1918-1920 гг. между Советской Россией и Финляндией происходили военные столкновения в Карелии и на землях к северу от Петрограда, что нервировало советскую власть, которая итак старалась решить множество внутренних государственных проблем. После долгих нападок друг на друга, споров финская и советская сторона пришли к

выводам о необходимости мирного урегулирования противоречий, в большей степени территориальных. Антанта сняла блокаду с Советской России, и последняя получила дипломатическое признание от целого ряда государств, Германия в свою очередь решила не помогать Финляндии в полноценной войне против советского правительства. Оба государства пришли к мысли о необходимости двустороннего контакта.

Советско-финская комиссия с тяжелым трудом смогла найти компромисс и принять Тартуский мирный договор от 14 октября 1920 г., который и провозглашал прекращение войны между государствами, переход Печенгской области Финляндии, нейтральность Финского залива и Балтийского моря. Но и данный акт не был дружелюбным проявлением со стороны Финляндии или Советской России. Финское правительство все еще ждало момента для аннексии Восточной Карелии и продолжения выполнения своих экспансионистских планов. Советская власть видела в финской стороне лишь очередное буржуазное правительство, которое «когда-нибудь» сменится в ходе рабочей революции.

Уже через год, 6 ноября 1921 г., Тартуский мирный договор был нарушен Финляндией при пересечении границы ее собственными вооруженными отрядами. Началась уже вторая советско-финляндская война, но и в ходе нее Суоми не смогла заручиться поддержкой хотя бы одного могущественного государства Западной Европы. Тем самым финская сторона быстро решила пойти на мирное соглашение с Советской Россией, опасаясь в то же время полномасштабного нападения советских войск. 21 марта 1922 г. принято очередное соглашение, которое в основном подтверждало Тартуские договоренности.

Торгового соглашения между государствами так и не было выработано, экономическое взаимодействие было ограничено. Финская сторона не хотела законно регламентировать торговлю с Советской Россией, а советское правительство в свою очередь в данных обстоятельствах было вынуждено покупать или продавать товары через торговое представительство в

Финляндии с «разрешительной» системой, то есть с молчаливого согласия правительства Суоми, которое на протяжении 1918-1922 гг. еще не могло отказаться от импорта российских товаров.

Период 1918-1922 гг. внес самый большой вклад в дальнейшее развитие советско-финляндских отношений именно формированием границы между государствами, принятием целого ряда соглашений, декларирующих мирное сосуществование соседей.

Затем начинается следующий этап в советско-финляндских отношениях, распространяющийся на 1922-1929 гг. Для данного периода характерно мирное сосуществование без военных конфликтов, но и соглашений между государствами для дальнейшего плодотворного сотрудничества в торговой или в дипломатической сфере выработать советская или финская делегация не смогли. Финляндия продолжала видеть в СССР угрозу и пыталась найти могущественного союзника в Европе (в виде Германии или Англии). Правительство СССР в свою очередь все еще хотело юридически урегулировать советско-финляндские отношения, так как Тартуский мирный договор был слишком ограничен.

В середине 1920-х гг. проводятся переговоры о разоружении и демаркации границы, которые ни к чему не приводят. Финляндия остается без поддержки европейских держав, которые мотивируют отказ в помощи по карельскому вопросу Тартускими договоренностями, после чего принимает за правило политику «блестящей изоляции», то есть отказ от присоединения государства к каким-либо коалициям, блокам или союзам. Финские власти даже проигнорировали пакт Бриана-Келлога, регламентирующего невозможность использовать войну как средство внешней политики, к которому присоединилось и советское правительство.

И хотя между государствами все еще сохранялись напряженные отношения, а компромиссов по важным территориальным и торговым проблемам достичь так и не удавалось, следует отметить, в период 1922-1929 гг. не возникало вооруженных конфликтов и агрессивных выпадов по

вопросам демаркации границы, что уже, можно сказать, явилось хорошим результатом плодотворного развития советско-финляндских дипломатических взаимоотношений.

Уже в 1929-1932 гг. советско-финляндские отношения переживают кризис. Финское правительство берет за основу антисоветскую позицию, демонстративно закрывает ЦК финской коммунистической партии, а также Финляндия все чаще становится нарушителем советско-финской границы. Для СССР Суоми уже не представляла опасности, а советское правительство желало от финского лишь договора о ненападении, а также вовлечения Финляндии в международные договоры по укреплению безопасности в Европе. В то же время СССР опасался Финляндии, как возможного плацдарма для нападения какого-либо европейского государства.

На протяжении нескольких лет и финская и советская делегация высказывали свое желание в подписании договора о ненападении для дальнейшего обеспечения мирного сосуществования между государствами. После долгих и сложнейших переговоров 21 января 1932 г. соглашение о ненападении было подписано и ратифицировано. Оно регламентировало невозможность военных конфликтов, необходимость решать все споры только дипломатическими методами, государства-партнеры не должны были участвовать в блоках или союзах, направленных друг против друга.

Данный договор в 1932 г., который действовал вплоть до нападения СССР на Финляндию 28 ноября 1939 г., стал результатом долгого и тяжелого поиска компромиссов между советским и финляндским правительством. Финляндия продолжала искать поддержки у Европы и Лиги Наций, а многие финские политики рассматривали Германию в качестве противовеса СССР, и, как следствие, своего союзника. Советская власть после 1932 г. видела в финском направлении лишь одну проблему – это безопасность подступов к Ленинграду и невозможность создания из Финляндии плацдарма для нападения на СССР с севера.

Резюмируя вышесказанное, очевидно то, что нежелание выработать компромиссы и недоверие советской и финской сторон друг к другу привели к ряду межгосударственных кризисов и военных конфликтов. Все территориальные, политические и экономические проблемы решались ограниченно. И советское и финское правительства стремились решать только свои интересы, не учитывая желаний другой стороны. Такая политика, как правило, приводит преимущественно к вооруженным конфликтам из-за невозможности справиться со всеми противоречиями дипломатическими методами.

Изучая историю советско-финляндских отношений на протяжении 1917-1932 гг. современные граждане, историки, политики должны осознавать необходимость решения любых международных или межгосударственных споров только мирными средствами с помощью дипломатии и переговоров. Лишь в таком случае международное сообщество сможет достичь и обеспечить мирное сосуществование и взаимовыгодное сотрудничество между государствами.

Список использованных источников и литературы

I. Источники

1. Высочайший манифест об издании Высочайше утвержденного для Великого Княжества Финляндского нового устава о воинской повинности [Электронный ресурс]. – СПб., 1902. – Режим доступа: http://www.russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1901_06_29_01 (Дата обращения: 03.06.2018).
2. Декреты Советской власти. Т. I. М.: Государственное издательство политической литературы, 1957. – 626 с.
3. Декларация совета народных уполномоченных Финляндии от 29 января 1918 г. [Электронный ресурс]. – Гельсингфорс, 1918. – Режим доступа: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000129/st018.shtml> (Дата обращения: 04.06.2018).
4. Документы внешней политики СССР. М., 1960. Т. IV – XXII.
5. Манифест о роспуске Сейма 18 июля 1917 г. и производстве новых выборов. Петроград. [Электронный ресурс]. – Петроград, 1917. – Режим доступа: <http://www.histdoc.net/history/ru/1917-07-31.htm> (Дата обращения: 03.06.2018).
6. Манифест об утверждении конституции Великого Княжества Финляндского и о применении её в полном объеме [Электронный ресурс]. – Петроград, 1917. – Режим доступа: <http://heninen.net/sopimus/1917j.htm> (Дата обращения: 02.06.2018).
7. Маннергейм К. Г. Мемуары [Электронный ресурс]. – М., 1999. – Режим доступа: <http://militera.lib.ru/memo/other/mannerheim/05.html> (Дата обращения: 02.06.2018).
8. Инструкция о порядке публичных торгов на государственные подряды и поставки от 7 августа 1923 г. [Электронный ресурс]. – М., 1923. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/sss/17421> (Дата обращения: 04.06.2018).

9. Ключников, Ю. В. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях / сост. Ю. В. Ключников, А. Сабанин. – М.: Литиздат НКВД, 1926. – Ч. 2. – 464 с.
10. Ключников, Ю. В. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях / сост. Ю. В. Ключников, А. Сабанин. – М.: Литиздат НКВД, 1929. – Ч. 3. – 367 с.
11. К народу Финляндии [Электронный ресурс]. – Хельсинки, 1917. – Режим доступа: <http://www.histdoc.net/history/ru/itsjul.htm> (Дата обращения: 29.05.2018).
12. Мирный договор между РСФСР и Финляндской республикой [Электронный ресурс]. – Москва, 1920. – Режим доступа: http://www.histdoc.net/history/ru/dorpat1920_ru.htm (Дата обращения: 02.06.2018).
13. Первая советская конституция (Конституция РСФСР 1918 года) // Сборник документов под редакцией А. Я. Вышинского. – М.: Юридическое Издательство НКЮ СССР, 1938. – С. 15
14. Полное собрание законов Российской империи. – СПб., 1916. – Т. XIX-XXXIII.
15. Постановление Совета Народных Комиссаров РСФСР о Финляндской республике от 18 декабря 1917 г. [Электронный ресурс]. – Москва, 1917 – Режим доступа: <http://heninen.net/sopimus/1917.htm> (Дата обращения: 1.06.2018).
16. Протокол подписанный в городе Гельсингфорсе 1-го июня 1922 года и приложенный к подписанному того же числа Соглашению между Россией и Финляндией о мероприятиях обеспечивающих неприкосновенность границы [Электронный ресурс]. – Гельсингфорс, 1922. – Режим доступа: <http://heninen.net/sopimus/1922p.htm> (Дата обращения: 04.06.2018).
17. Соглашение между правительством РСФСР и правительством Финляндии о принятии мер по обеспечению неприкосновенности советско-финляндской границы [Электронный ресурс]. – М., 1922. – Режим доступа: <http://doc20vek.ru/node/1387> (Дата обращения: 04.06.2018).

II. Литература

18. Андросова, Т. В. Потеря, которой могло не быть / Т.В. Андросова // Альманах Североевропейских и Балтийских исследований. – Петрозаводск: Петрозаводский государственный университет, 2017. – №2. – С. 378-402.
19. Андросова, Т. В. СССР и Финляндия в 1920-1930-е гг.: экономика и политика / Т.В. Андросова // Экономическая история: ежегодник. – М.: Институт Российской истории РАН, 2017. – С. 502-518.
20. Анисимова, Д. В. Результаты интеграционной политики России в Великом княжестве Финляндском: анализ курса рубля к финской марке во время Первой мировой войны / Д. В. Анисимова // Материалы XV Международной конференции ассоциации «История и компьютер». – М.: МАКС Пресс, 2016. – №45. – С. 74-76.
21. Анисимова, И. В. Политика Временного правительства в решении «национального вопроса»: подходы и методы реализации региональных вариантов / И. В. Анисимова // Известия Алтайского государственного университета. – Барнаул: АлтГУ, 2016. – №2. – С. 15-20.
22. Барышников, В. Н. От прохладного мира к Зимней войне: Восточная политика Финляндии в 1930-е годы / В. Н. Барышников. – СПб.: Издательство СПбГУ, 1997. – 353 с.
23. Барышников В. Н. Эволюция отношений СССР с Финляндией в предвоенный период [Электронный ресурс]. – М., 1999 – Режим доступа: http://www.nnre.ru/istorija/zimnjaja_voina_1939_1940_politicheskaja_istorija/p4.php (Дата обращения 02.06.2018).
24. Вильми, О. Фашизм в Финляндии / О. Вильми. – Петрозаводск: тип. им. П. Ф. Анохина, 1931. – 82 с.
25. Витухновская-Кауппала, М. А. Гражданская война в Карелии в советской, российской и финской историографии / М. А. Витухновская-Кауппала // Финляндия и Россия: образы общего прошлого / отв. ред. И. Р. Такала, А. В. Толстиков. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2014. – С. 299-314.

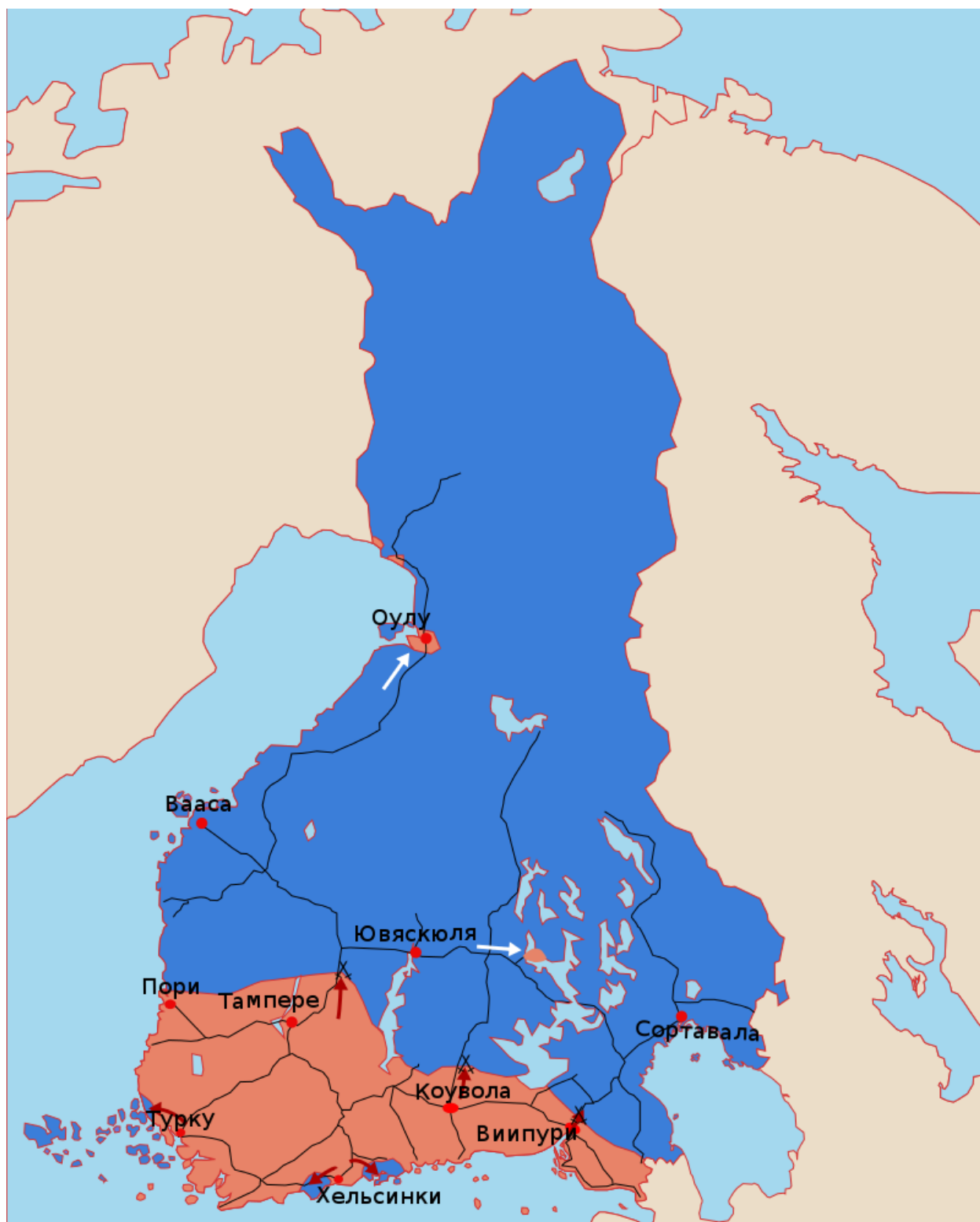
26. Волобуев, П. В. Историческое место Финляндской революции 1918 г. / П. В. Волобуев // Новая и Новейшая история. – М.: Политиздат, 1988. – №5. – С. 15-24.
27. Гессен, С. Я. Окраинные государства: Польша, Финляндия, Эстония, Латвия и Литва / С. Я. Гессен. – Л.: Прибой, 1926. – 151 с.
28. Дерябин, Ю. С. Россия и становление государственности Финляндии / Ю.С. Дерябин // Современная Европа. – М.: ФГБУ науки Институт Европы Российской академии наук, 2009. – №4. – С.5-13.
29. Ильинский, Я. С. Роль русского рабочего класса в национальном освобождении Финляндии / Я. С. Ильинский // Вопросы истории. – М.: Наука, 1953. – №12. – С. 60-79.
30. История внешней политики СССР: в 2 тт. / под ред. А. А. Громыко, Б. Н. Пономарева. – М.: Наука, 1980. – Т.1. – 478 с.
31. История дипломатии: в 3 тт. / под ред. В. П. Потемкина. – М.: Госиздат полит. литературы, 1945. – Т.3. – 883 с.
32. Катцова, М. А. Образование Северных Ассоциаций и их роль в становлении сотрудничества Скандинавских стран и Финляндии в 1920-е гг. / М. А. Катцова // Труды кафедры истории Нового и Новейшего времени. – СПб.: СПбГУ, 2009. – №3. – С. 79-92.
33. Катцова, М. А. «Скандинавский блок» в Лиге Наций и особенности сотрудничества стран Северной Европы на международной арене в 1920-е гг. / М. А. Катцова // Труды кафедры истории Нового и Новейшего времени. – СПб.: СПбГУ, 2010. – №4. – С. 109-159.
34. Кетола, Э. Революция 1917 года и обретение Финляндией независимости: два взгляда на проблему [Электронный ресурс]. – М., 1993. – Режим доступа: <http://historystudies.org/2012/06/ketolae-revoluyuciya-1917-goda-i-obretenie-finlyandiej-nezavisimosti-dva-vzglyada-na-problemu/> (Дата обращения: 05.06.2018).
35. Килин, Ю. М. Карелия в политике Советского государства в 1920-1941 / Ю. М. Килин. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1999. – 277 с.

36. Килин, Ю. М. Карельский вопрос во взаимоотношениях Советского государства и Финляндии в 1918-1922 гг. / Ю. М. Килин. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012. – 164 с.
37. Кокконен, Е. И. Теория и практика построения «Великой Финляндии» на Северо-западе России в 10-е-20-е гг. XX века / Е. И. Кокконен // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. – М.: Фонд «Историческая память», 2015. – №1. – С. 8-16.
38. Коронен, М. М. Финны – участники октября / М. М. Коронен // Вопросы истории. – М.: Наука, 1967. – №6. – С. 17-29.
39. Коронен, М. М. Финские интернационалисты в борьбе за власть советов / М. М. Коронен. – Л.: Лениздат, 1969. – 225 с.
40. Крылов, В. Финляндия / В. Крылов. – М.: Огиз Моск. Рабочий. – 108 с.
41. Куусинен, О. В. Финляндия без маски / О. В. Куусинен. – М.: Госполитиздат, 1943. – 80 с.
42. Мартынов, В. Л. Основные тенденции и проблемы развития Аландских островов / В. Л. Мартынов, И. Е. Сазонова // Балтийский регион. – Калининград: БФУ им. И. Канта, 2014. – №1. – С. 122-136.
43. Мери, В. Карл Густав Маннергейм, маршал Финляндии / В. Мери. – М.: Новое литературное обозрение, 1997. – 208 с.
44. Мусаев, В. И. Политические аспекты взаимоотношений России и Финляндии в период Первой мировой войны / В. И. Мусаев // Международные отношения и диалог культур. – СПб.: ФГАОУ ВО Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2014. – №2. – С.196-228.
45. Некрасов, Е. В. Вопрос о государственно-правовом статусе Великого княжества Финляндского в составе Российской империи в дореволюционной отечественной историко-правовой мысли / Е. В. Некрасов // Вестник Омского университета. – Омск: Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, 2010. – №1 – С. 53-61.
46. Новикова, И. Н. «Финляндский вопрос» в восточной политике Германии (февраль – октябрь 1917 г.) / И. Н. Новикова // Альманах

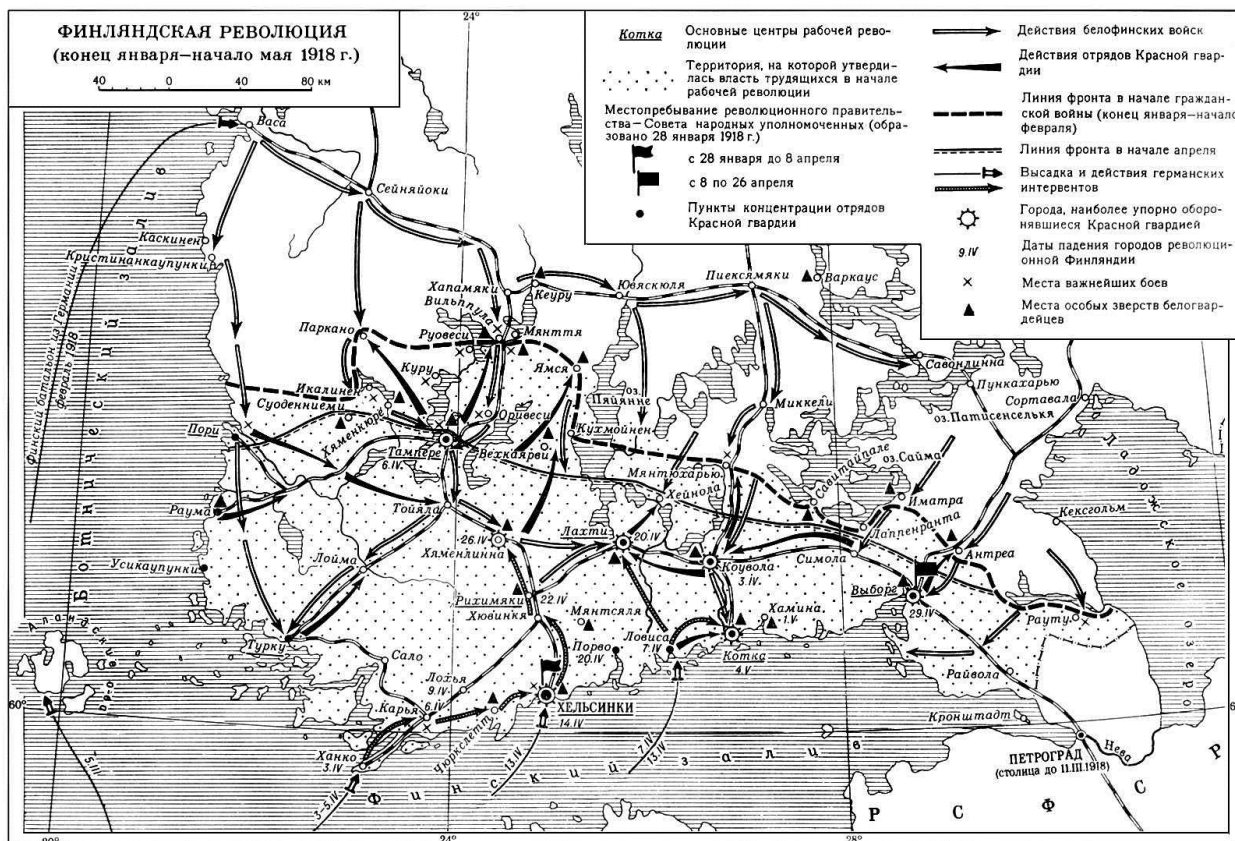
- Североевропейских и Балтийских исследования. – Петрозаводск: ПетрГУ, 2017. – №2. – С. 354-366.
47. Пискулов, Ю. В. Финляндия: 100 лет независимости / Ю. В. Пискулов // Международная жизнь. – М.: Редакция журнала «Международная жизнь», 2017. – №4 – С. 141-162.
48. Похлебкин, В. В. Советско-финляндские отношения в 1917-1922 гг. [Электронный ресурс]. – М., 1999 – Режим доступа: <http://www.kirjazh.spb.ru/biblio/pohleb1/pohleb2.htm#2> (Дата обращения: 05. 06. 2018).
49. Похлебкин, В. В. СССР–Финляндия 260 лет отношений 1713–1973 / В. В. Похлебкин. – М.: Междунар. отношения, 1975. – 408 с.
50. Прокопович, Г. А. Конституция Финляндии: этапы преобразований в государственно-правовой сфере / Г. А. Прокопович // Юридическая мысль. – СПб.: ЧОУ ВО Юридический институт, 2010. – №1. – С. 34-38.
51. Репухова, О. Ю. Формирование системы пограничных полос в Карелии в 1920-х гг. / О. Ю. Репухова // Армия и общество. – М.: Наука XXI, 2014. – №2. – С. 123-129.
52. Рупасов, А. И. Проблемы делимитации советско-финляндской границы и дискурс безопасности (1918-1922) / А. И. Рупасов // Альманах Североевропейских и Балтийских исследований. – Петрозаводск: ПетрГУ, 2017. – №2. – С. 367-377.
53. Рупасов, А. И. Советско-финляндская граница 1918-1938 гг. Очерки истории / А. И. Рупасов, А. Н. Чистиков. – СПб.: Аврора, 2016. – 240 с.
54. Соломещ, И. М. Обретение Финляндией независимости в освещении российской историографии / И. М. Соломещ // Альманах Североевропейских и Балтийских исследований. – Петрозаводск: ПетрГУ, 2017. – №2. – С. 430-437.
55. Сосенков, Ф. С. «Финляндский вопрос» и проблема территориальной целостности России в отечественных политико-правовых воззрениях / Ф. С. Сосенков // Регионы мира: проблемы истории, культуры и политики / отв.

- ред. А. А. Корнилов. – Нижний Новгород: ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2017. – С. 438-443.
56. Сосновских, А. В. Национальная политика Российской империи в отношении Финляндии в период конца XIX – начала XX века и ее влияние на развитие кризисной ситуации в государстве / А. В. Сосновских // Вестник Уральского финансово-юридического института. – Екатеринбург: УрФЮИ, 2015. – №1. – С. 125-129.
57. Спекке, Б. Финляндия сегодня: В тисках кризиса / Б. Спекке. – Л.: Лениблиздат, 1933. – 147 с.
58. Спекке, Б. Финляндский фашизм (лапуаское движение в Финляндии) / Б. Спекке. – Л.: Лениблиздат, 1931. – 115 с.
59. Сюкияйнен, И. И. Революционные события 1917-1918 в Финляндии / И. И. Сюкияйнен. – Петрозаводск: Карельское книж. изд-во, 1962. – 312 с.
60. Федоров, В. Г. Советский Союз и Финляндия. Добрососедство и сотрудничество / В. Г. Федоров. М.: Мысль, 1988. – 296 с.
61. Холодковский, В. М. Революция в Финляндии и германская интервенция / В. М. Холодковский. – М.: Наука, 1967. – 386 с.
62. Хьерппе, Р. Индустриализация Финляндии и российские предприниматели / Р. Хьерппе // Экономическая история. – Саранск: НИ МГУ им. Н. П. Огарева, 2010. – №3. – С. 11-24.
63. Чугунов, М. В. Советско-финляндские отношения в 1917-1947 гг.: политический и социальный аспекты: Дис. на соискание ученой степени канд. истор. наук // М. В. Чугунов. – Иваново, 2014. – 167 с.
64. Шкваров, А. Г. Карл Густав Эмиль Маннергейм на службе в русской армии. 1887-1917 гг.: Автореф. дис. на соискание ученой степени канд. истор. наук // А. Г. Шкваров. – СПб., 2007. – 27 с.
65. Юссила, О. Политическая история Финляндии 1809–2009 / О. Юссила, С. Хентиля, Ю. Невахиви. – М.: Изд-во Весь Мир, 2010. – 472 с.

Линия фронта в гражданской войне в Финляндии (февраль 1918 г.)



Финляндская революция (конец января – начало мая 1918 г.)



Полуостров Рыбачий (выделен в красной рамке)



Территории, оккупированные финнами к концу 1921 г.



Территориальные изменения по Тартускому договору 1920 г. (Красным цветом выделены территории, передаваемые Финляндии; зеленым – Советской России)



Территории, захваченные Финляндией (желтым) в ходе советско-финляндской войны 1918-1920 гг.



Территория Печенгской области (Петсамо), которую требовала Финляндия
от РСФСР в 1918 г.



Система военных фортов в Финском заливе



Линия обороны от форта Ино и Красной Горки до Кронштадта



