

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»

**Бакалаврская работа
на тему:**

**«Сравнительные характеристики нравственного самоопределения
старшеклассников и студентов СУЗов»**

Студент _____ Калиманов Евгений Дмитриевич
подпись

Руководитель _____ Кутеева Н.Г.
подпись

Нормоконтролер _____ Памфилова С.А.
подпись

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 14.05.2018 №11)

Заведующий кафедрой _____ Медведева И.А.
подпись

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ №)

Секретарь ГЭК _____ Карманова Т.М.
подпись

Пенза 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Анализ данных практических и теоретических исследований по изучаемой проблеме.....	7
1.1. Понятие нравственного самоопределения личности в трудах отечественных и зарубежных психологов.....	7
1.2. Особенности раннего юношеского возраста.....	17
1.3. Особенности нравственного самоопределения личности в раннем юношеском возрасте.....	27
Выводы по 1 главе.....	32
Глава 2. Исследование особенностей нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и учащихся школ.....	37
2.1. Описание процедуры и методов исследования.....	37
2.2. Анализ и интерпретация результатов исследования.....	42
Выводы.....	72
Заключение.....	74
Список используемых источников.....	79
Приложения.....	84

Введение

XXI век – это век огромных общемировых общественных изменений, несущих огромное число перемен, а с ними и проблемы, вызывающие интеллектуальное, эмоциональное, духовное и физическое напряжение человека. Социальная и экономическая нестабильность, мощное воздействие средств массовой информации, вооруженные конфликты между различными этническими, социальными группами, политические войны, происходящие в мире, миграционные движения населения планеты, столкновения и взаимопроникновение различных культур, террористические угрозы – все это заставляет человека воспринимать, понимать и открывать мир по-новому. Кардинально меняются цели, перестраивается ментальность людей, рушится устоявшаяся система нравственных и духовных ценностей. Всё это вызывает противоречия в индивидуальном и групповом сознании, определяет неустойчивость в идеологических культурах. В данной ситуации молодежь, у которой происходит смена идеалов, особо подвержена негативному влиянию.

Проблема нравственного самоопределения личности была актуальна во все времена и эпохи. Особенно она привлекает внимание во время общественных преобразований в мире, во времена перестройки, когда неизбежно меняются нравственные и моральные ценности и ориентиры.

Наибольшее внимание отечественных психологов к данной проблеме уделено в исследованиях С.Л. Рубинштейна, К.А. Абульхановой, Б.Г. Ананьева, Л.И. Анцыфревой, В.Г. Асеева, М.И. Бобневой, Б.С. Братуся, Л.И. Божович, А.В. Брушлинского, К.К. Платонова, К.В. Муздыбаева, Т.А. Флоренской, В.Э. Чудновского, П.Н. Шихерева, Д.Б. Эльконина, а так же многих других исследователей. С новой силой внимание к этой проблеме было приковано на рубеже XX и XXI веков. За последние несколько десятилетий появляется все больше и больше психологов, рассматривающих проблематику морали и нравственных ориентиров, например: А.Н. Бражникова, М.И. Воловикова, Н.Д. Елисеева, А.Л. Журавлев, В.В. Знаков,

О.И. Мантонина, О.П. Николаева, Р.В. Овчарова и Н.В. Мельникова, Д.А. Подольский, О.А. Подольский, Л.М. Попов, Т.П. Скрипкина, Е.Ю. Стрижов и мн. др [19; с. 16].

Появляются и улучшаются новые направления, в основном на стыке нескольких дисциплин: микропсихологический подход к изучению нравственных особенностей (М.И. Воловикова, Т.П. Емельянова, В.А. Кольцова, Н.М. Лебедева, Е.Н. Резникова, В.А. Соснин, А.В. Юревич и др.); нравственно-психологическая регуляция экономического сознания и поведения (Е.И. Горбачева, А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко, Е.Н. Молодых, М.В. Редькина, С.П. Табрахова, Г.А. Токарева и др.); нравственная и духовная детерминация профессиональной деятельности (Ю.Я. Голиков, Л.Г. Дикая, Е.П. Ермолаева, А.Н. Костин, В.А. Пономаренко, В.Д.Шадриков и др.), нравственное самоопределение личности (К.А. Абульханова, Е.П. Авдудевская и Т.А. Араканцева, Л.И. Божович, А.Е. Воробьева и А.Б. Купрейченко, Н.Д. Зотов, В.Ф. Сафин и др.) и некоторые другие направления [19; с. 17]

Ранний юношеский возраст является важным периодом для становления нравственности. Это период, когда молодые люди окончили свое обучение в общеобразовательной школе и решают свою дальнейшую судьбу. Перед ними открывается самостоятельная жизнь, где необходимо уже принимать решения по всем вопросам, отвечать за свои поступки, определяться в ситуациях нравственного выбора, ставить перед собой цели и достигать их. Юношеский возраст рассматривается различными психологами (Х.Х. Валихаметов, Т.И. Петракова и др.) как основной параметр личности. В зависимости от особенностей нравственного самоопределения юного поколения, полученных на стадии взросления, и будут обуславливаться моральные нормы и особенности будущего общества. Так как значительный контингент учащихся школы переходит в средние профессиональные учебные заведения, на преподавателей этих заведений ложится большая ответственность в воспитании высоко морально-нравственных и духовных

личностей. Этим обстоятельством, на наш взгляд, и определяется актуальность темы данной выпускной квалификационной работы.

Колледж искусств – это современное творческое учебное заведение, готовящее специалистов в области искусства и культуры. Искусство и культура являются своего рода барьером от духовного разрушения общества. Ещё В. Сухомлинский и К. Ушинский рассматривал искусство как важный источник формирования морально-образованной личности. Лишь высокохудожественные образцы искусства и культуры способны настроить на гармоничное взаимодействие с окружающей действительностью. Учитывая, что выпускники колледжа являются не только носителями культуры, но и, получая профессию преподаватель, работая непосредственно с детскими творческими коллективами должны воспитывать подрастающее поколение. Поэтому очень важно чтобы выпускники колледжа соответствовали всем требованиям нравственного общества.

Для того, чтобы понять насколько необходимо скорректировать и усилить воспитательную работу в образовательном учреждении культуры города Пензы, нам необходимо было проанализировать представления учащихся о нравственности, оценить их нравственные стратегии и ориентации.

Целью исследования является изучение сравнительных характеристик нравственного самоопределения старшеклассников и студентов СУЗов для разработки рекомендаций по составлению воспитательной программы, реализуемой в образовательных учреждениях.

Объект исследования: нравственное самоопределение личности.

Предмет исследования: особенности нравственного самоопределения личности старшеклассников и студентов СУЗа.

Гипотеза исследования: существуют различия в нравственном самоопределении личности старшеклассников и студентов СУЗов.

Чтобы достичь предложенной цели и рассмотреть реальность данной гипотезы были поставлены следующие задачи:

1. Изучить и систематизировать теоретическую литературу и информационные источники по проблеме нравственного самоопределения личности.

2. Разработать программу (этапы) эмпирического исследования.

3. Провести исследование.

4. Провести анализ и интерпретацию результатов диагностики особенностей нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников.

Чтобы подтвердить данные гипотезы и решить данные задачи были использованы следующие методы исследования: наблюдение, тестирование, метод статистической обработки данных – t-критерий Стьюдента для независимых выборок. В ходе эмпирического исследования использовались методики: «Нравственное самоопределение личности» (А.Б. Купрейченко, А.Е. Воробьева), «Диагностика нравственной мотивации», «Диагностика нравственной самооценки» (Л.Н. Колмогорцева), «Диагностика нравственного потенциала личности» (Г.В. Резапкина).

Эмпирическую базу исследования составляют студенты Пензенского колледжа искусств 1 курса и ученики Гимназии №44 11 класса в возрасте от 15 лет до 19 лет. Совокупный объем выборки исследования, выполненного в период с февраля по март 2018г – 40 человек (в т.ч. студенты колледжа – 20; старшеклассники – 20).

Глава 1. Анализ данных практических и теоретических исследований по изучаемой проблеме

1.1. Понятие нравственного самоопределения личности в трудах отечественных и зарубежных психологов

Несмотря на то, что термин «самоопределение» используют достаточно часто, данное понятие еще не до конца определено и сформировано, а явления, которые формируют и влияют на нравственное самоопределение личности, не полностью интерпретированы.

Если обратиться к толковому словарю русского языка, то мы увидим, что «самоопределение» - это производное от глагола «самоопределяться». Это слово обозначает осознание самого себя, собственных интересов, как классовых, так и общественных, осознать свое существование, а так же определить собственное место в жизни и обществе [24; с. 23].

С точки зрения философии самоопределение понимается как «желание и стремление создать свою собственную непрерывную связь и совокупность самореализации, ее смысл». Само понятие «стремление» понимается как необходимость в самореализации, процесс установления связи между самореализацией и ее смыслом, осознание самого себя как существа, обладающего как полноценным сознанием, так и волей.

Если рассматривать самоопределение со стороны этики, то оно считается одной из самых важных нравственных ценностей человека и человеческой жизни (Августин, М. Бубер, Н. Лосский, Дж. Мур, В. Соловьев, П. Флоренский, С. Франк и др.).

Любой человек в какой-то момент сталкивается с необходимостью формирования собственного мнения, собственной позиции по поводу того, что происходит в мире. Это запускает процессы, которые связаны с принятием человеком важных решений, так как эти решения нельзя принять без способности к самоопределению.

Самоопределение – это процесс и итог выбора человеком собственной точки зрения, целей и способов самоосуществления в различных жизненных ситуациях; ключевой механизм получения и выражения свободы личности. Термин «самоопределение» понимается как поиск человеком своего собственного способа жизни в окружающем его мире. Он основывается на базе воспринимаемых, приобретаемых или создаваемых личностью отношений к миру, окружению, людям, обществу в целом и самому себе в частности. Так же самоопределение базируется на основе системы принципов, ценностей и идеалов, которые формирует человек, его потенциала и способностей, а так же от ожиданий и притязаний общества и себя самого [19; с. 63].

Нравственность – это те духовные качества человека, которыми он пользуется в жизни, те этические нормы и правила, обусловленные этими характеристиками [24; с. 423]. Нравственность – личностное образование, комплекс притязаний к самому себе, управляющий поступками конкретного человека. Личность – характеристика человека, как субъекта какой-либо группы людей или общности, выражается она в неизменных личных особенностях человека (как субъекта взаимоотношений и осознанной деятельности), которыми обуславливаются его действия и поведение в обществе.

Нравственное самоопределение – это процесс ориентирования человека в структуре нравственных идеалов и ценностей, внутри социальных групп и общества, среди людей, представляющих собой носителей этих ценностей. Так же нравственное самоопределение является осознанным и осмысленным процессом поиска, отбора и образования своих эталонов и идеалов нравственности, а далее на их основании – принципов, ценностей, условий и параметров [19; с. 67]. Продолжается нравственное самоопределение на протяжении всей жизни человека [18; с. 13].

Действия и поступки человека являются нравственными, если нормы и правила нравственности человека являются его собственными взглядами и

убеждениями, являются его привычной формой поведения [31; с. 145]. Безнравственные поступки, отступление от нравственных правил и норм, игнорирование нравственности является распространением внутреннего, духовного разложения [10; с. 289].

Механизмом социально-психологического воздействия группы на нравственное самоопределение его членов является сравнение человеком своих личных представлений о нравственности и стратегии поведения с эталоном той группы, в которой он находится [14; с. 145]. Нравственность сформировывается совместно с личностью человека и нераздельна с его Я. Само нравственное поведение является самодостаточным, не предусматривает никаких внешних поощрений и является внутренним и ограниченным [4; с. 55].

Таким образом, нравственное самоопределение – это процесс ориентирования личности в структуре нравственных идеалов и ценностей, в окружении людей и общества, являющихся носителями этих идеалов; осмысленный процесс поиска, отбора и образования своих эталонов и идеалов нравственности, а потом на их основе - принципов, ценностей, условий и параметров. Поведение является нравственным, другими словами обусловленным нравственным самоопределением личности, если нормы и правила нравственности человека являются его собственными взглядами и убеждениями, являются его привычной формой поведения; если поведение человека самодостаточно, не предусматривает никаких внешних поощрений и является внутренним и ограниченным. Нравственное самоопределение личности выражается в нравственном поведении личности [30; с. 11].

Нравственное самоопределение личности является частью структуры самоидентификации личности наравне с профессиональным, семейным, социальным, ролевым, коллективистическим, жизненным и духовным [13; с. 70].

Отечественный психолог С.Л. Рубинштейн, рассматривая вопрос самоопределения, заложил основные методологические принципы

психологического подхода по данной проблеме. Рассматривая воздействие общества на человека он пришел к пониманию того, что «проблема самоопределения – это главная проблема взаимодействия человека и общества, в центре которой высвечиваются ключевые моменты данного взаимодействия: социальное детерминирование индивидуального сознания (шире – психики) и значение личной активности человека в этом детерминировании. На различных уровнях данное взаимодействие располагает собственными специфическими особенностями, которые нашли свое отражение в разных психологических концепциях по вопросу самоопределения» [29; с. 71].

А.В. Петровский анализировал в своих работах воздействие группы на человека, а так же их взаимовлияние друг на друга (коллективистическое самоопределение личности). Исследовал, в какой мере человек сможет противостоять давлению со стороны группы, действовать в соответствии со своими внутренними принципами и взглядами.

Подход к вопросу самодетерминации, заложенный С.Л. Рубинштейном, продолжила К.А. Абульханова – Славская. Она выявила три уровня самоопределения. На первом самоопределения нет, второй уровень характеризуется возникновением самоопределения в отношении событий, на третьем уровне оно сочетается с самоопределением в отношении хода жизни в целом [1; с. 168].

В своих работах Н.С. Пряжников разделяет самоопределение на пять уровней: 1) деструктивный (отторжение данной деятельности в агрессивной форме); 2) попытки уклониться от данной деятельности; 3) пассивный (шаблонное осуществление деятельности); 4) попытки выполнить деятельность своими методами; 5) творческий (желание улучшить, поиск особенных значений) (Пряжников, 1996) [32; с. 65].

Модель М.Р. Гинзбурга содержит в себе два центральных компонента самоопределения: психологическое настоящее и психологическое будущее. Психологическое настоящее рассматривается как ценностно-смысловое ядро,

осуществляющее функцию самопознания, а так же самореализация. Психологическое будущее представляет собой совокупность следующих составляющих: смыслового будущего (его назначение – предоставление смысловой перспективы) и временного будущего (назначение – предоставление временной перспективы) [Гинзбург, 1996].

Л.И. Божович очень подробно исследовала вопрос самоопределения на каждом возрастном этапе. Конкретного определения не выводит, однако позднее в своих исследованиях «описывает самоопределение как личностное новообразование старшего школьного возраста, сопряженное с выработыванием имманентной позиции взрослого человека, с осознанием самого себя частью общества, с потребностью разрешать вопросы, связанные со своим будущим» [6; с. 388].

В своих исследованиях психологи А.Л. Журавлев и А.Б. Купрейченко самоопределение рассматривают как поиск человеком своего жизненного пути в мире на базе воспринимаемых, принимаемых или формируемых им в течение времени базовых взглядов на мир, других людей, человеческое сообщество и самого себя, кроме того на основе своего собственного комплекса жизненных принципов и смыслов, идеалов и ценностей, потенциала и способностей, требований и намерений [18; с. 63].

В зарубежной психологии процесс самоопределения нередко именуется процессом выработывания идентичности. Э. Эриксон рассматривал выработывание личностной идентичности как основную цель в период взросления, однако она может преобразовываться и во время иных жизненных периодов [32; с. 97].

Канадский психолог Дж. Марше определил четыре этапа формирования идентичности: 1. Неопределенность идентичности. Человек еще не выбрал для себя никаких четких воззрений и никакой конкретной профессиональной ориентации. 2. Предварительная идентификация. Кризис пока не настал, но человек уже определил для себя какие-то цели, определил убеждения, которые в большинстве своем представляют собой отражение

выборов, которые были сделаны другими. 3. Мораторий. Стадия кризиса. Человек оживленно изучает различные варианты идентичности, желая найти тот, который он сможет назвать своим. 4. Достижение идентичности. Кризис заканчивается, человек окончательно формирует свою собственную идентичность, на основе которой выбирает для себя будущий род занятий и мировоззренческую ориентацию. Данные этапы поочередно формируют идентичность, однако не являются обязательным условием для следующего [32; с. 101].

Таким образом, самоопределение – это неизменно поиск себя и собственной роли в мире, компонентом чего является нравственное самоопределение, то есть избрание поведенческих целей, ценностей и эталонов как причин своих действий в повседневной жизни, контактов с социумом и окружающим миром. Еще это явление можно сформулировать как «процесс ориентации личности в системе нравственных эталонов и ценностей в окружении других людей и различных социальных групп, которые являются их носителями, как осмысленный процесс поиска, избрания и формирования личностью своих нравственных идеалов и эталонов, а после на их основе – ценностей, норм, принципов и т. д.» [12; с. 71].

В ряду особенностей нравственного самоопределения выявляют большую важность идеала, отчетливо выраженную уровневую структуру, воздействие внутренних регуляторов – совести и стыда, значимость для всех областей жизнедеятельности человека и таким образом проникновение в иные разновидности самоопределения, а так же его многогранность.

Для того, чтобы четче понять значение нравственного самоопределения, разумно задержаться на феномене нравственности. Нравственность – это комплекс норм, правил и стандартов поведения, установленных в обществе на конкретной стадии исторического развития и приобретаемых людьми в ходе социализации. От нравственности мы отличаем мораль как комплекс идеалов поведения индивида, которые

раскрываются в религиозных записях, большом количестве работ по этике. Если мораль – это область надлежащего к выполнению, то нравственность – совокупность нравов, действительных эталонов и норм взаимоотношений, чаще всего встречающихся в обществе.

Так же как А.Б. Купрейченко и А.Е. Воробьева, мы расположены отметить в структуре нравственного сознания нижеуказанные элементы:

1. Центральный элемент – нравственное ядро, включающее основные нравственные параметры личности.
2. Определение личности относительно взгляда на мораль и нравственность.
3. Определение касательно ближайшего окружения.
4. Определение касательно общества вообще.
5. Определение касательно окружающего мира.

Нравственное самоопределение связано непосредственно с развитием морального сознания личности. При ближайшем рассмотрении философских и психологических трудов чаще всего выделяют три основных уровня, через которые протекает моральное развитие личности: 1) доморальный уровень, на котором ребенок следует только своим эгоистическим мотивам; 2) уровень конвенциональной морали, на котором индивид определяет свои действия, ориентируясь на стандарты и требования, заранее установленные извне; 3) уровень автономной морали, на котором человек следует интернализированным внутренним принципам [22; с. 71].

В общем для данных уровней морального сознания присуще сходство с культурологическими видами механизмов регуляции: для «доморального» уровня характерно подчинение на основе страха потенциального наказания, надежды и стремления получить некое поощрение, для «конвенционального» уровня – необходимость в похвале и одобрении со стороны других людей, являющихся авторитетными для индивида, а так же ощущение стыда от порицания с их стороны, для уровня «автономной морали» характерны полностью сформированные и функционирующие совесть и чувство вины.

Общая тенденция интернализации моральных норм достаточно полно отслеживается в трудах по психологии. Но принципы соотношения между эмотивными, поведенческими и когнитивными сторонами, а так же индикаторами данного процесса, отслеживание этапов формирования морального сознания на конкретном временном отрезке, продолжают быть проблематичными.

У ребенка, добравшегося до определенного возрастного этапа развития, на базе тех социальных знаний и опыта, которые были им получены, появляется некоторое количество специфических для нравственного формирования личности особенностей, среди которых присутствующие в качественно своеобразной комбинации нравственные знания, чувства и привычки. Данные образования являются значимой предпосылкой для последующего усвоения ребенком социального опыта, его нравственного развития. Новообразования являются специфическими функциональными комплексами, в которых в неразрывном единении сосуществуют и моральный опыт, и его моральные знания. Такие функциональные комплексы являются атрибутами уровня нравственного развития личности и устанавливают специфичные черты его поведения в каждый возрастной период.

В дошкольном возрасте причиной нравственного прогресса является «правилосообразное» поведение, которое содействует укреплению тех вариантов поведения, которые одобряют старшие, а также овладению оценкам и норм, которые идут от взрослых.

Еще одно качественно новое образование, которое появляется у дошкольников – это формирование нравственных идеалов. Они олицетворяют собой человека, персонифицирующего в собственном поведении и поступках основные нравственно-культурные ценности общества, в котором он находится. В данных нравственных ценностях выражаются как прямые нравственные потребности, так и устремления

ребенка, что делает их более осязаемыми, материальными, а, соответственно, и более осмысленными.

У детей младшего школьного возраста нравственное развитие базируется на ежедневном исполнении ребенком различных школьных и домашних занятий. Это формирует подходящие условия для последующего роста нравственного сознания и нравственных чувств, а также для формирования нравственной воли. В младшем школьном возрасте индивид первый раз попадает в отчетливо и детально сформированную систему со своими моральными требованиями, в которой происходит неизменный и целенаправленный контроль за ними. Младшие школьники сталкиваются с очень большим сводом правил и норм, на основе которых ребенок должен базировать свои взаимоотношения с родителями, учителями, сверстниками и другими людьми.

В подростковом периоде главную роль в формировании нравственности начинают играть идеалы. Их развитие основывается на заинтересованности к нравственным особенностям других людей, их действиям и взаимоотношениям.

По мнению Л.И. Божович вначале идеалы у человека зарождаются непреднамеренно, без специального их поиска, а в старшем подростковом и юношеском периоде идет активный поиск людей, которые отвечали бы их нравственным устремлениям и являлись бы подспорьем для своего нравственного поведения [6; с. 103]. С развитием нравственного идеала близко связано появление новых нравственных качеств – самоуважения, чувства собственного достоинства – которые в дальнейшем будут являться основными мотивами поведения и механизмом самоконтроля личности.

Самоопределение тесно взаимосвязано с новым ощущением времени – человек начинает сопоставлять свое прошлое и будущее, воспринимать настоящее, соотнося его со своим возможным будущим. В детстве ребенок не сожжет сознательно воспринимать время, переживать его, в период

ранней юности появляется понимание временной перспективы, «Я» воспринимает собственное прошлое, настоящее и будущее.

Т.В. Снегирева в своих исследованиях выявила шесть типов ценностно-временной структуры «Я», которые показывают индивидуальное своеобразие личностного самоопределения человека в период раннего юношеского возраста. Они проявляются в восприятии прошлого, настоящего и будущего «Я».

1. Каждое из трех «Я» последовательно связаны друг с другом, в одинаковой степени согласуется с идеальным «Я». Это – индивидуальный гармоничный взгляд человека на самого себя.

2. Наличное «Я» в большей мере клонится к будущему, нежели к прошлому. «Я» - прошлое является абсолютно чужим, а взгляд на него всегда критический. Наличное «Я» играет роль нового этапа в личном самоопределении.

3. Будущее «Я» находится отдельно от настоящего. Абсолютно все три существующих времени «Я» существуют совершенно отдельно друг от друга. Только будущее соотнобразуется с идеальным «Я».

4. Идеальное «Я» не является частью ни настоящего «Я», ни будущего, оно независимо от других и не принимает участия в развитии личности.

5. Прошлые и наличные «Я» последовательно соотносятся друг с другом. Противоположная точка, отличная от них, создает связку идеального с будущим «Я». Тех, кто имеет такую комбинацию личностных характеристик выделяет низкая самооценка, а так же отсутствие инструментов, посредством которых эти люди могли бы приблизить настоящее и прошлые «Я» к идеальному и будущему.

6. Наличные «Я» полностью выбиваются из процесса развития. Оно не связано с прошлым, не соприкасается с будущим и никак не соотносится с идеальным «Я» [33; с. 71].

Нравственное самоопределение опирается на духовный и нравственный опыт человека, который он получает во время социализации.

Она может как протекать как неорганизованно, так и управляемо, с помощью воспитания:

- опыта постижения собственных внутренних духовных реалий, осмысления ценности духовного мира другого человека;
- опыта нахождения значимых для него самого смысложизненных и нравственных вопросов;
- опыта самостоятельного и группового смыслопорождения, смыслообразования и смыслостроительства;
- опыта поиска ответов на нравственные вопросы;
- опыта глубокомысленного, духовного взаимодействия;
- опыта выявления и осуществления собственных ценностных приоритетов в духовной жизни и искусстве (творчестве, поддержке других, волонтерстве и т. д.).

В итоге мы можем сделать вывод: на сегодняшний день уровень познания вопроса нравственного самоопределения свидетельствует о том, что этот процесс не является самостоятельным и не связан ни с чем, а представляет собой процесс, вовлеченный в комплекс психологического и социального формирования личности. Каждый возрастной период обладает собственными свойствами и механизмами и занимает важное место при решении значимых проблем развития личности. Понимание и рассмотрение специфик нравственного самоопределения на каждом из возрастных этапов, а так же особенности уровней нравственного развития дает возможность создавать комплекс целенаправленного воздействия, что позволит добиться высокого уровня нравственного развития личности, что очень важно в кризисные этапы развития общества.

1.2. Особенности раннего юношеского возраста

«Есть различные определения возрастных границ юности. Среди западных психологов превалирует обыкновение объединения подросткового

возраста и юности; возраст, который обычно именуют возрастом тинейджерства, протекает в период с 13 до 19 лет. В кругу отечественных психологов принято определять период ранней юности как промежуток от 15 до 18 лет. Данный период приходится на обучение в старших классах, поэтому его так же называют старшим школьным возрастом» [21; с. 178].

А.Н. Леонтьев и Д.Б. Эльконин в своих психологических периодизациях акцентируют внимание на смене ведущего типа деятельности. Когда человек переходит в юношеский возраст, ведущим типом деятельности становится учебно-профессиональная деятельность.

В своих работах Л.И. Божович выделяет ранний юношеский возраст сообразно с формированием мотивационной сферы: она ассоциирует юношество с поиском своего места в жизни, своей внутренней позиции, развитием мировоззрения и моральным сознанием и самосознанием.

Социология рассматривает юношеский возраст в разрезе изменения социального положения и общественной деятельности человека. Акцент производится на особенностях юношества как социально-демографической группы.

В древности в обществе было принято сопровождать переход с одного возрастного периода на другой специальными обрядами – инициацией, посвящением. Такие ритуалы были непременным условием для перехода человека на следующий этап взросления. С их помощью индивид не просто обретал новый общественный статус, а происходило метафорическое перерождение в новом облике.

На основании вышеизложенного мы можем сделать заключение о том, что социальная зрелость предусматривает соблюдение определенных критериев: 1. окончание общего среднего образования; 2. окончание дальнейшей ступени образования – в результате чего человек обретает профессию; 3. инициирование самостоятельной трудовой деятельности, что приводит к обретению финансовой свободы и независимости от родителей;

4. политическое и гражданское совершеннолетие, образование семьи, рождение ребенка и т. д.

На момент завершения этапа ранней юности, юноши и девушки достигают определенного уровня физической зрелости. Необузданный, интенсивный рост и развитие, значительное улучшение физических и интеллектуальных возможностей, что характерно для подросткового периода, завершаются и приходит момент достаточно спокойного физического развития. Происходит завершение полового созревания, сглаживается присущее подростковому периоду несоответствие в размере кровеносной системы и сердца в частности, достигается баланс кровяного давления, стабилизируется работа желез внутренней секреции, окончательно складываются пропорции тела, прекращается рост и окостенение скелета. Данные изменения в организме приводят к повышению работоспособности человека. Ученики старших классов на этот момент могут показывать высокий уровень волевой активности, упорство в желании достигнуть поставленных целей, способность проявлять терпение при высокой усталости и утомлении. Но полноценная физиологическая и психологическая зрелость наступает у молодых людей несколько позднее [17; с. 134].

Период ранней юности – это пора усиленного формирования саморегуляции, роста контроля за собственным поведением, эмотивными проявлениями. В результате этого увеличивается стабильность и осмысленность настроения. На данном возрастном этапе, независимо от своего темперамента, ребенок ведет себя значительно более сдержанно и спокойно, нежели в подростковом периоде [39; с. 145]. Улучшается физическое и эмоциональное самочувствие ребенка, уменьшается тревожность, улучшаются его контактность и коммуникабельность. Данные особенности сообщают о том, что кризис подросткового возраста прошел, или уже идет на спад.

На этапе «старший школьник» ребенок сформировывает для себя предназначение в жизни, начинается переход к самостоятельной и трудовой

деятельности. Вследствие этого изменяются требования, предъявляемые к ребенку, и обстоятельства, в которых протекает развитие его личности: человеку необходимо быть готовым к труду, семейной жизни и выполнению гражданских обязанностей [21; с. 178].

Начинается формирование ценностных ориентиров (нравственных, научно-теоретических, философских, эстетических), из которых складывается суть личности. Происходит выработка мировоззрения как комплекса суждений о мире, взглядов на основные принципы существования, формируется жизненная философия человека, суммируются его знания. К завершению обучения в школе ребенок примерно определяется со своим мировоззрением, взгляды становятся стабильными, хотя они и не всегда верны. Формирование мышления образует необходимые предпосылки для выработки цельного мировоззрения, а личностное движение вперед делает возможным его мотивированность и его стабильность [25; с. 33].

Однако мировоззрение не является исключительно комплексом из знаний и опыта, а, ко всему прочему, и система взглядов и принципов, которые человек считает правильными, подлинными. Вследствие этого мировоззрение очень близко сопряжено с разрешением смысловых проблем в период юности, постижением и пониманием собственной жизни не как совокупности хаотичных несвязанных событий, а как полноценного контролируемого процесса, который имеет последовательность и смысл [8; с. 23].

У старших школьников на мировоззрение имеет влияние присутствие всевозможных воззрений и мнений, среди которых, по понятным причинам, нет ни безоговорочно правильных, ни безоговорочно неправильных. Все, что происходит вокруг достаточно противоречиво. Если даже те люди, с кого они брали пример и кому покорно подчинялись – родители и учителя – в различных ситуациях изменяют собственное мнение, руководствуются неоднозначными мнениями и принципами, то на сколько же сложно

сориентироваться юношам и девушкам. Такие социально-психологические условия могут иметь как положительные, так и отрицательные стороны. В одном случае неимение определенных жизненных установок вынуждает юношей и девушек размышлять и делать собственные умозаключения. Это оказывает содействие стремительному развитию и формированию личности. Но в ином случае постоянные неудачи, трудности при разрешении проблем могут замедлить и приостановить развитие и содействовать нежеланию изменять ситуацию.

Основное воздействие на формирование личности в период ранней юности носит изменение статуса в семье, школе и обществе. Взгляд на школьную деятельность клонится в сторону прагматичности, однако привязанность к школе сохраняется. Некоторая часть девятиклассников страшатся сменить, ставшую привычной, школу, в то время как другие дети, которых не устраивает собственный статус в классе или успехи в учебе, склонны к тому, чтобы как можно быстрее ее закончить, не смотря на то, что они тоже переживают за то, что готовит им будущее. Из этого и появляется высокий уровень тревоги и эмоционального напряжения, которые присущи данному возрастному периоду.

Из-за того, что у детей, которые достигли периода ранней юности, происходит значительный скачок в их интеллектуальном развитии, им открывается для постижения и дискуссий целый ряд новых вопросов и проблем, которые чаще всего тревожат только старших. Ученики старших классов начинают размышлять по поводу этих проблем, оживленно дискутируют на эти темы и пробуют найти для них решение. Среди большого количества интересующих их вопросов, раньше всего они начинают рассуждать на тему морально-нравственных проблем. Притом юноши и девушки в большей степени интересуются данными вопросами со стороны их личного нравственной самоидентификации, нежели с познавательной стороны. Этому содействует начало поры любви, установление интимных взаимоотношений с противоположным полом.

Возникает чувство любви – специфичное и неизвестное до этого времени – которого не было у подростка. Данное чувство уже не является просто увлечением или привязанностью к человеку – это основательное эмоциональное состояние, которое возникает, начиная только со старшего школьного возраста. Несколько раньше, нежели юноши, девушки начинают интересоваться семейными ролями, а так же интимными взаимоотношениями. Эмоциональные отношения, возникающие на данном этапе, формируют ответственность за близкого человека, развивают преданность и надежность.

Период ранней юности характеризуется переходом к взрослости, который в это время вступает в наиболее острую фазу. Старшеклассники еще меньше, чем подростки, готовы мириться с приуменьшением их взрослости. Однако взрослыми их все еще назвать нельзя, так как в их воззрениях и суждениях присутствует значительная доля детскости. Им не хватает серьезности в выборе будущей профессии, у них еще нет осознания того, чтобы стать профессионалом необходимо прикладывать много сил и труда. Однако, не смотря на это, они старательно пытаются самовыражаться и самоутверждаться, чтобы еще больше подчеркнуть собственную индивидуальность, неповторимость и уникальность. Вызывающее поведение, увлечение абстракционизмом, гиперболизированное следование популярным тенденциям – данные особенности являются характерными чертами ранней юности или старшего школьного периода. «Выбор профессии – не является исключительно выбором той или иной профессиональной деятельности, но и выбором того пути, по которому человек будет идти всю жизнь, поиском собственного места в обществе, происходит окончательное встраивание себя в жизнь социального целого» (Л. С. Выготский). У старшеклассников имеется тесная корреляция профессиональных стремлений и их межличностных отношений: происходит реорганизация подгрупп учащихся внутри класса по принципу одинаковых или сходных профессий [27; с. 78].

Ранняя юность – это время создания планов на будущую жизнь. В данный относительно небольшой период нужно решить вопросы профессионального и личностного самоопределения. Предварительное самоопределение, формирование планов на будущее – это главные психологические новообразования юношеского возраста. Базисом планирования человеком собственного будущего является модель «типичного жизненного пути», которая принята в каждом конкретном обществе, сфера закрепления которых – культура и система ценностей общества, которые базируются на принципе своевременности. Этот принцип говорит о том, что любому жизненному шагу присуще свое, четко определенное культурой, время.

Из-за необходимости в самоопределении и психологических особенностей, которые возникли в подростковом периоде, происходит осмысление своего жизненного опыта и опыта людей, которые окружают подростков, формируются собственные взгляды и мораль. Человек начинает быть свободнее от императивности не только внешних воздействий, но и от своих внутренних желаний и побуждений, действует согласованно со своими осознанно поставленными задачами, целями и решениями. Индивид со временем превращается в того, кто руководит меняющимися обстоятельствами своей жизни, формирует и меняет среду, в которой живет, хотя еще недавно был подчиненным этих обстоятельств.

Л.С. Выготский в своих работах придавал формированию самосознания личности в юности серьезное значение. На этом этапе происходит формирование Я-концепции, появляется огромный мир, заполненный переживаниями, мыслями и чувствами, которые индивид воспринимает как своеобразные и неповторимые для самого себя. Установка к ощущению собственных переживаний как уникальных формирует большой риск перехода в состояние закрытости и неконтактности, которое основано на ошибочной уверенности в том, что для других людей его особенный внутренний мир недоступен для понимания [11; с. 195].

Невзирая на то, что существуют небольшие колебания в уровне самооценки и тревожности, мы можем утверждать, что происходит общее стабилизирование личности в данный период. Стабилизация личности возникает на основе выработки «Я-концепции» на стыке подросткового и старшего школьного возраста. Старшеклассники значительно больше принимают себя, нежели подростки, самоуважение выше. Так же старшеклассники, в отличие от подростков, значительно лучше могут оценивать собственные достоинства и недостатки [5; с. 211].

Обычно подростки судят о себе категорично и резко, в то время как старшеклассники более чутко относятся к восприятию себя. Они имеют достаточно адекватную и высокую самооценку, однако часто имеют склонность гиперболизировать свои способности, навыки, умственные возможности, преувеличивать собственную личность. Бывает и противоположная ситуация: недооценка себя и появление постоянных комплексов. Поэтому для родителей и преподавателей чрезвычайно важно быть рядом в данный момент и помочь выработать правильное представление о себе.

Появление собственного внутреннего мира – это полезнейшее приобретение периода ранней юности, специфическая возрастная интровертированность. Это очень важное, значимое и будоражащее событие, однако в не меньшей степени оно вызывает много тревожных и волнующих переживаний. Как правило, это размышления о людях, мире, философских и бытовых проблемах, а не заикливание в этих размышлениях только на себе. Все эти вопросы личностно затрагивают и беспокоят старших школьников.

В одно время с пониманием собственной уникальности появляется чувство одиночества. Так как юношеское «Я» еще неопределенно, нечетко и расплывчато, оно часто ощущается как смутное волнение или чувство внутренней пустоты, которая должна быть заполнена [21; с. 184].

В своих работах Э. Фромм считал, что обостренное ощущение одиночества может привести к психическому разложению «так же, как

физический голод – к смерти. Моральное одиночество в той же степени нестерпимо, что и физическое; к тому же, физическое одиночество начинает быть невыносимым только тогда, когда оно влечет за собой еще и моральное одиночество» [34; с. 26]. Такое может произойти, если чувство одиночества длится достаточно долго, а так же не пропадает с переходом в новый возраст. Однако это ощущение в юности не является постоянным. При появлении стабильных личных контактов с окружающими людьми чувство одиночества быстро пропадает, поэтому необходимость в общении увеличивается, а человек становится более избирательным, появляется потребность в уединении.

В данный период у человека начинает формироваться нравственная устойчивость. В своих поступках старшие школьники больше ориентируются на свои собственные принципы и взгляды, сформированные за счет полученных знаний и жизненного опыта, хоть он и не столь велик. Информация об окружающем мире и его моральные нормы встраиваются в сознание старшеклассника, создавая целостную картину.

Благодаря вышеперечисленному увеличиваются полнота и осознанность нравственной саморегуляции. Самоопределение и стабилизация личности в ранней юности взаимосвязаны с формированием мировоззрения, что не всегда происходит плавно. Старшие школьники указывают, что подростковый (т.е. трудный) возраст сопряжен в большей степени с физическими изменениями, в то время как кризис юности характеризуется с различными моральными и мировоззренческими проблемами. Трудный возраст – это период, когда школьник в основном капризничает и пытается выглядеть самостоятельным.

Это объясняет то, что как раз на период юности, во время которого чаще всего происходит обучение в старших классах, приходится нравственное самоопределение. Оно сопряжено с оживленным формированием нравственного самосознания. Так же в данном возрастном

периоде большая часть людей обретает новый уровень морали – конвенциональный.

В это время появляется умение избирать правильную линию поведения в зависимости от условий и обстоятельств, необходимость вести себя и действовать в соответствии со своим внутренним моральным кодексом, нравственными нормами и принципами, осознанно следовать им в своем поведении [17; с. 252].

Старшеклассники, в отличие от подростков, на много лучше понимают и осмысливают нравственные черты личности, начинают ориентироваться в разнообразии оттенков различных понятий: «Нельзя называть человека честным, если он не сделал в своей жизни ничего дурного, однако был безразличен к бесчестным поступкам других»; «Чуткость это не только умение различить проблему человека и помочь ему, но и умение четко распознать какая помощь нужна, умение помочь тактично, чтобы не задеть чувства человека» [17; с. 254].

Развитие самосознания – это особенность личности, присущая старшим школьникам. Уровень самосознания устанавливает и уровень требований старшеклассников к окружающим людям и к самому себе. Они начинают быть критичнее, предъявляют высокие требования к моральному облику взрослого и сверстника [21; с. 183].

В то время как дети младшего школьного возраста при формулировании и решении нравственных вопросов оглядываются на значимых взрослых – родителей и учителей, а подростки еще и на своих сверстников, то старшие школьники, во время поиска верных ответов на аналогичные вопросы, пользуются источниками, которые, как правило, применяются взрослыми. Этим источником в основном является сложный комплекс реальных, многообразных и сложных человеческих отношений, популярная, художественная, научная и публицистическая литература и другие произведения искусства, книги, масс-медиа и т. д.

Но основополагающее значение на развитие нравственности оказывает воспитание. По итогу нравственного воспитания из-за влияния некоторых людей, являющихся носителями уродливых форм «современного» поведения, у определенной доли молодых людей могут сформироваться нравственные заблуждения и предрассудки, а так же несвойственные обществу моральные правила и убеждения, которые определяют появление моральной распущенности, цинизма, неуважения к окружающим, нездорового скептицизма, эгоизма» [4; с. 42].

Таким образом, ранняя юность – это сложный период в развитии человека, когда физически организм человека почти полностью созрел, однако в социальном плане молодые люди все еще ищут свой путь. Это этап перехода от несамостоятельного детства к ответственной взрослости. Именно в данном периоде происходит построение подходящих условий, которые нужны для приобретения смысложизненных ориентаций. Увеличение количества жизненных сил, обнаружение новых возможностей побуждают молодых людей к поиску перспектив и жизненных целей. Появляется интерес и обеспокоенность по поводу личного смысла жизни. На фоне данных изменений складывается личностное новообразование, называемое самоопределением. Формирование и степень самосознания, умение сориентироваться в моральном облике окружающих, знание того, как выбрать свою – правильную линию поведения, осознание нравственных ценностей – данные особенности являются базисными в формировании и становлении нравственной личности.

1.3. Особенности нравственного самоопределения личности в раннем юношеском возрасте

В современном мире на нравственное самоопределение имеет большое влияние социокультурная среда. Те стремительные социальные события, происходившие в мире и нашей стране, которые сопровождали последние

несколько десятилетий, а так же изменения, которые происходят на текущий момент, сами по себе подталкивают школьную молодежь к самостоятельному принятию решений, указывают на необходимость индивидуального познания всего и вся, а так же требуют умения занимать личную независимую позицию по любому возникающему вопросу. Текущий уклад жизни формирует у большинства современных молодых людей такую психологию, которая резко отличается от той, что была у юношей и девушек еще пару десятков лет назад. Нынешние молодые люди отличаются более честным, беспристрастным и неустрашимым взглядом на мир, в том числе при формулировании и решении большинства вопросов морально-этического толка, а так же самостоятельностью – хоть и далеко не всегда верностью – суждений и рассматриванием во время обсуждения определенных социальных, политических, экономических и религиозных тем, которые не так давно являлись нехарактерными для юности, так как они считались мировоззренчески неоправданными и непедagogическими (например, религия, секс, поведение родителей и учителей и т. д.).

Большой интерес представляет тот факт, что нынешняя молодежь не смотрит на честность с позиции наивности, которая выражается в ортодоксальных нравственных мыслях вроде «ни в коем случае нельзя говорить другим неправду». Основная масса молодых людей нынешнего поколения укрепились в такой нравственной позиции, которую психолог Ж. Пиаже называл релятивистской [26; с. 168]. Однако в данном случае нужно заметить, что релятивизм не означает абсолютную вседозволенность и нравственную анархию.

Среди юношей и девушек справедливость принято рассматривать отлично от позиции детей: «справедливо – это когда всем одинаково». Нынешние старшие школьники в большинстве своем интерпретируют понятие справедливости следующим образом: «От каждого – по возможностям, каждому – по его делам или реальному вкладу в общее благополучие общества».

Старшеклассники так же значительно тоньше понимают и нравственный принцип порядочности. Не смотря на то, что он для юношей и девушек несколько романтизирован, данный принцип рассматривается ими с позиции реалистичности, т. е. оценка происходит на основе анализа действий и поступков людей: учителей, родителей и ближайшего окружения. В особенности данный принцип выражен по отношению старших школьников к своим учителям и родителям: большинство старшеклассников их искренне ценит и любит, проявляет заботу и любовь, что не так характерно для детей младшего школьного возраста и подростков.

На момент окончания школы основная масса старшеклассников имеет внешний вид и поведение людей, которые практически полностью нравственно сформированы, располагают зрелой и вполне стабильной моралью, которая, наравне со способностями, мотивами и чертами характера является основным личностным новообразованием детства [31; с. 22].

Так же нравственному самоопределению современных старших школьников свойственна высокая вариативность. Для них характерна большая идентифицированность собственной позиции относительно нравственных норм и правил, а так же в меньшей степени сформировано представление о нравственности и нравственных стратегиях.

В основном вариативность нравственного самоопределения основывается на степени социально-психологической зрелости той группы, в которой находится индивид. Сами группы разделяются по степени социально-психологической зрелости на несколько типов – от групп-ассоциаций до коллектива. Однако среди старшеклассников преобладают группы-кооперации, что позволяет рассматривать их в качестве групп высокой, средней и низкой социально-психологической зрелости [14; с. 144].

В периоде ранней юности для формирования нравственности присуще возникновение такого нового функционального образования, как нравственные убеждения, которые представляют собой систему релевантных знаний и чувств. В тот момент, когда у человека появляются убеждения,

первоначально происходит перестройка, а затем и абсолютное исчезновение эталона, который был олицетворением конкретного человека, который в итоге модернизируется в идеал, являющийся комплексом из определенных собирательных образов и качеств. Старшеклассник, при обобщении той обширной информации, которую он получает на своем жизненном пути, в ряде нравственных категорий, сопоставляет и объединяет их в единую полноценную систему, которая является базисом для развития нравственного развития как комплекса убеждений.

Иерархическая лестница убеждений является детерминантой направленности личности, ее моральной устойчивости, позволяет индивиду в любой отдельной ситуации занять естественную для него нравственную позицию. Развитие морального мировоззрения приводит к новому балансу среди таких составляющих, как нравственное сознание и поведение.

Старшеклассники получают возможность осознанно управлять собственным поведением, старание развивать в себе те качества, которые отвечают их моральным принципам и взглядам. Мировоззренческий поиск охватывает социальную ориентацию личности, осознание самого себя как составляющего социальной общности, осмысление своих перспектив в плане социального положения, а так же способов его достижения. Юношеский возраст – это период бурного развития комплекса ценностных ориентаций, который влияет на формирование характера и личности в целом. Это происходит по причине появления в этом возрасте требуемых для развития ценностных ориентаций предпосылок, например: освоение понятийного мышления, аккумулятивное обилие морального опыта, осознание собственного социального положения. Процессу создания комплекса ценностных ориентаций способствует существенное расширение общения, столкновение с разнообразием видов поведения, мнений и принципов [31; с. 24].

Важно заметить, что нравственное совершенствование человека, который добился в юношеском периоде эталонного уровня нравственного

развития, способно длиться всю жизнь. Однако после в нравственной сфере не появляется никаких новых образований, а имеет место лишь упрочнение, развертывание и улучшение появившихся ранее. В общественном плане нравственная модель старшего школьника является определенной нравственной ступенью, с момента достижения которой индивид признается высоконравственным.

Мы можем рассматривать формирование личностных ценностей сквозь понятие интериоризации личностью социальных ценностей. В своих работах Д. А. Леонтьев подмечает тот факт, что не все социальные ценности, которые человек понимает и принимает, действительно станут его собственными [20; с. 102]. Обязательным условием данной трансформации является фактическое участие индивида в коллективной деятельности, которое направленно на реализацию соответствующих ценностей. Промежуточным звеном, которое опосредует этот процесс, является комплекс ценностей группы, которая референтна для человека. Процесс усвоения ценностей, который характерен для крупных социальных групп, перманентно опосредован тем ценностям, которыми изобилуют малые референтные группы. Первоначально референтная группа, которая опосредует приобретение социальных ценностей ребенком – это семья. С момента начала подросткового периода, в котором особенной ролью наделяется общение подростка со сверстниками, круг друзей становится альтернативным местом получения ценностей. К тому же если ценности той группы, к которой причисляет себя человек, не совпадают с принятыми в обществе ценностями, то они ставятся под сомнение и не получают личностного характера. Ценности той малой группы, которая является для ребенка референтной, могут быть как катализатором, так и препятствием для освоения социальных ценностей, в том числе и общечеловеческих.

Отечественные психологи выделяют следующие нравственные показатели:

- готовность автономно принимать решение в ситуации нравственного выбора, а так же нести ответственность за последствия этих выборов;

- стабильность нравственных черт, что выражается в умении переносить полученные в различных жизненных ситуациях нравственные взгляды, принципы и варианты поведения на новые ситуации, ранее неизведанные;

- наличие сдержанности при реагировании на важные для человека нравственные события, имеющие для него негативный характер;

- появление нравственных противоречий при осмыслении нравственной несостоятельности некоторых взглядов, поступков и действий;

В результате нравственного формирования молодых людей в тяжелых социальных условиях появляется целый ряд специфичных черт развития их нравственно-ценностной сферы. Главными из них являются:

- мечты и желания принимают «приземленный» характер;

- появляется умение приспосабливаться к изменяющимся обстоятельствам, неимение склонности действовать в соответствии с принципами;

- взгляд на собственное будущее и перспективы с прагматичной точки зрения.

Выводы по 1 главе

В данной главе мы произвели теоретический анализ изучения проблемы нравственного самоопределения личности периода ранней юности. Разобрали такие понятия, как: нравственность, мораль, самоопределение, нравственное самоопределение. Исследовали возрастные особенности данного периода, а так же характерные для данного возраста особенности нравственного самоопределения. Проанализировали методологию психологического подхода по данному вопросу, исследовали уровни,

структуру и компоненты нравственного самоопределения, которые выделяют психологи, а так же стадии развития идентичности.

Важно выделить то, что вопрос нравственного самоопределения личности являлся важным во все времена. Наибольшее внимание данная проблема приковывала к себе в периоды значительных социальных перемен, периоды перестройки, когда нравственные ценности и ориентиры морали неминуемо подвергались значительным изменениям. Уделяемое этому вопросу внимание можно объяснить как желанием постигнуть одну из главных характеристик личности, которая живет во времена переоценки ценностей, так и стремлением разобраться в принципе формирования самостоятельного и независимого человека. Одной из самых значимых вещей для будущего морального состояния общества можно назвать нравственное самоопределение современной молодежи.

В своих работах А.Б. Купрейченко и А.Е. Воробьева определяют «нравственность как единый комплекс взглядов и убеждений на должную социальную жизнь, показывающий определенное понимание сущности человека и его бытия. Он является ценностной основой общества и имеет всеобщее значение, регламентируя жизнедеятельность человека во всех сферах жизни. Результаты различных исследований в последние годы указывают на важную роль нравственно-психологических факторов и явлений на регулирование социального поведения и активность личности в целом» [19; с. 7].

Необходимо выделить огромный вклад, который внесли своими работами по данному вопросу Ж. Пиаже и Л. Колберг, а так же их последователи: Дж. Гиббс, К. Гиллиган, Дж.Л. Тапп и др. Среди отечественных исследователей, которые часто обращались в своих работах к теоретическим основам духовно-нравственных феноменов, можно выделить: С.Л. Рубинштейна и Л.И. Анцыферову, К.А. Абульханову, Б.С. Братусь, В.В. Знакова, К.К. Платонова, М.И. Воловикову, В.А. Пономаренко и О.Ю. Голубеву, В.Д. Шадрикова, Л.М. Попова и др. Данные работы посвящены

поиску психологической природы духовности и нравственности, исследованию нравственных и духовных способностей, потребностей и состояний личности. Направлением, которое лучше всего изучено, имеет больше всего последователей и прочные теоретические основания, является изучение стадий нравственного развития, уровня развития моральных суждений, моральной компетентности и воспитанности [19; с. 22].

По итогам изучения данного теоретического материала мы можем сделать вывод: текущий уровень понимания вопроса нравственного самоопределения говорит о том, что данный процесс не является самостоятельным или связанным с чем-либо. Это процесс, который входит в комплекс психического и социального формирования личности. Каждый возрастной этап имеет свои собственные особенности и механизмы, а так же играет важную роль в решении глобальных проблем личностного развития. Сведения об особенностях нравственного самоопределения в каждом из возрастных этапов и специфике уровней нравственного развития, а так же их учет, позволяют организовать комплекс направленного воздействия, который даст возможность достичь высокого уровня нравственного развития личности, что в особенности важно для общества в кризисные периоды его развития.

По итогу анализа периодизаций, которые выделили различные психологи, можно прийти к выводу о том, что есть разные определения границ возрастного периода ранней юности, а так же, что данному периоду присуща социальная зрелость, которая предполагает выполнение нескольких задач.

Существенным фактом является то, что «ранняя юность» - это сложный этап развития человека, в котором происходит практически полное созревание организма в физическом плане, однако молодые люди на этот момент все еще находятся в поиске в социальном плане. Данный период является временем усиленного развития саморегуляции, улучшенного контроля над собственным поведением и эмотивными проявлениями. На

этом возрастном этапе индивид завершает поиск своего предназначения в жизни, начинает самостоятельную и трудовую деятельность. Так же происходит выработка ценностных ориентаций (эстетических, научно-теоретических, нравственных, философских), в которых и формируется сама сущность личности. Происходит развитие мировоззрения как комплекса взглядов на мир, точки зрения на общие принципы и основы жизни, жизненной философии индивида. Так же на данном возрастном этапе происходит формирование жизненных планов. Это относительно короткий срок, однако за этот промежуток времени необходимо решить вопросы профессионального, личностного и морального самоопределения. Период ранней юности – это переходный этап от несамостоятельного детства к ответственной взрослости. На данном возрастном этапе возникают благоприятные условия, которые нужны для приобретения смысложизненных ориентаций. Формируется «Я-концепция», появляется собственный огромный мир, полный размышлений, чувств и волнений, которые индивид воспринимает как неповторимые и самобытные. Увеличение жизненных сил и новоприобретенные возможности побуждают молодых людей к поиску перспектив и жизненных целей. Возникает заинтересованность и обеспокоенность личным смыслом жизни. Открытие своего внутреннего мира – это важнейший компонент данного периода, такое приобретение ранней юности, которое невозможно переоценить, определенная возрастная интровертированность. Это явление играет важную роль, будоражит и заботит юношей и девушек. Психологи отмечают тот факт, что в условиях этих изменений развивается личностное новообразование, именуемое самоопределением. Формирование и уровень самосознания, умение разбираться в моральном облике окружающих, способность избрать свою собственную – правильную линию поведения, понимание нравственных ценностей – это определяющие факторы развития и становления нравственной личности.

В период старшего школьного возраста свойственно появление нового функционального образования – нравственных убеждений. Они представляют собой систему соответствующих знаний и чувств. Когда у человека появляются убеждения, то происходит перестройка, а затем и полное исчезновение эталона, который представлен как образ определенного человека. Далее он модернизируется в идеал, созданный из различных собирательных качеств. Когда молодой человек обобщает большой жизненный опыт в ряде нравственных категорий, он соотносит и объединяет их в цельный комплекс, на основе которого формируется нравственное мировоззрение как система убеждений. Важно заметить, что у человека, который достиг в юношеский период эталонного уровня нравственного развития, нравственное самосовершенствование не может продолжаться всю жизнь. Однако затем в нравственной сфере хоть и не появляется новых образований, но происходит укрепление и совершенствование тех, которые уже возникли раньше.

Глава 2. Исследование особенностей нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и учащихся школ

2.1. Описание процедуры и методов исследования

Проведенное исследование было направлено на изучение и сравнение особенностей нравственной мотивации учеников старших классов школы и студентов СУЗа.

Исследование проводилось на базе Пензенского колледжа искусств среди студентов 1 курса, а также на базе гимназии №44 города Пенза. В исследовании приняли участие студенты колледжа в возрасте от 15 до 19 лет, а также ученики 11 класса в аналогичной возрастной категории. Совокупный объем выборки исследования – 40 человек (в т. ч. студенты колледжа – 20; старшеклассники – 20).

Выборка, в результате предварительного устного опроса была поделена на 2 подгруппы. Первую подгруппу составили студенты СУЗов (50%). Вторая подгруппа включает в себя учеников старших классов (50%).

Исследование состояло из нескольких этапов.

На первом этапе нами была выбрана область научного исследования, так же определены объект, предмет и тема, сформированы цель, задачи и гипотеза данного исследования, выбраны методики исследования и обработки данных. Так же были тщательно изучены и проанализированы научные источники по проблемам нравственного самоопределения личности, различий в нравственном самоопределении старшеклассников и студентов СУЗов.

Второй этап заключался в конструировании схемы экспериментального исследования, выборе его базы и подборе адекватных целям исследования и социально-демографическим характеристикам испытуемых методов исследования. Был произведен теоретический анализ проблем нравственного самоопределения личности в период ранней юности.

На третьем этапе проводились диагностические процедуры с помощью методик.

Классными руководителями учебных групп за неделю до проведения методик, описанных ниже, были проведены классные часы по поводу обсуждения применяемой терминологии. Обсуждалось понятие нравственности и морали. Поднимались вопросы: какой человек может считаться нравственным? Каковы моральные и нравственные нормы? Далее проводилось тестирование студентов и старшеклассников. Испытуемым предоставили бланки методик, где они фиксировали свои результаты.

Первая, проведенная нами, методика «Диагностика нравственной мотивации» представляет собой набор из 4 вопросов с несколькими вариантами ответов, среди которых испытуемые должны выбрать один, отвечающий их убеждениям.

Данная методика была выбрана по причине возможности выявления различий в предпочтении вариантов поведения в ситуации нравственного выбора студентов СУЗа и учеников старших классов, определить различия в их мотивации поведения при различных нравственных ситуациях.

В данной методике представлены обыденные ситуации, в которых респондентам необходимо было выбрать один из вариантов действия в том или ином случае, например: «Я с другом играю в бадминтон, к нам подходит мальчик лет 6-7, и говорит, что у него нет такой игры, то...» или «Ваш одноклассник на вас обиделся, вы...». Представленные в методике вопросы позволяют раскрыть особенности поведения испытуемых в неоднозначных ситуациях, определить, каким нравственным принципам подчиняется их поведение, а также проследить их нравственную мотивацию при случающихся моральных выборах. Направлена данная методика на выявление уровня нравственной мотивации.

Вторая методика «Диагностика нравственной самооценки» Л. Н. Колмогорцевой состоит из 10 вопросов, по отношению к которым респонденты должны выразить степень своего согласия. Нравственная

самооценка – это вид частной самооценки, определяющий меру удовлетворенности собой, отражающей эмоционально-ценностное отношение человека к своим личностным качествам, действиям и поступкам. Она определяет многообразие отношений с миром, самосознание и мироощущение человека.

Данная методика была выбрана по причине того, что нравственная самооценка рассматривается в русле нравственного воспитания личности, а также является немаловажной составляющей нравственного самоопределения человека. Нравственная самооценка основывается на этических знаниях человека, его чувствах. Она показывает, насколько объективно личность определяет себя как нравственного человека. Нравственная самооценка имеет колоссальное значение как одна из немалых частей общего развития личности. Если к развитию нравственной самооценки не было достаточного внимания, то это может привести к неспособности и неумению правильно оценивать свои возможности, собственные отрицательные и положительные качества. Это ведет к отрицательному влиянию на попытки реализации собственного «Я».

Выявление уровня нравственной самооценки – необходимый фактор этического воспитания человека, определения критериев и уровня сформированности нравственной самооценки. Именно на это направлены утверждения, приведенные в данной методике, такие как: «Мне важно помочь однокласснику, когда он попал в беду», «Если кого-то в классе дразнят, то я его тоже дразню» или «Я думаю, что важно понимать других людей, даже если они не правы». Такие утверждения позволяют оценить уровень нравственной самооценки, ее критерии и направленность. Направлена данная методика на выявление уровня нравственной самооценки.

Следующая методика «Диагностика нравственного потенциала личности» Г. В. Резапкиной направлена на выявление нравственного потенциала. Методика состоит из 27 пар суждений, в каждой из которых

испытуемые должны выбрать только одно, наиболее подходящее их убеждениям.

Нравственный потенциал личности можно разделить на пять основных потенциалов: познавательный, морально-нравственный, творческий, коммуникативный и эстетический.

Познавательный потенциал представляет собой объем и качество информации, имеющийся в распоряжении личности. Так же в него входят психологические качества, которые обеспечивают продуктивность познавательной деятельности.

Морально-нравственный потенциал представляет собой нравственно-этические нормы, убеждения, устремления и жизненные цели, которые были получены в процессе социализации.

Творческий потенциал личности основывается на умениях и навыках человека, способности к действию, а также на уровне их реализации в различных сферах деятельности.

Коммуникативный потенциал оценивается по уровню общительности, насколько прочны контакты у человека, которые он устанавливает с другими.

Эстетический потенциал личности оценивается художественными потребностями, их уровнем и интенсивностью.

Данная методика была выбрана по причине того, что рассматривает морально-нравственный потенциал личности, позволяет определить нравственно-этические нормы студентов и старшеклассников, их устремления в жизни и морально-нравственные ориентиры. Это позволяют определить такие шкалы, как «Умеренность-Излишество», которая указывает на отношение респондента к количеству физических ценностей в его жизни, или «Великодушные-Зависть», которая говорит о бескорыстности и уступчивости, либо наоборот о злопамятности и неспособности пожертвовать своими интересами.

Выбор утверждений по итогам данной методики сможет показать насколько развиты морально-нравственные ориентиры респондентов, а также

каковы их устремления и ценности, что позволит лучше разобраться в нравственном самоопределении учеников старших классов и студентов СУЗов.

Следующая, проведенная нами, методика «Нравственное самоопределение личности» А.Е. Воробьевой и А.Б. Купрейченко состоит из 87 утверждений, по отношению к которым респонденты должны выразить степень своего согласия. Она разделена на три блока: «Представления о нравственности и морали», «Нравственные стратегии» и «Нравственные ориентации личности». Каждый блок состоит из нескольких подтем, раскрывающих особенности нравственного самоопределения личности испытуемых.

Данная методика была выбрана, так как рассматривает особенности нравственного самоопределения личности, раскрывает основные принципы и нормы морали респондентов, основные правила, которыми они руководствуются. Так же ней исследуются представления испытуемых о нравственности и морали, таких как происхождение нравственности, абсолютность/относительность нравственности, чем является нравственность личности – проявлением её силы или слабости; изучаются нравственные стратегии респондентов: обязательность или необязательность соблюдения нравственных норм, активность/пассивность нравственного поведения и взаимность/невзаимность нравственного поведения. Кроме того, в данной методике изучаются нравственные ориентации личности.

На четвертом, заключительном этапе, осуществлялась обработка экспериментальных данных, их сравнительный анализ, а также нахождение взаимосвязей между выявленными параметрами и интерпретация этих взаимосвязей. Так же на данном этапе происходит формулировка выводов относительно предложенной гипотезы.

2.2. Анализ и интерпретация результатов исследования

Диагностика особенностей нравственного самоопределения личности старших школьников и студентов СУЗа предполагала первоначальное выявление уровня нравственной мотивации. С этой целью нами был проведен опрос учащихся 11 класса и студентов колледжа искусств. Мы полагали, что ответы на вопросы дадут возможность определить уровень нравственной мотивации учащихся, тем самым выявить проблемы тех, кто уже имеет признаки низкого уровня нравственной мотивации, а так же сравнить в дальнейшем результаты психодиагностики в двух выборках. В таблице №1 размещены данные опроса 11-классников и студентов СУЗов таким образом, что вся выборка поделена на две части – уровень нравственной мотивации у учеников школ и студентов СУЗов (в %).

Таблица 1

Результаты диагностики уровня нравственной мотивации учащихся школ и СУЗов (в %)

	Уровни нравственной мотивации					
	низкий		средний		высокий	
	%	среднее	%	среднее	%	среднее
Учащиеся СУЗов	25	0,6	50	2,7	25	4
Учащиеся школ	30	0,5	45	2,77	25	4

Данные опроса первой группы (учащиеся СУЗов), свидетельствовали о том, что наибольшее число респондентов (50%) имеет средний уровень нравственной мотивации. По данным опроса учащихся школ было выявлено, что средний уровень нравственной мотивации у 45% испытуемых, что не сильно отличается в количественном плане от учащихся колледжа.

Ответы другой части учащихся СУЗа (25%) позволили отнести их к группе с низким уровнем нравственной мотивации. Низкий уровень нравственной мотивации свидетельствует о том, что этим испытуемым характерно негативное отношение к соответствующим нравственным качествам – чувство долга, ответственность за свои поступки, забота об окружающих. В свою очередь низкий уровень нравственной мотивации среди старшеклассников зафиксирован у 30% испытуемых, что говорит нам о том, что среди учеников старших классов количество респондентов с низким уровнем нравственной мотивации несколько выше, чем у аналогичной группы студентов СУЗа.

У остальных 25% испытуемых студентов колледжа был выявлен высокий уровень нравственной мотивации. Высокий уровень нравственной мотивации свидетельствует о том, что этим испытуемым характерно позитивное отношение к соответствующим нравственным качествам – чувство долга, ответственность за свои поступки, забота об окружающих. Итоговые результаты выявили одинаковое количество респондентов с высоким (25%) и низким (25%) уровнем нравственной мотивации соответственно. Высокий уровень нравственной мотивации у респондентов во второй группе у 25%. Это говорит о том, что среди учеников старших классов и студентов СУЗа равное количество испытуемых с высоким уровнем нравственной мотивации.

Для того, чтобы проверить выборку на нормальность мы рассчитали показатели ассиметрии и эксцесса в обеих группах и сравнили данные показатели с критическими значениями. Показатель ассиметрии в группе студентов СУЗов равен (-0,613). В группе старшеклассников показатель ассиметрии равен (-0,557). Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Затем мы рассчитали среднее арифметическое значение, дисперсию и стандартное отклонение в каждой группе. В группе студентов колледжа

показатель среднего арифметического значения равен 2,5. Дисперсия – 1,7. Показатель стандартного отклонения равен 0.

Во второй группе показатель среднего арифметического значения равно 2,4. Дисперсия – 2,04. Показатель стандартного отклонения равен (-0).

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственной мотивации студентов СУЗов и старшеклассников мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=0,2$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Далее была применена методика «Диагностика нравственной самооценки» Л.Н. Колмогорцевой.

Таблица 2

Результаты диагностики уровня нравственной самооценки учащихся школ и СУЗов (в %)

	Уровни нравственной самооценки							
	низкий		ниже среднего		средний		высокий	
	%	среднее	%	среднее	%	среднее	%	среднее
Учащиеся СУЗов	-	-	10	21,5	85	28,82	5	34
Учащиеся школ	-	-	15	20,66	55	27,63	30	36,33

В результате применения методики «Диагностика нравственной самооценки» мы выяснили, что среди студентов СУЗов наиболее распространенным является средний уровень нравственной самооценки (85%). Средний уровень нравственной самооценки среди старшеклассников зафиксирован у 55% испытуемых, что значительно ниже в количественном плане, чем у аналогичной группы испытуемых среди учащихся колледжа.

Только 5% респондентов в группе учащихся СУЗов имеет высокий уровень нравственной самооценки, в то время как среди учеников старших классов значительно больше респондентов с высоким уровнем нравственной самооценки (30%), что свидетельствует о высоких культурно-нравственных ценностях учеников старших классов.

У 10% испытуемых среди студентов колледжа уровень нравственной самооценки ниже среднего, что говорит о слабой или недостаточной привязке к нравственным ценностям, так же недостатке устойчивых структур морального сознания, имеются примитивные прагматические мотивы. У 15% респондентов среди старшеклассников выявлен уровень нравственной самооценки ниже среднего, что сопоставимо с количеством испытуемых студентов СУЗов с таким же уровнем нравственной самооценки.

Среди испытуемых первой и второй групп не было выявлено респондентов с низким уровнем нравственной самооценки.

Из полученных данных можно сделать вывод о том, что среди учеников старших классов значительно больше испытуемых обладает высоким уровнем нравственной самооценки, нежели среди студентов колледжа, в то время, как среди студентов СУЗов и старшеклассников с низким уровнем нравственной самооценки примерно равное количество.

Для того, чтобы проверить выборку на нормальность мы рассчитали показатели ассиметрии и эксцесса в обеих группах и сравнили данные показатели с критическими значениями. Показатель ассиметрии в группе студентов СУЗов равен (-0,709). В группе старшеклассников показатель ассиметрии равен 0,075. Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Затем мы рассчитали среднее арифметическое значение, дисперсию и стандартное отклонение в каждой группе. В группе студентов колледжа показатель среднего арифметического значения равен 28,35. Дисперсия – 10,6. Показатель стандартного отклонения равен (-0).

Во второй группе показатель среднего арифметического значения равен 29,2. Дисперсия – 34,16. Показатель стандартного отклонения равен 0.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственной самооценки студентов СУЗов и старшеклассников мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=0,6$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Далее была проведена диагностика нравственного потенциала личности учащихся школ и СУЗов (методика Г. В. Резапкиной).

Таблица 3

Результаты диагностики нравственного потенциала личности учащихся школ и СУЗов (в %)

Пары противоположных ценностей		Учащиеся СУЗов		Учащиеся школ	
		%	среднее	%	среднее
1	умеренность	30	1,1	45	1,4
	излишество	70	1,9	55	1,6
2	нестяжание	80	1,95	40	1,2
	сребролюбие	20	1,05	60	1,8
3	кротость	85	2,25	55	1,7
	гнев	15	0,75	45	1,3
4	жизнелюбие	70	1,85	65	1,65
	уныние	30	1,15	35	1,35
5	смирение	65	1,85	30	1,1
	тщеславие	35	1,15	70	1,9
6	великодушие	80	2,15	50	1,55
	зависть	20	0,85	50	1,45
7	доверчивость	45	1,4	65	1,7
	подозрительность	55	1,6	35	1,3
8	трудолюбие	75	2,1	90	2,35
	безделье	25	0,9	10	0,65
9	самостоятельность	80	2,25	85	2,25
	зависимость	20	0,75	15	0,75

Из таблицы 3 видно, что наибольшая разница в количестве респондентов по представленным показателям среди студентов СУЗов и

учеников старших классов заметна по следующим показателям: нестяжание/сребролюбие, кротость/гнев, смирение/тщеславие и великодушие/зависть, что говорит о большой разнице в моральных ценностях и, соответственно, нравственном потенциале личности у двух групп.

Среди учащихся СУЗов из пары ценностей «умеренность-излишество» 70% выбрали ценность «излишество», а среди школьников эту же ценность выбрали 55% учащихся. Противоположную ценность «умеренность» выбрали 30% учащихся СУЗов и 45% школьников.

Среди учащихся СУЗов из пары ценностей «нестяжание-сребролюбие» 80% выбрали ценность «нестяжание», а среди школьников эту же ценность выбрали 40% учащихся. Противоположную ценность «сребролюбие» выбрали 20% учащихся СУЗов и 60% школьников.

Среди учащихся СУЗов из пары ценностей «кротость-гнев» 85% выбрали ценность «кротость», а среди школьников эту же ценность выбрали 55% учащихся. Противоположную ценность «гнев» выбрали 15% учащихся СУЗов и 45% школьников.

Среди учащихся СУЗов из пары ценностей «жизнелюбие-уныние» 70% выбрали ценность «жизнелюбие», а среди школьников эту же ценность выбрали 65% учащихся. Противоположную ценность «уныние» выбрали 30% учащихся СУЗов и 35% школьников.

Среди учащихся СУЗов из пары ценностей «смирение-тщеславие» 65% выбрали ценность «смирение», а среди школьников эту же ценность выбрали 30% учащихся. Противоположную ценность «тщеславие» выбрали 35% учащихся СУЗов и 70% школьников.

Среди учащихся СУЗов из пары ценностей «великодушие-зависть» 80% выбрали ценность «великодушие», а среди школьников эту же ценность выбрали 50% учащихся. Противоположную ценность «зависть» выбрали 20% учащихся СУЗов и 50% школьников.

Среди учащихся СУЗов из пары ценностей «доверчивость-подозрительность» 55% выбрали ценность «подозрительность», а среди школьников эту же ценность выбрали 35% учащихся. Противоположную ценность «доверчивость» выбрали 45% учащихся СУЗов и 65% школьников.

Среди учащихся СУЗов из пары ценностей «трудолюбие-безделье» 75% выбрали ценность «трудолюбие», а среди школьников эту же ценность выбрали 90% учащихся. Противоположную ценность «безделье» выбрали 25% учащихся СУЗов и 10% школьников.

Среди учащихся СУЗов из пары ценностей «самостоятельность-зависимость» 80% выбрали ценность «самостоятельность», а среди школьников эту же ценность выбрали 85% учащихся. Противоположную ценность «зависимость» выбрали 20% учащихся СУЗов и 15% школьников.

Наибольшее количество учащихся СУЗов показало высокий результат по шкалам: нестяжание, кротость, великодушие и самостоятельность, что говорит о высоком уровне моральных ценностей, принятых во всем мире, в то время как наименьшее количество испытуемых данной группы показало результаты, относящиеся к порокам: сребролюбие, гнев, зависть, безделье и зависимость в поступках и суждениях. У группы старшеклассников наибольшее количество респондентов показало результат по следующим показателям: трудолюбие и самостоятельность в поступках и суждениях, что говорит о высоком уровне самостоятельности и понимании того, что для достижения своих целей они готовы приложить большие усилия.

По результатам данной методики можно заметить, что среди студентов колледжа из пары ценностей «умеренность/излишество» 70% выбирают ценность, что говорит о желании получить наибольшее количество благ и ценностей из возможного. Однако остальные показатели «пороков» находятся на низком уровне, что сглаживает результат по данной шкале.

Наименьшее количество испытуемых по итогу проведения данной методики среди старшеклассников показало результат, относящийся к «порокам»: безделье и зависимость в поступках и суждениях.

Однако необходимо заметить, что у группы учеников старших классов большинство показателей находится примерно на одинаковом уровне, что говорит о подверженности как добродетелей, так и пороков.

Для того чтобы проверить выборку на нормальность мы рассчитали показатели асимметрии и эксцесса в обеих группах по каждому критерию отдельно и сравнили данные показатели с критическими значениями. Показатель асимметрии в группе студентов СУЗов по шкале «умеренность» равен 0,362. В группе старшеклассников показатель асимметрии равен 0,081. Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного потенциала личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «умеренность» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=1,1$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Показатель асимметрии в группе студентов СУЗов по шкале «излишество» равен (-0,362). В группе старшеклассников показатель асимметрии равен (-0,081). Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного потенциала личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «излишество» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=1,1$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Показатель асимметрии в группе студентов СУЗов по шкале «нестяжание/сребролюбие» равен (-0,715) и 0,715 соответственно. В группе старшеклассников показатель асимметрии равен 0,343 и (-0,343)

соответственно. Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного потенциала личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «нестяжание/сребролюбие» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=2,6$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). Это означает, что $t_{\text{эмп}}$ находится в зоне неопределенности. В результате мы пришли к выводу, что значимость пары ценностей «нестяжание/сребролюбие» в группах школьников и студентов СУЗов различна.

Показатель асимметрии в группе студентов СУЗов по шкале «кротость/гнев» равен $(-0,417)$ и $0,417$ соответственно. В группе старшеклассников показатель асимметрии равен $0,119$ и $(-0,119)$ соответственно. Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного потенциала личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «кротость/гнев» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=2,2$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). Это означает, что $t_{\text{эмп}}$ находится в зоне неопределенности. В результате мы пришли к выводу, что значимость пары ценностей «кротость/гнев» в группах школьников и студентов СУЗов различна.

Показатель асимметрии в группе студентов СУЗов по шкале «жизнелюбие/уныние» равен $0,177$ и $(-0,177)$ соответственно. В группе старшеклассников показатель асимметрии равен $(-0,681)$ и $0,681$ соответственно. Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного потенциала личности студентов СУЗов и старшеклассников

по шкале «жизнелюбие/уныние» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=1,1$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Показатель асимметрии в группе студентов СУЗов по шкале «смирение/тщеславие» равен $(-0,399)$ и $0,399$ соответственно. В группе старшеклассников показатель асимметрии равен $(-0,151)$ и $0,151$ соответственно. Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного потенциала личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «смирение/тщеславие» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=2,8$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,01=2,71$). В результате это говорит нам о том, что у студентов СУЗов ценность «смирение» более значима, нежели в группе учащихся школ. Ценность «тщеславие» более значима в группе старшеклассников, чем в группе студентов колледжа.

Показатель асимметрии в группе студентов СУЗов по шкале «великодушие/зависть» равен $(-1,055)$ и $1,055$ соответственно. В группе старшеклассников показатель асимметрии равен $0,084$ и $(-0,084)$ соответственно. Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного потенциала личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «великодушие/зависть» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=2,1$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). Это означает, что $t_{\text{эмп}}$ находится в зоне неопределенности. В результате мы пришли к выводу, что значимость пары ценностей «великодушие/зависть» в группах школьников и студентов СУЗов различна.

Показатель асимметрии в группе студентов СУЗов по шкале «доверчивость/подозрительность» равен 0,081 и (-0,081) соответственно. В группе старшеклассников показатель асимметрии равен 0,037 и (-0,037) соответственно. Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного потенциала личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «доверчивость/подозрительность» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=1,3$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Показатель асимметрии в группе студентов СУЗов по шкале «трудолюбие/безделье» равен (-0,675) и 0,675 соответственно. В группе старшеклассников показатель асимметрии равен (-0,549) и 0,549 соответственно. Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного потенциала личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «трудолюбие/безделье» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=1$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Показатель асимметрии в группе студентов СУЗов по шкале «самостоятельность/зависимость» равен (-1,016) и 1,016 соответственно. В группе старшеклассников показатель асимметрии равен (-0,417) и 0,417 соответственно. Полученные данные оказались меньше табличных величин, что позволяет сделать вывод о нормальном распределении выборки.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного потенциала личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «самостоятельность/зависимость» мы применили t-критерий

Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=0$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Далее была применена методика «Нравственное самоопределение личности» А.Е. Воробьевой и А.Б. Купрейченко.

Таблица 4

Результаты диагностики представления о нравственности и морали учащихся школ и СУЗов (средние значения)

Представление о нравственности, морали		Учащиеся СУЗов	Учащиеся школ
1	Естественное происхождение нравственности	3,23	3,5
	Специально организованное формирование нравственности	2,7	3
2	Высокая значимость морали и нравственности для общества	3,62	3,52
	Низкая значимость морали и нравственности для общества	2,87	2,87
3	Абсолютность нравственности	3,12	3,2
	Относительность нравственности	2,45	2,61
4	Воздаяние аналогично поступку	3,7	4,18
	Воздаяние не аналогично поступку	3	3,06
5	Нравственность как проявление силы личности	3,36	3,56
	Нравственность как проявление слабости личности	3,16	3,06
6	Высокая ответственность за свой моральный облик	3,85	3,62
	Низкая ответственность за свой моральный облик	2,82	2,9

Анализ результатов первого блока данной методики дал возможность выявить различия о нравственности и морали между студентами СУЗа и учениками старшей школы. По полученным результатам можно увидеть, что разница между двумя группами, с которыми была проведена данная методика, достаточно мала.

Наибольшее количество учащихся СУЗов показало наибольший результат по шкалам: высокая значимость морали и нравственности для

общества, воздаяние аналогично поступку и высокая ответственность за свой моральный облик. Данные результаты говорят, что наибольшее количество опрошенных среди студентов СУЗов считают, что моральные нормы и нравственность – это обязательные условия для нормального взаимодействия членов общества, фундамент, на котором базируется сосуществование и сотрудничество людей. Также большинство опрошенных студентов считает, что между поступком и воздаянием за него имеется прямая взаимосвязь, т.е. воздаяние будет таким, каков был и поступок – добрый или злой, придерживаются мнения, что существует высшая справедливость, которая проявляется, в той или иной мере, как вознаграждение за нравственные поступки. Среди старшеклассников наибольшее количество респондентов показало наибольшие показатели по шкалам: воздаяние аналогично поступку и высокая ответственность за свой моральный облик, что говорит об осознании респондентами личной ответственности за свой моральный облик и рассмотрении моральных норм и нравственности как обязательных для исполнения вне зависимости от конкретной ситуации. При сопоставлении этих данных можно заметить, что, среди опрошенных студентов СУЗа и старшеклассников, по данным показателям различия минимальны.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «специально организованное формирование нравственности» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{мп}}=1,7$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «естественное происхождение нравственности» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{мп}}=1$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В

результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых происхождение нравственности является одинаковым.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «высокая значимость морали, нравственности для общества» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=0,3$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «низкая значимость морали, нравственности для общества» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=0$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых значимость морали для общества является одинаковой.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «абсолютность нравственности» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=0,3$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Это говорит нам о том, что для обеих выборок испытуемых абсолютность нравственности является одинаковой.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «относительность нравственности» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы

нашли показатель $t_{\text{мп}}=0,9$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Это говорит нам о том, что для обеих выборок испытуемых относительность нравственности является одинаковой.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «воздаяние аналогично поступку» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{мп}}=1,7$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «воздаяние не аналогично поступку» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{мп}}=0,3$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых воздаяние за добро и зло является одинаковым.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «нравственность как проявление силы личности» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{мп}}=0,9$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых представление о нравственности как о силе личности является одинаковым.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и

старшеклассников по шкале «нравственность как проявление слабости личности» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=0,4$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых представление о нравственности как о слабости личности является одинаковым.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «высокая ответственность за свой моральный облик» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=0,8$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «низкая ответственность за свой моральный облик» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=0,3$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых ответственность за свой моральный облик является одинаковой.

Таблица 5

Результаты диагностики нравственных стратегий учащихся школ и СУЗов
(средние значения)

Нравственные стратегии			Учащиеся СУЗов	Учащиеся школ
1	обязательность соблюдения нравственных	когнитивный компонент	2,61	2,88
		эмоциональный компонент	3,2	3,38

	норм	конативный компонент	2,58	3,08
2	активность/ пассивность	когнитивный компонент	2,78	3,06
		эмоциональный компонент	3,21	3,5
		конативный компонент	3,18	3,53
3	взаимость/ невзаимость нравственного поведения	когнитивный компонент	3,16	2,95
		эмоциональный компонент	3,68	3,06
		конативный компонент	3,18	3,16

Данные, представленные в табл. 5, показывают, что в каждой из исследуемых групп были выявлены средние значения по шкалам «обязательность соблюдения нравственных норм», «активность/пассивность выполнения нравственных норм» и «взаимость/невзаимость нравственного поведения». Преобладание нравственной стратегии «высокая обязательность соблюдения нравственных норм» говорит о том, что нравственные нормы необходимо соблюдать при любых ситуациях, а поступаться ими нельзя ни при каких обстоятельствах.

Преобладание нравственной стратегии «высокая активность в соблюдении нравственных норм» говорит о том, что эти испытуемые считают обязательным для себя соблюдать установленные нравственные и моральные нормы.

Преобладание нравственной стратегии «высокая взаимность в этическом поведении», говорит о желании следовать правилу «как поступили со мной – так же поступлю в ответ», часто такие люди сильно злопамятны.

При этом наиболее выраженным среди студентов колледжа является эмоциональный компонент, что говорит о том, что данные испытуемые получают удовлетворение от того, что в моменты морального выбора поступают в соответствии с нравственными нормами, либо испытывают

угрызения совести, когда им приходится поступать наперекор нравственным нормам. Среди учеников школ самым выраженным является конативный компонент. Это говорит о том, что данные респонденты пытаются помогать другим, проявляют альтруистическое поведение, всегда пытаются прислушиваться к другим.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «обязательность соблюдения нравственных норм» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=1,8$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых обязательность соблюдения нравственных норм является одинаковой.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «активность/пассивность» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=2$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых активность и пассивность в соблюдении нравственных норм является одинаковой.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «взаимность/невзаимность нравственного поведения» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=1,4$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих

выборок испытуемых взаимность и невзаимность нравственного поведения является одинаковой.

Таблица 6

Результаты диагностики нравственной ориентации личности учащихся школ и СУЗов (средние значения)

	Нравственные ориентации личности			
	эгоцентрическая	группоцентрическая	гуманистическая	миросозидательная
Учащиеся СУЗов	3,41	3,68	3,39	3,75
Учащиеся школ	3,40	3,5	3,73	4

Данные, представленные в табл. 6, показывают, что среди учащихся СУЗов наиболее выраженной является миросозидательная ориентация личности, что означает, что данные испытуемые осознают свою ответственность за последствия своих решений в отношении окружающего мира, будущего своей культуры, а также важность сохранения культурных и материальных ценностей. Среди старшеклассников наиболее выраженной так же является миросозидательная ориентация личности.

Так же среди студентов колледжа преобладающей, хоть и чуть менее, ориентацией личности является группоцентрическая. Эти испытуемые делят окружающих на «своих» и «чужих», считают, что о «своих» необходимо заботиться в любом случае, даже если приходится поступаться интересами остальных.

Среди студентов СУЗа наименее выраженной является гуманистическая ориентация личности. Эти испытуемые в ситуации нравственного выбора обычно пытаются руководствоваться общечеловеческими ценностями, стараются учитывать права и интересы других людей, а не только «своих». Среди учеников старшей школы наименее распространенной является эгоцентрическая ориентация личности.

Эти испытуемые ради собственных целей и выгоды могут пренебречь интересами других, сначала учитывают собственные потребности, и лишь затем – потребности других и общества.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «эгоцентрическая ориентация» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=0$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых эгоцентрическая ориентация личности является в равной степени выраженной.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «группоцентрическая ориентация» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=1$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых группоцентрическая ориентация личности является в равной степени выраженной.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и старшеклассников по шкале «гуманистическая ориентация» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=1,4$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых гуманистическая ориентация личности является в равной степени выраженной.

Для проверки гипотезы о достоверности различий в уровне нравственного самоопределения личности студентов СУЗов и

старшекласников по шкале «миросозидательная ориентация» мы применили t-критерий Стьюдента. В ходе математических расчетов мы нашли показатель $t_{\text{эмп}}=1$ и сравнили его с $t_{\text{крит}}$ (при $p \leq 0,05=2,02$). В результате мы пришли к выводу, что различия между выборками незначимые. Данные результаты указывают на то, что для обеих выборок испытуемых миросозидательная ориентация личности является в равной степени выраженной.

Обобщая данные, полученные после проведения всех методик, мы составили сводную таблицу с уровнем и критериями нравственного самоопределения студентов колледжа и старшекласников, которые представлены в табл. 7.

Таблица 7

Сводные данные эмпирического исследования

Данные по методике «Диагностика нравственной мотивации»			
	Учащиеся СУЗов	Учащиеся школ	$t_{\text{эмп.}}$
уровень нравственной мотивации	2,5	2,4	0,2
Данные по методике «Диагностика нравственной самооценки» Л.Н. Колмогорцевой			
	Учащиеся СУЗов	Учащиеся школ	$t_{\text{эмп.}}$
уровень нравственной самооценки	28,35	29,2	0,6
Данные по методике «Диагностика нравственного потенциала личности» Г.В. Резапкиной			
Ценности	Учащиеся СУЗов	Учащиеся школ	$t_{\text{эмп.}}$
умеренность	1,1	1,4	1,1
излишество	1,9	1,6	1,1
нестяжание	1,95	1,2	2,6
сребролюбие	1,05	1,8	2,6
кротость	2,25	1,7	2,2
гнев	0,75	1,3	2,2
жизнелюбие	1,85	1,65	1,1
уныние	1,15	1,35	1,1
смирение	1,85	1,1	2,8
тщеславие	1,15	1,9	2,8
великодушие	2,15	1,55	2,1
зависть	0,85	1,45	2,1

доверчивость	1,4	1,7	1,3
подозрительность	1,6	1,3	1,3
трудолюбие	2,1	2,35	1
безделье	0,9	0,65	1
самостоятельность	2,25	2,25	0
зависимость	0,75	0,75	0
Данные по методике «Нравственное самоопределение личности» А.Е. Воробьевой и А.Б. Купрейченко			
	Учащиеся СУЗов	Учащиеся школ	тэмп.
Естественное происхождение нравственности	3,23	3,5	1
Специально организованное формирование нравственности	2,7	3	1,7
Высокая значимость морали, нравственности для общества	3,62	3,52	0,3
Низкая значимость морали, нравственности для общества	2,87	2,87	0
Абсолютность нравственности	3,12	3,2	0,3
Относительность нравственности	2,45	2,61	0,9
Воздаяние аналогично поступку	3,7	4,18	1,7
Воздаяние не аналогично поступку	3	3,06	0,3
Нравственность как проявление силы личности	3,36	3,56	0,9
Нравственность как проявление слабости личности	3,16	3,06	0,4
Высокая ответственность за свой моральный облик	3,85	3,62	0,8
Низкая ответственность за свой моральный облик	2,82	2,9	0,3
Обязательность соблюдения нравственных норм	2,79	3,11	1,8
Активность/пассивность	3,05	3,36	2
Взаимность/невзаимность нравственного поведения	3,34	3,05	1,4
Эгоцентрическая ориентация	3,41	3,40	0
Группоцентрическая ориентация	3,68	3,5	1
Гуманистическая ориентация	3,39	3,73	1,4
Миротворительная ориентация	3,75	4	1

Таким образом, в результате проведенной диагностики и интерпретации полученных данных по методике «Диагностика нравственной мотивации» были получены следующие результаты:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «уровень нравственной мотивации» свидетельствует об отсутствии различий в уровне нравственной мотивации среди студентов СУЗов и учащихся школ. Значения t-критерия составили 0,2 при $p \leq 0,05$, что позволяет сделать вывод о том, что уровень нравственной мотивации учащихся СУЗов не отличается от уровня мотивации учащихся школ.

По результатам проведенной диагностики и интерпретации полученных данных по методике «Диагностика нравственной самооценки» были получены следующие результаты:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «уровень нравственной самооценки» свидетельствует об отсутствии различий в уровне нравственной самооценки среди студентов СУЗов и учащихся школ. Значения t-критерия составили 0,6 при $p \leq 0,05$, что позволяет сделать вывод о том, что уровень нравственной самооценки учащихся СУЗов не отличается от уровня самооценки учащихся школ.

Одним из важных показателей нравственного самоопределения является нравственный потенциал личности, поэтому анализируя методику «Диагностика нравственного потенциала личности» мы выявили следующие результаты:

1. По шкале «умеренность»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «умеренность» свидетельствует об отсутствии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1,1 при $p \leq 0,05$).

2. По шкале «излишество»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «излишество» свидетельствует об отсутствии

различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1,1 при $p \leq 0,05$).

3. По шкале «нестяжание»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «нестяжание» свидетельствует о наличии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ. Значения t-критерия составили 2,6 при $p \leq 0,05$, что позволяет сделать вывод о том, что значимость ценности «нестяжание» в группах школьников и студентов СУЗов различна.

4. По шкале «сребролюбие»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «сребролюбие» свидетельствует о наличии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ. Значения t-критерия составили 2,6 при $p \leq 0,05$, что позволяет сделать вывод о том, что значимость ценности «сребролюбие» в группах школьников и студентов СУЗов различна.

5. По шкале «кротость»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «кротость» свидетельствует о наличии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ. Значения t-критерия составили 2,2 при $p \leq 0,05$, что позволяет сделать вывод о том, что значимость ценности «кротость» в группах школьников и студентов СУЗов различна.

6. По шкале «гнев»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «гнев» свидетельствует о наличии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ. Значения t-критерия составили 2,2 при $p \leq 0,05$, что позволяет сделать вывод о том, что значимость ценности «гнев» в группах школьников и студентов СУЗов различна.

7. По шкале «жизнелюбие»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «жизнелюбие» свидетельствует об отсутствии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1,1 при $p \leq 0,05$).

8. По шкале «уныние»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «уныние» свидетельствует об отсутствии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1,1 при $p \leq 0,05$).

9. По шкале «смирение»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения по шкале «смирение» показал, что среднее арифметическое значение студентов СУЗов отлично от среднего значения, полученного среди учащихся школ. Различия в значимости ценности «смирение» достоверны (значения t-критерия составили 2,8 при $p \leq 0,01$).

10. По шкале «тщеславие»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения по шкале «тщеславие» показал, что среднее арифметическое значение студентов СУЗов отлично от среднего значения, полученного среди учащихся школ. Различия в значимости ценности «тщеславие» достоверны (значения t-критерия составили 2,8 при $p \leq 0,01$).

11. По шкале «великодушие»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «великодушие» свидетельствует о наличии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ. Значения t-критерия составили 2,1 при $p \leq 0,05$, что позволяет сделать вывод о том, что значимость ценности «великодушие» в группах школьников и студентов СУЗов различна.

12. По шкале «зависть»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «зависть» свидетельствует о наличии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ. Значения t-критерия составили 2,1 при $p \leq 0,05$, что позволяет сделать вывод о том, что значимость ценности «зависть» в группах школьников и студентов СУЗов различна.

13. По шкале «доверчивость»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «доверчивость» свидетельствует об отсутствии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1,3 при $p \leq 0,05$).

14. По шкале «подозрительность»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «подозрительность» свидетельствует об отсутствии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1,3 при $p \leq 0,05$).

15. По шкале «трудолюбие»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «трудолюбие» свидетельствует об отсутствии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1 при $p \leq 0,05$).

16. По шкале «безделье»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «безделье» свидетельствует об отсутствии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1 при $p \leq 0,05$).

17. По шкале «самостоятельность»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «самостоятельность» свидетельствует об

отсутствии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0 при $p \leq 0,05$).

18. По шкале «зависимость»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «зависимость» свидетельствует об отсутствии различий в значимости данной ценности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0 при $p \leq 0,05$).

По результатам проведенной диагностики и интерпретации полученных данных по методике «Нравственное самоопределение личности» были получены следующие результаты:

1. По шкале «естественное происхождение нравственности»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «естественное происхождение нравственности» свидетельствует об отсутствии различий в происхождении нравственности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1 при $p \leq 0,05$).

2. По шкале «специально организованное происхождение нравственности»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «специально организованное происхождение нравственности» свидетельствует об отсутствии различий в происхождении нравственности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1,7 при $p \leq 0,05$).

3. По шкале «высокая значимость морали, нравственности для общества»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «высокая значимость морали, нравственности для общества» свидетельствует об отсутствии различий в значимости морали и нравственности для общества среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0,3 при $p \leq 0,05$).

4. По шкале «низкая значимость морали, нравственности для общества»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «низкая значимость морали, нравственности для общества» свидетельствует об отсутствии различий в значимости морали и нравственности для общества среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0 при $p \leq 0,05$).

5. По шкале «абсолютность нравственности»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «абсолютность нравственности» свидетельствует об отсутствии различий в абсолютности нравственности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0,3 при $p \leq 0,05$).

6. По шкале «относительность нравственности»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «относительность нравственности» свидетельствует об отсутствии различий в относительности нравственности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0,9 при $p \leq 0,05$).

7. По шкале «воздаяние аналогично поступку»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «воздаяние аналогично поступку» свидетельствует об отсутствии различий относительно воздаяния за добро и зло среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1,7 при $p \leq 0,05$).

8. По шкале «воздаяние не аналогично поступку»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «воздаяние не аналогично поступку» свидетельствует об отсутствии различий относительно воздаяния за добро и

зло среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0,3 при $p \leq 0,05$).

9. По шкале «нравственность как проявление силы личности»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «нравственность как проявление силы личности» свидетельствует об отсутствии различий в восприятии нравственности как силы личности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0,9 при $p \leq 0,05$).

10. По шкале «нравственность как проявление слабости личности»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «нравственность как проявление слабости личности» свидетельствует об отсутствии различий в восприятии нравственности как слабости личности среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0,4 при $p \leq 0,05$).

11. По шкале «высокая ответственность за свой моральный облик»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «высокая ответственность за свой моральный облик» свидетельствует об отсутствии различий в ответственности за свой моральный облик среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0,8 при $p \leq 0,05$).

12. По шкале «низкая ответственность за свой моральный облик»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «низкая ответственность за свой моральный облик» свидетельствует об отсутствии различий в ответственности за свой моральный облик среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0,3 при $p \leq 0,05$).

13. По шкале «обязательность соблюдения нравственных норм»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «обязательность соблюдения нравственных норм» свидетельствует об отсутствии различий в обязательности соблюдения

нравственных норм среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1,8 при $p \leq 0,05$).

14. По шкале «активность/пассивность нравственного поведения»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «активность/пассивность нравственного поведения» свидетельствует об отсутствии различий в типе нравственного поведения среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 2 при $p \leq 0,05$).

15. По шкале «взаимность/невзаимность нравственного поведения»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «взаимность/невзаимность нравственного поведения» свидетельствует об отсутствии различий в типе нравственного поведения среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1,4 при $p \leq 0,05$).

16. По шкале «эгоцентрическая ориентация»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «эгоцентрическая ориентация» свидетельствует об отсутствии различий в выраженности нравственной ориентации среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 0 при $p \leq 0,05$).

11. По шкале «группоцентрическая ориентация»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «группоцентрическая ориентация» свидетельствует об отсутствии различий в выраженности нравственной ориентации среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1 при $p \leq 0,05$).

12. По шкале «гуманистическая ориентация»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «гуманистическая ориентация» свидетельствует об отсутствии различий в выраженности нравственной

ориентации среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1,4 при $p \leq 0,05$).

13. По шкале «миросозидательная ориентация»:

-сравнительный анализ показателей среднего арифметического значения двух групп по шкале «миросозидательная ориентация» свидетельствует об отсутствии различий в выраженности нравственной ориентации среди студентов СУЗов и учащихся школ (значения t-критерия составили 1 при $p \leq 0,05$).

Выводы

Таким образом, в результате проведенной диагностики и интерпретации данных были получены следующие результаты:

1) Значимых различий между уровнем нравственной мотивации учащихся СУЗов и уровнем нравственной мотивации учащихся школ выявлено не было, также, как не было выявлено значимых различий между уровнями нравственной самооценки среди опрошенных респондентов обеих групп.

2) Среди студентов СУЗов более значимой является ценность «смирение», что позволяет судить об осознании данными респондентами собственных слабостей и недостатков, скромности, способности перебороть свой эгоизм и гордыню. Среди учащихся школ более значимой ценностью является тщеславие, что говорит нам о предрасположенности данных испытуемых к гордыне и эгоизму, потребности в почестях и славе, а также о желании похвалы со стороны окружающих.

3) Значимых различий в представлениях о нравственности и морали среди студентов СУЗов по отношению к представлениям о нравственности и морали среди учащихся школ выявлено не было, так же как не было выявлено значимых различий в нравственных стратегиях среди опрошенных респондентов обеих групп.

4) Среди как студентов СУЗов, так и учащихся школ, наиболее выраженной нравственной ориентацией является мирозидательная ориентация личности, что позволяет говорить нам о том, что данные респонденты осознают свою ответственность за последствия своих решений в отношении окружающего мира, будущего своей культуры, а также важность сохранения культурных и материальных ценностей.

Заключение

В данной работе мы постарались разобраться в проблеме нравственного самоопределения личности. Нужно заметить, что хоть термин «самоопределение» и используется достаточно часто, однако само понятие на данный момент определено недостаточно, явления, влияющие на становление и развитие нравственного самоопределения личности, интерпретированы не в полной мере. Во время анализа теоретических и практических исследований по этой теме мы рассмотрели методологические основы психологического подхода в данном вопросе. Рассмотрели уровни, структуры и компоненты, которые выделяют в нравственном самоопределении психологи, а также стадии развития идентичности.

Важно отметить то, что огромный вклад в изучение данной проблемы своими работами внесли Ж. Пиаже и Л. Колберг, а также их последователи: Дж. Джиббс, Дж.Л. Тапп, К. Гиллиган и др. Среди отечественных ученых, которые обращались в своих работах к теоретическим основам духовно-нравственных феноменов, необходимо выделить С.Л. Рубинштейн, Л.И. Анцыферову, Б.С. Братусь, К.А. Абульханову, М.И. Воловикову, К.К. Платонова, В.А. Пономаренко, В.В. Знакова, О.Ю. Голубеву и Л.М. Попова и др. Данные работы посвящены поиску психологической природы духовности, анализу духовных и нравственных возможностей и способностей, состояний личности. На сегодняшний день самым разработанным направлением являются исследования стадии нравственного развития, уровня развития моральных суждений, моральной компетенции и воспитанности. Данное направление имеет прочный теоретический базис и наибольшее количество последователей [19; с. 22].

По итогу теоретического анализа мы можем сделать вывод: текущее понимание проблемы нравственного самоопределения указывает на то,

что это не самостоятельный и ни с чем не связанный процесс, а процесс, который включен в комплекс психологического и социального развития личности. Каждый из возрастных периодов, которые имеют свои особенности и механизмы, играет большую роль при решении важных проблем личностного развития. Знания об особенностях нравственного самоопределения на каждом возрастном этапе, спецификах уровней нравственного развития, а так же их учет дают возможность организовать комплекс целенаправленного воздействия, который позволит достичь высокого уровня нравственного развития личности. Это является особенно важным в кризисные периоды развития общества.

После изучения возрастного периода «ранняя юность» мы пришли к выводу, что для развития нравственности в этом периоде характерно появление нового функционального образования – нравственных убеждений. Они представляют собой систему соответствующих знаний и чувств. Когда появляются нравственные убеждения, то вначале происходит перестройка, а затем и полное исчезновение эталона, воплощенного в образе определенного человека, который модернизируется в идеал, состоящий из различных собирательных качеств. При обобщении большого жизненного опыта в ряде нравственных категорий человек соотносит и объединяет их в единую полноценную систему, на основе которой и формируется нравственное мировоззрение как система убеждений. Важно заметить, что нравственное совершенствование человека, который достиг в юношеском периоде эталонного уровня нравственного развития, может продолжаться на протяжении всей жизни. Однако далее в нравственной сфере не появляется новых образований, а происходит только укрепление и совершенствование тех, которые появились ранее.

Исследование особенностей нравственного самоопределения личности проводилось в Пензенском колледже искусств со студентами, обучающимися на первом курсе, а так же с учениками одиннадцатого

класса гимназии №44. Его результаты свидетельствуют о следующих особенностях нравственного самоопределения личности учащихся.

Как студентам СУЗов, так и учащимся школ в большинстве свойственен средний уровень нравственной мотивации. Среди студентов СУЗов средний уровень нравственной мотивации был выявлен у 50% от числа всех опрошенных испытуемых данной подгруппы. Среди учащихся школ процент респондентов со средним уровнем нравственной мотивации составляет 45% от числа всех опрошенных. Процент респондентов, которым свойственен высокий уровень нравственной мотивации, составляет 25% как в группе студентов СУЗов, так и в группе учащихся школ. Низкий уровень нравственной мотивации был выявлен у 25% учащихся СУЗов и у 30% учащихся школ. Необходимо заметить, что полученные данные позволяют утверждать, что уровень нравственной мотивации студентов СУЗов не отличается от уровня нравственной мотивации учащихся школ.

По шкале «нравственная самооценка личности» студентам СУЗов и учащимся школ так же в большинстве случаев свойственен средний уровень нравственной самооценки. Средний уровень нравственной самооценки был выявлен у 85% студентов СУЗов и у 55% учащихся школ. Высокий уровень среди студентов СУЗов был выявлен у 5% респондентов, а среди учащихся школ у 30%. Уровень «ниже среднего» был отмечен у 10% студентов СУЗов, а среди учащихся школ у 15%. Низкий уровень нравственной самооценки не был выявлен ни в одной из опрашиваемых групп. Полученные данные позволяют нам утверждать, что уровень нравственной самооценки учащихся СУЗов не отличается от уровня нравственной самооценки учащихся школ.

Результаты диагностики нравственного потенциала личности позволили нам выявить некоторые различия в значимости ценностей для опрашиваемых групп. В паре ценностей «нестяжание/сребролюбие» среди студентов СУЗов у 80% опрошенных была выявлена значимость ценности

«нестяжание», а у учащихся школ у 60% была выявлена ценность «сребролюбие». В паре ценностей «кротость/гнев» среди студентов СУЗов у 85% опрошенных была выявлена значимость ценности «кротость», а у учащихся школ такая же ценность была выявлена у 55%. В паре ценностей «великодушные/зависть» среди студентов СУЗов у 80% опрошенных была выявлена значимость ценности «великодушные», а у учащихся школ значимость каждой ценности из этой пары равна и составляет 50%. Полученные результаты указывают на наличие различий между группой студентов СУЗов и группой учащихся школ. В паре ценностей «смирение/тщеславие» среди студентов СУЗов у 65% опрошенных была выявлена значимость ценности «смирение», а у учащихся школ у 70% была выявлена ценность «тщеславие». Полученные результаты указывают на наличие различий между группой студентов СУЗов и группой учащихся школ, что подтверждает нашу гипотезу.

По результатам диагностики представлений о нравственности и морали среди студентов СУЗов и учащихся школ значимых различий в результатах опрошенных групп не было выявлено, что позволяет нам утверждать, что представления о нравственности и морали среди студентов СУЗов не отличаются от представлений о нравственности и морали среди учащихся школ. По результатам диагностики нравственных стратегий среди студентов СУЗов и учащихся школ значимых различий в результатах опрошенных групп так же не было выявлено. Полученные данные позволяют нам утверждать, что нравственные стратегии студентов СУЗов не отличаются от нравственных стратегий учащихся. Как среди студентов СУЗов, так и в группе учащихся школ была выявлена наибольшая выраженность мирозидательной ориентации личности, однако полученные данные не позволяют нам утверждать о том, что нравственная ориентация личности студентов СУЗов не отличается от нравственной ориентации личности учащихся школ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что гипотеза о существовании различий в нравственном самоопределении личности старшеклассников и студентов СУЗов, выдвинутая в начале исследований, не подтвердилась.

Список использованной литературы

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни [Текст]/К.А. Абульханова-Славская. – Москва; Мысль, 1991. – 299 с.
2. Абрамова, Г. С. Возрастная психология [Текст]: учебник и практикум для академического бакалавриата /Г.С. Абрамова// - Москва: Юрайт, 2014. – 811с.
3. Антисфен [Текст]// О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов /Диоген Лаэртский. – Москва: Мысль, 1986. – 571с.
4. Арсеньев, А.С. Научное образование и нравственное воспитание [Текст] /А.С. Арсеньев // Психологические проблемы нравственного воспитания детей/ под ред. Ф.Е. Михайлова, И.В. Дубровиной, С.Г. Якобсон. – Москва, 1977. – С. 30-68.
5. Берне, Р.В. Я – концепция в юности [Текст]// Развитие Я – концепции и воспитание/Р.В. Берне.- Москва, 1986.- С. 169-224.
6. Божович, Л.И. Личность и её формирование в детском возрасте [Текст]/Л.И. Божович. – Москва: Просвещение, 1968. – 464 с.
7. Божович, Л.И. Проблемы формирования личности [Текст]/Л.И. Божович. – Москва: Модэк, 2011. – 258 с.
8. Братусь, Б.С. Подросток и юноша [Текст] // Психологические аспекты нравственного развития личности /Б.С. Братусь. – Москва, 1977. – С.21-64.
9. Братусь, Б.С. Психологический тип личности в русской и советской культурах [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.studfiles.ru/preview/4658787/page:26/>.
10. Брюхова, Н.Г. Нравственное саморазвитие человека [Текст] /Н.Г. Брюхова // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). – 2015. - № 7. – С. 289-301.
11. Выготский Л.С. Психология развития человека [Текст]. – Москва: Смысл; Эксмо 2005. – 1136 с.

12. Гегель Г.В.Ф. Наука логики [Текст]/Г.В.Ф. Гегель. – Санкт-Петербург: Наука; Москва: Мысль, 1972. – 800 с.
13. Декарт, Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы [Текст]/Р. Декарт; пер. с лат. – Москва: Академический проект, 2011. – 335 с.
14. Еремина, А.Н. Взаимовлияние социально-психологической зрелости учебных групп и нравственного самоопределения старшеклассников [Текст]/А.Н. Еремина// Психология – наука будущего: материалы II международной конференции молодых ученых. – Москва, 30-31 октября 2008/ под ред. А.Л. Журавлева, Е.А. Сергеенко, А.С. Обухова. – Москва: Институт психологии РАН, 2008. – С. 144-147.
15. Еремина, А.Н. Социально-психологические механизмы влияния учебной группы на нравственное самоопределение старшеклассников [Электронный ресурс]/А.Н. Еремина // Ученые записки Курского государственного университета. – Курск, 2010. - № 3(15). Часть I. – URL: <http://scientific-notes.ru/pdf/015-032.pdf> – номер государственной регистрации – 0421000068\0078.
16. Козлова, М.А. Мораль как предиктор индивидуального поведения: перспективы интеграции персонологического и социально-психологического подходов [Электронный ресурс]. // Вестник ПСТГУ: Педагогика и психология. 2014. Вып.3 (34). – С. 133-146, с. 133. – URL: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2FCyberLeninka.ru%2Farticle%2Fn%2Fmoral-kak-prediktor-individualnogo-povedeniya-perspektivy-integratsii-personologicheskogo-i-sotsialno-psihologicheskogo-podhodov-2.pdf&name=moral-kak-prediktor-individualnogo-povedeniya-perspektivy-integratsii-personologicheskogo-i-sotsialno-psihologicheskogo-podhodov-2.pdf&lang=ru&c=586240bae725>.
17. Крутецкий В.А. Психология [Текст]: учебник для учащихся пед. училищ/В.А. Крутецкий. – Москва: Просвещение, 1980. – 352 с.

18. Купрейченко, А.Б. Нравственное самоопределение личности [Текст]: концептуальные основы и эмпирические типы /А.Б. Купрейченко, А.Е. Воробьева // Вестник Государственный университет управления,- 2009. - №32. – С.60-63
19. Купрейченко, А.Б. Нравственное самоопределение молодежи [Текст]/А.Б. Купрейченко, А.Е. Воробьева. – М.: Институт психологии РАН, 2013. – 480 с.
20. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность [Текст]/А.Н. Леонтьев. – Москва, 2005. – 304с.
21. Медведева, И.А., Евграфова Ю.А., Бузыкина Ю.С.. Психология развития и возрастная психология [Текст]: учебное пособие/И.А. Медведева, Ю.А. Евграфова, Ю.С. Бузыкина. – Пенза, 2014
22. Мельникова, Н.В. Психология нравственности [Текст]/Н.В. Мельникова, О.В. Коновалова. – Шадринск: Исеть, 2004. – 158 с.
23. Моросанова, В.И. Самосознание и саморегуляция поведения [Текст]/ В.И. Моросанова, Е.А. Аронова. – М.: Институт психологии РАН, 2007. – 2014. – С. 65.
24. Ожегов, И.С. Толковый словарь русского языка [Текст]: 80 000 слов и фразеологических выражений /И.С. Ожегов, Н.Ю. Шведова; Российская академия наук. – Москва: Азбуковник, 1999. – 423 с.
25. Пашкевич, В.В. Нравственное самоопределение студенческой молодежи [Текст]: представления, стратегии, ориентации /Владимир Вячеславович Пашкевич //Известия ВГПУ.- 2014.- №2.- С.32-38
26. Пиаже, Ж. Теория, эксперименты, дискуссии [Текст]: сб. Статей /Ж. Пиаже; сост. и общ. ред. Л.Ф. Обуховой, Г.В. Бурменской. Москва: Гардарики, 2001.- 624 с.
27. Психология развивающейся личности [Текст]/под редакцией А.В. Петровского. – Москва, 1987.- 240 с.

28. Психология [Текст] словарь / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Политиздат, 1990. – 494 с.
29. Рубинштейн, С. Л. Проблемы общей психологии [Текст]/С.Л. Рубинштейн // Москва, 1973. – 423 с.
30. Руденко, Ю.В. Нравственное самоопределение и нравственное поведение личности [Текст]/Ю.В. Руденко //Иновационная наука: международный научный журнал.- 2015.- № 12. – С. 11-14.
31. Самылова, О.А. Отношение к нравственным формам поведения в раннем юношеском возрасте [Текст]/О.А. Самылова // European social Science Journal (Европейский журнал социальных наук).- 2015.- №1.- С. 19-25
32. Сафин, В.Ф. Психология самоопределения личности [Текст]: учеб. пособие к спецкурсу /В.Ф. Сафин. – Свердловск: Свердловск. гос. пед. ин-т, 1986. – 142 с.
33. Снегирева, Т.В. Личностное самоопределение в старшем школьном возрасте [Текст] /Т.В. Снегирева // Вопросы психологии. – 1989. - № 2. – С. 17-21.
34. Фромм, Э. Бегство от свободы [Текст] /Э. Фромм. – Москва, 1990. – С. 26.
35. Щипунов, О.К. Этический релятивизм как социорегулятивная парадигма [Электронный ресурс]. – URL: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2FCtberLeninka.ru%2Farticle%2Fn%2Feticheskiy-relyativizm-kak-sotsioregulyativnaya-paradigma.pdf&name=eticheskiy-relyativizm-kak-sotsioregulyativnaya-paradigma.pdf&lang=ru&c=58624a59033a>.
36. Эммонс, Р. Психология высших устремлений: мотивация и духовность личности [Текст] /Р. Эммонс. – М.: Смысл, 2004. – С. 126.
37. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис [Текст] /Э. Эриксон. – М.: Прогресс, 1996. – 312

38. Якобсон, П.М. Психологические проблемы мотивации поведения человека [Текст] /П.М. Якобсон. – Москва, 1999. – С. 315.
39. Якобсон, П.М. Эмоциональная жизнь в юношеском возрасте [Текст]// Эмоциональная жизнь школьника /П.М. Якобсон. – Москва, 1966. – С. 142-169.
40. Якобсон, С.Г. Психологические проблемы этического развития детей [Текст] /С.Г. Якобсон. – М.: Педагогика, 1984. – С. 204-219.

Приложение 1

Расчеты различий в уровне нравственной мотивации между студентами СУЗов и учащимися школ
критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	2	1	-0.5	-1.4	0.25	1.96
2	3	0	0.5	-2.4	0.25	5.76
3	3	0	0.5	-2.4	0.25	5.76
4	3	1	0.5	-1.4	0.25	1.96
5	2	1	-0.5	-1.4	0.25	1.96
6	3	0	0.5	-2.4	0.25	5.76
7	3	3	0.5	0.6	0.25	0.36
8	3	3	0.5	0.6	0.25	0.36
9	2	3	-0.5	0.6	0.25	0.36
10	3	3	0.5	0.6	0.25	0.36
11	1	3	-1.5	0.6	2.25	0.36
12	0	3	-2.5	0.6	6.25	0.36
13	0	2	-2.5	-0.4	6.25	0.16
14	1	3	-1.5	0.6	2.25	0.36
15	1	2	-1.5	-0.4	2.25	0.16
16	4	4	1.5	1.6	2.25	2.56
17	4	4	1.5	1.6	2.25	2.56
18	4	4	1.5	1.6	2.25	2.56
19	4	4	1.5	1.6	2.25	2.56
20	4	4	1.5	1.6	2.25	2.56
Суммы:	50	48	0	-0	33	38.8
Среднее:	2.5	2.4				

Результат: $t_{эм} = 0.2$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (0.2) находится в зоне незначимости.

Приложение 2

Расчеты различий в уровне нравственной самооценки между студентами СУЗов и учащимися школ
критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	34	35	5.65	5.8	31.9225	33.64
2	21	40	-7.35	10.8	54.0225	116.64
3	22	38	-6.35	8.8	40.3225	77.44
4	31	36	2.65	6.8	7.0225	46.24
5	27	35	-1.35	5.8	1.8225	33.64
6	25	34	-3.35	4.8	11.2225	23.04
7	31	22	2.65	-7.2	7.0225	51.84
8	27	22	-1.35	-7.2	1.8225	51.84
9	31	18	2.65	-11.2	7.0225	125.44
10	30	24	1.65	-5.2	2.7225	27.04
11	31	27	2.65	-2.2	7.0225	4.84
12	30	31	1.65	1.8	2.7225	3.24
13	31	24	2.65	-5.2	7.0225	27.04
14	27	28	-1.35	-1.2	1.8225	1.44
15	31	26	2.65	-3.2	7.0225	10.24
16	29	31	0.65	1.8	0.4225	3.24
17	28	28	-0.35	-1.2	0.1225	1.44
18	29	26	0.65	-3.2	0.4225	10.24
19	26	29	-2.35	-0.2	5.5225	0.04
20	26	30	-2.35	0.8	5.5225	0.64
Суммы:	567	584	-0	0	202.55	649.2
Среднее:	28.35	29.2			14.2	25.5

Результат: $t_{эм} = 0.6$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (0.6) находится в зоне незначимости.

Приложение 3

Расчеты различий в уровне нравственного потенциала личности по шкале «умеренность/излишество» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	0	2	-1.1	0.6	1.21	0.36
2	0	3	-1.1	1.6	1.21	2.56
3	2	2	0.9	0.6	0.81	0.36
4	1	1	-0.1	-0.4	0.01	0.16
5	2	1	0.9	-0.4	0.81	0.16
6	1	2	-0.1	0.6	0.01	0.36
7	0	2	-1.1	0.6	1.21	0.36
8	1	1	-0.1	-0.4	0.01	0.16
9	2	1	0.9	-0.4	0.81	0.16
10	2	2	0.9	0.6	0.81	0.36
11	1	0	-0.1	-1.4	0.01	1.96
12	1	0	-0.1	-1.4	0.01	1.96
13	2	1	0.9	-0.4	0.81	0.16
14	1	1	-0.1	-0.4	0.01	0.16
15	1	2	-0.1	0.6	0.01	0.36
16	1	1	-0.1	-0.4	0.01	0.16
17	3	2	1.9	0.6	3.61	0.36
18	0	1	-1.1	-0.4	1.21	0.16
19	1	0	-0.1	-1.4	0.01	1.96
20	0	3	-1.1	1.6	1.21	2.56
Суммы:	22	28	-0	0	13.8	14.8
Среднее:	1.1	1.4				

Результат: $t_{эм} = 1.1$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (1.1) находится в зоне незначимости.

Приложение 4

Расчеты различий в уровне нравственного потенциала личности по шкале «нестяжание/сребролюбие» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	B.1	B.2	B.1	B.2	B.1	B.2
1	1	0	-0.95	-1.2	0.9025	1.44
2	3	2	1.05	0.8	1.1025	0.64
3	3	0	1.05	-1.2	1.1025	1.44
4	2	0	0.05	-1.2	0.0025	1.44
5	3	2	1.05	0.8	1.1025	0.64
6	1	3	-0.95	1.8	0.9025	3.24
7	2	3	0.05	1.8	0.0025	3.24
8	3	1	1.05	-0.2	1.1025	0.04
9	2	2	0.05	0.8	0.0025	0.64
10	2	0	0.05	-1.2	0.0025	1.44
11	0	0	-1.95	-1.2	3.8025	1.44
12	2	0	0.05	-1.2	0.0025	1.44
13	2	0	0.05	-1.2	0.0025	1.44
14	2	3	0.05	1.8	0.0025	3.24
15	2	1	0.05	-0.2	0.0025	0.04
16	2	1	0.05	-0.2	0.0025	0.04
17	1	2	-0.95	0.8	0.9025	0.64
18	2	2	0.05	0.8	0.0025	0.64
19	2	1	0.05	-0.2	0.0025	0.04
20	2	1	0.05	-0.2	0.0025	0.04
Суммы:	39	24	0	0	10.95	23.2
Среднее:	1.95	1.2				

Результат: $t_{\text{эм}} = 2.6$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (2.6) находится в зоне неопределенности.

Приложение 5

Расчеты различий в уровне нравственного потенциала личности по шкале «кротость/гнев» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	2	1	-0.25	-0.7	0.0625	0.49
2	2	3	-0.25	1.3	0.0625	1.69
3	3	1	0.75	-0.7	0.5625	0.49
4	1	3	-1.25	1.3	1.5625	1.69
5	1	2	-1.25	0.3	1.5625	0.09
6	2	3	-0.25	1.3	0.0625	1.69
7	3	3	0.75	1.3	0.5625	1.69
8	2	1	-0.25	-0.7	0.0625	0.49
9	2	0	-0.25	-1.7	0.0625	2.89
10	3	1	0.75	-0.7	0.5625	0.49
11	2	1	-0.25	-0.7	0.0625	0.49
12	3	1	0.75	-0.7	0.5625	0.49
13	2	2	-0.25	0.3	0.0625	0.09
14	3	2	0.75	0.3	0.5625	0.09
15	3	2	0.75	0.3	0.5625	0.09
16	3	2	0.75	0.3	0.5625	0.09
17	1	2	-1.25	0.3	1.5625	0.09
18	2	1	-0.25	-0.7	0.0625	0.49
19	3	2	0.75	0.3	0.5625	0.09
20	2	1	-0.25	-0.7	0.0625	0.49
Суммы:	45	34	0	0	9.75	14.2
Среднее:	2.25	1.7				

Результат: $t_{\text{эм}} = 2.2$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (2.2) находится в зоне неопределенности.

Приложение 6

Расчеты различий в уровне нравственного потенциала личности по шкале «жизнелюбие/уныние» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	2	2	0.15	0.35	0.0225	0.1225
2	3	1	1.15	-0.65	1.3225	0.4225
3	2	2	0.15	0.35	0.0225	0.1225
4	1	1	-0.85	-0.65	0.7225	0.4225
5	2	2	0.15	0.35	0.0225	0.1225
6	2	2	0.15	0.35	0.0225	0.1225
7	2	2	0.15	0.35	0.0225	0.1225
8	1	1	-0.85	-0.65	0.7225	0.4225
9	1	2	-0.85	0.35	0.7225	0.1225
10	2	1	0.15	-0.65	0.0225	0.4225
11	2	2	0.15	0.35	0.0225	0.1225
12	2	2	0.15	0.35	0.0225	0.1225
13	3	1	1.15	-0.65	1.3225	0.4225
14	3	2	1.15	0.35	1.3225	0.1225
15	2	1	0.15	-0.65	0.0225	0.4225
16	2	2	0.15	0.35	0.0225	0.1225
17	1	2	-0.85	0.35	0.7225	0.1225
18	2	2	0.15	0.35	0.0225	0.1225
19	1	1	-0.85	-0.65	0.7225	0.4225
20	1	2	-0.85	0.35	0.7225	0.1225
Суммы:	37	33	-0	0	8.55	4.55
Среднее:	1.85	1.65				

Результат: $t_{\text{эм}} = 1.1$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение $t(1.1)$ находится в зоне незначимости.

Приложение 7

Расчеты различий в уровне нравственного потенциала личности по шкале «смирение/тщеславие» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	B.1	B.2	B.1	B.2	B.1	B.2
1	2	1	0.15	-0.1	0.0225	0.01
2	1	2	-0.85	0.9	0.7225	0.81
3	2	0	0.15	-1.1	0.0225	1.21
4	1	1	-0.85	-0.1	0.7225	0.01
5	0	2	-1.85	0.9	3.4225	0.81
6	2	1	0.15	-0.1	0.0225	0.01
7	3	2	1.15	0.9	1.3225	0.81
8	3	1	1.15	-0.1	1.3225	0.01
9	1	2	-0.85	0.9	0.7225	0.81
10	2	1	0.15	-0.1	0.0225	0.01
11	0	0	-1.85	-1.1	3.4225	1.21
12	3	0	1.15	-1.1	1.3225	1.21
13	3	1	1.15	-0.1	1.3225	0.01
14	1	1	-0.85	-0.1	0.7225	0.01
15	2	1	0.15	-0.1	0.0225	0.01
16	2	1	0.15	-0.1	0.0225	0.01
17	2	0	0.15	-1.1	0.0225	1.21
18	3	2	1.15	0.9	1.3225	0.81
19	3	1	1.15	-0.1	1.3225	0.01
20	1	2	-0.85	0.9	0.7225	0.81
Суммы:	37	22	-0	-0	18.55	9.8
Среднее:	1.85	1.1				

Результат: $t_{\text{эм}} = 2.8$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (2.8) находится в зоне значимости.

Приложение 8

Расчеты различий в уровне нравственного потенциала личности по шкале «великодушие/зависть» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	0	2	-2.15	0.45	4.6225	0.2025
2	3	2	0.85	0.45	0.7225	0.2025
3	1	1	-1.15	-0.55	1.3225	0.3025
4	2	2	-0.15	0.45	0.0225	0.2025
5	3	0	0.85	-1.55	0.7225	2.4025
6	2	1	-0.15	-0.55	0.0225	0.3025
7	2	3	-0.15	1.45	0.0225	2.1025
8	3	0	0.85	-1.55	0.7225	2.4025
9	3	1	0.85	-0.55	0.7225	0.3025
10	3	1	0.85	-0.55	0.7225	0.3025
11	2	2	-0.15	0.45	0.0225	0.2025
12	1	1	-1.15	-0.55	1.3225	0.3025
13	3	1	0.85	-0.55	0.7225	0.3025
14	2	3	-0.15	1.45	0.0225	2.1025
15	3	2	0.85	0.45	0.7225	0.2025
16	3	1	0.85	-0.55	0.7225	0.3025
17	0	1	-2.15	-0.55	4.6225	0.3025
18	2	2	-0.15	0.45	0.0225	0.2025
19	2	3	-0.15	1.45	0.0225	2.1025
20	3	2	0.85	0.45	0.7225	0.2025
Суммы:	43	31	0	-0	18.55	14.95
Среднее:	2.15	1.55				

Результат: $t_{\text{эм}} = 2.1$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (2.1) находится в зоне неопределенности.

Приложение 9

Расчеты различий в уровне нравственного потенциала личности по шкале «доверчивость/подозрительность» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	1	2	-0.4	0.3	0.16	0.09
2	2	2	0.6	0.3	0.36	0.09
3	2	2	0.6	0.3	0.36	0.09
4	0	2	-1.4	0.3	1.96	0.09
5	2	2	0.6	0.3	0.36	0.09
6	3	3	1.6	1.3	2.56	1.69
7	1	2	-0.4	0.3	0.16	0.09
8	0	1	-1.4	-0.7	1.96	0.49
9	2	1	0.6	-0.7	0.36	0.49
10	1	2	-0.4	0.3	0.16	0.09
11	2	2	0.6	0.3	0.36	0.09
12	0	1	-1.4	-0.7	1.96	0.49
13	1	1	-0.4	-0.7	0.16	0.49
14	2	2	0.6	0.3	0.36	0.09
15	1	1	-0.4	-0.7	0.16	0.49
16	2	1	0.6	-0.7	0.36	0.49
17	1	2	-0.4	0.3	0.16	0.09
18	3	1	1.6	-0.7	2.56	0.49
19	1	2	-0.4	0.3	0.16	0.09
20	1	2	-0.4	0.3	0.16	0.09
Суммы:	28	34	0	0	14.8	6.2
Среднее:	1.4	1.7				

Результат: $t_{\text{эм}} = 1.3$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (1.3) находится в зоне незначимости.

Приложение 10

Расчеты различий в уровне нравственного потенциала личности по шкале «трудолюбие/безделье» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	1	2	-1.1	-0.35	1.21	0.1225
2	2	3	-0.1	0.65	0.01	0.4225
3	0	2	-2.1	-0.35	4.41	0.1225
4	2	2	-0.1	-0.35	0.01	0.1225
5	3	2	0.9	-0.35	0.81	0.1225
6	2	2	-0.1	-0.35	0.01	0.1225
7	3	2	0.9	-0.35	0.81	0.1225
8	1	3	-1.1	0.65	1.21	0.4225
9	3	3	0.9	0.65	0.81	0.4225
10	1	3	-1.1	0.65	1.21	0.4225
11	2	3	-0.1	0.65	0.01	0.4225
12	3	1	0.9	-1.35	0.81	1.8225
13	1	1	-1.1	-1.35	1.21	1.8225
14	2	3	-0.1	0.65	0.01	0.4225
15	3	2	0.9	-0.35	0.81	0.1225
16	3	3	0.9	0.65	0.81	0.4225
17	2	2	-0.1	-0.35	0.01	0.1225
18	3	2	0.9	-0.35	0.81	0.1225
19	3	3	0.9	0.65	0.81	0.4225
20	2	3	-0.1	0.65	0.01	0.4225
Суммы:	42	47	-0	-0	15.8	8.55
Среднее:	2.1	2.35				

Результат: $t_{эм} = 1$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение $t(1)$ находится в зоне незначимости.

Приложение 11

Расчеты различий в уровне нравственного потенциала личности по шкале «самостоятельность/зависимость» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	3	3	0.75	0.75	0.5625	0.5625
2	1	1	-1.25	-1.25	1.5625	1.5625
3	1	2	-1.25	-0.25	1.5625	0.0625
4	3	3	0.75	0.75	0.5625	0.5625
5	3	3	0.75	0.75	0.5625	0.5625
6	3	2	0.75	-0.25	0.5625	0.0625
7	3	2	0.75	-0.25	0.5625	0.0625
8	3	1	0.75	-1.25	0.5625	1.5625
9	3	2	0.75	-0.25	0.5625	0.0625
10	3	2	0.75	-0.25	0.5625	0.0625
11	2	3	-0.25	0.75	0.0625	0.5625
12	0	3	-2.25	0.75	5.0625	0.5625
13	2	3	-0.25	0.75	0.0625	0.5625
14	2	2	-0.25	-0.25	0.0625	0.0625
15	2	3	-0.25	0.75	0.0625	0.5625
16	3	2	0.75	-0.25	0.5625	0.0625
17	2	1	-0.25	-1.25	0.0625	1.5625
18	1	3	-1.25	0.75	1.5625	0.5625
19	2	2	-0.25	-0.25	0.0625	0.0625
20	3	2	0.75	-0.25	0.5625	0.0625
Суммы:	45	45	0	0	15.75	9.75
Среднее:	2.25	2.25				

Результат: $t_{\text{эм}} = 0$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение $t(0)$ находится в зоне незначимости.

Приложение 12

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «естественное происхождение нравственности» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	10	11	0.3	0.5	0.09	0.25
2	11	11	1.3	0.5	1.69	0.25
3	5	11	-4.7	0.5	22.09	0.25
4	7	9	-2.7	-1.5	7.29	2.25
5	10	11	0.3	0.5	0.09	0.25
6	14	10	4.3	-0.5	18.49	0.25
7	13	15	3.3	4.5	10.89	20.25
8	10	10	0.3	-0.5	0.09	0.25
9	12	8	2.3	-2.5	5.29	6.25
10	7	13	-2.7	2.5	7.29	6.25
11	9	13	-0.7	2.5	0.49	6.25
12	4	9	-5.7	-1.5	32.49	2.25
13	8	11	-1.7	0.5	2.89	0.25
14	15	10	5.3	-0.5	28.09	0.25
15	11	11	1.3	0.5	1.69	0.25
16	9	6	-0.7	-4.5	0.49	20.25
17	14	10	4.3	-0.5	18.49	0.25
18	9	10	-0.7	-0.5	0.49	0.25
19	11	10	1.3	-0.5	1.69	0.25
20	5	11	-4.7	0.5	22.09	0.25
Суммы:	194	210	0	0	182.2	67
Среднее:	9.7	10.5				

Результат: $t_{эм} = 1$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение $t(1)$ находится в зоне незначимости.

Приложение 13

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «специально организованное происхождение нравственности» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	7	10	-1.1	1	1.21	1
2	7	8	-1.1	-1	1.21	1
3	12	8	3.9	-1	15.21	1
4	9	8	0.9	-1	0.81	1
5	8	12	-0.1	3	0.01	9
6	6	9	-2.1	0	4.41	0
7	7	9	-1.1	0	1.21	0
8	9	8	0.9	-1	0.81	1
9	9	10	0.9	1	0.81	1
10	7	8	-1.1	-1	1.21	1
11	8	9	-0.1	0	0.01	0
12	8	10	-0.1	1	0.01	1
13	4	10	-4.1	1	16.81	1
14	7	9	-1.1	0	1.21	0
15	9	10	0.9	1	0.81	1
16	13	7	4.9	-2	24.01	4
17	7	10	-1.1	1	1.21	1
18	8	8	-0.1	-1	0.01	1
19	7	7	-1.1	-2	1.21	4
20	10	10	1.9	1	3.61	1
Суммы:	162	180	0	0	75.8	30
Среднее:	8.1	9				

Результат: $t_{\text{эм}} = 1.7$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (1.7) находится в зоне незначимости.

Приложение 14

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «высокая значимость морали, нравственности для общества» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	9	5	1.75	-2.1	3.0625	4.41
2	8	5	0.75	-2.1	0.5625	4.41
3	6	7	-1.25	-0.1	1.5625	0.01
4	7	5	-0.25	-2.1	0.0625	4.41
5	7	7	-0.25	-0.1	0.0625	0.01
6	9	5	1.75	-2.1	3.0625	4.41
7	6	7	-1.25	-0.1	1.5625	0.01
8	6	8	-1.25	0.9	1.5625	0.81
9	10	8	2.75	0.9	7.5625	0.81
10	7	8	-0.25	0.9	0.0625	0.81
11	8	7	0.75	-0.1	0.5625	0.01
12	9	8	1.75	0.9	3.0625	0.81
13	5	9	-2.25	1.9	5.0625	3.61
14	6	9	-1.25	1.9	1.5625	3.61
15	9	9	1.75	1.9	3.0625	3.61
16	7	8	-0.25	0.9	0.0625	0.81
17	8	5	0.75	-2.1	0.5625	4.41
18	6	6	-1.25	-1.1	1.5625	1.21
19	5	8	-2.25	0.9	5.0625	0.81
20	7	8	-0.25	0.9	0.0625	0.81
Суммы:	145	142	0	0	39.75	39.8
Среднее:	7.25	7.1				

Результат: $t_{\text{эм}} = 0.3$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение $t (0.3)$ находится в зоне незначимости.

Приложение 15

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «низкая значимость морали, нравственности для общества» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	B.1	B.2	B.1	B.2	B.1	B.2
1	11	8	-0.5	-3.5	0.25	12.25
2	15	12	3.5	0.5	12.25	0.25
3	12	10	0.5	-1.5	0.25	2.25
4	14	18	2.5	6.5	6.25	42.25
5	19	12	7.5	0.5	56.25	0.25
6	6	10	-5.5	-1.5	30.25	2.25
7	10	12	-1.5	0.5	2.25	0.25
8	13	14	1.5	2.5	2.25	6.25
9	7	9	-4.5	-2.5	20.25	6.25
10	13	15	1.5	3.5	2.25	12.25
11	10	12	-1.5	0.5	2.25	0.25
12	12	12	0.5	0.5	0.25	0.25
13	10	12	-1.5	0.5	2.25	0.25
14	7	5	-4.5	-6.5	20.25	42.25
15	13	13	1.5	1.5	2.25	2.25
16	8	11	-3.5	-0.5	12.25	0.25
17	9	9	-2.5	-2.5	6.25	6.25
18	12	10	0.5	-1.5	0.25	2.25
19	16	14	4.5	2.5	20.25	6.25
20	13	12	1.5	0.5	2.25	0.25
Суммы:	230	230	0	0	201	145
Среднее:	11.5	11.5				

Результат: $t_{эм} = 0$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение $t(0)$ находится в зоне незначимости.

Приложение 16

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «абсолютность нравственности» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	6	6	-0.25	-0.4	0.0625	0.16
2	7	6	0.75	-0.4	0.5625	0.16
3	6	6	-0.25	-0.4	0.0625	0.16
4	6	5	-0.25	-1.4	0.0625	1.96
5	9	7	2.75	0.6	7.5625	0.36
6	6	10	-0.25	3.6	0.0625	12.96
7	2	7	-4.25	0.6	18.0625	0.36
8	6	8	-0.25	1.6	0.0625	2.56
9	9	6	2.75	-0.4	7.5625	0.16
10	5	6	-1.25	-0.4	1.5625	0.16
11	6	5	-0.25	-1.4	0.0625	1.96
12	9	5	2.75	-1.4	7.5625	1.96
13	8	10	1.75	3.6	3.0625	12.96
14	5	9	-1.25	2.6	1.5625	6.76
15	3	5	-3.25	-1.4	10.5625	1.96
16	8	5	1.75	-1.4	3.0625	1.96
17	6	8	-0.25	1.6	0.0625	2.56
18	7	5	0.75	-1.4	0.5625	1.96
19	4	5	-2.25	-1.4	5.0625	1.96
20	7	4	0.75	-2.4	0.5625	5.76
Суммы:	125	128	0	-0	67.75	58.8
Среднее:	6.25	6.4				

Результат: $t_{\text{эм}} = 0.3$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (0.3) находится в зоне незначимости.

Приложение 17

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «относительность нравственности» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	B.1	B.2	B.1	B.2	B.1	B.2
1	14	15	4.2	4.3	17.64	18.49
2	14	12	4.2	1.3	17.64	1.69
3	13	10	3.2	-0.7	10.24	0.49
4	10	15	0.2	4.3	0.04	18.49
5	8	12	-1.8	1.3	3.24	1.69
6	5	10	-4.8	-0.7	23.04	0.49
7	10	15	0.2	4.3	0.04	18.49
8	12	10	2.2	-0.7	4.84	0.49
9	6	10	-3.8	-0.7	14.44	0.49
10	7	18	-2.8	7.3	7.84	53.29
11	10	8	0.2	-2.7	0.04	7.29
12	11	8	1.2	-2.7	1.44	7.29
13	10	9	0.2	-1.7	0.04	2.89
14	4	11	-5.8	0.3	33.64	0.09
15	7	10	-2.8	-0.7	7.84	0.49
16	5	9	-4.8	-1.7	23.04	2.89
17	9	10	-0.8	-0.7	0.64	0.49
18	12	12	2.2	1.3	4.84	1.69
19	15	5	5.2	-5.7	27.04	32.49
20	14	5	4.2	-5.7	17.64	32.49
Суммы:	196	214	-0	0	215.2	202.2
Среднее:	9.8	10.7				

Результат: $t_{\text{эм}} = 0.9$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (0.9) находится в зоне незначимости.

Приложение 18

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «воздаяние аналогично поступку» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	14	12	2.9	-0.55	8.41	0.3025
2	14	13	2.9	0.45	8.41	0.2025
3	9	8	-2.1	-4.55	4.41	20.7025
4	10	11	-1.1	-1.55	1.21	2.4025
5	9	14	-2.1	1.45	4.41	2.1025
6	11	13	-0.1	0.45	0.01	0.2025
7	7	10	-4.1	-2.55	16.81	6.5025
8	12	11	0.9	-1.55	0.81	2.4025
9	14	15	2.9	2.45	8.41	6.0025
10	15	15	3.9	2.45	15.21	6.0025
11	12	13	0.9	0.45	0.81	0.2025
12	15	13	3.9	0.45	15.21	0.2025
13	13	15	1.9	2.45	3.61	6.0025
14	12	14	0.9	1.45	0.81	2.1025
15	14	14	2.9	1.45	8.41	2.1025
16	5	15	-6.1	2.45	37.21	6.0025
17	13	9	1.9	-3.55	3.61	12.6025
18	9	11	-2.1	-1.55	4.41	2.4025
19	4	15	-7.1	2.45	50.41	6.0025
20	10	10	-1.1	-2.55	1.21	6.5025
Суммы:	222	251	0	-0	193.8	90.95
Среднее:	11.1	12.55				

Результат: $t_{\text{эм}} = 1.7$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (1.7) находится в зоне незначимости.

Приложение 19

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «воздаяние не аналогично поступку» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	11	10	2	0.8	4	0.64
2	11	13	2	3.8	4	14.44
3	9	8	0	-1.2	0	1.44
4	9	14	0	4.8	0	23.04
5	7	13	-2	3.8	4	14.44
6	10	11	1	1.8	1	3.24
7	8	13	-1	3.8	1	14.44
8	9	10	0	0.8	0	0.64
9	5	11	-4	1.8	16	3.24
10	10	8	1	-1.2	1	1.44
11	9	7	0	-2.2	0	4.84
12	10	7	1	-2.2	1	4.84
13	7	8	-2	-1.2	4	1.44
14	9	6	0	-3.2	0	10.24
15	7	10	-2	0.8	4	0.64
16	9	9	0	-0.2	0	0.04
17	12	8	3	-1.2	9	1.44
18	9	8	0	-1.2	0	1.44
19	9	5	0	-4.2	0	17.64
20	10	5	1	-4.2	1	17.64
Суммы:	180	184	0	0	50	137.2
Среднее:	9	9.2				

Результат: $t_{\text{эм}} = 0.3$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (0.3) находится в зоне незначимости.

Приложение 20

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «нравственность как проявление силы личности» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	B.1	B.2	B.1	B.2	B.1	B.2
1	11	11	0.9	0.3	0.81	0.09
2	7	11	-3.1	0.3	9.61	0.09
3	9	9	-1.1	-1.7	1.21	2.89
4	5	12	-5.1	1.3	26.01	1.69
5	13	11	2.9	0.3	8.41	0.09
6	11	11	0.9	0.3	0.81	0.09
7	9	10	-1.1	-0.7	1.21	0.49
8	10	9	-0.1	-1.7	0.01	2.89
9	13	12	2.9	1.3	8.41	1.69
10	13	12	2.9	1.3	8.41	1.69
11	10	10	-0.1	-0.7	0.01	0.49
12	15	12	4.9	1.3	24.01	1.69
13	9	11	-1.1	0.3	1.21	0.09
14	11	13	0.9	2.3	0.81	5.29
15	9	12	-1.1	1.3	1.21	1.69
16	10	11	-0.1	0.3	0.01	0.09
17	11	5	0.9	-5.7	0.81	32.49
18	9	12	-1.1	1.3	1.21	1.69
19	8	11	-2.1	0.3	4.41	0.09
20	9	9	-1.1	-1.7	1.21	2.89
Суммы:	202	214	0	0	99.8	58.2
Среднее:	10.1	10.7				

Результат: $t_{\text{эм}} = 0.9$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (0.9) находится в зоне незначимости.

Приложение 21

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «нравственность как проявление слабости личности» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	11	9	1.5	-0.2	2.25	0.04
2	9	11	-0.5	1.8	0.25	3.24
3	9	5	-0.5	-4.2	0.25	17.64
4	11	10	1.5	0.8	2.25	0.64
5	8	11	-1.5	1.8	2.25	3.24
6	11	8	1.5	-1.2	2.25	1.44
7	8	15	-1.5	5.8	2.25	33.64
8	10	15	0.5	5.8	0.25	33.64
9	5	11	-4.5	1.8	20.25	3.24
10	14	5	4.5	-4.2	20.25	17.64
11	7	7	-2.5	-2.2	6.25	4.84
12	12	7	2.5	-2.2	6.25	4.84
13	6	8	-3.5	-1.2	12.25	1.44
14	7	7	-2.5	-2.2	6.25	4.84
15	9	14	-0.5	4.8	0.25	23.04
16	12	11	2.5	1.8	6.25	3.24
17	10	5	0.5	-4.2	0.25	17.64
18	9	10	-0.5	0.8	0.25	0.64
19	11	8	1.5	-1.2	2.25	1.44
20	11	7	1.5	-2.2	2.25	4.84
Суммы:	190	184	0	0	95	181.2
Среднее:	9.5	9.2				

Результат: $t_{\text{эм}} = 0.4$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (0.4) находится в зоне незначимости.

Приложение 22

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «высокая ответственность за свой моральный облик» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	8	7	0.3	-0.25	0.09	0.0625
2	9	7	1.3	-0.25	1.69	0.0625
3	6	4	-1.7	-3.25	2.89	10.5625
4	9	5	1.3	-2.25	1.69	5.0625
5	6	10	-1.7	2.75	2.89	7.5625
6	8	8	0.3	0.75	0.09	0.5625
7	7	4	-0.7	-3.25	0.49	10.5625
8	8	7	0.3	-0.25	0.09	0.0625
9	10	9	2.3	1.75	5.29	3.0625
10	10	9	2.3	1.75	5.29	3.0625
11	6	10	-1.7	2.75	2.89	7.5625
12	10	9	2.3	1.75	5.29	3.0625
13	9	8	1.3	0.75	1.69	0.5625
14	8	8	0.3	0.75	0.09	0.5625
15	7	9	-0.7	1.75	0.49	3.0625
16	6	7	-1.7	-0.25	2.89	0.0625
17	9	4	1.3	-3.25	1.69	10.5625
18	7	5	-0.7	-2.25	0.49	5.0625
19	4	7	-3.7	-0.25	13.69	0.0625
20	7	8	-0.7	0.75	0.49	0.5625
Суммы:	154	145	-0	0	50.2	71.75
Среднее:	7.7	7.25				

Результат: $t_{эм} = 0.8$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (0.8) находится в зоне незначимости.

Приложение 23

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «низкая ответственность за свой моральный облик» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	11	14	-0.4	2.4	0.16	5.76
2	14	13	2.6	1.4	6.76	1.96
3	13	10	1.6	-1.6	2.56	2.56
4	9	11	-2.4	-0.6	5.76	0.36
5	17	13	5.6	1.4	31.36	1.96
6	12	10	0.6	-1.6	0.36	2.56
7	11	14	-0.4	2.4	0.16	5.76
8	5	15	-6.4	3.4	40.96	11.56
9	8	10	-3.4	-1.6	11.56	2.56
10	12	12	0.6	0.4	0.36	0.16
11	15	12	3.6	0.4	12.96	0.16
12	13	12	1.6	0.4	2.56	0.16
13	11	11	-0.4	-0.6	0.16	0.36
14	10	11	-1.4	-0.6	1.96	0.36
15	9	16	-2.4	4.4	5.76	19.36
16	11	12	-0.4	0.4	0.16	0.16
17	12	10	0.6	-1.6	0.36	2.56
18	12	12	0.6	0.4	0.36	0.16
19	13	7	1.6	-4.6	2.56	21.16
20	10	7	-1.4	-4.6	1.96	21.16
Суммы:	228	232	-0	0	128.8	100.8
Среднее:	11.4	11.6				

Результат: $t_{\text{эм}} = 0.3$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (0.3) находится в зоне незначимости.

Приложение 24

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «обязательность соблюдения нравственных норм» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	29	31	3.85	3	14.8225	9
2	32	20	6.85	-8	46.9225	64
3	26	29	0.85	1	0.7225	1
4	22	31	-3.15	3	9.9225	9
5	26	35	0.85	7	0.7225	49
6	16	34	-9.15	6	83.7225	36
7	19	32	-6.15	4	37.8225	16
8	33	31	7.85	3	61.6225	9
9	25	26	-0.15	-2	0.0225	4
10	31	27	5.85	-1	34.2225	1
11	28	22	2.85	-6	8.1225	36
12	28	19	2.85	-9	8.1225	81
13	25	23	-0.15	-5	0.0225	25
14	21	34	-4.15	6	17.2225	36
15	16	31	-9.15	3	83.7225	9
16	25	26	-0.15	-2	0.0225	4
17	29	23	3.85	-5	14.8225	25
18	18	23	-7.15	-5	51.1225	25
19	30	29	4.85	1	23.5225	1
20	24	34	-1.15	6	1.3225	36
Суммы:	503	560	0	0	498.55	476
Среднее:	25.15	28				

Результат: $t_{\text{эм}} = 1.8$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (1.8) находится в зоне незначимости.

Приложение 25

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «активность/пассивность» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	30	31	2.3	0.6	5.29	0.36
2	28	31	0.3	0.6	0.09	0.36
3	27	25	-0.7	-5.4	0.49	29.16
4	24	25	-3.7	-5.4	13.69	29.16
5	25	27	-2.7	-3.4	7.29	11.56
6	32	28	4.3	-2.4	18.49	5.76
7	25	34	-2.7	3.6	7.29	12.96
8	26	23	-1.7	-7.4	2.89	54.76
9	29	30	1.3	-0.4	1.69	0.16
10	25	32	-2.7	1.6	7.29	2.56
11	38	32	10.3	1.6	106.09	2.56
12	28	32	0.3	1.6	0.09	2.56
13	37	30	9.3	-0.4	86.49	0.16
14	21	38	-6.7	7.6	44.89	57.76
15	19	33	-8.7	2.6	75.69	6.76
16	22	32	-5.7	1.6	32.49	2.56
17	25	35	-2.7	4.6	7.29	21.16
18	32	26	4.3	-4.4	18.49	19.36
19	29	30	1.3	-0.4	1.69	0.16
20	32	34	4.3	3.6	18.49	12.96
Суммы:	554	608	0	0	456.2	272.8
Среднее:	27.7	30.4				

Результат: $t_{эм} = 2$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение $t(2)$ находится в зоне незначимости.

Приложение 26

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «взаимость/невзаимость нравственного поведения» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	27	24	-2.6	-3.55	6.76	12.6025
2	24	27	-5.6	-0.55	31.36	0.3025
3	22	21	-7.6	-6.55	57.76	42.9025
4	31	28	1.4	0.45	1.96	0.2025
5	36	28	6.4	0.45	40.96	0.2025
6	38	24	8.4	-3.55	70.56	12.6025
7	26	30	-3.6	2.45	12.96	6.0025
8	28	24	-1.6	-3.55	2.56	12.6025
9	30	35	0.4	7.45	0.16	55.5025
10	31	36	1.4	8.45	1.96	71.4025
11	40	31	10.4	3.45	108.16	11.9025
12	30	31	0.4	3.45	0.16	11.9025
13	24	24	-5.6	-3.55	31.36	12.6025
14	23	33	-6.6	5.45	43.56	29.7025
15	27	25	-2.6	-2.55	6.76	6.5025
16	32	28	2.4	0.45	5.76	0.2025
17	34	24	4.4	-3.55	19.36	12.6025
18	27	26	-2.6	-1.55	6.76	2.4025
19	29	25	-0.6	-2.55	0.36	6.5025
20	33	27	3.4	-0.55	11.56	0.3025
Суммы:	592	551	-0	-0	460.8	308.95
Среднее:	29.6	27.55				

Результат: $t_{\text{эм}} = 1.4$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (1.4) находится в зоне незначимости.

Приложение 27

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «эгоцентрическая ориентация» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	21	16	0.5	-4.45	0.25	19.8025
2	17	24	-3.5	3.55	12.25	12.6025
3	18	23	-2.5	2.55	6.25	6.5025
4	28	24	7.5	3.55	56.25	12.6025
5	27	19	6.5	-1.45	42.25	2.1025
6	20	24	-0.5	3.55	0.25	12.6025
7	19	17	-1.5	-3.45	2.25	11.9025
8	21	20	0.5	-0.45	0.25	0.2025
9	15	17	-5.5	-3.45	30.25	11.9025
10	18	18	-2.5	-2.45	6.25	6.0025
11	21	29	0.5	8.55	0.25	73.1025
12	26	28	5.5	7.55	30.25	57.0025
13	17	15	-3.5	-5.45	12.25	29.7025
14	23	17	2.5	-3.45	6.25	11.9025
15	27	13	6.5	-7.45	42.25	55.5025
16	18	15	-2.5	-5.45	6.25	29.7025
17	22	26	1.5	5.55	2.25	30.8025
18	19	19	-1.5	-1.45	2.25	2.1025
19	15	19	-5.5	-1.45	30.25	2.1025
20	18	26	-2.5	5.55	6.25	30.8025
Суммы:	410	409	0	0	295	418.95
Среднее:	20.5	20.45				

Результат: $t_{эм} = 0$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение $t(0)$ находится в зоне незначимости.

Приложение 28

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «группоцентрическая ориентация» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	18	24	-4.1	2.95	16.81	8.7025
2	16	20	-6.1	-1.05	37.21	1.1025
3	17	22	-5.1	0.95	26.01	0.9025
4	21	24	-1.1	2.95	1.21	8.7025
5	24	22	1.9	0.95	3.61	0.9025
6	26	24	3.9	2.95	15.21	8.7025
7	19	20	-3.1	-1.05	9.61	1.1025
8	22	21	-0.1	-	0.01	0.0025
9	26	23	3.9	1.95	15.21	3.8025
10	24	24	1.9	2.95	3.61	8.7025
11	28	15	5.9	-6.05	34.81	36.6025
12	21	20	-1.1	-1.05	1.21	1.1025
13	19	20	-3.1	-1.05	9.61	1.1025
14	21	20	-1.1	-1.05	1.21	1.1025
15	26	29	3.9	7.95	15.21	63.2025
16	25	22	2.9	0.95	8.41	0.9025
17	21	16	-1.1	-5.05	1.21	25.5025
18	18	16	-4.1	-5.05	16.81	25.5025
19	24	17	1.9	-4.05	3.61	16.4025
20	26	22	3.9	0.95	15.21	0.9025
Суммы:	442	421	-0	-0	235.8	214.95
Среднее:	22.1	21.05				

Результат: $t_{эм} = 1$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение $t(1)$ находится в зоне незначимости.

Приложение 29

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «гуманистическая ориентация» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	26	16	5.65	-6.4	31.9225	40.96
2	26	24	5.65	1.6	31.9225	2.56
3	18	25	-2.35	2.6	5.5225	6.76
4	20	20	-0.35	-2.4	0.1225	5.76
5	13	15	-7.35	-7.4	54.0225	54.76
6	28	24	7.65	1.6	58.5225	2.56
7	16	27	-4.35	4.6	18.9225	21.16
8	20	30	-0.35	7.6	0.1225	57.76
9	21	21	0.65	-1.4	0.4225	1.96
10	19	21	-1.35	-1.4	1.8225	1.96
11	26	21	5.65	-1.4	31.9225	1.96
12	25	16	4.65	-6.4	21.6225	40.96
13	24	24	3.65	1.6	13.3225	2.56
14	13	24	-7.35	1.6	54.0225	2.56
15	20	27	-0.35	4.6	0.1225	21.16
16	15	24	-5.35	1.6	28.6225	2.56
17	19	29	-1.35	6.6	1.8225	43.56
18	18	15	-2.35	-7.4	5.5225	54.76
19	16	16	-4.35	-6.4	18.9225	40.96
20	24	29	3.65	6.6	13.3225	43.56
Суммы:	407	448	-0	0	392.55	450.8
Среднее:	20.35	22.4				

Результат: $t_{\text{эм}} = 1.4$

Критические значения

$t_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение t (1.4) находится в зоне незначимости.

Приложение 30

Расчеты различий в уровне нравственного самоопределения личности по шкале «миросозидательная ориентация» между студентами СУЗов и учащимися школ критерием Стьюдента

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	18	30	-4.5	6	20.25	36
2	15	21	-7.5	-3	56.25	9
3	18	16	-4.5	-8	20.25	64
4	22	30	-0.5	6	0.25	36
5	23	29	0.5	5	0.25	25
6	25	28	2.5	4	6.25	16
7	16	29	-6.5	5	42.25	25
8	25	26	2.5	2	6.25	4
9	28	27	5.5	3	30.25	9
10	26	27	3.5	3	12.25	9
11	29	27	6.5	3	42.25	9
12	27	19	4.5	-5	20.25	25
13	22	21	-0.5	-3	0.25	9
14	21	18	-1.5	-6	2.25	36
15	29	23	6.5	-1	42.25	1
16	20	19	-2.5	-5	6.25	25
17	23	14	0.5	-10	0.25	100
18	18	27	-4.5	3	20.25	9
19	21	27	-1.5	3	2.25	9
20	24	22	1.5	-2	2.25	4
Суммы:	450	480	0	0	333	460
Среднее:	22.5	24				

Результат: $t_{эм} = 1$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.02	2.71

Полученное эмпирическое значение $t(1)$ находится в зоне незначимости.