МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ФОРМИРОВАНИЕ СИНТАКСИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

Студент _____ 10.06.2026 (подпись, дата) Сазонова Анастасия Дмитриевна

Научный руководитель _____ 10.06.2026. (подпись, дата) Ассистент Макарова Э.В.

Нормоконтролер _____ 10.06.26 (подпись, дата) Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 10.06.2026 № 13)

Заведующий кафедрой _____ (подпись) Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой хорошо (протокол заседания ГЭК от 11.06.26 № 45)

Секретарь ГЭК _____ (подпись) Н.А. Мали

Пенза, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ…..……..……...3

ГЛАВА I. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ СОСТОЯНИЯ СИНТАКСИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

1.1. Современные психолингвистические представления о процессе продуцирования речевого высказывания**……...……...……6**

1.2. Развитие синтаксической структуры высказывания в онтогенезе**……...12**

1.3. Нарушение синтаксической структуры высказывания у дошкольников с нарушениями речевого развития**…….……15**

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ СИНТАКСИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Цели, задачи и методика констатирующего эксперимента**……....20**

2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента**…….....…27**

ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ СИНТАКСИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Цели, задачи и содержание формирующего эксперимента**……40**

3.2. Анализ результатов контрольного эксперимента**……..…..…48**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ…..……..……..……57

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ…….…….…….…59

ПРИЛОЖЕНИЕ……..…….……63

ВВЕДЕНИЕ

Адекватное восприятие и воспроизведение связной речи, умение давать развернутые ответы на вопросы, самостоятельно излагать свои мысли – все это требует достаточного уровня развития синтаксического строя речи.

Развитие синтаксической структуры высказывания играет ведущую роль в процессе речевого развития ребенка и занимает центральное место в общей системе работы по развитию речи.

Овладение синтаксической структурой высказывания – одна из главных задач речевого развития дошкольников. Ее решение зависит от многих условий в процессе целостного речевого воспитания: от речевой среды, социального окружения, индивидуальных особенностей, познавательной активности ребенка.

Как показали исследования Л.С. Выготского, А.А. Леонтьева, возможности построения высказывания, объединенного одной мыслью, обусловлены возникновением регулирующей, планирующей функции речи в старшем дошкольном возрасте.

В работах ряда авторов Р.Е. Левиной, Е.М. Моисеенко, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной и др. отмечаются нарушения синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР.

Синтаксические нарушения у детей с ОНР носят стойкий характер, что проявляется в недостаточном усвоении правил построения высказывания, расстройстве синтаксических конструкций. Подобные отклонения существенно затрудняют процесс речевой коммуникации, отрицательно сказываются на формировании познавательной деятельности, препятствуют овладению школьной программой.

В связи с этим к числу важнейших задач логопедической работы с дошкольниками, имеющими общее недоразвитие речи, относится формирование у них синтаксической структуры предложения. Это необходимо как для наиболее полного развития речи, так и для подготовки

детей к предстоящему школьному обучению. Информации по исследованию и коррекции синтаксической структуры речи у детей с ОНР крайне мало, вопрос о методах преодоления синтаксических нарушений разработан недостаточно. Отсюда следует, что проблема является очень актуальной для современной логопедии.

Цель исследования – выявление особенностей синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР и разработка игр и заданий, направленная на его формирование.

Объект исследования – синтаксическая структура отдельного речевого высказывания у дошкольников с ОНР.

Предмет исследования – игры и задания, направленные на формирование синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР.

Гипотеза исследования. При общем недоразвитии речи наблюдаются общие и специфические особенности проявления нарушений синтаксической структуры высказывания и специально подобранные игры и задания будут способствовать формированию синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР.

В соответствии с целью и гипотезой поставлены следующие задачи исследования.

Задачи исследования.

1. Проанализировать логопедическую, психолингвистическую и лингвистическую литературу по проблеме исследования.

2. Определить методику исследования синтаксической структуры предложения и выявить особенности синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР.

3. Подобрать игры и задания, определить основные направления формирования структуры предложения у дошкольников с ОНР и провести коррекционную работу.

4. Выявить особенности состояния синтаксической структуры предложения у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития после проведенной работы.

Методы исследования:

- организационный;
- эмпирический (констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент);
- биографический (анализ анамнестических данных);
- обрабатывающий (количественный анализ);
- интерпретационный (качественный анализ).

Структура работы:

Работа состоит из введения, 3 глав, заключения, списка литературы, приложения. Общий объем – 62 страницы печатного текста. Работа иллюстрирована 9 таблицами и 10 рисунками. Список литературы включает 38 наименований.

ГЛАВА I. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ СОСТОЯНИЯ СИНТАКСИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

1.1. Современные психолингвистические представления о процессе продуцирования речевого высказывания

Языковая система является главным и определяющим средством осуществления речевого общения. Хотя и «речь – не что иное, как использование языка, язык в действии», писал В.А. Звягинцев [12, с. 236].

Языковая система включает в себя слова с их значениями и синтаксис.

Синтаксис выполняет основную роль языка – функцию общения. Именно в области синтаксиса возникает момент сообщения, коммуникации.

Слово, предложение и текст относят к основным и универсальным (используемым в самых разнообразных вариантах во всех видах речевой деятельности) единицам языка.

Основной структурно образующей единицей языка, как универсальный знак является слово. Слово в речевой деятельности человека выполняет важнейшие функции обозначения и передачи, в обобщенной форме, наиболее важной информации об обозначаемом предмете (свойстве или отношении).

Определение понятия «предложение» обширно и противоречиво. Обычно в школе детям преподают, что предложение это: «Сочетание слов или отдельное слово, выражающее законченную мысль, называется предложением», отмечал А.А. Реформатский [28, с. 331].

Есть другие определения, например, Е.М. Галкина-Федорук говорит о предложении так: предложение − это «грамматически оформленная единица человеческой речи, выражающая относительно законченную мысль» [5, с.11].

Исследователи выяснили, что грамматика объединена с явлениями, связанными с грамматической абстракцией. Таким образом, получается, что грамматика не имеет в виду конкретных слов. Поэтому, правильным предложение будет считаться даже в том случае, если слова не будут

отражать действительности или ложно будут ее представлять. При определении предложения следует придерживаться несколько иного пути – необходимо исходить из грамматических понятий. Вследствие, можно сформулировать следующее определение: предложение − это высказывание, содержащее предикативную синтагму. «синтагмой являются как предложение, так и любая большая или меньшая группа знаков, которую можно свести к форме предложения», отмечалось Ш. Балли [2, с. 115].

В синтаксической структуре языка предложение занимает центральное положение, по этой причине с лингвистической точки зрения заинтересованность к процессу продуцирования каждого предложения будет центральным.

Текст – это развернутое речевое сообщение, реализуемое средствами языка. Текст обеспечивает полноту, законченность предмета речи – явления, события.

Когда мы общаемся, то процесс производства речи заключается в том, что говорящий человек преобразует мысли сознания в речь своего языка. Этот процесс невозможно наблюдать глазами, но можно сделать определенные выводы через полученный результат. Мысль тех, кто говорит и тех, кто пишет, на самом деле неодинаковы, хотя и выражены в одних и тех же средствах языка – грамматики и слов.

В литературе представлены несколько моделей производства речи.

1. Модель непосредственно составляющих. Данная модель связана с именами Дж. Миллера и Н. Хомского В своих исследованиях они выразили такие мысли, что процессы воспроизводства речи можно охарактеризовать как последовательность компонентов, от которых зависят последующие элементы. Основой этой модели является то, что человеческая речь построена на так называемых, «ядерных предложениях», которые и построены из «базовых» частей.

2. Модель Н. Хомского [34] «Трансформационно-генеративная грамматика». Н. Хомский считал, что язык не просто набор единиц и их

классов, но также и механизм, создающий правильные фразы. Бессмысленный набор слов запомнить гораздо труднее, чем осмысленную, грамматически правильную фразу.

В рамках этой теории существует понятие о глубинной и поверхностной структуре предложения.

К глубинным предложениям относят то, что связано со смыслом, а к поверхностным то, что мы слышим или читаем. Некоторые предложения имеют одинаковую глубинную, но разную поверхностную структуру предложения.

Трансформационный анализ − это анализ синтаксических структур, благодаря которому информация из поверхностных слоев формируется в глубинные. В трансформационной грамматике Н. Хомского 26 правил, которые описывают глубинную структуру предложения, на основе которой можно создать множественный синтаксический вариант. Все эти правила, по Н. Хомскому [34], и составляют способность к производству языка. Это значит, что ребенок, воспринимая язык, анализирует эти данные, вскрывает синтаксическую структуру.

Понимание речевых высказываний и порождений – процессы, которые имеют сложную составляющую, организованную по иерархии, и объединяющую различные операции. «Каждый уровень, каждая операция процесса порождения речевого высказывания имеет свой словарь, свой синтаксис объединения единиц», говорил А.А. Леонтьев [20, с. 14].

Процесс порождения речевого воспроизводства состоит прежде всего из доязыкового этапа, этапа программирования и отбора средств, этап реализации.

Доязыковой этап (звено ориентировки) состоит из мотива и общего смысла высказывания. Намерение формирует интонацию и тему будущей фразы.

Этап программирования и отбора языковых средств развертывается на трех уровнях: семантический (грамматико-смысловой) уровень, лексико-

грамматический (грамматическое структурирование), уровень моторного программирования.

На следующем уровне порождения речи происходит реализация смысловой и семантической программы [1, с. 56].

Согласно Т.В. Ахутиной [1], говорящий использует три синтаксиса: смысловой, семантический и формально-грамматический. Во-первых, формулируется область, тематика и потом устанавливаются главные предикативные отношения, происходящего, во-вторых, происходит схематизация происходит формально-грамматическое оформление высказывания, и, в-третьих, происходит составление моторной программы и отбор артикуляционных движений.

Т.В. Ахутина [1] считает, что в смысловой синтаксис входит в первую очередь то, что у человека перед глазами. Также она считает, что «правилами смыслового развертывания являются выделение и оречевление наиболее субъективного из значимых (актуальных) компонентов мысленного образа».

Таким образом, если рассматривать грамматическую часть порождения, то можно сказать, что синтаксическая планировка обеспечивается предикативными парами. Из этого можно понять, что для развития речи ребенка нужно работать с моделями предложений.

Л.С. Выготский [4] в процессе порождения речи понимал связь между словом и мыслью как направление от мысли к слову и обратно. Также он выделял такие этапы движения мысли: «мотив – мысль – внутренняя речь − внешняя речь». Причем во внешней речи образуется грамматическая и семантическая структура.

Если брать за основу структуризацию речевого процесса, который описывает Л.С. Выготский [4], то А.А. Леонтьев отмечает такую цепочку операции порождения речевого процесса: «мотив – мысль – внутреннее программирование – лексическое развертывание и грамматическое конструирование − моторная реализация − внешняя речь» [20, с. 41].

1. К первому звену порождения речи относится определенный мотив, который способствует возникновению мысли, но сначала формируются установки на общение с определенным человеком. «Исходным для всякого высказывания является мотив, т.е. потребность выразить, передать определенную информацию» [20, с. 41].

2. Далее от мотивировки человека формируется смысл и на этом же уровне создается целостная семантическая картина будущего высказывания: смысл, семантика уже есть, а конкретных слов и синтаксических структур еще нет. «Вторая фаза − это мысль, примерно соответствующая сегодняшнему понятию речевой интеграции» [19, с. 49].

3. После вышесказанных этапов, все это трансформируется в синтаксическую схему грядущих высказываний. «Внутренние слова» становятся прообразами слов внешних и занимают «свои» синтаксические позиции.

4. «Происходит грамматическое структурирование и морфемный отбор конкретной лексики. Опосредование мысли в значениях внешних слов» [19, с. 50].

5. И на последнем этапе происходит оречевление, послоговая моторная программа внешней речи или «опосредование мысли в словах» [19, с. 50].

И.А. Зимняя [13] в своих трудах описывает несколько уровней речевого порождения. К первому уровню относится мотивационно-побуждающий этап, к тому же она различает коммуникативное и мотивированное намерение. Ко второму уровню автор относит этап формулировки мысли, он исходит из смыслообразующей фазы. И наконец, третий уровень – сама реализация процесса.

Таким образом, «процесс порождения высказывания, начинающийся с формирования смысла в системе универсально предметного кода еще до начала вербализации переходит в стадию будущего синтаксического целого, которому во внешней речи соответствует определенный тип предложения.

Затем уже начинается заполнение синтаксической структуры конкретной лексикой», отмечал Н.И. Жинкин [10, с. 78].

На основе того, что речь – способ формулирования мысли с помощью языка А.А. Леонтьев [19, 20] предложил модель воспроизводства речи, которая раскрывает речеобразования.

В отечественной психолингвистике процессы порождения речи связаны с деятельностным характером речи:

♦ этапы речепорождения, соответствуя этапам деятельности, предполагают ориентировку, планирование, реализацию плана и сравнивание результата с целью;

♦ порождение речи включает уровень акта деятельности, уровень действий и уровень операций;

♦ процесс обязательно предполагает наличие мотива и цели;

♦ в речи присутствует эвристический характер, то есть когда говорящий сознательного имеет цель, то он может выбирать оптимальный способ достижения этой цели.

Значительно улучшает понимание процесса речепроизводства учение о роли трех функциональных блоков в речеобразовании. А.Р. Лурия раскрывает роль функциональных блоков мозга:

I блока как блока регуляции тонуса и бодроствования;

II блока как блока приема, переработки и хранения информации;

III блока как блока планирования, программирования и контроля психической деятельности [22].

В структуре процесса порождения речи предпосылки синтаксической структуры предложения формируются на смысловом и языковом этапах, реализуясь в смысловом, семантическом и формально-грамматическом (поверхностном) синтаксировании.

1.2. Развитие синтаксической структуры высказывания в онтогенезе

Формирование и развитие речевой деятельности в онтогенезе – процесс сложный и многоаспектный. Развитие речи ребенка относят к социальной функции первостепенного значения, является особой линией и важнейшей стороной общего онтогенеза. Неудивителен поэтому научный и практический интерес к этому объекту. Первые систематические описания детской речи появились в середине XIX века.

В результате речевого развития формируется языковая способность. И у «дошкольников с общим недоразвитием речи в первую очередь оказываются нарушенными задатки к развитию языковой способности» [24, с. 9]. Все речевое развитие ребенка представляет собой последовательное формирование основных взаимосвязанных компонентов языковой системы. Формирование грамматического строя речи делится на несколько этапов:

- для одного года присущ доречевой уровень;
- для двух лет – этап первичного освоения языка;
- для трех лет жизни – этап усвоениие грамматики.

На первом году от рождения в речевом развитии человек лишен еще функции речи и называется стадией гуления. На этом этапе осуществляется подготовка к дальнейшему развитию речи.

Рассмотрим хронологическую последовательность становления фразы.

Г.А. Ванюхина [3] представила следующую последовательность:

1. Детальное освоение познавательного образа, в ходе которого осуществляется выделение и определение содержания будущего высказывания и его лексических форм:

- эмоционально-волевая ступень – стремление действовать;
- сенсомоторная – доказательность будущего сюжета высказывания – объекта или события);

♦ символическая формирование единого мысленного образа с опорой на сведения опыта;

♦ логическая анализ события и определение его места среди уже имеющихся сведений);

♦ лингвистическая – проговаривание события.

2. Оформление высказывания, которое включает:

♦ потребность в высказывании – мотив;

♦ мысль – присвоение идеи, образа высказывания;

♦ внутренняя речь – опосредование мысли в предикативных образах;

♦ семантизация – структурирование смысла в грамматически оформленных значениях слов;

♦ внешняя речь или экстериоризация.

Для становления фразы большое значение имеют этапы речевого онтогенеза, а также эволюционные цепочки сохраняются и при внутреннем формирования фразы. Планированием своих предметных действий ребенок овладевает только после усвоения отдельных операций и только тогда, когда начинает выполнять инструментальную функцию. Возникающее противоречие преодолевается в ходе речевого развития, основанного с одной стороны, на развитии предметных действий, с другой – на развитии деятельности общения. Необходимой ступенью в этом развитии являются однословные предложения. Однословные предложения являются необходимой ступенью в овладении синтаксисом. А.Н. Гвоздев отмечал, что слова-предложения «по своему значению представляют законченное целое, выражающее какое-нибудь сообщение» [6, с. 176].

А.Н. Гвоздев [6] выделяет 3 периода формирования речи.

Первый период – который включает этап формирования однословного предложения, который характерен для детей возрастом от 1 года 3 месяцев и до 1 года 8 месяцев, и этап предложений из нескольких слов-корней, который отмечается в период от 1 года 3 мес. до 1 года 10 мес. Первое слово ребенка аморфно, не имеет конкретной грамматической формы. Далее происходит

постепенное объединение бесформенных слов, усложнение связей между ними, мелодико-интонационной структуры.

Уже в период однословного предложения ребенок пользуется интонацией понижения для выражения спокойного констатирования [6, с. 138].

II период – период усвоения грамматической структуры предложения (1 г.10 мес. – 3 года). Данный период включает несколько этапов. Первый этап характерен для детей от 1 года 10 мес. до 2 лет 1 мес., это этап формирования первых форм слов. Далее следует этап использования флексийной системы языка для выражения синтаксических связей слов (возраст детей от 2 лет 1 мес. до 2 лет 6 мес.). И последний этап – этап усвоения служебных слов для выражения синтаксических отношений детьми в возрасте от 2 лет 6 мес. до 3 лет.

В сложных предложениях сначала появляются бессоюзные связи, а примерно через четыре месяца встречаются уже предложения, связанные союзами. Из-за разных отношений между предложениями детьми используется и разная интонация. Можно сказать, что фразовое ударение не отличается от произношения взрослых. Вообще, можно сказать, что в данный период быстро увеличивается количество типов как простых, так и сложных предложений. В это время очень характерным является то, что формы слов употребляются всегда правильно по значению (по смыслу) и синтаксически, но в то же время нередко представляются нарушения морфологического характера.

В этот период усваиваются все части речи, синтаксические связи. Но морфология языка усвоена далеко не полностью.

Для третьего периода усвоения морфологической системы характерен значительный запас слов, владение слоговой структурой (вначале появляется 4-5 слога, а затем и более сложные слова). А также у детей в возрасте от 3 лет до 7 лет в речи происходит переход от конкретного значения к абстрактному.

Общими закономерностями освоения всего грамматического строя является следующее: синтаксические компоненты усваиваются раньше морфологических (сложное предложение формируется очень рано, и основные типы его быстро усваиваются, одновременно усваиваются все части речи, последовательность усвоения обусловлена все меньшей и меньшей конкретностью их значения) [27].

Далее синтаксическая структура речи развивается, прежде всего, в процессе обучения связной речи. Предлагается использовать специальные упражнения на распространение и дополнение предложений. Эти упражнения проводят в подготовительной к школе группе. Но и пятилетние дети в игровой ситуации справляются с задачей дополнить сложное предложение [27].

Таким образом, уровень овладения языком детьми старшего дошкольного возраста уже достаточно высок: вся сложная система грамматики освоена (синтаксически и морфологически) в разговорно-бытовом плане. Освоение компонентов литературного языка осуществляется в процессе школьного обучения.

1.3. Нарушение синтаксической структуры высказывания у дошкольников с нарушениями речевого развития

Для дошкольников с ОНР характерно наличие нарушений в формировании синтаксической структуры высказывания.

Е.Ф. Соботович выделяет две группы детей с общим недоразвитием речи (моторной алалией) [29].

В 1-ой группе дети правильно формулируют двух-, трехсловное предложение, воспроизводят семантические связи слов, сохраняют порядок слов. Но в предложениях между словами отсутствуют морфологические связи.

Во 2-ой группе у детей нарушение синтаксической структуры предложения чаще всего проявляются в пропуске членов предложения (как правило, предикатов), а также в нестандартном порядке слов. Данные нарушения проявляются и повторном использовании предложений.

Во второй группе, в отличии от первой, отмечаются нарушения как синтаксического строя предложения, так и морфологической системы языка.

Особенно большую трудность для детей с ОНР представляют инвестированные предложения, предложения пассивные, а также сложноподчиненные.

Нарушения синтаксиса проявляются как на глубинном уровне, так и на уровне поверхностного синтаксиса.

На глубинном уровне нарушения проявляются в трудностях овладения семантическими компонентами (объектными, локативными, атрибутивными), в трудностях организации семантической структуры высказывания. На поверхностном уровне нарушения проявляются в нарушении грамматических связей между словами в неправильной последовательности слов в предложении».

Р.Е. Левина [18] характеризует речь детей каждого уровня и отмечает, что для 1-го уровня характерно одним словом или обрывком лепетного слова обозначать целое предложение. Дети со 2-ым уровнем развития могут составить полноценное предложение из 3-слов. Но зачастую связная речь проявляется в перечислении увиденного.

Типичным для 3-го уровня Р.Е. Левина отмечает употребление структурно нарушенных простых распространенных и сложных предложений. В связной речи отмечается неправильное выстраивание логико- временных отношений в повествовательном рассказе. Так, дети избегают фигурирования в рассказе главного героя, забывают или переставляют части, большинство повествовательных элементов. Рассказ-описание, опять же, ограничивается перечислением отдельных предметов,

действий. А некоторые дети этого уровня способны лишь отвечать на вопросы.

Р.Е. Левина [18], Т.Б. Филичева [31] отмечают, что у детей с ОНР различная степень сформированности синтаксической системы языка: от полного отсутствия фразовой речи (1 уровень), до использования разнообразных по структуре простых и сложных синтаксических конструкций (4 уровень). У детей с ОНР есть некоторые особенности работы доязыкового уровня построения высказывания.

Особенности синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР различного патогенеза представлены в исследовании Е.М. Моисеенко [24]. На основе психолингвистического подхода автор выявляет особенности смыслового, семантического и формально-грамматического синтаксирования у дошкольников с ОНР различного патогенеза (при алалии, стертой дизартрии и др.).

У большинства детей со стертой формой дизартрии смысловое синтаксирование сохранно. Эти дети не испытывают трудностей при выделении компонентов неречевой ситуации, установлении смысловых связей между ними. Затруднения при смысловом анализе сложной многокомпонентной, развернутой во временном плане ситуации самостоятельно преодолевались этими детьми посредством включения в процесс анализа речи, регулирующей мыслительную деятельность. У детей с моторной алалией особенности смыслового синтаксирования имели более выраженный характер. Он заключался в излишней развернутости структуры деятельности в ее операционной части, несформированности регулирующей функции речи, плюс слабости контроля деятельности.

У детей со стертой дизартрией относительно сохранны внутренне-речевые схемы высказывания, а у детей с моторной алалией − есть семантико-синтаксические нарушения, отмечалосьЕ.М. Моисеенко [24, с. 11].

Таким образом, у детей со стертой дизартрией выявились лишь негрубые нарушения синтаксиса. А у детей с моторной алалией вместе с нарушениями поверхностного синтеза отмечены нарушения плана содержания высказывания.

Для детей с общим недоразвитием речи (с учетом уровня) характерны следующие признаки:

♦ отсутствие навыка употреблять синтаксические модели на практике;

♦ более или менее грубые нарушения при оперировании сложносочиненными и сложноподчиненными предложениями;

♦ при более грубом недоразвитии ребенок не умеет устанавливать связи между предметами и действиями и выражать эти связи с помощью языковых средств, обеднение предикативного словаря;

♦ несформированность структурного звена синтаксической конструкции − словосочетания (предикат − объект, предикат − локатив), в некоторых случаях отмечено такое нарушение порядка слов в предложении, которое отражает в большинстве случаев порядок расположения элементов в глубинно-семантической структуре высказывания (контактное расположение субъекта и объекта действия, субъекта и локатива, постпозиция определяющего слова отрыв определяющего слова от определяемого);

♦ в ряде случаев дети с ОНР не владеют принципом смысловой организации высказывания, кроме этого, часто недостаточно сформированы языковые средства, необходимые для структурирования предложения;

♦ у дошкольников ОНР из-за бедного словарного запаса, ограниченности речевых средств отмечается ограничения или отказ от речевого общения.

Нарушения синтаксиса предложения в структуре системного недоразвития речи у дошкольников с ОНР значительно препятствует овладению программами общеобразовательных учреждений.

Таким образом:

1. Состояние синтаксической структуры высказывания у дошкольников с общим недоразвитием варьируется от полного отсутствия общеупотребительной речи, понятной окружающим, до наличия развернутой фразовой, с выраженными проявлениями недоразвития.

2. В связи с этим остается актуальным условное деление на уровни, при котором видны значительные отставания от формирования речи в нормальном онтогенезе. Хотя чаще встречаются переходные состояния, а не отдельные самостоятельные уровни.

3. У дошкольников с ОНР III уровня смысловое синтаксирование относительно сохранно, однако, у детей с моторной алалией ярко выражены нарушения в программировании речевого высказывания еще на доязыковом этапе.

4. Речевое отставание у детей с ОНР влияет и на состояние памяти. У детей относительно сохранна смысловая и логическая память, но значительно снижена вербальная память. Дети зачастую не могут запомнить 3-х – 4-х ступенчатые конструкции полностью или их некоторые элементы.

5. У детей с ОНР задерживаются и длятся несколько дольше процессы формирования комплексных ориентировок, ориентировка по памяти, по подражанию, по образцу. У детей с нормальным развитием преобладают языковые ориентировки по памяти и по образцу, а у детей с ОНР – предметные и ситуативные ориентировки.

Для формирования правильной синтаксической структуры у дошкольников с ОНР логопедом проводится тщательная диагностика, определяется уровень сформированности речи.

С учетом выявленных особенностей проводится работа по формированию минимальных языковых средств по овладению синтаксической структурой простого, а позже и сложного предложения.

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ СИНТАКСИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Цели, задачи и методика констатирующего эксперимента

Целью данного исследования является выявление особенностей состояния синтаксической структуры предложения у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития.

Для получения поставленной цели исследования были поставлены следующие **задачи**.

1. Выявить уровень сформированности синтаксической структуры предложения на материале предложений с различной глубинно-семантической и поверхностной структурой.

2. Исследовать синтаксическую структуру предложений, в частности, определить возможности детей структурировать различные типы предложений (высказываний).

Исследование проходило в МБДОУ детский сад. В исследовании принимали участие 16 детей с ОНР (III уровень речевого развития).

Экспериментальную группу составили 9 мальчиков и 7 девочек в возрасте 5-5,5 лет.

На основании сведений, полученных из речевых карт и анкет для родителей, был изучен анамнез детей, принявших участие в эксперименте. Были определены данные о протекании беременности, особенностях родов, а также постнатального периода.

Так, было выявлено, что в пренатальном и постнатальном периодах многие дети экспериментальной группы и их матери были подвержены воздействию различных вредных факторов.

У всех исследуемых детей отмечалась задержка речевого развития. Первые слова появились после года, фраза к 2 годам, фразовая речь – к 3 годам.

Анализ также показал замедленность формирования всех сторон речи. У детей с ОНР снижено качество выполняемых заданий из-за быстрой утомляемости и невысокой работоспособности.

Также у дошкольников наблюдаются нарушения в познавательной сфере. Отмечаются недостатки внимания: малая устойчивость, трудности распределения, замедленная переключаемость. С трудом сосредотачивают внимание на словесной инструкции. У детей данной категории снижен объем и скорость памяти. Выявляется недостаточность различных видов восприятия, в первую очередь, слухового, зрительного.

Методика логопедического обследования **включала**:

1. Исследование степени сформированности смыслового синтаксиса.
2. Исследование степени сформированности семантического синтаксиса.
3. Исследование степени сформированности формально-грамматического синтаксиса.

При обследовании дошкольников использовалась методика психолингвистического исследования нарушений речи Р.И. Лалаевой [15].

При определении степени сформированности смыслового синтакисирования дошкольникам были предложены следующие задания:

1. Подбор предметных картинок к сюжетной картине «В лесу».

Материал исследования: Картина, на которой изображен сюжет «В лесу» и предметные картинки к ней. А также несколько предметных картинок не соответствующие сюжету (Приложение 1).

Процедура исследования: Перед ребенком выкладывается сюжетная картина «В лесу». И несколько предметных картинок, которые соответствуют и не соответствуют данному сюжету.

Инструкция: «Рассмотри внимательно эту картину. Она называется «В лесу». Подбери к ней картинки с изображением животных, которые живут в этом лесу».

В случае возникновения затруднений у испытуемого в выполнении задания, экспериментатор помогает, задавая наводящие вопросы: «Посмотри, что изображено на картине?» После ответа ребенка, спрашивает: «Есть ли среди маленьких картинок, эти животные?».

Критерии оценки задания:

- правильное и самостоятельное выполнение задания– 4 балла;
- выполнение задания с помощью экзаменатора – 3 балла;
- выполнение задания с совершением 1 ошибки – 2 балла;
- выполнение задания с совершением 2 и более ошибок – 1 балл;
- не выполненное задание – 0 баллов.

2. Установить правильную последовательность серии сюжетных картин.

Материал исследования:

- серия из 2 сюжетных картин «Кормушка» (1 – Мальчик и девочка с помощью гвоздей, дощечек и молотка сколачивают кормушку для птиц», 2 – Дети вешают кормушку на березу).
- серия из 4 картинок «Щенок потерялся» (1 – Щенок потерялся и остался один под дождем; 2 – Щенка увидели девочки, им стало жаль щенка; 3 – Девочки принесли щенка домой и напоили молоком; 4 – Щенок нашел новую семью поэтому он счастлив) (Приложение 1).

Процедура исследования: Для начала берем сюжетные картинки и выкладываем их перед глазами ребенка, обязательно вразброс (для сюжета «Щенок потерялся» – 3, 1, 4, 2, для сюжета «Кормушка» – 2, 1).

Инструкция: Потом говорим ребенку, я перед тобой разложила картинки в разном порядке, посмотри на них внимательно и разложи в нужной последовательности. Далее наблюдаем, если ребенок раскладывает в неправильной последовательности, то нужно сказать ему, что он их неправильно раскладывает и показать нужную последовательность.

Критерии оценки задания:

♦ индивидуальность и правильная последовательность выполнения задания – 4 балла;

♦ если задание выполнялось с помощью учителя – 3 балла;

♦ если ребенок допустил одну ошибку – 2 балла;

♦ если ребенок не справился с заданием – 0 баллов.

Для изучения степени сформированности семантического синтаксиса детям были предоставлено задание:

Составить предложение на основе предоставленных сюжетных картинок.

Материал исследования представляет собой сюжетные картинки, дающие возможность структурировать различные типы высказывания.

Речевой материал:

1. Субъект (подлежащее) – предикат (глагольное сказуемое). *Кукла сидит. Мальчик прыгает*.

2. Субъект (подлежащее) – предикат (глагольное сказуемое) – объект (прямое дополнение). *Мальчик читает книгу. Девочка купает щенка*.

3. Субъект (подлежащее) – предикат (глагольное сказуемое) – локатив (обстоятельство места). *Мишка едет в машине. Собака сидит в конуре*.

4. Субъект (подлежащее) – предикат (главное сказуемое) – объект (прямое дополнение) – локатив (обстоятельство места, выраженное существительным с предлогом):

a) с предлогом В, НА. *Таня уронила мяч в реку. Девочка ставит вазу на стол.*

b) с предлогом ИЗ, С. *Мальчик берет книгу из шкафа. Девочка пьет чай из чашки.*

5. Субъект (подлежащее) – предикат (глагольное сказуемое) – объект (прямое дополнение) – объект (косвенное дополнение, выраженное существительным в дательном падеже). *Мальчик делает кормушку для птиц*.

6. Субъект – предикат – объект – объект (подлежащее + глагольное сказуемое + прямое дополнение + косвенное дополнение, выраженное

существительным в творительном падеже со значением орудия действия). *Мама гладит рубашку утюгом. Девочка чистит зубы щеткой*.

Процедура и инструкция. Исследование необходимо разделить на 3 этапа.

На первом этапе экзаменатор дает ребенку картинку и рассказывает инструкцию: «Составь предложение, используя то, что видишь на этой картинке». Если ребенок справляется с поставленной задачей, то на этом первый этап можно закончить и перейти ко второму.

Во втором этапе исследования нужно использовать внешнее действие, показывать ребенку схемы предложения на основе картинки. Ребенку экзаменатор также как и в первом этапе дает инструкцию: «Я сейчас в голове придумаю предложение и покажу на картинке, а ты внимательно посмотришь и отгадаешь мое предложение. Если ребенок не справляется с поставленной задачей, то переходим на третий этап.

На третьем этапе берем фишки, желательно разных цветов и раскладываем их под картинками, фишки выкладывать нужно по количеству слов в предложении. Далее предоставляем возможность ребенку придумать предложение, чтобы количество слов соответствовало количеству фишек.

Данные задания также оценивается по 4-х бальной системе:

- если правильно составлено предложение 1-ом этапе – 4 балла;
- выполнение задания после показа элементов структуры – 3 балла;
- выполнение задания после повторного показа – 2 балла;
- выполнение заданий на 3 этапе – 1 балл;
- если ребенок не справился с заданием – 0 баллов.

Для того чтобы определить степень сформированности формально-грамматического синтаксирования детям было предложено 2 задания.

Задание 1. Самостоятельное составление рассказа на основе картинок.

Материал исследования: Картинки «Вкусные пирожки» (1 – изображена бабушка, которая производит замес теста; 2 – изображена Бабушка лепит пирожки с джемом; 3 – Бабушка поставила пирожки печься в

духовой шкаф; 4 – Пирожки испеклись. Бабушка предлагает маленькому внуку попробовать их) (Приложение 1).

Процедура исследования: Даем ребенку картинки, на которых изображено 4 сюжета, а также оглашаем инструкцию.

Инструкция: «Сейчас перед твоими глазами лежат в правильном порядке, посмотри на них внимательно и составь небольшой рассказ с названием «Вкусные пирожки».

Выполнение задания оценивается с учетом следующих *критериев*:

- характер предложения;
- количество слов в предложении;
- характер ошибок (лексических, синтаксических, морфологических) допущенных при конструировании предложений;
- количество предложений в тексте.

Задание 2. Повторение предложения разной структуры.

Речевой материал: Были использованы:

1) простые предложения с прямым порядком слов

Наступила весна. Расцвела сирень. Ребята играют.

Корова ест сено. Мама сварила суп. Девочка ест суп.

Девочка режет ножом, Саша пишет карандашом. Ваня чистит щеткой.

Из норы выбежала лиса. В лесу цветут подснежники. Черника выросла под сосной.

Папа купил сыну мороженое. Девочка дала краски мальчику. Мама зашила сыну рубашку.

Мила гладит утюгом рубашку. Папа чистит брюки щеткой. Дедушка рисует радугу краской.

Бабушка покупает хлеб в булочной. Вася уронил чашку на пол. Мальчик положил удочку под кровать.

Вася пришел поздно. Ваня говорит тихо. Лена быстро бегает. Мама крепко поцеловала сына в щеку.

Дима любит петь. Ева хочет рисовать. Петя забыл умыться.

Маша любит поливать цветы. Настя любит собирать грибы. Курица любит клевать зерно.

Маленький мальчик смеется. Вася пьет яблочный сок. Девочка одевает фарфоровую куклу. Бабушка вяжет теплый свитер. Маленький щенок грызет большую кость.

Над прудом цветет сирень. Под моим окном выросла береза. Над зеленым полем плывут облака. В лесу было много спелых ягод.

2) пассивные конструкции

Красивый магазин охраняется собакой. В городе строится новый дом. Вася встретился со старым другом.

Роза полита девочкой. Каша приготовлена моей мамой. Стол накрыт к приходу гостей. Суровой зимой занесло все поле. Красивое платье испачкано желтым мороженым.

3) безличные предложения

В огороде выросло много овощей. К утру Москву подморозило. Этой весной все дороги залиты водой.

4) инвертированные конструкции

Сестра любит брата. Вазу разбил Витя. Мотоцикл обгоняет грузовик. Оле бабушка подарила свисток.

5) сравнительные конструкции

Вася ниже Пете. Света говорит тише Насти. Девочка бегает быстрее мальчика. Петя спит крепче своего маленького брата.

a) простые предложения с однородными членами

Наступила весна, и потекли веселые ручейки. Собирали цветы и радовались весеннему солнышку. Медведь вылез из берлоги и пошел искать сушеные ягоды.

b) сложные предложения

Ваня сказал, что не пойдет сегодня в школу, потому что заболел. Школа, в которую ходил Петя, была близка к дому. В зеленом лесу, который

был за озером, росла черника. Мы подошли к большой машине, которая стояла недалеко от магазина.

Процедура исследования: В начале исследования ребенку дается инструкция: «Я буду говорить предложения. А ты внимательно слушай каждое предложение и затем повторяй».

При оценке выполнения задания учитывались следующие *критерии*:

♦ самостоятельное и правильное выполнение заданий – 4 балла (высокий уровень);

♦ правильное выполнение заданий с помощью экспериментатора – 3 балла (уровень выше среднего);

♦ правильное выполнение лишь половины заданий – 2 балла (средний уровень);

♦ неправильное выполнение большинства заданий – 1 балл (уровень ниже среднего);

♦ неправильное выполнение всех заданий – 0 баллов (низкий уровень).

2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента

Результаты исследования степени сформированности смыслового синтаксирования отражены на рисунке 1.

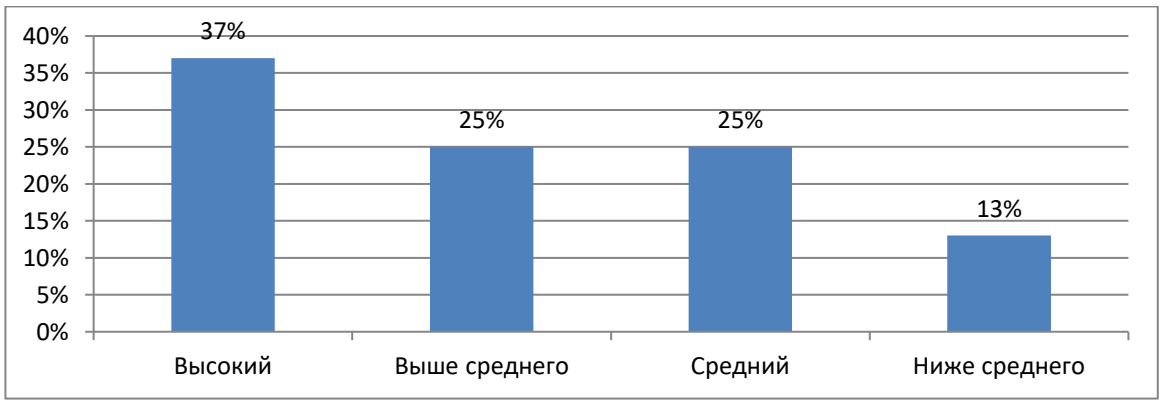


Рис. 1. Оценка сформированности смыслового синтаксирования отдельного высказывания

Не было детей, которые набрали 0 баллов. Качество выполнения задания на исследование сформированности смыслового синтаксирования низкое, дошкольники с ОНР показали в основном уровень выше среднего, средний и даже ниже среднего.

Анализ результатов исследования степени сформированности смыслового синтаксирования показал, что:

♦ самостоятельно выполнить задание с подбором предметных картинок в соответствии с сюжетом смогли только 3 дошкольника, 5 детям потребовалась помощь экспериментатора, 3 дошкольника ошиблись: 2 допустили оплошность единожды, 1 ошибся дважды.

♦ почти всем ребятам под силу указать верную последовательность из 2-х картинок, а вот в случае с 4-мя возникали затруднения.

Данное задание оказалось выполнимым только для 2-х детей. 3-им упражнение выполнить удалось, но с помощью экспериментатора. 2-е ошиблись, а 1 вовсе не справился с поставленной перед ним целью.

Дети затруднялись в выборе правильного порядка действий в задании, так как характерной чертой для детей с ОНР является нарушение логико-временных связей, сбой на самой первой ступени внутреннего программирования и на начальном этапе построения программы высказывания.

В процессе исследования состояния семантического синтаксирования детям предлагалось придумать предложения по различным сюжетным картинкам.

Анализ результатов исследования степени сформированности семантического синтаксиса отражён на рисунке 2.

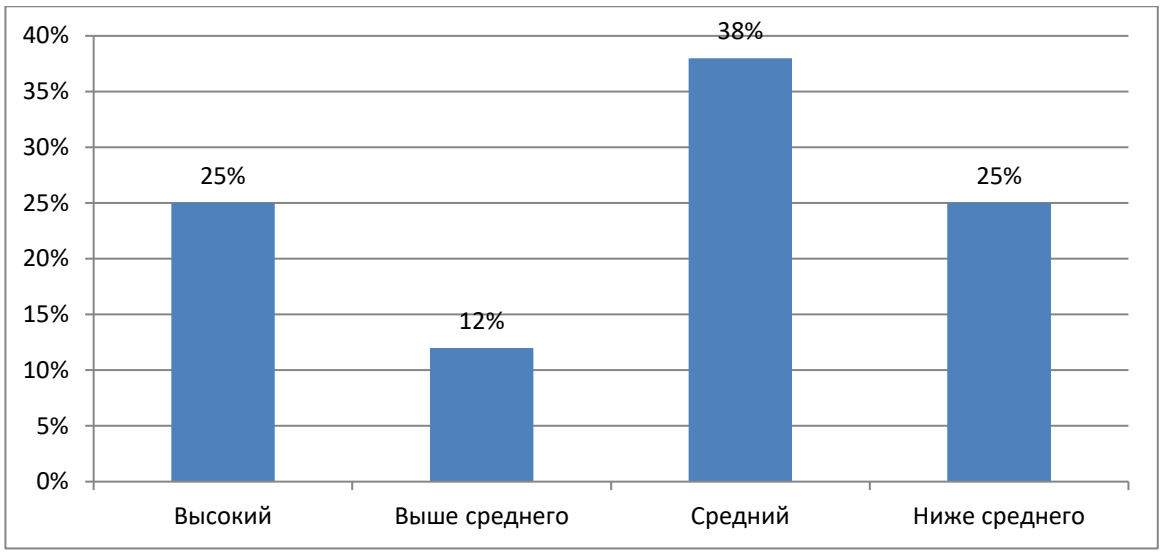


Рис. 2. Оценка сформированности семантического синтаксиса

Рисунок 2 показывает, что высокий уровень у 2-х дошкольников с ОНР – по 4 балла у каждого, чуть меньше баллов (из 4 – 3) набрал 1 дошкольник – выше среднего, 3 ребенка с ОНР показали средний уровень, у 2-х уровень сформированности семантического синтаксиса оказался ниже среднего.

Придумать и составить правильно все 6 типов предложений, заявленных в задании, оказалось под силу 3 дошкольникам. 5 детям достичь этой планки удалось на 2 этапе.

В речи 5 человек замечены значительные аграмматизмы. Наличие подобных речевых дефектов говорит о нарушении у их носителей морфологической системы языка.

Вместе с тем, испытуемые в процессе построения предложений часто прибегали к замене одних слов на другие, неточно употребляли слова. В данном случае это явление вербальной парафазии. У ребенка с ОНР смешение слов, в первом случае, происходило на основе сходства по назначению и функционированию во внешней среде (*собака – животное, конура – дом, шкаф – буфет*), в другом мотивом замены служил смысловой посыл (*лежит – сидит, прыгает – бегает*). Очевидно, что, сооружая новое предложение, ребенок подсознательно производит замену слова на схожее с ним по звучанию. В данном случае детская память воспроизводит в первую очередь звуковую оболочку. Таким образом, в речи испытуемых

наличествуют замены, мотивированные сходством по звучанию и одновременно различные в значении (*мишка – мышка*).

Чаще всего дети с ОНР использовали в речи простые нераспространенные предложения (75%), но со значительными затруднениями в передаче:

- субъектно-предикатных отношений *(«Бегает мальчик» вместо «Мальчик бегает»*);
- локативных отношений *(«Девочка щенка колмит»* вместо *«Девочка кормит щенка»*);
- атрибутивных отношений *(«Мама крючком»,* вместо *«Мама вяжет кофту крючком»*);
- объектных отношений *(«Девочка зубы моет»*, вместо *«Девочка зубы щеткой чистит»*).

Простые распространенные предложения использовали гораздо реже (30%) *«Мальчик читает книгу»*.

Из дошкольников с ОНР никто не использовал простые предложения с придаточными определениями.

При этом отмечаются характерные нарушения:

- Нарушение порядка слов (75%);
- Отрыв определяющего слова от определяемого (30%).

Таким образом, семантический синтаксис нарушен у детей.

Рассмотрим рисунок 3.

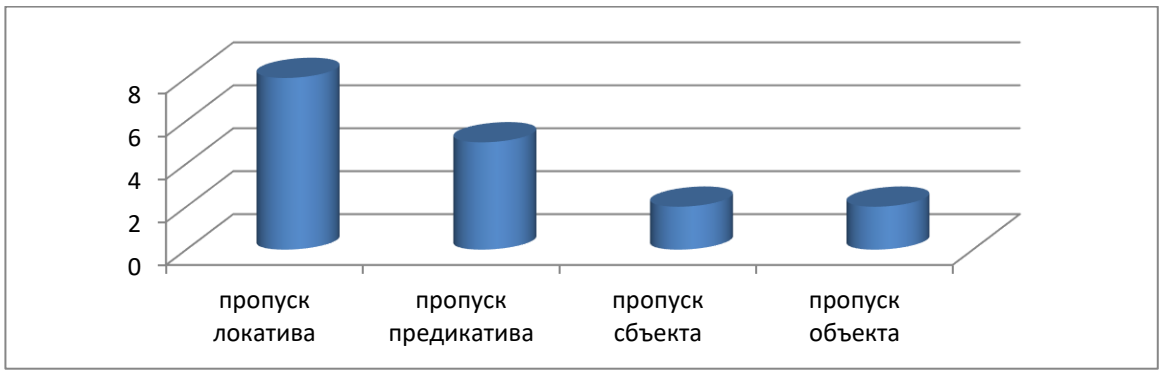


Рис. 3. Количество искажений семантической структуры высказывания

Рисунок 3 демонстрирует:

♦ пропуск локатива (8 дошкольников с ОНР). *(«Девочка пьет воду»* вместо *«Девочка пьет чай из чашки»*). Наибольшее количество ошибок связанно именно с пропуском падежа со значением места.

♦ пропуск объекта (5 дошкольников). *(«Он учится»* вместо *«Мальчик читает книжку»*).

Кроме этого дети с ОНР используют простые предложения с неправильным порядком слов *(«Щенка купать»* вместо *«Девочка купает щенка»*).

Анализ полученных результатов позволяет выявить нарушения синтаксической системы языка. Успешность воспроизведения высказываний различной семантической структуры детьми с ОНР представлена в таблице 1.

Таблица 1

Успешность воспроизведения семантической структуры отдельного высказывания детьми

Виды конструкций	**Количество правильно воспроизведённых конструкций (%)**
субъект – предикат	**45**
субъект – предикат – объект	**40**
субъект – предикат – локатив	**20**
субъект – предикат – объект – локатив	**10**
субъект – предикат – объект – объект	**5**
субъект – предикат – объект – объект	**10**

С целью выявления особенностей формально-грамматического синтаксирования предлагались 2 задания: рассказ по серии сюжетных картинок и повторение предложений.

Анализ результатов сформированности формально-грамматического синтаксиса представлен на рисунке 4.

Данные рисунка 4 показывают, что набрать 4 балла, а значит показать «высокий уровень», детям с ОНР не удалось.

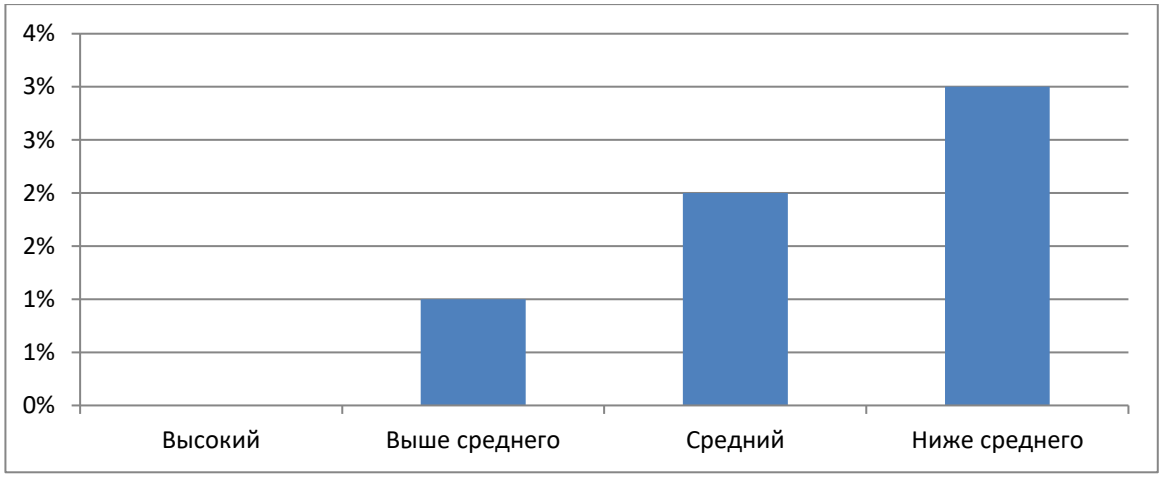


Рис. 4. Оценка сформированности формально-грамматического синтаксиса

Признаком, по которому видится возможным судить об определенном уровне владения формально-грамматическим синтаксисом, является частотность употребления в детской речи различных синтаксических конструкций.

Отвечало на вопросы кратко – большинство испытуемых. Таким образом, ответ на вопрос чаще всего представлял собой предложение: односоставное безличное, либо простое нераспространенное. Подобная ситуация наличествовала в 80% ответов. В 40% случаев дошкольникам удавалось распространить простое предложение, но делалось это с ошибками. С точки зрения грамматики, правильный, логичный и развернутый ответ не прозвучал ни от одного ребенка. Рассмотрим таблицу 2.

Таблица 2

Частота встречаемости синтаксических конструкций в речи детей

Количество предложений (%)							
Простое нераспространенное	Простое распространенное	Простое, распространенное с определениями	Пассивные конструкции	Безличные предложения	Инвертированные конструкции	Сравнительные конструкции	Сложные предложения
80	40	-	15	5	15	15	15

Очевидно, что основа всех синтаксических конструкций – простое предложение. Дети с ОНР часто отвечают на вопрос кратко, односложно. Язык таких детей засорен речевыми аграмматизмами (замена слов и/или их повтор). Наличествуют пропуски букв и/или слов (*«Бегут облака»* вместо *«Над зеленым полем плывут облака», «Бабушка свитер»* вместо *«Бабушка вяжет теплый свитер», «Щенок косточка»* вместо *«Маленький щенок грызет большую кость»*).

Выполняя задание по составлению рассказа по серии картинок с определенным сюжетом, дети чаще всего конструировали свой ответ из простых предложений. Характеристика подобных предложений следующая: (чаще всего) двусоставные, в составе фигурирует набор из 3-4 слов, без прилагательных (характерно для речи детей с ОНР). У дошкольников с нарушением развития речи конструкция предложений, как правило, состоит из связки: существительное – глагол. Реже встречаются предложения, в составе которых фигурируют предлоги и местоимения. Испытуемым с ОНР в большинстве случаев с трудом давались распространенные предложения. Построение последних, а также попытки употребления в речи сложного синтаксиса, сопровождались выраженными ошибками. Для детей с ОНР характерной ошибкой в данном случае следует считать пропуск существительного.

Анализ рассказов, составленных детьми на основании предложенных им сюжетных картинок, выявил в речи дошкольников большое количество лексических, морфологических и синтаксических ошибок:

♦ пропуск членов предложения (*«Девотька зуб» – «Девочка чистит зубы щеткой»*).

♦ нарушение временных форм глагола, использование глаголов в начальной форме (*«Мама зашил»* вместо *«Мама зашила сыну рубашку»*) и т.п.

Частотность употребления используемых детьми частей речи следующая: существительные – около 25%, прилагательные, наречия и служебные части речи – менее 15%.

Затруднения, возникающие у детей при включении в их речь прилагательных, вероятно, обоснованы ограниченным лексическим минимумом слов, а конкретно, языковых единиц, обозначающих признаки предметов.

Таким образом, нами получены данные об уровне владения речью детей с ОНР и о состоянии синтаксической структуры отдельных высказываний. Наиболее характерными особенностями являются:

♦ отсутствие в предложении некоторых членов предложения или служебных слов (*«Черника выросла сосной»*, *«Черника выросла под сосной»*);

♦ смешение родовых и падежных окончаний имён существительных (*«Девочка дал краски мальчику»* вместо *«Девочка дала краски мальчику»*);

♦ нарушение законов согласования и управления *(«Красивое платье сушит солнце»* вместо *«Красивое платье сушится солнцем»*);

♦ ошибки в употреблении предлогов (*«Вася уронил чашку в пол»* вместо *«Вася уронил чашку на пол»*);

♦ пропуски слов (*«Говорит тихо»* вместо *«Ваня говорит тихо»*);

♦ перестановка слов (*«Бегает Лена быстро»* вместо *«Лена быстро бегает»*).

Количественные соотношения различных типов ошибок представлены в таблице 3.

Таблица 3

Соотношение видов ошибок, допущенных детьми при составлении рассказа по серии сюжетных картинок

Виды ошибок	
Лексические	15
Синтаксические	27
Морфологические	12
Всего	48

Нарушения в лексических операциях, выявленные при составлении испытуемыми синтаксических конструкций, присущи дошкольникам с ОНР. Характерными признаками расстройств лексических навыков в данном случае являются: появление в предложении лексем другого семантического поля, общие проблемы актуализации слов, ошибки в лексической и смысловой сочетаемости языковых единиц. Следствие подобных нарушений – искажение смысла высказывания, возникновение вторичных ошибок синтаксиса (пропуски членов предложения).

О расстройстве синтаксических операций свидетельствовал ряд признаков:

♦ нарушение порядка слов в предложении, в большинстве случаев отражающее порядок расположения элементов в глубинно-синтаксической структуре высказывания, субъекта и локатива (*«Бабушка пироги печет»*), отрыв определяющего слова от определяемого (*«Уронил Вася чашку на пол»* вместо *«Вася уронил чашку на пол»*), постпозиция определяющего слова;

♦ ошибки выбора синтаксической конструкции, искажение её основных признаков (*«Там баба. Она пироги лепила. Готовила»*);

♦ пропуски, вставки и замена предлогов (*«Бабушка покупает хлеб вкусный булочной»* вместо *«Бабушка покупает хлеб в булочной»*).

У детей с ОНР наряду с нарушениями формально-синтаксических операций выявлены значительные семантико-синтаксические расстройства речи. В связи с этим построение новых предложений часто сопровождалось с нарушением не только плана выражения, но и с искажением плана содержания речевой конструкции.

Также дошкольники с нарушением речи допускали погрешности в употреблении словоформ, пропускали и/или заменяли лексемы, неправильно употребляли падежи – все это характерные признаки нарушений морфологических операций. Очевидно наличие трудностей у детей в динамической передаче звукового облика слова и одновременным соотнесением его с синтаксическим значением (динамические стереотипы). В таком возрасте у ребенка только формируется «чувство языка». В связи с этим детям часто сложно выстроить правильную парадигму морфологических средств.

Таким образом, анализ результатов позволил установить, что у большинства дошкольников с ОНР имеет место низкий уровень сформированности синтаксической структуры высказывания.

Дошкольники с ОНР составили рассказы, в которых от 3 до 6 предложений. Только один дошкольник составил рассказ из простых 7 предложений.

Проведённое нами исследование позволяет сделать следующие выводы: связная речь детей с ОНР характеризируется довольно низким уровнем.

По своему синтаксическому строю в высказываниях детей было отмечено преобладание простых предложений. Сложные предложения использовали лишь 15% дошкольников с ОНР.

Таким образом, речь детей с ОНР по своим характеристикам менее развита.

Использование выразительных средств при составлении рассказов весьма ограничено.

В целом всех детей, участвующих в экспериментальном исследовании, можно разделить на три группы в соответствии с уровнем сформированности синтаксической структуры отдельного высказывания (рисунок 5).

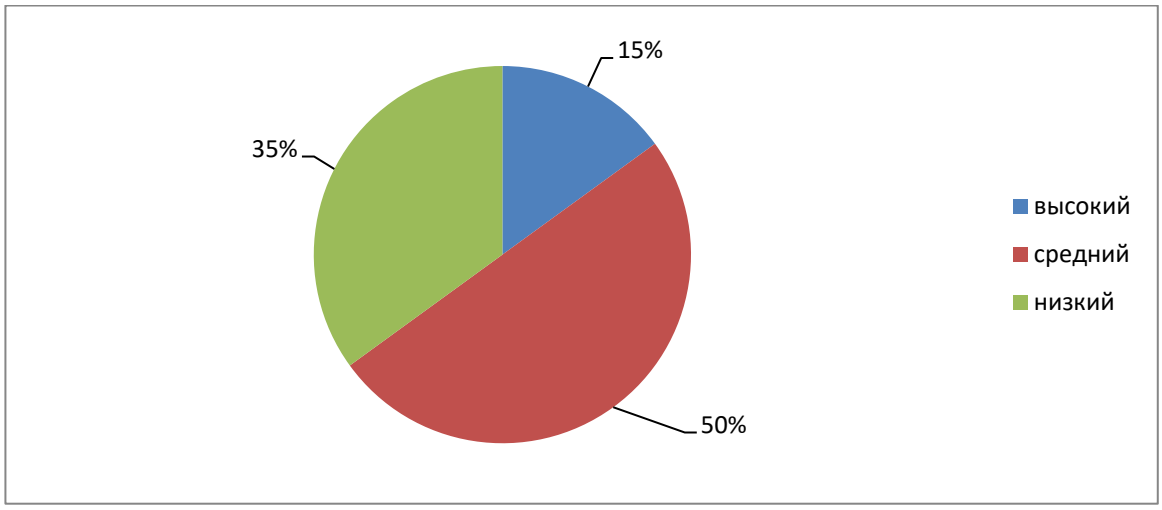


Рис. 5. Уровни сформированности синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР

Первый (высокий) уровень – 2 дошкольника (15%). На данном уровне дети способны осмысленно составлять предложения, не нарушая грамматическую и семантическую структуру, при построении синтаксических конструкций. Данные результаты показательны и у тех дошкольников, чей уровень сформированности синтаксической структуры предложения выше среднего.

Второй (средний) уровень – 6 дошкольников (50%). Дети этого уровня способны выстроить двухсоставную структуру предложения, но большинство из них испытывает трудности в конструктивной организации предложения. Зачастую попытки ее осуществления сопровождаются рядом морфологических и синтаксических ошибок. Таким образом, «хромает» грамматический облик текста.

Третий (низкий) уровень – 4 дошкольника (35%). Низкие результаты – показатель частоты, с которой дети данного уровня грубо ошибались. Для дошкольников, показавших низкий уровень сформированности синтаксической структуры предложения, оказалось не под силу выстраивание синтаксического каркаса отдельного высказывания.

Проведя исследование синтаксической структуры отдельного высказывания у детей с ОНР, в частности их особенности, можно заключить, что этот этап развития у всех детей отстает от общего развития и требует усиленного воздействия со стороны педагога. Этапы заданий на основе которых проводились исследования представлены в таблице 4.

Таблица 4

Уровни выполнения заданий по исследованию состояния синтаксической структуры высказывания у дошкольников с ОНР

Параметры исследования	**Средний балл**	**Оценка**
1.Степень сформированности смыслового синтаксирования	**2,8**	Средний
2. Степень сформированности семантического синтаксирования	**2,8**	Средний
3. Сформированность формально-грамматического синтаксирования	**1,6**	Ниже среднего
По всем параметрам	**2,3**	Средний

Проведенный анализ показал, что у детей, наблюдается нарушение состояния синтаксической структуры отдельного высказывания. На таблице 4 мы можем увидеть низкий уровень сформированности синтаксической структуры.

Анализ синтаксической структуры предложения у детей с ОНР показал:

1. У дошкольников с ОНР развитие синтаксической структуры предложения ниже по сравнению с нормой.

2. Нарушения продуцирования отдельного высказывания у дошкольников с ОНР проявляются и на смысловом, и на семантическом, и на формально-грамматическом синтаксировании.

3. В процессе смыслового синтаксирования у дошкольников с ОНР отмечаются трудности ситуативного анализа и синтеза, несформированность регулирующей функции речи, слабости контроля деятельности, что приводит к нарушению структурирования ситуации, а значит и ошибкам формирования программы высказывания.

4. Нарушения семантического структурирования при построении высказывания у детей с ОНР проявилась преимущественно в пропусках локатива и объекта. Особенностями расстройства процесса является предицирования, которое выражается, прежде всего в отставании при овладении семантическими отношениями (субъектно-предикатными, объектными, локативными, атрибутивными).

5. Несформированность формально-грамматического синтаксиса, у дошкольников с ОНР проявлялась в нарушении оформления структуры высказывания с помощью синтаксических, морфо-синтаксических и лексических средств языка. Это говорит о нарушениях не только плана выражения, но и плана содержания высказывания.

6. Нарушения синтаксирования у детей с ОНР сопровождаются морфологическими аграмматизмами.

7. Недоразвитие синтаксической структуры отдельных высказываний у дошкольников с ОНР является серьезным препятствием в развитии связной речи.

В целях преодоления отклонений от нормы с исследуемой группой необходимо организовать коррекционную логопедическую работу, которая должна быть направлена на развитие синтаксической структуры речевого высказывания и связной речи.

ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ СИНТАКСИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Цели, задачи и содержание формирующего эксперимента

Целью формирующего эксперимента являлось формирование синтаксической структуры предложения у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития с помощью различных игр и заданий.

Для получения поставленной цели были поставлены следующие **задачи**.

1. Подобрать речевой и дидактический материал для проведения коррекционной работы.

2. Провести коррекционную работу по формированию синтаксической структуры предложения на материале предложений с различной глубинно-семантической и поверхностной структурой.

3. Сравнить возможности детей структурировать различные типы предложений (высказываний) до и после логопедической работы.

В эксперименте принимали участие все дошкольники с ОНР.

Работа с детьми III уровня речевого развития начиналась с овладения структурным звеном синтаксической конструкции – словосочетанием (предикат – объект, предикат – локатив, субъект – предикат).

Задание №1. Научить детей отвечать на вопросы: кто это? что он (она) делает?, после чего составить предложения по моделям.

кот – пьет молоко

дедушка – читает письмо

девочка – ест кашу

бабушка – печет пироги

Задание №2.

Постановка серии репродуктивных вопросов к парным сюжетным картинкам, подобранным по принципу противопоставления действий.

Гусь летит. – Гусь плавает.

Девочка стоит. – Мальчик бежит.

Мальчик смеется. – Девочка плачет.

Пингвин стоит. – Дельфин плавает.

Следующий этап работы над формированием высказывания – формирование структуры простого предложения из двух главных членов (субъект – предикат), расширение синтаксической структуры простого предложения.

Задание №1. Учить детей формировать предложения из четырех слов по модели: именительный падеж существительного + согласованный глагол + один или два зависимых от глагола слова (винительный падеж единственного числа + дательный падеж единственного числа.

– Задать вопрос для выяснения лица, в интересах которого совершается действие: Кому мама читает книгу? − девочке.

– Кому мальчик дает зернышки? – птицам.

– Предложить составить предложения по сюжетным картинкам (с обязательным проговариванием всего предложения).

Задание №2. Научить детей составлять предложение из 3-5 слов по модели: именительный падеж существительного + согласованный глагол + инфинитив + одно или два слова в косвенных падежах, используя сюжетные картинки.

Папа идет ловить рыбу. Мальчик идет купаться на речку.

Задание №3. Научить отвечать на вопрос у кого? (конструкция с предлогом «у»).

Используется предметное лото.

У кого рога? У кого длинные уши? У кого острые зубы? У кого рыжий пушистый хвост?

Задание №4. Предложить сравнить пары сюжетных картинок и составить предложения по ним.

Мишка сидит на стуле. – Мишка сидит под стулом.

Кукла лежит на стуле. – Кукла лежит под стулом.

Кошка лежит на скамейке. – Кошка лежит на скамейке.

Задание №5. Сопоставить глаголы единственного числа в трех лицах: 1-м, 2-м и 3-м.

Я стою. – Ты стоишь. – Он стоит.

Я ем. – Ты ешь. – Он ест.

Я несу – Ты несешь. – Он несет.

На этом этапе происходит формирование семантического и формально-грамматического синтаксиса связных высказываний, овладение синтаксическими структурами сложносочиненных и сложноподчиненных предложений.

Задание №1. Заучивание двустиший с опорой на несложные сюжетные картинки.

Укусила кису муха, и болит у кисы ухо. Это самолет, в нем летит пилот. Мой маленький мишка читает мне книжку.

Далее, если дети уже умеют составлять предложения, составлять предложения, отвечать на вопросы по демонстрационным действиям и простым сюжетным картинкам, можно начать их обучать элементам пересказа. В результате такого обучения дети учатся передавать содержание маленьких рассказов из 2-4 предложений.

Задание №2. Логопед читает 2-3 раза текст и задает вопросы.

«Семья»

В большом красивом доме живет семья – мама, папа и сын (рисуется дом). Папу зовут Сережей, маму Наташей, а их сына Димой. Мама Наташа и папа Сережа – взрослые, они ходят на работу. А Дима – маленький, он ходит в детский сад.

Задания для детей.

1. Ответить на вопросы:

Где живет семья?

Куда ходят папа и мама?

Дима большой или маленький?

2. Отобрать из предметных картинок, на которых изображены хлеб, линейка, стул, мяч, машинка, игрушки для Коли.

3. Как надо говорить правильно?

В большом красивом доме живет (кто?)... (семья – мама, папа и сын). Папу (как зовут?)… (Сережей), маму (как зовут?) ... (Наташей), а их сына (как зовут?) … (Димой).

4. Подсказать подчеркнутые слова и словосочетания.

5. Рассказать текст своими словами.

Задание №3. Составить с детьми предложения с однородными сказуемыми.

Вначале детьми выбирается водящий. Затем логопед, так чтобы другие дети не слышали, дает ему задание. Водящий выполняет задание, а дети следят за его действиями. После выполнения один ребенок должен назвать ряд действий, которые выполнил водящий. Победителем признается от, кто правильно называет действия водящего. Например, «Леня открыл шкатулку, достал кольцо, а затем одел кольцо на палец кукле».

Задание №4. Научить детей составлять сложносочиненные предложения с противительным союзом «а». Логопеду необходимо применять в работе различные картинки, показывать наглядные действия.

Задание №5. Научить детей составлять предложения, в которых первое предложение начинается со слова сначала, а второе словами «а потом».

Сначала надо купить продукты. А потом готовить ужин.

Сначала надо нарисовать дом, а потом его раскрасить.

Также отрабатываются предложения и с другими союзами.

Задание №6. Научить детей правильно строить сложноподчиненные предложения, в которых главным предложением является оборот речи я

хочу, а подчиненным – выражение желания через союз чтобы + именительный падеж существительного + согласованный глагол + зависимое от глагола слово.

Я хочу, чтобы Петя взял мяч и играл в футбол.

Я хочу, чтобы Миша взял карандаш и нарисовал дом.

Также отрабатываются предложения с другими подчинительными предлогами.

Основная задача – формирование связной речи, т.е. полное, последовательное, систематическое изложение мысли. При работе над монологической речью надо учитывать следующее.

Вначале детей нужно учить последовательному и полному изложению мысли, затем умению отделить более узкую тему от текста, а далее использовать впечатления из собственного жизненного опыта и определять свое отношение к теме.

В работе над каждым видом текста на начальном этапе широко используется наглядность.

Логопедическая работа строилась также с учетом самостоятельности планирования связных высказываний, что определяет следующую последовательность:

♦ пересказы простых и коротких текстов по серии сюжетных картинок с предварительной отработкой содержания каждой сюжетной картинки;

♦ пересказы по серии сюжетных картинок без предварительной отработки содержания каждой сюжетной картинки;

♦ пересказы по сюжетной картинке с предварительной отработкой ее содержания по вопросам;

♦ пересказы по сюжетной картинке без предварительной отработки по ее содержанию;

♦ пересказы без опоры на сюжетную картинку;

♦ составление рассказа по серии сюжетных картинок после предварительной беседы по содержанию каждой сюжетной картинки;

♦ составление рассказа по серии сюжетных картинок без предварительной отработки содержания;

♦ составление рассказа по сюжетной картинке с предварительной беседой по ее содержанию;

♦ составление рассказа по сюжетной картинке без предварительной беседы по ее содержанию;

♦ составление рассказа на заданную тему;

♦ составление рассказа по предварительной беседы по ее содержанию;

♦ сюжетной картинке без составление рассказа на заданную тему.

Рассказы-описания.

Вначале осуществлялась работа по сравнению предметов, рассматриванию картинок, а затем и обучение детей различным видам рассказов-описаний.

Работа по обучению описания осуществлялась с каждой лексической темой.

Задание №1. Составить рассказ-описание любимой игрушки.

Задание №2. Составить рассказ-описание животного. Например, про зайца.

«Заяц»

У зайца длинные чуткие уши и маленький пушистый хвостик. У зайца шуба серая летом и белая зимой. Задние лапы длиннее и сильнее передних. Заяц быстрый и пугливый, питается корой деревьев, морковью, капустой.

Рассказы по серии сюжетных картинок.

Составление рассказов по серии сюжетных картинок позволяет установить последовательность событий, уточнить значения известных ему слов и усвоить новые.

При пересказе с использованием серии картинок вспомогательными средствами являются текст, дающий детям необходимое лексико-грамматическое наполнение речи, а также зрительная наглядность, облегчающая построение высказывания и его плана. Являясь зрительным планом, опорные картинки, направляют процесс связного высказывания.

Задание №1. Логопед читает рассказ, расставляя картинки. Затем логопед предлагает детям расставить картинки и рассказать. Логопед задает в случае затруднений наводящие вопросы.

«Утенок и страусенок»

Летним днем утенок и страусенок пошли в гости к мышонку. Мышонок жил на другом берегу реки. Утенок и страусенок подошли к реке. Утенок прыгнул в воду и поплыл. Страусенок в воду не пошел. Страусята плавать не умеют.

Тогда утенок схватил зеленый листок кувшинки и посадил на него страусенка. Страусенок плыл на листке, а утенок подталкивал его сзади.

Скоро друзья переправились на другой берег и встретились с мышонком.

Вопросы:

Куда пошли утенок и страусенок?

Почему страусенок не пошел в воду?

Как утенок помог страусенку переплыть на другой берег?

Чем закончилась эта история?

Разучивание стихотворений.

Каждое новое стихотворение должно быть сначала прочитано логопедом наизусть. Далее логопед помогает уяснить основную мысль, задает вопросы по содержанию, объясняет значения непонятных слов

Затем логопед читает отдельно каждую строчку, дети проговаривают ее хором, а потом индивидуально. Таким образом, происходит постепенное заучивание.

Пересказ.

Тексты для пересказа должны быть доступны ребенку.

Вначале логопед проговаривает трудные слова индивидуально и хором с детьми. Далее проводится беседа, которая подготавливает к восприятию текста детьми. Затем логопед читает рассказ и задает вопросы, позволяющие выяснить как поняли его дети. После прочтения рассказа, с целью узнать насколько хорошо его усвоили, логопед задает вопросы. Очень важно, чтобы вопросы задавались не только по содержанию рассказа, последовательности событий, но и предусматривали моделирование каждого предложения, так как от структурного построения вопроса зависит лексико-грамматическое оформление каждой фразы рассказа. Только после этого просят пересказать прочитанное.

Пересказ имеет несколько видов, в зависимости от характера текстов, подлежащих пересказу, и от тех мыслительных задач, которые мы предлагаем детям. Подробный пересказ способствует развитию активного словаря учащихся, формированию фразовой и связной речи. Дается на не слишком коротких текстах. Легки для первых пересказов ритмические тексты, содержащие повторы, например сказки: «Курочка Ряба», «Репка», «Колобок» и др.

Выборочный пересказ ставит более сложные мыслительные задачи, так как учащиеся должны отобрать для пересказа часть содержания, уметь отделить узкую тему от всего текста.

Краткий пересказ включает лишь самое существенное и излагается в других, чем в тексте, речевых формах. Требует от учащихся умения обобщать.

Творческое рассказывание предполагает у учащихся наличие жизненных впечатлений и опыта по данной теме и умения определить свое отношение к ней.

Задание №1. Прослушать текст. И затем рассказать этот текст от первого лица.

«Кормушка для птиц»

Наступила холодная весна. Голодно птицам в саду. Дети попросили папу сделать кормушку для птиц. Принесли гвозди, молоток, дощечки. Когда кормушка была готова, дети повесили ее на тополе и насыпали корм: семечки, крупу, хлебные крошки.

Ответить на вопросы:

Какое время года наступило?

Кто попросил сделать кормушку для птиц?

Кто сделал кормушку для птиц?

Куда повесили дети кормушку?

Что насыпали дети в кормушку?

Задание №2. Прослушать текст. А затем пересказать с опорой на фигурки.

1. Выразительное чтение сказки логопедом.

2. Восстановление порядка появления персонажей сказки.

3. Пересказ сказки с опорой на фигурки и вопросы:

– Кто посадил репку?

– Кто пошел репку тянуть?

– Кого позвал дед? И т.д.

4. Самостоятельный пересказ сказки «Репка» детьми.

Таким образом, вышеперечисленные упражнения постепенно подготавливают детей к умению связано рассказывать, формируют синтаксическую структуру высказывания, понятную и доступную для окружающих людей. Самое главное – это научить детей практически употреблять в речи различные грамматические конструкции.

3.2. Анализ результатов контрольного эксперимента

Целью данного исследования является выявление особенностей состояния синтаксической структуры предложения у детей старшего

дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития после проведенной работы.

Для получения поставленной цели исследования были поставлены следующие задачи.

Выявить уровень сформированности синтаксической структуры предложения на материале предложений с различной глубинно-семантической и поверхностной структурой.

Исследовать синтаксическую структуру предложений, в частности, определить возможности детей структурировать различные типы предложений (высказываний).

Сравнить состояние синтаксической структуры отдельного высказывания у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня до и после коррекционной работы.

Результаты исследования степени сформированности смыслового синтаксирования отражены на рисунке 6.

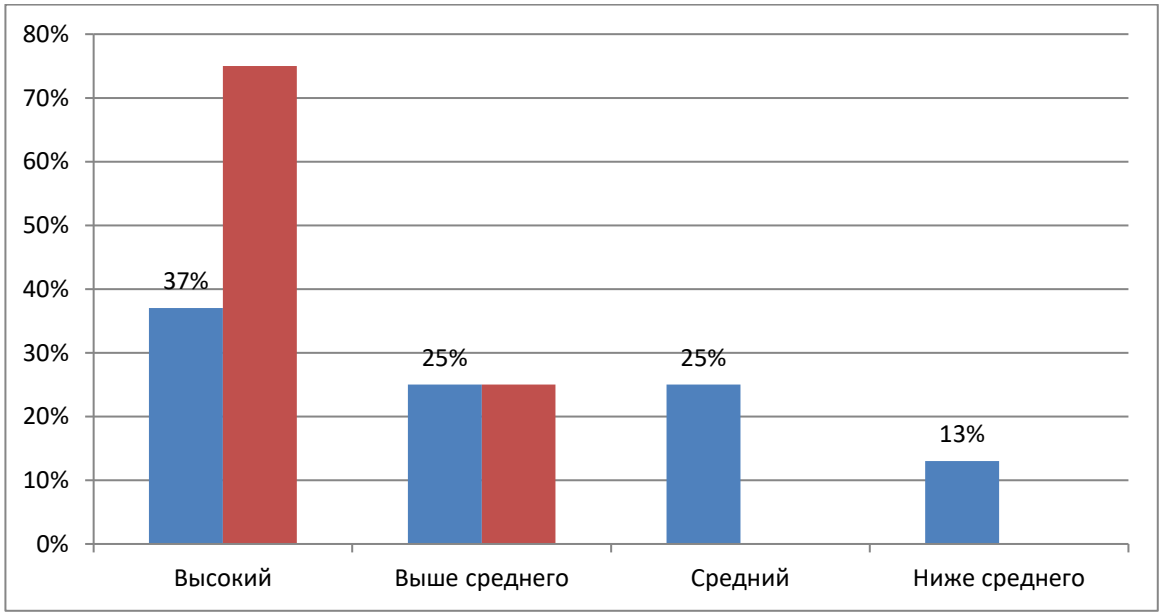


Рис. 6. Оценка сформированности смыслового синтаксирования отдельного высказывания в сравнении с констатирующим экспериментом

Качество выполнения задания на исследование сформированности смыслового синтаксирования выше чем на констатирующем этапе.

дошкольники с ОНР по уровню выполнения заданий оказались на высоком и выше среднего уровнях.

Анализ результатов исследования степени сформированности смыслового синтаксирования показал, что:

♦ 6 человек с заданием справились без труда, а 2-м потребовалась помощь.

♦ результаты стали чуть лучше – 5 верных самостоятельных решений. 3-им все же потребовалась помощь экспериментатора.

В процессе исследования состояния семантического синтаксирования детям предлагалось придумать предложения по различным сюжетным картинкам.

Анализ результатов исследования степени сформированности семантического синтаксиса отражён на рисунке 7.

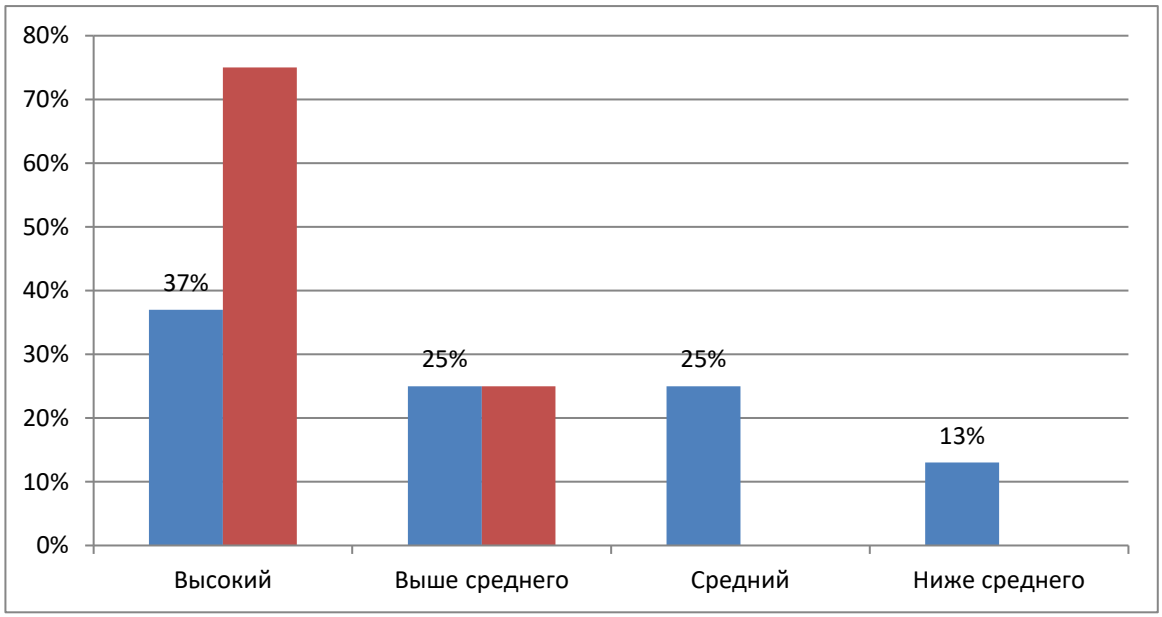


Рис. 7. Оценка сформированности семантического синтаксиса в сравнении с констатирующим экспериментом

Рисунок 7 показывает, как разнятся результаты до и после проведенной работы – после экспериментальной работы дети справлялись с заданиями заметно лучше чем до.

Сразу у 6-ти дошкольников высокий уровень (4 набранных балла у каждого). Планку «выше среднего» взяли 2 ребенка. Примечательно, что нет

тех ребят, которые набрали 1 или 2 балла – низкие оценки в данном случае не характерны для детей после коррекционной работы.

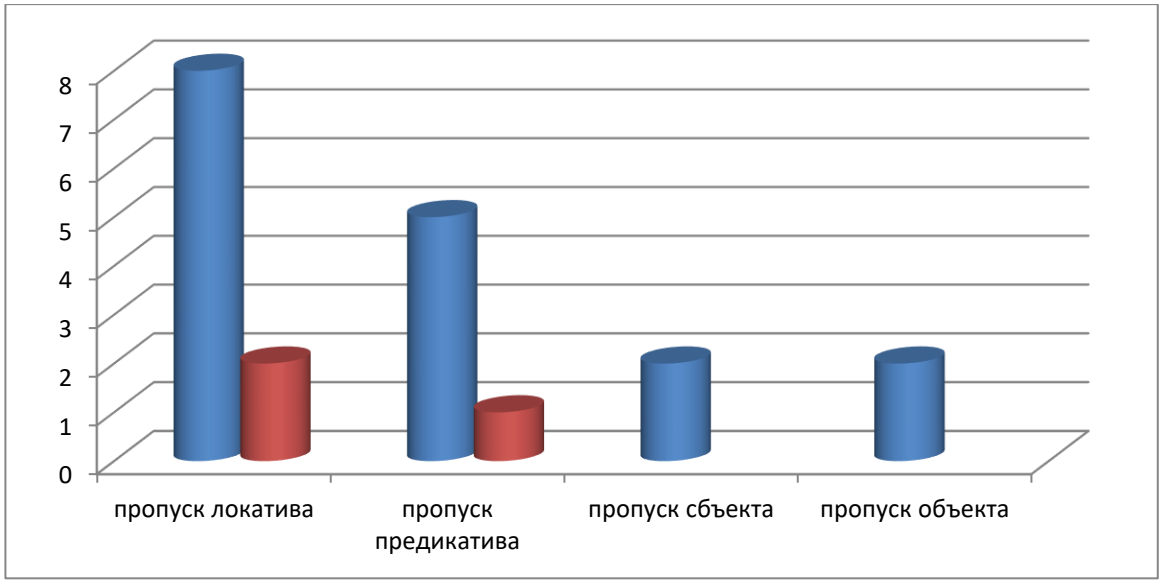


Рис. 8. Количество искажений семантической структуры высказывания в сравнении с констатирующим экспериментом

Рисунок 3 демонстрирует разность в количестве ошибок у детей до и после коррекционной работы:

♦ пропуск локатива (8 дошкольников с ОНР до и 2 дошкольника с ОНР после).

♦ пропуск объекта (5 дошкольников до и 1 дошкольник после).

Анализ полученных результатов позволяет выявить нарушения синтаксической системы языка. Успешность воспроизведения высказываний различной семантической структуры детьми с ОНР до и после коррекционной работы представлена в таблице 5.

Таблица 5

Успешность воспроизведения семантической структуры отдельного высказывания детьми до и после коррекционной работы

Виды конструкций	**Количество правильно воспроизведённых конструкций (%)**	
	ДО	**ПОСЛЕ**
субъект – предикат	**45**	**100**
субъект – предикат – объект	**40**	**100**
субъект – предикат – локатив	**20**	**90**
субъект – предикат – объект – локатив	**10**	**60**
субъект – предикат – объект – объект	**5**	**60**
субъект – предикат – объект – объект	**10**	**50**

С целью выявления особенностей формально-грамматического синтаксирования предлагались 2 задания: рассказ по серии сюжетных картинок и повторение предложений.

Анализ результатов сформированности формально-грамматического синтаксиса представлен на рисунке 9.

Данные рисунка 9 показывают разность в качестве верных ответов у детей до и после коррекционной работы – результаты констатирующего эксперимента заметно ниже показателей контрольного.

В конце работы ни один дошкольник не показал результат в 0 баллов (низкий уровень).

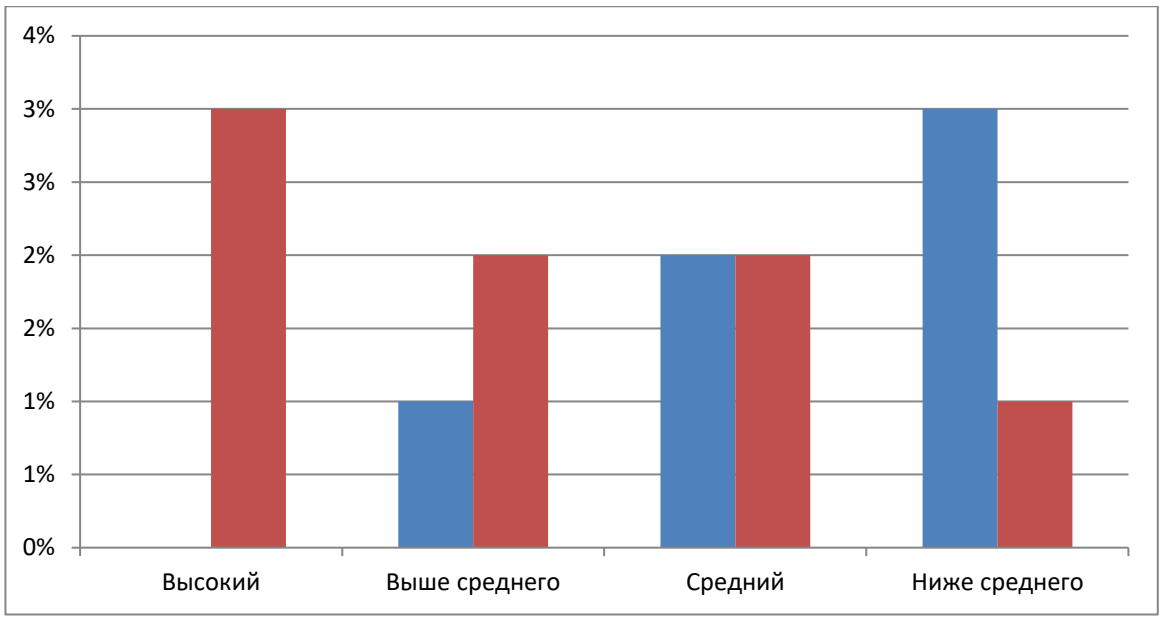


Рис. 9. Оценка сформированности формально-грамматического синтаксиса в сравнении с констатирующим экспериментом

Рассмотрим таблицу 6.

Таблица 6

Частота встречаемости синтаксических конструкций в речи детей до и после коррекционной работы

Количество предложений (%)							
Простое нераспространенное	Простое распространенное	Простое, распространенное с определениями	Пассивные конструкции	Безличные предложения	Инвертированные конструкции	Сравнительные конструкции	Сложные предложения
80	40	-	15	5	15	15	15
20	70	10	50	30	20	20	10

У детей процент ответов, данный в виде простого распространенного предложения, довольно высокий – 70%. В 15% случаев испытуемые строили все те же простые распространенные, но уже осложненные однородными членами (определениями) предложения, 15% ребят ответили на вопросы кратко.

Дошкольники чаще всего использовали в ответе сложноподчиненные конструкции.

Речь детей с ОНР до коррекционной работы заметно отличается от их речи после.

Количественные соотношения различных типов ошибок представлены в таблице 7.

Таблица 7

Соотношение видов ошибок, допущенных детьми при составлении рассказа по серии сюжетных картинок до и после коррекционной работы

Виды ошибок	ДО	ПОСЛЕ
Лексические	15	5
Синтаксические	27	9
Морфологические	12	8
Всего	48	22

После проведенной работы рассказы детей стали более полными. Количество предложений менялось от 3 до 8.

Дети стали более самостоятельны в высказываниях (60%), чем в начале работы (20%).

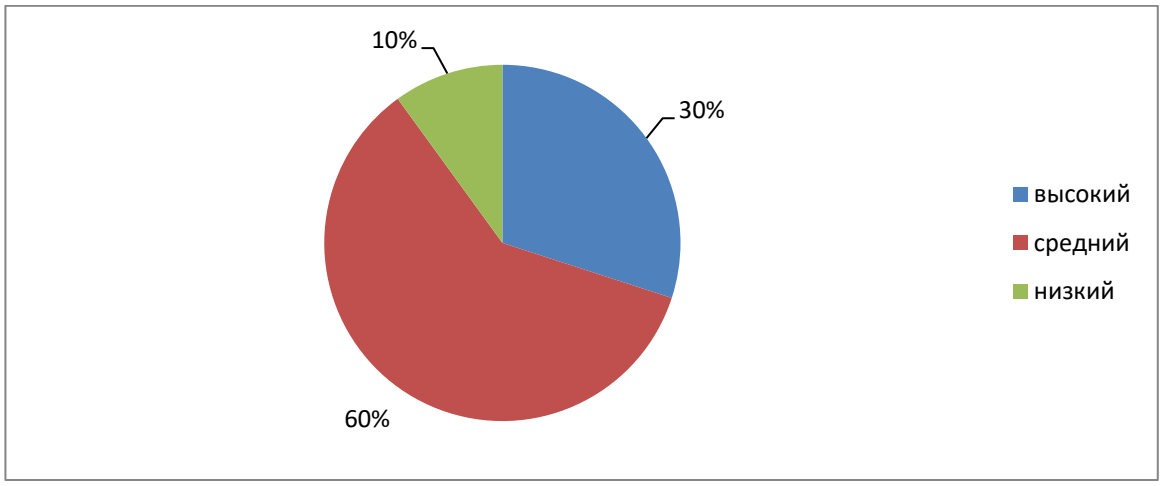


Рис. 10. Уровни сформированности синтаксической структуры предложения у дошкольников после коррекционной работы

Первый (высокий) уровень – 4 дошкольника (30%). На данном уровне дети способны осмысленно составлять предложения, не нарушая

грамматическую и семантическую структуру, при построении синтаксических конструкций. Данные результаты показательны и у тех дошкольников, чей уровень сформированности синтаксической структуры предложения выше среднего.

Второй (средний) уровень – 4 дошкольника (60%). Дети этого уровня способны выстроить двухсоставную структуру предложения, но большинство из них испытывает трудности в конструктивной организации предложения. Зачастую попытки ее осуществления сопровождаются рядом морфологических и синтаксических ошибок. Таким образом, «хромает» грамматический облик текста.

Третий (низкий) уровень – 2 дошкольника (10%). Низкие результаты – показатель частоты, с которой дети данного уровня грубо ошибались. Для дошкольников, показавших низкий уровень сформированности синтаксической структуры предложения, оказалось не под силу выстраивание синтаксического каркаса отдельного высказывания.

Этапы заданий на основе которых проводились исследования представлены в таблице 8.

Таблица 8

Уровни выполнения заданий по исследованию состояния синтаксической структуры высказывания у дошкольников с ОНР до и после коррекционной работы

Параметры исследования	**ДО**		**ПОСЛЕ**	
	Средний балл	**Оценка**	**Средний балл**	**Оценка**
1.Степень сформированности смыслового синтаксирования	**2,8**	Средний	3,6	Выше среднего
2. Степень сформированности семантического синтаксирования	**2,8**	Средний	3,8	Выше среднего
3. Сформированность	**1,6**	Ниже среднего	2,6	Средний

формально-грамматического синтаксирования				
По всем параметрам	**2,3**	Средний	3,7	Выше среднего

Проведенный анализ показал, что у детей, наблюдается значительное улучшение состояния синтаксической структуры отдельного высказывания. На таблице 9 мы можем увидеть эту разницу.

Таблица 9

Сравнительная количественная характеристика выполнения заданий на исследование синтаксической структуры высказывания детьми с ОНР до и после коррекционной работы

Вид задания	**Количество детей, выполнивших задание на данном уровне (%)**		
	ДО	**ПОСЛЕ**	**Средний процент выполнения**
1. Исследование степени сформированности смыслового синтаксирования	**75**	**100**	**85**
2. Исследование степени сформированности семантического синтаксирования	**60**	**100**	**80**
3. Исследование степени сформированности формально-грамматического синтаксирования	**15**	**70**	**30**
По всем параметрам	**38,2**	**85,4**	**58,6**

Таким образом, результаты контрольного эксперимента доказывают то, что проведенная нами коррекционная работа принесла свои положительные результаты, о чем говорят высокие баллы, полученные детьми, за выполнение всех заданий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате изучения логопедической и психолого-педагогической литературы по проблеме состояния синтаксической структуры отдельного высказывания дошкольников с ОНР, а также результатов экспериментального исследования, можно сделать следующее итоговое заключение.

Одной из главных задач дошкольников является освоение синтаксической структурой отдельного высказывания. Эта проблема недостаточно изучена, поэтому определение направлений и содержание коррекционной работы по формированию и развитию синтаксической структуры отдельного высказывания у данной категории детей рассматривается как актуальный вопрос теории и практики логопедии.

Исходя из задач исследования методика констатирующего эксперимента имела целью состояния смыслового, семантического и поверхностного синтаксирования отдельного высказывания у старших дошкольников.

Анализ полученных данных установил у дошкольников с ОНР в развитии синтаксической структуры отдельного высказывания значительное отставание от нормы. В результате констатирующего эксперимента были выявлены не только количественные различия результатов исследования, но и специфический характер различных видов синтаксирования у данной категории детей.

У детей с ОНР выявлены нарушения как смыслового, семантического, так и особенно формально-грамматического синтаксирования.

У большинства детей специфичность построения высказывания наблюдается еще на доязыковом уровне.

У многих дошкольников с ОНР отмечаются особенность расстройства семантического синтаксирования, которая выражается в уменьшении употребления логико-семантических моделей.

Для детей с ОНР характерны нарушения формально-грамматического синтаксирования, которые проявляются в нарушении формирования структуры высказывания с опорой на синтаксис, морфологию и лексику языка.

Недостатки синтаксической структуры предложения у детей с ОНР отрицательно влияют на формирование связной речи.

На основании полученных результатов можно утверждать, что у детей с ОНР уровень сформированности синтаксической структуры отдельного высказывания значительно ниже нормы. Нарушение этой функции у детей с ОНР имеет неоднородный характер.

С дошкольниками данной группы была осуществлена коррекционная логопедическая работа для развития синтаксической структуры отдельного высказывания. Логопедическая работа учитывала механизм нарушения, его симптоматику, структуру дефекта, психологические особенности ребенка. Были разработаны игры и упражнения, которые мы включали в коррекционную работу.

Результаты контрольного эксперимента доказали то, что проведенная нами коррекционная работа принесла свои положительные результаты, о чем говорят высокие баллы, полученные детьми, за выполнение всех заданий.

Таким образом, поставленная в начале работы цель нами достигнута, а гипотеза подтвердилась.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахутина, Т.В. Порождение речи. Нейролингвистический анализ и синтаксис / Т.В. Ахутина. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 215 с.
2. Балли, Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка / Ш. Балли. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1955. – 416 с.
3. Ванюхина, Г.А. Истоки качества связной речи дошкольников с системными речевыми нарушениями // Логопед. – №5. – 2005. – С. 18-25.
4. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. [Электронный ресурс]: – М., 1999. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0162/index.shtml
5. Галина-Федорук, Е.М. Предложение в свете материалистического языкознания / Е.М. Галина-Федорук. // Русский язык в школе. – 1949. – № 1. – С. 11-15.
6. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. [Электронный ресурс]: – М., 1961. – Режим доступа: https://vk.com/wall204499715_55
7. Глухов, В.П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи / В.П. Глухов. – М.: АРКТИ, 2014. – 168 с.
8. Горелов, И.Н. Основы психолингвистики / И.Н. Горелов, К.Ф. Седов. – М.: Лабиринт, 2001. – 224 с.
9. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников / Л.Н. Ефименкова. [Электронный ресурс]: – М., 1990. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0383/1_0383-1.shtml
10. Жинкин, Н.И. Речь как проводник информации / Н.И. Жинкин. [Электронный ресурс]: – М.: 1982. – Режим доступа: https://djvu.online/file/DLDob4FMp6w4E
11. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: Книга для логопеда / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова,

Т.Б. Филичева. – Екатеринбург: ЛИТУР, 2016. – 320 с.

12. Звягинцев, В.А. Язык и лингвистическая теория / В.А. Звягинцев. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1973. – 326 с.

13. Зимняя, И.А. Педагогическая психология: учеб. для вузов: для студентов вузов. / И.А. Зимняя. – М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2010. – 447 с.

14. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников / Р.И. Лалаева, В.И. Серебрякова. [Электронный ресурс]: – СПб., 1999. – Режим доступа: https://elenalogoped.ucoz.net/korrekcija_obshhego_nedorazvitija_rechi.pdf

15. Лалаева, Р.И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей / Р.И. Лалаева. – М.: Аркти, 2004. – 240 с.

16. Лалаева, Р.И. Особенности семантического структурирования текста у школьников с умственной отсталостью и задержкой психического развития // Дефектология, 1994. – №1. – С. 39-42.

17. Лалаева, Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи // Р.И. Лалаева Н.В. Серебрякова. – СПб. Академия, 2001. – 168 с.

18. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии / Р.Е. Левина. [Электронный ресурс]: – М., 1968. – Режим доступа: https://yandex.ru/search/?text=20.%09Левина%2С+Р.Е.+Основы+теории+и+практики+логопедии+&lr=49&clid=9582

19. Леонтьев, А.А. Основы психолингвистики / А.А. Леонтьев. – М.: Смысл: Academia, 2005, 2008. – 287 с.

20. Леонтьев, А.А. Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания / А.А. Леонтьев. – М.: КомКнига, 2005. – 306 с.

21. Логопедия: Учеб. для студ. дефектол. пед. высш. учеб. заведений / Под ред. Л.С. Шаховской. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 562 с.

22. Лурия, А.Р. Язык и сознание / А.Р. Лурия. [Электронный ресурс]: – М., 1998. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0170/index.shtml

23. Микляева, Н.В. Совершенствование коррекционной работы с дошкольниками: автореф, дис. … канд. пед. наук. – М., 2001. – 20 с.

24. Моисеенко, Е.М. Формирование синтаксической структуры предложения у дошкольников с общим недоразвитием речи: автореф, дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 2007. – 112 с.

25. Негневицкая, Е.М. Язык и дети / Е.М. Негневицкая, А.М. Шахнарович. – М.: Наука, 1981. – 111 с.

26. Правдина, О.В. Логопедия / О.В. Правдина. [Электронный ресурс]: – М., 1973. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/2/0001/index.shtml

27. Развитие речи детей дошкольного возраста: Пособие для воспитателя детского сада. / Под редакцией Ф.А. Сохина. – 2-е издание, исправленное – М.: Просвещение, 2005. – 223 с.

28. Реформатский, А.А. Введение в языковедение / А.А. Реформатский. – М.: Аспект Пресс, 2005. – 536 с.

29. Соботович, Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции / Е.Ф. Соботович. – М.: Классикс стиль, 2015. – 400 с.

30. Ткаченко, Т.А. Учим говорить правильно. Система коррекции общего недоразвития речи у детей пяти лет. Пособие для воспитателей, логопедов и родителей / Т.А. Ткаченко. – М.: Владос, 2001. – 112 с.

31. Филичева, Т.Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева. – М.: Владос, 2000. – 314 с.

32. Филичева, Т.Б. Дети с общим недоразвитием речи / Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова. – М.: Акрис, 1992. – 263 с.

33. Филичева, Т.Б. Четвертый уровень недоразвития речи Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева. – М.: Просвещение, 1999. – 250 с.

34. Хомский Н. Картезианская лингвистика. Глава из истории рационалистической мысли / Н. Хомский. – М.: КомКнига, 2005. – 232 с.

35. Шаповал, И.А. Методы изучения и диагностики отклоняющегося развития: учебное пособие / И.А. Шаповал. – М.: ТЦ Сфера, 2005. – 320 с.

36. Шахнарович, А.М. Психолингвистический анализ и семантики и грамматики: На материале онтогенеза речи / А.М. Шахнарович, Н.М. Юрьева. – М.: Педагогика, 1990. – 165 с.

37. Шохор-Троцкая, М.К. Стратегии и тактика восстановления речи / М.К. Шохор-Троцкая. – М.: ЭКСПО-Пресс, 2001. – 432 с.

38. Эльконин, Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте / Д.Б. Эльконин. [Электронный ресурс]: – М., 1958. – Режим доступа: https://elib.bspu.by/bitstream/doc/53797/1/Эльконин%20о%20развитии%20речи%20детей%20в%20дошкольном%20возрасте.pdf

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное «дефектологическое» образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
Корчагина Л.Н.
«14» ноября 2025 г.
_____

Задание

По выпускной квалификационной работе А.Д. Сазоновой

1. Тема работы Формирование синтаксической структуры предложения у дошкольников с общим недоразвитием речи

Утверждена приказом по Университету «11» ноября 2025 г. №1289/о

2. Срок сдачи студентом законченной работы «01» июня 2026 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель работы: выявление особенностей синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР и разработка игр и заданий, направленная на его формирование.

Объект исследования: синтаксическая структура отдельного речевого высказывания у дошкольников с ОНР.

Предмет исследования: игры и задания, направленные на формирование синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Проанализировать логопедическую, психолингвистическую и лингвистическую литературу по проблеме исследования.

2. Определить методику исследования синтаксической структуры предложения и выявить особенности синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР.

3. Подобрать игры и задания, определить основные направления формирования структуры предложения у дошкольников с ОНР и провести коррекционную работу.

4. Выявить особенности состояния синтаксической структуры предложения у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития после проведенной работы.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Проанализировать логопедическую, психолингвистическую и лингвистическую литературу по проблеме исследования.	Июль-август 2025	
2.	Определить методику исследования синтаксической структуры предложения и выявить особенности синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР.	Сентябрь 2025	
3.	Подобрать игры и задания, определить основные направления формирования структуры предложения у дошкольников с ОНР и провести коррекционную работу.	Октябрь 2025-март 2026	
4.	Выявить особенности состояния синтаксической структуры предложения у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития после проведенной работы.	Апрель 2026	

6. Дата выдачи задания «14» ноября 2025 г.

Руководитель _____
(подпись)

Задание принял к исполнению_____
(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Формирование синтаксической структуры предложения у дошкольников с общим недоразвитием»
студентки _5_ курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Сазоновой Анастасии Дмитриевны

Исследование А.Д. Сазоновой актуально в работе с детьми с речевыми нарушениями. Его актуальность обусловлена недостаточным количеством современных методических разработок по формированию синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР.

С целью разработки содержания коррекционной работы и оценки ее эффективности проводился констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты. Исследовав особенности состояния синтаксической структуры предложения у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня, студентка пришла к выводу о том, что исследуемый речевой компонент у данных детей находится на низком уровне. Это явилось основанием для определения специальной системы логопедической работы по формированию синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР.

Студенткой предложена серия логопедических занятий, с использованием разнообразных игр, направленная на формирование структуры предложения у детей с речевыми нарушениями. Исследовательская работа и экспериментальное обучение были тщательно продуманы, организованы методически грамотно с учетом ведущей деятельности детей дошкольного возраста и особенностей их развития.

Анализ результатов итогового эксперимента продемонстрировал положительную динамику и значительные сдвиги в формировании синтаксической структуры предложения у дошкольников с ОНР, что подтвердило эффективность проведенной работы.

Исследование А.Д. Сазоновой имеет практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым к ВКР, и заслуживает быть допущенным к защите.

Научный руководитель:
Ассистент кафедры
«Дошкольное
и дефектологическое образование» Э.В. Макарова

АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

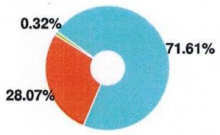
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Пензенский государственный университет"

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Сазонова Анастасия Дмитриевна
Самоцитирование рассчитано для: Сазонова Анастасия Дмитриевна
Название работы: А.Д. Сазонова Формирование синтаксической структуры предложения у дошкольников с общим недоразвитием речи
Тип работы: Не указано
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	28.07%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	71.61%
ЦИТИРОВАНИЯ	0.32%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%
ИИ-КОНТЕНТ	0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 02.06.2026

Структура документа: Проверенные разделы: основная часть с.6-20, 24-39, 41-54, содержание с.2, введение с.3-5, 20-24, 39-41, выводы с.55-56
Модули поиска: Перефразирования по базе публикаций открытого доступа PubMed; Профессиональная лексика. Медицина; PubMed; Патенты СССР, РФ, СНГ; Рувики; Профессиональная лексика. Юриспруденция; СМИ России и СНГ; IEEE; Коллекция НБУ; Переводные заимствования; Профессиональная лексика. АПК и биотех; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Перефразирования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Перефразирования по коллекции IEEE; Коллекция открытых публикаций международных издательств; Сводная коллекция научных работ Беларуси; ИПС Адилет; Медицина; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Переводные заимствования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Переводные заимствования по коллекции И...

Работу проверил: Макарова Э.В.
ФИО проверяющего

Дата подписи: 02.06.2026

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.

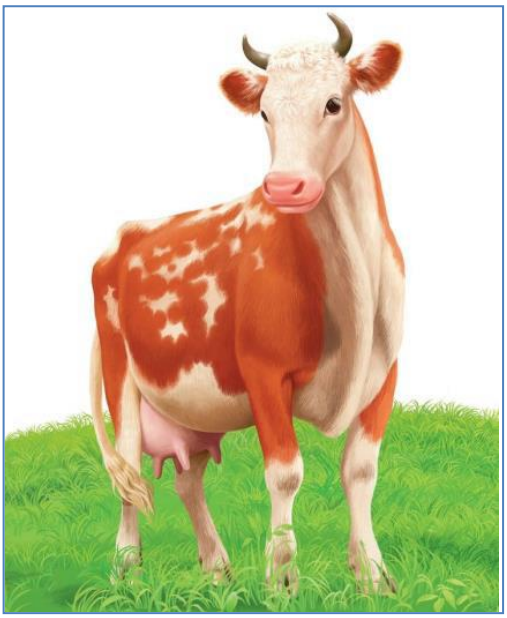
Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.

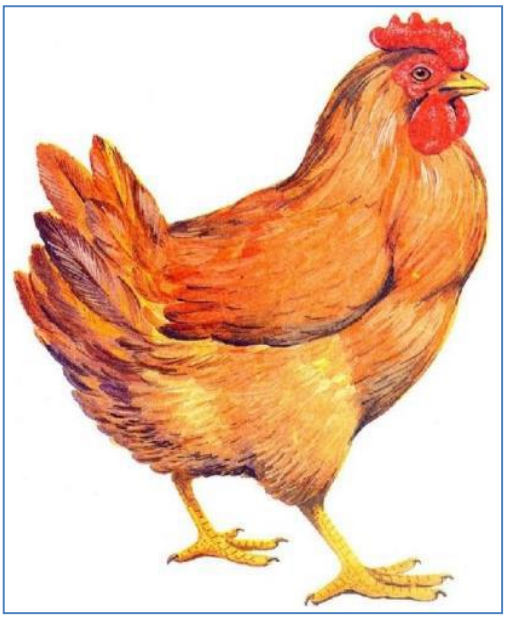
ПРИЛОЖЕНИЕ

Иллюстративный материал для проведения обследования дошкольников по методике психолингвистического исследования нарушений речи Р.И. Лалаевой

I. Исследование степени сформированности смыслового синтаксирования.

1) Подбор предметных картинок к сюжетной картине «В лесу»





2) Установить правильную последовательность серии сюжетных картин. «Щенок потерялся»

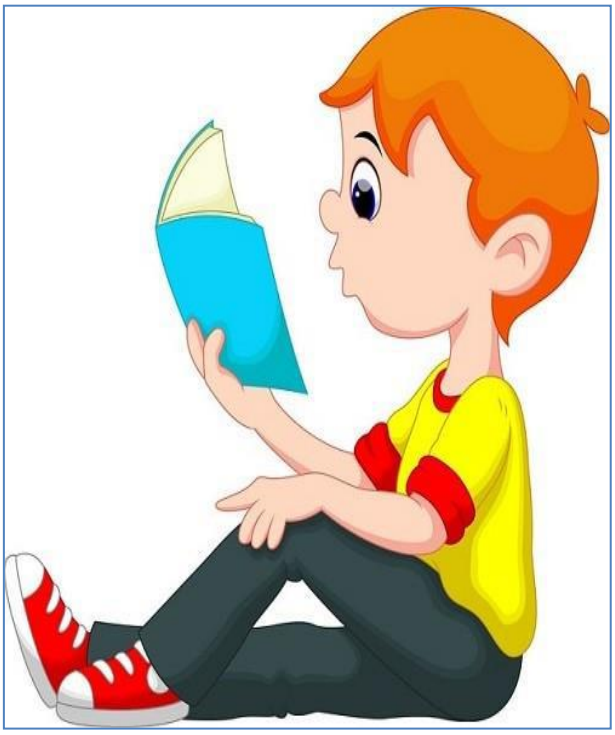
«Кормушка»

II. Исследование степени сформированности семантического синтаксирования.

А. Составление предложений предложение на основе предоставленных сюжетных картинок.

1)

2)



3)

4)

5)

6)

III. Исследование степени сформированности формально-грамматического синтаксирования.

Самостоятельное составление рассказа на основе картинок.