

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Кафедра «Правоохранительная деятельность»

Курсовая работа

**по дисциплине «Обеспечение прав человека в правоохранительных
органах»**

**на тему: «Естественные и неотчуждаемые права человека: история и
современность»**

ПГУ 1.114040062.04.001

Специальность – 40.05.02 Правоохранительная деятельность

Специализация – Административная деятельность

Выполнила студентка: Антипова Александра Вадимовна
Группа 14 зюпб1

Научный руководитель: к.т.н., к.ю.н.,
доцент Свечников Николай Иванович

Работа выполнена с оценкой: удов.
Дата защиты 18.09.19.

19.09.19
L

2019

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой КПД, к.т.н., к.ю.н.

 Н.И. Свечников

ЗАДАНИЕ

Ст.гр.14 зюпб1 Антиповой А.В.

на курсовую работу по дисциплине

«Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных
органов »

**Тема: Естественные и неотчуждаемые права человека: история и
современность**

1.Проработать НПА и литературу.

2.Составить план выполнения курсовой работы по схеме: Первый раздел: история вопроса, зарубежный опыт, актуальные проблемы. Второй раздел: правовое регулирование деятельности правоохранительного органа (организации) по обеспечению прав граждан, пути совершенствования деятельности правоохранительного органа (организации) по обеспечению прав граждан.

3.План согласовать с руководителем.

4.Во введении обосновать актуальность выбранной темы, определить цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, отразить проработанность темы..

5.Проанализировать международное и отечественное законодательство, регламентирующее деятельность правоохранительных органов и определяющих гарантию прав и свобод.

6.В заключении изложить проекты практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования деятельности ПО по обеспечению прав и свобод.

7. По результатам исследований сделать выводы и ссылки на источники информации.

8. Проверить работу на антиплагиат - скриншот приложить.

Ру ководитель работы, к.т.н., к.ю.н.

 Свечников Н.И.

ВВЕДЕНИЕ

1. Исторических аспект возникновения естественного права

1.1. История *возникновения естественного права*

1.2. Зарубежный опыт естественного и неотчуждаемого права человека

1.3. Проблемы естественного и неотчуждаемого права человека

2. Правовое регулирование естественного и неотчуждаемого права человека

2.1. Правовое регулирование *естественного и неотчужд. права*

2.2. Мероприятия по совершенствованию правоохранительного органа по обеспечению прав граждан

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Н.О. Ветчинина

16.09/18.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Исторический аспект возникновения естественного права.....	5
1.1. История возникновения естественного права	5
1.2. Зарубежный опыт естественного и неотчуждаемого права человека.....	8
1.3. Проблемы естественного и неотчуждаемого права человека.....	14
Глава 2. Правовое регулирование естественного и неотчуждаемого права человека.....	18
2.1. Правовое регулирование естественного и неотчуждаемого права.....	18
2.2 Мероприятия по совершенствованию правоохранительного органа по обеспечению прав граждан	22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	25
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	28

1) Работа выполнена в соответствии с заданием.
2) В тексте есть ссылки на источники не указанные в Лит-ре.
3) В закл-ии нету заключения
4) Лит-ру классифицировать

К. Ю. А. И. П.
с. 10. 19.
А. С. С. С. С.

ВВЕДЕНИЕ

Признание и юридическое закрепление права человека на жизнь выступает одним из наиболее значимых достижений современной цивилизации. Жизнь, бесспорно, относится к наиболее значимым духовным ценностям социума. Однако право на жизнь не является абсолютным (т.е. не подлежащим ограничению ни в какой ситуации). И в международном праве, и в уголовном законодательстве РФ имеются нормы, предусматривающие допустимость правомерного умышленного лишения человека жизни.

Актуальность выбранной темы. Права человека за последнее время превратились в один из самых динамичных разделов международного права, трансформировавшись из относительно маргинального явления в наиболее важную часть всего международно-правового процесса.

Права человека стали не только универсальными в своем выражении, но и получили всемирное признание. Здесь следует, прежде всего, вспомнить Всеобщую декларацию прав человека и основные международно-правовые конвенции в этой области. В то же время права человека в последней трети XX века стали предметом глубокой озабоченности со стороны мирового сообщества, а порой даже политически определялись как цель внешней политики (например, в США).

Цель работы состоит в анализе естественных и неотчуждаемых прав человека.

В процессе выполнения курсовой работы решаются следующие задачи:

- рассмотрение истории возникновения естественного и неотчуждаемого права человека;
- рассмотрение Зарубежного опыта естественного и неотчуждаемого права человека;
- рассмотрение проблем естественного и неотчуждаемого права человека;

- рассмотрение правового регулирования естественного и неотчуждаемого права человека;

- предложение мероприятий по совершенствованию правоохранительного органа по обеспечению прав граждан.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие между личностью и обществом.

Предметом курсовой работы является государство, личность и общество.

Научной основой при написании работы стали труды известных таких отечественных и зарубежных ученых, М.М. Утяшева, О.Э. Лейста, А. Е. Лукашева, В. С. Нерсисянца, Н.И. Матузова, А.В. Малько, О. Хёффе, А. Н. Бабенко, В.Н. Гуляихина, В.К. Бабаева, А.А. Вавиловой, Д. А. Керимова, С. А. Муромцева, И. А. Покровского, Е. В. Пономаренко, О. М. Степаняна, В. С. Соловьева, Г. Ф. Шершеневича.

Курсовая работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Исторический аспект возникновения естественного права

1.1. История возникновения естественного права

Сама естественно-правовая доктрина в нынешнем ее понимании (а не в понимании древних мыслителей, о чем дальше будет сказано) возникла сравнительно поздно — вместе с либеральными идеями европейских мыслителей XVII-XVIII вв.[1]

Сложилась, таким образом, ситуация, когда естественное право возникло практически вместе с появлением человека и человеческого сообщества, т. е. в глубокой древности, но осознаваться и признаваться стало на гораздо более позднем этапе развития — в период Нового времени.

Идеи о том, что человек обладает некими правами, данными ему от природы, впервые излагаются в сочинениях Сократа, Платона, Аристотеля и других мыслителей античности. Правда, понимание естественных прав тогда заметно отличалось от последующих времен и было в известном смысле ограниченным.

Так, по мнению Аристотеля, подразделение людей на рабов и свободных объясняется тем, что таковыми они являются от природы, т. е. именно природа наделила одних людей (свободных) правом владеть другими (рабами), и поэтому последние должны подчиняться первым.

Как видно, здесь естественным правом лишь констатируется существующее положение разных категорий населения (а в период Нового времени естественное право определяло то, как должны быть устроены человеческие взаимоотношения).

В древнеримском государстве юристы также немало рассуждали над естественными (природными) правами. В их сочинениях помимо знаменитого *jus civil* (гражданское право, которое в контексте рассматриваемой темы является позитивным правом), *jus gentium* (право народов) говорится и о *jus naturale* (праве природы, или природном праве, или естественном праве).

Один из знаменитых древнеримских юристов Ульпиан писал, что “естественное право — это то, которому природа научила все живое: ибо это право присуще не только человеческому роду, но и всем животным, которые рождаются на земле и в море, и птицам. Сюда относится сочетание мужчины и женщины, которое мы называем браком, сюда же порождение детей, сюда же воспитание. Мы видим, что животные, даже дикие, обладают знанием этого права”. [2]

Таким образом, в древнеримский период естественное право обозначается уже с большей степенью правовой обоснованности и определенности, чем в эпоху Древней Греции. Однако и в древнеримском государстве не сложились научные подходы к этому явлению, здесь еще нет правовых теорий как таковых, а есть пока отдельные высказывания, можно сказать, штрихи, наброски к теориям, которые будут разработаны много позже. Естественное право рассматривается римлянами в основном с практической стороны, при этом отсутствует единое понимание ключевых положений естественного права. А упоминание о том, что естественным правом обладают даже животные, свидетельствует об относительно невысоком уровне развития общественной мысли. Впрочем, трудно ожидать большего от цивилизации почти двухтысячелетней давности.

В длительную средневековую эпоху теоретическое развитие естественного права обогатилось весьма незначительно. Здесь свой отпечаток наложило то обстоятельство, что интеллектуальное развитие в период феодализма было сковано религиозными догмами.

Соответственно и вопросы, касающиеся естественного права, освещались исходя из божественного начала, определявшего вечность и неизменность природы человека.

Наступившее Новое время было, без сомнения, временем естественного права.

Именно в этот период естественное право получило наиболее интенсивный импульс в своем развитии.

Буржуазные революции провозгласили принципы равенства всех людей, свободы, другие права. Наиболее наглядно это было закреплено в правовых актах конституционного содержания США и Франции. Так, в Декларации независимости США 1776 г. указывается, что “мы считаем очевидными следующие истины: все люди сотворены равными, и все они одарены своим создателем некоторыми неотчуждаемыми правами, к числу которых принадлежат: жизнь, свобода и стремление к счастью”.

Вслед за американцами естественные права были закреплены в знаменитой французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г., в преамбуле которой говорилось о том, что представители французского народа решили изложить в Декларации “естественные, неотъемлемые и священные права человека”, к числу которых относятся “свобода, собственность, безопасность и сопротивление угнетению” (ст. 2 Декларации).

Указанные и другие конституционные нормы, закрепляющие естественные права, обязаны своим появлением соответствующим правовым идеям. Начало новым правовым веяниям дали голландец Гуго Гроций (XVI-XVII вв.), английский философ Томас Гоббс (конец XVII — XVIII в.), французские мыслители Жан Жак Руссо (XVIII в.), Поль Гольбах (XVIII в.).[3]

В дальнейшем, в XIX в., теория естественного права испытывает определенный кризис, связанный с некоторым угасанием той мощной либерально-демократической волны, которая была поднята буржуазными революциями, а также в связи с более активным развитием других направлений правовых наук. Однако с конца прошлого века наблюдается заметное оживление этого направления.

Здесь заметный след в развитие теории естественного права внесли и отечественные правоведы, среди которых Е. Н. Трубецкой, Б. Н. Чичерин, П. И. Новгородцев, В. С. Соловьев, И. А. Ильин и др.[4]

В период советского государства теория естественного права в нашей стране не находила официальной поддержки.

В настоящее время по данной проблематике издано достаточно большое количество работ (В. С. Нерсисянц, Ф. М. Рудинский, Е. А. Лукашева, В. А. Карташкин, Н. И. Матузов, М. Н. Марченко, А. С. Мордовец, А. В. Малько, Н. С. Малеин, В. М. Чхиквадзе, С. С. Алексеев, А. Б. Венгеров, В. А. Кучинский, Ю. И. Гревцов, В. К. Бабаев, М. Н. Малеина, К. Б. Толкачев и др.). В них проблема естественного права освещается уже с гораздо более широких позиций, причем разброс мнений по разным аспектам достаточно большой. При этом большинство исследователей признают естественное право как социально-правовое явление и считают его предтечей права позитивного.[4]

Кроме того, в современной России естественные права человека получили государственную поддержку, а соответствующие положения включены в Конституцию России.

Вместе с тем следует заметить, что какой-либо цельной теории естественного права нет и до сих пор. Чаще всего она связывается с институтом прав человека. Однако, как было показано ранее, здесь есть много иных аспектов, которые еще предстоит исследовать.

1.2. Зарубежный опыт естественного и неотчуждаемого права человека

Содержание концепции прав человека исторически менялось. Однако в настоящее время понятие прав человека все чаще рассматривается в их социокультурной (цивилизационной) обусловленности и соотносится с понятием развития, в процессе которого утверждаются права человека.

В практике международного общения и формирующемся в мире новом мышлении утверждаются идеи терпимости, уважения и признания равенства культур различных народов, базирующиеся на принципе равноправия народов, закрепленном в современном международном праве.

Как о том свидетельствует история и современная судебная практика, национальные законодательства и механизмы судебной защиты прав и

свобод человека по разным причинам оказываются иногда недостаточно действенными. Этим обоснована необходимость существования авторитетного для различных государств наднационального органа, призванного контролировать состояние защиты прав и свобод человека, а также наделенного полномочиями выносить обязательные для государств-ответчиков решения в случаях ненадлежащей защиты прав и свобод лиц, находящиеся в пределах их юрисдикции.

Один из наиболее яростных противников инкорпорации Конвенции в правовую систему Великобритании проф. К. Юинг полагал, что «Акт о правах человека 1998 г. явится кульминацией агрессивной кампании по инкорпорации в национальное право Европейской Конвенции о правах человека».[5]

Идея европейского права и правосудия может быть основана только на общности исторического опыта и возможности взаимообогащения различных национальных судебно-правовых систем и потому она в изрядной мере носит комплиментарно-компромиссный характер. От неё проистекает и так называемый принцип субсидиарности юрисдикции Европейского Суда по правам человека. Этот принцип предполагает, что каждое государство-член Совета Европы и участник Европейской Конвенции 1950 г. создает и поддерживает необходимые механизмы защиты прав и свобод человека для реализации Европейской Конвенции по правам человека, которая после подписания и ратификации становится непосредственно действующей составной частью системы права каждого государства. При этом исходным является предположение, что ответственное дело защиты основных прав и свобод прежде всего и главным образом является задачей любого цивилизованного, социально-правового государства, которое официально признало обязательный характер юрисдикции Европейского Суда по правам человека. Только в тех случаях, когда то или иное государство оказывается неспособным в достаточной мере справляться со своими обязанностями по защите конституционных прав и свобод, требуется дополнительная (т.е.

субсидиарная) помощь Европейского Суда по правам человека для разрешения возникшего конфликтного случая.

Согласно Преамбуле Устава Совета Европы, первоосновой принципов личной и социальной свободы человека и идеи верховенства права являются духовные и моральные ценности, абсолютное достоинство человека, справедливость и международное сотрудничество европейских стран для создания более тесного союза. Все эти понятия проистекают из многовековых европейских традиций христианства, которое, по мнению профессора В.И. Пероговского, впервые торжественно огласило идею достоинства и прав человека и по-настоящему научило человечество уважать человека. Защита высокого достоинства и свободы человека уже не считается только внутренним делом отдельных государств, но также предметом внимания и заботы международного сообщества.[6]

В этом процессе Европейский Суд по правам человека постепенно начинает восприниматься, как сказал на четвертом внеочередном всероссийском съезде судей председатель Европейского Суда по правам человека Р. Рисдал, в качестве конституционного суда для всей Европы.

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, по мнению некоторых правоведов, является «самым совершенным и эффективным договором в области прав человека во всём мире». Ее положения реализуются посредством постоянной деятельности надгосударственного судебного органа с обязательной юрисдикцией, правомочного дать единообразное толкование и практически применять конвенциональные нормы относительно международной юридической защиты прав и свобод человека.

Международно-правовой механизм по защите прав человека принято именовать контрольным, поскольку основная функция органов, действующих в рамках этого механизма, - это контроль за выполнением государствами своих обязательств по международному праву, касающихся прав человека. Но сама категория международного контроля затрагивает

сферу международного права в целом, хотя в международно-правовой литературе этот вопрос исследовался в основном применительно к отдельным отраслям международного права (международная безопасность, разоружение, охрана окружающей среды). Международный контроль, чаще всего, понимается как международные гарантии выполнения договорных обязательств.

Право частых лиц на обращение в межгосударственные органы или, как оно еще называется в литературе, право на индивидуальную петицию, более всего связывают с деятельностью трех органов - Комитета по правам человека, Комитета по ликвидации расовой дискриминации и Комитета против пыток, что обусловлено, вероятно, и тем, что регламентируемые этими договорами комплексы прав человека чаще всего подвергаются нарушениям со стороны государств.

Указанные три органа относятся к договорным органам, которые создаются по воле государств-участников того или иного международного соглашения. Эти органы предполагают возможность обращения для индивидов, если речь идет о нарушении их прав, закрепленных в данных международно-правовых документах. Конвенции, регламентирующие образование и процедуру комитетов, относятся к универсальным многосторонним договорам, и хотя сама процедура одобрена далеко не всеми государствами-участниками, характер нормативного документа придает ей определенный авторитет и значимость в сообществе государств.

Так, Межамериканский Суд по правам человека разрешает только межгосударственные споры, которые не нашли в Комиссии своего урегулирования (ст. 61). По состоянию на январь 1994 г. юрисдикция Межамериканского суда была признана 17 государствами. Решения Суда окончательны и не подлежат апелляции, хотя Суд, в случае «смыслового или текстуального разночтения», может толковать их, если подобная просьба поступила в течение 20-ти дней со дня уведомления о решении (ст. 67).

Африканская хартия прав человека и прав народов 1981 г., принятая в рамках Организации Африканского Единства, была ратифицирована 50-ю государствами из 53 членов Организации Африканского Единства (май 1996 г.). Она охватывает экономические и политические права и формулирует «права народов» (ст. ст. 19-24). Хартия предусматривает создание Комиссии прав человека и прав народов. Последняя своей целью ставит содействие правам человека и народов и обеспечение их защиты в Африке (ст. 30).

Комиссия рассматривает периодические доклады государств-участников о соблюдении ими положений Хартии (ст. 62) и межгосударственные сообщения о предполагаемых нарушениях в государствах прав человека и народов (ст. 47, 49). Различаются сообщения о единичных нарушениях прав индивидов и сообщения, свидетельствующие «о существовании многочисленных случаев массовых и грубых нарушений прав человека и прав народов» (ст. 58).

Лейтмотивом статей этого раздела стало предоставление равных прав так называемым «слабым слоям индийского общества», главным образом, «неприкасаемым», что прямо выражено в ч. 2 ст. 15, которая фактически сводит запрещение лишения гражданина по вышеназванным мотивам «в какой-либо мере правоспособности» к предоставлению «неприкасаемым»: а) доступа в магазины, рестораны, гостиницы и места общественного увеселения или б) права пользования колодцами, купальнями, дорогами и местами общественного отдыха, содержащимися полностью или частично за счет государственных средств или открытых для общественного пользования.

Ключевой статьей этого раздела является ст. 17 об отмене «неприкасаемости», о запрещении ее практики, которая была объявлена преступлением, наказуемым по закону. Это декларативное конституционное положение было усилено Законом 1955 г. «О преступлениях на почве неприкасаемости», запретившем всякие проявления социального бойкота в

отношении так называемых хариджан (хариджанами - «божьими людьми» называл представителей «неприкасаемых» каст М. Ганди). Этот закон исходил из принципа виновности всех тех, кто совершал какие-либо незаконные действия против «неприкасаемых», и предполагал, что они были совершены на кастовой почве. В 1976 г. Закон 1955 г. был пересмотрен и получил название «Закон о гражданских правах», которым был предусмотрен ряд новых мер по усилению борьбы с дискриминацией низших каст.[7]

На основе этого закона учреждались, в частности, специальные суды для расследования дел, связанных с ущемлением прав низших каст. Властям штатов предписывалось налагать коллективные штрафы на жителей того района, где нарушался этот закон, и проч.

Впоследствии были созданы и другие учреждения, призванные охранять права «неприкасаемых», например в Министерстве внутренних дел - специальный отдел по координации мер, принимаемых правительствами штатов по борьбе с «неприкасаемостью». Под специальный контроль парламента были поставлены результаты работы центрального правительства по ликвидации «неприкасаемости».

В разделе III Конституции 1950 г. «Право на свободу» провозглашены такие классические политические права, как права на свободу слова, мирные собрания без оружия, на создание объединений и союзов, проживание и поселение в любом месте на территории Индии, приобретение, владение и распоряжение имуществом, выбор профессии (ст. 19). Прописаны эти права в Конституции весьма скупо, без указания на гарантии политического плюрализма, права на создание партий, избирательные права индийских граждан.

В.В. Гаврилов пишет: «Для осуществления международных актов о правах человека первостепенное значение имеют внутригосударственные органы и организации, механизмы и процедуры. Но при этом нельзя недооценивать и роль средств имплементации международно-правового характера. Формируя имплементационные нормы, государства не только

облегчают для себя практическую реализацию соглашений о правах человека , но и создают дополнительные юридические гарантии обеспечения правомерности этой деятельности. Наличие соответствующих норм в договорах и других международных нормативных документах сокращает разрыв между принятием решений и их исполнением».[8]

Поэтому для усиления эффективности функционирования механизма защиты прав человека необходимо предоставить право вынесения конкретных обязательных для государств решений, при принятии которых они должны руководствоваться не только официальной информацией, поступающей от заинтересованных государств, но и использовать данные, содержащиеся в обращениях к ним международных организаций, общественных объединений и частных лиц.

1.3. Проблемы естественного и неотчуждаемого права человека

Право - это выработанное обществом совокупность общеобязательных, формально определённых правил поведения, признаваемое, обеспечиваемое и защищаемое государством и выраженное в законах и иных признаваемых государством источниках.

Закон - это обладающий высшей юридической силой нормативный акт, принятый в особом порядке высшим представительным органом государства или непосредственно народом и регулирующий наиболее важные общественные отношения.

Каково соотношение дефиниций "право" и "закон"? Вопрос о соотношении права и закона вызывает много споров в юридической литературе. Чтобы понять их суть, необходимо учитывать, что термин "закон" достаточно многозначен. В узком смысле, как было отмечено выше, это акт высшей юридической силы, принятый органом законодательной власти или путём всенародного референдума. В широком смысле закон - любой источник права: санкционированный государством обычай, судебный

прецедент, нормативный акт и т.д. Спор о том, совпадают ли право и закон, будет содержателен только в случае, когда дефиниция "закон" понимается в широком смысле [1].

Стремление отождествить право и закон имеет определённое основание: в этом случае рамки права строго формализуются, правом признаётся лишь то, что возведено в закон; вне закона права нет и быть не может. В то же время, если под правом понимать только юридические нормы, то вывод о тождестве права и закона неизбежен, поскольку вне источников права юридические нормы не существуют. Однако право нельзя сводить к нормам. Кроме норм оно включает в себя естественное право (социально-правовые притязания) и субъективные права. Поэтому право охватывает не только сферу нормативных предписаний, но и сферу естественного права: право на жизнь, право на неприкосновенность частной жизни, чести, достоинства, право на свободу совести, передвижения и выбора места жительства и т.д. Естественное право вырабатывается самим обществом в ходе исторического развития.

Поэтому различие права и закона определяется формулой: "Право создаётся обществом, а закон - государством". Нужно только не забывать о единстве правового содержания и правовой формы и возможных противоречиях между ними. Правовое содержание, не возведённое в закон, в юридическую норму, не имеет гарантий реализации, а значит, не является правом в точном смысле этого слова. Закон может быть неправовым, если содержанием его становится произвол государственной власти, произвол чиновников. Подобные законы можно определить как формальное право, т.е. право с точки зрения формы, но не содержания. Жизнь показывает, что и законодательство, т.е. позитивное право (право, исходящее от государства) в целом может не иметь ничего общего с истинным правом. Если законы не соответствуют требованиям жизни, естественному праву, то их реализация приводит к непомерному использованию жёстких средств государственного принуждения, которые всё равно не дают ожидаемого результата или

связаны с большими издержками, нравственными и психологическими потерями. Поэтому на сегодняшний день в Казахстане актуальной остаётся проблема, чтобы законодатель, суды и иные субъекты правоприменения не забывали о правах человека, о неправительственных организациях в своей нормотворческой и правоприменительной деятельности соответственно [5].

Только в человеческом обществе возникло право и государство. Только человек, в отличие от остальных живых существ, является существом социальным. Поэтому человек среди всех других живых существ обладает разумом, комплексом эмоциональных качеств и способен ощущать и осознавать право, соблюдать правовые установления, приспосабливаться к правовой действительности.

Право является продуктом общественного развития. Соответственно, право видоизменяется вместе с развитием общества. В истории было и рабовладельческое, и феодальное право, теперь господствуют буржуазное право, а в некоторых странах продолжает действовать социалистическое право. Конечно, появление и развитие права - процесс объективный, но, тем не менее, человек способен оказывать воздействие на правообразование путём правотворческой и правоприменительной деятельности. Поэтому, человек, как существо социальное, в процессе общения с себе подобными может совершенствовать юридические нормы, конструировать всё более целесообразные модели общественного поведения. Процесс развития права и государства, а также появление идей естественного права породили понятие "права человека".

Права человека - это естественные возможности индивида, обеспечивающие его жизнь, человеческое достоинство и свободу деятельности во всех сферах общественной жизни.

Наряду с категорией "права" употребляется термин "свобода": свобода совести, свобода мысли и свобода слова и т.д. По смыслу и содержанию эти категории можно считать равными.

Права и свободы человека - мера возможного поведения человека в обществе, возможность делать всё, что не запрещено правом.

Права человека имеют естественную природу и неотъемлемы от индивида, они внетерриториальны и вненациональны, существуют независимо от закрепления в законодательных актах государства, являются объектом международно-правового регулирования и защиты. В настоящее время права человека закреплены в таких международно-правовых документах, как Всеобщая декларация прав человека (1948), Международный пакт о гражданских и политических правах и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966). Кроме того, права человека закрепляются в конституциях и иных законодательных актах государств [6].

Однако перечень многих прав и свобод человека, закреплённых в национальном законодательстве государств, не реализуются по причине декларативности своих норм. Поэтому остро стоит вопрос обеспечения реализации закреплённых в конституциях и в иных законодательных актах прав и свобод человека и гражданина.

Глава 2. Правовое регулирование естественного и неотчуждаемого права человека

2.1. Правовое регулирование естественного и неотчуждаемого права

Своим содержанием естественное право охватывает такие естественные права, как право на жизнь, свободу, равенство, неприкосновенность, частную собственность, достоинство, безопасность, справедливость, право на сопротивление несправедливой власти и другие, вытекающие из естественного порядка вещей, из экономического уклада жизни, духовно-культурной среды обитания людей, естественно-природных условий жизнедеятельности человека. Признание и защита этих прав является главной задачей всякого государства. С формально-юридической точки зрения естественное право выражается через правовые идеи, принципы права. В контексте нашей статьи является важным то положение, согласно которому естественное право, равным образом как и право позитивное, обладает регулятивными свойствами, однако в механизме действия права первому отводится особая роль: оно выполняет функцию общеправовых принципов [6].

В свое время В.С. Нерсисянц отмечал, что традиционное и возрожденное естественное право трактуется как предданное (Богом, разумом, природой вещей, природой человека и.д.), предпозитивное (допозитивное, надпозитивное) [13].

А известный немецкий ученый Г. Радбрух подчеркивал следующее: «Юридическая наука должна вновь вспомнить о тысячелетней мудрости античности, христианского средневековья и эпохи Просвещения о том, что есть более высокое право, чем закон, — естественное право, божественное право, разумное право, короче говоря, надзаконное право, согласно которому неправо остается неправом, даже если его отлить в форму закона» [8].

Безусловно, что нами имеется в виду возрожденное естественное право, которое видит источник права не в статичной богоданной природе

человека, обуславливающей вечный, неизменный характер естественного права, а в динамичной «природе вещей», представляющей собой комплекс объективных, исторически изменчивых жизненных отношений, которые «несут в себе свою меру и свой порядок» [7].

И хотя по сложившейся традиции эти права человека продолжают называть естественными, данное обстоятельство вовсе не значит, что они рассматриваются как естественные в прямом смысле слова, т. е. как природные, прирожденные или «принадлежащие каждому от рождения». Для представителей концепции «возрожденного естественного права» характерно понимание того, что права человека, как и право вообще, суть социально-культурное, а не природное явление и те или иные права в том или ином объеме принадлежат человеку не «от рождения человека», а от рождения в таком сообществе (в силу нахождения в таком сообществе), в котором эти права признаются за каждым его членом. Восприятие естественного права становится иным: правовые предписания уже не предполагают построения конкретных целей в жизни общества, а ищут только абсолютного начала, исходя из которого можно решать любые задачи позитивного права. Таким образом, проявляется социальная нацеленность права и обосновываются требования, суть которых сводится к следующему: государство больше не является сторонним наблюдателем общественных проблем, «ночным сторожем», а становится действенным участником охраны прав и свобод своих граждан. Государство возлагает на себя социальные функции, деятельно отстаивая интересы не только и не столько обеспеченных граждан, сколько создавая прожиточный минимум для обездоленных, неимущих лиц, нуждающихся в материальных средствах со стороны государства [22].

Сегодня параллельное существование естественного и позитивного права мало у кого вызывает сомнение: эти понятия на протяжении тысячелетий различались в мировом политико-правовом опыте. Иными словами, с позиции О.В. Мартышина, «теория естественного права вполне совместима с анализом системы позитивного права, если верно определить ее

место, если рассматривать как идеал. Неразрешимые проблемы возникают тогда, когда естественное право понимается не как идеал, а буквально, т. е. выдается за действующее право. Это создает путаницу» [12].

Традиция понимания естественного права как идеала имела и имеет своих сторонников. Так, И.А. Ильин писал, что «естественное право понимается как обусловленные природной и социально-естественной средой требования и идеалы, которые, преломившись через правосознание, приобретают правовой облик и в соответствии с этим выступают в виде правовых требований и прообразов юридических норм — норм позитивного права» [9].

По мнению Р. Штаммлера, норма естественного права не должна иметь какого-либо «положительного значения, т. е. быть обязательной для исполнения членами общества наряду с нормами, выраженными в законах», она обращается только к законодателю [25].

Р. Штаммлеру вторит П.И. Новгородцев, отмечая, что «современная юриспруденция относит название права исключительно к нормам положительным, признанным в законе или обычае» [18].

В.А. Четвернин отмечает: современные правовые доктрины Германии исходят из того, что естественные права человека становятся «юридическими» основными правами и свободами лишь тогда, когда они закрепляются конституциями и законами [24].

Авторы в категоричной форме подчеркивают, что позитивное и естественное право не совпадают, поскольку последнее является идеалом позитивного права. Высшее естественное право воплощает в себе ценности добра и справедливости, а позитивное право, создаваемое законодателем, имеет смысл и оправдано лишь постольку, поскольку оно есть продукт практического умения людей творить добро и справедливость на этой земле [19].

Именно поэтому нельзя естественное право включать в общее определение права, ибо этим будет подорвана основная идея естественной

доктрины. Ведь суть этого учения как раз в том и состоит, чтобы не смешивать два разных феномена — законы государства и «прирожденные» права личности. Дж. Дель Веккдо отмечал, что «было бы ошибочным ставить идею естественного права, т. е. правовой идеал, на место понятия права, так же как пытаться выяснить этот идеал путем определения понятия права, так как они принадлежат к разным сферам бытия, что позволяет им существовать независимо друг от друга» [10].

Современные ученые считают, что недопустимо и вредно как отождествление, так и противопоставление естественного и позитивного права [21].

В этой связи следует обратить внимание на точку зрения О.В. Мартышина, полагающего, что «весь смысл концепции естественного права состоит в том, чтобы превратить идеальное право в действующее, устранить разрыв между ними» [11].

Думается, что на фоне этих высказываний необоснованным выглядит утверждение Е.А. Фроловой о том, что «параллельное существование позитивного и естественного права опасно тем, что последнее не только критически оценивает нормы действующего законодательства, но и стремится подменить собой предписания положительного права» [22].

Автор полагает, что это может привести к дуализму права, при котором, с одной стороны, в государстве действуют нормы позитивного права в виде изменяющегося законодательства, а с другой — одновременно существует некое «желательное» право, предписания которого ориентированы на природу человека и его здравый рассудок, а следовательно, более стабильны. Е.А. Фролова считает, что нежелательность, временами и практическая опасность, даже «социальный вред» этого дуализма заключается в том, что в одном и том же месте в одно и то же время образуются одновременно два права, две шкалы правовых требований. Наконец, обращено внимание и на то, что «в силу удвоения правовых предписаний становится сложно определять не только нормы материального,

но и процессуального законодательства». Как будет разрешен конкретный правовой спор, во многом зависит не только (и не столько) от буквы закона, сколько от усмотрения должностных лиц, совести и правового сознания правоприменителей [22].

В заключение еще раз подчеркнем важность естественного права в качестве специфического фактора, ограничивающего пределы сферы правового регулирования. Попутно отметим, что естественное право как идеальное право в определенной степени актуализирует такой элемент механизма правового регулирования, создающий субъективную среду его работы, как правосознание, выступающее «в качестве связующего звена между портативным выражением воли законодателя и реальными общественными отношениями», которое «как бы окружает право со всех сторон, создает общую атмосферу, в которой формируются и функционируют нормы права» [1].

2.2 Мероприятия по совершенствованию правоохранительного органа по обеспечению прав граждан

Правовая политика государства в сфере правоохранительной деятельности, имея своей целью защиту прав и свобод человека, представляет собой комплекс мероприятий, направленных на борьбу с преступностью и на устранение причин, ее порождающих, духовно-правовыми, социально-экономическими и политико-юридическими средствами и методами Микайлов С. М. [27]

Обеспечить интересы человека и гражданина можно только тогда, когда законы государства соответствуют требованиям естественного права, и равные меры прав, обязанностей и ответственности человека, гражданина, государства и должностных лиц перед законом устанавливаются на справедливой основе. Закон - основа законности, но наличие закона само по себе еще не означает наличия законности.

Как представляется, требование законности предполагает не только строгое и неукоснительное соблюдение законов и иных нормативных актов, но и столь же неукоснительное соблюдение индивидуальных правовых актов (например, приговоров и решений судов общей юрисдикции, договоров и т.п.), актов толкования права (например, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации) и других юридических актов.[28]

Нередко в понятие законности включаются сами правовые акты и законодательство в целом. Такой подход, однако, грешит тем, что создает иллюзию возможности укрепления законности только за счет совершенствования законодательства.

Анализ нормативных актов, направленных на обеспечение законности и правопорядка в стране, позволяет выделить две противоположные тенденции законотворческого процесса высших органов государственной власти:

- * гуманизация уголовно-правовой политики (расширение прав обвиняемого на защиту, введение права обжалования в суд ареста или срока содержания под стражей; приведение законодательства в соответствие с общепризнанными международными нормами, касающимися условий содержания заключенных и т.д.)

- * усиление репрессивных элементов поддержания общественного порядка и законности в стране (введение ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, принятие специального закона об оперативно-розыскной деятельности, расширение полномочий судей по единоличному рассмотрению некоторых категорий уголовных дел и др.).[26]

Наличие этих двух противоположных по своему содержанию и направлению начал законотворческой деятельности в области укрепления законности в стране не следует рассматривать как признак непоследовательной правовой политики или как проявление

некомпетентности высших органов государственной власти Российской Федерации.

В этом видется проявление избирательности в выборе ими правовых средств защиты интересов личности, государства и общества от преступных посягательств и подтверждение необходимости формирования у нас правового государства, строго и эффективно карающего злостных преступников и преобразующего свою уголовную юстицию на принципах обеспечения верховенства закона, незыблемости основных прав и свобод человека, охраны непротивоправных интересов гражданина, демократизации и независимости судебной системы Щеголева Н. В. [17]

Исходя из принципов правозаконности, именно в правовых законах должны быть четко и ясно указаны:

- * структура и компетенция органов внутренних дел Российской Федерации;

- * права и обязанности сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации;

- * средства, способы и приемы осуществления функциональных обязанностей сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации;

- * основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий;

- * порядок осуществления правоприменительной деятельности;

- * подзаконный характер правоприменительной деятельности.[19]

Законодательство, регламентирующее организацию и деятельность органов внутренних дел должно быть кодифицировано, не содержать коллизий и пробелов, быть легко доступно для понимания и однозначно трактоваться, выражать потребности в безопасности как общества и государства, так и отдельной личности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема исследования основных концепций прав человека и гражданина никогда не утратит своей актуальности. Вообще теория прав человека как наука призвана изучать природу и сущность этого явления, его генезис, социальные, философские, политические, этические, религиозные предпосылки.

Личные права и свободы - это неотчуждаемые, естественные права человека, отражающие ценность жизни человека, его достоинство и неприкосновенность. К числу личных, или гражданских, прав Конституция РФ относит право: на жизнь (ст. 20); на охрану достоинства государством (ст. 21); на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22); на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ст. 23); свободного определения своей национальности (ст. 26); свободы передвижения, выбора места пребывания и жительства (ст. 27); свободы совести, вероисповедания (ст. 28); свободы мысли и слова (ст. 29); на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии (ст. 42). Личные, или гражданские, права охватывают права и свободы, необходимые для защиты основополагающих ценностей человека: его жизни, индивидуальной свободы, достоинства, частной жизни. По своей природе они:

1) являются правами человека, т.е. принадлежат каждому, не связаны с принадлежностью к гражданству государства, не вытекают из него;

2) являются неотчуждаемыми и принадлежат каждому от рождения. Неотчуждаемый характер прав и свобод указывает на то, что каждый человек по самому факту рождения обладает определенным равным набором прав и свобод, которые составляют внутреннюю структуру личности. Права и свободы в этом смысле есть атрибут личности, ее неотъемлемое качество. Они определяют все возможные проявления человеческого существования и могут быть утрачены полностью только в случае смерти человека. Отсюда

все эти права и свободы именуются «естественными», имманентно присущими каждому человеку. В то же время человек обладает не только этими естественными правами, но своими действиями может приобретать права, которые по отношению к нему и его естественной природе носят внешний, навязанный характер. В течение жизни такие права могут приобретаться, изменяться и прекращать свое действие. Все такие приобретенные (не «естественные») права обязаны своим возникновением не природе человека, а организации жизни людей. В отличие от таких прав «естественные» права неотчуждаемы. Даже если фактически они по каким-либо причинам (к примеру, из-за действий неправового характера, неосознаваемых действий носителя прав) отчуждаются от их носителя, то юридически они не могут быть признаны утраченными. Свойство неотчуждаемых за ними остается при любых обстоятельствах. С формально-юридической точки зрения неотчуждаемые права носят абсолютный (эвентуальный) характер. Свойство неотчуждаемости означает, что и человек как обладатель таких прав не может неправомерно освободиться от обладания таким правом. Иное входило бы в противоречие с природой человека, нарушало бы его естественное состояние. С этим, в частности, связан запрет эвтаназии. Если отчуждение «естественных» прав и имеет место, то оно носит противоправный характер и должно быть приведено в естественное, или природное, состояние. Тем самым характеристика прав и свобод как неотчуждаемых имеет значительное гуманистическое прогрессивное значение. Уже фактом самого признания прав и свобод неотчуждаемыми создается барьер для произвола как властными структурами, так и отдельными лицами. Перечень неотчуждаемых прав и свобод исторически изменчив. Д. Локк к таким правам относил право на жизнь, владение имуществом, свободу и равенство; Спиноза вел речь о праве на существование и деятельность, на свободу совести и мысли. Действующая российская Конституция вслед за современными европейскими конституциями существенно расширила перечень неотчуждаемых прав,

отнеся к ним право на жизнь, свободу, охрану достоинства, равенство, свободу совести, вероисповедания, свободу мысли и слова, право на защиту своих прав и др.;

3) являются абсолютными, т.е. не подлежат ограничению. С этим связаны повышенные гарантии их охраны, закрепленные в нормах Конституции (ст. 20-29);

4) отличаются особым характером (способами) реализации. Реализация личных прав требует не столько индивидуальных усилий их обладателей, сколько соответствующих природе этих прав обеспечительных, охранительных и иных действий государственных органов, должностных лиц и граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

14.17.14

1. Конституции государств Европейского союза. — М., 2012.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
3. Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Ведомости СНД и ВС. 1992. № 7. Ст. 300.
4. Федеральный закон от 25.07.2002 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3031.
5. Федеральный закон от 28.07.2012 № 139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 31. Ст. 4328.
6. Алексеев С.С. Тайна права. – М., 2015. – С.152
7. Алексеев С.С. Философия права. – М., 2018
8. Дмитриев Ю.А. О соотношении частных и публичных начал в законодательстве России о средствах массовой информации // Современное право. 2012. № 3.
9. Замахина Т. На съезде Союза журналистов Москвы Павел Гусев напомнил о репрессиях по отношению к СМИ // МК.ру. [Электрон. ресурс]. Режим доступа:
<http://www.mk.ru/politics/article/2013/03/27/832201-na-sezde-soyuza-zhurnalistov-moskvyi-pavel-gusev-napomnil-o-repressiyah-po-otnosheniyu-k-smi.html>

14.17.14

10. Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI–XX вв. – М.: Юристъ, 2015.

11. История политических и правовых учений: Учебник для вузов. Под общей редакцией В.С. Нерсисянца. М., 2018.

12. Карасева И.А. Злоупотребление правом как одна из причин мнимой конкуренции конституционных ценностей // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 7.

13. Козлихин И.Ю. Еврейская правовая культура // Избранные труды. — СПб., 2012.

14. Кравец И.А. Формирование российского конституционализма (проблемы теории и практики). – Москва-Новосибирск: ООО "Издательство ЮКЭА", 2012. – С. 328

15. Маринин М.М. Правовые формальности. – М. 2019. – С. 413.

16. Моисеев С.В. Философия права. Курс лекций. – Новосибирск, 2013.

17. Нерсисянец В.С. Философия права. Учебник для вузов. – М.: НОРМА, 2017.

18. Новгородцев П.И. Сочинения. – М., 2018.

19. Новгородцев П.И. Нравственный идеализм в философии права. К вопросу о возрождении естественного права. – СПб., 2017. – Кн. 2. – С. 286.

20. Панк-молебен «Богородица, Путина прогони» в храме Христа Спасителя // Livejournal. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://pussy-riot.livejournal.com/12442.html>

21. Папаян Р.А. Христианские корни современного права. — М., 2002.

22. РИА «Новости» [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://ria.ru/society/20131018/970964804.html> 20. «Россию — по хребту» // Свободная пресса. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://svpressa.ru/society/article/76280/?mra=1>

23. Сахаров А.Д. Мир, прогресс, права человека. – Л., 2017. – С. 38.

24. Сигалов К.Е. Религиозное бытие права: сб. статей// Юридический мир. 2008. № 7. Ст. 139.
25. Тихонравов Ю.В. Основы философии права. – М., 2017. – С.46.
26. Выступление Владимира Путина на заседании клуба «Валдай» // Российская газета. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/09/19/stenogramma-site.html>
27. Дело Pussy Riot // Газета.ру. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: http://www.gazeta.ru/subjects/delo_pussy-riot.shtml



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

ГЛАВНАЯ / КАБИНЕТ

ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ
epot280995@mail.ru

БАЛЛОВ
0

ТАРИФ
Бесплатный доступ

МОДУЛИ И КОЛЛЕКЦИИ
Подключено: 1 из 12 модулей

RU

МЕНЮ

Оригинальность

71,45%

Замышлования

28,55%

Цитирования

0%

Полный отчет

Краткий отчет

История отчетов



РАСПЕЧАТАТЬ



ВЫГРУЗИТЬ



СОЗДАТЬ ССЫЛКУ



Свойства документа

ОТЧЕТ №1

Проверено: 18.09.2019 09:55:02

Начало проверки: 18.09.2019 09:54:51

Длительность проверки: 00:00:11



Параметры проверки

Модуль поиска

Замышлования

Цитирования

Оригинальность

Модуль поиска Интернет

28,55%



Текстовые метрики



Статистика по документу