

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

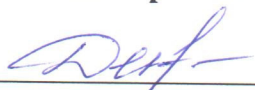
Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»

Бакалаврская работа
на тему:

«Изучение свойств внимания младших школьников, проводящих разное
количество времени в интернете»

Студент


подпись

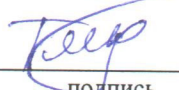
Денисова Светлана Валерьевна

Руководитель


подпись

Бочкарева Л.П.

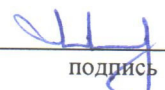
Нормоконтролер


подпись

Карманова Т.М.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 07.06.2019 №13)

Заведующий кафедрой


подпись

Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой отлично (протокол заседания ГЭК от 24.06.19 № 4)

Секретарь ГЭК


подпись

Тарасова Е.М.

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретический анализ проблемы изучения особенностей внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете.....	6
1.1. Исследование внимания в работах отечественных и зарубежных психологов.....	6
1.2. Особенности свойств внимания младших школьников.....	15
1.3. Влияние Интернета на развитие внимания младших школьников.....	25
Выводы по 1 главе.....	29
Глава 2. Эмпирическое исследование особенностей внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете.....	32
2.1. Описание процедуры и методов исследования.....	32
2.2. Анализ и интерпретация результатов исследования.....	36
Выводы.....	61
Заключение.....	63
Список используемых источников.....	67
Приложение.....	71

Введение

В настоящее время все больше ученые начинают рассматривать внимание как очень важную для существования человека способность, без которой невозможно выжить в окружающем нас мире, без которой трудно достичь определенных высот и, в целом, совершить какую-либо деятельность. Внимание исследовали многие выдающиеся отечественные психологи такие как, Л.С. Выготский, Н.Ф. Добрынин, В.А. Крутецкий, С.Л. Рубинштейн, Д.Н. Узнадзе, П.Я. Гальперин, О.Ю. Ермолаев и др., а также зарубежные психологи (У. Джеймс, Дж. Миль, И. Гербарт, Д.К. Узнадзе, Т. Рибо и др.). А.М. Матюшкин доказал, что внимание – это важнейший динамический показатель всех психических процессов. От него зависит, будет ли успешен в обучении младший школьник, ведь, внимание является основой успешной познавательной деятельности. Для младшего школьника важно, чтобы он мог быстро переходить от одной деятельности к другой, чтобы мог долго работать с одним и тем же материалом, изучать его как можно дольше, а также уметь вычленять объект и рассматривать его.

На развитие внимания влияют различные факторы, ими могут быть как личностные особенности младших школьников, так и социальные причины. Одним из самых заметных факторов на данный момент, является Интернет. Интернет – это Всемирная сеть, которая охватывает всех вокруг и без которой людям тяжело представить свое существование. Они настолько привыкли использовать Интернет, что не замечают, как приучают к нему своих детей уже с раннего возраста. В результате, когда дети подрастают и начинают ходить в школу, то взрослые сталкиваются с такими трудностями в обучении, как пропуск букв в письменных работах, грязь в рабочих тетрадях, непонимание учителя и переспрашивание его постоянно. Все эти трудности возникают из-за того, что младшие школьники проводят разное количество времени в Интернете, в результате у них наблюдается невнимательность,

неумение сосредоточиться и подолгу удерживать внимание на учебных задачах.

В настоящее время развитие внимания у младших школьников все больше вызывает беспокойство у педагогов, родителей и психологов, работающих с детьми. Последним важно изучать психологические и физиологические механизмы внимания учеников, а также факторы, которые оказывают негативное влияние на развитие познавательных процессов, ведь, от гармоничного развития зависит эффективность осуществления учебно-воспитательного процесса.

Цель исследования – исследование особенностей свойств внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете для разработки рекомендаций психологам, педагогам и родителям.

Объект исследования – познавательная сфера.

Предмет исследования – особенности свойств внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете.

Гипотеза – существуют различия в показателях свойств внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете, а именно:

а) уровень развития концентрации внимания младших школьников, проводящих в Интернете менее 2 часов в день, выше, чем у младших школьников, проводящих в Интернете более 4 часов в день;

б) уровень развития устойчивости внимания младших школьников, проводящих в Интернете менее 2 часов в день, выше, чем у младших школьников, проводящих в Интернете от 2 до 4 часов и более 4 часов в день;

в) уровень развития объема внимания младших школьников, проводящих в Интернете менее 2 часов в день, выше, чем у младших школьников, проводящих в Интернете от 4 часов в день и больше;

В связи с поставленной целью необходимо решить следующие **задачи**:

1) проанализировать теоретический материал по вопросу особенности свойств внимания младших школьников.

2) подобрать методики и провести диагностику внимания младших школьников, изучить различия в показателях свойств внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете.

3) провести количественную и качественную обработку данных.

4) провести анализ и интерпретацию полученных данных и на основании полученных результатов исследования разработать рекомендации педагогам и психологам.

Для решения поставленных задач были использованы следующие **методы** исследования:

- теоретико-методологический анализ литературы по рассматриваемой проблеме;
- диагностический эксперимент;
- количественный и качественный анализ эмпирических данных

Методики:

1. Анкета на определение количества проведенного времени в Интернете младшими школьниками (составленная на основе модификации опросника О.Л. Кутуевой);
2. Тест Г. Мюнстерберга;
3. Тест Тулуза-Пьерона;
4. Методика «Исправь ошибки»;
5. Методика диагностики переключения и распределения внимания (видоизмененная методика Р.С. Немова);
6. Методика «Запомни и расставь точки».

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных данных для разработки рекомендаций психологам и педагогам, работающим с учащимися младших классов.

Организационная база: Исследование проводилось на базе МБОУ СОШ №16 г. Кузнецка. В исследовании приняли участие 50 учеников, обучающихся в 3 классе, в возрасте 9-10 лет, из них 24 девочек и 26 мальчиков.

Глава 1. Теоретический анализ проблемы изучения особенностей внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

1.1. Исследование внимания в работах отечественных и зарубежных психологов

Каждый день на человека воздействует множество раздражителей как внешних, так и внутренних. Все эти воздействия человек научился ранжировать, он знает, что в той или иной ситуации необходимо заострить внимание на одном каком-то раздражителе, а на остальные не стоит обращать внимание. Но как бы человек, ни старался не замечать другие раздражители, они в итоге все равно займут место главного.

От координации внимания зависит на сколько успешно будет реализовываться деятельность человека и на сколько она будет эффективной. Чаще всего под вниманием понимается направленность, сосредоточенность нашего сознания на конкретном предмете или явлении. Если необходимо выбрать какой-либо предмет или явление среди множества других, то это направленность, а сосредоточенность, это когда человек удерживает свое внимание на конкретном предмете или деятельности и все лишнее отталкивает от себя.

Каждому человеку свойственны определенные потребности, интересы, установки, которые он реализует. Они становятся более понятными и выразительными, когда человек начинает обращать на них внимание и тем самым менять свое отношение к этим объектам.

Внимание является самостоятельной формой психической деятельности, но есть психологи, которые так не считают, их можно разделить на тех, кто отождествляет внимание с психическими функциями, и на тех, кто сводит формы психической деятельности к общим механизмам. Р.С. Немов считал, что не нужно принимать разные стороны в понимании

внимания, а необходимо учесть обе точки зрения и увидеть, что внимание обладает как сторонами процессов, так и является самостоятельным психическим процессом.

В отечественной психологии такие авторы как Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др. рассматривали внимание с точки зрения деятельностного подхода, П.Я. Гальперин, Ю.Б. Дормашев и В.Я. Романов и др. изучали внимание как отдельный вид психической деятельности, а И.Л. Баскакова, Ф.Н. Гоноболин, Н.Ф. Добрынин, Н.В. Лаврова, В.И. Страхов и др. как направленность и сосредоточенность психической деятельности.

Зарубежные психологи (А.М. Трейсман, Д.А. Норман, М.И. Познер, К.Р. Шнайдер и др.) считают внимание процессом, при котором происходит отбор важной информации для запаса психической энергии, а также при котором осуществляется управление процессом произвольного приема и обработки информации.

Существует множество определений понятия внимания, но не все определения схожи. В различных исследованиях многих авторов, можно обнаружить противоречия в понимании сущности внимания.

Внимание – это важный психический процесс, благодаря которому человек может осуществлять любую деятельность и добиваться в ней успеха. Внимание – это связь сознания с объектом, ведь, когда человек совершает какую-либо деятельность в своих мыслях, направленную на предмет, то он сосредотачивает на нем свое внимание. В этом случае можно говорить об интеллектуальном внимании, которое в определенной степени отличается от внешнего внимания. Также существует такое понятие, как моторное внимание, то есть длительное сосредоточение на физических действиях. Поэтому можно сказать, что внимание не обладает своим индивидуальным содержанием, а всего лишь обслуживает деятельность остальных психических процессов.

Французский психолог Т. Рибо считал, что внимание стоит относить к приспособительным рефлексам, то есть если отобрать у человека возможность смотреть или слушать что-то, запретить ему совершать какие-либо действия, то от внимания ничего не останется. Он видел тесную связь между эмоциями и произвольным вниманием. В своих работах Т. Рибо подчеркивал важность значений физиологических коррелятов психических процессов и состояний. В.М. Бехтерев также считал, что внимание – это рефлекс, который встречается даже у новорожденного, в качестве примера можно привести сосание, по его мнению, это и есть рефлекс сосредоточения. Но, ни Т. Рибо, ни В.М. Бехтерев не объясняли свою точку зрения.

Все концепции внимания, которые существуют, У. Джеймс делит на причинные теории эффекта. С одной стороны, У. Джеймс видит внимание, как действующую причину, которая приводит к определенному исходу. С другой стороны, он рассматривает внимание как эффекты, которые выступают как следствие других познавательных процессов. У. Джеймс понимает, что с научной точки зрения, внимание стоит отнести к теориям эффекта, но отдает предпочтение причинным теориям. Схемы У. Джеймса, с помощью которых были поставлены и решены проблемы внимания, занимали важное место до настоящего времени.

Такой психолог, как Н.Н. Ланге связывал внимание с движениями, производимыми человеком при восприятии или представлении предмета, он считал, если отсутствуют движения, значит, отсутствует и внимание. Также он считал, что внимание стоит рассматривать как результат апперцепции, то есть результат жизненного опыта, который приобрел человек в течение своей жизни.

Существуют и другие подходы к пониманию проблемы внимания. В одном из таких подходов внимание рассматривают как результат ограниченности объема сознания. И. Герберт и У. Гамильтон считали, что существуют более интенсивные представления, которые будут вытеснять

менее интенсивные, но свои предположения, и, то, что понимают под объемом сознания и каково оно в размере, они никак не объясняли.

Под вниманием понимается особая активная способность духа. Есть психологи, которые так поражены своеобразием явлений внимания, что принимают его за первичную способность, чье происхождение необъяснимо.

Также внимание рассматривают как усиление нервного раздражителя. То есть внимание обусловлено повышением или усилением местной раздражительности центральной нервной системы.

В 20-30-е годы внимание отождествляли с установкой, под которой понимались все приспособительные движения. Советский психолог Л.С. Выготский, в свое время, предложил две установки: «сенсорную» и «моторную». Суть «сенсорной» заключалась в том, что она объясняла замедленные реакции, а «моторная», наоборот, ускоренные.

Но, ни одна из этих теорий не учитывала, того, что внимание не сводится к приспособительным движениям. Конечно, если мы не будем смотреть или слушать, что нам говорят, то мы станем невнимательными, но для того, чтобы мы смогли увидеть и услышать, нам необходимо сосредоточиться на данном объекте и отвлечься от посторонних раздражителей, только тогда у нас получится не просто слышать, но и слушать, не смотреть, а видеть. Ведь, суть внимания заключается в том, чтобы видеть, на то, что смотришь.

На начальном этапе становления научной психологии, многие ученые занимались исследованием внимания, и оно являлось главным содержанием их работ. Проводились различные физиологические эксперименты и внимание в той или иной мере влияло на полученные результаты. Феноменом внимания заинтересовался В. Вундт, он считается основателем психологии внимания. В. Вундт провел исследование, связанное с изучением эффектов внимания, в котором необходимо было регистрировать время реакции, когда совпадали различные стимулы, например, зрительные и слуховые.

Для ученика В. Вундта, Э. Титченера, открытие внимания было не просто самым важным достижением в научной психологии, а под открытием внимания он видел, четкую проблему данного процесса, которой необходим статус и фундаментальная важность. А с другой стороны, Э. Титченер понимал, что не состоялось долгожданного триумфа для экспериментального метода в данном открытии.

Такие известные ученые как В. Вундт, У. Джеймс, Э. Титченер и Т. Рибо, создавая свои работы, формулировали важные понятия психологии внимания и предлагали основные модели исследования научного предмета.

Современный этап развития внимания начинается с работ К. Черри и Д. Бродбента. Но за все время изучения понятия внимания, единого мнения, единой точки зрения в понимании данного психического процесса, так и не сложилось. На сегодняшний день под вниманием понимается точная направленность сознания на конкретные объекты, которые значимы для личности и сосредоточение психики, при котором повышается двигательная активность, интеллектуальная и чувствительный уровень.

Изучая внимание, как психический процесс с разных сторон, необходимо обратить внимание на его физиологический аспект. Благодаря особенностям строения человеческого мозга, в нашей коре возникает очаг возбуждения или как его еще называют очаг повышенной возбудимости нервных центров. Остальные области коры неактивные, поскольку в них происходит процесс торможения. Поэтому человек обладает такой концентрацией, которая позволяет удерживать его внимание на одном объекте и видеть только этот объект, при этом не обращать внимания на другие. А та деятельность, проходящая в участках мозга, которые находятся в пассивном состоянии, называется неосознанной или автоматической.

Д.Н. Узнадзе считал, что у субъекта формируются установки, которые побуждают его осуществлять какую-либо деятельность, связанную с объектом, при этом основываясь на прошлом опыте, и они влияют на возникновение и устойчивость внимания. Его теория установки прямо

связана со вниманием и внутренне представляет состояние внимания человека. Суть установки состоит в том, что из-за ее влияния выделяется конкретный образ или впечатление и именно они становятся объектом внимания.

По словам П.Я. Гальперина, внимание – это один из моментов ориентировочно-исследовательской деятельности, направленный на самую суть психических явлений, которые возникают в процессе самопознания. Психические явления должны проводить деятельность на высшем уровне, а для того, чтобы все проходило правильно, внимание обязано осуществлять контроль над содержанием данных явлений – это и есть основная функция внимания. Также он считал, что деятельность контроля или внимания не имеет своего конкретного результата, в отличие от тех действий, которые производят продукт. Если под вниманием понимать деятельность психического контроля, то все определенные действия как произвольного, так и непроизвольного внимания будут считаться результатом образования новых умственных действий. Произвольное внимание руководствуется своим заранее составленным планом или образцом, поэтому его можно называть планомерно осуществляемым вниманием. И последнее положение, которое входит в концепцию П.Я. Гальперина состоит в том, что ребенку помимо основной деятельности необходимо предлагать задания, проверять ход его выполнения и те результаты, которые получились у него в конце, а также не забывать составлять и реализовывать соответствующий план.

В своей теории поэтапного формирования умственных действий, П.Я. Гальперин, считал составной частью учения о внимание – функцию контроля, так как внимание в его представлении являлось идеальным, свернутым и автоматизированным действием контроля.

По словам Р.С. Немова, внимание бывает нескольких видов, например, природное и социально обусловленное. Природное внимание – это внимание, которое сопровождает человека, начиная с момента рождения, и проявляется в виде врожденной способности реагировать на внешние и внутренние

стимулы выборочно. Социально обусловленным вниманием называют такое внимание, которое складывается на протяжении жизни в процессе обучения и воспитания, и оно требует волевых усилий.

Также внимание бывает непосредственным и опосредованным. На непосредственное внимание нельзя оказать воздействие ничем, кроме объекта, который вызывает интерес и соответствует потребностям человека. А опосредованное внимание можно регулировать с помощью особых средств, таких как жесты, слова, указательные знаки и т.д.

Кроме того, Р.С. Немов выделял чувственное и интеллектуальное внимание. Под первым видом он понимал эмоции и избирательную работу органов чувств, а объектом считал чувственное впечатление. А другой вид внимания связывал с сосредоточенностью и направленностью мысли и эта самая мысль, и являлась объектом.

Слова, которые говорил А.Ф. Лазурский, о характеристиках внимания актуальны и в наше время. Он говорил, что все разногласия, которые возникают около процесса внимания, относятся не к его описанию, а к объяснению или истолкованию самого этого явления. Рассматривая описательную сторону, мы видим, что противоречий почти что нет. Поскольку в описании мы каждый раз встречаем одни и те же элементы. Получается, что разногласия появляются тогда, когда решается вопрос какие элементы являются главными, а какие стоит относить к побочным.

М.Ф. Добрынин считал, что между вниманием и требованиями, которые социальные условия ставят перед человеком, существует зависимость. Такого же мнения придерживаются и другие психологи, такие как И.В. Поляков и Л.С. Ходаковский.

Физиологической основой внимания можно считать ретикулярную формацию, которую открыли и описали П.К. Анохин, Г. Джасперс и Ф. Бремер, благодаря такой формации внимание может быть выборочным, так как повышается общая активность головного мозга.

У. Найссер разработал модель внимания, в которой подчеркивал значение активности субъекта в акте внимания. Он считал, что акт активного выбора и есть акт внимания. Вниманием У. Найссер считал восприятие, то есть человек, чтобы услышать или увидеть что-то не блокирует конкретные сообщения, а включается в процесс восприятия и довольно активно. Найссер разработал методику избирательного смотрения, по результатам которой было установлено, что внимание связано с циклической организацией деятельности, то есть с действиями слежения [40].

Такой ученый как Дэниел Канеман разработал ресурсную модель внимания и предложил рассматривать внимание как умственное усилие. Также Канеман видел в процессе внимания «психическую энергию», благодаря которой человек может одновременно реализовывать определенный объем деятельности [40].

Внимание считается универсальным психическим процессом, в структуру которого входят оригинальные компоненты, максимально сплоченные между собой и именно они помогают вниманию отличаться от остальных познавательных процессов. Как известно у внимания нет собственного содержания, поэтому ему приходится появляться внутри других когнитивных процессов и осуществлять там добавочную функцию. Одной из особенностей феноменологии внимания – это разнородные явления, которые смешиваются и не дают в полной мере изучить данный процесс, поскольку образуют препятствия. По словам Д. Берлайна, эти феномены совершенно различны, поскольку возникают независимо друг от друга и подчиняются разным факторам и закономерностям [20].

Необходимо еще раз напомнить о том, что внимание выполняет много различных функций. Оно организовано и целенаправленно отбирает такую информацию в организм, которая является актуальной для него, стимулирует или сдерживает нужные или ненужные процессы, помогает остановить и сосредоточить внимание на одном конкретном объекте или деятельности.

Для внимания направленность и избирательность психических процессов играют важную роль. Благодаря этим процессам, реализуются интересы личности, так как происходит концентрация и удерживание внимания на тех моментах, которые наиболее важны для человека.

Не стоит забывать и про перцептивные процессы, для которых внимание служит неким специфическим усилителем, с помощью которого можно различать детали изображений. Внимание является фактором человеческой памяти, без которого невозможно удержать полезную информацию в кратковременной и оперативной памяти. А также является обязательным условием, от которого зависит, будет ли переведен в тайник долговременной памяти тот материал, который необходимо запомнить.

Для того чтобы правильно понимать и решать задачи, мышлению необходим такой фактор, как внимание. Как известно, в системе межчеловеческих отношений, внимание выступает как средство, чтобы лучше понять друг друга, лучше приспособиться друг к другу, разрешения межличностных конфликтов.

Именно те интересы, потребности, установки и направленности личности влияют на отношение к объекту, изменяю его образ, он становится более яркий, отчетливый.

Многие ученые думали, что создание глубокой психологической теории поможет выстроить единую концепцию внимания, с помощью которой можно было бы объяснить всю сущность рассеянности и сосредоточенности людей. Поэтому стоит сказать, что внимание необходимо рассматривать с двух сторон, первая сторона – это та, которая имеет собственную крепкую оболочку, а вторая, та, при которой внимание не считается самостоятельным разделом в психологической науке.

В настоящее время недостаточно проводить только экспериментальные исследования, чтобы достичь понимания сущности внимания, а необходимо смотреть на проблему внимания шире, заниматься изучением теоретических вопросов, которые не так просто проверить с помощью эксперимента.

Путь, по которому прошла психология внимания, оказался непростым, но очень содержательным, глубоким. Оказалось, что данная область не так проста, как кажется на первый взгляд, в ней ученые нашли намного больше вопросов, чем ответов. То, какие представления дали нам ученые о психическом процессе, помогает человеку увидеть тот огромный потенциал, который заключен в этом процессе. Изучение данного процесса не будет стоять на месте, поскольку будут проводиться различные исследования, которые принесут что-то новое или же наоборот, будут опровергнуты, учеными, занимающимися изучением данной проблемы.

1.2. Особенности свойств внимания младших школьников

Ребенок, рождаясь на свет, уже в первые месяцы жизни, проявляет внимание к окружающим его объектам. Сначала у него развивается непроизвольное внимание, со временем оно усиливается и крепнет. В младшем школьном возрасте на основе непроизвольного внимания начинает развиваться произвольное внимание. В связи с возрастными особенностями внимания младших школьников, произвольное внимание отличается сравнительной слабостью и низкой устойчивостью, поэтому учащимся тяжело сосредоточиться на предметах, которые им неинтересны. Произвольное внимание необходимо младшему школьнику для успешного обучения, а также оно играет роль регуляции учебного процесса. Поэтому в начальной школе так необходимо развивать произвольное внимание.

Поскольку в младшем школьном возрасте преобладает непроизвольное внимание, это означает, что у младших школьников будет наблюдаться выраженная реакция на что-то новое, яркое, необычное, так как ребенок еще не до конца научился управлять своим вниманием. Им тяжело удержать свое внимание на однообразной, монотонной деятельности и даже, если деятельность интересная, но требует умственного напряжения, то ребенку

также будет трудно сосредоточиться на ней. Поэтому только отключение внимания спасает детей от переутомления.

У детей младшего школьного возраста к 4 классу заметно возрастает и совершенствуется способность к устойчивости, распределению и переключению внимания, а также увеличивается и объем внимания, в отличие от учащихся 1 классов. Для того чтобы достичь такого уровня развития внимания, учителям необходимо правильно распределять нагрузку на младших школьников, учитывая их способности.

Младшим школьникам в современном мире особенно важно быть внимательными, так как постоянно увеличивается поток поступающей информации, и они могут упустить в нем что-то важное. Если ученик часто невнимателен и рассеян, значит у него недостаточно развито внимание и даже те таланты, которыми обладает ребенок, не выручат его на занятиях, и у него останутся пробелы в знаниях.

Формирование произвольного внимания тесно связано с мотивацией младшего школьника. Как правило, для учащихся младших классов мотивация имеет узкий характер, например, похвала учителя или достижение высокой отметки, а мотивация, связанная с самим учебным процессом и содержанием, не занимает высокого места, поэтому младшим школьникам тяжело регулировать свое внимание. Но для того, что разбудить естественную мотивацию знаний, учителя могут использовать игровую деятельность, она поможет заложить основы для формирования основных компонентов учебной деятельности. Можно использовать компьютерные технологии, так как они тоже повышают познавательную активность и мотивацию.

Для того чтобы процесс обучения был успешным необходимо развивать и воспитывать внимание, поскольку оно является одним из главных познавательных процессов. Когда ребенок занят активной деятельностью, то его внимание не просто присутствует, но и рационально

организует их деятельность. Главным моментом в развитии внимания, является усовершенствование его свойств.

Основными свойствами внимания являются объем, концентрация, устойчивость, переключение и распределение. Все эти свойства развиваются в разной степени. Например, объем внимания менее подвержен изменениям, чем устойчивость и распределение, их необходимо постоянно тренировать, чтобы добиться более высоких результатов в учебной деятельности. Каждое свойство внимания имеет свой вклад в определенный предмет, то есть, если лучше развита устойчивость внимания, то младшему школьнику будет легче освоить чтение, но это не означает, что данное свойство принесет успех по всем другим предметам и так можно сказать про каждое свойство. Необходимо отметить, что успешность обучения напрямую зависит от сочетания свойств нервной системы. Так, у людей, обладающих сильной и подвижной нервной системой, устойчивость, распределение и переключение внимания более выражены, а у тех людей, чья нервная система инертна, но сильна устойчивость внимания выше, а свойства распределения и переключения находятся на среднем уровне [36].

Существует много различных факторов, которые оказывают влияние на качество внимания одного и того же человека, поэтому при исследовании внимания их необходимо учитывать. К ним относятся различные колебания внимания, которые зависят от общего состояния организма человека, эмоциональные отношения к разным видам деятельности. Внимание, как известно, входит и в другие психические явления, поэтому при исследовании нужно извлекать его из этих процессов. Ученые разработали достаточное количество проб на испытание внимания, которые позволяют выявлять и количественно выражать все свойства внимания, а именно объем, устойчивость, концентрация, распределение, переключение и избирательность.

Объемом внимания называют, то количество предметов, которые человек может одновременно удерживать в зоне внимания. Объем внимания

отличается от объема взрослого человека, он намного меньше. В норме объем внимания младшего школьника составляет 3-4 объекта, а объем внимания взрослого человека 5-7 объектов. Из-за небольшого объема внимания младшему школьнику тяжело удерживать и концентрироваться на нескольких предметах одновременно и тем более удерживать их в голове. Поэтому учителю необходимо учитывать этот факт и составлять учебную программу подстраиваясь под учащихся, помогать им расширять объем внимания с помощью группировки материала в более крупные блоки и помнить, что объем внимания со временем будет возрастать, и учебный материал ребятам будет даваться легче.

Устойчивость внимания – это свойство внимания, с помощью которого человек может достаточно долго концентрироваться на определенных объектах. У младших школьников наблюдается слабый процесс торможения, поэтому у учащихся небольшая устойчивость внимания. Когда человек специально сосредотачивается на определенном объекте, то устойчивость внимания уже зависит от особенностей данного объекта и от активности человека. Чаще всего на устойчивость внимания влияет интерес к определенному предмету. У учащихся первых классов устойчивость внимания низкая, поэтому учебный процесс занимает 30-35 минут, но уже к третьему классу устойчивость внимания возрастает, и учащиеся могут сохранять свое внимание в течение всего урока. Учителям необходимо помнить, для того чтобы не наступило утомление, ребятам необходимо каждые 10-15 минут менять вид деятельности.

Как считал, П.Я. Гальперин, чем разнообразней будут впечатления и выполняемые действия, тем устойчивость внимания будет выше. А снижению устойчивости внимания может поспособствовать однообразные предметы, которые схожи по форме, цвету и т.д., а также схожие между собой действия. Это можно объяснить с физиологической точки зрения, существует закон отрицательной индукции, который вызывает на участке

коры торможение, когда на процесс возбуждения влияют однотипные длительные действия одного и того же раздражителя.

По словам Ж. Пиаже, человек, который сосредотачивает свое внимание на объекте, непременно проявляет желание совершить с этим объектом определенную деятельность. Осуществляя деятельность, человек еще больше уделяет внимание объекту. Таким образом, получается, что внимание, создавая крепкую связь с объектом, должно сливаться и взаимно переплетаться с определенной деятельностью.

Отвлекаемость – это свойство противоположное устойчивости. Его суть заключается в посторонних раздражителях, которые вызывают торможение или раздражителях, чьи действия однообразны. Также в процессе отвлекаемости возникают произвольные колебания внимания, то есть время от времени происходит ослабление внимания к определенному объекту или деятельности. Данные колебания могут наблюдаться при напряженной и сосредоточенной работе, это связано с тем, что в коре головного мозга происходит непрерывная смена процессов возбуждения и торможения.

Многие исследования психологов доказывают, что даже самая интересная и напряженная работа, может привести к возникновению колебаний, а значит к произвольному отвлечению от объекта, поэтому необходимо вносить изменения в свою монотонную деятельность.

Отвлекаемость является одним из видов нарушения внимания. Причины, из-за которых возникает данное нарушение, могут быть как внешние, так и внутренние. К внешним можно отнести негативные воздействия или отношения ребенка с людьми, которые его окружают, а те нарушенные части психики, влияющие на здоровые, и образуют внутренние причины.

Еще одним видом нарушения внимания является рассеянность, ее суть состоит в неспособности сконцентрироваться на чем-либо в течение

определенного промежутка времени. Выделят два вида рассеянности – мнимую и подлинную.

Когда младший школьник крайне сосредоточен на выполнение той или иной деятельности, то он может быть невнимателен к окружающим его предметам или явлениям, не слышать вопросов в его адрес, не замечать людей и отвечать не впопад – это и есть мнимая рассеянность, то есть результат долгой концентрации и ограниченности внимания.

Физиологической основой данного вида рассеянности считается сильнейший очаг оптимального возбуждения в коре головного мозга, который по закону отрицательной индукции вызывает торможение в тех участках, которые его окружают. Такая рассеянность не наносит особого вреда младшему школьнику, а лишь усложняет его ориентацию в окружающем мире.

Но другой вид рассеянности – подлинный – намного хуже, младшие школьники, страдающие им, с большим трудом могут устанавливать и удерживать произвольное внимание на определенных объектах, для этого им необходимо прикладывать намного больше волевых усилий.

С физиологической стороны подлинную рассеянность можно объяснить так, внутреннему торможению не хватает сил, для того чтобы под действием речевых сигналов возникло возбуждение и из-за этого образуются нестабильные очаги оптимальной возбудимости.

Под рассеянностью также понимают несовпадение двух линий в учебном процессе, это собственного интереса ребенка и тех обязательных знаний, предложенных учителем. Педагог в своей работе с детьми, должен обращать не только на внимательных детей, но и на рассеянных и не видеть в этом отрицательную сторону, ведь, самым внимательным в классе может оказаться тот ученик, который наиболее рассеян. Также учитель должен знать причины, по которой может возникнуть рассеянность, это может быть как общее расстройство нервной системы, так и анемия или болезни носоглотки. Но бывают случаи, что рассеянность появляется от долгого

физического, умственного истощения, а также от тяжелого переживания. Еще одну из причин рассеянности, которая может возникнуть, учитель должен учитывать – это скучное преподавание, без эмоций, чувств, которые должны возникать в процессе учения.

Самой распространенной причиной низкой успеваемости младших школьников является их невнимательность. Дети больше всего переживают ошибки, которые были допущены в письменных работах или во время чтения, из-за невнимательности. И это служит поводом для упреков со стороны учителей и родителей. Не стоит забывать про период адаптации, он также может стать причиной рассеянности младшего школьника, потому что первоклассник еще не знает как правильно нужно вести себя в школе, с учителями, поэтому он может отвлекаться пытаясь приспособиться к новой обстановке.

Распределением внимания называют процесс, во время которого человек может концентрироваться на двух объектах одновременно. Для достижения успеха в разных видах деятельности, необходимо обладать высоким уровнем распределения внимания. Например, учитель одновременно должен и объяснять тему, и следить за классом. Ко 2 классу младшие школьники уже умеют распределять внимание на 2 учебных объектах. Младшим школьникам необходимо данное свойство, так как с помощью него ребята смогут одновременно читать текст, который написали, и проверять его на ошибки. Также им будет легче выходить к доске и одновременно проговаривать и писать предложение, но для этого важно, чтобы у школьника процесс письма был автоматизированным.

С физиологической стороны данное свойство можно объяснить тем, что в коре головного мозга наблюдается оптимальная возбудимость и на отдельных ее участках возникает частичное торможение, в результате эти участки в состоянии координировать одновременно выполняемые действия.

Переключение внимания – это процесс осознанного перехода от одного объекта к другому, от одной деятельности к другой. Различают два вида

переключения внимания: непреднамеренное и преднамеренное. Для непреднамеренного переключения не требуется определенных волевых усилий, оно, как правило, проходит легко. В свою очередь, преднамеренное переключение зависит от волевых усилий человека, оно происходит при изменении характера деятельности, когда необходимо найти или прибегнуть к новым способам действий.

С физиологической стороны процесс переключения происходит, таким образом, сначала возникает торможение действовавшего оптимального очага возбуждения, а затем формируется новый. В результате, можно сказать, что переключение внимания зависит от того, как быстро меняется возбуждение и торможение, насколько они подвижны. А если нервные процессы инертны, то они будут усложнять переключение внимания.

У младших школьников внимание переключается не сразу и это переключение не всегда проходит легко и быстро, например, с легкой деятельности на сложную переключиться всегда проще, чем с тяжелой на слабую. Но стоит отметить, что данное свойство внимания лучше поддается тренировке, чем остальные свойства, для этого учителям необходимо постоянно менять виды работ младших школьников.

Концентрацией внимания называют процесс, при котором человек может достаточно долгое время удерживать внимание на объекте и не отвлекается на внешние раздражители, по-другому, данное свойство можно охарактеризовать, как процесс погружения. При таком состоянии восприятие объектов делается более ясным и четким. Бывают такие моменты, когда человек не замечает никого и ни чего вокруг себя, потому что углубился в процесс выполнения той или иной деятельности. Умение младшего школьника концентрировать свое внимание на учебной деятельности, помогает ему лучше усвоить предмет, получить от него яркие и четкие представления, и можно быть уверенным, что знания о предмете останутся у него надолго. Но существуют причины, из-за которых уровень концентрации внимания у ребят снижается, и одна из них — это телевизор и компьютер.

Когда младший школьник просматривает телевизор, где происходит быстрая смена кадров, то у него развивается поверхностный взгляд, а при долгом концентрированном внимании могут возникнуть головные боли. Поэтому, просматривая телевизор, дети быстро научаются беглому взгляду и переносят его на окружающую действительность.

Таким образом, стоит отметить, что необходимо создавать оптимальные условия для полноценного развития внимания младших школьников. Учитель не должен забывать про индивидуальные и возрастные особенности при составлении упражнений на развитие внимания младших школьников.

Пока ребенок ходит в школу у него расширяется круг общения, круг интересов и он постепенно приучается к систематической учебной деятельности, и его непроизвольное и произвольное внимание продолжает развиваться.

В последнее время все чаще учителя сталкиваются с проблемой в усвоении учебного материала, допущения большого числа ошибок при выполнении заданий, неумении работать самостоятельно, это не означает, что у школьника нет способностей или существуют проблемы с познавательными процессами, эти проблемы возникают из-за невысокой внимательности. Учителя должны понимать, что ребенку, придя в школу впервые, интереснее покажутся не учебные занятия, а то, что связано с ними и только со временем младшие школьники проявят интерес к учебной деятельности. Им придется заниматься тем, что не особо интересно – это и есть произвольное внимание. А развитие данного вида внимания необходимо для успешной учебной деятельности младшего школьника, потому что от него зависит, как будут формироваться и развиваться познавательные процессы и интеллектуальные способности. Также развитие внимания в младшем школьном возрасте зависит от того, насколько широк кругозор школьника, насколько хорошо он осваивает новую деятельность, а также, насколько развит навык самоконтроля, волевые качества и др.

Ребенок уже в младшем школьном возрасте умеет планировать свою деятельность, и во время выполнения той или иной работы, он проговаривает последовательность всех своих действий. Ведь, организация внимания ребенка зависит от правильного планирования.

Младший школьник постепенно становится старше и его произвольное внимание развивается еще лучше, ребенок научается управлять собственными действиями за счет волевых усилий. Как считал И. В. Страхов учителям необходимо заботиться о развитии произвольного внимания и о формировании волевых усилий, чтобы преодолеть трудности, возникшие во время овладения новым материалом. Младший школьник, перед тем как заняться своей деятельностью, должен выполнить задания взрослого, сначала он прикладывает все усилия, а потом вовлекается в процесс выполнения и уже в поддержании внимания на данном задании не требуется. У него начинает развиваться послепроизвольное внимание. Оно характеризуется более высокой и сосредоточенной деятельностью, с его помощью умственная деятельность становится интенсивной и приносит больше плодов.

Важную роль для внимания играет словесная самоинструкция. Проведенные эксперименты, в которых младшим школьникам необходимо было выбрать, указанных животных и не выбирать запретных, сначала без каких-либо указаний, а затем с повторением инструкции вслух показали, как проговаривание инструкции детьми младшего школьного возраста влияет на результат, и если ввести в дальнейшем новых животных, то результат будет положительный. То есть, для того чтобы организовать свое внимание, детям необходимо использовать речь [8].

В процессе обучения педагоги и психологи используют технические средства, так как они позволяют управлять вниманием младших школьников. Было замечено, что при помощи аудиовизуальных средств обучения развивается непроизвольное внимание, а использование видео и кинофильмов влияет на развитие произвольного внимания. Также

использование технических средств повышает у учащихся качество знаний, концентрацию внимания и интерес к учебным занятиям возрастает.

Таким образом, для младшего школьного возраста характерно активное развитие внимания, в этот период ребенок научается выделять значимые для него объекты окружающей действительности из тех задач, которые ставят им взрослые, а также выделяет элементы, которые играют важную роль для регуляции его поведения и деятельности. Немаловажная роль отводится учителю, он помогает усвоить учебный материал, помогает в когнитивном и личностном развитии, а для развития внимания учеников он обязан ставить четкие и конкретные задачи при выполнении разной деятельности, включить в свою программу дидактические игры, занятия на внимание, научить их сравнивать, анализировать, тем самым формируя у них навыки контроля и самоконтроля.

1.3. Влияние Интернета на развитие внимания младших школьников

Для большинства Интернет является неисчерпаемым источником информации, благодаря которому люди экономят время и силы. С помощью Интернета, можно одновременно находиться дома, и присутствовать на различных уроках, мастер-классах и т.д. Для взрослых людей Всемирная сеть – это средство заработка и обучения. А для подрастающего поколения – это чаще всего средство развлечения. На сегодняшний день взаимодействие ребенка с информационными технологиями начинается во внутриутробный период, поскольку мать сама пользуется данными технологиями. С самого рождения малыш находится под влиянием различных информационных каналов и, начиная уже с 3-5-летнего возраста, взрослые приучают своих детей к Интернету. В результате, дети приходят в школу и не представляют себя без него. Исследованием влияния Интернета на развитие личности занимаются многие ученые. Они изучают, каким образом время, проведенное

в сети Интернет, оказывает влияние на развитие всего человека. Благодаря таким исследованиям было выявлено, что у людей, которые проводят в Интернете много времени, развивается две области головного мозга, одна из них отвечает за кратковременную память, а другая, это центр, который несет ответственность за принятие быстрых решений. Но есть зоны, которые остаются слабыми и это детальный анализ и глубокое продумывание проблемы.

Но, как бы, ни были развиты современные технологии и как бы, проще с ними не было, ничто для младшего школьника не заменит живое общение с учителем. Ведь, только учитель может создать такую обстановку, где ученики могут в полной мере погрузиться в познавательный процесс. Для младших школьников особенно важно, чтобы между ними и учителем существовал эмоциональный контакт, чтобы учитель разговаривал с ними, обсуждал тему занятия, а также наглядно объяснял многие действия, например задачи по математике – это особенно важно для детей младшего школьного возраста, так как у них еще преобладает наглядно-образное мышление.

Интернет служит не только средством получения информации, но и средством развлечения: одни играют в онлайн-игры, другие проводят время в социальных сетях и пр. Если рассматривать Интернет с разных сторон, то с одной стороны можно сказать, что современные технологии оказывают мощное влияние на развитие интеллекта ребенка, а с другой – разрушают личность, блокируют самостоятельность и лишают свободы выбора ребенка. У детей, которые играют в онлайн-игры, развивается мелкая моторика рук, познавательные процессы, логическое мышление, зрительная координация, быстрота реакции, они способны засчитанные секунды принять нестандартное решение и дойти до цели, которую поставили в самом начале игры. Также с помощью онлайн-игр осуществляется процесс самообучения, у детей выявляются скрытые способности, развивается воображение, улучшается концентрация внимания, а также ребенку становится проще

переключать свое внимание с одного предмета на другой. Благодаря онлайн-играм ребенок учится значительно иному взаимодействию с техникой, рассматривает машину с разных сторон и находит новые тактики. По словам детского психиатра Сержа Тиссерона игры благоприятствуют интуитивному мышлению, все более необходимому в мире, правила которого постоянно меняются [30].

Однако, по мнению других исследователей, таких как И. Голдберг, Ю.Д. Бабаева и Г.В. Солдатова, Интернет обладает и отрицательной стороной, которая негативно сказывается на формировании личности младшего школьника. Стоит отметить, чем дольше младший школьник проводит времени в Интернете, тем больше он становится неуправляемым, неуравновешенным, озлобленным, начинает испытывать стресс, нервное возбуждение и т.д. Это связано с тем, что психика ребенка недостаточно сформирована и уязвима к внешним факторам. Младшему школьнику еще тяжело самому определить время, которое ему необходимо провести в Интернете. Его могут увлечь онлайн-игры, в которых он реализует себя или же пытается добиться уважения со стороны сверстников. Эти игры тормозят развитие воображения, образного мышления детей, а также служат для них препятствием к нормальной адаптации в реальной жизни, ребятам тяжело справиться с трудными ситуациями и осознать последствия, которые могут произойти. У младших школьников появляется новый круг общения, поэтому они могут заинтересоваться социальными сетями, чтобы найти новых друзей, а также завлечь в виртуальный мир ребят, которые обделены общением в реальном мире. В социальных сетях также можно найти свои плюсы и минусы. Самыми главными плюсами можно считать то, что школьник научается работать с компьютером, получает из различных сайтов полезную, развивающую информацию, тем самым повышая свою эрудированность, а также у него есть возможность общаться со сверстниками из других стран. На фоне данных плюсов не стоит забывать и про минусы социальных сетей, к ним относятся отсутствие смысла, границ, контроля со

стороны взрослых, а самое важное, что между детьми нет обратной связи и эмоционального развития.

В настоящее время младшим школьникам, согласно Федеральному образовательному стандарту, стараются повысить информационную компетентность. Как говорила М.В. Жукова, грамотное применение младшими школьниками информационных и коммуникативных технологий, в значительной степени, влияет на возникновение и развитие универсальных учебных действий обучающихся, которое обеспечивает эффективность усвоения учебного материала [29].

Многие родители не задумываются, что наносят вред своему ребенку, приучая его к Интернету с самого раннего возраста. Для них даже удобно, что их ребенок не мешает им, не пристает с разговорами, расспросами, самое главное, что он «занят делом». Но из-за того, что не контролируется времяпрепровождение за компьютером или в Интернете, ребенок может проводить в нем достаточно долгое время и спустя какой-то период перерасти в ненавязчивую привычку, которая будет похожа на наркотическую. Взрослые не замечают, что сами подолгу проводят время в сети и тем самым не уделяют должного внимания своему ребенку. Ему не хватает эмоциональной поддержки со стороны родителей, которая скажется на дальнейшей его социализации. Поэтому и получается, что ребенок заинтересовывает себя сам, получает недостающую любовь в виртуальном мире и тем самым перестает обращать внимание на окружающую действительность. А ведь, можно организовать совместный безопасный «поход» по Всемирной сети, и мама будет знать, что ребенку ничего не угрожает, и ребенок будет знать, что он небезразличен своим родителям и они хотят проводить с ним время. Но в любом случае родители должны помнить, что именно они делают жизнь их ребенка яркой, насыщенной, наполненной общением. Поэтому необходимо больше времени проводить со своими детьми, найти с ними что-то общее, устроить совместный поход в

кино, на природу и многое другое и самое главное не забывать разговаривать с ними и слышать то, о чем они пытаются сказать.

Таким образом, можно сказать, что Интернет — это не просто компьютерная сеть, с помощью которой можно облегчить поиск нужной информации, а целый «мир», который привлекает к себе детей с самого раннего возраста. Пребывание в этом «мире» может оказать как положительное, так и отрицательное воздействие. И чтобы Всемирная сеть не нанесла повреждений на развивающийся организм ребенка, взрослым необходимо выстраивать определенные требования, которые ребенок должен соблюдать. Ведь, придерживаясь четких установок, ребенок не сможет погрузиться в виртуальный мир, при этом забыв про реальный. Родители обязаны понимать, что ребенок растет в современном мире и вычеркнуть из его жизни компьютер или Интернет не удастся, ведь, как говорил Н.Н. Нарцин, не учить ребенка обращаться с компьютером сегодня – то же самое, что не отдавать его в школу. Поэтому взрослым необходимо создавать такие условия, при которых ребенку не будет нанесен вред как физический, так и психологический [29].

Выводы по 1 главе

Проблему внимания изучали, как отечественные, так и зарубежные психологи. Они выдвигали различные теории о происхождении внимания и изучали природу его происхождения. И. Герберт и У. Гамильтон считали внимание результатом ограниченности объема сознания, У. Джеймс рассматривал его как действующую причину, которая приводит к определенному исходу, а кто-то считал внимание приспособительным рефлексом.

Авторы давали разные определения понятию «внимание», однако, мы посчитали наиболее полным и точным следующее, внимание – это точная направленность сознания на конкретные объекты, которые значимы для

личности и сосредоточение психики, при котором повышается двигательная активность, интеллектуальный и чувствительный уровень.

Внимание бывает произвольным и непроизвольным. В младшем школьном возрасте преобладает непроизвольное внимание, поэтому детям сложно сосредоточиться на долгой, однообразной деятельности. Младшие школьники отвлекаются на яркое, необычное, поэтому учителям необходимо выстраивать урок так, чтобы заинтересовать ребят, замотивировать на учебу.

Для того, чтобы добиться успеха в учебной деятельности, необходимо развивать внимание или совершенствовать его свойства. К основным свойствам внимания относятся устойчивость, концентрация, объем, переключение и распределение. Объемом внимания называют, то количество предметов, которые человек может одновременно удержать в зоне внимания. У младших школьников он составляет 3-4 объекта. Устойчивость внимания – это свойство внимания, с помощью которого человек может достаточно долго концентрироваться на определенных объектах. Для учащихся первых классов устойчивость будет составлять 30-35 минут, а затем устойчивость внимания будет повышаться и учащиеся продержатся уже целый урок. Распределением внимания называют процесс, во время которого человек может концентрироваться на двух объектах одновременно. Во 2 классе младшие школьники умеют распределять внимание на двух учебных объектах. Это свойство облегчит работу ребенка, так как он сразу же сможет писать и проверять его на ошибки. Переключение внимания – это процесс осознанного перехода от одного объекта к другому, от одной деятельности к другой. У детей младшего школьного возраста внимание переключается не сразу, им дается тяжело переключение с тяжелой деятельности на легкую, чем с простой на сложную. Концентрацией внимания называют процесс, при котором человек может достаточно долгое время удерживать внимание на объекте и не отвлекается на внешние раздражители. Чем лучше младший школьник концентрирует свое внимание на учебной деятельности, тем

быстрее усваивается предмет, и ребенок получает от него яркие и четкие представления.

В настоящее время правильному развитию внимания может помешать компьютер или Интернет. Они являются современными технологиями, без которых сейчас трудно обойтись. Дети знакомятся с ними с самого раннего возраста и постепенно погружаются в них целиком. Компьютер или Интернет может пагубно сказаться на развитии личности младшего школьника. Дети, погружаясь в виртуальный мир при помощи онлайн-игр, могут потерять связь с реальным миром или послужить препятствием к нормальной адаптации в реальной жизни, а также они поспособствуют торможению развития воображения, образного мышления детей. Проводя долгое время в социальных сетях, младшие школьники перестанут общаться вживую, перестанут обмениваться эмоциями, не будет обратной связи. Но, чтобы этого не случилось, взрослые должны устанавливать правила препровождения за компьютером или в Интернете, должны больше уделять времени своим детям, увлекать их и тогда дети будут чувствовать любовь и заинтересованность с их стороны.

Существуют и положительные стороны компьютера и Интернета. Играя в онлайн-игры, у ребенка развивается мелкая моторика рук, быстрая реакция, логическое мышление и т.д. Заходя на полезные сайты, повышается эрудиция, а проводя, времени в социальных сетях, дети знакомятся с другими ребятами из разных стран.

В настоящее время нельзя вычеркнуть компьютер или Интернет из жизни ребенка, нужно просто правильно преподносить современные технологии.

Глава 2. Эмпирическое исследование особенностей внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

2.1. Описание процедуры и методов исследования

С целью выявления особенностей свойств внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете, наше исследование проводилось в несколько этапов. В качестве эмпирической базы исследования выступила МБОУ СОШ №16 г. Кузнецка. Выборку составили 50 учащихся 3 классов, в возрасте 9-10 лет, из них 24 девочки и 26 мальчиков.

На первом этапе мы провели теоретический обзор исследований психологов, направленных на изучение особенностей свойств внимания младших школьников и факторов, оказывающих влияние на развитии познавательных процессов учащихся, включая такой фактор как Интернет. На основе теоретического анализа были подобраны соответствующие методики.

На втором этапе нашего исследования, были проведены психодиагностические процедуры по сбору, обработке и систематизации полученных результатов исследования.

На третьем этапе проводился анализ полученных результатов. Все сформулированные выводы исследования проверялись с помощью методов математической статистики.

Для проведения исследования нами были выбраны следующие методики.

Анкета на определение количества проведенного времени в Интернете младшими школьниками (Приложение 1). Данная анкета была модифицирована на основе опросника «Определение компьютерной зависимости младших школьников» О.Л. Кутуевой. Основной задачей этой

анкеты было определить количество времени, проводимое детьми младшего школьного возраста в Интернете. Данная анкета включала 8 вопросов, на каждый вопрос есть три варианта ответа. Ребятам необходимо было выбрать один из предложенных вариантов. На основе ответов детей на вопросы анкеты, всю выборку можно подразделить три группы: первая группа – дети, которые проводят в Интернете два часа в день и менее; вторая группа – дети, которые проводят в Интернете три-четыре часа в день и третья группа – дети, которые проводят в Интернете 5 часов и более.

Тест Г. Мюнстерберга – это психодиагностическая методика, целью которой является изучить избирательность внимания младших школьников. Стимульный материал представляет собой специальный бланк с последовательностью букв, между которыми есть слова. Ребенку необходимо быстро просмотреть его, найти «спрятанные» слова и подчеркнуть их с начала до конца. На выполнение задания отводится 5 минут. Ключевые слова: кот, мяч, рак, мыло, шуба, ум, мама, буран, палка, метла, уж, автобус. При определении уровня избирательности внимания испытуемого учитывается количество правильно подчеркнутых слов. Нормативы для младшего школьного возраста:

- 9–10 слов — высокий уровень;
- 7–8 — выше среднего уровня;
- 5–6 — средний уровень;
- 3–4 — ниже среднего уровня;
- 0–2 — низкий уровень.

Тест Тулуза-Пьерона – это психодиагностическая методика, целью которой является исследование показателя концентрации внимания и скорости обработки воспринимаемой информации. В качестве стимульного материала выступают специальные бланки с двумя образцами и десятью рабочими строчками. Ребятам необходимо просматривать фигурки и зачеркивать вертикальной чертой те, которые схожие с образцом и подчеркивать те, которые отличаются от него. Перед началом работы, с

испытуемыми необходимо проработать тренировочную строку. Время выполнения методики 10 минут, то есть, на каждую строку отводится по одной минуте. При обработке методики используется специальный трафарет, с помощью которого подсчитывается количество верно отмеченных фигур. Если школьник зачеркнул или подчеркнул квадратик неверно, то это считается ошибкой. Затем подсчитывается общее количество промахов и обработанных элементов, а также выводится сумма правильно отмеченных вариантов.

Для определения скорости переработки информации используется формула: $V = N/10$, где N — показатель обработанных знаков.

Расчёт коэффициента точности или концентрации внимания производится так: $K = (N-A)/N$, где A — количество ошибок.

Интерпретация результатов методики осуществляется в соответствии с обозначенными в табл.1 показателями.

Таблица 1

Интерпретация показателей скорости переработки информации и концентрации внимания

Показатели /уровни выраженности	Патология	Слабый	Средний	Выше среднего	Высокий
Скорость	меньше 16	16-25	26-35	36-48	больше 49
Концентрация	меньше 0,89	0,9-0,91	0,92-0,94	0,95-0,96	больше 0,97

Для определения показателя устойчивости внимания мы применили методику «Исправь ошибки». Испытуемым предлагается отпечатанный на листочке текст, в котором есть ошибки, в том числе и смысловые. Их необходимо найти и исправить. На выполнение задания отводится определенное время. В результате расчетов полученный показатель может колебаться в диапазоне от 0 до 1. Если коэффициент устойчивости близок к 1, то уровень развития устойчивости внимания ученика достаточно высок, если частное, ниже 0,5 — внимание очень неустойчиво, требуется развитие этого качества.

Для изучения переключения и распределения внимания у младших школьников мы применили методику диагностики переключения и распределения внимания (видоизмененная методика Р.С. Немова). В качестве стимульного материала выступает бланк с изображенными на нем геометрическими фигурами, в которых необходимо будет за определенное количество времени проставить определенные знаки. Например, в квадратах необходимо ставить значок «плюс» (+), в треугольниках - точку (.), в ромб - черточку (-), а в круг галочку (V). Время работы 2 минуты.

Общий показатель переключения и распределения внимания определяется по формуле:

$$S = (N - 2.8n) / t$$

где S—показатель переключения и распределения внимания;

N— количество фигур, которые просмотрел ребенок,

n — количество ошибок, t – время выполнения.

Оценка результатов:

$0,75 < S < 1,0$ — высокий уровень;

$0,5 < S < 0,75$ — средний уровень;

$S < 0,5$ — низкий уровень.

Для изучения объёма внимания мы применяли методику «Запомни и расставь точки». Ребятам на короткое время предъявляются по одной - каждая из восьми карточек с изображением от двух до девяти точек. Каждая карточка показывается два раза. После этого испытуемые отмечают на аналогичном пустом бланке расположение точек.

Объемом внимания учащегося считается максимальное число точек, которое ребенок смог правильно воспроизвести на любой из карточек, то есть (выбирается та из карточек, на которой было воспроизведено безошибочно самое большое количество точек).

- если ребенок правильно за отведенное время воспроизвел на карточке 6 и более точек, то это свидетельствует об очень высоком уровне развития объёма внимания;

- если ребенок безошибочно воспроизвел на карточке от 4 до 5 точек, то это свидетельствует о высоком уровне развития объёма внимания;
- если ребенок правильно восстановил по памяти от 3 до 4 точек, то уровень развития объёма внимания соответствует среднему;
- если ребенок правильно воспроизвел 2- 3 точки, то уровень развития объёма внимания соответствует низкому;
- если ребенок смог правильно воспроизвести на одной карточке не более одной точки, то объём внимания очень низкий.

2.2. Анализ и интерпретация результатов исследования

Одной из основных задач нашего исследования было определить количество времени, проводимое младшими школьниками в сети Интернет. Для этого мы использовали анкету на определение количества проведенного времени в Интернете младшими школьниками (Приложение 1), модифицированную на основе опросника «Определение компьютерной зависимости младших школьников» О.Л. Кутуевой. Остановимся подробнее на полученных результатах анкеты (рисунки 1-12).

Анализируя ответы на вопрос, «Как часто ты проводишь время в Интернете?», были получены следующие результаты (рисунок 1): 26% опрошенных указали, что ежедневно посещают страницы Интернета; 34% младших школьников заявили, что посещают Интернет один раз в два дня; оставшиеся 40% детей ответили, что посещают Всемирную сеть только тогда, когда нечего делать, то есть бывает несколько раз за день.

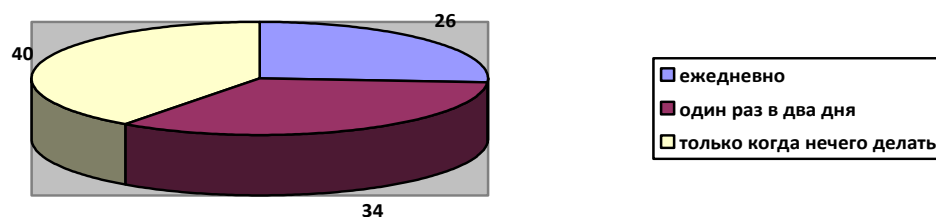


Рис. 1. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «Как часто ты проводишь время в Интернете?» (в %)

Анализируя ответы на вопрос, «Какое количество времени ты проводишь в Интернете, если вышел в Интернет?» были получены следующие результаты (рисунок 2): 10% опрошенных указали, что «выйдя» во Всемирную сеть могут провести там 2-3 часа; 40% младших школьников заявили, что проводят в интернете 1-2 часа (увлекаясь игрой); оставшиеся 50% детей ответили, что посещают страницы интернета не более одного часа.

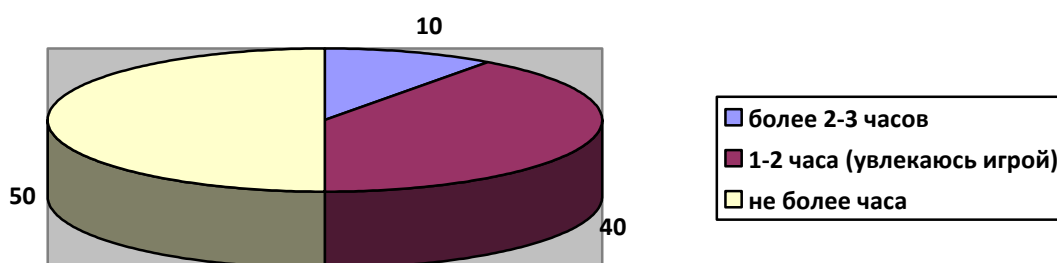


Рис. 2. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «Какое количество времени ты проводишь в Интернете, если вышел в Интернет?»

Анализируя ответы на вопрос, «В каком случае ты решаешь выйти из интернета?» были получены следующие результаты (рисунок 3): 14% детей ответили, что не выйдут из Интернета пока его не выключат родители; 48% младших школьников заявили, что бывает по-разному, иногда могут выйти сами; оставшиеся 38% опрошенных указали, выключают сами по собственной воли.

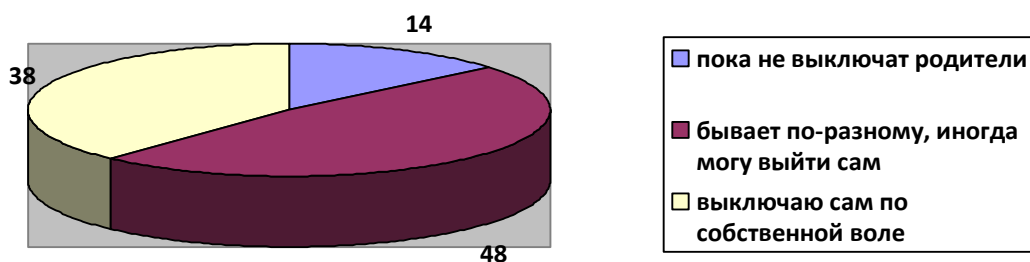


Рис. 3. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «В каком случае ты решаешь выйти из Интернета?»

Анализируя ответы на вопрос, «Когда у тебя появляется свободное время, на что его потратишь?» были получены следующие результаты (рисунок 4): 16% детей ответили, что конечно они потратят своё свободное время на Интернет; 40% младших школьников заявили, что их решение будет зависеть от настроения и желания, возможно, на Интернет; оставшиеся 44% опрошенных указали, на то, что вряд ли будут сидеть в Интернете.

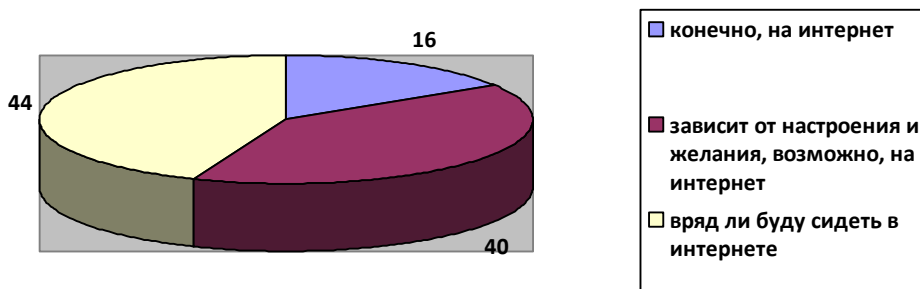


Рис. 4. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «Когда у тебя появляется свободное время, на что его потратишь?»

Анализируя ответы на вопрос, «Пропускал ли ты какие-то важные мероприятия или учебу ради игры в компьютерные игры по Интернету?» были получены следующие результаты (рисунок 5): 4% детей ответили, что да, было такое; 6% младших школьников заявили, что пару раз, возможно, и случилось,

но мероприятие не было таким уж важным; оставшиеся 90% опрошенных указали, что нет, никогда такого не было.

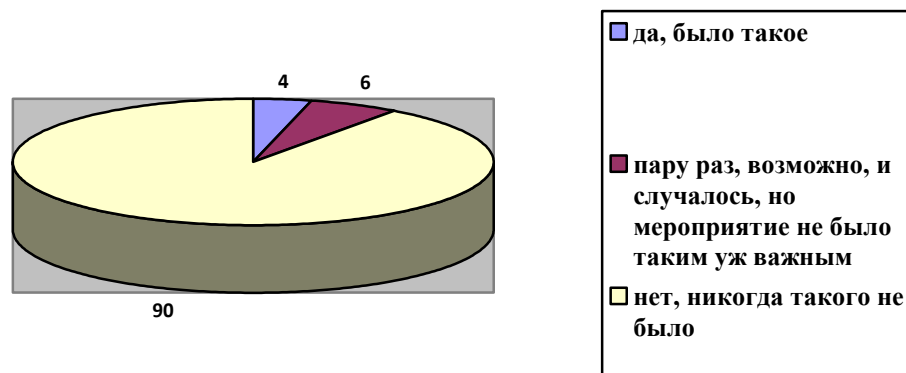


Рис. 5. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «Пропускал ли ты какие-то важные мероприятия или учебу ради игры в компьютерные игры по Интернету?»

Анализируя ответы на вопрос, «Насколько часто ты думаешь о том, чем занимаешься сидя в Интернете, например, об играх?» были получены следующие результаты (рисунок 6): 20% детей ответили, что почти все время думают об этом; 38% младших школьников заявили, могут пару раз вспомнить в течение дня; оставшиеся 42% опрошенных указали, что почти совсем не вспоминают об играх, может быть очень редко.

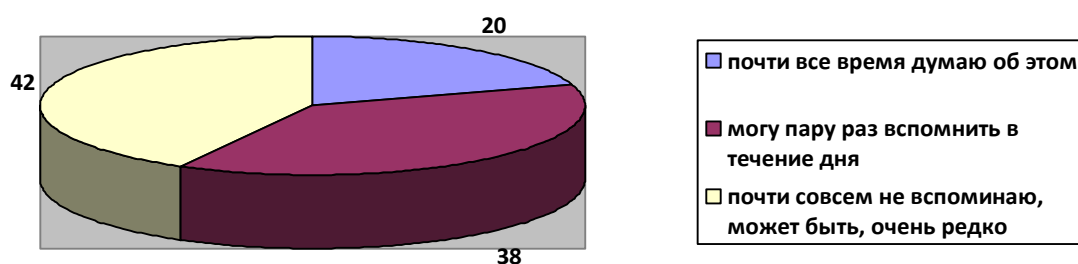


Рис. 6. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «Насколько часто ты думаешь о том, чем занимаешься сидя в Интернете, например, об играх?»

Анализируя ответы на вопрос, «Чем для тебя является Интернет? Какую роль в твоей жизни он играет?» были получены следующие результаты (рисунок 7): 14% детей ответили, что интернет для них это Всё; 38% младших школьников заявили, что интернет играет для них большую роль, но есть и другие вещи,

которые значат для них; оставшиеся 48% опрошенных указали, что Интернет не занимает какое-то особое место в их жизни.

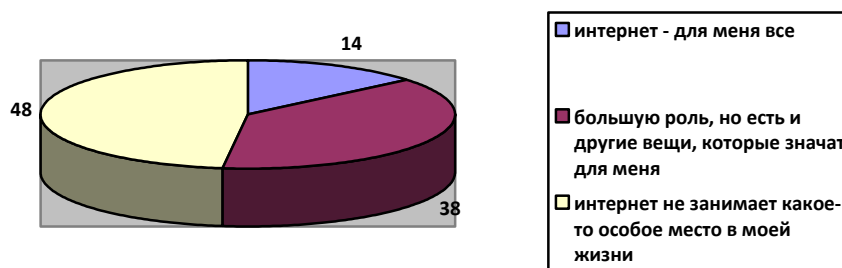


Рис. 7. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «Чем для тебя является Интернет? Какую роль в твоей жизни он играет?»

Анализируя ответы на вопрос, «Когда ты приходишь домой, то, что ты делаешь в первую очередь?» были получены следующие результаты (рисунок 8): 8% детей ответили, что заходят в интернет; 28% младших школьников заявили, что каждый раз бывает по-разному, иногда заходят в Интернет; оставшиеся 64% опрошенных указали, что точно не заходят в интернет.

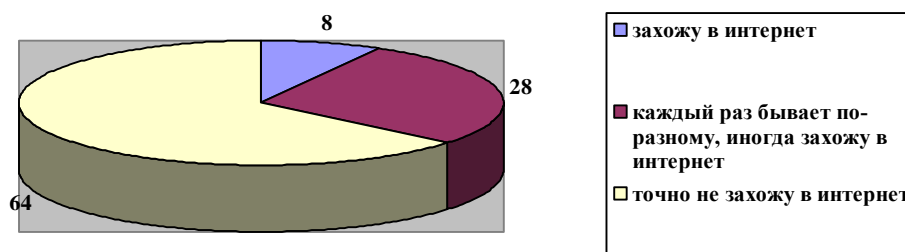


Рис. 8. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «Когда ты приходишь домой, то, что ты делаешь в первую очередь?»

Анализируя ответы на вопрос, «Чем ты занимаешься в Интернете?» были получены следующие результаты (рисунок 9): 8% детей ответили, что играют в разные онлайн Интернет-игры; 35% младших школьников заявили, что заходят в социальные сети, а оставшиеся 57% опрошенных указали, что читают познавательные сайты.

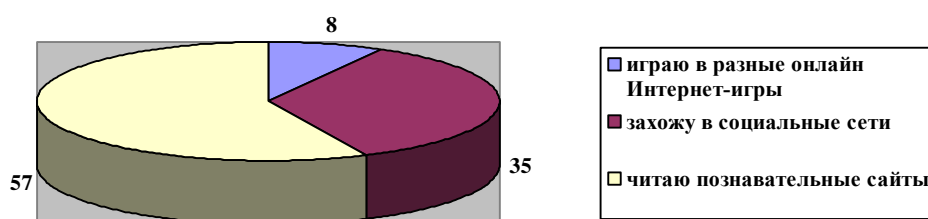


Рис. 9. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «Чем ты занимаешься в Интернете?»

Анализируя ответы на вопрос, «Как часто ты играешь в игры в Интернете?» были получены следующие результаты (рисунок 10): 12% детей ответили, что постоянно, не могут от них оторваться; 36% младших школьников заявили, что редко, когда есть желание, а оставшиеся 52% опрошенных указали, что никогда, они не любят игры.

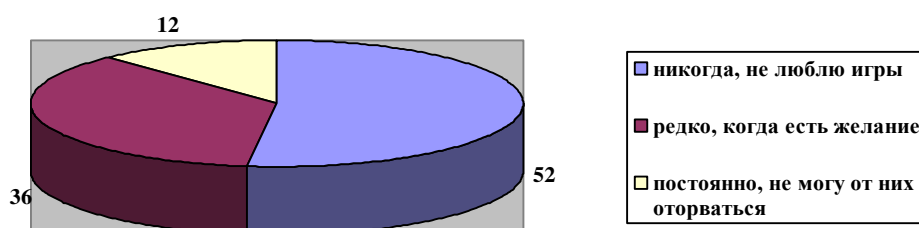


Рис. 10. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «Как часто ты играешь в игры в Интернете?»

Анализируя ответы на вопрос, «Сколько времени ты проводишь в социальных сетях?» были получены следующие результаты (рисунок 11): 14% детей ответили, что у них нет соц. сетей; 38% младших школьников заявили, что 2-4 часа в день, пока родители не выключат, а оставшиеся 48% опрошенных указали, что почти все время проводят в соц.сетях.

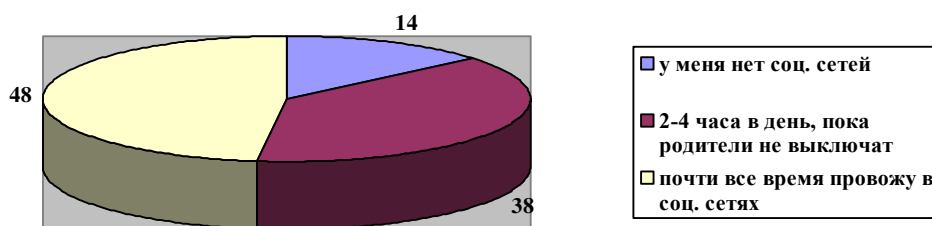


Рис. 11. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «Сколько времени ты проводишь в социальных сетях?»

Анализируя ответы на вопрос, «Нравится ли тебе искать познавательную информацию в Интернете?» были получены следующие результаты (рисунок 12): 8% детей ответили нет, они редко по своей инициативе ищут информацию; 40% младших школьников заявили, ищут, если она связана с выполнением домашнего задания, а оставшиеся 52% опрошенных ответили да, они любят читать что-то полезное.

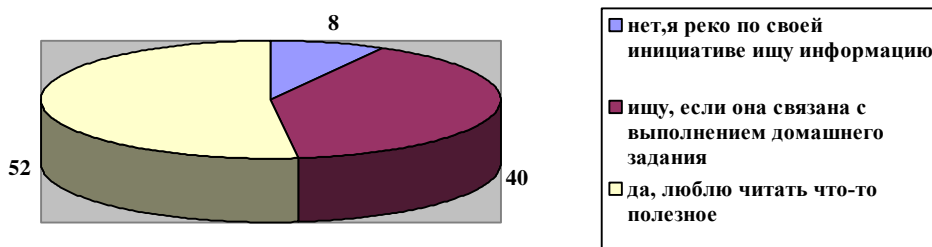


Рис. 12. Распределение ответов младших школьников на вопрос: «Нравится ли тебе искать познавательную информацию в Интернете?»

Проанализировав ответы младших школьников на все двенадцать вопросов, исследуемую группу мы разделили на три подгруппы. В первую группу (1) вошли 24 человека, что составляет 48% от исследуемой выборки и ее составили дети, которые проводят в Интернете два часа в день и менее. В эту группу вошли 18% мальчиков и 30% девочек. Вторую группу

испытуемых (2) составили ученики, которые уделяют Интернету от двух до четырех часов в день, их количество составило 22 человека (44% опрошенных), количество мальчиков и девочек в этой подгруппе было одинаковым. Оставшуюся группу (3) составили те ученики, которые проводят в Интернете от четырех и более часов в день, их количество составило – 4 учащихся (8%).

Таблица 2

Распределение испытуемых в каждой из трех подгрупп

Испытуемые	2 часа в день и менее (1 подгруппа)	От 2 до 4 часа в день (2 подгруппа)	От 4 часов в день и более (3 подгруппа)
Общая выборка	48%	44%	8%
Мальчики	18%	22%	4%
Девочки	30%	22%	4%

Анализируя результаты табл. 2. мы видим, что большая часть младших школьников проводит в Интернете до от 1 до 4 часов в день. При этом количество мальчиков и девочек в этих группах приблизительно одинаково, с небольшим преимуществом девочек в подгруппе детей, проводящих в Интернете до 2 часов в день. В связи с этим мы можем сделать вывод о том, что и мальчики и девочки проводят одинаковое количество времени в Интернете.

Проанализировав результаты содержания времени в группе, которая уделяет Интернету 2 часа в день и меньше, мы видим, что 34% младших школьников проводит свободное время в социальных сетях, 8% учащихся играют в онлайн-игры, а остальные 58% опрошенных предпочитают познавательные сайты. Проанализировав результаты содержания времени в группе, которая уделяет Интернету от 2 до 4 часов в день, видно, что 18% младших школьников предпочитают играть в онлайн-игры, а количество учащихся, которые уделяют время соц. сетям и познавательным сайтам, одинаково и оно составляет 41%. Анализируя результаты содержания последней группы, которая уделяет Интернету более 4 часов в день, было

выявлено, что большинство учащихся - 75% предпочитают играть в онлайн-игры, 25% младших школьников заинтересованы соц. сетями, а младшие школьники, которым интересны познавательные сайты, среди данной группы не выявлены.

Результаты содержания времени по каждой из трех групп, представлены в табл. 3.

Таблица 3

Результаты содержания времени по каждой из трех групп

Интересы мл. школьников	2 часа в день и менее (1 подгруппа)	От 2 до 4 часа в день (2 подгруппа)	От 4 часов в день и более (3 подгруппа)
Соц. сети	34%	41%	25%
Онлайн-игры	8%	18%	75%
Познавател. сайты	58%	41%	-

Далее рассмотрим результаты диагностики свойств внимания по разным методикам.

Результаты диагностики избирательности внимания (по тесту Г. Мюнстерберга) представлены в табл. 4.

Таблица 4

Результаты методики «Тест Г.Мюнстерберга» младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

Уровни избирательности внимания	2 часа в день и менее (1 подгруппа)		От 2 до 4 часа в день (2 подгруппа)		От 4 часов в день и более (3 подгруппа)	
	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач
Очень высокий	62,6%	9,53	59%	9,46	50%	9,5
Высокий	29,1%	7,85	22,8%	7,4	50%	8
Средний	8,3%	6	18,2%	6	-	-
Ниже среднего	-	-	-	-	-	-
Низкий	-	-	-	-	-	-

Анализируя результаты табл. 4., мы можем наблюдать, что во всех группах уровень избирательности внимания находится в диапазоне очень высоких и высоких значений, и только первая и вторая группа находятся в диапазоне средних значений. При этом результаты большей части младших школьников из 1 группы находятся в зоне очень высоких значений (ср.

значение этой подгруппы составило 9,53), а их количество составило 62,6%. Количество детей с очень высоким уровнем развития избирательности внимания из 2 группы составило 59% (ср. значение этой подгруппы составило 9,46). В 3 группе количество детей с очень высоким уровнем избирательности внимания составило лишь 50% (ср значение этой подгруппы составило 9,5). Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что количество детей с очень высоким уровнем развития избирательности внимания более характерно для младших школьников, которые проводят в Интернете 2 часа в день и менее.

Высокий уровень избирательности внимания присущ 29,1% младшим школьникам из 1 группы и среднее значение избирательности внимания составило 7,85. Во 2 группе количество детей с высоким уровнем избирательности внимания составило 22,8% (среднее значение избирательности внимания составило 7,4). Сопоставляя результаты этих двух групп, мы также наблюдаем тенденцию к уменьшению количества детей с высоким уровнем избирательности внимания (и средние значения также имеют динамику к снижению) в связи с увеличением времени, проводимом в Интернете. Однако, результаты в 3 группе нарушают выше обозначенную логику и количество детей с высоким уровнем избирательности внимания в этой группе составило 50% (со средним значением в группе равным 8). Данные результаты мы можем объяснить, как незначительным количеством детей в этой группе (всего 4 человека) с одной стороны, а с другой стороны, возможно дети, которые проводят большое количество времени в Интернете, играют в такие игры, которые способствуют развитию данного свойства.

Также в 1 группе были выявлены дети со средним уровнем развития избирательности внимания, их количество составило 8,3%, а среднее значение показателя данного свойства равно 6. Во 2 группе количество детей со средним уровнем избирательности внимания возросло до 18% (среднее значение показателя данного свойства равно 6). В третьей группе детей со средним уровнем избирательности внимания обнаружено не было.

Рассчитав средние значения избирательности внимания (табл.5), можно отметить, что показатели всех трех групп младших школьников находятся в диапазоне значений выше среднего. При этом самый высокий показатель избирательности внимания представлен в группе младших школьников, которые проводят в интернете более 4 часов день. А самый низкий показатель в группе детей, проводящих в Интернете 2-4 часа.

Таблица 5

Результаты средних значений избирательности внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

Свойства внимания	Ср. знач. св-в внимания мл. школьников, проводящих разное кол-во времени в интернете			Эмпирические значения критерия t-Стьюдента		
	1 группа	2 группа	3 группа	Сравнение 1 и 2 группы	Сравнение 2 и 3 группы	Сравнение 1 и 3 группы
Избирательность	8,7	8,3	8,75	0,2	0,6	0,6

** различия значимы при $p \leq 0,01$

*различия значимы при $p \leq 0,05$

Для оценки достоверности различий в уровне избирательности внимания между группами младших школьников, проводящими разное количество времени в Интернете, мы использовали критерий Стьюдента, эмпирические расчеты которого представлены в табл. 5. Анализируя представленные выше показатели, мы видим, что эмпирические значения находятся в зоне незначимости, поэтому различия в избирательности внимания между младшими школьниками, проводящими разное количество времени в Интернете, отсутствуют.

Далее рассмотрим результаты диагностики по методике Тулуз-Пьерона, которые представлены в табл. 6.

Таблица 6

Результаты методики «Тест Тулуза-Пьерона» (критерий - скорость переработки информации) младших школьников, проводящих разное количество времени в интернете

Уровни скорости переработки информации	2 часа в день и менее (1 подгруппа)		От 2 до 4 часа в день (2 подгруппа)		От 4 часов в день и более (3 подгруппа)	
	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач

Высокий	54%	55,4	64%	51,3	75%	58,2
Выше среднего	46%	42,5	27%	42,8	25%	48,5
Средний	-	-	5%	26,4	-	-
Слабый	-	-	4%	22	-	-
Патология	-	-	-	-	-	-

Анализируя результаты табл. 6., мы можем наблюдать, что высокий и выше среднего уровень скорости переработки информации характерен для всех групп младших школьников. Однако среди второй группы испытуемых встречаются дети со средней и слабой скоростью переработки информации.

Если проанализировать количество детей с высоким уровнем скорости переработки информации, то мы можем отметить увеличение числа детей в зависимости от количества времени, проводимого в Интернете. Так, количество младших школьников с высокой скоростью обработки информации из 1 группы составило 54% (ср. значение скорости составило 55,4). Количество детей с высоким уровнем скорости переработки информации из 2 группы составило 64% (ср. значение этой подгруппы составило 51,3). В 3 группе количество детей с этим уровнем скорости переработки информации составило 75% (ср. значение этой подгруппы составило 58,2). Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что количество детей с высоким уровнем скорости переработки информации более характерно для младших школьников, которые проводят в интернете от 4 и более часов в день. Возможно, это обусловлено тем, что, вместе с увеличением количества времени, проводимом в Интернете, увеличивается поток получаемой извне информации разного типа (аудиальной, визуальной и т.п.), вследствие чего мозгу необходимо приспосабливаться к этому потоку, и в результате – повышается скорость обработки воспринимаемой информации. То есть, возможно, именно это свойство внимания очень хорошо тренирует Всемирная сеть.

Сравнив детей с высоким уровнем скорости переработки информации и детей с уровнем выше среднего, мы видим, что количество младших школьников уменьшается в зависимости от количества времени,

проведенного в интернете. Так, младших школьников с уровнем скорости переработки информации выше среднего из 1 первой группы составило 46% (среднее значение составило 42,5). Количество детей с уровнем скорости переработки информации выше среднего во 2 группе составило 27% (ср. значение 42,8). В 3 группе количество детей с таким же уровнем составило 25% (ср. значение 48,5). Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что уровень скорости переработки информации выше среднего более характерен для младших школьников, которые проводят в Интернете менее 2 часов в день. Здесь мы наблюдаем обратное, с увеличением времени, проводимым в Интернете, количество детей уменьшается. То есть, стоит сказать, что Интернет может как положительно, так и негативно повлиять на развитие данного свойства у младших школьников.

Во 2 группе были выявлены дети со средним уровнем скорости переработки информации, их количество составило 5%, а среднее значение показателя равно 26,4. В 1 и 3 группе младших школьников со средним уровнем переработки информации выявлено не было.

Также во 2 группе были выявлены дети со слабым уровнем переработки информации и их количество составило 4% (среднее значение показателя равно 22). В 1 и 3 группах детей со слабым уровнем переработки информации обнаружено не было. Также не было выявлено патологии ни в одной из трех групп.

Рассчитав средние значения скорости переработки информации (табл. 7.), можно отметить, что показатели всех трех групп младших школьников находятся в диапазоне высоких значений. При этом самый высокий показатель скорости переработки информации представлен в группе младших школьников, которые проводят в Интернете более 4 часов в день. А самый низкий показатель в группе детей, проводящих в Интернете 2-4 часа в день. Следовательно, у младших школьников, проводящих в Интернете 4 и более часов в день скорость переработки информации выше, чем у детей, которые проводят в Интернете 2-4 часа в день.

Таблица 7

Результаты средних значений скорости переработки информации младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

Свойства внимания	Ср. знач. св-в внимания мл. школьников, проводящих разное кол-во времени в интернете			Эмпирические значения критерия t-Стьюдента		
	1 группа	2 группа	3 группа	Сравнение 1 и 2 группы	Сравнение 2 и 3 группы	Сравнение 1 и 3 группы
Скорость переработки информации	49,5	48,8	55,8	0,3	1,3	1,6

** различия значимы при $p \leq 0,01$

* различия значимы при $p \leq 0,05$

Для оценки достоверности различий в скорости переработки информации между группами младших школьников, проводящими разное количество времени в Интернете, мы использовали критерий Стьюдента, эмпирические расчеты которого представлены в табл. 7. Анализируя представленные выше показатели, мы видим, что эмпирические значения находятся в зоне незначимости, поэтому различия в скорости переработки информации между младшими школьниками, проводящими разное количество времени в Интернете, отсутствуют.

Далее рассмотрим результаты диагностики по методике Тулуз-Пьерона, которые представлены в табл. 8.

Таблица 8

Результаты методики «Тест Тулуза-Пьерона» (критерий - точность и концентрация внимания) младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

Уровни концентрации внимания	2 часа в день и менее (1 подгруппа)		От 2 до 4 часа в день (2 подгруппа)		От 4 часов в день и более (3 подгруппа)	
	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач
Высокий	17%	0,97	32%	0,97	-	-
Выше среднего	12,5%	0,95	18%	0,95	-	-
Средний	54%	0,93	14%	0,93	50%	0,93
Слабый	4%	0,9	9%	0,91	-	-
Патология	12,5%	0,87	27%	0,57	50%	0,87

Анализируя результаты табл. 8., мы можем наблюдать, что в 1 и 2 группах младших школьников представлены дети с разным уровнем концентрации внимания в диапазоне от высоких значений до значений патологии. А в 3 группе школьников, значения концентрации внимания сосредоточены в двух зонах - зоне среднего уровня и патологии.

Наибольшее количество детей из 2 группы – 32% - сосредоточено в категории младших школьников, имеющих высокий уровень концентрации внимания. Количество детей из 1 группы с аналогичным уровнем концентрации внимания составляет 17% (среднее значение показателя концентрации в обеих группах составляет 0,97). В 3 группе высокий уровень концентрации внимания не выявлен.

Младших школьников с уровнем концентрации внимания выше среднего в 1 группе было выявлено 12,5%, а во второй – 18% (среднее значение концентрации внимания в обеих группах составило 0,95). В 3 группе младших школьников с уровнем концентрации внимания выше среднего не выявлено.

Средний уровень концентрации внимания выявлен у 54% младших школьников из 1 группы (среднее значение концентрации внимания составило 0,93). Во 2 группе количество детей со средним уровнем концентрации внимания составило 14% (среднее значение концентрации внимания составило 0,93). В 3 группе выявлено 50% младших школьников и среднее значение равное 0,93.

Слабый уровень развития концентрации внимания наблюдается у 4% испытуемых 1 группы (среднее значение составило 0,9). Во 2 группе количество детей со слабым уровнем концентрации внимания составило 9% (среднее значение показателя данного свойства равно 0,91). В 3 группе детей со слабым уровнем концентрации внимания обнаружено не было.

Дети с патологическим уровнем концентрации внимания присутствовали в каждой из изучаемых групп младших школьников. Так в 1 группе их количество составило 12,5%, а среднее значение показателя

данного свойства равно 0,87. Во 2 группе патология концентрации внимания была выявлена у 27% (среднее значение показателя данного свойства равно 0,57). В 3 группе количество детей с данным признаком составило 50% (среднее значение составило 0,87). Сопоставляя результаты этих трех групп, мы наблюдаем тенденцию к увеличению количества детей с патологией концентрации внимания в зависимости от количества времени, проведенном в Интернете.

Таким образом, проанализировав распределение количества детей в разных исследуемых группах, мы можем отметить следующее: лишь в первой группе испытуемых наблюдается закон нормального распределения. Во 2 и 3 группах распределение уровня концентрации внимания представлено в форме многовершинного, в котором большее количество испытуемых сосредоточено на крайних значениях показателя концентрации внимания во 2 группе, и в зоне средних и патологических значений в 3 группе.

Рассчитав средние значения показателя концентрации внимания исследуемых групп детей (табл. 9) можно отметить, что показатели первой группы младших школьников находятся в диапазоне средних значений, показатели второй группы находятся в диапазоне патологии, а показатели третьей группы находятся в диапазоне слабых значений. При этом самый высокий показатель концентрации внимания представлен в группе младших школьников, которые проводят в Интернете менее 2 часов в день. А самый низкий показатель в группе детей, проводящих в Интернете 2-4 часа в день.

Для оценки достоверности различий в уровне концентрации внимания между группами младших школьников, проводящими разное количество времени в Интернете, мы использовали критерий Стьюдента, эмпирические расчеты которого представлены в табл. 9.

Таблица 9

Результаты средних значений концентрации внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

Свойства внимания	Ср. знач. св-в внимания мл. школьников, проводящих разное кол-во времени в интернете			Эмпирические значения критерия t-Стьюдента		
	1 группа	2 группа	3 группа	Сравнение 1 и 2 группы	Сравнение 2 и 3 группы	Сравнение 1 и 3 группы
Концентрация	0,94	0,85	0,9	1.9	0.4	2.4*

** различия значимы при $p \leq 0,01$

*различия значимы при $p \leq 0,05$

Анализируя представленные выше показатели, мы видим, что при сравнении 1 и 2, а также 2 и 3 групп эмпирические значения находятся в зоне незначимости, в тоже время при сравнении 1 и 3 групп эмпирические значения находятся в зоне неопределенности. То есть уровень концентрации внимания младших школьников, которые проводят в интернете 2 часа и менее отличается (при $p \leq 0,05$) от уровня концентрации внимания младших школьников, проводящих в Интернете более 4 часов в день. Полученные результаты можно объяснить тем, что дети из первой группы уделяют меньше времени Интернету, чем дети из третьей группы.

Далее рассмотрим результаты диагностики по методике «Исправь ошибки», которые представлены в табл. 10.

Таблица 10

Результаты методики «Исправь ошибки» младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

Уровни устойчивости внимания	2 часа в день и менее (1 подгруппа)		От 2 до 4 часа в день (2 подгруппа)		От 4 часов в день и более (3 подгруппа)	
	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач
Высокий	75%	0,88	46%	0,86	50%	0,8
Средний	17%	0,65	27%	0,62	-	-
Низкий	8%	0,45	27%	0,46	50%	0,15

Анализируя результаты табл. 10., мы можем наблюдать, что в 1 и 2 группах присутствуют дети с разными уровнями устойчивости внимания находится, включая высокий, средний и низкий. А в 3 группе часть младших

школьников обладает высоким уровнем устойчивости внимания, а часть низким.

В 1 группе наибольшее количество детей сосредоточено в зоне высоких значений - 75% младших школьников (ср. значение устойчивости внимания составило 0,88). Количество детей с высоким уровнем развития устойчивости внимания из 2 группы составило 46% (ср. значение этой подгруппы составило 0,86). В 3 группе количество детей с высоким уровнем устойчивости внимания составило лишь 50% (ср значение этой подгруппы составило 0,8). Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что высокий уровень развития устойчивости внимания наиболее часто встречается среди младших школьников, которые проводят в Интернете 2 часа в день и менее.

Средний уровень устойчивости внимания выявлен у 17% младших школьников из 1 группы, а среднее значение данного свойства составило 0,65. Во 2 группе количество детей с высоким уровнем устойчивости внимания составило 27% (ср. значение устойчивости внимания равно 0,62). В 3 группе детей со средним уровнем устойчивости внимания не выявлено.

Также в 1 группе были выявлены дети с низким уровнем развития устойчивости внимания, их количество составило 8%, а среднее значение показателя данного свойства равно 0,45. Во 2 группе количество детей со средним уровнем устойчивости внимания составило 27% (среднее значение показателя данного свойства равно 0,46). В 3 группе показатель количества детей составил 50%, а среднее значение - 0,15. Сопоставляя показатели устойчивости внимания всех трех групп младших школьников, мы видим, что количество респондентов с высоким уровнем устойчивости внимания уменьшается от группы к группе, в зависимости от увеличения времени проводимого в Интернете. А количество детей с низким уровнем устойчивости внимания возрастает в зависимости от увеличения количества времени, проведенного в Интернете.

Рассчитав средние значения устойчивости внимания, мы представили их в табл. 11.

Таблица 11

Результаты средних значений устойчивости внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

Свойства внимания	Ср. знач. св-в внимания мл. школьников, проводящих разное кол-во времени в интернете			Эмпирические значения критерия t-Стьюдента		
	1 группа	2 группа	3 группа	Сравнение 1 и 2 группы	Сравнение 2 и 3 группы	Сравнение 1 и 3 группы
Устойчивость	0,81	0,6	0,47	2.3*	1.8	3**

** различия значимы при $p \leq 0,01$

*различия значимы при $p \leq 0,05$

Проведя анализ табл. 11. можно отметить, что показатели устойчивости внимания младших школьников уменьшаются в связи с увеличением времени, проводимого в Интернете, начиная с высокого и заканчивая низким значением. При этом самый высокий показатель устойчивости внимания представлен в группе младших школьников, которые проводят в интернете 2 часа в день и меньше. А самый низкий показатель в группе детей, проводящих в Интернете от 4 часов в день и больше.

Для оценки достоверности различий в уровне устойчивости внимания между группами младших школьников, проводящими разное количество времени в Интернете, мы использовали критерий Стьюдента, эмпирические расчеты которого представлены в табл. 10. Анализируя представленные выше показатели, мы видим, что при сравнении 2 и 3 группы эмпирические значения находятся в зоне незначимости, при сравнении 1 и 2 группы эмпирические значения находятся в зоне неопределенности, а при сравнении 1 и 3 группы эмпирические значения находятся в зоне значимости. Таким образом мы видим, что уровень устойчивости внимания младших школьников, которые проводят в Интернете менее 2 часов отличается (при $p \leq 0,05$) от уровня устойчивости внимания школьников, проводящих в Интернете 2-4 часа. Также стоит отметить, что существуют различия (при $p \leq 0,01$) в уровне устойчивости внимания между младшими школьниками, проводящими в Интернете менее 2 часов и теми, кто уделяет Интернету более 4 часов. Делая выводы, можно сказать, что младшие школьники из 1

группы проводят меньше времени в Интернете, чем дети из 2 и 3 группы. В результате мы видим, что из-за увеличения количества времени, проведенного в Интернете, показатель устойчивости внимания снижается, а значит, младшие школьники, которые проводят в Интернете более 2 часов в день, не способны долго концентрироваться на объекте и удерживать его в сознании.

Далее рассмотрим результаты диагностики по методике диагностики переключения и распределения внимания (видоизмененная методика Р.С. Немова), которые представлены в табл. 12.

Таблица 12

Результаты по методике диагностики переключения и распределения внимания (видоизмененная методика Р.С. Немова) младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

Уровни переключения и распределения внимания	2 часа в день и менее (1 подгруппа)		От 2 до 4 часа в день (2 подгруппа)		От 4 часов в день и более (3 подгруппа)	
	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач
Высокий	79,5%	0,81	23%	0,81	25%	0,81
Средний	12,5%	0,55	77%	0,65	50%	0,55
Низкий	8%	0,39	-	-	25%	0,31

Анализируя результаты табл. 12., мы можем наблюдать, что во всех трех группах уровень переключения и распределения внимания находится в диапазоне высоких и средних значений, а в 1 и 3 группе школьников мы видим низкий уровень переключения и распределения внимания. При этом результаты большей части младших школьников из 1 группы находятся в зоне высоких значений (ср. значение этой подгруппы составило 0,81), а их количество составило 79,5%. Количество детей с высоким уровнем развития переключения и распределения внимания из 2 группы составило 23% (ср. значение этой подгруппы составило 0,81). В 3 группе количество детей с высоким уровнем переключения и распределения внимания составило 25% (ср. значение этой подгруппы составило 0,81). Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что количество детей с высоким уровнем развития

переключения и распределения внимания более характерно для младших школьников, которые проводят в Интернете 2 часа в день и менее.

Средний уровень переключения и распределения внимания наблюдается у 12,5% младших школьников из 1 группы (среднее значение переключения и распределения внимания составило 0,55). Во 2 группе количество детей с высоким уровнем переключения и распределения внимания составило 77% (ср. значение переключения и распределения внимания равно 0,65). В 3 группе количество детей со средним уровнем переключения и распределения внимания составило 50% (ср. значение показателя данного свойства равно 0,55). Сопоставляя данные всех трех групп, мы видим, что большинство младших школьников, обладающие средним уровнем переключения и распределения внимания, проводят в Интернете от 2 до 4 часов в день.

Также в 1 группе были выявлены дети с низким уровнем развития переключения и распределения внимания, их количество составило 8%, а среднее значение показателя данного свойства равно 0,39. Во 3 группе количество детей с низким уровнем переключения и распределения внимания составило 25% (среднее значение показателя данного свойства равно 0,31). В 2 группе детей с низким уровнем переключения и распределения внимания выявлено не было.

Рассчитав средние значения переключения и распределения внимания (табл. 13.), можно отметить, что показатели 1 группы младших школьников находятся в диапазоне высоких значений, а показатели 2 и 3 группы находятся в диапазоне средних значений. При этом самый высокий показатель переключения и распределения внимания представлен в группе младших школьников, которые проводят в Интернете от 2 часов в день и меньше. А самый низкий показатель в группе детей, проводящих в Интернете от 4 часов в день и больше.

Таблица 13

Результаты средних значений переключения и распределения внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

Свойства внимания	Ср. знач. св-в внимания мл. школьников, проводящих разное кол-во времени в интернете			Эмпирические значения критерия t-Стьюдента		
	1 группа	2 группа	3 группа	Сравнение 1 и 2 группы	Сравнение 2 и 3 группы	Сравнение 1 и 3 группы
Переключение и распределение	0,75	0,69	0,55	1.7	2.2*	2.3*

** различия значимы при $p \leq 0,01$

*различия значимы при $p \leq 0,05$

Для оценки достоверности различий в уровне переключения и распределения внимания между группами младших школьников, проводящими разное количество времени в Интернете, мы использовали критерий Стьюдента, эмпирические расчеты которого представлены в табл. 13. Анализируя представленные выше показатели, мы видим, что при сравнении 1 и 2 группы эмпирические значения находятся в зоне незначимости, сравнивая группы 2 и 3, а также группы 1 и 3, мы видим, что эмпирические значения находятся в зоне неопределенности. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень переключения и распределения внимания младших школьников, которые проводят в Интернете 2-4 часа отличается (при $p \leq 0,05$) от уровня переключения и распределения внимания у младших школьников, которые проводят в Интернете более 4 часов. Также стоит отметить, что существуют различия (при $p \leq 0,05$) в уровне переключения и распределения внимания между младшими школьниками, проводящими в Интернете менее 2 часов и теми, кто уделяет Интернету более 4 часов. Таким образом, можно сделать вывод, что младшие школьники, проводящие в Интернете менее 2 часов в день, лучше распределяют внимание на нескольких предметах, что дает им возможность совершать сразу несколько действий, а также быстрее переключаются с одного действия на другое, чем младшие школьники, проводящие в Интернете более 4 часов в день.

Далее рассмотрим результаты диагностики по методике «Запомни и расставь точки», которые представлены в табл. 14.

Таблица 14

Результаты по методике «Запомни и расставь точки» младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

Уровни объема внимания	2 часа в день и менее (1 подгруппа)		От 2 до 4 часа в день (2 подгруппа)		От 4 часов в день и более (3 подгруппа)	
	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач	Кол-во	Ср.знач
Очень высокий	50%	10	27%	10	-	-
Высокий	37,5%	8,4	32%	8,7	50%	9
Средний	8%	7	32%	6,5	50%	4,5
Низкий	-	-	9%	5	-	-
Очень низкий	4,5%	3	-	-	-	-

Анализируя результаты табл. 14., мы можем наблюдать, что в 1 группе представлены дети с очень высоким, высоким, средним и очень низким уровнем объема внимания, а во 2 группе школьников представлены дети с разным уровнем объема внимания в диапазоне от очень высоких значений до низких значений. В 3 группе школьников, значения объема внимания сосредоточены в зоне высокого и среднего уровня. При этом результаты большей части младших школьников из 1 группы находятся в зоне очень высоких значений (ср. значение этой подгруппы составило 10), а их количество составило 50%. Количество детей с очень высоким уровнем развития объема внимания из 2 группы составило 27% (ср. значение этой подгруппы составило 10). В 3 группе количество детей с очень высоким уровнем объема внимания не выявлено. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что количество детей с очень высоким уровнем развития объема внимания более характерно для младших школьников, которые проводят в Интернете 2 часа в день и менее.

Высокий уровень объема внимания присущ 37,5% младшим школьникам из 1 группы и среднее значение объема внимания составило 8,4. Во 2 группе количество детей с высоким уровнем объема внимания составило 32% (среднее значение объема внимания составило 8,7).

Количество детей с высоким уровнем развития объема внимания из 3 группы составило 50%, а среднее значение объема внимания равно 9.

Средний уровень объема внимания присущ 8% младшим школьникам из 1 группы и среднее значение объема внимания составило 7. Во 2 группе количество детей с высоким уровнем объема внимания составило 32% (ср. значение объема внимания равно 6,5). В 3 группе детей со средним уровнем объема внимания 50% (ср. значение показателя данного свойства равно 4,5). Сопоставляя данные всех трех групп, мы видим, что большинство младших школьников, обладающие уровнем объема внимания средним, проводят в Интернете от 4 часов в день больше. Сопоставляя результаты этих трех групп, мы наблюдаем тенденцию к увеличиваются количества детей со средним уровнем объема внимания и одновременно видим, что средние значения групп уменьшаются, в связи с количеством времени, проведенным в Интернете.

Низкий уровень объема внимания присущ 9% младшим школьникам из 2 группы и среднее значение объема внимания составило 5. В 1 и 3 группах низкого уровня объема внимания у младших школьников выявлено не было.

В 1 группе наблюдается очень низкий уровень объема внимания у младших школьников, их количество составило 4,5% (ср. показатель данного свойства внимания равен 3). Во 2 и 3 группах очень низкий уровень объема внимания у младших школьников не выявлен.

Рассчитав средние значения объема внимания (табл. 15.), можно отметить, что показатели 1 и 2 группы младших школьников находятся в диапазоне высоких значений, а 3 группа находится в диапазоне средних значений. При этом самый высокий показатель объема внимания представлен в группе младших школьников, которые проводят в Интернете от 2 часов день и меньше. А самый низкий показатель в группе детей, проводящих в Интернете от 4 часов в день и больше.

Таблица 15

Результаты средних значений объема внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

Свойства внимания	Ср. знач. св-в внимания мл. школьников, проводящих разное кол-во времени в интернете			Эмпирические значения критерия t-Стьюдента		
	1 группа	2 группа	3 группа	Сравнение 1 и 2 группы	Сравнение 2 и 3 группы	Сравнение 1 и 3 группы
Объем	8,8	8,04	6,75	1.7	1.3	2.2*

** различия значимы при $p \leq 0,01$

*различия значимы при $p \leq 0,05$

Для оценки достоверности различий в уровне объема внимания между группами младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете, мы использовали критерий Стьюдента, эмпирические расчеты которого представлены в табл. 15. Анализируя представленные выше показатели, мы видим, что при сравнении 1 и 2, а также 2 и 3 групп эмпирические значения находятся в зоне незначимости, в тоже время при сравнении 1 и 3 групп эмпирические значения находятся в зоне неопределенности, то есть существуют различия между группами младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете. То есть уровень объема внимания младших школьников, которые проводят в Интернете менее 2 часов отличается (при $p \leq 0,05$) от уровня объема внимания младших школьников, проводящих в Интернете более 4 часов. Таким образом, можно сказать, что младшие школьники, проводящие в Интернете менее 2 часов, могут намного больше воспринимать разное количество предметов, а также одновременно совершать большее количество действий, чем младшие школьники, проводящие в Интернете более 4 часов.

Выводы

Анализируя результаты проведенного исследования, можно сделать следующие выводы:

1. младшие школьники, проводящие разное количество времени в Интернете, имеют схожие показатели избирательности внимания;
2. младшие школьники, которые проводят в Интернете 2 часа в день и меньше, отличаются уровнем развития концентрации внимания от детей, которые проводят в Интернете более 4 часов в день. В частности показатели концентрации внимания выше в группе детей, проводящих в Интернете до 2 часов ($p \leq 0,05$).
3. на уровне тенденции выявлено, что скорость обработки информации выше в группах детей, которые проводят в Интернете больше 4 часов в день.
4. были выявлены различия в уровне устойчивости внимания между группами младших школьников, проводящими разное количество времени в Интернете. Так было установлено, что уровень устойчивости внимания выше в группе детей, которые проводят в Интернете 2 часа и менее, по сравнению с двумя оставшимися группами.
5. были выявлены различия в уровне переключения и распределения внимания между группами младших школьников, проводящими разное количество времени в Интернете. Эти различия проявились в том, что уровень переключения и распределения внимания значимо выше в группе детей, которые проводят в Интернете мало времени (до 2 часов), по сравнению с детьми, которые проводят в Интернете более 4 часов в день ($p \leq 0,05$). Также были зафиксированы различия в уровне данных свойств между группами детей, которые проводят в Интернете от 2 до 4 часов, по сравнению с группой детей, которые проводят более 4 часов в Интернете ($p \leq 0,05$);

6. выявлены различия в объёме внимания между школьниками, которые проводят в интернете 2 часа в день и меньше и теми, кто проводит в Интернете более 4 часов в день. В первой группе объём внимания выше ($p \leq 0,05$).

Заключение

Внимание является важнейшим динамическим показателем всех психических процессов и от него зависит успешность познавательной деятельности младших школьников. На развитие внимания влияют различные факторы и один из них – Интернет. Младшие школьники овладевают им с самого раннего детства, поэтому в школе они отвлекаются на него и допускают большое количество ошибок в своих работах. Тем самым вызывая беспокойство родителей, педагогов и психологов, работающих с детьми.

Целью нашего исследования было изучение особенностей свойств внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете для разработки рекомендаций психологам, педагогам и родителям.

Проанализировав теоретический материал по вопросу особенностей свойств внимания младших школьников, мы пришли к выводу, что проблемой внимания занимались как отечественные, так и зарубежные психологи. Они создавали различные теории, раскрывавшие суть данного процесса, формулировали определения внимания и предлагали важные модели исследования научного предмета. Основными свойствами внимания являются: объем, устойчивость, концентрация, переключение и распределение. Объем внимания младшего школьника составляет 3-4 объекта, поэтому ему тяжело концентрироваться и удерживать внимание на нескольких предметах одновременно. Устойчивость внимания в данном возрасте небольшая и чаще всего зависит от интереса к определенному предмету. Распределение внимания также небольшое, но ко второму классу дети уже умеют распределять внимание на 2 учебных объектах, что важно для младшего школьника. Ему будет легче следить за тем, что он пишет и какие ошибки допускает. Переключение внимания у младших школьников происходит не всегда легко и быстро, им тяжело переключиться с тяжелой

деятельности на легкую. Благодаря концентрации внимания младшие школьники лучше сосредотачиваются на учебной деятельности и усваивают новый материал. После изучения внимания у детей младшего школьного возраста, мы выявили фактор, влияющий на развитие данного процесса, и им является Интернет. Мы выяснили, что Интернет может влиять как положительно, так и отрицательно на младшего школьника. Рассматривая положительную сторону Интернета, стоит отметить, что у младших школьников развивается зрительная координация, быстрая реакция, моторика рук, логическое мышление, а также познавательные процессы. Но, рассматривая отрицательную сторону, мы видим, что младшие школьники забывают про активную деятельность, начинают испытывать стресс, нервное напряжение, становятся неуравновешенными, они начинают терять связь с реальностью.

Наше исследование проходило в три этапа. На первом этапе мы провели теоретический обзор исследований психологов, направленных на изучение особенностей свойств внимания младших школьников и факторов, оказывающих влияние на развитии познавательных процессов учащихся, включая такой фактор как Интернет. На основе теоретического анализа были подобраны следующие методики:

- Анкета на определение количества проведенного времени в Интернете младшими школьниками (составленная на основе модификации опросника О.Л. Кутуевой);
- Тест Г. Мюнстерберга;
- Тест Тулуза-Пьерона;
- Методика «Исправь ошибки»;
- Методика диагностики переключения и распределения внимания (видоизмененная методика Р.С. Немова);
- Методика «Запомни и расставь точки».

На втором этапе нашего исследования, были проведены психодиагностические процедуры по сбору, обработке и систематизации полученных результатов исследования.

На третьем этапе проводился анализ полученных результатов. Все сформулированные выводы исследования проверялись с помощью методов математической статистики.

Обобщив результаты нашего исследования, можно сделать следующие выводы:

- в показателях избирательности внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете, различий не выявлено;
- у младших школьников, которые проводят в Интернете 2 часа в день и меньше, уровень концентрации, устойчивости, объема, переключения и распределения внимания выше, чем у младших школьников, проводящих в Интернете более 4 часов в день;
- зафиксированы различия в уровне переключения и распределения внимания между группой детей, которые проводят в Интернете от 2 до 4 часов в день и группой, которые проводят больше 4 часов в день;
- на уровне тенденции выявлено, что скорость обработки информации выше в группах детей, которые проводят в Интернете больше 4 часов в день.

Таким образом, гипотеза о существовании различий в показателях свойств внимания младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете, была подтверждена.

По полученным результатам исследования можно составить следующие рекомендации для психологов, педагогов и родителей:

- психологам необходимо выявить истинные причины, из-за которых младший школьник проводит разное количество времени в Интернете. Определить на какое свойство внимания Интернет оказал большее воздействие. Затем, учесть личностные особенности младшего школьника и разработать программу для развития таких свойств внимания как,

концентрация, устойчивость, переключение, распределение и объем. Через определенное количество времени провести повторное исследование;

- педагогам стоит обратить внимание, как младшие школьники ведут себя в процессе учебной деятельности. Часто ли они отвлекаются на посторонние раздражители. С каким интересом они слушают учителя. На основе наблюдений, учителю необходимо разработать план проведения занятий таким образом, чтобы они были увлекательны для младшего школьника, соответствовали его возможностям и не приводили к утомляемости.

- родителями необходимо обратить внимание на то, сколько времени их ребенок проводит в Интернете, и что его больше привлекает в нем. Обсудить с ребенком его увлеченность Интернетом. Установить четкие правила препровождения за компьютером или в Интернете. Обратить внимание на самочувствие младшего школьника, на его поведение, успеваемость в школе. Родители должны как можно больше уделять времени своему ребенку, организовывать различные совместные прогулки, заняться увлекательным хобби и многим другим.

Список используемых источников

1. Абкович А. Я. Некоторые подходы к психологическому изучению внимания в России и за рубежом // Педагогика и психология образования. – 2015. – С. 99-104.
2. Артюнина, Г. П., Левинская О. А. Влияние компьютера на здоровье школьника // Псковский регионологический журнал. - 2011. - №12. - С. 144-147.
3. Багдасарян А. А., Саргсян М. Э. Влияние компьютеров и интернета на младших школьников // Наука и образование сегодня. – 2019. – С. 78-80.
4. Бессчастная Е. И. Как я работаю над техникой чтения своих учеников // Начальная школа. - 2008. - № 9. – С. 76.
5. Богомазова Д.А. Внимание как составляющая учебной успешности младших школьников // Материалы X Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум». – 2018. – С. 1-5.
6. Борискова М.И., Максимова Н.Ю. К вопросу о развитии внимания детей младшего школьного возраста // Гуманитарные научные исследования. - 2015. - №1. – С. 2.
7. Брушлинский А. В. И др. // Введение в психологию: Учебн. пособие для высш. пед. учебн. заведений / Под общ. ред. А. В. Петровского. - Издательский центр "Академия", 2009. – 157с.
8. Вторых О. А. Развитие произвольного внимания у младших школьников // Педагог. – 2017 – С. 1-18.
9. Выгонский С. И. Обратная сторона Интернета. Психология работы с компьютером и сетью. - М.: Феникс, 2010. - 320 с.
10. Выготский Л. С. Раннее детство // Собр. соч.: В 6 т. - М., 2009. - Т.4. – 10-15с.

11. Гальперин П.Я. Введение в психологию. Учебное пособие / П.Я. Гальперин. - М.: КД «Университет», 2009. - 332 с.
12. Гальперин П.Я. Экспериментальное формирование внимания. - Изд-во Московского университета. – 2011. – 101 с.
13. Детский медицинский центр Маркушка Как интернет влияет на психику ребенка // Маркушка. – 2017. - №3. – С. 1-3.
14. Долгова В. И., Кондратьева О. А., Скирдова М. Н. Изучение влияния свойств внимания на успеваемость младших школьников // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 31. – С. 106–110.
15. Дубровина И. В. И др. Особенности внимания младших школьников // Психология. – 2011. - №3. – С. 2.
16. Елкина А. Е. Особенности компьютерной зависимости у младших школьников // Молодой ученый. — 2017. — №20. — С. 394-396.
17. Жовниренко Ф. В. Влияние социальных сетей на детей младшего школьного возраста // Мультиурок. - 2018. - №3. – С. 2-4.
18. Жукова М. В. Компьютерная зависимость как один из видов аддиктивной реализации // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. - 2013. - №11. – С. 120-127.
19. Захарова И. Н. Особенности свойств внимания: концентрация, устойчивость и переключаемость у младших школьников // Молодой ученый. — 2018. — №49. — С. 272-275.
20. Иовенко Е. Ю. Внимание как психологический ресурс // Молодой ученый. — 2012. — №12. — С. 409-412.
21. Кикоин Е.И. Младший школьник: возможности изучения и развития внимания. - М.: Педагогика, 2010. - 284 с.
22. Кирюшина Ю. В. Изучение влияния внимания младших школьников на их успеваемость // Альманах педагога. – 2017. - №11. – С. 1-6.
23. Кутебаева М.Т., Джунусова З.А. Влияние компьютера и интернета на школьников // Международный студенческий научный вестник. – 2016. – №4 – С. 720.

24. Леонова С. Г. Развитие внимания детей младшего школьного возраста // 2015. - №11. – С. 5-8.
25. Лошкарева Н. А. Особенности развития внимания младшего школьника и его коррекция // КГБУЗ «Детская городская клиническая поликлиника №3» МЗ ХК. – 2009. - №5.- С. 1-4.
26. Макогон Е. В. Интернет-зависимость у младших школьников // Алые паруса. – 2015 – С. 5-9.
27. Михайлова Е. Р. Влияние СМИ на развитие и обучение учеников пятых классов средней школы // Старт в науке. – 2019. - №4. – С. 7.
28. Одеркова Д. В. Развитие внимания младших школьников // Социальная сеть работников образования. – 2017. - №10. – С. 8-12.
29. Петрова Е. И. Дети и компьютер // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. - 2012. - №1. - С. 133-141.
30. Прихожан А.М. Влияние электронной информационной среды на развитие личности детей младшего школьного возраста // Психологические исследования: электрон. науч. журн. - 2010. - №1(9). – С. 20-22.
31. Скуратовская М. Л. Влияние телевидения и интернета на развитие детей и подростков // Научи хорошему. – 2015. - №8. – С. 8-10.
32. Смол Г., Варган iBrain: Как пережить технологическое изменение мозга. - М., 2011г. – 65с.
33. Старых А. И. Психологические особенности внимания младших школьников // Вопросы науки и образования. – 2018. – С. 66-68.
34. Тупталова А. С. Развитие внимания младших школьников в учебной деятельности // Молодой ученый. — 2016. — №26. — С. 610-612.
35. Флегентова Т. Н. Негативное влияние интернета на детей младшего школьного возраста // Инфоурок. – 2017. - №1. – С. 1-5.
36. Фомченко В. В. Развитие внимания младших школьников // Социальная сеть работников образования. – 2016. - №5. – С. 3.
37. Чернышева Н. С. Характер младшего школьника. Учеб. Пособие.: Флинта Науки. – 2010. – 306 с.

38. Шадрикова В. Д. Познавательные процессы и способности в обучении / Под ред. В.Д. Шадрикова. - М.: Просвещение, 2011. - 110 с.
39. Шовкопляс И. С. Компьютерная зависимость младших школьников // Инфоурок. – 2018. – №2. С. 5-12.
40. IMPSI Внимание. Особенности внимания. Виды, свойства и теории // Общая психология. – 2018. - №2. – С. 18-23.

Приложение

Таблица 1

Индивидуальные значения по анкете на определение количества проведенного времени в Интернете младшими школьниками

№ испытуемого	Количество часов, проводимых в интернете
1	2
2	2
3	6
4	4
5	4
6	4
7	2
8	2
9	2
10	4
11	4
12	4
13	4
14	2
15	2
16	2
17	2
18	2
19	4
20	2
21	2
22	2
23	2
24	4
25	6
26	2
27	4
28	4
29	4
30	2
31	4
32	4

№ испытуемого	Количество часов, проводимых в интернете
33	4
34	4
35	2
36	4
37	2
38	2
39	4
40	6
41	6
42	2
43	2
44	4
45	4
46	2
47	4
48	4
49	2
50	2

Таблица 2

Индивидуальные значения по методике «тест Г. Мюнстерберга»

№ испытуемого	Количество баллов
1	8
2	8
3	10
4	9
5	6
6	10
7	9
8	9
9	8
10	6
11	7
12	8
13	6
14	6

№ испытуемого	Количество баллов
15	6
16	10
17	9
18	10
19	8
20	9
21	10
22	8
23	8
24	9
25	9
26	9
27	9
28	11
29	7
30	10
31	9
32	10
33	10
34	6
35	9
36	9
37	9
38	10
39	10
40	8
41	8
42	11
43	8
44	9
45	7
46	10
47	9
48	9
49	9
50	7

Таблица 3

Индивидуальные значения по методике «Тест Г. Мюнстерберга»
младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

От 2 часов в день и меньше	3-4 часа в день	5 часов в день и больше
9	9	10
6	6	9
10	10	8
6	6	8
7	7	
8	8	
6	6	
8	8	
9	9	
9	9	
10	10	
7	7	
9	9	
10	10	
10	10	
6	6	
9	9	
10	10	
9	9	
7	7	
9	9	
9	9	
9		
6		

Таблица 4

Индивидуальные значения по методике «тест Тулуза-Пьерона»

№ испытуемого/ № строк	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	12/60	11/60	9/54	11/58	6/60	5/55	9/58	9/57	12/53	14/60
2	13/60	13/57	10/55	8/45	9/44	7/43	10/46	3/23	13/60	16/60
3	11/60	15/60	13/60	5/38	8/42	8/42	8/35	10/45	10/43	17/60
4	3/17	3/20	0/21	3/24	1/14	1/19	0/26	1/20	1/27	2/32
5	7/29	7/24	6/27	6/25	6/26	5/25	4/21	6/22	9/29	9/36
6	7/27	12/39	10/39	6/35	8/35	10/40	10/42	10/42	14/47	11/42
7	11/60	12/52	13/60	6/55	11/60	8/49	12/51	11/55	11/49	13/60
8	8/42	9/42	7/38	8/43	7/35	10/49	4/37	6/32	9/53	10/40
9	10/39	8/42	4/41	4/35	5/33	5/37	2/28	4/34	6/35	8/40
10	12/46	13/51	13/51	9/48	10/60	14/54	12/60	12/56	17/60	14/60

№ испытуемого/ № строк	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	10/44	10/43	9/49	10/50	6/50	11/60	7/50	10/49	12/57	10/52
12	13/52	11/46	7/35	7/39	8/33	8/38	7/42	11/42	10/35	10/37
13	14/60	14/60	11/60	7/50	11/53	11/53	10/60	10/60	13/60	15/60
14	15/60	12/57	10/60	14/60	11/60	9/60	15/60	9/55	8/34	14/60
15	10/55	15/58	13/60	10/60	8/60	8/60	8/60	5/60	16/60	10/60
16	14/60	8/52	8/60	8/57	6/36	11/49	11/42	8/42	11/53	11/43
17	12/60	11/60	7/60	7/60	11/60	9/60	12/60	14/60	16/60	15/60
18	11/46	7/43	9/39	3/46	4/44	4/35	7/50	11/48	9/38	11/44
19	10/46	13/50	8/45	7/44	7/51	8/40	6/51	8/56	9/39	11/47
20	15/60	17/60	12/60	13/60	12/60	14/60	16/60	15/60	19/60	16/60
21	4/43	9/34	10/40	9/41	9/35	9/33	9/39	10/40	12/37	9/42
22	12/49	9/46	12/60	7/49	9/54	8/45	9/52	12/51	12/50	14/60
23	6/53	6/49	5/45	6/49	5/46	6/49	4/41	8/48	11/43	10/49
24	11/48	11/58	9/52	5/44	7/46	5/43	12/52	6/48	13/60	6/44
25	10/60	11/60	11/60	12/60	/60	10/60	11/60	12/60	19/60	8/60
26	9/60	8/60	8/60	4/49	8/53	8/54	7/51	8/54	9/60	9/46
27	10/40	10/40	7/42	10/48	8/46	8/31	10/41	10/41	12/38	9/37
28	11/60	14/60	7/60	9/60	5/60	1/60	8/60	7/60	10/57	8/60
29	4/48	1/49	4/51	4/50	2/53	1/44	6/49	7/54	7/60	2/60
30	13/60	15/56	10/54	10/54	11/42	11/44	7/34	12/44	16/57	8/43
31	11/60	15/60	9/60	10/50	11/60	0/0	14/60	12/60	14/60	10/60
32	12/55	12/45	10/39	9/38	11/43	11/43	13/47	12/44	13/41	15/50
33	12/46	17/60	14/60	11/47	13/54	10/52	14/51	12/54	13/49	14/56
34	5/60	7/60	7/60	9/60	6/60	8/60	8/60	6/60	6/60	8/60
35	12/52	13/47	8/40	10/48	7/49	6/41	8/44	9/43	9/35	13/46
36	11/60	8/60	6/60	7/60	4/60	10/52	8/60	12/58	17/60	10/58
37	12/60	12/50	10/50	9/49	7/40	8/43	13/53	13/44	14/46	13/46
38	11/53	10/60	8/37	10/48	9/35	7/41	7/41	8/37	14/49	13/49
39	13/60	14/60	14/60	14/60	11/60	14/60	14/60	14/60	14/60	14/60
40	13/60	12/60	13/60	8/46	8/46	10/46	14/52	8/54	1/60	1/60
41	10/60	11/60	7/60	4/60	6/60	6/60	3/60	4/60	5/60	10/60
42	14/48	15/55	9/48	10/50	9/50	10/47	11/53	9/44	12/53	9/60
43	11/60	15/60	1/15	14/60	11/60	11/60	13/60	12/60	14/60	14/60
44	13/48	15/52	8/39	11/53	12/57	8/37	17/60	15/51	15/47	16/60

№ испытуемого/ № строк	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
45	9/60	11/59	14/54	6/48	9/54	4/53	7/53	5/49	8/44	8/55
46	12/48	10/39	8/41	8/38	9/35	9/35	8/38	8/34	11/38	10/38
47	6/22	13/60	13/60	12/60	13/60	11/60	15/60	15/60	17/60	14/60
48	12/46	17/60	9/44	8/44	6/39	11/46	10/46	8/49	10/43	8/46
49	9/38	10/47	8/36	8/40	8/36	7/35	9/43	11/48	9/45	9/45
50	9/60	12/60	10/60	9/60	12/60	10/60	9/60	8/60	11/60	5/60

Таблица 5

Индивидуальные значения по методике «тест Тулуза-Пьерона»

№ испытуемого	Обработанные элементы	Сумма правильно отмеченных вариантов	Количество промахов
1	575	98	45
2	493	102	27
3	485	105	29
4	220	15	81
5	264	65	5
6	388	98	19
7	551	108	39
8	411	78	24
9	364	56	43
10	546	126	10
11	504	95	37
12	399	82	11
13	576	116	29
14	566	108	31
15	593	87	33
16	494	96	34
17	600	114	40
18	433	76	30
19	469	79	31
20	600	149	11
21	384	97	4
22	516	104	33

№ испытуемого	Обработанные элементы	Сумма правильно отмеченных вариантов	Количество промахов
23	472	67	56
24	495	85	44
25	600	113	42
26	547	78	69
27	404	94	12
28	597	80	70
29	518	38	473
30	488	113	20
31	540	106	28
32	445	118	8
33	529	130	12
34	600	70	316
35	445	95	25
36	588	93	56
37	481	111	13
38	450	97	22
39	600	136	24
40	547	88	64
41	600	66	84
42	508	108	32
43	555	116	35
44	504	130	8
45	529	81	57
46	384	93	11
47	562	129	296
48	463	99	33
49	413	88	24
50	600	95	57

Таблица 6

Индивидуальные значения методики «Тест Тулуза-Пьерона» по критериям скорость переработки информации и точность и концентрация внимания

№ испытуемого	Скорость переработки информации	Точность и концентрация внимания
1	57,5	0,92
2	49,3	0,94
3	48,5	0,94
4	22	0,63
5	26,4	0,98
6	38,8	0,95
7	55,1	0,93
8	41,1	0,94
9	36,4	0,88
10	54,6	0,98
11	50,4	0,93
12	39,9	0,97
13	57,6	0,95
14	56,6	0,95
15	59,3	0,94
16	49,4	0,93
17	60	0,93
18	43,3	0,93
19	46,9	0,93
20	60	0,98
21	38,4	0,99
22	51,6	0,94
23	47,2	0,88
24	49,5	0,91
25	60	0,93
26	54,7	0,87
27	40,4	0,97
28	59,7	0,88
29	51,8	0,09
30	48,8	0,95
31	54	0,95

№ испытуемого	Скорость переработки информации	Точность и концентрация внимания
32	44,5	0,98
33	52,9	0,98
34	60	0,47
35	44,5	0,94
36	58,8	0,9
37	48,1	0,97
38	45	0,95
39	60	0,96
40	54,7	0,88
41	60	0,86
42	50,8	0,93
43	55,5	0,94
44	50,4	0,98
45	52,9	0,89
46	38,4	0,97
47	56,2	0,47
48	46,3	0,93
49	41,3	0,94
50	60	0,9

Таблица 7

Индивидуальные значения по методике «Тест Тулуза-Пьерона»
(критерий – скорость переработки информации) младших школьников,
проводящих разное количество времени в Интернете

От 2 часов в день и меньше	3-4 часа в день	5 часов в день и больше
57,5	22	48,5
49,3	26,4	60
55,1	38,8	54,7
41,1	54,6	60
36,4	50,4	
56,6	39,9	
59,3	57,6	
49,4	46,9	
60	49,5	
38,4	40,4	
60	59,7	
38,4	51,8	
51,6	54	
47,2	44,5	

От 2 часов в день и меньше	3-4 часа в день	5 часов в день и больше
54,7	52,9	
48,8	60	
44,5	58,8	
48,1	60	
45	50,4	
50,8	52,9	
55,5	56,2	
38,4	46,3	
41,3		
60		

Таблица 8

Индивидуальные значения по методике «Тест Тулуза-Пьерона»
(критерий - точность и концентрация внимания) младших школьников,
проводящих разное количество времени в Интернете

От 2 часов в день и меньше	3-4 часа в день	5 часов в день и больше
0,92	0,63	0,94
0,94	0,98	0,93
0,93	0,95	0,88
0,94	0,98	0,86
0,88	0,93	
0,95	0,97	
0,94	0,95	
0,93	0,93	
0,93	0,91	
0,93	0,97	
0,98	0,09	
0,99	0,95	
0,94	0,98	
0,88	0,98	
0,87	0,47	
0,95	0,9	
0,94	0,96	
0,97	0,98	
0,95	0,89	
0,93	0,47	
0,94	0,93	

От 2 часов в день и меньше	3-4 часа в день	5 часов в день и больше
0,97	0,88	
0,94		
0,9		

Таблица 9

Индивидуальные значения по методике «Исправь ошибки»

№ испытуемого	Количество найденных ошибок	Количество неправильных исправлений	Уровень внимания
1	10	0	1
2	10	0	1
3	3	2	0,1
4	6	1	0,5
5	8	0	0,8
6	6	0	0,6
7	8	1	0,8
8	9	0	0,9
9	10	0	1
10	8	1	0,8
11	7	1	0,6
12	7	0	0,7
13	9	1	0,8
14	10	0	1
15	9	1	0,8
16	7	1	0,6
17	10	0	1
18	8	1	0,8
19	10	0	1
20	6	0	0,6
21	9	1	0,8
22	8	1	0,8
23	8	0	0,8
24	9	0	0,9

№ испытуемого	Количество найденных ошибок	Количество неправильных исправлений	Уровень внимания
25	8	1	0,8
26	7	3	0,4
27	7	2	0,5
28	6	1	0,5
29	6	0	0,6
30	10	0	1
31	8	0	0,8
32	6	1	0,5
33	6	2	0,4
34	6	2	0,4
35	7	2	0,5
36	6	0	0,6
37	8	0	0,8
38	8	1	0,8
39	8	1	0,8
40	5	3	0,2
41	8	1	0,8
42	7	0	0,7
43	10	0	1
44	8	0	0,8
45	10	0	1
46	8	1	0,8
47	6	0	0,6
48	9	0	0,9
49	7	0	0,7
50	9	0	0,9

Таблица 10

Индивидуальные значения по методике «Исправь ошибки» младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

От 2 часов в день и меньше	3-4 часа в день	5 часов в день и больше
1	0,5	0,1
1	0,8	0,8
0,8	0,6	0,2
0,9	0,8	0,8
1	0,6	
1	0,7	
0,8	0,8	
0,6	1	
1	0,9	
0,8	0,5	
0,6	0,5	
0,8	0,6	
0,8	0,8	
0,8	0,5	
0,4	0,4	
1	0,4	
0,5	0,6	
0,8	0,8	
0,8	0,8	
0,7	1	
1	0,6	
0,8	0,9	
0,7		
0,9		

Таблица 11

Индивидуальные значения по методике диагностики переключения и распределения внимания (видоизмененная методика Р.С. Немова)

№ испытуемого	Количество ошибок	Количество просмотренных фигур	S	t, секунды	Уровень внимания
1	0	99	0,82	120	высокий
2	0	99	0,82	120	высокий
3	3	45	0,31	120	низкий
4	0	95	0,79	120	высокий
5	0	86	0,72	120	средний
6	0	100	0,83	120	высокий
7	0	100	0,83	120	высокий
8	1	95	0,77	120	высокий
9	0	99	0,82	120	высокий
10	0	83	0,69	120	средний
11	0	85	0,71	120	средний
12	0	85	0,71	120	средний
13	2	78	0,6	120	средний
14	1	68	0,54	120	средний
15	0	98	0,81	120	высокий
16	0	97	0,81	120	высокий
17	0	100	0,83	120	высокий
18	1	75	0,6	120	средний
19	0	80	0,66	120	средний
20	0	97	0,81	120	высокий
21	3	50	0,35	120	высокий
22	2	56	0,42	120	высокий
23	0	100	0,83	120	высокий
24	0	82	0,68	120	средний
25	1	100	0,81	120	высокий
26	0	100	0,83	120	высокий
27	2	79	0,61	120	средний
28	0	68	0,56	120	средний

№ испытываемого	Количество ошибок	Количество просмотренных фигур	S	t, секунды	Уровень внимания
29	0	68	0,56	120	средний
30	0	99	0,82	120	высокий
31	0	84	0,7	120	средний
32	0	81	0,67	120	средний
33	0	76	0,63	120	средний
34	2	75	0,58	120	средний
35	0	98	0,81	120	высокий
36	0	98	0,81	120	высокий
37	0	100	0,83	120	высокий
38	0	100	0,83	120	высокий
39	0	96	0,8	120	высокий
40	3	73	0,54	120	средний
41	3	76	0,56	120	средний
42	0	100	0,83	120	высокий
43	1	99	0,8	120	высокий
44	0	86	0,72	120	средний
45	0	83	0,69	120	средний
46	0	100	0,83	120	высокий
47	0	70	0,58	120	средний
48	0	100	0,83	120	высокий
49	1	65	0,52	120	средний
50	0	96	0,8	120	высокий

Таблица 12

Индивидуальные значения по методике диагностики переключения и распределения внимания (видоизмененная методика Р.С. Немова) младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

От 2 часов в день и меньше	3-4 часа в день	5 часов в день и больше
0,82	0,79	0,31
0,82	0,72	0,81
0,83	0,83	0,54
0,77	0,69	0,56

От 2 часов в день и меньше	3-4 часа в день	5 часов в день и больше
0,82	0,71	
0,54	0,71	
0,81	0,6	
0,81	0,66	
0,83	0,68	
0,6	0,61	
0,81	0,56	
0,78	0,56	
0,35	0,7	
0,42	0,67	
0,83	0,63	
0,82	0,58	
0,81	0,81	
0,83	0,8	
0,83	0,72	
0,83	0,69	
0,8	0,58	
0,83	0,83	
0,52		
0,8		

Таблица 13

Индивидуальные значения по методике «Запомни и расставь точки»

№ испытуемого	Количество воспроизведенных точек	Баллы	Уровень внимания
1	9	10	очень высокий
2	5	9	высокий
3	8	9	высокий
4	3	5	низкий
5	4	7	средний
6	6	10	очень высокий
7	9	10	очень высокий

№ испытуемого	Количество воспроизведенных точек	Баллы	Уровень внимания
8	4	8	высокий
9	9	10	очень высокий
10	5	9	высокий
11	3	6	средний
12	3	6	средний
13	4	8	высокий
14	5	8	высокий
15	5	9	высокий
16	7	10	очень высокий
17	1	3	очень низкий
18	4	7	средний
19	6	10	очень высокий
20	8	10	очень высокий
21	9	10	очень высокий
22	3	7	средний
23	4	8	высокий
24	5	9	высокий
25	3	5	низкий
26	9	10	очень высокий
27	5	9	высокий
28	4	7	средний
29	5	9	высокий
30	8	10	очень высокий
31	6	10	очень высокий
32	3	6	средний
33	4	7	средний
34	5	8	высокий
35	4	9	высокий
36	3	7	средний
37	5	9	высокий
38	9	10	очень высокий

№ испытуемого	Количество воспроизведенных точек	Баллы	Уровень внимания
39	9	10	очень высокий
40	2	4	низкий
41	5	9	высокий
42	9	10	очень высокий
43	5	8	высокий
44	6	5	низкий
45	6	10	очень высокий
46	4	8	высокий
47	5	9	высокий
48	7	10	очень высокий
49	7	10	очень высокий
50	8	10	очень высокий

Таблица 14

Индивидуальные значения по методике «Запомни и расставь точки» младших школьников, проводящих разное количество времени в Интернете

От 2 часов в день и меньше	3-4 часа в день	5 часов в день и больше
10	5	9
9	7	5
10	10	4
8	9	9
10	6	
8	6	
9	8	
10	10	
3	9	
7	9	
10	7	
10	9	
7	10	
8	6	

От 2 часов в день и меньше	3-4 часа в день	5 часов в день и больше
10	7	
10	8	
9	7	
9	10	
10	5	
10	10	
8	9	
8	10	
10		
10		