МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

Пензенский государственный университет

Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03

«Специальное (дефектологическое) образование»

Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

РАЗВИТИЕ УСТНОЙ РЕЧИ ДОШКОЛЬНИКОВ С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ В ПРОЦЕССЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

Студент _____ (подпись, дата) Архипова Наталья Алексеевна

Научный руководитель _____ (подпись, дата) Ассистент Комарова Н.К.

Нормоконтролер _____ (подпись, дата) Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 10.06.2026 № 13)

Заведующий кафедрой _____ (подпись) Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 4 (хор.) (протокол заседания ГЭК от 2.07.26 № 2)

Секретарь ГЭК _____ (подпись) Н.А. Мали

Пенза, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СОСТОЯНИЯ УСТНОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ

1.1.Понятие общего недоразвития речи **6**

1.2.Состояние устной речи детей старшего дошкольного возраста с речевой патологией **13**

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ УСТНОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ

2.1.Организация исследования состояния устной речи **19**

2.2.Анализ результатов исследования..... **24**

ГЛАВА III. ФОРМИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ ПО РАЗВИТИЮ УСТНОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ

3.1.Приемы и организационные этапы коррекционной работы.....**30**

3.2.Результаты формирующего эксперимента…….....…...**50**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 56

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 58

ВВЕДЕНИЕ

Говоря о готовности ребенка к обучению в школе, мы несомненно должны рассматривать ее как совокупность таких факторов, как познавательные интересы ребенка, определенный уровень развития мыслительной деятельности, готовность к произвольной регуляции своей познавательной деятельности и к социальной позиции. Обращаясь к специальной литературе, мы можем отметить, что вопрос готовности детей к школьному обучению рассматривался такими учеными, как Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Н.И. Гуткина, В.В. Давыдов, А.В. Запорожец, Е.Е. Кравцова, М.И. Лисина, Е.О. Смирнова, Д.Б. Эльконин и др.

Развитие речи ребенка всегда имеет непосредственную связь с его интеллектуальным развитием. Для ее полноценного развития необходимо устранять все то, что способно помешать свободному общению ребенка в окружающем его мире. Понимание речи детей в семье чаще всего происходит с полуслова даже в том случае, если она все еще несовершенна. Однако по мере взросления ребенка можно отметить и расширение круга его общения. Поэтому именно в дошкольном периоде становится важным то, как его понимают окружающие его люди – сверстники, другие взрослые. Также острее встает вопрос о значении фонетически правильной речи при поступлении в школу, когда перед ребенком ставятся новые задачи, до этого не требовавшие его активного участия – ответы на вопросы во время уроков, чтение вслух. Успешность дальнейшего обучения ребёнка обусловлена всем ходом его предшествующего развития. Для того чтобы он мог включиться в учебный процесс, в дошкольном возрасте должны быть выработаны определенный уровень умственного развития, ряд школьных навыков, приобретен достаточно широкий круг представлений об окружающем мире.

Правильная и грамотная речь всегда является одним из основных показателей готовности ребенка к дальнейшему обучению в школе. Имеющиеся у детей недостатки речевой деятельности способны привести к

тому, что ребенок будет не успевать по школьным предметам, чаще будет проявляться неуверенность в собственных силах, что может оказать негативное влияние на личностное развитие ребенка, что намного тяжелее будет исправить в более старшем возрасте. К сожалению, каждый год отмечается увеличение числа детей, у которых выявляются различные нарушения речи – начиная с простого нарушения звукопроизношения и заканчивая нарушениями всех основных компонентов речи. Все это способно значительно осложнить процесс подготовки детей к дальнейшему обучению в школе.

Именно поэтому одно из ведущих мест, как в педагогике, так и в психологии, занимает вопрос речевой подготовки детей к обучению. Особую актуальность данная проблема приобретает по отношению к тем детям, у которых отмечаются нарушения в их развитии. От ее решения в первую очередь будет зависеть построение такой оптимальной программы воспитания и обучения детей, которая будет направлена на формирование у детей начальной школы полноценной учебной деятельности. Проблемами состояния и формирования речевой готовности детей с общим недоразвитием речи к школьному обучению изучали такие исследователи, как В.В. Коноваленко, Г.А. Каше, Г.В. Чиркина, Р.И. Лалаева, Т.Б. Филичева и др.

Объект исследования: устная речь детей старшего дошкольного возраста с речевой патологией.

Предмет исследования: педагогический процесс, направленный на развитие устной речи детей старшего дошкольного возраста с речевой патологией.

Гипотеза исследования. Мы предполагаем, что интегрированные логопедические занятия являются эффективным средством формирования речевой готовности к школьному обучению детей с общим недоразвитием речи.

Цель исследования: изучить особенности формирования речевой готовности посредством включения логопедических занятий в программу по развитию речи дошкольников с речевой патологией.

Опираясь на поставленную цель исследования, нами были определены основные задачи:

1) изучить теоретические аспекты исследования состояния устной речи детей с речевой патологией, поступающих в 1 класс;

2) провести экспериментальную работу по исследованию состояния устной речи детей старшего дошкольного возраста;

3) провести коррекционное обучение по формированию устной речи детей с речевой патологией, поступающих в 1 класс.

4) провести контрольное исследование устной речи детей старшего дошкольного возраста.

Для достижения поставленных задач и цели нами были определены и использованы следующие **методы исследования:**

- Теоретические, к которым относятся анализ и обобщение специальной литературы по теме исследования.
- Экспериментальные, включающие в себя констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты.
- Качественный и количественный анализ полученных результатов исследования.

Базой исследования стала МБДОУ детский сад. В экспериментальном исследовании приняли участие 8 воспитанников.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, содержащего 37 наименования.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СОСТОЯНИЯ УСТНОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ

1.1. Понятие общего недоразвития речи

Проводя анализ специальной литературы, мы можем отметить, что на сегодняшний день под общим недоразвитием речи (ОНР) рассматриваются разнообразные речевые расстройства, при которых у детей отмечается нарушение при формировании всех компонентов речевой системы: фонетической, фонематической и лексико-грамматической. При этом дети обладают сохранным слухом и относительно сохранным интеллектом, что говорит о несформированности устного дискурса [19].

Впервые научное объяснение такому отклонению в развитии, каким является общее недоразвитие речи, было дано Р.Е. Левиной [17] и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии АПН СССР Г.И. Жаренковой, Г.А. Каше, Н.А. Никашиной, Л.Ф. Спировой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, А.В. Ястребовой и др. в 50-60-е гг. XX в.

Понятие общего недоразвития речи сформулировано на основе всестороннего изучения качественных проявлений недостатков фонетической, фонематической и лексико-грамматической сторон речи, психологических механизмов их перекрестного влияния на речевую деятельность и предполагает системное нарушение всех компонентов, относящихся как к звуковой, так и к смысловой сторонам.

Столь разнообразная симптоматика данного нарушения обусловлена такими же разнообразными причинами. Этиологией общего недоразвития речи являются разные неблагоприятные факторы воздействия, как в пренатальном, так и в натальном, а также в постнатальных периодах развития.

В настоящее время доказано, имеющийся у ребенка характер аномалии развития головного мозга напрямую зависит от того, в какой период развития было его поражение. К наиболее уязвимому периоду поражений головного

мозга, возникающего на фоне различных патогенных воздействий (инфекций, интоксикаций и т.п.) относится период раннего эмбриогенеза. К одним из таких факторов можно отнести курение и употребление алкоголя матерью во время беременности. В дальнейшем это способно привести к тому, что у ребенка будут наблюдаться различные нарушения в психическом развитии ребенка.

Также значительная роль в возникновении различных нарушений, в том числе и общего недоразвития речи, отводится генетическим факторам. В данном случае возникновение речевого дефекта возможно даже под влиянием незначительных неблагоприятных внутренних и внешних воздействий [15].

Формирование и развитие у детей обратимых форм общего недоразвития речи, помимо вредного воздействия на организм в различные периоды его развития, можно связать и с наличием неблагоприятного окружения и воспитания ребенка. Различные виды психической депривации в период, когда речь ребенка находится в стадии своего максимального становления, также может привести к отставанию в ее развитии.

Если при развитии ребенка отмечается сочетание вышеперечисленных факторов даже с нерезко выраженной органической недостаточностью центральной нервной системы или с генетической предрасположенностью, то мы можем отметить развитие более стойкого нарушения речевого развития, которые и проявляются в виде общего недоразвития речи.

На основании изученных нами данных о причинах возникновения общего недоразвития речи, мы можем сделать общее заключение о сложности и полиморфизме этиологических факторов, вызывающих общее недоразвитие речи [9].

Общее недоразвитие речи является политологическим дефектом. Данное нарушение может выступать в виде самостоятельной патологии, либо в следствие других нарушений речи, являющихся более сложными по своей структуре, таких как алалия, афазия, а также ринолалия, дизартрия и

заикание – именно в тех случаях, когда при диагностике будут выявляться такие нарушения, как недостаточность развития словарного запаса, ограниченность активного словаря, недоразвитие лексико-грамматического строя, несформированность фонетико-фонематических представлений, связной речи. [21].

Если говорить о самостоятельном, или чистом проявлении данного нарушения речи, то в данной ситуации принимается во внимание несформированность у детей по возрасту звукопроизносительной стороны речи, фонематического восприятия, а также недостаточность развития словаря и грамматического строя. Основными причинами возникновения данной формы чаще всего выступают:

1. Неправильные условия формирования речи ребенка в семье. К данным условиям можно отнести наличие ограничений в общении, проживание с глухими родителями, либо имеющими речевые недостатки.
2. Недостаточность речевого общения детей, которые воспитываются в детских домах и домах ребенка.
3. Билингвизм.
4. Неблагоприятные социальные условия, в которых воспитывается ребенок.

В 1969 году в результате исследований, которые проводились в секторе логопедии НИИ дефектологии под руководством проф. Р.Е. Левиной [17], было определено наличие разной степени проявления общего недоразвития речи у детей. Данные степени характеризуются от полного отсутствия речи у детей до наличия незначительных нарушений фонетико-фонематического развития и лексико-грамматического строя.

В связи с этим Р.Е. Левина в зависимости от степени тяжести речевого дефекта различает три уровня речевого развития, выделяемые на основе анализа степени сформированности различных компонентов языковой системы.

Позже Т.Б. Филичева [33] проводя исследования, выявила дополнительный, четвертый уровень недоразвития. Речь данной категории детей характеризуется наличием стертых признаков общего недоразвития речи и не всегда правильно диагностируются как системное и стойкое недоразвитие речи.

Подробнее остановимся на общем недоразвитии третьего уровня. У детей, имеющих общее недоразвитие речи третьего уровня, можно отметить лишь признаки общего недоразвития речи, не сопровождающиеся выраженными нарушениями нервно-психической деятельности. Это является неосложненным вариантом общего недоразвития речи. Также данной категории детей чаще всего не характерны различные локальные поражения ЦНС. Изучая анамнез детей с общим недоразвитием речи третьего уровня чаще всего не отмечается наличие выраженных отклонений в протекании беременности и родов. Но при этом, можно часто отметить недоношенность или незрелость ребенка при рождении, его соматическую ослабленность, отмечающуюся в первые месяцы и годы жизни, подверженность детским и простудным заболеваниям. Рассматривая психическое развитие детей, мы может отметить наличие отдельных черт общей эмоционально волевой незрелости, слабую регуляцию произвольной деятельности. Отсутствие парезов и параличей, выраженных подкорковых и мозжечковых нарушений свидетельствует о сохранности у них первичных зон речедвигательного анализатора. Отличаемые же малые неврологические дисфункции в основном ограничиваются нарушениями регуляции мышечного тонуса, недостаточностью тонких дифференцированных движений пальцев рук, кинестетического и динамического праксиса – это преимущественно дизонтогенетический вариант общего недоразвития речи [17].

Неполноценная речевая деятельность накладывает отпечаток на формирование у детей сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферы. Отмечается недостаточная устойчивость внимания, ограниченные возможности его распределения. При относительно сохранной смысловой,

логической памяти у детей снижена вербальная память, страдает продуктивность запоминания. Дети начинают отставать в развитии словесно логического мышления, с трудом овладевают мыслительными операциями (анализом, синтезом, сравнением, обобщением), забывают сложные инструкции, элементы и последовательность заданий, на что указывают такие авторы, как Т.А. Ткаченко [28], Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина [33].

Данные экспериментальных исследований Т.Д. Барменковой (1997) свидетельствуют о том, что дошкольники с общим недоразвитием речи по уровню сформированности логических операций значительно отстают от своих нормально развивающихся сверстников. Автор выделяет четыре основные группы детей с общим недоразвитием, распределение которых происходит по степени сформированности логических операций.

У детей, которые вошли в первую группу, можно отметить достаточно высокий уровень сформированности невербальных и вербальных логических операций, который соответствует показателям детей с нормальным речевым развитием, также наблюдается высокая познавательная активность, высокий интерес к предлагаемым заданиям, устойчивость и планомерность целенаправленности деятельности.

У детей, которые по результатам исследований Т.Д. Барменковой относятся ко второй группе, наблюдается снижение уровня сформированности логических операций. Также можно отметить снижение речевой активности, данная категория детей чаще испытывает трудности приема словесной инструкции и демонстрируют достаточно ограниченный объем кратковременной памяти, с невозможностью удержания предлагаемого словесного ряда. У детей, которые были отнесены Т.Д. Барменковой к третьей группе, наблюдается нарушение целенаправленной деятельности, проявляющейся при выполнении как вербальных, так и невербальных заданий. У таких детей можно наблюдать недостаточность концентрации внимания, низкий объем знаний об

окружающем их мире, низкий уровень познавательной активности, трудности при установлении причинно-следственных связей. Однако данные дети имеют достаточно высокие потенциальные возможности для овладения абстрактными понятиями, при проведении специальных коррекционных занятий.

Для дошкольников, вошедших в четвертую группу, характерно недоразвитие логических операций. Логическая деятельность детей отличается крайней неустойчивостью, отсутствием планомерности, познавательная активность детей низкая, контроль над правильностью выполнения заданий отсутствует [22].

Ряд таких авторов, как Р.Е. Левина [17], Ю.Ф. Гаркуша [9], О.Н. Усанова [31], А.В. Ястребова [37] отмечают у детей с общим недоразвитием речи такие отклонения от нормы развития, как недостаточные устойчивость и объем внимания, ограниченные возможности его распределения. При относительно сохранной смысловой, логической памяти у детей с общим недоразвитием речи снижена вербальная память, страдает продуктивность запоминания. Они забывают сложные инструкции, элементы и последовательность заданий.

У детей с общим недоразвитие речи значительно хуже сформированы зрительное восприятие, внимание и память. Дети данной группы малоактивны, инициативы в общении обычно не проявляют [37].

В исследованиях Ю.Ф. Гаркуши и В.В. Коржевиной отмечается, что:

- у дошкольников с общим недоразвитием имеются нарушения общения, проявляющиеся в незрелости мотивационно-потребностной сферы;
- имеющиеся трудности связаны с комплексом речевых и когнитивных нарушений;
- преобладающая форма общения с взрослыми у детей пятого года жизни ситуативно-деловая, что не соответствует возрастной норме.

Наличие общего недоразвития у детей приводит к стойким нарушениям деятельности общения. При этом затрудняется процесс

межличностного взаимодействия детей, и создаются серьезные проблемы на пути их развития и обучения [11]. Наряду с общей соматической ослабленностью этим детям свойственно и некоторое отставание в развитии двигательной сферы: плохая координация движений, неуверенность в выполнении дозированных движений, снижение скорости и ловкости выполнения. Наибольшие трудности наблюдаются при выполнении движений по словесной инструкции [27].

Учёные указывают на недостаточно сформированную координацию движений во всех видах моторики – общей, мимической, мелкой и артикуляционной. У детей различного возраста с общим недоразвитием речи можно отметить недостаточность при выполнении общих движений, оцениваемым по различным показателям. Наибольшие затруднения будут наблюдаться при попытке удержания равновесия. Так у детей будет наблюдаться наличие общего напряжения и небольшого покачивания, схождения с места и помощь в виде балансирования руками. При беге и ходьбе может наблюдаться несогласованность работы ног и рук, а также наличие шаркающей походки и нарушения осанки. Также исследования показывают, что у детей данной категории нарушена переключаемость между движениями, отмечается скованность движений, их зажатость, нечеткость и нарушение порядка выполняемых движений. Наравне с общей моторикой отмечается нарушение мелкой моторики рук, проявляющейся в недостаточной скоординированности движений пальцев рук и кистей, в некоторых случаях обнаруживается недостаточность развития навыка самообслуживания.

При исследовании мелкой моторики у детей были отмечены такие особенности мелкой моторики, как усталость или истощаемость, проявляющиеся в замедлении темпа выполнения действия, неточности движений в конце действий, наличие синкинезий могут дополнять картину несформированности у детей тонких движений рук и ручной неловкости [36].

Перечисленные особенности развития способны привести к тому, что у ребёнка недостаточно формируется навык включения в различные виды деятельности, а также переключения с одного предмета на другой. Данный дети чаще всего отличаются от своих сверстников быстрой утомляемостью, отвлекаемостью, повышенной истощаемостью, что способно привести к тому, что у детей будет появляться различные ошибки при выполнении различных заданий.

1.2. Состояние устной речи детей старшего дошкольного возраста с речевой патологией

Несмотря на то, что у детей с общим недоразвитием речи отмечается различная природа дефектов, у данной категории детей можно отметить наличие типичных проявлений. Одним из ведущих признаков является позднее начало речи: первые слова появляются к трем-четырем, а иногда и к пяти годам. Речь аграмматична и недостаточно фонетически оформлена. Дети общим недоразвитием речи третьего уровня пользуются развернутой фразовой речью, у них отсутствуют грубые нарушения в развитии различных сторон речи, но при этом отмечаются фонетико-фонематические и лексико грамматические недостатки [5].

В активном словаре преобладают существительные и глаголы. Недостаточно слов, обозначающих качества, признаки, состояние предметов и действий. Из ряда предложенных действий дети не понимают и не могут показать, как переливать, перелетать, подпрыгивать, кувыркаться. Они не знают названия оттенков цветов: оранжевый, серый, голубой; плохо различают форму предметов: круглый, овальный, квадратный, треугольный. Дети не могут назвать по картинкам целый ряд доступных своему возрасту слов, хотя имеют их в пассивном запасе (ступеньки, форточки, обложка, страница).

Неумение пользоваться способами словообразования часто способно создавать определенные трудности в использовании вариантов слов – детям не всегда удается подбор однокоренных слов, образование новых слов с помощью суффиксов и приставок. Нередко в разговорах дети стараются заменить малознакомые слов другими, которые будут сходны между собой по своему назначению [26].

Одним из типичных проявления для этих детей выступает неточное понимание, а также употребление обобщающих понятий, слов, имеющих абстрактное либо отвлеченное значение и слов, имеющих переносное значение. Таким образом, в словаре детей мало обобщающих понятий, в основном это игрушки, посуда, одежда, цветы. Редко используются антонимы, практически отсутствуют синонимы. Например, характеризуя величину предмета, как правило, они используют только понятия: большой — маленький, которые заменяют слова: длинный, короткий, высокий, низкий, толстый, тонкий, широкий, узкий. Это обусловливает частые случаи нарушения лексической сочетаемости [13].

Исследуя словарь детей, мы можем отметить, что при достаточно большом количестве понимаемых слов, все они являются достаточными только в повседневной ситуации. Но слов, которые в жизни ребенка употребляются реже, в словаре может не быть. Так, например, может быть выявлено незнание детьми таких отдельных частей человеческого тела, как переносица, ноздри, веки; ягод – морошка, клюква, брусника [25].

В свободных высказываниях преобладают простые распространенные предложения, почти не употребляются сложные конструкции.

Отмечается аграмматизмы: ошибки в согласовании числительных с существительными, прилагательных с существительными в роде, числе, падеже. Большое количество ошибок наблюдается в использовании как простых, так и сложных предлогов [28].

Недостатки в употреблении лексики, грамматики, в звукопроизношении отчетливо проявляются в различных формах связной

речи (пересказ, составление рассказа по одной или целевой серии картин, рассказа-описания).

Ограниченность словарного запаса, отставание в овладении грамматическим логопед строем родного языка затрудняют процесс развития связной речи, переход от диалогической формы речи к контекстной. Правильно понимая логическую взаимосвязь событий, дети ограничиваются лишь перечислением действий. При пересказе дети ошибаются в передаче логической последовательности событий, пропускают отдельные звенья, «теряют» действующих лиц. Рассказ-описание малодоступен для детей, которые обычно ограничиваются перечислением отдельных предметов и их частей.

У детей с общим недоразвитие речи отмечаются трудности программирования содержания развернутых высказываний и их языкового оформления. Для их высказываний (пересказ, различные виды рассказов) характерны: нарушение связности и последовательности изложения, смысловые пропуски, явно выраженная «немотивированная» ситуативность и фрагментарность, низкий уровень используемой фразовой речи [12].

Дети с общим недоразвитием речи отстают от сверстников с нормальной речью, так как их активный словарь в количественном отношении значительно беднее.

Е.Г. Корицкая и Т.А. Шимкович [29] отмечают, что трудности детей в овладении последовательным, развернутым рассказыванием значительно увеличиваются по мере возрастания самостоятельной речи и при отсутствии опоры на заданный сюжет. Наиболее ощутимыми они становятся при сокращении подробного повествования до одной-двух фраз и при выделении в рассказе главной мысли.

Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой и Т.Б. Филичевой [12] в своей совместной работе сделали попытку дифференцированного описания нарушений различных видов повествовательной речи у детей с задержкой речевого развития.

При анализе составления рассказа по серии сюжетных картинок были отмечены сложности в определении логической последовательности изложения, обусловленные тем, что дети не умеют расположить картинки в правильном порядке. В этом случае рассказ сводится к простому перечислению предметов или действий, которые изображены на картинках. При пересказах у детей обнаруживается неполное понимание текста, который они прочитали, нарушение последовательности воспроизведения событий прочитанного, пропуск существенных моментов, многочисленные повторы, трудности подбора слов.

Но практически недоступным для них оказывается самостоятельное описание игрушки или знакомого предмета. Часто оно ограничивается называнием только отдельного признака предмета, на котором происходит застревание, или перескакиванием с одной мысли на другую. Речь при этом носит аграмматичный характер [13].

В произвольной речи, при свободном рассказывании, которое оказывается более доступным для детей, используются преимущественно простые предложения. Рассказывание будет характеризоваться многочисленными повторами одного и того же слова, нарушением порядка слов в предложении, незаконченностью предложений, ошибками в употреблении слов.

Позже Т.Б. Филичева [33] в своей работе при характеристике речевого статуса детей с нерезко выраженным общим недоразвитием речи, отмечает своеобразие их связной речи, которое проявляется в нарушении логической последовательности, пропуске значимых для сюжета эпизодов, в застревании на второстепенных деталях и использовании простых, малоинформативных предложений.

При пересказе текстов у детей с общим недоразвитием речи часто встречаются ошибки, возникающие при попытке передать логическую последовательность событий, пропуски отдельных звеньев, потери действующих лиц событий.

Рассказ-описание остается для них малодоступным. Могут отмечаться значительные трудности при описании игрушки или предмета по плану, данному взрослым. Часто рассказ заменяется простым перечислением отдельных признаков или частей объекта, при этом нарушается всякую связность: не завершают начатое, возвращаются к ранее сказанному [31].

Творческое рассказывание детям с общим недоразвитием речи дается с большим трудом. Они испытывают серьезные затруднения в определении замысла рассказа, в изложении последовательного развития сюжета. Нередко выполнение творческого задания подменяется пересказом знакомого текста. Экспрессивная речь детей может служить средством общения, но только при оказании взрослыми им помощи в виде вопросов, подсказок, суждений.

Дети очень редко первыми проявляют интерес в общении, они мало обращаются с вопросами к взрослым, их игровые ситуации практически не сопровождаются речевыми высказываниями. Все это тормозит процесс развития связной речи и требует целенаправленной коррекционно-педагогической работы.

Таким образом, в настоящее время проблема развития устной речи у детей дошкольного возраста с ОНР является актуальной. При неполноценной речевой деятельности у ребенка отчетливо наблюдается негативное влияние на все сферы личности ребенка. Развитие мышления ребенка, познавательное развитие нельзя представить без усвоения новых слов – чем больше развита речь у ребенка, тем точнее он может излагать свои мысли. Дошкольный возраст является периодом, во время которого происходит быстрое развитие речи ребенка.

Несомненно, неполноценная речевая деятельность не может не оказывать оказывает негативное влияние на все сферы психического развития ребенка. Мы можем наблюдать снижение продуктивности запоминания, нарушение логической и смысловой памяти, затруднение развития познавательной деятельности, овладения мыслительными операциями, нарушение всех формы общения и межличностного

взаимодействия. Развитие игровой деятельности, имеющей ведущее значение в плане общего психического развития, существенно тормозится.

У детей с общим недоразвитием речи в устной речи можно отметить такие особенности, как часто встречающиеся ошибки при пересказах и составлении рассказов по картинкам, проявляющиеся в неточности рассказа, пропуске значимых частей текста, частых повторах. В речи дети часто используют простые предложения. Описание предметов является малодоступным, что связано с ограниченностью словарного запаса. Также в речи присутствует большое количество аграмматизмов.

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ УСТНОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ

2.1. Организация исследования состояния устной речи

Целью проводимого нами констатирующего исследования являлось выявление характерных особенностей развития устной речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

В соответствии с целью и гипотезой исследования решались следующие задачи:

1. Провести анализ литературных источников, направленных на изучение устной речи у детей дошкольного возраста.
2. Исследовать устную речь детей старшего дошкольного возраста.
3. Собрать экспериментальный материал. Количественно и качественно обработать.
4. На основании полученных результатов сделать выводы.

Диагностическое исследование детей проводилось на базе МБДОУ детский сад. В экспериментальном исследовании приняли участие 8 детей в возрасте 6-7 лет.

Исследование уровня развития устной речи проводилось с использованием методики Т.А. Фотековой [33], которая была адаптирована для детей дошкольного возраста.

Предлагаемая методика включает в себя четыре основных раздела, включающих в себя исследование сенсомоторного уровня речи, исследование грамматического строя речи, исследование словаря и навыков словообразования и исследование навыков связной речи. Каждая из предлагаемых серий предполагает под собой бальную систему оценивания. Максимальное количество баллов, которое возможно получить за каждую серию равно 30. Таким образом, максимальное количество баллов за всю методику равно 120.

Первая серия методики подразумевает под собой исследование сенсомоторного уровня речи. Для этого предлагаются упражнения на проверку состояния развития фонематического восприятия, артикуляционной моторики, звукопроизношения, сформированнности звукослоговой структуры слов.

Упражнения выполняются по образцу взрослого. Так при исследовании фонематического восприятия детям предлагается повторить серию слогов. Оценивание первого задания происходит по бальной системе от 1 до 0 баллов. Так, 1 балл ребенок получает при точном воспроизведении предлагаемых слогов; 0,5 балла – при неточном воспроизведении второго члена (уподобление); 0,25 – неточное воспроизведение обеих предлагаемых пар, выражающееся в перестановках, заменах, пропусках. Оценка в 0 баллов выставляется при невозможности выполнения задания.

При исследовании артикуляционной моторики мы просили детей повторить за нами движения артикуляционной гимнастики для определения объема, темпа, точности выполнения предлагаемых упражнений, наличия или отсутствия синкинезий, времени выполнения упражнения, наличия тремора и т.д.

Оценивание результатов, как и в первом задании происходит по бальной системе от 1 до 0,1 балл ребенок получает при правильном выполнении предъявляемого движения; 0,5 баллов – при правильном, но замедленном выполнении; 0,25 балла – ребенок выполняет задание с ошибками, выражающимися в неполном объеме движения, поиске позы, синкинезиях; 0 баллов – движение не выполнено.

Для исследования навыка звукопроизношения нами было предложено повторять детям за нами слова.

При оценивании результатов все звуки были условно разделены на пять групп. К первым четырем группам отнесены звуки, которые подвергаются нарушениям наиболее часто (свистящие, шипящие, Л-Ль, Р-Рь. К пятой группе относятся те звуки, нарушение которых встречается реже –

задненебные звуки Г, К, Х и их мягкие варианты, случаи дефектов озвончения, смягчения редкие нарушения произношения гласных звуков.

Произношение звуков каждой группы оценивается в отдельности по следующему принципу:

3 балла получает ребенок при безукоризненном произношении всех звуков группы в любых речевых ситуациях; 1,5 балла ставится в том случае, если в речи ребенка один или несколько звуков группы правильно произносятся изолированно и отраженно, но иногда подвергаются заменам или искажениям в самостоятельной речи, т.е. недостаточно автоматизирован; 1 балл – в любой позиции искажается или заменяется только один звук группы; 0 баллов – искажениям или заменам во всех речевых ситуациях подвергаются все или несколько звуков группы. Баллы, начисленные за каждую из пяти групп, суммируются.

Исследование сформированности звуко-слоговой структуры слова происходит на основе повтора сложных слов. Слова предъявляются детям до первого воспроизведения.

Оценка результатов: 1 балл – правильное и точное воспроизведение; 0,5 баллов – замедленное послоговое воспроизведение; 0,25 баллов – искажение звуко-слоговой структуры слова; 0 баллов – задание не выполнено.

Вторая серия направлена на исследование у детей дошкольного возраста грамматического строя речи.

При выполнении первого задания мы просили детей прослушать и наиболее точно воспроизвести услышанное ими предложение. Второе задание серии подразумевает под собой исправление предложений, сказанных взрослым. Задача детей найти и исправить данные ошибки. Третье задание направлено на изучение навыка составления предложений, предъявляемых детям в их начальной форме. При выполнении четвертого задания, мы предлагали детям самостоятельно дополнить услышанные предложения нужным предлогом. При этом, в случае возникновения

затруднений, детям оказывалась помощь в виде стимулирующих вопросов. Последнее задание серии направлено на изучение навыка образования существительных во множественном числе в именительном и родительном падежах.

Система оценки каждого задания данной серии, так же, как и первой, имеет бальную систему. Максимальный бал – 1, минимальный – 0. Оценка 1 балл выставляется детям при точном и правильном выполнении задания; 0,5 баллов – при наличии незначительных неточностей, выполнении заданий с незначительной помощью; 0,25 балла выставляется, в том случае, если ребенок затрудняется в выполнении задания, а также при выполнении допускает такие ошибки, как пропуск слов, образование неправильных форм; 0 баллов – задание не выполнено.

Третья серия исследования направлена на изучение объема словаря и навыка словообразования.

Детям предлагались задания, предполагающие называние детенышей домашних животных, а также образование относительных, качественных и притяжательных прилагательных от существительных.

Оценка для всех заданий серии производилась по общим критериям: 1 балл – правильный ответ; 0,5 балла – самокоррекция или правильный ответ после стимулирующей помощи; 0,25 балла – неверно образованная форма; 0 баллов – невыполнение.

Последняя серия исследования направлена на изучение связной речи.

Первое задание серии направлено на изучение навыка составления детьми связного рассказа с опорой на сюжетные картинки.

Мы предлагали детям разложить их в правильном порядке и составить по ним рассказ.

Оценка за выполнения задания происходит по трем основным критериям:

а) смысловой целостности: 5 баллов – рассказ соответствует ситуации, имеет все смысловые звенья, расположенные в нужной последовательности;

2,5 балла – имеются незначительные искажения ситуации, неправильное воспроизведение причинно-следственных связей, отсутствуют связующие звенья; 1 балл – в рассказе отмечается выпадение смысловых звеньев, существенное искажение смысла, либо рассказ не завершен; 0 баллов – отсутствует описание ситуации.

б) лексико-грамматического оформления высказывания: 5 баллов – рассказ оформлен грамматически правильно; 2,5 балла – рассказ составлен без аграмматизмов, но наблюдаются стереотипность оформления, единичные случаи поиска слов или неточное словоупотребление; 1 балл – в речи ребенка отмечается наличие аграмматизмов, стереотипность оформления, неадекватное использование лексических средств; 0 баллов – рассказ не оформлен.

в) самостоятельности выполнения задания: 5 баллов – задание выполнено самостоятельно; 2,5 балла – расстановка картинок со стимулирующей помощью, при этом составление рассказа происходит самостоятельно; 1 балл – выполнение задания только с помощью наводящих вопросов; 0 баллов – задание не выполнено.

Во втором задании исследовался навык пересказа услышанного текста.

Предъявление рассказа происходит не более двух раз.

Оценка производится по тем же критериям, что и для рассказа по серии картинок.

Баллы, начисленные по каждому критерию, суммируются, затем высчитывается количество баллов за всю серию.

При первичной обработке производится суммирование баллов за каждую пробу, группу заданий, серию, блоки и методику в целом. Процентное выражение качества выполнения методики можно соотнести с одним из четырех уровней успешности:

IV уровень – 100-80%;

III уровень – 79,9-65%;

II уровень – 64,9-50%;

I уровень – 49,9% и ниже.

2.2. Анализ результатов исследования

Результат исследования устной речи детей с общим недоразвитием речи представлен в таблицах 1, 2, 3, 4.

Таблица 1

Сводные результаты исследования сенсомоторного уровня речи детей с общим недоразвитием речи

	Имя ребенка	**1 серия**			
		1	**2**	**3**	**4**
1	Саша П.	1,25	2	16,5	1,75
2	Лена Р.	1,75	1,5	15	1,5
3	Миша Х.	1,25	1,25	13	1,25
4	Саша Е.	0,75	1	9	0,75
5	Вероника Б.	0,5	0,75	7	0,5
6	Данил А.	1,25	1,5	13	1,25
7	Катя Т.	2,5	2	17,5	2
8	Вика Т.	1,75	1,5	15,5	1,5
Количественный показатель		1,4	11,4	13,3	1,3

Анализ выполнения первой серии исследования показывает, что у детей отмечается недостаточность сенсомоторного уровня речи. Так, при выполнении первого задания, мы отметили у детей большое количество ошибок в воспроизведении второго члена. Также у двоих детей было отмечено неточное воспроизведение обоих пар предъявляемых слогов, которое выражалось в заменах и перестановках.

При выполнении второго задания нами было отмечено, что с его выполнением дети также справились не в полном объеме. Выполнение заданий вызывало у детей определенные затруднения, так как чаще всего упражнение выполнялось в замедленном движении. Были отмечены

длительный поиск нужный позы и наличие синкинезий, которые выражались в движении подбородка при выполнении упражнения «маятник»,

При исследовании звукопроизношения наибольшие затруднения были отмечены при произнесении групп свистящих, шипящих и соноров, как в твердой, так и мягкой паре. У детей нарушены как одна, так и несколько проверяемых групп звуков.

При исследовании звуко-слоговой структуры слова были отмечены такие ошибки, как замедление при воспроизведении слова, так и различные пропуски, и искажения слогов при повторе услышанных слов.

На втором этапе мы проводили исследование грамматического строя речи детей дошкольного возраста.

Таблица 2

Результаты исследования грамматического строя речи

	Имя ребенка	**2 серия**				
		1	**2**	**3**	**4**	**5**
1	Саша П.	2,5	2,5	2,25	2	5,5
2	Лена Р.	3	2,5	2,5	2,25	4
3	Миша Х.	2,25	2	2,25	2,25	4,5
4	Саша Е.	1	0,75	1	0,75	1,5
5	Вероника Б.	0,75	0,75	0,5	0,75	1
6	Данил А.	2	1,75	2	2	4
7	Катя Т.	2,25	2	1,75	2	3,5
8	Вика Т.	2	1,75	1,75	1,5	3,5
Количественный показатель		1,96	1,75	1,75	1,68	3,43

Проводя анализ второй серии исследования, нами было отмечено, что при выполнении заданий перовой серии, направленной на изучение способности воспроизведения услышанного предложения, дети часто пропускают слова и искажают их. Также некоторые дети не смогли воспроизвести предложенные им предложения для повтора. При выполнении задания на верификацию предложений у детей отмечались такие ошибки, как аграмматичность при построении, нарушение порядка слов, наличие ошибок

в построении, проявляющаяся в перестановке порядка слов. Также у двоих детей было отмечено не выполнение предложенного задания в полном объеме.

При составлении предложений из заданных слов у детей отмечалось нарушение порядка слов в предложении, наличие аграмматизмов. Выполнение четвертого задания потребовало у детей помощи взрослого в виде стимулирующих и дополнительных вопросов. Только двое детей не смогли полностью справиться с заданием после помощи.

При образовании существительных множественного числа в именительном и родительном падежах наиболее частой ошибкой было отмечено неправильное образование формы и выполнение задания только после стимулирующей помощи взрослого.

На третьем этапе мы проводили исследование словаря и навыков словообразования.

Таблица 3

Сводные результаты исследования словаря и навыков словообразования

	Имя ребенка	**3 серия**		Количественный показатель
		1	2	
1	Саша П.	6	12	18
2	Лена Р.	6	13	19
3	Миша Х.	5	11	16
4	Саша Е.	3	7	10
5	Вероника Б.	3	6	9
6	Данил А.	5	14	19
7	Катя Т.	6	11	17
8	Вика Т.	7	13	20
Количественный показатель		5,1	10,8	16

При выполнении нами также было отмечено, что у детей отмечается достаточно низкий уровень развития словаря. Дети затруднись при назывании детенышей животных, часто называя их только после оказания

дополнительной помощи. При образовании притяжательной формы часто дети образовывали ее неправильно. Наименьшее затруднение вызвало у детей задание на образование качественных прилагательных.

Четвертый, и последний этап исследования, был направлен на изучение навыков связной речи.

Таблица 4

Сводные результаты исследования связной речи

	Имя ребенка	**3 серия**		Количественный показатель
		1	2	
1	Саша П.	7,5	7,5	15
2	Лена Р.	7,5	6	13,5
3	Миша Х.	6	6	12
4	Саша Е.	3	3	6
5	Вероника Б.	4,5	3	7,5
6	Данил А.	7,5	6	13,5
7	Катя Т.	10	7,5	17,5
8	Вика Т.	10	10	20
Количественный показатель		7	6,1	13,1

При составлении рассказов по предложенной серии сюжетных картинок мы отметили, что в текстах детей присутствуют незначительные искажения, в отдельных случаях дети пропускали целые смысловые звенья и не завершали свой рассказ. В речи детей наблюдались редкие аграмматизмы, но при этом часто наблюдались случаи поиска нужных слов с их последующей заменой. Картинки для рассказа выкладывались со стимулирующей помощью, т.к. дети затруднялись в определении их последовательности. Двое детей справились с заданием только с помощью в виде наводящих вопросов.

Пересказ текста вызвал у детей большие затруднения, чем составление по сюжетным картинкам. Так, в тексте чаще отсутствовали связующие звенья и наблюдалось искажение смысла услышанного. В речи присутствовали повторы слов, аграмматизмы. Некоторым детям также потребовалась

помощь в виде наводящих вопросов по тексту и его повторному воспроизведению.

По результатам проведенного исследования и анализа его результатов нами была сформирована сводная таблица результатов, позволяющая определить уровень речевого развития детей. Данные представлены в таблице 5.

Таблица 5

Сводная таблица результатов исследования

	Имя ребенка					
		1	**2**	**3**	**4**	Количественный показатель
1	Саша П.	21,5	14,75	18	15	54,5
2	Лена Р.	19,75	14,25	19	13,5	66,5
3	Миша Х.	16,75	13,25	16	12	58
4	Саша Е.	11,5	5	10	6	32,5
5	Вероника Б.	8,75	3,75	9	7,5	29
6	Данил А.	17	11,75	19	13,5	61,25
7	Катя Т.	24	16,5	19	23,5	80
8	Вика Т.	20,25	15,5	22	25	80,75

Полученные нами результаты были переведены в проценты, что позволило нам получить представление об уровне развития устной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Графически это можно изобразить на рисунке 1.

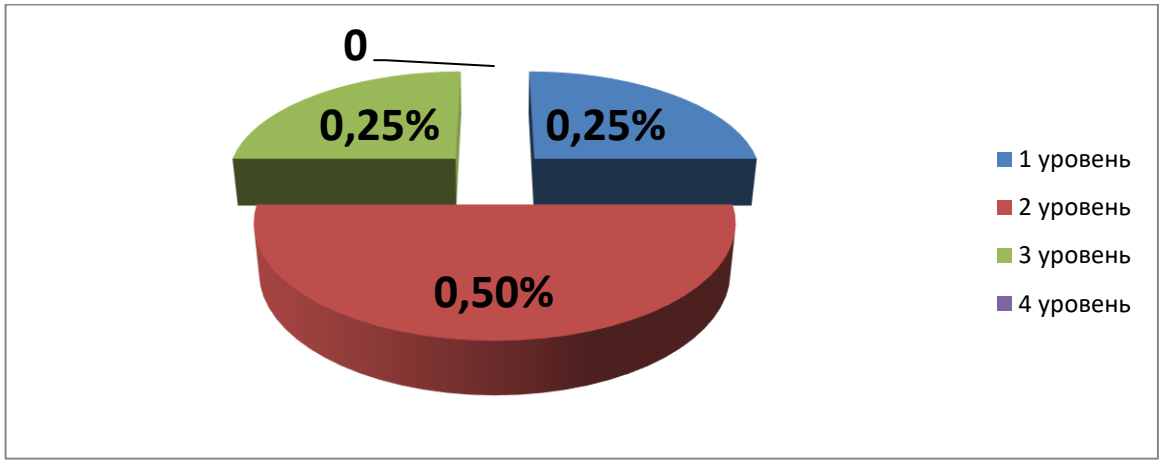


Рис. 1. Показатели уровня развития устной речи детей с ОНР

В ходе данной работы нами было проведено исследования развития устной речи у детей старшего дошкольного возраста. Анализ полученных нами результатов позволяет говорить нам о том, что у детей данной категории в речи отмечается большое количество ошибок при исследовании фонематических процессов, недостаточное развитие артикуляционного аппарата, большое количество ошибок при исследовании звукопроизношения, которые чаще всего относятся к различным группам. Также при исследовании связной речи мы отметили наличие аграмматизмов и заменах слов в их речи, недостаточный объем развития словаря и навыка словообразования, а также ошибка при воспроизведении услышанных предложений и их составлении из заданных слов.

Такие образом, мы можем говорить о необходимости проведения коррекционной работы, которая будет направлена именно на развитие у детей старшего дошкольного возраста устной речи.

ГЛАВА III. ФОРМИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ ПО РАЗВИТИЮ УСТНОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ

3.1. Приемы и организационные этапы коррекционной работы

На основании изучения психолого-педагогической литературы и данных констатирующего эксперимента, мы определили содержание обучающего эксперимента, направленного на развитие устной речи у детей с общим недоразвитием речи старшего дошкольного возраста.

Цель проводимого нами формирующего эксперимента: определить содержание работы по развитию устной речи детей.

Основными задачами было определено:

1) исправление того или иного вида неправильного произношения звуков речи,
2) развитие связной речи,
3) развитие лексико-грамматических компонентов,
4) развитие навыков словообразования.

Коррекционно-развивающая работа по развитию устной речи проводилась в четыре этапа:

I этап – формирование произносительных навыков;

II этап – формирование лексической стороны речи;

III этап – формирование грамматического строя;

IV этап – развитие связной речи.

На первом этапе занятия проводились в индивидуальной форме. Работа на данном этапе была направлена на развитие у детей артикуляционной моторики и формирование навыков правильного звукопроизношения.

В начале занятий нами был подобран дидактический материал, с помощью которого происходила реализация первого этапа работы.

Так, в начале каждого упражнения с детьми проводилась артикуляционная гимнастика, которая была направлена на развитие

артикуляции детей и формирование правильного речевого уклада, необходимого для дальнейших упражнений.

Проведение артикуляционной гимнастики проводилось в игровой форме. На первом занятии детям объяснялось выполнение каждого упражнения, в дальнейшем использовался только рассказ. При работе мы использовали «Сказку о веселом язычке».

Далее с детьми проводилась дыхательная гимнастика, направленная на развитие силы выдоха, формирование направленной струи при выдохе и т.д.

При проведении работы над постановками звуков мы использовали стандартные методы работы. Механическая помощь требовалась только в редких случаях. Работа проводилась на доступном для детей дидактическом материала, подобранном исходя из имеющихся у детей нарушений звукопроизношения.

Приведем пример логопедического занятия.

Конспект логопедического занятия «Автоматизация звука «Л».

Цель: Закрепить правильное произношение звука «Л» в устной речи ребёнка.

Задачи:

- Автоматизировать звук «Л» в слогах, словах, предложениях и связной речи.
- Развивать артикуляционную моторику и речевое дыхание.
- Развивать фонематический слух и внимание.
- Формировать умение строить предложения и небольшие высказывания.

Оборудование: Зеркало, кубик с изображениями артикуляционных упражнений, сюжетные картинки, перышко, бумажная ленточка.

Ход занятия

1. Организационный момент

Логопед: Здравствуй! Я рада тебя видеть. Садись удобно. Готов(а) сегодня красиво и правильно говорить?

Ребёнок: Да.

Логопед: Тогда улыбнись мне и нашему зеркалу. Начинаем занятие.

2. Артикуляционная гимнастика

Логопед: Посмотри, что у меня есть. Что это?

Ребенок: Кубик.

Логопед: Кидай его и посмотрим что нам выпадет.

Упражнение «Улыбка»

– Посмотри в зеркало. Широко улыбнись, покажи зубы. Губы тянем в стороны прямо к ушкам, не вытягиваем вперёд. Держим улыбку. Считаем до пяти.

Ребёнок: (выполняет упражнение)

Логопед: Молодец, улыбка красивая, губы на месте.

Логопед:

– Кидай кубик еще раз. Что нам выпало? Упражнение «Лопатка»

– Открой рот. Положи язык на нижнюю губу.

– Язык должен быть широкий, как лопатка.

– Он отдыхает, не напрягается. Держи, пока я считаю до 7.

Ребёнок: (удерживает язык)

Логопед: Отлично. Язычок отдыхает.

– Кидай кубик еще раз. Выпали «качели».

– Открой ротик. Язык хочет погулять и покачаться на качелях. Качаемся: вверх-вниз, как на качелях. Делаем медленно.

Ребёнок: (выполняет)

Логопед: Хорошо, язык двигается легко.

Логопед: Следующее выпало упражнение «Грибок». Приклей язык к нёбу, как грибочек. Рот открыт. Держи пока я считаю до 5. Молодец. Какой красивый грибочек. Давай еще разок.

Ребёнок: (Поднимает язык вверх и удерживает под счет)

Логопед: Что из картинок нам еще не выпадало?

Ребёнок: Лошадка

Логопед: Правильно. Представь, что мы лошадки. Цокаем языком: цок-цок-цок. Нижняя челюсть не двигается.

Ребёнок: (цокает)

Логопед (итог): Язык стал широким и сильным, теперь ему легко произносить звук «Л».

3. Дыхательная гимнастика

Логопед: Держи перышко. Давай подуем на него и посмотрим как оно красиво и плавно летит. Вдыхаем носом и дуем медленно, чтобы пёрышко плавно летело.

Ребёнок: (дует)

Логопед: Отлично, выдох длинный и спокойный. Повторим еще раз.

Логопед: Давай погреем наши ручки. Немного прикуси кончик языка зубами. Вдыхаем носом. Выдыхаем ртом через боковые щёлочки на ладошку и чувствуем теплую струю.

Ребёнок: (выполняет)

Логопед: А теперь на длинном выдохе говорим: лллла…

Ребёнок: лллла.

Логопед: Хорошо. Теперь: лллло, ллллу.

Ребёнок: лллло.

Логопед: Отлично.

4. Автоматизация звука «Л» в предложениях

Логопед: Теперь слушай внимательно и повторяй за мной. *Лена мыла ложку.*

Ребёнок: Лена мыла ложку.

Логопед: *На столе лежит лампочка.*

Ребёнок: На столе лежит лампочка.

Логопед: *Лиса бежит по лесу*.

Ребенок: Лиса бежит по лесу.

Логопед: *У Лолы была кукла.*

Ребенок: У Лолы была кукла.

Логопед при необходимости замедляет темп, подчёркивает звук голосом.

Расширение предложений

Логопед: Посмотри на лампу. Какая она?

Ребёнок: Большая, жёлтая.

Логопед: Скажи полностью, где эта лампа, что она делает?

Ребёнок: На столе стоит большая жёлтая лампа.

5. Автоматизация звука «Л» в связной речи

Описание одной картинки

Логопед: Посмотри на картинку. Кто это? Давай придумаем им имена со звуком «Л».

Ребёнок: Девочки Лара и Алла.

Логопед: Что у них в руках?

Ребёнок: Куклы.

Логопед: Придумай имена куклам со звуком «Л».

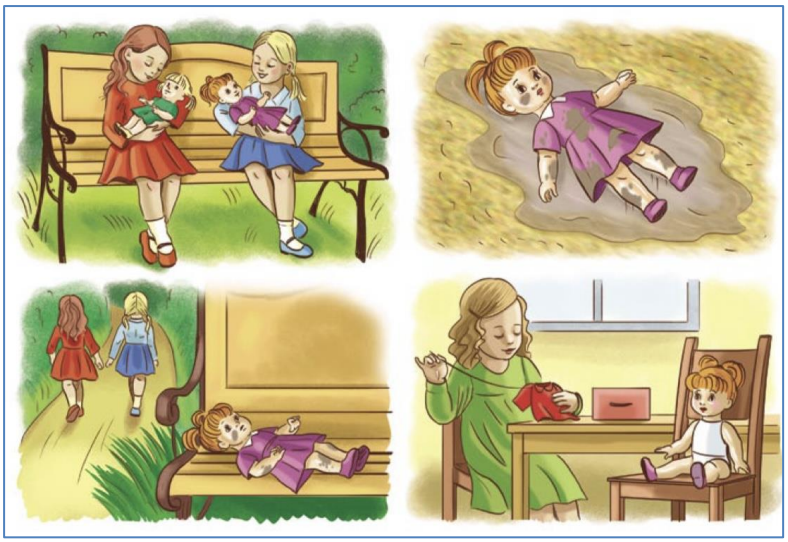
Ребёнок: Валя и Полина.

Логопед: На чём сидят девочки?

Ребёнок: На лавочке.

Рассказ по серии картинок «Кукла»

Логопед: Рассмотри картинки и ответь на вопросы.



– Где гуляли Алла и Лара?

Ребёнок: В саду.

Логопед: Что случилось с куклой Лары?

Ребёнок: Она упала в лужу.

Логопед: Какая стала кукла Лары?

Ребенок: Грязная, Мокрая.

Логопед: А теперь составь небольшой рассказ по картинкам.

Ребёнок: Девочки Алла и Лара сидят на лавочке в парке. Кукла Аллы в зеленом платье. Кукла Лары в розовом платье. Она упала в лужу и испачкалась. Девочки бросили игрушку. Эту куклу нашла другая девочка и слила ей новое платье.

Логопед: Хороший рассказ, звук «Л» ты произносил правильно.

Свободное высказывание

Логопед: Расскажи про свою любимую игрушку. (или) Где ты гулял(а) летом?

Ребёнок: Моя любимая игрушка – плюшевый ежик. Его зовут Коля. Я играю с ним каждый день. Он чистит со мной зубы и кушает.

6. Итог занятия

Логопед: Какой звук мы сегодня тренировали?

Ребёнок: «Л».

Логопед: Что у тебя получилось лучше всего?

Ребёнок: Описание картинки

Логопед: Ты сегодня хорошо работал(а). Молодец!

Домашнее задание: Повторять слова и предложения со звуком «Л», рассмотреть и описать картинку, которую логопед дал на дом.

Помимо индивидуальных занятий, формирование навыков правильного звукопроизношения происходило и во всех режимных моментах, а также во время прогулок детей. Так, на занятиях обращалось внимание на правильное произношение новых звуков, что также способствовало их более быстрой автоматизации в речи детей.

При формировании лексической стороны речи мы использовали основные задачи по развитию словаря детей:

- обогащение словаря новыми словами, усвоение ранее неизвестных слов, а также новых значений ряда слов, уже имеющихся в их лексиконе;
- закрепление и уточнение словаря;
- активизация уже имеющегося словаря.

Приведем пример логопедического занятия.

Конспект логопедического занятия «Развитие словаря обобщающих слов по теме «Зимняя одежда, обувь, головные уборы».

Цель: Обогащение и активизация словаря по теме, формирование обобщающих понятий.

Задачи:

- Уточнить и расширить словарь по теме;
- Научить использовать обобщающие слова («одежда», «обувь», «головные уборы»);
- Развивать навыки классификации и обобщения;
- Совершенствовать грамматический строй речи (образование множественного числа, уменьшительно-ласкательных форм);
- Развивать внимание, память, мелкую моторику.

Оборудование: Набор картинок с изображением зимней одежды, обуви, головных уборов; карточки с обобщающими словами («одежда»,

«обувь», «головные уборы»); макет «Шкаф с тремя отделениями» (для сортировки); цветные карандаши, листы с контурами предметов одежды/обуви/головных уборов (для раскрашивания).

Ход занятия

1. Организационный момент

Логопед: Здравствуйте, ребята! Сегодня у нас необычное занятие. К нам пришёл гость – Снеговик (показывает картинку или игрушку). Он собрался на прогулку, но запутался: не знает, что надеть. Давайте поможем ему!

(Показывает картинку со Снеговиком, рядом – разбросанные предметы зимней одежды, обуви и головных уборов.)

2. Введение в тему.

Логопед:

– Посмотрите на картинки. Что здесь изображено? (Дети называют предметы.)

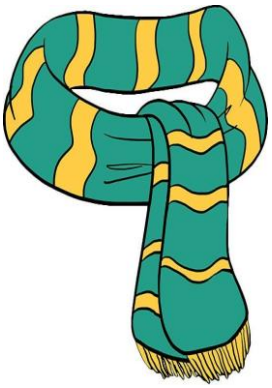
– Как можно назвать все эти вещи одним словом? (Если затрудняются, подсказывает: «Это одежда».)

– А эти? (Показывает обувь.)

– А это? (Показывает головные уборы.)

– Значит, у нас три группы: одежда, обувь, головные уборы.

(Выставляет карточки с обобщающими словами.)



3. Игра «Разложи по шкафам»

Логопед: У Снеговика есть шкаф с тремя отделениями. Помогите ему разложить вещи: в первое – одежду, во второе – обувь, в третье – головные уборы.

(Дети по очереди берут картинки и кладут в нужное отделение макета шкафа. Проговаривают: «Это пуховик – одежда», «Это сапоги – обувь» и т.д.)

4. Физминутка «Собираемся на прогулку»

Мы на улицу идём, Тёплой одеждой мы займёмся! *(Ходят по кругу.)*

Наденем шапку – раз! *(Показывают, как надевают шапку.)*

Завяжем шарф – два! *(Имитируют завязывание шарфа.)*

Куртка – три! *(«Надевают» куртку.)*

Сапоги – четыре! *(Топают ногами.)*

На прогулку – пять! *(Поднимают руки вверх.)*

5. Игра «Назови ласково»

Логопед: Снеговик любит нежные слова. Назовём вещи ласково:

пуховик – пуховчик;	сапоги – сапожки;	ботинки – ботиночки;
шапка – шапочка;	шарф – шарфик;	куртка – курточка.

(Дети повторяют за логопедом, затем пробуют самостоятельно.)

6. Игра «Один – много»

Логопед: А теперь поиграем в «Один — много»:

шапка – шапки;	шарф – шарфы;	ботинок – ботинки;
сапог – сапоги;	куртка – куртки;	варежка – варежки.

(Дети отвечают по очереди.)

7. Практическая часть: «Раскрась и назови»

Логопед: Снеговик приготовил для вас картинки. Раскрасьте их и скажите, что это: одежда, обувь или головной убор.

(Дети получают листы с контурами предметов. Раскрашивают и проговаривают: «Это шапка – головной убор», «Это сапоги – обувь» и т.д.)

8. Итог занятия

Логопед: Молодцы! Мы помогли Снеговику собраться на прогулку.

– Какие три группы вещей мы сегодня узнали? («Одежда», «Обувь», «Головные уборы».)

– Назовите по 1-2 предмета из каждой группы.

– Снеговик говорит вам «спасибо» и дарит наклейки!

(Раздаёт наклейки в виде снежинок или зимних предметов.)

Все рекомендованные задания имеют игровую форму или могут быть предложены в виде интересных упражнений. Возможно их предъявления детям без предварительного обучения. Каждое направление осуществляется в два этапа, сначала происходит обогащение пассивного словаря детей, и лишь после этого идет активизация и закрепление лексикона.

Мы заранее подготовились к проведению всех игр: они были запланированы, был подготовлен дидактический материал по предлагаемым детям темам, продумано размещение детей (дети сидели за столиками, перед ними разложен необходимый материал).

Работа по формированию у детей грамматической стороны речи детей старшего дошкольного возраста проводилась с помощью упражнений, которые были направлены на усвоение детьми лексических значений предлагаемых слов, различных вариантов словообразования. Также в ходе работы происходило рассмотрение различных грамматических структур, осуществлялась работа по преодолению морфологического и структурного аграмматизма.

В проводимой работе мы опирались на приемы и методы коррекционной работы, которые были предложены Е.Ф. Архиповой, В.К. Воробьевой, В.П. Глуховым, Б.М. Гриншпуном, О.Е. Громовой, Л.М. Ефименковой, и другими специалистами.

Так, проведение работы, направленной на формирование у детей старшего дошкольного возраста навыков словообразования, мы смогли выделить следующие этапы работы: формирование наиболее продуктивных и простых по семантике форм слов; работа над различными формами словоизменения; закрепление более сложных по семантике и внешнему оформлению, менее продуктивных форм словоизменения.

Приведем пример логопедического занятия.

Конспект логопедического занятия на тему: «Развитие грамматического строя речи (словоизменение по падежам)».

Цель: Обогащение словаря обобщающими понятиями (*овощи, фрукты, игрушки, посуда, одежда*);

Формирование навыка изменения существительных по падежам (И. п., Р. п., Д. п., В. п., Т. п., П. п.).

- Уточнить и расширить словарь по теме;

- Научить использовать обобщающие слова *овощи, фрукты, игрушки, посуда, одежда*);
- Совершенствовать грамматический строй речи (изменения существительных по падежам);
- Развивать внимание, память, мелкую моторику.

Оборудование: Картинки-карточки с предметами по темам «Овощи», «Фрукты», «Игрушки», «Посуда», «Одежда»; большие карточки с названиями обобщающих понятий; демонстрационные схемы падежных вопросов и окончаний; мягкие игрушки (мишка, зайчик); корзинка; фишки для поощрения.

Ход занятия

1. Организационный момент

Логопед. Здравствуйте, ребята! Сегодня к нам пришли гости – мишка и зайчик. Они хотят поиграть с вами и узнать, как вы умеете говорить правильно. Давайте улыбнёмся гостям и начнём занятие!

(Дети здороваются, садятся за столы.)

2. Актуализация знаний: обобщающие понятия

Логопед. Посмотрите, у мишки корзинка. В ней много картинок. Давайте поможем ему разложить их по группам.

Демонстрирует картинки: помидор, яблоко, кукла, тарелка, шапка, огурец, груша, мяч, чашка, куртка и т.д.

Логопед. Назовите предмет и скажите, к какой группе он относится.

Примеры ответов детей:

Это помидор. Он относится к овощам.

Это яблоко. Оно относится к фруктам.

Это кукла. Она относится к игрушкам.

Дети по очереди берут картинки, называют предмет и кладут её к соответствующей большой карточке с надписью «Овощи», «Фрукты» и т.д.

Логопед. Молодцы! Вы хорошо знаете обобщающие слова.

3. Основная часть: словоизменение по падежам

а) Знакомство с падежами

Логопед. А теперь научим мишку и зайчика изменять слова. В русском языке есть 6 падежей. Каждый падеж отвечает на свои вопросы.

Показывает схему:

И. п. (кто? что?) – *яблоко*;

Р. п. (кого? чего?) – *нет яблока*;

Д. п. (кому? чему?) – *даю яблоку*;

В. п. (кого? что?) – *вижу яблоко*;

Т. п. (кем? чем?) – *любуюсь яблоком*;

П. п. (о ком? о чём?) – *думаю об яблоке*.

б) Практические упражнения

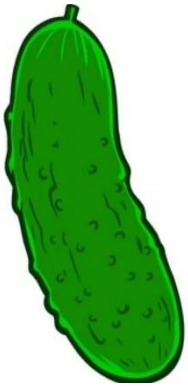
Упражнение 1. «Чего не стало?» *(Р. п.)*

Логопед. Закройте глаза. Я уберу одну картинку. Скажите, чего не стало.

Убирает картинку с яблоком.

Ребёнок. Не стало яблока.

Повторяет с другими предметами (игрушки, овощи и т.д.).



Упражнение 2. «Кому дадим?» *(Д. п.)*

Логопед. Мишка хочет подарить подарки. Кому он даст яблоко?

Ребёнок. Мишке даст яблоко.

Логопед. А кому он даст мяч?

Ребёнок. Зайчику даст мяч.

Упражнение 3. «Что я вижу?» *(В. п.)*

Логопед. Посмотрите на картинки. Что вы видите?

Ребёнок. Я вижу яблоко, я вижу мяч, я вижу тарелку.

Упражнение 4. «Чем любуемся?» *(Т. п.)*

Логопед. Чем можно полюбоваться?

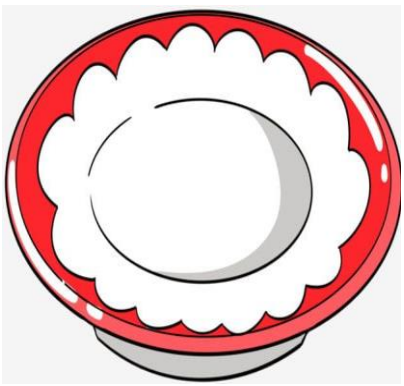
Ребёнок. Можно полюбоваться яблоком, мячом, тарелкой.

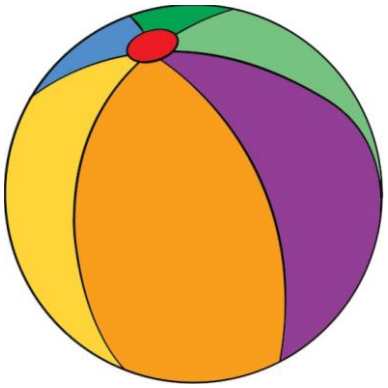
Упражнение 5. «О чём думаем?» *(П. п.)*

Логопед. О чём вы думаете?

Ребёнок. Я думаю об яблоке, о мяче, о тарелке.

Каждое упражнение сопровождается показом картинок и повторением падежных вопросов.





4. Физминутка

Логопед. Давайте отдохнём!

Руки вверх мы поднимаем,

А потом их опускаем.

Повернёмся вправо, влево,

И садимся на место смело!

(Дети выполняют движения по тексту.)

5. Закрепление: игра «Найди пару»

Логопед. Теперь поиграем в игру. Я называю предмет и падеж, а вы находите нужную картинку и говорите слово в нужной форме.

Примеры:

Яблоко, Р. п. → *нет яблока*;

Мяч, Д. п. → *даю мячу*;

Тарелка, В. п. → *вижу тарелку*;

Шапка, Т. п. → *любуюсь шапкой*;

Груша, П. п. → *думаю о груше*.

За каждый правильный ответ ребёнок получает фишку.

6. Итог занятия

Логопед. Молодцы, ребята! Вы отлично поработали. Давайте вспомним: Какие обобщающие слова мы сегодня называли? *(Овощи, фрукты, игрушки и т. д.)*

Логопед. Мишка и зайчик говорят вам «спасибо»!

(Дети прощаются с гостями.)

На данном этапе работы нами также были использованы игровые задания, способствующие более легкому запоминанию и работе на занятиях.

На последнем этапе нами была проведена работа, направленная на формирование у детей навыков связной речи.

По результатам проведенного исследования, нами были определены способности детей составлять законченные высказывания. При работе по данному направлению мы предлагали детям различные картинки с действиями, после чего им задавался вопрос «Что здесь нарисовано?». Таким

образом, мы стимулировали детей на ответ в нужном направлении. Если у детей отмечались затруднения при составлении предложений, то задавался вспомогательный вопрос, который указывал на изображенное на рисунке действие.

Далее работа велась на развитие у детей навыков рассказывания. Мы предлагали детям серии картинок, по которым они должны были составить короткий рассказ. В дальнейшем работа усложнялась тем, что мы предлагали детям составление рассказов с помощью распространенных предложений. Для этого после показа картинки и проговаривании предложения мы задавали детям дополнительные вопросы, способствующие более полному ответу. При этом, последовательность картинок на первых этапах работы определялась взрослым, а не детьми.

Приведем пример логопедического занятия.

Конспект логопедического занятия по развитию связной речи.

Тема: Составление рассказа по сюжетной картинке «Приключения котёнка».

Цель: Формирование умения составлять последовательный, логичный и полный рассказ по сюжетной картинке с опорой на наводящие вопросы и план.

Задачи:

- Активизация и обогащение словарного запаса по теме «Домашние животные», «Погода», «Эмоции».
- Формирование навыков полных ответов на вопросы.
- Учить устанавливать причинно-следственные связи в сюжете.
- Совершенствовать грамматический строй речи (согласование прилагательных с существительными, употребление предлогов).
- Формировать умение озаглавливать рассказ.

Ход занятия

1. Организационный момент

Логопед: Здравствуйте, ребята! Сегодня к нам на занятие пришел необычный гость. Послушайте, кто это? *(Включается запись мяуканья кошки.)*

Дети: Кошка!

Логопед: Правильно! Это маленький котёнок, зовут его Пушок. Он очень любит слушать истории, но сам их пока рассказывать не умеет. Пушок принес нам одну картинку и очень хочет узнать, какая история на ней спряталась. Поможем Пушку?

Дети: Да!

2. Артикуляционная гимнастика и дыхательные упражнения

Логопед: Котёнок Пушок хочет, чтобы мы с вами сделали зарядку для язычка и губ, чтобы наши слова были четкими и красивыми.

«Кошка лакает молоко»: Широкий язык выполняет движения вверх-вниз, имитируя лакание.

«Сердитая кошка»: Выгибаем спинку языка «горочкой».

«Котёнок потянулся»: Широко открываем рот, вытягиваем язык к носу/подбородку.

Дыхательное упражнение «Пушок спит»: Сделать глубокий вдох через нос, на выдохе медленно произнести «Ш-Ш-Ш» (имитация мурлыканья спящего котёнка). 3-4 раза.

3. Знакомство с сюжетной картинкой

Логопед: *(Вывешивает на доску сюжетную картинку, держа ее сначала закрытой, затем постепенно открывая.)*

Описание картинки: Посмотрите внимательно на эту картинку! Что вы видите?

Логопед: Кто это на картинке? Какой он? Что делает котёнок сначала? А потом? Что с ним случилось? Кто пришел на помощь?

(Дети отвечают полными предложениями. Логопед помогает, корректирует.)

4. Лексико-грамматическая работа по картинке

Логопед: Давайте внимательно рассмотрим котёнка. Какой он?

Дети: Маленький, пушистый, белый, игривый, мокрый, испуганный, дрожащий, спасенный.

Логопед: Правильно. Он был *какой*? А стал *какой*?

(Игра на антонимы: чистый – грязный, веселый – грустный).

Игра «Один-много» с мячом:

Логопед: Котёнок – много... (Котят)

Лужа – много... (Луж)

Дождь – много... (Дождей)

Куст – много... (Кустов)

Девочка – много... (Девочек)

Игра «Скажи одним словом»:

Котёнок, который гуляет – гуляющий.

Котёнок, который играет – играющий.

Котёнок, который боится – боящийся.

Котёнок, который мяукает – мяукающий.

5. Физкультминутка «Котёнок»

Логопед: Наш котёнок устал и хочет размяться.

«Котёнок просыпается»: (Медленное потягивание, руки вверх, вдох).

«Котёнок умывается»: (Гладят лицо руками, имитируя умывание лапками).

«Котёнок бежит»: (Бег на месте).

«Котёнок спрятался»: (Присесть, обхватить себя руками).

«Котёнок играет»: (Прыжки на месте).

6. Составление рассказа по картинке (с помощью логопеда и самостоятельно)

Логопед: Молодцы! Теперь давайте расскажем всю историю котёнка Пушка по порядку.

а) Составление рассказа по плану (мнемотаблица):

1. **Начало истории:** Кто? Где? Какой? Что делает? (Солнце, дом, котёнок, играет)
2. **Развитие событий:** Что случилось? Какая погода? (Котёнок убежал, пошел дождь)
3. **Кульминация:** Что почувствовал котёнок? Что он делал? (Испугался, дрожал, спрятался)
4. **Конец истории:** Кто пришел на помощь? Что произошло? (Девочка спасла, котёнок в безопасности)

б) Рассказ логопеда (образец): Жил-был маленький, пушистый котёнок по имени Пушок. Однажды он сидел на подоконнике и смотрел, как ярко светит солнышко. Ему так захотелось погулять в саду! Он спрыгнул с окна и весело побежал по зелёной травке. Но вдруг небо потемнело, и начался сильный-сильный дождь. Бедный Пушок промок, испугался и задрожал. Он спрятался под кустом роз. К счастью, мимо проходила добрая

девочка. Она увидела мокрого котёнка, подняла его и принесла домой. Теперь Пушок в тепле и безопасности.

в) Составление рассказа детьми (индивидуально или по цепочке):

Логопед: Кто хочет попробовать рассказать эту историю? Начни со слов: 'Однажды...'

Несколько детей рассказывают историю, опираясь на план и образец. Логопед оказывает помощь, задает наводящие вопросы, исправляет ошибки.

г) Придумывание названия рассказа:

Логопед: Как можно назвать нашу историю? Придумайте интересное название.

Дети: Котёнок и дождь, Как Пушок попал в беду, Добрая девочка и котёнок, Приключения Пушка.

Логопед: Замечательные названия! Мне очень нравится название «Приключения Пушка».

7. Итог занятия

Логопед: Молодцы, ребята! Какую историю мы сегодня рассказали? Кто главный герой нашей истории?

Дети: Историю про котёнка Пушка.

Логопед: Что мы сегодня учились делать?

Дети: Рассказывать по картинке.

Логопед: Пушок очень доволен! Вы помогли ему рассказать его историю, и теперь он знает, как важно быть внимательным и не убегать далеко. Вы сегодня очень хорошо потрудились, все старались. Спасибо вам!

(Раздача наклеек или похвала. Прощание с котёнком Пушком.)

Далее мы проводили работу по составлению рассказа на основе личного опыта детей. Наибольшее внимание было обращено особенностям фразовой речи детей, которую они употребляют в речи без имеющейся опоры на картинный материал. Также мы учитывали степень информативности рассказа, определяемая количество значимых элементов, несущих его смысловую нагрузку.

На последнем этапе работы по формированию навыка связной речи мы предлагали составить детям описательный рассказ. Также, как и в прошлом задании, мы обращали внимание на точность и полноту рассказов, наличие в нем основных предметов, логического наполнения текста, а также последовательность в описании.

3.2. Результаты формирующего эксперимента

Одной из задач контрольного эксперимента является проверка эффективности разработанной программы по развитию устной речи у детей старшего дошкольного возраста.

Для решения данной задачи был проведен срез с целью выявления возможных изменений в уровнях развития устной речи.

На данном этапе был использован следующий метод исследования: сравнительный анализ результатов констатирующего и контрольного этапов исследования.

В качестве метода определения уровня развития устной речи у испытуемых была также использована методика, которую мы применяли ранее на этапе констатирующего эксперимента.

Результаты повторной диагностики представлены в таблицах 6, 7, 8, 9.

Таблица 6

Сводные результаты контрольного исследования сенсомоторного уровня речи

	Имя ребенка	**1 серия**			
		1	**2**	**3**	**4**
1	Саша П.	2,5	2,5	25,5	2,25
2	Лена Р.	2,25	2,5	19,5	2,5
3	Миша Х.	2	2	16	2,25
4	Саша Е.	1,5	2	13,5	1,5
5	Вероника Б.	1,25	1,5	15	1,25
6	Данил А.	2,25	2,5	20,5	2
7	Катя Т.	4	3,75	26,5	4
8	Вика Т.	2,5	2,75	21,5	3
Количественный показатель		2,3	2,4	19,75	2,3

Анализ повторного выполнения первой серии исследования показывает, что у детей отмечается развитие сенсомоторного уровня речи. Так при выполнении первого задания дети стали допускать меньшее количество ошибок при повторном произнесении вторых членов слогов. Выполнение артикуляционных упражнений также стало более доступным. Дети способны удерживать позу более долгое время, чем до формирующего эксперимента. Отмечается отсутствие синкинезий.

Также было отмечено улучшение звукопроизношения. В речи детей появились новые звуки, ошибка чаще возникают в рамках одной из проверяемых групп.

На втором этапе мы проводили исследование грамматического строя речи детей дошкольного возраста.

Таблица 7

Результаты контрольного исследования грамматического строя речи

	Имя ребенка	**2 серия**				
		1	**2**	**3**	**4**	**5**
1	Саша П.	3,5	3	3,25	3	8,5
2	Лена Р.	4	3,25	3,25	3	6,5
3	Миша Х.	3,25	3,25	3	3	8
4	Саша Е.	2,25	1,75	2	1,5	4
5	Вероника Б.	1,5	1,5	1,75	1,75	3
6	Данил А.	3,5	3,75	4	3,75	8,5
7	Катя Т.	4,25	4	3,75	3,75	7,5
8	Вика Т.	4	3,75	3,75	3,25	8
Количественный показатель		3,3	3	3	2,85	5,75

Проводя анализ второй серии исследования нами было отмечено, что при выполнении заданий перовой серии, направленной на изучение способности воспроизведения услышанного предложения, у детей отмен\чается меньшее количество ошибок, выражающихся в пропусках и искажениях слов. Также отмечается снижение количества аграмматизмов, нарушении порядка слов. При выполнении заданий детям не требовалась дополнительная помощь.

Также отмечается увеличение количества слов, при исследовании навыка словообразования.

На третьем этапе мы проводили исследование словаря и навыков словообразования.

Таблица 8

Сводные результаты контрольного исследования словаря и навыков словообразования

	Имя ребенка	**3 серия**		Количественный показатель
		1	2	
1	Саша П.	8	17	25
2	Лена Р.	9	16	25
3	Миша Х.	7	15	22
4	Саша Е.	6	11	17
5	Вероника Б.	6	10	16
6	Данил А.	8	17	25
7	Катя Т.	9	18	27
8	Вика Т.	10	19	29
Количественный показатель		7,8	15,3	23,25

Анализ данного задания показал, что дети справляются с предложенными заданиями практически в полном объеме. Наименьшие затруднения испытываются при выполнении первой серии заданий.

Четвертый, и последний этап исследования, был направлен на изучение навыков связной речи.

Таблица 9

Сводные результаты контрольного исследования связной речи

	Имя ребенка	**3 серия**		Количественный показатель
		1	2	
1	Саша П.	10	10	20
2	Лена Р.	12,5	7,5	20
3	Миша Х.	10	7,5	17,5
4	Саша Е.	6	6	12
5	Вероника Б.	7,5	6	13,5
6	Данил А.	10	10	20
7	Катя Т.	12,5	12,5	25
8	Вика Т.	12,5	12,5	25
Количественный показатель		10,1	9	19,1

При составлении рассказов по предложенной серии сюжетных картинок мы отметили, что в текстах детей также присутствуют незначительные искажения, но при этом в рассказах отсутствовали грубые искажения смысловой структуры. Речь детей стала более богатой, отсутствовали поиски слов. Аграмматизмы также практически не отмечались. Рассказы детей были законченные, все смысловые звенья в рассказах присутствовали.

Также при пересказах детей было отмечено снижение количества аграмматизмов, отсутствие повторов в речи. Практически во всех пересказах отмечалось наличие всех связующих звеньев.

По результатам контрольного исследования нами также была составлена сводная таблица результатов, позволяющая определить уровень речевого развития детей старшего дошкольного возраста.

Данные представлены в таблице 10.

Таблица 10

Сводная таблица результатов исследования

	Имя ребенка					
		1	**2**	**3**	**4**	Количественный показатель
1	Саша П.	32,75	21,25	25	20	99
2	Лена Р.	26,75	20	25	20	91,75
3	Миша Х.	22,25	20,5	22	17,5	82,25
4	Саша Е.	18,5	11,5	17	12	59
5	Вероника Б.	19	9,5	16	13,5	58
6	Данил А.	27,25	23,5	25	20	95,75
7	Катя Т.	38,25	23,25	27	25	113,5
8	Вика Т.	29,75	22,75	29	25	106,5

Полученные нами результаты были переведены в проценты, что позволило нам получить представление об уровне развития устной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Графически это можно изобразить на рисунке 2.

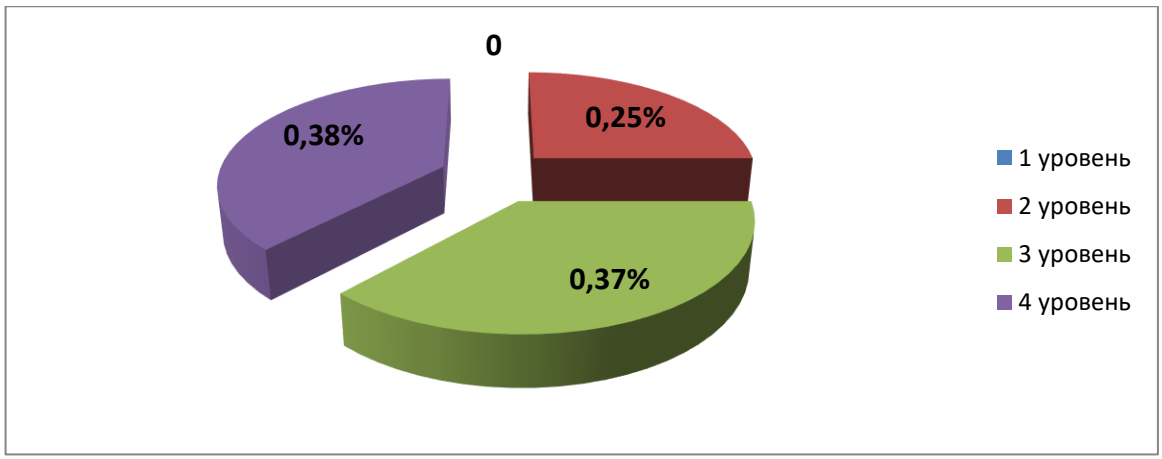


Рис. 2. Контрольные показатели уровня развития устной речи детей с ОНР

По результатам проведенного экспериментального исследования нами была разработана программа коррекционной работы, направленной на развитие у детей старшего дошкольного возраста устной речи. Работа с детьми проводилась с учетом основных методических принципов.

Коррекционно-развивающая работа по развитию устной речи у детей проводилась в четыре этапа. На первом этапе работы происходило формирование произносительных навыков. Второй этап работы направлена на формирование лексической стороны речи. Третий этап направлен на формирование грамматического строя речи. На заключительном этапе нами была проведена работа по развитию связной речи у детей дошкольного возраста.

По окончанию обучения нами был проведено повторное экспериментальное исследование, позволяющее говорить об эффективности проведенной работы.

Так, анализируя полученные результаты, нами было определено, что у детей отмечается повышение уровня развития устной речи. У детей, вошедших в экспериментальную группу, не отмечается наличие самого низкого, первого, уровня развития. При этом, до проведения обучения данный уровень был отмечен. Также у нас отмечается появление детей с наивысшим, четвертым уровнем развития.

Таким образом, мы можем говорить об успешности и эффективности предлагаемой нами коррекционной работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дошкольный возраст является наиболее подходящим периодом для развития и обогащения детской речи. При этом немаловажным является то, что при недостаточном уровне речевого развития, ребенок будет испытывать затруднения при обучении в школе, которые могут привести как к неуспеваемости по школьным предметам, так и к дисгармоничному развитию личности в целом.

В процессе речевого общения у ребенка происходит расширение и обогащение словаря, его речи. В процессе игровой деятельности со сверстниками также происходит овладение навыками диалогической речи.

Нарушение речи представляет собой достаточно распространенное явление среди детей как дошкольного, так и школьного возраста. Наиболее распространенным видом речевое недостаточности у дошкольников является общее недоразвитие речи.

Дети с общим недоразвитием речи представляют собой особую категорию детей с отклонениями в развитии; у них отмечается сохранность слуха и интеллекта, но при этом присутствуют значительные нарушения речи, которые способны оказывать негативное влияние на формирование всех сторон психики. Наиболее сложные речевые нарушения охватывают как фонетико-фонематическую, так и лексико-грамматическую стороны языка, приводя к общему недоразвитию речи. Р.Е. Левина и другие учёные выделяют три уровня речевого развития, отражающие типичное состояние компонентов языка у детей дошкольного и школьного возраста с ОНР.

Началу проведения коррекционно-развивающей работы должно предшествовать диагностическое изучение особенностей личности дошкольников, распределение их по подгруппам, выделение базовых компонентов, с опорой на которые может строиться психокоррекционный процесс.

В начале работы нами была определена основная цель исследования: изучить особенности формирования речевой готовности посредством включения логопедических занятий в программу по развитию речи дошкольников с речевой патологией.

Изучение психолого-педагогической литературы по проблеме исследования о наличии таких особенностей ее формирования, как все дети с общим недоразвитием речи продемонстрировали низкий уровень овладения предложно-падежными конструкциями. Многие дети не знают сложных предлогов; недостаточный объем предметного, глагольного словаря и словаря признаков, низкий уровень подбора синонимов и антонимов; недостатки в употреблении лексики, грамматики, в звукопроизношении; недостаточное развитие связной речи.

Данные констатирующего эксперимента позволили нам подтвердить нам данные о том, что у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи можно отметить такие особенности языковой готовности к школе, как:

- недостаточное развитие лексико-грамматической стороны речи;
- недостаточное развитие связной речи и самостоятельного высказывания.

Результаты исследования обосновали актуальность разработки и апробации коррекционной программы по развитию устной речи у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи.

По итогам повторной диагностики в экспериментальной группе получены следующие результаты. Так, нами не было выявлено детей с самым низкий, 1 уровнем, развития речи. У троих детей (38%) отмечается наличие самого высокого, четвертого уровня, у троих детей (37%) – третий уровень развития речи и у двоих детей (25%) – второй уровень развития.

Таким образом, гипотеза о том, что логопедические занятия являются эффективным средством формирования речевой готовности к школьному обучению детей с общим недоразвитием речи, полностью подтверждается.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, М.М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: учеб. пособие / М.М. Алексеева, Б.И. Яшина. – М.: Академия, 2012. – 400 с.

2. Арушанова, А.Г. Речь и речевое общение детей: Книга для воспитателей детского сада / А.Г. Арушанова. [Электронный ресурс]: – М., 1999. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0043/index.shtml

3. Ахутина, Т.В. Диагностика речевых нарушений школьников с использованием нейропсихологических методов: Пособие для логопедов и психологов / Т.В. Ахутина, Т.А. Фотекова. – М.: АРКТИ, 2002. – 136 с.

4. Башмакова, С.Б. Особенности формирования грамматических способностей у детей с общим недоразвитием речи / С.Б. Башмакова, С.А. Максимова. // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 8. – С. 143–148. – URL: http://e-koncept.ru/2016/56136.htm.

5. Бойкова, С.В. Развитие лексико-грамматического строя речи у дошкольников с ОНР / С.В. Бойкова. // Логопед в детском саду. – 2006. – № 3. – С. 42-48.

6. Борякова, Н.Ю. Педагогические системы обучения и воспитания детей с отклонениями в развитии / Н.Ю. Борякова. – М.: Астрель, 2008. – 113 с.

7. Вершинина, О.М. Особенности словообразования у детей с общим недоразвитием речи III уровня / О.М. Вершинина. // Логопед, – 2004. – № 1. – С. 35-40.

8. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. [Электронный ресурс]: – М., 1999. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0162/index.shtml

9. Гаркуша, Ю.Ф. Педагогическое обследование дошкольников / Под ред. О.Н. Усановой. – М.: НПЦ «Коррекция»,1992. – 178 с.

10. Глухов, В.П. Формирование связной речи детей дошкольного

возраста с общим недоразвитием речи / В.П. Глухов. – М.: АРКТИ, 2014. – 168 с.

11. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников / Л.Н. Ефименкова. [Электронный ресурс]: – М., 1990. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0383/1_0383-1.shtml

12. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: Книга для логопеда / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург: ЛИТУР, 2016. – 320 с.

13. Захарова, А.В. Опыт лингвистического анализа словаря детской речи / А.В. Захарова. – М.: Златоуст, 2007. – 283 с.

14. Коноваленко, В.В. Развитие связной речи. Фронтальные логопедические занятия по лексической теме «Зима», «Весна, «Осень» в подготовительной к школе группе для детей с ОНР / В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко. – М.: ООО «Издательство ГНОМ и Д», 2002. – 382 с.

15. Краузе, Е.Н. Логопедия / Е.Н. Краузе. – СПб.: Корона принт, 2002. – 304 с.

16. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПБ.: Детство-пресс, 1999. – 307 с.

17. Левина, Р.Е. Характеристика ОНР у детей / Р.Е. Левина, Н.А.Никашина // Основы теории и практики логопедии. [Электронный ресурс]: – М., 1968. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/4/0286/4_0286-53.shtml

18. Леонтьев, А.А. Слово в речевой деятельности. Некоторые проблемы общей теории речевой деятельности / А.А. Леонтьев. [Электронный ресурс]: – М., 1965. – Режим доступа: https://search.rsl.ru/ru/record/01006331497

19. Логопедия: Учеб. для студ. дефектол. пед. высш. учеб. заведений / Под ред. Л.С. Шаховской. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 562 с.

20. Лопатина, Л.В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников (коррекция стертой дизартрии) / Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 2001. – 318 с.

21. Никашина, Н.А. Педагогическое изучение недостатков речи детей / Н.А. Никашина. // Дефектология. – 2019. – № 4. – С. 21-36.

22. Общение и речь: Развитие речи у детей в общении со взрослыми / Под ред. М.И. Лисиной. – М.: Педагогика, 1985. – 208 с.

23. Основы теории и практики логопедии // Под ред. Р.Е. Левиной. [Электронный ресурс]: – М.: 2009. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/4/0286/index.shtml

24. Седых, Н.А.Воспитание правильной речи у детей / Н.А. Седых. – М.: Детство-пресс, 2006. – 214 с.

25. Сергеева, О.А. Формирование связной речи у детей с ОНР / О.А. Сергеева, Г.К. Сергеева. // Вопросы дошкольной педагогики. – 2015. – №3. – С. 86-88.

26. Сохин, Ф.А. Психолого-педагогические основы развития речи дошкольников / Ф.А. Сохин. – М.: МПСИ, 2005. – 224 с.

27. Тенкачева, Т.Р. Особенности грамматического строя речи у различных категорий детей старшего дошкольного возраста // Специальное образование. – 2014. – № 1. – С. 68-78.

28. Ткаченко, Т.А. Формирование и развитие связной речи. Альбом дошкольника. Приложение к комплекту пособий «Учим говорить правильно» / Т.А. Ткаченко. – М.: ГНОМ и Д, 2001. – 84 с.

29. Тютюева, И.А. Особенности связной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т.2. – С. 91-95. – URL: http://e-koncept.ru/2016/46019.htm.

30. Урунтаева, Г.А. Дошкольная психология: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Г.А. Урунтаева. – М.: Академия, 2001. – 336 с.

31. Усанова, О.Н., Особенности произвольного внимания детей с моторной алалией / О.Н. Усанова, Ю.Ф. Гаркуша. [Электронный ресурс]: – М., 1985. – Режим доступа: https://studfile.net/preview/1668252/page:56/

32. Федоренко, Л.П. Методика развития речи детей дошкольного возраста. / Л.П. Федоренко, Г.А. Фомичева. – М.: Владос, 2018. – 240 с.

33. Филичева, Т.Б. Программа обучения и воспитания детей с ОНР / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М.: Педагогика, 1993. – 85 с.

34. Фомичёва, М.Ф. Воспитание у детей правильного произношения / М.Ф. Фомичева. [Электронный ресурс]: – М., 1989. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0460/index.shtml

35. Хватцев, М.Е. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста / М.Е. Хватцев. – М.: ВЛАДОС, 2009. – 272 с.

36. Шашкина, Г.Р. Логопедическая работа с дошкольниками. / Г.Р. Шашкина, Л.П. Зернова, И.А.Зимина. – М.: Академия, 2003. – 240 с.

37. Ястребова, А.В. Коррекция нарушений речи у учащихся общеобразовательной школы / А.В. Ястребова. – М.: Просвещение, 1984. – 232 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное «дефектологическое» образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
Корчагина Л.Н.
«14» ноября 2025 г.

Задание

По выпускной квалификационной работе Н.А. Архиповой

1. Тема работы Развитие устной речи дошкольников с речевой патологией в процессе логопедической работы

Утверждена приказом по Университету «14» ноября 2025 г. № 1289/о

2. Срок сдачи студентом законченной работы «01» июня 2026 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель работы: изучить особенности формирования речевой готовности посредством включения логопедических занятий в программу по развитию речи дошкольников с речевой патологией.

Объект исследования: устная речь детей старшего дошкольного возраста с речевой патологией.

Предмет исследования: педагогический процесс, направленный на развитие устной речи детей старшего дошкольного возраста с речевой патологией.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Проанализировать различные современные научные труды и описать выделенные в них особенности состояния устной речи детей с речевой патологией, поступающих в 1 класс.

2. Провести экспериментальное исследование с использованием подобранной диагностической методики и определить состояние устной речи детей старшего дошкольного возраста.

3. Подобрать игры, упражнения и провести логопедическую работу по формированию разных сторон речи у детей старшего дошкольного возраста с речевой патологией.

4. Оценить эффективность проведенной логопедической работы, изучив результаты контрольного исследования.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Провести анализ литературы по проблеме изучения особенностей состояния устной речи детей с речевой патологией.	Июль-август 2025	
2.	Провести диагностику состояния устной речи у старших дошкольников с речевой патологией в ходе констатирующего эксперимента.	Сентябрь 2025	
3.	Разработать игры и упражнения по формированию разных сторон речи у детей дошкольного возраста и апробировать их в ходе коррекционного обучения.	Октябрь 2025-март 2026	
4.	Провести контрольный эксперимент и проверить эффективность проведенной работы.	Апрель 2026	

6. Дата выдачи задания «14» ноября 2025 г.

Руководитель _____
(подпись)

Задание принял к исполнению _____
(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Развитие устной речи дошкольников с речевой патологией в процессе логопедической работы»
студентки _5_ курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Архиповой Натальи Алексеевны

Исследование Н.А. Архиповой актуально в работе с детьми с речевыми нарушениями. Его актуальность обусловлена недостаточным количеством современных методических разработок по развитию всех сторон устной речи у детей с речевой патологией.

С целью разработки содержания коррекционной работы и оценки ее эффективности проводился констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты. Исследовав особенности развития устной речи у дошкольников, имеющих речевые нарушения, студентка пришла к выводу о том, что все компоненты речи у данных детей находится на низком уровне. Это явилось основанием для определения специальной системы логопедической работы по развитию всех сторон устной речи у детей с речевой патологией.

Студенткой предложена серия логопедических занятий, с использованием разнообразных игр, направленная на развитие разных сторон устной речи у детей с речевыми нарушениями. Исследовательская работа и экспериментальное обучение были тщательно продуманы, организованы методически грамотно с учетом ведущей деятельности детей дошкольного возраста и особенностей их развития.

Анализ результатов итогового эксперимента продемонстрировал положительную динамику и значительные сдвиги в развитии всех сторон устной речи у детей с речевой патологией, что подтвердило эффективность проведенной работы.

Исследование Н.А. Архиповой имеет практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым к ВКР, и заслуживает быть допущенным к защите.

Научный руководитель:
ассистент кафедры
«Дошкольное
и дефектологическое образование» Н.К. Комарова

АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

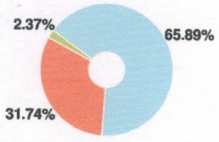
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Пензенский государственный университет"

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Архипова Наталья Алексеевна
Самоцитирование рассчитано для: Архипова Наталья Алексеевна
Название работы: Н.А.Архипова Развитие устной речи дошкольников с речевой патологией в процессе логопедической работы
Тип работы: Не указано
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	31.74%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	65.89%
ЦИТИРОВАНИЯ	2.37%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%
ИИ-КОНТЕНТ	0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 29.05.2026

Структура документа: Проверенные разделы: основная часть с.6-37, 39-42, 48-55, содержание с.2, введение с.3-5, 37-39, методы с.42-48, выводы с.56-57
Модули поиска: IEEE; Сводная коллекция научных работ Беларуси; Патенты СССР, РФ, СНГ; Медицина; Профессиональная лексика. Медицина; Переводные заимствования; Профессиональная лексика. Юриспруденция; Перефразирования по коллекции IEEE; Перефразирования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Коллекция открытых публикаций международных издательств; Коллекция НБУ; Рувики; СМИ России и СНГ; Публикации РГБ; Профессиональная лексика. АПК и биотех; PubMed; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Перефразирования по базе публикаций открытого доступа PubMed; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Сводная коллекция ЭБС; СПС Г...

Работу проверил: Комарова Надежда Константиновна
ФИО проверяющего

Дата подписи: 29.05.26

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчёт.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.