МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Педагогика и психология»

Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование

Магистерская программа Социальная педагогика

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему

«Гражданское воспитание старших подростков в условиях детской общественной организации»

Студент Легонькова Екатерина Владимировна
(подпись, дата) (фио полностью)

Научный руководитель Гагаев П.А.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр Груздова О.Г.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Рецензент
д.п.н., доцент, директор Зареченского технологического института – филиала ФГБОУ ВО «Пензенский государственный технологический университет» Разуваев С.Г.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 23.01.23 №8)

Заведующий выпускающей кафедрой Лыгина М.А.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой 5/отл. (протокол заседания ГЭК от 28.02.23 №1)

Секретарь ГЭК Назарова О.М.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Пенза, 2023 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

Г л а в а 1Теоретические основы гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации 11

1.1 Гражданское воспитание подрастающего поколения как научно-педагогическая проблема 11

1.2 Воспитание гражданственности у старшихподростков в детской общественной организации 23

Г л а в а 2 Экспериментальная проверка модели гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации 33

2.1 Модель гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации 33

2.2 Результаты констатирующего эксперимента 39

2.3 Результаты формирующего эксперимента 57

Заключение 68

Список использованных источников 70

Приложение 77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Гражданское воспитание ребенка считается одним из важных вопросов современной России. В минувшие десятилетия в российском социуме кардинально поменялся подход к таким ценностям, как патриотизм, долг, честь, достоинство, память и почитание героического прошлого нашей страны. Зачастую действия современных школьников являются эгоистичными, антисоциальными и антигуманными. От важности осуществления гражданского воспитания в большей степени зависит общественно-политическая, экономическая и общественная обеспеченность нашего общества в его перспективе.

Гражданское воспитание сегодня представляет собой открытую и быстро развивающуюся сферу образования. Важнейшая ее особенность – непосредственная связь обучения и воспитания с социальной практикой гражданского общества, возможностями реализации себя в разных областях жизни. На гражданское воспитание ложится важнейшая задача формирования у человека ответственности за свою личную судьбу, судьбу других людей, судьбу страны и общества.

Общественно-политические и социально-экономические процессы, происходящие в России, коренным образом изменили ситуацию в детском общественном движении, обусловили его демонополизацию и дифференциацию. Педагогические исследования последних десятилетий показывают, что более половины всех старших подростков стремятся к объединению, которое позволяет им в большей степени реализовать себя, найти единомышленников, компенсировать непонимание взрослыми в школе и в семье.

Характерным в связи с приведенным является создание в стране общественной организации «Российское движение детей и молодежи» (20. 07.2022).

Актуальность данного вопроса позволяет сформировать тему магистерской диссертационной работы: «Гражданское воспитание старших подростков в условиях детской общественной организации».

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы теории, методики, истории детского движения в России, идеи ориентации детей и подростков на социально значимые и гражданские ценности анализировались в работах Л. В. Алиевой, М. В. Богуславского, А. В. Волохова, А. Г. Кирпичника, Т. И. Кобелевой, Д. Н. Лебедева, К. Д. Радиной, Е. Н. Степанова, Е. В. Титовой, Е. Е. Чепурных и др. Также разрабатывались вопросы современных условий функционирования, принципов и этапов развития детских общественных организаций, предложены технологии их создания, теоретически обоснован алгоритм функционирования, разработан программно-вариативный подход к организации жизнедеятельности детских общественных организаций в исследованиях Л. В. Байбородовой, Э. Ш. Камалдиновой, В. Н. Кочергина, М. Е. Кульпединовой, Т. Г. Кургановой, Р. А. Литвак, А. В. Мудрика, М. И. Рожкова, Е. Н. Сорочинской, Т. В. Трухачевой, И. И. Фришман, В. Г. Яковлевой и др.

Однако проведенный анализ исследований позволяет выявить **противоречие** между высокими потенциальными возможностями детских общественных организаций в гражданском воспитании подростков и малой степенью научной разработанности данной проблематики.

Указанное противоречие позволяет сформулировать **проблему исследования**, которая заключается в выявлении теоретико-практических основ эффективности гражданского воспитания старших подростков условиях детской общественной организации.

Цель исследования – разработать, научно обосновать и апробировать модель гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации (целеполагание, принципы, содержание, методы, формы деятельности, критерии).

Объектом исследования является гражданское воспитание детей.

Предмет исследования – гражданское воспитание старших подростков в условиях детской общественной организации.

Гипотезаисследования заключается в том, что процесс гражданского воспитания в условиях детской общественной организации будет эффективным, если:

1) выявлена сущность гражданского воспитания в условиях детской общественной организации;

2) определена специфика работы с детьми в условиях общественной организации;

3) создана и апробирована модель гражданского воспитания младших подростков в условиях детской общественной организации.

Исходя из цели, выдвинуты следующие **задачи:**

1) раскрыть понятие «гражданское воспитание» на основе анализа современной научной литературы;

2) охарактеризовать основные подходы к гражданскому воспитанию в истории отечественной педагогики;

3) описать существующие в науке представления о гражданском воспитании старших подростков в условиях детской общественной организации;

4) разработать и реализовать модель гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации;

5) выявить условия организации гражданского воспитания старших подростков в детской общественной организации.

Методологические и теоретические основы исследования:

– личностно-деятельностный подход (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Д.Ф. Ильясов и др.);

– социально ориентированный подход (Б.Г. Ананьев, А.Г. Асмолов, Л.И. Божович, П.А. Сорокин и др.);

– философские и психолого-педагогические теории взаимодействия личности со средой в процессе социализации (М.А. Галагузова,

Б.В. Куприянов, Р.А, Литвак, А.В. Мудрик, Ф.А. Мустаева, Т.А. Ромм, Н.А. Соколова, Д.И. Фельдштейн и др.);

– исследования особенностей формирования коллектива (А.М. Лагуткина, В.В. Коклюхин, В.Б. Костылева и др.);

– исследования, посвященные вопросам деятельности детских и молодежных объединений (Э.А. Мальцева, И.К. Орлова, В.Г. Пежемский и др.).

Методы исследования:

– теоретические методы исследования (сравнение, анализ, обобщение, эксперимент);

– метод наблюдения;

– метод анкетирования;

– метод тестов;

– методы математико-статистической обработки данных.

Основные этапы исследования

1. Подготовительный этап. На данном этапе производилось изучение, анализ и обобщение теоретического и эмпирического материала по проблеме исследования, постановка цели и задач исследования, формулировка гипотезы.

2. Опытно-экспериментальный этап. Посвящен проведению констатирующего и формирующего экспериментов по апробации модели гражданского воспитания старших подростков в детской общественной организации.

3. Обобщающий этап. Содержанием данного этапа стал анализ и систематизация результатов, полученных на предыдущем этапе, и формулировка выводов по проделанной работе.

Эмпирическая база исследования. Исследование проводилось на базе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Грабово» Пензенской области, обучающиеся которой являлись членами детской общественной

организации «Радуга». Выборку составили 52 старших подростка, учеников 9 и 10 классов, возрастом 15-17 лет (из них 24 юношей и 28 девушек).

Достоверность результатов была обеспечена наличием теоретико-методологических оснований исследования, непротиворечивостью проанализированных теоретических данных, использованием методов, адекватных цели, предмету и задачам исследования.

Новизна научного исследования заключается в:

– определении воспитательного потенциала детской общественной организации в гражданском воспитании старших подростков;

– построении модели гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации;

– определении критериев эффективности гражданского воспитания у старших подростков.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что был проведен анализ и систематизация современной психолого-педагогической литературы по заявленной проблеме исследования, определены подходы к пониманию гражданского воспитания в отечественной и зарубежной педагогической науке, раскрыты функции детских общественных организаций как средства гражданского воспитания, определены особенности и выявлены критерии эффективности гражданского воспитания в старшем подростковом возрасте.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использовать результаты исследования в просветительской, консультативной, воспитательной работе в условиях детской общественной организации; при разработке и проведении мероприятий по гражданскому воспитанию старших подростков.

Положения, выносимые на защиту:

1.Гражданское воспитание старших подростков предполагает формировании интегративных качеств личности, выражающихся в осознанном желании, способности и умении правильно и эффективно

функционировать в государстве, принимать активное участие в жизни политического сообщества, принося пользу согражданам.

2. Гражданское воспитание в условиях детской общественной организации интегрирует в себе особенности моделей предметной, надпредметной, институциональной, проектной и сценарно-развивающейся (Домино).

Предметный подход предполагает сосредоточение внимания подростков на знаниево-поведенческих реалиях гражданского содержания.

Межпредметная (надпредметная) модель гражданского образования включает в себя совокупность всех педагогических приемов и методов, которые объединяются контекстуальным подходом к преподаванию любых предметов, независимо от их содержания. Речь идет о способности педагога владеть языком ценностей – воссоздавать ценностные контексты, идентифицировать и транслировать ценности, в том числе и демократические.

Институциональная модель характеризуется рядом условий существования гражданского образования в школе. Во-первых, моделируются элементы гражданской жизни (школьное самоуправление). Во-вторых, учитываются демократические ценности при организации основных элементов школьной жизни (система организации и дифференциации обучения, характер оценивания, школьная политика). В-третьих, школьная жизнь в целом и структура образовательного пространства организуются таким образом, чтобы обеспечить реализацию первого и второго условий. В-четвертых, школа организуется как центр общественных и культурных связей.

Проектная модель представляет собой разработку и реализацию различных проектов, связанных с формированием гражданских компетенций.

Модель «Домино» заключается в принципе отбора сценариев школьной культуры, при котором реализация одного процесса, как падающие кости домино, приводит к разворачиванию следующего, и т.д.

3. Модель гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации, включающую в себя целеполагание, принципы, содержание, методы, формы деятельности, критерии.

Модель гражданского воспитания старших подростков строится на основе последовательного обращения со стороны воспитателя (руководителя организации) к старшему подростку как субъекту своей общественной деятельности, инициатору своего взаимодействия со сверстниками, организатору и исполнителю стратегии своего личностно-общественного поведения.

Модель гражданского воспитания строится на основе обращения к содержанию, методам и формам работы с детьми, обеспечивающим их личностное вовлечение в активную общественно-гражданскую деятельность.

4. Условия организации гражданского воспитания старших подростков в детской общественной организации:

– наличие высоко подготовленного куратора жизнедеятельности детской общественной организации (ориентация на работу с детьми, психолого-педагогическая подготовка, организационно-методический опыт);

– тесная взаимосвязь деятельности детской общественной организации с родительской общественностью и микросоциумом.

Материалы исследования опубликованы:

Легонькова Е.В. Гражданское воспитание старших подростков в условиях детской общественной организации //Сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 108-112.

Легонькова Е.В. Гражданское воспитание старших подростков в условиях детской общественной организации // Философия образования в отечественной культурно-исторической традиции: история и современность.Сборник статей VII Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 147-152.

Структура магистерской диссертации состоит из: введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

Во введении приводится обоснование выбора темы, выдвигается гипотеза, определяются цели и задачи исследования, а также содержится описание используемых методов.

Первая глава «Теоретические основы гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации» содержит теоретический анализ и систематизацию психолого-педагогической литературы по проблеме гражданского воспитания подрастающего поколения, в том числе в старшем подростковом возрасте в условиях детской общественной организации.

Во второй главе «Экспериментальная проверка модели гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации» содержится описание соответствующей модели гражданского воспитания. Также в данной главе описан констатирующий этап эксперимента. Кроме того, описывается содержание формирующего этапа эксперимента и анализируются результаты проведенного исследования, направленного на выявление педагогических условий эффективности гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации.

Заключение содержит выводы по проведенной работе.

Диссертация содержит 1 приложение, 17 таблиц и 1 рисунок. Основной объём работы содержит 67 страниц.

ГЛАВА 1ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ СТАРШИХ ПОДРОСТКОВ В УСЛОВИЯХ ДЕТСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

1.1 Гражданское воспитание подрастающего поколения как научно-педагогическая проблема

Анализ проблемы гражданского воспитания необходимо начать с понимания термина «гражданин», трактовки которого разнятся в философских и педагогических концепциях, а также соответствующего понимания гражданского воспитания. На основе анализа литературных источников остановимся подробнее на рассмотрении данных понятий [29;38; 39; 40].

Одним из первых известных в настоящее время источников, в которых упоминается термин «гражданин», являются труды древнегреческих философов. Так, Платон в своем диалоге «Государство» описывает модели государственного устройства, в котором гражданам отводятся особые роли в решении государственных вопросов и взаимоотношений при их объединении. Далее, развивая мысль о том, что гражданин должен уметь властвовать и подчиняться, Платон полагал, что в процессе воспитания совершенный гражданин должен приобрести такую добродетель – умение властвовать или подчиняться в соответствии со справедливостью.

Аристотель в трактате «Государство» указывает на то, что государство создается для общего блага, и гражданин является участником государства, то есть имеет право участия в народном собрании и в суде (в отличие от рабов, иностранцев, ремесленников и крестьян), а также философ говорит о важности воспитания молодежи для пользы государственного строя; воспитание гражданина, согласно мнению философа, должно быть общественным [3].

В понимании английского философа Т. Гоббса гражданин – человек, осознанно отказавшийся от части своих естественных прав в пользу государства (суверена), готовый соблюдать законы и правила этого государства, а оно, в свою очередь, обеспечивает ему безопасность и правосудие. Развивая идею Аристотеля о заинтересованности государства в воспитании подрастающего поколения, Т. Гоббс отмечает особую роль университета в деле общественного «гражданского учения». В государственных университетах, считает Гоббс, «должны быть заложены истинные и правильно построенные основания гражданского учения», преподавание которых должно быть обязательным [10, с. 405].

Французский философ эпохи Просвещения Ш. Монтескьё считал, что причиной объединения людей в государство является их желание обрести силу в единстве, единство их воли («гражданское состояние»). Ш. Монтескьё полагал, что в деле воспитания гражданина важнейшую роль приобретает семья: в процессе воспитания родители передают детям свои знания и любовь к отечеству. Любовь к отечеству, по Монтескьё, сочтется с любовью к законам и подразумевает предпочтение общественного блага личному.

Также полагал, что семья играет важную роль в воспитании гражданина немецкий мыслитель эпохи Просвещения И. Кант. У него идеи гражданского воспитания связаны с идеями воспитания человека как носителя культуры. Такое воспитание должно быть свободно от предрассудков, нацелено на всеобщее благо и нравственное совершенствование человека. Мыслитель писал о том, что один из признаков гражданина – его готовность подчиняться закону.

В трудах Ж.-Ж. Руссо понятие гражданина связывается с идеей о «гражданском состоянии», отличающемся от «естественного состояния» человека: человек, становясь гражданином, отличается от животного. Осознанно отказываясь от естественной свободы, он приобретает свободу моральную, свободу выбора, когда принимает нравственные правила

совместного бытия людей. Соблюдение нравственных норм и регламентов общежития делают человека гражданином.

Г. Гегель, анализируя содержание понятия «гражданин», связывает деятельность человека в качестве гражданина с его правоспособностью. Идея гражданского воспитания рассмотрена Г. Гегелем сквозь призму влияния на личность гражданского общества. Философ пишет: «Гражданское общество обязано и имеет право наблюдать за воспитанием и влиять на него, поскольку это воспитание имеет отношение к способности стать членом общества... Общество имеет право действовать в этой области согласно своим воззрениям: оно имеет право заставлять родителей посылать своих детей в школу...» [8, с. 269].

К. Маркс отмечает, что гражданин является структурной частью государства как член конкретной семьи и как член гражданского общества. При этом каждый гражданин относится к определенному экономическому классу и объем его материальных и гражданских прав зависит от принадлежности к этому классу. Экономические классы находятся между собой в состоянии классовой борьбы, в которую неминуемо включается и гражданин (как член гражданского общества [36].

Глобальные исторические события XX века способствовали переосмыслению предшествующих философских представлений о гражданине. Одну из попыток такого переосмысления осуществил К. Поппер. Философ в своих трудах сфокусировал внимание на рассмотрении условий взаимодействия государства и личности как гражданина: оно зависит от модели общественного устройства. В «закрытом обществе» роль гражданина сводится к выполнению директивных предписаний, подчинению, у него отсутствует возможность влияния на социальную действительность. В «открытом обществе», напротив, гражданин является активным и принимает личную ответственность за функционирование социальных институтов [44].

Одна из первых попыток облечь идею гражданского воспитания в рамки научно-педагогической трактовки принадлежит немецкому педагогу Г. Кершенштейнеру. В своем труде «Гражданское воспитание» [21] он указывает на взаимосвязь государственного устройства и гражданского воспитания. По его мнению, различие взглядов на гражданина и феномен государства и предопределяет различия во взглядах на гражданское воспитание. Кершенштейнер указывает, что на гражданское воспитание влияют как внешние факторы (социально-экономическое и политическое устройство, уровень культурного развития народных масс), так и внутренние факторы (соотношение в структуре личности эгоистических и альтруистических мотивов, воли и интеллекта; активность личности в обучении (стремление к познанию)). Значительную роль в гражданском воспитании на начальном этапе становления личности, по Г. Кершенштейнеру, играет семья. Также ученый тесно связывал гражданское воспитание с занятием определенной профессией в трудовой школе. Школа, как отмечает Кершенштейнер, только тогда станет школой гражданского воспитания, когда ее организация будет пронизана мыслью о том, что нравственное воспитание важнее интеллектуального .

Положения, изложенные Г. Кершенштейнером в его концепции гражданского воспитания, во многом разделял Д. Дьюи. Дьюи смотрел на образование как на инструмент преобразования и развития демократического общества. Государство и граждане, по Дьюи, должны быть заинтересованными в том, чтобы развивать демократические традиции в воспитании детей в школе. Гражданское воспитание, как считает Дьюи, предполагает формирование определенных моделей поведения, основанных на идеальных образцах, которые формирует школа. Школа, согласно Дьюи, должна представлять собой модель социума и готовить детей к жизни в гражданском обществе и демократическом государстве. А для этого необходимо, чтобы общество и государство оказывали такое воспитательное

воздействие на человека, которое мотивировало бы его на общественно полезную деятельность [19].

Педагогические идеи Д. Дьюи во многом перекликаются с педагогическими убеждениями Я. Корчака. Корчак, говоря о гражданском воспитании, отмечал, что это воспитание должно быть основным воспитанием в школе. А для достижения его целей важно, чтобы основу воспитательного процесса составляло детское самоуправление. И школа только тогда воспитывает гражданина, когда в образовательной практике создается атмосфера, позволяющая ребенку вносить личный вклад в общественное дело [28].

В российской педагогической мысли первые попытки обоснования гражданского, «общественного» воспитания появились в Екатерининскую эпоху, хотя термины «гражданин», «гражданский», «гражданственность» до середины XIX в. в России применительно к воспитанию не употреблялись.

М.В. Ломоносов рассматривал природу человека иерархически: «нижняя», чувственная, эгоистическая, и «высшая», духовная, патриотическая. Отсюда и цель просвещения - научное образование человека, которое приводит к пониманию главенства пользы общественных интересов над личными, т.е. - к достижению одной из ведущих целей гражданского воспитания в современном его понимании.

Российский просветитель Н.И. Новиков указывал, что человек не может быть хорошим гражданином без нравственного воспитания и образования разума, ибо это необходимо для исполнения своих обязанностей.

Более активно разработка вопросов, воспитания гражданина, началась с середины XIX в., что в значительной степени было инициировано общественным подъёмом, связанным с началом правления Александра II и проводимыми им реформами. Вопрос о месте и цели гражданского воспитания в процессе развития человека ставили такие демократические мыслители, как В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, А.И.

Герцен, Д.И. Писарев и другие. В их представлении воспитание гражданина должно было, прежде всего, способствовать становлению в России общества нового типа, менее авторитарного и более демократичного, подобного образцам «европейских демократий». Это становится ясным исходя из анализа содержания понятия «гражданин», которое вкладывали в него революционные демократы. Так, в представлении Н.Г. Чернышевского, человек-гражданин – это личность не только образованная и нравственная, но и высокоидейная, с передовыми взглядами и убеждениями.

В это же время к вопросам гражданского воспитания начинают обращаться и педагоги. В целом отличительной чертой русской педагогики второй половины XIX в. были ее гуманистическая направленность и демократизм. Задачей школы считалась подготовка человека к жизни, к трудовой деятельности, к выполнению им гражданских обязанностей и общественного долга.

Как показывает анализ работ учёного-педагога К.Д. Ушинского, он считал, что чувства национального самосознания человека, его любви к Родине составляют нравственную основу личности гражданина. Таким образом, «нравственное», «патриотическое» и «гражданское» были для К.Д. Ушинского, по существу, тремя сторонами одного и того же проявления человеческой личности.

Вопросы гражданского воспитания рассматривались в концепции крупнейшего отечественного педагога тех лет П.Ф. Каптерева. Он считал, что «привычка гражданственности», выработка твёрдых убеждений должна закладываться в семье. Именно семья призвана воспитывать гражданина, в семье ребёнок включается в рассуждения об общественных событиях, делах и интересах. В то же время комплексный анализ работ П.Ф. Каптерева показывает, что он был убеждённым поборником идеи единства семейного, школьного и общественного воспитания, построенного на гуманистических началах.

Гражданское воспитание, реализуемое в СССР, было ориентировано на то, что человек является объектом воспитательного воздействия. Результатом такого воспитания было безусловное принятие приоритета общественных интересов над личными.

Вопросы гражданского воспитания в СССР поднимались А.С. Макаренко, который рассматривал гражданское воспитание в качестве сложного, многопланового влияния на личность со стороны коллектива. Гражданские качества личности формируются под влиянием стремления к достижению коллективных целей. Моральные и нравственные ценности, лежащие в основе гражданского воспитания, черпаются субъектами воспитательного процесса из идеалов социализма и коммунизма. Несмотря на акцентирование подчинения интересов личности интересам и целям коллектива, в модели гражданского воспитания, предлагаемой Макаренко, сохраняется место для индивидуальности. Такая индивидуальность проявляется в чувстве личной ответственности за все стороны жизнедеятельности коллектива и каждого из его членов.

В разработке гражданского воспитания А.С. Макаренко явно прослеживается дуальность коллективизма как инструмента гражданского воспитания и признания автором необходимости индивидуального подхода к каждому человеку. Выход из этого дуального состояния педагог видит в правильном целеполагании гражданского воспитания. Содержание гражданского воспитания раскрывается в «далеких перспективах», которые ориентированы на интеграцию личности в политическую систему советского общества. При этом, как и Платон, Макаренко считал, что гражданскими качествами личности, которые должны быть сформированы посредством гражданского воспитания, являются умения управлять и подчиняться. Такие качества вырабатываются посредством равноправного участия в жизни коллектива, реализации права голоса при решении проблем и вопросов, связанных с коллективными нуждами, что служит эффективным инструментом гражданского воспитания [35].

В качестве принципиально новой можно назвать идею гражданского воспитания учащихся средствами их внешкольной деятельности, нацеленной на преобразование окружающей среды. Одним из авторов и наиболее последовательным сторонником этой идеи был С.Т. Шацкий. В его концепции школы, как центра воспитания молодёжи в социальной среде участие в её преобразовании становилось важным источником развития познавательной и ценностно-эмоциональной сферы ребёнка. Ограниченность и низкую эффективность прежних педагогических исследований С.Т. Шацкий видел в том, что их авторы изучали только проблемы образования, ограниченного школой. Необходимо, считал он, принимать во внимание все социализирующие факторы и учитывать их в проектировании и организации образовательного процесса.

Осмысливая содержание гражданского воспитания, В.А. Сухомлинский отмечал, что в его основе лежит воспитание «нравственных убеждений, мыслей, чувств и поступков человека». Посредством гражданского воспитания, по Сухомлинскому, обеспечивается «слияние общественного и личного», и его целью является воспитание чувства ответственности перед обществом в рамках идей социалистической нравственности. Именно нравственное воспитание Сухомлинский возводил во главу угла воспитания гражданского, а воспитательную деятельность педагога он сравнивал с прополкой от сорняков – от проявлений асоциального поведения и нарушения этических норм. Общественно полезный труд и причастность человека к его результатам Сухомлинский считал одним из наиболее действенных инструментов воспитания [46].

В России на рубеже XX–XXI веков политические, экономические, социальные реформы, происходящие в стране, способствовали переосмыслению педагогами советского наследия гражданского воспитания и сближению взглядов в области гражданского воспитания со взглядами, характерными для представителей западноевропейской педагогики.

Согласимся с современным пониманием гражданского воспитания, предложенным А.Н. Джуринским. Исследователь рассматривает цель гражданского воспитания в формировании интегративных качеств личности, выражающихся в осознанном желании, способности и умении правильно и эффективно функционировать в государстве, принимать активное участие в жизни политического сообщества, принося пользу согражданам. Предусматривается формирование социальной ответственности, мотивации к обеспечению индивидуального и общественного блага. Гражданское воспитание транслирует социальные ценности, принципы и убеждения, политические и правовые знания, знания о правах и обязанностях гражданина, формирует компетенции критического и независимого мышления. Основная цель гражданского воспитания состоит в формировании человека, который может успешно управлять собой внутри политического сообщества, определяемого Конституцией. Задачи, вытекающие из такой цели, предполагают инициацию общественно значимой деятельности школьников, знакомство с ролью общественных ценностей, базовых институтов и процедур политической жизни, воспитание любви к «родному пепелищу» – патриотизма, поощрение личного опыта гражданственности. В качестве основных агентов гражданского воспитания рассматриваются школа, семья, средства массовой информации, мир политики [17, с. 16-17].

Далее опишем основные модели гражданского воспитания, реализуемые в современной российской педагогической практике.

На основе анализа литературных источников В.В. Николина, Н.Ф. Винокурова и А.В. Зулхарнаева [41] отмечают следующие наиболее известные модели гражданского воспитания обучающихся: предметная, межпредметная (надпредметная), институциональная, проектная модели, модель «Домино».

1. Предметная модель. В данной модели главный акцент делается на изучении конкретных тем и разделов дисциплин, курсов, принадлежащих

циклу «гражданское образование». Модель отражена в учебных программах по обществознанию, истории, географии, рекомендованных МО РФ, базируется на возрастной вертикали гражданско-правовых знаний, что является ее очевидным достоинством, как и быстрый способ распространения информации из сферы гражданского образования. Использование данной модели продуктивно при выполнении ряда условий: обогащение содержания отдельных тем личностным и общественным звучанием; использование активных методов обучения; взаимосвязь классной и внеклассной работы, вовлечение школьников в решение проблем гражданско-правового характера. Представленная модель наиболее разработана и реализуется в большинстве школ России.

Особое внимание в рамках данной модели уделяется ведению кружков и факультативов в школе, которые бы обеспечивали становление гражданской мировоззренческой позиции.

2. Межпредметная (надпредметная) модель гражданского образования включает в себя совокупность всех педагогических приемов и методов, которые объединяются контекстуальным подходом к преподаванию любых предметов, независимо от их содержания. Речь идет о способности педагога владеть языком ценностей – воссоздавать ценностные контексты, идентифицировать и транслировать ценности, в том числе и демократические.

Организация гражданского воспитания в данной модели должна способствовать основанному как на опыте, так и на чувствах осмыслению таких ценностей, как «свобода», «равенство», «достоинство», «справедливость», «права человека» и формировать навыки их реализации в повседневной жизни. Поэтому важнейшей задачей является формирование у учащихся рационального и эмоционального подхода: анализировать проблемы реализации прав и свобод человека, давать возможность учащимся выражать свои чувства и эмоции. При этом не должны подменяться

критический подход к явлениям общества, а также сглаживаться углы, приукрашаться действительность.

3. Институциональная модель характеризуется рядом условий существования гражданского образования в школе. Во-первых, моделируются элементы гражданской жизни, например, школьное самоуправление. Во-вторых, учитываются демократические ценности при организации основных элементов школьной жизни (система организации и дифференциации обучения, характер оценивания, школьная политика). В-третьих, школьная жизнь в целом и структура образовательного пространства организуются таким образом, чтобы обеспечить реализацию первого и второго условий. В-четвертых, школа должна быть центром общественных и культурных связей.

4. Проектная модель представляет собой разработку и реализацию различных проектов, связанных с формированием гражданских компетенций.

5. Модель «Домино» заключается в принципе отбора сценариев школьной культуры, при котором реализация одного процесса, как падающие кости домино, приводит к разворачиванию следующего, и т.д.

Обратимся к анализу форм и методов гражданского воспитания, упоминаемых в научной педагогической литературе. В истории гражданского воспитания было выработано значительное разнообразие форм и методов работы. М.В. Николаев приводит следующие возможные классификации по различным основаниям:

1. «По месту учащихся и преподавателя на уроке: пассивные, активные, интерактивные.

2. По мотивации: игровые, деловые, заинтересовывающие.

3. По форме взаимодействия учащихся на занятии: групповые и индивидуальные.

4. По месту в учебном процессе: модульные и линейные (сквозные).

5. По месту в изучении темы: установочные, вводные, проблемные, обобщающие.

6. По компоненту знаний: приобретения новых знаний, закрепляющие, повторительные, дополнительных знаний.

7. По форме: семинар, лекция, ролевая игра, дискуссия, анализ документов и др.» [40].

Л.А. Козинец [23] предлагает выделять четыре группы методов организации гражданского воспитания личности: методы формирования гражданского сознания и чувств; методы организации гражданской деятельности; методы стимулирования гражданского поведения; методы контроля, самоконтроля и диагностики сформированности гражданских качеств.

Отметим также, что методы формирования гражданственности подрастающих поколений сочетаются и варьируются в зависимости от ряда условий и, прежде всего, от форм организации воспитательного процесса. Организационные формы определяются содержанием, местом, временем реализации воспитательных задач и способами педагогического руководства.

Общие организационные формы принято делить на пять групп:

– руководство жизнью и деятельностью ученического коллектива (формирование его органов, собраний и др.);

– информационно-массовые (лекции, диспуты, конференции, вечера и др.);

– действенно-практические (трудовые объединения, агитбригады и др.);

– синтетические или клубные (школьные клубы, театры, КВН и т. п.);

– индивидуальная работа (консультация, собеседования, поручения, индивидуальные задания и т. д.).

Кроме того, формы и методы гражданского воспитания можно разделить на:

– ситуативные (рассмотрение реальной или вымышленной ситуации);

– дискуссионные (обсуждение той или иной проблемы, целенаправленный обмен идеями, суждениями, мнениями);

– рефлексивные (самоанализ, осмысление и оценка собственных действий или действий группы);

– поисковые (получение определенной информации из разных источников, модель научного исследования);

– ассоциативные (опора на ассоциативное мышление);

– аналитические (критическое мышление – дедукция – от частного к общему и индукция – от общего к частному);

– репродуктивные (воспроизводство готовых сведений);

– игровые (моделирование реальных или вымышленных ситуаций);

– проектные (цель - способы деятельности, а не накопление знаний).

Кроме того, традиционно можно выделить такие формы организации воспитательной деятельности учащихся, как классно-урочная, внеурочная (внеклассная) и внешкольная [40].

Таким образом, современные тенденции развития гражданского воспитания должны учитывать основные идеи, накопленные в истории мировой педагогики, а предлагаемые модели гражданского воспитания – строиться с учетом педагогического наследия предыдущих периодов, учитывая современные реалии, углубляя гуманистические тенденции теории и практики воспитания личности в целом.

В педагогических исследованиях представлено огромное разнообразие форм и методов гражданского воспитания, применение которых определяется содержанием, местом, временем реализации воспитательных задач и способами педагогического руководства.

1.2 Воспитание гражданственности у старших подростков в условиях детской общественной организации

В старшем подростковом возрасте происходят объективные изменения в жизни школьника: приближается завершение этапа основного общего образования, возникает необходимость выбора профессии, приобретается

позиция старших учеников в школе, происходит усложнение учебной деятельности, формируется зрелая деятельность самообразования. В подростковом возрасте складываются некоторые личностные предпосылки: «потребность во взрослости» – отрицание позиции ребенка, желание выглядеть взрослым, иметь соответствующие права; стремление понять и усвоить нормы и способы поведения взрослого человека; высокая активность, желание быть включенным в различные виды деятельности, во взаимодействие со сверстниками и взрослыми; стремление к самопознанию на основе оценок, мнений других людей, прежде всего, сверстников; потребность в самоутверждении и самовыражении, стремление к самостоятельности; расширение кругозора, которое связано с увеличением разнообразия интересов; дифференцированность интересов и др. [37].

Однако, как показывают современные исследования старших подростков, они зачастую имеют мало возможностей для реализации обозначенных предпосылок в собственной деятельности. В частности, З.К. Селиванова [45] показала, что в настоящее время у молодежи старшего подросткового возраста начинают доминировать развлекательный и культурно-потребительский способы проведения свободного времени в индивидуальной форме, определяемой использованием сети Интернет.

В связи с этим заостряется вопрос о необходимости целенаправленной организации деятельности старших подростков. В частности, эффективным средством этого могут быть детские общественные организации.

В нашей стране на различных этапах исторического развития накоплен уникальный опыт детских общественных структур, который представлен в документах, программах, исследованиях, учебных пособиях, методической литературе. Рассмотрим важный для нашего исследования такой социальный институт как «детская общественная организация».

Так, В. И. Пригожин [16, с.187] определяет понятие «общественная организация» и выделяет в нём следующие особенности:

1) ели её вырабатываются изнутри и представляют собой обобщение индивидуальных целей участников;

2) регулирование обеспечивается совместно принятым уставом, принципом выборности, т. е. зависимостью руководства от руководимых;

3) членство в них даёт удовлетворение политических, социальных, культурных, творческих, материальных и иных интересов участников.

А. В. Волохов [5; 6] понимает, что «детская общественная организация» это добровольное самостоятельное, самоуправляемое на основе устава (и других документов) равноправное объединение детей и взрослых, созданное для совместной деятельности по реализации и защите интересов объединяющихся.

По мнению Е. В. Титовой и Т.В. Трухачевой [47], «детская общественная организация», представляет собой самодеятельное, самоуправляемое детское общественное объединение, создаваемое для реализации какой-либо социальной идеи (цели), имеющее регулирующее его деятельность нормы и правила, зафиксированные в уставе или ином учредительном документе, выраженную структуру и фиксированное членство.

Детскую общественную организацию Р. А. Литвак [34] представляет как особую социально-педагогическую группу детей и взрослых, совместно реализующих конкретную цель, имеющую чёткую организационную структуру, способствующую личной ориентации ребёнка.

Л. В. Алиева [1] выделяет «детскую общественную организацию», в которой чётко выражается социальная, идеологическая направленность, создаваемая, как правило, взрослым сообществом, государственными структурами.

О. А. Копцева [26], исследуя детские общественные организации, отмечает, что члены детских общественных организаций выделяются на фоне сверстников своей общественной активностью и оптимизмом. Члены детских общественных организаций приобретают стремление к

организационной и конструктивной деятельности, проявляют стремление оказать влияние на сверстников. В значимых делах члены детских общественных организациях обретают опыт общественной работы, в них активно формируются качество способствующие процессу самореализации личности.

Детская общественная организация своим существованием содействует естественному стремлению школьников к самореализации, удовлетворению их различных интересов, готовности к освоению социальных ролей и наследия, имеет подтверждающий документ — устав, в котором отражены цели, задачи, правила, структура, фиксированное членство, органы самоуправления, выборные должности кроме того в основе детской общественной организации лежит система детских структур, которая направлена на выполнение целей, задач, прав и обязанностей каждого школьника включенного в организацию.

Из всего вышеизложенного следует, что в современных условиях стали определятся идеологические ориентиры детских общественных организаций, которые впоследствии сформируют у подрастающего поколения социально-значимую жизненную позицию, которая позволит учесть интересы и нужды и тем самым произойдет становления и саморазвитие личности.

Однако как отмечает, В.Н Цепелев [49, с.79] в настоящее время нет: единого центра в России, который бы координировал и объединял усилие детских общественных организаций по формированию социально-значимых задач связанных с самореализацией личности; осуществления структурированной государственной политики в области детских общественных организаций; придания детским общественным организациям социально — значимого характера; увеличения численности детских общественных организаций.

Поэтому современные «детские общественные организации» устремлены на оказание помощи, защиту прав и интересов школьников,

выявлению лидерских качеств, созданию микроклимата для их самореализации.

По мнению А. Д. Алфёрова [2, с.45] подростковый возраст «характеризуется повышенным уровнем активности, самостоятельности, желания сначала вместе с взрослыми принимать участие в разнообразных видах деятельности, а потом занимать их место, брать на себя ответственность, заботы и обязательства перед ними». Поэтому взрослые стремятся увидеть и ощутить полезность действий школьников, привлекать к яркой социально-значимой деятельности, как это было в пионерской организации и тем самым формировать поле для самореализации с их правильными жизненными позициями.

Соглашаясь с В.Н Цепелевым [49, с.44–45], выделяем основные черты современных детских общественных организаций.

1. Отказ от большого числа детей, поэтому срок деятельности большинства детских организаций невелик и составляет 2–3 года.

2. Изменился статус участников детских общественных организаций от 6 до 18 лет.

3. Вхождение взрослых в состав детских общественных организаций.

4. Не имеют прямого отношения к партиям, но готовы к сотрудничеству, действующими в рамках Конституции РФ на условиях поддержки и защиты детства.

5. Изменение статуса детских общественных организаций вследствие самоустранения государства от помощи и поддержки их, в противовес ситуации в советский период.

6. Локальность и очаговость, отказ от массовости.

7. Игнорирование участия детей в жизни общества, осуществление своей деятельности только внутри организации и только для её членов.

Детская общественная организация включает школьников в широкие общественные связи, занимает посредническую позицию между детством и обществом. Реальная возможность детской общественной организации,

обусловливающая её сущность, состоит в том, что детская общественная организация объединяет качественно новые передовые социальные ценности, инициативы, опыты молодого поколения. С одной стороны сориентированы на удовлетворение потребностей утверждающейся личности, с другой — на реорганизацию окружающей действительности, совершенствование общественных отношений [18].

По мнению А. Г Кирпичника, детская общественная организация открывает возможности для самовыражения, самореализации личности, содействует формированию таких сторон социального опыта растущей личности, которые в других воспитательных организациях не могут получить полноценного развития [16, с.34].

Детская общественная организация даёт возможность школьникам рефлексивно оценивать свою позицию в деятельности организации, свои отношения с другими, лидерами, отношение к себе. У школьников существует потребность в развитии самосознания, самооценки, потребность в оценке его другими. Входя в детскую общественную организацию, школьники добровольно принимают нравственные, духовные, гражданские, патриотические ориентиры своей жизни. Они бывают выражены в законах, заповедях, обычаях организации.

Анализ современной практики позволяет классифицировать детские общественные организации по следующим критериям: с точки зрения целей, задач и содержания деятельности; по идеологическому признаку; по степени самостоятельности, открытости, демократичности; с точки зрения специфики реализации ими своих важнейших задач-функций.

С точки зрения целей, задач и содержания деятельности выделяются:

1) ориентированные на социализацию личности ребёнка, его гражданское становление, гармонизацию личного и общественного, индивидуального и коллективного начал (представлены, прежде всего, объединениями, действующими на основе опыта и традиций пионерской организации);

2) социально-индивидуальной направленности (главным образом скаутские организации);

3) связанные с начальной профессиональной подготовкой детей («Бизнес-клубы», «Школы предпринимателей», «Лига юных журналистов» и т. д.);

4) детские общественные структуры, пропагандирующие патриотическое, гражданское воспитание (клубы юнармейцев, друзей милиции и т. д.);

5) культурологического и практического характера (по возрождению традиций, изучению истории и культуры народов России, народных промыслов);

6) борющиеся за утверждение здорового образа жизни (спортивные, туристские).

По идеологическому признаку существующие детские общественные организации можно разделить на светские, религиозные, общечеловеческой направленности, узконациональной направленности.

По степени самостоятельности, открытости, демократичности различаются:

– относительно самостоятельные объединения, имеющие статус юридически оформленной структуры и действующие на основе договора с другими структурами (государственными, общественными) как партнёры;

– существующие в качестве базы многочисленных взрослых общественных организаций или взрослых политических движений (например, экологического) [1, с.50].

Как указывает Е.А. Дмитриенко [18], по отношению к ребенку детские общественные организации выполняют следующие социально значимые функции:

– общественной адаптации и социальной пропедевтики;

– личностно-индивидуальной экспертизы человеческих ценностей, усваеваемых детьми на самых различных социальных уровнях: в семье, в учебно-воспитательных учреждениях, в социуме и пр.;

– тренировочной коммуникации (экспериментального коммуникативного моделирования, выбора нетрадиционных форм, нормативов общения, взаимоотношений и пр.);

– индивидуально-личностной актуализации в условиях комфортного общественного образа жизни (самоопределение, самореализация, самоусовершенствование, самооценка);

– социального корригирования (самовоспитание, самосовершенствование, самообразование);

– комплексной диагностики и прогноза (многомерное изучение актуального состояния общественного бытия детей, социального развития конкретного ребенка, детской группы, общности, явлений детской субкультуры с учетом объективных и субъективных данных);

– психолого-педагогической компенсации воспитательных взаимоотношений, развивающихся в семье, школе и в других институциональных учебно-воспитательных системах.

Итак, очевидно, что существует множество различных детских общественных организаций, их направленность самая разнообразная. Любой школьник может вступить в ту организацию, которая удовлетворяет его возможностям, потребностям и интересам.

Из всего вышеизложенного следует, что детская общественная организация представляет собой социально-педагогическую структуру, определяемую следующими признаками: детская общественная организация предполагает наличие определённой системы ценностей, потребностей и отношений, принципов деятельности, на основе которых строится работа организации; достижение целей детской общественной организации осуществляется в выполнении видов и форм деятельности по «ролям» и опирается на принцип иерархической соподчиненности в соответствии с

социальным статусом личности; в условиях детской общественной организации школьники реализуют свои потребности и интересы в рамках направления организации и в зависимости от социальной роли, занимаемой школьником, а так же от социальных норм и ценностей, на которые ориентирована организация.

Таким образом, на основе рассмотренных представлений и взяв за основу определение детской общественной организации Е. В. Титовой, уточняем сущность следующего определения: детская общественная организация – самодеятельное, самоуправляемое добровольное объединение детей и разделяющих их идеи, убеждения взрослых, равноправно участвующих в социально значимой деятельности, реализующих индивидуальные и социальные потребности и отношения, имеющее выраженную структуру, регулирующую деятельность, нормы и правила, зафиксированные в уставе или другом учредительном документе и фиксированное членство.

Сущностным признаком детской общественной организации М. А. Бондарь полагает самодеятельный характер, благодаря многообразию социальных ролей школьники включаются в разнообразную управленческую деятельность и сущностной характеристикой детской общественной организации являются отношения взрослых и детей, построенные на диалоговом общении с взрослыми, являющимися членами этих организаций. Взрослые, являясь партнёрами в совместной деятельности, помогают школьникам в осмыслении нового социального опыта, в выработке адекватных способов взаимодействия с миром, ориентации в системе ценностей. Партнёрство строится на основе сотрудничества, сотворчества, сопричастности и созидания социально ценных отношений.

Таким образом, детские общественные организации как особый социальный институт решают специфические задачи по закладыванию фундамента мировоззренческих позиций подрастающего поколения, что выражается в осуществлении индивидуального творческого и лидерского

потенциала школьников в пространстве сегодняшней жизни, строя её, исходя из личных интересов и общественных потребностей.

ГЛАВА 2 ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ПРОВЕРКА МОДЕЛИ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ СТАРШИХ ПОДРОСТКОВ В УСЛОВИЯХ ДЕТСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

2.1 Модель гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации

Проведенный анализ научной литературы по проблеме гражданского воспитания старших подростков показал, что эффективность осуществления гражданского воспитания может быть повышена благодаря внедрению в воспитательную практику работы детских общественных организаций (исследования Э. Ш. Калмадиновой, Г. Г. Николаева, В. А. Сластенина и др.).

В связи с этим для достижения цели, поставленной в рамках настоящего исследования, была разработана модель гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации (Рисунок 1).

В дальнейшем модель была реализована в условиях функционирования детской общественной организации «Радуга» на базе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Грабово» Пензенской области.

Представленная модель позволяет рассмотреть гражданское воспитание старших подростков в условиях общественной организации как систему, обладающую устойчивостью, целостностью и логичностью своей организации.

Представим содержательную характеристику предлагаемой нами модели. Модель гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации включает в себя следующие блоки: целевой, процессуально-содержательный и оценочно-результативный.

<table>
<tr><th colspan="6">Целевой блок</th></tr>
<tr><td>Цель</td><td colspan="5">Обеспечение эффективного гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации</td></tr>
<tr><td>Задачи</td><td colspan="5">– сформировать у старших подростков совокупность гражданских представлений личности;
– сформировать у них совокупность гражданских чувств и ценностных ориентаций;
– сформировать у них опыт индивидуальной и коллективной деятельности на основе соответствующих гражданских представлений, чувств и ценностей.</td></tr>
<tr><td>Принципы</td><td colspan="5">-общественной направленности воспитания;
- системности;
- возрастосообразности;
- субъектности;
- совместности.</td></tr>
<tr><th colspan="6">Процессуально-содержательный блок</th></tr>
<tr><td>Содержательные компоненты</td><td colspan="2">Когнитивный</td><td>Эмоционально-ценностный</td><td colspan="2">Поведенческий</td></tr>
<tr><td>Формы деятельности</td><td colspan="5">-индивидуальная;
- групповая;
-коллективная.</td></tr>
<tr><td>Методы</td><td colspan="5">- соревнование (конкурсы, викторины);
- проектные методы (индивидуальные и групповые проекты);
- методы словесно-эмоционального воздействия (разъяснение, рассказ, этическая беседа, обсуждение притчи, диспут и др.);
- метод наглядно-практического воздействия (пример);
- методы проблемного обучения (разрешение проблемных ситуаций, метод обучающего кейса);
- практические методы (упражнение, поручение);
-методы анализа и самоанализа (диагностика, рефлексия).</td></tr>
<tr><th colspan="6">Оценочно-результативный блок</th></tr>
<tr><td rowspan="3">Критерии</td><td colspan="2">гражданская ответственность</td><td rowspan="3">Когнитивный компонент</td><td rowspan="3">Эмоционально-ценностный компонент</td><td rowspan="3">Поведенческий компонент</td></tr>
<tr><td colspan="2">гражданская идентичность</td></tr>
<tr><td colspan="2">гражданская позиция</td></tr>
<tr><td>Уровни</td><td colspan="5">- высокий;
- средний;
- низкий.</td></tr>
<tr><td>Результат</td><td colspan="5">Старший подросток со сформированными гражданскими представлениями, чувствами и ценностными ориентациями, имеющий стремление и опыт их реализации в индивидуальной и коллективной общественной деятельности.</td></tr>
</table>

Рисунок 1 – Модель гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации

Целевой блок разработанной модели включает цель, задачи и ведущие принципы ее реализации.

Целью является обеспечение эффективного гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации.

Исходя из цели, были выделены следующие задачи:

– сформировать у старших подростков совокупность гражданских представлений личности;

– сформировать у них совокупность гражданских чувств и ценностных ориентаций;

– сформировать у них опыт индивидуальной и коллективной деятельности на основе соответствующих гражданских представлений, чувств и ценностей.

Эффективность достижения поставленных целей и решения задач обусловлена соблюдением принципов, лежащих в основе воспитательных воздействий в рамках общественной организации.

Принцип общественной направленности воспитания в представленной модели выделяется как целеобразующий: «воспитание ориентировано на поддержку и упрочение государственного строя, его институтов, органов власти, формирование гражданских и социальных качеств, на основе принятых и действующих в государстве идеологии, конституции, законов» [43, с. 260]. Принцип утверждает необходимость соответствия деятельности педагогов требованиям ФГОС и государственной стратегии воспитания.

Принцип системности (целостности) утверждает необходимость учета целостности личности подростка в единстве когнитивных, эмоционально-ценностных и поведенческих ее компонентов, а также системы его отношений с окружающими и с самим собой.

Принцип возрастосообразности подчеркивает необходимость того, что в связи с особенностями психического развития в каждой возрастной группе воспитанников должны решаться специфические для данного возраста

задачи, а также применяться средства и технологии воспитания, наиболее пригодные именно для данной возрастной группы.

Принцип субъектности предполагает создание условий для зарождения активной позиции подростков в их деятельности, проявления их самостоятельности и уважение к их свободе выбора (в том числе уважения права на отказ от участия в деятельности общественной организации).

Принцип совместности (сотрудничества) рассматривается как ориентация педагога на использование потенциала взаимодействия всех субъектов воспитательного процесса, организации групповой деятельности подростков, а также необходимости их сотрудничества со взрослыми и более младшими и старшими школьниками.

Процессуально-содержательный блок модели гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации может быть охарактеризован как с точки зрения инструментов, так и содержания (направленности) реализуемого воспитания.

Представляется возможным выделение трех компонентов содержания данного блока: когнитивного, эмоционально-ценностного и поведенческого компонентов.

Когнитивный (познавательный) компонент – совокупность гражданских представлений личности от простых знаний о государстве, правах и обязанностях граждан до широких морально-политических обобщений, способности осмысливать, анализировать, оценивать сложные социально-политические явления, происходящие в России и в мире, устанавливать их взаимосвязь и противоречивость.

Эмоционально-ценностный компонент – совокупность гражданских чувств личности, к которым относятся чувство верности и преданности Родине, дому, семье, чувство долга, чести, достоинства, осознание и принятие гражданских требований, а также внутренние убеждения в правильности выбранного поведения.

Поведенческий – компонент, характеризующий готовность старшего подростка к использованию его знаний и убеждений в жизни. Он проявляется в его гражданской ответственности и активности личности, направленности на здоровый образ жизни, культуру досуга, законопослушное поведение, сопротивление злу, жестокости.

Охарактеризованное выше содержание второго блока может быть реализовано посредством применения индивидуальных, групповых и коллективных форм деятельности.

В качестве наиболее значимых методов воспитания, применяемых в ходе реализации модели, можно выделить следующие: соревнование (конкурсы, викторины); проектные методы (индивидуальные и групповые проекты); методы словесно-эмоционального воздействия (разъяснение, рассказ, этическая беседа, обсуждение притчи, диспут и др.); метод наглядно-практического воздействия (пример – личный пример тьютора, окружающих людей, героя); методы проблемного обучения (разрешение проблемных ситуаций, кейсов); практические методы (упражнение, поручение); методы анализа и самоанализа (диагностика, рефлексия).

Более подробно применение обозначенных форм и методов описано в параграфе 2.3.

Оценочно-результативный блок модели содержит критерии, уровни и предполагаемый результат ее реализации.

Были выделены три центральных критерия гражданского воспитания: гражданская ответственность, гражданская идентичность и гражданская позиция личности старшего подростка.

Гражданская ответственность – это свойство личности, характеризующееся стремлением и умением оценивать свое поведение с точки зрения пользы и вреда для общества, соизмерять свои поступки с господствующими в обществе требованиями, нормами, законами, соотносить потребности с реальными возможностями, руководствуясь интересами социального прогресса [12; 7, с. 143].

Гражданская (российская) идентичность – это свободное отождествление человека с российской нацией (народом); включѐнность человека в общественную, культурную жизнь страны, осознание себя россиянином; ощущение причастности к прошлому, настоящему и будущему российской нации (П.В. Григорьев) [13].

Гражданская позиция – это многокомпонентное понятие, включающее в себя знания, ценности и действия личности, и проявляющееся в том, какое отношение складывается у личности к важным вопросам общественной жизни [9].

В свою очередь, при анализе каждого из трех критериев могут быть вычленены его когнитивный, эмоционально-ценностный и поведенческий компоненты.

При этом формирование данных образований личности (гражданская ответственность, идентичность и позиция) начинается в соответствующей же хронологической последовательности, и воспитывающиеся только к старшему школьному возрасту демонстрируют психологическую готовность к формированию у них гражданской позиции.

Представленные критерии могут быть обобщены в три качественных уровня гражданской воспитанности старших подростков.

Высокий уровень. Ответственность при выполнении своих обязанностей. Правильная оценка своих поступков и поступков товарищей. Умение соотносить свои поступки с интересами окружающих. Заинтересованность в качественном выполнении заданий. Глубокое знание норм поведения и их исполнение в коллективе. Наличие и проявление общественной активности. Понимание своего места в жизни. Стремление к овладению умениями и навыками различных форм деятельности. Умение подчинить свои интересы интересам дела, коллектива. Прочное знание истории и достижений своей страны и чувство гордости за них и причастности к ним.

Средний уровень. Ситуативное проявление ответственности. Неполное понимание прав и обязанностей гражданина, но наличие стремления их выполнять. Средне выраженная потребность в совершении гражданских поступков. Проявление инициативы при наличии интереса к выполняемой деятельности. Фрагментарные знания истории и достижений своей страны, частично соотносимые с собственной гражданской идентичностью.

Низкий уровень. Безответственное отношение к поручениям. Нежелание участвовать в общественно полезных мероприятиях. Отсутствие знания норм поведения и стремления к их выполнению. Преобладание личных интересов. Наличие очень расплывчатых, неконкретных жизненных ориентиров. Поверхностные знания истории и достижений своей страны, не соотносимые с собственной гражданской идентичностью.

Результатом реализации разработанной модели гражданского воспитания старших подростков в условиях общественной организации является подросток со сформированными гражданскими представлениями, чувствами и ценностными ориентациями, имеющий стремление и опыт их реализации в индивидуальной и коллективной общественной деятельности.

Данная модель в дальнейшем была апробирована экспериментальным путем. Далее будет представлен анализ ее эффективности.

2.2 Результаты констатирующего эксперимента

Для апробирования разработанной модели гражданского воспитания старших подростков в условиях общественной организации было организовано и проведено экспериментальное исследование.

Педагогический эксперимент проводился в течение 2020-2021 учебного года.

Экспериментальное исследование осуществлялось на базе сельских школ Пензенской области: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Грабово» Пензенской области и МБОУ СОШ им М.Н. Загоскина С. Рамзай

Пензенской области. В исследовании приняли участие 86 старших подростков, учеников 9 и 10 классов возраста 15-17 лет (из них 41 юноша и 45 девушек).

Обучающиеся школы с. Грабово (52 подростка, из них 24 юноши и 28 девушек) в дальнейшем составили экспериментальную группу (ЭГ), в связи с тем, что на базе этой школы функционирует детская общественная организация «Радуга», членами которой являлись данные ученики. Обучающиеся школы с. Рамзай (34 подростка, из них 17 юношей и 17 девушек) составили контрольную группу (КГ), в детской общественной организации не состояли.

Организованный педагогический эксперимент проводился в три этапа: констатирующий, формирующийи контрольно-оценочный.

Констатирующий этап эксперимента состоялся в 2020 году, его задачами было выявление и анализ исходного уровня показателей гражданской воспитанности старших подростков с помощью подобранного комплекса диагностического инструментария, а также сопоставление результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группах

Исходя из теоретически обоснованной модели гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации, были выделении три критерия ее эффективности: гражданская ответственность, гражданская идентичность и гражданская позиция, имеющие три компонента (когнитивный, эмоционально-ценностный и поведенческий). В соответствии с ними был подобран комплекс диагностических методик, направленных на определение данных показателей. Он представлен в Таблице 1.

Таблица 1 – Критерии и методики диагностики уровня гражданской воспитанности старших подростков

Критерии	Компоненты	Методики диагностики
гражданская ответственность	когнитивный	опросник И.В. Кожанова
	эмоционально-ценностный	тест по изучению уровня развития гражданской ответственности (И.Ф. Яруллин)
	поведенческий	тест «Размышляем о жизненном опыте» (Н.Е. Щуркова, адаптированный И.В. Кожановым)
гражданская идентичность	когнитивный	опросник И.В. Кожанова
	эмоционально-ценностный	опросник для измерения патриотизма и национализма (Л.К. Григорян, З.Х. Лепшокова)
	поведенческий	тест «Размышляем о жизненном опыте» (Н.Е. Щуркова, адаптированный)
гражданская позиция	когнитивный	анкета «Гражданская позиция школьников»
	эмоционально-ценностный	
	поведенческий	

Использованные методики диагностики содержатся в Приложении А.

Диагностика проходила анонимно для максимально возможного исключения социально желательных ответов испытуемых.

Для диагностики когнитивного компонента гражданской ответственности и гражданской идентичности был использован опросник, разработанный И.В. Кожановым для старшеклассников и студентов [22, с. 420], модифицированная обработка.

Респондентам предлагается ответить на вопросы, связанные со знанием и пониманием ими терминологии и сведений о Российской Федерации. В

опроснике 30 вопросов. На основании данного списка вопросов было принято решение оценивать ответы испытуемых от 0 до 2 баллов: 2 балла – за верный полный ответ, 1 балл – за частично верный или неполный, 0 баллов – за неверный ответ или отказ от ответа. По итогам ответов на все вопросы испытуемые могут получить до 60 баллов.

При обработке данного опросника в настоящем исследовании в соответствии с предложенной моделью гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации предлагается дифференцировать вопросы по шкалам «Гражданская ответственность» (20 вопросов, до 40 баллов) и «Гражданская идентичность» (10 вопросов, до 20 баллов).В таком случае градации по уровню сформированности когнитивного компонента гражданской ответственности:

0-6 баллов – низкий уровень;

7-13 баллов – средний уровень;

14-20 баллов – высокий уровень сформированности когнитивного компонента гражданской ответственности.

Что же касается когнитивного компонента гражданской идентичности, то о ней можно судить по набранным баллам следующих диапазонов:

0-13 баллов – низкий уровень;

14-27 баллов – средний уровень;

28-40 баллов – высокий уровень сформированности когнитивного компонента гражданской идентичности.

В целях выявления характеристик эмоционально-ценностного компонента гражданской ответственности был выбран тест по изучению уровня развития гражданской ответственности (И.Ф. Яруллин)[50]. Гражданская ответственность понимается И.Ф. Яруллиным как «способность личности осуществлять свою деятельность, основываясь на чувстве гражданского долга, а также в соответствии с принятыми в обществе нормами гражданского поведения» [Яруллин, с. 38]. Разработанный им опросник состоит из 19 вопросов, касающихся проявлений указанных

аспектов понятия. Предполагаются ответы испытуемых, выбранные из заданных вариантов («Да», «Может быть», «Нет», «Не знаю»), которым в дальнейшем присваиваются от 0 до 2 баллов, и в соответствии с ключом делается вывод об уровне сформированности гражданской ответственности:

29-38 баллов – высокий уровень гражданской ответственности;

20-28 баллов – средний уровень гражданской ответственности;

10-19 баллов – низкий уровень гражданской ответственности;

0-9 баллов – очень низкий уровень гражданской ответственности.

Поведенческий компонент гражданской ответственности и гражданской идентичности был исследован с помощью теста «Размышляем о жизненном опыте» (разработан Н. Е. Щурковой, адаптирован И.В. Кожановым) [22, с. 428].

Опросник адаптирован для старшеклассников и студентов и содержит 15 вопросов, касающихся поведения юношей и девушек в определенных ситуациях, связанных с проявлением гражданской воспитанности.

Испытуемым предлагается ответить на поставленные вопросы или описанные ситуации, выбрав один из трех предложенных ответов. В последующем ответам присваивается балл в соответствии с ключом. Результаты анализируются по шкалам, соотносясь со следующими уровнями признаков:

1) проявление себя как представителя определенного этноса:

- явное –7-10;
- слабое – 3-6;
- отсутствует – 0-2;

2) проявление гражданской активности на уровне Российской Федерации:

- высокая – 6-8;
- средняя – 3-5;
- низкая – 0-2;

3) культура поведения в целом:

– высокая – 7-10;

– средняя – 3-6;

– низкая – 0-2;

4) признаки национализма и этноэгоизма в идентичности респондента (более 0 баллов по данной шкале).

После анализа и соотнесения описания адаптированного варианта теста с разработанной нами моделью гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации, был сделан вывод о соответствии Шкалы 3 теста критерию «Гражданская ответственность» (поведенческий компонент) в модели, а Шкал 1, 2 и 4 теста – критерию «Гражданская идентичность» (поведенческий компонент) в модели.

Диагностику эмоционально-ценностного компонента гражданской идентичности был использован опросник для измерения патриотизма (Л.К. Григорян, З.Х. Лепшокова) [14].Опросник содержит 10 вопросов, касающихся отношения респондентов к различным областям российской действительности и истории. Респонденту необходимо выбрать один наиболее подходящий для себя вариант. Ответы оцениваются в баллах: от 1 «совсем не горжусь» до 4 «очень горжусь», и суммируются. В связи с отсутствием тестовых норм в описании обработки теста нами было принято, что ответы испытуемых по данному тесту распределялись по уровнямэмоционально-ценностного компонента гражданской идентичности старших подростков следующим образом:

31-40 баллов – высокий уровень;

20-30 баллов – средний уровень;

10-19 баллов – низкий уровень сформированности эмоционально-ценностного компонента гражданской идентичности.

Для диагностики гражданской позиции в ее трех компонентах (когнитивном, эмоционально-ценностном и поведенческом) была использована анкета «Гражданская позиция школьников».

В ходе проведения анкетирования подросткам необходимо ответить на 4 блока вопросов, касающихся их гражданской позиции: гражданского самосознания, гражданского долга, гражданской ответственности и правовой культуры. Всего анкета содержит 20 вопросов, предполагающих ответы испытуемых в трех градациях: «нет», «иногда», «да», которым соответственно присваиваются баллы от 0 до 2.Вопросы из блоков 2 и 3 также предполагают возможность свободных ответов испытуемых и оцениваются по той же шкале в зависимости от качества и полноты ответа.

Об уровне сформированности гражданской позиции у старших подростков можно судить по итоговой сумме баллов:

0-6 баллов – низкий уровень

7-13 баллов – средний уровень

14-20 баллов – высокий уровень.

Проанализируем результаты, полученные в ходе диагностики, в экспериментальной и контрольной группам.

Согласно разработанной и описанной в предыдущем параграфе модели, первый исследуемый критерий – гражданская ответственность –в первую очередь необходимо рассмотреть с точки зрения ее когнитивного компонента. Для его определения был использован опросник И.В. Кожанова. Результаты диагностики старших подростков содержатся в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностики когнитивного компонента гражданской ответственности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью опросника И.В. Кожаева на констатирующем этапе эксперимента

Группы	Уровень, чел. (%)		
	низкий	средний	высокий
ЭГ	14 (26,9%)	30 (57,7%)	8 (15,4%)
КГ	9 (26,5%)	19 (55,9%)	6 (17,6%)

Анализируя данные таблицы, отметим примерно одинаковое распределение испытуемых обеих групп по уровню сформированности признака.

Большинство испытуемых демонстрируют средний результат (ЭГ – 26,9%, КГ – 25%). То есть они обладают средним уровнем гражданской образованности, неполными представлениями о сущности гражданского общества, его признаках и развитии, о гражданских идеалах. Также имеют в среднем ограниченные представления о религиях и этносах и могут иметь неполные представления об общепризнанных социальных нормах поведения.

Около четверти опрошенных (в ЭГ – 26,9%, в КГ – 25%) имеют низкий уровень сформированных гражданских представлений. Они показывают недостаточный уровень знаний о разных социальных явлениях, затрудняются описать сущность гражданского общества и его функционирование.Исходя из этого, в дальнейшем могут иметь трудности с оценкой своего поведения с точки зрения пользы и вреда для развития общества. Могут с трудом ориентироваться в принципах организации правового государства.

Дальнейший анализ показывает, что 15,4% испытуемых ЭГ и 16,7% – КГ характеризуются высоким уровнем сформированности когнитивного компонента гражданской ответственности. То есть они демонстрируют довольно высокую гражданскую образованность, имеют знания о сущности гражданского общества, принципах его функционирования и развития. Имеют достаточные представления о гражданских идеалах, этносах и конфессиях. Осведомлены о законах и нормах поведения, в дальнейшем на этой основе оценивая собственное поведение.

Результаты диагностики эмоционально-ценностного компонента гражданской ответственности старших подростков, проведенного с помощью методики «Тест по изучению уровня развития гражданской ответственности» И.Ф. Яруллина, содержатся в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты диагностики эмоционально-ценностного компонента гражданской ответственности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью теста по изучению уровня развития гражданской ответственности И.Ф. Яруллина на констатирующем этапе эксперимента

Группы	Уровень, чел. (%)			
	очень низкий	низкий	средний	высокий
ЭГ	0 (0%)	16 (30,8%)	27 (51,9%)	9 (17,3%)
КГ	0 (0%)	11 (32,4%)	17 (50%)	6 (17,6%)

Из таблицы видно, что в обеих группах ни один из школьников не показал очень низкий уровень признака. Однако подавляющее большинство имеют низкий и средний уровень эмоционально-ценностного компонента гражданской ответственности.

Так, средний уровень выявлен у 51,7% старших подростков из ЭГ и 50 % подростков КГ.

30,8 % членов ЭГ и 32,4 % школьников из КГ показали по результатам теста низкий уровень сформированности эмоционально-ценностного компонента гражданской ответственности.

И лишь у 17,3 % подростков в ЭГ и 17,6 % подростков КГ был определен высокий уровень сформированности эмоционально-ценностного компонента гражданской ответственности. Такие подростки принимают общественные нормы гражданского поведения и в достаточной мере готовы осуществлять свое поведение исходя из чувства долга.

Для определения уровня воспитанности старших подростков по критерию «Гражданская ответственность» в ее поведенческом компоненте была использована методика «Размышляем о жизненном опыте» (Н.Е. Щуркова, в адаптации И.В. Кожанова). Обобщенные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группах, представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты диагностики поведенческого компонента гражданской ответственности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью теста «Размышляем о жизненном опыте» на констатирующем этапе эксперимента

Группы	Уровень, чел. (%)		
	низкий	средний	высокий
ЭГ	5 (9,6%)	29 (55,8%)	18 (34,6%)
КГ	2 (5,9%)	21 (61,8%)	11 (32,3%)

Данные таблицы свидетельствуют о том, что большинство испытуемых (ЭГ – 55,8%, КГ – 61,8%) демонстрируют средние значения исследуемого признака. Для них характерен средний уровень гражданской ответственности в ее поведенческом аспекте. Это проявляется в средне выраженном стремлении человека к участию в производительном труде, связанном с общественной необходимостью. Также испытуемые этой группы склонны в целом к нейтральному отношению к представителям иных народов и религий. Они могут иметь средние навыки конструктивного разрешения конфликтов и не всегда к этому стремятся. Общение с окружающими не всегда, но периодически строят на основе взаимного уважения и равноправия. Демонстрируют умеренную склонность к ведению здорового образа жизни.

Приблизительно третья часть групп испытуемых (ЭГ – 34,6%, КГ – 32,3%) по результатам теста показывает высокий уровень гражданской ответственности в ее поведенческом компоненте. Данные респонденты имеют наиболее благоприятные поведенческие прояавления, согдасно их самоанализу. Так, они способны вести диалог с окружающими людьми на основе равноправия, уважения и партнерства, действуют положительно по отношению к иным народам и конфессиям. Также они говорят о своем бережном обращении с окружающей природой и о том, что ведут здоровый

образ жизни. Выражают стремление к созидательному труду в целях общего блага и самореализации.

Низкие значения рассматриваемого критерия встречаются у 9,6% представителей ЭГ и 5,9% представителей КГ. Данные значения поведенческих проявлений гражданской ответственности говорят о том, что такие старшие подростки, вероятно, не имеют сформированных намерений заниматься трудовой деятельностью в целях развития мирового сообщества, а только лишь из жизненной необходимости. Они могут иметь вредные привычки и не склонны беречь природу. Могут неуважительно относиться к окружающим, в том числе отличающимся от них по национальным и конфессиональным признакам. Могут иметь склонность к конфликтному поведению.

Достаточно высокие значения по этому критерию могут быть связаны с тем, что в структуре гражданской воспитанности одной из первых начинает формироваться гражданская ответственность, и к старшему подростковому возрасту в личности человека эти показатели уже достаточно прочно встроены в ее нравственную структуру.

Далее проанализируем результаты диагностики по критерию «Гражданская идентичность». В процессе диагностики когнитивного компонента гражданской идентичности с помощью опросника В.И. Кожанова были получены результаты, внесенные в таблицу 5.

Таблица 5 – Результаты диагностики когнитивного компонента гражданской идентичности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью опросника И.В. Кожанова на констатирующем этапе эксперимента

Группы	Уровень, чел. (%)		
	низкий	средний	высокий
ЭГ	8 (15,4%)	31 (59,6%)	13 (25%)
КГ	5 (14,7%)	21 (61,8%)	8 (23,5%)

Исходя из таблицы, большинство старших подростков из обеих групп показали средние значения сформированности когнитивного компонента гражданской идентичности (ЭГ – 59,6% КГ – 61,8%). Подростки имеют размытые представления о своей этнической принадлежности и несколько поверхностные представления об особенностях своего народа, его истории и культуре, ценностях и символах. Они могут иметь не системные знания, касающиеся истории России, ее государственной символики (флаг, герб, гимн) и символики своей области; быть осведомленными лишь о наиболее известных выдающихся деятелях страны.

Высокий уровень сформированности когнитивного компонента гражданской идентичности выявлен у 25% старших подростков из ЭГ и 23,5 % подростков из КГ. Таким школьникам свойственно сформированное представление о своей этнической принадлежности, о своем народе, его признаках, о его истории и культуре. Подростки обладают достаточными знаниями государственных символов (флаг, герб, гимн), истории, выдающихся деятелях.

Также в обеих группах приблизительно равные доли тех подростков, которые продемонстрировали низкий уровень сформированности когнитивного показателя гражданской идентичности (в ЭГ их доля составила 15,4%, в КГ – 14,7%). Им характерна низкая осведомленность относительно своем народе, его признаках, ценностях, истории и культуре, выдающихся деятелях. Они могут иметь лишь поверхностные знания, касающиеся государственной символики (флаг, герб, гимн) и символики своей области.

Диагностика эмоционально-ценностного компонента гражданской идентичности производилась при помощи опросника для измерения патриотизма (Л.К. Григорян, З.Х. Лепшокова). Результаты проведенной в экспериментальной и контрольной группах диагностики представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты диагностики эмоционально-ценностного компонента гражданской идентичности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью опросника для измерения патриотизма (Л.К. Григорян, З.Х. Лепшокова) на констатирующем этапе эксперимента

Группы	Уровень, чел. (%)		
	низкий	средний	высокий
ЭГ	15 (28,8%)	27 (51,9%)	10 (19,2%)
КГ	9 (26,5%)	18 (52,9%)	7 (20,6%)

Как следует из данных таблицы, большинство старших подростков в экспериментальной и контрольной группах (ЭГ – 51,9%, КГ – 52,9%) имеют средний уровень сформированности эмоционально-ценностного компонента гражданской идентичности. Им свойственен средний уровень патриотизма, либо гордость за Россию в одних областях деятельности и мнение, что гордиться нечем, в других. Им характерно умеренно положительное отношение к ее выдающимся представителям и истории.

Низкий уровень сформированности эмоционально-ценностного компонента гражданской идентичности наблюдается у 28,8% представителей ЭГ и 26,5% подростков из КГ. Они испытывают слабовыраженные патриотические чувства, считают, что не стоит гордиться достижениями России, ее историей, культурой.Такой настораживающе низкий результат может быть связан, среди прочих причин, с негативизмом подростков как возрастной особенностью и с их критичным отношением к словам старших (учителей и родителей), ко всему «взрослому миру», который они могут быть склонны ругать.

В то же время высокий показатель эмоционально-ценностного компонента отмечается у 19,2% представителей ЭГ и 20,6 % представителей КГ. Такие подростки испытывают патриотизм, гордятся достижениями России, ее выдающимися представителями. Положительно относятся к своей

принадлежности к российскому обществу, к истории, культуре, природе России.

Поведенческий компонент гражданской идентичности был диагностирован с помощью теста «Размышляем о жизненном опыте» (Н.Е. Щуркова, в адаптации И.В. Кожанова). Обобщенные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группах, представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты диагностики поведенческого компонента гражданской идентичности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью теста «Размышляем о жизненном опыте» на констатирующем этапе эксперимента

Группы	Уровень, чел. (%)		
	низкий	средний	высокий
ЭГ	11 (21,2%)	31 (59,6%)	10 (19,2%)
КГ	8 (23,5%)	20 (58,8%)	6 (17,7%)

Результаты, приведенные в таблице, говорят о том, что большинство опрошенных старших подростков (ЭГ – 59,6%, КГ – 58,8%) характеризуются средним уровнем сформированности поведенческого компонента гражданской идентичности. Анализ ответов показал, что школьникам с таким уровнем может быть свойственно не всегда соблюдать обязанности гражданина, законы и общественные нормы. В общественной жизни страны и в деятельности общественных организаций они склонны участвовать лишь ситуативно. Не склонны к четкому проявлению в поведении черт, свойственных своему народу.

Среди опрошенных оказалась достаточно высока доля подростков, имеющих низкий уровень поведенческого компонента гражданской идентичности (ЭГ – 21,2%, КГ – 23,5%). Они склонны отстраняться от участия в жизни своего народа, не проявлять черты поведения, характерные для своего народа. Зачастую не участвуют и не планируют участвовать после

совершеннолетия в жизни страны, в общественных и общественно-политических мероприятиях. Безучастны к соблюдению прав и обязанностей гражданина страны, могут не соблюдать требования закона и общественных норм поведения. Могут проявлять индифферентное или негативное поведение к представителям своего и иных народов.

Однако благоприятным является то, что, согласно результатам диагностики, довольно велико и число тех подростков, кто проявляет высокий уровень поведенческого компонента гражданской идентичности (ЭГ – 19,2%, КГ – 17,7%). Они утверждают, что активно участвуют в жизни своего народа и действуют в его интересах, при этом проявляя уважение и к другим народам, ко всем гражданам России. Также они активно участвуют в общественной жизни страны, в общественных организациях, следят за общественно-политическими мероприятиями. Показывают стремление к соблюдению законов и социальных норм и правил, выполнению своих гражданских обязанностей; более того, требуют этого от других. Намерены осуществлять социально-политическую активность в законных пределах.

В процессе диагностики по критерию «Гражданская позиция» у старших подростков экспериментальной и контрольной групп получены следующие результаты, представленные в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностики гражданской позиции старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью анкеты «Гражданская позиция школьника» на констатирующем этапе эксперимента

Группы	Уровень, чел. (%)		
	низкий	средний	высокий
ЭГ	14 (26,9%)	35 (67,3%)	3 (5,8%)
КГ	8 (23,5%)	22 (64,7%)	4 (11,8%)

Как видно из таблицы, в обеих группах испытуемых примерно у четверти подростков (ЭГ – 26,9%, КГ – 23,5%) проявляется низкий уровень гражданской позиции. Испытуемые данной группы имеют недостаточно

сформированную гражданскую позицию, что проявляется в низком уровне знаний своих прав и обязанностей как ученика и гражданина, законов и норм поведения. Они не всегда склонны следовать им в своем поведении. Испытуемые показывают низкую личную ответственность в выполняемых делах, не склонны считать себя ответственным за будущее страны. Редко задумываются о защите Родины и природы. Их ответы не показывают их гражданскую активность и инициативность в делах школы и государства.

Большинство же членов групп (ЭГ – 67,3%, КГ – 64,7%) проявляют средний уровень исследуемого признака. То есть эти подростки характеризуются средней осведомленностью о своих правах и обязанностях, как школьника, так и гражданина. Имеют фрагментарные знания о законах и поведенческих нормах, не всегда готовы следовать им. Не во всех выполняемых делах проявляют ответственность, могут вести себя «по настроению». Обладают избирательной или средней инициативностью и гражданской активностью. Им свойственна высокая степень ответственности за природу, но невысокая – за судьбу Родины и ее защиты. Эта группа подростков в основном понимает важность взаимопомощи в социуме. Однако при этом вопросы, касающиеся поведенческого аспекта гражданской позиции, получили у них невысокие баллы.

Высокий уровень гражданской позиции проявляется лишь у 5,8 % старших подростков ЭГ и 11,8% подростков КГ. Этой группе, согласно их самоотчету, свойственен высокий уровень знаний своих прав и обязанностей, законов и норм поведения и склонность следовать им, ответственность в выполняемых делах, высокая гражданская активность, инициативность и ответственность, принятие на себя ответственности за судьбу Родины, родного края, природы, понимание важности взаимопомощи людей в обществе и стремление к ее оказанию более слабым, а также стремление оказывать влияние на ответственное поведение окружающих.

Далее результаты, полученные на этапе констатирующего эксперимента по всем методикам, были обобщены. Обобщенные результаты содержатся в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты диагностики гражданской воспитанности старших подростков в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе эксперимента

Группы	Уровень,%		
	низкий	средний	высокий
ЭГ	22,8	57,7	19,5
КГ	21,6	58,4	20

Таблица 9 свидетельствует о том, что в экспериментальной и контрольной группах на констатирующем этапе эксперимента значения уровня сформированности гражданской воспитанности средних подростков практически одинаковы. Для проверки этого необходимо применить метод математико-статистической обработки данных.

В этих целях был выбран критерий $\chi 2$ – Пирсона. Его ограничения в данном случае соблюдены.

Сформулируем основные гипотезы об отсутствии или значимости различий:

H_0: Распределения показателей сформированности гражданской воспитанности старших подростков в экспериментальной и контрольной группах на начальном этапе эксперимента достоверно не различаются между собой;

H_1: Распределения показателей сформированности гражданской воспитанности старших подростков в экспериментальной и контрольной группах на начальном этапе эксперимента достоверно различаются между собой.

В данном случае расчет критерия $\chi 2$ – Пирсона показал количество степеней свободы, равное 2.

Критические значения критерия Пирсона для найденного количества степеней свободы следующие:

$\chi^2_{кр}$ = 5,991 (p≤0,05)

9,21 (p≤0,01)

Эмпирическое значение критерия $\chi^2_э$ составило 0,042. Сопоставляя его с критическими значениями, видим, что $\chi^2_э < \chi^2_{кр}$, и значит, принимается нулевая гипотеза: распределения показателей сформированности гражданской воспитанности старших подростков в экспериментальной и контрольной группах на начальном этапе эксперимента достоверно не различаются между собой. То есть на начальном этапе эксперимента отсутствовали статистически значимые различия по уровню сформированности гражданской воспитанности старших подростков в экспериментальной и контрольной группах.

2.3 Результаты формирующего эксперимента

После проведения констатирующего эксперимента следующим шагом опытно-экспериментальной работы стал формирующий эксперимент.

Основные задачи, решаемые в ходе этого этапа, следующие:

1) реализация модели гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации;

2) выявление условий, определяющих эффективность модели гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации;

3) экспериментальная проверка эффективности разработанной модели гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации.

Формирующий этап эксперимента проводился в течение 2021-2022 учебного года в 9 и 10 классах МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Грабово» Пензенской области, в условиях функционирования детской общественной организации «Радуга» на базе этой школы.

Деятельность в условиях детской общественной организации «Радуга» осуществлялась в ходе реализации программы гражданского и патриотического воспитания «Юные граждане России. Опыт ранее был описан Легоньковой Е.В.: «данная программа направлена на включение старших подростков школы в общественно полезную и социально значимую деятельность, воспитание патриотов малой Родины, создание благоприятных условий для самовыражения и самореализации. Основными формами реализации программы «Юные граждане России» являются часы общения с тьютором «Гражданином быть обязан», «С чего начинается Родина?», «Святыни России», «Честь. Доблесть. Идеал»; конкурс знатоков истории государственных символов РФ «Мы – россияне!»; праздники и акции «Я – гражданин России», посвященные вручению паспортов юным гражданам в День народного единства, в День России; викторины, конкурсы и праздники,

посвященные малой Родине: конкурсы рисунков «Любимый уголок малой Родины», «Город будущего», викторина «Прошлое и настоящее родного города», конкурс исследовательских и творческих работ «Замечательные земляки», «Это наша с тобой земля, это наша с тобой биография!»; реализация социального проекта «Малая Родина – в сердце каждого», посвященного юбилею города; слеты военно-патриотических отрядов и клубов «Наследники Великой Победы»; организация месячника оборонно-массовой работы под девизом «Равнение на Победу!» и Вахты памяти; акции «Георгиевская ленточка», «Ветка сирени»; Героическая поверка под девизом «Я помню! Я горжусь!»; конкурсы сочинений и самодеятельных стихов «Поклонимся великим тем годам»; реализация социального проекта гражданско-патриотической направленности «А память нам покоя не дает…» и др.» [33].

На заключительном этапе опытно-экспериментальной работы была проведена повторная диагностика уровня сформированности гражданской воспитанности старших подростков. Для этого был использован тот же комплекс диагностических инструментов, что и на констатирующем этапе.

Для повторной диагностики когнитивного компонента гражданской ответственности был использован опросник И.В. Кожанова. Результаты диагностики старших подростков содержатся в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты диагностики когнитивного компонента гражданской ответственности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью опросника И.В. Кожаева на контрольном этапеэксперимента

Группы	Уровень до эксп., чел. (%)			Уровень после эксп., чел. (%)		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
ЭГ	14 (26,9 %)	30 (57,7 %)	8 (15,4 %)	2 (3,8 %)	29 (55,8 %)	21 (40,4 %)
КГ	9 (26,5 %)	19 (55,9 %)	6 (17,6 %)	7 (20,6 %)	21 (61,8 %)	6 (17,6 %)

Анализируя данные таблицы, отметим значительное увеличение доли подростков из экспериментальной группы, у которых сформированность когнитивного компонента достигла высокого уровня (возросла с 15,4 % до 40,4 %).

Также наблюдается значительное снижение доли подростков с низким уровнем признака (с 26,9 % до 3,8 %). В то же время результаты школьников контрольной группы возросли гораздо менее заметно.

В КГ наблюдался незначительный рост численности подростков со средним уровнем сформированности когнитивного компонента (за счет более низкого сегмента), а также анализ ответов показал некоторое возрастание среднего балла. В ЭГ же наблюдалось небольшое снижение численности подростков со средним уровнем за счет перераспределения в группу высокоуровневых испытуемых.

То есть подростки из экспериментальной группы стали обладать более высоким уровнем сформированности когнитивного компонента гражданской ответственности. То есть они демонстрируют довольно высокую гражданскую образованность, имеют более глубокие знания о сущности гражданского общества, принципах его функционирования и развития. Имеют расширившиеся представления о гражданских идеалах, этносах и конфессиях. Осведомлены о законах и нормах поведения, в дальнейшем на этой основе оценивая собственное поведение.

Повторная диагностика эмоционально-ценностного компонента гражданской ответственности старших подростков, проведенная с помощью методики «Тест по изучению уровня развития гражданской ответственности» И.Ф. Яруллина, показала результаты, внесенные в таблицу 11.

Как показывает динамика, в обеих группах снизилось число старших подростков, имеющих низкий уровень сформированности эмоционально-ценностного компонента гражданской ответственности. Однако при этом в КГ снижение лишь на 9 %, в то время как в ЭГ – на 27 % .

Таблица 11 – Результаты диагностики эмоционально-ценностного компонента гражданской ответственности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью теста по изучению уровня развития гражданской ответственности И.Ф. Яруллина на контрольном этапе эксперимента

Группы	Уровень до эксп., чел. (%)			Уровень после эксп., чел. (%)		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
ЭГ	16 (30,8 %)	27 (51,9 %)	9 (17,3 %)	2 (3,8 %)	28 (53,8 %)	22 (42,3 %)
КГ	11 (32,4 %)	17 (50 %)	6 (17,6 %)	8 (23,6 %)	16 (47 %)	10 (29,4)

Обращает на себя внимание резкий прирост доли испытуемых с высоким уровнем признака: в ЭГ произошел рост с 17,3 % до 42,3 %. Рост есть также и в КГ, но не настолько значительный.

То есть в ЭГ старшие подростки стали значительно больше принимать общественные нормы гражданского поведения, и в достаточной мере готовы осуществлять свое поведение исходя из чувства долга. Для них стали более характерны сложные чувства – долга, ответственности; понимание необходимости гражданской активности; ценностное отношение к гражданам России.

Что же касается третьего, поведенческого компонента гражданской ответственности, то по результатам проведенной повторно диагностики с помощью методики «Размышляем о жизненном опыте» (Н.Е. Щуркова, в адаптации И.В. Кожанова) получены следующие результаты (таблица 12).

В таблице заметна явная положительная динамика в экспериментальной группе. Теперь большинство ее представителей продемонстрировали высокий уровень сформированности поведенческого компонента гражданской ответственности (уровень в ЭГ повысился с 34,6 % до 51,9 %, в то время как в КГ – лишь с 32,3 % до 38,3 %, и большинство членов КГ остались все еще на среднем уровне признака).

Таблица 12 – Результаты диагностики поведенческого компонента гражданской ответственности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью теста «Размышляем о жизненном опыте» на контрольном этапе эксперимента

Группы	Уровень до эксп., чел. (%)			Уровень после эксп., чел. (%)		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
ЭГ	5 (9,6 %)	29 (55,8 %)	18 (34,6 %)	0 (0 %)	25 (48,1 %)	27 (51,9 %)
КГ	2 (5,9 %)	21 (61,8 %)	11 (32,3 %)	3 (8,8 %)	18 (52,9 %)	13 (38,3 %)

Необходимо отметить и явное снижение доли низкоуровневых представителей ЭГ: на начальном этапе эксперимента их было 9,6 %, а по итогам апробации модели – 0 %. При этом в КГ доля обозначенных школьников не снизилась, и даже был выявлен один дополнительный школьник с отказом от проявлений гражданской ответственности в своей деятельности.

Таким образом, члены ЭГ стали иметь наиболее благоприятные поведенческие проявления, согласно их самоанализу. Так, они способны вести диалог с окружающими людьми на основе равноправия, уважения и партнерства, действуют положительно по отношению к иным народам и конфессиям. Также они говорят о своем бережном обращении с окружающей природой и о том, что ведут здоровый образ жизни. Выражают стремление к созидательному труду в целях общего блага и самореализации.

Далее проанализируем результаты повторной диагностики по критерию «Гражданская идентичность».

В процессе повторной диагностики когнитивного компонента гражданской идентичности с помощью опросника В.И. Кожанова были получены результаты, внесенные в таблицу 13.

Таблица 13 – Результаты диагностики когнитивного компонента гражданской идентичности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью опросника И.В. Кожанова на контрольном этапе эксперимента

Группы	Уровень до эксп., чел. (%)			Уровень после эксп., чел. (%)		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
ЭГ	8 (15,4 %)	31 (59,6 %)	13 (25 %)	0 (0 %)	18 (34,6 %)	34 (65,4 %)
КГ	5 (14,7 %)	21 (61,8 %)	8 (23,5 %)	2 (5,9 %)	20 (58,8 %)	12 (35,3 %)

Обращает на себя внимание, согласно данным, приведенным в таблице, значительное возрастание уровня сформированности когнитивного компонента в ЭГ (с 25 % до 65,4 %). Оно гораздо более выражено, чем в КГ (с 23,5 % до 35,3 %).

То есть по итогу проведения формирующего эксперимента большинство старших подростков из ЭГ имеют сформированное представление о своей этнической принадлежности, о своем народе, его признаках, о его истории и культуре. Обладают достаточными знаниями государственных символов (флаг, герб, гимн), истории, выдающихся деятелях.

Также в ЭГ произошло заметное снижение доли тех, кто обладал низким уровнем сформированности признака (В ЭГ с 15,4 % до 0 %), в то время как в КГ также произошло снижение, но не полное (с 14,7 % до 5,9 %).

Повторная диагностика эмоционально-ценностного компонента гражданской идентичности производилась снова при помощи опросника для измерения патриотизма (Л.К. Григорян, З.Х. Лепшокова). Результаты проведенной в экспериментальной и контрольной группах диагностики представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Результаты диагностики эмоционально-ценностного компонента гражданской идентичности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью опросника для измерения патриотизма (Л.К. Григорян, З.Х. Лепшокова) на контрольном этапе эксперимента

Группы	Уровень до эксп., чел. (%)			Уровень после эксп., чел. (%)		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
ЭГ	15 (28,8 %)	27 (51,9 %)	10 (19,2 %)	1 (1,9 %)	24 (46,2 %)	27 (51,9 %)
КГ	9 (26,5 %)	18 (52,9 %)	7 (20,6 %)	7 (20,6 %)	17 (50 %)	10 (29,4 %)

Как следует из данных таблицы, в ЭГ произошло заметное перераспределение испытуемых по уровню эмоционально-ценностного компонента гражданской идентичности. После внедрения модели гражданского воспитания в ЭГ большинство стали составлять подростки с высоким уровнем сформированности признака (с 19,2 % до 51,9 %). В то время как в КГ эта группа выросла с 20,6 % до 29,6 %).

Также необходимо отметить значительное снижение количества школьников с низким уровнем эмоционально-ценностного компонента среди ЭГ (с 28,8 % до 1,9 %), в то время как в КГ значения снизились не столь явно (с 26,5 % до 20,6 %).

Это означает, что по итогам внедрения модели гражданского воспитания большинство старших подростков из ЭГ стали испытывать патриотизм, гордиться достижениями России, ее выдающимися представителями. Стали положительно относитьсяя к своей принадлежности к российскому обществу, к истории, культуре, природе России.

Для повторной диагностики поведенческого компонента гражданской идентичности был использован тест «Размышляем о жизненном опыте» (Н.Е. Щуркова, в адаптации И.В. Кожанова). Обобщенные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группах, представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Результаты диагностики поведенческого компонента гражданской идентичности у старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью теста «Размышляем о жизненном опыте» на контрольном этапе эксперимента

Группы	Уровень до эксп., чел. (%)			Уровень после эксп., чел. (%)		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
ЭГ	11 (21,2 %)	31 (59,6 %)	10 (19,2 %)	1 (1,9 %)	26 (50 %)	25 (48,1 %)
КГ	8 (23,5 %)	20 (58,8 %)	6 (17,7 %)	4 (11,8 %)	23(67,6 %)	7 (20,6 %)

Исходя из таблицы, очевиден рост сформированности поведенческого компонента гражданской идентичности в экспериментальной группе.Доля старших подростков с его высоким уровнем увеличилась с 19,2 % до 48,1 %. Это произошло за счет уменьшения среднеуровневой части выборки (в ЭГ с 59,6 % до 50 %), а также за счет практически полного перехода подростков с низкими значениями признака на более высокие уровни (уменьшилось число подростков с низким уровнем с 21,2 % до 1,9 %).

В контрольной группе также произошли изменения в направлении более благоприятных показателей: уменьшение числа старших подростков с низким уровнем поведенческого компонента гражданской идентичности с 23,5 % до 11,8 %; возрастание числа среднеуровневых испытуемых (с 58,8 % до 67,6 %), и лишь незначительный прирост численности высокоуровневой части выборки (с 17,7 % до 20,6 %).

Это говорит о том, что экспериментальная группа на внедрение модели гражданского воспитания отозвалась тем, что подростки стали больше склонны больше участвовать в общественной жизни страны и в деятельности общественных организаций. Стремятся проявлять уважение к своему и другим народам, ко всем гражданам России. Также они стали больше следить за общественно-политическими мероприятиями. Показывают большее стремление к соблюдению законов и социальных норм и правил, выполнению своих гражданских обязанностей; более того, требуют этого от

других. Намерены осуществлять социально-политическую активность в законных пределах.

Третий критерий гражданской воспитанности – гражданская позиция – повторно был продиагностирован с помощью анкеты «Гражданская позиция школьника». Результаты по экспериментальной и контрольной группам содержатся в таблице 16.

Таблица 16 – Результаты диагностики гражданской позиции старших подростков в экспериментальной и контрольной группе с помощью анкеты «Гражданская позиция школьника» на контрольном этапе эксперимента

Группы	Уровень до эксп., чел. (%)			Уровень после эксп., чел. (%)		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
ЭГ	14 (26,9 %)	35 (67,3 %)	3 (5,8 %)	2 (3,8 %)	28 (53,8 %)	22 (42,4 %)
КГ	8 (23,5 %)	22 (64,7 %)	4 (11,8 %)	6 (17,6 %)	21 (61,8 %)	7 (20,6 %)

Как показывает анализ таблицы, в ЭГ произошло значительное возрастание уровня сформированности гражданской позиции старших подростков. Заметно увеличилась численность подростков, обладающих ее высоким уровнем (с 5,8 % до 42,2 % в ЭГ). В КГ аналогичное изменение не столь явно: численность подростков с высоким уровнем увеличилась с 11,8 % до 20,6 %.

Также необходимо заметить снижение численности подростков с низким уровнем сформированности гражданской позиции в экспериментальной группе (с 26,9 % до 3,8 %). В КГ же численность снизилась лишь с 23,5 % до 17,6 %.

В обеих группах незначительно понизилась численность среднеуровневых частей групп (в ЭГ – с 67,3 % до 53,8 %; в КГ – с 64,7 % до 61,8 %). Это произошло за счет оттока подростков в группы с высоким уровнем признака, что более выражено в экспериментальной группе.

То есть по итогам проведения формирующего эксперимента старшие подростки экспериментальной группы приобрели более высокий уровень

знаний своих прав и обязанностей, законов и норм поведения. Они указывают на то, что стали больше склонны следовать им в своем поведении, стали более ответственны в выполняемых делах. Стали стремиться и фактически проявлять высокую гражданскую активность, инициативность и ответственность. Стали больше осознавать свою ответственность за судьбу Родины, родного края, природы. У них усилилось понимание важности взаимопомощи людей в обществе и стремление к ее оказанию более слабым, а также стремление оказывать влияние на ответственное поведение окружающих.

Далее результаты, полученные на этапе контрольного эксперимента по всем методикам, были обобщены и внесены в таблицу 17.

Таблица 17 – Результаты диагностики гражданской воспитанности старших подростков в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе эксперимента

Группы	Уровень до эксп., %			Уровень после эксп. %		
	низкий	средний	высокий	низкий	средний	высокий
ЭГ	22,8	57,7	19,5	2,2	48,9	48,9
КГ	21,6	58,4	20	15,6	57,1	27,3

Данные таблицы17 свидетельствуют о том, что в экспериментальной группе подавляющее большинство старших подростков по итогам формирующего эксперимента обладают средним и высоким уровнем гражданской воспитанности. В контрольной группе большинство характеризуется средним уровнем, и также все еще велика доля старших подростков с низким уровнем гражданской воспитанности.

Для проверки достоверности различий и эффективности проведенной опытно-экспериментальной работы необходимо сравнить результаты в контрольной и экспериментальной группах, полученные на контрольном этапе эксперимента, с помощью критерия χ^2 – Пирсона. Его ограничения в данном случае также соблюдены.

Сформулируем основные гипотезы об отсутствии или значимости различий:

H_0: Распределения показателей сформированности гражданской воспитанности старших подростков в экспериментальной и контрольной группах на конечном этапе эксперимента достоверно не различаются между собой;

H_1: Распределения показателей сформированности гражданской воспитанности старших подростков в экспериментальной и контрольной группах на конечном этапе эксперимента достоверно различаются между собой.

В данном случае расчет критерия $\chi 2$ – Пирсона показал количество степеней свободы, равное 2.

Критические значения критерия Пирсона для найденного количества степеней свободы следующие:

$\chi^2_{кр}$ = 5,991 ($p \leq 0,05$)

9,21 ($p \leq 0,01$)

Эмпирическое значение критерия $\chi^2_э$ составило 16,844. Сопоставляя его с критическими значениями, видим, что $\chi^2_э > \chi^2_{кр}$ (при $\rho \leq 0,01$), следовательно, нулевая гипотеза отклоняется, то есть по итогам формирующего эксперимента существуют статистически значимые различия по уровню сформированности гражданской воспитанности старших подростков в экспериментальной и контрольной группах. Это свидетельствует об эффективности разработанной и реализованной модели гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выпускная квалификационная работа посвящена изучению гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации.

Был проведен анализ теоретико-методологических основ проблемы гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации.

В ходе теоретического анализа литературы были изучены зарубежные и отечественные научные подходы к пониманию вопроса гражданского воспитания подрастающего поколения. Рассмотрен потенциал детской общественной организации в гражданском воспитании подростков. Сделан вывод о том, что детские общественные организации как особый социальный институт способны внести значимый вклад в базис мировоззренческих позиций детей и подростков.

Экспериментальное исследование осуществлялось на базе сельских школ Пензенской области: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Грабово» Пензенской области и МБОУ СОШ им М.Н. Загоскина С. Рамзай Пензенской области. В исследовании приняли участие 86 старших подростков, учеников 9 и 10 классов возраста 15-17 лет. В экспериментальную группу вошли учащиеся школы с. Грабово, на базе которой функционирует детская общественная организация «Радуга». В контрольную группу – учащиеся школы с. Рамзай.

На основе теоретического анализа литературных источников были определены критерии гражданской воспитанности старших школьников: гражданская ответственность, гражданская идентичность и гражданская позиция, каждый из которых является единством трех компонентов – когнитивного, эмоционально-ценностного и поведенческого.

Исходя из этого был подобран комплекс диагностических инструментов, который в дальнейшем был использован для диагностики

старших подростков. В комплекс вошли: тест по изучению уровня развития гражданской ответственности (И.Ф. Яруллин), опросник В.И. Кожанова, тест «Размышляем о жизненном опыте» (Н.Е. Щуркова, адаптированный И.В. Кожановым), опросник для измерения патриотизма и национализма (Л.К. Григорян, З.Х. Лепшокова) и анкета «Гражданская позиция школьников».

Проведенная первичная диагностика показала, что старшие подростки обладают недостаточным уровнем гражданской воспитанности, что требует целенаправленной работы по разработке и реализации модели гражданского воспитания старших подростков в условиях детской общественной организации. Данная модель была апробирована в условиях работы детской общественной организации «Радуга».

Проведенная повторная диагностика по итогам опытно-экспериментальной работы показала значимое повышение уровня сформированности гражданской воспитанности старших подростков в экспериментальной группе, что служит доказательством эффективности разработанной модели гражданского воспитания и целесообразности ее реализации.

Таким образом, поставленная цель исследования была достигнута, задачи решены, гипотеза доказана.

Материалы данного исследования могут быть использованы в просветительской, консультативной, воспитательной работе в условиях детской общественной организации; при разработке и проведении мероприятий по гражданскому воспитанию старших подростков.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алиева Л. В. Детские общественные объединения в воспитательном пространстве социума. // Педагогика. 2000. № 7. С. 50.
2. Алфёров А. Д. Психология развития школьников: Учебное пособие по психологии. Ростов-на-Дону: Феникс, 2000. 384с.
3. Аристотель. Сочинения в 4 томах; под ред. А. И. Доватур, Ф. Х. Кессиди. Москва: Мысль, 1983. Том 4. 832 с.
4. Волков Б.С., Фришман И. Психология подростка: учебное пособие. М.: Академический проект Гаудеамус, 2005. 208 с.
5. Волохов А. В. Вариантно-программный подход в деятельности детских общественных объединений // Воспитание школьников. 2003. № 4. с.56-64.
6. Выбираем свой путь (программы детских и подростковых организаций) / Под ред. А.В. Волохова, П.Н. Осипова. М.: НПЦ ЦС СПО (ФДО), 1992. 155 с.
7. Гаязов А.С. Формирование гражданина: теория, практика, проблемы. Челябинск: ЧГПУ, 1995. 237 с.
8. Гегель Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель; пер. с нем.; ред. и сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсесянц; авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсесянц. Москва: Мысль, 1990. 524 с.
9. Глущенко О.П. Анализ подходов к определению понятия "гражданская позиция" // Проблемы современного педагогического образования. 2020. №69-1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-podhodov-k-opredeleniyu-ponyatiya-grazhdanskaya-pozitsiya (дата обращения: 05.12.2022).
10. Гоббс Т. Основ[ы] философии. Часть 3. О гражданине. Сочинения: в 2 т. Москва: Мысль, 1989. 622 с. Т. 1. С. 270-506.

11. Гражданско-патриотическое воспитание обучающихся в период реализации ФГОС. Методические рекомендации / Авт.-сост.: Паршина Т.Б., Корнеева Т.П. Пенза, 2016. 116 с.
12. Гревцева Г.Я. Воспитание ответственности подростков в процессе гражданского образования // Вестник ЮУрГУ. Серия: Образование. Педагогические науки. 2015. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vospitanie-otvetstvennosti-podrostkov-v-protsesse-grazhdanskogo-obrazovaniya (дата обращения: 18.12.2022).
13. Григорьев Д.В. Формирование гражданской идентичности современного школьника // Интернет-конференция «Перспектива гражданско-патриотического воспитания в системе образования». URL: http://www.eduportal44.ru/koiro/RMIKPU/DocLib1/3-%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%8C%D0%B5%D0%B2+%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4.+%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C.doc?ID=9 (дата обращения: 18.12.2022)
14. Григорян Л. К., Лепшокова З. Х. Эмпирическая модель взаимосвязи гражданской идентичности и установок по отношению к иммигрантам с экономическими представлениями россиян // Социальная психология и общество. 2012. № 2. С. 5-20.
15. Гуляева, И.Л. Гражданином быть обязан: формирование гражданской позиции личности // Русская культура нового столетия: Проблемы изучения, сохранения и использования историко-культурного наследия. - Вологда: Книжное наследие, 2011. 686 с.
16. Детское движение: словарь-справочник / Правительство Москвы. Ком. обществ. и межрегион. связей; [ред.-сост. Т. В. Трухачёва]. М.; Минск, 1998. 544с.
17. Джуринский А.Н. Практики социального и гражданского воспитания в общеобразовательной школе России // Сибирский педагогический журнал. 2018. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/praktiki-sotsialnogo-

i-grazhdanskogo-vospitaniya-v-obscheobrazovatelnoy-shkole-rossii (дата обращения: 18.10.2022).

18. Дмитриенко Е. А. Детская общественная организация как социально-педагогическая система / Е. А. Дмитриенко // Сибирский педагогический журнал. 2014. № 2. С. 33-39.
19. Дьюи Д. Демократия и образование / пер. с англ. Ю. И. Турчаниновой, Э. Н. Гусинского, Н. Н. Михайлова. Москва: Педагогика-пресс, 2000. 384 с.
20. Земсков А. Е. К вопросу об актуальности формирования социального опыта младших подростков в детских общественных организациях // Проблемы образования в условиях инновационного развития : Сборник научных статей по материалам Всероссийского педагогического форума. Саранск, 27–28 сентября 2018 года. Саранск: Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева, 2018. С. 42-48.
21. Изъюрова И. А. Диагностика формирования гражданской идентичности подростков в процессе внеурочной деятельности // Традиции и инновации гражданского воспитания в современном образовательном пространстве : Материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 20 апреля 2019 года. Москва: Издательство Когито-Центр, 2019. С. 175-180.
22. Кожанов И.В. Формирование гражданской идентичности личности в процессе этнокультурной социализации в системе непрерывного образования : диссертация ... доктора педагогических наук : 13.00.01. Уфа, 2018. 463 с.
23. Козинец Л. А. Система методов и форм гражданского воспитания // Система воспитательной работы вуза по формированию гражданской позиции молодежи : Материалы республиканской научно-практической конференции, Витебск, 21 мая 2009 года. Витебск: Витебский государственный университет им. П.М. Машерова, 2009. С. 73-75.

24. Койчуева А.С., Богатырева Ж.Р. Воспитание гражданской позиции старшеклассников в ходе учебно-воспитательного процесса в школе // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 6. ; URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=22955 (дата обращения: 09.10.2022).
25. Коновалова Е.В.Формирование гражданской ответственности студентов в учебном процессе // Проблемы современного образования. 2021. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-grazhdanskoy-otvetstvennosti-studentov-v-uchebnom-protsesse (дата обращения: 07.10.2022).
26. Копцева О. А. Детские общественные организации и социальное творчество учащихся // Социологические исследования. 2005. № 2. с.113–120.
27. Корешков С.С. Проблемы развития гражданской ответственности в современном обществе // Общество: социология, психология, педагогика. 2012. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razvitiya-grazhdanskoy-otvetstvennosti-v-sovremennom-obschestve (дата обращения: 09.10.2022).
28. Корчак Я. Как любить ребенка. М.: АСТ, 2019. 576 с.
29. Кузнецов В. В. Философское содержание понятий «гражданин» и «гражданское воспитание» в свете разработки концепций и теорий гражданского воспитания // Инновационные проекты и программы в образовании. 2020. №5 (71). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/filosofskoe-soderzhanie-ponyatiy-grazhdanin-i-grazhdanskoe-vospitanie-v-svete-razrabotki-kontseptsiy-i-teoriy-grazhdanskogo (дата обращения: 17.12.2022).
30. Куликова С.И.Формирование гражданской ответственности подростков в процессе волонтерской деятельности : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01. Казань, 2017. 22 с.

31. Куликова С.И., Валеева Р.А. Сущностно-содержательная характеристика понятия «гражданская ответственность школьников» в контексте аксиологического подхода // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 5. URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=21491 (дата обращения: 08.12.2022).
32. Куртеева Л. Н. Становление и перспективы развития современных детских общественных организаций России // Наука и школа. 2009. № 4. С. 7-8.
33. Легонькова Е.В. Гражданское воспитание старших подростков в условиях детской общественной организации // Философия образования в отечественной культурно-исторической традиции: история и современность. Сборник статей VII Всероссийской научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 147-152.
34. Литвак Р. А. Педагогические основы деятельности детского общественного объединения в современных условиях: Дисс. …д-ра. пед. наук. Екатеринбург. 1997. 389с.
35. Макаренко А.С. Воспитание гражданина. Москва: Просвещение, 1988. 301 с.
36. Маркс К. К критике гегелевской философии права ; Нищета философии. Москва : Мир книги : Литература, 2007. 414 с.
37. Михайлова М. С., Шамовская Т. В. Развитие мотивационной сферы учащихся в старшем подростковом возрасте // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2021. Т. 5. № 1(17). С. 11-20.
38. Надеина К. Е., Гвоздева Н.А. Развитие идей гражданственности и гражданского воспитания в отечественной педагогической мысли второй половины XIX начала XX в // ИТС. 2010. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-idey-grazhdanstvennosti-i-grazhdanskogo-vospitaniya-v-otechestvennoy-pedagogicheskoy-mysli-vtoroy-poloviny-xix-nachala-xx-v (дата обращения: 18.10.2022).

39. Нестерова Л. А. Гражданское воспитание в педагогической системе Г. Кершенштейнера // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2008. №1 (6). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskoe-vospitanie-v-pedagogicheskoy-sisteme-g-kershenshteynera (дата обращения: 18.10.2022).
40. Николаев М.В. Гражданское воспитание учащихся общеобразовательных учреждений в современный период : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.01. Москва, 2006. 156 с.
41. Николина В.В., Винокурова Н.Ф., Зулхарнаева А.В. Гражданское воспитание учащихся как условие становления устойчивого развития // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 6. URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=25762 (дата обращения: 18.10.2022).
42. Патриотическое воспитание: от слов к делу: сборник статей. М: Полиграф сервис, 2018. 426 с.
43. Подласый И.П. Педагогика.М.: ВЛАДОС-пресс, 2004. 365 с.
44. Поппер К.Р. Открытое общество и его враги : в 2 т. / Карл Раймунд Поппер; пер. с англ. под ред. В. Н. Садовского. Москва: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. Т. 1: Чары Платона. 448 с.
45. Селиванова З. К. К вопросу о проведении свободного времени молодежью старшего подросткового возраста // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. № 2(58). С. 82-91.
46. Сухомлинский В. А. Воспитание гражданина // Воспитание школьников. 1966. № 1. С. 6–10.
47. Титова, Е.В., Трухачёва, Т. В. Они и мы (о концептуальных основах взаимодействия образовательных учреждений и детских общественных организаций). М.: Просвещение, 1993. 64с.

48. Уразов Г.Н. Деятельность детской общественной организации как средство развития жизнеспособности личности : диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.01. Воронеж, 2002. 229 с.
49. Цепелев В. Н. Детская организация как средство формирования социально-приемлемой жизненной позиции подростков: Дис.... канд. пед. наук. Йошкар-Ола, 2004. 236с.
50. Яруллин И. Ф. Формирование гражданской ответственности студентов педагогических вузов. Казань: Татарское Республиканское издательство «Хэтер», 2011. 183 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Тест по изучению уровня развития гражданскойответственности (И.Ф. Яруллин)

Для ответа на каждый вопрос необходимо выбрать вариант ответа и подчеркнуть его.

1. Как Вы считаете, безвольный человек в состоянииидобиться больших успехов в жизни?

Да Может быть Нет Не знаю

2. Обязательно ли человек должен быть умным, чтобы он имел авторитет среди людей?

Да Может быть Нет Не знаю

3. Всегда ли Вы пытаетесь поступить честно?

Да Может быть Нет Не знаю

4. Доводите ли Вы начатое дело до конца?

Всегда Иногда Редко По возможности

5. Как Вы считаете, человек доложен любить страну, натерритории которой проживает?

Да Может быть Нет Не знаю

6. Готовы ли Вы считаться с правами окружающих?

Да Может быть Нет Не знаю

7. Считаете ли Вы россиян гражданами достойнымиуважения?

Да Может быть Нет Не знаю

8. Совершали ли Вы противоправные поступки?

Да Может быть Нет Не знаю

9.Можете ли Вы сказать, что уважаете себя забольшинство своих поступков?

Да Может быть Нет Не знаю

10. Видите ли Вы недостатки в своей деятельности?

Да Может быть Нет Не знаю

11. Как Вы считаете, честь может выступать в качествеориентира в поведении?

Да Может быть Нет Не знаю

12. Признаете ли Вы точку зрения людей, расходящуюся свашей?

Да Может быть Нет Не знаю

13. Как часто происходят такие случаи, когда вамприходится грубить другим людям?

Часто Иногда Редко Никогда

14. Как Вы считаете, благородство присуще вашемуповедению?

Да Может быть Нет Не знаю

15. Испытываете ли Вы чувство долга по отношению кРоссии?

Да Может быть Нет Не знаю

16. Уедете ли Вы за границу, если вам предложатвыгодные условия?

Да Может быть Нет Не знаю

17. На ваш взгляд, реализуете ли Вы право награждaнство?

Да Может быть Нет Не знаю

18. Как Вы считаете, важно ли для граждан России правона жизнь?

Да Может быть Нет Не знаю

19. Помогаете ли Вы своим родителям?

Да Может быть Нет Не знаю

А теперь подсчитайте очки. Запишите по два балла заответ – «Да», один балл – за ответ «Может быть», ноль балл –за ответы «Нет», «Не знаю».

Ключ

Высокий уровень гражданской ответственности от 29 до38 баллов;

Средний уровень гражданской ответственности от 20 до28 баллов;

Низкий уровень гражданской ответственности от 10 до 19баллов;

Очень низкий уровень гражданской ответственности от 0до 9 баллов.

Опросник И.В. Кожанова

Испытуемым предлагается ответить на вопросы:

1. Назовите основные этноинтегрирующие и этнодифференцирующие признаки родного народа.

2. Приведите несколько событий из истории родного народа.

3. Назовите героев народного эпоса.

4. Перечислите пословицы и поговорки родного народа.

5. Назовите традиционные ремесла и виды деятельности, характерные для Вашего родного народа.

6. Назовите традиционные ремесла и виды деятельности, характерные для других этнических культур.

7. Что изображено на гербе столицы Вашей Республики (области, края)?

8. Что означает изображение на флаге Вашей Республики (области, края)?

9. Каких выдающихся общественных деятелей, представителей науки и культуры родного народа Вы знаете?

10. С какими государствами граничит Российская Федерация?

11. Перечислите основные исторические этапы развития российского государства.

12. Назовите народы, населяющие Российскую Федерацию.

13. Представители каких конфессий проживают на территории РФ?

14. Как называется праздник, отмечаемый в Российской Федерации 4 ноября? С чем он связан?

15. На какой основе создан гимн Российской Федерации?

16. В каких формах в соответствии с Конституцией Российской Федерации народ непосредственно участвует в управлении государством?

17. Какие политические партии Российской Федерации Вы знаете, назовите их лидеров?

18. Назовите выдающихся государственных деятелей, деятелей науки и культуры Российской Федерации.

19. Приведите примеры памятников общероссийского культурного наследия.

20. Назовите основные расы и их признаки.

21. Какие мировые религии Вам известны?

22. Приведите примеры развитых и развивающихся стран мира.

23. Назовите выдающихся государственных деятелей, деятелей науки и искусства мирового значения.

24. Перечислите основные правила здорового образа жизни.

25. Какие правила поведения при чрезвычайных ситуациях Вы знаете?

В конце опросника предлагается указать свою этническую принадлежность и дать определение понятиям: «гражданин», «гражданственность», «гражданская общность», «патриотизм».

Опросник «Размышляем о жизненном опыте»
(Н.Е. Щуркова, в адаптации И.В. Кожанова)

Ход проведения. Для успешного проведения теста необходима абсолютная тишина, анонимность (возможно лишь указать половую принадлежность, поставив в углу листа букву «ю» — юноша, «д» — девушка).

Предварительно подготавливаются листы бумаги для более удобного подсчета результатов.

Важно проследить за тем, чтобы во время тестирования атмосфера содействовала сосредоточенности, искренности, откровенности.

Вопросы теста должны быть прочитаны поочередно ровным монотонным голосом, чтобы интонационная насыщенность не влияла на выбор ответа.

Учащимся предлагается выбрать один из трех предложенных ответов и обозначить его в графе (а, б, в) знаком *.

1. На пути стоит человек. Вам надо пройти. Ваши действия:

а) обойду, не потревожив;

б) отодвину и пройду;

в) смотря, какое настроение.

2. Вы слышите, как кто-то плохо высказывается о вашем родном народе. Ваша реакция:

а) станет неприятно, но промолчу;

б) сделаю замечание;

в) не придам значения.

3. Ваше участие в общественных организациях:

а) имеет эпизодический характер / вызвано необходимостью;

б) имеет постоянный характер;

в) никак не представлено.

4. Вы опаздываете. Видите, что кому-то стало плохо. Ваши действия:

а) не останавливаюсь;

б) если кто-то бросится на помощь, я тоже пойду;

в) звоню по телефону «03», останавливаю прохожих.

5. Стараясь активно проявлять свою гражданскую позицию, я:

а) это не свойственно мне;

б) требую этого и от других;

в) не требую этого от других.

6. Мое общение с представителями других этносов вызвано:

а) необходимостью;

б) интересом;

в) избегаю какого-либо общения с представителями других этносов.

7. На моем примере ведение здорового образа жизни – это:

а) отсутствие вредных привычек, правильное питание, систематические занятия физкультурой или спортом (все вместе);

б) не для меня;

в) отсутствие вредных привычек / правильное питание / занятие физкультурой или спортом (только одно).

8. Я разговариваю на родном языке:

а) всегда, когда знаю, что собеседники меня поймут;

б) не разговариваю / не знаю родного языка;

в) только когда кто-то начинает говорить со мной на моем родном языке первым.

9. Вы пришли на субботник и видите, что все орудия разобраны. Ваши действия:

а) поболтаюсь немного, потом видно будет;

б) ухожу немедленно домой, если не будут отмечать присутствующих;

в) присоединюсь к кому-нибудь, стану работать с ним.

10. Во время выборов Президента РФ и депутатов Государственной думы РФ Вы:

а) следите за новостями, смотрите дебаты, но голосовать не ходите;

б) остаетесь далеки от политики;

в) участвуете в голосовании, следите, чтобы и знакомые приняли в этом участие.

11. В моем поведении / поступках:

а) нет ничего особенного;

б) прослеживаются присущие родному народу черты поведения;

в) стараюсь скрыть этническую принадлежность.

12. Некий волшебник предлагает Вам устроить Вашу жизнь обеспеченной без необходимости работать. Ваши действия:

а) соглашусь с благодарностью;

б) сначала узнаю, скольким он обеспечил таким образом существование;

в) отказываюсь решительно.

13. Если Вам приходилось бороться за свои права / отстаивать свою честь, то Вы это делали:

а) руководствуясь законами РФ;

б) подобных ситуаций не случалось;

в) использовал все возможные средства, в т.ч. и незаконные / малозаконные.

14. Приобщение к обычаям и традициям родного народа для меня:

а) не свойственно или только под принуждением со стороны;

б) является необходимым и постоянным;

в) как правило, продолжается недолго.

15. Если ко мне обращаются за помощью, я:

а) откликаюсь только представителям родного народа;

б) обращаю внимание на то, гражданином какой страны является человек;

в) помогаю всем, если могу помочь.

Обработка результатов:

Номер вопроса/ситуации и количество баллов за ответ:

1.	8.	15.
а - 2	а - 2	а - 0
б - 0	б - 0	б - 0
в – 1	в – 1	в - 2
2.	9.	
а - 1	а - 1	
б - 2	б - 0	
в – 0	в – 2	
3.	10.	
а - 1	а - 1	
б - 2	б - 0	
в – 0	в – 2	
4.	11.	
а - 0	а - 1	
б - 1	б - 2	
в – 2	в – 0	
5.	12.	
а - 0	а - 0	
б - 2	б - 1	
в – 1	в – 2	
6.	13.	
а - 1	а - 2	
б - 2	б - 1	
в – 0	в – 0	
7.	14.	
а - 2	а - 0	
б - 0	б - 2	
в – 1	в – 1	

Вопросы/ситуации: 2, 6, 8, 11, 14

Проявление себя как представителя определенного этноса:

явное –7-10,

слабое – 3-6,

отсутствует – 0-2.

Вопросы/ситуации: 3, 5, 10, 13,

Проявление гражданской активности на уровне Российской Федерации:

высокая – 6-8.

средняя – 3-5,

низкая – 0-2.

Вопросы/ситуации: 1, 4, 7, 9, 12

Культура поведения в целом:

высокая – 7-10,

средняя – 3-6,

низкая – 0-2.

Любой ответ на 15 ситуацию, кроме пункта "в", может свидетельствовать о наличии признаков национализма и этноэгоизма.

Опросник для измерения патриотизма и национализма (Л.К. Григорян, З.Х. Лепшокова)

Патриотизм отражает гордость человека за свою страну, а национализм — предпочтение своей страны по сравнению с другими странами. Ниже представлены опросники для измерения патриотизма и национализма.

Текст опросника для измерения патриотизма

Отметьте тот вариант ответа, который Вам больше всего подходит. В каждой строчке может быть только один вариант ответа: 4 — очень горжусь, 3 — в какой-то мере горжусь, 2 — не очень горжусь, 1 — совсем не горжусь.

В какой мере Вы гордитесь Россией в следующих областях...

1. Положением дел с демократией.
2. Политическим влиянием в мире.
3. Экономическими достижениями.
4. Системой социальной защиты населения (пенсионное обеспечение, помощь многодетным семьям и т.п.).
5. Научными и техническими достижениями.
6. Достижениями в спорте.
7. Достижениями в области литературы и искусства.
8. Российскими вооруженными силами.
9. Российской историей.
10. Социальной справедливостью и равноправием всех групп населения.

Обработка опросника

Опросник для измерения патриотизма — две шкалы:

- культурный патриотизм понимается как гордость за историю страны, а также за ее достижения в области спорта, науки и техники, искусства и литературы: 5, 6, 7, 9;
- политический патриотизм включает в себя гордость за политическое влияние в мире, экономические достижения, демократию,

систему социальной защиты населения и социальную справедливость: 1,2,3,4,10.

Все утверждения опросника прямые.

Примечание: «Вооруженные силы» в зависимости от страны могут попадать либо в один, либо в другой фактор, либо в оба фактора, либо ни в один из них. В российских исследованиях этот пункт равномерно «нагружал» оба фактора.

Текст опросника для измерения национализма

Отметьте тот вариант ответа, который Вам больше всего подходит. В каждой строчке может быть только один вариант ответа: 1 — полностью не согласен, 2 — скорее не согласен, 3 — в чем-то согласен, в чем-то не согласен, 4 — скорее согласен, 5 — полностью согласен.

В какой мере Вы согласны или не согласны со следующими высказываниями?

1. Для меня лучше быть гражданином России, чем любой другой страны мира.

2. Мир стал бы лучше, если бы люди в других странах были бы больше похожи на россиян.

3. Говоря в целом, Россия лучше большинства других стран.

4. Люди должны поддерживать свою страну, даже если она не права.

Обработка опросника

Опросник для измерения национализма включает в себя одну шкалу: 1, 2, 3, 4. Все утверждения прямые.

Григорян Л.К., Лепшокова З.Х. Эмпирическая модель взаимосвязи гражданскойидентичности и установок по отношению к иммигрантам с экономическими представлениями россиян // Социальная психология и общество. 2012. № 2. С. 5-20.

Анкета «Гражданская позиция школьников»

1. Гражданское самосознание

1) Знаешь ли ты права и обязанности школьника?

2) Соблюдаешь ли ты нормы поведения в школе и в общественных местах?

3) Всегда ли ты добросовестно выполняешь поручения, готовишь домашнее задание?

4) Нарушаешь ли ты дисциплину на уроке?

5) Принимаешь ли ты активное участие в общественной жизни школы, класса?

2. Гражданский долг

6) Охотно ли ты выполняешь постоянные и временные поручения в классе?

7) Считаешь ли ты службу в армии своим гражданским долгом?

8) Нужно ли в наше время защищать Родину? И кто это должен делать?

9) Нужно ли охранять природу? Как, по твоему мнению, это надо делать?

10) Всегда ли ты с уважением относишься к своим родителям?

11) Нужно ли помогать бедным и престарелым?

3. Гражданская ответственность

12) В каком государственном документе записаны основные права и законы?

13) Какие школьные документы, в которых записаны права и обязанности школьника, тебе известны?

14) Всегда ли ты проявляешь инициативу и самостоятельность при выполнении ответственных дел?

4. Правовая культура

16) Считаешь ли ты себя гражданином своей страны?

17) Всегда ли ты уважительно относишься к законам школьной жизни?

18) Знаешь ли ты основные законы и ответственность при нарушении основных законов жизни?

19) Призываешь ли ты своих друзей и одноклассников к нормальному поведению в школе и общественных местах?

20) Проявляешь ли ты нетерпимость к злу и насилию?