

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра

«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему:

**«Особенности расследования преступлений экстремистской
направленности сотрудниками СК РФ»**

Студент _____ Антонов Алексей Владимирович
(подпись, дата)

Научный руководитель _____ Шаронов О.В.
(подпись, дата)

Нормоконтролер _____ Битюцкий Е.В.
(подпись, дата)

Рецензент заместитель руководителя следственного отдела по
Железнодорожному району следственного управления Следственного комитета
РФ по Пензенской области _____ Житенёв А.А.
(подпись, дата)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ Свечников Н.И.

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № ____).

Секретарь ГЭК _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза 2017

Оглавление

Введение.....	
Ошибка! Закладка не определена.	
1. Исторические аспекты развития экстремизма в России.....	8
1.1. Возникновение и развитие экстремизма в Российской империи до 1917 года.....	8
1.2. Закрепление экстремизма как общественно опасного деяния в законодательстве СССР.....	16
2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с экстремистской деятельностью.....	23
2.1. Уголовная ответственность за преступления, связанные с экстремистской деятельностью.....	23
2.2. Особенности квалификации преступлений, связанных с экстремистской деятельностью.....	35
3. Расследование преступлений экстремистской направленности.....	41
3.1 Особенности возбуждения уголовного дела об экстремизме.....	41
3.2. Аспекты проведения следственных действий по уголовным делам экстремистской направленности.....	49
3.3. Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями по расследованию преступлений экстремистской направленности.....	63
Заключение.....	70
Список литературы.....	74

Введение

Актуальность темы исследования. В соответствии с Конституцией РФ, а также законами различных субъектов РФ, в РФ гарантирована защита населения от преступных посягательств, в частности от преступных посягательств экстремистской направленности. С 2013 года и по настоящее время на территории России можно наблюдать тенденцию увеличения общего числа зарегистрированных противоправных деяний экстремистской направленности. В связи с этим государственным органам стоит повышать уровень обеспечения субъектами правоотношений соблюдения прав личности. Так как все преступления экстремистской направленности совершаются публично и привлекают к себе большое внимание, то также необходимо обеспечить защиту конституционного положения государства.

Анализ статистических показателей преступности на современном этапе развития России (и в частности Пензенской области) свидетельствует об увеличении количества преступлений экстремистской направленности. Так, в 2013 году – 674 (5), в 2014 году – 833 (1), в 2015 году – 912 (4), в 2016 году – 917 (4). На основании данной статистики можно сделать вывод о том, что число преступлений экстремистской направленности неизменно увеличивается.

К большому сожалению, не все экстремистские преступления отражаются в статистике. Очень часто преступления данной категории преступлений без учета квалифицирующего признака - экстремистского мотива, а соответственно, не учитываются как экстремистские преступления. Кроме того, лица, которые пострадали от совершенного противоправного деяния, не заявляют о том, что в отношении них совершено преступление (например, боязнь депортации). Общественная опасность таких преступлений связана с тем, что преступления экстремистские преступления очень часто совершаются ОПГ. Преступления указанной категории совершаются в отношении лиц определенной группы (например, жителей Средней Азии).

В настоящее время законодатель недостаточно уделяет внимание

проблеме организации противодействия экстремизму, как явлению антиобщественной направленности. Сотрудники всех правоохранительных органов оказались не готовы к серьезному противоборству с экстремизмом. В частности, следователи не всегда качественно и полно собирают целый комплекс неопровержимых доказательств по уголовным делам. Эксперты не всегда проводят качественные экспертизы и иногда дают заключения, которые невозможно использовать в качестве доказательства.

Исходя из изложенного, необходимо комплексное исследование и научное обоснование теоретических положений уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной и судебно-экспертной деятельности. На базе исследования теоретических вопросов необходимо разработать действенную частную криминалистическую методику раскрытия и расследования преступлений экстремистской направленности, которая будет способствовать успешной практической деятельности сотрудников правоохранительных органов, прежде всего, оперативных сотрудников и следователей.

Кроме того, актуальность дипломной работы состоит в необходимости проведения систематического анализа проблем в борьбе с экстремизмом. Важно также систематизировать действия от возбуждения уголовных дел до предъявления обвиняемому обвинительного заключения.

Исследование поставленных вопросов повышает актуальность проблемы о необходимости повышения уровня состояния теоретической базы, а также подготовки, в основе которой лежат рекомендации по увеличению эффективности действий сотрудников правоохранительных органов (следователей, оперативных сотрудников и др.) в борьбе с экстремизмом.

Проблемы противодействия экстремизму исследовались многими уважаемыми учеными, среди которых такие как Ю. М. Антонян, Д. И. Аминовым, А. И. Алексеевым, В. И. Брылевым, а также В. А. Бурковской, Е. Е. Гавриной, А. Я. Гришко, Л. Д. Гаухманом, А. И. Долговой, С. Г. Ереминым, Э. Ф. Побегайло, Н. А. Подольным, А. В. Сергеевой, С. А. Солодовниковым, В. А. Стекольниковым, С. Н. Фридинским, А. Г. Хлебушкиным, О. В. Шлегель и др.

Нормативной основой дипломной работы являются Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное, уголовное законодательство, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации по вопросам противодействия и расследования преступлений и борьбы с преступностью, ведомственные нормативно-правовые акты прокуратуры России, Следственного комитета, МВД России, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, которые возникают в деятельности следователей СК РФ по выявлению, раскрытию и расследованию, а также связанные с данной деятельностью проблемы в уголовно-процессуальной сфере, криминалистике и оперативно-розыскной сфере. Предметом данной работы являются общие закономерности совершения экстремистских преступлений, а также закономерности их выявления, раскрытия и расследования.

Цели и задачи дипломной работы состоят в разработке новой научно обоснованной частной методики по выявлению, раскрытию и расследованию экстремистских преступлений, а также, с учетом полученных результатов исследования, разработка методических рекомендаций для органов Следственного комитета РФ по расследованию экстремистских преступлений.

При этом необходимо решить следующие задачи:

- 1) выявить и обосновать, на основе проведенного анализа сложившейся следственной, оперативно-розыскной, а также немало важно судебной и экспертной практики, проблемы, которые возникают в связи с обнаружением, раскрытием и расследованием экстремистских преступлений;
- 2) исследовать и научно обосновать существующие закономерности проявления признаков и следов экстремистских преступлений;
- 3) изучить совокупность новых приемов, а также возможностей их применения для выявления, и использования в качестве доказательств по уголовным делам экстремистской направленности.

Методологической основой выступают общенаучные диалектические методы познания социально-правовых явлений и процессов, что позволяет проанализировать и оценить состояния преступности, действующего законодательства и правоприменительной практики в сфере расследования преступлений экстремистской направленности, а также частно-научные методы познания. К частно-научным методам относятся: логический, заключающийся в установлении и анализе признаков, составляющих содержание экстремистской деятельности; структурно-системный, позволяющий уточнить на основе различных отраслей права понятия «преступления экстремистской направленности» и «экстремизма», как объекта исследования; сравнительно-правовой, позволяющий сформулировать и внести предложения по изменению и совершенствованию ряда норм законодательства, регулирующих вопросы противодействия экстремизму и расследованию преступлений экстремистской направленности; конкретно-социологический, который использовался в ходе анкетирования сотрудников правоохранительных органов, по своей профессиональной деятельности связанных с выявлением и расследованием рассматриваемых преступлений; статистический, включающий сбор и анализ сведений о современном состоянии расследования преступлений экстремистской направленности.

Структура дипломной работы соответствуют целям и задачам исследования. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, содержащих 7 (восемь) параграфов, заключения и списка литературы.

1. Исторические аспекты развития экстремизма в России

1.1. Возникновение и развитие экстремизма в Российской империи до 1917 года

На современном этапе развития истории России экстремизм и его крайняя форма — терроризм смело можно назвать основной угрозой человеку и общества. Однако, экстремизм является вовсе не новым явлением в российской истории.

Е.П. Сергун, исследуя экстремизм в истории России, приходит к очень интересному выводу, что испокон веков экстремизм — непосредственный спутник Российского государства: будь то время самодержавного деспотизма, или период существования Советского Союза, ну и естественно современный этап: на всех этапах развития истории России существенное место в политическом процессе занимали и продолжают занимать экстремистские партии, движения, настроения, а также действия¹.

Впервые российское государство встретилося с проявлениями экстремизма более ста лет назад в то время, когда существовала Российская империи. Политический экстремизм во времена Российской империи - это комплекс методов и теорий, которые обосновывают методы, с помощью которых разные отечественные политические партии и движения в 19 - начале 20 веков стремились провести социальную революцию, с помощью систематического применения насилия против государственной власти.

В своих этапах развития революционный терроризм в России прошел два ярко выраженных пика. Первый пик пришелся на границу 70-80-х гг. 19 века и связан с большим количеством террористических актов, которые производили народовольцы. Последующий этап приходится на период 20 века, причем отдельным элементом является кризисный период, а именно 1905-1907 гг.,

¹ Сергун Е. Л. Экстремизм в Российской Федерации: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Е.Л. Сергун. Саратов, 2009. С. 134.

когда в России прошла первая революция¹.

Среди причин, которые обусловили переход революционеров к практике террора и устрашения, ученые-историки выделяют не до конца проведенное реформирование царского правительства, неспособность людей воспринять революционные идеи, слабая активность общества по отношению к революции, расплата государственной власти за репрессии, в том числе по отношению к террористам, чрезмерную персонификацию власти революционерами. Экстремизм рассматривался его вдохновителями не только как один из способов разрушить правительство и подтолкнуть его к реформам, но и способ побудить народ к восстанию, приблизить революцию и изменить ход истории.

Весной 1862 г. П. Заичневский, когда сидел в камере Тверской полицейской части, написал рекламацию «Молодая Россия», из которой следует, что террор впервые в России публично признавался методом и средством для достижения социальных и политических переустройств. Эта публикация послужила основанием для гонения со стороны властей. Часть лидеров революционеров, таких как А.И. Герцен, поставили под сомнение данную публикацию, но в среде других революционеров идеи, схожие с теми, что были написаны в «Молодой России», становились все более популярными. 4 апреля 1866 г. выстрел террориста Д. Каракозова по сути ознаменовал начало почти 50 летней эпохе политического экстремизма в Российской Империи.

Разгон студенческой демонстрации возле Казанского собора, а также политической демонстрации в Одессе, в то время когда происходили похороны революционера, студента И. Ковальского, который был приговорен военным-окружным судом к расстрелу 2 августа 1878 г., произвел большой общественный резонанс и привел к протестам в революционной среде. Российским правительством немедленно был создан суд особого присутствия, который был наделен особыми полномочиями приговаривать революционеров к десяти, двенадцати, пятнадцати годам тюремного заключения и каторги.

¹ Бабенко В. Н. История отечественного государства и права: учебник для бакалавров / В. Н. Бабенко. М. : Юстиция, 2016. С. 171.

Система исполнения наказания того периода времени особо не отличалась гуманностью. Часто бывали случаи, когда заключенные совершали самоубийство или теряли рассудок. За пример можно взять судебный процесс, который получил название процесс «193-х», он длился четыре года, за это время число самоубийств, просто смерти, а также число заключенных, которые потеряли рассудок насчитывали 75 политических заключенных.

Революционеры в это время отвечали на любые действия правительства, ответом же все чаще и чаще становились террористические акты, жертвами которых были важные царские чиновники, которые имели отношение к репрессиям в той или иной мере. Но данные террористические акты всего лишь вспышка. 24 января 1878 г. революционер В.И. Засулич произвела выстрел в Санкт- Петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова, 16 августа 1878 г. революционер С. Кравчинский совершил убийство начальника полиции генерала Н.В. Мезенцева, после чего тот опубликовал статью «Смерть за смерть», где обосновывал необходимость проведения политического террора, как одного из средства против правительства.

Российское правительство отвечало на действия народовольцев все новыми и новыми репрессиями, увеличением «бдительности». Дворники получили распоряжение дежурить на рабочих местах круглые сутки, жандармы усилили проверку паспортов, пришлось сократить выдачу «видов» на жительство, главный запрет коснулся продажи оружия и боеприпасов. С этого периода рассмотрение дел по насильственным действиям и политическим убийствам был отобран у присяжных судов и передан военным судам¹.

В июне 1879 г. произошел раскола «Земли и воли», в результате которого была создана новая политическая партия «Народная воля», вошедшая в российскую историю, как террористическая организация, на ее счету было множество серий покушений на императора, хотя современные ученые-историки разьясняют, что метод террора не был основным видом достижения

¹ Исаев И. А. История отечественного государства и права в схемах и таблицах: учеб. пособие / И. А. Исаев. М. : ЭКСМО, 2013. С. 286.

цели ни в политической программе организации, ни в основе ее деятельности.

Целью террора данная организация поставила разрушение нормального функционирования правительства и побуждение народа к действиям. Метод террора народники аргументировали, тем что правительство осуществляет преследование народовольцев и возложили персональную ответственность на императора Александра II за его репрессии, которые были зафиксированы Исполнительным комитетом партии «Народная воля», в результате которого они и вынесли смертный приговор императору.

После нескольких неудачных попыток покушений, народовольцы все же привели приговор в действие: 1 марта 1881 г. император Александр II получил ранения, которые оказались смертельными, в результате взрыва от брошенной Гриневицким И.И. бомбы.

Всего за период 1879-1883 гг. правительство провело около 70 судебных процессов над народовольцами, по данным делам было привлечено около двух тысяч человек. Усиленное противостояние деятельности народовольцев со стороны правительства привело к кризису управления, как идейному, так и организационному. Члены партии "Народной воли", которые остались в живых, получили большие тюремные сроки, и вышли на свободу в канун революции 1905-1907 годов¹.

Новый виток революционного терроризма начался в начале XX в. В условиях, когда политический кризис, был вызван решительным отказом российского правительства от проведения реформ, которые уже давно назрели. А. Гейфман указывает на один факт, что одной из важнейших причин роста террористической деятельности в данный период времени стал социально-экономический подъем в Российской империи, но и в то же время в российском государстве была и политическая отсталость. Появившиеся представители различных новых социальных групп не смогли найти себе место в существовавшей социальной структуре, данное обстоятельство толкнуло на

¹ Сергун Е. Л. Экстремизм в Российской Федерации: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Е. Л. Сергун. Саратов, 2009. С. 136.

путь революции.

Если террористы второй половины 19 века были выходцами из привилегированного состава населения страны и разночинцев, то подавляющее число террористов нового времени стали выходцами первого поколения мастеровых и чернорабочих, которые перебирались в города на заработки. Также в число террористов входили зачастую и выходцы из беднейших крестьян, которые часто жили в тяжелых экономических условиях, и плохо приспособлялись к новой эпохе. Данных людей легко можно было подвергнуть революционной пропаганде, и в качестве примера, политические убийства, которые были совершены партией эсеров, то более половины из них совершили простые рабочие.

По-прежнему в начале 20 века в терроре принимали участие и привилегированные слои населения, а также разночинцы, многие из них были недовольны контрреформами Александра III, который либо частично, либо полностью отменил политические успехи 60-х годов 19 века. Путь террора ими был выбран по одной простой причине, они не видели возможной проведение эффективной работы в рамках действующего политического режима.

Одобрение со стороны образованной части населения страны только способствовала радикалам. Уже во время вынесения оправдательного приговора по делу революционера В.И. Засулич в 1878 г. было предопределенно, что либералы симпатизируют радикалам. В радикалах народ видел своих героев, которые, по их мнению, показывают образец благородного самопожертвования и чувство большой человеческой гуманности. Некоторая часть консервативных кругов, которое ранее поддерживала императора и его правительство, которое старалось всеми средствами противостоять радикалам, отошли в сторону и подвергали критике обе стороны¹.

Научно-техническая революция только облегчила революционерам-террористам задачи террора, тем самым позволяя производить оружие и боеприпасы, которые по своей конструкции были очень простыми и

¹ Антонян Ю. М. Экстремизм и его причины: монография / Ю. М. Антонян. М. : ЛОГОС, 2014. С. 103.

производящимися в большом количестве. Из-за чего современники отмечали, что «в настоящее время каждый ребенок может сделать бомбу из обычных банок из-под консервов и медицинских лекарств».

Беря отсчет от октября 1905 г., в Российской империи произошло 3611 убийство, чиновников, также в это число вошли и чиновники, которые получили ранения. Данная цифра к 1907 г. только пошло на повышение почти до 4500 человек. В общее число входит 2180 человек - убитые и 2530 человек - ранены частными лицами, по оценке А. Гейфмана, общая цифра жертв в период с 1905— 1907 гг. составляет более 9000 человек. Если же обратиться к официальной статистике, то с января 1908 г. по середину мая 1910 г. было совершено 19957 актов терроризма и отчуждений собственности государством, в результате данных действий погибло 732 государственных чиновника и 3051 частных лиц, при этом 1022 чиновника и 2829 частных лиц получили ранения. Однако, по мнению А. Гейфмана, большая часть террористических актов не была зафиксирована, в следствии чего не попала в официальную статистику, таким образом общее количество жертв в результате террористических актов в 1901-1911 гг. может доходить до 17000 человек.

Частым явлением после революции стали принудительные изъятия собственности. В период только октября 1906 г. в государстве было отмечено 362 случая принудительного изъятия собственности. В ходе изъятия собственности, по данным Министерства финансов, с 1905 г. до середины 1906 г. банки потеряли более 1 миллиона рублей.

Неудачи народовольцев, которые действовали террористическими методами, тем самым пытаясь побудить крестьян на восстание против самодержавия, привели, в первую очередь, к выделению из данного класса населения либерального народничества, которые заявили о неприязни к насильственным методам борьбы за власть и призывали к проведению реформ, которые смогли бы поэтапно привести к повышению уровня жизни населения. Главным направлением своей политической деятельности они считали проведение культурно-просветительской работы, так называемая теория

«малых дел». С этой целью либеральное народничество применяли печатные органы (журнал «Русское богатство»), земства и разные общественные организации. Главными идеологами данного направления либеральных народников стали Н.К. Михайловский, Н.Ф. Даниельсон, В.П. Воронцов и др.

Однако, посмотрев на данную ситуацию с другой стороны, становится очевидно, что некоторая часть народовольцев, которые разочаровались в том, что революции возможно произвести при помощи крестьян, обратила свое внимание на другой класс российского общества, а именно на пролетариат, в котором увидела именно ту силу, с которой революция завершится в ее пользу, и она сможет воплотить в жизнь все свои революционные преобразования. Идеологией, на которую опиралось данное направление, стал марксизм. Главными идеологами же вышеуказанного течения в России можно считать Г.В. Плеханова, В.И. Засулич, Л.Г. Дейч и др. В 1883 г. в Женеве (Швейцария) произошло создание группы «Освобождение труда», программа, которой состояла из: полного разрыва с народничеством и народнической общественной мыслью; агитация марксизма; противостояние с самодержавием; формирование рабочей партии. главным условием социального прогресса в России идеологии группы видели в буржуазно-демократической революции, основной силой которой будет буржуазия и пролетариат. Крестьянство рассматривалось ими как реакционная сила общества, как политический антипод пролетариату¹.

Представители различных революционных экстремистских обществ часто проводили теракты вместе. Взаимодействие часто принимало форму совместных обсуждений и встреч, на которых разрабатывались планы совершения совместных террористических актов. Например, летом 1906 г. в Финляндии в тайной встрече, принимали участие такие видные личности экстремистского движения, как эсеры М.А. Натансон и Е.Ф. Азеф, член польских социал-демократов Ф.Э. Дзержинский и вождь российских большевиков В.И. Ленин.

¹ Бидова Б. Б. Историко-правовые аспекты феномена экстремизма в России // Молодой ученый. 2013. № 5. С. 500.

В начале 20 века органы политического сыска насчитали до 147 попыток покушения различного рода в 68 губерниях. Это было показателем нахождения известной части населения в возбужденном состоянии. Количество людей, которые пострадали в результате политического террора периода времени с 1901 г. по 1911 г., насчитывается до 17 тысяч человек. За один только 1905 год с октября месяца, в государстве было совершено 3611 убийств государственных чиновников, некоторые из них были ранены. В апреле 1906 г. была созвана I Государственная дума, у которой не получилось противостоять террору, который, в это время наряду с революционными преобразованиями, охватил всю Россию. К концу 1907 г. количество государственных чиновников, которых убили либо покалечили революционеры-террористы, достигло цифры в 4500 человек. Если прибавить к этому 2180 убитых и 2531 раненых обычных граждан, то общее количество жертв 1905-1907 гг. составляет более 9000 человек¹.

С сентября 1902 г. в провинциях, в полицейских управлениях стали формироваться отделения охраны. На особый отдел Департамента полиции возложили задачу, как на орган по борьбе с революционным движением, и террористическими проявлениями в особенности. Большое внимание к себе привлекло убийство В.К. Плеве. «Строго посещает нас Господь гневом своим», - написал по этому поводу император Николай II. После этого были приняты меры, по повышению охраны императора и членов его семьи, министров, а также высокопоставленных чиновников. Все выезды указанных лиц производились после длительных совещаний с начальниками охранных отделений.

6 января 1905 г. артиллерия как бы случайно обстреляла снарядами Зимний дворец. Однако, данное происшествие вызвало лишь панику среди прислуги поврежденными окнами. Но на данный инцидент немедленно отреагировал император Николай II, который вместе со семьей уехал в Царское

¹ Сергун Е. Л. Экстремизм в Российской Федерации: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Е. Л. Сергун. Саратов, 2009. С. 137.

Село, и застал тот момент в Зимнем дворце, когда пролетариат Петербурга выдвинулись к нему с требованиями Г. Гапона. Г. Гапон был призван на службу в охрану еще при С. Зубатове, Гапон был лишь провокатором, которому платили за эту работу. Г. Гапон был заранее предупрежден о том, что войска не пропустят рабочих на Дворцовую площадь, а императора Николая II в этот момент не будет в Зимнем дворце. Вследствие чего день 9 января 1905 года, стал днем первой русской революции.

В конце 19 - начале 20 веков в Российском государстве была очень тяжелая экономическая, а также социальная ситуация, но и был еще один кризис, а именно кризис власти. Вся эта ситуация в 1905 году достигло своего апогея и привели к началу революции пролетариата. Меры, принятые правительства по борьбе с политическим экстремизмом в период первой русской революции нельзя отнести к действенным, так как данные меры только увеличивали наступление со стороны революционеров-террористов. Также стоит отметить, что создать действенные способы борьбы было очень сложно, так как первоначально экстремистские акты были одиночными вспышками на политической арене, а затем к экстремистам стали присоединяться очень различные по целям и настроениям движения. Различные революционные политические партии и организации приходили к решению прибегнуть к методам политического экстремизма для противодействия различными путями.¹

Таким образом, свое начало в Российском государстве экстремизм с выстрела Каракозова в 1866 году. Причем экстремизм в России сразу приобрел крайнюю форму экстремизма, а именно форму терроризма. Последствия выстрела Каракозова произвели большие влияния на жизнь государства, так как теперь каждый противник власти может взять на вооружение метод устрашения для продвижения своих политических целей. Попытки государства, не имеющего соответствующего законодательного и политического опыта, по выработке мер противодействия экстремизму и терроризму были единичны и не

¹ Антонян Ю. М. Экстремизм и его причины: монография / Ю.М. Антонян. М. : ЛОГОС, 2014. С. 105.

носили комплексный, системный характер, в противном случае – органы государственной власти смогли бы дать достойный отпор экстремистским и террористическим вызовам преступников.

1.2. Закрепление экстремизма как общественно опасного деяния в законодательстве СССР

Впервые упоминание об экстремизме в отечественном законодательстве было закреплено в Конституции РСФСР 1918 г. Ранее дореволюционные законы России не несли в себе ответственность за возбуждение национальной или иной вражды и розни, как опасного противоправного деяния против порядка управления. В Уголовном Кодексе 1922 года такое положение также закреплено впервые. Изучив данный Кодекс, в ст. 83 УК РСФСР 1922 г. была обнаружена всего одна форма возбуждения национальной или иной вражды с помощью пропаганды и агитации. Во второй части говорится о квалифицирующих признаках агитации и пропаганды: если такие действия происходят во время войны и направлены на исполнение гражданами своих воинских обязанностей, либо связаны с военными действиями, то наказание может быть назначено вплоть до смертной казни¹. Хотя в отношении других видов противоправных деяний против порядка управления, направленных на возбуждение национальной или иной вражды и розни, с помощью распространения экстремистской информации в печатных изданиях предусмотрено не было. В статье 84 УК РСФСР 1922 г. ответственность за изготовление, хранение для дальнейшего распространения литературных произведений, которые призывают к усилению противоправных действий, предусмотренных ст. 75–81 данного УК составляет срок не меньше 6 месяцев лишения свободы.

Возбуждение национальной или иной вражды или розни могло быть

¹ Уголовный Кодекс РСФСР от 1 июня 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР. 01.06.1922. № 80. Ст.153. (утратил силу).

признано, как контрреволюционным преступлением, когда такое разжигание национальной или иной вражды или розни являлось методом, применяемым в целях свержения советской власти¹, либо в случаях, когда целью такого действия является оказания помощи буржуазии других государств, которые стремятся к свержению советской власти, так гласит ст. 57 УК РСФСР 1922 г. Другие же ситуации, действия которых схожи с вышеуказанными, можно рассматривать как контрреволюционные, только путем более сложного толкования.

Для определения ответственности и отношения отдельного вида преступления к контрреволюционному, определяющее значение имела субъективная сторона противоправного деяния, то есть данное преступление должно было преследовать цель именно посягательство на советскую власть, независимо от способа и метода совершения противоправного деяния, в том числе и посягательства с помощью разжигания национальной или иной вражды и розни².

В 1923 году в июле 10 числа была представлена ст. 57 УК РСФСР, в которую были внесены изменения, по которой контрреволюционными преступлениями признавались наравне с действиями, которые направлены на свержение советской власти, и действие, которое направленно на подрыв или ослаблению советской рабоче-крестьянской власти.

Во второй части этой статьи под контрреволюционным преступлением понимается и посягательство, которое, по своей сути не направлено на достижение целей указанных в ч. 1, однако, заведомо для совершившего противоправное деяние, содержит в себе признаки покушение на основные цели, как политического характера, так и хозяйственные завоевания революции пролетариата. Таким образом, понятие контрреволюционного противоправного деяния было значительно расширено, хотя в описание объекта

¹ Уголовный Кодекс РСФСР от 1 июня 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР. 01.06.1922. № 80. Ст.153. (утратил силу).

² Тишков В. А. Этничность и власть в полиэтнических государствах. Права человека и межнациональные отношения. / В. А. Тишков. М., 1994. С. 130.

не выделялся национальный вопрос.

Следующий УК РСФСР 1926 года, как и УК других республик СССР, содержал точно такие же категории государственных преступлений, что и в УК СССР 1922 года. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет (ВЦИК) в своем постановлении от 22 ноября 1926 г. «О введении в действие УК РСФСР редакции 1926 г.» записал: «В кодекс стоит внести, впредь до принятия ЦИК СССР положения о преступлениях против государства, ст. ст. 57–73, 75–78, 83–85 УК 1922 г. С необходимыми редакционными изменениями»¹.

25 февраля 1927 г. ЦИКом СССР в «Положении о государственных преступлениях», были внесены изменения в УК РСФСР, которые уточнили вопрос о борьбе с национальной контрреволюцией. В понятие контрреволюционного преступления было введено указание об уголовной ответственности за действия, которые направлены на подрыв или ослаблению национальных завоеваний революции пролетариата – равенство граждан, независимо от национальной либо расовой принадлежности, национальный мир, содружество и братство всех народов СССР, как одно из главных завоеваний революции пролетариата.

Впервые о признании контрреволюционным действием посягательства, направленные на основные национальные завоевания Октябрьской революции встречаются в ст. 1 Положения о государственных преступлениях от 25 февраля 1927 г., но четкого определения контрреволюционного преступления также в нем не содержалось. «Объяснялось это не тем обстоятельством, что не было сопротивления этой контрреволюции советской власти, а общим уровнем развития уголовного законодательства этого периода, когда господствовал принцип революционной совести и революционного правосознания, базировавшегося на отдельных декретах Советского правительства»².

¹ О введении в действие УК РСФСР редакции 1926 г.: Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. // Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства. М., 1938. С. 229.

² Тишков В. А. Этничность и власть в полиэтнических государствах. Права человека и межнациональные отношения. / В. А. Тишков. М., 1994. С. 137.

Расширило рамки уголовной ответственности за возбуждение межнациональной или иной вражды и розни Положение о преступлениях против 1927 года. Оно отнесло данные преступления к группе особо опасных противоправных деяний. Ст. 21 Положения относит к преступлениям пропаганду и агитацию, которая направлена на возбуждению национальной или религиозной, а также иной вражды или розни, а равно распространение или изготовление и хранение литературы экстремистского характера и предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет. В случае совершения таких действий в военной обстановке или при массовых беспорядках, то влечет за собой наказание в виде лишения свободы на срок не менее 2 лет, с изъятием части или всей собственности, если же преступление совершено с отягчающими обстоятельствами то назначается наказание вплоть до смертной казни с изъятием всей собственности. Отсюда следует, что между ст. 83 УК РСФСР 1922 г. и ст. 21 Положения имеют различие в содержании: Положение предусматривает два вида преступлений – простой и квалификационный. Также они отличаются друг от друга и способом совершения преступления – УК РСФСР 1922 г. предусматривает агитацию и пропаганду, а Положение и изготовление, хранение и распространение литературных произведений, которые могут вызвать национальную или иную вражду и рознь. УК РСФСР 1922 г. данный вид возбуждения вражды и розни был не известен. В УК РСФСР 1926 г. данное явление было отражено и закреплено в статье под номером 59.7 в разделе «Особо для СССР опасные преступлений против порядка управления».

Еще одним новшеством в УК РСФСР была статья 201, которая предусматривала уголовное наказание за разжигание межплеменной вражды, согласно которой организаторы и руководители такого нападения на личность, семью, род или племя, на жилище или места обитания, которые также были совершены с привлечением большого количества сородичей или соплеменников, а также совершенное по мотивам родовой или племенной

вражды, влечет наказание в виде лишения свободы на срок до 1 года¹.

До 1958 г. такая норма оставалась без изменений. Закон об уголовной ответственности за государственные преступления 1958 г. содержал в себе следующее: «пропаганда и агитация целью, которого является возбуждения расовой, национальной или иной вражды или розни, а равно ограничение или установление преимуществ граждан, которое прямо или косвенно зависит от их расовой и национальной принадлежности, является преступлением» - Закон СССР от 25.12.1958 «Об уголовной ответственности за государственные преступления»². Ответственность за такое противоправное деяние составляла лишение свободы сроком от полугода до 3 лет либо ссылка сроком от 2 до 5 лет.

Данная норма получила закрепление в УК РСФСР 1960 г. и только лишь Законом Российской Федерации от 20 октября 1992 года она была подвергнута изменению. В УК РСФСР 1960 г. это была ст. 74 и выглядела она следующим образом: «часть 1 ст. 74 УК РСФСР: действия, совершенные с умыслом, который направлен на возбуждение национальной либо иной вражды или розни, а также на унижение национальной чести и достоинства. Также данное деяния предусматривало еще один признак объективной стороны противоправного деяния, такой как пропаганда исключительности либо неполноценности граждан по признаку отношения человека к религии, национальной или расовой принадлежности, что приравнивалось к прямому или косвенному ограничению прав или установлению прямых или косвенных преимуществ граждан, если такие преимущества зависят от их расовой, национальной принадлежности, а также отношения к религии. Ответственность за данное противоправное деяние было лишение свободы на срок до 3 лет либо штраф до 60 месячных МРОТ.

Часть вторая ст. 74 УК предусматривала уголовную ответственность за

¹ Тишков В. А. Этничность и власть в полиэтнических государствах. Права человека и межнациональные отношения / В. А. Тишков. М., 1994. С. 140.

² Об уголовной ответственности за государственные преступления: Закон СССР от 25.12.1958 (в ред. от 2.04.1990) // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 8.

деяние в форме действия, которое предусматривалось ч. 1 данной статьи, однако оно было совершено с насилием, обманом либо угрозами, а равно совершенные должностным лицом. Наказание было предусмотрено в виде штрафа до 25 месячных МРОТ либо лишением свободы сроком до 5 лет».

Часть 3 данной статьи предусматривала наказание – за действия, которые были совершены группой лиц или повлекли смерть людей либо иные тяжкие последствия, в этом случае назначался срок лишения свободы до 10 лет¹.

В годы СССР преступления, посягающие на национальное равновесие, были исключительным случаем, так как считалось, что в государстве полностью исчезло политическое, социальное и экономическое неравноправие всех народов и наций. Последующий этап национального возрождения народов пришелся на момент высокого уровня социальной напряженности в стране и приобрел характер в ряде субъектов ярко проявилась националистическая направленность. На примерах первых межнациональных конфликтов, которые произошли в Азербайджане и Армении, стало ясно, что правовые нормы, регулирующие процессы борьбы с межнациональными преступлениями, не совершенны, в связи с чем возникла необходимость законодательного урегулирования уголовных правоотношений, возникающих на почве разжигания национальной и иной вражды, и законодательными органами бывшего СССР, Российской Федерации были приняты ряд мер по усилению уголовной ответственности за преступления, которые посягают на национальное и расовое равноправие: Указами Президиума ВС РСФСР от 8 апреля 1989 г. «О внесении изменений и дополнений в УК и УПК РСФСР», «О внесении изменений в Указ Президиума ВС РСФСР» от 11 сентября 1989 г.²

В 1991 году были сделаны начальные шаги России по направлению к провозглашению и защите провозглашенных прав и свобод человека – «общепланетарной ценностью», когда парламент и Верховный Совет приняли Декларацию прав и свобод человека и Конвенцию судебной реформы в РСФСР.

¹ Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1960 года. № 40. Ст. 591.

² Антонян Ю. М. Экстремизм и его причины: монография / Ю. М. Антонян. М. : ЛОГОС, 2014. С. 108.

Именно Декларация провозгласила не отчуждаемость основных прав и свобод человека и приоритет международных норм о правах человека над законами Российской Федерации.

Закон СССР от 2 апреля 1990 г. «Об усилении уголовной ответственности за противоправные деяния, которые посягают на национальное равноправие граждан, а также направленные на насильственное нарушение территории СССР», содержал положение о том, что любые объединения граждан, а также различные партии политического характера, общественные организации, чья деятельность направлена на возбуждение национальной или иной вражды и розни либо пренебрежения, а также применения насилия на основе принадлежности человека к какой-либо нации, расе или религии, должна признаваться противозаконной и подлежать полному запрету¹.

Таким образом, совершение актов экстремизма в начале 20 века впервые нашло свое закрепление в отечественном законодательстве, как совершение преступления. Но первые УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. не закрепляли ни понятий экстремизм, ни саму категорию экстремистских преступлений. Данные преступления входили в группу противоправных деяний против порядка управления, что не соответствует ни самому понятию экстремизма, ни самим проявлениям и признакам экстремизма. Советский законодатель пытался актуализировать действующее законодательство в соответствии с общественными и политическими процессами, однако не всегда ему это удавалось по причине громоздкой и неповоротливой многоуровневой системы законодательства.

¹ Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР: Закон СССР от 2 апреля 1990 г. // Ведомости СНД и ВС СССР. 1990. № 15. Ст. 247.

2. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с экстремистской деятельностью

2.1. Уголовная ответственность за преступления, связанные с экстремистской деятельностью

Согласно совместному указанию Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 15 февраля 2012 года № 52-11/2 «О введении в действие перечня статей Уголовного кодекса РФ, используемых при формировании статистической отчетности» к преступлениям экстремистской направленности относятся:

Преступления, относящиеся к перечню преступлений, связанных с экстремистской деятельностью¹:

- п. «е» ч. 2 ст. 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы)»;

- п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы)»;

- п. «б» ч. 2 ст. 115 УК РФ «Умышленное причинение легкого вреда здоровью (по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы)»;

- п. «б» ч. 2 ст. 16 УК РФ «Побои (по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо

¹ Букалерева Л. А., Миняева Т. Ф. Преступления экстремистской направленности: поиск новых методик доказывания // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 39.

социальной группы)»;

- п. «з» ч. 2 ст. 117 УК РФ «Истязание (по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы)»;

- ч. 2 ст. 119 УК РФ «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы)»;

- п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ «Хулиганство (по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы)»;

- ст. 280 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности»;

- ст. 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства»;

- ст. 282.1 УК РФ «Организация экстремистского сообщества»;

- ст. 282.2 УК РФ «Организация деятельности экстремистской организации»;

- ст. 357 УК РФ «Геноцид»;

- п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ «Убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы» (отнесение данного преступления к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела - после 12.08.2007)¹.

В теории российского уголовного права существует следующая классификация преступлений экстремистской направленности:

¹ Ахмадуллин А. С. Противодействие религиозному политическому экстремизму // Законность. 2011. № 11. С. 16.

1. Преступления, при совершении которых экстремистские мотивы входят в основной состав преступления. К ним относятся деяния, предусмотренные следующими статьями УК РФ: ст. 136 «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина»; ст. 280 «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности»; ст. 282 «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства»; ст. 282.1 «Организация экстремистского сообщества»; ст. 282.2 «Организация деятельности экстремистской организации»¹.

2. Преступления, в которых экстремистские мотивы фигурируют в качестве отягчающего обстоятельства непосредственно в текстах соответствующих статей. К ним относятся деяния, предусмотренные следующими статьями УК РФ: п. «л» ч. 2 ст. 105 «Убийство»; п. «е» ч. 2 ст. 111 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»; п. «е» ч. 2 ст. 112 «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью»; п. «б» ч. 2 ст. 115 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью»; п. «б» ч. 2 ст. 116 «Побои»; п. «з» ч. 2 ст. 117 «Истязание»; ч. 2 ст. 119 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью»; ч. 4 ст. 150 «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления»; п. «б» ч. 1 ст. 213 «Хулиганство»; ч. 2 ст. 214 «Вандализм»; п. «б» ч. 2 ст. 244 «Надругательство над телами умерших и местами их захоронения».

3. Иные преступления, если в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства будет установлено, что они были совершены по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. К таким преступлениям теоретически может быть причислено большинство умышленных деяний, однако в каждом конкретном случае наличие таких мотивов должно быть

¹ Кондрашев А. А. Современный политический режим России: ограничения базовых гражданских прав и свобод посредством законодательных новаций и правоприменительной практики // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 21. С. 17.

доказано в установленном законом порядке и отражено в приговоре суда¹.

Таким образом, данная классификация позволяет отграничить преступления экстремистской направленности от других уголовно наказуемых деяний.

В рамках дипломной работы представляется необходимым проанализировать состав отдельных преступлений, связанных с экстремистской деятельностью.

Создание экстремистского сообщества (организованной группы лиц) (ст. 282.1 УК РФ) предполагает появление в результате предпринятых виновных мер общественного или религиозного объединения либо иной организации, имеющих цель подготовить или совершить преступление (одно или несколько) экстремистской направленности.

Преступлениями экстремистской направленности являются деяния, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части УК РФ и п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ².

Руководство экстремистским сообществом, его частью или входящими в него структурными подразделениями выражается в определении направлений деятельности уже созданной преступной организации. Создание объединения организаторов, руководителей или иных представителей экстремистского сообщества осуществляется в целях разработки планов и (или) условий для совершения преступлений экстремистской направленности.

Преступление в форме создания экстремистского сообщества и создания объединения организаторов, руководителей и иных представителей отдельных его частей считается оконченным с момента фактического появления указанного сообщества или объединения; преступление в форме руководства

¹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. В. Томина. М.: НОРМА, 2014. С. 55.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В. М. Лебедев. – 9-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. С. 644.

экстремистским сообществом и в форме руководства его подразделением - с момента начала реального осуществления лицом соответствующих руководящих функций.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом и специальной целью. Применительно к созданию экстремистского сообщества таковой является подготовка или совершение преступлений экстремистской направленности, для остальных форм рассматриваемого преступления - разработка планов и (или) условий для совершения указанных преступлений¹.

Субъект преступления специальный:

- 1) лицо, создавшее экстремистское сообщество;
- 2) руководитель этого сообщества, его части или входящих в него структурных подразделений;
- 3) лицо, создавшее объединение организаторов, руководителей или иных представителей экстремистского сообщества.

Ответственность наступает с 16-летнего возраста.

Объективная сторона организации деятельности экстремистской организации (ст. 282.2 УК РФ) состоит в организации деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу судебное решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности².

Преступление считается оконченным с момента совершения любых действий организационного характера, направленных на невыполнение судебного решения о ликвидации или запрете деятельности экстремистской организации. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Субъект преступления специальный - создатель экстремистского объединения или организации, руководитель экстремистского сообщества или

¹ Гриненко А. В. Понятие и классификация преступлений экстремистской направленности // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 21.

² Квалификация массовых беспорядков, хулиганства и преступлений экстремистской направленности: теория и практика / Отв. ред. Н.Г. Кадников. М.: Юриспруденция, 2012. С. 35.

его структурного подразделения¹.

Часть 2 ст. 282.2 УК РФ предусматривает ответственность за участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Примечанием к ст. 282.2 УК РФ предусмотрен специальный вид освобождения от уголовной ответственности рядовых участников экстремистского сообщества; данное освобождение не может применяться в отношении лиц, виновных в организации его дальнейшей деятельности, вопреки вступившему в законную силу решению суда.

Наказания, установленные уголовным законом за совершение преступлений экстремистской направленности, чрезвычайно разнообразны. Разнообразие проявляется как в установлении основных, так и дополнительных наказаний. Различия в наказаниях за совершаемые преступления экстремистской направленности порождают обстоятельства, когда они становятся преступлениями различных уголовно-правовых категорий². Так, к преступлениям небольшой тяжести отнесены деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы); ч. 2 ст. 116 УК РФ (побои, совершенные по аналогичным мотивам); ч. 1 ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства); ч. 2 ст. 282.2 (участие в деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с

¹ Ахмадуллин А. С. Противодействие религиозному политическому экстремизму // Законность. 2011. № 11. С. 19.

² К вопросу об экстремизме в молодежной среде // Евразийский юридический журнал. 2017. № 1. С. 342.

осуществлением экстремистской деятельности). Максимальное наказание за такие преступления составляет до 2 лет лишения свободы. К преступлениям экстремистской направленности средней тяжести законом отнесены деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное по рассматриваемым мотивам); ч. 1 ст. 213 УК РФ (хулиганство, совершенное по рассматриваемым мотивам); ч. 2 ст. 214 УК РФ (вандализм, совершенный по рассматриваемым мотивам); ч. 2 ст. 244 УК РФ (надругательство над телами умерших и местами их захоронения, совершенное по рассматриваемым мотивам); ст. 280 УК РФ (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности); ч. 2 ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, совершенные с применением насилия или с угрозой его применения; с использованием своего служебного положения или организованной группой); ч. 1 ст. 282.1 УК РФ (организация экстремистского сообщества); ч. 1 ст. 282.2 УК РФ (организация деятельности экстремистской организации). За совершение данных преступлений уголовным законом установлена ответственность не более 5 лет лишения свободы. К тяжким преступлениям экстремистской направленности законом отнесены деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное по рассматриваемым мотивам); ч. 2 ст. 117 УК РФ (истязания, совершенные по рассматриваемым мотивам); ч. 3 ст. 282.1 УК РФ (организация экстремистского сообщества, совершенная лицом с использованием своего служебного положения). За совершение данных преступлений уголовным законом установлена ответственность не более 10 лет лишения свободы. К особо тяжким преступлениям экстремистской направленности законом отнесены только деяние, предусмотренное п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное по рассматриваемым мотивам). Наказание за него предусмотрено в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет, либо в виде пожизненного лишения свободы, либо смертной казни. Проведенный анализ свидетельствует о том, что наибольшее количество преступлений

экстремистской направленности предусматривают наказания в виде лишения свободы до пяти лет, то есть представляют собой преступления небольшой либо средней тяжести. Однако такое положение не вполне оправданно с точки зрения отечественного законодателя, который и в Федеральном законе от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», и в других законах и подзаконных актах определяет такие деяния как особенно опасные для общества и государства¹. Среди преступлений экстремистской направленности не должно быть преступлений небольшой тяжести. В обоснование такой точки зрения хотелось бы привести не только аргумент об опасности таких деяний, но и то, что все рассматриваемые преступления (ч. 2 ст. 115 УК РФ; ч. 2 ст. 116 УК РФ; ч. 1 ст. 282 УК РФ; ч. 2 ст. 282.2) совершаются с прямым умыслом. Лица, их совершающие, не только осознают общественную опасность своих действий, предвидят наступление результата и желают его наступления, но и вполне ясно осознают экстремистскую мотивацию своих действий. Следовательно, они сознательно противопоставляют себя общественным и государственным установкам, которые не приемлют ненависти или вражды в любой форме. Представляется, что, учитывая особую опасность для общества и государства любого преступления экстремистской направленности, наказания за их совершение должны строиться таким образом, чтобы среди данных деяний не было преступлений небольшой тяжести².

В отдельных составах преступлений экстремистской направленности в части установления конкретных наказаний также прослеживается определенная нелогичность. Так, наказание, установленное ч. 1 ст. 282.1 «Организация экстремистского сообщества», выглядит следующим образом: штраф в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишение права занимать

¹ Букалерева Л. А., Миняева Т. Ф. Преступления экстремистской направленности: поиск новых методик доказывания // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 39.

² Кондрашев А. А. Современный политический режим России: ограничения базовых гражданских прав и свобод посредством законодательных новаций и правоприменительной практики // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 21. С. 14.

определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо лишение свободы на срок до четырех лет. Таким образом, данное преступление является преступлением средней тяжести, а сама санкция - альтернативной. В зависимости от обстоятельств судом может быть вынесено три различных решения, два из которых не будут связаны с лишением свободы¹. Однако если посмотреть на деяния, которые перечисляются в ч. 1 ст. 282.1 УК РФ в качестве признаков объективной стороны (создание экстремистского сообщества, руководство таким экстремистским сообществом, его частью или входящими в такое сообщество структурными подразделениями, а также создание объединения организаторов, руководителей или иных представителей частей или структурных подразделений такого сообщества в целях разработки планов и/или условий для совершения преступлений экстремистской направленности), то такие деяния явно намного опаснее простого участия в сообществе. Такая опасность обусловлена организационной и направленной деятельностью лиц, совершающих такое преступление, их идейной и идеологической мотивированностью, отсутствием признаков случайности в их действиях (в отличие, например, от простого участника сообщества). Вместе с тем максимальное наказание по ч. 1 ст. 282.1 УК РФ всего на два года лишения свободы больше максимального наказания за простое участие. В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания должны учитываться характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного. В случае с ч. 1 ст. 282.1 УК РФ степень общественной опасности организатора и руководителя экстремистского сообщества намного выше, чем аналогичные характеристики в отношении простого участника сообщества. При этом личность организатора или руководителя значительно более опасна, чем участника. Следовательно, установление разницы максимального наказания по ч. 1 и ч. 2 ст. 282.1 УК РФ в виде двух лет лишения свободы является нелогичным, организаторы и руководители экстремистского сообщества

¹ Квалификация массовых беспорядков, хулиганства и преступлений экстремистской направленности: теория и практика / Отв. ред. Н.Г. Кадников. М.: Юриспруденция, 2012. С. 65.

должны наказываться гораздо более жестко, чем простые участники. Если взять за аналогию состав ст. 210 УК РФ, предусматривающий ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации), то видна разница максимального наказания за организацию, руководство и простое участие составляет пять лет лишения свободы. Учитывая, что экстремистская организация рассматривается в уголовно-правовой литературе и научных трудах как разновидность преступной организации, существующие минимальные различия в уголовном наказании по ст. 282.1 УК РФ между организаторами, руководителями и участниками выглядят странно¹.

В связи с вышесказанным полагаем, что законодателю следует по аналогии со ст. 210 УК РФ увеличить максимальный размер наказания по ч. 1 ст. 282.1 УК РФ так, чтобы разница с максимальным наказанием по ч. 2. ст. 282.1 УК РФ составляла не менее пяти лет лишения свободы. Это позволит значительно повысить степень ответственности организаторов и руководителей экстремистских сообществ, существенно отграничить ответственность простых участников, а также привести систему наказаний за схожие преступления в соответствие².

Еще одна проблема в отношении санкций, предусмотренных ст. 282.1 УК РФ, состоит в несоразмерности санкций по преступлениям, которые относятся друг к другу как общее и частное. В современной юридической литературе экстремистское сообщество рассматривается как разновидность преступного сообщества. И за то, и за другое разными составами установлена самостоятельная ответственность и самостоятельные санкции. В этом смысле преступление, предусмотренное ст. 282.1 УК РФ, следует считать специальным по отношению к деянию, ответственность за которое предусмотрена ст. 210 УК РФ. Таким образом, можно сказать: не каждое преступное сообщество является экстремистским, но каждое экстремистское - преступным.

Помимо указанных противоречий в конструировании системы наказаний

¹ Букалерева Л. А., Миняева Т. Ф. Преступления экстремистской направленности: поиск новых методик доказывания // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 19.

² Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. В. Томина. М.: НОРМА, 2014. С. 105.

относительно ст. 282.1 УК РФ аналогичные проблемы есть и в отношении ст. 280 УК РФ. Статья 280 УК РФ предусматривает наказание за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности в виде штрафа в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо ареста на срок от четырех до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до трех лет. Вторая часть данной статьи предусматривает ответственность за те же деяния, но с использованием средств массовой информации. В этом случае наказание составляет лишение свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет¹.

Следует отметить, что, как и в случае со ст. ст. 210 и 282.1 УК РФ, у преступления, предусмотренного ст. 280 УК РФ, есть связанный и похожий состав. Это состав, предусмотренный ст. 205.2 УК РФ, - «публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма». Представляется, что в этой паре ст. 280 выступает как общий состав, а ст. 205.2 - как специальный. Это подтверждается и положениями Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». Так, в ч. 1 ст. 1 приведенного Закона указывается, что призывы к осуществлению террористической деятельности являются экстремистской деятельностью. Следовательно, ст. 280 УК РФ устанавливает ответственность за любые призывы, которые в соответствии со ст. 1 Федерального закона 2002 года касаются любого из видов экстремистской деятельности. Таким образом, действительно преступление, предусмотренное ст. 205.2 УК РФ, является специальным составом по отношению к ст. 280 УК РФ.

Анализируя указанные составы представляется необходимым сформулировать следующие соображения относительно санкций ст. 282.1 УК

¹ Гриненко А.В. Понятие и классификация преступлений экстремистской направленности // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 18.

РФ. Норма ст. 282.1 УК РФ в качестве основного альтернативного наказания предусматривают лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Данное является нелогичным, так как такое наказание применяется и к лицам, которые используют свое служебное положение для совершения данного преступления (ч. 3 ст. 282.1 УК РФ), и к лицам, которые никак с таким положением не связаны. В первом случае действительно смысл санкции в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью есть, но в контексте ч. 1 и ч. 2 ст. 282.1 УК РФ этот смысл теряется¹.

Статьи 282.1 и 282.2 УК РФ в примечаниях к ним устанавливают условия освобождения от уголовной ответственности. Применение положения закона об освобождении от ответственности по двум перечисленным составам возможно при наличии трех условий:

- 1) лицо должно быть только участником экстремистского сообщества (организации);
- 2) лицо должно добровольно (т.е. по собственному желанию и вне каких-либо внешних побудительных причин) прекратить участие в сообществе (организации);
- 3) в действиях такого лица не должно содержаться признаков иного состава преступления².

Таким образом, норма об освобождении от ответственности по данным статьям относится только к тем, кто являлся только участником экстремистского сообщества (организации). К организаторам или руководителям норма не применяется, что вполне логично. Однако если проанализировать ст. 282.1 УК РФ, то становится не совсем понятно применение освобождения к лицу, действия которого подпадают под ч. 3 ст. 282.1 УК РФ. Она предусматривает ответственность и за руководство, и за создание, и за участие, но с

¹ Вайле С. П. Экстремизм в современной России: тенденции и перспективы // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 1. С. 59.

² Букалерева Л. А., Миняева Т. Ф. Преступления экстремистской направленности: поиск новых методик доказывания // Уголовное судопроизводство. 2012. № 1. С. 69.

использованием служебного положения. Возникает вопрос: простой участник сообщества, не использовавший своего служебного положения, и простой участник, его использовавший, находятся на одной и той же ступени общественной опасности. Получается, что лицо, которое сознательно использовало свое служебное положение, будучи участником сообщества, например для облегчения доступа к денежным ресурсам, оружию и т.д., объективно более опасен, чем лицо, которое просто участвовало в сообществе и выполняло приказы руководителей. В этой связи представляется, что освобождение от ответственности по ст. 282.1 УК РФ не должно распространяться на лиц, которые использовали свое служебное положение при участии в экстремистском сообществе¹.

Таким образом, действующее отечественное законодательство в полной мере не отражает, ту обстановку (политическую, экономическую, социальную и духовную) в стране, которая на в настоящее время сложилась. С нарастанием внешних угроз безопасности России, и то, что международные экстремистские и террористические ячейки все чаще и чаще проникают на территории РФ, законодателю следует ужесточить наказание за преступления экстремистской направленности.

2.2. Особенности квалификации преступлений, связанных с экстремистской деятельностью

Изучение статей Особенной части УК РФ об ответственности за преступления экстремистской направленности и практики их применения позволяет выделить определенные проблемы, обусловленные недостатками законодательной техники, допущенными при определении мотивов данных уголовно наказуемых деяний.

Понимание на высшем государственном уровне общественной опасности

¹ Квалификация массовых беспорядков, хулиганства и преступлений экстремистской направленности: теория и практика / Отв. ред. Н.Г. Кадников. М.: Юриспруденция, 2012. С. 75.

экстремизма выражается в признании этого социального явления в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537, в качестве одного из основных источников угрозы национальной безопасности России. Правильная квалификация преступлений экстремистской направленности может способствовать дифференциации ответственности и индивидуализации наказаний за эти общественно опасные посягательства, повышению эффективности правовых мер борьбы с ними¹. В примечании 2 к ст. 282.1 УК РФ преступления экстремистской направленности определяются как преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части УК РФ и п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Именно наличие этих мотивов в деянии характеризует любой криминальный акт как преступление экстремистской направленности. Установление экстремистских мотивов, т. е. соответствующих мотивов ненависти или вражды, на практике вызывает значительные трудности, что связано, в частности, с несовершенством уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за рассматриваемые деяния. Так, законодатель не раскрывает понятие этих мотивов. В доктрине уголовного права под мотивом преступления понимают внутреннее побуждение, которым руководствовалось лицо при совершении преступления. Мотив - это признак, характеризующий субъективную сторону преступного поведения; это тот внутренний источник, который толкает виновного на нарушение уголовно-правового запрета. Необходимо выяснить в чем особенность экстремистских мотивов. В уголовном законе при их описании употребляются термины «ненависть» и «вражда».

В толковых словарях русского языка «ненависть» определяется как

¹ Ерыгина В. И. Ограничения экстремизма в деятельности политических партий для защиты парламентской демократии // Известия вузов. Правоведение. 2011. № 1. С. 14.

чувство сильной вражды¹.

Слово «вражда» рассматривается в двух смысловых аспектах:

- 1) как синоним слова «ненависть», т. е. как обозначение соответствующего отрицательного чувства;
- 2) как отношения и действия, проникнутые ненавистью.

Мотив - это внутренняя побудительная причина поведения индивида. Поэтому использование законодателем слов «ненависть» и «вражда» в данном контексте применительно к мотиву необходимо воспринимать как синонимичные понятия, которые дублируют друг друга. Определенные сложности в юридической оценке экстремистских деяний связаны с разграничением мотивов личной неприязни, которые часто обозначаются в судебной практике «личными неприязненными отношениями», и названных в законе мотивов ненависти или вражды. В основе и тех, и других побуждений лежит эмоция неприязни, ненависть, однако причины их возникновения, их направленность различны. Преступления, совершаемые по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды, а также ненависти или вражды в отношении социальной группы, характеризуются отвлеченностью от личных качеств потерпевшего. Преступник причиняет лицу вред только из-за того, что тот принадлежит к враждебной ему группе (расовой, национальной, религиозной и т. д.). Таким образом, совершение преступления по экстремистским мотивам является проявлением не личностного, а социального, межгруппового конфликта. Правильное установление экстремистского мотива в деянии связано с необходимостью тщательного исследования фактических обстоятельств дела: выяснения взаимоотношений сторон до начала и во время конфликта, выявления истинной его причины, анализа как непосредственно самих преступных действий, так и посткриминального поведения виновного,

¹ Юдичева С. А. Актуальные проблемы юридического анализа составов преступлений организации экстремистского сообщества и участия в нем // Новый юридический журнал. 2013. № 2. С. 38.

допущенных им высказываний во время совершения преступления¹.

Для уяснения вопроса определения мотивов в преступлениях, связанных с экстремистской деятельностью представляется важным отграничить хулиганские побуждения от экстремистских мотивов (данное необходимо для избегания квалификационных ошибок).

Указанные мотивы имеют некоторые общие признаки. Объединяет экстремистский и хулиганский мотивы прежде всего то, что они направлены не на конкретного человека, а на общество; личные признаки потерпевшего безразличны для преступника. Однако эти мотивы имеют и существенные различия. Во-первых, в основе экстремистских мотивов всегда лежит ненависть - стойкое отрицательное чувство, тогда как при формировании хулиганских побуждений этой эмоции может и не быть. Во-вторых, экстремистская мотивация обуславливает «избирательность поведения виновного и использование им конкретного повода, который вряд ли можно признать незначительным». Если хулиган проявляет неуважение и бросает вызов обществу в целом, то экстремист направляет свои действия на его сегмент - определенную группу лиц, обладающую расовыми, национальными, религиозными,

Не вызывает сомнений то, что преступления иногда могут быть полимотивированными, т. е. продиктованы несколькими мотивами. В этом случае для правильной квалификации правоприменитель должен разрешить вопрос о так называемой конкуренции мотивов. В Постановлении от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» Пленум Верховного Суда Российской Федерации дал достаточно четкие разъяснения, направленные на устранение наметившейся в последнее время противоречивости судебной практики².

От конкуренции мотивов следует отличать ситуацию, когда преступление

¹ Жеребченко А. В. Уголовная ответственность за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2010. С. 130.

² Петров А. В. Экстремизм: понятие и виды в современной России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 4. С. 160.

совершается в отношении потерпевшего, характеризующегося несколькими социальными признаками, вызывающими у виновного соответствующее враждебное чувство. Дело в том, что зачастую один индивид является обладателем нескольких различных социальных статусов, совокупность которых в социологии именуют статусным набором. Например, конкретная женщина (пол) может быть русской (национальность) православной христианкой (отношение к религии) с европеоидной внешностью (раса)¹. Каждый из этих признаков отличий может вызывать у преступника ненавистное отношение к жертве, трансформируясь в соответствующие экстремистские мотивы. При таких условиях все эти мотивы, как однородные, должны находить отражение при юридической оценке деяния, так как они не конкурируют между собой.

Существует проблема, связанная с использованием в законодательном определении преступлений экстремистской направленности излишне обобщенного словосочетания «какая-либо социальная группа» без указания определенных и существенных отличительных признаков такой группы. Буквальное толкование данного словосочетания позволяет подвести под соответствующее понятие любую из неисчислимого множества социальных групп, например, группу болельщиков каждой из существующих спортивных команд, все преступные группы и т.д.², что может привести к неоправданно широкому применению уголовно-правовых норм о преступлениях экстремистской направленности. Рассматриваемые группы следует выделять только на основе социально значимого признака (признаков), не относя к таковым те, что придают группе асоциальный характер (например, принадлежность к тому или иному преступному объединению, экстремистской организации, наличие судимости, и т.п.). В противном случае большинство видов человеческой деятельности по противодействию асоциальным явлениям

¹ Жеребченко А. В. Уголовная ответственность за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2010. С. 129.

² Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений. Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Науч. ред. и предисл. В.Н. Кудрявцева. М.: Городец, 2007. С. 41.

может подпадать под определение преступлений экстремистской направленности.

Представляется, что в законодательном определении преступлений экстремистской направленности следует привести исчерпывающий перечень отличительных признаков социальных групп и их представителей, вызывающих ненависть либо вражду виновных. К признакам социальной группы следует отнести:

- 1) определенный способ взаимодействия между ее членами, обусловленный их общими интересами и делом;
- 2) осознание членства или чувство принадлежности к данной группе, которое проявляется в защите интересов группы в целом;
- 3) осознание единства или восприятие всех членов группы как единого целого не только ими самими, но и окружающими их людьми.

Самым ярким примером служит такая социальная группа, как фанатские движения.

3. Расследование преступлений экстремистской направленности

3.1 Особенности возбуждения уголовного дела об экстремизме

Возбуждение уголовного дела (далее ВУД) является одной из важнейших стадий уголовного процесса, которая имеет особое значение для дальнейшего производства по уголовному делу. Правильность и своевременность действий следователя Следственного комитета России на данной стадии играют главную роль для решения последующих задач уголовного судопроизводства. В ст. 21 УПК РФ указано, что следователь, дознаватель в каждом случае обнаружения признаков преступления принимает меры по установлению события преступления, изобличению лиц, виновных в его совершении. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ проверка сообщений о преступлении является обязательной. Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении.

УПК РФ регламентирует порядок возбуждения уголовного дела. Так, в соответствии со ст. 146 УПК РФ орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в рамках своей компетенции при наличии повода и основания возбуждают уголовное дело, о чем выносят мотивированное постановление¹. Как правильно считает В. В. Степанов: "Стадия проверки сообщения о преступлении является необходимым криминалистическим элементом деятельности правоохранительных органов."

Установление наличие или отсутствием повода и основания для возбуждения уголовного дела является основной задачей доследственной проверки. Поводами ВУД являются различные источники, из которых должностные лица уполномоченные осуществлять доследственную проверку устанавливают сведения о совершенном или готовящемся преступлении.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Наличие достаточной информации, указывающие на признаки совершенного или готовящего преступления является основание для ВУДа. Однако в УПК не прописан порядок проведения проверки в порядке ст.ст. 144-145, а также какие процессуальные действия следует проводить. Но из анализа правовых норм уголовного-процессуального законодательства можно выделить некоторые следственные действия, которые возможно проверки непосредственно до возбуждения уголовного дела.

В своей деятельности по установлению поводов и оснований ВУДа следователи СКР постоянно обязаны начинать с выбора криминалистических методов и средств, которые им помогут в проведение проверки и сбору необходимые сведений, а также их оценке¹.

Л. Т. Ценова отмечает, что деятельности следователя Следственного комитета РФ при проведении проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении возможны различные варианты применения тактических приемов и действий, направленных на установление необходимых и достаточных условий для обоснованного и законного начала уголовного процесса и принятия соответствующего решения².

Обобщение практики расследования преступлений экстремистской направленности показывает, что в состав стадии возбуждения уголовного дела входят действия, требующие тактического решения и направленные на установление признаков проявления экстремистских действий. Кроме того, сюда относится документальное установление обстоятельств, разжигающих национальную ненависть или вражду, проведение необходимых исследований, отграничения преступления, совершенного из экстремистских побуждений, от подобного преступления общеуголовной направленности. В данный состав также входит и принятие мер к пресечению преступлений, проведение необходимых проверочных действий, по сохранению следов и т. д.

Установление сведений о факте совершения преступлений

¹ Скориков Д.Г. Особенности возбуждения уголовного дела о преступлениях экстремистской направленности // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 4 (23). С. 132.

² Там же.

экстремистской направленности на стадии возбуждения дела для следователя СК РФ представляет определенную сложность. Однако, в случае не установления данных фактов влечет в последующем либо не привлечение виновного лица к ответственности либо суд признает незаконным возбуждение уголовного дела и прекращает его по различным основаниям¹.

Из проведенного анализа уголовных дел об экстремизме, вытекает некоторая особенность, а именно: в подавляющем большинстве случаев на момент возбуждения уголовного дела следователи СКР не устанавливают в деянии признаки составов преступлений экстремистской направленности: данные признаки обнаруживаются уже в ходе дальнейшего расследования уголовного дела.

Этот факт объясняется несколькими факторами.

В большинстве изученных уголовных дел основным поводом для возбуждения уголовного дела, в связи с совершением преступления экстремистской направленности, в результате которого причиняется вред здоровью, а также ставится в опасность жизнь человека, является заявление потерпевшего, при анализе других уголовных дел - рапорт об обнаружении признаков преступления.

Данные рапорта составляют оперуполномоченные ОВД, которые непосредственно и выявили преступление. Довольно часто, оперативные работники не качественно производят сбор первичного материала, в котором отражалась бы достаточная информация о совершенном преступлении, из-за чего можно прийти к выводу, что сотрудники полиции не в полной мере используют весь комплекс сил и средств. В таких случаях доследственная проверка по сообщениям о преступлениях проводится тоже не качественно. Оперативный сотрудник, который выявил преступление, регистрирует его, прилагает к материалу объяснения и направляет материал в органы

¹ Сидорова Н. В., Хабарова Е. А. Меры уголовно-процессуального принуждения в производстве по уголовным делам об экстремизме // В сборнике: правовые аспекты гармонизации межнациональных отношений. Материалы II Тюменского международного форума. 2016. С. 199.

Следственного комитета для принятия соответствующего процессуального решения. В результате рассмотрения такого материала в рамках проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ следователь СК РФ не обнаруживает достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, так как собранные сведения либо не содержат признаков преступления, либо их очень мало¹.

В частности, В. И. Шаров отмечает, что неслаженность работы следственных органов с другими правоохранительными органами и службами по расследованию преступлений об экстремизме (вследствие формального отношения к организации уголовно-процессуальной деятельности) с одной стороны создала такие условия, в которых практические работники не воспринимают организационные мероприятия².

В последние несколько лет, происходит одна тенденция, на которую правоохранительные органы должны обратить внимание, а именно все чаще и чаще преступления экстремистской направленности совершаются, так называемыми молодыми людьми, которые входят в различные неформальные молодежные организации. При этом в решении коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26 июля 2007 года «О состоянии исполнения законодательства о межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и прокурорского надзора в данной сфере» говорится, что экстремистские сообщества становятся все более организованнее, радикальнее, как на религиозной основе, так и на националистической, а также у данных сообществ появляются ячейки и сподвижники в различных регионах РФ и за границей. Различные организации скрывают свои радикальную настроенность путем экономического сотрудничества, также оказанием гуманитарной помощи гражданам и осуществлением образовательной и иной деятельности.

В Российской Федерации экстремизм проявляется в различных формах. Так, например, в Новосибирской области был по ст. 214 УК РФ осужден

¹ Скориков Д.Г. Особенности возбуждения уголовного дела о преступлениях экстремистской направленности // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 4 (23). С.135.

² Там же.

Лобарев А.И., который являлся членом Новосибирского областного отделения Межрегиональной общественной организации "Национал-Большевистская партия". Органами Следственного комитета были собраны достаточные доказательства виновности Лобарева А.И. в совершении акта вандализма - осквернение зданий и иных сооружений в общественных местах надписями оскорбительного характера¹.

Выявление преступлений экстремистской направленности, имеет ряд специфических особенностей, к которым, в частности, относятся:

- языковой барьер в обращении с иностранными гражданами при проведении оперативно-розыскных мероприятий, особенно на первоначальном этапе;
- отсутствие в правоохранительных органах специалистов-переводчиков, владеющих в совершенстве языками, на которых разговаривают многочисленные группы пострадавших - иностранцев, лингвистов, для проведения необходимых исследований;
- специфика образа жизни и поведения, традиций и обычаев.

На стадии решения вопроса о возбуждении уголовного дела важнейшим фактором выступает выявление в совершенном или готовящемся преступлении признаков экстремизма. Часто складывается парадоксальная ситуация, например, возрастают статистические показатели, в которых доля преступлений экстремистской направленности очень высока. В большинстве своем, данные преступления совершаются неформальными молодежными объединениями, но ни их организаторы, ни их источники финансирования ни органами Следственного комитета, ни оперативными подразделениями не устанавливаются. Это подтверждается вышеуказанным решением Генеральной прокуратуры, в котором говорится, что меры, направленные на выявление и пресечение экстремистских преступлений, а также обнаружения источников

¹ А. И. Бастрыкин. Угрозы экстремизма и роль Следственного комитета Российской Федерации в противодействии экстремизму // Соотношение национального и международного права по противодействию национализму, фашизму и другим экстремистским преступлениям: материалы Междунар. Науч.-практич. конф., посвящённая выдающемуся российскому учёному Николаю Сергеевичу Алексею (Москва, 30 октября 2015 г.) / под ред. А. И. Бастрыкина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 135.

финансирования экстремистских организаций, не соответствуют требованиям, которое предъявляет отечественное законодательство. При этом в период 2006-2007 гг. произошел парадоксальный случай, когда не было выявлено ни одного преступления, связанного с финансированием экстремистской деятельности со стороны как физических, так и юридических лиц¹.

Это положение дел напрямую связано с отсутствием надлежащей квалификации сотрудников правоохранительных органов, задействованных в выявлении и раскрытии экстремистских преступлений, что выражается в низком уровне использования оперативных сил и средств противодействия экстремизму, которые имеются в различных службах. В настоящее время в распоряжении следователей Следственного комитета Российской Федерации имеется два учреждения для проведения комплекса экспертиз на наличия в печатных материалах и публикациях СМИ, а на различных интернет ресурсах признаков экстремизма, к таким учреждениям можно отнести ФГКУ «Экспертно-криминалистический центр МВД РФ», а также ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

На стадии принятия решения о ВУДа по факту совершения преступления экстремистской направленности, например, были выявлены данные, в которых указано на разжигание межнациональной вражды или ненависти, в том числе и в публикациях. В этом случае следователю СК РФ необходимо установить основные признаки экстремизма, а именно возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды произошло, с точки зрения уголовного деяния.

К ним необходимо отнести:

формирование и подкрепление негативного этнического стереотипа, отрицательного образа нации, расы, религии;

перенос негативных характеристик и пороков отдельных представителей на всю этническую и религиозную группу;

приписываемые всем представителям этнической или религиозной

¹ Руководство по расследованию преступлений: науч. – практ. пособие / отв. ред. А.В. Гриенко. М.: ИНФРМА-М, 2013. С. 168

группы стремления следовать тем древним обычаям, верованиям, традициям, которые негативно оцениваются современной культурой;

утверждения о природном превосходстве одной нации, расы, религии и неполноценности или порочности других;

приписывание враждебных действий и опасных намерений одной нации, расе, религии по отношению к другим;

возложение вины и ответственности за деяния отдельных представителей на всю этническую, расовую, религиозную группу;

утверждение об изначальной враждебности определенной нации, расы по отношению к другим;

утверждение о полярной противоположности несовместимости интересов одной этнической или религиозной группы с интересами других;

утверждение о наличии тайных планов, заговоров одной национальной и религиозной группы против других;

объяснение бедствий и неблагополучия в прошлом, настоящем, будущем существованием и целенаправленной деятельностью определенных этнических, расовых, религиозных групп;

побуждение к действиям против какой-либо нации, расы религии;

поощрение, оправдание геноцида, депортаций, репрессий в отношении представителей какой-либо нации, религии, расы;

требования ограничивать права и свободы граждан или создать привилегии по национальному, расовому, религиозному признаку;

угрозы и подстрекательства к насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, расы или по признаку религиозной принадлежности.

Основой в установлении признаков преступления по уголовным делам об экстремизме является обнаружение смысловой направленности текстов или публикаций, а также используемых пропагандистских методов, после чего ставится вопрос о решении вопроса о возбуждении дела.

Анализ изученных уголовных дел об экстремизме, показывает, что в ходе

проведения доследственной проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ не всегда в полном объеме следователи СК РФ используют возможности такого процессуального действия как ОМП (осмотр места происшествия)¹.

Материалы проверки по экстремизму должны формироваться на основе не только фактов выявленного преступления, но и предметов и документов, содержащих доказательства совершения экстремистского преступления, а также на основе следов, которые обнаружены на месте происшествия и не посредственно в ходе рассмотрения материала проверки. в ходе осмотра места происшествия, которое проводится в рамках доследственной проверки должна быть зафиксирована обстановка совершения противоправного деяния, которая в будущем может свидетельствовать обо всех элементах рассматриваемого вида преступления.

На основании изложенного, можно прийти к выводу:

Проведение проверки по факту совершения преступления направленности обязана проводится силами СОГ (следственно-оперативной группы), которая должна включать в себя оперативного работника, эксперта/специалиста, а также следователя, как главную фигуру, которая будет направлять действия всех остальных членов СОГ, возможно привлечение и иных участников.

Примерный алгоритм действий членов следственно-оперативной группы под руководством следователя СКР представляется следующим образом:

получение и регистрация сообщения о преступлении экстремистской направленности;

ориентирование личного состава органа внутренних дел о совершенном преступлении;

выезд следственно-оперативной группы на место происшествия, выяснение дополнительной информации о преступлении;

опрос пострадавших и очевидцев, проведение качественного осмотра

¹ Скориков Д.Г. Особенности возбуждения уголовного дела о преступлениях экстремистской направленности // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 4 (23). С.137.

места происшествия;

принятие мер к установлению лиц, совершивших преступление, дополнительных свидетелей, проведение иных оперативно- розыскных мероприятий;

при необходимости проведение освидетельствования, исследований;

принятие процессуального решения по поступившему сообщению.

Иногда следователю СК РФ, чтобы решить вопрос о возбуждении уголовного дела важно принятое судебное решение, в котором суд признает ту или иную организацию экстремистской, либо вносит в перечень экстремистских материалов какую-либо публикацию¹.

Таким образом, возбуждение уголовного дела является одним из самых важных решений следователя СКР, так как в дальнейшем ему необходимо качественно и с соблюдением всех процессуальных норм расследовать уголовное дело. Но перед возбуждением уголовного дела следователь СК РФ обязан самым тщательным образом произвести проверку сообщения о преступлении в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, на которой как раз и будут выявлены непосредственные признаки преступления, а также получены первоначальные доказательства совершения преступления.

3.2. Аспекты проведения следственных действий по уголовным делам экстремистской направленности

Полнота и качество проводимых следственных действий напрямую влияет на успешное расследование экстремистских преступлений. Чаще всего по данным уголовным делам проводятся такие следственные действия как, ОМП, обыск, допросы. Также одним из важнейших элементов является назначение следователем судебной экспертизы.

Знание тактических особенностей следственных действий при рассмотрении уголовных дел об экстремизме, значительно помогают

¹ Алпеева, М. А. К вопросу о порядке рассмотрения сообщения о преступлениях по делам экстремистской направленности таможенными органами // Российский следователь. 2011. № 3. С. 10-11.

следователям СКР увеличить шанс качественно и полно расследовать преступление. В связи с этим расследование уголовных дел об экстремизме имеет свои особые черты¹.

Как верно заметил Председатель СК России А. И. Бастрыкин, ОМП является неотложным следственным действием, которое заключается в тщательном изучении следователем СКР обстановки места происшествия, а также ее исследовании и фиксации. Также немаловажно в ходе осмотра места происшествия обнаружение следователем СКР следов и объектов, которые относятся к делу, также определения индивидуальных особенностей выявленных следов и объектов, определение взаимосвязей в целях выяснения сущности события произошедшего, механизма совершения преступления, а также установление отдельных обстоятельств, которые играют немаловажную роль для правильного разрешения дела. В связи с этим осмотр места происшествия может дать следователю СКР возможность собрать доказательства совершения экстремистского преступления, однако данный осмотр должен быть проведен своевременно и правильно, а обнаруженные следы преступления должным образом сохранены, а затем проанализированы и оценены. В ходе ОМП следы, которые были выявлены и обнаружены, способствуют созданию представления следователя о произошедшем событии, так как данные следы обнаружены непосредственно после совершения преступления, но еще до выдвижения следственных версий².

Стоит принять во внимание один факт, что преступления, связанные, например, с политическим экстремизмом, очень разнообразны, в связи с этим место совершения преступления и место происшествия не всегда совпадают. Поэтому тактика проведения ОМП по делам экстремистской направленности, даже несмотря на однообразие задач, и целей, имеет свои особенности. Так, при подготовке и проведении ОМП на Северо-Кавказе, которым является базой экстремистского сообщества, следователь СК РФ обязан принять во внимание

¹ Шапошников А. Ю. Практическая криминалистика: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2017. С. 276.

² Криминалистика: учебник / Е. Р. Россинская. М.: Норма, 2016. С. 145.

безопасность, как самого себя, так и других участников следственного действия, а также тот факт представители незаконных вооруженных формирований уделяют большое внимание охране своего места дислокации. Данные сведения при подготовке и проведении ОМП в конечном итоге очень помогут при выявлении значимых источников информации, которые будут иметь важное значение, в доказывании факта совершения преступления экстремистской направленности¹.

Кроме всего прочего, при ОМП следователю не обойтись без применения технико-криминалистических средств. В настоящее время, данные средства при расследовании преступлений экстремистской направленности применяются следователем очень редко. Поэтому важнейшей тактической необходимостью при ОМП по уголовным делам об экстремизме, необходимо обязательно привлекать к его проведению специалистов по религиоведению, судебной психологии, криминалистики, судебной медицины, а также специалистов в области межэтнических отношениях, такое привлечение поможет следователю повысить эффективность ОМП. Участвуя в ОМП, специалисту необходимо применять весь спектр имеющихся в его распоряжении криминалистических средств, а также новейшие научные разработки, которые помогут следователю в полной фиксации обстановки совершения преступления, а также в обнаружении и изъятии следов и предметов преступления, которые в дальнейшем должны быть подвергнуты детальному анализу, после чего определены степень их важности для уголовного дела.

Если исходить из задач ОМП по преступлениям экстремистской направленности, то главным объектом, на который стоит обратить внимание следователю, является общий вид обстановки, окружающей место происшествия, также на обнаруженные следы и предметы, которые указывают на экстремистские признаки и обстановка самого места происшествия.

¹ Меретуков Г. М., Липка Е. С. Уголовно-процессуальные аспекты и ситуационные подходы осмотра места происшествия в труднодоступной местности // Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности / под ред. Т. С. Волчецкой. БФУ им. И. Канта. Калининград. : изд. БФУ им. И. Канта, 2012. С. 332.

Важнейшим вопросом, решаемым в процессе проведения ОМП, является первоначальное криминалистическое исследование, являющееся одной из форм познавательной деятельности лиц, участвующих в производстве предварительного следствия. Данное исследование происходит в условиях проведения ОМП путем использования специальных знаний и научно-технических средств для изучения следов и других материальных объектов, относящихся к преступлению. Цель криминалистического исследования состоит в получении информации о механизме совершения преступления, о личности экстремиста, условиях, способствующих совершению преступления, а также об обстоятельствах самого преступления.

Исходя из практики как судебной, так и следственной, за короткий промежуток времени очень сложно качественно провести ОМП по экстремистским преступлениям¹.

Другим следственным действием, позволяющим получить доказательственную информацию, которая имеет большое значение для уголовного дела, является обыск. Данная информация возможно получается в ходе ее розыска, обнаружения и изъятия материальных объектов, имеющих доказательственное значение для изобличения виновного. Из этого следует, что главной целью проведения обыска является установление виновного лица, а также в проверки имеющихся в уголовном деле доказательств, возможно и получение новых доказательств, которые относятся к делу. Также в ходе проведения обыска проверяются различные следственно-розыскные версии, которые корректируются, и при необходимости вырабатываются новые.

Объектами поиска по делам о преступлениях, связанных с экстремизмом, являются: литература и печатные материалы религиозного, националистического, политического характера с признаками экстремистского содержания: книги, листовки, журналы, газеты, брошюры; технические устройства: компьютеры, фотоаппараты, мобильные телефоны; различные

¹ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник для вузов. М.: Изд-во Норма, 2016. С. 567.

электронные носители информации; копировальная и множительная техника для определения в дальнейшем способа изготовления литературы экстремистского содержания; различные инструкции по вербовке людей, по сокрытию следов преступной деятельности; сведения о членах и структуре экстремистской организации и её финансировании; клятвы и другие атрибуты экстремистской деятельности, в том числе одежда с соответствующей символикой; документы, свидетельствующие о поступлении денежных и материальных средств.

При производстве обыска по делам экстремистской направленности в регионах Северного-Кавказа необходимо участие переводчика, но только тогда, когда обыскиваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство. В данном случае обыск стоит фиксировать при помощи видеосъемки, для того чтобы после с участием другого переводчика проверить правильность устного перевода.

Зачастую в ходе обыска, у следователя возникают проблемы с оценкой обнаруженных предметов и документов. В этом случае такие предметы и документы необходимо изъять для решения вопроса о принадлежности к экстремистским материалам в ходе производства различных судебных экспертиз. Кроме всего прочего, даже различная литература, которая на первый взгляд не имеет экстремистского содержания, может иметь огромное значение для уголовного дела, но только при одном условии, что такая литература указывает на заинтересованность держателя этой литературы национальным, расовым, религиозным или другими вопросами¹.

Невозможно провести результативный обыск по уголовным делам, связанных с политическим экстремизмом, без предварительной подготовки. Подготовка к проведению обыска включает в себя: проведение ОРМ, в которых происходит сбор необходимой информации; вынесение мотивированного постановления или получение судебной санкции на проведение обыска;

¹ Баев О. Я. Тактика следственных действий : учебное пособие / О. Я. Баев. М. : Юрлитинформ, 2013. С. 163.

постановку, анализ и определение целей и задач следственного действия, составление примерного плана следственного действия; подбор необходимых участников СОГ, распределение между участниками СОГ обязанностей, инструктирование; обеспечение силового сопровождения подразделением специального назначения; приглашение понятых; подбор и подготовка необходимых технических средств и транспорта.

Если у обыскиваемого имеется компьютерная техника, то необходимо предпринять меры по ее сохранению и недопущению любых манипуляций с ней. Произвести осмотр данной компьютерной техники, а также кабельной периферии и зафиксировать информацию, находящуюся на ней. В ходе обыска следует собрать все бумажные записи, на которых могут быть зафиксированы пароли, сетевые адреса и другие значимые данные. Особое внимание следует обратить на наличие подключения к сети «Интернет», так как в настоящее время экстремистские организации для онлайн-рекрутинга используют различные блоги.

На последнем этапе обыска следователь должен зафиксировать результат проведения данного следственного действия. В данном случае средствами фиксации могут выступать различные технические средства (фото-, аудио-, видео), составление схем и планов, но главным остается правильное составление протокола¹.

Одним из наиболее распространенных средств получения информации о механизме совершенного преступления и одним из центральных во всех системах уголовного процесса является допрос. Особенность проведения допроса при расследовании преступлений о экстремизме заключается в предмете допроса, в котором должны быть отражены события преступления, включающие в себя систему как преступного экстремизма, так и систему конкретного преступления. Для получения требуемого результата необходимо, чтобы в процессе допроса следователем были детально исследованы

¹ Карданов В. В. Проблемы поиска и фиксации информации террористической и экстремистской направленности в сети Интернет // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 5. С. 204.

обстоятельства, которые свидетельствуют об экстремистском содержании деятельности лиц, виновных в совершении преступления, а также о преступлениях или серии преступлений группы лиц или преступного сообщества.

Как и ко всем следственным действиям, следователь должен подготовиться и для проведения допроса. Подготовка к проведению допроса включает в себя, прежде всего построение мысленной модели поведения участников допроса и осмысления самого хода предстоящего действия.

Моделирование допроса позволяет следователю, анализируя находящуюся в его распоряжении информацию, в том числе информацию о личности допрашиваемого, предвидеть развитие хода предстоящего допроса и непосредственно поведение допрашиваемого. Кроме того, построение мысленной модели предстоящего следственного действия позволяет определить и уяснить его задачи, установить пути их достижения и выстроить план проведения допроса.

С учётом всего вышеизложенного в ходе создания модели допроса обвиняемого (подозреваемого), свидетеля по делам о преступлениях, связанных с экстремизмом, следователь должен: 1) провести анализ имеющейся в уголовном деле информации с имеющимися в его распоряжении вещественными доказательствами; 2) при изучении материалов уголовного дела следователь должен акцентировать свое внимание на обстоятельствах, которые подлежат доказыванию; 3) определить все цели и задачи допроса, также установить пути их достижения; 4) подготовить примерный перечень вопросов, так называемый вопросник; 5) изучить информацию, которая характеризует допрашиваемого; 6) в ходе изучения личности допрашиваемого обдумать варианты его возможного поведения; 7) предусмотреть возможности изменения хода допроса и воздействия на допрашиваемого в различных ситуациях; 8) подготовить место, котором будет проводиться допрос (в частности фото- видео - аудио аппаратуру), а также выбрать удобное время проведения следственного действия. Такого рода подготовка к предстоящему

допросу обвиняемого (подозреваемого), свидетеля по делам о преступлениях, связанных с экстремистскими преступлениями, заключается в создании перспективной ситуационной модели, которая в конечном итоге обеспечивает следователю СК РФ возможность получения желаемых результатов¹.

На рабочем этапе проведения допроса следователь сталкивается с природной высокой эмоциональной реактивностью, вспыльчивостью, неуравновешенностью отдельных национальностей, фанатичной уверенностью в правоте своих убеждений, их религиозном обосновании и сплоченностью, а также с иными национальными особенностями. Поэтому важно, используя этноконфессиональные особенности, установить психологический контакт с допрашиваемыми. Допрос лиц при расследовании преступлений экстремистской направленности, лучше проводить вне места постоянного жительства участников допроса, так как в данном случае они чувствуют себя уверенно, а, следовательно, и более раскованно. Также необходимо принять во внимание тот случай, если следователь относится к национальности или вероисповеданию, против которых выступает подозреваемый (обвиняемый). В данном случае следователь, скорее всего, никогда не добьется результата в допросе, т.к. у него не получится установить контакт с допрашиваемым, а, напротив, его вопросы вызовут у последнего негативную реакцию.

Зачастую обвиняемый (подозреваемый), для которого русский язык не является родным, давший признательные показания на стадии следствия, непосредственно в судебном заседании от ранее данных им показаний отказывается, в связи с тем, что он якобы плохо понимает русский язык и, соответственно, недопонимал следователя. Для того чтобы избежать подобного рода ситуации необходима при проведении допроса пользоваться услугами переводчика. Однако правильнее было считать, что граждане РФ, которых подозревают в совершении преступлений экстремистской направленности, не могут опираться на факт плохого владения русским языком, так как школьные

¹ Погодин И. В. Показания участников процесса – специальные средства доказывания по делам экстремистской направленности // Российский судья. 2012. № 1. С. 34-35.

программы, а также программы среднего и высшего образования включают в себя изучение русского языка, и, кроме того, на территории РФ русский язык является государственным.

По уголовным делам о преступлениях, связанных с экстремизмом, можно выделить особые, специальные доказательства, которые следователь СК РФ обязан получить в ходе допроса. К специальным доказательствам можно отнести те, которые указывают непосредственно на экстремистское содержание содеянного, примером могут служить: рисунки, тексты экстремистского содержания или экстремистская атрибутика (свастика), принадлежность потерпевшего к той или иной социальной группе, расе. В ходе проведения допроса следователь СКР предлагает допрашиваемому лицу в свободной, доступной для него форме дать показания относительно известных ему событий (фактов), обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела. Вместе с тем, если допрашиваемому предстоит осветить значительное количество событий (фактов), следователь может предложить допрашиваемому лицу определенный порядок изложения или предложить осветить сначала определенные события (факты), а затем рассказать обо всех остальных.

На заключительном этапе следователь закрепляет и оформляет ход и результаты допроса. В том числе предлагает допрашиваемому, а также при наличии защитнику ознакомиться с протоколом, либо следователь зачитывает протокол сам. Если у допрашиваемого есть замечания либо дополнения, то таковые заносятся в протокол. К протоколу допроса также может прилагаться и видео-, звукозапись допроса на соответствующих носителях.

При допросе подозреваемых - членов политической экстремистской организации - следователю необходимо проработать последовательность первых допросов. Главной целью такой проработки является выявление лиц, более склонных к контактированию со следователем и даче более откровенных показаний.

В зависимости от позиции обвиняемого к предъявленному обвинению и объективности данных им показаний можно выделить пять основных

следственных ситуаций:

- 1 ситуация – политический экстремист полностью признает вину в предъявленном ему обвинении, дает правдивые показания, в содеянном раскаивается, что подтверждается собранными доказательствами. В данном случае следователю необходимо зафиксировать показания допрашиваемого;
- 2 ситуация – политический экстремист полностью признает вину в предъявленном ему обвинении, но его показания нуждаются в дополнительной проверке, так как противоречат имеющимся материалам уголовного дела;
- 3 ситуация – политический экстремист частично признает вину, и в показаниях обвиняемого также содержатся информация, которая противоречит собранным материалам. Следователь выясняет какие конкретно эпизоды преступной деятельности он признает, а какие отрицает;
- 4 ситуация – политический экстремист не признаёт вину, поясняя свою позицию. В данном случае следователь предоставляет имеющиеся доказательства для его изобличения;
- 5 ситуация – политический экстремист не признает вину и пользуется статьей 51 Конституции РФ¹.

При допросе свидетелей в рамках расследования дел преступлений об экстремизме можно выделить четыре основных групп:

- свидетели, которые прямо и непосредственно были очевидцами преступления, а также располагают информацией о конкретных лицах, его совершивших;
- свидетели, опосредованно осведомленные о преступлении, а также об участии конкретных лиц;
- свидетели, которые дают показания об обстоятельствах задержания лица, который совершил преступление, а также об

¹ Брылев В. И., Лях Л. А. Задержание и допрос подозреваемого // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2012. № 2 (11). С. 6.

обстоятельствах, которые непосредственно были до подобного задержания;

– свидетели, которые добровольно прекратили участие в экстремистской организации, сдали оружие и были освобождены в связи с этим от уголовного преследования.

В ходе допроса свидетеля также целесообразно выяснять следующие обстоятельства: как он оказался на месте происшествия; каково было поведение пострадавшего до совершения преступления и после; приметы лиц, которые совершили преступление; а также их действия в группе, и каждого из фигурантов преступления по отдельности¹.

В процессе расследования преступлений экстремистской направленности следователю не обойтись без помощи экспертов, которые проведут исследование на наличие в той иной литературе или других источниках, которые предоставил следователь на экспертизу признаков экстремизма. Следователь СК РФ в рамках расследования уголовного дела может назначить следующие виды судебных экспертиз: лингвистическая, психолингвистическая, лингвокультурологическая. Особое внимание следователю стоит обратить, на то, что перечисленные виды экспертиз в той или иной мере должны проводиться по всем преступлениям, содержащими признаки экстремизма.

Социально-психологическая и психолингвистическая экспертиза либо исследование могут назначаться в том случае, если следователю необходимо выявить на предоставленной информации смысловое содержание, то как оно воздействует на сознание потенциального обладателя такой информации, а также читателя и слушателя².

Так как экспертов по психолингвистике очень мало, а те, которые имеются, обладают небольшим опытом производства подобных судебных экспертиз и (или) исследований по таким делам, то следователю СК РФ

¹ Брылев В. И., Лях Л. А., Кулькова Е. В. Оперативно-розыскное сопровождение допроса потерпевшего и свидетелей по делам против жизни и здоровья // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 161.

² Пастухов П. С. Роль и значение специальных знаний в информационно-технологическом обеспечении уголовного процессуального доказывания // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1. С. 301-302.

целесообразно прибегать к помощи комплексной судебной экспертизы, и для совместного исследования привлекать, с одной стороны специалистов в области социальной психологии, которые имеют достаточную подготовку, а также изучили массовые коммуникации и психологию пропаганды в межгрупповых, в частности, межнациональных отношений, а с другой стороны - специалистов-филологов, которые владеют научным аппаратом лингвистики и семантики, а также специальными методами исследования элементов речевой деятельности.

В таком случае перед экспертами и специалистами следователю СК РФ рекомендуется поставить вопросы:

а) Содержатся ли в материалах, которые были предоставлены призывы, направленные к насильственному изменению основ конституционного строя и нарушения целостности РФ?

б) Выражают ли использованные в материале, который был предоставлен словесные (изобразительные) средства, унижительные характеристики, отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки в отношении какой-либо этнической, расовой, религиозной или социальной группы (какой именно) или отдельных лиц как ее представителей?

в) Содержится ли в материале, который был предоставлен информация, побуждающая к действиям против какой-либо этнической, расовой, религиозной или социальной группы (какой именно) или отдельных лиц как ее представителей?

г) Содержатся ли в материалах, которые были предоставлены призывы, направленные на пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной или религиозной принадлежности?

д) Использованы ли в материале, который был предоставлен специальные языковые или иные средства (какие именно) для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок,

негативных установок и побуждений к действиям против какой-либо нации, расы, религии или отдельных лиц как ее представителей?

е) Могут ли указанные в тексте призывы побуждать к действиям, посягающим на права и законные интересы граждан, а также к действиям, направленным на возбуждение социальной вражды?

ж) Являются ли действия лиц, разместивших данный текст (изображение), публичными, в том числе совершенными с использованием средств массовой информации?¹

Одной из важнейших задач судебной экспертизы и исследования является непосредственно отделение текстов, которые несут в себе признаки экстремизма, то есть которые возбуждают ненависть и вражду, от текстов, которые выражают радикальные взгляды на окружающий их мир. Так как изложение тех или иных фактов, которые являются истинными, и сообщение сведений исторического, религиозного, политического характера не могут означать направленность текста на возбуждение какой-либо вражды. В данном случае решающее значение будет играть смысловая направленность самих сообщений, то, ради чего, и в подтверждение каких взглядов и идей используются данные сообщения, то какие представления и установки несут тексты, либо какими средствами происходит их пропаганда, либо навязывание читателям, слушателям или зрителям².

Культурологическая судебная экспертиза либо исследование назначается следователем в том случае, если возникают вопросы о подлинности приведенных фактов и достоверности сообщений, которые лежат за рамками психолингвистического анализа и данная экспертиза относится к компетентности других специалистов, то есть историков, религиоведов, возможно экономистов, а также политологов, генетиков, антропологов, этнологов и др. Данных специалистов (экспертов) следует привлекать для

¹ Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов : практ. пособие / под. ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. М. : Юрайт, 2013. С. 226.

² Пастухов П. С. Роль и значение специальных знаний в информационно-технологическом обеспечении уголовно процессуального доказывания // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1. С. 303.

проведения комплексных судебных экспертиз вместе с социальным психологом. Следователь СК РФ должен поставить вопросы таким образом, чтобы каждый из экспертов имел четкое и определенное задание, которое входит в его компетенцию, а не отвлекаться на другие вопросы выходящих за пределы его специальных знаний. Экспертам могут быть поставлены вопросы содержащее следующее:

- Соответствуют ли современной науке (истории, религиоведения, антропологии, генетики, источниковедения и др.) данные, приведенные в тексте положения?

- Являются ли данные положения научно обоснованными, а также доказанными?

- Правильны ли утверждения и выводы, основанные на приведенных в тексте данных (исторических, экономических, политических и др.)?

- Свидетельствуют ли материалы, которые предоставил следователь СК РФ о принадлежности их авторов и распространителей к определенным политическим, религиозным, национальным или культурным объединениям, известным своей экстремистской направленностью?¹

Если следователь СК РФ проводит комплексную экспертизу, то она распадается на некоторые специальные объекты, которые самостоятельно исследуется каждым из экспертов. Данную экспертизу следователь СК РФ не может назначить одним постановлением о назначении какой-либо судебной экспертизы, так как экспертиза должна состоять из нескольких блоков исследований и завершаться либо составлением нескольких заключений, которые подписывают эксперты, либо одним общим заключением. При всем этом каждый эксперт, в пределах своей компетенции, подписывает только ту часть исследования и те свои выводы, за которые по закону несет персональную ответственность. Если мнение экспертов одной и той же специальности не совпадают, то не допускается составление компромиссных

¹ Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов : практ. пособие / под. ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. М. : Юрайт, 2013. С. 226.

заклучений, каждый эксперт должен составить свое заключение и поставить под ним подпись¹.

Таким образом, качественное и своевременное проведение следственных действий способствует максимально быстрому изобличению преступной деятельности, привлечению виновных лиц к ответственности и вынесения в отношении последних справедливого решения. Также у следователя СКР появляется «противники» в лице подозреваемого (обвиняемого), а также его защитника, которые всячески будут стараться не допустить направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения, а привести к прекращению уголовного преследования частично, либо полностью. При этом методы они могут использовать различные: от подкупа до угроз расправой, а также либо в поиске процессуальных ошибок в действиях следователя или оперативных работников, либо в изобличении их незаконных действий, поэтому неколебимость следователя СК РФ и его решительность является определяющим при объективном и всестороннем расследовании уголовного дела.

3.3. Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями по расследованию преступлений экстремистской направленности

Эффективно выявлять, раскрывать, и расследовать преступления с экстремистским мотивом и непосредственно сами экстремистские противоправные деяния, возможно только при условии, что имеются сильные оперативные позиции сотрудников как ОВД, так и других органов и служб, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, которые находятся в тесном взаимодействии с органами Следственного комитета. Субъекты ОРД обязаны ежедневно находиться в готовности, чтобы выявлять и пресекать деятельность членов экстремистских организаций и лиц, совершивших

¹ Пастухов П. С. Роль и значение специальных знаний в информационно-технологическом обеспечении уголовно процессуального доказывания // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 1. С. 304.

преступления экстремистской направленности.

Сложность проведения ОРД по уголовным делам экстремистской направленности, связано с кругом определённых проблем различного характера (организационного, процессуального, технического и психологического характера), а также проблемой тактики проведения ОРМ по некоторым составам преступлений, проблемой применения собранной информации в процессе доказывания совершения преступления, проблемой восприятия содержательной стороны полученной информации, проблемой процессуального оформления ОРД, а именно результатов ОРД в статус доказательств. Существует и иная проблема такая, как взаимодействие следователей СК РФ, оперативных подразделений и экспертных учреждений в рамках расследования конкретного уголовного дела, а также в рамках проведения ОРМ на предварительном расследовании по уголовным делам, связанным с экстремизмом¹.

Задумываясь о значении информации, полученной в рамках ОРД, следует обратить внимание, на возможность применения данных сведений в ходе расследования уголовного дела. Процедура изменения результатов ОРД в доказательства и дальнейшее применение сведений в уголовно-процессуальном доказывании в рамках уголовного дела предполагает столкновение следователя СК РФ с одной из важнейших проблем, в том числе и предварительном расследовании по делам экстремистской направленности.

Представление оперативными подразделениями органов и служб, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность результатов ОРД производится на основании постановления руководителя либо начальника органа, осуществляющего ОРД. Предоставление результатов ОРД производится на основании уголовно-процессуального законодательства, внутренними НПА, а также Инструкцией, которая была принята совместным решением и оформлена единым приказом МВД РФ, МО РФ, ФСБ РФ, ФТС РФ,

¹ Теория оперативно-розыскной деятельности: Учебник / Под ред. К. К. Горяинов. М. : НИЦ ИНФРА-М, 2016. С. 468.

ФСО РФ, СВР РФ, ФСИН РФ и СК РФ. В пункте 4 вышеуказанной Инструкции говорится, что информация, которая собрана в результате проведения ОРМ предоставляются лишь уполномоченным должностным лицам (органам), с целью применения их в качестве повода и основания для ВУДа, а также подготовки и реализации следственных или судебных действий, применения такой информации в доказывании по уголовным делам¹.

После передачи информации, полученной в ходе проведения ОРМ, следователю СКР необходимо проверить данную информацию, с целью выяснения законности ее получения. Также следователь должен выяснить, уполномочен ли орган осуществлять ОРД, закреплено ли данное положение в законе об ОРД, в каких случаях законом разрешено проводить ОРМ и были ли данные требования соблюдены, соблюдены ли положения закона о целях проведения ОРМ.

В дальнейшем следователь СК РФ проводит общий анализ и оценивает полученную информацию о проведении ОРМ и собранные в результате этого сведения, в том числе происходит оценка значимости такой информации для подготовки или проведения следственных действий.

Данные результаты ОРД следователю СКР следует анализировать по двум критериям:

1. может ли полученная информация быть использована для принятия процессуального решения и, естественно, для реализации в рамках следственных действий или для вынесения такого решения, необходимо имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства;

2. как полученная информация, выступающие как в качестве основания для принятия процессуального решения, так и несущие исключительную важность в плане объема информации, может ли данная информация каким-либо образом повлиять на следственную ситуацию.

В результате анализа следователь СК РФ оценивает информацию,

¹ Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544) // Российская газета. 13.12.2013. № 282.

полученную в результате проведения ОРМ, с позиции уголовно-процессуального законодательства, то есть относится ли данная информация к расследованию конкретного уголовного дела и допустима ли такая информация для применения в рассматриваемом направлении¹.

Затем следователь СК РФ берет на себе ответственность и принимает решение об использовании информации, полученной в рамках проведения ОРМ, для принятия соответствующего процессуального решения, а также для подготовки и реализации данных сведений в рамках следственных действий, и преобразовании информации в процессуальную форму, то есть в вид доказательств по уголовным делам, и реализует в практической деятельности принятое решение, уделяя особое внимание недопущению ошибок при осуществлении принятого решения.

Однако очень часто сотрудничество между следователем СК РФ и оперуполномоченными, которые сопровождают расследование и помогают следователю, то есть участвующими в выявлении, раскрытии и расследовании противоправных деяний экстремистской направленности, выражается в виде выполнения различных поручений следователя СКР, которые направлены на установление и розыск лиц, подозреваемых в совершении экстремистского преступления. Сотрудники оперативных подразделений на основании Инструкции «О порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд»², составляют рапорт, который и является ответом на поручение следователя.

Но, несмотря на это главным видом сотрудничества очень часто является СОГ, которая состоит обязательно из самого следователя, ведущего расследование, оперативного сотрудника, который сопровождает

¹ Скориков Д. Г., Пупцева А. В. Процессуальные формы взаимодействия следователя с оперативными службами при расследовании преступлений экстремистской направленности // Вестник Волгоградской академии СДР России. 2016. № 3 (38). С. 110, 112.

² Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544) // Российская газета. 13.12.2013. № 282.

расследование, и специалиста-криминалиста¹.

В настоящий момент имеются многие теоретические разработки, которые позволяют повысить уровень взаимодействия следователя с оперативными работниками, но на практике такое сотрудничество состоит из личного контакта следователя СК РФ, оперативного сотрудника, специалиста или эксперта, поэтому от того, насколько хорошо налажено взаимодействие между следователем, оперативным сотрудником, специалистом или экспертом, будет зависеть, как ход самого расследования, так и грамотность и качественность составления протоколов различных следственных действий, разработка комплекса действий, направленный на выявление, раскрытие и расследование противоправного деяния экстремистской направленности, оценка всех собранных вещ. доков по факту совершения преступления.

Одним из самых эффективных комплексов мер, направленных на увеличение уровня сотрудничества органов Следственного комитета, оперативных подразделений и экспертных учреждений в рамках осуществления следственных действий, ОРМ на предварительном следствии по уголовным делам об экстремизме, являются действия, которые направлены на улучшение тесного взаимодействия, стремительный обмен информацией, исключение формального отношения сотрудников, а также создание вовлеченности соответствующих органов на сотрудничество друг с другом.

В целом результативность выявления, раскрытия и расследования преступлений, которые совершили экстремисты, ставящие перед собой цель подорвать государственную власть и общественную волю посредством проявления и применения крайних форм насилия, зависит от правильной квалификации и поиска пути решения конкретной оперативно-розыскной ситуации². Для ОРД характерной чертой является постоянная смена разных отмеченных ситуаций, которые обусловлены: особым характером

¹ Яндырханов З. М. Проблемы взаимодействия следователя и оперативных подразделений // Молодой ученый. 2013. №6. С. 599.

² Криминалистика: учебник / С. Я. Казанцев, А. В. Варданян, Э. О. Самитов. М.: Юстиция, 2017. С. 254.

противоправного поведения члена экстремистского сообщества; возможностью при проведении ОРМ применять специальные технические средства; имеющиеся оперативные подходы к разрабатываемым лицам и достаточным объемом оперативной информации о преступной деятельности данных лиц; степенью их ведения о том, что они находятся под наблюдением, а также необходимо учитывать возможность противодействия данных лиц работе правоохранительных органов.

При получении первичной информации о преступлении экстремистской направленности усилия оперативных подразделений должны быть направлены, прежде всего, на проверку ее достоверности и сбор дополнительных сведений. Для этого используются все силы и средства, а также возможности других взаимодействующих служб и подразделений. В дальнейшем необходимо осуществление ОРМ, направленных на выявление, подтверждение и фиксацию факта совершенного преступления. На заключительном этапе данная форма легализуется для дальнейшего ее использования при расследовании уголовного дела. Немаловажным является тот факт, что при выявлении, раскрытии и расследовании противоправных деяний, связанных с экстремизмом, важнейшей проблемой, которая требует решения остаётся применение информации, полученной в рамках проведения ОРМ, в ходе предварительного расследования. В частности, следователям СК РФ, которые ведут расследование противоправного деяния, связанного с экстремизмом, достаточно часто приходится применять в качестве одного из доказательств показания оперативных сотрудников, которые проводили ОРМ.

Только совокупность мер, среди которых: создание эффективного законодательства, которое определяло бы порядок применения информации, полученной в рамках проведения ОРМ, в ходе предварительного расследования; формирование действенных механизмов сотрудничества и быстрого реагирования разных служб и ведомств при выявлении, раскрытии и расследовании противоправных деяний, связанных с экстремизмом; создание действенной криминалистической методики расследования преступлений

экстремистской направленности (с последующей выработкой инструкций по проведению ОРМ и их придание им законности), - позволит решить одну из главных задач, а именно эффективное применение результатов ОРД в рамках выявления, раскрытия и расследования противоправных деяний, связанных с экстремизмом¹.

Анализ проблемы улучшения взаимодействия следователя СКР с оперативными подразделениями различных правоохранительных органов и служб при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений с экстремистским мотивом и непосредственно самих экстремистских преступлений, необходимо, в первую очередь, наладить тесное взаимодействие, непрерывный обмен информацией, исключить формальное отношение сотрудников к исполнению совместных приказов, постараться вовлечь сотрудников соответствующих органов на более тесное взаимодействие друг с другом, а также неукоснительное соблюдения не только законодательных норм Российской Федерации, но и взятые на себя Россией международные обязательства. Кроме того, как следователи СКР, так и оперативные сотрудники других правоохранительных органов постоянно должны повышать свою квалификацию и профессиональный уровень. Эффективность взаимодействия также должна заключаться не в бесконечном количестве совместных совещаний, многие из которых абсолютно безрезультативны и лишь отвлекают следователей и оперативных сотрудников от реального расследования уголовного дела, а, напротив, - в совместном планировании и тесном практическом контакте при производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, т.к., несмотря на разные способы достижения, перед следователями СКР и оперативными сотрудниками других правоохранительных органов стоит одна цель – охрана законных прав и интересов граждан Российской Федерации, а также обеспечение безопасности всего государства в целом.

¹ Шамаев А. М. Особенности взаимодействия следователя и оперативных служб при расследовании преступлений террористического характера // Теория и практика общественного развития. 2014. № 16. С. 141.

Заключение

Проведенное исследование в целом позволяет прийти к следующим выводам:

Преступления экстремистской направленности характеризуются как полноструктурным (при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору) и неполноструктурным способом совершения преступлений.

С целью выявления и использования доказательственной информации о совершении преступления экстремистской направленности необходимо установление и фиксация фактических данных о подготовке к совершению преступления, способах совершения и сокрытия преступления. Для этого необходимо при производстве следственных и процессуальных действий применять технические средства, так как фиксация информации при помощи технических средств значительно дополняет фиксацию доказательственной информации в протоколах следственных и процессуальных действий.

Личность потерпевшего необходимо рассматривать как источник получения информации о совершенном преступлении экстремистской направленности и как средство для его раскрытия. Представляется целесообразным выделить два типа потерпевших:

- лица, которые своим поведением спровоцировали совершение преступления;
- лица, поведение которых не давало каких-либо предпосылок для совершения в отношении них преступления.

Специфика преступлений экстремистской направленности состоит в том, что физические и психические свойства личности потерпевшего не всегда играют какую-либо роль, как правило, решающим фактором является принадлежность пострадавшего к той или иной расе, национальности, вероисповеданию и т.д.

Нормативными правовыми актами не дается определения преступлений

экстремистской направленности, в связи, с чем предлагается определить дефиницию преступлений экстремистской направленности, которые совершаются по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а также публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства, организация экстремистского сообщества, организация деятельности экстремистской организации, и геноцид.

Практика расследования преступлений экстремистской направленности показывает, что в состав стадии возбуждения уголовного дела входят действия, требующие тактического решения и направленные на установление признаков проявления экстремистских действий. Кроме того, сюда относится документальное установление обстоятельств, разжигающих национальную ненависть или вражду, проведение необходимых исследований, отграничения преступления, совершенного из экстремистских побуждений, от подобного преступления общеуголовной направленности, принятие неотложных мер к пресечению таких преступлений, проведение необходимых проверочных мероприятий.

При решении вопроса о возбуждении уголовных дел по факту совершения преступлений экстремистской направленности зачастую бывает, что установить указанные сведения достаточно сложно, однако их неустановление может повлечь в дальнейшем не привлечение виновного лица к уголовной ответственности по факту совершения преступления экстремистской направленности, либо признание судом постановления о возбуждении уголовного дела незаконным или прекращение уголовного преследования и дела по различным основаниям.

Предложения и рекомендации теоретического и практического характера по совершенствованию уголовного и иного законодательства, правоприменительной деятельности правоохранительных органов в сфере

противодействия преступлениям экстремистской направленности и экстремистской деятельности в целом:

1) в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации предлагается:

- исключить возможность изменения судом категории преступления экстремистской направленности на менее тяжкую за счет внесения соответствующего дополнения в ч. 6 ст. 15 УК РФ;

- исключить из ч. 5 ст. 35 УК РФ указание на ст. 282.1 УК РФ;

- дополнить ч. 1 ст. 73 УК РФ вторым абзацем в следующей редакции: «Условное осуждение не применяется к лицу, признанному виновным в совершении тяжкого либо особо тяжкого преступления экстремистской направленности»;

- изложить п. «г» ч. 3 ст. 79 УК РФ в следующей редакции: «не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за преступление экстремистской направленности, а равно за преступление, предусмотренное статьей 210 настоящего Кодекса», и отразить это же положение в абзаце пятом ч. 2 ст. 80 УК РФ;

- дополнить ст. 84 УК РФ частью третьей в следующей редакции: «3. Амнистия не применяется к лицам, обвиняемым либо признанным виновными в совершении преступления экстремистской направленности»;

2) в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предлагается:

- при формулировании квалифицирующих признаков, предусмотренных п. «л» ч. 2 ст. 105, п. «е» ч. 2 ст. 111, п. «е» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 115, п. «б» ч. 2 ст. 116, п. «з» ч. 2 ст. 117, ч. 2 ст. 119, ч. 2 ст. 214 и п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ, использовать следующее общее обозначение, отражающее экстремистскую направленность преступления: «по мотиву ненависти, а равно с целью возбуждения ненависти или вражды по признаку (признакам) расы, национальности (этнической принадлежности), отношения к религии»;

- изложить статью 280 УК РФ в следующей редакции:

Статья 280. Призыв к осуществлению экстремистской деятельности, а равно пропаганда экстремистской деятельности

1. Призыв к осуществлению экстремистской деятельности, а равно пропаганда экстремистской деятельности, совершенные публично, наказываются.

2. Те же деяния, совершенные: а) с использованием средства массовой информации или телекоммуникационной сети «Интернет»; б) лицом с использованием своего служебного положения; в) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказываются.»;

- дополнить ч. 2 ст. 335 УК РФ пунктом «е» в следующей редакции: «е) по мотиву ненависти, а равно с целью возбуждения ненависти или вражды по признаку (признакам) расы, национальности (этнической принадлежности), отношения к религии»;

3) в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации предлагается:

- изложить п. 2 ст. 73 УПК РФ в следующей редакции: «2) виновность лица в совершении преступления, форма и вид его вины, мотив, цель умышленного преступления».

Действующее законодательство Российской Федерации не вполне соответствует тем вызовам, которые бросают государству и обществу международные и локальные экстремистские незаконные формирования, поэтому можно скорректировать часть его положений, о чем указывалось выше, т.к. подобные нововведения позволяет более эффективно бороться с любыми проявлениями экстремизма на территории нашего государства. Деятельность Следственного комитета России по вопросам противодействия экстремизму представляется весьма результативной, о чем свидетельствует тот факт, что лишь незначительная часть подобных преступлений остается нераскрытой. В этой связи хотелось бы отметить, что ни одно лицо, совершающее подобные преступления, не может и не должно избежать уголовной ответственности.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция Российской (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ . – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный Кодекс РСФСР от 1 июня 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР. - 01.06.1922. - № 80. - Ст.153. (утратил силу).
3. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1960 года. - № 40. - Ст. 591. (утратил силу).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
6. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федер. закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 33. (часть I). – Ст. 3418.
7. О противодействии экстремистской деятельности: федер. закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ (ред. от 23.11.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3031.
8. Об уголовной ответственности за государственные преступления: закон СССР от 25.12.1958 (в ред. от 2.04.1990) // Ведомости ВС СССР. -1959. - № 1. - Ст. 8.
9. Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственные нарушение единства территории Союза

ССР: закон СССР от 2 апреля 1990 г. // Ведомости СНД и ВС СССР. -1990. - № 15. - Ст. 247.

10. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 (зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 N 30544) // Российская газета. – 13.12.2013. - № 282.

Учебная литература

11. Аверьянова, Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Изд-во Норма, 2016. – 990 с.

12. Антонян, Ю. М. Экстремизм и его причины: монография / Ю. М. Антонян – М. : ЛОГОС, 2014. – 312 с.

13. Бабенко, В. Н. История отечественного государства и права: учебник для бакалавров / В. Н. Бабенко. – М. : Юстиция, 2016. – 329 с.

14. Бастрыкин, А. И. Угрозы экстремизма и роль Следственного комитета Российской Федерации в противодействии экстремизму // Соотношение национального и международного права по противодействию национализму, фашизму и другим экстремистским преступлениям: материалы Междунар. науч.-практич. конф., посвящённая выдающемуся российскому учёному Николаю Сергеевичу Алексееву (Москва, 30 октября 2015 г.) / под ред. А. И. Бастрыкина. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 239 с.

15. Исаев, И. А. История отечественного государства и права в схемах и таблицах: учеб. пособие / И. А. Исаев. – М. : ЭКСМО, 2013. – 536 с.

16. Квалификация массовых беспорядков, хулиганства и преступлений экстремистской направленности: теория и практика / Отв. ред. Н. Г. Кадников. – М.: Юриспруденция, 2012. – 113 с.

17. Криминалистика: учебник / Е. Р. Россинская. – М.: Норма, 2016. – 464 с.
18. Криминалистика: учебник / С. Я. Казанцев, А. В. Варданян, Э. О. Самитов. – М.: Юстиция, 2017. – 326 с.
19. Курс уголовного права. Том 3. Особенная часть / Под ред. д.ю.н., проф. Г. Н. Борзенкова. – М.: Зерцало-М, 2016. – 490 с.
20. Мордовцев, А. С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина. - Саратов: СВШ МВД РФ, 1996. – 234 с.
21. Правовые проблемы управления корпоративными рисками в целях противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма / Под общ. ред. В. И. Авдийского. – М.: Юриспруденция, 2012. – 178 с.
22. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов : практ. пособие / под. ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. - М. : Юрайт, 2013. - 724 с.
23. Руководство по расследованию преступлений: науч. – практ. пособие / отв. ред. А. В. Гриенко. - М.: ИНФРМА-М, 2013. – 768 с.
24. Сергун, Е. Л. Экстремизм в Российской Федерации: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Е. Л. Сергун. – Саратов, 2009. – 254 с.
25. Теория оперативно-розыскной деятельности: Учебник / Под ред. К. К. Горяинов. - М. : НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 712 с.
26. Тишков, В. А. Этничность и власть в полиэтнических государствах. Права человека и межнациональные отношения / В. А. Тишков. – М., 1994. – 326 с.
27. Шапошников, А. Ю. Практическая криминалистика: учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2017. – 384 с.

Научная литература

28. Алпеева, М. А. К вопросу о порядке рассмотрения сообщения о преступлениях по делам экстремистской направленности таможенными органами // Российский следователь. - 2011. - № 3. - С. 10 – 12.

29. Амельчаков, И. Р., Андриенко, Ю. И., Тальнев, В. Е. Особенности представлений об экстремизме: сущность, проблемы и правовые основы противодействия // Право и образование. – 2017. – № 3. – С. 74-83.
30. Ахмадуллин, А. С., Противодействие религиозному политическому экстремизму // Законность. - 2011. - № 11. - С. 19-23.
31. Бидова, Б. Б. Историко-правовые аспекты феномена экстремизма в России // Молодой ученый. – 2013. – № 5. – С. 498-501.
32. Брылев, В. И., Лях, Л. А. Задержание и допрос подозреваемого // Юридический вестник Кубанского государственного университета. - 2012. - № 2 (11). - С. 6-9.
33. Брылев, В. И., Лях, Л. А., Кулькова, Е. В. Оперативно-розыскное сопровождение допроса потерпевшего и свидетелей по делам против жизни и здоровья // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 158-163.
34. Букалерева, Л. А., Минязева, Т. Ф. Преступления экстремистской направленности: поиск новых методик доказывания // Уголовное судопроизводство. – 2012. – № 1. – С. 25-29.
35. Вайле, С. П. Экстремизм в современной России: тенденции и перспективы // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 1. – С. 59-62.
36. Гриненко, А. В. Понятие и классификация преступлений экстремистской направленности // Российская юстиция. – 2012. – № 3. – С. 18-21.
37. Ерыгина, В. И. Ограничения экстремизма в деятельности политических партий для защиты парламентской демократии // Известия вузов. Правоведение. – 2011. – № 1. – С. 14-19.
38. Карданов, В. В. Проблемы поиска и фиксации информации террористической и экстремистской направленности в сети Интернет // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2013. - № 5. - С. 202-206.
39. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В. М. Лебедев. – 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2016. – 944 с.

40. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. – 6 – е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт – Издат, 2014. – 457 с.
41. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. / Под ред. В. Томина. – М.: НОРМА, 2014. – 675 с.
42. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Ю. И. Скуратова и В. М. Лебедева. 3-е изд., изменен, и дополн. - М., 2012. – 875 с.
43. Кондрашев, А. А. Современный политический режим России: ограничения базовых гражданских прав и свобод посредством законодательных новаций и правоприменительной практики // Конституционное и муниципальное право. – 2013. – № 21. – С. 14-19.
44. Липка, Е. С., Меретуков, Г. М. Уголовно-процессуальные аспекты и ситуационные подходы осмотра места происшествия в труднодоступной местности // Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности. Материалы международной научно-практической конференции "Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности", посвященной 10-летию научной школы криминалистической ситуалогии. - Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. - С. 330-335.
45. Муфтахова, Ф. С. К вопросу об экстремизме в молодежной среде // Евразийский юридический журнал. – 2017. - № 1. – С. 342-343.
46. Никитин, А. Г. Вопросы противодействия экстремизму в законодательстве стран СНГ // Журнал российского права. – 2013. – № 12. – С. 10-16.
47. Пастухов, П. С. Роль и значение специальных знаний в информационно-технологическом обеспечении уголовно процессуального доказывания // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2014. - № 1. - С. - 298-304.
48. Петров, А. В. Экстремизм: понятие и виды в современной России //

Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 4. – С. 160-163.

49. Погодин, И. В. Уголовная ответственность за совершение преступлений экстремистской направленности: к истории вопроса // История государства и права. – 2012. – № 1. – С. 3-9.

50. Погодин, И. В. Показания участников процесса – специальные средства доказывания по делам экстремистской направленности // Российский судья. - 2012. - № 1. - С. 33-36.

51. Погодин, И. В. Заключение эксперта - ключевое средство доказывания по делам экстремистской направленности // Российский следователь. – 2012. – № 2. – С. 13-17.

52. Сидорова, Н. В., Хабарова, Е. А. Меры уголовно-процессуального принуждения в производстве по уголовным делам об экстремизме // В сборнике: правовые аспекты гармонизации межнациональных отношений. Материалы II Тюменского международного форума. – 2016. – С. 198-205.

53. Скориков, Д. Г. Особенности возбуждения уголовного дела о преступлениях экстремистской направленности // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2012. - № 4 (23). - С. 132-138.

54. Скориков, Д. Г., Пупцева, А. В. Процессуальные формы взаимодействия следователя с оперативными службами при расследовании преступлений экстремистской направленности // Вестник Волгоградской академии СДР России. - 2016. - № 3 (38). - С. 109-113.

55. Шамаев, А. М. Особенности взаимодействия следователя и оперативных служб при расследовании преступлений террористического характера // Теория и практика общественного развития. 2014. № 16. 140-142.

56. Юдичева, С. А. Актуальные проблемы юридического анализа составов преступлений организации экстремистского сообщества и участия в нем // Новый юридический журнал. – 2013. – № 2. – С. 32-38.

57. Яндырханов, З. М. Проблемы взаимодействия следователя и оперативных подразделений // Молодой ученый. - 2013. - №6. - С. 598-601.

Материалы судебной практики

58. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 11 // Российская газета. – 2011. – 4 июля.

