

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра

«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Административно-правовой статус сотрудников следственного комитета
Российской Федерации

Студент	_____	<u>Макеев Максим Александрович</u>
	(подпись, дата)	(фио полностью)
Научный руководитель	_____	<u>Грачев А.А.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Нормоконтролер ст. преподаватель	_____	<u>Битюцкий Е.В.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Рецензент <u>адвокат, адвокатский кабинет</u>	_____	<u>Храмцов В.И.</u>
	(должность, место работы) (подпись, дата)	(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ № ____).

Заведующий кафедрой	_____	<u>Свечников Н.И.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)
<i>Работа защищена с оценкой</i> _____	(протокол ГЭК от ____ № ____).	
Секретарь ГЭК	_____	<u>Козинченко Т.Н.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Пенза 2018

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Специальность: 40.05.02
«Правоохранительная деятельность»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой «Правоохранительная
деятельность» Свечников Н.И.

(подпись)

ЗАДАНИЕ

по дипломной работе студента
Макеева Максима Александровича

1. Тема работы «Административно-правовой статус сотрудников следственного комитета Российской Федерации»
2. Научный руководитель к.и.н., доцент кафедры «Правоохранительная деятельность» Грачев А.А.
3. Дата выдачи задания 02.04.2017
4. Срок сдачи студентом законченной работы 06.06.2017
5. Перечень подлежащих разработке вопросов (поэтапно): Изучить: правовое положение и сущность административно-правового статуса сотрудников следственного комитета Российской Федерации, ответственность сотрудников следственного комитета при решении профессиональных задач, актуальную проблематику и меры совершенствования деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации.

Этап выполнения дипломной работы	Срок предоставления	Задание выдал (научный руководитель)	Задание принял (студент)
Введение	04.05.2017	к.и.н.,	Макеев
Правовое положение и сущность административно- правового статуса сотрудников	10.05.2017	доцент КПД Грачев А.А.	М.А.

следственного комитета Российской Федерации			
Ответственно сть сотрудников следственного комитета при решении профессиональных задач	16.05.2017		
Актуальная проблематика и меры совершенствования деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации	22.05.2017		
Заключение	28.05.2017		

Научный руководитель _____ А.А. Грачёв
(подпись)

Оглавление

Введение.....	3
1. Правовое положение и сущность административно-правового статуса сотрудников следственного комитета Российской Федерации.....	6
1.1. Сущность административно-правового статуса сотрудников следственного комитета российской федерации.....	6
1.2 Правовое положение сотрудников следственного комитета Российской Федерации.....	13
1.3. Административно-правовой статус, деятельность и процессуальные полномочия руководителя следственного органа.....	20
1.4. Принципы организации деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации.....	26
2. Ответственность сотрудников следственного комитета при решении профессиональных задач.....	32
2.1. Ограничения и запреты, связанные с прохождением государственной службы следователем следственного комитета Российской Федерации.....	32
2.2. Особенности несения ответственности сотрудниками следственного комитета Российской Федерации.....	37
3. Актуальная проблематика и меры совершенствования деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации.....	48
3.1. Проблемные аспекты правового статуса сотрудников следственного комитета Российской Федерации.....	48
3.2. Меры совершенствования деятельности сотрудников и руководителей следственного комитета Российской Федерации.....	53
Заключение.....	61
Список использованных источников.....	65

Введение

Актуальность данной работы обусловлена значительной ролью в сотрудников следственного комитета в системе правоохранительных органов Российской Федерации по расследованию и раскрытию преступлений.

Исследование административно-правового статуса следователя так или иначе в разное время находило свое отражение. В настоящее время в связи с введением в действие уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации актуальность проблемных аспектов указанного вопроса вновь встала на повестке дня.

В 2017 году раскрываемость убийств впервые в новейшей истории Российской Федерации превысила уровень 93%, фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью со смертельным исходом — 96%, а изнасилований — 98%.

Благодаря следователям Следственного комитета, в 2017 году удельный вес обеспечительных мер по возмещению ущерба составил 71,7%, то есть 64 млрд руб. Направлено в суды свыше 90 тыс. уголовных дел, в том числе 6 тыс. о коррупции, 7 тыс. о преступлениях в отношении несовершеннолетних и 14 тыс. об экономических преступлениях.

Сегодня предварительное следствие в России переживает свой ренессанс. Впервые не только образуются самостоятельные следственные органы, возникают новые субъекты следственной деятельности, но и происходит также формирование науки и системы высшего образования, заточенной на потребности следственной практики. Из придатка какого-либо ведомства следствие трансформируется в самостоятельный орган государственной власти, а сама следственная деятельность — в полноценную институционально и юридически завершенную операционную систему. Есть все основания надеяться, что тот ренессанс, который переживает сегодня институт предварительного следствия, потянет за собой как цепную реакцию также и ренессанс всей системы отечественного судопроизводства. И, безусловно, не

сотрется из истории вклад юристов — ученых и практиков — приблизивших наступление этой новой эпохи.

Целью данного исследования является разработка на основе анализа норм действующего законодательства, комплекса научно-практических рекомендаций по совершенствованию деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач:

1. Определить сущность административно-правового статуса сотрудников следственного комитета российской федерации.
2. Исследовать правового положения сотрудников следственного комитета Российской Федерации.
3. Проанализировать административно-правовой статус, деятельности и процессуальных полномочий руководителя следственного органа.
4. Выявить основные принципы организации деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации.
5. Изучить ограничения и запреты, связанные с прохождением государственной службы следователем следственного комитета Российской Федерации.
6. Рассмотреть особенности несения ответственности сотрудниками следственного комитета Российской Федерации.
7. Установить проблемные аспекты правового статуса сотрудников следственного комитета Российской Федерации.
8. Сформулировать меры совершенствования деятельности сотрудников и руководителей следственного комитета Российской Федерации.

Объектом исследования является система общественных отношений, складывающихся в связи с осуществлением сотрудниками следственного комитета Российской Федерации своих профессиональных служебных полномочий.

Предмет настоящего исследования составляют: литературные источники, отражающие современное состояние административно-правового статуса сотрудников следственного комитета, нормы конституционного, уголовно-процессуального и иного законодательства регулирующего служебную деятельность сотрудников следственного комитета Российской Федерации, а также теоретические и практические проблемы в их профессиональной деятельности.

Научная новизна исследования заключается в том, что в данной работе исследована и выявлена сущность, функции принципы и задачи деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации, а также выработка вопросов совершенствования деятельности сотрудников следственного комитета.

Степень разработанности проблемы. Деятельность сотрудников следственного комитета привлекла к себе внимание многих ученых. Заметный вклад в её исследование внесли Н.В. Ткачева, А.С. Михайлов, М.Ю. Лакомская, В.В. Гончар, А.Д. Аветисян, А.С. Бастрыгин, Э.Р. Исламова, А.Ю. Ушаков, А.Ю. Головин и многие другие. Труды данных авторов были направлены на исследование сущности деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации. Указанные труды составляют теоретическую основу данного исследования.

Нормативно-правовую базу данного исследования составляет Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «О следственном комитете Российской Федерации», Уголовно-процессуальный кодекс, а также ряд иных нормативно-правовых актов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании действующего законодательства, в служебной деятельности следователей.

Методологическую базу данного исследования составляют такие методы, как: наблюдение, сравнение, анализ, дедукция, аналогия и ряд других методов.

1. Правовое положение и сущность административно-правового статуса сотрудников следственного комитета российской федерации

1.1. Сущность административно-правового статуса сотрудников следственного комитета российской федерации

Административно-правовой статус, как известно, включает в себя определенную систему прав и обязанностей, а также нормы ответственности ряда субъектов, в рамках действующего законодательства. В современной правовой системе, одним из таких субъектов является следователь. Представляя в уголовно-процессуальном законодательстве сторону обвинения, следователь является одной из наиболее значимых фигур для современной системы правоохранительных органов в целом¹.

В настоящее время следственный комитет Российской Федерации – это федеральный орган государственной власти. В соответствии с действующим законодательством, следственный комитет России осуществляет свои полномочия в сфере уголовного судопроизводства, а также осуществляет ряд иных полномочий, установленных в нормативно-правовых актах Российской Федерации.

Руководство деятельностью следственного комитета Российской Федерации осуществляет Президент Российской Федерации, который также утверждает «Положение о следственном комитете», а также устанавливает его штатную численность.

В соответствии с Федеральным законом «О следственном комитете Российской Федерации», следственный комитет осуществляет свою деятельность в соответствии с установленными целями и задачами, установленными в законодательстве Российской Федерации, во взаимодействии с органами федеральной государственной власти и государственной власти субъектов Российской Федерации, а также при

¹ Рыжаков А.П. Правоохранительные органы в тестах и задачах. М.: 2015. С. 51.

взаимодействии с органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями¹.

В условиях современности, следственному комитету Российской Федерации, как органу, осуществляющему предварительное следствие, принадлежит ведущая роль в расследовании и раскрытии преступлений. Лицами, осуществляющими служебную деятельность по раскрытию и расследованию преступлений, являются: следователь и следователь-криминалист.

Сам термин «следователь» используется как собирательный. Другими словами, в определение «следователь» входят:

1. Военные следователи.
2. Старшие следователи.
3. Следователи по особо важным делам.
4. Старшие следователи по особо важным делам и т.д.².

Обычно, под определением «следователь» понимается уполномоченное должностное лицо, осуществляющее предварительное следствие по уголовному делу, а также осуществляющее ряд иных процессуальных полномочий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом.

Понятие «следователь-криминалист» обозначает – должностное лицо, уполномоченное к осуществлению предварительного следствия по уголовному делу, которое, в соответствии с поручениями руководителя следственного органа, участвует в производстве отдельных процессуальных действий и осуществляет отдельные процессуальные и следственные действия без принятия уголовного дела к своему производству.

В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следователь – это уполномоченное должностное лицо, которое в соответствии с компетенцией, установленной в нормах

¹ О следственном комитете Российской Федерации : федеральный закон от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018 г.) // СЗ РФ. № 1. ст. 15. 03.01.2011 г.

² Аветисян А.Д. Отдельные проблемы деятельности следователя по доказыванию в досудебном производстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 80.

действующего законодательства, осуществляет предварительное следствие по уголовному делу. Таким образом, следователь является основным субъектом доказывания. Следователь – это отвечающее за процесс и результаты расследования по уголовному производству лицо, что само по себе обуславливает сущность его административно-правового статуса в системе правоохранительных органов Российской Федерации¹.

Следователь имеет широкий ряд процессуальных прав, в том числе, как должностное лицо, следователь обладает процессуальной независимостью и самостоятельностью. В связи с этим, следователь направляет расследование и принимает ряд процессуальных решений о производстве следственных и иных процессуальных действий самостоятельно. Стоит добавить, что существует ряд случаев, при которых самостоятельность следователя ограничивается необходимостью получения судебного решения, либо согласия руководителя следственного органа. При этом, следователь, в процессе уголовного расследования вправе не соглашаться с решениями и указаниями прокурора по некоторым вопросам, что также обуславливают его самостоятельность и независимость.

В целом, можно утверждать, что законодательное и практическое обеспечение процессуальной независимости и самостоятельности следователей является очевидной необходимостью, поскольку сама их служебная деятельность затрагивает права и свободы человека и решает их дальнейшую судьбу в процессе расследования и раскрытия преступления.

Взаимодействуя с органами дознания, следователь вправе давать ряд поручений и указаний о проведении отдельных процессуальных, следственных и оперативно-розыскных действий и мероприятий, а также получать содействие сотрудников органов дознания при самостоятельном осуществлении указанных действий.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018 г.) // СЗ РФ. № 52 (ч. 1). Ст. 4921. 24.12.2001 г.

Правовая основа деятельности следователей следственного комитета Российской Федерации представляет собой систему нормативно-правовых актов Российской Федерации. Наиболее важными законодательными актами, регламентирующими деятельность сотрудников следственного комитета являются:

1. Конституция Российской Федерации. Конституция, как главный нормативно-правовой акт России устанавливает ряд основополагающих принципов деятельности всей системы правоохранительных органов, регламентирующих права и свободы человека и гражданина, а также устанавливающая обязанности сотрудников правоохранительных органов, в том числе, сотрудников следственного комитета Российской Федерации.

2. Нормы международного права, равно как и международно-правовые договоры в установленной сфере деятельности. Общепризнанные нормы международного законодательства, равно как и международно-правовые договоры между отечественными и иностранными следственными органами являются важным элементом обеспечения прав человека в процессе расследования и раскрытия преступлений. Наиболее значимым нормативно-правовым актом в области международного законодательства является «Всеобщая декларация прав человека»¹.

3. Нормы Федерального законодательства. К таким нормам, в первую очередь, относятся: Федеральный закон «О следственном комитете Российской Федерации», а также нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Указанные нормативно-правовые акты устанавливают понятие «следователя» и «следственного комитета», а также регламентируют основы и сущность деятельности следственных органов на территории Российской Федерации, устанавливая их непосредственные цели, задачи и процессуальный статус.

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета, № 67, 05.04.1995 г.

4. Положение о следственном комитете Российской Федерации. Данное положение регламентирует ряд вопросов по организации деятельности и службе в органах следственного комитета Российской Федерации, а также устанавливают непосредственные полномочия следственного комитета¹.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает ряд норм, регламентирующих административно-правовой статус следователя. В соответствии с нормами ст. 38 УПК следователь вправе возбуждать уголовные дела и принимать их к своему производству (равно как и передавать их руководителю следственного органа для направления по подследственности), с согласия руководителя следственного органа.

Стоит учитывать, что деятельность следователя не носит односторонний характер и не содержит исключительно обвинительный характер. Следователь, в процессе осуществления своей профессиональной деятельности, уполномочен осуществлять следственные действия направленные не только на выявление и раскрытие преступлений, но также и на выявление всех обстоятельств уголовного дела, имеющих значение. Другими словами, следователь должен исследовать и доказать событие преступления, установив обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, выявить характер и размер причинённого вреда, а также проанализировать смягчающие и отягчающие обстоятельства, либо действия, способные повлечь освобождения от уголовного преследования и уголовной ответственности.

Следователь обязан осуществлять преследование лица, совершившего преступные действия, в процессе чего обеспечить и защищать права всех участников досудебного производства. Такая обязанность устанавливается в соответствии с нормами ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса².

В соответствии с установленными правовыми основами деятельности, с целью осуществления указанных задач, сотрудникам следственного комитета

¹ Гончар В.В. Розыскные действия следователя на современном этапе // Вестник экономической безопасности. 2016. № 2. С. 81.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018 г.) // СЗ РФ. № 52 (ч. 1). Ст. 4921. 24.12.2001 г.

Российской Федерации при осуществлении, в рамках служебной деятельности, процессуальных полномочий, устанавливается ряд прав.

Сотрудник следственного комитета при осуществлении своих процессуальных полномочий вправе беспрепятственно входить на территории, в помещения, жилые участки и организации, а также иметь право доступа к их материалам и документам в целях расследования уголовного дела и его производства, а также проверки сообщения о совершении преступления. Вход на указанные территории также возможен при необходимости преследования подозреваемых лиц, либо пресечения преступных действий, а также при наличии объективных оснований и данных полагать о совершении на данных территориях совершения преступления.

Сотрудник следственного комитета, вправе требовать от должностных лиц, органов и иных учреждений о производстве документальных проверок и ревизий. При необходимости, сотрудник следственного комитета истребует материалы и документы в целях проведения ряда процессуальных действий в период предварительного расследования. К проведению указанных действий следователь вправе привлекать экспертов и специалистов в установленных областях, обладающих необходимыми знаниями.

Также, одним из основных прав следователя является право вызывать должностных и иных лиц в здание следственного комитета для дачи объяснений, либо с целью осуществления производства необходимых следственных действий при осуществлении досудебного производства. При установлении обстоятельств, способствующих совершению преступлений, следователь вправе внести соответствующим должностным лицам представление о принятии необходимых мер по устранению указанных обстоятельств, либо иных проявлений нарушения законодательства¹.

Требования, равно как запросы и поручения сотрудника следственного комитета Российской Федерации, которые были предъявлены при проведении

¹ Лакомская М.Ю. Мыслительная деятельность следователя как средство разрешения проблемной ситуации расследования преступлений // ППД. 2017. № 1. С. 142.

предварительного расследования обязательны к исполнению всеми должностными лицами, органами и учреждениями. Необходимый срок исполнения требований сотрудника следственного комитета указывается непосредственного в запросе, требовании или поручении. Стоит учитывать, что истребованная документация, как и их копии, необходимые для осуществления процессуальных действий, предоставляются сотруднику следственного комитета на безвозмездной основе. Неисполнение требований сотрудников следственного комитета влечет за собой установленную нормами действующего законодательства ответственность.

Таким образом, для установления необходимых обстоятельств по делу, следователь следственного комитета вправе производить ряд следственных действий, установленных действующим законодательством:

1. Вызывать практически любое лицо для допроса, либо производства иных процессуальных действий.
2. Производство осмотра, обыска или освидетельствования.
3. Производство следственных экспериментов.
4. Требовать предоставления материалов и документов, а также производства внутренней проверки и ревизии.
5. Признавать за лицом определенный процессуальный статус по конкретному уголовному делу (потерпевший, ответчик и др.).
6. Осуществлять задержание подозреваемых, а также применять меры по пресечению преступных действий, в том числе при помощи процессуальных мер принуждения.
7. Приостанавливать, либо прекращать производство уголовного преследования, а также направлять исследуемые уголовные дела через органы прокуратуры в суд¹.

Подытожив, стоит сказать, что административно-процессуальный и правовой статус следователя в системе правоохранительных органов позволяет

¹ Старостин В.Г. Формирование осознания значимости будущей профессии - следователя МВД России // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2017. № 3. С. 34.

ему применять свои полномочия в целях проведения досудебного производства. Сам следователь является основным субъектом проведения предварительного следствия, в связи с чем, является основным звеном в системе осуществления правосудия на территории Российской Федерации.

Таким образом, административно-правовой статус сотрудников следственного комитета устанавливает широкий ряд полномочий, регламентированных нормами действующего законодательства. Применение своих процессуальных прав следователь направляет на проведение предварительного следствия с целью выявления обстоятельств, способствующих совершения преступлений и иных необходимых сведений и возможному пресечению преступных действий.

1.2. Правовое положение сотрудников следственного комитета Российской Федерации

Правовое положение сотрудников следственного комитета Российской Федерации определяется спецификой выполняемых ими функций, целей и установленных задач. В том числе, особенность правового положения сотрудников следственного комитета обуславливается их особым процессуальным и государственным статусом.

В соответствии с Федеральным законом «О следственном комитете Российской Федерации», под службой в следственном комитете Российской Федерации понимается – федеральная государственная служба, которую проходят служащие следственного комитета, в соответствии с нормами действующего законодательства¹.

Сотрудниками следственного комитета Российской Федерации являются государственные служащие, на которых возложены ряд обязанностей по исполнению предписанных полномочий в соответствии с нормами

¹ О следственном комитете Российской Федерации : федеральный закон от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018 г.) // СЗ РФ. № 1. ст. 15. 03.01.2011 г.

Федерального и иного законодательства, учитывая ряд особенностей указанной службы.

К сотрудникам следственного комитета Российской Федерации применяются нормы действующего трудового законодательства с учетом ряда особенностей, предусмотренных Федеральным законодательством и иными нормативно-правовыми актами о деятельности сотрудников следственного комитета.

Федеральный закон «О следственном комитете Российской Федерации» устанавливает, что ряд отдельных должностей, занимаемых в следственном комитете могут замещаться федеральными государственными гражданскими служащими, осуществляющими свою профессиональную деятельность в соответствии с Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Специфика деятельности государственных гражданских служащих в составе следственного комитета Российской Федерации устанавливается в соответствии с нормами Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации»¹.

Одним из существенных элементов правового положения сотрудников следственного комитета является ряд предъявляемых требований к назначению их на соответствующие должности в следственном комитете Российской Федерации. Так, к лицам, назначаемым на должности сотрудников следственного комитета Российской Федерации предъявляются следующие требования:

Следователями следственного комитета Российской Федерации могут быть только граждане Российской Федерации (если иное не установлено нормами международно-правовых договоров), имеющих высшее юридическое образование.

¹ Ткачева Н.В., Зимин М.А. Процессуальный статус и процессуальная самостоятельность следователя // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. № 3. С. 20.

Кандидаты на должность следователя при следственном комитете Российской Федерации должны обладать высокими профессиональными и морально-нравственными качествами.

Лицо, претендующее на должность следователя следственного комитета Российской Федерации должно быть способно к осуществлению возлагаемых на него служебных и профессиональных обязанностей, а также соответствовать необходимому состоянию здоровья.

Должность руководителя следственного отдела следственного комитета Российской Федерации могут занимать лица с гражданством Российской Федерации не моложе 25 лет, имеющие стаж работы по юридической специальности в следственном комитете Российской Федерации, следственных органов федеральной исполнительной власти, судебных органов либо органов прокуратуры не менее трёх лет. При этом, назначение на указанную должность производится на срок, не превышающий пяти лет. Непосредственное пребывание в указанной должности более двух сроков подряд, в соответствии с нормами Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации», не допускается.

К гражданам, которые впервые принимаются на службу в органы следственного комитета Российской Федерации устанавливается испытательный срок до шести месяцев, с целью проверки их соответствия к занимаемой должности. Испытательный срок может не устанавливаться по отношению к лицам, окончившим образовательные учреждения высшего профессионального образования следственного комитета Российской Федерации¹.

Сотрудник следственного комитета, впервые назначенный на службу в органы следственного комитета Российской Федерации, при назначении на соответствующую должность, принимает «Присягу сотрудника следственного

¹ Петракова Л.В., Гаг И.А. К вопросу о едином следственном комитете в Российской Федерации // Вестник КемГУ. 2015. № 2-2 (62). С. 197.

комитета Российской Федерации», текст которой определен нормами Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации».

На сотрудников следственного комитета Российской Федерации оформляется личное дело, в которое вносятся его персональные данные и иные сведения, связанные с поступлением на государственную службу в следственный орган. Помимо личных данных, в личное дело сотрудников следственного комитета вносятся уровень имеющегося образования, получение дополнительного образования, особенности несения службы, а также основание увольнения со службы следственного комитета Российской Федерации.

Сотрудникам следственного комитета Российской Федерации выдаются соответствующие удостоверения, установленного образца, которое является документом, подтверждающим личность, должность и специальное звание сотрудника, а также подтверждает его право на ношение и хранение служебного оружия, специальных средств и осуществление ряда установленных полномочий¹.

Также, сотрудники следственного комитета Российской Федерации обеспечиваются форменной одеждой в установленном действующим законодательством порядке.

Служба в Следственном комитете прекращается при увольнении сотрудника.

Председатель следственного комитета, а также его заместители и руководители главных следственных управлений, и следственных управлений по субъектам Российской Федерации (равно как их заместители и приравненные к ним руководители), иные должностные лица, для которых законодательством Российской Федерации предусмотрены высшие специальные звания, в соответствии с действующим законодательством, назначаются и освобождаются от должности в соответствии с распоряжениями Президента Российской Федерации. При этом, Председатель следственного

¹ Образцов А.В. Функция обвинения в деятельности руководителя следственного органа // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4 (44). С. 117.

комитета назначается и освобождается от должности без одобрения органов законодательной власти. Назначение на вакантные должности, для которых предусмотрены высшие специальные звания, может осуществляться непосредственно Председателем следственного комитета с разрешения Президента Российской Федерации.

Срок исполнения обязанностей по ряду указанных должностей не может превышать шесть месяцев. Освобождение от исполнения обязанностей производится также Председателем следственного комитета Российской Федерации¹.

Следственный комитет, Главное военное следственное управление, главные следственные управления и следственные управления Следственного комитета по субъектам Российской Федерации (в том числе подразделения указанных управлений по административным округам) и приравненные к ним специализированные (в том числе военные) следственные управления и следственные отделы Следственного комитета и учреждения Следственного комитета являются юридическими лицами.

В соответствии с нормами Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации» следственный комитет, а также указанные следственные органы, отделы и отделения следственного комитета, равно как и приравненные к ним, включая специализированные следственные органы и подразделения, имеют печать с изображением Государственного герба Российской Федерации. Также, на печати имеется полное наименование следственного комитета Российской Федерации, либо указанных выше органов, отделов, отделений и т.д.

В настоящее время следственный комитет Российской Федерации – это федеральный орган государственной власти, уполномоченный нормами действующего законодательства к осуществлению ряда процессуальных, следственных и иных действий в сфере уголовного производства, а также

¹ Зотов А.Ю. Процессуальная самостоятельность следователя как его правовое состояние // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 1 (27). С. 122.

осуществляющий ряд иных полномочий, предусмотренных нормами действующего Федерального законодательства, указами Президента Российской Федерации, а также рядом иных нормативно-правовых актов Российской Федерации¹.

Сотрудники следственного комитета при осуществлении своих профессиональных и служебных полномочий нацелены на осуществления ряда задач, установленных в нормативно-правовых актах, устанавливающих правовую основу их деятельности. К таким задачам, в первую очередь, стоит отнести:

Во-первых, оперативное и качественное осуществление расследований преступлений в соответствии с установленной нормами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации подследственностью.

Во-вторых, обеспечение законности при осуществлении своей профессиональной деятельности по приему, регистрации, проверке сообщений о преступлениях, а также в процессе производства иных процессуальных действий по раскрытию и расследованию преступлений.

В-третьих, осуществление процессуального контроля за деятельностью должностных лиц, сотрудников следственного комитета Российской Федерации, а также следственных органов следственного комитета в целом.

Также, одной из важнейших задач, необходимых к исполнению работников следственного комитета является осуществление действий по организации и осуществлению своих служебных полномочий по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступных действий, а также принятие мер по их возможному устранению.

В соответствии с действующими нормами Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации», одной из важных задач для следственного комитета является осуществление международного

¹ Зверев В.О., Половников О.Г., Соколов А.Б. Конфликтность в профессии следователя // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 2 (69). С. 29.

сотрудничества. Международное сотрудничество сотрудниками следственного комитета Российской Федерации должно осуществляться в сфере уголовного судопроизводства, в установленных нормативно-правовыми актами пределах. Следственные органы в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации, а также в соответствии с международно-правовыми договорами, взаимодействуют с компетентными органами иностранных государств, осуществляя международное сотрудничество. В том числе, следственный комитет Российской Федерации участвует в разработке международно-правовых договоров в установленной сфере деятельности.

Шестой задачей для сотрудников следственного комитета Российской Федерации является разработка мер по реализации государственной политики в сфере исполнительного производства в уголовном законодательстве. Также, к этой задаче можно причислить и совершенствование норм действующего законодательства в установленной сфере деятельности.

Не менее значимой задачей, которая стоит перед сотрудниками следственного комитета Российской Федерации, является осуществление представления статистических отчетов и отчетности о проведенной следственной работе и процессуальном контроле¹.

В целом, из ряда указанных задач, можно сделать вывод, что деятельность следственного комитета направлена на осуществление исполнительных полномочий в сфере уголовного производства. Деятельность следователей должна преследовать указанные цели и соответствовать нормам действующего законодательства, которые данные цели устанавливает.

Учитывая нормы действующего законодательства, а также анализируя указанные выше положения, можно утверждать, что руководство деятельностью следственными органами осуществляется непосредственно Президентом Российской Федерации. В связи с этим, в обязанности

¹ Алексеев И.М. К вопросу о сущности и ведомственном понимании некоторых полномочий руководителя следственного органа // Общество и право. 2017. № 3 (61). С. 108.

Председателя следственного комитета Российской Федерации входит представление ежегодных докладов о реализации государственной политики в соответствии с рассматриваемой сферой деятельности следственного комитета Российской Федерации. В докладе, Председатель следственного комитета представляет данные о состоянии следственной деятельности, а также информирует Президента Российской Федерации о проделанной и предстоящей работе по повышению эффективности профессиональной деятельности следственных органов и их сотрудников¹.

В целом, можно утверждать, что в настоящее время следственный комитет Российской Федерации по отношению ко всей системе правоохранительных органов имеет существенную организационно-правовую независимость. Соответствующая деятельность сотрудников следственного комитета согласуется с принципами, установленными Конституцией Российской Федерации, а также с принципами иных нормативно-правовых актов России.

1.3. Административно-правовой статус, деятельность и процессуальные полномочия руководителя следственного органа

Институт процессуальной самостоятельности следователя является одной из актуальных тем уголовно-процессуального права. Интерес к его изучению обусловлен противоречивостью изменений законодательства в данной сфере. Появление в уголовном судопроизводстве руководителя следственного органа как самостоятельного субъекта уголовно-процессуальных правоотношений стало причиной острых научных дискуссий. В современной же науке уголовного процесса полномочия этого участника, их содержание, объем, функции, и другие вопросы выступают едва ли не центральным направлением исследований.

¹ Волошин И.П. Информационно-документационное обеспечение профессиональной деятельности следователя // Информационная безопасность регионов. 2016. № 2 (23). С. 49.

Особенно существенным выступает определение функций и объема процессуальных полномочий руководителя следственного органа, а также механизма их реализации в стадии возбуждения уголовного дела, обладающей целым рядом особенностей.

Руководитель следственного органа - один из основных субъектов уголовно-процессуальных отношений на стороне обвинения в досудебном производстве. На руководителя следственного органа уголовно-процессуальным законом возложено решение важных вопросов по обеспечению надлежащего уровня законности, своевременности и эффективности процессуальной деятельности следователей, для реализации которых он наделен соответствующими полномочиями¹.

На фоне постоянно растущего числа проводимых проверок сообщений о преступлениях и расследования уголовных дел в форме предварительного следствия, возрастает роль руководителя следственного органа.

Так, в 2016 г. в следственном комитете Российской Федерации рассмотрено 754 180 сообщений о преступлениях, возбуждено 143 839 уголовных дел, а в производстве находилось 232 509 уголовных дел².

За январь – март 2017 г. сотрудниками следственного комитета РФ рассмотрено 174 819 сообщений о преступлениях, возбуждено 36 306 уголовных дел, а в производстве находилось 78 560 уголовных дел.

Согласно статистическим наблюдениям в январе – апреле 2017 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 665 981 преступлений. При этом сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации предварительно расследовано 305 654 преступления³.

¹ Бастрыгин А.С. Организационно-управленческая деятельность руководителя следственного органа, органа дознания и руководителя следственной группы по формированию и функционированию следственно-оперативной группы // Научный журнал КубГАУ. 2016. № 118. С. 699.

²Сведения о деятельности Следственного комитета Российской Федерации за январь - декабрь 2016 г. // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/activities/statistic> (дата обращения: 15.05.2018).

³Сведения о деятельности Следственного комитета Российской Федерации за январь - март 2017 г. // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/activities/statistic> (дата обращения: 15.05.2018).

Указанные цифры наглядно демонстрируют объем работы, возложенной на руководителей следственного органа.

Не может вызывать сомнения тот факт, что успешно руководить следователем может только более квалифицированный следователь, поэтому, если российский законодатель не предпримет шагов к действительному наделению следователей процессуальной самостоятельностью, это может привести не только к снижению их инициативы и ответственности за результаты предварительного следствия, но и к утрате действенной, квалифицированной категории юристов, в том числе и руководителей следственных органов. Направляющая роль руководителя следственного органа должна заключаться в надлежащем обеспечении своевременности и эффективности уголовно-процессуальной деятельности в возглавляемом им следственном подразделении.

Как отмечается в выступлении главы следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина: «Теперь, в отличие от действовавшей в прежние годы, создана принципиально новая система контроля за процессуальной деятельностью следователей со стороны руководителя следственного органа. В процессуальной деятельности наряду с «надзором» появилась новая функция – «контроль». Именно законодательное закрепление за руководителем следственного органа этих полномочий позволило выделить должностное лицо, ответственное за результативность следствия – установление виновных в совершении преступлений, обеспечение прав участников уголовного судопроизводства»¹.

Несмотря на значимость, придаваемую процессуальной фигуре руководителя следственного органа, в науке уголовного процесса и в правоприменительной деятельности отмечаются многочисленные проблемы,

¹ Тезисы выступления Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина на расширенном заседании коллегии Следственного комитета Российской Федерации «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации» 17 января 2012 г. URL: <http://sledcom.ru/news/item/514604> (дата обращения: 15.05.2018).

затрудняющие либо снижающие эффективность процессуальной деятельности этого участника досудебного производства.

Процессуальный статус руководителя следственного органа регламентируется ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но не ограничиваются ею. Ряд полномочий руководителя следственного органа, который стал в настоящее время фактически полновластным «хозяином» предварительного следствия, особенно негативно сказывается на реализации следователем процессуальной самостоятельности.

Его полномочия на стадии возбуждения уголовного дела указаны в разделе IV Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На стадии предварительного расследования — в разделе III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при этом значительная часть полномочий руководителя следственного органа носит ярко выраженный властно-распорядительный характер.

Более того, в ч. 5 ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации содержится положение, согласно которому объем процессуальных полномочий, указанных в ней лиц, устанавливается Председателем следственного комитета Российской Федерации, руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти¹.

Согласно нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации руководитель следственного органа - это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель. Административно-правовой статус руководителя следственного органа имеет своим содержанием полномочия, направленные на реализацию двух основных функций - процессуального руководства и процессуального контроля. Каждая из этих функций имеет в основе своего существования специфическую задачу. Процессуальное руководство направлено на обеспечение эффективности деятельности следователя, а процессуальный

¹ Шигурова Е.И., Лизин О.В. Взаимоотношения следователя, руководителя следственного органа, прокурора: проблемы уголовно-процессуального законодательства // Мир науки и образования. 2016. № 1 (5). С. 26.

контроль - на оперативное обеспечение законности процессуальной деятельности следователя.

Одним из действенных инструментов контроля руководителя следственного органа за расследованием уголовных дел является его право проверять уголовные дела, находящиеся в производстве у следователя.

Функция процессуального руководства осуществляется руководителем следственного органа не только в стадии предварительного расследования, но и в стадии возбуждения уголовного дела. В настоящее время средствами реализации этой функции на первоначальном этапе уголовного судопроизводства выступают следующие полномочия руководителя следственного органа:

1. Давать следователю поручение о проведении проверки по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации.
2. Давать следователю указания о производстве отдельных следственных действий.
3. Продлевать срок проверки сообщения о преступлении¹.

Помимо этого, в нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закреплено полномочие руководителя следственного органа по участию в проверке сообщения о преступлении. Причем это участие предполагается в проверке, проводимой следователем, но без конкретизации в законе возникающих при этом правоотношений.

Деятельность руководителя следственного органа в порядке и объеме, предусмотренных нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, является объектом судебного контроля и прокурорского надзора².

Направление судебного контроля - обеспечение законности ограничений конституционных прав участников уголовного судопроизводства в

¹ Хазиков А.А. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 8-9. С. 251.

² Корнакова С.В. Полномочия руководителя следственного органа требуют доработки // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. № 6 (14). С. 27.

деятельности руководителя следственного органа. Пределы судебного контроля за процессуальной деятельностью руководителя следственного органа определяются конкретными действиями и решениями руководителя следственного органа, ограничивающими или создающими угрозу нарушения конституционных прав и свобод.

Прокурорский надзор призван обеспечить законность принимаемых руководителем следственного органа процессуальных решений и его указаний следователю о производстве процессуальных действий и принятии процессуальных решений¹.

В следственном комитете Российской Федерации от руководителя следственного органа требуют обеспечить процессуальный контроль, для чего возлагают на него обязанность организовывать изучение материалов уголовного дела как минимум за 5 суток до направления следователем уведомлений об окончании предварительного следствия.

В срок не более 24 часов с момента подписания следователем обвинительного заключения обеспечить изучение уголовного дела и после согласования обвинительного заключения направить уголовное дело прокурору, а в случае выявления недостатков, препятствующих направлению дела прокурору, возвращать уголовное дело следователю для дополнительного следствия, руководствуясь нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Анализ полномочий руководителя следственного органа, которыми он наделен действующим уголовно-процессуальным законодательством, показывает, что они носят явно ограничивающий процессуальную самостоятельность следователя характер. По вполне обоснованному мнению ученых, «в настоящее время руководитель следственного органа обладает

¹ Исламова Э.Р. К вопросу о соотношении процессуальных полномочий прокурора и руководителя следственного органа // Baikal Research Journal. 2016. № 2. С. 25.

такими полномочиями, которые позволяют говорить о том, что его фигура «сверхвластна»¹.

Таким образом, полномочия руководителя следственного органа включают в себя широкий круг полномочий по контролю за деятельностью следователя. В соответствии со ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закреплены новые полномочия по проверке материалов проверки сообщений о преступлениях или материалов уголовного дела, отмене незаконных и (или) необоснованных постановлений следователя, даче следователю указаний о направлении расследования, об избрании в отношении обвиняемого (подозреваемого), меры пресечения, утверждению постановления следователя о прекращении уголовного дела, а также об осуществлении государственной защиты, продлении до десяти суток срок рассмотрения следователем сообщения о преступлении и др.

Действующее законодательство наделило руководителя следственного органа самыми широкими полномочиями по контролю за деятельностью следователя. Он вправе не только отменять незаконные и (или) необоснованные постановления следователя, но и: давать ему указания по делам, находящимся в его производстве; поручать проведение следствия по конкретному делу, а также изымать дело из производства одного следователя и передавать другому; разрешать продление срока следствия, а также обращение в суд с ходатайством о применении меры пресечения или проведении следственного действия, для которого требуется судебное решение.

1.4. Принципы организации деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации

Любой орган государственной власти, являясь механизмом государства, наделён рядом властных полномочий и осуществляет присущие только ему

¹ Исламова Э.Р. Прокурор и руководитель следственного органа: соотношение процессуальных полномочий // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 2. С. 113.

непосредственных функций. Успешная деятельность по организации и функционированию любой системы нуждается в принципах, отражающих построение соответствующей системы, а также построение взаимодействия внутренних элементов этой системы, выстраивание структуры и полномочий, а также общих функций и правил их реализации.

Так, к одной из главных характеристик правового положения применительно к следственному комитету Российской Федерации является ряд их основополагающих принципов организации и деятельности. Указанные принципы устанавливаются в нормах, регламентирующих правовое положение сотрудников следственного комитета Российской Федерации.

В целом, под принципами деятельности следственного комитета Российской Федерации, в научно-исследовательских работах современные отечественные исследователи понимают: «совокупность выработанных практическими действиями, а также содержащимися в нормативно-правовых актах правил поведения, сопоставляющихся с рядом закономерностей в развитии современного российского общества и государства»¹.

Иными словами, под принципами деятельности следственного комитета Российской Федерации следует понимать руководящие и основополагающие основы деятельности сотрудников следственного комитета, которые определяют начала и сущность функционирования самой системы следственного комитета и его непосредственного функционирования, как федерального органа государственной власти, осуществляющего ряд полномочий в сфере уголовного судопроизводства.

Следственный комитет, главные следственные управления и следственные управления следственного комитета по субъектам Российской Федерации, равно как и следственные управления и следственные отделы следственного комитета и учреждения следственного комитета являются юридическими лицами.

¹ Багаутдинов Ф.Н., Хасанов Р.Р. Некоторые вопросы подследственности следователей Следственного комитета // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2017. № 5. С. 111.

Следственный комитет, как и указанные следственные органы, следственные отделы и следственные отделения Следственного комитета, имеют печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим полным наименованием.

Федеральный закон «О следственном комитете Российской Федерации» устанавливает, что следственный комитет Российской Федерации действует в соответствии с принципом федеральной централизованной системой. Таким образом, деятельность сотрудников следственного комитета производится в соответствии с непосредственным подчинением нижестоящих сотрудников руководителям и вышестоящим сотрудникам следственного комитета Российской Федерации, вплоть до Председателя следственного комитета Российской Федерации, который, в свою очередь, подчиняется Президенту Российской Федерации. Из указанных положений, следует, что деятельность следственных органов осуществляется в соответствии с принципом единства и централизации.

Не менее важным принципом в системе принципов деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации является принцип независимости.

Следственный комитет Российской Федерации осуществляет свои полномочия независимо от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, либо иных органов и организаций, в соответствии с действующим законодательством. Руководство деятельностью следственного комитета осуществляется непосредственно Президентом Российской Федерации.

Одним из важнейших принципов деятельности следственного комитета Российской Федерации, является принцип гласности. Данный принцип определяет ряд основополагающих прав и свобод личности, в соответствии с положениями Конституции и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации. Непосредственно в Федеральном законе «О следственном комитете Российской Федерации» закрепляются нормы, согласно которым, следственный

комитет осуществляет свою деятельность гласно. Принцип гласности осуществляется при условии, если это не нарушает ряд прав и свобод человека и гражданина, а также не противоречит иным нормам действующего законодательства, в том числе законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве, либо законодательства о государственной и иной охраняемой законом тайне¹.

В современных реалиях принцип гласности является особо важным в деятельности всей правоохранительной системы Российской Федерации в целом. Относительно применения принципа гласности к следственным органам следственного комитета Российской Федерации, можно утверждать, что открытость их деятельности в существенной мере снижает вероятность ошибки, а также способствует роста авторитета у граждан и иных ветвей власти. Кроме того, открытость производства следственных, процессуальных и иных действий сотрудниками следственного комитета гарантирует их независимость.

Необходимо учитывать, что принцип гласности ограничивается нормами действующего законодательства Российской Федерации. Сотрудники следственного комитета не обязаны давать комментарии, либо объяснения по существу уголовного производства. Другими словами, сотрудники следственного комитета обязаны действовать в соответствии с принципами гласности лишь в той мере, в которой не будут нарушаться права и свободы человека и гражданина, а также в условиях, если применения принципа гласности не будет противоречить нормам действующего законодательства. При этом, следственные органы при осуществлении своей служебной деятельности, в соответствии с принципом гласности обязаны информировать федеральные органы государственной власти, органы субъектов государственной власти, органы местного самоуправления, а также население Российской Федерации о результатах следственной деятельности.

¹ Бравилова Е.А. Предмет и пределы судебного контроля за действиями и решениями следователя (дознателя) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 4 (38). С. 142.

В деятельности следственного комитета Российской Федерации также закреплён «принцип беспартийности», установленной в ст. 5 Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации».

Данный принцип устанавливает, что: «Сотрудники следственного комитета Российской Федерации не могут являться членами каких-либо политических партий, либо иных общественных объединений, преследующих политические цели». Также, сотрудникам следственного комитета запрещается принимать какое-либо участие в деятельности таких партий и объединений. Создание и деятельность общественных объединений, преследующих какие-либо политические цели, а также их организация в следственных органах и учреждениях следственного комитета Российской Федерации также запрещается¹.

Таким образом, принцип беспартийности в деятельности следственного комитета Российской Федерации устанавливает, что сотрудники следственного комитета при осуществлении своей профессиональной служебной деятельности не связаны решениями политических партий и иных общественных объединений, поддерживая принцип независимости.

Служба в органах следственного комитета Российской Федерации предусматривает принцип «недопустимости совмещения службы в следственном комитете Российской Федерации с другими видами возмездной деятельности». Исключением является осуществление преподавательской, научной и творческой деятельности.

Таким образом, законодатель традиционно устанавливает для федеральных органов государственной власти, в данном случае для следственного комитета Российской Федерации, возможность совмещения служебной деятельности в следственном комитете Российской Федерации с преподавательской, научной и творческой деятельностью, в том числе и на возмездной основе.

¹ Гребенькова Е.С. Процессуальная самостоятельность следователя: миф или реальность? // Скиф. 2017. № 13. С. 103.

Один из главных принципов деятельности следственного комитета Российской Федерации является «принцип обязательности исполнения требований сотрудников следственного комитета Российской Федерации». Данный принцип устанавливает для сотрудников следственного комитета Российской Федерации ряд гарантий по беспрепятственному осуществлению своих процессуальных полномочий. Поскольку деятельность сотрудников следственного комитета Российской Федерации непосредственно связана с осуществлением предварительного расследования и осуществления проверки сообщений о преступлениях по уголовным делам, данный принцип действует с целью создания необходимых условий, облегчающих выполнение следователем возложенных на него задач¹.

Таким образом, деятельность следственного комитета Российской Федерации устанавливается в соответствии с рядом принципов, обязательных к исполнению всеми сотрудниками указанного органа государственной власти. Установленные в действующем законодательстве принципы деятельности следственного комитета, с одной стороны, возлагают на следователя ряд необходимых правил служебного поведения и норм осуществления служебной деятельности. С другой стороны, ряд принципов деятельности следственного комитета позволяют следователю беспрепятственно осуществлять установленные действующим законодательством полномочия по проведению процессуальных и следственных действий, а также качественно влияют на отношение к правоохранительным и следственным органам в целом населения Российской Федерации и иных органов государственной власти.

¹ Головин А.Ю. Дефиниция следственных ошибок // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. № 1-2. С. 7.

2. Ответственность сотрудников следственного комитета при решении профессиональных задач

2.1. Ограничения и запреты, связанные с прохождением государственной службы следователем следственного комитета Российской Федерации

Необходимо обратиться к содержанию ограничений и запретов, действие которых распространяется на сотрудников следственного комитета. На сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих Следственного комитета распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом «О противодействии коррупции», а также соответственно Федеральным законом «О системе государственной службы Российской Федерации» и нормами Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Одним из элементов статуса федерального государственного служащего, в данном случае следователя Следственного комитета РФ являются ограничения и запреты, которые имеют значение для предупреждения должностной преступности. Так, по утверждению А.В. Кирилина, предназначение ограничений и запретов, связанных с государственной службой и деятельностью сотрудников следственного комитета в частности, состоит в том, чтобы:

1. Установить препятствия для злоупотребления властными полномочиями.
2. Создать условия для независимости служебной деятельности от групп давления.
3. Гарантировать осуществление государственными служащими своих прав
4. Обеспечить эффективную служебную деятельность.

Ограничения и запреты, связанные с деятельностью сотрудников следственного комитета Российской Федерации, уместнее представлять как ограничение прав государственных служащих, так как внешний фактор, который создает сдерживающие и лимитирующие условия¹.

Кроме того, все ограничения и запреты имеют безусловный характер, то есть действуют в течение всего времени прохождения службы сотрудниками следственного комитета и влекут за собой определенные юридические последствия в виде неблагоприятных условий для осуществления собственных интересов. Также ограничения и запреты в деятельности сотрудников следственного комитета предполагают изменение их поведения в процессе осуществления профессиональной служебной деятельности, а также снижают активность в стремлении к удовлетворению своих потребностей, точнее сказать, ставят в определенные рамки.

Правовые ограничения и запреты становятся начальной информацией для государственных служащих при приеме их на работу и условием присвоения соответствующего статуса (сведения о рамках дозволенного, возможностях поведения, о пределах полномочий, об уменьшении объема возможностей). Эти особенности службы в деятельности сотрудников следственного комитета могут быть введены только федеральными законами и должны отвечать целому ряду требований. Кроме того, они носят характер обязательности, отличающейся категоричностью и безусловностью, так как правовые последствия их неисполнения предопределяют ответственность.

По мнению Ю.М. Кулаковой, данные ограничения - средство организованности общественных отношений, охраны прав и законных интересов граждан, всего общества, барьер для нежелательного, социально вредного поведения со стороны государственных служащих, в том числе сотрудников следственного комитета Российской Федерации, и обязательная установка для них. Ограничения и запреты для следователей следственного

¹ Скоморохов Р.В., Мартынюк Д.И. Ограничения и запреты, связанные с прохождением государственной службы следователем Следственного комитета Российской Федерации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 1 (80). С. 84.

комитета как федерального государственного служащего можно представить в трех направлениях:

1. Связанные с поступлением на государственную службу и условиями ее прохождением (возрастной, образовательный и иной ценз).
2. Связанные со служебным поведением, определяющие моральные и этические качества государственного служащего во время прохождения службы.
3. Связанные с коррупционными проявлениями среди государственных служащих.

Учитывая положения Федерального Закона «О Следственном комитете Российской Федерации», следует отметить, что граждан запрещается принимать на службу в Следственный комитет, по следующим основаниям.

Если он признан недееспособным или ограниченно дееспособным решением суда, вступившим в законную силу¹.

Основанием запрета может служить только судебное решение, при этом, если действующий сотрудник следственного комитета Российской Федерации будет признан недееспособным или ограниченно дееспособным судом, то он также не должен быть допущен до службы, однако его увольнение будет сопровождаться соответствующими социальными гарантиями как государственного служащего.

Следующий запрет связан с вовлечением кандидата в уголовно-правовую сферу в качестве подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного или имеющего в прошлом судимость. Кроме того, если в отношении его осуществляется уголовное преследование, либо прекращено уголовное преследование за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии или в связи с деятельным раскаянием (т.е. уголовное дело прекращено по не реабилитирующим основаниям).

¹ Огородов А.Н. Реализация следователем процессуальной самостоятельности: теоретико-практический аспект // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 3 (37). С. 121.

Отказ от прохождения процедуры оформления допуска к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну, если исполнение обязанностей по должности федеральной государственной службы, на замещение которой претендует гражданин, или по замещаемой им должности связано с использованием таких сведений, также препятствует поступлению на службу.

Во-первых, перед тем как принять соискателя на соответствующую должность должна состояться проверка его благонадежности через специальный режимный отдел федеральной службы безопасности Российской Федерации. По ее результатам будет решен вопрос о возможности занимать предлагаемую должность в следственном комитете Российской Федерации.

Во-вторых, если соискатель предоставил при оформлении не корректные данные о своей личности и своих близких, ему также откажут в приеме на службу в следственный комитет РФ. Предоставление некорректных сведений не означает, что они подложные или ложные. Задача инспектора по кадрам состоит в разьяснении правильности заполнения проверочных документов.

Еще одна запретительная мера основана на медицинском освидетельствовании. Если кандидат на службу имеет заболевание, препятствующее поступлению на службу в следственные органы и учреждения следственного комитета, исполнению служебных обязанностей, то ему также будет отказано.

Порядок медицинского освидетельствования на наличие или отсутствие заболевания, препятствующего поступлению на службу в следственные органы и учреждения следственного комитета, исполнению служебных обязанностей, перечень таких заболеваний и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации. Сотрудники, выполняющие служебные обязанности, связанные с тяготами и лишениями (ненормированный рабочий день, ночной труд, стрессы), обязаны поддерживать соответствующую физическую форму.

Важной запретительной мерой является недопущение кумовства на государственной службе.

Запрещается состоять в близком родстве или свойстве (родители, супруги, дети, братья, сестры) с сотрудником или федеральным государственным гражданским служащим следственного комитета и если замещение должности федеральной государственной службы или федеральной государственной гражданской службы связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью, так как недопустима снисходительность, снижение требовательности в служебных отношениях, которая обусловлена родственными связями¹.

Следователь следственного комитета Российской Федерации – это процессуально независимая фигура. Вмешательство в его деятельность или влияние на его решения иным способом недопустимо и преследуется по закону.

По мнению В.С. Колеватовой, ограничение на совместное прохождение службы родственников обусловлено целью исключения возможного отрицательного влияния родственных связей на служебные взаимоотношения, на качество профессиональной службы, которое может проявляться в использовании служебных полномочий. При этом главная цель – это создание правового сдерживания противозаконного деяния со стороны государственного служащего².

Следующая запретительная мера связана с гражданством Российской Федерации. Любая государственная служба осуществляется в интересах государства. Если государственный служащий не подчинен данным интересам, то сотрудничество невозможно. Однако если гражданин, оставив российское гражданство, приобрел дополнительно гражданство другого государства, то закон не всегда столь категоричен. Разумеется, действовать в интересах Российского государства и параллельно в интересах другого государства

¹ Михайлов А.С., Устьян С.С. Следователь как участник со стороны обвинения в уголовном процессе России // Государство и право в XXI веке. 2017. № 2. С. 52.

² Майлис Н.П. Этика поведения следователя и эксперта при производстве следственных действий // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 95.

недопустимо на государственной службе, но есть исключения - «если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации».

Представление подложных документов или заведомо ложных сведений при поступлении на службу в следственный комитет или непредставление установленных сведений или представление заведомо ложных сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруга (супруги) и несовершеннолетних детей являются не допустимыми для кандидата на службу, а действующим служащим грозит увольнение при предоставлении ложной информации. Кроме того, Федеральный закон «О следственном комитете Российской Федерации» также в числе запретительных мер указал в целом на несоблюдение ограничений и неисполнение обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции».

Таким образом, рассмотренные ограничения и запреты, связанные с государственной службой следователя в следственном комитете РФ, определяют правовой режим служащего и обусловлены характером государственной политики, так как государственная служба независимо от вида выражает волю и позицию государства.

2.2. Особенности несения ответственности сотрудниками следственного комитета Российской Федерации

Правовую основу регулирования дисциплины труда сотрудников Следственного комитета Российской Федерации составляют нормы Трудового кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации», ведомственных нормативных правовых актов.

При регулировании вопросов дисциплины труда сотрудников Следственного комитета в первую очередь применению подлежат правовые

нормы, содержащиеся в нормах Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации», а в случаях, специально им не урегулированных, – в Трудовом Кодексе Российской Федерации.

Необходимо отметить, что ст. 28 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» предусматривает применение дисциплинарного взыскания в отношении сотрудника Следственного комитета в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей и совершения проступков, порочащих честь сотрудника Следственного комитета, а также за совершение административного правонарушения в предусмотренных законом случаях. В то время как ст. 192 Трудового Кодекса Российской Федерации определяет дисциплинарный проступок как неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Таким образом, нормы Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимает более широкий круг неправомерных действий (бездействий), чем Трудовой Кодекс Российской Федерации¹.

Специфика службы в Следственном комитете требует от лиц, проходящих федеральную государственную службу, высокого уровня профессионализма и морально-этических качеств. В соответствии с приказом Следственного комитета «О вежливом и внимательном отношении сотрудников Следственного комитета к гражданам», поступая на федеральную государственную службу в Следственный комитет, гражданин добровольно возлагает на себя обязанность следовать высоконравственным принципам служебной деятельности, быть примером дисциплинированности, дорожить честью представителя государственной власти².

¹ Климанов А.М., Пешков Д.В. Некоторые вопросы организации дополнительного профессионального образования в системе Следственного комитета Российской Федерации // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. № 9. С. 78.

² О вежливом и внимательном отношении сотрудников Следственного комитета Российской Федерации к гражданам : Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 г. № 7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

Нормативную основу дисциплины труда в Следственном комитете также составляют «Правила внутреннего трудового распорядка», Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих, Присяга сотрудника Следственного комитета. Сотрудники Следственного комитета должны добросовестно исполнять свои служебные обязанности, соблюдать морально-этические требования, содержащиеся в вышеназванных документах, не совершать проступков, порочащих честь сотрудника Следственного комитета.

Особенности службы определяет наличие специального правового статуса субъектов правоотношений, который в свою очередь обуславливает специальные меры дисциплинарных взысканий для сотрудников Следственного комитета. Перечень специальных дисциплинарных взысканий для сотрудников Следственного комитета включает в себя следующие меры дисциплинарного взыскания:

1. Замечание.
2. Выговор.
3. Строгий выговор.
4. Понижение в специальном звании.
5. Лишение медалей Следственного комитета.
6. Лишение нагрудного знака «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации».
7. Предупреждение о неполном служебном соответствии.
8. Увольнение из Следственного комитета по соответствующему основанию.

Исходя из фактических последствий применения той или иной меры дисциплинарного взыскания, их условно можно разделить на две группы. К первой группе следует отнести замечание, выговор и строгий выговор, а также предупреждение о неполном служебном соответствии. Данные дисциплинарные взыскания схожи по процедуре и последствиям их

применения, по истечении года с момента их применения сотрудник считается не имеющим дисциплинарного взыскания¹.

Ко второй группе можно отнести иные меры дисциплинарного взыскания, которые имеют свою специфику на стадии привлечения к дисциплинарной ответственности и последствий их применения.

Последовательность применения мер дисциплинарного взыскания законодательством не установлена – руководитель следственного органа выбирает конкретное дисциплинарное взыскание, исходя из тяжести совершенного проступка и обстоятельств, при которых он был совершен. Также необходимо учитывать личность виновного, степень его вины, предшествующие результаты исполнения сотрудником своих служебных обязанностей, ущерб, причиненный авторитету Следственного комитета, личность государственного служащего и его отношение к совершенному проступку.

Характер правоотношений по привлечению сотрудников Следственного комитета к дисциплинарной ответственности предполагает специальный состав их участников. Применительно к сотрудникам Следственного комитета таким правом обладают:

1. Председатель Следственного комитета, его заместитель.
2. Руководитель Главного военного следственного управления.
3. Руководители главных следственных управлений и следственных управлений Следственного комитета по субъектам Российской Федерации и приравненных к ним специализированных следственных управлений и следственных отделов Следственного комитета.
4. Руководители учреждений Следственного комитета².

Полномочия руководителей следственных органов и учреждений Следственного комитета по привлечению к дисциплинарной ответственности

¹ Гуськова А.В. Государственная защита следователей, выступающих участниками уголовного судопроизводства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 253.

² Бозров, В. М. Правоохранительные органы Российской Федерации : учебник для бакалавров / В. М. Бозров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт. 2014. С. 191.

сотрудников установлены приказом Следственного комитета «О полномочиях руководителей следственных органов и учреждений Следственного комитета Российской Федерации по привлечению сотрудников к дисциплинарной ответственности».

Председатель Следственного комитета имеет абсолютный объем полномочий по наложению дисциплинарных взысканий, лишь он вправе применять дисциплинарные взыскания в виде понижения в специальном звании, лишения медалей Следственного комитета, лишения нагрудного знака «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации».

До применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от сотрудника письменное объяснение, непредоставление которого не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания, но влечет за собой обязанность работодателя по истечении двух рабочих дней составить соответствующий акт.

Дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после обнаружения проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения, не считая времени болезни сотрудника или пребывания его в отпуске. Оно не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-хозяйственной деятельности - позднее двух лет со дня совершения проступка, во время болезни сотрудника или пребывания его в отпуске.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Приказ о применении дисциплинарного взыскания объявляется сотруднику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если сотрудник отказывается ознакомиться с указанным приказом под роспись, то составляется соответствующий акт.

Сотрудник Следственного комитета, совершивший проступок, может быть временно (не более чем на один месяц) до решения вопроса о применении дисциплинарного взыскания отстранен от должности.

Отстранение от должности производится по распоряжению руководителя следственного органа или учреждения Следственного комитета, имеющего право назначать на соответствующую должность сотрудника. За время отстранения от должности сотруднику выплачивается денежное содержание.

Дисциплинарное взыскание в виде увольнения является наиболее строгой мерой дисциплинарной ответственности и применяется в исключительных случаях¹.

Анализ положений Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» позволяет выделить случаи, когда увольнение сотрудников Следственного комитета может применяться как мера дисциплинарной ответственности:

1. Нарушения Присяги и (или) совершения проступка, порочащего честь сотрудника Следственного комитета. Законодатель не приводит исчерпывающего перечня дисциплинарных проступков и понятия проступка, порочащего честь сотрудника, ограничиваясь общими формулировками.

2. Несоблюдения ограничений, нарушения запретов и неисполнения обязанностей, связанных с прохождением службы в Следственном комитете и установленных в нормах действующего законодательства.

3. Разглашения сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну. Обязанность по неразглашению сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну, содержится в тексте Присяги. В случае допуска сотрудника к сведениям, составляющим государственную тайну, он принимает на себя перед государством обязательства по неразглашению доверенных ему сведений, составляющих государственную тайну, дает согласие на частичные, временные ограничения своих прав.

4. В связи с утратой доверия. Ст. 30.2 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» предусматривает возможность

¹ Зверев В.О., Половников О.Г., Соколов А.Б. Конфликтность в профессии следователя // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 2 (69). С. 30.

увольнения сотрудника Следственного комитета в связи с утратой доверия и содержит исчерпывающий перечень случаев увольнения по соответствующему основанию. Перечисленные в статье случаи являются наиболее грубыми проявлениями нарушения законодательства в сфере противодействия коррупции.

Сотрудник Следственного комитета увольняется в связи с утратой доверия в случаях:

Непринятия сотрудником Следственного комитета мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является. Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей. Сотрудник Следственного комитета обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного руководителя о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Непредставления сотрудником Следственного комитета сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений¹.

Участия сотрудника Следственного комитета на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации, за исключением случаев, установленных федеральным законом. Также в случаях осуществления сотрудником Следственного комитета предпринимательской деятельности.

¹ Аветисян А.Д. Отдельные проблемы деятельности следователя по доказыванию в досудебном производстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 82.

Вхождения сотрудника Следственного комитета в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

Нарушение сотрудником Следственного комитета, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми в случаях, предусмотренных законодательством, запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами¹.

Руководитель следственного органа оценивает проступок по своему внутреннему убеждению, учитывая положения Присяги, Кодекса этики и служебного поведения, ведомственных нормативных правовых актов.

Нормы Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что за административные правонарушения, имеющие специальные звания сотрудники Следственного комитета в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение службы указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность.

Специального порядка снятия дисциплинарных взысканий для сотрудников Следственного комитета не установлено, применяются общие положения ст. 194 Трудового кодекса Российской Федерации – если в течение года со дня применения дисциплинарного взыскания сотрудник не подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание может быть снято по инициативе руководителя следственного органа или учреждения

¹ Бозров, В. М. Правоохранительные органы Российской Федерации : учебник для бакалавров / В. М. Бозров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт. 2014. С. 207.

Следственного комитета, просьбе самого сотрудника, ходатайству его непосредственного руководителя или представительного органа работников. Досрочное снятие дисциплинарного взыскания осуществляется приказом руководителя следственного органа или учреждения Следственного комитета, применившего данное взыскание¹.

Наличие дисциплинарного взыскания делает невозможным поощрение сотрудника и является основанием для исключения его из резерва кадров для назначения на вышестоящую должность, а также присвоения ему специального звания.

При ненадлежащем исполнении служебных обязанностей в отношении сотрудника проводится внеочередная аттестация, в ходе которой может быть принят вывод о соответствии, неполном соответствии или несоответствии сотрудника замещаемой должности. Кроме того, при выявлении факта ненадлежащего исполнения или неисполнения сотрудником служебных обязанностей к нему могут быть применены меры дисциплинарного воздействия, не относящиеся к дисциплинарным взысканиям:

1. Уменьшение размера премии.
2. Лишения премии.
3. Уменьшения размера доплаты за сложность, напряженность и высокие достижения в службе.

В указанных обстоятельствах возникает ситуация, при которой за совершение одного дисциплинарного взыскания в отношении сотрудника может быть применена более чем одна мера воздействия.

Правом сотрудника, подлежавшего дисциплинарному взысканию, является возможность обжалования указанного дисциплинарного взыскания в установленном законом порядке. Также, если в течение года со дня применения дисциплинарного взыскания по отношению к сотруднику следственного

¹ Насонова И.А., Моругина Н.А. Руководитель следственного органа и следователь: проблемы взаимодействия и процессуальной самостоятельности // Вестник ВИ МВД России. 2016. № 2. С. 13.

комитета он не был подвергнут, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания.

Также, необходимо исследовать вопрос привлечения сотрудников следственного комитета к мерам уголовно-правовой ответственности. В соответствии с Федеральным законом «О следственном комитете Российской Федерации», проверка сообщений о совершенном преступлении сотрудником следственного комитета Российской Федерации является исключительной компетенцией следственных органов следственного комитета. При этом, исключение составляют случаи, когда сотрудника следственного комитета Российской Федерации непосредственно застигли за совершением преступных действий.

В отношении сотрудника следственного комитета Российской Федерации, совершившего действия преступного характера, возбуждается уголовное дело. В период расследования уголовного дела сотрудник следственного комитета отстраняется от должности.

За время отстранения от должности, сотруднику следственного комитета Российской Федерации выплачивается денежное содержание в установленном нормами Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации» размере.

Особое внимание стоит уделить вопросам привлечения руководителей следственных органов следственного комитета Российской Федерации и следователя следственного комитета Российской Федерации. В отношении указанных лиц, в соответствии с нормами действующего законодательства, запрещается производства ряда процессуальных действий, таких как: досмотр вещей, используемых транспортных средств и т.д.

Исключение в данном случае составляют ситуации, при которых применение указанных процессуальных действий требуется с целью обеспечения безопасности других лиц, а также ряда иных случаев при

осуществлении задержания указанных лиц при совершении ими преступных действий¹.

Таким образом, сотрудник следственного комитета подлежит как дисциплинарной, так и к уголовно-правовой ответственности за совершение противоправных, либо преступных действий. Меры дисциплинарной ответственности сотрудников следственного комитета устанавливаются Трудовым кодексом Российской Федерации, а также Федеральным законом «О следственном комитете Российской Федерации». Уголовно-правовая ответственность сотрудников следственного комитета также наступает в соответствии с нормами действующего уголовного законодательства, учитывая положения Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации» и ряд иных нормативно-правовых актов.

¹ Садикова У.В., Ушаков А.Ю. О возможности производства предварительного следствия руководителем следственного органа // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 469.

3. Актуальная проблематика и меры совершенствования деятельности сотрудников следственного комитета Российской Федерации

3.1. Проблемные аспекты правового статуса сотрудников следственного комитета Российской Федерации

В настоящее время, следователь – это основной субъект уголовно-правового доказывания, лицо, которое отвечает за весь ход и результаты проведения расследования по уголовному производству.

Из-за несовершенства действующего законодательства, зачастую, следователь поставлен в невыносимые условия и попадает в «процессуальные ловушки». Под «процессуальными ловушками» понимаются различные ситуации, в которых следователь, в процессе осуществления своей профессиональной деятельности по расследованию преступлений нарушает нормы действующего законодательства независимо от выбора дальнейших действий. В связи с этим, на сотрудника следственного комитета ложится ответственность за действия, которых он объективно не способен изменить. Так, на следователя ложится ответственность за неявку защитника обвиняемого лица, за отсутствие переводчика, а также эксперта или специалиста, участвующего в наружном осмотре. Также, фактические данные, либо доказательства, собранные при нарушении законодательства теряют свою юридическую силу и считаются недействительными и неприменимыми¹.

Ещё одна проблема вытекает из обязанности следователя следственного комитета Российской Федерации предупреждать свидетелей и потерпевших лиц о несении уголовной ответственности за заведомо ложные показания, либо отказ от дачи показаний. В современной правоохранительной системе Российской Федерации фактически отсутствует качественная система обеспечения реальной безопасности свидетелей и потерпевших, к которым

¹ Шигурова Е.И., Лизин О.В. Взаимоотношения следователя, руководителя следственного органа, прокурора: проблемы уголовно-процессуального законодательства // Мир науки и образования. 2016. № 1 (5). С. 30.

подозреваемые, обвиняемые лица, либо их сообщники способны применить различные меры физического либо психологического воздействия.

В связи с указанными причинами, зачастую, следователям приходится останавливать производство по уголовному делу уже после проведения множества процессуальных и следственных действий.

Такое прекращение уголовного производства следователем на этапе предварительного следствия создаёт виновному лицу чувство безнаказанности, уверовав в которую, виновное в совершении преступления лицо способно продолжить свою преступную деятельность, а также осуществить расправу над изобличавшими его свидетелями, потерпевшими и самим следователем в частности.

Указанные нормы устанавливают справедливую необходимость улучшения действующего уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также выработки сил и средств, обеспечивающих реальную защиту свидетелей и потерпевших в процессе расследования преступления и по его завершению.

Ещё одной проблемой в настоящее время является отсутствие адаптированных процессуальных механизмов, направленных на реализацию полномочий руководителя следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела. Имеются пробелы в законодательстве, когда руководитель следственного органа не наделяется законодателем достаточными полномочиями по обеспечению эффективности проверки сообщения о преступлении и ее законности, поскольку не вправе отстранять следователя от ее проведения, давать ему указания¹.

Согласно Указаниям Председателя Следственного комитета РФ от 25 марта 2011 г. руководитель следственного органа обязан изучать материалы при согласовании ходатайств следователей о продлении сроков проверки сообщения о преступлении, при необходимости давать конкретные письменные

¹ Лакомская М.Ю. Мыслительная деятельность следователя как средство разрешения проблемной ситуации расследования преступлений // ППД. 2017. № 1. С. 142.

указания, направленные на обеспечение оперативности и полноты проведения процессуальной проверки.

По мнению И.А. Насоновой и Н.А. Моругиной, изучение материалов проверки сообщений о преступлении показало, что официальное истребование этих материалов у следователя осуществлялось руководителем следственного органа менее чем в 3% случаев от общего числа. В связи с этим авторы констатируют, что «руководитель следственного органа недостаточно полно использует возможности полномочий, возложенных на него УПК РФ, при осуществлении проверочных действий»¹.

Одной из наиболее существенных проблем в деятельности современного следственного комитета Российской Федерации является постоянно возрастающая величина его самостоятельности, равно как и усиление его полномочий в системе правоохранительных органов.

В настоящее время следователь избавлен от обязанности исполнять указания прокурора, согласовывать с ним решение о возбуждении уголовного дела, о возбуждении перед судом ходатайства, связанные с избранием мер пресечения. Оставшееся у прокурора право надзора за законностью решений, действий (бездействия) следователя и проверки всесторонности, полноты, объективности и законности проведенного расследования в конце досудебного производства процессуальную самостоятельность следователя не ограничивают.

Надзорные полномочия прокурора по отношению к следователю значительно уже, чем по отношению к другим должностным лицам, находящимся под надзором прокуратуры. Так, например, прокурор при осуществлении надзорной деятельности вправе истребовать у руководителей и иных должностных лиц необходимые ему материалы, статистические и иные сведения. По отношению к органам предварительного следствия и

¹ Аветисян А.Д. Отдельные проблемы деятельности следователя по доказыванию в досудебном производстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 82.

следователям аналогичных полномочий прокурора российское уголовно-процессуальное право не закрепляет.

Еще одним шагом к обеспечению независимости следователя от прокурора стал закон о запрете прокурору привлекать к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП следователя, не выполнившего законные требования прокурора. Так, было добавлено примечание, по которому действие данной статьи не должно было распространяться на отношения, связанные с надзором за органами дознания и предварительного следствия.

До принятия данного закона Верховный Суд РФ уже в 2004 г. обозначил свою позицию о недопустимости привлечения следователей к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП за невыполнение законных требований прокурора. Обоснования данная позиция в обзоре практики не получила.

Из этого можно сделать вывод, что рассматриваемый «иммунитет» следователя от привлечения к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП должен быть исключен из российского законодательства, поскольку он, во-первых, расходится с требованиями Закона о прокуратуре Российской Федерации, и, во-вторых, не имеет разумного обоснования¹.

В существующей редакции полномочия прокурора не посягают на самостоятельность следователя. Цель прокурорского надзора в данной сфере - обеспечение законности и защита прав человека и гражданина в ходе уголовного судопроизводства. Аналогичные цели прокурор ставит при надзоре за другими видами государственных органов, включая, например, те, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность.

В-третьих, обсуждаемая норма необоснованно сокращает эффективность прокурорского надзора. Руководитель следственного органа, а также суд, как обладают правом по отмене незаконных и (или) необоснованных решений следователя, так и имеют рычаги воздействий на него (дисциплинарную или

¹ Михайлов А.С., Устьян С.С. Следователь как участник со стороны обвинения в уголовном процессе России // Государство и право в XXI веке. 2017. № 2. С. 50.

уголовную ответственность), лишь у прокурора нет возможности обеспечить исполнение своих требований.

Вышеуказанное расширение гарантий независимости следователя от прокурора сопровождалось усилением зависимости следователя от руководителя следственного органа. Современное процессуальное законодательство в этой части гораздо меньше соответствует принципу самостоятельности следователя, чем советское¹.

Также, необходимо обратить внимание на ряд недостатков процессуального закона в части регламентации такого ведомственного контроля.

В настоящее время п. 6 ч. 1 ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса содержит одинаковые полномочия руководителя следственного органа по изъятию уголовного дела у следователя, в производстве которого оно находилось. Указанная норма сформулирована настолько широко, что включает в себя и право отстранять следователя от производства расследования в случаях выявления нарушений следователем норм Уголовно-процессуального кодекса.

При этом нет оснований толковать указанную норму как разрешающую в целом отстранять следователя, как должностное лицо правоохранительного органа, от выполнения им своей работы по осуществлению расследования по всем находящимся в его производстве делам.

Кроме того, такое толкование прямо противоречит назначению ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса – регламентировать процессуальные полномочия руководителя следственного органа, т.е. полномочия, связанные с возбуждением и расследованием конкретных дел, находящихся в производстве подчиненных ему следственных подразделений.

Аналогичную позицию занимает и Г.М. Меретуков, который отмечает, что отстранение следователя от проведения расследования касается

¹ Насонова И.А., Моругина Н.А. Руководитель следственного органа и следователь: проблемы взаимодействия и процессуальной самостоятельности // Вестник ВИ МВД России. 2016. № 2. С. 14.

конкретного дела, в котором допущены нарушения закона, и не означает отстранения следователя вообще от всех дел.

С учетом вышеуказанного, включение в перечень процессуальных полномочий руководителя следственного органа аналогичных полномочий излишне. К тому же это может ввести в заблуждение правоприменителя с учетом схожести терминов «отстранение следователя от производства расследования» и «временное отстранение сотрудника от выполнения служебных обязанностей»¹.

Таким образом, в современной деятельности следователя существует ряд законодательных и процессуальных проблем, касающихся вопросов его служебной деятельности и поддержания его административного статуса в системе правоохранительных органов в целом. В связи с чем, необходимо исследовать ряд мер по улучшению действующего законодательства и введение таких мер в деятельность современного следственного комитета Российской Федерации.

3.2. Меры совершенствования деятельности сотрудников и руководителей следственного комитета Российской Федерации

На территории Российской Федерации, в настоящее время, письменный досудебный сбор доказательственных данных регламентирован очень детально. Отступление от законодательных норм детального письменного сбора доказательственной базы влечет за собой недопустимость их использования в процессе расследования преступлений. В связи с этим, можно установить, что дальнейшее совершенствование предварительного следствия в указанном направлении является тупиковым.

Профессор права из США Стивен Тейман утверждает, что в современных реалиях, согласно международно-правовым нормам, законодательство

¹ Ткачева Н.В., Зимин М.А. Процессуальный статус и процессуальная самостоятельность следователя // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. № 3. С. 22.

большинства развитых стран ориентировано на проведение упрощенного предварительного следствия, в то время как в России данная процедура является одной из наиболее длительных и детальных. Также, С. Тейман, уверяет, что: «На территории Европейских государств, главной причиной нарушения прав подозреваемых и обвиняемых лиц является сложное, педантичное оформление материалов на стадии предварительного следствия в письменной форме»¹.

Таким образом, необходимо направить дальнейшее развитие уголовно-процессуальных норм, а также следственную, процессуальную и иную деятельность следователя по расследованию преступлений на упрощение предварительного следствия.

В соответствии с нормами уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при несогласии с требованиями, предъявляемыми прокурору об устранении допущенных следователем в ходе предварительного следствия нарушений, следователь вправе представить свои возражения руководителю следственного органа в письменной форме. Дальнейшее направление возражений руководитель следственного органа отправляет непосредственно указанному прокурору.

Из этого следует, что закрепленные нормами уголовно-процессуального кодекса гарантии самостоятельности следователя, при помощи которых он вправе реализовывать свои полномочия по самостоятельному направлению хода расследования являются недостаточными, поскольку нормы действующего уголовно-процессуального законодательства «провоцируют» противоборство между следователем, руководителем следственного органа и органами прокуратуры. Сам же следователь своими действиями вызывает негативное отношение к себе со стороны указанных должностных лиц.

В связи с наличием данной проблемы в деятельности сотрудников следственного комитета, видится необходимым, в случае выявления несогласия

¹ Петракова Л.В., Гаг И.А. К вопросу о едином следственном комитете в Российской Федерации // Вестник КемГУ. 2015. № 2-2 (62). С. 199.

следователя с руководителем следственного органа по ряду основополагающих вопросов в направлении расследования преступления, необходимо сразу поручать уголовное производство другому следователю. Таким образом, в ряде указанных случаев внутреннее убеждение следователя получает гарантированную защиту от постороннего воздействия, а сам следователь избегает самой возможности внешних конфликтов с руководителем следственного органа.

В настоящее время существует ряд актуальных проблем в современном законодательстве, регламентирующих административно-правовой и уголовно-процессуальный статус следователя, которые также необходимо устранить в кратчайшие сроки.

Необходимо внести ряд предложений в нормы уголовно-процессуального кодекса. Целесообразным является обозначить все процессуальные функции и основные направления деятельности следователя в современных реалиях, установив их в ст. 381 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, установив её название, как «следственные органы и основные направления деятельности следователя»¹.

Также, необходимо разработать нормы в отдельном законодательном акте Российской Федерации, которые устанавливали бы отдельным требованиям, предъявляемым к лицам, претендующим на должность следователя, устанавливая, своего рода, «типовой паспорт государственной должности следователя», что облегчило бы понятие сложной системы административного статуса следователя и предъявляемых требований к кандидату на его должность. Также, в данном акте необходимо установить ряд конкретных морально-нравственных, идейных и профессиональных качеств, вопросы необходимости специальной подготовки, высшего образования и повышения квалификации. Таким нормативно-правовым актом мог бы стать Федеральный закон «О статусе следователя в Российской Федерации».

¹ Климанов А.М., Пешков Д.В. Некоторые вопросы организации дополнительного профессионального образования в системе Следственного комитета Российской Федерации // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. № 9. С. 77.

В соответствии с важностью и статусом занимаемой должности, считается также необходимым внести ряд изменений в порядок установления к кандидату на должность следователя внесения ряда изменений. Так, необходимо установить нижний предел возраста, требуемого для занятия должности следователя, составляющего 23 года.

Необходимо установить обязательный квалификационный экзамен перед квалификационной комиссией, для выявления необходимых профессиональных теоретических знаний и навыков. В зависимости от результата проведенного квалификационного экзамена необходимо принимать решение о возможности присвоения лицу классного чина и должности следователя. При этом, сдаче квалификационного экзамена должно предшествовать обязательное медицинское обследование кандидата на должность следователя, с целью выявления возможных психологических, либо физических противопоказаний для работы в следственном комитете Российской Федерации.

Не менее важным является совершенствование Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации», в вопросе принципов деятельности следственного комитета. В нормах указанного закона отсутствует ряд принципов, необходимых к закреплению. Таким принципом, в первую очередь, является «принцип законности», а также «принцип соблюдения прав и свобод человека и гражданина». Разумеется, данные принципы являются Конституционными и обязательными к исполнению любым правоохранительным органом Российской Федерации, но при этом, такие принципы в законодательных нормах о следственном комитете должны регламентировать основополагающие начала функционирования системы следственного комитета Российской Федерации и его сотрудников, как государственного правоохранительного органа.

Таким образом, необходимо дополнить ст. 5 Федерального закона «О следственном комитете Российской Федерации» указанными принципами, изложив их в следующей редакции: «Деятельность следственного комитета Российской Федерации направлена на защиту прав, свобод и законных

интересов человека и гражданина, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного или должностного положения, места жительства, отношения к религии, политическим убеждениям, а также других обстоятельств».

Для совершенствования функции процессуального руководства и создания условий для ее эффективной реализации в стадии возбуждения уголовного дела предлагается дополнительно придать руководителю следственного органа следующие полномочия:

1. В случае сложности проверки или большого объема производимых процессуальных действий поручать проверку сообщения о преступлении следователю либо группе следователей.
2. Изымать материалы проверки сообщения о преступлении у следователя и передавать их другому следователю
3. Разрешать отводы следователю
4. Отстранять следователя от дальнейшего проведения проверки¹.

Требуется уточнение полномочия руководителя следственного органа о даче следователю указания по производству отдельных следственных действий. Дело в том, что при проверке сообщения о преступлении производятся не только отдельные следственные действия, но и иные процессуальные действия. Принятые законодателем в последние годы меры по совершенствованию процессуальной деятельности, связанной с проверкой сообщения о преступлении, привели к тому, что «произошли качественные изменения в процессуальной регламентации порядка проверки сообщения о преступлении».

В числе иных, помимо следственных, процессуальных действий, производимых при проверке сообщения о преступлении, теперь следует назвать получение объяснений, истребование и изъятие документов и предметов, проведение исследований документов, предметов, трупов и др. Полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения, как закреплено в ч. 1.2 ст.

¹ Гуськова А.В. Государственная защита следователей, выступающих участниками уголовного судопроизводства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 255.

144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, могут использоваться в качестве доказательств, причем даже если они получены не в результате производства следственных действий.

С учетом качественного изменения процессуальной регламентации порядка проверки сообщения о преступлении в литературе было высказано мнение о необходимости закрепления в ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации полномочия руководителя следственного органа на стадии возбуждения уголовного дела давать указание следователю не о производстве отдельных следственных действий, а о «производстве отдельных проверочных действий».

Вместе с тем, предписания ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации убеждают в том, что там нашли отражения полномочия руководителя следственного органа для досудебного производства в целом, и эти полномочия носят отчетливо выраженный процессуальный характер. Поэтому объективным является мнение В.В. Самсонова о том, что совершенствование полномочий руководителя следственного органа должно осуществляться путем наделения его правом «давать указания следователю о производстве не только отдельных следственных, но и процессуальных действий».

Базируясь на указанных положениях предлагается исключить из п. 3 ч. 1 ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, наряду с другими, полномочие руководителя следственного органа давать следователю указания, слово «следственных» заменить словом «процессуальных».

В свою очередь функция процессуального контроля реализуется руководителем следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела по следующим направлениям:

1. Производить проверку материалов проверки сообщения о преступлении и отменять незаконные и необоснованные постановления следователя.

2. Отменять постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждать уголовное дело либо направлять материалы для производства дополнительной проверки¹.

Приказом Следственного комитета Российской Федерации от 9 января 2017 г. урегулированы вопросы процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации при приеме, регистрации, проверке каждого сообщения о совершенном или готовящемся преступлении и при их разрешении. Отмечается, что незаконные и необоснованные постановления следователей подлежат отмене. Предлагается организовать процессуальный контроль по поступившим в следственный орган постановлениям прокурора о направлении материалов для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства.

Указания руководителя следственного органа следует разграничивать на организационно-правовые и уголовно-процессуальные. При этом организационно-правовые указания не могут служить основанием для наделения кого-либо уголовно-процессуальными полномочиями. Предлагается предусмотреть в законе процедуру принятия следователем сообщения о преступлении.

Одним из действенных инструментов контроля руководителя следственного органа за расследованием уголовных дел является его право проверять уголовные дела, находящиеся в производстве у следователя. Тем не менее, учеными обоснованно отмечается, что отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации оснований для осуществления такой проверки вносит в работу следователя элемент неопределенности, поскольку неясно, когда и какое уголовное дело потребуют на проверку, сколько времени будет идти проверка и т. д.

¹ Зотов А.Ю. Процессуальная самостоятельность следователя как его правовое состояние // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 1 (27). С. 123.

В результате ограничивается право следователя самостоятельно направлять ход расследования, поскольку приходится, например, откладывать запланированные процессуальные действия.

Для повышения ответственности руководителей следственных органов за законность и обоснованность даваемых ими указаний по уголовным делам, целесообразно дополнить ст. 166 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации частью 31 следующего содержания: «Если следственное (процессуальное) действие производилось по письменному указанию руководителя следственного органа, то в протоколе данного действия делается соответствующая отметка».

Также, анализ нормативных правовых норм позволяет сделать вывод о необходимости принятия внутреннего нормативного правового акта, регламентирующего порядок привлечения сотрудников Следственного комитета к дисциплинарной ответственности и порядок снятия дисциплинарных взысканий, в частности, установления срока, по истечению которого дисциплинарное взыскание может быть снято досрочно, дифференциация такого срока для разных взысканий¹.

Рассмотренные нововведения создают благоприятные условия для эффективной деятельности по совершенствованию законодательства, регламентирующего административный статус и сущность уголовно-процессуальной деятельности следственного комитета Российской Федерации, что ранее представлялось затруднительным.

¹ Аветисян А.Д. Отдельные проблемы деятельности следователя по доказыванию в досудебном производстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 80.

Заключение

Результаты проведённого исследования позволяют сформулировать следующие выводы.

В настоящее время Следственный комитет Российской Федерации не входит ни в структуру какого-либо органа государственной власти, ни в какую-либо из ветвей государственной власти. По сути, реализуемая им следственная власть является продолжением президентской власти и может рассматриваться как элемент сдержек и противовесов в системе разделения властей. Таким образом, Указ Президента РФ «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации», а затем и принятие Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» явились началом реформирования правового статуса Следственного комитета Российской Федерации. Однако одного Федерального закона явно недостаточно, продолжению реформирования должно сопутствовать принятие соответствующих нормативных правовых актов, внесение изменений и дополнений в действующее российское законодательство.

С 15 января 2011 года вступил в силу Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации», который определил, что Следственный комитет Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства.

Следственные органы в Российской Федерации имеют очень широкий и развитый спектр полномочий и, прав и обязанностей для осуществления своей деятельности. Однако, такой широкий спектр не может не оказать влияния к самому сотруднику Следственного Комитета как к субъекту, который должен будет все вверенные ему полномочия осуществлять, и исполнять. Поэтому, для исполнения их в полном объеме, а также проведения следственной деятельности на высоком и продуктивном уровне, уголовно – процессуальным

законодательством был разработан ряд требований, и условий необходимых для эффективного прохождения службы в органах следственного Комитета Российской Федерации

В настоящее время, следователь – это основной субъект уголовно-правового доказывания, лицо, которое отвечает за весь ход и результаты проведения расследования по уголовному производству. Именно следователь планирует ход расследования, последовательность и необходимость производства следственных действий на основании собственной свободной оценки доказательств и своего внутреннего убеждения, именно он несет ответственность за весь ход и результат расследования.

Административно-правовой статус сотрудников следственного комитета устанавливает широкий ряд полномочий, регламентированных нормами действующего законодательства. Применение своих процессуальных прав следователь направляет на проведение предварительного следствия с целью выявлению обстоятельств, способствующих совершения преступлений и иных необходимых сведений и возможному пресечению преступных действий.

В настоящее время следственный комитет Российской Федерации по отношению ко всей системе правоохранительных органов имеет существенную организационно-правовую независимость. Соответствующая деятельность сотрудников следственного комитета согласуется с принципами, установленными Конституцией Российской Федерации, а также с принципами иных нормативно-правовых актов России.

Руководитель следственного органа - один из основных субъектов уголовно-процессуальных отношений на стороне обвинения в досудебном производстве. На руководителя следственного органа уголовно-процессуальным законом возложено решение важных вопросов по обеспечению надлежащего уровня законности, своевременности и эффективности процессуальной деятельности следователей, для реализации которых он наделен соответствующими полномочиями.

Действующее законодательство наделило руководителя следственного органа самыми широкими полномочиями по контролю за деятельностью следователя. Он вправе не только отменять незаконные и (или) необоснованные постановления следователя, но и: давать ему указания по делам, находящимся в его производстве; поручать проведение следствия по конкретному делу, а также изымать дело из производства одного следователя и передавать другому; разрешать продление срока следствия, а также обращение в суд с ходатайством о применении меры пресечения или проведении следственного действия, для которого требуется судебное решение.

Одной из главных характеристик правового положения применительно к следственному комитету Российской Федерации является ряд их основополагающих принципов организации и деятельности. Указанные принципы устанавливаются в нормах, регламентирующих правовое положение сотрудников следственного комитета Российской Федерации. Установленные в действующем законодательстве принципы деятельности следственного комитета, с одной стороны, возлагают на следователя ряд необходимых правил служебного поведения и норм осуществления служебной деятельности. С другой стороны, ряд принципов деятельности следственного комитета позволяют следователю беспрепятственно осуществлять установленные действующим законодательством полномочия по проведению процессуальных и следственных действий, а также качественно влияют на отношение к правоохранительным и следственным органам в целом населения Российской Федерации и иных органов государственной власти.

В современной деятельности следователя существует ряд законодательных и процессуальных проблем, касающихся вопросов его служебной деятельности и поддержания его административного статуса в следственном комитете Российской Федерации. Одними из норм совершенствования действующего законодательства является дополнение в нормы уголовно-процессуального кодекса, а также в Федеральный закон «О следственном комитете» новых норм и положений, а также выработка новых

законодательных норм, регламентирующих сущность деятельности и административно-правового статуса сотрудников следственного комитета Российской Федерации.

Не менее важной и необходимой мерой совершенствования действующего законодательства о деятельности следователя является развитие современных норм законодательства, направленных на упрощение процедуры предварительного следствия, с целью повышения эффективности профессиональной деятельности следователя.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. - № 237.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета, № 67, 05.04.1995 г
3. О чрезвычайном положении : федеральный конституционный закон от 30.05.2001 г. № 3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016 г.) // СЗ РФ. – № 23. – ст. 2277. – 04.06.2001 г.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018 г.) // СЗ РФ. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921. – 24.12.2001 г.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018 г.) // СЗ РФ. – № 1. (ч. 1). – ст. 1. – 07.01.2002 г.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018 г.) // СЗ РФ. – № 1. (ч. 1). – ст. 3 – 07.01.2002 г.
7. О следственном комитете Российской Федерации : федеральный закон от 28.12.2010 г. № 403-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018 г.) // СЗ РФ. – № 1. – ст. 15. – 03.01.2011 г.
8. О государственной гражданской службе Российской Федерации : федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 28.12.2017 г.) // СЗ РФ. – № 31. – ст. 3215. – 02.08.2004 г.
9. О противодействии коррупции : федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017 г.) // СЗ РФ. – № 52. (ч. 1). – ст. 6228. – 29.12.2008 г.
10. Об оружии : федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 07.03.2018 г.) // СЗ РФ. – № 51. – ст. 5681. – 16.12.1996 г.

11. Указ Президента РФ от 27.09.2010 г. № 1182 (ред. от 14.01.2011 г.) «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации» // СЗ РФ. – № 40. – ст. 5043. – 04.10.2010 г.

12. Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера : Указ Президента РФ от 06.03.1997 г. № 188 (ред. от 13.07.2015 г.) // СЗ РФ. – № 10. – ст. 1127. – 10.03.1997 г.

13. О вежливом и внимательном отношении сотрудников Следственного комитета Российской Федерации к гражданам : Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 г. № 7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

14. Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации : Приказ СК России от 09.01.2017 г. № 2 (Зарегистрировано в Минюсте России 28.04.2017 г. № 46546) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.05.2018).

Учебная литература

15. Рыжаков А.П. Правоохранительные органы в тестах и задачах: учебное пособие / А.П. Рыжаков. – М.: 2015. – 77 с.

16. Бозров В. М. Правоохранительные органы Российской Федерации : учебник для бакалавров / В. М. Бозров. – М.: ИЗДАТ-Юрайт, 2014. – 433 с.

Научная литература

17. Аветисян, А.Д. Отдельные проблемы деятельности следователя по доказыванию в досудебном производстве / А.Д. Аветисян // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2 (34). – С. 79-83.

18. Алексеев, И.М. К вопросу о сущности и ведомственном понимании некоторых полномочий руководителя следственного органа / И.М. Алексеев // Общество и право. – 2017. – № 3 (61). – С. 106-110.

19. Багаутдинов, Ф.Н., Хасанов, Р.Р. Некоторые вопросы подследственности следователей Следственного комитета / Ф.Н. Багаутдинов, Р.Р. Хасанов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2017. – № 5. – С. 111-114.

20. Бастрыгин, А.С. Организационно-управленческая деятельность руководителя следственного органа, органа дознания и руководителя следственной группы по формированию и функционированию следственно-оперативной группы / А.С. Бастрыгин // Научный журнал КубГАУ. – 2016. – № 118. – С. 692-711.

21. Бравилова, Е.А. Предмет и пределы судебного контроля за действиями и решениями следователя (дознателя) / Е.А. Бравилова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 4 (38). – С. 136-145.

22. Волошин, И.П. Информационно-документационное обеспечение профессиональной деятельности следователя / И.П. Волошин // Информационная безопасность регионов. – 2016. – № 2 (23). – С. 49-50.

23. Головин, А.Ю. Дефиниция следственных ошибок / А.Ю. Головин // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2015. – № 1-2. – С. 3-18.

24. Гончар, В.В. Розыскные действия следователя на современном этапе / В.В. Гончар // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 2. – С. 79-86.

25. Гребенькова, Е.С. Процессуальная самостоятельность следователя: миф или реальность? / Е.С. Гребенькова // Скиф. – 2017. – № 13. – С. 102-105.

26. Гуськова, А.В. Государственная защита следователей, выступающих участниками уголовного судопроизводства / А.В. Гуськова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 1 (33). – С. 250-256.

27. Зверев, В.О., Половников, О.Г., Соколов, А.Б. Конфликтность в профессии следователя / В.О. Зверев, О.Г. Половников, А.Б. Соколов // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2017. – № 2 (69). – С. 27-32.
28. Зотов, А.Ю. Процессуальная самостоятельность следователя как его правовое состояние / А.Ю. Зотов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 1 (27). – С. 121-124.
29. Исламова, Э.Р. К вопросу о соотношении процессуальных полномочий прокурора и руководителя следственного органа / Э.Р. Исламова // Baikal Research Journal. – 2016. – № 2. – С. 22-31.
30. Исламова, Э.Р. Прокурор и руководитель следственного органа: соотношение процессуальных полномочий / Э.Р. Исламова // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 2. – С. 112-114.
31. Климанов, А.М., Пешков, Д.В. Некоторые вопросы организации дополнительного профессионального образования в системе Следственного комитета Российской Федерации / А.М. Климанов, Д.В. Пешков // Общество: социология, психология, педагогика. – 2017. – № 9. – С. 74-79.
32. Корнакова, С.В. Полномочия руководителя следственного органа требуют доработки / С.В. Корнакова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2016. – № 6 (14). – С. 25-30.
33. Кунов, И.М. Правовая природа деятельности следователя по приостановленному уголовному делу / И.М. Кунов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 8-9. – С. 199-203.
34. Лакомская, М.Ю. Мыслительная деятельность следователя как средство разрешения проблемной ситуации расследования преступлений / М.Ю. Лакомская // ППД. – 2017. – № 1. – С. 141-146.
35. Майлис, Н.П. Этика поведения следователя и эксперта при производстве следственных действий / Н.П. Майлис // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 3-2. – С. 91-95.

36. Михайлов, А.С., Устьян С.С. Следователь как участник со стороны обвинения в уголовном процессе России / А.С. Михайлов, С.С. Устьян // Государство и право в XXI веке. – 2017. – № 2. – С. 47-52.

37. Насонова, И.А., Моругина, Н.А. Руководитель следственного органа и следователь: проблемы взаимодействия и процессуальной самостоятельности / И.А. Насонова, Н.А. Моругина // Вестник ВИ МВД России. – 2016. – № 2. – С. 7-14.

38. Образцов, А.В. Функция обвинения в деятельности руководителя следственного органа / А.В. Образцов // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 4 (44). – С. 115-118.

39. Огородов, А.Н. Реализация следователем процессуальной самостоятельности: теоретико-практический аспект / А.Н. Огородов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 3 (37). – С. 118-122.

40. Петракова, Л.В., Гааг, И.А. К вопросу о едином следственном комитете в Российской Федерации / Л.В. Петракова, И.А. Гааг // Вестник КемГУ. – 2015. – № 2-2 (62). – С. 196-199.

41. Садикова, У.В., Ушаков, А.Ю. О возможности производства предварительного следствия руководителем следственного органа / У.В. Садикова, А.Ю. Ушаков // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2 (34). – С. 467-470.

42. Скоморохов, Р.В., Мартынюк, Д.И. Ограничения и запреты, связанные с прохождением государственной службы следователем Следственного комитета Российской Федерации / Р.В. Скоморохов, Д.И. Мартынюк // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 1 (80). – С. 82-86.

43. Старостин, В.Г. Формирование осознания значимости будущей профессии - следователя МВД России / В.Г. Старостин // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 3. – С. 34-37.

44. Ткачева, Н.В., Зимин, М.А. Процессуальный статус и процессуальная самостоятельность следователя / Н.В. Ткачева, М.А. Зимин // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2017. – № 3. – С. 19-22.

45. Хазиков, А.А. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа в стадии возбуждения уголовного дела / А.А. Хазиков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 8-9. – С. 249-253.

46. Шигурова, Е.И., Лизин, О.В. Взаимоотношения следователя, руководителя следственного органа, прокурора: проблемы уголовно-процессуального законодательства / Е.И. Шигурова, О.В. Лизин // Мир науки и образования. – 2016. – № 1 (5). – С. 23-33.

Источники на электронных носителях

47. Сведения о деятельности Следственного комитета Российской Федерации за январь - декабрь 2016 г. // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/activities/statistic> (дата обращения: 15.05.2018).

48. Сведения о деятельности Следственного комитета Российской Федерации за январь - март 2017 г. // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <http://sledcom.ru/activities/statistic> (дата обращения: 15.05.2018).

49. Тезисы выступления Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина на расширенном заседании коллегии Следственного комитета Российской Федерации «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации» 17 января 2012 г. URL: <http://sledcom.ru/news/item/514604> (дата обращения: 15.05.2018).