

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики,
психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФОРМИРОВАНИЕ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИХ НАВЫКОВ У
СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

Студент

Суркова 17.01.24
(подпись, дата)

Суркова Мария
Александровна

Научный руководитель

Карпушкина 14.01.24
(подпись, дата)

к.п.н. Карпушкина Е.А.

Нормоконтролер

Карпушкина 14.01.24
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 14.01.24 № 6)

Заведующий кафедрой

Л.Н. Корчагина
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 5/отм. (протокол заседания ГЭК от 21.02.24 № 15)

Секретарь ГЭК

Мали
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА I. Теоретико-методологические основы формирования лексико-грамматических навыков у детей дошкольного возраста	
1.1. Онтогенез формирования лексико-грамматических навыков.....	6
1.2. Нарушения формирования лексико-грамматических навыков у детей с общим недоразвитием речи.....	9
ГЛАВА II. Экспериментальное изучение лексико-грамматических навыков у старших дошкольников логопедической группы	
2.1. Организация констатирующего этапа.....	14
2.2. Анализ результатов констатирующего этапа	23
ГЛАВА III. Содержание логопедической работы по формированию лексико-грамматических навыков у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи	
3.1. Игры для развития и коррекции лексико-грамматических навыков у детей старшего дошкольного возраста с ОНР.....	30
3.2. Анализ результатов контрольного эксперимента.....	40
Заключение	49
Список литературы.....	53
Приложение.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность представленного исследования обусловливается тем, что общее нарушение речи (ОНР) не позволяет детям полноценно осваиваться в современном социуме. Формирование лексико-грамматических навыков в речи детей является важной нормой, нарушение которой приводит к речевым отклонениям, которые впоследствии сказываются на психологическом и эмоциональном здоровье детей. Чем правильнее ребенок может самостоятельно выстроить свою речь, тем увереннее он будет чувствовать себя в обществе, поддерживая коммуникацию.

Задача формирования правильно выстроенной на лексическом и грамматическом уровнях речи является актуальной логопедической задачей ввиду того, что количество детей с ОНР с каждым годом только увеличивается. Данный фактор предопределяет важность поиска различных эффективных методик, которые смогут помочь таким учащимся прийти к правильной речи безболезненно.

Развитию речи детей посвящены многочисленные исследования. Об этом, в частности пишут психологи и педагоги: А.В. Запорожец, Н.А. Ветлугина, Ф.А. Сохин, Е.А. Флерина, М.М. Кониная; логопеды и методисты: Р.Е. Левина, Г.А. Каше, Г.В. Чиркина, Т.Б. Филичева, Н.А. Никашина и др.; лингвисты, физиологи, дефектологи и т.д. Ими выдвинуты разнообразные гипотезы для объяснения механизмов речи.

Объектом представленного исследования выступают лексико-грамматические навыки у детей с ОНР.

Предметом исследования являются игры, направленные на формирование лексико-грамматических навыков у детей с ОНР.

Целью данной работы выступает изучение особенностей формирования лексико-грамматических навыков у детей с ОНР и определение содержания логопедической работы по формированию данных процессов у дошкольников с речевой патологией.

Представленная цель предопределяет решение следующих задач:

1. Провести теоретический анализ онтогенеза формирования лексико-грамматических навыков и особенности их нарушения у детей с общим недоразвитием речи.
2. Провести организацию констатирующего этапа, его анализ и результаты.
3. Определить направления логопедической работы по развитию и коррекции нарушений лексико-грамматических навыков у дошкольников с ОНР.
4. Произвести контрольный эксперимент, чтобы выявить необходимость проведенной работы и ее результативность.

Гипотезой исследования выступает предположение о том, что:

1. Лексико-грамматические навыки у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи нарушены и это является специфичным для данной патологии.
2. Специальные игры, подобранные для формирования лексико-грамматических навыков, помогут скорректировать или сформировать выявленные нарушения.

Базой исследования выступает филиал № 1 «Тополёк» Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада № 105 «Детство» г. Пензы.

Исследование включало три этапа:

1. Подготовительный этап – были рассмотрены теоретические основы проблемы формирования лексико-грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста, проанализирована психолого-педагогическая, логопедическая, методическая литература по теме исследования.
2. Констатирующий этап – обследование детей с общим недоразвитием речи с целью выявления их уровня речевого развития и особенностей лексико-грамматических навыков и анализ результатов

исследования.

3. Заключительный этап – разработка игр по содержанию комплексной психолого-педагогической работы с детьми старшего дошкольного возраста в дошкольной образовательной организации и проведение контрольного эксперимента с целью выявления эффективности. Оформление текста ВКР.

При планировании коррекционной работы по формированию лексики и отработке грамматических категорий у детей старшего дошкольного возраста мы опирались на программу по обучению и воспитанию детей с общим недоразвитием речи Н.В. Нищевой.

Кроме того, для планирования и систематизации коррекционной работы были использованы методики обучения детей с отклонениями в развитии Л.Н. Ефименковой; Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой; Г.А. Каше; Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой; Л.В. Лопатиной, Н.В. Серебряковой.

Работа была спланирована в соответствии с периодами обучения, предусмотренными программой, а также последовательностью формирования лексико-грамматических структур в онтогенезе.

При отборе игрового материала использовались работы следующих авторов: Г.А.Волковой, А.И. Максакова, Г.А. Тумаковой, В.И. Селивёрстова, Г.С. Швайко, А.В. Арушановой, О.С. Ушаковой и др.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

1.1. Онтогенез формирования лексико-грамматических навыков

Лексико-грамматические навыки представляют собой словарь, который выступает в качестве ключевой единицы речи, обозначающей основные предметы и явления, а также признаки окружающей среды.

Данный словарь возможно рассматривать с разных точек зрения [16]:

- ❖ Активный (который часто используется в рамках построения коммуникации);
- ❖ Пассивный (который не часто используется в рамках построения коммуникации).

Развитие словарного запаса у каждого человека происходит, благодаря соответствию определенным количественным и качественным показателям. Он зависит не только от составляющих, определяющих уровень развития лексического словаря, но и грамматических аспектов языка. Например, грамматический строй является системой лексической корреляции, которая образуется между словосочетаниями и предложениями.

Формирование лексико-грамматических навыков в онтогенезе тревожило умы многих современных научных деятелей, которые, в частности, занимались исследованиями в сферах психологии и логопедии. Среди них выделяют Л.С. Выготского [12], А.Р. Лурия [27], Л.Н. Ефименкову [18]. Они анализировали коммуникативные ситуации, которые устанавливались между детьми как ситуации, которые раскрывают закономерности речевого онтогенеза. Об этом также говорят Н.С. Жукова [19] и Т.Б. Филичева [38].

Грамматическая система формируется на разных уровнях, среди которых выделяют следующие [13]:

- ❖ Морфологические;

❖ Синтаксические.

Морфологический уровень предполагает наличие умения владения различными приемами, которые способствуют словообразованию, тогда как синтаксический уровень предполагает умение формировать предложения, которые корректно выстраивают грамматические аспекты в них.

Развитие лексического словаря и поддержание грамматического строя в онтогенезе следует определенным этапам, которые соответствуют разным годам жизни каждого ребенка:

Первый год, как правило, предполагает лексическое развитие, которое характеризуется узнаванием слов на аморфном уровне. Ребенку свойственно лепетать в данный период времени. Довольно часто в этом возрасте дети пытаются построить имитирующие слова, похожие на те, что они слышат, чаще всего строя их из ударных слогов. Как правило, ребенок в 1 год не предпринимает попытки обращения к грамматическому строю языка, так как те «лексемы», которые он произносит не поддаются грамматическим правилам [25].

Уже в 2 года ребенок осваивает большее количество слов, приблизительно от 200 до 300. Он может самостоятельно соотнести определенное слово, произнесенное им к осознанному им действию. Данный период времени отмечается, как правило, превалированием пассивного словаря над активным, так как ребенок самостоятельно не всегда может объяснить, что он хочет, слушая речь взрослых, которые правильно выстраивают предложения на грамматическом и лексическом уровнях [25].

Грамматическая структура предложения усваивается каждым ребенком индивидуально и поэтапно. Например, изначально он воспринимает слова в именительном падеже как в единственном, так и во множественном. Иногда дети воспринимают в возрасте 2 лет винительный падеж существительных, хорошо реагируют на повелительное наклонение и форму 3-го лица единственного числа настоящего времени глаголов [25].

В 3 года или незадолго до данного возраста ребенок увеличивает свой

словарный запас до 1000 слов, включая различные обобщения, соотносящиеся с родовыми понятиями. Дети в этом возрасте уже имеют навык строить предложения, которые состоят из 5 или 6 слов, а также формировать их не только в логической последовательности, но и согласно правильной грамматической структуре. Ребенок в 3 года стремится согласовать прилагательные с существительными в косвенных падежах [25].

В 4 года словарный запас пополняется еще на 500-900 слов, в общей сумме, получая 1500-1900 слов, которыми начинают владеть дети. Ребенок в данном возрасте стремится уже выстраивать грамматически правильные предложения, в том числе, регулируя глагольное управление. 4-х летние дети пользуются сложными предлогами, а также согласуют между собой прилагательное и существительное, образуя словосочетания. Он стремится сделать предложение распространенным, добавляя различные предложения, в том числе и сложноподчиненные, сложносочиненные, которые соединяются союзами [25].

В 5 лет дети легко пользуются 2000 слов и более. Они выстраивают пространственные отношения, понимают ключевую разницу между геометрическими формами и могут измерить различные величины [25]. При нормальном речевом развитии дети до пяти лет овладевают всеми типами склонения существительных. Отдельные трудности касаются употребления существительных в родительном и местном падежах множественного числа. К этому времени дети усваивают основные формы согласования слов.

После 5 лет дети выделяют части предметов, сравнивают их по общим и частным признакам, усваивают свойства предметов, начинают употреблять слова, обозначающие абстрактные понятия [25].

Таким образом, к концу дошкольного периода, к моменту поступления в школу, дети имеют достаточно разнообразный словарь и в достаточной мере владеют грамматическим строем родного языка.

1.2. Нарушения формирования лексико-грамматических навыков у детей с общим недоразвитием речи

В рамках речевого развития каждый ребенок воспринимает язык как инструмент, который помогает ему изъяснять свои собственные мысли при формировании монологической или диалогической речи.

С.Н. Цейтлин говорит о том, что именно дети усваивают не только ключевые элементы строения языковых единиц, но и также важные правила и требования их употребления в рамках выстраивания речи [40]. Он отмечал, что мозг ребенка имеет аналитическую функцию, преимущественно направленную на систематизацию языковых аспектов, которые он черпает из речи других объектов коммуникации. Уникальным является то, что каждый ребенок делает это на своем уровне, с учетом жизненных факторов, которые сопутствуют его жизненному пути. Среди них чаще всего выделяют несколько, коррелирующие с развитием речи. Первостепенным является биологический фактор, когда ребенок овладевает аспектами коммуникации на природном уровне [40]. Он определяет объем и характер того, что называется инпут, под которым понимают, как правило, всю в совокупности речевую продукцию взрослых, которую воспринимает ребенок или, по крайней мере, потенциально подвергается восприятию с его стороны. Лексическое своеобразие речи ребенка определяется и его окружением.

Другими словами, возможно говорить о том, что ребенок в течение своей жизни изучает язык как лингвист, заимствуя у него все ключевые аспекты языкового анализа. Об этом говорит и Л.В. Щерба, которая отмечает, что каждый ребенок заимствует лексический и грамматический строй только из речи других людей. Она говорит о том, что лексика и грамматика выступают двумя ключевыми базисами лингводидактики, которые усваиваются детьми, начиная с самого малого возраста. Формирования лексико-грамматических навыков происходит на произвольном и подсознательном уровне у каждого подрастающего

поколения [43].

Однако, в рамках представленного параграфа является целесообразным осветить ключевые проблемы приобретения лексико-грамматических навыков детьми с общим недоразвитием речи (ОНР).

Р.Е. Левина утверждает, что характерной особенностью речи детей с ОНР является одновременное существование двух стратегий усвоения грамматического строя речи [24]:

- ❖ усвоение слов в их нерасчлененном, целостном виде;
- ❖ овладение процессом расчленения слов на составляющие его морфемы (на основе механизмов анализа и синтеза), которые осуществляются у детей с общим недоразвитием речи более замедленными темпами.

Другие авторы, среди которых выделяются Н.С. Жукова [19], Р.И. Лалаева [23], говорят о том, что дети с ОНР имеют ограниченный словарный запас. Их речь чаще всего содержит определенного рода дефекты произношения и аграмматизмы, которые не позволяют им благополучно общаться с их сверстниками.

По мнению Р.Е. Левиной, дети с ОНР следуют двух стратегиям усвоения грамматики, которую они заимствуют в свою речь [24]:

- ❖ использование слов в не сепаративном виде, то есть в целостном;
- ❖ овладение процессом расчленения слов на морфемы, то есть на основе механизмов классических методов анализа и синтеза лексики, которые осуществляются у детей с замедленным темпом.

Р.И. Лалаева [22] отмечает, что ОНР рассматривается как одна из форм языка, которая предполагает нарушение знаков на основе правил языка в рамках структурирования речи. Они замечают, что грамматический строй речевой подачи происходит с большими трудностями ввиду того, что ребенок пытается соединить свой активный словарь с пассивным, в то время как грамматика всегда выступает более абстрактным понятием в сравнении с лексикой ввиду того, что она поддается различному количеству языковых

правил.

Дети с ОНР следуют изучению грамматического строя так же, как и дети с нормальной речью, однако именно в процессе постижения морфологических и синтаксических основ, им не удается воспроизвести аналогичные языковые операции, которые смогут, как конструктор, позволить им правильно «выстроить» речь, прибегая к использованию правильных единиц, соответствующих коннотации и грамматическому строю языка. Ему также представляется сложным объединить языковые парадигмы в синтагматические структуры, тогда как у детей с нормальной речью это происходит на произвольном уровне [41].

Дети с ОНР не умеют правильно воспринимать и спрягать глаголы. Им свойственно неправильное употребление падежей существительных, прилагательных, местоимений и числительных. Н.С. Жукова говорит о том, что окончания глаголов в прошедшем времени представляется для них также тяжелой задачей [19].

Морфология, которая напрямую коррелирует с синтаксическими, лексическими и фонетическими языковыми аспектами. Основной механизм морфологических аграмматизмов обусловлен трудностями выделения морфемы, соотнесения значения морфемы с ее звуковым образом. Нарушения синтаксической структуры предложения выражаются в пропуске членов предложения, неправильном порядке слов, отсутствии сложноподчиненных конструкций.

Из этого следует, что лексико-грамматические навыки, которые осваиваются детьми с ОНР приобретаются ими гораздо медленнее, чем у детей с нормальным развитием речи. В речи детей с ОНР наблюдаются различные патологии, среди которых преимущественно выделяют дизартрию, алалию, ринолалию [20]. Для благополучного приобретения лексико-грамматических навыков у таких детей возможно, благодаря сопровождению процесса их приобретения на психолого-педагогическом уровне.

Таким образом, формирование лексико-грамматических навыков предстает в качестве важной проблемы современной лингводидактики.

Развитие лексического словаря и поддержание грамматического строя в онтогенезе следует определенным этапам, которые соответствуют определенным годам жизни каждого ребенка: 1 год – лексическое развитие, которое характеризуется узнаванием слов на аморфном уровне. Ребенку свойственно лепетать в данный период времени. Как правило, ребенок в 1 год не предпринимает попытки обращения к грамматическому строю языка, так как те слова, которые он произносит не сочетаются по грамматическим правилам. В 2 года ребенок осваивает большее количество слов, приблизительно от 200 до 300. Он может самостоятельно соотнести определенное слово, произнесенное им к соответствующему действию. Грамматическая структура предложения усваивается каждым ребенком индивидуально и поэтапно. Например, изначально он воспринимает слова в именительном падеже как в единственном, так и в множественном. Иногда дети воспринимают в возрасте 2 лет винительный падеж существительных, хорошо реагируют на повелительное наклонение и форму 3-го лица единственного числа настоящего времени глаголов. В 3 года ребенок увеличивает свой словарный запас до 1000 слов, включая различные обобщения, соотносящиеся с родовыми понятиями. Они уже умеют навык строить предложения, которые состоят из 5 или 6 слов, а также выстраивать их не только в логической последовательности, но и согласно правильной грамматической структуре. Ребенок в 3 года стремится согласовать прилагательные с существительными в косвенных падежах. В 4 года словарный запас добирает еще около 500-900 слов, в общей сумме, получая 1500-1900 слов. Ребенок в данном возрасте стремится уже выстраивать грамматически правильные предложения, в том числе регулируя глагольное управление. 4-х летние дети пользуются сложными предлогами, а также согласуют между собой прилагательное и существительное, образуя словосочетания. Он стремится сделать предложение распространенным,

добавляя различные предложения, в том числе и сложноподчиненные, сложносочиненные, которые соединяются союзами. В 5 лет дети легко пользуются 2000 слов и более. Они выстраивают пространственные отношения, понимают ключевую разницу между геометрическими формами и могут измерить различные величины. После 5 лет дети выделяют части предметов, сравнивают их по общим и частным признакам, усваивают свойства предметов, начинают употреблять слова, обозначающие абстрактные понятия.

ОНР рассматривается как одна из форм языка, которая предполагает нарушение знаков на основе правил языка в рамках структурирования речи. Они замечают, что грамматический строй речевой подачи происходит с большими трудностями ввиду того, что ребенок пытается соединить свой активный словарь с пассивным, в то время как грамматика всегда выступает более абстрактным понятием в сравнении с лексикой ввиду того, что она поддается различному количеству языковых правил.

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИХ НАВЫКОВ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ ГРУППЫ

2.1. Организация констатирующего этапа

Для формирования экспериментальной деятельности, направленной на изучение лексико-грамматических навыков у старших дошкольников, было важно осуществить работу в течение двух недель в 2023 году.

Экспериментальная группа состояла из 10 детей старшего дошкольного возраста из логопедической группы филиала № 1 «Тополёк» Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада № 105 «Детство» г. Пензы. Все участники эксперимента на момент его проведения имели возраст 6-7 лет. Как отметил логопед, все дети имеют речевые нарушения. Их интеллект пребывает в норме.

Основной целью эксперимента выступает изучение особенностей лексико-грамматических навыков у старших дошкольников.

Представленная цель предопределяет решение следующих задач:

1. Определить методику изучения группы старшего возраста с ОНР в детском саду на предмет анализа их лексико-грамматических особенностей.
2. Произвести экспериментальное исследование смысловых оттенков слов, а также точности словоупотребления, а также умения составлять связные высказывания на грамматическом и лексическом уровнях при наличии ОНР.
3. Провести анализ полученных результатов исследования.

Ввиду представленных особенностей, было важно обратиться к методике Е.А. Стребелевой. С ее помощью можно рассчитать качественные и количественные показатели.

В представленной работе производится анализ, который направлен на понимание смысловых оттенков слов, а также точности словоупотребления, умения строить связные высказывания и сформированности грамматического

строю речи детей старшего дошкольного возраста.

Методика исследования включает 4 серии с заданиями:

I Серия – задания направлены на выявление понимания смысловых оттенков знаменательных слов (существительных, глаголов, прилагательных), образованных в основном аффиксальным способом (с помощью суффиксов и префиксов).

Серия включает в себя 4 задания:

1 задание: «Найди отличия в словах». При выполнении данного задания выявляются умение объяснять значение слов с уменьшительно-ласкательным суффиксом.

Методика обследования: ребенку необходимо прослушать слова и постараться объяснить их отличие:

Брат – братик – братец, мама – мамочка – мамуля, дом – домик – домище, заяк – зайньк – зайчишка – зайчище.

Фиксируется: объяснение значений слов с уменьшительно-ласкательным суффиксом (домище значит большой дом, домик – это маленький дом); объяснение значений слов с ироническим или пренебрежительным оттенком (зайчище).

2 задание: «Объясни действия». Задание призвано выявить понимание смысловых оттенков значений глаголов, которые образованы аффиксальным способом, то есть с помощью приставок, которые придают словам различные оттенки.

Методика обследования: ребенку нужно прослушать слова и объяснить их значения:

писать – подписать – переписать, бежать – подбежать – выбежать, смеяться – засмеяться – высмеять, играть – выиграть – проиграть, шел – отошел – вошел.

Фиксируются: понимание ребенком смысловых оттенков значений глаголов, которые зависят от разных приставок (выиграть – это хорошо, а проиграть – плохо).

3 задание: «Подбери слово». При помощи этого задания можно выявить понимание оттенков значений синонимов прилагательных.

Методика обследования: ребенку необходимо подобрать синонимы к прилагательным, например:

умный – мудрый старый – робкий – слабый.

Фиксируется: умение составлять синонимические пары.

4 задание: «Объясни». При помощи этого задания выявляется понимание переносного значения прилагательных.

Методика обследования: взрослый предлагает ребенку объяснить следующие словосочетания:

золотые руки, злая зима, колючий ветер, золотые волосы, легкий ветерок.

Фиксируется: умение ребенка объяснить смысловую сторону словосочетаний.

Оценка (относится ко всей серии заданий):

1 балл ставится за точное и правильное выполнение задания;

0,5 балла выставляется при пропуске отдельных слов без искажения смысла и структуры предложения;

0,25 балла ставится при пропуске частей предложения, искажении смысла и структуры предложения или при незаконченном предложении;

0 баллов – ребенок не выполнил задание.

II Серия. Задания данной серии позволяют выявить уровень овладения словарем (точность употребления слов, использование разных частей речи).

Серия включает в себя 5 заданий:

1 задание: «Угадай, что/кто это?». Задание направлено на выявление овладения обобщающими словами.

Методика обследования: ребенок должен отгадать следующие загадки.

ЖИВОТНЫЕ

1

Маленький,
Беленький,
По лесочку
Прыг-прыг!
По снежочку
Тык-тык!



2

Кто на себе
свой дом возит?



3

В одежде богатой,
Да сам слеповатый,
Живёт без оконца,
Не видывал солнца.



4

Ползун ползёт,
Иголки везёт.



10

5

Зубато, серовато,
По полю рыщет,
овец ищет.



6

Днём спит, а ночью летает,
Прохожих пугает.



7

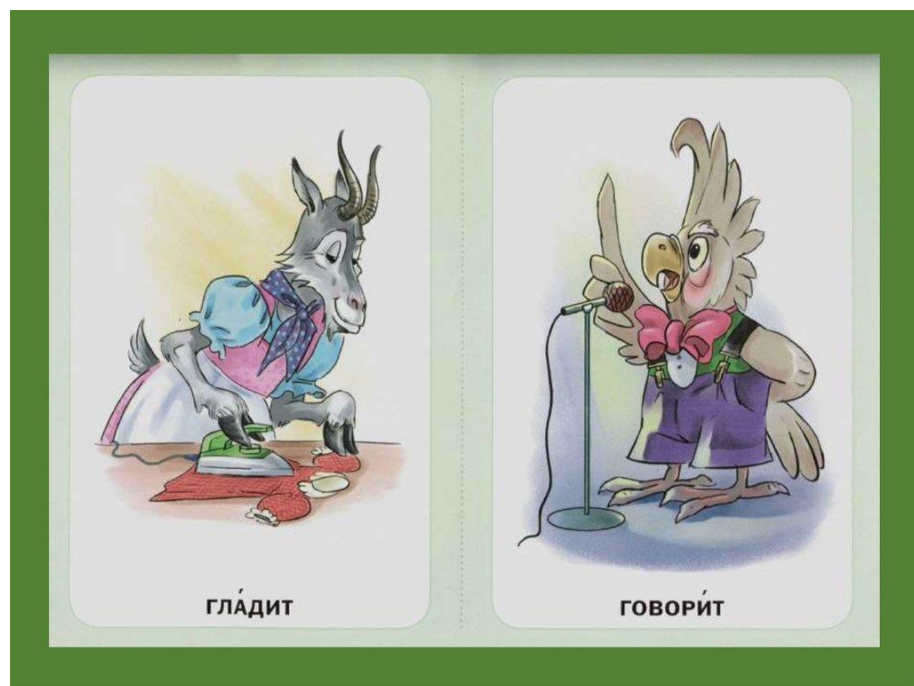
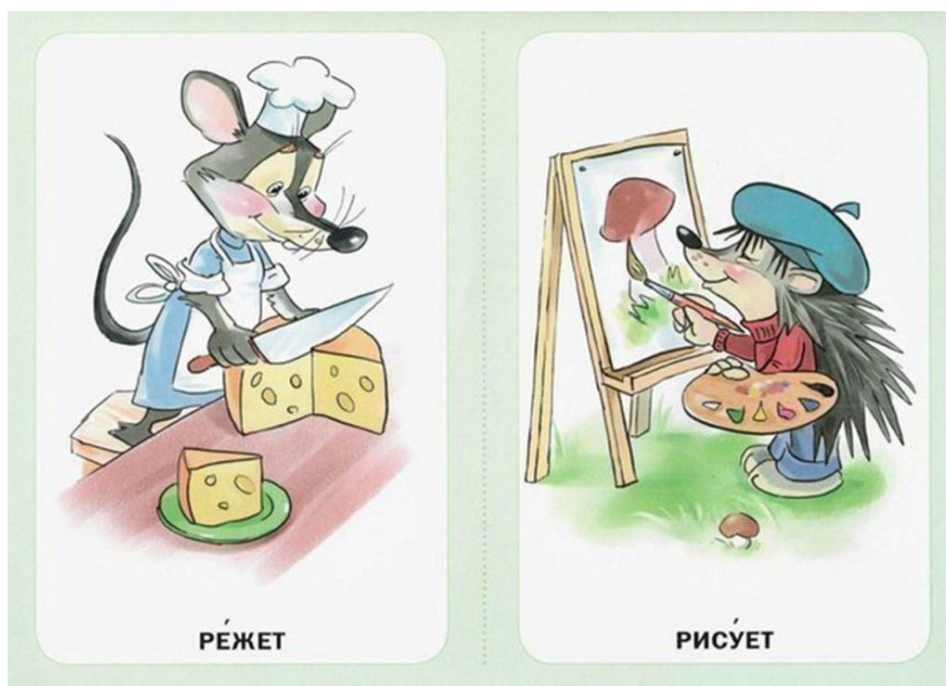
Без рук, без топорёнка
Построена избёнка.



Фиксируются: возможность ребенка использовать обобщающие слова в активной речи; умение узнавать предмет по описанию (см. Приложение 1).

2 задание: «Кто, что делает?». С помощью данного задания выявляется умение ребенка подбирать слова-действия к именам существительным.

Оборудование: сюжетные картинки (см. Приложение 1).



Фиксируется: возможность ребенка подбирать слова-действия к именам существительным, опираясь на представления о профессиях людей.

3 задание: «Подбери слово». Задание направлено на выявление умения ребенка подбирать синонимы к заданным словам разных частей речи (см. Приложение 1).

Фиксируются: принятие и понимание задания; уровень развития словарного запаса.

4 задание: «Скажи наоборот». Задание направлено на выявление

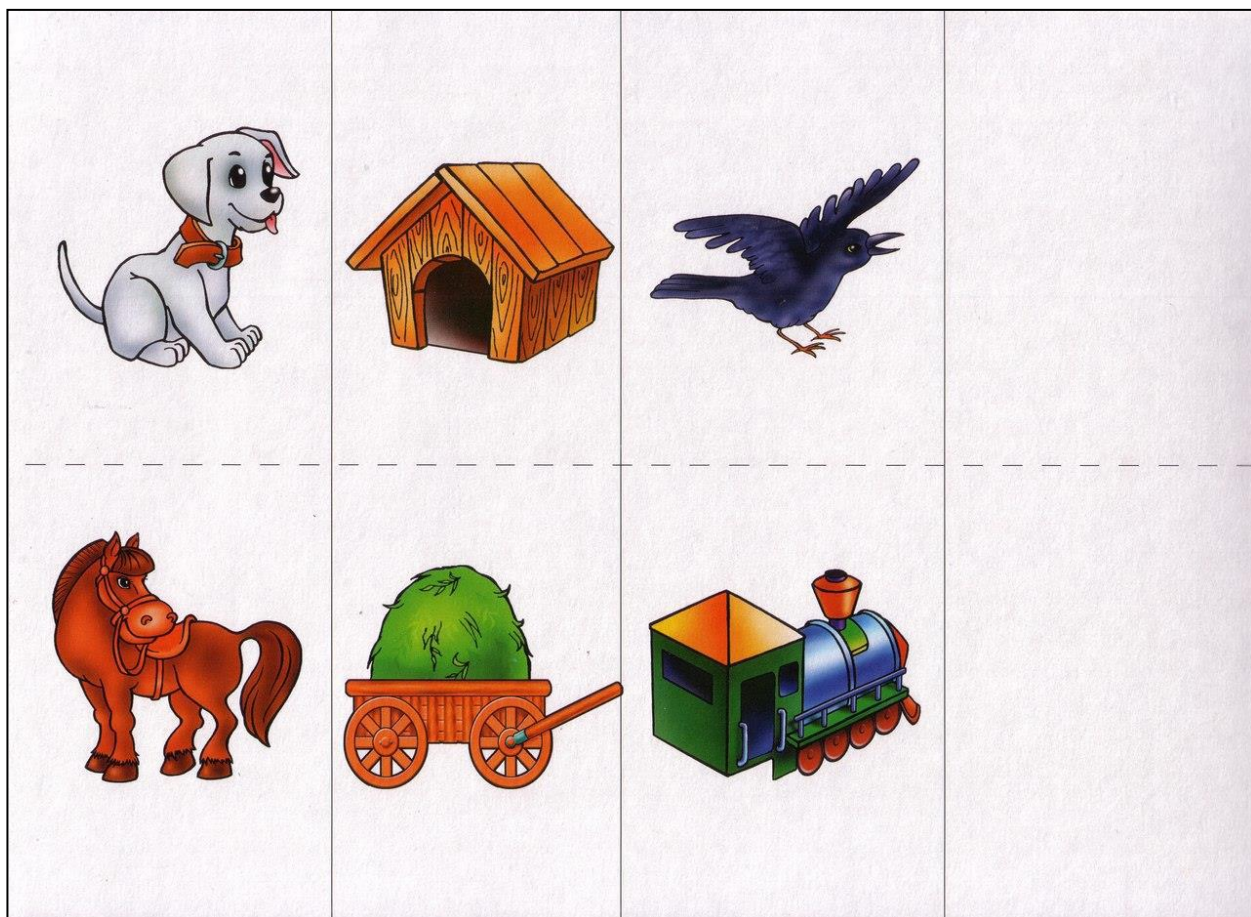
умения образовывать слова-действия с помощью приставок.

Методика обследования: взрослый называет ребенку слово и предлагает подобрать к нему словодействие с противоположным значением (см. Приложение 1).

Фиксируется: возможность ребенка подбирать слова-действия с противоположным значением.

5 задание: «Подбери ряд слов». Задание направлено на умение подбирать и называть слова-действия одушевленных и неодушевленных объектов, предметов и явлений природы.

Методика обследования: педагог называет ребенку слово и просит подобрать к нему слова-действия (см. Приложение 1).



Фиксируется: умение ребенка подбирать к имени существительному слова-действия.

Оценка (относится ко всей серии заданий):

1 балл ставится за точное и правильное выполнение задания;

0,5 балла выставляется при пропуске отдельных слов без искажения смысла и структуры предложения;

0,25 балла ставится при пропуске частей предложения, искажении смысла и структуры предложения или при незаконченном предложении;

0 баллов – ребенок не выполнил задание.

III Серия – задания направлены на выявление умения самостоятельно составлять связные высказывания.

Серия включает в себя 3 задания:

1 задание: «Расскажи сказку». Задание направлено на выявление умения ребенка составлять связное высказывание по знакомому литературному произведению (сказке Теремок).

Методика обследования: ребенка просят рассказать сказку «Теремок», при затруднении взрослый помогает ребенку и начинает рассказывать первым: «Жила-была мышка норушка. Жила она в маленьком домике и вдруг...?»

Фиксируется: умение ребенка выстраивать сюжетную линию, придерживаясь основного содержания сказки.

2 задание: «Перескажи». Задание направлено на выявление умения выделять структурные части высказывания, использовать разнообразные синтаксические конструкции при составлении пересказа.

Методика обследования: ребенку предлагают прослушать и запомнить сказку, а затем пересказать. «Жили-были два брата: заяц и зайчишка. Однажды, когда наступила весна и стало совсем тепло, пошли зайчата погулять на полянку и... увидели лису. Один из зайчат испугался и помчался домой. Это был трусливый зайчишка! А храбрый заяц крикнул: «Не бойся, я смогу защитить тебя!» Лисе он сказал: «Прочь отсюда, рыжая, а то охотника позову!» Лиса испугалась и попятилась назад в лес. А смелый заяц пошел домой. Дома мама похвалила храбреца, поцеловала его, а затем рассказала зайчаткам сказку и они уснули».

Фиксируются: умения ребенка выделить структурные части сказки

(начало, середину, конец); использовать разнообразные синтаксические конструкции, передавая сюжетную линию; построить связный пересказ.

3 задание: «Составь рассказ по картинке». Задание направлено на умение составить связный последовательный рассказ по серии сюжетных картинок «Разбитая чашка».

Оборудование: две сюжетные картинки (на первой – начало действия, на второй – завершение).

Наглядный материал: см. Приложение 1.

Методика обследования: взрослый предлагает ребенку рассмотреть картинки, разложить их в нужном порядке и составить по ним рассказ.

Фиксируются: умения понять последовательность действий, изображенных на картинках; разложить их в соответствии с логикой сюжета; построить связный рассказ.

Оценка (относится ко всей серии заданий):

1 балл ставится за точное и правильное выполнение задания;

0,5 балла выставляется при пропуске отдельных слов без искажения смысла и структуры предложения;

0,25 балла ставится при пропуске частей предложения, искажении смысла и структуры предложения или при незаконченном предложении;

0 баллов – ребенок не выполнил задание.

IV Серия – задания направлены на определение состояния грамматической стороны речи.

Серия включает в себя 4 задания:

1 задание: «Прятки». Задание направлено на выявление понимания и активного использования сложных предлогов (со, между, около, из-за, из-под).

Оборудование: игрушка – зайка.

Методика обследования: ребенку предлагают выполнить ряд действий, например: «Спрячь зайку за спину». Затем ребенку задают вопросы и дают задания: «Откуда выглядывает зайка? Спрячь зайку под стол. Откуда

выглядывает зайка? Посади зайку на стол. Зайка спрыгнул на пол. Откуда спрыгнул зайка?»

Фиксируются: понимание и употребление ребенком сложных предлогов.

2 задание: «Посчитай». Задание направлено на проверку умения согласовывать существительные с числительными.

Методика обследования: взрослый предлагает ребенку посчитать до десяти яблоки (пуговицы), при этом каждый раз называя числительные и существительные. Например, одно яблоко, два яблока и т.д.

Фиксируются: понимание задания; умение правильно согласовывать в речи существительное с числительным.

3 задание: «Назови правильно». Задание направлено на выявление умения согласовывать в речи местоимения и глаголы.

Методика обследования: взрослый предлагает ребенку изменить слова-глаголы шить, петь, танцевать, красить, лететь в соответствии с местоимениями. Например: «Я иду, мы идем, они идут».

Фиксируются: понимание задания; умение употреблять глаголы в правильной форме с учетом лица местоимения.

4 задание: «Назови». Задание направлено на выявление умения использовать имена существительные в правильной грамматической форме.

Оборудование: картинки с изображением леса зимой, летом, весной, осенью; зоопарка, цирка.

Наглядный материал: см. Приложение 1.

Методика обследования: ребенку предлагают рассмотреть картинки и ответить на вопросы:

«Чего много в лесу? Откуда осенью падают листья? (Р. п.)

К кому ты любишь ходить в гости? Кому нужна удочка? (Д. п.)

Кого ты видел в зоопарке (цирке)? (В. п.)

Чем ты смотришь? Чем ты слушаешь? (Т. п.)

На чем катаются дети зимой? (П. п.)

Фиксируется: умение ребенка отвечать на вопросы в правильной грамматической форме.

Оценка (относится ко всей серии заданий):

1 балл ставится за точное и правильное выполнение задания;

0,5 балла выставляется при пропуске отдельных слов без искажения смысла и структуры предложения;

0,25 балла ставится при пропуске частей предложения, искажении смысла и структуры предложения или при незаконченном предложении;

0 баллов – ребенок не выполнил задание.

Результаты исследования заносятся в схему протокола обследования речевого развития ребенка 6-7 лет.

2.2. Анализ результатов констатирующего этапа

Анализируя полученные результаты, можно отметить, что 8 из 10 детей, по итогам всех заданий, заработали больше 2 баллов из 4 возможных, Испытания были направлены на оценку способностей понимать и воспринимать оттенки знаменательных слов, образованных, по большей степени, аффиксальным способом. Поэтому можно заключить, большинство испытуемых ориентируются в понятиях и воспринимают большинство известных и представленных слов.

Задание «Подбери слово», которые заключалось в подборе синонимов прилагательных, в ходе испытаний заработало всего 5 баллов, что стало худшим результатом из серии. А вот задания «Найти отличия в словах» и «Объясни действия», которые заключались в объяснении слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами и объяснении глаголов с аффиксальным образованием соответственно, заняли лидирующие позиции, заработав по 6,5 баллов каждый.

Наглядно результаты представлены на рисунке 1.

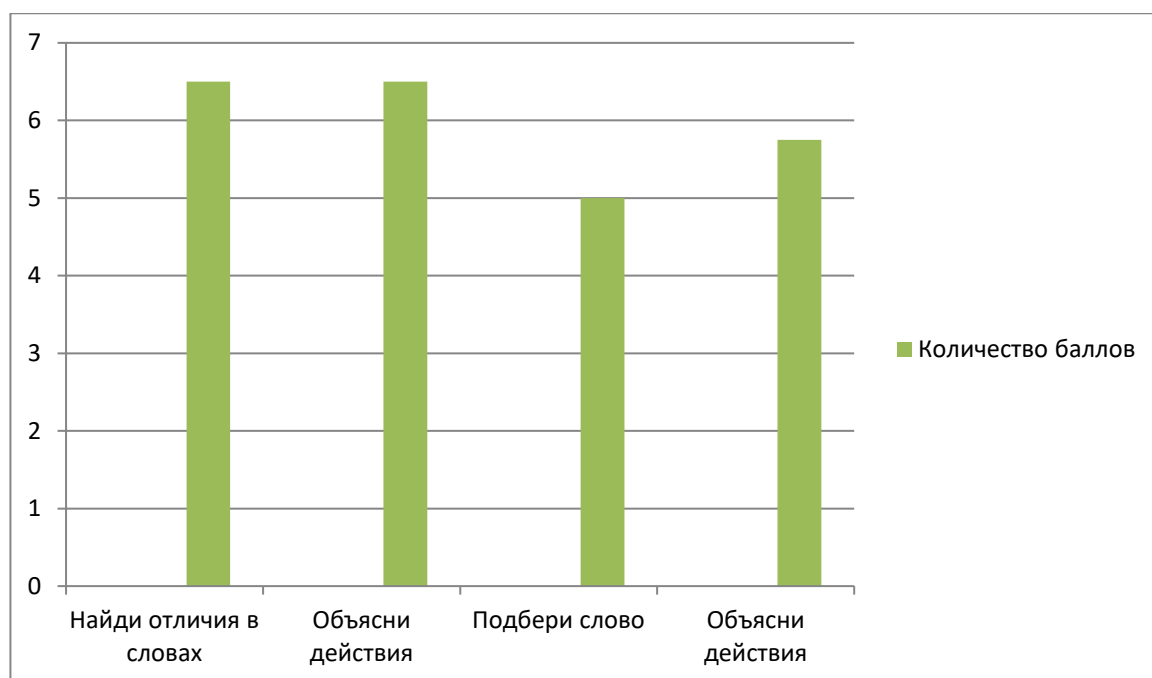


Рис.1. Результаты изучения понимания смысловых оттенков слов

По результатам изучения можно выделить некоторые ошибки, которые дети допускали чаще всего, к ним относятся:

- ❖ проблемы со смысловым объяснением слова «домище», которое оказалось для многих детей сложным, что привело к неправильной его трактовке в задании «найти отличия в словах»;
- ❖ слова «отошел» и «вошел» встретились сложными для испытуемых, которым необходимо было объяснить их значение в задании «объясни действие»;
- ❖ наблюдались трудности в подборе синонимов, в задании «подбери слово», для слова «робкий»
- ❖ задание «объясни» также было сложным для некоторых из детей, а в частности, трудности вызвали словосочетания «золотые волосы» и «колючий ветер». Участники не могли объяснить их значение или ошибались, приводя в заблуждение слушателей.

У детей, участвующих в испытании, при выполнении II серии заданий наблюдался достаточно не высокий уровень овладения словарным запасом. Также прослеживалась тенденция некорректного и не точного использования известного им словарного запаса, что подтверждается низким уровнем

итоговых баллов. Данная группа, в этом задании, смогла набрать только 21,75 балла из общих 50 баллов, что является достаточно слабым результатом.

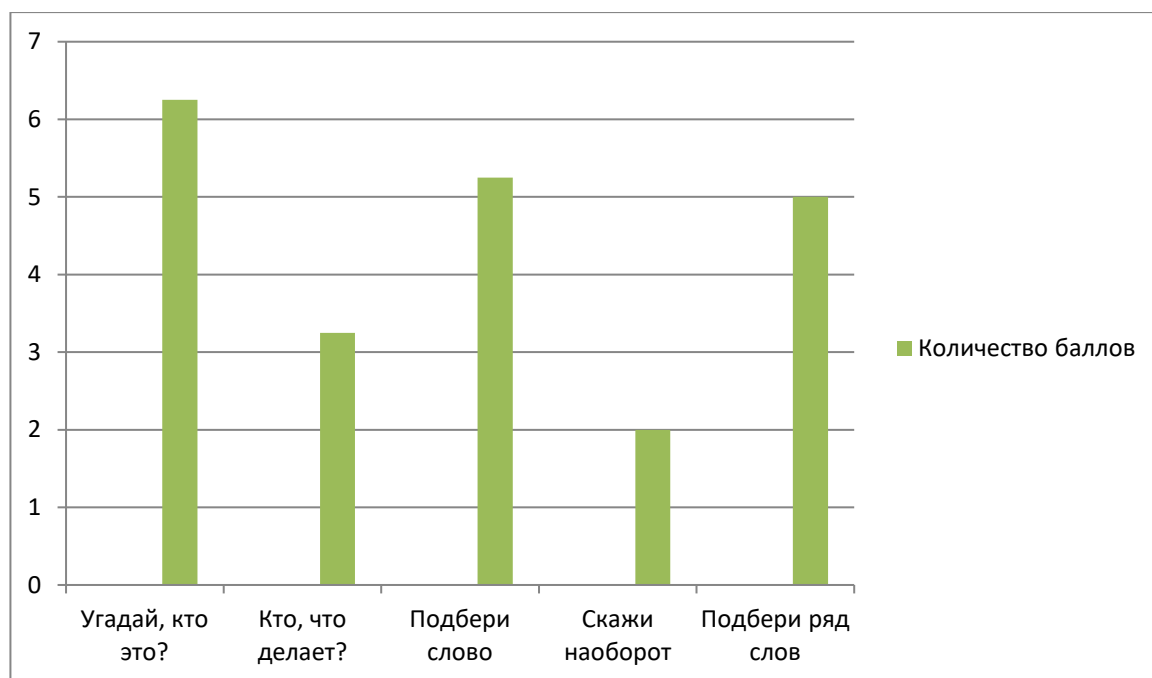


Рис.2. Результаты детей в исследовании точности употребления изученных слов

Было замечено, что при выполнении первого и третьего заданий, «Угадай, что это» и «Подбери слово» соответственно, группа испытуемых детей показала наилучшие результаты: 6,25 в первом и 5,25 в третьем, А вот с заданиями «Кто, что делает?» и «Скажи наоборот» дети справились очень плохо, показав самый низкий результат в 3,25 балла и 2 балла соответственно. Эти задания вызвали самое большое количество ошибок и неточностей. Также, была замечена проблема, у большинства детей, с отгадыванием слова «сосулька», во время задания по отгадыванию предметов, описанных через загадку.

В задании по подбору глаголов (слов-действий), у многих детей наблюдались проблемы с профессией «почтальон». Многие дети не смогли придумать глагол к данному существительному. Слова «смелый» и «тайный» были отмечены, как сложные для подбора к ним синонимов. Большинство испытуемых детей не справились с этим заданием и не смогли найти подходящих слов.

В усложненном задании по подбору глаголов, в котором нужно было

еще добавлять приставку, практически все участники испытания провалились, не справившись с этим заданием. Слова «курица», «ручей» и «лист», при подборе глаголов для объектов, оказались самыми сложными для детей. По результатам испытания можно сделать вывод, что у испытуемых детей (старших дошкольников), прослеживается дисбаланс слов из активного и пассивного словарей, а также слаборазвиты направления слов, описывающие качество, признаки, действия и различные состояния объектов.

Результаты испытания показывают слабую развитость детей в преобразовании существительных в различные виды прилагательных (качественные, относительные, притяжательные), из которых последние два являются самыми сложными для реализации.

По результатам проведения III серии испытаний, которые заключались в оценке способностей детей связно формировать свою речь. Стоит отметить, что результаты получились практически средневзвешенными, поскольку группа детей смогла получить 17,25 баллов из 30.

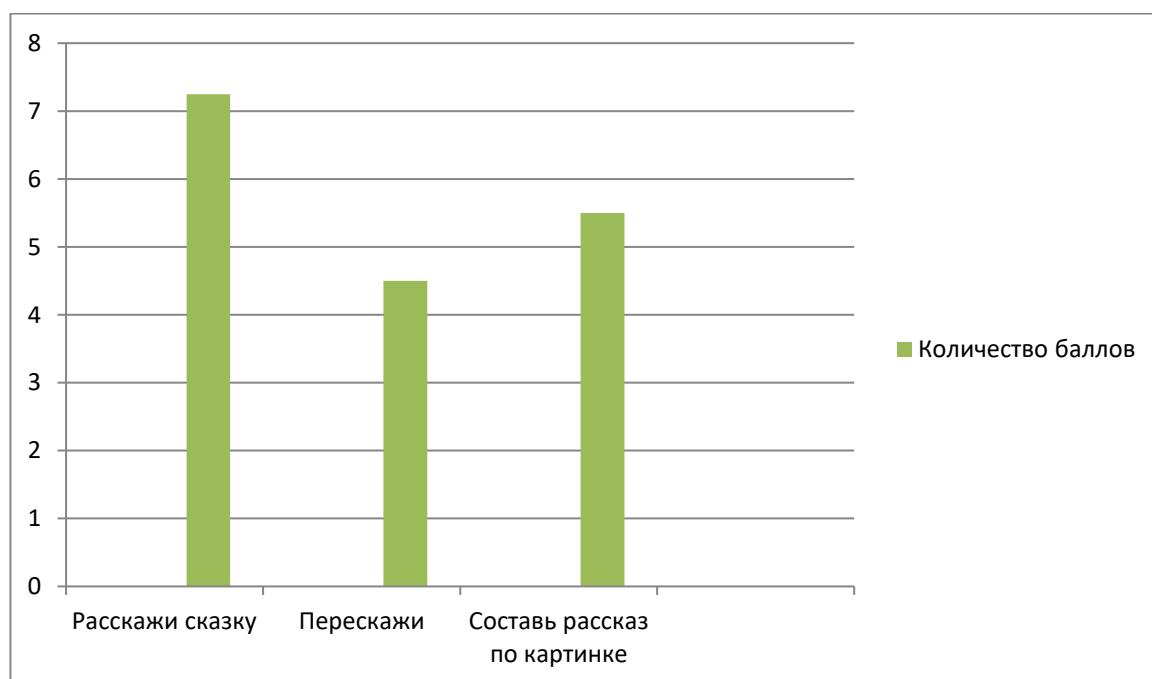


Рис. 3. Результаты по заданиям, направленным на оценку связной речи у детей

Опираясь на данный рисунок, можно заметить, что задание «Расскажи сказку» стало самым легким для них, показав самый высокий итоговый балл за него (7,25), а вот пересказ уже стал достаточно трудным действием для

многих, заработав на нем всего 4,5 балла. Для выполнения этого задания многим приходилось несколько раз перечитывать исходный текст, кто-то не мог это пересказать без посторонней помощи, а кто-то допускал много смысловых ошибок при пересказе. Поэтому только небольшая часть испытуемых смогла справиться с заданием на отлично, без посторонней помощи.

Задание «Составить рассказ по картинке» стало вторым по результативности, заработав 5,5 баллов, однако стоит заметить, что многие дети использовали достаточно простые формулировки и составляли односложные предложения. В этой связи прослеживается закономерность, согласно которой дети с ОНР имеют некоторые особенности лексико-грамматического характера при построении своей речи. Проблемы со словоизменением и словообразованием являются ключевыми и самыми масштабными, а лексика имеет «бытовой» уровень развития, что приводит к использованию посторонней помощи, во время выполнения различных заданий, а также наблюдается дефицит сложных понятий или их полное отсутствие.

Задания серии IV были нацелены на определения уровня грамматического характера. По их результатам можно заключить, что грамматическая сторона речи имеет слабую развитость и находится на достаточно низком уровне. Группа испытуемых смогла заработать всего 15,25 баллов из 40 возможных. Результаты отображены на рисунке 4.

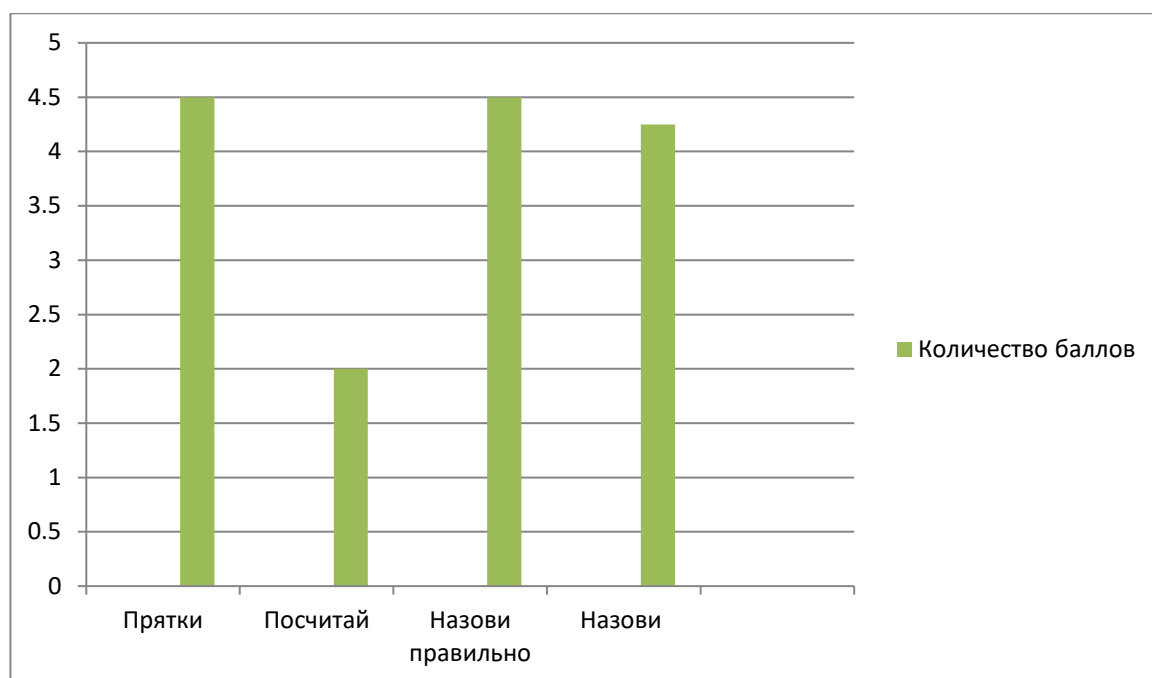


Рис.4. Результаты исследования грамматических аспектов

Исходя из представленного графического отображения результатов, рисунка 4, можно заметить достаточно сильную просадку умений детей с ОНР, старшего дошкольного возраста, устанавливать грамматическую связь между существительными и числительными в задании «Посчитай».

Также наименьшее количество баллов дети набрали при выполнении задания, где было необходимо использовать имена существительные в правильной грамматической форме. Наибольшее количество баллов (4,5) испытуемые набрали при выполнении заданий при использовании предлогов и согласовании местоимений и глаголов. При выполнении задания «прятки» с заданием справились 6 детей, а «Назови» – 8 детей.

Можно выделить самые частые ошибки, которые были замечены при проведении испытаний:

- ❖ сложность употребления предлогов «из», «под», «из-за» при выполнении заданий испытания «Прятки»;
- ❖ трудности согласования существительных с местоимениями, при выполнении заданий «Посчитай» (пример: «Четыре арбузов»);
- ❖ согласование местоимений и глаголов, в испытаниях «Назови правильно» (пример: «Они танцевать»);

❖ во время выполнения задания «Назови», были ошибки при использовании имен существительных в правильной грамматической форме: например «Чем ты смотришь? Чем ты слушаешь?» – Глаза, уши.

В рамках изучения лексических и грамматических навыков учащихся старшей группы детского сада с ОНР были выявлены следующие особенности:

1. Лексика учащихся старшей группы детского сада с ОНР сформирована на слабом уровне. Их речь содержит большое количество трудностей, которые варьируются от существительных до различных видов прилагательных. Учащиеся с ОНР не умеют грамотно использовать существительные и числительные. Помимо этого, их речь наблюдает нарушение процессов словоизменения и словообразования, а также преобладание исключительно простых предложений, в которых невозможно найти сложные грамматические или лексические конструкции.

2. Учащиеся старших групп детского сада с ОНР не готовы к изучению грамоты. Они не могут ставить имена существительные в правильную грамматическую форму, а также выполняют задания на лексику и грамматику с большим количеством ошибок, не понимая, где их допускают, что требует коррекции со стороны педагога.

3. Речевая система учащихся с ОНР развита недостаточно: страдает целостно как их речь, так и динамика развития речевой готовности, находящаяся на довольно низком уровне.

4. Анализ продемонстрировал важность проведения детальной логопедической работы, которая направлена на развитие лексико-грамматических навыков у детей старшей группы детского сада.

Анализ продемонстрировал важность проведения детальной логопедической работы, которая направлена на развитие лексико-грамматических навыков у детей старшей группы детского сада.

ГЛАВА III. СОДЕРЖАНИЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Игры для развития и коррекции лексико-грамматической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР

Формирующий эксперимент проводился нами на базе филиала № 1 «Тополёк» Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада № 105 «Детство» г. Пензы. В нашей работе приняли участие все дети, которых мы обследовали.

Современные исследователи говорят о том, что детям с ОНР требуется соответствующая коррекционная логопедическая программа. Проанализировав их в рамках эмпирической части представленного исследования, направленной на анализ лексико-грамматических навыков у детей старшего дошкольного возраста с ОНР, было определено, что для каждого ребенка является первостепенным визуальное представление объектов, о которых он говорит, а также возможности его воображения. Именно последний фактор помогает современным детям с ОНР самостоятельно проанализировать свою речь и даже в некотором роде скорректировать, затронув ключевые аспекты действительности.

Для нас было важным правильно выстроить курс работы с детьми, учитывая их возраст, особенности коммуникации и поведения, а также первостепенно правильно обратиться к определенным методам и приемам, которые уже эффективно зарекомендовали себя как эффективные в современном мире.

В актуальном ключе, возможно интерпретировать, что особое внимание со стороны логопеда должно быть обращено первостепенно на игровую деятельность, которая ввиду возраста включается на произвольном уровне в программу анализа и последующей коррекции лексико-

грамматических навыков у детей с ОНР, а также на развитие эмоционально-мыслительного компонента.

Наша коррекционная работа была направлена на отдельные направления, коими являются:

- ❖ развитие лексической стороны речи;
- ❖ развитие грамматической стороны речи.

Опишем каждый из представленных аспектов.

Лексический компонент затрагивает, как было выявлено, преимущественно, словарный запас ребенка с ОНР. Мы обращали внимание преимущественно на его расширение и эффективное пополнение преимущественно такими частями речи, как существительные, прилагательные, местоимения, а также глаголы, наречия и другие.

Пассивный словарь является важной частью для изучения, так как это является нелегкой информацией для восприятия детей старшей группы детского сада. Именно поэтому мы работали с его внедрением в коммуникацию дошкольников с ОНР с целью поддержания правильного грамматического строения предложений.

Приводим пример игры для расширения пассивного словаря детей.

Игра с логопуговицами.

Цель: формирование пассивного словаря.

Перед ребенком лежит набор логопуговиц. Логопед просит его найти пуговку, которая по описанию похожа.

Сочный, спелый ... (ананас);

Плюшевый, мягкий ... (мишка);

Холодное, молочное ... (мороженное);

Жареная, хрустящая ... (картошка фри).

новой лексемой мы проводили также поэтапно, как и ввод грамматической структуры:

- ❖ Звуковой образ должен переплетаться с аудиальными и визуальными образами, которые взаимодополняют друг друга (действует принцип наглядности);
- ❖ Соединение звукового анализа слова и его образа;
- ❖ Определение ключевых лексических и семантических аспектов слова;
- ❖ Введение нового слова в определенный контекст, а также установление разных связей данной лексемы с другими из одного семантического поля;
- ❖ Фиксация контекстуального значения данного слова.

Представленная последовательность не является обязательной, однако рекомендуемой. Мы к каждому ребенку подбирали индивидуальные подходы, приемы.

Для детей старшей группы детского сада с ОНР мы использовали игры в процессе коррекции.

Дидактические игры в процессе коррекции проблем речи (ОНР) являются естественной частью многих логопедических программ, которые направлены на работу с детьми садовского возраста. Они помогают освоить лексические навыки, а именно изучить прилагательные, местоимения с существительными и образование форм простых и сложных глаголов в разных видах наклонений: изъявительном, повелительном, сослагательном.

Своеобразие дидактической игры и определяется рациональным сочетанием двух задач: игровой и дидактической. Если превалирует обучающая задача, то игра носит характер упражнения, а если игровая задача, то деятельность не несет обучающего значения. В дидактических играх с грамматическим содержанием решаются задачи активизации, уточнения той или иной грамматической формы, грамматического явления.

Значение этих игр в том, чтобы дети смогли научиться словоизменению, образованию слов.

Важное значение имеет содержание дидактических игр. Обязательным компонентом игры являются и ее правила, благодаря которым педагог в ходе игры управляет поведением детей, воспитательно-образовательным процессом. Так, обязательными структурными элементами дидактической игры являются: обучающая и воспитывающая задача, игровые действия и правила.

Организация дидактических игр в группе старшего дошкольного возраста с ОНР осуществляется в трех основных направлениях: подготовка к проведению дидактической игры, ее проведение и анализ.

В подготовку к проведению дидактической игры входят:

- ❖ отбор игры в соответствии с задачами воспитания и обучения, углубление и обобщение знаний, развитие сенсорных способностей,
- ❖ активизация психических процессов; установление соответствия отобранной игры программным требованиям воспитания и обучения детей определенной возрастной группы;
- ❖ определение наиболее удобного времени проведения дидактической игры (в процессе организованного обучения на занятиях или в свободное от занятий и других режимных процессов время);
- ❖ выбор места для игры, где дети могут спокойно играть, не мешая другим (такое место, как правило, отводят в групповой комнате или на участке), определение количества играющих (вся группа, небольшие подгруппы, индивидуально);
- ❖ подготовка необходимого дидактического материала для выбранной игры (игрушки, разные предметы, картинки, природный материал);
- ❖ подготовка к игре самого педагога (он должен изучить и осмыслить весь ход игры, свое место в игре, методы руководства игрой);

❖ подготовка к игре детей: обогащение их знаниями, представлениями о предметах и явлениях окружающей жизни, необходимыми для решения игровой задачи.

В дидактической игре необходимо правильное сочетание наглядности, слова педагога и действий самих детей с игрушками, игровыми пособиями, предметами.

Нами широко использовались настольно-печатные игры, в которых дети усваивают и закрепляют знания в практических действиях не с предметами, а с изображением на картинках. Это такие игры как:

- ❖ парные картинки (необходимо подобрать картинки по сходству),
- ❖ лото (строятся по принципу парности: к картинкам на большой карте подбираются тождественные изображения на маленьких карточках. Тематика лото самая разнообразная: «Игрушки», «Посуда», «Одежда», «Растения» и т.д. Игры в лото уточняют знания детей, обогащают словарь)

Приводим пример такой игры «Лото с животными»

Цель игры: активизировать словарь существительных по теме «Дикие животные» и учить подбирать прилагательные и глаголы к данным словам.

Логопед назначает ведущего игры. Тот называет картинки, а остальные играющие закрывают поля и подбирают к нужному слову каждый свое прилагательное и глагол. Например: Тигр – полосатый, охотится; крокодил – зеленый, плавает; слон – огромный, спит.

- ❖ домино (принцип парности реализуется через подбор карточек картинок при очередном ходе),
- ❖ разрезанные картинки и складные кубики,
- ❖ игры типа «Лабиринт». Активно включаются в работу словесные игры. В эту группу входит большое количество народных игр типа «Краски», «Черное и белое» и др.

В работу мы включали большое количество словесных дидактических игр. В словесной дидактической игре дети учатся говорить о предметах, которые они непосредственно не воспринимают, с которыми в данное время

не действуют. Эта игра учит опираться в решении задачи на представление о ранее воспринятых предметах.

Мы играли с детьми в такие игры как:

❖ «Один-много» (образование множественного числа существительных в именительном и родительном падежах);

Такая игра может проводиться в разных вариантах – это может быть игра с мячиком и называние предметов во множественном числе, а может сочетать в себе задачу в изменении существительного во множественном числе Родительного падежа:

Логопед представляет детям игрушку – Машу из сказки «Маша и медведь» и рассказывает: «Машенька пришла к нам в гости из леса, где она собрала много ягод и грибов. Давайте посмотрим, сколько у нее всего в корзине:

- Я беру одну малину, а теперь много малин. А ты?
- Одна земляника – много земляник.
- Одна вишня – много вишен.
- А теперь давай посмотрим, сколько грибов и какие она собрала.
- Я взяла в руки один рыжик, а ты возьми много. Много чего ты взял?
- Один подберезовик – много подберезовиков. и т.д.
- Смотри, сколько ядовитых грибов собрала Машенька!
- Один ядовитый гриб – много ядовитых грибов. и т.д.
- Посчитай, сколько съедобных и сколько ядовитых грибов собрала

Маша.

❖ «Какой, какая, какое?»;

❖ «Исправь ошибку»;

❖ «Размытое письмо» (согласование слов в словосочетании и предложении);

❖ «Хорошо лучше» (образование степени сравнения прилагательных и наречий);

❖ «Скажи наоборот» (образование антонимов);

❖ «Чей хвост? Чья лапа?» (образование притяжательных прилагательных) и др.



Детям нравилась игра из компьютерных интерактивных игр образовательного портала Мерсибо:

В задании необходимо было найти нужный хвост и назвать его.

С целью формирования умения распространять предложения используются такие игры как «Чья вещь?», «Чей хвост?», «Составь предложение», «Чем?» и др.

В этих играх происходит ознакомление детей с различными падежными конструкциями. Им предлагаются определенные словосочетания,

на основе, которых нужно составить предложения. Эти игры учат детей пользоваться простым распространенным предложением с прямым дополнением.

Так в игре «Человек и животные», дети при инсценировке сказки имитируют голоса животных, за которых они говорят, в этой игре закрепляется умение детей пользоваться простым распространенным предложением с прямым дополнением.

Работая над предлогами в предложениях, основной задачей является: научить детей слышать в речи окружающих предлоги, правильно понимать их значение и пользоваться ими в собственной речи. Дети с нарушениями речи опускают предлоги или воспринимают их как часть слова.

Здесь важно для ребенка понять, что предлог – хоть и маленькое, но имеющее самостоятельное значение слово и замена одного предлога другим меняет смысл высказывания, а это в свою очередь, изменяет действие с предметом. Поэтому на занятиях мы предлагали детям поиграть в такие игры как «Где спрятался?»:

Логопед предлагает детям поиграть в игру «Потерянная вещь». Сначала он сам прячет определенный предмет и предлагает детям найти его. При этом он ориентирует детей на местонахождение: «Кукла лежит между ... и ...». Где ты нашел куклу? и т.д. Затем дети сами прячут понравившиеся им игрушки или предметы и озвучивают – куда они спрятали вещь.

Или логопед детям предлагает в процессе игры положить предмет внутрь чего-то и ответить, куда положен предмет (конструкции с предлогом «в»), или поместить предмет на поверхности чего-то (конструкции с предлогом «на»), спрятать предмет подо что-то (предлог «под») и т.п.).

А также с детьми мы играли в загадки «У кого?», отвечая на вопрос например: «У кого рога? У кого длинные уши? У кого быстрые ноги? У кого острые когти? У кого большие зеленые глаза и длинные усы? У кого длинный пушистый хвост?» и т.д.

Игры «Когда это бывает?», «Найди такое дерево», «Ключи» и др., помогают детям правильно употреблять в речи предлоги «за, в, с, у, на».

В целом в работе по развитию и коррекции лексико-грамматической стороны речи могут быть использованы предметные игры (это игры с народной игрушкой, деревянными конусами из одноцветных и разноцветных колец, бочонками, шарами, матрешками, грибками и др.). Это игры с мозаикой, различными природными материалами (листья, семена и т.д.). Эти игры развивают у детей восприятие цвета, величины, формы.

Детей дошкольного возраста привлекают винтовые игрушки, уже более сложные по конструкции, кроме того с детьми используются картинки (парные), кубики, разделенные на большее, чем раньше количество частей.

Наглядность в играх для детей старшего дошкольного возраста с ОНР уровня, прежде всего, представлена в предметах, которыми они играют, которые составляют материальный центр игры; в картинках, изображающих предметы, действия с ними, назначение предметов, их основные признаки, свойства материалов (игры с парными картинками, игры типа картинного лото, домино, игры с тематическими сериями картинок). Начальный показ игровых действий педагогом, «пробный ход» в игре, использование значков, жетончиков, фишек – все это составляет наглядный фонд средств, которые использует педагог, организуя игру и руководя ею. Игрушки и предметы мы демонстрировали в наглядном действии, в движении.

В дидактических играх по развитию речевой деятельности детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня мы использовали также схемы для составления описательных рассказов о посуде, овощах, игрушках, одежде, временах года.

При организации дидактических игр с целью развития и коррекции лексико-грамматической стороны речи детей с ОНР мы помнили о проблемах, связанных с проведением игр:

- ❖ чрезмерное увлечение игрой и её недооценка;

- ❖ игра используется как развлечение и не имеет образовательной направленности;

- ❖ используются однообразные виды игр;

- ❖ при подборе дидактических игр для урока не учитываются возрастные и индивидуальные особенности детей.

Следовательно, эффективность использования дидактических игр будет зависеть от следующих условий:

- ❖ Соответствие игры дидактическим целям занятия.

- ❖ Разнообразие игр по содержанию и формам проведения.

- ❖ Активная деятельность каждого участника игры.

- ❖ Доступность и привлекательность игры для детей.

- ❖ Эмоциональность игры.

Подбор материала для игр базируется на соответствии его содержания следующим критериям:

- ❖ возрастным и психологическим особенностям детей;

- ❖ уровню подготовки детей к его восприятию;

- ❖ цели занятия.

Реализация этих условий поможет сделать процесс обучения более разнообразным, необычным, продуктивным, поможет поддерживать интерес к окружающему в течение всего процесса обучения.

3.2. Анализ результатов контрольного эксперимента

По итогу исследования нами был проведен контрольный эксперимент, участниками которого были дети констатирующего эксперимента. Контрольный эксперимент проводился в середине января 2024 года в филиале № 1 «Тополёк» Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада № 105 «Детство» г. Пензы, после работы по развитию и коррекции лексико-грамматической стороны

речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Проанализируем каждую серию эксперимента более подробно.

Состояние понимания смысловых оттенков слов у детей контрольной группы

Исследование показало, что уровень понимания смысловых оттенков знаменательных слов повысился, т.к. 9 из 10 испытуемых набрали более 2 баллов по итогу серии заданий (см. Таблица 1).

Таблица 1

Состояние понимания смысловых оттенков знаменательных слов у детей на контрольном этапе

№	Дети	Задания, направленные на выявление понимания смысловых оттенков знаменательных слов				
		«Найди отличия в словах»	«Объясни действия»	«Подбери слово»	«Объясни»	Итоговое количество баллов
1	М.Р.	1	1	1	0,5	3,5
2	Е.К.	0,5	1	0,25	0,5	2,25
3	М.С.	0,5	0,5	0,5	0,5	2
4	Э.М.	1	0,5	1	1	3,5
5	К.Б.	1	0,5	0,5	0,5	2,5
6	М.А.	1	0,5	0,5	1	3
7	Э.Ю.	1	0,5	1	0,5	3
8	З.Ю.	0,25	0,5	1	0,5	2,25
9	А.М.	1	1	1	0,5	3,5
10	Ю.Ч.	1	1	1	1	4
	Итоговое количество баллов за задание	8,25	7	7,75	6,5	29,5

С первым заданием эксперимента полностью справились 7 ребят, во втором только 4, в третьем 6, а в четвертом только 3, эти данные могут свидетельствовать о понимании детьми смысловых оттенков слов, но невозможности их полноценно охарактеризовать. Результаты контрольного

эксперимента подтверждаются и тем, что наибольшее количество баллов (8,25) дети набрали при выполнении задания «Найди отличия в словах», а наименьшее (6,5) при выполнении задания «Объясни» (см. рис. 5).

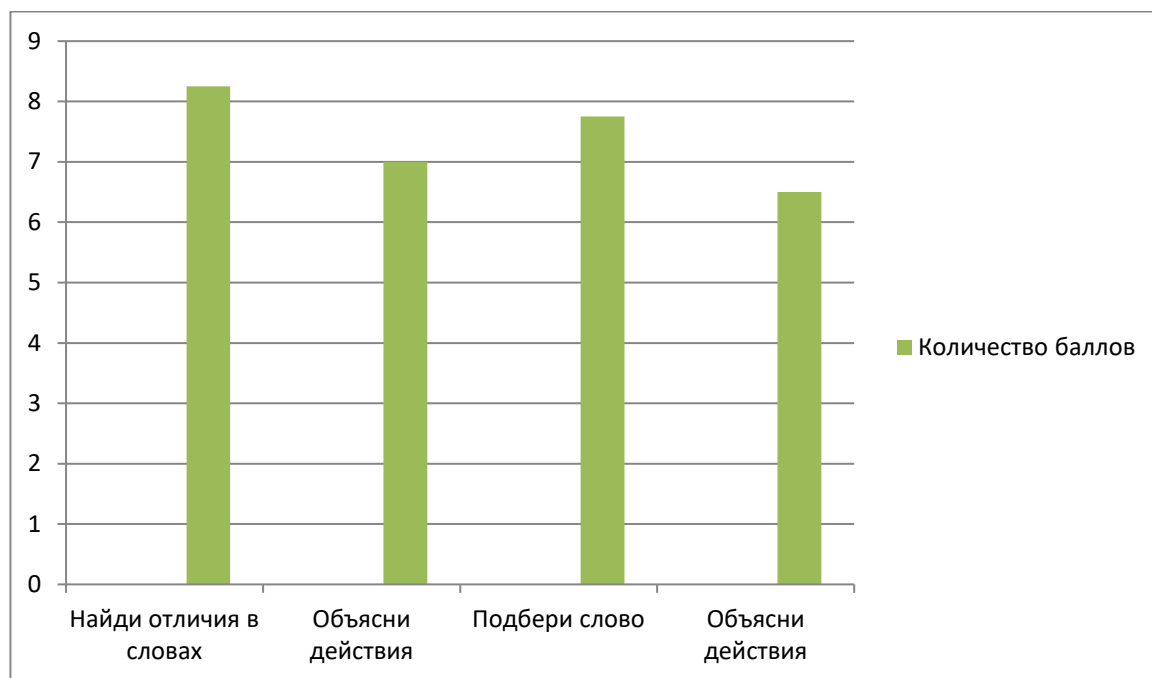


Рис.5. Результаты изучения понимания смысловых оттенков слов у детей после эксперимента

Ошибки встречались чаще при выполнении задания «Объясни». Дети не всегда могли охарактеризовать значение следующих словосочетаний: золотые волосы, колючий ветер.

Состояние точности словоупотребления у детей контрольной группы

Словарный запас детей контрольной группы стал более высок, поскольку итоговое количество баллов составило 31,25 из 50 (см. Таблицу 2).

Состояние точности словоупотребления у детей на контрольном этапе

№	Дети	Задания, направленные на выявление овладения словарем					
		«Угадай, что это»	«Кто, что делает?»	«Подбери слово»	«Скажи наоборот»	«Подбери ряд слов»	Итоговое количество баллов
1	М.Р.	1	1	0,5	0,5	0,5	3,5
2	Е.К.	1	0,5	0,5	0,25	1	3,25
3	М.С.	0,5	0,25	1	0,5	1	3,25
4	Э.М.	1	0,5	0,5	0,25	0,25	2,5
5	К.Б.	1	0,25	1	0,5	0,25	3
6	М.А.	1	1	0,5	1	1	4,5
7	Э.Ю.	1	0,25	1	0,5	0,25	3
8	З.Ю.	0,5	0,25	1	1	0,5	2,25
9	А.М.	1	0,25	0,5	0,5	1	3,25
10	Ю.Ч.	0,5	0,25	0,5	0,25	0,25	1,75
	Итого вое колич ество балло в за задан ие	8,5	4,5	7	5,25	6	31,25

Точность словоупотребления наибольших результатов 8,5 и 7 баллов достигла, при выполнении заданий «Угадай, что это» и «Подбери слово» соответственно. При выполнении заданий «Кто, что делает?», «Подбери слово», «Подбери ряд слов» ребята набрали меньшее количество баллов (4,5 баллов, 5,25 баллов и 6 баллов) (см. рис. 6). Наиболее частыми ошибками были следующие:

❖ при подборе слов-действий к именам существительным (профессии людей), ребята с трудом находили глаголы к профессии «портниха» и «летчик».

❖ во время выполнения задания, где нужно было подбирать слова действия, добавляя приставку, многие не справились со словами «приплывает – отплывает», «влетает – вылетает».

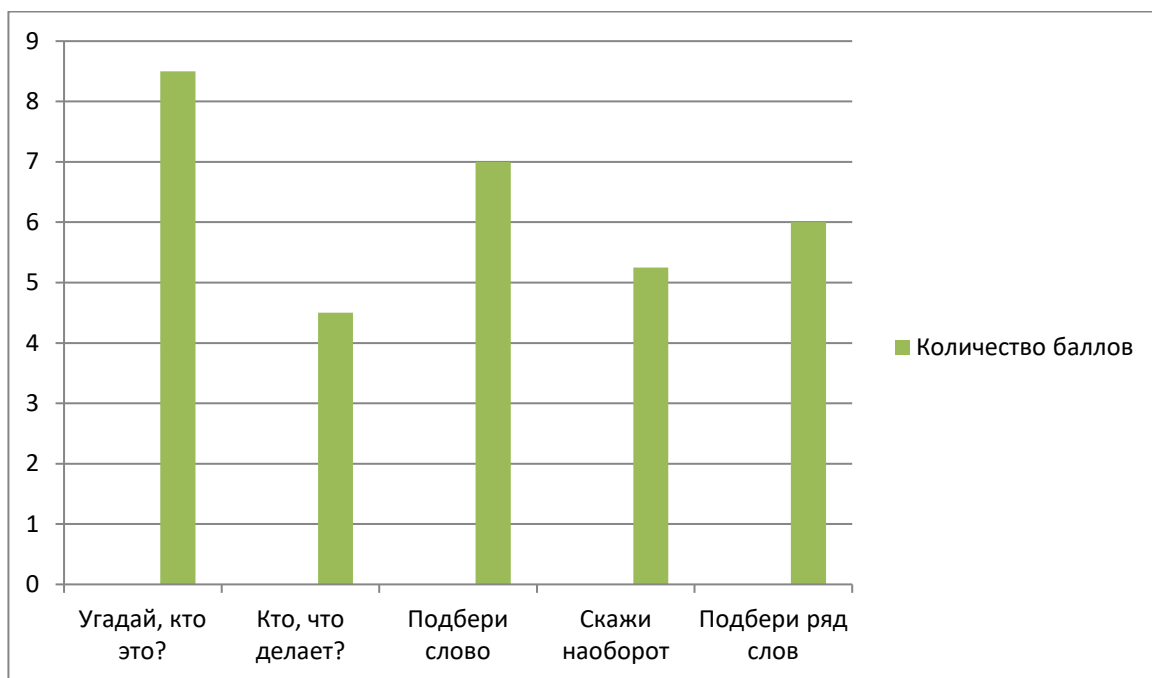


Рис.6. Результаты детей в исследовании точности употребления изученных слов после эксперимента

Таким образом, в ходе проведения второй серии контрольного эксперимента, мы обнаружили, что у дошкольников еще недостаточно развита точность словоупотребления.

*Состояние умения составлять связные высказывания у детей
контрольной группы*

Данные III серии исследования, где оценивается умение составлять связные высказывания можно наблюдать в Таблице 3.

**Состояние умений составлять связные высказывания детьми на
контрольном этапе**

№	Дети	Задания, направленные на изучение умения самостоятельно составлять связные высказывания			
		«Расскажи сказку»	«Перескажи»	«Составь рассказ по картинке»	Итоговое количество баллов
1	М.Р.	1	1	1	3
2	Е.К.	0,5	0,5	0,25	1,25
3	М.С.	0,5	0,5	1	2
4	Э.М.	1	0,5	0,5	2
5	К.Б.	0,5	0,5	0,5	1,5
6	М.А.	1	1	1	3
7	Э.Ю.	1	0,5	1	2,5
8	З.Ю.	0,5	0,5	0,5	1,5
9	А.М.	1	1	1	3
10	Ю.Ч.	0,5	0,5	0,5	1,5
	Итоговое количество баллов за задание	7,5	6,5	7,25	21,25

Из рисунка 7 видно, что уровень выполнения 1 и 3 заданий примерно одинаков, наибольшие трудности возникли у ребят во 2 задании. Половина (5) испытуемых при рассказе сказки справились полностью, при этом набрав по итогу задания 7,5 баллов. При пересказе текста только трое получили 1 балл, но в целом, группа набрала более половины (6,5 баллов). Рассказ по картинке тоже у ребят не вызвал трудности: 5 детей справились полностью, а 5 детям требовались наводящие вопросы при рассказе, но при этом группа набрала 7,25 баллов из 10. Таким образом, у детей с ОНР при выполнении заданий половине детей требовалась дополнительная помощь в виде наводящих вопросов. Дети вели развернутую речь, но с элементами лексико-

грамматического и фонетико-фонематического недоразвития: использовали простые предложения, в речи преобладали существительные и глаголы.

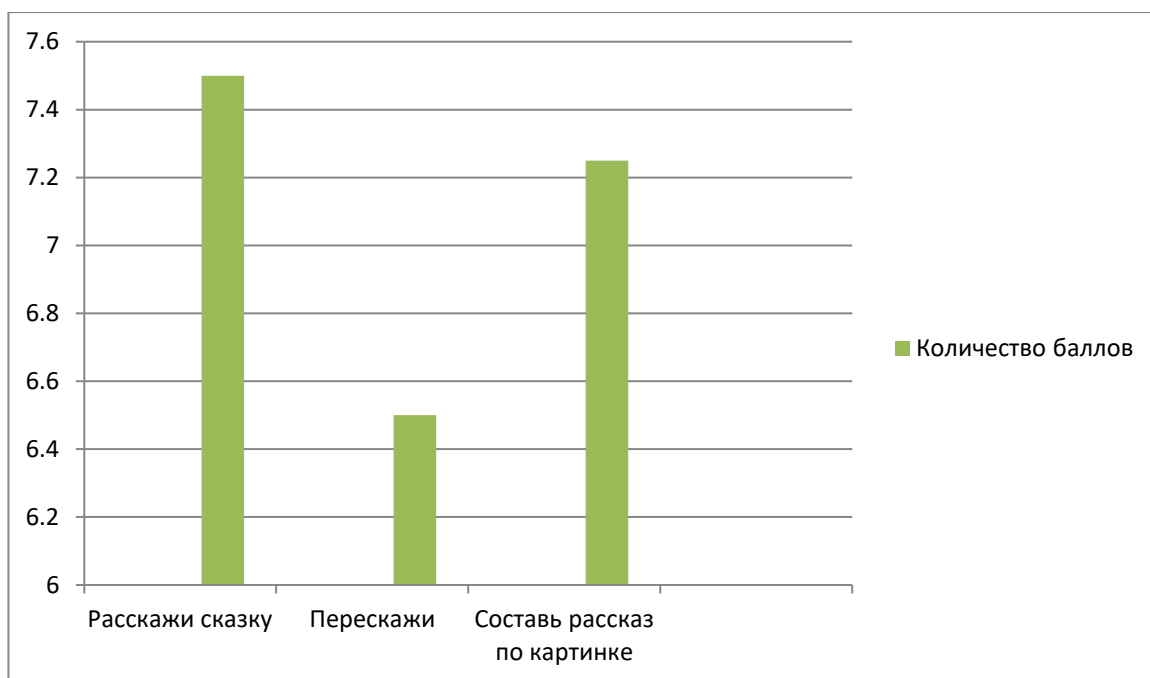


Рис. 7. Результаты по заданиям, направленным на оценку связной речи у детей после эксперимента

Состояние грамматической стороны речи у детей контрольной группы

Итоговое количество баллов за каждое задание составляет более 5 из 10 баллов, но не приближается к этому значению, поэтому можно сказать, что состояние грамматической стороны речи находится не на низком, но и не на высоком уровне.

Наибольшее количество баллов (7,25) ребята, участвующие в эксперименте, набрали при выполнении задания «Назови», где выявляются умения использовать имена существительные в правильной грамматической форме. Также более 5 баллов ребята набрали при выполнении заданий с употреблением сложных предлогов и согласования местоимений и глаголов («Прятки» – 6,5 баллов, «Назови правильно» – 6,75 баллов). Наименьшее количество баллов (5 баллов) дети набрали при согласовании существительных с числительными (см. рис. 8).

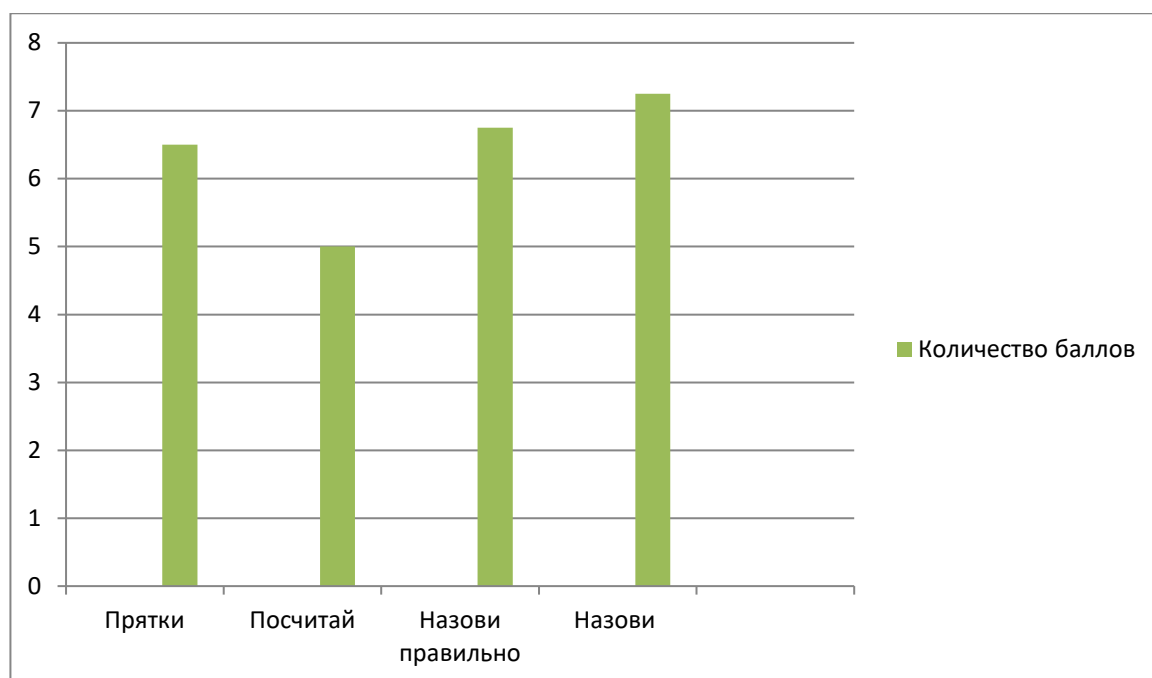


Рис. 8. Результаты исследования грамматических аспектов после эксперимента

Таким образом, дети еще допускают ошибки при согласовании прилагательных и существительных, числительных и существительных, в употреблении форм числа, рода глаголов, в изменении имен существительных по числам.

Мы составили сравнительную диаграмму, представленную на рисунке 9.

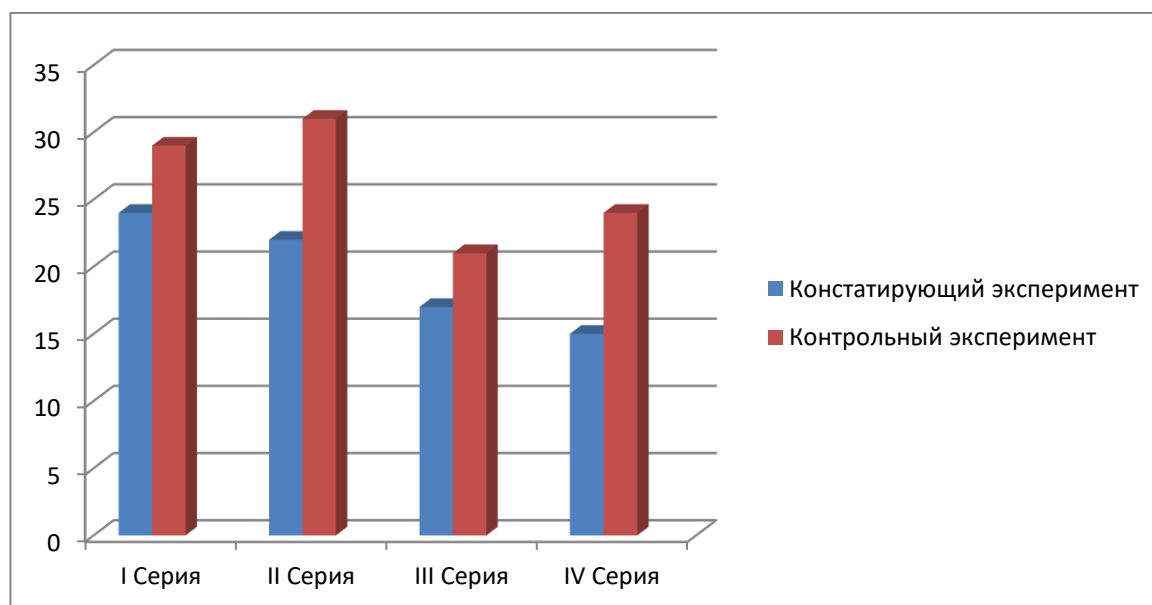


Рис. 9. Сравнительные результаты констатирующего и контрольного эксперимента

На рисунке 9 отображено сравнение каждой серии эксперимента, как констатирующего, так и контрольного. На нем четко видно, что в каждой серии заданий произошло итоговое увеличение баллов. В первой серии, выявляющей состояние и понимание смысловых оттенков слов, итоговый результат повысился на 5,75 баллов. Во второй серии, основанной на узнавание состояния словоупотребления, балл повысился на 9,5. В третьей, выявляющей умения составлять связные высказывания, балл увеличился 4, а в четвертой на 9,25 балла, что свидетельствует о повышении грамматической стороны речи детей.

В целом, результаты контрольного эксперимента показали, что дети старшей группы детского сада наблюдают большое количество лексико-грамматических навыков, которые используются правильным образом в речи, однако их коммуникация все еще далека от нормы. Они все еще делают ошибки при установлении грамматических связей между прилагательными и существительными, а также при произведении множественного числа существительного из единственного. Однако некоторые дошкольники группы все же успешно справляются с поставленной логопедической задачей несмотря на то, что их лексический запас слов все еще остается ограниченным. В целом, результаты эксперимента говорят о важности и эффективности проделанной работы представленного исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках представленного исследования было определено, что в современном мире люди с нарушениями речи страдают от невозможности корректно выразить мысли. Они не могут сформулировать их правильно и самое главное, грамотно, что приводит к низкой самооценке и депрессии.

Теоретический анализ работы продемонстрировал, что ОНР представляет собой общее нарушение речи, которое базируется на различных уровнях: звуковом, грамматическом, лексическом и семантическом. Большое количество детей с ОНР имеют отвечающий нормам интеллект и полный слух. Однако невозможность ясного изложения мыслей ввиду нарушения принципов грамматического и лексического строения мыслей приводит к многим проблемам психологического характера, что говорит о важности логопедической коррекции заранее перед тем, как последние будут образовывать как следствие.

Мы провели экспериментальную работу, направленную на изучение лексико-грамматических навыков у старших дошкольников, в течении двух недель в 2023 году. Экспериментальная группа состояла из 10 детей старшего дошкольного возраста из логопедической группы филиала № 1 «Тополёк» Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада № 105 «Детство» г. Пензы. Все участники эксперимента на момент его проведения имели возраст 6-7 лет.

Основной целью эксперимента выступало изучение особенностей лексико-грамматического характера у группы старших дошкольников. Важность данного этапа обосновывается тем, что необходимо проанализировать и впоследствии предложить систему игр для оказания помощи детям с ОНР, посещающим логопедическую группу в детском саду.

Ввиду представленных особенностей, мы обратились к методике Е.А. Стребелевой.

Методики исследования включают 4 серии с заданиями:

I Серия – задания направлены на выявление понимания смысловых оттенков знаменательных слов;

II Серия – задания данной серии позволяют выявить уровень овладения словарем (точность употребления слов, использование разных частей речи;

III Серия – задания направлены на выявление умения самостоятельно составлять связные высказывания;

IV Серия – задания направлены на определение состояния грамматической стороны речи.

В рамках изучения лексических и грамматических навыков учащихся старшей группы детского сада с ОНР были выявлены следующие особенности:

Лексика учащихся старшей группы детского сада с ОНР сформирована на слабом уровне. Их речь содержит большое количество трудностей, которые варьируются от существительных до различных видов прилагательных. Учащиеся с ОНР не умеют грамотно использовать существительные и числительные. Помимо этого, их речь наблюдает нарушение процессов словоизменения и словообразования, а также преобладание исключительно простых предложений, в которых невозможно найти сложные грамматические или лексические конструкции.

Дошкольники старших групп детского сада с ОНР не готовы к изучению грамоты. Они не могут ставить имена существительные в правильную грамматическую форму, а также выполняют задания на лексику и грамматику с большим количеством ошибок, не понимая, где их допускают, что требует коррекции со стороны педагога.

Речевая система детей с ОНР развита недостаточно: страдает целостно как их речь, так и динамика развития речевой готовности, находящаяся на довольно низком уровне.

Анализ продемонстрировал важность проведения детальной логопедической работы, которая направлена на развитие лексико-грамматических навыков у детей старшей группы детского сада.

Исходя из результатов констатирующего исследования, нами был проведен формирующий эксперимент.

Наша коррекционная работа была направлена на:

- ❖ развитие лексической стороны речи;
- ❖ развитие грамматической стороны речи.

Для развития лексико-грамматических навыков мы широко использовали различные игры: игры с предметами, игры настольно-печатные, словесные игры, компьютерные игры, игры с природным материалом и другие.

Дидактические игры в процессе коррекции проблем речи (ОНР) являются естественной частью многих логопедических программ, которые направлены на работу с детьми садового возраста. Они помогают освоить лексические навыки, а именно изучить прилагательные, местоимения с существительными и образование форм простых и сложных глаголов в разных видах наклонений: изъявительном, повелительном, сослагательном.

Своеобразие дидактической игры и определяется рациональным сочетанием двух задач: игровой и дидактической. Если превалирует обучающая задача, то игра носит характер упражнения, а если игровая задача, то деятельность не несет обучающего значения.

При подготовке к проведению дидактической игры мы учитывали:

- ❖ отбор игры в соответствии с задачами воспитания и обучения, углубление и обобщение знаний, развитие сенсорных способностей,
- ❖ активизация психических процессов; установление соответствия отобранной игры программным требованиям воспитания и обучения детей определенной возрастной группы;
- ❖ определение наиболее удобного времени проведения дидактической игры (в процессе организованного обучения на занятиях или в свободное от занятий и других режимных процессов время);
- ❖ выбор места для игры, где дети могут спокойно играть, не мешая другим, определение количества играющих;

- ❖ подготовка необходимого дидактического материала для выбранной игры;
- ❖ подготовка к игре самого педагога;
- ❖ подготовка к игре детей: обогащение их знаниями, представлениями о предметах и явлениях окружающей жизни, необходимыми для решения игровой задачи.

Мы к каждому ребенку подбирали индивидуальные подходы, приемы.

Результаты контрольного эксперимента показали, что дошкольники старшей группы детского сада имеют большое количество лексико-грамматических навыков, которые используются правильным образом в речи, однако их коммуникация все еще далека от нормы. Они все еще делают ошибки при установлении грамматических связей между прилагательными и существительными, а также при произведении множественного числа существительного из единственного. Однако некоторые дети группы уже успешно справляются с поставленной логопедической задачей несмотря на то, что их лексический запас слов все еще остается ограниченным. В целом, результаты демонстрируют, что констатирующий этап эксперимента говорит о важности и эффективности проделанной работы представленного исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агранович, З.Е. Сборник домашних заданий в помощь логопедам и родителям для преодоления лексико-грамматического недоразвития речи у дошкольников с ОНР / З.Е. Агранович. – СПб.: Детство-Пресс, 2001. – 127 с.
2. Акименко, В.М. Новые логопедические технологии: учебно-метод. пособие / В.М. Акименко. – Ростов н/Д: Феникс, 2008. – 105 с.
3. Алябьева, Е.А. Коррекционно-развивающие занятия для детей старшего дошкольного возраста / Е.А. Алябьева. – М.: Сфера, 2002. – 104 с.
4. Артеменко, О.Н., Авакян В.Р. Проблема общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста в современной литературе // VII Международная студенческая электронная научная конференция «Студенческий научный форум» – 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2015/856/11003>
5. Бабина, Г.В. Нарушение формирования лексической стороны речи у дошкольников с общим недоразвитием речи / Г.В. Бабина, Е.В. Белобородова, М.М. Любимова [Электронный ресурс]: – СПб., 1995. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/5/0231/5_0231-20.shtml
6. Балабанова, В.М. Диагностика нарушений речи у детей и организация логопедической работы в условиях дошкольного образовательного учреждения / В.М. Балабанова, Л.В. Лопатина, Р.И. Лалаева, И.А. Чистович. – СПб.: Детство-Пресс, 2001, – 206 с.
7. Безрукова, О.А. Программа формирования средств речевого общения у детей дошкольного возраста с недоразвитием речи / О.А. Безрукова, О.Н. Каленкова. – М.: Русская Речь, 2014. – 58 с.
8. Белякова, Л.И. Сравнительное психолого-педагогическое исследование дошкольников с общим недоразвитием речи и нормально развитой речью / Л.И. Белякова, Ю.Ф. Гаркуша, О.Н. Усанова. – М.: Педагогика, 1991. – 279 с.

9. Белякова, Л.И. Сравнительное психолого-педагогическое исследование дошкольников с общим недоразвитием речи и нормально развитой речью [Электронный ресурс]: – М., 1991. – Режим доступа: <https://www.studsell.com/view/107142/>
10. Бизикова, О.А. Формирование грамматических умения дошкольников в игре / О.А. Бизикова. // Сибирский педагогический журнал. – 2010. - № 1. – С. 285-291.
11. Бухбиндер, В.А. Развитие лексических навыков устной речи / В.А. Бухбиндер // Очерки методики обучения устной речи на иностранных языках. – К., 1980. – С. 14-31.
12. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. [Электронный ресурс]: – М., 1999. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0162/index.shtml>
13. Гальскова, Н.Д. Современная методика обучения иностранному языку: Пособие для учителя / Н.Д. Гальскова. – М: АРКТИ-Глосса, 2000. – 165 с.
14. Гершунский, Б.С. Образовательно-педагогическая прогностика: Теория, методология, практика / Б.С. Гершунский // Учебное пособие. – Киев, 2013. – 768 с.
15. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. – М.: Детство-пресс, 2007. – 472 с.
16. Глухов, В.П. Психоллингвистика: учеб. для пед. и гуманитар. вузов / В.П. Гвоздев. – М.: В. Секачев, 2013. – 343 с.
17. Денисова, О.А. Детская логопсихология / О.А. Денисова. – М.: ВЛАДОС, 2015. – 160 с.
18. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников / Л.Н. Ефименкова. [Электронный ресурс]: – М., 1990, – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0383/1_0383-1.shtml
19. Жукова, Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей / Н.С. Жукова. – М.: Соц. полит. журн., 1994. – 96 с.

20. Жукова, Н.С. Преодоление задержки речевого развития у дошкольников / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. [Электронный ресурс]: – М., 1973. – Режим доступа: https://vk.com/wall-33723051_25657
21. Кольцова, М.М. Ребенок учится говорить / М.М. Кольцова. – М., 1973. – Режим доступа: https://vk.com/wall-68624275_132
22. Лалаева, Р.И. Развитие фонематического анализа и синтеза / Р.И. Лалаева. – М.: Владос, 2004. – 129 с.
23. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников / Р.И. Лалаева, В.И. Серебрякова. [Электронный ресурс]: – СПб., 1999. – Режим доступа: https://elenalogoped.ucoz.net/korrekcija_obshhego_nedorazvitiya_rechi.pdf
24. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии / Р.Е. Левина. [Электронный ресурс]: – М., 1968. – Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?text=20.%09Левина%2C+Р.Е.+Основы+теории+и+практики+логопедии+&lr=49&clid=9582>
25. Лопатина, Л.В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников (коррекция стертой дизартрии) / Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 2001. – 119 с.
26. Лопатина, Л.В. Развитие фонетико-фонематической и лексико-грамматической стороны речи у дошкольников со стертой дизартрией / Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова. [Электронный ресурс]: – М.: 2002. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/5/0146/index.shtml>
27. Лурия, А.Р. Основные проблемы нейролингвистики / А.Р. Лурия. [Электронный ресурс]: – М., 1976. – Режим доступа: https://vk.com/wall-111702204_1241
28. Леонтьев, А.А. Основы психолингвистики / А.А. Леонтьев. [Электронный ресурс]: – М., 1997. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/3/0307/index.shtml>

29. Леонтьев, А.А. Язык, речь и речевая деятельность / А.А. Леонтьев. [Электронный ресурс]: – М., 1969. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/4/0285/index.shtml>
30. Логинова, В.И. Формирование словаря / В.И. Логинова / Развитие речи детей дошкольного возраста / Под ред. Ф.А. Сохина. [Электронный ресурс]: – М., 1984. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0265/1_0265-89.shtml
31. Макарова, Н.В. Речь ребенка от рождения до 5 лет / Н.В. Макарова.– СПб.: КАРО, 2004. – 216 с.
32. Мастюкова, Е.М. Ребенок с отклонениями в развитии. / Е.М. Мастюкова. – М.: Аквармарин, 1992. – 162 с.
33. Миронова, С.А. Развитие речи дошкольников на логопедических занятиях. / С.А. Миронова. – М.: Акрис, 2003. – 247 с.
34. Методы обследования речи у детей / Под ред. И.Т. Власенко, Г.В. Чиркиной. – М., 1996. – 122 с.
35. Селезнева, И.А. Формирование грамматических навыков в различных видах речевой деятельности / И.А. Селезнева. – Режим доступа: <http://www.lalym.po.ru>
36. Трубникова, Н.М. Практическая логопедия / Н.М. Трубникова. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2002. – 97 с.
37. Ушакова, О.С. Работа по развитию связной речи в детском саду (старшая и подготовительная к школе группы) / О.С. Ушакова // Дошкольное воспитание. – 2019. – № 11. – С.8-12.
38. Филичева, Т.Б. Нарушения речи у детей: Пособие для воспитателей дошкольных учреждений / Т.Б.Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина – М.: Профессиональное образование, 1993. – 189 с.
39. Филичева, Т.Б. Коррекция нарушений речи. Программы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушениями речи / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, Т.В. Туманова.

[Электронный ресурс]: – М.: Просвещение, 2016. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008996249>

40. Цейтлин, С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи / С.Н. Цейтлин. [Электронный ресурс]: – М., 2000. – Режим доступа: https://vk.com/wall-174852324_5572

41. Фотекова, Т.В. Диагностика речевых нарушений школьников с использованием нейропсихологических методов / Т.В. Фотекова, Т.А. Ахутина – М.: Айрис-пресс, 2002. – 162 с.

42. Швачкин, Н.Х. Возрастная психоллингвистика / составление К.Ф. Седова. – М.: Лабиринт, 2004. – 330 с.

43. Щерба, Л.В. Избранные работы по языкознанию и фонетике: в 3 т. [Электронный ресурс]: – Л., 1958. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005610190>

44. Эльконин, Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте / Д.Б. Эльконин. [Электронный ресурс]: – М., 1958. – Режим доступа: <https://elib.bspu.by/bitstream/doc/53797/1/Эльконин%20о%20развитии%20речи%20детей%20в%20дошкольном%20возрасте.pdf>

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики,
психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное «дефектологическое»
образование»
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
«14» июля 2023 года

Протокол № 12

Л.Н. Корчагина

Задание

По выпускной квалификационной работе Сурковой Марии Александровны

1. Тема работы «Формирование лексико-грамматических навыков у старших дошкольников с общим недоразвитием речи»

Утверждена приказом по Университету «14» июля 2023 г. № 822/6

2. Срок сдачи студентом законченной работы « 20 » января 2024 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель исследования: изучение особенностей формирования лексико-грамматических навыков у детей с ОНР и определение содержания логопедической работы по формированию данных процессов у дошкольников с речевой патологией.

Объект исследования: лексико-грамматические навыки у детей с ОНР.

Предмет исследования: игры, направленные на формирование лексико-грамматических навыков у детей с ОНР.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Провести анализ литературы по проблеме формирования лексико-грамматических навыков и особенности их нарушения у детей с общим недоразвитием речи.	сентябрь 2023	
2.	Провести изучение лексико-грамматических навыков детей с общим недоразвитием речи в ходе констатирующего эксперимента.	Сентябрь 2023	
3.	Апробировать составленную систему упражнений, направленных на формирование лексико-грамматических навыков.	Сентябрь 2023 – декабрь 2023	
4.	Провести контрольный эксперимент и проверить эффективность проведенной работы.	Декабрь 2023	

6. Дата выдачи задания «1» июля 2023 г.

Руководитель

(подпись)

Задание принял к исполнению

(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Формирование лексико-грамматических навыков у
старших дошкольников с общим недоразвитием речи»
студентки 5 курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное
(дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Сурковой Марии Александровны

Выпускная квалификационная работа «Формирование лексико-грамматических навыков у старших дошкольников с общим недоразвитием речи» посвящена одной из актуальных проблем современной коррекционной педагогики – недостаточное развитие лексико-грамматических навыков старших дошкольников.

Студентка изучила современную логопедическую, психологическую и педагогическую литературу, обобщила и систематизировала данные разных исследователей о формировании лексики и грамматических категорий у детей старшего дошкольного возраста.

Студенткой проведено изучение детей с общим недоразвитием речи с целью выявления их уровня речевого развития и особенностей лексико-грамматических навыков.

Работа завершается методической частью: разработкой системы упражнений и заданий, направленных на коррекцию выявленных недостатков. Особое внимание в работе автор уделяла описанию системы комплексной психолого-педагогической работы с детьми старшего дошкольного возраста и обобщению рекомендаций по формированию лексики и отработке грамматических категорий у детей старшего дошкольного возраста.

Система работы была апробирована студенткой на базе образовательной организации, подтвердила свою эффективность и показала важность применения предложенных занятий в комплексной работе по оказанию логопедической помощи детям дошкольного возраста с ОНР.

Выпускная квалификационная работа Сурковой Марии Александровны выполнена в соответствии с требованиями ГЭК, заслуживает высокой оценки и может быть допущена к защите.

Руководитель ВКР:

к.п.н., доцент кафедры
«Дошкольное и
дефектологическое образование»



Карпушкина Е.А.



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

СПРАВКА

Пензенский государственный университет

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

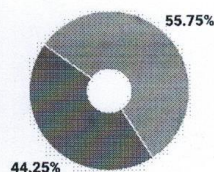
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Суркова Мария Александровна
Самоцитирование
рассчитано для: Суркова Мария Александровна
Название работы: Суркова М.А. Формирование лексико-грамматических навыков у старших дошкольников с общим недоразвитием речи
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ 44.25%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 55.75%
ЦИТИРОВАНИЯ 0%
САМОЦИТИРОВАНИЯ 0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 17.01.2024



Структура
документа:
Модули поиска:

Проверенные разделы: приложение с.56-61, основная часть с.3-50

СМИ России и СНГ; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Кольцо вузов; Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Сводная коллекция ЭБС; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Модуль поиска "ПГУ"; Диссертации НББ; Сводная коллекция РГБ; Переводные заимствования*; IEEE; СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Интернету (EN); Перефразирования по коллекции издательства Wiley; Патенты СССР, РФ, СНГ; ИПС Адилет; Издательство Wiley; Перефразирования по eLIBRARY.RU; eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Переводные заимствования издательства Wiley; Перефразирования по Интернету; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте;

Заключение о
работе (оценка):

Работу проверил: Карпушкина Елена Александровна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

17.01.24

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ПРИЛОЖЕНИЕ

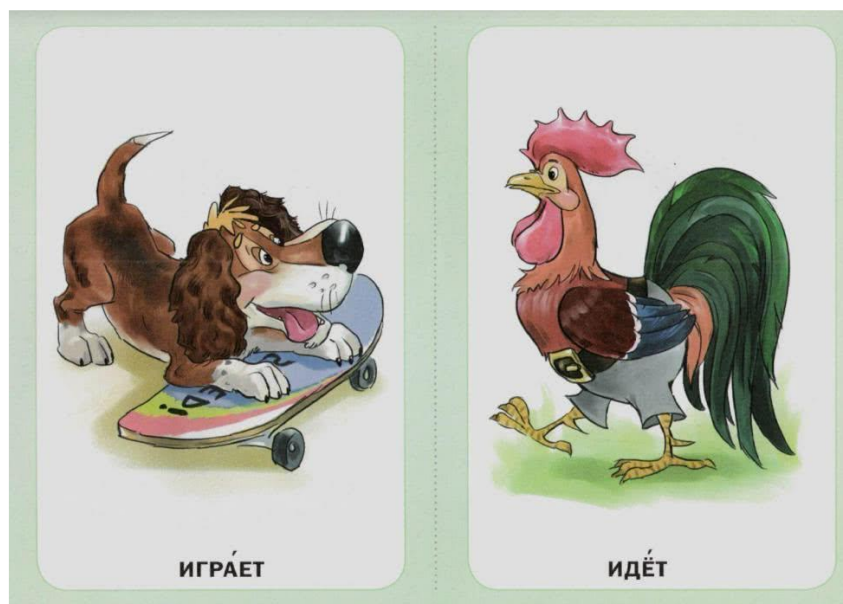
Приложение 1

1 задание: «Угадай, что/кто это?».



2 задание: «Кто, что делает?»





3 задание: «Подбери слово»

Игра «Подбери слово»



Спелый, сочный

Холодное, вкусное

Разноцветные, легкие

Маленький, трудолюбивый

Праздничный, сладкий

Красивый, ядовитый









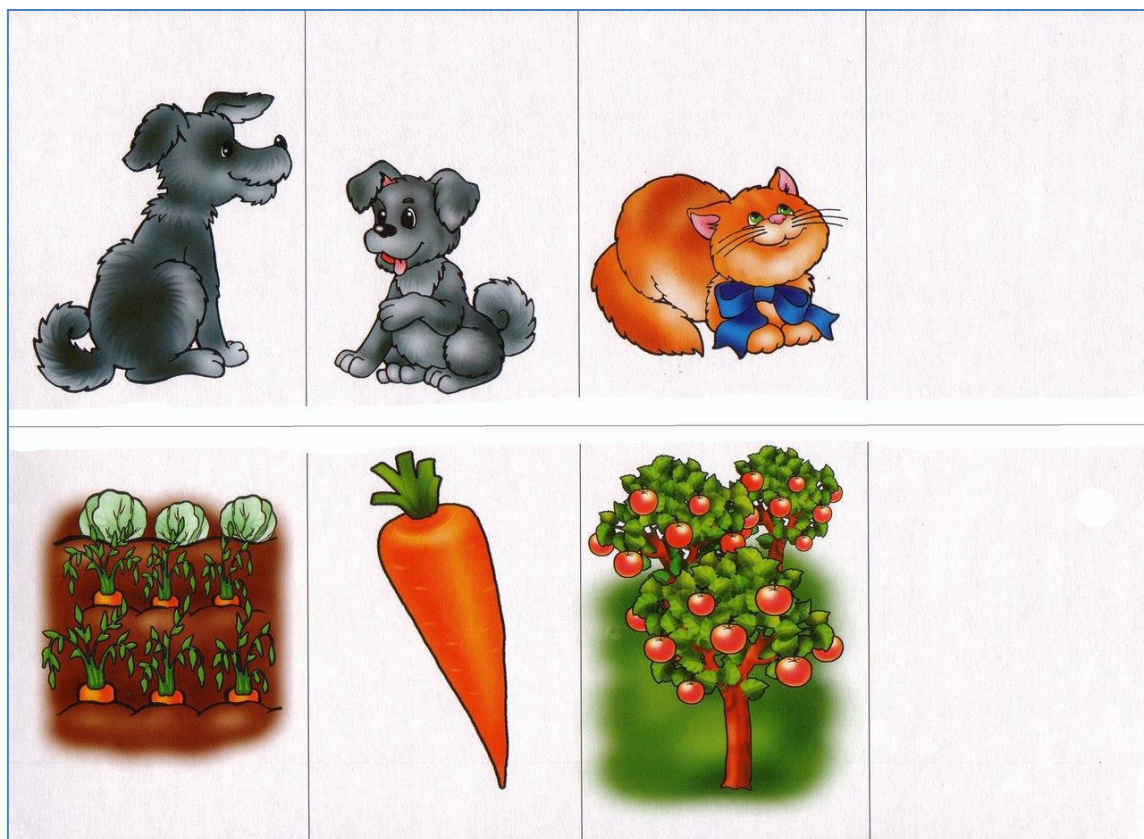


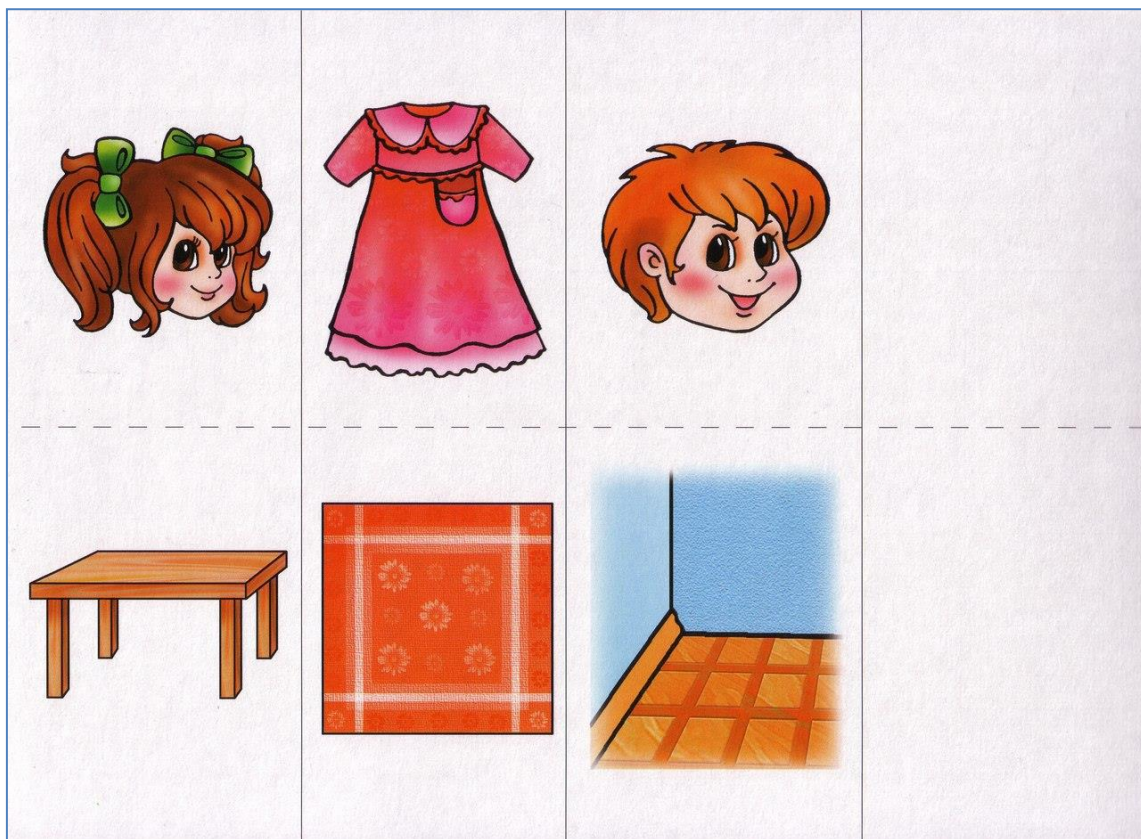


4 задание: «Скажи наоборот»

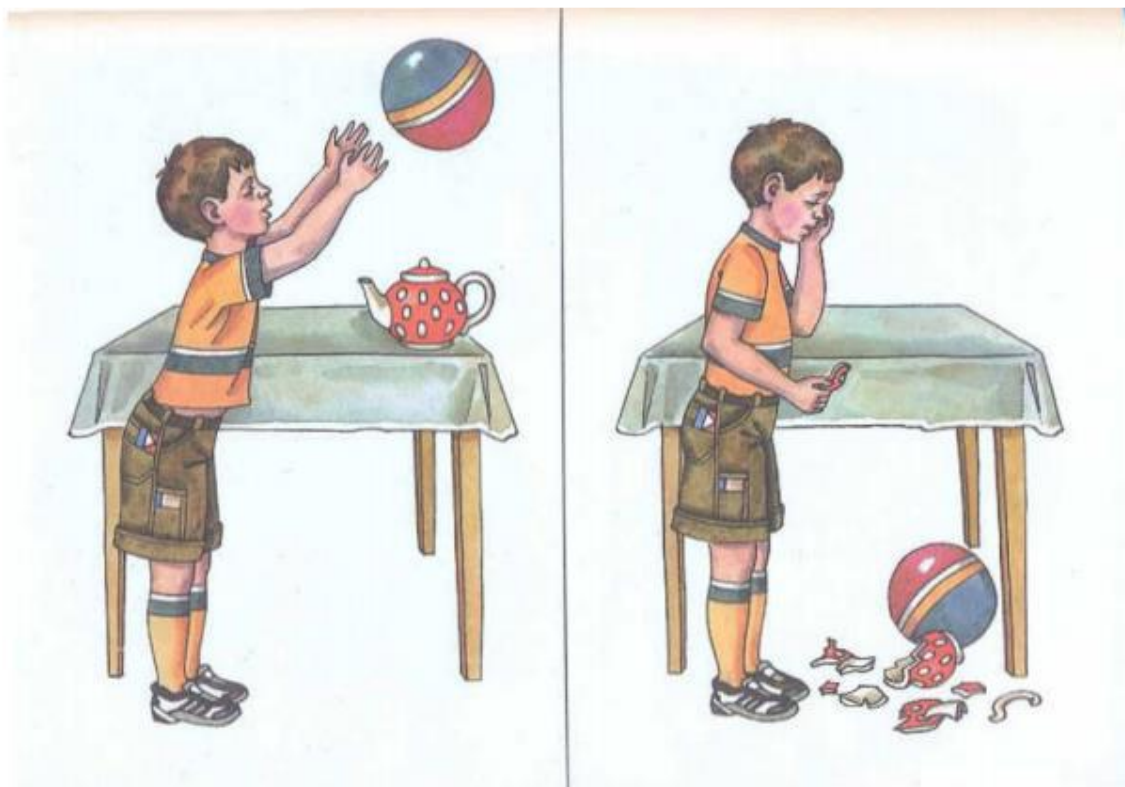


5 задание: «Подбери ряд слов»





3 задание: «Составь рассказ по картинке»



4 задание: «Назови»

