

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет

Экономики и управления

Кафедра

«Бухгалтерский учет, налогообложение и аудит»

Направление подготовки

38.04.01 «Экономика»

Магистерская программа

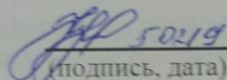
«Бухгалтерский учет, налогообложение и аудит»

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

НДФЛ в формировании бюджетов дотационных регионов

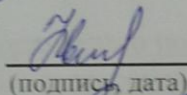
Студент группы 163ЭЭм3


(подпись, дата)

Русяева Ю.А.

(ФИО полностью)

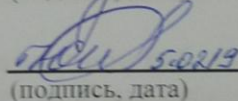
Научный руководитель


(подпись, дата)

Свиридова Н.В.

(фамилия, инициалы)

Нормоконтролер

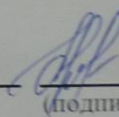

(подпись, дата)

Малахова Ю.В.

(фамилия, инициалы)

Рецензент

Главный бухгалтер, филиал
«Войсковая часть 34011» ФКУ
«Войсковая часть 33877»
(должность, место работы)

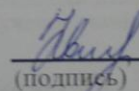

(подпись, дата)

Червякова Н.А.

(фамилия,
инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 30.01.2019 № 6)

Заведующий кафедрой

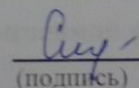

(подпись)

Свиридова Н.В.

(фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой отлично (протокол ГЭК от 22.02.2019 № 3)

Секретарь ГЭК


(подпись)

Сазонова И.В.

(фамилия, инициалы)

Пенза 2019

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет экономики и управления
Кафедра «Бухгалтерский учет, налогообложение и аудит»

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

Свиридовой Нины Владимировны

фамилия, имя, отчество

зав.кафедрой Бухгалтерского учета, налогообложения и аудита

должность, ученое звание, ученая степень

на магистерскую диссертацию магистранта:

Русяевой Юлии Анатольевны, гр. 163ЭЭМЗ

фамилия, имя, отчество студента, номер группы

обучающегося по направлению подготовки: 38.04.01 «Экономика»

направление подготовки

магистерская программа «Бухгалтерский учет, налогообложение и аудит»

магистерская программа

выполненную на тему:

НДФЛ в формировании бюджетов дотационных регионов

1 Актуальность темы исследования. В условиях экономического кризиса налог на доходы физических лиц является наиболее значимым не только среди налогов, взимаемых с физических лиц, но и стоит в центре любой современной налоговой системы. Рост налоговых доходов консолидированного бюджета дотационных регионов является одной из важнейших задач в экономике. Исследования теоретических основ и практического применения пропорциональной шкалы НДФЛ в России и прогрессивной шкалы, применяемой в зарубежных странах, и рассматриваемой в перспективе для России, определили актуальность данной работы.

2 Широта охвата научной, методической и практической литературы, а также достаточность нормативно-правовой базы ВКР. В магистерской диссертации широко использованы законодательные акты и нормативные документы, материалы научной литературы и периодических изданий, практические материалы ИФНС России по Октябрьскому району г. Пензы

3 Оценка содержания ВКР с точки зрения его соответствия исходному заданию, логичности изложения материала, достаточности иллюстративного и статистического материала, аккуратности оформления и т.п. Структура диссертационного исследования соответствует выданному заданию. Магистерская диссертация выстроена логически: в работе исследованы и обобщены теоретические основы и практические применение методики

расчета НДСЛ, вопросы собираемости НДСЛ в дотационных регионах. Иллюстративный и статистический материал представлен в объёме, достаточном для раскрытия темы.

4 Степень использования в работе информационных технологий (использование стандартных и специальных программ и средств автоматического анализа данных; ресурсов Интернет и консультационно-правовых систем; электронных средств представления данных и т.п.). Оформление магистерской диссертации выполнено с применением операционной системы Windows, текстового редактора Microsoft Word, электронных таблиц Microsoft Excel, кроме того использовались нормативно-правовые системы «Гарант», «Консультант Плюс».

5 Обоснованность предложений и рекомендаций, сделанных в диссертации. Выводы и рекомендации, сделанные в работе, носят практический характер и могут быть использованы на практике в деятельности коммерческих организаций.

6 Наличие заявки организации. Отсутствует.

7 Рекомендации по внедрению ВКР. Материалы магистерской диссертации могут быть использованы в практической деятельности государственного учреждения.

8 Выполнение графика ВКР, соблюдение сроков предоставления разделов. Магистерское исследование проводилось в соответствии с графиком, согласованным с научным руководителем.

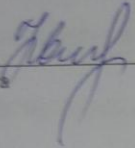
9 Заключение научного руководителя с оценкой личностных качеств выпускника, выявленных в ходе его работы. При выполнении магистерской диссертации магистрант Русяева Ю.А. проявила умение самостоятельно организовать работу, была исполнительна и ответственно подходила к выполнению поставленных руководителем задач.

Рекомендации к защите. Магистерская диссертация выполнена в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта и может быть допущена к защите перед государственной

экзаменационной комиссией. Предварительная оценка магистерской диссертации: «отлично»

15.02.2019

дата



Свиридова Н.В.

ФИО научного руководителя, подпись

РЕЦЕНЗИЯ

на магистерскую диссертацию:

Русяевой Юлии Анатольевны, группа 163ЭЭм3

фамилия, имя, отчество студента, номер группы

обучающегося по направлению подготовки: 38.04.01 «Экономика»

направление подготовки

магистерская программа «Бухгалтерский учет, налогообложение и аудит»

магистерская программа

выполненную на тему:

НДФЛ в формировании бюджетов дотационных регионов

1. Актуальность темы. *Рассматриваемая проблематика действительно актуальна и представляет научный интерес в силу наличия ряда недостаточно рассмотренных отдельных ее аспектов. Так как реформирование налога на доходы физических лиц в бюджетах дотационных регионов Российской Федерации позволит повысить собираемость налога на доходы физических лиц.*

2. Соответствие содержания диссертации выбранной теме. *Содержание магистерской диссертации полностью соответствует теме работы. Поставленная цель диссертации раскрыта в работе достаточно хорошо. Поставленные задачи в выпускной квалификационной работе решены полностью.*

3. Обоснованность предложений и рекомендаций, сделанных в диссертации. *В магистерской диссертации Русяевой Ю.А. предлагается реформирование налога на доходы физических лиц в бюджетах дотационных регионов Российской Федерации. Данное предложение обосновано перспективами увеличения поступления средств в бюджет.*

4. Практическая значимость предложений и рекомендаций, сделанных в магистерской диссертации. *Практическая значимость заключается в реформировании налога на доходы физических лиц в бюджетах дотационных регионов Российской Федерации.*

5. Внедрение предложений и рекомендаций, сделанных в диссертации, в деятельность организаций. *В результате реализации предложенных мероприятий произойдет увеличение сумм и удельного веса НДФЛ в доходах консолидированных бюджетов дотационных регионов, в результате повысится уровень их бюджетной обеспеченности.*

5. Внедрение предложений и рекомендаций, сделанных в диссертации, в деятельность организаций. Для ИФНС России по г.Заречному Пензенской области ряд положений, рассмотренных в магистерской диссертации, в частности введение в учет способа уменьшаемого остатка в отношении основных средств группы «машины и оборудование» может быть использован с целью формирования учетной политики.

6. Достоинства и недостатки работы. Работа является достаточно содержательной, раскрывает требования, предъявляемые к учету основных средств и раскрытию информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности бюджетного учреждения.

7. Заключение рецензента по магистерской диссертации. Характеризуя выпускную квалификационную работу в целом, следует отметить ее актуальность и практическую значимость. Стил, используемые методы исследования, а также качество выполнения работы отвечают предъявленным требованиям. Работа иллюстрирована таблицами, что позволяет наглядно проследить логику и результаты исследования, а также процесс разработки обоснованности предложений.

8. Рекомендации к защите. Изложенное позволяет утверждать, что магистерская диссертация может быть допущена к защите в ГЭК и заслуживает оценки «отлично», а ее автор Алейникова А.А. заслуживает присвоения квалификации магистр по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика», магистерская программа «Бухгалтерский учет, налогообложение и аудит».

Рецензент

Е.А.Евсеева

инициалы, фамилия

(подпись, заверенная печатью организации)

Начальник ИФНС России по г.Заречному Пензенской области

место работы, должность, ученая степень, ученое звание (если имеются)

Содержание

Введение.....	9
Глава 1. Теория обложения налогом на доходы физических лиц.....	13
1.1 История становления и развития подоходного налогообложения в России	13
1.2 Общая характеристика налога на доходы физических лиц и его элементов	17
1.3 Налог на доходы физических лиц в формировании доходов бюджетной системы	26
Глава 2. Анализ налога на доходы физических лиц в бюджетах дотационных регионов Российской Федерации	33
2.1 Характеристика современного состояния бюджетной обеспеченности регионов Российской Федерации	33
2.2 Анализ поступлений платежей по налогу на доходы физических лиц в консолидированные бюджеты регионов и их влияние на уровень бюджетной обеспеченности.....	39
2.3 Проблемы собираемости налога на доходы физических лиц в бюджет регионов	46
Глава 3. Реформирование налога на доходы физических лиц в бюджетах регионов Российской Федерации	52
3.1 Зарубежный опыт налогообложения доходов физических лиц	52
3.2 Мероприятия по реформированию налога на доходы физических лиц в бюджетах регионов	63
3.3 Обоснование эффективности предложенных мероприятий.....	72
Заключение	76
Список использованных источников	72

Введение

Актуальность темы исследования. Региональные финансы являются инструментом реализации региональной социально-экономической политики. Выступая в данной роли, региональные финансы нацелены на развитие производства, способствуют росту занятости населения региона и привлечению инвестиций, особенно в отраслях, являющихся приоритетными в решении текущих и перспективных задач обеспечения эффективного функционирования региональной экономики и социальной сферы. Успешное выполнение социальной функции региональных финансов позволит обеспечить необходимыми финансовыми ресурсами отдельные группы населения, которые в связи с возрастом или по иным причинам не способны принимать участие в процессе материального производства, но нуждаются в гарантированном минимальном уровне дохода.

В последние годы социальная функция региональных финансов заметно усиливается, что происходит в связи с переносом основной нагрузки финансирования затрат социального характера на систему региональных и местных финансов, несмотря на то, что бюджетные ресурсы сосредоточены на федеральном уровне и возвращаются на региональный уровень только после сложных процедур межбюджетного перераспределения.

Необходимо отметить, что в Российской Федерации имеет место неравномерное финансовое обеспечение регионов. Большая часть регионов является дотационной. Поэтому особенно актуальным является вопрос, касающийся увеличения доходной части бюджетов таких регионов.

В данном случае интерес представляет совершенствование системы налогообложения, в том числе налогообложение доходов физических лиц.

Налог на доходы физических лиц (НДФЛ) – главный вид прямых налогов, исчисляемый на основе общего заработка физических лиц и изымаемый в

денежном виде за отчетный год. Данный налог находится в центре любой налоговой системы, при этом являясь одним из основных источников формирования доходной части бюджетной системы.

Вместе с тем в настоящее время правовое регулирование НДФЛ является эффективным. Этому способствует достаточная теоретическая разработанность многих способов правового регулирования налогообложения доходов физических лиц и стабильностью налогового законодательства.

Различные аспекты подоходного налогообложения, роль налога на доходы физических лиц в бюджетной системе нашли отражение в трудах многих авторов. Так, вопросам становления и развития подоходного налогообложения посвящены труды следующих авторов: О. И. Базилевич [11], П. С. Зотиной, А. М. Омаровой [19], М. И. Снигиревой [44]. Вопросы исчисления и уплаты НДФЛ в России раскрыты в трудах А. З. Дадашева [16], Г. Касьновой, Н. Е. Соловьевой, П. А. Будниковой, В. С. Шиманской [43]. Налог на доходы физических лиц в формировании доходов бюджетной системы нашла отражение в трудах Е. В. Капустиной, Н. В. Монголовой [21], З. М. Льянова [30], и др. Несмотря на попытки концептуализации и широкое освещение отдельных аспектов изменения НДФЛ в бюджетной системе, в частности, в бюджетах дотационных регионов, в отечественной научной литературе по-прежнему недостаточно системных исследований данного вопроса.

Поэтому целью выполнения настоящего исследования является анализ НДФЛ в бюджете дотационных регионов России, разработка предложений по реформированию данного налога.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть историю становления и развития подоходного налогообложения в России.
2. Дать общую характеристику НДФЛ и его элементов.

3. Обозначить место НДФЛ в формировании доходов бюджетной системы.

4. Дать характеристику современного состояния бюджетной обеспеченности регионов Российской Федерации.

5. Осуществить анализ поступлений платежей по НДФЛ в консолидированные бюджеты регионов, их влияние на уровень бюджетной обеспеченности.

6. Выявить проблемы собираемости НДФЛ в бюджет регионов.

7. Представить зарубежный опыт налогообложения доходов физических лиц.

8. Рассмотреть зарубежный опыт, разработать мероприятия по изменению НДФЛ в бюджетах дотационных регионов РФ.

Объектом исследования в работе выступают дотационные регионы Приволжского федерального округа.

Предмет исследования – процесс изменения НДФЛ с целью увеличения его значения в бюджете дотационного региона.

Научная новизна исследования состоит в разработке теоретических вопросов, раскрывающих роль подоходного налогообложения физических лиц в повышении бюджетной обеспеченности дотационных регионов, а также в выявлении проблем в данной сфере и возможностей их решения.

Теоретической и методологической основой исследования послужили отечественные и зарубежные источники по изучаемому вопросу, данные об исполнении бюджетов субъектов РФ, статистические отчеты ФНС России, материалы периодической литературы, материалы учебных семинаров, справочно-консультационных систем «Консультант» и «Гарант», данные сети Internet. В процессе исследования использовались методы общего и структурного анализа, статистические и экономико-математические методы.

Основные теоретические положения, методические подходы, практические предложения и результаты работы апробированы на международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы

учета, налогообложения и развития ключевых сфер экономики». По теме исследования опубликовано две печатные работы общим объемом 2,2 п.л.:

1) Бюджет дотационных регионов России // Актуальные проблемы учета, налогообложения и развития ключевых сфер экономики : сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Пенза, 25 ноября 2017 г.) / под общей редакцией доктора экономических наук Н. В. Свиридовой, доктора технических наук Е. А. Бадеевой, кандидата экономических наук Ю. В. Малаховой, кандидат экономических наук А. А. Акимова. – Пенза : Издательство ПГУ, 2017. – 282 с – С. 238 – 240;

2) Проблемы повышения ставки налога на доходы физических лиц // Актуальные проблемы учета, налогообложения и развития ключевых сфер экономики: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Пенза, 24 ноября 2018 г.) / под общей редакцией доктора экономических наук Н. В. Свиридовой, доктора технических наук Е. А. Бадеевой, кандидата экономических наук Ю. В. Малаховой, кандидат экономических наук А. А. Акимова. – Пенза : Издательство ПГУ, 2018 – 240 с. – С. 68-69.

Структура исследования состоит из введения, трех глав, раскрывающих основное содержание работы, заключения, списка использованных источников и приложения.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования, дан краткий обзор литературы по теме исследования, обозначены цель и задачи работы, объект и предмет исследования; определена новизна исследования, указаны методика, методология и информационная база исследования, приведен список научных работ, опубликованных автором по теме диссертации.

В первой главе представлены теория обложения НДФЛ.

Вторая глава посвящена анализу НДФЛ в бюджетах дотационных регионов, а также рассмотрению проблем в данной сфере.

В третьей главе предложены направления изменения НДФЛ бюджетах дотационных регионов РФ.

В заключении сформулированы выводы по результатам проведенного исследования.

Глава 1. Теория обложения налогом на доходы физических лиц

1.1 История становления и развития подоходного налогообложения в России

НДФЛ – неотъемлемая часть налоговых систем стран мира. В то же время, в отличие от многих других налогов, он обладает не столь длительной историей.

Принципы налогообложения как упорядоченного и систематического изъятия доли доходов граждан в пользу государства, впервые изложены в классическом понятии налогообложения Адамом Смитом. Он в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов», изданной в 1776 г., сформулировал четыре принципа налогообложения [20, с.162]. «В дальнейшем эти принципы детализировались и получали разные названия в работах многих отечественных и зарубежных экономистов. Несмотря на это за А. Смитом последовали все теории налогообложения и важной задачей посчитали равенство и справедливость налогов» [17, с.88].

Что касается попытки внедрения в Российской Федерации налогов, обладающих чертами подоходного, то они присутствовали еще довольно в раннем периоде. Так в XV и XVI вв. существовали налоги именуемые «пятая» и «десятая» деньга, которые и представляли собой примитивную и жесткую форму подоходного налогообложения. Сначала данные сборы были индивидуальными налогами на торговых людей, а позже стали приобретать общий характер, распространились на промышленников и подданных; распределялись они «по животам и промыслам»; остатки их просуществовали

до завершения царствования Петра I. В 1810г. из-за напряжения финансовых сил государства, правительство приняло решение взимать с помещиков особый процентный сбор со всех получаемых доходов. В основе применялась собственная декларация плательщиков; правильность их рассматривалась на доброй вере и чести; никакие оговоры на утайку доходов или неверное их указание не принимались. В 1820 г. Данный вид налога был упразднен.

В современном же значении подоходный налог стал применяться в 1916 году [41, с.108].

В 1927 году была изменена процедура взимания налога с рабочих – взамен уплаты по году, налог начали исчислять и взимать в рассрочку по месяцам по месту работы текущего, на данный момент, заработка. Лица, трудящиеся по совместительству, облагались отдельно по каждому типу заработка. В 1931- 1933 гг. в систему построения ставок подоходного налога с рабочих и служащих были внесены изменения, нацеленные на последующее снижение степени обложения заработной платы.

Следующий этап развития и формирования налогообложения доходов физических лиц начался в середине 1940-х годов и длился вплоть до 1980-х годов. Главная цель перестройки подоходного налога состояла в углублении дифференциации ставок для различных социальных групп плательщиков, модернизировании системы нормирования доходов некооперированных кустарей и ремесленников, и приближении сроков уплаты к моменту получения доходов.

В 1943 году НДФЛ претерпел значительные изменения. Налогоплательщики стали подразделяться по следующему признаку: граждане СССР, обладающие самостоятельным источником дохода вне зависимости от места проживания; иностранные граждане и лица без гражданства, получающие доходы на территории СССР. Объекты налогообложения разграничиваются в зависимости от источников получения доходов и их размеров.

Как отмечает И.М. Александров, что в годы советской власти НДФЛ не имел сколько-нибудь значительно фискального значения, так как основное множество поступлений в бюджеты всех степеней обеспечивалось из-за твердо регламентированных сумм отчислений от доходов предприятий и учреждений. Достаточно выделить, что в доходах государственного бюджета страны, содержавшего бюджеты всех уровней власти, поступления НДФЛ составляли не более 5-6 % [7, с.107].

В конце 1980-х годов наблюдались предпосылки для осуществления экономической реформы. Таким образом возникла следующая стадия эволюции системы налогообложения доходов физических лиц.

До 2001 в Российской Федерации существовала прогрессивная ставка налогообложения. Так, в 2000 году градация подоходного налога выглядела следующим образом (таблица 1):

Таблица 1 - Градация подоходного налога в России по данным за 2000 год [18, с.36]

Размер облагаемого дохода	Ставка налога
До 20000 руб.	12 %
От 20001 руб. до 40000 руб.	2400 руб. + 15 % с суммы, превышающей 20000 руб.
От 40001 руб. до 60000 руб.	5400 руб. + 20 % с суммы, превышающей 40000 руб.
От 60001 руб. до 80000 руб.	9400 руб. + 25 % с суммы, превышающей 60000 руб.
От 80001 руб. до 100000 руб.	14400 руб. + 30% с суммы, превышающей 80000 руб.
От 100001 руб. и больше	20400 руб. + 35% с суммы, превышающей 100000 руб.

Введение пропорциональной ставки налогообложения рассматривалось Правительством как легализация доходов граждан и увеличение поступлений НДФЛ в бюджет. По подсчетам фонда «Бюро экономического анализа», в 1998-2000 гг. при минимальной ставке равной 12 % , средняя фактическая ставка НДФЛ находилась на уровне 5 %, [26, с.205]. Это означало, что степень уклонения от оплаты подоходного налога была наиболее высокой.

В результате с 2001 года в Российской Федерации с принятием ч. II [1] введена иная концепция налогообложения доходов физических лиц.

Налоговым кодексом Российской Федерации (НК РФ) применяется пять налоговых ставок по НДФЛ. Различные налоговые ставки применяются в отношении видов доходов, а так же и в отношении категорий налогоплательщиков.

Необходимо отметить, что в результате отмены в 2001 г. прогрессивной шкалы налогообложения в плюсе оказались высокообеспеченные слои населения. Их обязательства перед государством по закону были не только не уравнены с остальными, но и перевоплотились в формальность. Отмена льгот для менее обеспеченных слоев населения привела к уменьшению социальной роли налога.

Периодически, вносятся предложения о переходе к пропорциональной системе налогообложения.

Так, в марте 2015 года в Государственную Думу РФ направили на рассмотрение три законопроекта об изменении ставок НДФЛ и порядка его исчисления.

16 марта был внесен первый законопроект № 743569-6 депутатом от фракции КПрФ Николаем Рябовым, который предполагал повышение ставки НДФЛ до 16 % при одновременном освобождении от налогообложения суммы в размере прожиточного минимума. Это, по мнению депутата, дало бы возможность снизить налоговую нагрузку на наименее защищенные слои населения [52].

18 марта был внесен на рассмотрение второй законопроект № 745963-6 от фракции КПрФ, предусматривающий введение в России современной шкалы налогообложения по НДФЛ, в котором доход, свыше 1 млн. руб. в месяц, государство облагает налогом по ставке 50 % [51].

26 марта в Госдуму внесли третий закон № 851098-6 от депутатов Сергея Миронова, Василия Швецова, Валерия Гартунга, Михаила Емельянова и Александра Тарнавского. Этот закон предполагал введение прогрессивной шкалы налога на доходы граждан, свыше 24 млн. руб. в год. Максимальная

ставка НДФЛ после принятия этого законопроекта составила бы 50 % по доходам, свыше 200 млн. руб. в год [54].

Это единственные попытки изменить действующую в РФ плоскую шкалу налогообложения доходов физических лиц. Идентичные законопроекты часто вносятся в Госдуму, но отклоняются ею. И законопроект, который внесли в октябре 2013 года депутатами от фракции «Справедливая Россия», был отклонен 12 декабря 2013 года из-за отсутствия заключения Правительства РФ, впоследствии он так и не был внесен повторно.

Подводя итог, необходимо отметить, в ходе оценки подходящего налогообложения физических лиц, нельзя не отметить, что НДФЛ является сложным, эволюционным социальным феноменом, тесно связанным с состоянием российской экономики. Изменение задач налоговой системы происходит с учетом изменения предъявляемых к ней политических, экономических и социальных требований.

Необходимо признать тот факт, что до сих пор не разработана идеальная налоговая система. Осуществление налоговых реформ в развитых странах является свидетельством перманентного процесса создания оптимальной и обоснованной системы налогообложения. На современном этапе основное направление деятельности в области развития налогообложения состоит в приведении ее в соответствие с критериями развития общества и стоящими перед государством задачами.

1.2 Общая характеристика налога на доходы физических лиц и его элементов

Элементы налогообложения – основы построения и организации взимания налогов, установленные в налоговом законодательстве органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления.

Имеет место классификация элементов налогообложения на основные (обязательные) и факультативные (избирательные).

В состав основных элементов налогообложения входят: налоговая база, объект налогообложения, налоговый период, порядок исчисления налога, налоговая ставка, порядок и сроки уплаты налога. Обозначенные элементы являются основными потому, что в случае их не установления и нечеткой формулировки хотя бы одного из них ведет к невозможности или затруднению исполнения налогоплательщиками налоговых обязательств и осуществлению налоговым органом налогового контроля. Каждый их установленных НК РФ налогов в обязательном порядке должен быть определен по всем основным его элементам.

Помимо основных, имеют место и факультативные элементы налогообложения, обладающие не всеобщим, а избирательным характером. В состав наиболее распространенных факультативных элементов налогообложения относятся: налоговые льготы, источник уплаты налога, ответственность за налоговые нарушения, порядок возврата неправильно удержанных сумм налога и др.

Далее необходимо охарактеризовать элементы налогообложения НДФЛ.

Как было обозначено ранее, НДФЛ – прямой налог, который взимается государством с доходов граждан.

Налогоплательщиками выступают как граждане, являющиеся резидентами (лица, находящиеся на территории РФ больше 183 дней в году), так и нерезиденты (лица, пребывающие в России меньше 183 дней в году).

Для разных видов доходов физ. лиц в НК предусмотрены разные налоговые ставки. Поэтому по каждому «набору» доходов, в отношении которых действует своя ставка налога, налоговая база должна рассчитываться отдельно [1, ст. 210].

Доходы, не облагаемые НДФЛ, в налоговую базу не включаются [1, ст. 217].

Если сумма вычетов налогоплательщика окажется больше суммы, полученных им за тот же налоговый период доходов, то налоговая база признается равной нулю. И уплачивать налог в такой ситуации не нужно [1, ст. 210].

При этом резиденты платят налог с доходов, полученных как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами, то нерезиденты – только с доходов, полученных в РФ.

Налог на доходы физических лиц рассчитывается по формуле (1):

$$\text{НДФЛ} = \text{Налоговая база} \times \text{Ставка налога} \quad (1)$$

Если налогоплательщик получил доходы в рамках отношений с российской организацией (ИП), то подоходный налог рассчитывается, удерживается и перечисляется в бюджет этой организации (ИП). Такая обязанность возложена на хозяйствующие субъекты налоговым законодательством.

К доходам физлица, источником которых являются организации (ИП), относятся:

- зарплата, премии и прочие стимулирующие выплаты;
- больничные пособия (за исключением единовременное пособие по беременности и родам, ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет, ежемесячная компенсация по уходу за ребенком до 3 лет)
- вознаграждения по договорам гражданско-правового характера;
- материальная помощь сверх установленных лимитов;
- экономия на процентах, если заем был выдан работодателем;
- доход от передачи в аренду имущества, предоставленного во временное пользование организации (ИП) и т.д.

Если же налогоплательщик получил дополнительный доход, то он обязан задекларировать и уплатить НДФЛ самостоятельно. К примеру, налогоплательщик обязан уплатить налог, если:

- сдавал в аренду собственную недвижимость и другое имущество физлицам (без статуса ИП);
- получил доходы от использования авторских прав;

- выиграл приз в конкурсе (в лотерею, на тотализаторе и пр.) и стоимость выигрыша составляет от 4 000 до 15 000 руб.;
- получил доход, с которого не был уплачен НДФЛ налоговым агентом;
- произвел продажу личного имущества, находящегося в собственности менее 3 лет;
- получил дивиденды от иностранной компании;
- получил в подарок недвижимость, транспортные средства и другое имущество от лиц, не являющихся ближайшими родственниками и т.д.

От налогообложения освобождаются следующие виды доходов [1, ст.217]:

- государственные пособия (в т.ч. и по уходу за детьми), включая пособия по безработице, беременности и родам;
- пенсии; стипендии; алименты;
- компенсационные выплаты (возмещение вреда здоровью, затрат на коммунальные платежи, оплата питания и пр.);
- материнский капитал;
- суточные в пределах норм;
- безвозмездная помощь (гранты) на поддержку науки, образования, искусства;
- премии за выдающиеся научные достижения;
- единовременные выплаты, включая материальную помощь в установленных пределах;
- возмещение расходов на лечение сотрудников, в т. ч. бывших работников, являющихся пенсионерами;
- благотворительность;
- доходы, полученные в порядке наследования;
- суммы, выплаченные работодателем за обучение сотрудников;
- вознаграждения от других физлиц (не имеющих статуса ИП) за оказание услуг по присмотру за детьми, больными, помощи по хозяйству,

репетиторству (самозанятые граждане, не привлекающие наемных работников и вставшие на учет в ФНС, освобождаются от НДФЛ до 2019 года);

– доходы по договору дарения от близких родственников и членов семьи;

– доходы от продажи имущества, которое находилось в собственности более 3 (5 – для недвижимости, приобретенной после 01.01.2016) лет;

– средства, полученные от компенсационного фонда в качестве возмещения стоимости жилья «обманутым дольщикам» и т.д.

Утвержденный перечень содержит 70 пунктов и является закрытым, т.е. доходы, не поименованные в данной статье НК, облагаются налогом в обязательном порядке.

Действующие в Российской Федерации ставки по НДФЛ отражены в таблице 2.

Таблица 2 - Ставки по НДФЛ [1, ст.224]

Ставка, %	Налоговая база
9	Дивиденды, начисленные до 2015 года
	Проценты по ипотечным облигациям, выпущенным до 01.01.2007
	Доходы учредителей доверительного управления по ипотечным сертификатам, выданным до 01.01.2007
13	Доходы физических лиц – резидентов РФ (за исключением доходов, облагаемых по другим ставкам, указанным в таблице)
	Доходы нерезидентов РФ от трудовой деятельности, в т.ч.:
	– специалистов высшей квалификации;
	– участников госпрограммы по переселению;
	– экипажей судов, плавающих под российским флагом
15	Дивиденды от российских компаний, полученные нерезидентами РФ
30	Все прочие доходы нерезидентов
35	Призы и выигрыши, полученные в конкурсах и прочих рекламных мероприятиях, в части превышения лимитов
	Проценты по банковским вкладам – в части превышения установленного размера
	Суммы экономии на процентах по займам, превышающие лимит
	Плата за пользование денежными средствами пайщиков и проценты по займам, полученным от кредитного сельхозкооператива сверх лимитов

Физические лица, являющиеся резидентами РФ, имеют право на вычеты, позволяющие уменьшать доход, подлежащий налогообложению по ставке 13%.

Действующим законодательством предусмотрены меры, позволяющие снизить налоговую нагрузку на физлиц. Их реализуют уменьшением налоговой базы или возвратом суммы удержанного налога. Подобную процедуру именуют применением налогового вычета.

В прямой зависимости от ситуации, а также от произведенных действий, вычеты классифицируются как:

- стандартные;
- социальные;
- имущественные;
- профессиональные;
- инвестиционные.

Среди установленных НК РФ налоговых вычетов три вида напрямую связаны с доходами большинства населения: стандартные, социальные и имущественные.

Самый часто применяемый стандартный налоговый вычет на ребенка в сумме 1 400 рублей за каждый месяц налогового периода, этот вычет применяется до того месяца, в котором достигнет 350 000 рублей доход налогоплательщика.

В основной массе развитых стран необлагаемый налогом минимум равняется или даже больше прожиточного минимума. В Соединенных Штатах Америки необлагаемый минимум, зависит от возраста и семейного положения лица.

Японская система налогообложения имеет сложную и разветвленную систему вычетов по государственному подоходному налогу. Государство одобряет увеличение доходов от занятости, именно поэтому для таких доходов предусмотрен существенный необлагаемый минимум:

Валовой доход от занятости, иен	Стандартный вычет, иен
от 1625000 до 1800000	650000
от 1800000 до 3600000	720000

от 3600000 до 6600000	1260000
от 6600000 до 10000000	1860000
свыше 10000000	2200000

Помимо этого целью введения необлагаемого минимума для доходов от занятости является справедливость налогообложения у служащих по сравнению с предпринимателями. У предпринимателей подлежат вычету производственные расходы, у служащих подобные расходы к вычету не берутся, и необлагаемый минимум призван возместить это неравенство. В Великобритании необлагаемый минимум в 7475 фунтов.

Подобное установление минимума представляется целесообразным, поскольку государство само определяет ту сумму дохода, которая необходима для жизнедеятельности в определенной стране и может уменьшать ее, облагая налогом. Как справедливо отмечает Т.Ю. Рыжкова, в случае российской налоговой системы речь идет о «слабом» аналоге зарубежного необлагаемого минимума, который нельзя назвать социально эффективным налоговым методом. С помощью арифметических расчетов можно увидеть, что реальная экономия для налогоплательщиков составляет всего 182 рубля в месяц [41, с.129].

Несмотря на очевидные плюсы для налогоплательщиков данные виды вычетов имеют определенные нюансы при их применении. Также стоит выделить, что большая часть населения недостаточно осведомлена о возможности получить налоговый вычет.

Профессиональные вычеты по НДФЛ предусмотрены для физических лиц (не являющихся индивидуальными предпринимателями), занимающихся выполнением работ (услуг) по договорам гражданско-правового характера, т. е.:

- оказывающих услуги по договорам подряда;
- изобретателям;
- авторам литературных произведений; и т.п.

Для того, чтобы воспользоваться вычетом, физлицу следует подать заявление налоговому агенту, выплатившему доход, заявление. Если же это невозможно, то по окончании года в ИФНС необходимо представить налоговую декларацию о доходах (3-НДФЛ). Вычеты, предусмотренные ст. 221 НК РФ определяются в сумме фактических затрат, а при невозможности подтверждения расходов – по нормативам от 20 до 40 % к сумме начисленных доходов.

Посредством инвестиционного налогового вычета по НДФЛ государство стимулирует активность граждан в инвестиционной деятельности. Он предоставляется при погашении обращающихся на рынке ценных бумаг, которые находились в собственности налогоплательщика более трех лет и с прибыли от которых он уплачивал налог. Вычет может оформляться налоговым агентом или при подаче в ИФНС налоговой декларации.

Ст. 219.1 предусмотрены условия получения ежегодного вычета:

- владение ИИС (индивидуальным инвестсчетом) не меньше трех лет;
- средства вкладывались в развитие отечественного рынка ЦБ;
- льготная прибыль не превышает 3 000 000 руб.

Эта норма действует с 01.01.2014. Инвестиционный вычет исчисляется, учитывая размер внесенных на ИИС средств за год, но в сумме, не превышающей 400 000 руб.

Отчетный и налоговый периоды по НДФЛ составляют один год [1, ст. 285].

Важную роль в исчислении НДФЛ играют налоговые агенты. На налогового агента возложены обязанности в соответствии с НК РФ исчислять и удерживать налог с налогоплательщиков, а также перечислять его в бюджет.

Налоговыми агентами по НДФЛ являются организации и индивидуальные предприниматели, если они выплачивают доходы физическим лицам, а именно:

- российские организации;
- обособленные подразделения иностранных организаций в РФ;

– индивидуальные предприниматели и физические лица, занимающиеся частной практикой, например, нотариусы и адвокаты (в отношении их работников) [25].

В отличие от налогоплательщика, на налогового агента формально не возложена обязанность по уплате налога из его собственных доходов и за счёт его собственных средств. Налоговый агент лишь обязан исчислить (рассчитать) сумму налога, подлежащего уплате при осуществлении определённой операции, удержать её у источника выплаты дохода при выплате денежных средств, причитающихся какому-либо лицу, а также перечислить указанную сумму в бюджет. Далее рассмотрим подробнее обязанности налогового агента [33, с.132].

Статья 230 НК РФ содержит обязанности налогового агента, такие как:

- исчислить налог с выплат физическим лицам;
- удержать налог;
- перечислить суммы налога в бюджет.

Налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем выплаты налогоплательщику дохода.

Если в течение года физическое лицо получило облагаемый доход, источником которого не является российская организация (ИП), то по итогам этого года нужно заполнить и представить в инспекцию по месту жительства налоговую декларацию по форме 3-НДФЛ.

Сдать декларацию нужно не позже 30 апреля года, следующего за годом, в котором образовался налогооблагаемый доход [1, с.229].

Если последний день сдачи 3-НДФЛ выпадает на выходной, то крайним днем подачи отчета считается ближайший рабочий день.

Не позднее 15 июля года, идущего за годом получения дохода, следует уплатить сумму налога, указанную в декларации.

Неуплата НДФЛ или занижение налоговой базы по НДФЛ облагается штрафами:

- 20 % от суммы налога, если гражданин совершил непреднамеренное нарушение [1, ст. 122];
- 40 % – при умышленной невыплате налога или перечислении суммы НДФЛ в неполном объеме [1, ст. 122].

При длительной просрочке уплаты недоимки начисляется больше пеней. Именно такое правило начало действовать для организаций с 1 октября 2017 года.

С этой даты, если у организации просрочка превысила 30 календарных дней, то пеня рассчитывается следующим образом: за первый месяц - исходя из 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, плюс, исходя из 1/150 ставки рефинансирования ЦБ РФ, за всю последующую просрочку.

Отметим, что сейчас длительность просрочки роли не играет процентная ставка пеней всегда принимается равной 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей во время просрочки. С 2016 года ЦБ РФ не устанавливает самостоятельного значения ставки рефинансирования - она равна ключевой ставке.

Размер пени для физических лиц, включая ИП, остается прежним.

При этом наложить штрафные санкции за несвоевременное представление декларации инспекторы не имеют права, если гражданин сдает 3-НДФЛ для получения налоговых вычетов и никаких доходов при этом не декларирует. Для таких случаев срок подачи налоговой отчетности не установлен [1, ст.75].

Таким образом, НДФЛ является федеральным налогом, определяемым в размере процента от полученного дохода налогоплательщика - физического лица в денежной либо натуральной форме, а также форме выгоды за вычетом в отдельных случаях расходов, подтвержденных в документальном порядке. Элементы данного налога установлены главой 23 части 2 НК РФ.

1.3 Налог на доходы физических лиц в формировании доходов бюджетной системы

Подходное налогообложение физических лиц является обязательным элементом налоговой системы любого государства. С экономико-теоретических позиций подходный налог является налогом с совокупного дохода физического лица, получающего доход на территории государства. Так же подходный налог служит индикатором изменений в экономической среде и инструментом регулирования процесса перераспределения доходов.

Изменяя системы подходного налогообложения через установление уровня прогрессивности ставок, видов и сумм налоговых вычетов, порядка и сроков уплаты, государство активно влияет на выполнение принципа справедливости в налогообложении, что позволяет решать социальные задачи [38, с.482].

В России НДФЛ, являясь федеральным налогом, на основании статьи 13 НК РФ, является обязательным к уплате на территории всей страны. С 1 января 2002 года подходный налог в полном объеме зачисляется и остается в распоряжении региональных и местных бюджетов для выполнения поставленных перед ними задач (ст.56 БК РФ).

Важнейшим определяющим моментом НДФЛ является то, что объектом обложения по данному налогу служит именно доход, реально полученный налогоплательщиком.

Преимущество этого налога заключается в том, что его плательщиками является практически все трудоспособное население страны, вследствие чего его поступления могут без перераспределения зачисляться в любой бюджет: от поселкового до федерального. К тому же этот налог – достаточно стабильный и устойчивый доходный источник бюджетов, благодаря чему он в основном зачисляется в бюджеты муниципальных образований, из которых финансируются основные расходы, связанные с жизнеобеспечением населения [13, с.48].

НДФЛ самый перспективный в смысле его продуктивности. При прочих равных условиях удобнее контролируется налоговыми органами, от его уплаты сложнее уклониться недобросовестным налогоплательщикам.

Одновременно с этим именно в подоходном налоге с физических лиц наглядно реализуются такие важнейшие принципы построения налоговой системы, как всеобщность и равномерность налоговых обязанностей.

Указанные особенности НДФЛ накладывают на законодательные и исполнительные органы любой страны огромную экономическую и социальную ответственность за построение шкалы этого налога, установление размера необлагаемого минимума, налоговых льгот и вычетов.

НДФЛ – это один из экономических рычагов государства, с помощью которого оно пытается решить различные трудно совместимые задачи:

- обеспечения достаточных денежных поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации;
- регулирования уровня доходов населения и соответственно структуры личного потребления и сбережений граждан;
- стимулирования наиболее рационального использования получаемых доходов;
- помощи наименее защищенным категориям населения.

Мировая практика подоходного налогообложения физических лиц подтверждает немаловажную роль изучаемого налога в формировании государственных финансов. Подоходное налогообложение физических лиц за 2017 год занимает наибольший удельный вес в бюджете США (35,9 %) [45], Германии (35,1 %) [43] и Великобритании (25,8 %)[42]. Следовательно, размер налоговых поступлений коррелирует с уровнем экономического развития страны [47, с.12]. Вместе с тем, сравнительно низкая доля поступления в 2017 году НДФЛ в бюджете Китая (6,9%)[44]. Это обусловлено тем, что удельный вес подоходного налога определяется еще и особенностями налоговой системы страны, в частности, размером налоговой ставки (в Китае средняя ставка

является низкой - 3 %), а также ролью других основных налогов, как правило, косвенных.

Особое значение имеет анализ поступлений НДФЛ в бюджетную систему Российской Федерации. Распределение НДФЛ по уровням бюджетной системы отражено в таблице 3.

Таблица 3 - Зачисление НДФЛ в бюджеты бюджетной системы РФ за 2018 год

Бюджет	Зачисляемый налог, %	Бюджетный кодекс
Бюджеты субъектов РФ	70	ст. 56 «Налоговые доходы бюджетов субъектов Российской Федерации» Бюджетного кодекса
Бюджеты поселений	10	ст. 61 «Налоговые доходы бюджетов поселений» Бюджетного кодекса
Бюджеты муниципальных районов	20	ст. 61.1 «Налоговые доходы муниципальных районов» Бюджетного кодекса

Таким образом, НДФЛ, являясь федеральным налогом, полностью поступает в местные и региональные бюджеты. В таблице 4 отражены поступления налоговых доходов в консолидированный бюджет Российской Федерации.

По данным таблицы 4 необходимо сделать вывод о том, что общая сумма налоговых поступлений в консолидированный бюджет РФ в 2017 году по сравнению с 2015 годом на 8866241 млн. руб., или на 79 % больше. В том числе, сумма поступлений по НДФЛ увеличилась на 444607 млн. руб., или на 15,84 %.

Если в 2015 году на НДФЛ приходилось 25 % налоговых доходов всего консолидированного бюджета РФ, то в 2017 году – только 19 %.

В структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на долю НДФЛ в 2015 году приходилось 42,8 %, в 2017 году – 40 %.

Следовательно, НДФЛ – четвертый по значимости налог в доходах консолидированного бюджета, в рассматриваемом периоде имеет место снижение роли НДФЛ в формировании доходов бюджетной системы.

Таблица 4 - Поступления налоговых доходов в консолидированный бюджет Российской Федерации за 2015-2017 гг. (по данным ФНС России) [56, 57]

Наименование показателя	2015 год, млн. руб.			2017 год, млн. руб.		
	Федераль- ный бюджет	Консолиди- рованные бюджеты субъектов РФ	из них, в доходы местны х бюдже- тов	Федераль- ный бюджет	Консолиди- рованные бюджеты субъектов РФ	из них, в доходы местны х бюдже- тов
Налог на прибыль организаций	491380	2107468	9015	762404	5778703	708553
Налог на доходы физических лиц	0	2806508	617081	0	3251115	701218
НДС на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	244348	0	0	3069928	0	0
Акцизы по подакцизным товарам, реализуемым на территории РФ	527889	486508	86	909571	611699	140
НДС на товары (работы, услуги), ввозимые на территорию РФ	141734	0	0	166377	0	0
Акцизы по подакцизным товарам, ввозимым на территорию РФ	6511	0	0	2259	0	0
Налог на имущество физических лиц	0	30296	25689	0	52232	36982
Налог на имущество организаций	0	712422	3852	0	856137	4805
Транспортный налог	0	139378	4979	0	154905	3960
Налог на игорный бизнес	0	616	17	0	988	19
Земельный налог	0	185131	163753	0	186016	165327
НДПИ	3159992	66839	1727	4090327	72592	2014
Регулярные платежи за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции	18213	918	0	26085	1269	0
Водный налог	2551	0	0	2390	0	0
Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов	398	1839	6	491	2260	6

Государственная пошлина	17061	19439	16731	17013	18919	16180
ИТОГО	4610077	6557362	842936	9046845	10986835	1639204

Значимость НДФЛ в формировании доходной базы российского бюджета можно направить в сторону увеличения за счет рассмотрения следующих возможных причин снижения доли НДФЛ в консолидированном бюджете РФ.

Во-первых, низким по сравнению с экономически развитыми странами уровнем доходов подавляющего большинства населения России, в связи с чем подоходный налог в основном уплачивался в последнее время по минимальной шкале.

Во-вторых, постоянными задержками выплат заработной платы значительной части работников, как сферы материального производства, так и работающих в организациях, состоящих на бюджете.

В-третьих, неразвитостью рыночных отношений, незначительным количеством частных предприятий и лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

В-четвертых, получившей широкое распространение чисто российской практикой массового укрывательства от налогообложения лиц с высокими доходами, в связи с чем в бюджет поступает не более половины от всех положенных сумм этого налога [14, с.66].

Вместе с тем, как это ни парадоксально, основную долю этого налога обеспечивают в бюджете Российской Федерации поступления от доходов низкообеспеченной части населения, поскольку здесь наиболее низкий процент укрывательства от налогов.

Подводя итог, необходимо отметить, что в настоящее время НДФЛ играет значительную роль в обеспечении бюджетов доходными источниками и в регулировании экономических процессов. Тем не менее, в Российской Федерации потенциал подоходного налогообложения полностью не раскрыт, о чем свидетельствует более низкий удельный вес данного налога в бюджете, по сравнению с зарубежными развитыми странами. Но доля НДФЛ в доходах

консолидированного бюджета на протяжении последних лет значительно увеличилась.

Глава 2. Анализ налога на доходы физических лиц в бюджетах дотационных регионов Российской Федерации

2.1 Характеристика современного состояния бюджетной обеспеченности регионов Российской Федерации

На современном этапе в Российской Федерации имеет место неравномерная финансовая обеспеченность регионов.

Разрыв между регионами по уровню валового регионального продукта между максимальным и минимальным значением составляет 93 раза, по среднедушевому уровню доходов граждан – 5 раз, по объему инвестиций в основной капитал – 208 раз, объему производства товаров и услуг на одного жителя – 75 раз [48].

Разница в развитии субъектов Российской Федерации обусловлена тем, что имеет место большая зависимость экономики от территориального местоположения (включая наличие минерально-сырьевой базы региона, удаленность от развитой транспортной инфраструктуры, ландшафт), и от совокупности демографических показателей. Данные показатели часто являются критичными для наполняемости бюджета.

Поэтому Министерство финансов РФ использует соответствующее бюджетное регулирование. Модель распределения бюджетных доходов закрепляет ряд налогов за каждым уровнем бюджетной системы и определяет механизм долевых отчислений из федерального бюджета в нижестоящие бюджеты. Регулирование региональных и местных бюджетов осуществляется в большей степени за счет межбюджетных трансфертов. По общему определению, межбюджетные трансферты – это средства одного бюджета бюджетной системы РФ, перечисляемые другому бюджету бюджетной системы РФ. Основные затратные в России формы трансфертов: дотации на

выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ, субсидии и субвенции бюджетам субъектов РФ.

Если самостоятельная стабилизация доходов и расходов территориальных бюджетов не представляется возможной, то применяется дотационный метод, предусматривающий плановую передачу денежных средств из вышестоящих в нижестоящие бюджеты. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (БК РФ), регион относится к числу доноров, если может обеспечить финансирование государственных услуг, установленного перечня, и уровень его бюджетной обеспеченности выше расчетного минимума по стране, т.е. не нуждается в дотациях на выравнивание бюджетной обеспеченности.

Согласно данным Министерства Финансов РФ, в Российской Федерации в помощи на покрытие расходов нуждаются более 70 субъектов из 85. В 2017 году дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности были выделены 72 регионам.

Стоит отметить, что ситуация с субъектами, где социально-экономические условия далеки от идеальных, в перспективе не улучшится.

Более того, в январе в 2018 года впервые в России было введено внешнее финансовое управление в Республике Хакасии и Костромской области. Долг этих двух субъектов по кредитам за счет федерального бюджета превысил 80 % доходов, которые они собирают в собственную казну. В 2017 году объем федеральных дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности Хакасии составил почти 9 млрд рублей, а Костромской области – 9,2 млрд рублей [53].

В 2016 году число субъектов доноров составило 14: Республика Татарстан, Калужская область, Ленинградская область, Московская область, Самарская область, Сахалинская область, Свердловская область, Тюменская область, Ярославская область, город федерального значения Москва, город федерального значения Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ. В 2017 году из списка доноров выбыла Ярославская область.

Данные статистики говорят о сокращении доли доноров и соответственно увеличении реципиентов, за 12 лет, с 2006 по 2017 г., число регионов-доноров в России сократилось с 25 до 13.

В списке из оставшихся регионов эксперты выделяются регионы с неустойчивой позицией, Ненецкий автономный округ, Самарская и Свердловская области – кандидаты на выбывание из списка доноров из-за сокращающихся поступлений средств, как в региональную бюджетную систему, так и в бюджеты всех уровней. Доля их налоговых поступлений в консолидированный бюджет составляет не больше 5%.

Почти половину собираемых налогов обеспечивают всего 3 региона страны.

В лидерах по сборам традиционно Ханты-Мансийский автономный округ (Югра), где функционируют «Роснефть», «Лукойл» и «Сургутнефтегаз». По итогам 2017 года регион перечислил в федеральный бюджет почти 2 трлн рублей, что на 37,4 % больше показателя 2016 года. Югра обеспечила более 22 % поступлений от субъектов Федерации. Второе место по собираемости налогов занимает Москва с 1,26 трлн рублей, третье место у Ямало-Ненецкого АО (652 млрд). В совокупности эти три региона собрали в казну около 5 трлн, что составило 57,3 % всех налогов и сборов.

Четвертую строчку занимает Санкт-Петербург с 492 млрд рублей, далее следует Татарстан с 328,5 млрд. Республика увеличила налоговые сборы в 2017 году на 43,2 %. При этом рост валового регионального продукта (ВРП) в республике составил 2,8 %. Основной положительный вклад в развитие экономики региона внесли промышленность, сельское хозяйство и торговля.

В 2017 году на дотационное обеспечение было выделено 614,6 млрд. [57] В 2018 году плановая сумма дотаций – 645,1 млрд. рублей, из таблицы 5 видно, что десяти самым нуждающимся регионам из 72 уйдет около 45 % выделенных денежных средств. То есть почти половина суммы распределена всего лишь между десятью регионами.

Таблица 5 - Самые дотационные регионы России в 2018 году [2]

Регион	Размер дотации, млрд. руб.	Удельный вес дотации, %
Дагестан	59,07	9,2 %
Якутия	43,94	6,8 %
Камчатский край	39,36	6,1 %
Алтайский край	27,13	4,2 %
Чечня	27,08	4,2 %
Ставропольский край	19,20	3 %
Бурятия	18,30	2,8 %
Крым	17,71	2,7 %
Башкирия	16,42	2,6 %
Тыва	15,73	2,5 %
ИТОГО	283,95	45 %

В России также есть регионы, нуждающиеся в помощи на постоянной основе, в бюджете которых на протяжении не одного года присутствуют дотации, и есть, так называемые, высокодотационные регионы (ВДР), где в бюджетах доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 40 % объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта РФ. В приказе Минфина России от 9 ноября 2016 года № 481 «Об утверждении перечней субъектов Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 5 статьи 130 БК РФ» на 2017 год утвержден перечень таких субъектов: Республика Алтай, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Крым, Республика Тыва, Камчатский край, город федерального значения Севастополь.

Рассматривая динамику дотаций регионам Приволжского федерального округа в 2015-2018 гг., необходимо отметить ежегодное увеличение выделенных сумм. Так, если в 2015 году сумма дотаций составила 53,9 млрд. руб., то в 2017 году – 112,18 млрд. руб. (+ 108 %). В 2018 году наблюдается снижение объема финансирования – на 33,63 млрд. руб. Данные тенденции наглядно отражены на рисунке 1.

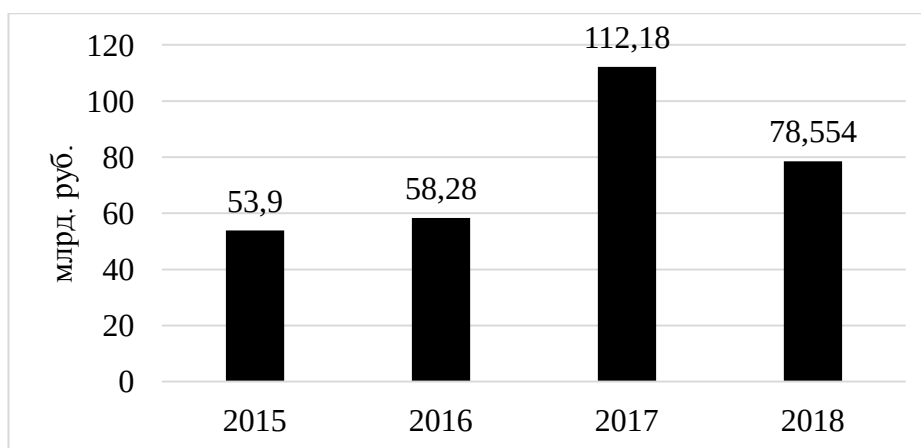


Рисунок 1 - Динамика общей величины дотаций регионам Приволжского федерального округа в 2015-2018 гг.

Распределение дотаций между регионами Приволжского федерального округа в 2015-2017 гг. отражено на рисунке 2.

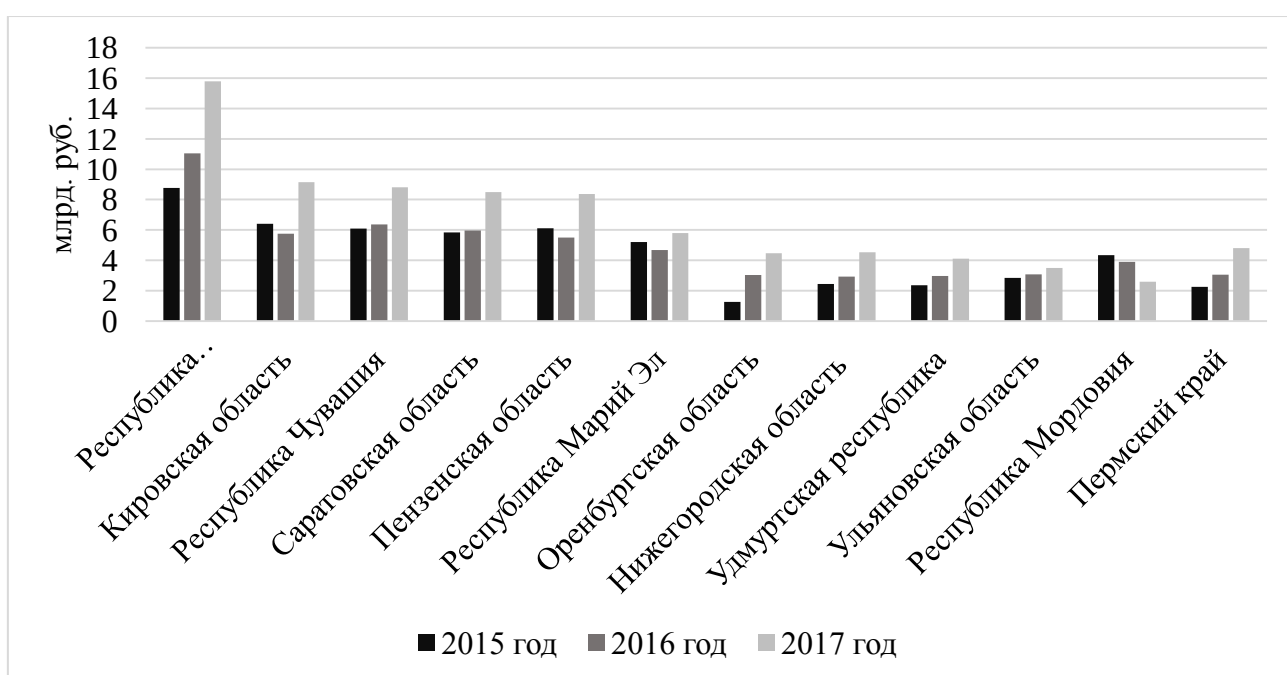


Рисунок 2 - Динамика величины дотаций регионам ПФО в 2015-2017 гг.

[2, 4, 5]

На основании представленных данных необходимо отметить, что в рассматриваемом периоде большая часть дотаций приходилась на Республику

Башкортостан, Кировскую область, Республику Чувашия, Саратовскую и Пензенскую области.

Объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2018 году составил 77,388 млрд рублей. Средства получили 12 регионов округа (таблица 6).

Таблица 6 - Дотации регионам Приволжского федерального округа в 2018 году [5]

Регион	Размер дотации, млрд. руб.	Удельный вес дотации, %
Республика Башкортостан	16,433	2,6
Кировская область	10,007	1,6
Республика Чувашия	9,917	1,5
Саратовская область	8,495	1,3
Пензенская область	6,677	1,0
Республика Марий Эл	6,026	0,9
Оренбургская область	3,974	0,6
Нижегородская область	3,929	0,6
Удмуртская республика	3,633	0,6
Ульяновская область	3,354	0,5
Республика Мордовия	2,755	0,4
Пермский край	3,354	0,5
ИТОГО	78,554	12,2

По данным таблицы 6 видно, что в 2018 году лидером по сумме дотаций в ПФО является Башкирия, которая получила 16,433 млрд рублей. Дотации в размере от 6 до 10 млрд рублей получили: Кировская область – 10,007 млрд рублей, Чувашия – 9,917 млрд рублей, Саратовская область – 8,495 млрд рублей, Пензенская область – 6,677 млрд рублей, Марий Эл – 6,026 млрд рублей.

Более 3 млрд рублей поступило: в Оренбургскую область – 3,974 млрд рублей, Нижегородскую область – 3,929 млрд рублей, Удмуртию – 3,633 млрд рублей, Ульяновскую область – 3,354 млрд рублей.

Наименее значительный объем дотаций поступил в Мордовию – 2,755 млрд рублей и Пермский край – 2,187 млрд рублей.

В состав дотационных регионов не входят Самарская область и Республика Татарстан. По мнению экспертов Министерства финансов РФ, бюджетная обеспеченность указанных регионов находится на высоком уровне, достаточном для выполнения финансовых полномочий. На протяжении рассматриваемого периода данные регионы являются регионами-донорами.

Таким образом, в России имеет место сложная ситуация, характеризующая финансовую базу регионов. Значительный рост потребления дотационных средств и сокращение доноров вызывает опасения насчёт устойчивости системы и несет усиленную нагрузку на бюджеты. Данный вопрос неоднозначен и требует тщательного детального изучения в динамике каждого региона и страны в целом с учетом всех макроэкономических изменений.

В составе Приволжского федерального округа 12 из 14 регионов являются дотационными, что свидетельствует об их недостаточной бюджетной обеспеченности. Следовательно, имеет место необходимость исследования возможностей укрепления финансовой базы данных регионов, в том числе за счет повышения собираемости НДФЛ.

2.2 Анализ поступлений платежей по налогу на доходы физических лиц в консолидированные бюджеты регионов и их влияние на уровень бюджетной обеспеченности

НДФЛ является одним из важнейших инструментов формирования бюджетов всех уровней, обеспечения источников финансирования. Поэтому необходимо осуществить анализ поступлений платежей по НДФЛ в консолидированные бюджеты регионов, и проследить их влияние на уровень бюджетной обеспеченности.

Динамика сумм поступлений НДФЛ в бюджеты регионов Приволжского федерального округа отражена на рисунке 3.

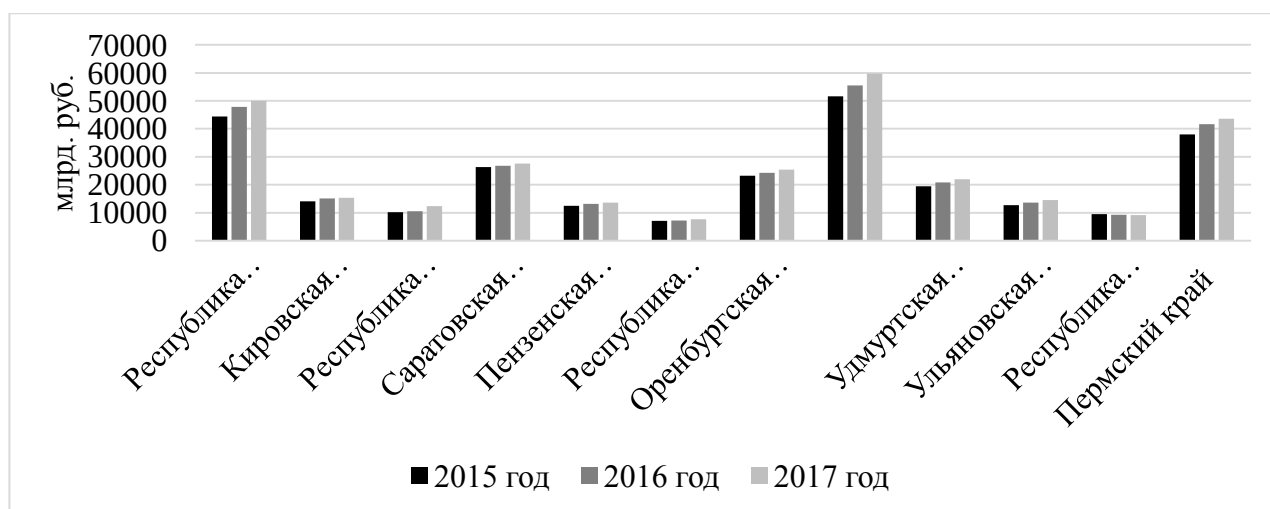


Рисунок 3 - Динамика сумм поступлений НДС в бюджеты регионов Приволжского федерального округа в 2015-2018 гг., млн. руб. [61]

На основании представленных данных необходимо сделать вывод о том, что в большинстве регионов имеет место ежегодное увеличение поступлений НДС в бюджет, что свидетельствует о повышении роли данного налога в обеспечении финансовой обеспеченности регионов.

Сведения об удельном весе НДС в доходах бюджетов дотационных регионов Приволжского федерального округа по данным за 2015 год отражены в таблице 7.

Таблица 7 - Удельный вес НДС в доходах бюджетов дотационных регионов Приволжского федерального округа по данным за 2015 год

Регион	Удельный вес НДС в доходах бюджета, %	Размер дотации, млрд. руб.
Республика Башкортостан	26,9	8,76
Кировская область	22,5	6,4
Республика Чувашия	32,2	6,1
Саратовская область	25,6	5,83
Пензенская область	21,2	6,11
Республика Марий Эл	30,4	5,2
Оренбургская область	20,7	1,26
Нижегородская область	34,0	2,45
Удмуртская республика	24,4	2,35
Ульяновская область	22,9	2,85
Республика Мордовия	20,0	4,33
Пермский край	32,2	2,26

На основании представленных данные необходимо отметить, что в 2015 году НДФЛ в доходах консолидированных бюджетов регионов ПФО составлял от 20,7 % до 34 % всех доходов. Большой удельный вес НДФЛ в составе доходов имеет место в Нижегородской области (30,4 %), Республике Чувашия (32,2 %) и Республике Марий Эл (30,4 %).

Данные об удельном весе НДФЛ в доходах бюджетов дотационных регионов Приволжского федерального округа по данным за 2016 год отражены в таблице 8.

Таблица 8 - Удельный вес НДФЛ в доходах бюджетов дотационных регионов Приволжского федерального округа по данным за 2016 год

Регион	Удельный вес НДФЛ в доходах бюджета, %	Размер дотации, млрд. руб.
Республика Башкортостан	25,2	11,05
Кировская область	23,5	5,76
Республика Чувашия	18,9	6,36
Саратовская область	24,3	5,97
Пензенская область	18,8	5,5
Республика Марий Эл	30,9	4,68
Оренбургская область	21,2	3,03
Нижегородская область	33,6	2,92
Удмуртская республика	21,8	2,98
Ульяновская область	19,9	3,08
Республика Мордовия	18,2	3,9
Пермский край	32,0	3,05

По данным таблицы 8 видно, что в ряде субъектов РФ в 2016 году наблюдалось сокращение удельного веса НДФЛ в доходах бюджета. Например, в Республике Чувашия - с 32,2 % до 18,9 %. При этом наблюдается увеличение размера дотации с 6,1 млрд. руб. до 6,36 млрд. руб. В бюджете Ульяновской области наблюдалось снижение удельного веса НДФЛ в доходах бюджета с 22,9 % до 19,9 %. Одновременно имело место увеличение дотации - с 2,85 млрд. руб. до 3,08 млрд. руб.

Данные об удельном весе НДФЛ в доходах бюджетов дотационных

регионов Приволжского федерального округа по данным за 2017 год отражены в таблице 9.

Таблица 9 - Удельный вес НДС в доходах бюджетов дотационных регионов Приволжского федерального округа по данным за 2017 год

Регион	Удельный вес НДС в доходах бюджета, %	Размер дотации, млрд. руб.
Республика Башкортостан	20,2	15,79
Кировская область	22,8	9,14
Республика Чувашия	19,8	8,82
Саратовская область	24,1	8,49
Пензенская область	24,0	8,37
Республика Марий Эл	28,5	5,79
Оренбургская область	27,8	4,47
Нижегородская область	34,1	4,53
Удмуртская республика	23,0	4,11
Ульяновская область	19,8	3,5
Республика Мордовия	18,7	2,6
Пермский край	31,1	4,8

По данным таблицы 9 необходимо отметить, что на долю НДС в доходах бюджетов регионов ПФО приходилось от 19,8 % до 34,1 %. Как и в предыдущих периодах, больший удельный вес НДС имел в доходах Нижегородской области. Также значимую роль НДС имел в доходах бюджета Пермского края - 31,1 %.

В таблице 10 представлены прогнозные данные об удельном весе НДС в доходах бюджетов дотационных регионов Приволжского федерального округа по данным на 2018 год.

В целом необходимо отметить, что НДС имеет достаточно весомую роль в доходах бюджетов регионов ПФО. В то же время в большинстве случаев имеет место следующая тенденция: при снижении удельного веса НДС в доходах бюджета наблюдается повышение необходимости в дотационном финансировании.

Таблица 10 - Удельный вес НДС в доходах бюджетов дотационных регионов Приволжского федерального округа по данным за 2018 год (утвержденный план)

Регион	Удельный вес НДС в доходах бюджета, %	Размер дотации, млрд. руб.
Республика Башкортостан	23,3	16,433
Кировская область	20,0	10,007
Республика Чувашия	19,4	9,917
Саратовская область	33,8	8,495
Пензенская область	30,5	6,677
Республика Марий Эл	28,0	6,026
Оренбургская область	29,1	3,974
Нижегородская область	34,4	3,929
Удмуртская республика	23,3	3,633
Ульяновская область	20,3	3,354
Республика Мордовия	19,0	2,755
Пермский край	31,5	3,354

Указанную тенденцию можно проследить на примере Республики Башкортостан (таблица 11).

Таблица 11 - Изменение удельного веса НДС и сумм дотаций в доходах бюджета Республики Башкортостан

Год	Удельный вес НДС в доходах бюджета, %	Размер дотации, млрд. руб.
2015	26,9	8,76
2016	25,2	11,05
2017	20,2	15,79
2018	23,3	16,433

По данным таблицы 11 видно, что при удельном весе НДС в доходах бюджета, равном 20-23 % размер дотации был максимальный, а именно 15-16,4 млрд. руб. При доле НДС 25-27 % размер дотации составил 8-11 млрд. руб.

В отношении остальных дотационных регионов Приволжского федерального округа в целом имеет место та же тенденция.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что с целью повышения бюджетной обеспеченности регионов необходимо осуществлять мероприятия, направленные на еще большее повышение роли НДС в доходах бюджетов.

Более досконально рассмотреть процесс обложения НДФЛ налогоплательщиков, а так же систему применения в Российской Федерации налоговых вычетов, можно на примере отделения Федеральной Налоговой Службы одного из регионов ПФО, в данном случае это ИФНС Октябрьского района г. Пензы.

Федеральная Налоговая Служба России является федеральным органом исполнительной власти и осуществляет государственный контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты налогов и сборов в РФ.

Налоговые органы в их сегодняшнем виде формируются в России с 1991 года. В настоящее время ФНС России представляет собой единую, централизованную, вертикальную систему государственных органов исполнительной власти. Деятельность налоговых органов как участников налоговых правонарушений регулируется нормами налогового законодательства.

Финансирование расходов на содержание Инспекции осуществляется за счет средств, предусмотренных в федеральном бюджете.

Особую роль и значимость при рассмотрении деятельности ИФНС имеет отчетность о проверке налоговых деклараций формы 3-НДФЛ.

Проведем анализ налоговых вычетов ИФНС Октябрьского района г.Пензы исходя из отчетов по форме 1-ддк «О декларировании доходов физическими лицами» за 7 месяцев 2016 и 7 месяцев 2017 года.

За 7 месяцев 2017 года в сравнении с 2016 годом, цифры почти равны во всех показателях, хотя за 2017 год не учтен третий квартал для отчетности: код строки 2001 – 14651, 2017 год – 14000; код строки 2005 (тыс.руб.) 2016 год – 290158, 2017 год – 280904; код строки 2070 2016 год – 51, 2017 год – 52; код строки 2080 2016 – 54, 2017 год – 59; код строки 2130 2016 год – 36, 2017 год – 32; код строки 2160 2016 год – 7780, 2017 год – 7893.

В то же время есть значения показателей, значительно увеличившихся в 2017 году: код строки 2031 2016 год – 208, 2017 год – 691; код строки 2070 2016

год – 51, 2017 год – 52; код строки 2080 2016 год – 54, 2017 год – 59; код строки 2081 2016 год – 2069, 2017 год – 2510; код строки 2090 2017 год - 182, 2016 год – 170; код строки 2100 2016 год – 34, на 2017 год – 36; код строки 2101 на 2016 год – 9601, 2017 год – 10101; код строки 2120 на 2016 год – 2376, на 2017 год – 2996; код строки 2121 2016 год – 1288323, 2017 год – 1762549; код строки 2161 2016 год – 1988539, 2017 год – 2320116.

Данное увеличение некоторых показателей налоговых вычетов в 2017 году, можно связать с тем, что в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 №251-ФЗ с 1 января 2017 года вступили в силу изменения по НДФЛ. Так, чтобы стимулировать участие в независимой оценке, ввели налоговые послабления для организаций. Одно из них заключается в том, что плата за независимую оценку квалификации работника не облагаются НДФЛ.

Также введен социальный налоговый вычет для стимулирования физических лиц на участие в независимой оценке квалификации. Так, если физическое лицо оплатит независимую оценку своей квалификации, то сможет получить социальный вычет по НДФЛ.

Стандартные и имущественные вычеты демонстрируют положительные темпы роста. Несмотря на неутешительные прогнозы социально-экономического развития экономики нужно совершенствовать имеющуюся систему налогообложения и в целях повышения собираемости НДФЛ необходимо:

- 1) активизировать работу налоговых органов с налоговыми агентами – работодателями с целью легализации скрытых доходов наемных работников;
- 2) рассмотреть возможность прогрессивного налогообложения доходов населения;
- 3) рассмотреть поэтапное увеличение размеров налоговых вычетов;
- 4) ужесточить наказание за несвоевременные предоставление отчетности и уплаты налога;
- 5) применять более контролируемые способы выплаты заработной платы – с помощью кредитных учреждений. Данные предложения к реформированию

НДФЛ будут способствовать разрешению многих задач социальной политики России на среднесрочную перспективу, а также обеспечат перераспределение сверхдоходов в пользу наименее обеспеченных слоев населения.

2.3 Проблемы собираемости налога на доходы

физических лиц в бюджет регионов

Собираемость налогов – это отношение фактически собранных налогов к тому объему средств, которые могли быть получены с определенной налоговой базы. Степень собираемости налогов представляет собой один из важнейших индикаторов осуществления политики налогового контроля и качества администрирования налоговой системы [32, с.434].

Современная экономическая ситуация и данные статистической отчетности говорят о том, что проблема неполной, а также несвоевременной уплаты налогов в последнее время обострилась. Причиной этому стал низкий уровень налогового администрирования, низкие налоговые санкции, отсутствие ежеквартального предоставления налоговой отчетности, а также возможность длительного оспаривания в суде решений, принятых налоговыми органами [36, с.371].

Для решения данного вопроса в 2015 году был принят Федеральный закон №113-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах» [3]. Благодаря этому закону, с 2016 года с целью повышения собираемости НДФЛ и оперативности выявления и пресечения нарушений законодательства об исчислении и уплате данного налога в НК РФ вступили следующие изменения:

1. Налоговые агенты обязаны ежеквартально предоставлять в налоговый орган налоговые декларации с расчетом сумм НДФЛ, исчисленных и удержанных.

2. За несвоевременное предоставление расчета по НДФЛ в налоговый орган, налоговый агент привлекается к ответственности в виде штрафа в размере 1000 рублей.

3. В случае непредставления расчета по НДФЛ в налоговый орган, по истечении 10 дней со дня установленного срока представления расчета, банковские операции налогового агента по всем счетам, а также переводы денежных средств приостанавливаются.

4. За представление недостоверных расчетов по НДФЛ, либо сведений о доходах физических лиц истекшего налогового периода и суммах исчисленных, удержанных и перечисленных в бюджетную систему РФ налогов, необходимых для осуществления налогового контроля, устанавливается ответственность в виде штрафа в размере 500 рублей за каждый документ, который содержит недостоверные сведения.

Как итог, наглядно виден рост собираемости НДФЛ (см. рисунок 3), чему явно способствовало ужесточение налогового контроля, а также чистка банковского сектора, проводимая Центральным Банком России в последние годы, благодаря которой снизился незаконный вывод капитала за границу.

По данным таблицы 12 и рисунка 4 необходимо отметить увеличение собираемости НДФЛ в доходы субъектов Приволжского федерального округа.

Таблица 12 - Данные об изменении собираемости НДФЛ в бюджеты регионов Приволжского федерального округа в 2015-2018 гг.

Регион	2016/2015	2017/2016	2017/2015
Республика Башкортостан	107,6	104,6	112,6
Кировская область	106,7	101,8	108,7
Республика Чувашия	102,7	118,1	121,2
Саратовская область	101,7	102,8	104,5
Пензенская область	105,3	103,4	108,9
Республика Марий Эл	101,7	105,1	106,9
Оренбургская область	104,1	104,8	109,1
Нижегородская область	107,4	107,7	115,7
Удмуртская республика	107,4	105,6	113,4
Ульяновская область	107,0	106,6	114,0
Республика Мордовия	98,2	98,8	97,0
Пермский край	109,6	104,7	114,8

По данным таблицы 12 видно, что в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличение собираемости НДФЛ в бюджеты регионов ПФО составило от 1,8 % до 18,1 %.

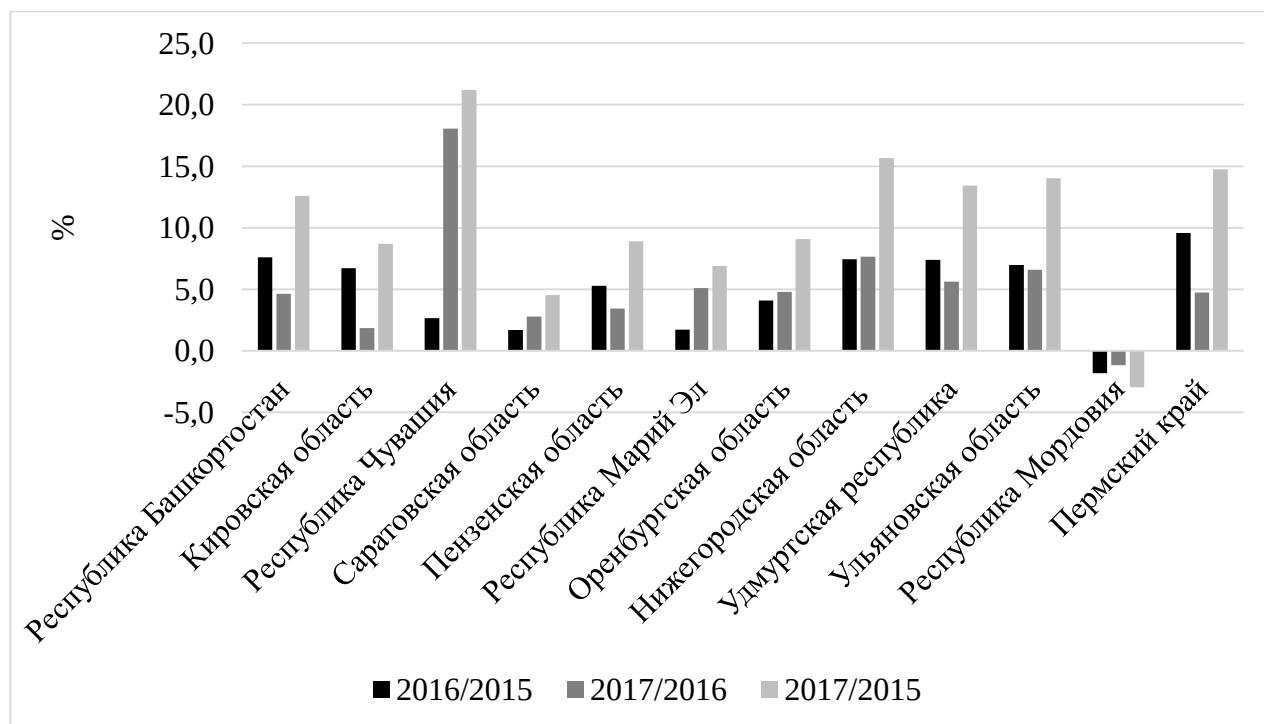


Рисунок 4 - Повышение собираемости НДФЛ в бюджеты регионов Приволжского федерального округа в 2015-2018 гг., %

Даже в тех регионах, где собираемость налога повысилась менее чем на 5 %, фактически она не способствует улучшению финансового состояния региона, поскольку инфляция в 2017 году составила 2,52 %. Такая ситуация наблюдается в Кировской области, Саратовской области, Пензенской области, Оренбургской области, Пермском крае (рисунок 5).

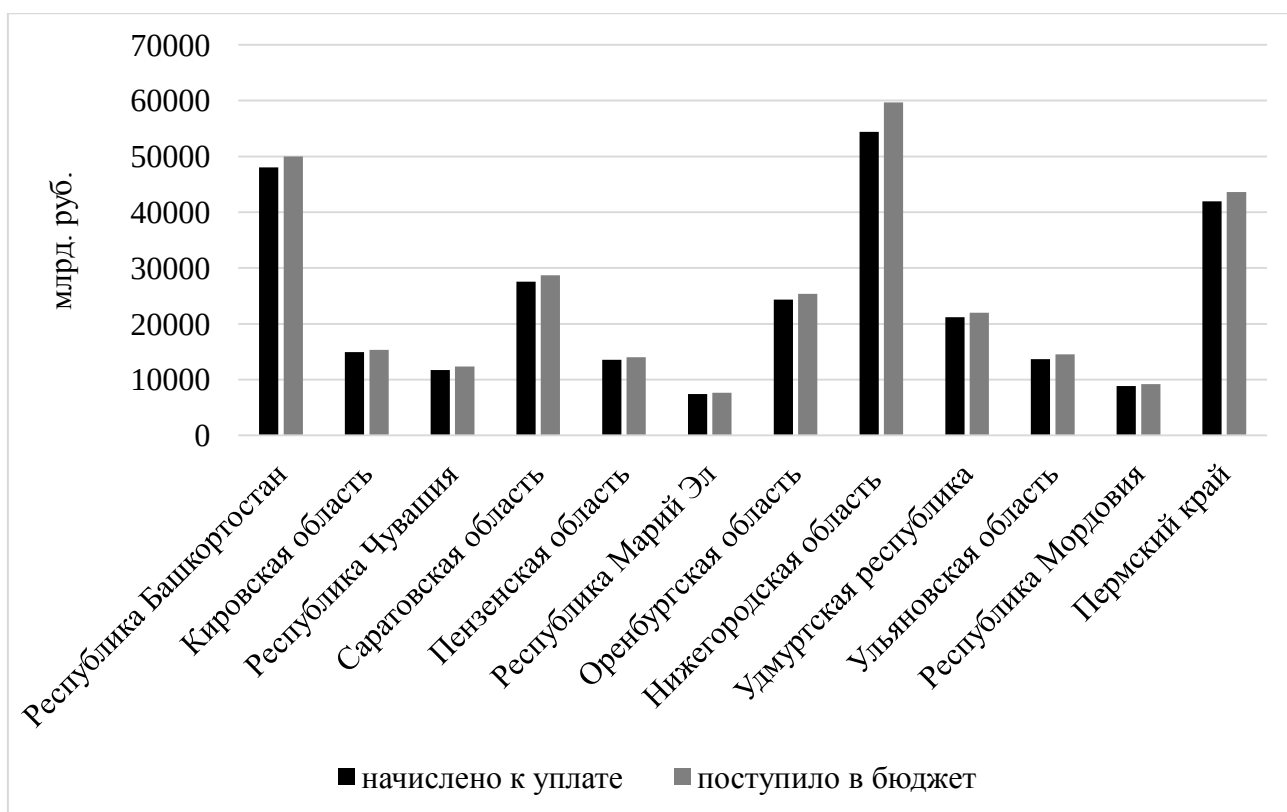


Рисунок 5 - Начисленные и поступившие суммы НДФЛ в 2017 году, млн. руб.

Данная тенденция свидетельствует об эффективности работы ФНС России.

В сфере собираемости НДФЛ в бюджет регионов экспертами выделяется ряд проблем.

Так, Е.В. Семенова, А.В. Ляшенко, Т.Л. Дадаева обозначили следующие проблемы, способствующие недостаточной собираемости НДФЛ:

1. Снижение уровня доходов населения, в том числе у работающих за счет сокращения во некоторых отраслях экономики официальной заработной платы. Это негативно оказывает влияние на реализацию фискальной функции НДФЛ.

2. Проблемы с практической реализацией контроля со стороны налоговых органов за доходами физических лиц и их источниками оказывает негативное влияние на эффективность системы налогового контроля. Так, до сих пор не ясен порядок контроля по взиманию налогов с физических лиц,

официально нигде не работающих, но оказывающих услуги для личных, домашних и/или иных подобных нужд другим физическим лицам. Взимание налогов с таких лиц будет способствовать росту налоговых доходов бюджета и активизации регулирующей функции НДФЛ за счет стимулирования определенных видов деятельности посредством вычетов, льгот и других налоговых инструментов. Таким образом, будут учитываться интересы как государства, так и налогоплательщиков.

3. Низкий уровень налоговой грамотности и дисциплины налогоплательщиков. Налоговые обязательства воспринимаются физическими лицами как конфискация части имущества или их доходов. С учетом низкого уровня социальной обеспеченности в России многие физические лица стараются скрывать свои дополнительные доходы и их источники: репетиторство, сдача в аренду собственного имущества, реализация товаров собственного изготовления и др.

4. Стремительный рост степени расслоения российского общества по доходам. В настоящее время существует резкая дифференциация населения по уровню располагаемого дохода. Так, более 13 % населения имеет в распоряжении доход ниже прожиточного минимума, а 20 % населения располагают 40 % доходов страны [43, с.77].

Как отмечают А.С. Нефедьева, Е.В. Корнева, невзирая на то, что в России ставки по НДФЛ являются самыми низкими относительно других стран, все же это не считается показателем эффективности налогообложения физических лиц [37, с.31]. В данном случае показателен пример Японии. НДФЛ там взимается по прогрессивной шкале, которая в свою очередь имеет 5 налоговых ставок: 10 %, 20 %, 30 %, 40 %, 50 %. Помимо этого, есть дополнительные местные подоходные налоги и налог на каждого жителя, который составляет 3200 йен в год. Казалось бы, что НДФЛ слишком высоки, но при всем этом есть много положительных моментов в данной системе обложения физических лиц: существует необлагаемый минимум, который учитывает прежде всего семейное

положение человека; также от уплаты налога освобождаются средства, затраченные на лечение, плюс имеются дополнительные налоговые льготы.

Подводя итог, необходимо отметить, что, не смотря на повышение собираемости НДФЛ в бюджеты большинства регионов Приволжского федерального округа, данный рост не достаточен для достижения финансовой обеспеченности субъектов. Это обусловлено комплексом проблем в сфере подоходного налогообложения, среди которых: дифференциация доходов населения (расслоение населения), недостаточный уровень доходов большей части населения страны, недостаточная налоговая культура граждан.

Глава 3. Реформирование налога на доходы физических лиц в бюджетах регионов Российской Федерации

3.1 Зарубежный опыт налогообложения доходов физических лиц

С позиции исторического подхода считается, что впервые подоходный налог был использован в Великобритании в 1799 г. с целью финансирования ведения войны с Францией. Так, в США налог с доходов физических лиц был введен в 1862 г. также на военные расходы. В странах континентальной Европы налогообложение доходов физических лиц развивалось медленнее. Если в Бельгии оно было начато еще в 1828, Австрии – в 1849, в Италии – в 1864, то в Германии – в 1897, Испании – в 1900, а во Франции – только в 1914 г. При этом во многих странах подоходный налог вводился в связи с фискальными потребностями государств во время войн. Однако в конце 20-х годов подоходный налог превратился в существенный постоянный источник налоговых поступлений большинстве развитых стран [27].

Самая главная черта налогообложения населения всех стран с высоким уровнем жизни – это то, что во всех этих государствах основной доходной статьей, наполняющей бюджет, является подоходный налог с физических лиц. Так, поступления от НДФЛ занимают наибольший удельный вес в структуре доходов федерального бюджета США (около 40 %), Великобритании (35 %). Кроме того, НДФЛ имеет первостепенное значение в наполнении бюджетов таких экономически развитых стран, как Канада, Германия, Австрия, Япония, Норвегия, Швеция.

Основным критерием для определения резидентства является факт пребывания физического лица в определенной стране на протяжении соответствующего периода в течение финансового года. Преимущественно, этот период составляет шесть и более месяцев (свыше 183 календарных дней).

Основная мысль разделения налогоплательщиков на резидентов и нерезидентов состоит в том, что на резидентов их государства торжественно возложили полную налоговую ответственность с мирового (глобального) дохода, то есть резиденты подлежат подоходному налогообложению по всем своим источникам доходов как внутренним, так и внешним. Нерезиденты же несут ограниченную налоговую ответственность, то есть налогообложению подлежат только их доходы из источников, расположенных в данной стране [10, с.15].

В мировой практике налогообложения применяют две модели подоходного налога с физических лиц: раздельный налог и глобальный налог. Раздельный – это налог, которым по отдельности облагается каждая из категорий дохода физического лица. Глобальный – это налог, которым облагается совокупный доход, независимо от источников дохода. Этот налог начисляется на все виды заработной платы, как в материальном, так и натуральном эквиваленте, то есть выплаченной не в денежных единицах. В теории налогообложения выделяют два вида налоговых ставок: пропорциональные и прогрессивные. Естественно, что подоходный налог с заработной платы – наиболее весомый и значимый прямой доход с населения, поступающий в национальный бюджет страны.

В таблице 13 представлен рейтинг стран по уровню максимальных ставок подоходного налога.

Таблица 13 - Рейтинг стран по уровню максимальных ставок по НДФЛ подоходного налога

Позиция	Страна	Ставка	Шкала налогообложения
1	Швеция	61,85 %	прогрессивная
2	Франция	45,0 %	экстремально прогрессивная
3	Великобритания	45,0 %	прогрессивная
4	США	37,0 %	прогрессивная
5	Россия	13,0 %	плоская
6	Беларусь	13,0 %	плоская

По данным таблицы 13 необходимо отметить, что в России имеет место сравнительно невысокая ставка подоходного налога.

В среднем в странах ЕС налоговые вычеты на каждого налогоплательщика составляют от 4000 евро до 8000 евро.

На сегодняшний день в Великобритании подоходный налог является одним из основных источников наполнения бюджета страны, составляя почти две трети от общих налоговых поступлений. Налоговое законодательство Великобритании классически разделяет налогоплательщиков на резидентов и нерезидентов. Доходы резидента подлежат обложению независимо от их источника, нерезидент же выплачивает налоги лишь с доходов, полученных на территории этой страны. Необходимо упомянуть, что в Великобритании, наряду со стандартным критерием 183 дней, налогоплательщик может быть признан резидентом по другим основаниям, например, если он находится в стране свыше 90 дней в каждом году в течение четырехлетнего периода.

Естественно, развитие налоговой системы Великобритании не стоит на месте, и ежегодно вносятся соответствующие изменения. Также размер, подвид и ставки подоходного налога могут отличаться как в зависимости от периода времени, так и области страны. В основном, жители Великобритании освобождаются от уплаты подоходного налога, если получают доход в эквиваленте менее 15 500 долларов США. Суммы свыше пороговой величины облагаются по ставке 20 % от всего заработка. Для физических лиц с доходом свыше 231 000 долларов США действует максимальная ставка в 45 %. Чтобы определить подлежащую уплате сумму подоходного налога, достаточно классически из фактически полученного годового дохода вычесть причитающиеся налоговые льготы. Налоговый патриотизм британцев предполагает отсутствие прав у нерезидента на предоставление личных налоговых скидок за исключением узкой категории налогоплательщиков-нерезидентов.

Стоит также отметить, что ставка на доход от дивидендов так же, как и для трудовых доходов, является прогрессивной, а именно: основная ставка равна 10 %, максимальная – 32,5 %. Физическое лицо самостоятельно информирует налогового инспектора о сумме своего ожидаемого дохода, а тот,

в свою очередь, производит расчет подоходного налога на основе полученной декларации с учетом прилагаемой к ней информации. Подоходный налог в Соединенном Королевстве уплачивается в течение календарного года четырьмя равными частями и максимальный размер ставки по состоянию на 2018 год составил 45 %.

Налогообложение Австрии подразумевает, что доход физлиц за календарный год облагается налогом. Согласно действующим законам, налогом облагаются доходы, полученные от:

- ведения сельского или лесного хозяйства;
- занятия самостоятельной деятельностью (актуально для врачей и адвокатов);
- занятия ремеслами, предоставления платных услуг, коммерции;
- наемного труда;
- вложения капитала;
- недвижимости (сдача в аренду земли и др.);
- других денежных источников (например, от ренты или посреднических услуг и др.).

Некоторые категории плательщиков с ограниченной ответственностью облагаются фиксированным налогом в размере 20%, если это:

- доходы деятелей культуры, писателей, артистов, архитекторов;
- доходы спортсменов;
- гонорары артистов, участников развлекательных мероприятий;
- оплачиваемые консультации.

Доходы полученные от операций с недвижимостью (продажа, сдача в аренду) облагаются налогом по ставке 25%. Налоги на недвижимость в Австрии составляют 1%. При смене владельца земельного участка взимается налог 3,5% от его цены (для близких родственников – 2%).

НДС и подоходный налог дают самые большие поступления в бюджет итальянского государства. Этот налог выплачивается всеми гражданами страны, которые имеют маломальскую прибыль. Не учитываются только

социальные выплаты. В первую очередь облагается годовой доход. Иностранцы, проживающие на территории Италии на законных основаниях и имеющие официальный источник дохода, обязуются делать выплаты в пользу государственной казны даже тогда, когда их компания приносит прибыль за рубежом. Лица, не являющиеся резидентами, платят подоходный налог только с прибыли, которая была получена в результате деятельности на территории итальянского государства. Принимаются во внимание и налоговые льготы. Они включают в себя вычеты на: Страховые взносы (национальные). Медобслуживание. Получение образования. Различные социальные нужды. Сумму вычета можно назвать внушительной. В 2016 году она варьировалась от 3000 до 7500 евро. Налоговый период начинается с 1 января и заканчивается 31 декабря.

Подоходный налог в Греции, как и во многих других странах ЕС, рассчитывается по прогрессивной сетке ставок, которые отличаются для каждой категории доходов. Для лиц, работающих по договору найма его градация такова:

- до 25 тыс. евро за год ставка равняется 22%;
- от 25 тыс. евро до 42 тыс. евро — 32%;
- от 42 тыс. евро и более — 43%.

Если человек получает доход исключительно в форме зарплаты, то ему не нужно подавать ежегодную декларацию, а все фискальные платежи за него делает работодатель.

В отношении лиц, занятых самостоятельно, также применяется прогрессивная ставка, но с другой градацией для доходов:

- до 50 тыс. евро — 26%;
- свыше 50 тыс. евро — 33%.

Поскольку существенный вклад в ВВП страны составляет туризм, то подоходный налог в Греции регламентирован для доходов от сдачи жилья и автомобилей в аренду. Базовая шкала ставки налога имеет следующий вид:

- до 12 тыс. евро — 15%;

- от 12 до 35 тыс. евро — 35%;
- более 35 тыс. евро — 45%.

Как видно, уровень налогового бремени для таких доходов наибольший, но кроме этого существует дополнительный платеж для владельцев недвижимости на уровне 1,5% доходов от такого актива. Если строение имеет площадь свыше 300 м² или используется для лизинговых схем, то налог увеличивается до 3%.

Если между физлицами будет заключен договор купли-продажи недвижимости, то возникнет налоговое обязательство, ставка которого зависит от следующих обстоятельств:

- для объектов вторичного жилья, а также первичного, в которых разрешение на строительство было выдано до 01.01.2006, — 3,09%;
- для объектов первичного жилья, в которых разрешительная документация на строительство выдана после 01.01.2006, — 24%.

В итоге налоги в Греции для частных лиц достаточно высоки, учитывая бедственное состояние экономики. К примеру, владелец гостиницы площадью более 300 м², зарабатывающий в год более 35 тыс. евро будет должен отдавать государству 48% своих доходов только в виде подоходного налога, не беря в расчет выплаты в фонды социального страхования и другие платежи. Согласно данным греческой газеты Kathimerini, республика в 2015 году заняла первое место в ЕС по уровню налоговой нагрузки на фонд оплаты труда работников — 41%.

Характерной особенностью налоговой системы Франции является ежегодный пересмотр и утверждение парламентом ставок по налогам с учетом экономической ситуации. Например, на современном этапе ставка по НДФЛ во Франции, являющаяся прогрессивной, выглядит следующим образом:

- доход до 5963 EUR в год – ставка 0 %;
- доход 5963-11896 EUR в год – ставка 5,5 %;
- доход 11897-26420 EUR в год – ставка 14 %;
- доход 26421-70830 EUR в год – ставка 30 %;

- доход 70831-150000 EUR в год – ставка 41 %;
- доход 150001-1000000 EUR в год – ставка 45 %;
- доход свыше 1000000 EUR в год – ставка 75 %.

Ставки налога для резидентов и нерезидентов США представлены в таблице 14.

Таблица 14 - Налоговые ставки для резидентов и нерезидентов США

Налоговая ставка, %	Доход, облагаемый налогом, долл. США			
	Лицо, не состоящее в браке	Лицо, содержащее на иждивении членов семьи	Лицо, состоящее в браке, подающее совместную декларацию, либо вдовец (вдова)	Лицо, состоящее в браке, подающее декларацию отдельно
10	До 9075	До 12950	До 18150	До 9075
15	9076-36900	12951-49400	18150-73800	9076-36900
25	36901-89350	49401-127550	73801-148850	36901-74425
28	89351-89350	127551-206600	148851-26850	74426-113425
33	186351-405100	206601-405100	22681-405100	113426-202550
35	405101-406750	405101-432200	405101-457600	202551-228800
39,6	406751 и выше	432201 и выше	457601 и выше	228801 и выше

В Германии есть схожие налоги с одинаковыми объектами налогообложения, плательщиками и порядком расчета. Так основным источником налоговых поступлений в Германии является подоходный налог, который взимается физических лиц и объектом налогообложения является полученный доход. Данный налог схож с НДФЛ в России. Отличия заключается в том, что в Германии есть необлагаемый прожиточный минимум (>8652 евро) и ставка налога 21 является прогрессивной. Налоговая ставка начинается от 14% и возрастает до 42% , при этом доход должен составлять от 8652 евро до 250401 евро. Свыше 250401 ставка составляет 45% [65].

В настоящий момент в Беларуси применяются следующие ставки подоходного налога:

- на доходы, получаемые в качестве дивидендов – 13%;

- на доходы от предпринимательской, адвокатской, нотариальной деятельности – 16%;

- на доходы физических лиц и индивидуальных предпринимателей, связанные с парком высоких технологий – 9%;

- на доходы от сдачи недвижимости, для физических лиц (в случае, если доходы не превышают 5 555 рублей в год) – устанавливаются фиксированные суммы налога, их размер определяется областными и Минским городским Советами депутатов.

- для физических лиц на все иные доходы – 13%.

Суммы доходов по каждому из источников складываются в налогооблагаемую базу, которая, в свою очередь, становится отправной точкой для расчета и источником выплаты подоходного налога. Основная информация, определяющая порядок его исчисления и уплаты, содержится в Главе 16 Особенной части Налогового кодекса Республики Беларусь[61].

Большинство плательщиков подоходного налога - наемные работники на предприятиях, потому они не рассчитывают и не уплачивают налог сами, но доверяют это бухгалтерам начисляющим зарплату. Самостоятельно подают декларацию о доходах, как правило, разного рода предприниматели и некоторое количество физлиц получавших доходы из нескольких источников.

На практике основную сложность при расчете суммы подоходного налога, представляет правильное применение системы налоговых вычетов из налогооблагаемой базы.

Так вычету подлежат:

- стоимость путевок для оздоровления детей, в размере 705 рублей на ребенка до восемнадцати лет, приобретенных из средств белорусских организаций или индивидуальных предпринимателей;

- получаемые от физических лиц доходы, в сумме из всех источников не более 5 555 рублей;

- доходы, не являющиеся оплатой труда, в т.ч. подарки, призы, материальная помощь, получаемые по месту основной работы, не более 1

678 рублей, то же от иных организации в сумме не более 111 рублей, из каждого источника соответственно;

– получаемая инвалидами и сиротами помощь, в сумме не более 11 102 рублей из всех источников в течение календарного года[61].

В Австралии квота удерживается со всего населения государства. Резиденты страны обязаны перечислять в фонд страны долю от заработка внутри континента, а также за его пределами. Налоговая база складывается из заработной платы, процентов от вкладов, дивидендов, пособий и прочих начислений. Если местный житель оплатил пошлину в иной стране, законодательство Австралии предусматривает для него систему скидок согласно регламенту договора о пресечении двойного налогообложения.

Жители из числа нерезидентов, то есть плательщики, проводящие в пределах границ республики не менее 183 дней в году, также должны переводить отчисления. Для них предусмотрены отдельные процентные ставки, распространяющиеся только на внутренний доход от местных контрагентов. Квота взимается на основании заполненной декларации. Если плательщик не имеет иных видов прибыли, кроме заработной платы, его налоговый лист заполняется работодателем, а вычеты снимаются с зарплаты. В противном случае контрагент самостоятельно запрашивает бланк документа и вносит в него данные в установленной форме.

Финансовый год совпадает с налоговым и оканчивается 30 июня. Передача декларации, а также перевод указанной суммы средств должны произойти до 31 октября того же расчётного периода. Сумма оплаты вычисляется по прогрессивной ставке в зависимости от годового дохода физического лица. Для резидентов страны актуальная следующая таблица 15:

Таблица 15 – Зависимость ставки от прибыли

Прибыль за год, австралийский доллар	Ставка, австралийский доллар
0 - 6000	Не применяется
6001 – 37000	15 центов от каждого доллара, выше \$6000
37001 – 80000	4650 + 30 центов от каждого \$, выше 37000
80001 – 180000	17550 + 37 центов от каждого \$, выше 80000
От 180001	54550 + 45 центов от каждого \$, выше 180000

Подходный налог включает в себя сборы на наводнения и 1,5% медицинской пошлины. Для нерезидентов применима только квота на борьбу с наводнениями. Иностранцы облагаются по следующему алгоритму представленному в таблице 16:

Таблица 16 - Зависимость ставки от прибыли

Прибыль за год, австралийский доллар	Ставка, австралийский доллар
0 – 37000	29 центов от каждого доллара
37001 – 80000	10730 + 30 центов от каждого \$, выше 37000
80001 – 180000	23630 + 37 центов от каждого \$, выше 80000
От 180001	60630 + 45 центов от каждого \$, выше 180000

Уровень медицинского сбора может варьироваться в зависимости от размера доходов. Для пожилых граждан он снижается до 0,7-1%, для зажиточных резидентов без иждивенцев увеличивается до 2,5%. Пошлина на наводнения введена для лиц с заработком от 50 тысяч местной валюты и составляет 0,5-1%.

При обложении корпоративных лиц налогом на доходы Сумма перечисления вычисляется по фиксированной ставке 30%. Квота установлена на федеральном уровне, надбавки от местных органов самоуправления запрещены. Прирост прибыли не облагается за редким исключением. Так, нерезидентные предприятия (или частные лица) могут

выплатить от 25 до 50% от полученных средств. Конкретная ставка зависит от срока приобретения материального актива, периода владения, стоимости и схожих факторов.

1. Дивиденды. Облагаются только при перечислении иностранцу. Налог у источника составляет 30%, при действии соглашения о пресечении двойного налогообложения возможно уменьшение ставки до 15%.

2. Проценты. Все доходы, полученные иностранными лицами от вкладов и инвестиций в финансовые институты юрисдикции, облагаются по квоте 10%.

3. Роялти. Выплата данного типа прибыли облагается сбором пошлины у источника в размере 30% в случае перевода нерезиденту.

Дополнительно предприятие может перечислять финансы за производство некоторых видов товаров: табака, горючего, спиртного.

Размер налога на недвижимость устанавливается местными органами самоуправления. Распространяется на все виды строений: жилье, коммерческие, производственные. Минимальный уровень сбора предусмотрен для сельскохозяйственных построек – 0,2%, для обычных квартир – 0,35%, коммерческие объекты выплачивают 1% от ликвидной стоимости. Дополнительно начисляется сбор за используемую землю. Ставка варьируется в зависимости от цены участка, его размера и расположения, а также штата. Для коммерческих и жилых объектов она составляет 0,6-1,4%. От выплат освобождены северные регионы Австралии.

Все сделки, проводимые с недвижимостью, сопровождаются гербовым сбором. Тип операции – продажа, аренда или иное – не имеет значения. Сумма выплаты зависит только от рыночной стоимости объекта. Самый низкий порог выплат предусмотрен для строений стоимостью менее 100 тысяч местной валюты. За сделку нужно отдать по 2 доллара от каждых 100 долларов, присутствующих в сумме сделки. Операция с недвижимостью по цене более миллиона обойдется 49250 долларов. При превышении 1000000 нужно оплатить 75 центов с каждых 100\$.

Физические лица в Японии уплачивают три основных вида налога на доходы: государственный (от 5 до 37 %), префектурный и муниципальный. Налогоплательщики делятся на три категории: постоянные резиденты, непостоянные резиденты и нерезиденты. Для нерезидентов максимальная ставка подоходного налога составляет 55,95 %. Законодательство предусматривает ежегодное предоставление налогоплательщиком декларации, за исключением категорий, у которых доход не превысил величину налоговых вычетов.

Следует отметить, что в Японии государство поощряет рост доходов от занятости населения, путем предоставления налогоплательщика существенного необлагаемого минимума. Интерес вызывает «персональная скидка», которая представляет собой вычет, зависящий от состава семьи, куда включаются как супруги, так и их родители с иждивенцами. Япония – это не только экономика - технологически развитая страна с высоким уровнем жизни, но и государство, где уважительно относятся к старости, где численность населения в возрасте более 100 лет переходит за 50 тысяч человек [9, с.223].

Таким образом, необходимо отметить, что во многих странах налогообложение происходит по прогрессивной шкале. При этом отмечено, что в странах, имеющих более высокие ставки налога, имеет место более высокий уровень жизни, так как средства, поступающие в бюджет, направляются на финансирование социальной сферы.

Также необходимо отметить, что из всех проанализированных стран РФ имеет самое мягкое налогообложение доходов физических лиц. Поэтому, повышение ставки налогообложения можно считать оправданным.

3.2 Мероприятия по повышению роли налога на доходы физических лиц в бюджетах регионов

Повышению бюджетной обеспеченности дотационных регионов России будет способствовать увеличение поступлений НДФЛ.

Как было отмечено ранее, в наше время на Западе господствует прогрессивная шкала налогообложения, чем отчасти и объясняется повышенный уровень жизни граждан данных государств, также и в России до 2001 года действовала данная система (таблица 17):

Таблица 17 – Ставки НДФЛ в России до 2001 года [34, с.213]

Размер облагаемого дохода, полученного в календарном году, руб.	Ставка НДФЛ, %
Ниже 50 000	12 %
От 50 001 до 150 000	6000 руб. и + 20 % превышающий 50 000 руб.
От 150 001 и выше	26 000 руб. и + 30% превышающий 150 000 руб.

Однако, со сменой власти в 2001 году произвели радикальную реформу в сфере налогообложения и с прогрессивной ставки подоходного налога перешли на плоскую шкалу налогообложения. И по сей день в России подвергается критике действующая шкала со стороны приверженцев прогрессивной ставки налогообложения.

Правительством рассматривается вероятность повышения НДФЛ в России с сегодняшних 13 % до 15 %. По подсчетам Минфина повышение НДФЛ с 13 % до 15 % увеличит бюджет на порядка 600 миллиардов рублей в год, а это соответствует с расходами федерального бюджета на образование.

Примерно похожие оценки предполагал эксперт группы исследований и прогнозирования АКРА Дмитрий Куликов. Как утверждает эксперт, повышение НДФЛ до 15 % с 13 % может дать прирост доходов бюджета в размере 0,3 - 0,5% ВВП. Но если власти будут вводить определенный необлагаемый минимум доходов, как это уже предполагалось, эффект будет меньше.

В 2016 годы депутаты партии ЛДПР предложили законопроект, в котором предложили освободить от подоходного налога россиян с зарплатой меньше 180 000 рублей в год. Ставку в 13 % рекомендовали оставить для людей с годовым доходом до 2,4 млн. рублей. А для «богатых» придумали

фиксированный налог в 289 тыс. рублей плюс 30 % от суммы дохода свыше 2,4 млн. рублей.

В 2017 году два законопроекта были предложены депутатами от «Справедливой России». Первый из них по доходам до 24 миллионов рублей включительно предполагает ставку в размере 13 %, свыше 24 и до 100 миллионов рублей – 25 %, свыше 100 и до 200 миллионов рублей – 35 %, свыше 200 миллионов рублей – 50 %. Второй для доходов до 5 миллионов рублей включительно сохраняет ставку НДФЛ в размере 13 %. По доходам свыше 5 и до 50 миллионов рублей ставка предложена в размере 18 %, свыше 50 и до 500 миллионов рублей – 23 %, свыше 500 миллионов рублей – 28 %.

Еще один законопроект 2017 года – от депутатов от КРПФ – сохраняет ставку налога 13 % при ежемесячном доходе граждан менее 400 тысяч рублей. При доходах от 400 тысяч до 1 миллиона рублей в месяц ставка налога составит 13 % для суммы менее 400 тысяч рублей и 30 % для доходов свыше 400 тысяч рублей, свыше 1 миллиона рублей – 50 %.

Законопроект представителей ЛДПР 2017 года устанавливает нулевую ставку НДФЛ при годовом доходе до 180 тысяч рублей. При доходе свыше 180 тысяч и до 2,4 миллиона рублей ставка составит 13 % с суммы, превышающей 180 тысяч рублей; свыше 2,4 и до 100 миллионов рублей – 288,6 тысяч рублей + 30 % с суммы, превышающей 2,4 миллиона рублей; свыше 100 миллионов рублей – 29 миллионов 568,6 тысяч рублей плюс 70 % с суммы, превышающей 100 миллионов рублей.

В феврале 2018 года был представлен законопроект о прогрессивной шкале НДФЛ партии «Справедливая Россия». В частности, предлагается, сохранить ставку в 13 % для граждан с доходами до 24 млн рублей, а для доходов свыше этой суммы – повышенную ставку в 18 %.

2 апреля 2018 года был принят к рассмотрению законопроект от партии КРПФ. Согласно указанному законопроекту, предлагается ввести следующие ставки: если доход менее 100 тысяч рублей в год, ставка должна быть равна 5

%. Если доход выше, то должно взиматься 5 тысяч рублей плюс 13 % с того, что превышает 100 тысяч. И так – до годового дохода в 3 млн. Если же доход выше 3 млн рублей в год, то гражданину придется уплатить налог в размере 382 тыс. рублей плюс 18 % с части дохода, превышающей 3 млн в год. Для обладателей годового дохода более 10 млн предлагается ставка 25 % с суммы, превышающей 10 млн, и плюс то, что набежало на 10 млн – 1,642 млн рублей налога.

Авторы законопроекта отмечают, когда вводилась единая ставка в 13%, это объяснялось тем, что необходимо выводить доходы из теневого сектора экономики, однако на деле получилось всё наоборот. Рост масштабов теневой экономики продолжается. Авторы ожидают, что сверхдоходы олигархов теперь будут направлены на развитие производства, создание дополнительных рабочих мест.

Авторы данного законопроекта предполагают, что сегодня сумма доходов по НДФЛ составляет около 3,4 трлн рублей, а при введении прогрессивной шкалы доходы казны вырастут до 4,46 трлн рублей, то есть, более чем на целый триллион. При этом ожидается, что большинство граждан изменений не почувствуют. Увеличение ставок затронет около 484,1 тысяч человек, что составляет только 0,72 % от всех налогоплательщиков, говорится в пояснительной записке. При этом привычная нам ставка НДФЛ в 13 % сохранится для большинства физических лиц – 58,02 млн человек, что составляет более 86 % всех плательщиков налогов [49].

Все выносимые на рассмотрение законопроекты о введении прогрессивной шкалы налогообложения в России отклоняются Государственной Думой.

Премьер - министр России Дмитрий Медведев во время ежегодного отчета о работе Правительства заявил, что «далеко не все аргументы по прогрессивной ставке налогообложения сподвигают нас к принятию этого решения и у нас в стране, и в других странах прогрессивная шкала налогообложения, как правило, наиболее затруднительной становится не для

тех, у кого сверхдоходы, и больше всего бьет по среднему классу, это нужно иметь в виду» [54]. Подытожено это было тем, что если и нужно что-то делать в этой сфере, то это разрабатывать мероприятия по поддержке наименее обеспеченных слоев населения при помощи налоговых вычетов и введением необлагаемого минимума.

Глава Минфина РФ Антон Силуанов также придерживается мнения о нецелесообразности введения в России прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц. Как отмечает министр, повышенные ставки для высоких доходов, применявшиеся до 2001 года, не дали адекватных доходов бюджетам, тогда как при переходе на единую ставку доходы существенно увеличились и на протяжении многих лет обеспечивают стабильные поступления этого налога. По словам министра, достигнуть социальной справедливости можно и иначе. Например, увеличением дифференциации при налогообложении дорогостоящего имущества граждан [62].

Рассмотрев представленные мнения экспертов, необходимо обобщить достоинства и недостатки применения прогрессивной шкалы налогообложения в современной России.

Преимущества:

1. Значительное увеличение налоговых поступлений в бюджет. Повышенная ставка налога, взимаемая с обеспеченных слоев населения, покроет бюджетный дефицит дотационных регионов. Это в свою очередь привело бы к более рациональному распределению доходов бюджетов.

2. Сглаживание социальной дифференциации. Это позволит добиться справедливости между бедными и богатыми, так как уже долгое время единая ставка 13 % вызывает недовольство у малоимущих слоев населения, которая существенно влияет на их бюджет, по сравнению с обеспеченной частью населения.

Тем не менее, не стоит забывать о недостатках данной шкалы:

1. Развитие теневой экономики. В условиях развитой рыночной системы и процветающей экономики нашей страны, прогрессирующая шкала была бы

очень кстати, однако не стоит забывать об опыте прошлых лет, когда господствовал прогрессивный налог. В 90-е годы имел место теневой бизнес и обеспеченная часть населения умело скрывала информацию о своих доходах, тем самым провоцируя уменьшение налоговых поступлений в казну. Именно этого и опасаются современные власти.

2. Обогащение местных бюджетов крупных городов и столицы и одновременное обнищание бюджетов небольших регионов. НДФЛ будет поступать не в федеральный, а в региональные и местные бюджеты, что может привести к обеднению малых областей. Такая дифференциация бюджетов может вызвать региональную напряженность, а также усугубить разницу между бедными и богатыми.

3. Еще одним важнейшим минусом является необходимость граждан самостоятельно регистрировать свои доходы. В то время как существующая шкала предусматривает выполнение всей налоговой «волокиты» налоговыми агентам, с прогрессивной – люди сами должны будут декларировать свои доходы.

4. Сокращение инвестиций. Потребность к инвестированию может значительно сократиться, так как зажиточные слои населения будут обременены высокой ставкой налогообложения.

По нашему мнению, при учете всех отрицательных сторон прогрессивного налогообложения, в условиях неравномерного бюджетного обеспечения регионов России, когда большая часть регионов является дотационной, возможно увеличение ставки НДФЛ в рамках пропорциональной системы налогообложения. К тому же, как отмечалось ранее, в России ставка НДФЛ очень мягкая по сравнению с другими развитыми странами.

В данном случае ставка налога может быть увеличена с 13 до 15 %.

Но, чтобы смягчить негативные последствия налоговых изменений для малообеспеченных граждан, необходимо предусмотреть введение необлагаемой минимальной величины дохода. Это может сделать систему более справедливой.

Риск наличия агрессивной прогрессивной шкалы состоит в том, что у налогоплательщиков, у тех, кто будет много зарабатывать, возникнет большое желание уходить «в тень». С другой стороны, введение необлагаемого минимума зарплат гарантирует относительную социальную справедливость. По сути это становится математическим аналогом прогрессивного налогообложения.

Далее, осуществляя преобразование системы налогообложения, одновременно необходимо повышать налоговую грамотность и налоговую культуру населения с целью снижения негативных настроений в обществе, а также повышать эффективность налогового контроля с целью недопущения роста теневой экономики.

Так, расширяя спектр налогов, необходимо осуществлять эффективную работу по формированию налоговой грамотности и культуры населения страны.

На сегодняшний день уровень налоговой культуры находится на низкой ступени, это охарактеризовано неосведомленностью граждан о своих правах, к примеру, не все налогоплательщики знают, что имеют право на получение социальных и имущественных вычетов, или имеют право на льготы.

Как справедливо отмечает В.А. Андреева [8., с.136], гармоничное сочетание государственных интересов и интересов налогоплательщиков, направленных на формирование партнерских отношений, составляют прочный фундамент налоговой культуры. И, как следствие, экономической безопасности государства.

С целью оценки уровня знаний населения в области налогового законодательства в ходе проведенного исследования был проведен опрос жителей г. Пенза. В исследовании приняло участие 100 человек.

Социологический опрос продемонстрировал следующие результаты респондентов:

- 60% предполагают что уровень осведомленности средний;
- 30% – низкий;

– 10% – очень низкий.

В соответствии с наглядными данными необходимо отметить, что главная важность нацелена на обеспечение высокого уровня информационно-разъяснительного обслуживания налогоплательщиков, особенно в части налогообложения доходов физических лиц. Большинство населения не имеет четкого представления об объектах налогообложения, о тех случаях, когда налогоплательщик должен самостоятельно подавать налоговую декларацию по НДФЛ и уплачивать налог.

Применение этого направления возможна благодаря применению следующих мероприятий:

– 10% – применение семинаров и лекций для налогоплательщиков. Необходимо заметить, что применение подобных мероприятий должно быть добровольным и абсолютно бесплатным для населения. Несомненным плюсом этого мероприятия является закономерное увеличение налоговой грамотности и культуры населения;

– консультативные услуги налогоплательщиков в сельских местностях;

– введение в школьную программу дополнительного курса, освещающего налоговое законодательство, основные права и обязанности налогоплательщиков, полномочия налоговых органов, т.е. создание площадки финансовой грамотности. Становление налоговой культуры особенно важно в старшем подростковом возрасте, когда происходит интенсивное социальное созревание личности.

Таким образом, совершенствование способов обслуживания налогоплательщиков, оперативное и грамотное разъяснение письменных обращений граждан в налоговые органы, способствует формированию взгляда налогоплательщиков на налоговую службу, как на государственный орган, действующий в интересах не только всего общества, но и каждого гражданина, работающий во взаимодействии с ними. Только в этом случае возможны доверительные отношения между налоговыми администрациями и налогоплательщиками.

В целом необходимо отметить, что повышение налоговой грамотности населения будет способствовать повышению налоговой грамотности и налоговой культуры населения в отношении НДФЛ.

Следующим направлением повышения роли НДФЛ в бюджетах дотационных регионов является повышение эффективности налогового администрирования.

Для повышения эффективности налогового администрирования необходимо осуществить следующие мероприятия:

- внедрить институт участковых налоговых инспекторов;
- развивать сферу налогового консультирования одновременно с правовым просвещением налогоплательщиков;
- повышать уровень квалификации сотрудников налоговых инспекций, формировать доброжелательные взаимоотношения с налогоплательщиками, повышая таким образом уровень налоговой культуры;
- актуализировать критерии отбора налогоплательщиков для камеральных проверок, разработать действенные алгоритмы, которые позволят с высокой степенью достоверности прогнозировать допущение нарушений законодательства, в том числе оценка налоговых рисков налогоплательщиков по типу скоринга в банках;
- параллельно с селективным подходом к отбору налогоплательщиков для камеральных проверок внедрять в практику проведение случайных налоговых проверок.

Также с целью повышения эффективности налогового администрирования необходимо повысить эффективность взаимодействия ФНС России с другими инстанциями.

Таким образом, с целью повышения роли НДФЛ в доходах бюджетов дотационных регионов предлагается осуществить следующие мероприятия: повышение ставки налога с 13 до 15 % при наличии необлагаемого налогом минимума доходов; реализация работы по повышению налоговой культуры и

налоговой грамотности населения; повышение эффективности налогового контроля.

3.3 Обоснование эффективности предложенных мероприятий

Эффективность предлагаемого усовершенствования системы налогообложения доходов физических лиц необходимо рассмотреть на примере Пензенской области.

По данным ФНС России, количество налогоплательщиков, предоставивших декларации 2-НДФЛ и 3-НДФЛ составило 469403 чел.

Исходя из данных Росстата по Пензенской области об уровне доходов населения, возможно представить распределение налогоплательщиков по группам доходов в соответствии с предлагаемыми изменениями (таблица 18) [58].

Таблица 18 - Распределение численности налогоплательщиков Пензенской области, исходя из уровня среднемесячных доходов

Среднемесячный доход, тыс. руб.	Численность налогоплательщиков, чел.
Налогоплательщики, имеющие доходы ниже или равные прожиточному минимуму	70410
Налогоплательщики, имеющие доходы выше прожиточного минимума	398993
Итого	469403

Результаты расчётов экономического эффекта повышения ставки НДФЛ показали следующее (таблица 19):

Таблица 19 - Экономический эффект от предлагаемого преобразования
НДФЛ

Среднегодовой доход, тыс. руб.	Количество налогоплательщиков, тыс. чел. человек	Суммарный годовой доход по группам, тыс. руб.	Размер НДФЛ по ставке 13 %, тыс. руб.	Размер НДФЛ ставке 15 %, тыс. руб.	Эффект, тыс. руб.
Налогоплательщики, имеющие доходы ниже или равные прожиточному минимуму	70410	7942298,76	1032498,84	0,00	-1032498,84
Налогоплательщики, имеющие доходы выше прожиточного минимума	398993	97082707,24	12620751,94	14562406,09	1941654,14
Итого	469403	105025006,0	13653250,78	14562406,09	909155,31

По данным таблицы 19 видно, что в результате применения предлагаемого налогообложения доходов физических лиц:

– доходы бюджета от НДФЛ увеличатся на 909 млн. руб., или на 6,7 % (рисунок 6);

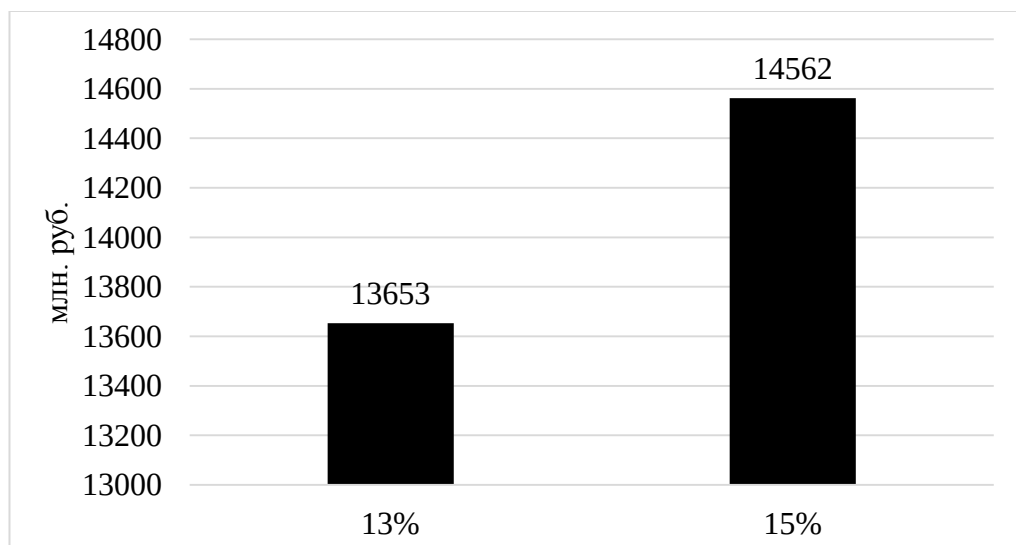


Рисунок 6 - Величина НДФЛ при ставке налога 13 % и 15 %

– снизится налоговая нагрузка на граждан с наименьшими доходами ниже или равными величине прожиточного минимума, их численность в Пензенской области составляет 70410 чел. или 15 %;

– поступления НДФЛ с граждан, имеющих доход выше прожиточного минимума увеличатся на 1941 млн. руб., или на 15 %, за счет увеличения налоговой ставки с 13 до 15 %.

Таким образом, в результате применения данной системы налогообложения снизится налоговая нагрузка на граждан, находящихся на грани выживания. При этом основной экономический эффект от усовершенствования налогообложения в 909 млн. руб. достигается от дополнительного налогообложения для 398993 наиболее состоятельных налогоплательщиков.

Помимо обозначенного эффекта, необходимо отметить, что в результате увеличения собираемости НДФЛ в консолидированный бюджет Пензенской области, будет иметь место повышение бюджетной обеспеченности данного дотационного региона.

В результате применения прогрессивной шкалы налогообложения по НДФЛ доходы консолидированного бюджета Пензенской области увеличатся на 909 млн. руб., и составят 57,794 млрд. руб., что наглядно отражено на рисунке 7.

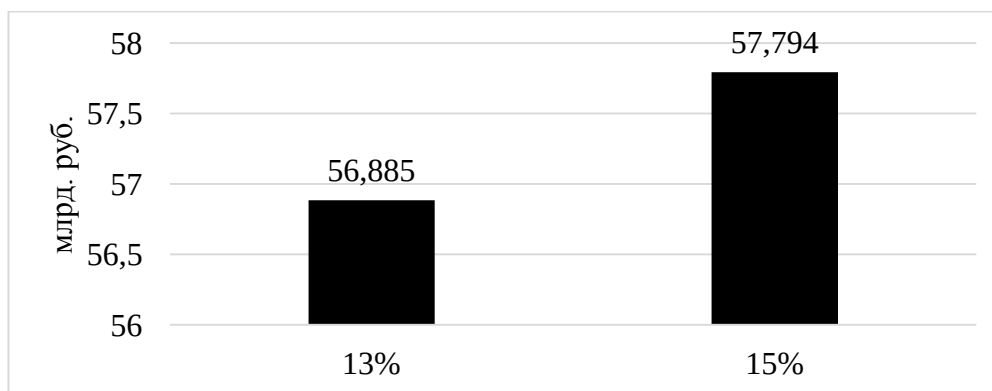


Рисунок 7 - Изменение доходов консолидированного бюджета Пензенской области при ставке НДФЛ 13 % и 15 %

При этом, удельный вес доходов НДФЛ в доходах консолидированного бюджета Пензенской области составит 25,2 % вместо 24 % (рисунок 8).

Необходимо отметить, что указанный положительный эффект повышения бюджетной обеспеченности будет характерен для каждого из дотационных регионов Приволжского федерального округа. В результате снизится потребность в дополнительном внешнем финансировании данных регионов.

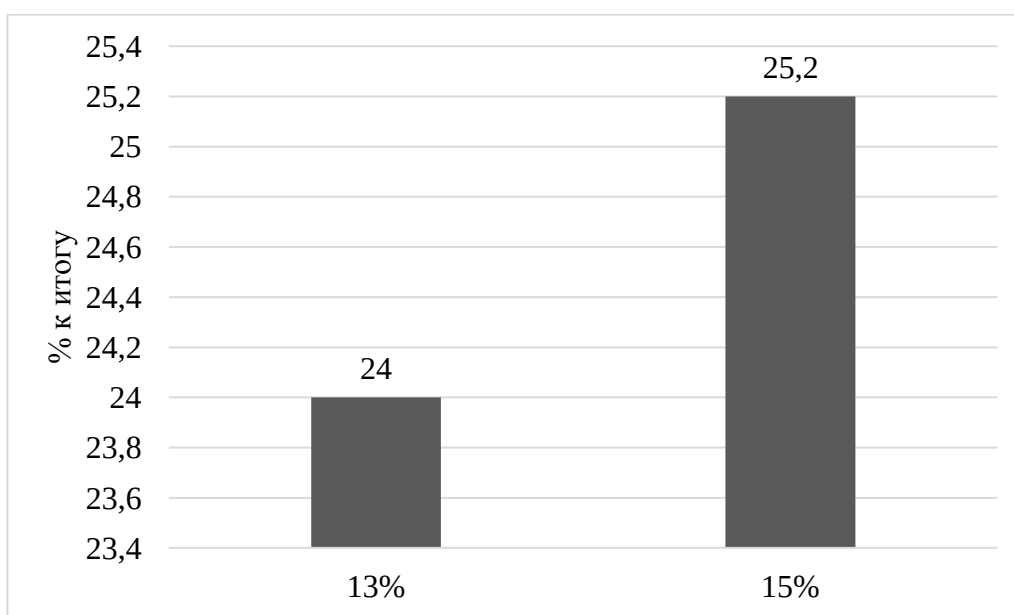


Рисунок 8 - Изменение удельного веса доходов НДФЛ в доходах консолидированного бюджета Пензенской области при ставке НДФЛ 13 и 15 %

Таким образом, предлагаемое преобразование НДФЛ, а также повышение налоговой грамотности и налоговой культуры населения, усиление налогового контроля, – все это будет способствовать повышению роли НДФЛ в бюджетах дотационных регионов.

Заключение

В ходе выполнения настоящего исследования осуществлен анализ роли НДФЛ в бюджете дотационных регионов России, а также разработаны предложения по изменению данного налога.

В результате можно сделать следующие выводы.

НДФЛ – федеральный налог, определяемый в размере процента от полученного дохода налогоплательщика - физического лица в денежной либо натуральной форме, а также форме выгоды за вычетом в отдельных случаях расходов, подтвержденных в документальном порядке. Элементы данного налога установлены главой 23 части 2 НК РФ.

В настоящее время НДФЛ играет значительную роль в обеспечении бюджетов доходными источниками и в регулировании экономических процессов. Тем не менее, в Российской Федерации потенциал подоходного налогообложения полностью не раскрыт, о чем свидетельствует более низкий удельный вес данного налога в бюджете, по сравнению с зарубежными развитыми странами. Также имеет место снижение доли НДФЛ в доходах консолидированного бюджета на протяжении последних лет.

В ходе проведенного анализа был проведен анализ бюджетной обеспеченности регионов Приволжского федерального округа. В результате определено, что в составе Приволжского федерального округа 12 из 14 регионов являются дотационными, что свидетельствует об их недостаточной бюджетной обеспеченности. Поэтому сделан вывод о том, что имеет место необходимость исследования возможностей укрепления финансовой базы данных регионов, в том числе за счет повышения собираемости НДФЛ.

НДФЛ является одним из важнейших инструментов формирования бюджетов всех уровней, обеспечения источников финансирования. Поэтому необходимо осуществлять анализ поступлений платежей по налогу на доходы

физических лиц в консолидированные бюджеты регионов, и отслеживать их влияние на уровень бюджетной обеспеченности

НДФЛ имеет достаточно весомую роль в доходах бюджетов регионов ПФО. В то же время в большинстве случаев имеет место следующая тенденция: при снижении удельного веса НДФЛ в доходах бюджета наблюдается повышение необходимости в дотационном финансировании.

Не смотря на повышение собираемости НДФЛ в бюджеты большинства регионов Приволжского федерального округа, данный рост не достаточен для достижения финансовой обеспеченности субъектов. Это обусловлено комплексом проблем в сфере подоходного налогообложения, среди которых: дифференциация доходов населения (расслоение населения), достаточный уровень доходов большей части населения страны, недостаточная налоговая культура граждан.

Следовательно, с целью повышения бюджетной обеспеченности регионов необходимо осуществлять мероприятия, направленные на повышение роли НДФЛ в доходах бюджетов.

По результатам рассмотрения зарубежного опыта подоходного налогообложения отмечено, что во многих странах налогообложение происходит по прогрессивной шкале. При этом в странах, имеющих более высокие ставки налога, имеет место более высокий уровень жизни, так как средства, поступающие в бюджет, направляются на финансирование социальной сферы.

Итогом выполнения настоящей работы стала разработка мероприятий по повышению роли НДФЛ в доходах бюджетов дотационных регионов, с учетом зарубежного опыта.

В частности, предлагается осуществить следующие мероприятия: повышение ставки налога с 13 до 15 % при наличии необлагаемого налогом минимума доходов; реализация работы по повышению налоговой культуры и налоговой грамотности населения; повышение эффективности налогового контроля.

В результате реализации предложенных мероприятий произойдет увеличение сумм и удельного веса НДФЛ в доходах консолидированных бюджетов дотационных регионов, в результате повысится уровень их бюджетной обеспеченности.

Кроме того, установление минимума, не облагаемого налогом, будет способствовать увеличению социальной роли и справедливости НДФЛ.

Список использованных источников

- 1 Налоговый кодекс Российской Федерации // СПС «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/10900200/> (дата обращения: 02.11.2018).
- 2 Федеральный закон от 01.12.2014 № 384-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» // СПС «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/70810756/> (дата обращения: 02.12.2018).
- 3 Федеральный закон от 02.05.2015 № 113-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах» // СПС «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/71001250/> (дата обращения: 02.12.2018).
- 4 Федеральный закон от 14.12.2015 № 359-ФЗ (ред. от 22.11.2016) «О федеральном бюджете на 2016 год» // СПС «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/71279990/> (дата обращения: 02.12.2018).
- 5 Федеральный закон от 19.12.2016 № 415-ФЗ (ред. от 14.11.2017) «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» // СПС «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/71570266/> (дата обращения: 02.12.2018).
- 6 Федеральный закон от 05.12.2017 № 362-ФЗ (ред. от 03.07.2018) «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» // СПС «Гарант». URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1153080/> (дата обращения: 02.12.2018).
- 7 Авдеева В.А. Повышение налоговой грамотности и культуры участников налоговых правоотношений // Интерактивная наука. 2017. № 4 (14). С. 136-140. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29037356&> (дата обращения: 03.12.2018).

8 Александров И. М. Налоги и налогообложение: учебник. - 9-е изд., переработка и дополнения/ И. М. Александров. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. 400 с. URL: <https://studydoc.ru/doc/2146599/nalogi-i-nalogooblozhenie-i.-m.-aleksandrov-uchebnik-izdate...> (дата обращения: 03.12.2018).

9 Анисимова Е.Т., Агапова А.А. Зарубежный опыт подоходного налогообложения физических лиц // Образование, наука и бизнес - индикаторы развития цифровой экономики. 2018. С. 223-227. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35202882> (дата обращения: 03.12.2018).

10 Ахмадеев Р.Г., Косов М.Е. Справедливый принцип прогрессивной шкалы по налогу на доходы // Финансы и кредит. 2015. № 43 (667). С. 15-25. URL: <https://www.fin-izdat.ru/journal/fc/detail.php?ID=67447> (дата обращения: 03.12.2018).

11 Базилевич О.И. Налоги и налогообложение. Практикум: Учебное пособие / О.И. Базилевич, А.З. Дадашев. М.: Вузовский учебник, ИНФРА-М, 2013. 285 с. URL: <http://znanium.com/bookread2.php?book=265668&spec=1> (дата обращения: 03.12.2018).

12 Барбашева Я.А. Дотационные регионы. Дотационный уровень российских регионов на современном этапе. URL: <http://sciff.ru/dotacionnyye-regiony-rossii/> (дата обращения: 01.12.2018).

13 Баскакова Г.З., Мухаметова А.А. Увеличение ставки НДФЛ в России // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. 2016. № 5-2 (81). С. 261-262. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25949557> (дата обращения: 03.12.2018).

14 В Госдуму внесли очередной законопроект о прогрессивной шкале НДФЛ. URL: <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/140513.html> (дата обращения: 17.11.2018).

15 В Госдуме рассматривают законопроект о прогрессивной шкале НДФЛ. URL: <http://grosh-blog.ru/госдуме-одобрили-законопроект-комм/> (дата обращения: 20.12.2018).

16 В Думу внесен законопроект о повышении налога на доходы физлиц. URL: <https://lenta.ru/news/2015/03/15/duma/> (дата обращения: 17.11.2018).

17 В России всего три региона-донора, остальные дотационные или банкроты. URL: https://tsargrad.tv/articles/v-rossii-vsego-tri-regiona-donora-ostalnye-dotacionnye-ili-bankroty_131121 (дата обращения: 02.12.2018).

18 Гаджихмедов М.Р. Роль НДФЛ в формировании доходной базы субъекта РФ // Academy. 2018. № 2 (29). С. 48-50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32370743> (дата обращения: 03.12.2018).

19 Горбунова А.Д. Проблемы налогового администрирования НДФЛ и пути их решения // Модернизация России: актуальные вопросы налогового финансового регулирования экономики. 2016. С. 65-67. URL: <https://elibrary.ru/download/90448434.pdf> (дата обращения: 03.12.2018).

20 Гуляева И.Г., Невядомская А.И. Практика применения НДФЛ в России и за рубежом // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2017. № 2 (39). С. 41-47. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29957997> (дата обращения: 03.12.2018).

21 Дадашев А.З. Налоги и налогообложение в Российской Федерации: Учебное пособие / А.З. Дадашев, Д.А. Мешкова, Ю.А. Топчи. М.: ЮНИТИ, 2015. 175 с. URL: <http://znanium.com/bookread2.php?book=884658&spec=1> (дата обращения: 03.12.2018).

22 Депутаты фракции «СР» внесли в Госдуму законопроект о введении прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц. URL: <http://www.spravedlivo.ru/7049710> (дата обращения: 17.11.2018).

23 Едренова В.Н., Телегус А.В. Подходное налогообложение: исторические, методологические и практические аспекты: монография. Н. Новгород, 2016. 350 с. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_26650533_31041238.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

24 Зайцева Э.А. Система начисления НДФЛ в Российской Федерации и необходимость ее реформирования // Мировая экономика: проблемы безопасности. 2018. № 2. С. 36-40.

- 25 Зотина П.С., Омарова А.М. История и современность НДФЛ в России // Наука XXI века: опыт прошлого – взгляд в будущее. 2016. С. 379-383.
- 26 Казимагомедова З.А., Генжеева А. Эволюция подоходного налогообложения в России // Теоретические и практические проблемы развития современной науки. 2017. С. 162-164. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32233978> (дата обращения: 03.12.2018).
- 27 Капустина Е.В., Монголова Н.В. Роль НДФЛ в формировании доходов бюджета // Байкальские экономические чтения. Социально-экономическое развитие регионов: проблемы и перспективы. 2016. С. 87-92. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_28924760_32816903.pdf (дата обращения: 03.12.2018).
- 28 Касьянова Г. НДФЛ для граждан и организаций. Сложные вопросы. Практические примеры. Оформление документов. Издательство: АБАК, 2016. 400 с.
- 29 Кензина В.Ю. НДФЛ в России и Франции: поиск оптимальной системы налогообложения // Аллея науки. 2017. Т. 2. № 10. С. 282-287. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29736634> (дата обращения: 03.12.2018).
- 30 Корень А.В., Бондаренко Т.Н., Корнева Е.В., Самсонова И.А. Основные направления реализации бюджетной политики Владивостокского городского округа в условиях финансовой нестабильности // Фундаментальные исследования. 2015. № 11-6. С. 1201-1205. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39719> (дата обращения: 03.12.2018).
- 31 Косенкова Ю.Ю., Турбина Н.М., Черемисина Н.В., Черемисина Т.Н. Основы теории налогов и налогового законодательства: учебное пособие. Тамбов: Издательство ТГУ им. Г.Р. Державина. 2017. 300 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29273087> (дата обращения: 03.12.2018).
- 32 Косов М.Е. Налогообложение доходов и имущества физических лиц: Учебник. / М.Е. Косов, Р.Г. Ахмадеев. М.: ЮНИТИ, 2015. 359 с.

33 Косов М.Е. Налогообложение физических лиц: Учебное пособие / М.Е. Косов, И.В. Осокина. М.: ЮНИТИ, 2013. 367 с. URL: <http://znanium.com/catalog/product/376818> (дата обращения: 03.12.2018).

34 Косов М.Е., Ахмадеев Р.Г. Введение прогрессивной шкалы по НДФЛ: палитра мнений // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 1. С. 205-212. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_23057136_26216866.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

35 Косов М.Е., Ахмадеев Р.Г. Налогообложение доходов и имущества физических лиц: Учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 350 с. URL: <https://www.rea.ru/ru/org/cathedries/nalogkaf/Documents/%D0%A3%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20+%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%82%D0%B0.pdf> (дата обращения: 03.12.2018).

36 Льянов З.М., Гасиева З.П., Туаева Н.В. Роль НДФЛ в формировании доходной части бюджета субъекта РФ // Перспективы развития АПК в современных условиях. 2017. С. 357-360. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29747464_43046548.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

37 Майбуров И.А. Теория и история налогообложения: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Налоги и налогообложение» / И.А. Майбуров. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. 495 с. URL: <http://znanium.com/bookread2.php?book=395001&spec=1> (дата обращения: 03.12.2018).

38 Манакова А.П., Корень А.В. Исследование рисков снижения поступлений налога на доходы физических лиц // Актуальные вопросы современной экономики. 2018. № 5. С. 434-442. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_35331069_41342294.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

39 Медведев ответил на предложение ввести прогрессивный подоходный налог. URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/04/2018/5acdf23d9a7947420cb2f7ec> (дата обращения: 21.12.2018).

40 Меньшутина М.А. Роль налоговых агентов в исчислении налога на доходы физических лиц // Экономическая наука: тенденции развития материалы круглого стола магистрантов. 2017. С. 132-137. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30555162_63199593.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

41 Морозова М.Ю., Нуретдинова Ю.В. Преимущества и недостатки внедрения прогрессивной шкалы налогообложения в России // Перспективы развития науки в современном мире В 2-х частях. 2018. С. 213-217. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_35428793_97310769.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

42 Налоговая администрация Великобритании URL: <https://www.gov.uk/government/organisations/hm-revenue-customs> (дата обращения: 12.12.2018).

43 Налоговая администрация Германия URL: <https://www.bundesfinanzministerium.de/Web/DE/Home/home.html> (дата обращения: 12.12.2018).

44 Налоговая администрация Китая URL: <http://www.chinatax.gov.cn/> (дата обращения: 12.12.2018).

45 Налоговая администрация США URL: <https://www.irs.gov/> (дата обращения: 12.12.2018)

46 Нефедьева А.С., Корнева Е.В. Актуальные проблемы налогообложения доходов физических лиц и пути их решения в налоговой системе РФ // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-1. С. 31-33. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=20384> (дата обращения: 03.12.2018).

47 Никитенко Д.П., Сидоров Е.Д., Жарин А.А., Тюпакова Н.Н. Оценка системы налогообложения доходов физических лиц // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 6 (22). С. 482-487. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_35326878_28746468.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

48 Осокин М.А., Червяков В.Ю. Прогрессивная шкала НДФЛ как инструмент сглаживания дифференциации доходов населения РФ // Инновационная наука в глобализующемся мире. 2017. № 1 (4). С. 109-113. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29436520_34088570.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

49 Отчет ФНС России по форме № 1-НМ по состоянию на 01.01.2016, сводный в целом по Российской Федерации. URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 11.11.2018).

50 Отчет ФНС России по форме № 1-НМ по состоянию на 01.01.2018, сводный в целом по Российской Федерации. URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 19.11.2018).

51 Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 21.12.2018).

52 Пансков В.Г. Налоговая система Российской Федерации: проблемы становления и развития : монография / В.Г. Пансков. — М. : Вузовский учебник : ИНФРА-М, 2018. 246 с. (Научная книга). URL: <http://znanium.com/catalog/product/923498>.

53 Падение НДФЛ и контрмеры: ситуация в регионах ПФО. URL: <https://regnum.ru/news/1923588.html> (дата обращения: 03.12.2018).

54 Подоходный налог в Республике Беларусь. URL: <https://myfin.by/wiki/term/podohodnyj-nalog-v-respublike-belarus> (дата обращения: 03.12.2018).

55 Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов. URL: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=116794&area_id=4&page_id=2104∓porup=Y#ixzz5UpY76GBK (дата обращения: 02.12.2018).

56 Родина Н.А., Чеглакова А.А., Складникова И.А. Становление и развитие механизма исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц в России и за рубежом // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 4 (20). С. 108-114. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_35032356_78209664.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

57 Рыжкова Т.Ю., Сабирьянов Р.Р. К вопросу подоходного налогообложения в Российской Федерации // Совершенствование налогового администрирования. 2017. С. 129-132. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_32404529_69128091.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

58 Сводные отчеты в целом по Российской Федерации и в разрезе субъектов Российской Федерации. URL: https://www.nalog.ru/rn58/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 02.11.2018).

59 Семенова Е.В., Ляшенко А.В., Дадаева Т.Л. К вопросу о роли НДФЛ в экономике России // Научный форум: Экономика и менеджмент: сборник статей по материалам VI международной научно-практической конференции 2017. № 4 (6). С. 77-84. URL: <https://nauchforum.ru/conf/economy/vi> (дата обращения: 03.12.2018).

60 Силуанов объяснил, почему прогрессивная шкала налогообложения нецелесообразна. URL: <http://www.rosbalt.ru/business/2017/02/13/1591398.html> (дата обращения: 20.12.2018).

61 Снегирева М.И. НДФЛ: Теория, проблемы, перспективы // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. № 6-1. С. 173-176. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28144447> (дата обращения: 03.12.2018).

62 Соловьева Н.Е., Будникова П.А., Шиманская В.С. Актуальные вопросы механизма исчисления и уплаты НДФЛ в РФ // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества. Материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной 140-летию со дня основания НИУ «БелГУ». 2016. С. 342-344. URL:

https://elibrary.ru/download/elibrary_25640535_41468636.htm (дата обращения: 03.12.2018).

63 Суглобова А.Е., Бобошко Н.М. Налоги и налогообложение: Учебное пособие / М.: ЮНИТИ, 2015. 543 с.

64 Суседко Е.А., Гарельская А.Е. Социальная справедливость и экономическая эффективность НДФЛ // Актуальные вопросы права, экономики и управления. 2017. С. 171-174. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29283959_76883065.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

65 Феоктистова Т.В.. Налоги в системе регулирования инновационным развитием экономических субъектов: Монография. Курск: Изд-во «Университетская книга», 2016. 214 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008752617> (дата обращения: 03.12.2018).

66 Цыганова Т.Д., Шибанов В.Е. Основные направления по реформированию налогового контроля НДФЛ в отношении лиц, получающих доход не от предпринимательской деятельности // Знание. 2016. № 1-1 (30). С. 161-164. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25606698_82613809.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

67 Шатохина М.В., Сироткиной Н.В. Экономическое развитие территорий / Монография. Курск: Издательство «Деловая полиграфия», 2016. – 502 с. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25670216_36324288.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

68 Шобей Л.Г., Коварнина А.А. Роль налога на доходы физических лиц в формировании доходов бюджетов Российской Федерации // Вектор экономики. 2017. № 10. С. 12-13. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30495631_46551186.pdf (дата обращения: 03.12.2018).