

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра
«Педагогика и психология»

Направление подготовки

44.04.01 Педагогическое образование

Магистерская программа

Педагогика и психология воспитания

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему

**«Взаимосвязь ценностно-смысловой сферы
с проявлением лжи у студентов педагогических
специальностей»**

Студент


(подпись, дата)

Сорокина
Светлана Викторовна
(фио полностью)

Руководитель

к.п.н., доцент


(подпись, дата)

Лазарева Л.В.
(фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр

к.п.н., доцент


(подпись, дата)

Груздова О.Г.
(фамилия, инициалы)

Рецензент

д.п.н., доцент, заведующий кафедрой
иностраннных языков ФГКВОУ ВО
«Военная академия материально-
технического обеспечения имени
генерала армии А.В. Хрулева»
Министерства обороны Российской
Федерации (филиал, г. Пенза)


(подпись, дата)

Варникова О.В.
(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 09.06.2020 № 13)

Заведующий выпускающей кафедрой

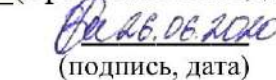

(подпись, дата)

Лыгина М.А.
(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой 5

(протокол заседания ГЭК от 26.06.2020 № 5)

Секретарь ГЭК


(подпись, дата)

Назарова О.М.
(фамилия, инициалы)

Пенза, 2020 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1 Теоретический анализ проблемы изучения взаимосвязи показателей ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов педагогических специальностей	8
1.1 Понятия «ценности», «ценностные ориентации», «смысловая сфера» в отечественной и зарубежной психологии	8
1.2 Подходы к пониманию лжи и ее видов в психолого-педагогической науке	17
1.3 Теоретические аспекты изучения взаимосвязи ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов педагогических специальностей	25
Глава 2 Эмпирическое исследование взаимосвязи показателей ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов педагогических специальностей	29
2.1 Описание процедуры и методов исследования	29
2.2 Анализ и интерпретация результатов исследования взаимосвязи показателей ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов педагогических специальностей	32
Заключение	52
Список используемых источников	57
Приложения	62

ВВЕДЕНИЕ

Усовершенствование в системе образования выдвигают новые требования к подготовке специалистов с высшим образованием, что связано с формированием ценностей у молодых специалистов. На передний план выходит профессиональная компетенция, быстрое наращивание профессионализма, рост профессиональной адаптации и профессионального становления личности.

Образование в современном мире устремилось на развитие ценностей свободы и ответственности, самореализации и саморазвития, успешности и творческого развития. На передний план выходит развитие конкретных ценностно-смысловых критериев, происходит активизация духовных потребностей, развивается смысловое понимание мира и взаимодействием с ним посредством осмысления. Особый интерес психолого-педагогической деятельности заключается в том, что она идет во взаимосвязи с личностными ценностями, которые обеспечивают содержание и целенаправленность, придавая смысл в профессиональных действиях.

Мы можем наблюдать высокий интерес к ценностным основам личности и общества среди образовательной среды, и не только. Ценностная сфера личности выходит на передний план, который определяет направленность и особенность поведения, регулирует деятельность личности в целом. В этом заключается смыслообразующая основа, определяющая путь развития личности, которая является фундаментом общества и определяет дальнейшее развитие общества в совокупности.

Ценностные ориентации формируют духовный стержень человека, оказывая огромное влияние на содержание и направленность социальной активности человека, выражают его отношение к миру и к самому себе. Кроме того, ценностные ориентации выступают в роли основного канала усвоения индивидом духовной культуры общества, превращая культурные ценностимотивы и стимулы практического поведения, наполняя жизнь

человека смыслом, являясь системообразующим элементом мировоззрения.

Ценностные ориентации выступают в роли системообразующего фактора конкретной личности, так и в роли результата отражения общественных отношений в целом. В качестве ценностей выступают какие-либо явления окружающей действительности и значимые для личности объекты, в том числе и общественные отношения. Непосредственно система ценностных ориентаций обладает сложной структурой, компоненты которой принадлежат к конкретным видам общественных отношений.

В процессе профессионального и духовного развития личность выстраивает собственную систему ценностей, собственную связь и соотношение между внешними требованиями профессии, профессионального сообщества и своим внутренним миром, от которых напрямую будет зависеть эффективность профессиональной деятельности. В студенческие годы человеку приходится делать важный выбор между стремлением к реализации своего потенциала и между стремлением к достижению высокого уровня благосостояния и стремлением. Когда данные стремления оказываются несовместимыми, могут возникнуть трудности в процессе профессионального становления личности, в том числе, наблюдается утрата мотивации учебно-профессиональной деятельности, потеря смысловой стороны профессиональной деятельности.

Нехватка осмысленности и обоснованности профессионального выбора приводит к уменьшению числа студентов с положительным отношением к выбранной профессии, что приводит к снижению учебно-профессиональной мотивации, академической успеваемости и препятствует конструктивному процессу разрешения образовательных кризисов. Под удар попадают студенты 1-3-х курсов, которым свойственно обесценивание получаемой профессии, в этот период студенты часто прекращают обучение в вузе, не всегда имея при этом резервные планы.

Проблема развития ценностных ориентаций является междисциплинарной и имеет богатую историю развития. Она изучалась

философами (Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, А.А. Лосев и др.), социологами (У. Томас, Ф. Знаменский, М. Вебер и др.), психологами (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, В.Н. Мясищев, Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович и др.), педагогами (В.А. Караковский, В.А.Сластенин, И.Я Лернер, И.Л. Федотенко и др.)

Вопросы ценностно-смысловой сферы личности студентов являются предметом научного анализа многих исследователей. Исследованию смысловых аспектов личности профессионала посвящены работы И.В. Абакумова, А.Г. Асмолова, А.А. Бодалева, А.А. Деркач, Э.Ф. Зеера, Д.А. Леонтьева, Л.М. Митиной, А.Р. Фонарева, В.Э. Чудновского и др. Изучаются изменения ценностных составляющих получаемой профессии (Н.А. Пастернак): когнитивной (преимущественно представлений о профессии (О.В. Богданова, Г.С. Помаз), эмоциональной (отношение к получаемой профессии (А.М. Акбаева), интенциональной (построение будущих профессиональных планов (В.С. Собкин, О.В. Ткаченко). Достаточно подробно рассмотрена динамика смысловых образований: смысложизненных (Т.В. Антонова, В.Г. Немировский, Е.В. Соколова, А.Р. Кудашев, Е.А. Оленева и др.) и ценностных (Р.К. Малинаускас, А.А. Шаров, Т.И. Шнуренко, Ф.Б. Яшин и др.) ориентаций, ценностно-смысловых составляющих профессионального сознания (Н.В. Басалаева). Ряд работ посвящен изучению динамики составляющих ценностно-смысловой сферы личности студентов в зависимости от образа мира профессии (Е.А. Манченко), получаемой специальности (А.В. Серый); условий формирования учебно-профессиональной мотивации студентов различных курсов и вузов (А.А. Реан, Л.Д. Столяренко, Н.Ю. Воронкова и др.).

Перечисленные исследования рассматривают динамику составляющих ценностно-смысловой сферы личности преимущественно с точки зрения объективных факторов профессионального становления (особенности будущей профессии, периода обучения, направленности вуза и т.д.).

Теме лжи уделяли внимание многие ученые психологи, к примеру, в отечественной психологии: (С.И. Симоненко, П.И. Юнацкевич, В. Знаков, В.А. Лабунская, Д.И. Дубровский, В.А. Кулагин, Е.И. Игнатьев, А.Г. Ковалёв), в зарубежной психологии: (Л. Мелитан, Ф. Полан, В. Штерн, П. Экман). Но, несмотря на значительный теоретико-методологический материал по проблеме ценностей и ценностно-нравственной сферы, недостаточно хорошо изучен вопрос специфики ценностно-нравственной сферы в связи с таким феноменом, как ложь.

Актуальность исследования подтверждается потребностью современного общества в изучении ценностно-смысловой сферы студентов в связи с тем, что студенты являются основой для формирования общества. Изучение и формирование ценностно-смысловых ориентацией студентов является всегда актуальной темой исследования, так как они являются фундаментом общества, людьми, создающими общество. Поэтому данный вопрос требует изучения.

Цель исследования – изучить взаимосвязь ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи для использования полученных данных в работе педагога-психолога со студентами педагогических специальностей по вопросам личностного и профессионального самоопределения.

Объект исследования – ценностно-смысловая сфера студента.

Предмет – связь показателей ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов.

Гипотеза исследования: существует связь определенных показателей ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов психолого-педагогических специальностей.

В соответствии с этим решались следующие задачи:

1) изучить теоретические аспекты изучения связи ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов психолого-педагогических специальностей;

2) провести эмпирическое исследование этой взаимосвязи,

проанализировать результаты диагностики и интерпретировать выявленную связь показателей ценностно-смысловой сферы с проявлениями лжи у студентов психолого-педагогических специальностей;

3) сформулировать выводы исследования и сделать заключение.

В качестве основного метода исследования был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

- Ценностный опросник Шварца;
- Опросник «Виды лжи» (разработан И.П. Шкуратовой);
- Методика измерения уровня макиавеллизма личности Р. Кристи и Ф.Гейса.

Полученные данные были подвергнуты математико-статистическому анализу с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена.

Эмпирическое исследование проводилось поэтапно на базе ФГБОУ ВО ПГУ. Выборку исследования составили 40 студентов психолого-педагогических специальностей ПИ им. В.Г. Белинского ПГУ.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ВЗАИМОСВЯЗИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ С ПРОЯВЛЕНИЕМ ЛЖИ У СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

1.1 Понятия «ценности», «ценностные ориентации», «смысловая сфера» в отечественной и зарубежной психологии

Для того, чтобы исследовать ценностно-нравственную сферу определенной категории людей, следует ввести понятие «ценности», «ценностные ориентации» и понимать, что подразумевается под данными понятиями в психологии в целом, а что — в данной выпускной квалификационной работе.

Человек и человеческое общество отражают свой смысл существования в мире ценностей. Окружающий мир человека рождает в нем отношение, которое имеет ценностный смысл. В период начала 20 века вопрос о «ценностях» был обращен в изучение конкретных научных исследований. Так, особое внимание уделялось работам таким зарубежных психологов, как Гордон Олпорт, Лоуренс Кольберг, Абрахам Маслоу, Милтон Рокич, Виктор Франкл, Эрих Фромм. Отечественные исследования не отставали от зарубежного, среди них можно выделить таких ученых, как Владимир Ядов, Владимир Мясищев, Борис Ананьев, Александр Асмолов, Василий Тугаринов [6].

Трудность определения понятия «ценность» первично связана с тем, что ценность объясняется как предельное или «простое» понятие, не сводящим с другими более усложненными понятиями. Валерий Иванович Кабрин выдвигает предположение о том, что «...сущность ценностного процесса в жизненном цикле человека и безграничность ценности, определяет популярное в науке сведение ценностей к похожим феноменам и на сближение ценностей с определенными поступками, ситуациями и

предметами» [15, с. 16]. Хосе Мария Вегас предполагает, что идентичность понятия «ценность» связана с тем, что это первоначальное понятие, которое не приводит ни в какое другое [6].

Словарь Удовиченко Е.М. определяет ценность как коренное аксиологическое понятие, способное раскрыть положительную или отрицательную потребность для субъекта, социальной группы или социума в целом. Ценности выступают как притягательный объект, как цель, а в общем как – смысл бытия. Важно, что субъект сам определяет ценность, отталкиваясь не от самого предмета, а как отношение к нему. Ценности могут быть разделены на две группы, первая включает в себя материальные или утилитарные ценности, вторая, духовные или возвышенные. Но, важно отметить, что разделение ценностей достаточно относительное понятие [37]. С.А. Лебедев определяет понятие «ценность» в существенные универсальные цели и нормы [23].

Людмила Пантелеевна Бueva считает, что ценности являются связующим звеном между введением личности в коллективную деятельность, в процесс понимания и отражение ценностей конкретного общества, таким образом обеспечивая контроль над социальным поведением согласно ценностям и целям воспитания и функционирования конкретных социальных групп. Конечно, это дает возможность личности социально развиваться и адаптироваться [5].

Теоретики анализируют понятие ценностей в различных аспектах рассмотрения свойств личности. Ломов Б.Ф. указывал на то, что, не смотря на разнообразие определений понятия «личность», во всех концепциях отечественных специалистов, основой характеристики является направленность, являющаяся системообразующим свойством личности, характеризующая весь психический склад. Он описывает взаимосвязь личности и принятие ценностей от социума, именно он добавляет его в формировании личности [26]. Таким образом, направленность отражает

субъективное ценностное отношение личности к различным сферам реальности жизни.

Понятие «ценностное ориентации» употребляет Тугаринов В.П., выделяя психологический характер ценностей как объект направленности личности, предназначенное как целеполагание личности на те или иные ценности [36].

Владимир Мясищев определяет содержание личности, как совокупность отношений к предметному опыту человека и связи с этим опытом системой ценностей. Личность рассматривается иерархической, динамической в системе личных отношений, которая развивается в процессе развития, воспитания и самовоспитания. Основное понятие, введенное им, это «доминирующее отношение», оно и является направленностью личности, отражающие вопросы и решения о смысле жизни [27].

В нашей выпускной квалификационной работе мы будем иметь в виду под ценностями понятие, данное Рубинштейном С.Л. Он говорил, что «ценность значима для человека, только признавая ценность чего-либо человек может выполнить важную ценностную функцию – функцию ориентира поведения» [30, с. 148]. Ценностная ориентация характеризует направленность сознания и поведения, отражаясь в значимых действиях человека.

В зарубежной психологии Рокич М, выдвигал предположение, что ценность является «устойчивым убеждением в том, что существует конкретный способ поведения или конечная цель существования с двух точек зрения, личной и социальной, чем обратный способ поведения, либо конечная цель существования в мироздании» [41, с. 5]. Рокич считает, «что личности определяющая ценности, характерны набор признаков: любая ценность начинается с истоков культуры, социума и личности; влияние ценности можно проследить во всех феноменах социальных явления; важные для человека ценности находятся в небольшом количестве;

практических у всех людей схожие ценности, разницы лишь в их значимости; ценность выступает как система» [41, с. 3].

Обобщая вышесказанное по ценностям, зарубежные психологи Ш. Шварц, и У. Билски, выделили корневые характеристики:

- ценности, как убеждения не являются объективными и без эмоциональных идей, она всегда окрашивается чувствами;
- ценность, это цель, к которой стремится человек, а также образ поведения, дополняющий достижение целей;
- ценности безграничны к действиям и ситуациям;
- ценность для человека выступает как эталон, стандарт, способствующий к оценке действий, ситуаций и людей;
- ценности иерархичны, расположены в порядке важности и притягательности [29].

На основе данного анализа теоретического понимания, мы можем сделать следующие выводы о понятии «ценность».

Человек существует в мире ценностей. При этом определяя понятие «ценность» возникают некоторые сложности, ведь данное понятие достаточно «простое», несводимое к другим сложным определениям.

В настоящее время развития научного знания, выделяется множество определений понятия «ценность» среди зарубежных и отечественных ученых. Мы отметили, что указанные авторы сходятся в том, что ценность отражает как личностное, так и общественное определение материального и внутреннего значения в мире, отражающие положительные и отрицательные потребности личности, социума.

В обширном значении ценности определяется как социальные и личностные. Можно сказать, что они выступают как ведущее звено во введении личности в общество и коллективную деятельность, в контексте познания и осуществления ценностей конкретного общества, обеспечивая при этом контроль поведения личности в обществе, согласно ценностям, целям функционирования социальных групп.

Определим понятие «ценностные ориентации». О ценностных ориентациях активно рассуждали в 70-80 гг. XX в. (В.А. Ядов, А. Адыкулов, А.С. Шаров, Б.С. Круглови др.), далее интерес к проблеме ценностных ориентаций несколько угас, но на данный момент интерес снова актуален. По истечению времени в обществе произошли серьезные экономические и социальные изменения. Общество в современном мире приобрело другой окрас, оно несколько неоднородно, в отличии от условий 70-80 – х гг. XX века. Там оно выступает, как некий образ «идеала», потому что стабильно, было наличие единой идеологии общества, и конечно, в те года, было четкое представление об общественных ценностях [35].

Отечественная психология схожа с западной гуманистической традицией, во многом ее оправдавшей, ей свойственны схожие подходы к пониманию ценностей и ценностных ориентаций в рассмотрении свойств личности. Ломов Б.Ф., описывал разнообразие понятий «личность», но во всем различии, он выделил общее, направленность. Понятие направленность рассматривается с разных сторон отечественными специалистами, она раскрывается в работах Божович Л.И., Леонтьева А.Н., Рубинштейна С.Л., Узнадзе Д.Н., Ананьева Б.Г., и др. Направленность описывается как системообразующие свойство личности, характеризующие весь психический слой личности. Ломов Б.Ф. сказал, «направленность определяет отношение личности к тому, что она получает и берет от общества, духовные, материальные ценности, и к тому, как личность отдает и вносит свое развитие в этот процесс» [26, с. 37].

Мы можем сказать, что направленность, это субъективное ценностное отношение личности к объективной действительности. В психологическом смысле ценность выступает как объект направленности личности, Тугаринов В.П., ввел понятие «ценностные ориентации», которые как раз и определяют личности на те или иные ценности [36].

Ценностные ориентации по Здравомыслову А.Г, определяются как «устойчивое, выборочное отношение человека к соотношению духовных и

материальных ценностей, которые рассматриваются как, предмет, цель или средство для достижения удовлетворений потребностей личности. Ценностные ориентации суммируют весь жизненный опыт в индивидуальном развитии человека» [14, с. 46].

Фельдштейн Д.И., рассматривает ценностные ориентации через интегративное, эмоционально-волевое свойство личности, а также готовность ее к сознательному определению своего положения в пространстве и времени окружающего мира. Человек имеет возможность выбора стиля поведения, деятельности, полагаясь на свой опыт с конкретными условиями и задачами [39].

Алексеев В.Г., говоря о ценностных ориентациях, считает, что они есть как ни что иное отражение в сознательной части психики человека ценностей, которые выходя на передний план, являются жизненными целями и мировоззренческие ориентиры [2].

Немов Р.С., рассматривает ценности под углом того, что человек сам выбирает что он будет ценить в своей жизни, чему он отдает предпочтение и положительный смысл [28].

Сознательный регулятор социального поведения личности, есть ценностные ориентации, считает Волков Е.С. Он придерживается мнения, что ценностные ориентации играют мотивационную роль в жизни и определяют выбор человека [7].

Теория деятельности Леонтьева А.Н., опирается на то, что высшие мотивы определяют способ действия и операций, направленных на достижение цели [24].

Диспозиционная концепция регуляции социального поведения личности Ядова В.А., описывает иерархию в организации системы предрасположенности воспринимать и оценивать условия деятельности и действовать там определенным образом. Он считает, что высший уровень диспозиций личности отражается в системе ценностных ориентаций, отвечающих социальным потребностям человека в его жизненных целях и

средствах. Ядов считает, что ценностные ориентации в высшем уровне диспозиционной системы зависят от ценностей общества в целом, с которым соотносит себя личность. Ценностные ориентации обуславливают витальные цели человека, что и является для него важны и располагает для него личностным смыслом [21].

Мы можем точно отметить, что развитие ценностных ориентаций напрямую связано с развитием направленности личности. Рубинштейн С.Л. говорил: «общественная шкала ценностей определяет деятельность человека в удовлетворении общественных потребностей, именно удовлетворение личных потребностей через полезную деятельность реализует отношение индивида к обществу, соответственно он может соотносить личное и общественно значимое явление или событие». И далее: «Наличие ценностей есть выражение не безразличия человека по отношению к миру, возникающего из значимости различных сторон, аспектов мира для человека, для его жизни» [37, с. 365].

Вторая половина 20 века в теоретических концепциях рассматривает природу психологических ценностей через понятия «ценностные ориентации личности», «личностные ценности», которые различны лишь в определении их к мотивационной либо смысловой сфере.

Ведущим в анализе психики человека рассматривается функциональный компонент ценностных образований. Именно понимание ценностных образований в структуре личности дает нам возможность раскрыть смысл человеческого бытия.

Рассматривая понятие смысла, мы отметим таких зарубежных исследователей как, Дильтея В., Шпрангера Э., Адлера А., Левина К., Франкла В.

Адлер рассматривал человека как целое, которое в каждом своем действии имеет цель и желает достичь ее. Цель человеческой деятельности отражается в совокупности целостности прошлого, настоящего и будущего.

Он связывает понятие смысла с «целью», что указывает на формирование ценностно-смыслового образования в структуре психики – целеполагание.

Виктор Франкл в своей теории смысла, описывает его как важную жизненную задачу, ведущем в ней стремление человека найти и исполнить свой смысл жизни. Отсутствие жизненного смысла приводит индивидуума к состоянию «экзистенциального вакуума» введенное им. Именно экзистенциальный вакуум порождает причины неогенных неврозов. Он считает, что понятие смысла не несет абстрактное описание, оно конкретное, каждая ситуация, поступок, событие несет в себе смысл, для разных людей он различен, но смысл есть всегда, только лишь человек выбирает постигать его или обходить стороной [40]. Смысл достаточно объективен, человек находит его в мире, в той реальной действительности, в которой он существует со всеми характеристики психического состояния.

Рассматривая концепцию Леонтьева Д.А., мы опираемся на три основных определения смысла, во круг которых построены дальнейшие отечественные и зарубежные взгляды. Он выделяет:

- смысл как интеграцию личной и социальной действительности;
- смысл как пояснение и описание жизни;
- смысл как основная жизненная цель и задача.

Необходимо выделить две структуры смысла, первая, что смысл понимается как взаимодействие личного и социального, общественного в человеке, второе, смысл характеризует вершину личности, ее интеграцию.

Личностный смысл в отечественной психологии понимается как индивидуальное отражение действительного отношения личности к тому, что имеет значение «для меня», включающих понятия, действия, мотивы, поступки, умения, социальные роли, ценности и идеалы [24].

Важнейшая ценность человека постичь смысл, которая определяет способность брать на себя ответственность, контролировать свою судьбу. Ключевое же здесь, осмысленность жизни, именно она отражает будущее, как цель. Осмысленная жизнь побуждает человека к действию, к творческой

активности, направленной на изменение реальности и совершенствование человека.

Братусь Б.С. описал смысл как важнейшую сторону человеческого бытия. Он выделил высший уровень, который отвечает за смысловую ориентацию, определение общего смысла и значимость жизни, отношение к собственно личности, и обществу в целом. Братусь сравнивает это с «ядром личности», которая и задает систему ценностей [10].

Огромное значение имеет вклад Асмолова А.Г. в процесс смысловых систем. Любой процесс осознанности начинается у человека с вопроса «ради чего я живу?», это и есть потенциальная задача личности для решения задачи определения смысла, результатом которого будет – личностное осознание. Это большая внутренняя работа, протекающая в нескольких аспектах:

- мотивационное преодоление внешних и внутренних преград ради достижения цели;
- сопоставление мотивов с другими мотивами возникающих в сознательной жизни личности;
- оценка мотива согласна принятым нормам и правилам;
- оценка мотива с мотивами других субъектов;
- и финальное соотнесение мотива с потенциальными возможностями личности.

Реальные отношения во всех проявлениях порождает смысл. Личностный смысл принадлежит только человеку, соотнося его с объективной реальностью. Источниками любого смысла выступают потребности и мотивы человека, и таким образом смысл является важной частью жизнедеятельности [4].

Итак, за понятием смысла скрыта глубинная психологическая структура, сложная многосторонняя смысловая реальность, которая принимает различные формы в различных психологических феноменах.

Большинство смысловых организаций могут существовать не только осознанно, но и бессознательно, порой скрыто под огромным слоем

неизведанных психических структур, часто эти структуры не поддаются произвольному контролю и вербальным стимулам.

Следует сказать, что смысл – это выражение отношений человека к явлениям объективной действительности, а также выражение самоопределения и самоотношения. Любой смысл формируется в процессе решения задачи, что активизирует личностную активность и ответственность за результат этого смысла. Наличие личностного смысла обуславливает значимость событий и выражается в ощущении осмысленности жизнедеятельности. Важная цель, это осмысленность жизни, это придает значение прошлому, настоящему и будущему, как и наличие цели в жизни, как переживание значимости жизни.

1.2 Подходы к пониманию лжи и ее видов в психолого-педагогической науке

В современном мире огромное внимание уделяется изучению феномена лжи в психике человека, ее структурной составляющей и варианты проявлений, данному факту уделялось и по-прежнему является ведущим в изучении среди специалистов разнообразных профессиональных принадлежностей: педагоги, психологи, юристы, философы. Первичное исследование имеет зарождение в 20-м веке, когда исследователей привлек феномен лжи и его теоретические, и практические проявления. Тогда был изобретен прибор, именуемый – полиграф, или детектор лжи, как его называют люди. Изучению лжи уделялось очень много времени, особенно на западе. В российской науке изучение данного вопроса изучен мало, хотя и есть разные научные работы.

Ложь, представляется объектом многих изучений гуманитарного знания, но к сожалению, на данный момент всего ничего информации истолковывающую специфику предоставленного термина в разносторонности бытия.

Подмечать неправда можно во всех сферах гуманного общества, это искривляет воспринимаемую явь. Истина, одно из ключевых понятий в философии (истина жизни, истинное познание, истинное отношение), антонимом же здесь выступает ложь, противоположное значение, именно оно редко являлось интересом общественности.

Во многих исследованиях прослеживается, что для человека является нормой убеждение, что, обманывая можно оставаться честным [3]. В философском направлении ложь была одним из центральных обсуждений теоретиков. При этом, взгляд на этот феномен в научном знании неоднозначно. Для кого-то неправда – это непозволительный гнёт человеческого существования, а кто-то наделяет ее успехом для достижения ценностей. Все же, обман в нынешнем обществе проявляется как неотъемлемая часть социального взаимодействия. Не секрет, что всякий человек хотя бы раз в жизни подвергнулся лжи и неправде. Проявления лжи разные, к примеру, уйти от ответственности, избежать проблем, которые неизбежно идут в одну ногу с ложью, обманные пути для достижения цели. Ложь рассматривается в двух плоскостях для человека, как скрывание истины, или сокрытия фактов, но как будто «во благо». На слуху, что лгут все, даже самые честные люди по своей природе, и порой это бывает совершенно бессознательно, имея под этим глубинную психическую структуру. Структура сознания поддается деформации под воздействием неправды, которая отражает чувство страха.

Существует установленное число видов лжи, наиболее любопытен тот тип, который воспринимает через ощущение долженствования. Сюда можно причислить корыстность, как орудие достижения эгоистических целей. А есть, практически художественный тип обмана, бескорыстный, когда человек не может отъединить действительность от вымысла, порой это изобретенная реальность оберегается неизменным паттерном в психической жизни человека.

В предоставленном параграфе нашей выпускной квалификационной работы, мы проанализируем точки зрения о вопросе лжи, видах лжи и ее функций с опыта отечественных и зарубежных мастеров.

Феномену обмана уделяли интерес многие психологи, среди отечественных необходимо выделить Дубровского Д.И., Знакова В., Игнатъева Е.И., Ковалева А.Г., Кулагина В.А., Лабунскую В.А., Симоненко С.И., Юнацкевича П.И. В зарубежном знании выделяются труды Мелитана Л., Полана Ф., Штерна В., Экмана П.

В определении лжи можно применить многообразные категории. Обычно, в сознании человека, вранье соединяется с чем-то отрицательным или общественно неудовлетворительным фактом – обманом. Из мышления чаще употребляется как синоним неправды. В лексике русского языка ложь трактуется по-разному: неправда, обман, искажение реальности, вымысел, измышление, причуда иногда как шутка. Словарь русского языка описывает ложь как: «неправду, намеренное искажение истины, обман» [15, с. 331].

Рассматривая феномен лжи в психологическом знании, необходимо выделить зарубежного психолога Пола Экмана, он описал ложь, как действие, которым одно лицо вводит в заблуждение другого, делая это сознательно, без истолкования своих целей [25].

По соображению Виктора Знакова, обман – «это умышленная передача информации, не соответствующая действительности. Он считает, что ложь основана в трех психологических структурах, антиподов правды: слова говорящего не соответствуют фактам, он не верит в истину сказанного и собирается обмануть собеседника» [19, с. 45].

Рассматривает проблему лжи и обмана Вагин И., высказываю мнение о том, что человек использует ложь для возвышения себя в глазах других людей, или для достижения целей, либо для обличения сообщения, которая может открыть неправду человека.

Шалютина Б.С., сообщает о том, что ложь не примитивная коммуникация, это сложное влияние через коммуникативные навыки на

получателя. Оговаривающий человек, может упрятывать разные цели, связь с чем-либо, воздействие на поведение другого или его текущее состояние и характеристики.

Результатом вышесказанного, может быть наличие множества понятий и определений феномена обмана. Стержневой характеристикой лжи представляется как искажение истины, сознательные намерения ввести в заблуждение адресанта и вера изъясняющегося в неправильность произнесенного.

Отсутствует одного единственного понимания лжи, но все описания схожи по смыслу и несут единую идею, что ложь, есть ни что иное, как искривление сообщения. Безусловно, лучше всего это открывает Пол Экман, который полагает, что ложь – это воздействие, которым человек вводит в заблуждение другого, делая это преднамеренно, другой же делается жертвой неправды.

Пустить ложь могут двое и более людей, тот кто сознательно вводит в заблуждение (субъект лжи), кого обманывают (объект лжи). Персона лжи возбуждает свой объект на восприятие лжи с назначенной целью, как правило, это выгода. Как результат, ложь подталкивает объекта лжи к установленным ответным поступкам.

Мы можем провещать, что неправда, это оружие, которым пользуется человек в взаимоотношениях с другими, для влияния или вызова обусловленных ожидаемых трансформаций в поведении [8].

В процессе лжи используются вербальные и невербальные средства коммуникации. В общении, это искажение правды среди участников коммуникативного процесса. Обман, не подлинная составляющая познания о мире, она направлена на осознание именно такого мира, который хочет донести клеветущий другому субъекту общественного взаимодействия, это несогласие с действительностью.

Даже в неправде укрывается установленный смысл, намерения и предлоги, нельзя сказать о том, что человек врет «просто так». Подвергая

анализу типологию лжи, можно выделить нрав наговаривающего человека, виды лжи, в локализации позиции автора, каждая неправда несет в себе конкретную цель, разгаданную или неосознаваемую.

Гарифуллин Р.Р., посветил максимум времени на обнаружение целей лгущего и определил несколько видов лжи, которые мы рассмотрим.

Так, Р.Р. Гарифуллин подробнее открыл цели лгущего, с которыми один человек вводит в заблуждение другого и на основании этого, выделил немного видов лжи:

а) решение собственных вопросов лгущего через: удовлетворение физических и духовных потребностей, приобретение дивидендов политического или экономического характера, гиперболизация суждений о себе, запугивание, хвастанье;

б) с целью решить проблемы человека, заводимого в не правду, для: потенциала на выздоровление, удовлетворению материальных и духовных нужд, решению проблем человека, вводимого в заблуждение [7].

Имеется две важнейшие формы обмана, считает Экман, это недосказанность и искажение.

Недосказанность обозначает сокрытие истинной информации, но не искажение ее, а вот как раз искажение полагает попытки дополнить вариацию собственной действительностью. То есть, человек не просто скрывает информацию, но уже дает намеренно ложную суть, которую при этом, выдает за действительность. Умолчание по сути, нельзя выставить за ложь, если есть на, то договорённости [25]. Когда у человека есть возможность выбора, он предпочтет умолчание, так как, умолчать проще по своей структуре психической ноши, чем, обман. При использовании искажения без продуманного плана есть реальный шанс стать обнаруженным. Открытое коверкание реальности появляется тогда, когда лгуна явно выявят в том, что он что-то умалчивает.

Мелитан К, полагает, что неправда устанавливает морально-этические нормы. По его соображению, довольно познать о том, что человек когда-либо

лгал, чтобы обладать правом на соответствие его с нечестным человеком. Мелитан открыл ложь полную (целиком из вымыслов) и неполную (искажение истины). Немаловажно отметить, что полная ложь, редкое явление, поскольку любые условия могут выявить истину. Он разбирает ложь как убеждение морали и нравственности.

В. Штерн изображает неправду, как сознательную цель, невозможностью которой, служит неправда для достижения поставленных целей. Он выделил два вида лжи: мнимую и настоящую. Мнимая ложь делится на подтипы – провоцированная и самопроизвольная.

Шеталова А., обосновала собственную типологическую структуру лжи и использует несколько критериев для классификации. Она полагает, что ложь бывает либо «положительной», либо «отрицательной», в зависимости от ее значения. Позитивная включает в себя оговор, ложное обвинение, искажение истины, утрирование, негативная несет в себе укрывательство, непризнание известных фактов, консолидации значения фактов.

Под всякое обличье лжи можно сопоставить тип лжеца, причем на «положительную» ложь способны люди, в некотором смысле талантливые, с инициативным воображением, а к «отрицательной», личность с более скудным воображением.

Шеталова описала еще один вид лжи, которую она именovala субъективной ложью. Тут она имеет ввиду ложь злоумышленников, истерических персон, эпилептиков, и отмечает обусловленность предоставленного вида этическим недоразвитием фигуры. Самой серьезной ложью она считает, общественную неправду, это политическая вранье, уродование научного познания.

Алешинцев И.А., обосновал ложь без цельную и не имеющую повода, то есть, неправда выражается во внутреннем бескорыстной тяге поставить под удар обмана людей ради юмористической ноты, с целью ввести в заблуждение, разволновать, даже припугнуть или вовсе поставить в отчаянное состояние человека. Он наблюдал симпатичную ложь, это лесть,

жажда понравится, которое часто годятся под общие вкусы установленного круга.

Лимпан О., описал обличья неправды, которые раскрылись нам с точки зрения морально-этических норм, но не являются таковыми с точки зрения психологического знания:

- условность неправды или конвенциональная, объектом которой выдвигается осмысленное нежелание сообщать собеседнику ничего не приятного, для того, чтобы не попасть в неловкое положение, по-другому говоря – ложь про обходительность;

- самообман, установленное устройство в психический действительности человека, когда базис ошибочных мнений о себе часто воспроизводятся, при этом честные соображения уходят в неосознаваемую часть психики;

- уход в фантазирование, выступает также, одним из механизмов психологической защиты, человек не хочет признавать ту действительность, которая у него имеется, и тем самым уходит от сути на столько, что как будто она перестает для него существовать, он отчаянно верит в ту фантазию, которую создал для себя, переубедить его очень сложно, для этого требуется сложная работа;

- партийная ложь, попытка отстаивать интересы определенной общности, конфессии, партии и т.д.

Здесь же, неправда выступает во взаимосвязи с моралью и нравственностью, что будет в определенном смысле рассматривать потенциал ценностей и ценностных ориентаций.

В теоретическом знании есть еще один человек, ученый, который выделил мнимую ложь, это Знаков В.В. Он говорит о том, что в психологическом знании, ложное будет только то, что искажению поддаются факты, в которых человек отчаянно верит в истинность того, что правильно обведет человека, накрутит и получит из-за этого определённую выгоду [9].

Бытует еще одна неправда, добродетельная – это такой вид, когда в случаях ее выявления обман для слушателя или другим людям наносит большой вред, но при этом доставляет выгоду самому слушателю или обществу в широком смысле. К примеру, умирающему человеку можно высказать мнение, что с его членами семьи все хорошо, у них все благополучно, хотя на самом деле, это может быть так, это способ ввести его в заблуждение с целью скрыть действительно, ведь по сути, она ему не нужна, когда его жизнь подходит к концу.

В 1980 году ученый Стенли Холл провел исследование у детей среди 12-14 лет на тему лжи, на основе полученных данных ему удалось разделить ложь на несколько типов, которые часто встречаются у детей: ложь героя, ложь для друзей или врагов, ложь, исходящая от эгоизма, болезненная ложь и устоявшаяся или патологическая.

В нашей стране теоретический и практический психолог Нечаев А.П., на основе проведенного эксперимента и исследования среди курсантов военного учреждения выделил пять видов лжи: неосознаваемая ложь, ложь как средство инстинкта самосгорания, ложь, как хвастовство, шутка и альтруизм.

Типология лжи Шкурпатовой И.П., рассматривает детально виды лжи, и вводит еще ложь умолчание, ложь во благо, ложь самопрезентация. Рассмотрим каждую из них:

а) ложь-сокрытие, смысл ее заключается в том, чтобы скрыть деятельность человека, тут не имеет значения запретна она или нет;

б) этикетная ложь, поддержание этикетного вида на основе заблаговременной договоренности;

в) ложь-заблуждение, человек лжет, но при этом отчаянно верит в ту ложь, которую говорит, пытается доказать свою правоту различными способами;

г) ложь-фантазия, приукрашивание своей личности, как правило из-за неприятия той действительности, которая есть у человека, поэтому ему проще уйти в фантазирование о себе;

д) ложь-оправдание, когда разоблачается человека, все становится ясным, но при этом он старается оправдать свою ложь, ведь для него быть пойманным будет страшной вещью;

е) ложь-розыгрыш, спланированное заранее событие или замысел, с целью увлечь человека в ту реальность, которую хочет преподнести человек, как правило, ради юмора;

ж) ложь-клевета, злословия;

з) ложь-надувательство (мошенничество) одна из аморальных видов, связана как правило с финансовой выгодой;

и) ложь-измена, нанесение ущерба порученным людям, а также ложь, как определение профессии с сокрытием профессиональных тайн.

Анализируя вышесказанное, мы приходим к основным заключениям, что не существует единой типологии лжи, существует огромное количество видов неправды, она активизируется в зависимости от ситуации и желаемого смысла.

Мы видим различные подходы и эксперименты в исследовании лжи, но это не дает нам полный развернутый ответ на определение лжи, ее специфики и видов. Наблюдает определенную грань ее проявления, истинным является то, что сколько бы видов не существовало, объединяет их то, что все они рассматриваются как воздействие на личность, и цель тут сознательный или неосознанный обман другого.

1.3 Теоретические аспекты изучения связи ценностно-смысловой сферы с проявлениями лжи у студентов педагогических специальностей

Изучению проблемы связи ценностно-нравственной сферы с проявлениями лжи посвящено немного работ. Если рассматривать более

широкий круг тем, посвященных проблеме изучения лжи, как социально-психологического феномена и тем, посвященных теоретическим аспектам ценностно-нравственной сферы студентов, то можно выделить ряд работ, к примеру, Алексеева В.Г., который писал о ценностных ориентациях и проблемах их формирования, работу Глушко Н. В. «Психология лжи как новое направление исследования» в социальной психологии в виде статьи, работу, посвященную теоретическому и эмпирическому изучению особенностей проявления лжи у студентов с различным уровнем локуса контроля и других [1; 43; 44].

Остановимся более подробно на некоторых из них.

В своей статье Глушко Н. В. делает акцент на том, что в последнее время в психологической науке и обществе нарастает интерес к пониманию сущности правды и ее антиподов – лжи, обмана и неправды, о чем мы так же говорили в начале данной выпускной квалификационной работы, проводит краткий экскурс по истории изучения феномена лжи, останавливаясь на некоторых из ученых, занимающихся данной проблемой. Кроме того, Глушко рассказывает о создании внутри вузовского курса «Психология лжи», что говорит о заинтересованности и включенности автора статьи в тему феномена лжи в студенческой среде. Автор старается попытаться найти единые критерии определения лжи, методики, методы и психологические инструменты для работы с данным феноменом, описывает некоторые упражнения, которые были использованы на личном опыте преподавания курса «Психология лжи» в вузе. Таким образом, мы видим один из примеров непосредственной работы со студентами в ключе феномена лжи, включенность в нравственное воспитание и усилия по улучшению «коммуникативной грамотности» студентов благодаря изучению «Психологии лжи» в вузе.

Если говорить о изучении конкретно особенностей проявления лжи у студентов, можно выделить дипломную работу «Теоретическое и эмпирическое изучение особенностей проявления лжи у студентов с

различным уровнем локуса контроля», в которой описаны особенности проявления лжи и их связь с уровнем локуса контроля. Кроме того, автор работы так же описывает подходы к пониманию лжи и ее видов в психологии, социально-психологические особенности студенческого возраста и проводит эмпирическое исследование, посвященное изучению особенностей проявления видов лжи студентов с разным уровнем локуса контроля. Таким образом, в данной работе автор так же затрагивает тему особенностей проявления лжи, но немного в связи с другим феноменом, таким как уровень локуса контроля, что близко к теме нашей выпускной квалификационной работы, но не изучает полностью связь проявления лжи с показателями конкретно ценностно-нравственной сферы.

Представленные выше работы других авторов близко соприкасаются с выбранной нами темой выпускной квалификационной работы, но не раскрывают полностью сущность конкретно связи показателей ценностно-нравственной сферы с проявлениями лжи у студентов. Раскрыть данную проблему мы постараемся, проведя собственное эмпирическое исследование на базе Пензенского государственного университета, о чем будет описано во второй главе данной работы.

На основе вышесказанного можно сделать следующие выводы.

1. Рассматривая проблему развития ценностных-смысловых ориентаций, мы определили многогранность рассмотрения данного вопроса. Она изучалась философами (Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, А.А. Лосев и др.), социологами (У. Томас, Ф. Знаменский, М. Вебер и др.), психологами (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, В.Н. Мясищев, Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович и др.), педагогами (В.А. Караковский, В.А. Сластенин, И.Я. Лернер, И.Л. Федотенко, В.В. Сохранов-Преображенский и др.)

В нашей выпускной квалификационной работе мы будем придерживаться определения данного С.Л. Рубинштейном, «ценность значима для человека, только признавая ценность чего-либо человек может выполнить важную ценностную функцию – функцию ориентира поведения»

[30, с. 148]. Ценностная ориентация характеризует направленность сознания и поведения, отражаясь в значимых действиях человека.

2. Теме лжи уделяли внимание многие ученые психологи, как в отечественной: (Д.И. Дубровский, В. Знаков, Е.И. Игнатъев, А.Г. Ковалёв, В.А. Кулагин, В.А. Лабунская, С.И. Симоненко, П.И. Юнацкевич, так и в зарубежной психологии: (Л. Мелитан, Ф. Полан, В. Штерн, П. Экман). Несмотря на высокий интерес исследователей данного вопроса, по проблеме ценностно-смысловой сфере вопрос изучен недостаточно хорошо с таким феноменом, как ложь.

Для определения лжи используются различные категории. Таким образом, нет единственного понимания лжи, но все определения этого понятия схожи и имеют основную идею: ложь – это искажение информации. В нашей работе, мы определили наиболее подходящее объяснение лжи на основе высказывания Пола Экмана, который считает, что ложь – это действие, которым человек вводит заблуждение другого, делая это умышленно, другой же становится жертвой лжи. Субъект лжи настраивает свой объект на восприятие лжи с определенной целью, как правило, это выгода. Как следствие, ложь подталкивает объекта лжи к определенными ответным действиям.

Мы можем сказать, что ложь, это средство, которым пользуется человек в отношениях с другими, для воздействия или вызова определенных ожидаемых изменений в поведении [8].

3. Представленные выше работы других авторов близко соприкасаются с выбранной нами темой выпускной квалификационной работы, но не раскрывают полностью сущность конкретно связи показателей ценностно-смысловой сферы с проявлениями лжи у студентов педагогических специальностей. Раскрыть данную проблему мы постараемся, проведя собственное эмпирическое исследование на базе Пензенского государственного университета, о чем будет описано во второй главе данной работы.

ГЛАВА 2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ С ПРОЯВЛЕНИЕМ ЛЖИ У СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

2.1 Описание процедуры и методов исследования

Целью нашего исследования стало изучение взаимосвязи ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи для использования полученных данных в работе педагога-психолога со студентами педагогических специальностей по вопросам личностного и профессионального самоопределения.

Объект исследования – ценностно-смысловая сфера студента.

Предмет – связь показателей ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов.

В соответствии с этим решались следующие задачи:

- изучить теоретические аспекты изучения связи ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов психолого-педагогических специальностей;

- провести эмпирическое исследование этой взаимосвязи, проанализировать результаты диагностики и интерпретировать выявленную связь показателей ценностно-смысловой сферы с проявлениями лжи у студентов психолого-педагогических специальностей;

- сформулировать выводы исследования и сделать заключение.

В исследовании приняли участие 40 студентов от 18-22 лет Пензенского государственного университета факультета педагогики, психологии и социальных наук (1 группа), и факультета физико-математических наук и естественных наук (2 группа). Наше исследование проходило в несколько этапов.

На первом этапе 2018-2019 года проводился эмпирический сбор среди студентов факультета педагогики, психологии и социальных наук на

выявление ценностных и смысловых ориентаций, социально-психологических установок студентов, исследование лжи у студентов с помощью комплекса методик. Далее, исследование проводилось среди студентов факультета физико-математических наук и естественных наук, с целью описание их ценностно-смысловой сферы с проявлениями лжи.

На втором этапе 2019-2020 года происходил анализ и интерпретация результатов исследования взаимосвязи ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов двух факультетов с помощью метода математической обработки коэффициент ранговой корреляции Спирмена, которая позволил определить тесноту (силу) и направление корреляционной взаимосвязи между двумя признаками или двумя профилями признаков.

На первых двух этапах нами был использован следующий комплекс психодиагностических методик:

- Ценностный опросник Шварца;
- Опросник «Виды лжи» (разработан И.П. Шкуратовой);
- Методика измерения уровня макиавеллизма личности Р. Кристи и Ф. Гейса.

I. Ценностный опросник Шварца

Тест ценности Шварца (Ценностный опросник Шварца / Методика Шварца) применяется для исследования динамики изменения ценностей как в группах (культурах) в связи с изменениями в обществе, так и для личности в связи с ее жизненными проблемами.

Под ценностями Шалом Шварц подразумевал «познанные» потребности, непосредственно зависящие от культуры, среды, менталитета конкретного общества.

Данная методика дает нам возможность определить значение выраженности десять мотивационных типов ценностей на двух основных уровнях:

- на уровне нормативных идеалов;
- на уровне личностных приоритетов.

Результаты обрабатываются средством соотнесения ответов с апробированным ключом опросника.

II. Опросник «Виды лжи» (разработан Шкуратовой И.П.)

Диагностирование склонности к искажению информации о себе в межличностном общении и для определения степени выраженности разных видов лжи, мы использовали методику «Виды лжи», разработанную Шкуратовой И.П. Данная методика состоит из 48 вопросов, разбитых на 6 пунктов восьми шкал:

- 1) этикетная ложь (самый общераспространённый и безвредный вид лжи, поскольку строится на общем соглашении о следовании этикета);
- 2) ложь во благо (не желание нанести боль правдой другому человеку);
- 3) ложь-фантазия (безвредный вид лжи, при котором ложь, как правило, устремлена придать своему сообщению эффектности, странности);
- 4) ложь-оправдание (популярный вид лжи, который имеет место в условиях разоблачения неблагоприятного поступка; оправдание себя для ослабления запретов);
- 5) ложь-умолчание (не является именно ложью, поскольку искажение информации реализуется за счёт неполноты картины);
- 6) ложь-сплетня (наговор) (общераспространённый вид лжи, передача друг другу плохо проверенной информации о ком-то);
- 7) ложь-самопрезентация (вид лжи, направленный на приукрашивание своего образа; чаще применяется в отношении малознакомых людей);
- 8) мотивы лжи (шкала содержит утверждения, связанные с приписыванием себе различных мотивов лжи).

Последняя шкала содержала утверждения, связанные с приписыванием себе разных мотивов лжи. Главным образом человек называет различные мотивы, разнообразна его мотивация искажения информации. Испытуемый обязан оценить, насколько его поведение отвечает приводимым утверждениям, пользуясь следующими градациями:

3 балла – очень характерно для меня;

- 2 балла – характерно;
- 1 балл – мало характерно;
- 0 баллов – совсем не характерно.

В результате, у каждого испытуемого измеряется склонность к семи видам лжи, а также выявляются мотивы лжи [46].

III. Методика измерения уровня макиавеллизма личности Р. Кристи и Ф. Гейса.

Автор данной шкалы говорит о том, что макиавеллизм – психологический синдром, который образованна сочетании когнитивных, мотивационных и поведенческих характеристик. Главными психологическими собирающими макиавеллизма как свойства личности выдвигаются, во-первых, уверенность индивида в том, что людьми можно манипулировать при общении с ними, а во-вторых, теоретические умения манипуляции (навыки) (Приложение А).

2.2 Анализ и интерпретация результатов исследования взаимосвязи показателей ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов

На первом этапе диагностики ценностей с помощью методики «Ценностный опросник Шварца» нами были получены следующие результаты (Приложение Б, таблица Б.1).

Основная часть опросника изучает ценности, убеждения и идеалы человека, которые естественным образом отражаются в личности. Выделение дух частей ценностей: позволяет проанализировать основные и второстепенные шкалы, которые включают 57 ценностей. Испытуемые оценивает каждую ценность по шкале от 7 до -1 баллов.

Таблица 1– Результаты диагностики ценностей по «Ценностному опроснику Шварца» испытуемых двух групп

Тип ценности	Средний балл	
	1 группа	2 группа
Конформность	4,7	4,5
Традиции	4,4	4,7
Доброта	4,7	4,5
Универсализм	4,4	4,7
Самостоятельность	4,7	4,2
Стимуляция	3,9	4,1
Гедонизм	4,4	4,2
Достижения	4,4	4,7
Власть	3,7	4
Безопасность	4,7	4,5

По результатам проведения опросника Шварца на испытуемых двух групп, состоящих из 40 человек, было выявлено, что для первой группе студентов наиболее важными являются такие ценности, как «комфортность», «доброта», «самостоятельность» и «безопасность», для второй группы испытуемых характерны ценности «традиции», «универсализм», «достижения». Об этом свидетельствует самый высокий показатель по данным ценностям. Данное предпочтение у первой группы говорит о том, что для данной выборки студентов характерно сдерживание действий и побуждений, которые могут навредить другим и не соответствуют социальным ожиданиям; сохранение и повышение благополучия близких людей; самостоятельность мысли и действия; безопасность и стабильность общества, отношений и самого себя. Для второй группы характерны ценности в традициях и обычаях, возможны определенные нормы поведения, определенная культура поведения. Кроме того, так же было выявлено, что для

первой группы следующими по значимости выступают такие ценности, как «традиции», «универсализм», «достижения». Это означает, что в меньшей степени, по сравнению с предыдущими ценностями, для выборки студентов важен личный успех в соответствии с социальными стандартами; наслаждение или чувственное удовольствие; понимание, терпимость и защита благополучия всех людей и природы; уважение и ответственность за культурные и религиозные обычаи и идеи.

Общими значениями в двух группах являются «стимуляция», «гедонизм», «власть». Это говорит, о том, что для данной выборки наименьшую роль играют такие качества, как социальный статус, доминирование над людьми и ресурсами; волнение и новизна.

Для изучения видов лжи был использован опросник «Виды лжи», разработанный И.П. Штукатуровой. Результаты по данной методике проиллюстрированы в приложении Б, таблица Б.2.

Таблица 2 – Результаты диагностики по опроснику «Виды лжи»

Штукатуровой И.П в двух группах испытуемых

Вид лжи	Количество человек		%	
	группа 1	группа 2	группа 1	группа 2
1. Этикетная ложь	6	4	30	20
2. Ложь во благо	5	3	25	15
3. Ложь-фантазия	1	5	5	25
4. Ложь-оправдание	2	2	10	10
5. Ложь умолчание	3	5	15	25
6. Ложь-сплетня	2	0	10	0
7. Смешанный вид («ложь умолчание»/ «ложь во благо»)	1	1	5	5

В результате проведения опросника «Виды лжи» на выборке, состоящей из 40 человек, было выявлено, что самым распространенным

видом в первой группе является этикетная ложь, которая характерна для 30% испытуемых, 20% для второй группы. Это означает, что в большей степени участники выборки подвержены лжи, осуществляемой на основе всеобщего договора о соблюдении этикета. При этом, все участники «лже-события» об этом знают и потому сами должны делать поправку при восприятии этого вида лжи. По мнению автора опросника, данный вид лжи является самым безобидным.

Вторым по «предпочитаемости» в данной выборке выступает ложь-умолчание. Это означает, что для второй группы студентов данной выборки 25% характерно искажение информации, осуществляемое за счет неполноты картины. Для первой группы испытуемых характерна ложь во благо 25%, что говорит нам о нежелании причинять боль правдой другому человеку, что может отражать специфику профессии педагога-психолога.

Также, мы отметили среди второй группы испытуемых 25% ложь - фантазия, что является безобидным видом лжи, основное направление, это придание своему рассказу яркости, необычности, что может является отражением пересказа сложного математического языка, с целью придания окраса подаваемой информации.

Чуть менее распространенным, но также выделенным в приоритеты данной выборки, является ложь-сплетня. Данный вид лжи прослеживается у 10% испытуемых в первой группе. Это означает, что так же многозначным является данный вид лжи, представляющий собой передачу друг другу плохо проверенную информацию о своих знакомых или известных личностях.

Следующими по распространению в данной выборке выступают ложь-оправдание и смешанный тип лжи. Оба типа лжи характерны для 10% студентов выборки двух групп. Ложь-оправдание имеет место в ситуации разоблачения неблагоприятного поступка. Эта ложь наиболее тесным образом связана с действием защитных механизмов личности, и главная ее цель – это обеление себя для смягчения санкций. Для смешанного типа характерно включение в себя 2 вида лжи: «ложь умолчание» и «ложь во благо».

Смешанный тип по 5% в двух группах, не случайно выступает в процентном соотношении и не в приоритете, и не в самом конце списка: совмеща «ложь-умолчание» и «ложь во благо», уравновешен и не противоречит другим выявленным данным относительно лжи-умолчания и лжи во благо в разбивке.

В результате проведения Методики измерения уровня макиавеллизма личности (Методика разработана Р.Кристи и Ф.Гейс, 1970г.) были получены следующие результаты (Приложение Б, таблица Б.3).

Таблица 3 – Результаты диагностики по Методике измерения уровня макиавеллизма личности в двух группах

Уровень	Количество человек		%	
	группа 1	группа 2	группа 1	группа 2
Высокий	12	11	60	55
Низкий	8	9	40	45

Из таблицы 3 мы видим, у большинства студентов первой выборки (60%) преобладает высокий уровень макиавеллизм, для второй группы испытуемых (55%). Кроме того, для выборки в большей степени характерны такие черты, как качества лидера, тщеславие, тенденция иметь особое мнение, которое отличается от мнения большинства, напористость, нацеленность на результат, доминантность, стремление к соперничеству, агрессивность, личностная сила, любовь к соревнованию, пренебрежение социальным одобрением, любовь к лести уверенность, чувство собственного превосходства, умение приспосабливаться в любой ситуации независимость, саморефлексия, наличие внутренних конфликтов, общий негативный эмоциональный фон, честолюбие, прагматичность.

У остальных 40% (группа 1) и 45% (группа 2) испытуемых преобладает низкий уровень макиавеллизма. Это свидетельствует о том, что для выборки в меньшей степень характерны такие противоположные высокому уровню

макиавеллизма черты, как вежливость, сострадательность, эмпатия, уступчивость, ощущение радости от процесса (творчества), добросовестность, застенчивость, доброта, сердечность. сочувствие, доверчивость, понимание, признание со стороны окружающих, отсутствие грубых выражений в речи, правдивость, дружелюбное отношение к окружающим, потребность в помощи, доверии, стремление к тесному сотрудничеству, искренность.

При оглашении результатов, следует учитывать, что результаты методики измерения уровня макиавеллизма личности являются лишь примерными, следует рационально рассуждать относительно каждой личности отдельно от данной выборки и не «примерять» полученные личностные черты каждому члену выборки, забывая о том, что каждый член выборки обладает совокупностью индивидуальный черт личности, определяемой на протяжении жизненного пути.

На заключительном этапе исследования с целью проверки гипотезы о том, что существует взаимосвязь между определенными показателями ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов. Полученные данные были подвергнуты математико-статистическому анализу с помощью Коэффициента ранговой корреляции Спирмена (таблица 4, таблица 5).

Таблица 4 – Критические значения для математико-статистического анализа с помощью Коэффициента ранговой корреляции Спирмена

N	P	
	0.05	0.01
35	0.33	0.43

Таблица 5 – Результаты анализа взаимосвязи между определенными показателями ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у подростков

Вид лжи	Тип ценностей										
	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность	Уровень макиавеллизма
Этикетная ложь	$r_s = 0.086$	$r_s = -0.2$	$r_s = 0.153$	$r_s = 0.133$	$r_s = 0.008$	$r_s = 0.248$	$r_s = 0.153$	$r_s = 0.063$	$r_s = 0.111$	$r_s = 0.096$	$r_s = 0.187$
Ложь во благо	$r_s = 0.026$	$r_s = 0.025$	$\underline{r_s = 0.369}$	$r_s = 0.157$	$r_s = 0.054$	$r_s = 0.024$	$r_s = 0.141$	$r_s = 0.215$	$r_s = 0.201$	$r_s = 0.021$	$r_s = 0.129$
Ложь-фантазия	$r_s = 0.061$	$r_s = 0.084$	$r_s = 0.056$	$r_s = 0.15$	$r_s = 0.003$	$r_s = 0.082$	$r_s = 0.132$	$r_s = 0.043$	$r_s = 0.184$	$r_s = 0.06$	$r_s = 0.2$
Ложь-оправдание	$r_s = 0.151$	$r_s = 0.151$	$r_s = 0.141$	$r_s = 0.151$	$r_s = 0.084$	$r_s = 0.17$	$r_s = 0.009$	$r_s = 0.117$	$r_s = 0.023$	$r_s = 0.141$	$r_s = 0.237$
Ложь-умолчание	$r_s = 0.096$	$r_s = 0.151$	$r_s = 0.141$	$r_s = 0.151$	$r_s = 0.084$	$r_s = 0.17$	$r_s = 0.009$	$r_s = 0.117$	$r_s = 0.017$	$r_s = 0.141$	$r_s = 0.237$
Ложь-сплетня	$r_s = 0.237$	$r_s = 0.131$	$r_s = 0.129$	$r_s = 0.219$	$r_s = 0.12$	$r_s = 0.089$	$r_s = 0.041$	$r_s = 0.37$	$r_s = 0.102$	$r_s = 0.15$	$r_s = 0.035$
Ложь-самопрезентация	$r_s = 0.237$	$r_s = 0.131$	$r_s = 0.129$	$r_s = 0.219$	$r_s = 0.12$	$r_s = 0.089$	$r_s = 0.041$	$\underline{r_s = 0.37}$	$r_s = 0.102$	$r_s = 0.15$	$r_s = 0.035$
Мотивы лжи	$r_s = 0.115$	$r_s = 0.105$	$r_s = 0.038$	$r_s = 0.208$	$r_s = 0.025$	$r_s = 0.33$	$r_s = 0.169$	$r_s = 0.181$	$r_s = 0.114$	$r_s = 0.21$	$r_s = 0.071$

Примечание – условные обозначения: « $r_s = x$ » – корреляция статистически не значима; « $\underline{r_s = x}$ » - корреляция статистически значима.

В результате математико-статистического анализа полученных данных было выявлено, что существует взаимосвязь между определенными показателями ценностно-смысловой сферы с проявлениями лжи у студентов, а именно:

- ложь во благо и доброта;
- ложь-сплетня и достижения;
- ложь-самопрезентация и достижения;
- мотивы лжи и стимуляция.

Этому есть логическое объяснение: ложь во благо тесно связана с такой ценностью, как доброта и может проявляться как нежелание причинить боль правдой другому человеку. Ложь во благо олицетворяется «лгушим» как «добрый поступок», что может быть связано с профессиональным выбором, как например, педагоги-психологи считают своим профессиональным долгом быть мягкими с клиентами.

Ложь-сплетня (наговор) (распространённый вид лжи, передача друг другу плохо проверенной информации о ком-то) тесно связаны с ценностью достижений, так как люди сплетничают и распространяют чей-либо успех (неуспех), достижение и примеряют его в соответствии с социальными стандартами.

Ложь-самопрезентация, как вид лжи, направленный на приукрашивание своего образа так же тесно связан с такой ценностью, как достижения, так как люди стараются приукрасить свой образ, свое достижение и показаться в лучшем свете при самопрезентации своих достижений.

Остальные корреляции между ценностями и видами проявления лжи статистически значимыми не являются, то есть, во всех остальных случаях, кроме указанных выше, нет взаимосвязи между показателями ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов.

Полученные результаты могут быть использованы при психолого-педагогическом сопровождении студентов, для создания мер по развитию ценностно-смысловой сферы, для разработки профилактических тренингов в процессе образовательной деятельности на профильных темах обучения, основанных на использовании внутреннего потенциала личности будущих педагогов, педагогов-психологов, а также работающих педагогов и

психологов, для развития смыслообразующих тенденций, повышения осмысленности жизни и ценности педагогической деятельности.

Все стороны профессионального развития личности включают в себя смысловые и ценностные ориентации. В процессе реализации своих замыслов, целей, ценностей специалист становится творцом своей профессиональной самореализации, и жизни в целом. Стремясь к достижениям и успеху, будущий специалист может чувствовать себя более значимым и одновременно независимым, и более свободным от условий окружающего мира реализуя свой профессиональный потенциал. Важно отметить, что свои стремления и потенции личность реализует в социальном пространстве межличностных коммуникаций, гармонично сочетающееся с ориентациями на успех и достижения при позитивном профессиональном развитии.

Как мы видим основной предпосылкой к успешной самореализации личности, его личностного и социального развития, заключается в системе ценностных ориентаций, которая служит формированию жизненных целей и планов. Поэтому, в процессе получения высшего образования, важно уделять внимание не только усвоению знаний, но и развитию самосознания и ценностно-смысловой сферы студента, ее духовное становление, которое напрямую отражает уровень притязаний личности.

На основе полученных данных нашей выпускной квалификационной работы, нами были разработаны рекомендации в виде психологического тренинга: «Развитие ценностно-смысловой сферы личности студента». Основной целью данного тренинга является осознание образа «Я», формирование адекватной самооценки, познание значения ценностно-смысловой сферы личности, и степень ее влияние на поведение и профессиональную деятельность личности, а также, совершенствование умений и навыков, направленных на развитие собственной структуры ценностей и преодоление вредных в личностном плане элементов этой структуры.

К основным задачам данного тренинга мы относим:

- 1) анализ социально-психологических знаний в вопросе ценностно-смысловой сферы личности, ознакомление участников тренинга с общими материальными и духовными ценностями личности, а также морально-этическими нормами и правилами поведения;
- 2) ориентация на развитие самосознания участников;
- 3) формирование и развитие образа «Я» в процессе выполнения упражнений, а также адекватной самооценки личности;
- 4) стимулирование стремления к возвращению собственной структуры ценностей;
- 5) в контексте межличностного взаимодействия участников тренинга, определение желаемой или ведущей структуры ценностно-смысловой сферы личности студента;
- 6) развитие участниками тренинга знаний, умений и навыков, направленных на осмысление ценностной сферы и коррекция определенных элементов данной структуры в контексте межличностного общения (развитие рефлексии и эмпатии, снижении агрессивных структур в личности, умение корректировать собственное отношение к различным ситуациям, преодоление стереотипов поведения);
- 7) закрепление полученных навыков в процессе психолого-педагогических упражнений.

По своей структуре предложенный тренинг состоит из шести тематических блоков, каждый из которых является самостоятельным модулем с определенной целью и задачами, а также набором коррекционно-развивающих упражнений для достижения целей каждого модуля тренинга. Данный тренинг можно использовать в процессе образовательной деятельности на узких предметных дисциплинах, актуален при подготовке специалистов не только к психолого-педагогической деятельности, но и других специальностей, поскольку тренинг стимулирует развитие ценностно-смысловой сферы личности студента и способствует развитию целостной и

свободной личности, способной к восприятию действительной реальности и гибкости в социальном взаимодействии. Основные модули данного тренинга представлены в приложении.

Первый этап тренинга состоит в определении особенностей структуры ценностно-смысловой сферы личности каждого участника, можно использовать ценностный опросник Шварца, как было в нашей работе. Из полученных данных определяется структурная модель ценностно-смысловой сферы, ведущий тренинга определяет направленность личности, структуру ценностей, уровень осмысления жизни, уровень самоактуализации личности.

Первый акцент делается на процедуру формирования и развития образа «Я», который выступает базой основы самосознания. Второй акцент направлен на развитие ценностно-смысловой сферы личности каждого участника тренинга, на жизненную стратегию, которую мы рассматриваем как систему ценностей и целей.

Следующий модуль посвящён личностному росту, который включает обучение и развитие коммуникативных навыков студентов, отражается в вербально и невербальном взаимодействии. Четвертый модулем является овладение участниками тренинга умениями контролировать и развивать собственное эмоциональное состояние, эмпатию, осуществлять саморегуляцию внутреннего состояния согласно внешним факторам влияния.

Мы предлагаем использовать.

1. Мини-лекции (15-20 минут).

Примерный список лекций:

- «Что такое ценности и как они влияют на формирование личности человека»;
- «Понятие смысла формирования его в структуре психики человека»;
- «Проблема профессионального выбора человека в период кризисного становления личности»;
- «Влияние семьи, семейных ценностей, ценностных ориентации на формирование и становления личности студента»;

- «Проблемы профессиональной самореализации лиц от 18 до 25 лет. Основные психологические новообразования, ценностные выборы, смысловые ориентации»;

- «Вуз в жизни человека, как система современного образования влияет на личность индивида»;

- «Как преодолеть кризис профессиональной самореализации, практические инструменты и упражнения, практикум по становлению гармоничной личности, практикум по осознанному профессиональному пути».

2. Фасилитацию (структурный сбор мнения участников по определенному вопросу).

В процессе фасилитации, студентам можно задавать такую структурную работу, которая способствует осмысленному пониманию ценностных и смысловых ориентации жизни человека. Фасилитация направлена на спусковой механизм рефлексивного действия активизирующие активность мозговых функций, которые позволяют студентам в сложных критических ситуациях адаптироваться, и найти необходимые решения. Благодаря спору мнение по определённым вопросам, можно структурно организовать мыслительный процесс.

Например, задавая тему: «Смысл жизни человека» в процессе сбора мнений на данную тему студенты смогут сами для себя на уровне осознанности и бессознательных компонентов психики ответить на эти вопросы, ведь один из самых сложных вопросов жизни человека: зачем я существую в этом мире, каков в этом смысл. Благодаря общему сбору мнений, человек сможет определить ту область, которая наиболее ему подходит, которая отвечает его ценностным запросам. Конечно, нельзя будет создать определённую шаблонную структуру, но мы сможем позволить коллективному решению, коллективному мнению определить поле деятельности, которое способствует профессиональному развитию, профессиональной самоидентификации, и в целом направлена на

профессиональные саморазвития с учётом смысловых и оценочных ориентаций, а также структуры ценностного смысловой сферы.

3. Групповые дискуссии (совместное обсуждение спорного вопроса).

Групповые дискуссии направлены на обсуждение и конструктивный спор по какому-либо вопросу. Будет эффективно, если студенты сами задают поле для дискуссии. Таким образом, они смогут развивать и критическое мышление, и определенные ценности, вынося на перед только то, чему действительно они хотят уделить время.

Это всегда эффективно, рождение истины и постижение смысла в процессе обсуждения, благоприятно сказывается на развитии личности человека. Приводя аргументы и отстаивание собственного мнения, ведя в некоем смысле терапевтический спор, организованно можно решить свои проблемы, а если поднять более глубинные темы, то направить себя, на решение внутренних вопросов, касающихся осмысления, понимания определенных структур жизни.

4. Проигрывание жизненных ситуаций.

Проигрывание жизненных ситуаций ещё один из эффективных методов работы с личности человека. Данный метод позволит проиграть определённые события жизни студентов, которые поспособствует развитию и пониманию данного вопроса изнутри. Например, мы можем проиграть сценарий профессионального выбора человека, проиграть выбор работы, проиграть конфликтную ситуацию, которая может возникнуть в процессе будущего становления человека как профессионала, с помощью проигрывания сцен, мы можем определить поля ценностей и смыслов, оценочных ориентации студентов.

Уделяя этому внимание, подключая творческий потенциал, ту часть мышления, которая отвечает за активизацию рациональных структур психики, благодаря этому методу можно посмотреть на проблему совершенно с другой страны, и прожить её на собственном опыте,

проигрывая каждую деталь для того, чтобы в будущем сталкиваясь с данной проблемой было проще реагировать, и уже знать методы и способы решения какого-то конкретного вопроса. Здесь можно использовать методы психодрама, можно использовать расстановки, если мы говорим про психологические пары соответственно уже имеется определённый базис для обыгрывания данного метода. Например, на парах по психологии можно отлично использовать данные методы работы, также в процессе образования есть психологические кружки, психологический клуб, на которых можно оставить заявку и разобрать интересующие вопросы и проблемы.

5. Ролевые психологические игры.

Ролевые психологические игры. Здесь поле для работы огромное использовать можно абсолютно любые игры, например, мы можем использовать игры, направленные на работу с целеполаганием, целеполагание тесно связано с планированием. Необходимо сделать определённые шаги, которые способствуют достижению этой цели. Эти шаги должны быть реалистичными и конкретными, поэтому можно ввести для студентов дополнительные задания требующие планирования, например, каждый вечер составлять план следующего дня и придерживаться его.

Сейчас мы разберём некоторые упражнения. Найдите и коснитесь. Здесь в игровой форме мы можем развивать сенситивность к окружающим предметам, активизировать наблюдательность и аналитическую способность, самостоятельность в принятии решения, творчество, контактность, а также устанавливать доверительные взаимоотношения студенческой группе, оказывать поддержку и помощь и принимать эту поддержку и помощь.

Порядок проведения. Ведущий предлагает освободить пространство для данного занятия, он зачитывает определённое задание, которое начинается со слов найди коснись. Когда участник слышит это задание он выполняет его не покидая пределы в помещении, в котором студенты находятся. Причём один и тот же предмет не может использоваться

несколькими участниками, это важное условие. Примерное задание: найди коснись чего-либо красного, холодного на ощупь, шершавого, того что весит примерно килограмм, чего-то круглого, чего-то мягкого, чего-то красного, того что имеет толщину 200 мм, что-то прозрачная, вещи длина который примерно 1 м, вещь весом около 70 кг, что-то зелёное, что-то из золота, что-нибудь тяжелее 1000 кг, что-нибудь мягкого, что-нибудь из серебра, что-нибудь на ваш взгляд является безобидным. Того что двигается ритмично, цветка на подоконнике. В конце всем участникам игры можно придумать свое задание для группы. Заканчивается это упражнения анализом чувств по кругу, где каждый участник высказывается о том, что он чувствует, что ему получился осознать какое внутреннее состояние в нём возникло, какие эмоции в нём возникали и делится этим друг с другом.

Участники могут выполнять задания и постепенно обращаясь друг друга за помощью, например, коснись вместо меня красного предмета одежды, потому что он ближе к тебе, также можно давать подсказки. Всё это является хорошим стимулом для развития позитивного отношения друг друга и способствует сплочению студенческой группы.

Следующий упражнения, которые можно использовать называется кувшин желаний: это также работа с целеполаганием, но здесь мы делаем упор на ценностях помощь в постановке цели использовать мы будем формат А4 листа на каждого участника цветные карандаши, фломастеры или пастель. Порядок проведения. Ведущий рассказывает притчу и одновременно рисует на доске или на листе бумаги кувшин, но так чтобы его все видели: данные притчи будет в приложении после того, как ведущий рассказывает эту притчу он просит каждого участника нарисовать свой собственный кувшин желаний чётко определив, чем он будет наполнен, что в нём будет, что будет отражать его ценности и во целостный мир и затем в общем круге каждый участник представляет остальным свой кувшин и рассказывает, а том чем он наполнен.

Группа может задавать вопросы и давать обратную связь. Также на протяжении жизни человек сталкивается с агрессивными чувствами, и мы можем предложить игру, которая направлена на выражение агрессии, нам потребуется мишень это может быть круг на доске, лист бумаги на стене и так далее. На нём рисуется центральная точка. Ведущий может попросить участников рассказать об опыте стрельбы из лука в детстве, или может быть кто-то расскажет о том, как он увлекался книгами Индейцах. Потом участникам предлагается вообразите себя в руках лук с помощью воображения представить себе какое, какого он цвета, кован размера представить стрелы и колчан.

После этого взглядеться в цель – центральную. Мишени и медленно натягиваю лук стараться максимально напрячь свои руки и выпустить стрелу в эту точку (стрела конечно воображаемая). И так несколько раз, при этом участников просит отслеживать какие чувства ощущения, мысли, воспоминания у них появляются. В конце на групповом обсуждении все делится опытом: легко ли было попасть в цель, легко ли её было представить, легко ли вообще ставить цели точно также как мы встаем в пути жизни, удастся ли к ним следовать, что этому мешает и так далее. По такому же принципу можно придумать огромное количество психологических игр, направленных на проработку того или иного внутреннего механизма личности.

6. Деловые игры.

По такому же принципу можно использовать и деловые игры, только здесь сделать упор на проработку будущих рабочих компонентов взаимодействия человека. То есть это про то, с чем будет сталкиваться человек своей профессии, разобрать возможные сценарии, проиграть определённые моменты с какими может столкнуться, будет эффективно если студенты сами придумают эти деловые игры.

7. Кейсы (метод активного сбора проблемных ситуаций с целью анализа и путями решения конкретных задач или ситуаций).

Используя кейсы можно проработать различные проблемы, с которыми сталкивались люди определённой профессии в разные времена. Например, можно использовать кейс этических проблем психологов: то есть представить описание конкретных этических проблем, с которыми психологи обращались в этическое сообщество. Изучив эти тексты можно предложить свои варианты решения этих ситуаций. Или, например, разбирать какие-то определённые терапевтические ситуации и случаи, с которыми приходилось сталкиваться другим специалистам, и на основе этого анализа подбирать свои различные варианты, которые способствуют активному развитию мыслительных процессов. Также можно использовать кейсы какого-то научного исследования по изучению результата чего либо, также предлагать какие-то свои варианты возможное провести свое искусственное исследование.

Таким образом, студенты могут развивать рефлексия, критическое мышление, целеполагание, определить поле своих ценностей и смысловых ориентации в данных вопросах.

8. Имитацию.

Имитация очень похожа на кейсы по своей структуре, они схожи в смыслах, но только здесь можно подключить рулевую функцию, то есть проигрывая и разбирая какую-либо ситуацию обратиться опять же к своему творческому потенциалу, например, если, как говорилось ранее, мы используем разбор этического случая ребята могут сесть и создать этот консилиум, кто-то может выступать в роли психолога, который рассказывает о своем сложном случае этому консилиума, итак разбирать каждую ситуацию это поспособствует обыгрыванию ситуации почувствовать себя настоящим профессионалом под чутким руководством преподавателей и руководителей тренинговой группы.

9. Домашние задания.

И конечно, в качестве домашних заданий можно давать огромный базис для самоанализа, для понимания себя. По исходу каждых занятий

можно подводить общий итог и разбирать вопросы, которые остались у студентов и брать домой пытаться разобрать их самостоятельно, и принося их на следующую встречу разбирать, чтобы было понятно, с чем столкнулись, что было сложно это позволит проанализировать и понять свою собственную структуру психики, свой собственный мир, свои ценности свои смыслы, свои целостный ориентации, что позволит гармоничному развитию и становлению профессионала.

Нами было проведено исследование, целью которого стало изучение взаимосвязи ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи для использования полученных данных в работе педагога-психолога со студентами педагогических специальностей по вопросам личностного и профессионального самоопределения. В исследовании приняли участие 40 студентов от 18-22 лет Пензенского государственного университета факультета педагогики, психологии и социальных наук (1 группа), и факультета физико-математических наук и естественных наук (2 группа). Наше исследование проходило в несколько этапов.

Работа по выявлению взаимосвязи ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов проводилась в 2018-2020 года.

На первом этапе 2018-2019 года проводился эмпирический сбор среди студентов факультета педагогики, психологии и социальных наук на выявление ценностных и смысловых ориентаций, социально-психологических установок студентов, исследование лжи у студентов с помощью комплекса методик. Далее, исследование проводилось среди студентов факультета физико-математических наук и естественных наук, с целью описание их ценностно-смысловой сферы с проявлениями лжи.

На втором этапе 2019-2020 года происходил анализ и интерпретация результатов исследования взаимосвязи ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов двух факультетов с помощью метода математической обработки коэффициент ранговой корреляции Спирмена,

которая позволил определить тесноту (силу) и направление корреляционной взаимосвязи между двумя признаками или двумя профилями признаков.

В качестве основного метода исследования был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

- Ценностный опросник Шварца;
- Опросник «Виды лжи» (разработан И.П. Шкуратовой);
- Методика измерения уровня макиавеллизма личности (Методика разработана Р. Кристи и Ф. Гейс, 1970г.)

В результате математико-статистического анализа полученных данных гипотеза о том, что существует взаимосвязь между определенными показателями ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов, была частично подтверждена. Было выявлено, что существует связь между определенными показателями ценностно-нравственной сферы с проявлениями лжи у студентов, а именно:

- ложь во благо и доброта;
- ложь-сплетня и достижения;
- ложь-самопрезентация и достижения;
- мотивы лжи и стимуляция.

Этому есть логическое объяснение: ложь во благо тесно связана с такой ценностью, как доброта и может проявляться как нежелание причинить боль правдой другому человеку. Ложь во благо олицетворяется «лгущим» как «добрый поступок» что может быть связано с профессиональным выбором, как например, педагоги-психологи считают своим профессиональным долгом быть мягкими с клиентами.

Ложь-сплетня (наговор) (распространённый вид лжи, передача друг другу плохо проверенной информации о ком-то) тесно связаны с ценностью достижений, так как люди сплетничают и распространяют чей-либо успех (неуспех), достижение и примеряют его в соответствии с социальными стандартами.

Ложь-самопрезентация, как вид лжи, направленный на

приукрашивание своего образа так же тесно связан с такой ценностью, как достижения, так как люди стараются приукрасить свой образ, свое достижение и показаться в лучшем свете при самопрезентации своих достижений.

Остальные корреляции между ценностями и видами проявления лжи статистически значимыми не являются, то есть, во всех остальных случаях, кроме указанных выше, нет связи между показателями ценностно-нравственной сферы с проявлениями лжи у студентов.

Таким образом, гипотеза о том, что существует взаимосвязь между определенными показателями ценностно-смысловой сферы с проявлениями лжи у студентов, была частично подтверждена.

На основе полученных данных нашей выпускной квалификационной работы, нами были разработаны рекомендации в виде психологического тренинга «Развитие ценностно-смысловой сферы личности студента». Основной целью данного тренинга является осознание образа «Я», формирование адекватной самооценки, познание значения ценностно-смысловой сферы личности, и степень ее влияние на поведение и профессиональную деятельность личности, а также, совершенствование умений и навыков, направленных на развитие собственной структуры ценностей и преодоление вредных в личностном плане элементов этой структуры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ценность – значимость для человека чего-то в мире, и только признаваемая ценность способна выполнять важнейшую ценностную функцию – функцию ориентира поведения. Ценностная ориентация обнаруживает себя в определенной направленности сознания и поведения, проявляющихся в общественно значимых делах и поступках.

Ложь-действие, которым один человек вводит в заблуждение другого, делая это умышленно, без предварительного уведомления о своих целях и без отчетливо выраженной со стороны жертвы просьбы не раскрывать правды.

Нами было проведено исследование, целью которого стало изучение взаимосвязи ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи для использования полученных данных в работе педагога-психолога со студентами педагогических специальностей по вопросам личностного и профессионального самоопределения.

В исследовании приняли участие 40 студентов от 18-22 лет Пензенского государственного университета факультета педагогики, психологии и социальных наук (1 группа), и факультета физико-математических наук и естественных наук (2 группа). Наше исследование проходило в несколько этапов. Работа по выявлению взаимосвязи ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов проводилась в 2018-2020 года.

На первом этапе проводился эмпирический сбор среди студентов факультета педагогики, психологии и социальных наук на выявление ценностных и смысловых ориентаций, социально-психологических установок студентов, исследование лжи у студентов с помощью комплекса методик. Далее, исследование проводилось среди студентов факультета физико-математических наук и естественных наук, с целью описание их ценностно-смысловой сферы с проявлениями лжи.

В результате было выявлено, самым распространенным видом в первой группе является этикетная ложь, которая характерна для 30% испытуемых, 20% для второй группы. Это означает, что в большей степени участники выборки подвержены лжи, осуществляемой на основе всеобщего договора о соблюдении этикета. При этом, все участники «лже-события» об этом знают и потому сами должны делать поправку при восприятии этого вида лжи. По мнению автора опросника, данный вид лжи является самым безобидным.

Вторым по «предпочитаемости» в данной выборке выступает ложь-умолчание. Это означает, что для второй группы студентов данной выборки 25% характерно искажение информации, осуществляемое за счет неполноты картины. Для первой группы испытуемых характерна ложь во благо 25%, что говорит нам о нежелании причинять боль правдой другому человеку, что может отражать специфику профессии педагога-психолога.

Также, мы отметили среди второй группы испытуемых 25% ложь - фантазия, что является безобидным видом лжи, основное направление, это придание своему рассказу яркости, необычности, что может является отражением пересказа сложного математического языка, с целью придания окраса подаваемой информации.

Чуть менее распространенным, но также выделенным в приоритеты данной выборки, является ложь-сплетня. Данный вид лжи прослеживается у 10% испытуемых в первой группе. Это означает, что так же многозначным является данный вид лжи, представляющий собой передачу друг другу плохо проверенную информацию о своих знакомых или известных личностях.

Смешанный тип по 5% в двух группах, не случайно выступает в процентом соотношении и не в приоритете, и не в самом конце списка: совмещая «ложь-умолчание» и «ложь во благо», уравновешен и не противоречит другим выявленным данным относительно лжи-умолчания и лжи во благо в разбивке.

Так же мы выяснили, что, у большинства студентов первой выборки (60%) преобладает высокий уровень макиавеллизм, для второй группы

испытуемых (55%). Это свидетельствует о том, что большее количество членов выборки стремится говорить правду, склонны к критичности, прямолинейности, настойчивости в достижении цели. Кроме того, для выборки в большей степени характерны такие черты, как качества лидера, тщеславие, тенденция иметь особое мнение, которое отличается от мнения большинства, напористость, нацеленность на результат, доминантность, стремление к соперничеству, агрессивность, личностная сила, любовь к соревнованию, пренебрежение социальным одобрением, любовь к лести, уверенность, чувство собственного превосходства, умение приспосабливаться в любой ситуации, независимость, саморефлексия, наличие внутренних конфликтов, общий негативный эмоциональный фон, , честолюбие, рагматичность.

У остальных 40% (группа 1) и 45% (группа 2) испытуемых преобладает низкий уровень макиавеллизма. Это свидетельствует о том, что для выборки в меньшей степени характерны такие противоположные высокому уровню макиавеллизма черты, как вежливость, сострадательность, эмпатия, уступчивость, ощущение радости от процесса (творчества), добросовестность, застенчивость, доброта, сердечность. сочувствие, доверчивость, понимание, признание со стороны окружающих, отсутствие грубых выражений в речи, правдивость, дружелюбное отношение к окружающим, потребность в помощи, доверии, стремление к тесному сотрудничеству, искренность.

При оглашении результатов, следует учитывать, что результаты методики измерения уровня макиавеллизма личности являются лишь примерными, следует рационально рассуждать относительно каждой личности отдельно от данной выборки и не «примерять» полученные личностные черты каждому члену выборки, забывая о том, что каждый член выборки обладает совокупностью индивидуальных черт личности, определяемой на протяжении жизненного пути.

В результате математико-статистического анализа полученных данных было выявлено, что существует связь между определенными показателями

ценностно-нравственной сферы с проявлениями лжи у студентов, а именно:

- ложь во благо и доброта;
- ложь-сплетня и достижения;
- ложь-самопрезентация и достижения;
- мотивы лжи и стимуляция.

Этому есть логическое объяснение: ложь во благо тесно связана с такой ценностью, как доброта и может проявляться как нежелание причинить боль правдой другому человеку. Ложь во благо олицетворяется «лгушим» как «добрый поступок» что может быть связано с профессиональным выбором, как например, педагоги-психологи считают своим профессиональным долгом быть мягкими с клиентами.

Ложь-сплетня (наговор) (распространённый вид лжи, передача друг другу плохо проверенной информации о ком-то) тесно связаны с ценностью достижений, так как люди сплетничают и распространяют чей-либо успех (неуспех), достижение и примеряют его в соответствии с социальными стандартами.

Ложь-самопрезентация, как вид лжи, направленный на приукрашивание своего образа так же тесно связан с такой ценностью, как достижения, так как люди стараются приукрасить свой образ, свое достижение и показаться в лучшем свете при самопрезентации своих достижений.

Остальные корреляции между ценностями и видами проявления лжи статистически значимыми не являются, то есть, во всех остальных случаях, кроме указанных выше, нет связи между показателями ценностно-нравственной сферы с проявлениями лжи у студентов.

На основе полученных данных нашей выпускной квалификационной работы, нами были разработаны рекомендации в виде психологического тренинга: «Развитие ценностно-смысловой сферы личности студента». Основной целью данного тренинга является осознание образа «Я», формирование адекватной самооценки, познание значения ценностно-

смысловой сферы личности, и степень ее влияние на поведение и профессиональную деятельность личности, а также, совершенствование умений и навыков, направленных на развитие собственной структуры ценностей и преодоление вредных в личностном плане элементов этой структуры.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абрамова, Г.С. Возрастная психология: учеб. пособие для студентов вузов [Текст] / А.Г. Абрамова. – Екатеринбург: Изд-во Деловая книга, 2009. – 299 с.
2. Алексеев В.Г. Ценностные ориентации личности и проблема их формирования [Текст] / В.Г. Алексеев. – М.: Академия, 2009. – 409 с.
3. Алексеев В.Г. Ценностные ориентации и проблемы их формирования [Текст] / В.Г. Алексеев. – М.: Академия, – 379 с.
4. Алишев Б.С. Психологическая теория ценности: системно-функциональный подход [Текст] / Б.С. Алишев. – М.: Академия, 2007. – 234 с.
5. Буева Л.П. Социальная среда и сознание личности [Текст] / Л.П. Буева. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – 268 с.
6. Вегас Х.М. Ценности и воспитание. Критика нравственного релятивизма [Текст] / Х.М. Вегас. – СПб.: Изд-во Рус. христ. гуманит. академ., 2007. – 225 с.
7. Волков Е.С. Зависимость ценностных ориентаций студентов от смены видов деятельности [Текст] / Е.С. Волкова. – М.: Изд-во МГПИ им. В. И. Ленина, 2008. – 175 с.
8. Волкова Ю.Г. Социология молодежи / Ю.Г. Волкова. – Ростов н/Д.: Феникс, 2009. – 576 с.
9. Выготский Л.С. Собрание сочинений [Текст] / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика, 1998. – 675 с.
10. Братусь Б.С. Нравственное сознание личности: Новое в жизни, науке, технике [Текст] / Б.С. Братусь. – М.: Книга по Требованию, 2012. – 64 с.
11. Голуб А.М. Формирование ценностных ориентаций молодёжи в процессе досуговой деятельности [Текст] / А.М. Голуб // Вопросы психологии. – 2009. – № 4. – С. 53-57.

12. Дубровина И.В. Возрастная и педагогическая психология: Хрестоматия [Текст] / сост. И.В. Дубровина, А.М. Прихожан, В.В. Зацепин. – М.: Академия, 1999. – 567 с.
13. Ермолич С.Я. Методологические предпосылки формирования ценностных ориентаций у подростков [Текст] / С.Я. Ермолич // Ценностные ориентации современной молодежи. Социологические исследования. – 2007. – № 9. – С. 23-27.
14. Зауторова Э.В. Искусство и формирование нравственно-ценностных ориентаций личности [Текст] / Э.В. Зауторова // Искусство и образование. – 2008. – № 2. – С. 68-73.
15. Здравомыслов А. Г. Человек и его работа. Социологическое исследование [Текст] / Под ред. А.Г. Здравомыслова. – М.: Изд-во Мысль, 1999. – 345 с.
16. Кабрин В.И. Транскоммуникация и личностное развитие [Текст] / В.И. Кабрин. – Томск: Изд-во ТГУ, 1999. – 225 с.
17. Карандашев Ю.Н. Психология развития. Введение [Текст] / Ю.Н. Карандашев. – Минск: Изд-во БГПУ и М.Танка, 1999. – 223 с.
18. Кон И.С. Психология ранней юности [Текст] / И.С. Кон. – М.: Академия, 1999. – 226 с.
19. Корявая С.М. Ценностные предпочтения молодежи [Текст] / С.М. Корявая // Национальные ценности в структуре этнокультурной и национальной самоидентификации индивида. Фундаментальные исследования. – 2006. – № 10. – С. 49-54
20. Крайг Г. Психология развития [Текст] / Г. Крайг. – СПб.: Питер, 1999. – 960 с.
21. Крайг Г. Психология развития [Текст] / Г. Крайг. – СПб.: Питер, 2007. – 940 с.
22. Кропоткин П.А. Этика: Избранные труды [Текст] / П.А. Кропоткин. – М.: Политиздат, 1999. – 399 с.
23. Кулагина И.Ю. Возрастная психология (Развитие ребенка от

рождения до 17 лет): учеб. пособие [Текст] / И.Ю. Кулагина. – М.: Высш. шк., 1999. – 296 с

24. Лебедев С.А. Философия науки: Словарь основных терминов [Текст] / С.А. Лебедев. – М.: Наука, 2002. – 345 с.

25. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность [Текст] / А.Н. Леонтьев – М.: Издание, 1998. – 456 с.

26. Личко А. Е. Подростковая психиатрия [Текст] / А. Е. Личко. – М.: Медицина, 2010. – 255 с.

27. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии [Текст] / Б.Ф. Ломов – М.: Наука, 1999. – 399 с.

28. Мясищев В.Н. Структура личности и отношение человека к действительности [Текст] // Психология личности: Тексты / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А.Пузырея. – М.: Изд-во МГУ, 1998. – С. 35-38.

29. Немов Р.С. Психология. Учебник для студентов педагогических учебных заведений [Текст] / Р.С. Немов. – М.: Владос, 1998. – 488 с.

30. Поливанова К.Н. Психологический анализ кризисов возрастного развития [Текст] / К.Н. Поливанова // Вопросы психологии. – 1999 – №1 – С. 45-56.

31. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – М.: Педагогика, 1999. – 148 с.

32. Сапогова Е.Е. Психология развития человека [Текст]: учебное пособие / Е.Е. Сапогова. – М.: Изд-во Аспект Пресс, 2001. – 567 с.

33. Семёнов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи [Текст] / В.Е. Семенов // Социологические исследования. – 2007. – № 4. – С. 37-43.

34. Стойлик А.Ю. Сравнительно-историческое исследование ценностных ориентаций в юношеском возрасте: 70-80-е г. XX в. и начало XXI в. [Текст] /А.Ю. Стойлик // Человек. Природа. Общество. Актуальные вопросы: вып. 3: сб. статей / отв.ред. А. А. Егорова. – СПб.: ИФРАН, 2002. – С. 117-121.

35. Сохранов- Преображенский В.В. Психолого-педагогические основы развития личности в процессе образования [Текст]: монография / В.В. Сохранов-Преображенского. вып.4. – Пенза: Приволжский дом знаний, 2015 г. – 132 с.
36. Тугаринов В.П. Теория ценностей в марксизме [Текст] / В.П. Тугаринов. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1998. – 124 с.
37. Удовиченко Е.М. Философия: конспект лекций и словарь терминов [Текст] / Е.М. Удовиченко. – Магнитогорск: МГТУ, 2009. – 566 с.
38. Фельдштейн Д.И. Психология современного подростка [Текст] / Под ред. Д.И. Фельдштейн. – М.: Педагогика, 1998. – 169 с.
39. Фетискин Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп [Текст] / Н.П. Фетискин. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2005. – 490 с
40. Франк В. Человек в поисках смысла [Текст] / В. Франк. – М.: Прогресс, 2000. – 368 с.
41. Эриксон Э.Г. Идентичность: юность и кризис [Текст]: пер. с англ. / Э.Г. Эриксон. – М.: Прогресс, 1999. – 565 с.
42. Rokeach M. The nature of human values [Текст] / M. Rokeach. – N.Y.: Free Press, 1973.
43. Schwartz S.H., Bilsky W. Toward a Universal Psychological Structure of Human Values [Текст] // Journal of Personality and Social Psychology. –1987. – Vol.58. – № 5. – P. 550-562.
44. Глушко Н. В. Психология лжи как новое направление исследования в социальной психологии [Электронный ресурс] // М.: Пер Сэ. – 2003. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologiya-lzhi-kak-novoe-napravlenie-issledovaniya-v-sotsialnoy-psihologii-iz-opyta-prepodavaniya-spetskursa-psihologiya-lzhi> (Дата обращения: 23.04.2020)
45. Теоретическое и эмпирическое изучение особенностей проявления лжи у студентов с различным уровнем локуса контроля [Электронный ресурс] – URL: <https://bibliofond.ru/view.aspx?id=732618> (Дата обращения:

20.04.2020)

46. Методика измерения уровня макиавеллизма личности Р.Кристи и Ф. Гейса [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodaka-issledovaniya-makiavellizma-lichnosti.pdf> (Дата обращения: 15.11.2019)

47. Шкуратова И. П. Самопредъявление личности в общении [электронный ресурс] – URL: http://flogiston.ru/files/shkuratova_monography_2010.pdf (Дата обращения: 20.04.2020)

48. Шкала «Макиавелизм» [электронный ресурс] – URL: https://psylab.info/Шкала_«Макиавелизм» (Дата обращения: 15.11.2019)

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Описание диагностических методик

Ценностный опросник Шварца.

Опросник Шварца был разработан в 1992 году, основная идея заключается в том, что все ценности делятся на социальные и индивидуальные. Создавая данный опросник Шварц опирался на методику Рокича, он модифицировал, расширил и усовершенствовал ее концептуальную базу.

Опросник Шварца включает в себя две составляющие.

Основная часть опросника изучает ценности, убеждения и идеалы человека, которые естественным образом отражаются в личности. Выделение двух частей ценностей: позволяет проанализировать основные и второстепенные шкалы, которые включают 57 ценностей. Испытуемые оценивают каждую ценность по шкале от 7 до -1 баллов.

Дополнительная часть опросника отражается в виде профиля личности, включающая в себя 40 отображений человека, которые обрисовывают 10 типов ценностей. Оценка шкал происходит от 4 до -1.

При завершающей обработке данных по каждой части опросника («Обзор ценностей» и «Профиль личности») вычисляется средний балл для предпочтенных испытуемыми ответов в соответствии с ключом. Обработка для каждого из 10 типов ценностных ориентации осуществляется отдельно. Уровень этого среднего балла по отношению к другим позволяет назначать степень значимости этого типа ценностей для испытуемого.

Обращаем внимание, что некоторые данные полученные в ходе первой и второй части опросника, могут не совпадать, потому что ценностные ориентации личности на уровне нормативных идеалов не всегда выражаются в поведенческих реакциях, у личности есть некое рода ограничение

возможностей, например, влияние членов группы или соблюдение определенных традиций конкретного общества, а также соблюдение норм поведения.

Ранговое соотношение устанавливается по каждому типу ценностей исходя из средних баллов. По каждому типу ценностей присваивается ранг от 1 до 10. Наиболее высокий балл получает первый ранг, самый низкий средний был имеет – десятый. Полученные ранги от 1 до 3 по типам ценностей, характеризуют высокую значимость для испытуемого. Ранги от 7 до 10, напротив говорят о низкой значимости некоторых ценностей.

Опишем краткое значение мотивационных типов их центрального значения (Schwartz, 1992, 1994; Smith, Schwartz, 1997):

- власть—социальный статус, преобладание над людьми и ресурсами;
- достижение—индивидуальный успех в соответствии с общественными эталонами;
- гедонизм – удовольствие или чувственное наслаждение;
- стимуляция – тревога и новизна;
- самостоятельность – независимость размышлений и действий;
- универсализм – постижение, снисходительность и предохранение благополучия всех людей и природы;
- доброта – хранение и увеличение благополучия родных людей;
- традиция – почтение и ответственность за культурные и религиозные традиции и идеи;
- комфортность – подавление воздействий и побуждений, которые могут причинить вред другим и не отвечают общественным ожиданиям;
- безопасность – безобидность и постоянство сферы, взаимоотношений и самого себя.

Шварц описывает следующие характеристики этих типов ценностей.

1. Власть. В существовании определенного общественного института призывается назначенная дифференциация статусов, в межличностных связях разных культур, было выявлено соединение показателей

«доминантности- подчиненности». Главная цель этого типа ценностей содержится в достижении обусловленного статуса или престижа, контроль и доминирование над людьми и средствами (авторитетность, материальный достаток, власть, сохранение собственного имиджа, призвание в обществе). Такие ценности как, власть и достижение имеют фокусировку на социальном почтении, однако ценности достижения (к примеру, благополучный, целенаправленный) могут подчеркнуть осведомленность во взаимодействии с кем-либо, в то время как ценности власти подчеркивают достижение или сохранении доминирующей позиции в общественной системе.

2. Достижение. Существенная цель данного типа ценностей – успех достигается через возможность проявить компетентность в паре социальных стандартов. Проявить социальную компетентность в условиях культурных стандартов ведет за собой социальную похвалу.

3. Гедонизм. Мотивационная цель данного типа находится в удовольствие или чувственном наслаждение (блаженства, удовольствие от жизни).

4. Стимуляция. Данный тип ценностей является первоначальной потребностью в глубоких переживаниях, с целью наилучшего поддержания уровня инициативности. Биологически определенные надобности в стимулировании с социальным опытом, проводят личность отличиям в значимости этой ценности. Заключенная мотивация в этом типе ценности, говорит о тяге к новизне и глубинным переживаниям.

5. Самостоятельность. Существенная цель этого типа ценностей заключается в независимости мыслить и выбора способов действия, в творчестве и исследовательской предприимчивости. Независимость как ценность производна от организменной потребности в самодисциплине и в автономии, а также от интеракционных потребностей в автономности и независимости.

6. Универсализм. Мотивационная цель данного типа ценностей – постижение, снисходительность, предохранение благополучия всех людей и

природы. Мотивационные цели универсализма производны от тех потребностей выживания групп и индивидов, которые делаются явно нужными при вступлении людей в контакт с кем-либо вне своей среды или при расширении первичной группы.

7. Доброта. Это более узкий «просоциальный» тип ценностей по сравнению с универсализмом. В ее основе находится благожелательность, которая сфокусирована на благополучии в повседневном взаимодействии с родными людьми. Этот тип ценностей считается производным от потребности в положительном взаимодействии, потребности в аффилиации и обеспечении процветания группы. Его мотивационная цель – хранение достатка людей, с которыми индивид находится в интимных отношениях (польза, лояльность, терпимость, правдивость, ответственность, товарищество, созревшая любовь).

8. Традиции. У любой общественной группы есть свои символические ритуалы. Их значение и функционирование ставится опытом социальной группы и укрепляется в обычаях и манерах. Например, традиционным здесь будет символ групповой солидарности, формулирование схожих ценностей и гарантий выживания. Как правило, традиции выглядят в форме религиозных обрядов, верований и норм поведения. Мотивационная цель данной ценности – почтение, принятие обычаев и идей, которые существуют в культуре (почтение традиций, безропотность, благочестие, принятие своей участи, умеренность) и следование им.

9. Комфортность. Определяющая мотивационная цель этого типа – подавление и предупреждение действий, а также склонностей и побуждений к действиям, которые могут нанести вред другим или не соответствуют общественным ожиданиям. Данная ценность является первоначальной от требования сдерживать склонности, имеющие негативные социальные последствия (повиновение, самодисциплина, учтивость, уважение родителей и старших).

10. Безопасность. Мотивационная цель этого типа – безопасность для

других людей и себя, согласие, постоянство общества и отношений. Она производна от базовых индивидуальных и групповых потребностей.

По мнению Ш. Шварца, из всех ценностей есть один обобщенный тип ценности (а не два отдельных – для группового и индивидуального уровня). Им является безопасность связано это с тем, что ценности, которые причисляются к общественной безвредности, формулируют в большой степени цель неопасности и для личности (общественный порядок, безопасность семейства, межнациональная безопасность, взаимное расположение, взаимопомощь, аккуратность, чувство принадлежности, здоровье).

Методика измерения уровня макиавеллизма личности Р. Кристи и Ф. Гейса.

Макиавеллический, или манипулятивный, тип личности –это ослабленный вариант авторитарного типа. Психологическая характеристика выраженного типа макиавеллистской личности: умный, смелый, амбициозный, доминирующий, настойчивый, эгоистичный и слабо выраженного типа: трусливый, неуверенный, поддающийся влиянию, правдивый, чувствительный, верный.

Личность манипулятивного характера обычно является хорошим руководителем и администратором, такой человек ловко защищает интересы группы во взаимоотношениях с другими группами, поскольку интересы группы уже стали личными. Свои собственные эмоции манипулятивная личность может игнорировать с легкостью, как и чужие, важным для нее является «чистый ум», расчет и анализ.

Первый русскоязычный вариант методики на измерение макиавеллизма появился в 1997 г. (С.Л. Братченко) и был основан на ранней версии опросника Мак-П. Позднее (В.В. Знаков, 2000) была представлена русскоязычная версия Мак-IV и результаты ее апробации на выборке из 710 человек. Сообщается о достаточно высокой ретестовой надежности опросника - 0,748. Надежность по внутренней согласованности - 0,683.

Валидность конструктивная, по данным автора адаптации, также достаточно высока. В то же время делается вывод о том, что по результатам обследования нельзя судить, владеет ли испытуемый макиавеллистскими умениями и навыками и использует ли их, в случае владения, в ситуациях общения с другими людьми.

Шкала «Макиавеллизм», или Мак-шкала представляет собой психодиагностическую методику, которая направлена на количественную оценку и выявление специфической формы психологической защиты (или комплекса защит), поведения, социальной позиции и соответствующей личностной ориентации, именуемой «Макиавеллизм». Опросник состоит из 20 пунктов. Испытуемому необходимо обозначить степень своего несогласия либо согласия с каждым из 20 пунктов. Оценка утверждений производится по 7-балльной шкале: от «Совершенно не согласен» (1 балл) до «Полностью согласен» (7 баллов). Опросник содержит единственное значение, подсчитываемое как сумма баллов по всем пунктам, при этом пункты № 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 14, 16 и 17 оцениваются в противоположных значениях.

Само понятие «Макиавеллизм» взято из книги Николо Макиавелли «Государь», где в качестве идеального политика описывается личность, беззастенчиво манипулирующая окружающими исключительно в собственных интересах. Макиавеллизмом называется «склонность человека в ситуациях межличностного общения манипулировать другими тонкими, едва уловимыми или нефизически агрессивными способами, такими, как лесть, обман, подкуп или запугивание». По мнению одного из создателей Мак-шкалы Р. Кристи и его ученицы Ф. Гейс, макиавеллизм представляет собой психологический синдром, который основан на сочетании взаимосвязанных когнитивных, мотивационных и поведенческих характеристик. Главными психологическими составляющими макиавеллизма как свойства личности являются:

- 1) убеждение субъекта в том, что при общении с другими людьми ими можно и даже нужно манипулировать;

2) навыки, конкретные умения манипуляции.

Последние включают в себя способность убеждать других, понимать их намерения и причины поступков.

Поведенческий аспект

Интересно, что макиавеллистские убеждения и навыки могут не совпадать и реализоваться в поведении «автономно». Как показано в исследованиях, посвященных развитию макиавеллизма личности в онтогенезе, одни дети перенимают от родителей систему убеждений, которая не прямо, а косвенно влияет на их поведение. Другие - непосредственно копируют у родителей успешные способы манипулирования людьми, но не перенимают у них макиавеллистские убеждения.

Личностный аспект

Макиавеллизм как личностная характеристика в целом отражает неверие субъекта в то, что большинству людей можно доверять, что они альтруистичны, независимы, обладают сильной волей. Высокие оценки по Мак-шкале положительно коррелируют с экстернальностью, подозрительностью, враждебностью. Такие субъекты более эффективно обманывают других, в межличностном общении они чаще используют лесть и в целом успешнее влияют на других людей. Существует обоснованное предположение о сходстве показателей по шкале макиавеллизма в супружеских парах. Макиавеллизм не коррелирует с интеллектом, рациональными установками и такими личностными чертами, как потребность в достижении и уровень тревожности. Люди, демонстрирующие высокие показатели по Мак-шкале, при вступлении в контакт с другими склонны держаться эмоционально отчужденно, обособленно, ориентироваться на проблему, а не на собеседника, испытывать недоверие к окружающим. Такие субъекты в отличие от испытуемых с низкими показателями имеют более частые, но менее глубокие контакты со своими друзьями и соседями. Кристи и Гейс назвали высокий уровень макиавеллизма «синдромом эмоциональной холодности», потому что

социальная отстраненность (при обширности социальных контактов) является основной характеристикой подобных людей.

Вместе с тем результаты экспериментов ясно показывают, что в отличие от людей с низкими показателями по шкале макиавеллизма люди с высокими значениями оценок по Мак-шкале более коммуникабельны и убедительны независимо от того, говорят они собеседнику правду или лгут. По сравнению с испытуемыми, получившими низкие оценки по шкале макиавеллизма, субъекты с высокими оценками более точны и честны в восприятии и понимании себя и других. Важно отметить и то, что они обычно получают низкие оценки по методике социальной желательности. В общении макиавеллисты, как правило, предметно ориентированы: в социальных взаимодействиях они более целеустремленны, конкурентоспособны и направлены прежде всего на достижение цели, а не на взаимодействие с партнерами.

Обобщенные психологические характеристики, которые западные ученые используют для описания сильно выраженного типа макиавеллистской личности: умный, смелый, амбициозный, доминирующий, настойчивый, эгоистичный - и слабо выраженного типа: трусливый, нерешительный, поддающийся влиянию, честный, сентиментальный, надёжный. Любому ярко выраженному макиавеллисту хочется выглядеть в глазах окружающих, к примеру, умным и неэгоистичным. Естественно, что в коммуникативных ситуациях именно такими они и стараются себя показать. Людям с низкими показателями по Мак-шкале в действительности более свойственны положительные черты, вроде честности и надёжности, зато ярко выраженные макиавеллисты обладают большим умением и поведенческими навыками сокрытия недостатка подобных качеств личности.

Гендерный аспект

Гендерные различия начинают проявляться в детстве, после десятилетнего возраста. Мальчики и девочки с одинаковым количеством баллов по Мак-шкале стремятся использовать разные тактики в контексте

предписанных им социальных ролей. Девочки-макиавеллистки стараются манипулировать неявным образом, представляя себя в таком свете, чтобы другие думали о них лучше. Мальчики-макиавеллисты манипулируют с помощью директивных, агрессивных тактик.

Исследования показали, что у мужчин высокий уровень макиавеллизма коррелирует с закрытостью, а у женщин с аналогичным уровнем, наоборот, с открытостью. Одна из причин этого заключается в том, что склонность мужчин к раскрытию не влияет на то, нравятся они окружающим или нет. Психологи отмечают, что в западном обществе от мужчины ожидают, что он достигнет успеха благодаря собственным усилиям, а доверительные отношения с другим мужчиной рассматриваются как слабость и стремление к подчинению. Вследствие этого самораскрытие является для мужчин малоэффективной манипулятивной тактикой. Цели женщин более явно социально направлены: популярность, умение ладить с другими людьми, понимание - более ценятся женщинами, чем мужчинами. Очевидно, что установление доверительных отношений, необходимых для достижения этих целей, невозможно без значительного самораскрытия. Неудивительно, что самораскрытие как манипулятивная стратегия весьма эффективно для женщин-макиавеллисток. Цели манипуляции могут быть не только прагматичными, но и защитными: она может играть роль психологического защитного механизма, предохраняющего личность от утраты самоуважения, снижения самооценки и т.п.

Область применения шкалы – индивидуальная и групповая психологическая, психотерапевтическая и психокоррекционная работа. Шкала по сути позволяет измерить и выявить склонность индивида к манипуляции - причём склонность личностную, с трудом выявляемую другими психодиагностическими методиками. Шкалу можно использовать повторно для отслеживания личностных, поведенческих и межперсональных изменений.

Обработка заключается в суммировании написанных обследуемых

баллов во всех пунктах, входящих в соответствующую шкалу.

Низкий уровень макиавеллизма (до 50 баллов и ниже) предполагает: вежливость, сострадательность, эмпатию, уступчивость, ощущение радости от процесса (творчества), добросовестность, застенчивость, доброту, сердечность, сочувствие, доверчивость, понимание, признания со стороны окружающих, отсутствие грубых выражений в речи, правдивость, дружелюбное отношение к окружающим, потребность в помощи, доверии, стремление к тесному сотрудничеству, искренность.

Высокий уровень макиавеллизма (от 50 баллов и выше) предполагает: стремление говорить правду, критичность, прямолинейность, настойчивость в достижении цели. как качества лидера, тщеславие, тенденция иметь особое мнение, которое отличается от мнения большинства, напористость, нацеленность на результат, доминантность, стремление к соперничеству, агрессивность, личностная сила, любовь к соревнованию, пренебрежение социальным одобрением, любовь к лести уверенность, чувство собственного превосходства, умение приспосабливаться в любой ситуации независимость, саморефлексия, наличие внутренних конфликтов, общий негативный эмоциональный фон, , честолюбие, прагматичность [45, 47].

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Результаты проведенных психодиагностических методик

Таблица Б.1 – Результаты индивидуальных данных диагностики ценностей по «Ценностному опроснику Шварца» констатирующего исследования

Номер испытуемого	ОБЗОР ЦЕННОСТЕЙ									
	Тип ценностей									
	Конформность	Традиции	Доброга	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
1	5	4.4	4.4	5	4.8	4	3.3	4.25	4.3	5.2
2	5.5	4.6	4.6	4.9	4.6	4.7	4.3	4	3.3	5.8
3	5.25	4.4	4.4	5.4	5.4	5.7	6.3	4.5	5.8	4.8
4	5.5	5.2	4.8	5.1	5.6	6	6	5.3	4.8	6
5	5	4.8	6	4.4	5.2	2.7	3.7	5.3	3.8	5.2
6	3.3	3.6	3.2	5	6	4.3	4.7	4.3	0.5	3.8
7	5.5	4.8	5	4.3	5	3.7	5.3	5	2.5	4.6
8	6.25	5.4	5	5.5	4.6	2.7	6	3.3	5	5.4
9	4.8	2.2	5.6	5.5	5	3.7	5.7	5.3	2.5	6
10	4.8	4.8	5.6	4.9	6.4	1.4	6	6.3	3	5.4
11	5.3	3	4.6	4.3	5.4	5	4.7	5.5	3.8	5.2
12	5.5	4	6	5.1	4.2	2.3	4.7	5.8	3.3	5.4
13	4.5	4	4.6	4.9	3.8	4.3	2.3	4.3	3.8	5
14	5	4.2	5	4.9	4.4	3.3	4.3	5	4.3	4.4
15	4.5	4.6	5.4	3.4	1.7	4.2	4.7	2.8	2.5	4.2
16	5.5	5	6.2	6.1	5.4	5.3	5	3	3	5.8
17	5	4	5.2	3.3	3.6	5	4	4.5	3.8	5
18	3.8	5.1	4.4	3.4	4.3	2.8	4.8	3.8	4.4	5
19	3.9	4.2	4.5	3.5	6.8	8.2	3.9	6.9	0.6	1.1
20	4.7	4.5	6.2	5.1	2.5	3.2	3	4.5	4	4.1
21	4.5	2.2	4.6	3.6	3.3	3.2	2.7	4.7	3.8	4.5
22	5.8	2.6	4.6	5.6	6.2	4.6	4.7	5.3	5.5	4.2
23	3.7	5.2	4.3	3	6.8	3.7	4.2	4.5	4.6	3.5
24	4.5	3.3	4	5.1	5	3.8	3.7	4.5	3	5.4
25	3.3	2.1	5.7	4.1	3.2	2.7	3.7	4.1	3.6	3.1
26	4.3	5	3.8	3.5	2.8	3.6	5.6	2	3.5	3.8
27	4.8	4	3.6	4.5	5	3.3	4.6	4	5	4.5
28	4.5	2.8	4.4	3.1	5	3	3.8	4.5	3.2	4.2
29	4.25	3.3	4.3	3.3	5	3	5	4.6	3.6	4.2
30	4.5	3.7	5.2	4	5.2	4.3	4.5	4.2	4.1	5.4

Номер испытуемого	Конформность	Традиции	Доброга	Универсализм	Самостоятель- ность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
31	4	2.6	5.2	3.8	4	3.7	4	3.3	3.5	4.6
32	2.7	3.8	4	5.7	4.6	4.6	5	5	5.3	4.4
33	3.8	2.8	3.7	3.7	4.7	3.8	4.8	4.3	4.3	4.8
34	3.8	2.6	3	4	4	3.3	4	3.3	3.4	3.8
35	4	4	3.5	3.6	5	3.3	4.8	4	4.5	5
36	4	2.6	5.2	3.8	4	3.7	4	3.3	3.5	4.6
37	2.7	3.8	4	5.7	4.6	4.6	5	5	5.3	4.4
38	3.8	2.8	3.7	3.7	4.7	3.8	4.8	4.3	4.3	4.8
39	3.8	2.6	3	4	4	3.3	4	3.3	3.4	3.8
40	4	4	3.5	3.6	5	3.3	4.8	4	4.5	5

Таблица Б.2 – Результаты индивидуальных значений студентов по опроснику «Виды лжи» (разработан И.П. Штукатуровой) констатирующего исследования

Номер испытуемо- го	Виды лжи							
	Этикетн ая ложь	Лож ь во Благ о	Ложь - фантаз ия	Ложь - Оправдан ие	Ложь - умолчан ие	Ложь - сплетн я	Ложь – само- презе н- тация	Мотив ы Лжи
1	11	5	7	4	10	4	6	4
2	6	6	3	5	8	5	7	4
3	10	11	5	8	16	7	7	6
4	6	9	9	6	10	9	10	6
5	11	3	4	4	10	4	3	6
6	5	4	3	3	12	7	5	5
7	9	11	3	6	9	6	8	5
8	9	8	10	11	4	5	10	10
9	10	11	8	12	9	7	7	9
10	12	12	5	7	13	8	14	8
11	6	7	4	3	11	6	4	2
12	11	10	6	6	8	8	6	6
13	11	9	3	3	8	7	4	3
14	5	6	3	7	10	5	4	10
15	5	9	2	7	9	6	5	5
16	10	3	5	2	9	1	7	3
17	12	10	10	7	8	9	6	5
18	6	7	6	5	6	8	4	4

Номер испытуемо го	Этикетн ая ложь	Лож ь во Благ о	Ложь - фантаз ия	Ложь - Оправдан ие	Ложь - умолчан ие	Ложь - сплетн я	Ложь - само- презе н- тация	Мотив ы Лжи
19	9	10	11	10	9	10	10	12
20	7	9	9	8	16	10	5	3
21	10	9	3	9	9	11	10	9
22	11	8	6	6	18	5	12	3
23	8	10	6	9	11	6	7	10
24	11	8	10	8	9	6	4	5
25	11	10	5	8	7	8	10	8
26	13	10	8	6	11	5	7	10
27	8	-1	5	6	7	-1	6	5
28	16	8	1	8	7	7	5	5
29	12	7	7	5	5	9	10	7
30	13	10	4	6	12	3	10	1
31	10	12	9	9	12	8	5	8
32	6	5	8	5	10	7	4	4
33	6	7	5	11	13	5	8	5
34	10	7	7	5	11	4	4	5
35	10	7	7	6	8	9	6	5
36	13	10	4	6	12	3	10	1
37	10	12	9	9	12	8	5	8
38	6	5	8	5	10	7	4	4
39	6	7	5	11	13	5	8	5
40	10	7	7	5	11	4	4	5

Таблица Б.3 – Результаты индивидуальных значений студентов по Методике измерения уровня макиавеллизма личности констатирующего исследования

Номер испытуемого	Баллы	Уровень
1	54	Высокий
2	56	Высокий
3	57	Высокий
4	46	Низкий
5	52	Высокий
6	52	Высокий
7	51	Высокий
8	60	Высокий
9	48	Низкий
10	51	Высокий
11	52	Высокий
12	52	Высокий
13	42	Низкий
14	62	Высокий

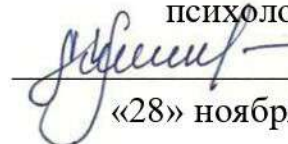
Номер испытуемого	Баллы	Уровень
15	57	Высокий
16	46	Низкий
17	57	Высокий
18	71	Высокий
19	58	Высокий
20	61	Высокий
21	48	Низкий
22	50	Низкий
23	58	Высокий
24	56	Высокий
25	68	Высокий
26	55	Высокий
27	60	высокий
28	55	Высокий
29	61	Высокий
30	62	Высокий
31	56	Высокий
32	62	Высокий
33	67	Высокий
34	63	Высокий
35	57	Высокий
36	52	Высокий
37	42	Низкий
38	62	Высокий
39	57	Высокий
40	46	Низкий

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА «ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Педагогика и
психология»

 М.А. Лыгина
«28» ноября 2018 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение магистерской диссертации

студент Сорокина Светлана Викторовна

Направление подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование»

Магистерская программа «Педагогика и психология воспитания»

Тема магистерской диссертации: «Взаимосвязь ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов педагогических специальностей».

утверждена приказом № 1091/о от 28.11.2018 г.

Срок предоставления завершённой работы «06» июня 2020 г.

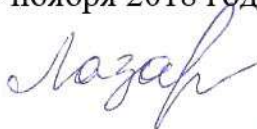
Перечень подлежащих разработке вопросов:

- Ценностные ориентации
- Смысловая сфера
- Личностное и профессиональное самоопределение студента
- Проявления лжи у личности студента
- Методические основы
- Эмпирические исследования
- Анализ результатов опытно- экспериментального исследования

Перечень графического материала: презентация, работа записана на диске

Дата выдачи задания «28» ноября 2018 года.

Руководитель



к.п.н., доцент Лазарева Л.В.

Задание принял к исполнению



Сорокина С.В.

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ
на магистерскую диссертацию
Сорокиной Светланы Викторовны
«Взаимосвязь ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у
студентов педагогических специальностей»

Кафедра: Педагогика и психология

Институт (факультет): педагогики, психологии и социальных наук

Направление подготовки: 44.04.01 – «Педагогическое образование»

Программа: «Педагогика и психология воспитания» (очная форма обучения, 18НПВм1).

Тема исследования Сорокиной С.В. актуальна. В процессе профессионального и духовного развития личность выстраивает собственную систему ценностей, от которых напрямую будет зависеть эффективность профессиональной деятельности. Нехватка осмысленности и обоснованности профессионального выбора приводит к уменьшению числа студентов с положительным отношением к выбранной профессии, что приводит к снижению учебно-профессиональной мотивации, академической успеваемости и препятствует конструктивному процессу разрешения образовательных кризисов.

В процессе выполнения исследования Сорокина С.В. провела большую работу по поиску и изучению научной литературы, составившей теоретическую основу проводимого исследования. Работая над экспериментальной частью, Сорокина С.В. продемонстрировала хорошее владение педагогическими и психологическими методами и методиками, способность к тщательному и кропотливому анализу экспериментальных результатов и умение делать корректные научные выводы. Особого внимания заслуживают проявленные самостоятельность и заинтересованность автора в разработке программы психологического тренинга: «Развитие ценностно-смысловой сферы личности студента». Основной целью данного тренинга является осознание образа «Я», формирование адекватной самооценки, познание значения ценностно-смысловой сферы личности, и степень ее влияние на поведение и профессиональную деятельность личности, а также, совершенствование умений и навыков, направленных на развитие собственной структуры ценностей и преодоление вредных в личностном плане элементов этой структуры.

Тренинг вполне может использоваться в качестве модуля в

процессе изучения профильных психолого-педагогических дисциплин у студентов педагогических специальностей.

Хотелось отметить, что на протяжении всей работы над исследованием, Сорокина С.В. продемонстрировала прекрасные качества специалиста - теоретика и практика, а также высокую самоорганизацию, серьезный подход к работе, ответственность, широкую эрудицию, психолого-педагогическую грамотность.

Работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к исследованиям данного уровня, и заслуживает высокой положительной оценки.

Научный руководитель,

к. пед. н., доцент



Лазарева Л.В.

РЕЦЕНЗИЯ
на магистерскую диссертацию
Сорокиной Светланы Викторовны
на тему:
**«ВЗАИМОСВЯЗЬ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ С
ПРОЯВЛЕНИЕМ ЛЖИ У СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ»**

Кафедра: Педагогика и психология

Институт (факультет): педагогики, психологии и социальных наук

Направление подготовки: 44.04.01 – «Педагогическое образование»

Программа: «Педагогика и психология воспитания» (очная форма обучения)

Актуальность, значимость темы в теоретическом и практическом плане подтверждается потребностью современного общества в изучении ценностно-смысловой сферы студентов в связи с тем, что студенты являются основой для формирования общества. Изучение и формирование ценностно-смысловых ориентацией студентов является всегда актуальной темой исследования, так как они являются фундаментом общества.

В работе, представленной Сорокиной С.В. на рецензирование, рассматривается взаимосвязь ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов педагогических специальностей. Анализ текста позволяет сделать вывод о том, что Сорокина С.В. проанализировала научную литературу, касающуюся ценностно-смысловой сферы студентов и технологий их развития в образовательном процессе.

Краткая характеристика структуры диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении представлена аппаратная часть работы: проблема исследования, цель, объект, предмет, гипотеза, задачи, методы исследования. Представлены теоретическая и практическая значимость работы, положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретический анализ проблемы изучения взаимосвязи показателей ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов педагогических специальностей» содержится теоретический анализ имеющихся в научном знании и психолого-педагогической практике концепций и моделей рассмотрения проблемы ценностно-смысловой сферы студентов, проявлений лжи в психологической науке, понятия «ценности», «ценностные ориентации» в отечественной и зарубежной психологии.

Во второй главе «Эмпирическое исследование взаимосвязи показателей ценностно-смысловой сферы с проявлением лжи у студентов педагогических специальностей» описывается практическое обоснование взаимосвязи ценностно-смысловой сферы с проявления лжи у студентов.

В заключении диссертации обобщены результаты исследования.

Достоинствами диссертации является то, что выводы и результаты Сорокиной С.В. способствуют приращению теории профессиональной психологии и педагогики; способствуют развитию педагогического опыта по успешному побуждению ценностно-смысловой сферы у студентов.

Недостатки диссертации:

Существенных недостатков в дипломной работе не выявлено.

Новизна полученных результатов проявляется в том, что в диссертации обращается внимание на ложь как важный фактор, оказывающий влияние на формирование ценностно-смысловой сферы студентов педагогической специальности.

В целом диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, и заслуживает положительной оценки.

Магистерская диссертация Сорокиной С.В. является законченным самостоятельным исследованием, соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам. Сорокина С.В. заслуживает присвоения степени «магистр» по направлению «Педагогическое образование».

Рецензент:

Доктор педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой иностранных
языков ФГКВОУ ВО «Военная
академия материально-технического
обеспечения имени генерала армии
А.В. Хрулева» Министерства
обороны Российской Федерации
(филиал, г. Пенза)



Варникова
Ольга Васильевна

Дата: «15» июня 2020 г.

Подпись О.В. Варниковой заверено
Начальник отдела кадров



Васильев