

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет
Кафедра «Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

**«Особенности расследования преступлений, совершаемых в сфере
легального оборота наркотических средств и психотропных веществ»**

Студент _____ Сурикова Ирина Алексеевна

Научный руководитель _____ Свечников Николай Иванович

Нормоконтролер _____ ст. преподаватель Битюцкий Е.В.

Рецензент:

ст. прокурор отдела прокуратуры Пензенской обл. _____ Гончаров С.А.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ к.т.н., к.ю.н., доцент Свечников Н.И.

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от ____ № ____).

Секретарь ГЭК _____

Шихалеева Т. В.

Пенза 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 История возникновения, развития и современное состояние института уголовной ответственности за совершение преступлений, связанных с легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в России. Международно–правовое регулирование легального оборота наркотических средств и психотропных веществ.....	8
1.1 Развитие института уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ в России: исторический аспект. Современное состояние данного института.....	8
1.2 Международный опыт правового регулирования легального оборота наркотических средств и психотропных веществ.....	14
2 Общая характеристика преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ.....	20
2.1 Уголовно–правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 228.2 УК РФ.....	20
2.2 Организационно–тактические особенности расследования преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ... 	28
3 Проблемы квалификации и меры противодействия преступлениям, связанным с нарушением правил легального оборота наркотических средств и психотропных веществ.....	48
3.1 Разграничение преступлений, предусмотренных статьей 228.2 УК РФ, со смежными составами преступлений и правонарушениями	48
3.2 Меры противодействия преступлениям, совершаемым в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ.....	53
Заключение.....	57
Список использованных источников.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития общества и государства можно без преувеличения признать, что легальный оборот наркотиков является одной из серьезнейших угроз безопасности человечества, посягающей на здоровье и общественную нравственность не только отдельной нации, но и человеческой цивилизации в целом. Принятие ряда международных и внутригосударственных нормативных правовых актов свидетельствует о признании прогрессивным мировым сообществом данной проблемы глобальной угрозой для всего человечества.

«Потери общества от наркомании, включая отрицательное воздействие на демографию и здоровье нации, объемные негативные социально–экономические последствия несопоставимы с предпринимаемыми сегодня мерами, в том числе и финансовыми, по ее пресечению, организации профилактики и лечения наркоманов.

В условиях демографического кризиса дальнейший рост количества наркозависимых, большинство из которых являются молодыми людьми репродуктивного возраста, способен привести к деградации нации»¹, – говорится в Концепции государственной антинаркотической политики Российской Федерации.

Охрана жизни и здоровья населения провозглашена в Конституции Российской Федерации².

Вместе с тем, статистика последних лет свидетельствует хоть и не о существенном, но снижении наркопреступности. Так, по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, в январе – апреле 2017 года выявлено

¹ Концепция государственной антинаркотической политики Российской Федерации// КонсультантПлюс. – 2017 (дата обращения: 03.05.2017).

² См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

более 71 тыс. преступлений в сфере нелегального оборота наркотиков. За аналогичный период 2016 года выявлено 76,4 тыс. аналогичных преступлений, что на 12,3% меньше, чем за январь – апрель 2015 года¹.

В Пензенской области в 2016 году в сфере нелегального оборота наркотиков сотрудниками органов внутренних дел пресечено 939 преступлений, что на 73,6 % больше, чем за аналогичный период 2015 года. Из нелегального оборота изъято около 72 кг наркотических и сильнодействующих веществ (в 2015 году – 38,1 кг)².

Анализ работ современных ученых в области борьбы с наркопреступностью свидетельствует о наличии так называемой «асимметрии» в выборе объектов исследования.

В последние годы юридическая наука пополнилась рядом трудов, посвященных раскрытию и расследованию преступлений, связанных с нелегальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, что лишь увеличило дефицит в трудах, отражающих специфику раскрытия и расследования преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершаемых лицами, которым они доступны в силу исполнения ими своих должностных обязанностей.

Между тем, недооценка значимости совершенствования методов борьбы с указанной категорией преступлений способствует не только сохранению их высокой латентности, но и беспрепятственному переходу наркотических средств в нелегальный оборот. В результате правоохрнительным органам приходится бороться не с первопричиной данного социального явления, а уже с его последствиями.

Трудности в выявлении и доказывании фактов совершения преступлений, связанных с легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, обусловлены рядом обстоятельств, требующих научного обоснования.

¹ См.: Состояние преступности – январь–апрель 2015, 2016, 2017 года. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/2/> (дата обращения: 31.05.2017).

² См.: Информация о состоянии оперативной обстановки и результатах работы органов и подразделений внутренних дел Пензенской области за 2015, 2016 год. – URL: <https://58.xn--b1aew.xn--p1ai/document/7153351> (дата обращения: 31.05.2017).

Таким образом, диспропорция между реальной общественной опасностью утраты уполномоченными лицами контроля над легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ свидетельствует об актуальности исследования закономерностей совершения преступлений в указанном сегменте общественных отношений, с целью выработки рекомендаций по повышению эффективности расследования данной категории преступлений.

Цель исследования состоит в разработке концептуальных основ совершенствования методики расследования преступлений, связанных с легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

В соответствии с поставленной целью в ходе исследования предполагается решить следующие **задачи**:

- проанализировать исторический опыт противодействия нарушениям в легальном обороте наркотических средств и психотропных веществ в России;
- изучить и выявить характерные признаки преступлений рассматриваемой категории;
- выявить особенности производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, совершаемых в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ;
- отграничить состав преступления, предусмотренного ст. 228.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)¹, от смежных составов преступлений и правонарушений;
- разработать практические рекомендации по противодействию преступлениям, связанным с нарушением правил легального оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Объектом исследования выступает противоправная деятельность субъектов легального оборота наркотических средств и психотропных веществ,

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

а также деятельность оперативных сотрудников и дознавателей по расследованию указанной категории преступлений.

Предметом исследования являются теоретические концепции, правовые доктрины, нормативное регулирование и правоприменительная практика, раскрывающие закономерности противоправной деятельности в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Методологическую базу составляют такие общенаучные методы познания, как диалектический, исторический, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, социологические методы и др. Из специальных методов использовались историко–правовой, формально–юридический, сравнительно–правовой и др.

Научная новизна настоящего исследования состоит в разработанной криминалистической характеристике данного деяния. Кроме того, сформирован перечень организационно–тактических особенностей производства отдельных следственных действий, характерных для расследования преступлений данной категории, с формулированием тактико–криминалистических рекомендаций, призванных интенсифицировать и повысить результативность их производства.

Теоретическая значимость исследования заключается в важности выводов и положений, обладающих научной новизной, для юриспруденции, поскольку нами предпринята попытка восполнить пробел и теоретическом обосновании рассматриваемой категории преступлений.

Практическая значимость обусловлена возможностью дальнейшего применения предложенных практических рекомендаций по расследованию преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ сотрудниками правоохранительных органов, а также студентами юридических вузов при изучении курсов: «Административная деятельность в ПО», «Особенности расследования отдельных видов преступлений», «Криминалистика».

Степень научной разработанности темы исследования. С проблемой латентности и недостаточности доказательственной базы по уголовным делам

рассматриваемой категории тесно связан и дефицит юридической литературы. Подавляющее большинство трудов посвящено тем или иным аспектам нелегального оборота наркотических средств и психотропных веществ. Примерами являются труды следующих исследователей: Авакяна Р.О, Анисимова Л.Н, Аникина В.А, Анисимова Е.Б, Аргуновой А.А, Бриллиантова А.В, Величко Ж.П, Винокурова В.Н, Вяземской А.А, Игиазаряна А.А, Иванова А.В, Казаковой В.А, Купшинова И.М, Ливенштейна И, Малышкина П.В, Минсадыковой Е.С, Мирошниковой И.К, Михаловой Ю.В, Моисеенко И.Я, Мурашова Н.Ф, Омигова В.И, Панова В.П, Пьянзиной В.П, Роганова С.А, Ткаченко С.И, Токманцева Д, Удовиченко В.С, Фирсакова С.В, Шалагина А.Е, Яшина А.А.

Нормативную базу исследования образуют положения Конституции Российской Федерации, административное, уголовное и уголовно–процессуальное законодательство, федеральные законы, подзаконные нормативные акты Российской Федерации и международные нормативные правовые акты, регламентирующие оборот наркотических средств и психотропных веществ.

Структура дипломной работы обусловлена темой, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения и списка использованных источников.

**ГЛАВА 1 ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ, РАЗВИТИЯ И
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СВЯЗАННЫХ С ЛЕГАЛЬНЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ
СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ В РОССИИ.
МЕЖДУНАРОДНО–ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЛЕГАЛЬНОГО
ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ
ВЕЩЕСТВ**

**1.1 Развитие института уголовной ответственности за совершение
преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и
психотропных веществ в России: исторический аспект. Современное
состояние данного института**

Русская Правда, древнерусские уставы и грамоты – письменные источники права, сохранившиеся до наших дней, в которых были предприняты первые попытки установления контроля над распространением и употреблением наркотических средств. До крещения Руси – жрецы, а после – и церковь постоянно контролировали лиц, нелегально занимавшихся распространением одурманивающих веществ. Так, негативное отношение к последствиям употребления дурманных веществ прослеживается в ст. 114 Псковской Судной Грамоты XV в.: «А кто с ким на пьяни менится чим, или что купит, а потом проспятся и одному исцу не любо будет, ино им разменится, а в том целования нет, ни присужати»¹.

В конце XV – начале XVI вв. предпринимается попытка систематизации разрозненных норм древнерусского права².

¹ Российское законодательство X–XX веков. Т. 1. Законодательство Древней Руси / под ред. В.Л. Янина. – М.: Юридическая литература, 1984. – С. 50.

² См.: Аникин, В.А. Исторические аспекты становления российского уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ / В.А. Аникин // Общество и право. – 2010. – №2 (29) – С.121.

В конце XVI века в России открылась первая аптека, где для медицинских целей стали продавать опий. После того, как наркотические средства стали широко распространяться в медицине, Россия наладила поставки наркотиков и в страны Востока¹.

С приходом к власти Петра I стали налаживаться торговые отношения с Китаем, который впоследствии стал основным поставщиком опия. В это время законодатель делает попытку более детально разграничить легальное и нелегальное распространение опия, что непосредственно следует из содержания Нерчинского мирного договора между Россией и Китаем о границах и условиях торговли от 27 августа (6 сентября) 1689 года: «Прежде будущие какие ни есть ссоры меж порубежными жители до сего постановленного миру были, для каких промыслов обоих государств промышленные люди переходити будут и разбои или убийство учинят, и таких людей поймав присылать в те стороны, из которых они будут, в порубежные города к воеводам, а им за то чинить казнь жестокую; будет же соединясь многолюдством и учинят такое вышеписанное воровство, и таких своевольников, переловя, отсылать к порубежным воеводам, а им за то чинить смертная казнь. А войны и кровопролития с обеих сторон для таких притчин и за самые пограничных людей преступления не всчинать, а о таких ссорах писать, из которые стороны то воровство будет, обеих сторон к государем и розрывать те ссоры любительными посольскими пересылки»².

С XVI века настойка опия начала широко применяться в медицинских целях, и лишь в конце XIX века было установлено, что именно употребление данного вещества или содержащих его препаратов вызывает те патологические изменения в человеческом организме, которые раньше рассматривались как врожденные.

В XIX – XX вв. наркотические средства из стран Востока стали распространяться по всему миру. Большую роль в этом процессе сыграл

¹ См.: Левинштейн, И. Первые русские аптеки / И. Левинштейн // Вестник фармации. – 1927. – № 12. – С. 621.

² См.: Сборник договоров России с Китаем, 1689–1881 гг. – СПб.: МИД, 1889. – С. 1–6.

научно–технический прогресс, нашедший выражение в развитии дорожно–транспортного сообщения и др.

На рубеже XX века уже многие страны стали осознавать, что любое государство «в одиночку» не сможет справиться с нарастающей для всего мирового сообщества угрозой распространения наркотических средств. Их стали распространять уже не отдельные лица, а организованные группы.

В 1917–1918 гг. произошла смена государственной власти, и новое руководство страны в спешке стало отменять царские законы как пережиток прошлого, однако новые законы, регулирующие оборот наркотических средств, поначалу не принимало. Понимая всю социальную опасность торговли наркотиками, правительство стало пытаться восполнить пробелы в законодательстве изданием таких отдельных актов, как, например, Декрет «О суде» от 24 ноября 1917 года¹. В нем разрешалось (с некоторыми исключениями) применять нормативные акты царской России.

Со временем от монархического стали отказываться в пользу советского права, и из содержания новых Декретов стало видно, что Советская власть не намерена отказываться от борьбы с наркоторговцами. Это, в частности, следует из текста Декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (далее – ВЦИК) от 20 июня 1919 года «Об изъятии из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении»². Этим Декретом подразделениям ВЧК на местах предоставлялось право расстреливать торговцев кокаином во внесудебном порядке.

С принятием Уголовного кодекса РСФСР в 1922 году была предпринята попытка кодификации всех норм советского уголовного права. Однако этот вариант Уголовного кодекса не содержал статей, предусматривающих ответственность за нарушение оборота наркотиков³.

¹ См.: Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50.

² См.: Декрет ВЦИК от 20.06.1919 «Об изъятиях из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении» // СУ РСФСР. – 1919. – № 27. – Ст. 301.

³ См.: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

В первом советском Уголовном кодексе были решены далеко не все вопросы противодействия легальному обороту наркотических средств и нарушениям их нелегального оборота, однако хотя и немногочисленные нормы, но все же были направлены на борьбу с наркоторговлей. Противодействие нарушениям легального оборота наркотических средств со временем стала усиливаться. В частности, УК 1922 года был дополнен п. «д» ст. 140, которым предусматривалась уголовная ответственность «за изготовление и хранение с целью сбыта и сам сбыт кокаина, опия, морфия, эфира и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения»¹.

Ответственность за изготовление и хранение с целью сбыта и сбыт кокаина, опия, морфия, эфира и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения была предусмотрена ст. 104 Уголовного кодекса 1926 года. Данную статью дополнили второй частью, которая предусматривала наказание за «те же действия, совершаемые в виде промысла, а равно содержание притонов, где производится сбыт или потребление перечисленных в настоящей статье веществ»².

Эта статья, по большому счету, не внесла каких-либо новшеств по сравнению с УК 1922 года, за исключением санкции. В УК 1926 года наказание предусматривалось более мягкое, чем в предыдущем кодексе, а основной упор делался на трудовое исправление виновных лиц.

В последующий период мы наблюдаем, как отдельным постановлением ЦИК и СНК СССР от 23 мая 1928 года «О мерах по регулированию торговли наркотическими веществами»³ советское правительство постепенно начинает ограничивать свободный оборот тяжелых наркотических веществ: кокаина (и его солей), опия, гашиша, морфия, пантопона, героина, дионина (и его солей).

¹ См.: Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917 – 1952 гг. / под ред. И.Т. Голякова. – М.: Госюриздат, 1953. – С. 20–23.

² Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

³ См.: Постановление ЦИК и СНК СССР от 23.05.1928 «О мерах по регулированию торговли наркотическими веществами» // СЗ СССР. – 1928. – № 2. – Ст. 290.

В дальнейшем было принято постановление «О запрещении посевов опийного мака и индийской конопли» ВЦИК и СНК СССР от 27 октября 1934 года¹, которым был наложен запрет на посев растений, содержащих наркотические вещества, в частности, краснодарской, индийской, южно-чуйской, южно-архонской и других видов конопли, опийного и масличного мака. При этом исключением были только посевы, урожаи которых использовались исключительно в медицинских и научных целях, то есть для государственных нужд, которые выполнялись совхозами и колхозами.

Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 1 декабря 1934 года «О дополнении УК РСФСР статьей 179-а» в УК 1926 года вновь были внесены дополнения². Данная статья предусматривала ответственность за производство посевов опийного мака и индийской конопли без соответствующего разрешения. В соответствии с данной статьей уголовной ответственности подлежали наравне с частными лицами и председатели колхозов и совхозов, которые засевали без разрешения или самовольно увеличивали площади посевов, разрешенных для них. Разрешение давалось Народным комиссариатом земледелия СССР по согласованию с Народным комиссариатом внешней и внутренней торговли СССР и Народными комиссариатами здравоохранения Союзных республик.

Уголовным кодексом РСФСР 1960 года в одной ст.224 были объединены нормы, направленные на борьбу с нелегальным оборотом наркотиков³.

Несмотря на то, что указанная статья называлась «Незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или сбыт наркотических средств», в ней предусматривалась не только уголовная ответственность за изготовление, сбыт, хранение с целью сбыта или приобретение с той же целью наркотических веществ без специального на то разрешения, но и содержалась

¹ См.: Постановление ЦИК и СНК СССР от 27.10.1934 «О запрещении посевов опийного мака и индийской конопли» // СЗ СССР. – 1934. – № 56. – Ст. 422.

² См.: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 01.12.1934 «О дополнении Уголовного кодекса РСФСР статьей 179-а» // СУ РСФСР. – 1934. – № 42. – Ст. 259.

³ См.: Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

новая норма, предусматривающая ответственность за нарушение установленных правил производства, хранения, отпуска, учета, перевозки, пересылки наркотических и других сильнодействующих и ядовитых веществ.

Данная статья регулировала вопросы, которые возникали при привлечении к уголовной ответственности за нарушение установленных правил производства, хранения, отпуска, учета, перевозки, пересылки наркотических веществ. Однако, несмотря на успешную борьбу государства с нелегальным оборотом наркотиков и наркотизацией населения, Правительство вынуждено было принять Указ Президиума Верховного Совета СССР от 25 апреля 1974 г. «Об усилении борьбы с наркоманией»¹. На его основе был издан Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 15 июля 1974 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР»², который внес соответствующие изменения и дополнения в ст.224, дополнил УК статьями 224.1, 224.2, 225, направленными на ужесточение ответственности за противоправные деяния с наркотическими веществами. Нарушение установленных правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки наркотических средств предусматривалось в ч.5 ст.224 УК.

С 1 января 1997 года начал действовать новый Уголовный кодекс. В нем ответственность за нарушение установленных правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки наркотических средств и психотропных веществ первоначально предусматривалась ч. 5 ст. 228. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3–ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» раскрывает сущность нарушений соответствующих правил³.

¹ См.: Указ Президиума ВС СССР от 25.04.1974 «Об усилении борьбы с наркоманией» //Ведомости ВС СССР. – 1974. – № 18. – Ст. 275.

² См.: Указ Президиума ВС РСФСР от 15.07.1974 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1974. – № 29. – Ст. 782.

³ См.: Федеральный закон от 08.01.1998 № 3–ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 2. – Ст. 219.

8 декабря 2003 года были внесены изменения в УК РФ¹, которые затронули и ст. 228. Из её пятой части была образована самостоятельная статья – 228.2, в которой появились квалифицирующие признаки – совершение тех же деяний (то есть нарушение соответствующих правил) из корыстных побуждений либо повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия.

1.2 Зарубежный опыт правового регулирования легального оборота наркотических средств и психотропных веществ

Масштабы и тенденции роста нелегального оборота наркотиков на современном этапе развития государств представляют собой реальную угрозу для здоровья и благополучия населения всего мира.

Первые международные нормы права, запрещающие неконтролируемое потребление и оборот наркотических средств появились более ста лет назад. Необходимость правового закрепления была обусловлена, прежде всего, тем, что на рубеже XIX–XX вв. наркотики из стран Восточной Азии стали широко распространяться в странах США и Западной Европы, что потребовало впоследствии разработки действенных и эффективных законодательных актов, направленных на регулирование общественных отношений в сфере оборота наркотических средств².

Вначале в странах–поставщиках (Индии и Китае) были приняты законы, касающиеся упорядочения оборота наркотических средств. Из европейских стран первой в 1845 году приняла закон о наркотиках Франция. В 1914 году

¹ См.: Федеральный закон от 08.12.2003 № 162–ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

² См.: Михайлова, Ю.В., Абрамов, А.Ю., Косолапова, Н.В. Международно–правовое регулирование оборота наркотических средств и психотропных веществ / Ю.В. Михайлова, А.Ю. Абрамов, Н.В. Косолапова // Социальные аспекты здоровья населения. – 2013. – № 1 (29).

США поставили вне закона злоупотребление наркотическими средствами в виде продажи опиума в немедицинских целях¹.

Стоит заметить, что наиболее широкое распространение в медицине наркотические средства получили во времена Франко–прусской войны 1870–1871 г., когда для облегчения боли раненых военнослужащих в виде инъекций стали применять морфий².

Осознание угрозы для населения всего мира, которую таит в себе неконтролируемое потребление, производство и распространение наркотических средств, продиктовало принятие не только национальных законов, но и согласованных международных правовых актов.

Шанхайская опиумная комиссия, проходившая в период с 5 по 26 февраля 1909 года с участием представителей России, Китая, Нидерландов, Италии, Персии, Португалии и Сиам, на заседаниях которой обсуждались, прежде всего, вопросы, относящиеся к международной торговле опиумом, стала первым шагом. На ее заседании высказывались точки зрения о необходимости регулирования торговли опиумом и постепенного её ограничения. Она положила начало международного контроля над распространением наркотических средств³.

Несмотря на то, что Шанхайская опиумная комиссия не приняла никаких радикальных норм поведения государств в отношении оборота наркотиков, она положила начало международному контролю и сотрудничеству в сфере распространения наркотических средств.

Первая же Конвенция о наркотиках была разработана на конференции в Гааге в 1912 году. В ней участвовали двенадцать государств, в том числе и Россия⁴. Все участники конференции взяли на себя обязательства по принятию нормативных актов, направленных на контроль над производством и

¹ См.: Аргунова, Ю. Н. Правовые меры борьбы с наркотизмом / Ю. Н. Аргунова, А. А. Габиани. – М.: Знание., 1989. – С. 16.

² См.: Авакян, Р.О. Наркомания и методы борьбы с ней / Р.О. Авакян. – Ереван: Айастан, 1990. – С. 64.

³ См.: Казакова, В. А., Фирсаков С. В. Обзор законодательства зарубежной печати. Проблемы борьбы с преступностью / В.А. Казакова, С.В. Фирсаков. – М., 1996. – С. 292.

⁴ См.: Панов, В.П. Сотрудничество государств в борьбе с международными преступлениями / В.П. Панов. – М., 1993. – С. 39.

распространением опиума в виде сырья, а также ограничить количество объектов, через которые будет осуществляться его транспортировка. Кроме того, участники конференции обязались взять под контроль изготовление и продажу морфином, кокаином, героином, медицинским опиумом и их прекурсорами.

Вступлением в силу решения Гаагской конференции 1912 года завершился этап формирования международно-правового сотрудничества в целях борьбы с оборотом наркотиков, поскольку ряд провозглашенных ею принципов нашел своё дальнейшее развитие и отражение в более поздних международных документах.

После окончания I мировой войны почти во всех странах мира усилилось потребление наркотических средств, что, несомненно, не могло не внести свои коррективы в развитие международно-правового контроля над их распространением. На созданную по Версальскому мирному договору международную организацию – Лигу Наций – был возложен «общий контроль над соглашениями по поводу торговли опиумом»¹.

За двадцатилетний срок функционирования данной организации было принято несколько международных актов, касающихся борьбы с наркоманией и контроля над оборотом наркотических средств. Основными из них являются Женевское соглашение и конвенция 1925 года, Бангкокское соглашение, Женевская конвенция 1931 года². Данные акты были направлены на регулирование легального оборота наркотических средств в количестве, определяемом научными и медицинскими потребностями.

Международная конвенция по опиуму, принятая в Женеве 19 февраля 1925 года³ определила, что наркотические вещества могут изготавливаться только для потребностей медицины и включила в список (в дополнение к уже

¹ См.: Анисимов, Л.Н. Наркотики: правовой режим / Л.Н. Анисимов. – Ленинград, 1982. – С. 10.

² См.: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР и иностранными государствами. Вып. 13. – М., 1956. – С. 350–354.

³ См.: Там же. – С. 350–354.

определённым в Гаагской конвенцией 1912 года) такие наркотические вещества, как кокаин–сырец, кокаиновый лист, индийская конопля.

Кроме того, Конвенция 1925 года закрепила порядок осуществления контроля над деятельностью субъектов, занимающихся производством наркотиков, и требования к оборудованию помещений, в которых производятся наркотические вещества. В отношении наркотических средств, предназначенных для международной торговли, Конвенцией был установлен порядок: каждый раз при ввозе или вывозе наркотического вещества, предусмотренного Конвенцией, должно было выдаваться отдельное разрешение с указанием его наименования, количества, адресов получателя и отправителя и других реквизитов. Во избежание утечки наркотических средств из легального оборота, Конвенция регламентировала и правила хранения и транспортировки наркотиков.

Все сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что Женевская конвенция 1925 года впервые ввела систему лицензирования и регистрации внешнеторговых сделок, предметом которых являлись наркотические средства.

Позднее, 13 июня 1931 года в Женеве была подписана международная Конвенция об ограничении производства и о регламентации наркотических средств, которая вступила в силу лишь в 1933 году¹.

28 июня 1936 года в Женеве была подписана Конвенция о борьбе с нелегальной торговлей сильнодействующими средствами².

После II мировой войны так же был принят ряд международно–правовых актов, регулирующих оборот наркотических средств, среди которых протокол о наркотиках, подписанный в Лейк–Саксесе 11 декабря 1946 года, которым вносились дополнения в уже имеющиеся акты о наркотических средствах. В частности, в нём затрагивались вопросы, возникшие в связи с роспуском Лиги Наций и передачи некоторых её функций по контролю над наркотическими средствами Организации Объединённых наций (далее – ООН). Кроме того, по

¹ См.: Анисимов, Л.Н. Указ. соч. – С. 10.

² См.: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключённых СССР и иностранными государствами. Вып. 13. – М., 1956. – С. 350–354.

инициативе Комиссии по наркотическим средствам, 19 ноября 1948 года, во время работы третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН, был подписан протокол, распространяющий контроль на наркотические вещества, не подпадающие под действие Конвенции 1931 года, в соответствии с которым государства обязались информировать ООН о любом веществе, использование которого может привести к злоупотреблениям¹.

В связи с развитием химии как науки в целом, и фармакологии в частности, в 60–е годы XX века во многих странах мира угроза распространения наркотических средств приобрела характер эпидемии². Одной из главных задач Комиссии по наркотическим средствам явилась разработка универсального договора об обороте наркотических средств. В 1961 году была принята Единая конвенция о наркотических средствах, которая вступила в силу с 13 декабря 1963 года.

В связи с негативным воздействием на организм человека наркотических средств, психотропных веществ и галлюциногенов в январе–феврале 1971 года в Вене на Конференции полномочных представителей под эгидой ООН была принята Конвенция о психотропных веществах, начавшая действие с 16 августа 1976 года.

Современную международно–правовую базу регулирования легального оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также противодействия их нелегальному обороту составляют международные конвенции, резолюции специальных сессий, соглашения и документы ООН, Всемирной организации здравоохранения (далее – ВОЗ), Совета Европы и Европейского Союза (далее – ЕС), стран Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) и иных организаций.

Международные акты для государств, присоединившихся к конвенциям, содержат систему обязательных или рекомендованных правил контроля над

¹ См.: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР и иностранными государствами. Вып. 13. – М., 1956. – С. 350–354.

² См.: Аргунова, Ю. Н. Указ. соч. – С. 7.

легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ и противодействие их нелегальному обороту.

Конвенция 1988 года, регламентирующая борьбу с нелегальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, предусматривает всеобъемлющие меры, направленные на борьбу с нелегальным оборотом наркотиков, в том числе и с отмыванием денег и хищением сырья. В качестве главного инструмента международного сотрудничества она предусматривает отслеживание, замораживание и конфискацию доходов и имущества, полученных в результате контрабанды наркотиков; экстрадицию наркокурьеров для дальнейшего судебного преследования. Государства–участники берут на себя обязательства по ликвидации или полному сокращению спроса на наркотики¹.

В 1998 году между Правительством Российской Федерации и Секретариатом ООН заключено Соглашение об оказании срочного технического содействия в сфере контроля над наркотическими средствами и организованной преступностью².

В совокупности все перечисленные международные акты представляют собой свод правил, регламентирующих легальный оборот наркотических средств и психотропных веществ, а также основные направления деятельности стран–участниц по предотвращению их нелегального оборота.

¹ См.: Михайлова, Ю.В., Абрамов, А.Ю., Косолапова, Н.В. Указ. соч.

² См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 07.12.1998 №1450 «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Секретариатом ООН об оказании срочного технического содействия в сфере контроля над наркотиками и организованной преступностью в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 50. – Ст. 6190.

2 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЛЕГАЛЬНОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

2.1 Уголовно–правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 228.2 УК РФ

Нарушение порядка легального оборота (производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения) наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для их изготовления, находящихся под специальным контролем, правил культивирования наркотикосодержащих растений, для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности, повлекшее их утрату, если это деяние совершено лицом, в обязанности которого входит соблюдение указанных правил, законодателем регламентировано в ч. 1 и ч. 2 ст. 228 УК РФ и отнесено к преступлениям небольшой тяжести. Указанная норма является бланкетной¹.

Ранее ч. 5 ст. 224 УК РСФСР определяла нарушение легального оборота наркотических средств, и еще в 1994 году учеными, в частности В.И. Омиговым, было предложено выделить эти действия в самостоятельную статью, но законодатель отчасти прислушался к этому только в 2003 году.

Состав преступления рассматриваемой категории – материальный.

Общественная опасность деяний, предусмотренных ст. 228.2 УК РФ, в условиях современных рыночных отношений обусловлена нарушением установленных законом правил оборота наркотиков, что в последующем создает угрозу их перехода в нелегальный оборот, тем самым ставя под угрозу

¹ См.: Омигов, В.И. Уголовно–правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 228.2 УК РФ / В.И. Омигов // Российский следователь. – 2013. – № 14. – С. 25.

жизнь, здоровье и благополучие населения, а также общественный порядок и общественную безопасность.

Объектом рассматриваемого деяния является здоровье населения, поскольку Верховный Суд РФ указал на то, что объектом преступлений, предусмотренных ст. 228–233 УК РФ, выступает не порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ, а именно здоровье человека в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Говоря об объекте преступлений в сфере легального оборота наркотических средств, отметим, что на квалификацию деяния, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, влияет предусмотренная в качестве последствия утрата указанных в диспозиции предметов. Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «под утратой наркотических средств, психотропных веществ, оборудования, инструментов, растений следует понимать их фактическое выбытие из законного владения, пользования или распоряжения»¹.

Однако в теории уголовного права, в частности В.А. Аникиным, отмечается, что «...любое нарушение правил легального оборота предметов, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 228.2 УК, само по себе обладает достаточно высоким потенциалом общественной опасности. Оно создает реальную угрозу выхода этих предметов в нелегальный оборот»².

Мы же полагаем, что более правильной и объективной в данном случае является точка зрения В.Н. Винокурова, исходя из которой следует, что «...наличие состава преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, возможно только при создании условий возможного дальнейшего

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 30.06.2015) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. – 2006. – 28 июня.

² Аникин, В.А. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: анализ изменений ст. 228.2 УК РФ и некоторые перспективы законодательного описания состава / В.А. Аникин // Российский следователь. – 2011. – № 13. – С. 20.

использования наркотических средств или психотропных веществ незаконными обладателями»¹.

Исходя из этого, делаем вывод о том, что для квалификации деяния по ст. 228.2 УК РФ должны наличествовать следующие признаки: наркотики отсутствуют на месте их постоянного хранения либо у субъекта, в обязанности которого входило соблюдение правил их оборота; определенный законом владелец фактически лишен возможности осуществлять контроль над утраченными предметами; у иных лиц появляется реальная возможность использования этих средств и веществ в корыстных целях.

В то же время, нельзя не согласиться с мнением Д. Токманцева, который отметил, что уничтожение указанных средств и веществ выходит за рамки состава и не может быть формой утраты как последствия деяния, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ².

Предметом преступных посягательств в данном случае будут являться непосредственно наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры, инструменты или оборудование, которое используется для изготовления указанных средств и веществ, находящихся под государственным контролем, а также наркотикосодержащие растения либо их части³.

Под инструментами или оборудованием, используемым для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под государственным контролем, в данном случае подразумеваются различные инструменты, приспособления, тары, предназначенные для очистки наркотиков либо их изготовления и находящиеся, как правило, на промышленных предприятиях либо в медицинских учреждениях, которые служат, как правило, средством их транспортировки, хранения и пр.

¹ Винокуров, В.Н. Содержание и пределы объекта преступлений в сфере незаконного и легального оборота наркотических средств и психотропных веществ и вопросы квалификации / В.Н. Винокуров // Наркоконтроль. – 2015. – № 3. – С. 32.

² См.: Токманцев, Д. Общественно опасные последствия как признак объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ / Д. Токманцев // Уголовное право. – 2013. – №3. – С. 46.

³ См.: Федеральный закон от 19.05.2010 № 87-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 21. – Ст. 2525.

Говоря о наркотикосодержащих растениях, отметим, что это, как правило, различные сорта конопли (индийская, южная чуйская, южная маньчжурская, южная краснодарская, южная архонская) и мака (опийный, масличный), которые содержат в себе несколько видов алкалоидов (опиум, морфин, барбитал, эфедрон и др.) и различаются по степени их концентрации.

Как отмечает В.И. Омигов, «... за пределами Перечня остались иные наркотикосодержащие культуры (например, кактусы, содержащие мескалин, грибы, содержащие псилоцибин или псилоцин, и некоторые виды плесени, эфиры)»¹.

Прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ называют вещества, которые используются при производстве, изготовлении или переработке наркотических средств и психотропных веществ, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года.

Объективная сторона деяния может быть выражена как в форме действия, так и бездействия. В нее одновременно включены следующие деяния:

а) нарушение правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ либо их прекурсоров, инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, находящихся под специальным контролем, повлекшее их утрату;

¹ Омигов, В.И. Указ. соч. – С. 26.

б) нарушение правил культивирования наркотикосодержащих растений, повлекшее их утрату;

в) нарушение правил хранения, учета, реализации, продажи, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотикосодержащих растений и их частей, повлекшее утрату таких растений или их частей.

Субъект рассматриваемого состава – специальный: им может быть только лицо, на которое в соответствии с установленным порядком (например, должностной инструкцией, приказом или распоряжением руководителя) возложена обязанность по соблюдению соответствующих правил или контролю за их соблюдением при совершении действий, перечисленных в части первой рассматриваемой статьи¹.

В научной литературе характеристика субъекта чаще всего ограничивается цитированием данного положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 без каких-либо попыток анализа его содержания. Это создает иллюзию единства ученых в характеристике субъекта нарушения легального оборота наркотических средств и психотропных веществ².

При этом отличной от большинства является точка зрения В. Бурлакова, который субъектами рассматриваемого состава считает работников предприятий, организаций и учреждений, независимо от их формы собственности, которые, осуществляя свою профессиональную деятельность, непосредственно работают с наркотико-содержащими средствами и иными предметами как с орудиями или средствами труда³.

Судебная практика применения ст. 228.2 УК РФ немногочисленна по

¹См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 30.06.2015) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. – 2006. – 28 июня.

²См.: Мурашов, Н.Ф. Спорные вопросы теории и практики ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. – 2014. – № 1. – С. 8.

³См.: Бурлаков, В. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: особенности состава преступления и его квалификация / В. Бурлаков // Уголовное право. – 2012. – № 2. – С. 19.

сравнению с другими статьями, касающимися оборота наркотических средств и психотропных веществ, неоднозначна, противоречива и свидетельствует о сложности квалификации¹.

По большому счету установление специальных признаков субъектов данного деяния не вызывает у органов следствия и судов каких-либо разногласий или затруднений.

Но наряду с этим, все же встречаются спорные приговоры.

Так, директор предприятия Л., обвиняемый в нарушении правил ввоза прекурсоров наркотических средств, возражал против признания его субъектом данного преступления, ссылаясь на то, что обязанность по оформлению документов для перевозки указанных средств была возложена на других должностных лиц предприятия. При этом документов, подтверждающих возложение обязанностей на иных лиц, суду представлено не было. Признавая Л. субъектом преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, Миллеровский районный суд Ростовской области указал на то, что обязанность по соблюдению правил ввоза прекурсоров наркотических средств и контролю за их соблюдением была возложена на Л. как на директора предприятия².

При этом если следовать логике Пленума Верховного Суда РФ, такая обязанность должна быть вменена субъекту не просто как руководителю юридического лица, а в соответствии с установленным порядком. Иными словами, обязанность руководителя организации соблюдать указанные правила и контролировать их соблюдение подчиненными ему сотрудниками должна следовать из предоставленного организации разрешения на осуществление данного вида деятельности.

Проанализировав приведенный выше пример из судебной практики, приходим к выводу, что действия Л. необходимо было квалифицировать как контрабанду прекурсоров наркотических средств, поскольку предприятие,

¹См.: Величко, Ж.П. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228. 2 УК РФ) / Ж.П. Величко // ИСОМ. – 2014. – №2. – С.360.

² См.: Приговор Миллеровского районного суда Ростовской области в отношении Лобака Л.М. (дата и номер обезличены). – URL: <https://rospravosudie.com/court-millerovskij-rajo№№y-j-sud-rostovskaya-oblast-s/act-102077439/> (дата обращения: 15.05.2017).

руководителем которого он являлся, нелегально осуществляло ввоз прекурсоров наркотических средств без разрешения на осуществление такой деятельности. Исходя из этого, Л. не мог быть привлечен к ответственности по ст. 228.2 УК РФ, потому что субъектами рассматриваемого состава преступления являются лица, на законных основаниях осуществляющие деятельность, связанную с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, и в силу этого обязанные соблюдать правила оборота таких средств и веществ.

Рассмотрим другой пример из судебной практики.

Ч. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.2 УК РФ.

Суд вынес оправдательный приговор, не согласившись с государственным обвинением в том, что Ч., работая врачом–хирургом и имея допуск к работе с наркотическими средствами, нарушил должностную инструкцию дежурного врача и приказ Минздрава России от 12.11.1997 № 330 «О мерах по улучшению учета, хранения, выписывания и использования наркотических средств и психотропных веществ». По мнению государственного обвинителя, данное нарушение выразилось в том, что он не проконтролировал, как медсестра ввела наркотическое средство больному, в результате чего ампула с наркотическим средством «Промедол» вышла из легального оборота.

В судебном заседании было установлено, что Ч., находясь на дежурстве, получил две ампулы «Промедола», передал их медсестре для введения инъекций двум больным. После наполнения двух шприцев Ч. был срочно вызван к больной для оказания экстренной медицинской помощи. В это время был утрачен один шприц с «Промедолом». По возвращении Ч. от больной медсестра сказала ему, что сделала обе инъекции, однако один шприц с указанным наркотическим средством был выявлен при попытке хищения путем выноса из медицинского учреждения. Так как Ч. не присутствовал при

введении препарата, оказывая экстренную помощь, он отказался расписаться в листке назначения, что подтверждалось показаниями свидетелей.

Суд счел достоверно установленным тот факт, что Ч. отдал медсестре распоряжение подождать его, пока он окажет необходимую помощь, чтобы затем вместе пойти к больным для введения инъекций, но медсестра проигнорировала его указание. С учетом того, что по должностной инструкции дежурный врач обязан оказать неотложную медицинскую помощь, Ч. правомерно оставил медсестру с наркотическим средством.

Давая оценку действиям Ч., суд обоснованно исходил из того, что уголовная ответственность по ч.1 ст.228.2 УК РФ наступает при нарушении правил использования наркотических средств, повлекших их утрату, которая в данном случае не произошла, так как шприц был изъят. Суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Ч. состава преступления¹.

Таким образом, применение ст. 228.2 УК РФ требует не формального привлечения лица для пресловутой «галочки» в отчете, а тщательного изучения всех обстоятельств дела и квалификации деяний с учетом задач, поставленных перед системой правоохранительных органов государственной властью.

Субъективная сторона нарушения легального оборота наркотических средств и психотропных веществ может характеризоваться как умыслом, так и неосторожностью. В первом случае виновное лицо осознавало характер и степень общественной опасности нарушения им правил оборота наркотико-содержащих средств и предметов, предвидело возможность их утраты в результате своих действий и желало либо сознательно допускало наступление такого последствия. При этом возможна совокупность деяния с должностными преступлениями или хищением. Если же лицо не предвидело наступления общественно опасных последствий, но надеялось на их избежание, либо допустило преступную халатность, повлекшую по ч. 2 рассматриваемой статьи

¹ См.: Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани от 11 октября 2010 года в отношении Чуркина А.А. — URL: https://aviastroitelnyy-tat.sudrf.ru/modules.php?№ame=sud_delo&srv_№um=1&№ame_op=doc&№umber=74967826&delo_id=1540006&№ew=0&text_№umber=1 (дата обращения: 15.05.2017).

причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия, то ответственность наступает только по указанной норме.

Ч. 2 ст. 228.2 УК РФ содержит квалифицированный состав преступления, который предусматривает ответственность за совершение того же деяния из корыстных побуждений либо повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия.

Корыстные побуждения могут быть выражены в получении материальной или иной выгоды для виновного или иных лиц.

Под причинением вреда здоровью человека по неосторожности понимается наступление последствий, связанных, к примеру, с нарушением функционирования его органов (систем), их физиологических функций, долгосрочным заболеванием, наркозависимостью. Деяние считается оконченным в момент наступления таких последствий по неосторожности.

Под иными тяжкими последствиями следует понимать причиненный по неосторожности крупный материальный ущерб собственнику, длительное нарушение работы предприятия и т.д.

В случае нарушения должностным лицом указанных правил вследствие ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей, если это повлекло причинение крупного ущерба либо причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью или наступление смерти человека, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности ч. 1 или ч. 2 ст. 228.2 и соответствующей части ст. 293 УК РФ¹.

2.2 Организационно–тактические особенности расследования преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ

Обеспечение постоянного и оперативного поступления оперативной информации о соблюдении законодательства на объектах легального оборота

¹ См.: Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник (2-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М. : Проспект, 2015. – С. 536

наркотиков, в том числе в части соблюдения правил такого оборота, должно быть одним из приоритетных направлений работы правоохранительных органов нашей страны.

Указом Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 156 (ред. от 21.12.2016) «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» упразднена Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, и ее функции и полномочия переданы Министерству внутренних дел Российской Федерации¹, в связи с чем подследственность данной категории уголовных дел перестала быть альтернативной.

В соответствии с ч.1 ст. 53 Федерального закона от 08.01.1998 № 3–ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» при наличии достаточных сведений о нарушении порядка легального оборота наркотиков, должностные лица правоохранительных органов в пределах своей компетенции имеют право:

а) производить осмотр земельных участков, на которых возможно культивирование наркосодержащих растений, и мест легального оборота наркотиков;

б) проверять соответствие процессов производства и изготовления наркотиков закрепленным правилам, а при наличии необходимости – изымать образцы для проведения сравнительного исследования;

в) опечатывать помещения в целях воспрепятствования доступу к наркотикам посторонних лиц;

г) требовать представления необходимых для выполнения контрольных функций объяснений и документов;

¹ См.: Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 156 (ред. от 21.12.2016) «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 15. – Ст. 2071.

д) выдавать юридическим лицам – владельцам лицензий на виды деятельности, связанные с легальным оборотом наркотиков, обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных недостатков.

К основным источникам первичных сведений о признаках деяний в сфере легального оборота наркотиков, С.И. Ткаченко относит:

- «заявление руководителя предприятия (организации) о хищении или вымогательстве наркотических средств;
- сообщение контролирующей организации о результатах проведенной проверки (ревизии) с приложением актов проверки (ревизии), проводимой совместно с правоохранительными органами;
- сообщение руководителей аптек об обнаружении поддельных рецептов;
- сообщение (рапорт) органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (далее – ОРД), о выявлении признаков преступлений и установлении лиц, их совершивших;
- рапорт сотрудников правоохранительных органов о выявлении признаков преступлений при осуществлении административной деятельности (выдача заключений о соответствии установленным требованиям объектов и помещений, где осуществляется деятельность, связанная с оборотом наркотических средств, проверка соблюдения лицензионных правил);
- рапорт сотрудников правоохранительных органов о выявлении признаков преступлений при осуществлении ими уголовно–процессуальной или связанной с охраной общественного порядка деятельности (выявление в нелегальном обороте наркотико-содержащих лекарственных препаратов заводского изготовления)»¹.

При расследовании деяний, связанных с легальным оборотом наркотиков, важное значение имеют первоначальные действия дознавателя –мероприятия и действия организационно–технического характера (например, принятие мер по

¹ Ткаченко С.И. Особенности расследования преступлений, совершаемых в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов–на–Дону, 2009. – С. 10.

сохранности вещественных доказательств, подлежащих осмотру и экспертизе и др.).

В число первоначальных следственных действий входят, во–первых, неотложные следственные действия; во–вторых, следственные действия, позволяющие прояснить расследуемые события, разработать первоначальные версии по основным направлениям доказывания. Такое разграничение следственных действий позволяет достаточно широко использовать каждый из указанных видов по своему назначению.

Комплекс первоначальных и иных следственных действий определяется в каждом конкретном случае. В него следует включить следующие действия:

а) направленные на получение первичных сведений о совершённом деянии в целях максимально эффективного использования информационных ресурсов этого источника. Это, например, немедленное производство квалифицированного осмотра места происшествия, если для расследования уголовного дела имеет значение исследование обстановки места происшествия и могут быть обнаружены материальные следы преступления.

б) которые представляется возможным произвести сразу после получения сообщения о преступлении на месте происшествия, если таким путём можно установить хоть какие–то существенные обстоятельства (например, допросить лиц, которым известны какие-либо факты о случившемся, либо которые находятся на месте происшествия; выявить оперативным путём свидетелей произошедшего).

в) вытекающие непосредственно из главного вектора расследования (например, назначение экспертизы).

г) носящие превентивный характер¹.

В данном параграфе нами будут рассмотрены:

- а) тактические особенности производства осмотра места происшествия;
- б) особенности проведения обыска и выемки;

¹ См.: Анисимов, Е.Б. К вопросу о первоначальных и неотложных следственных действиях при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / Е.Б. Анисимов // Вестник ОмГУ. – 2008. – №1. – С.212–213.

в) особенности допроса подозреваемых (обвиняемых);

г) особенности назначения судебных экспертиз.

а) Производство осмотра места происшествия по делам о преступлениях в сфере легального оборота наркотиков, в силу наличия установленных нами в предыдущем параграфе характерных признаков данной категории деяний, обладает определенной спецификой.

Полагаем, что значение осмотра места происшествия по уголовным делам, связанным с легальным оборотом наркотических средств, состоит в следующем:

- во-первых, это следственное действие, производство которого уголовно–процессуальным законом разрешено до возбуждения уголовного дела.

В связи с этим при наличии данных о выбытии наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов из легального оборота, сотрудники органов дознания вправе провести его до принятия решения о возбуждении уголовного дела;

- во-вторых, это единственное следственное действие, на производство которого до возбуждения уголовного дела оперативным сотрудникам (далее – оперативникам) не требуется отдельного поручения дознавателя. Кроме того, данное следственное действие позволяет оперативно реагировать на факты осуществления нелегальной деятельности, а при задержании наркопреступников с «поличным» закреплять процессуальным путем доказательства. При этом важно, чтобы проводимое оперативниками процессуальное действие было признано допустимым доказательством при производстве дознания и в последующем в суде;

- в-третьих, протокол осмотра места происшествия – это процессуальный документ, позволяющий на стадии проверки сообщения о преступлении зафиксировать факт утраты наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также условия, место и время обнаружения данного факта, отразить обстановку совершения преступления;

- в-четвертых, проведение осмотра места происшествия при совершении преступления в сфере легального оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров позволяет предотвратить сокрытие указанных средств, а также следов преступления и процессуально оформить и зафиксировать эти следы до возбуждения уголовного дела¹.

Осмотр следует начинать только после подтверждения безопасности обстановки на месте происшествия.

После поступления в дежурную часть сообщения о преступлении в сфере легального оборота наркотиков, на место происшествия выезжает следственно–оперативная группа. Первоначальное предположение о происшествии происходит на основании анализа сообщения о деянии и обстановки на месте его совершения².

Особенности осмотра помещений (предприятий, учреждений и др.) определяются тем, что противоправные действия лица повлекли утрату наркотических средств. При документальной фиксации данного процессуального действия необходимо указывать:

- местонахождения помещения и его описание;
- расположение и внешнее описание утраченных веществ;
- описание упаковки наркотического сырья или готовой продукции;
- характеристика инструментов и оборудования, которые использовались в процессе изготовления наркотических средств.

При обнаружении доказательств необходимо зафиксировать на фото – или видеоноситель их внешний вид и расположение, а так же их предъявить лицам, участвующим в осмотре места происшествия, понятным. О фото – или видеофиксации следственного действия обязательно делается запись в протоколе, с указанием лица, производившего съемку (дознаватель или

¹ См.: Пьянзина, Е.В. Особенности проведения осмотра места происшествия по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов / Е.В. Пьянзина // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – №1. – С. 202.

² См.: Роганов, С.А. Специфика осмотра места происшествия по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / С.А. Роганов // Ленинградский юридический журнал. – 2012. – №2. – С.163.

специалист), марки и модели фотоаппарата или видеокамеры, карты памяти, погоды (ясная или пасмурная) и вида освещения (дневное или искусственное). Точки, в которых при съемке располагался фотоаппарат, рекомендуется впоследствии обозначить на план–схеме места происшествия порядковыми номерами. Изготовленные впоследствии снимки обязательно должны быть приложены к протоколу в виде фототаблицы. При видеосъемке карта памяти с указанием времени съемки также прилагается к протоколу.

Еще одним способом фиксации доказательственной базы при осмотре происшествия является составление план–схем, которые зачастую являются важным вспомогательным средством, позволяющим обозначить взаиморасположение предметов с указанием точного расстояния между ними.

В случае обнаружения на месте происшествия наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров, их необходимо должным образом упаковать и опечатать для дальнейшего направления в экспертно–криминалистическое учреждение. Однако перед этим рекомендуется произвести взвешивание обнаруженных веществ, не нарушая целостности их упаковки. При взвешивании необходимо использовать электронные весы для того, чтобы указать максимально точную массу изъятого вещества (с учетом упаковки)¹.

Изъятые наркотические средства или оборудование и инструменты, используемые для их производства, необходимо упаковать и опечатать в присутствии не менее чем двух понятых и приобщить к протоколу осмотра места происшествия.

По общему правилу, они изымаются в оригинальной (той, в которой они обнаружены) упаковке, поместив её в другую упаковку, которая позволит исключить возможность их утраты, порчи или извлечения наркотиков из упаковки без нарушения ее целостности и обеспечит сохранность имеющихся на них следов преступления. Упаковка опечатывается печатью органа дознания, на ней ставятся подписи сотрудника, производившего изъятие, понятых и иных

¹ См.: Пьянзина, Е.В. Указ. соч. – С. 203.

лиц, участвующих в осмотре, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

На бирке отражаются следующие сведения: когда, где и кто произвел изъятие, номер печати, а также заверительная подпись сотрудника с указанием его должности, звания и фамилии, имени, отчества, а также заверительные подписи понятых.

Если же наркотическое средство не представляется возможным изъять в оригинальной упаковке, то следует руководствоваться следующими правилами:

- сухие сыпучие вещества, смеси, предметы необходимо упаковывать в пакеты, свертки из плотной бумаги или полимерной пленки;
- влажные растительные смеси необходимо предварительно просушить при комнатной температуре, дабы избежать впоследствии их загнивания;
- жидкости необходимо содержать во флаконах, бутылках, банках, надежно закупоренных крышками или пробками;
- объекты со следами наркотических веществ необходимо изымать целиком (к примеру, шприц, в котором находится наркотическое средство, готовое к употреблению).

При этом существенное значение для доказывания могут иметь не только наркотические вещества, но и иные предметы и документы. К их числу С.И. Ткаченко относит: истории болезни, журналы предметно–количественного учета наркотических средств и психотропных веществ, журналы актов на списание наркотических средств, журналы прихода и расхода лекарственных препаратов, находящихся на предметно–количественном учете, журналы учета приема больных, журналы актов на списание пустых ампул из–под наркотических веществ¹.

В случае изъятия в ходе осмотра места происшествия документов, имеющих значение для уголовного дела, осмотр которых на месте затруднен или требует продолжительного времени, их упаковывают по аналогии с

¹ Ткаченко, С.И. Указ. соч. – С. 23.

наркотическими средствами, однако, помимо прочего, на бирке указывается количество листов изъятого документа.

Кроме того, изготавливаются копии документов, которые заверяются должностным лицом, изъявшим документы. Копии документов, содержащие копии изъятой информации, передаются лицу, у которого они были изъяты, о чем делается запись в протоколе. В случае, если при проведении осмотра места происшествия невозможно изготовить копии документов или передать их одновременно с изъятием, дознаватель передает заверенные копии документов лицу, у которого были изъяты эти документы, в течение пяти дней с момента изъятия, о чем делается запись в протоколе. При копировании документов должны быть обеспечены условия, исключающие возможность утраты или изменения документов.

В случае, если по истечении пяти дней после изъятия документов их заверенные копии не были переданы лицу, у которого они изъяты, то они в течение трех дней должны быть направлены по почте заказным почтовым отправлением, о чем делается запись в протоколе с указанием номера почтового отправления.

Копии документов направляются по адресу места нахождения юридического лица или адресу места жительства физического лица, указанному в протоколе¹.

Следует отметить, что каждый изъятый в ходе осмотра объект упаковывается и снабжается пояснительной надписью отдельно, о чем делается соответствующая отметка в протоколе.

Обратим внимание на тот факт, что согласно Приказу Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД РФ) от 09.11.1999 года № 840 в случае возбуждения уголовного дела изъятое вещество не позднее трех

¹ См.: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

суток представляется в экспертно–криминалистическое учреждение для проведения экспертизы¹.

Если при осмотре места происшествия кем–либо из участвующих лиц были предприняты неправомерные действия по сокрытию или уничтожению вещественных доказательств, об этом делается соответствующая запись в протоколе с указанием мер, принятых дознавателем.

После завершения осмотра места происшествия, изъятия и упаковки всех необходимых объектов и веществ, составления план–схем места происшествия, протокол зачитывается вслух дознавателем, проводившим данное следственное действие, либо представляется для прочтения, после чего каждый из участвующих лиц, если он не имеет замечаний, подписывает протокол и приложения.

Подводя итог, отметим, что в ходе расследования преступлений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ проведение осмотра места происшествия позволяет получить ценную доказательственную базу о событии, подлежащем установлению следственным путем. Учитывая тот факт, что осмотр места происшествия, как правило, является первоначальным следственным действием, а в случаях, не терпящих отлагательства, осуществляется до возбуждения уголовного дела, добытая в ходе осмотра места происшествия доказательственная база может послужить основой для определения дальнейших векторов расследования.

б) При расследовании уголовных дел в сфере с легального оборота наркотических средств или психотропных веществ, большую роль играет тактически грамотное, эффективное и своевременное проведение обыска.

При планировании обыска необходимо учитывать специфику рассматриваемой категории уголовных дел и уяснить объект и цели обыска,

¹ См.: Приказ МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава РФ № 388, Минэкономики РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 09.11.1999 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения» // Новая Аптека. – 2000. – № 8.

решить вопрос о времени и месте его проведения, подготовить средства фиксации результатов обыска; определить круг участвующих лиц и роль каждого из них¹.

Важным условием результативности обыска является тактически верный выбор места его производства. В связи с тем, что объектами обыска являются чаще всего жилые помещения, принадлежащие исключительно подозреваемым (обвиняемым), считаем целесообразным расширить перечень мест производства обыска, и проводить его также в жилых помещениях их родных и близких, в отношении которых имеются достаточные данные предполагать об оказании содействия преступникам.

Кроме того, считаем необходимым производить обыски одновременно у нескольких субъектов, проходящих по делу, в том числе и в качестве свидетелей, при наличии поводов полагать, что данные лица могут сознательно или бессознательно хранить имеющие значение для дознания объекты, либо производить обыски одновременно на нескольких объектах, принадлежащих или подведомственных одному и тому же лицу².

Дознаватель при проведении обыска обязан обеспечить присутствие лица, у которого он производится, либо иных членов его семьи, достигших восемнадцатилетнего возраста.

Как правило, обыск проводится в дневное время суток, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Для предотвращения утраты или уничтожения доказательств по делу и обеспечения нормальных условий поиска, все лица должны быть сосредоточены в одной комнате, им может быть запрещено общаться между собой, совершать звонки по телефону, покидать обыскиваемое помещение до окончания поиска.

В процессе поиска предметов, интересующих дознавателя, заинтересованные лица обычно внимательно следят за всеми его действиями и

¹ См.: Малышкин, П.В. Особенности тактики производства обыска при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ / П.В. Малышкин // Мир науки и образования. – 2015. – № 3. – С.3.

² См.: Ткаченко, С.И. Указ. соч. – С. 24.

перемещениями. В этой связи целесообразно поручить кому-либо из незаинтересованных в исходе дела участников обыска внимательно следить за реакциями обыскиваемого.

В соответствии с обстановкой, целями и задачами, стоящими перед дознавателем, им обозначаются границы поиска и избираются направления движения в процессе проведения обыска. Планируя порядок обыска, производимого в жилом помещении, следует сначала провести проверку мест общего пользования, чтобы, во-первых, не нарушать нормальной жизнедеятельности жильцов, а во-вторых, исключить возможность утраты или уничтожения находящихся там предметов. В этой связи, при наличии достаточных на то оснований, в первую очередь обыску следует подвергнуть лиц, присутствующих при проведении обыска, чтобы исключить их попытки незаметно уничтожить имеющиеся при них документы, предметы и т.д.¹.

Необходимо отметить тот факт, что дознаватели достаточно редко прибегают к производству обыска, ошибочно считая достаточными результаты выемки. Несмотря на то, что из легального оборота выходит значительное количество наркотико-содержащих препаратов и переходит в нелегальный оборот, что создает реальную угрозу для здоровья населения, дознаватели редко отрабатывают версии о причастности медицинских работников к организованным преступным формированиям, их сотрудничестве в сфере сбыта вышедших из-под учета наркотических средств.

Выемка по уголовным делам в сфере легального оборота наркотических средств или психотропных веществ проводится довольно часто.

Среди объектов, подлежащих выемке по уголовным делам анализируемой категории преступлений, наиболее часто встречается медицинская документация, отражающая перемещение наркотических средств или психотропных веществ.

Согласимся с мнением А.А. Егiazаряна, который справедливо отмечает: «На низких результатах расследования сказывается несвоевременность выемок

¹ См.: Малышкин, П.В. Указ. соч. – С. 4–5.

взаимно корреспондирующих документов, отражающих различные стадии процесса оборота наркотических средств и психотропных веществ и содержащих признаки совершения интеллектуального или материального подлога. Поэтому считаем целесообразным выразить рекомендации о необходимости по возможности одновременного производства выемки документов, отражающих взаимосвязанные операции по учету наркотических средств и психотропных веществ, либо хотя бы их осуществлении в минимальном временном разрыве, особенно, если речь идет об одном и том же медицинском учреждении. Целесообразно с небольшим разрывом во времени произвести выемки на предприятиях и учреждениях, взаимодействующих с данным медицинским учреждением, изъяв аналогичные экземпляры медицинской документации, отражающие, например, факты закупок, поставок, оплаты, передачи для уничтожения и т.п. наркотических средств или психотропных веществ»¹.

Отсутствие поисковых мероприятий при выемке не означает, что не стоит готовиться к ее проведению. Подготовка позволит избежать отступления от плана проведения следственного действия по причине неосведомленности дознавателя о возможном перемещении объекта выемки или наличии препятствий для немедленного получения интересующих дознание документов, связанных с распорядком функционирования предприятий (учреждений) или должностных лиц, что в дальнейшем позволит подозреваемым их окончательно скрыть либо исказить информацию.

в) Традиция признания допроса в качестве одного из важнейших доказательств по делу требует и улучшения качества производства данного следственного действия применительно к специфике анализируемой категории уголовных дел.

Особое значение указанных показаний подозреваемых (обвиняемых) заключается в том, что они:

¹ Егиазарян, А.А. Особенности расследования преступлений, связанных с оборотом наркотических средств и психотропных веществ в сфере здравоохранения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2011. – С. 24–25.

- «подлежат непосредственному введению в процесс, без дополнительных условий легализации, и в этом их преимущество перед результатами ОРД;
- позволяют экономить средства на производство дознания, уменьшают сроки расследования;
- позволяют раскрыть и доказать новые преступления, совершенные организованными формированиями;
- являются значимым источником информации о количестве и особенностях участников преступных формирований, моменте ее создания, распределении ролей, руководителе, источнике поступления наркотических средств;
- в комплексе с результатами ОРД позволяют достигнуть большей объективности в процессе доказывания»¹.

Характерной особенностью допроса должностных лиц является отсутствие явного конфликта с дознавателем, поскольку подозреваемые (обвиняемые) зачастую, но не во всех случаях, готовы давать показания. Но заявлять о полной бесконфликтности допроса все же поспешно: он характеризуется скорее латентным конфликтом. Зачастую подозреваемые (обвиняемые), хотя частично и признавая свою вину, пользуются предоставленным им правом на защиту и принципом презумпции невиновности, в связи с чем склонны преуменьшать свою виновность и причастность к делу.

Как правило, должностные лица медицинских учреждений обосновывают свои противоправные действия формальным отношением к заполнению медицинской документации из-за намерений оказать больным медицинскую помощь, высокой служебной нагрузкой, обусловленной большим потоком больных и т.п. Всем этим они пытаются завуалировать какой-либо корыстный

¹ Удовиченко, В.С. О значении показаний подозреваемого, обвиняемого по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228 и 228.1 УК РФ / В.С. Удовиченко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2011. – С. 69.

умысел, выдавая себя жертвой обстоятельств. С учетом позиции указанных лиц, следует строить и тактику их допроса. Доводы лица о незнании закреплённого порядка оборота наркотических средств или психотропных веществ необходимо своевременно, с точки зрения тактики допроса, опровергать совокупностью имеющихся доказательств по делу¹.

В.С. Удовиченко выделяет следующие ситуации, характерные для допроса подозреваемых (обвиняемых) по уголовным делам о «наркотических» преступлениях.

- «Подозреваемый (обвиняемый) не осведомлен обо всех обстоятельствах уголовного дела (доказательствах), и мотив противодействия у него отсутствует. В этом случае допрашиваемый сам способствует быстрому получению правдивых показаний. В рассматриваемой ситуации наиболее эффективными являются установление психологического контакта и помощь в реконструкции прошлых событий (использование ассоциативных связей, предъявление видеоматериалов и т.д.).
- Подозреваемый (обвиняемый) осведомлен обо всех обстоятельствах уголовного дела (доказательствах), но мотив противодействия у него отсутствует (обдуманная позиция). Следует разъяснить благоприятные последствия сотрудничества, возможность досудебного соглашения о сотрудничестве.
- Подозреваемый (обвиняемый) осведомлен обо всех обстоятельствах уголовного дела (доказательствах), и у него есть мотив противодействия (обдуманная позиция). В этом случае необходимо применять такой тактический прием, как последовательность (предъявление доказательств в порядке нарастания), могут также применяться создание напряжения и введение легенды. Действия допрашиваемого в такой ситуации сводятся к двум линиям поведения: самая распространенная – отказ от дачи показаний или дача ложных показаний, в том числе с выдвижением активной позиции защиты. В

¹ См.: Егиазарян, А.А. Указ. соч. – С. 28.

рассматриваемой ситуации необходимо умелое изложение собранных по делу доказательств и разъяснение бесполезности противодействия расследованию»¹.

Предложенные алгоритмы поведения дознавателя, по нашему мнению, позволяют действовать наиболее оптимально в каждой конкретной ситуации.

г) Специфика предмета преступного посягательства по уголовным делам о преступлениях в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ определяют особое значение заключений эксперта в совокупности доказательств по делу.

Судебная экспертиза – это основная процессуальная форма использования специальных познаний при расследовании уголовных дел.

Тактика судебной экспертизы достаточно подробно освещена в криминалистике, в связи с чем полагаем целесообразным рассмотреть лишь актуальные проблемы назначения судебных экспертиз при расследовании указанной категории преступлений.

Несмотря на то, что объекты судебных экспертиз могут быть различными: наркотико-содержащие препараты, порошки, ампулы, флаконы, их оригинальная упаковка может носить следы вскрытия, перепайки, изменения маркировочных обозначений производителя. В данном случае назначение только судебно-химической экспертизы явно недостаточно, поэтому необходимо проведение комплексной экспертизы, предполагающей использование специальных знаний в различных областях науки.

Помимо описанных, чаще всего проводятся судебные экспертизы по технико-криминалистическому исследованию документов.

С целью сохранения уникальных свойств документов – вещественных доказательств, следует соблюдать следующие правила обращения с ними:

– Данные документы не прошиваются, а хранятся в отдельном пакете, который подшивается в дело. На нем делается соответствующая запись о

¹ Удовиченко, В.С. Следственные ситуации допроса подозреваемого и обвиняемого по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств / В.С. Удовиченко // Известия АлтГУ. – 2012. – №2 – С. 120.

содержимом. Ветхие документы следует помещать в прозрачные пакеты (например, файлы).

– Отдельные реквизиты текста документов (даты, подписи и т.п.) нельзя подчеркивать, обводить, отмечать «галочкой».

– Перед упаковкой документа, направляемого в экспертное учреждение, необходимо поместить его между листами бумаги, дабы при склеивании конверта избежать попадания клеящей массы на документ.

Исходя из задач, решаемых конкретной технико–криминалистической экспертизой, могут быть самыми разнообразными и вопросы, подлежащие выяснению.

При криминалистическом исследовании бланков медицинских рецептов и иных документов могут быть поставлены следующие вопросы:

- а) Каким способом выполнен бланк данного документа?
- б) Не изготовлены ли бланки документов с помощью одного и того же клише?

При исследовании машинописных (печатных) текстов перед экспертом можно поставить следующие вопросы:

- а) Какова система пишущей (печатной) машинки, на которой выполнен текст данного документа?
- б) Не напечатан ли изучаемый текст на данной печатной машинке?
- в) Не производилось ли допечатывание изучаемого текста?
- г) На одной или нескольких печатных машинках отпечатан текст исследуемого документа?
- д) Кем из лиц, выполнивших свободные и экспериментальные образцы машинописных текстов, напечатан текст исследуемого документа?

Для решения перечисленных выше вопросов, помимо исследуемых документов, должны быть представлены свободные (выполненные вне связи с расследуемым уголовным делом) и экспериментальные (выполненные по

заданию дознавателя специально для данной экспертизы) образцы машинописных текстов¹.

В случаях, когда в исследуемых документах, связанных с отпуском наркотико-содержащих лекарственных средств в лечебно-профилактических учреждениях или аптеках, необходимо установить надлежащих исполнителей рукописных записей или подписей, то назначается почерковедческая экспертиза. Информативность почерковедческой экспертизы во многом зависит от качества собранных для экспертизы материалов².

В соответствии со ст. ст. 199 и 283 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)³ для производства такой экспертизы эксперту предоставляются следующие материалы: постановление дознавателя или суда о назначении экспертизы с перечислением вопросов, подлежащих разрешению, подлинник исследуемого документа (документы) и образцы почерка (подписей) лиц, которые могли выполнить подлежащие исследованию тексты или подписи.

Образцы почерка (подписей), представляемые для сравнительного исследования, могут быть свободными, условно-свободными и экспериментальными.

К первой группе можно отнести рукописи (подписи), выполненные конкретным лицом не в связи с расследуемым делом: они должны быть написаны лицом, когда оно не предполагало, что эти образцы в будущем могут быть использованы в качестве материала для сравнительного исследования при производстве экспертизы. В ходе получения дознавателем таких образцов должно быть достоверно установлено, что они выполнены именно этим лицом.

¹ См.: Моисеенко, И. Я. Назначение судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / И.Я. Моисеенко // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2010. – №2. – С. 202–203.

² См.: Яшин, А.А. Криминалистические методы борьбы с хищениями наркотических средств и психотропных веществ, совершаемых на объектах их легального оборота: учебное пособие / А.А. Яшин. – Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. – С. 148.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

На экспертизу следует представлять достаточное количество образцов почерка (образцы рукописей – в количестве не менее 6 страниц, подписей – не менее 20, а в случае наличия подозрений об умышленном искажении почерка, то не менее 30 образцов).

Ко второй группе следует отнести образцы рукописного текста конкретного лица, выполненные в связи с расследуемым уголовным делом, но не специально для проведения экспертизы.

В качестве таковых могут быть использованы заявления, объяснения, докладные записки конкретных лиц, собственноручно записанные показания либо подписи в протоколе допроса.

Образцы почерка, относящиеся к третьей группе, используют обычно в тех случаях, когда недостаточно свободных образцов или их невозможно сопоставить с исследуемым документом. Данные образцы получают по предложению дознавателя и выполняются под его диктовку.

После получения образцов почерка дознаватель выносит постановление о назначении судебной почерковедческой экспертизы и в его постановляющей части отмечает, в каком именно документе (с указанием его реквизитов), какой текст подлежит исследованию. Если исследованию подлежат подписи, то указывается наименование документа, местоположение подписей на листах документа, от имени кого они выполнены.

В случае направления на исследование подписей целесообразно обязательное изъятие и направление свободных образцов почерка и подписей, поскольку при выполнении экспериментальных образцов почерка, и особенно подписи, могут быть умышленно искажены.

При решении вопроса об идентификации лица, выполнившего текст (подпись), перед экспертом, по мнению И.Я. Моисеенко, могут быть поставлены следующие вопросы:

– «Кем выполнен рукописный текст в данном документе – (указываются фамилии и инициалы лиц, чьи образцы почерка предъявлены на экспертизу)?

– Кем выполнена подпись в данном документе (или в такой–то строке документа) – лицом (лицами), от чьего имени она (они) значится (перечисляются фамилии и инициалы подозреваемых), или другим лицом?

– Не выполнены ли рукописные тексты (подписи) в нескольких документах (приводится наименование этих документов) или различные фрагменты текста в одном документе одним и тем же лицом (когда подозреваемый еще не установлен)?

– Не выполнена ли подпись от имени вымышленного лица кем–либо из числа лиц, образцы почерка и подписей которых предоставлены на экспертизу?»¹.

Анализ различных точек зрения юристов-теоретиков и практиков, указывает на низкое качество и неинформативность задаваемых дознавателями эксперту вопросов. В этой связи считаем целесообразным оказание экспертом консультативной помощи дознавателю при решении последним вопросов о назначении экспертизы, выборе экспертно-криминалистического учреждения, формулировании вопросов, определении материалов, направляемых на экспертизу, что положительно бы повлияло на полноту и качество экспертного исследования.

В заключение отметим, что преступления, совершаемые в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, чаще всего имеют широкий общественный резонанс.

По нашему мнению, необходим комплекс мер, направленных на предупреждение рассматриваемой категории преступлений.

¹ Моисеенко, И.Я. Указ. соч. – С. 205.

3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СВЯЗАННЫМ С НАРУШЕНИЕМ ЛЕГАЛЬНОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

3.1 Разграничение преступлений, предусмотренных статьей 228.2 УК РФ, со смежными составами преступлений и правонарушениями

«Наркотические» статьи, предусмотренные гл. 25 УК РФ, имеют много сходств, в связи с чем возникают проблемы с квалификацией деяний, поэтому полагаем целесообразным рассмотреть вопрос разграничения ст. 228.2 УК РФ со смежными составами.

Прежде всего, необходимо отметить, что состав преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ имеет более широкий предмет, чем, например, ст. 228 УК РФ «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества». Кроме наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, он также включает в себя вещества, инструменты и оборудование, которые используются при изготовлении наркотических средств или психотропных веществ, и находятся под специальным контролем.

Помимо этого, при привлечении к ответственности по ст. 228.2 УК РФ размер наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, наркотикосодержащих растений или частей значения не имеет, поскольку достаточно самого факта совершения общественно опасного деяния, включая утрату перечисленных средств или предметов. В составах же преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ (незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов,

а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества), имеется квалифицирующий признак — крупный и особо крупный размер наркотических средств¹.

Разграничение указанных составов преступлений можно провести также и по их объективной стороне. Как мы отмечали в предыдущей главе, объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, заключается в нарушении правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза, культивирования наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров. Пленум Верховного Суда РФ даёт также определение понятия «утраты». Под утратой наркотических средств, психотропных веществ, оборудования, инструментов, наркотикосодержащих растений следует понимать их фактическое выбытие из легального оборота либо такое повреждение оборудования или инструментов, которое препятствует их дальнейшему использованию по назначению, если существует причинно-следственная связь с нарушениями, допущенными лицом, в обязанности которого входило соблюдение соответствующих правил. В ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ объективная сторона выражается, непосредственно, в приобретении, хранении, перевозке, переработке, производстве и сбыте, а также их пересылке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Также разграничение следует провести и по законодательной конструкции рассматриваемых составов преступлений. Состав преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, сформулирован как материальный, то есть преступление считается оконченным с момента утраты указанных в диспозиции статьи предметов. Преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ,

¹См.: Мирошникова, И. К., Скобина, Е. А. Проблемы квалификации нарушения правил оборота наркотических средств или психотропных веществ / И.К. Мирошникова, Е.А. Скобина // Молодой ученый. — 2016. — № 21. — С. 627–628.

также имеет материальный состав, так как содержит указание на значительный размер предмета, а состав ст. 228.1 УК РФ является формальным, поскольку преступление считается оконченным в момент совершения указанных в статье действий.

Следующее отличие – в субъективной стороне составов: если ст. 228.2 УК РФ может характеризоваться как умышленной, так и неосторожной формой вины, то ст. ст. 228 и 228.1 УК РФ — только умышленной¹.

Кроме того, разграничить указанные составы следует и по субъекту преступления, который в ст. 228.2 УК РФ – только специальный. Им является должностное лицо, в обязанности которого входит соблюдение правил легального оборота наркотических средств, в том числе контроль за их соблюдением.

Ст. 228.2 УК РФ следует отграничить и от ст. 231 «Незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры», поскольку объективные стороны рассматриваемых составов преступлений довольно близки.

Как мы отмечали ранее, ст. 228.2 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение правил культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности. Как отмечает А.А. Вяземская, «к таким правилам могут относиться правила посева и выращивания наркосодержащих растений, а в равной мере и правила по созданию благоприятных условий для их посева и выращивания, и правила, способствующие совершенствованию технологии выращивания, повышению урожайности, устойчивости к неблагоприятным климатическим условиям или выведению новых сортов наркосодержащих растений»².

Отличительным признаком ст.228.2 УК РФ является указание на научную цель либо экспертную деятельность. Иными словами, снова приходим к выводу

¹ См.: Мирошникова, И. К., Скобина, Е. А. Указ. соч. – С. 628.

² Вяземская, А.А. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (уголовно-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. – С. 85.

о том, что субъектом указанного деяния может быть не любое лицо, а только должностное, в чьи профессиональные обязанности входило соблюдение правил по культивированию наркосодержащих растений.

Не вызывает сомнения тот факт, что любые преступления, связанные с оборотом наркотиков, несут повышенную опасность, однако мы считаем, что не со всеми преступлениями рассматриваемой категории следует бороться мерами уголовно-правового характера, тем более, что уголовная политика в нашей стране в последние годы идет по пути гуманизации.

Согласимся в этой связи с мнением А.В. Иванова, который отмечает: «Общественную опасность преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.2 УК РФ, сложно представить, если не наступили другие негативные последствия, кроме утраты наркотиков. Если же наступили такого рода последствия или имела место корысть, то уже можно ставить вопрос о квалификации содеянного по ч. 2 ст. 228.2 УК РФ как деяния, совершенного из корыстных побуждений либо повлекшего по неосторожности причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия»¹.

Отграничивая ст. 228.2 УК РФ от административного проступка, отметим, что в случае, если нарушение правил легального оборота наркотических средств или психотропных веществ не повлекло их утрату либо иные тяжкие последствия, указанные в диспозиции рассматриваемой статьи, то деяние следует квалифицировать как административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (нарушение правил оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров). В качестве виновных в санкциях данной нормы указываются исключительно юридические лица².

¹ Иванов, А.В. Перспективы применения административной преюдиции в рамках уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков / А.В. Иванов // Наркоконтроль. – 2012. – № 1. – С. 31

² См.: Шалагин, А.Е. Преступления в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ: особенности квалификации и предупреждения / А.Е. Шалагин // ВЭПС. – 2014. – №4. – С.207.

В соответствии со статьей 6.16 КоАП РФ нарушение правил легального оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 200000 до 400000 рублей с конфискацией наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров либо без таковой, либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров либо без таковой¹.

По нашему мнению, законодателю не следовало бы ограничиваться привлечением к ответственности только юридических лиц, а соответствующие наказания предусмотреть и для должностных лиц (административный штраф и дисквалификацию). В этой связи считаем целесообразным внести в КоАП РФ необходимые изменения.

Кроме того, считаем целесообразным применение однократной административной преюдиции и установление административной ответственности за совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 228.2 УК РФ, впервые.

Подводя итоги, следует отметить, что трудности в квалификации деяния заключаются в неопределенности понимания конструкции его состава правоприменителями. Таким образом, можно сделать вывод о том, что для правильной квалификации преступления по ст. 228.2 стоит правильно определять объективную сторону состава преступления, что в дальнейшем позволит суду назначить соответствующее наказание за совершенное деяние.

Также считаем, что законодателю следует сделать более обширным наименование статьи, так как нарушение правил легального оборота наркотических средств и психотропных веществ напрямую связано с инструментами и оборудованием, находящимися под специальным контролем.

¹ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 23.05.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.05.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 1. – Ст. 1.

3.2 Меры противодействия преступлениям, совершаемым в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ

Общественный порядок, общественная безопасность, нравственность и здоровье населения всегда находились в сфере тотального контроля государства. В любой точке нашей страны действуют единые правила, устанавливающие нормы поведения, направленные на охрану здоровья населения под страхом привлечения к ответственности за нарушение таких правил.

К сожалению, пробельность и коллизионность современного российского законодательства, экономический кризис, процветание коррупции, реформирование «силовых» структур создали благоприятную среду для успешного развития преступности в нашей стране и проникновения криминальных структур почти во все сферы общественных отношений. Проблема распространения наркотиков на сегодняшний день является одной из сложнейших, требующих незамедлительного решения, как со стороны государства, так и общества¹.

Ученые, уделяя большое внимание сложной и многогранной проблеме борьбы с распространением наркотиков, слабо освещают специфику совершения преступлений в сфере легального оборота наркотиков. Должностные лица вследствие исполнения своих служебных обязанностей имеют доступ к наркотическим средствам и психотропным веществам, изначально находящимся в легальном обороте и правомерно поступающим на соответствующие предприятия (учреждения). Допускаемые указанными лицами многочисленные случаи игнорирования закрепленного порядка оборота наркотиков влекут их утрату, в том числе и сопровождающуюся наступлением тяжких последствий для иных лиц. Иначе говоря, совершение рассматриваемой категории преступлений чаще всего не ограничивается утратой находящихся в

¹ См.: Минсадыкова, Е.С. Проблемы в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в Российской Федерации / Е.С. Минсадыкова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2016. – №2 (35). – С. 63.

легальном обороте наркотических средств или психотропных веществ. Несомненно, наиболее опасным последствием является их поступление в нелегальный оборот¹.

Распространение наркотических средств и психотропных веществ является серьезной угрозой для каждого из нас. Борьба с таким распространением является приоритетным направлением в деятельности правоохранительных органов. В этой связи особую актуальность приобретает разработка комплекса мер противодействия преступлениям и административным проступкам в сфере легального оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

К таким мерам, по нашему мнению, следует отнести:

а) совершенствование механизма лицензирования отдельных видов деятельности, связанных с легальным оборотом наркотических средств или психотропных веществ и их прекурсоров;

б) создание государственной монополии на производство, хранение, переработку, ввоз или вывоз, реализацию, учет, уничтожение и иные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами при строгом соблюдении документально правил;

в) соблюдение правил хранения и отпуска наркотикосодержащих лекарственных препаратов, исключение доступа к местам их хранения посторонних лиц;

г) обеспечение взаимодействия правоохранительных органов с лечебными, аптечными, научно-исследовательскими, экспертными и иными учреждениями для получения достоверной и оперативной информации о выбытии наркотических средств и психотропных веществ из легального оборота и перехода в нелегальный оборот;

д) своевременное выявление, раскрытие и пресечение противоправной деятельности в сфере нарушения правил легального оборота наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров;

¹ См.: Егиазарян, А.А. Указ. соч. – С. 4.

е) профилактические мероприятия среди больных наркоманией (токсикоманией), пропаганда здорового образа жизни, ресоциализация (повторная адаптация) к нормальным условиям жизни лиц, прошедших курс лечения и реабилитации от наркозависимости.

Однако, при всей важности и необходимости организационно–правовых, политических и иных мер, на первое место, по нашему мнению, следует выдвинуть формирование у населения устойчивого негативного отношения к наркотикам. Как мы полагаем, корень проблемы связан с основополагающим экономическим принципом «спрос рождает предложение»: если будет отсутствовать спрос у конечных потребителей наркотиков, то и вывод их из легального оборота будет нецелесообразен. В этой связи целесообразно проводить с населением, в том числе с должностными лицами медицинских учреждений, праворазъяснительную работу¹.

Полагаем, что данный комплекс мер в условиях кризиса современного российского общества позволит пресечь распространение различных социально–негативных явлений, среди которых выделяются преступления, совершаемые в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, представляющие реальную угрозу здоровью нации, деформирующие общественное сознание, причиняющие значительный ущерб экономике государства, подрывающие верховенство и авторитет закона, а также безопасность страны в целом.

Подводя итог рассмотрения актуальных проблем предупреждения и пресечения легального оборота наркотиков, отметим, что данный комплекс профилактических мер будет эффективен только в случае их поэтапной и системной реализации. Особое внимание при этом необходимо уделять антинаркотической пропаганде в средствах массовой информации общегосударственного и регионального уровня, а также в учебных заведениях

¹ См.: Купшинов, И.М. Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, как система / И.М. Купшинов // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 8. – С. 228.

путем проведения лекций и бесед, формирующих устойчивое негативное отношение к наркотикам у подрастающего поколения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день в нашей стране в легальном обороте наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров участвует множество медицинских учреждений, реабилитационных центров, аптек и промышленных предприятий. В связи со спецификой данной сферы общественных отношений, она регулируется обширной нормативно–правовой базой, определяющей правила лицензирования, учета, хранения, распределения, отпуска, перевозки наркотикосодержащих лекарственных препаратов.

Подводя итог исследования, отметим, что проведенный нами анализ норм административного, уголовного, уголовно–процессуального законодательства, предусматривающего ответственность за правонарушения и преступления, связанные с легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, судебной практики по данной категории уголовных дел позволил сделать вывод о потребности в дальнейшем совершенствовании данного института.

Во–первых, как мы отмечали ранее, необходимо предусмотреть административную ответственность по ст. 6.16 КоАП РФ не только для юридических, но и для физических лиц, изложив положения данной статьи в следующей редакции:

«1. Нарушение правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, распределения, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств, психотропных веществ и включенных в список I и таблицу I списка IV Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ либо хранения, учета, реализации, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза или уничтожения растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или

психотропные вещества либо их прекурсоры, либо непредставление в государственный орган предусмотренной законом отчетности о деятельности, связанной с их оборотом, несвоевременное представление такой отчетности или представление такой отчетности в неполном объеме или в искаженном виде –

влечет наложение административного штрафа на физических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с дисквалификацией на срок от 6 месяцев до трех лет либо без таковой; на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей с конфискацией наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или без таковой либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или без таковой.

2. Те же действия, совершенные в отношении прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, включенных в таблицу II списка IV Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, –

влекут наложение административного штрафа на физических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с дисквалификацией на срок от 6 месяцев до трех лет либо без таковой; на юридических лиц в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ или без таковой либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток с конфискацией прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ или без таковой.

3. Те же действия, совершенные в отношении прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, включенных в таблицу III списка IV Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, –

влекут наложение административного штрафа на физических лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ или без таковой.

Примечание. За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, в части нарушения правил оборота прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, включенных в список IV Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица».

На основании этого полагаем целесообразным установление административной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.2 УК РФ, впервые. В этой связи целесообразно изложить данную норму в новой редакции и дополнить словами: «если лицо в течение одного года привлекалось к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.16 КоАП РФ».

Во-вторых, говоря об объективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ, необходимо отметить неопределенность правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ.

Так, нами установлено, что на субъекта рассматриваемого преступления может возлагаться не только обязанность по соблюдению установленных правил оборота наркотиков, но и по осуществлению контроля за соблюдением правил такого оборота, что прямо не предусмотрено диспозицией ч. 1 ст. 228.2 УК РФ.

По нашему мнению, п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 следует изложить в следующей редакции: «Субъектом преступления, предусмотренного статьей 228.2 УК РФ, может быть лишь лицо,

в обязанности которого в соответствии с установленным порядком (например, служебной инструкцией, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица) входит соблюдение соответствующих правил, а также контроль за их соблюдением при совершении действий, перечисленных в части 1 названной статьи».

Полагаем, что уточнение данного положения позволит избежать его формального применения, приводящего к неоправданному расширению круга субъектов нарушения правил легального оборота наркотиков.

В–третьих, анализ криминалистически значимых признаков преступлений в сфере легального оборота наркотиков позволил сделать вывод о необходимости расширения квалифицирующих признаков ст. 228.2 УК РФ.

В связи с этим часть 2 указанной статьи считаем возможным представить в следующей редакции:

«2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) из корыстных побуждений;

в) повлекшие по неосторожности причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия».

Проведенный анализ использования специальных познаний при расследовании уголовных дел в сфере легального оборота наркотиков свидетельствует о целесообразности обязательного назначения судебных экспертиз для определения значимых для доказывания признаков объектов исследования. На основании этого предлагаем дополнить ст. 196 УПК РФ п. 6, изложив его в следующей редакции: «6) Свойства предмета (объекта), указанного в диспозиции ст. ст. 228–234 УК РФ».

Очевидно, что предложенные нами изменения в законодательные акты не позволят в полной мере решить все имеющиеся в области легального оборота наркотических средств и психотропных веществ проблемы.

Существует необходимость в выработке единых подходов к определению элементов состава преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК

РФ, а также выработке концептуальных и практических рекомендаций по организации этапов расследования уголовных дел указанной категории.

Однако, возвращаясь к истокам рассматриваемой проблематики, отметим, что основной акцент в государственной политике, помимо совершенствования законодательной базы, должен быть сделан на профилактику преступлений в сфере оборота наркотиков, на реализацию превентивных, а не репрессивных мер.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- 3 Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (ред. от 17.04.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
- 4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 23.05.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.05.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 1. – Ст. 1.
- 5 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144–ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно–розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.
- 6 Федеральный закон от 08.01.1998 № 3–ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 2. – Ст. 219.
- 7 Федеральный закон от 08.12.2003 № 162–ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

- 8 Федеральный закон от 19.05.2010 № 87–ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 21. – Ст. 2525.
- 9 Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 156 (ред. от 21.12.2016) «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 15. – Ст. 2071.
- 10 Постановление Правительства Российской Федерации от 07.12.1998 №1450 «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Секретариатом ООН об оказании срочного технического содействия в сфере контроля над наркотиками и организованной преступностью в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 50. – Ст. 6190.
- 11 Приказ МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава РФ № 388, Минэкономики РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 09.11.1999 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения» // Новая Аптека. – 2000. – № 8.
- 12 Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.
- 13 Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50.

- 14 Декрет ВЦИК от 20.06.1919 «Об изъятиях из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении» // СУ РСФСР. – 1919. – № 27. – Ст. 301.
- 15 Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.
- 16 Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.
- 17 Постановление ЦИК и СНК СССР от 23.05.1928 «О мерах по регулированию торговли наркотическими веществами» // СЗ СССР. – 1928. – № 2. – Ст. 290.
- 18 Постановление ЦИК и СНК СССР от 27.10.1934 «О запрещении посевов опийного мака и индийской конопли» // СЗ СССР. – 1934. – № 56. – Ст. 422.
- 19 Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 01.12.1934 «О дополнении Уголовного кодекса РСФСР статьей 179–а» // СУ РСФСР. – 1934. – № 42. – Ст. 259.
- 20 Указ Президиума ВС СССР от 25.04.1974 «Об усилении борьбы с наркоманией» // Ведомости ВС СССР. – 1974. – № 18. – Ст. 275.
- 21 Указ Президиума ВС РСФСР от 15.07.1974 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1974. – № 29. – Ст. 782.

Научная и учебная литература

- 22 Авакян, Р.О. Наркомания и методы борьбы с ней / Р.О. Авакян. – Ереван: Айастан, 1990. – 322 с.

- 23 Анисимов, Л.Н. Наркотики: правовой режим / Л.Н. Анисимов. – Ленинград, 1982. – С. 121.
- 24 Аргунова, Ю. Н. Правовые меры борьбы с наркотизмом / Ю. Н. Аргунова, А. А. Габиани. – М.: Знание. – 1989. – 25 с.
- 25 Вяземская, А.А. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (уголовно–правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. – 260 с.
- 26 Егиазарян, А.А. Особенности расследования преступлений, связанных с оборотом наркотических средств и психотропных веществ в сфере здравоохранения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов–на–Дону, 2011. – 29 с.
- 27 Казакова, В. А., Фирсаков, С. В. Обзор законодательства зарубежной печати. Проблемы борьбы с преступностью / В.А. Казакова, С.В. Фирсаков. – М., 1996. – 366 с.
- 28 Панов, В.П. Сотрудничество государств в борьбе с международными преступлениями / В.П. Панов. – М., 1993. – 160 с.
- 29 Российское законодательство X–XX веков. Т. 1. Законодательство Древней Руси / под ред. В.Л. Янина. – М.: Юридическая литература, 1984. – 432 с.
- 30 Сборник договоров России с Китаем, 1689–1881 гг. – СПб.: МИД, 1889. – 270 с.
- 31 Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917 – 1952 гг. / под ред. И.Т. Голякова. – М.: Госюриздат, 1953. – 464 с.
- 32 Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР и иностранными государствами. Вып. 13. – М., 1956. – 494 с.
- 33 Ткаченко С.И. Особенности расследования преступлений, совершаемых в сфере легального оборота наркотических средств и

психотропных веществ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов–на–Дону, 2009. – 27 с.

- 34 Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник (2–е издание, переработанное и дополненное) / под ред. А.В. Бриллиантова. – М. : Проспект, 2015. – 625 с.
- 35 Яшин, А.А. Криминалистические методы борьбы с хищениями наркотических средств и психотропных веществ, совершаемых на объектах их легального оборота: учебное пособие / А.А. Яшин. – Саратов : Изд–во ГОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. – 155 с.

Статьи в периодических изданиях

- 36 Аникин, В.А. Исторические аспекты становления российского уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ / В.А. Аникин // Общество и право. – 2010. – №2 (29) – С.121-124.
- 37 Аникин, В.А. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: анализ изменений ст. 228.2 УК РФ и некоторые перспективы законодательного описания состава / В.А. Аникин // Российский следователь. – 2011. – № 13. – С. 19-21.
- 38 Анисимов, Е.Б. К вопросу о первоначальных и неотложных следственных действиях при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / Е.Б. Анисимов // Вестник ОмГУ. – 2008. – №1. – С.212–214.
- 39 Бурлаков, В. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: особенности состава преступления и его квалификация / В. Бурлаков // Уголовное право. – 2012. – № 2. – С. 19-23.
- 40 Величко, Ж.П. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228. 2 УК РФ) / Ж.П. Величко // ИСОМ. – 2014. – №2. – С.359-361.

- 41 Винокуров, В.Н. Содержание и пределы объекта преступлений в сфере незаконного и легального оборота наркотических средств и психотропных веществ и вопросы квалификации / В.Н. Винокуров // Наркоконтроль. – 2015. – № 3. – С. 32-35.
- 42 Иванов, А.В. Перспективы применения административной преюдиции в рамках уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков / А.В. Иванов // Наркоконтроль. – 2012. – № 1. – С. 28-31
- 43 Купшинов, И.М. Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, как система / И.М. Купшинов // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 8. – С. 227-229.
- 44 Левинштейн, И. Первые русские аптеки / И. Ливенштейн // Вестник фармации. – 1927. – № 12. – С. 621-626.
- 45 Малышкин, П.В. Особенности тактики производства обыска при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ / П.В. Малышкин // Мир науки и образования. – 2015. – № 3. – С. 1-9.
- 46 Минсадыкова, Е.С. Проблемы в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ в Российской Федерации / Е.С. Минсадыкова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2016. – №2 (35). – С. 61-64.
- 47 Мирошникова, И. К., Скобина, Е. А. Проблемы квалификации нарушения правил оборота наркотических средств или психотропных веществ / И.К. Мирошникова, Е.А. Скобина // Молодой ученый. — 2016. — № 21. — С. 624–629.
- 48 Михайлова, Ю.В., Абрамов, А.Ю., Косолапова, Н.В. Международно-правовое регулирование оборота наркотических средств и психотропных веществ / Ю.В. Михайлова, А.Ю. Абрамов, Н.В.

- Косолапова // Социальные аспекты здоровья населения. – 2013. – № 1 (29).
- 49 Моисеенко, И. Я. Назначение судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / И.Я. Моисеенко // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2010. – №2. – С. 198-206.
- 50 Мурашов, Н.Ф. Спорные вопросы теории и практики ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. – 2014. – № 1. – С. 8-14.
- 51 Омигов, В.И. Уголовно–правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 228.2 УК РФ / В.И. Омигов // Российский следователь. – 2013. – № 14. – С. 25-29.
- 52 Пьянзина, Е.В. Особенности проведения осмотра места происшествия по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов / Е.В. Пьянзина // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – №1. – С. 201-204.
- 53 Роганов, С.А. Специфика осмотра места происшествия по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / С.А. Роганов // Ленинградский юридический журнал. – 2012. – №2. – С.154-167.
- 54 Токманцев, Д. Общественно опасные последствия как признак объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 228.2 УК РФ / Д. Токманцев // Уголовное право. – 2013. – №3. – С. 43-47.
- 55 Удовиченко, В.С. О значении показаний подозреваемого, обвиняемого по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228 и 228. 1 УК РФ / В.С. Удовиченко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2011. – С. 68–70.

- 56 Удовиченко, В.С. Следственные ситуации допроса подозреваемого и обвиняемого по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств / В.С. Удовиченко // Известия АлтГУ. – 2012. – №2 – С. 118-121.
- 57 Шалагин, А.Е. Преступления в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ: особенности квалификации и предупреждения / А.Е. Шалагин // ВЭПС. – 2014. – №4. – С.205-208.

Электронные ресурсы

- 58 Информация о состоянии оперативной обстановки и результатах работы органов и подразделений внутренних дел Пензенской области за 2015, 2016 год. – URL: <https://58.xn--b1aew.xn--p1ai/document/7153351> (дата обращения: 31.05.2017).
- 59 Концепция государственной антинаркотической политики Российской Федерации (утв. ФСКН России 16.10.2009) // КонсультантПлюс. – 2017 (дата обращения: 03.05.2017).
- 60 Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани от 11 октября 2010 года в отношении Чуркина А.А. – URL: https://aviastroitelnyj-tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=74967826&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.05.2017).
- 61 Приговор Миллеровского районного суда Ростовской области в отношении Лобака Л.М. (дата и номер обезличены). – URL: <https://rospravosudie.com/court-millerovskij-rajonnyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-102077439/> (дата обращения: 15.05.2017).
- 62 Состояние преступности – январь–апрель 2015, 2016, 2017 года. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/2/> (дата обращения: 31.05.2017).

Материалы судебной практики

- 63 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 30.06.2015) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. – 2006. – 28 июня.