МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет ПИ им. В. Г. Белинского	Кафедра «Всеобщая история, историография и археология»
Направление подготовки	44.03.01 – Педагогическое образование
Профиль	История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:
Отражение экономических и социально-политических процессов Древней Греции в мифологии

Студент	_____ (подпись, дата)	**Босамыкина (Самушкина) Любовь Игоревна**
Научный руководитель	_____ (подпись, дата)	**Белоусов С.В.**
Нормоконтролёр	_____ (подпись, дата)	**Белоусов С.В.**

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ___)

Заведующий кафедрой	_____ (подпись, дата)	**Белоусов С.В.**

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ___)

Секретарь ГЭК	_____ (подпись, дата)	**Кузьмина Т.Н.**

Пенза, 2016

Оглавление

Введение……2

Глава 1. Общая характеристика мифов Древней Греции……..5

1.1. Источники возникновения мифов……....5

1.2. Характеристика мифов Древней Греции……...9

Глава 2. Отражение экономической и социально-политической жизни древних греков в мифологии…….....16

2.1. Особенности экономического развития Древней Греции по данным мифов…….16

2.2. Особенности социально-политического развития Древней Греции....25

Глава 3. Методическая разработка внеклассного мероприятия. ……41

3.1. Методическая разработка внеклассного мероприятия……..41

3.2. Приложение 1……48

3.3.Приложение 2……48

3.4. Рекомендуемая литература……..49

Заключение……50

Список использованных источников и литературы……..51

Введение

В современном обществе возрос интерес к древним культурам. Литература, искусство и философия Древней Греции дали толчок развитию европейской культуры. Древняя Греция открыла человека как прекрасное и совершенное творение природы, как меру всех вещей. Великолепные образцы греческого гения проявились во всех сферах духовной и социально-политической жизни: в поэзии, архитектуре, скульптуре, живописи, политике, науке и праве. Мифы античности являются достоянием прошлого и настоящего, сохраняя мировоззрения древних греков.

Историческое развитие всего человечества нельзя представить без античности. Греция оставила множество мифов. Миф объясняет любое природное событие волей божества, то есть причина выводиться за пределы самой природы, перемещается в небесную область, вверяется богами.

Актуальность работы обусловлена тем фактором, что мифы Древней Греции оказали огромное влияние на развитие искусства всего мира, положили начало множеству бытовых представлений о человеке, героях и богах.

Предметом является отражение экономического и социально-политического развития Древней Греции по данным мифов, **объектом**-античная мифология.

Основной **целью работы** является раскрытие роли античной мифологии в рассмотрении экономического и социально-политического развития Древней Греции.

Задача: дать общую характеристику древнегреческой мифологии, рассмотрение экономических и социально-политических процессов Древней Греции в мифологии.

В данной работе используются **методы**: наблюдение, описательный, собирательный, метод интерпретации.

Историографическая база представлена следующей литературой. Большую помощь оказали книги авторов Н.А.Дмитриева «Античное

искусство» и Г.В.Щеглова «Мифологический словарь», в которых раскрывается суть нашей темы.

Книга Н.А. Куна «Легенды и мифы Античности» относится к отечественной историографии. Блестящее знание духовного наследия Древней Греции - вот основные черты книги Н.А. Куна. Знание основных сюжетов древнегреческой мифологии необходимо для любого культурного человека. Эта книга оказала огромную помощь в рассматриваемой теме.

В книге Т.Н Муравьевой «Мифы античности и Средневековой Европы» описаны мифы и легенды. В книгу вошли мифы шумеров, греков, этрусков, легенды романских народов, составивших сокровищницу мирового эпоса.

В словаре М.В. Агбунова «Античные мифы и легенды» были собраны сведения о множестве героев греческой и римской мифологии, а также о разных мифических вещах, народах и местах. Словарь помогает читателю лучше сориентироваться и полнее понять содержание мифов.

Зарубежный ученый К.Юнг раскрывает в своем труде «Человек и его символы. Героические мифы» тему о том, кто такие древнегреческие герои, особенности мифов о героях, стадии эволюции героев. Эту идею будет легче понять, разобрав ее в схематическом виде на примере сказаний малоизвестного племени североамериканских индейцев виннебаго, поскольку там достаточно четко выделяются четыре различные стадии эволюции героя. В этих историях, опубликованных доктором Полом Радиным в 1948 году под названием "Героические циклы виннебаго", заметно явное продвижение от простейшего представления о герое к самому глубокому. Подобное развитие характерно и для других героических циклов. Хотя символические персонажи выступают в них, разумеется, под разными именами, они играют сходные роли, что будет понятнее при разборе этого конкретного примера.

Главным источником данной темы являются мифы Древней Греции.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Общая характеристика мифов Древней Греции

1.1. Источники возникновения мифов

Сведения о греческой мифологии дошли до нас в бесчисленном количестве памятников письменной литературы - художественной и научной. Основными источниками изучения греческой мифологии являются произведения "Илиада" и "Одиссея" Гомера. Миф у Гомера излагается как объективное явления, сомнений в реальности которого у автора не возникает.

Иное отношение к мифологии у Гесиода, жившего в период становления греческой полисной системы и идеологии. Он собирает и сводит воедино мифы и генеалогии богов, излагает космогоническую систему в связи с историей происхождения богов, обнаруживая большую склонность к хтонической мифологии. В классической лирике (VII- V вв. до н.э.), где мифология служит средством для передачи самоощущений и излияний личности, миф сам по себе в значительной мере блекнет, но в нем выдвигаются неведомые Гомеру и Гесиоду моменты. Греческая драма (V в. до н.э. – Эсхил, Софокл, Еврипид) явилась синтезом внеличного, созерцательного эпоса и личного субъективного самоощущения в лирике. В трагедии судьба, рок – вся эта трудно усваиваемая бездна античного пессимизма получила свою логику, историю, свои образы. Из комедиографов к образам греческой мифологии обращался Аристофан (V в. до н.э).

Эллинистическая поэзия - Феокрит, Бион, Мосх (IV- III вв. до н.э.) и другие авторы – дает ряд мелких и изящных мифологических образов.

Немаловажный мифологический материал, изобилующий экзотическими именами, содержат гимны Каллимаха (III в. до н.э.). Из поэтов-александрийцев особенно интересен Аполлоний Родосский (III в. до н.э.), изложивший в поэме "После Гомера" события после смерти Гектора до взятия Трои и Нонн Панополитанский (V в), который в поэме "Дионисовы песни" сообщает много фактов в связи с рождением и жизнью Диониса.

Источниками для изучения греческой мифологии являются также труды Филострата Старшего и Филострата Младшего (III в. н.э.). Каллистрата (IV в) и эпиграмматистов (Мелеагр, Iв. до н.э., и др.)[1].

Из собраний гимнов важны так называемые Гомеровские гимны, пять из которых (к Аполлону – два, к Гермесу, Афродите и Деметре) возникли в классический период (но позже "Илиады" и "Одиссее"), остальные – в эллинистическую эпоху. В так называемых Орфических гимнах, восходящих к VI в. до н.э., но составленных в целом в III – II вв. до н.э., содержатся эпитеты богов, помогающие анализировать мифологические образы. Третье собрание гимнов – гимны Прокла (V в. н.э.) резюмируют работу античной мифологической мысли над рядом центральных образов [2] .

При изучении греческой мифологии используются сочинения историков: Геродота (V в. до н.э.), Полибия (III- II вв. до н.э.), Диодора Сицилийского, Дионисия Галикарнасского, Тита Ливия (1 в. до н.э.), географа Страбона (I в. н.э.), а также сохранившиеся во фрагментах сочинения логографов и генеалогов Гекатея, Акусилая, Асклепиада и других. Среди этих авторов выделяются Ферекид и Гелланик, у которых находим целую космогонию.

Из антикваристов-археологов выделяется Павсаний (I Iв. н.э.), который путешествовал по Греции и свои описания памятников старины уснащал разнообразными мифологическими сюжетами. Сведения по греческой мифологии содержатся также у Варрона (II - I вв. до н.э.) Греческая философия тесно связана с греческой мифологией, философы разных эпох стремились осмыслить мифологию в целом и отдельные мифы.

Из сочинений эклектиков и философов позднего эллинистического периода особенный интерес представляют сочинения Плутарха (I - II вв. н.э.) и Атенея (III в. н.э.), а также Цицерона (I в. до н.э.), дающего классификацию богов. У неоплатоника Плотина (III в. н.э.) содержатся сведения о ряде

[1] Токарев С.А. Мифы народов мира: мифологическая энциклопедия.-М.:Советская энциклопедия,1980.-Т.1.С.321

[2] Кун. Н.А. Легенды и мифы Древней Греции.-М.:Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР,1954.-С.351

важных мифологических образов и трактат об Эроте, у Порфирия (III в. н.э) – ценные фрагменты из ранних авторов и рассуждение "О пещере нимф".

Обширные комментарии Порфирия к "Илиаде" и "Одиссее" послужили источником для позднейших комментаторов Гомера - Цеца и Евстафия, а его сочинение "О статуях" - источником для Евсевия и Макробия. Философия греческой мифологии была систематизирована Проклом (V в. н.э.), большое количество известий о древнейших теогониях и космогониях собрано Дамаскием(V –VIвв.).

Мифографы – собиратели и излагатели мифов. Появились они в Греции не позднее V в. до н.э. К ним относятся софист Гиппий, а также ряд ранних историков и философов: Геродор Гераклейский, Анаксимен Лампсакский, Асклепиад Трагильский, Гераклид Понтийский, Дикеарх Мессенский. Дионисий Самосский составил генеалогические таблицы и изучал трагические мифы. Ученику Аристотеля Палефату принадлежит сборник мифологических рассказов под названием "О невероятном".

Особенно много для собирания и толкования древних мифов сделали александрийцы (IV- II вв. до н.э.): Каллимах, Истр, Филостефан, Лисимах Александрийский, Аполлодор Афинский (ему приписывают обширную мифологическую "Библиотеку", дающую подробное изложение теогонии и главнейших мифических родословных Девкалиона, Инаха, Агенора, Пеласга, Атланта, Асопа, Кекропа и Пелопа), Аполлодор излагает мифы по Гомеру, Гесиоду и особенно трагикам. Собранный материал послужил источником для многих позднейших схолий. Из собирателей более позднего времени следует упомянуть Филодема (труд "О благочестии"), Дидима (послужившего, по-видимому, источником для схолий к Софоклу, Еврипиду и Пиндару) и Феона (послуживашего источником для схолий к Каллимаху, Никандру, Ликофрону, Феокриту и Аполлонию Родосскому) [1] .

[1] Энциклопедия древнегреческой и древнеримской мифологии. Antigua. Режим доступа: [http://www.greekroman.ru](23.03.2016)(интернет ресурс)

Из грамматиков выделяется Парфений Никейский (I в. до н.э.), автор сочинения "О любовных страстях". Из мифологов – Гигин (I в. до н.э. - I в. н.э.), Поздние мифографы делятся на две группы: Собиратели мифов "превращений" и "звездных" мифов. К первой группе относятся Никандр Колофонский, Антигон Каристийский и Бой (их сочинения – прямые источники "Метаморфоз" Овидия), а также Антонин Либерал – автор 41 рассказа о "превращениях" (вероятно, I в. до н.э.). Ко второй группе мифографов относятся Эратосфен (III в. до н.э.), которому приписываются "Катастеризмы" (букв "Превращения в звезды"; Арат Солский (IV-III вв. до н.э.) с его "Феноменами", где в стихотворной форме излагаются мифы о звездах; анонимные комментарии к Арату; "Астрономия", приписываемая Гигину. Из христианских апологетов для греческой мифологии важен "Протрептик" Климента Александрийского (III в. н.э.) [1] .

На рубеже V и VI вв. появилась книга мифов Фульгенция, подражавшего историку Птолемею Хенну (I в. н.э.), известному по "Библиотеке" Фотия и некоторым цитатам из Евстафия и Цеца; она отличалась часто некритическим отношением к мифографическим источникам. Иоанну Педиасиму принадлежит сочинение о двенадцати подвигах Геракла, созданное на основе "Библиотеки" Аполлодора..

Большую ценность представляются сочинения трех мифографов VII в., известных под названием Ватиканских мифографов. Эти авторы, заимствуя друг у друга, а также из Сервия и поздней комментаторской литературы, дают в систематическом виде обзор всей античной мифологии. Изложение изобилует множеством разного рода вариантов и отдельных редкостных мелочей.

[1] Немировский А.И. Мифы и легенды народов мира. Древняя Греция.- М.: Литература, Мир книги, 2004.- С.249

1.2. Характеристика мифов Древней Греции

Первоначальная или примитивная мифология – есть тот образный, поэтический язык, который употребляли древние народы для пояснения явлений природы. Все видимое в природе принималось древними за видимый образ божества: земля, небо, солнце, звезды, горы, вулканы, реки, ручьи, деревья – все это были божества, историю которых воспевали древние поэты. Солнце, представлялось их воображению блестящим богом, вечно борющимся против темного божества ночи; буря олицетворяла гнев Нептуна, а желая объяснить землетрясение, древние народы говорили: «Нептун ударил землю трезубцем». Для пояснения действий и поступков этих богов слагались бесчисленные мифы. Перевороты в природе, даже повседневные происшествия порождали мифы.

Греческие мифы содержат повествования о деяниях легендарных божеств, которые в сознании обитателей Древней Греции олицетворяли различные силы природы, и рассказывают о приключениях и подвигах одаренных сверхъестественной мощью, смелостью и ловкостью людях - героях, чаще всего – детях различных богов и богинь. Эти мифические сказания и легенды возникли в различных областях Греции, в среде племенных объединений на рубеже II и I тысячелетий до нового летосчисления и впоследствии были заимствованы у греков римлянами. В новое время они получили общее название – древнегреческой мифологии .

То, что мы называем «греческой мифологией», – это комплекс преданий и легенд, изустно сложившихся на территории Балканского полуострова (Аттика, Беотия, Арголида, Этолия, Фессалия и др.), островов Эгейского моря (Крит, Родос, Делос) и западной части Малой Азии и получивших в дальнейшем литературную форму[1]. Таким образом, «греческая мифология» – это культурное наследие не только греков – ахейцев, ионийцев, дорийцев, эолийцев, но и негреческих племен – пеласгов,

[1] Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции.М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1954.-С.254

тирренов, фракийцев, карийцев, лидийцев, минойцев, а также финикийцев, колонизовавших ряд Эгейских островов. Отсюда необычайное разнообразие образов, равно как и широта географического ареала действия греческих мифов. Странствия греческих богов и героев, постоянно перемещавшихся из одного места в другое – из Крита в Карию, из Ликии в Пелопоннес, из Пелопоннеса во Фракию, отражают не столько подвижность населения, уже знакомого с мореплаванием, сколько сложный характер формирования мифов. Почитание одного и того же или сходного по функциям бога или героя в разных, зачастую далеко отстоящих друг от друга местах творцам мифов легче всего было объяснить тем, что сам бог или герой посетил все места своего почитания. Так появились мифы о скитаниях Диониса, Ио, Европы. Подвиги Геракла, охватившие едва ли не весь обитаемый мир, отражают как колонизационные процессы (критскую, микенскую, финикийскую, великую греческую колонизации), так и слияние аргосского бога-героя Геракла с множеством других греческих и негреческих мифологических персонажей .

Подобно легендам и сказаниям других народов древности, Древнегреческие мифы со временем были восполнены преданиями о реальных исторических событиях, положенных в основу фабулы эпических поэм («Илиады», «Одиссеи», «Теогонии», «Аргонавтики» и т. д.), своеобразно отражая явления той природной и общественной среды, в которой они возникали. Характеризуя это обстоятельство, Ф. Энгельс писал: «...всякая религия является не чем иным, как фантастическим отражением в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ними в их повседневной жизни, - отражением, в котором земные силы принимают форму неземных. В начале истории объектами этого отражения являются, прежде всего, силы природы, которые при дальнейшей эволюции проходят у различных народов через самые разнообразные и пестрые олицетворения»[1] . Этот первоначальный процесс прослежен при помощи сравнительной

[1] Маркс К., Энгельс Ф., Соч., 2 изд., Т.2.,С..328

мифологии. Но вскоре, наряду с силами природы, выступают также и общественные силы, – силы, которые противостоят человеку и так же чужды и первоначально также необъяснимы для него, как и силы природы, и подобно последним господствуют над ним с той же кажущейся естественной необходимостью. Фантастические образы, в которых первоначально отражались только таинственные силы природы, приобретают теперь также и общественные атрибуты и становятся представителями исторических сил».

По самой своей сути миф – одна из форм истории, и в этом едва ли не главное его отличие от сказки. Он призван удовлетворить присущую роду человеческому потребность в собственной идентификации и ответить на возникающие вопросы о происхождении мира, жизни, культуры, отношений, складывавшихся между людьми и природой. Характер ответов на эти и другие подобные вопросы зависит от многих причин, но прежде всего от состояния самого общества и объема находящейся в его распоряжении информации. Пытаясь объяснить скудость сведений о прошлом своего народа, древнегреческие мыслители выдвигали гипотезы природных катастроф, потопов, уничтожавших на их земле все живое. Они пытались восполнить лакуны в исторической памяти сведениями заморских соседей, сохранивших древнейшую письменную традицию, и порой признавали своих богов и героев выходцами из восточного региона.

Для преобладающего большинства греков мифы были древнейшей историей их народа. Они не сомневались в реальности Девкалионова потопа, в подвигах Геракла, в Троянской войне и определяли историческую глубину этих «событий» количеством поколений, предшествующих их собственному. Лишь отдельным светлым умам было ясно, что мифам нельзя верить. Так, первый греческий историк Гекатей Милетский начинает свой труд словами: «Это я пишу, что считаю истинным, ибо рассказы эллинов, как мне кажется, необозримы и смешны».

Однако и Гекатей, и его последователи не отбрасывали мифы как источник исторических сведений, а пытались их очистить от

всего неправдоподобного. Так, для Гекатея цербер – не пес, охраняющий врата подземного царства, а страшная змея, обитавшая у входа в него. Поскольку ее укус был смертелен, змею иносказательно называли «псом Аида». Геракла Гекатей называет «народом Эврисфея», очевидно, в том смысле, что подвиги, совершенные целым народом, были приписаны одному Гераклу. Такая рационализация мифов уничтожает их как отголосок прошлого и ничего не дает для понимания истории. За тысячелетия исторической жизни греческого мифа критика его стала более тонкой, исходящей из более глубокого понимания этого феномена человеческого мышления. Миф не отвергается из-за несоответствия его реальности, а в самой нереальности ищутся корни религиозных представлений, которые позволяют понять, как могла возникнуть невидаль или небылица и что за нею скрывается.

Научная дешифровка мифа ставит проблему мифа и истории на иную плоскость. И, прежде всего, возникает задача отделить первоначальный миф от его домысла или истолкования. Вернемся к рассмотренному нами примеру рождения Афины Паллады из головы Зевса. Это миф. Но его поздним античным рассказчикам потребовалось объяснить, почему Афина называлась Тритогенеей и Палладой. И тогда же появились предположения о воспитании Афины Тритоном и о дочери Тритона Палладе, чье имя вошло в эпитет Афины. Таких предположений – бесчисленное множество. Это своего рода мифы-паразиты.

Мифы хранят в себе прошлое человечества, но в формах, далеких от летописи, от фактов. Это история человечества во всех его проявлениях, в том числе и в мистическом, и чем больше мы знаем о прошлом по документам, тем более глубоким становится понимание мифа как формы духовного и исторического бытия.

Греческие мифы, дошли до нас в изложении авторов, пользовавшихся не иероглифической или слоговой, а алфавитной письменностью финикийского происхождения. При этом они постоянно пересказывались и

дополнялись, переживая метаморфозы вместе с греческим полисом, в котором они бытовали. Все это делает необычайно сложным использование греческих мифов в качестве исторического источника. В этом, прежде всего, убеждает опыт археолога-любителя, энтузиаста, фантазера и миллионера Генриха Шлимана, отправившегося на поиски Трои с томиком Гомера. Найдя местоположение древней Трои (оно было известно до него по упоминаниям древних авторов и предположениям некоторых из современников), он разрушил ее как культурный памятник, приняв древнейшие слои за гомеровскую Трою и допустив множество других непоправимых ошибок. Это не уменьшило ценности изложенных Гомером мифов, но потребовало выделения в них самых древних слоев, восходящих ко времени существования в Эгеиде государств Аххиявы и Трои, и позднейших наслоений той самой «героики», которая не древнее IX в. до н. э.

Греческие мифы, имевшие хождение в VIII–V вв. до н. э., были своеобразной формой политической мысли, используемой в интересах государства и противоборствующих в нем идеологий. С помощью мифа утверждалась давность обладания полисом той или иной территорией. Так, согласно афинским мифам, царь Кекроп был сыном скалы, на которой возник акрополь, и его власть без какого-либо перерыва передавалась наследникам. В этих мифах нет и намека на то, что до ионийцев афинян в Аттике жили пеласги – они были изгнаны не только со своей исконной территории, но и из мифа. Поэтому же опущены и предания об уничтожении первоначального населения Аттики во время потопа.[1]

Из греческих мифов создается впечатление, что деяния героев связаны с глубочайшей стариной, мало уступающей древности богов. Однако, как правило, греческие герои не древнее Гомера. Они неизвестны памятникам микенской письменности. Нет ни одного героона (места культа героя) древнее IX в. до н. э. Каждый новый литературный пересказ мифа был новой

[1] Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции: Пособие для учителей. Изд. 5-е. М.: Просвещение , 2000.- С.148

его трактовкой, за которой стояли определенные интересы – государственные, локальные, личные. Миф менял свой облик, как Протей, и выявить его первоначальное ядро – задача практически нереальная, хотя отказаться от попытки ее осуществить, как показал опыт исследований, невозможно.

Мифы создают искаженную и неполную картину событий. Но ведь важно и интересно, как мифологическое сознание воспринимало важнейшие исторические реалии.

Мифы, повествующие о древнейших событиях греческой истории, являются также источниками для понимания ситуации в далеком от Миноса, Приама и Агамемнона мире, поскольку с их помощью подтверждались претензии на те или иные территории и акватории в эпоху великой греческой колонизации и борьбы за власть между союзами полисов. Афинянин Дедал, якобы добравшийся до Крита и соорудивший там лабиринт, продолжил свой маршрут в Сицилию, это яблоко раздора между Афинским и Пелопоннесским союзами. В Афинах в соответствии с той же политической тенденцией появляется Тесей в годы основания афинской морской державы и связывается с древнейшими афинскими царями, тогда как образ Тесея не мог быть древнее IX в. до н. э. и сложился он не в Афинах, а в Арголиде.

Греческие героические мифы являются одновременно источником для понимания культурных контактов между народами в эпоху великой греческой колонизации. Так, в мифе о Геракле могут быть выделены наряду с его древнейшими критскими, фиванскими, аргосскими элементами анатолийские, финикийские, карфагенские и этрусские слои, следы контактов греческих колонистов с народами, участвовавшими в колонизационном процессе.

Мифы – это сложная и тонкая структура, подобная человеческому мозгу, куда невозможно проникнуть с той же легкостью, как в другие органы человеческого тела, но если это проникновение будет осуществлено, оно обещает поразительные результаты.

Древнегреческое общество прошло долгий путь развития от самого темного, архаического периода до развитой цивилизации. Мифы, в которых выражалось его мировоззрение, изменялись вместе с развитием общества.

Глава 2. Отражение экономической и социально-политической жизни древних греков в мифологии

2.1. Особенности экономического развития Древней Греции по данным мифов

Природные условия в Греции отличаются от природных условий древневосточных стран тем, что здесь для нормального занятия земледелием нет необходимости строить сложные гидротехнические сооружения, как на древнем Востоке.

Тем самым создавались благоприятные условия для развития частной собственности на землю, на земельный участок, а основой производственной ячейкой стали не громоздкие царские или храмовые хозяйство или общинное производство с его мелочной регламентацией, предполагавшие огромный управленческий аппарат, а небольшое частное хозяйство, построенное на рациональных основаниях жесткой эксплуатации рабского труда из относительно высокой доходностью.

Процесс исторического развития греческого общества протекал в рамках мелких, внутренне сплоченных республик, опирающихся на гражданский коллектив среднезажиточных земледельцев.

Социальная структура полисов предполагала существование трех основных классов: класса рабовладельцев, свободных мелких производителей и рабов самых разных категорий.

Одной из важнейших особенностей социальной структуры в греческих полисах было существование такой социальной категории, как *гражданский коллектив,* т.е. *совокупность полноправных граждан данного полиса*. К *гражданам полиса* принадлежали коренные жители, проживающие в данной местности несколько поколений, владеющие наследственным земельным участком, принимающие участие в деятельности народных собраний и имеющие место в фаланге тяжеловооруженных гоплитов.

Владение земельным участком рассматривалось как полноценная гарантия выполнение гражданином своих обязанностей перед полисом, перед всем гражданским коллективом.

В Греции середины V в. до н.э. сформировалось экономическая система, которая без особых изменений просуществовало до конца IV в. до н.э. и которую можно определить как классическую рабовладельческую экономику.

Греческий историк и философ Ксенофонт (444-355 гг. до н. э.) - идеолог класса рабовладельцев. Он оправдывал рабство, рассматривая его как естественное явление. Ксенофонт являлся ревностным защитником натурального хозяйства, основанного на рабском труде. Особенно возвеличивал он сельское хозяйство, старался показать в своих работах, что благополучие народа зависит только от земледелия. Посредством земледелия, говорил он, «люди добывают себе все, что нужно для жизни» «Земледелие – мать и кормилица всех искусств», т. е. всех отраслей хозяйства. Кроме того, он считал земледелие наиболее приятной и здоровой отраслью хозяйства, поскольку работы здесь производятся в поле, на чистом воздухе[1].

По мнению Ксенофонта, надо различать труд руководителей и труд исполнителей. К труду исполнителей он относил физический труд. Труд руководителей Ксенофонт считал делом свободных людей, а труд исполнителей (физический труд) – делом рабов. В таком подходе ярко проявляется презрительное отношение Ксенофонта к физическому труду. Одновременно Ксенофонт подчеркивал целесообразность расчленения производственного процесса на отдельные операции и распределения их между большим количеством работников. Это, по его убеждению, ведет к улучшению качества производимых вещей. Обед, изготовленный на царской кухне, говорил он, вкуснее обеда, изготовленного на кухне простых людей,

[1]Золоева Л. А., Порьяз А. Г. Мировая культура: Древняя Греция. Древний Рим.- М.: Олма-пресс, 2009.- С.182.

потому что на кухне у царя существует широкое разделение труда: там не один повар, а несколько десятков поваров, каждый из которых специализируется на одной операции, на изготовлении одного блюда, в результате чего получается блюдо лучшего качества. На кухне простых людей нет разделения труда, там один повар изготовляет все блюда, поэтому приготовленная там пища не может быть столь же вкусной, как пища, вышедшая из царской кухни. Ксенофонта интересовало разделение труда лишь как условие улучшения качества производимых продуктов.

Тем самым разделение труда Ксенофонт рассматривал только под углом зрения его влияния на потребительную стоимость, а не на стоимость. Ксенофонт выступал противником крупной торговли и ростовщичества, считая, что они ведут к разрушению натурального хозяйства. Что касается мелкой торговли, то в ней он видел средство к удовлетворению потребностей населения и допускал ее для крупных городов, где общественное разделение труда получило значительное развитие и где поэтому спрос достаточно велик, чтобы оправдать существование торговли. Ксенофонт, следовательно, обратил внимание на связь между разделением труда и размерами рынка. Маркс отмечал, что «Ксенофонт знает, что масштаб разделения труда зависит от размеров рынка». Мысли Ксенофонта о связи между разделением труда и развитием товарного обращения дали Марксу основание указать на наличие у Ксенофонта «буржуазного инстинкта»[1].

Ксенофонт различал двоякое назначение вещи. Вещь, по мнению Ксенофонта, с одной стороны, представляет собой полезность, а с другой стороны, обладает способностью обмениваться на другую вещь. Но эта вторая сторона – меновая стоимость не вызывает интереса у Ксенофонта, симпатии которого на стороне натурального хозяйства. В его глазах ценность

[1]Вернан Ж.-П. Происхождение древнегреческой мысли. - М.: Наука, 1988. – С.151

вещи зависит от ее полезности. Только полезные предметы обладают ценностью.

Рассматривая торговлю, Ксенофонт касался и роли денег. Он отмечал, что деньги служат орудием накопления сокровища и средством обращения. Наибольшее значение он придавал функции накопления, сокровища. Он считал, что накопленные деньги (серебро) всегда можно превратить в любые предметы потребления, в то время как при накоплении других вещей такой возможности нет. Ксенофонт отмечал также, что серебро как денежный материал никогда не может быть в избытке, а поэтому в стремлении людей к его приобретению нет границ.

Платон (427-347 гг. до н. э.) крупнейший греческий философ жил в период, когда экономика Греции и афинская демократия переживали кризис, сопровождавшийся резким обострением классовой борьбы между рабами и рабовладельцами. Платон был идеологом крупных рабовладельцев и ярым противником афинской демократии.

Яркое выражение его реакционные взгляды нашли в проекте идеального государства – рабовладельческой аристократической республики. Такое государство он рисовал в своем сочинении «Политика или Государство». В нем раскрываются и экономические взгляды Платона.

Свое сочинение Платон начинает с характеристики причин возникновения государства, которое он отождествляет с обществом. Причину возникновения государства он видит в противоречии между многообразными потребностями человека и его способностью лишь к одному виду труда[1].

Разделение труда в обществе Платон рассматривал как естественное явление и объяснял его тем, что каждый человек от рождения способен только к одному виду труда. Исходя из этого, он считал, что люди не в состоянии удовлетворить все свои потребности собственными силами, а нуждаются в помощи других людей, которая становится возможной только

[1]История политических и правовых учений. Хрестоматия под ред. О.Э. Лейста. - М.: Городец, 2000. – С.145

при наличии сообщества людей. Отсюда Платон и делал вывод, что государство – это сообщество людей, возникновение которого обусловлено внутренним противоречием в самой природе человека и направлено к разрешению этого противоречия.

Платоновское идеальное государство представляет собой сообщество трех сословий (классов): философов, воинов и низшего сословия– земледельцев и ремесленников. Рабы, игравшие главную роль в производстве, сословия не составляют, так как Платон не считал их гражданами, а рассматривал как орудие производства.

Во главе этого государства должны стоять философы – они управляют государством. Воины охраняют государство и заботятся о расширении его границ. Низшее сословие – земледельцы и ремесленники вместе с рабами должны заниматься физическим трудом и результатами своего труда содержать высшие сословия.

Высшие сословия, по мнению Платона, не должны иметь собственности и должны жить на «коммунистических» началах. Дети их должны жить отдельно от родителей и воспитываться государством. Мотивируется это положение тем, что задачей высших сословий является управление государством, а потому они должны быть свободны от житейских забот и от собственнических инстинктов, которые порождают раздоры, алчность, эгоизм, препятствующие идеальному управлению государством.

Платоновский «коммунизм» реакционен. Обобществление не распространялось на средства производства, предполагалось только обобществление средств потребления для высших классов за счет эксплуатации низшего сословия и рабов[1].

Платон считал экономической основой государства натуральное хозяйство, основанное на труде рабов. Провозглашая необходимость классов, выдвигая высший класс (рабовладельцев) в качестве руководителей

[1]Камерон Р. Краткая экономическая история мира от палеолита до наших дней. - М.: Россмэн, 2008. – С.115

«идеального государства» и отказывая рабам в признании их гражданами, Платон тем самым оправдывал рабство и весь рабовладельческий строй в целом. Платон в идеальном государстве допускал торговлю, деньги и сохранял класс купцов. Торговлю он выводил из неправильно понятого им разделения труда. В его представлении она являлась средством, служащим удовлетворению потребностей людей. Но вместе с тем Платон отрицательно относился к торговле, поскольку торговля использовалась как средство для извлечения прибыли. Он рассматривал ее как постыдное занятие к считал, что торговлей в идеальном государстве должны заниматься иностранцы (варвары).

В соответствии со своими натурально-хозяйственными позициями Платон не интересовался проблемами товарного производства– стоимостью, деньгами. В его сочинениях нет даже элементов научной теории стоимости. Отсутствие научной теории стоимости определило и непонимание Платоном денег. Он понимал и признавал только две функции денег: мерило стоимости и средство обращения.

Экономическая мысль древней Греции достигла вершины своего развития в произведениях Аристотеля.

Аристотель (384-322 гг. до н. э.) – крупнейший греческий философ. Маркс называет его «величайшим мыслителем древности». Аристотель был учеником Платона, но в отличие от Платона для него характерно колебание между идеализмом и материализмом.

Жил он в эпоху огромных политических потрясений и жестоких войн, закончившихся объединением под властью Македонии всех государств античного мира. Начавшийся кризис рабовладельческого строя еще более обострил классовую борьбу между рабами и рабовладельцами.

Аристотель считал, что политическая борьба и общественные потрясения обусловлены имущественным неравенством. Он отверг утопию Платона об «идеальном государств», строившемся на господстве рабовладельческой аристократии, и разработал теорию «лучшего

государства», которое должно было основываться на господстве класса рабовладельцев среднего достатка. Он считал, что укрепление этой группы рабовладельцев до некоторой степени сгладит имущественное неравенство внутри этого класса и таким образом предотвратит разложение рабовладельческого общества. Но и это «лучшее государство» по своей природе рабовладельческое, поскольку там сохранялось рабство и власть в нем принадлежала рабовладельцам.

Политические и экономические взгляды Аристотеля выражали интересы класса рабовладельцев. Он стремился оправдать и упрочить рабовладельческий строй и рабовладельческое государство. В своем произведении «Политика» Аристотель создал теорию рабства[1].

Согласно этой теории, деление общества на рабов и свободных людей объявляется законом природы. Рабство признается естественным явлением. Исходя из этого он устанавливает естественное разграничение между физическим и умственным трудом и считает, что раб от рождения предназначен выполнять грубую работу – физический труд, а умственный труд – управление государством и осуществление государственной политики – это дело свободных людей. «Природа устроила так, – учил Аристотель, – что и физическая организация свободных людей отлична от физической организации рабов: у последних тело мощное, пригодное для выполнения необходимых физических трудов, свободные же люди держатся прямо и неспособны для выполнения подобного рода работ; зато они пригодны для политической жизни». Рабов он, как и Платон, не считал гражданами, а приравнивал их к орудиям производства. Аристотель подчеркивал свое презрительное отношение к физическому труду. Он заявлял, что «гражданская добродетель... подходит только к тем, кто избавлен от работ, необходимых для насущного пропитания».

---

[1]Лейст О.Э. История политических и правовых учений. - М.: Зеркало, 2011. – С.87

Для экономических взглядов Аристотеля, так же как и для Платона, характерна защита натурального хозяйства, основанного на рабском труде. Но так как к этому времени товарно-денежные отношения достигли заметного развития в рабовладельческом обществе, то Аристотель устанавливал два вида богатства – богатство как совокупность потребительных стоимостей и богатство как накопление денег, как совокупность меновых стоимостей. Источником первого вида богатства Аристотель считал производство – земледелие и ремесло. Этот вид богатства он называл естественным богатством, поскольку оно возникает в результате производственной деятельности и направлено на удовлетворение потребностей людей, а также и в силу того, что размеры этого богатства ограничены человеческими потребностями[1].

Второй вид богатства – накопление денег–он называл противоестественным, поскольку оно возникает из обращения, не состоит из предметов непосредственного потребления и размеры его ничем не ограничиваются.

К естественным явлениям Аристотель относил все то, что отвечало интересам натурального рабовладельческого хозяйства, а к противоестественным – все то, что противостояло интересам этого хозяйства.

Различая два вида богатства, Аристотель делил науку о богатстве на экономию и хрематистику. Под экономией он понимал изучение естественных явлений, связанных с производством первого вида богатства – потребительных стоимостей. К ним он относил и мелкую торговлю, поскольку в условиях имеющегося в обществе разделения труда она необходима для удовлетворения потребностей людей.

Под хрематистикой Аристотель понимал изучение противоестественных явлений, связанных с накоплением денег. К ним он относил крупную торговлю, поскольку она ведется ради извлечения

[1]Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. - М.: Высшая школа, 2005. –С.91

прибыли, и ростовщичество. К хрематистике Аристотель относился отрицательно.

Живя в период более заметного развития товарно-денежных отношений в рабовладельческом обществе, Аристотель шел значительно дальше своих предшественников в анализе этих отношений. Исходя из двоякого понимания богатства, Аристотель рассматривал продукт как товар, который имеет двоякое назначение: «Обувью пользуются и для того, чтобы надевать ее на ногу, и для того, чтобы менять ее на что-либо другое». Здесь он говорит о двух свойствах товара: об его потребительной и меновой стоимости.

Анализируя обмен, Аристотель первый заметил, что для совершения обмена требуется, чтобы различные вещи были бы однородными и равными. Основу равенства, проявляющегося в обмене, он увидел в деньгах, считая, что товары становятся равными друг другу вследствие того, что все они выражаются в деньгах. Аристотель не вскрыл истинную основу равенства обмениваемых товаров. Он не мог понять, что в основе равенства товаров как стоимостей лежит специфически общественный труд, представляющий собою затрату рабочей силы в физиологическом смысле. Но его заслуга в том, что в основе обмена различных вещей он увидел равенство. «Гений Аристотеля, – писал Маркс, – обнаруживается именно в том, что в выражении стоимости товаров он открывает отношение равенства»[1].

Аристотель не раскрыл и не мог раскрыть настоящей основы обмена - стоимости, поскольку в античном мире товарно-денежные отношения не были господствующими общественными отношениями.

Торговлю Аристотель рассматривал в историческом развитии. Он считал, что исходной формой торговли была меновая торговля, в которой товары обменивались на товары непосредственно, без денег.

[1]Золоева Л. А., Порьяз А. Г. Мировая культура: Древняя Греция. Древний Рим. - М.: Олма-пресс, 2009. – С.196

С появлением денег меновая торговля превращается в товарную – товары обмениваются на товары уже посредством денег. По мере же накопления денег товарная форма торговли превращается в крупную торговлю, которая ведется ради извлечения прибыли. Крупную торговлю Аристотель рассматривал как средство увеличивать деньги, или, как он выражается, делать деньги, и считает, что она противоречит интересам натурального хозяйства.

За деньгами Аристотель признает функцию средства обращения и мерила стоимости. Аристотель резко выступает против тех, кто использует деньги в других целях, особенно против ростовщиков. Он говорит, что тот, кто отдает деньги в рост, использует их противоестественно – не для тех целей, для которых они созданы.

2.2. Особенности социально-политического развития Древней Греции

Социально-политическая мысль раннего периода (IX - VI века до нашей эры)

Ранний период возникновения и развития политической мысли в Древней Греции (IX-IV век до н.э.) связан со временем возникновения государственности. В этот период наблюдается заметная рационализация политических представлений и формируется философский подход к проблемам государства и права.

Развитие политических теорий началось с попыток рационализации политической части в мифах: от брака Зевса с Фемидой, по теогонии Гесиода, рождаются две дочери – Дике, т.е. правда и справедливость, совпадающие с позитивно существующими законами и обычаями, и Эвномия, т.е. благозаконие.

В поэмах Гомера и Геосида мифы теряют сакральный смысл и начинают подвергаться этической и политической интерпретации. В русле

такой интерпретации сложилось представление о том, что утверждение начал справедливости, законности и полисной жизни связано с установлением власти богов-олимпийцев. Представления об этическом и нравственно-правовом порядке в человеческих делах и отношениях получают дальнейшее развитие так называемых семи мудрецов Древней Греции. К ним обычно причисляются Фалес, Питак, Периандр, Биант, Солон, Клеобул и Хилон. Мудрецы настойчиво подчёркивали господство справедливых законов в полисной жизни. Некоторые из них, будучи правителями или законодателями, приложили немало усилий для реализации своих политических и правовых идеалов. Так, наилучшим государственным устройством Биант считал такое, в котором граждане боятся закона в той же мере, в какой боялись бы тирана**.**

Существенно реформировал социально-политический строй афинского полиса знаменитый государственный деятель и законодатель Солон. В соответствии с различиями в имущественном положении афинского населения он разделил его на четыре класса: пентакосиомедимнов, всадников, зевгитов, и фетов. Представителям первых трёх классов был открыт доступ ко всем государственным должностям, феты могли участвовать только в народном собрании и судах. Вновь учреждённый Совет четырёхсот (по 100 членов от каждой их четырёх афинских фил) в заметной мере подорвал главенствующую роль ареопага, бывшего оплотом аристократии. Введённая Солоном умеренная демократия была пронизана идеей компромисса знати и демоса, богатых и бедных. В своих элегиях он открыто признавал нежелание потворствовать чрезмерным притязаниям одной из сторон в ущерб другой. Государство по Солону нуждается прежде всего в законном порядке, закон же по его мнению характеризуется как сочетание права и силы, причём речь идет именно об официальной силе полиса, а не о фактической силе борющихся сторон или частных лиц.

С идеей преобразования общественных и политических порядков выступали Пифагор и его последователи. Критикуя демократию, они

обосновывали аристократические идеалы правления «лучших» – умственной и нравственной элиты[1].

При освещении проблем справедливости пифагорейцы первыми начали теоретическую разработку понятия «равенство», как воздаяния равным за равное. Смысл справедливости здесь варьируется в зависимости от характера тех конкретных отношений, в которых оказываются люди.

Идеалом пифагорейцев является полис, в котором господствуют справедливые законы. Пифагор учил, что после божества более всего следует уважать родителей и законы, причём законодательные новшества они не приветствовали, считая, что лучше всего жить «в отцовских обычаях и законах, даже если они были бы немного хуже других».

Наихудшим злом пифагорейцы считали анархию, отмечая, что человек по своей природе не может обходиться без руководства и надлежащего воспитания.

Заметное место в истории античной политической мысли занимают воззрения Гераклита. В своих воззрениях Гераклит исходил из того, что хотя мышление и присуще всем, однако большинство людей не понимают всеобщего логоса (всеуправляющего разума), которому необходимо следовать. Исходя из этого, он различает мудрых и неразумных, лучших и худших, следствием меры интеллектуального постижения людьми логоса является и нравственно-политическая оценка людей Гераклитом. Социально-политическое неравенство оправдывается им так же как неизбежный правомерный и справедливый результат всеобщей борьбы.

Критикуя демократию, где правит толпа и нет места лучшим, Гераклит выступал за правление лучших. «Один для меня, – говорил он, – десять тысяч, если он лучший». То есть для принятия решения вовсе не обязательно

---

[1]Камерон Р. Краткая экономическая история мира от палеолита до наших дней. - М.: Россмэн, 2008. – С.167

одобрение на народном собрании. Одному, но «лучшему», более доступно понимание логоса, чем многим[1].

Аристократический характер воззрений Пифагора и Гераклита существенно отличался от идеологии старой знати (аристократии крови). И тот и другой выбирали интеллектуальный, а не природный (по рождению) критерий для определения того, что есть «лучший», «благородный». Благодаря такой модернизации понятия «аристократ», аристократия из естественно замкнутой касты как бы становилась открытым классом, доступ в который был поставлен в зависимость от личных достоинств и усилий каждого.

Период расцвета социально-политической мысли (V – первая половина IV века до нашей эры)

Развитию политической мысли в V веке в значительной мере содействовало углубление философского и социального анализа проблем общества, государства и политики.

Одна из первых попыток рассмотреть возникновение и становление человека и общества как часть естественного процесса мирового развития встречается у Демокрита. В ходе этого процесса люди постепенно под влиянием нужды, подражая природе и животным, опираясь на собственный опыт, приобрели все основные знания и умения, необходимые для общественной жизни. Таким образом человеческое общество появляется после длительной эволюции как результат прогрессивного изменения исходного природного состояния. В этом смысле общество и полис созданы искусственно, а не даны по природе. Однако их происхождение представляет естественно-необходимый, а не случайный процесс. Правильно понятый характер связи искусственного и естественного является, согласно Демокриту, критерием справедливости в политике. В этом смысле он считает несправедливым всё то, что противоречит природе.

[1]Гурова И.П.,Сазанова С.Л. История экономических учений:Учебно-практическое пособие.- У.: Мозаика, 2001. – С.146

В государстве, по Демокриту, представлены общее благо и справедливость. Интересы государства превыше всего, и заботы граждан должны быть направлены к его лучшему устройству и управлению.

Определённые идеи относительно политики высказывались многими античными мыслителями V-IV веков до нашей эры, но более или менее развёрнутые представления о политике были сформулированы софистами. До них в античном мировоззрении господствовали представления о незыблемости установившегося миропорядка: человек является частью космоса и все общественные отношения являются проявлением космических законов. Софисты впервые открыто заявили, что общественная жизнь, мир политики – дело рук человеческих – «человек есть мера всех вещей». Софисты подчёркивали условность правовых норм, государственных установлений. «Справедливость есть не что иное, как выгода сильного», «то, что представляется каждому государству справедливым и прекрасным, то и является таковым для него» (Протогор). «Каждая власть устанавливает законы, полезные для неё самой: демократия – демократические, тирания – тиранические, так же поступают и остальные» (Аразимах)[1].

С критикой политических идей софистов выступил выдающийся мыслитель античного мира Платон. Учение софистов Платон считал неверным и вредным для общества, поскольку они, по его мнению, склоняют людей к неповиновению государственной власти. В противоположность правовому релятивизму софистов Платон стремился утвердить идею незыблемости государственных установлений.

В своих произведениях «Государство», «Законы» Платон впервые сформулировал целостное учение об общественном устройстве, центральное место в котором занимают представления об идеальном государстве.

В диалоге "Государство" идеальный государственный строй Платон рассматривал по аналогии с космосом и человеческой душой. Подобно тому,

[1]Золоева Л. А., Порьяз А. Г. Мировая культура: Древняя Греция. Древний Рим. - М.: Олма-пресс, 2009. – С.168

как в душе человека есть три начала, так и в государстве должно быть три сословия. Разумному началу души в идеальном государстве соответствуют правители-философы, яростному началу – воины, вожделеющему – земледельцы и ремесленники. Сословное деление общества Платон объявил условием прочности государства как совместного поселения граждан. Самовольный переход из низшего сословия в высшее недопустим и является величайшим преступлением, ибо каждый человек должен заниматься тем делом, к которому он предназначен от природы. "Заниматься своим делом и не вмешиваться в чужие – это и есть справедливость"[1].

Во главе государства, утверждал Платон, необходимо поставить философов, причастных к вечному благу и способных воплотить небесный мир идей в земной жизни. «Пока в государствах не будут царствовать философы, либо, так называемые цари и владыки, не благородно и основательно философствовать, и это не сольётся воедино государственная власть и философия – до тех пор государство не избавится от зол». Таким образом, в проекте идеальной организации власти Платон отходит от принципов "аристократии крови" и заменяет ее "аристократией духа". Обосновывая эту идею, он наделил философов-правителей качествами духовной элиты - интеллектуальной исключительностью, нравственным совершенством и т.п.

Механизму осуществления власти Платон не придавал в диалоге "Государство" особого значения. В частности, по поводу формы правления в образцовом государстве сказано лишь то, что оно может быть либо монархией, если править будет один философ, либо аристократией, если правителей будет несколько. Основное внимание здесь уделяется проблемам воспитания и образа жизни граждан. Чтобы достигнуть единомыслия и сплоченности двух высших сословий, образующих вместе класс стражей государства, Платон устанавливает для них общность имущества и быта.

[1]Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. - М.: Высшая школа, 2005. – С.169

Жить и питаться они должны сообща, как во время военных походов. Стражам запрещается иметь семью, для них вводится общность жен и детей.

Образ жизни третьего сословия Платон освещал под углом зрения многообразия общественных потребностей и разделения труда. Гражданам третьего сословия разрешалось иметь частную собственность, деньги, торговать на рынках и т.п. Производственную деятельность земледельцев и ремесленников предполагалось поддерживать на уровне, который позволил бы обеспечить средний достаток для всех членов общества и в то же время исключить возможность возвышения богатых над стражами. Преодоление в обществе имущественного расслоения – важнейшая социально-экономическая особенность идеального строя, отличающая его от всех остальных, порочных, государств.

Характеризуя извращенные формы государства, Платон располагал их в порядке возрастающей деградации по сравнению с идеалом. Вырождение аристократии мудрых, по его словам, влечет за собой утверждение частной собственности и обращение в рабов свободных земледельцев из третьего сословия. Так возникает тимократия (от "тиме" - честь), господство сильнейших воинов. Государство с тимократическим правлением будет вечно воевать.

Следующий вид государственного устройства – олигархия –появляется в результате скопления богатства у частных лиц. Этот строй основан на имущественном цензе. Власть захватывают немногие богатые, тогда как бедняки не участвуют в управлении. Олигархическое государство, раздираемое враждой богачей и бедняков, будет постоянно воевать само с собой.

Победа бедняков приводит к установлению демократии – власти народа. Общественные должности при демократии замещаются по жребию, вследствие чего государство опьяняется свободой в неразбавленном виде, сверх всякой меры. В демократии царят своеволие и безначалие.

Наконец, чрезмерная свобода обращается в свою противоположность – чрезмерное рабство. Устанавливается тирания, наихудший вид государства. Власть тиранов держится на вероломстве и насилии. Тиранический строй – это самое тяжелое заболевание государства, полное отсутствие в нем каких бы то ни было добродетелей. Главной причиной смены всех форм государства Платон считал порчу человеческих нравов. Выход из порочных состояний общества он связывал с возвратом к изначальному строю – правлению мудрых.

После неудавшейся попытки Платона реализовать в Сиракузах, греческой колонии на Сицилии, первоначальный проект наилучшего государства, он создаёт диалог «Законы». В "Законах" Платон изображает "второй по достоинству" государственный строй, приближая его к действительности греческих полисов[1].

Во-первых, Платон отказывается от коллективной собственности философов и воинов и устанавливает для граждан единый порядок пользования имуществом. Для удобства расчетов (при замещении государственных должностей, комплектовании войска и т.п.) предусматривается точное число граждан – 5040. В это число входят только владельцы земли; ремесленники и торговцы гражданскими правами не обладают.

Во-вторых, деление граждан на сословия заменяется градацией по имущественному цензу. Политические права граждане приобретают в зависимости от размеров имущества, записавшись в один из четырех классов. Разбогатев или обеднев, они переходят в другой класс. Все вместе граждане образуют правящее сословие. Помимо занятий в собственном хозяйстве, им вменяются в обязанность служба в войске, отправление тех или иных государственных должностей, участие в совместных трапезах (сисситиях), жертвоприношения и т.п.

[1]Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений. - М.: Инфра-М, 2012. – С.78

В-четвертых, Платон подробно описывает в диалоге организацию государственной власти и законы наилучшего строя. В отличие от первого проекта, здесь проводятся идеи смешанной формы государства и сочетания моральных методов осуществления власти с правовыми.

Идеальным государственным устройством Платон называет правление, где совмещены начала демократии и монархии. К таким началам относятся: демократический принцип арифметического равенства (выборы по большинству голосов) и монархический принцип геометрического равенства (выбор по заслугам и достоинству). Демократические начала государства находят свое выражение в деятельности народного собрания. На сочетании демократических и монархических принципов строятся выборы коллегии 37 правителей и Совета из 360 членов. Замыкает иерархию государственных органов тайное "ночное собрание", в которое входят 10 самых мудрых и престарелых стражей. Им вручается верховная власть в государстве.

Все выборные государственные органы и правители обязаны действовать в точном соответствии с законом. Что же касается мудрецов из "ночного собрания", то они причастны к божественной истине и в этом смысле стоят над законом. Согласившись с тем, что общественную жизнь необходимо урегулировать нормами писаного права, Платон не мог по своим идейным соображениям допустить верховенство закона над религиозной моралью. "Ведь если бы по воле божественной судьбы появился когда-нибудь человек, достаточно способный по своей природе к усвоению этих взглядов, – писал Платон, - то он вовсе не нуждался бы в законах, которые бы им управляли. Ни закон, ни какой бы то ни было распорядок не стоят выше знания".

В диалоге "Политик" Платон выделил формы государства, основанные на законе. По его словам, монархия, аристократия и демократия опираются на закон, тогда как тирания, олигархия и извращенная демократия управляются вопреки существующим в них законам и обычаям. Однако все перечисленные формы правления, как подчеркивалось в диалоге, являются

отступлениями от идеального, "подлинного" государства, где политик единолично осуществляет власть, "руководствуясь знанием"[1].

Дальнейшее развитие политическая мысль античности получает в работах ученика и оппонента Платона Аристотеля. Главным произведением Аристотеля в области теории политики является трактат «Политика».

Стало крылатым его выражение «человек есть политическое животное», то есть имеющее отношение к городу- государству – полису. Поэтому можно сказать, что для Аристотеля человек по своей природе существо государственное, следовательно, политика – прежде всего сфера государственных отношений, а человек по самой своей природе гражданин.

Государство, как считал Аристотель, образуется вследствие природного влечения людей к общению. Первым видом общения, отчасти свойственным и животным, является семья; из нескольких семей возникает селение, или род; наконец, объединение нескольких селений составляет государство - высшую форму человеческого общежития. В государстве полностью реализуется изначально заложенное в людях влечение к совместной жизни.

В отличие от семьи и селения, основанных на стремлении к продолжению рода и на отцовской власти, государство образуется благодаря моральному общению между людьми. Политическое сообщество опирается на единомыслие граждан в отношении добродетели. Государство не есть общность местожительства, оно не создается для предотвращения взаимных обид или ради удобств обмена. Конечно, все эти условия должны быть налицо для существования государства, но даже и при наличии всех их, вместе взятых, еще не будет государства; оно появляется лишь тогда, когда образуется общение между семьями и родами ради благой жизни. Как наиболее совершенная форма совместной жизни, государство предшествует телеологически семье и селению, т.е. является целью их существования.

[1]Чепурин М.Н., Киселева Е.А. Курс экономической теории: Учебник.- К.: «АСА», 2002. – С.79

Подытоживая свои рассуждения по поводу различных видов общежития, Аристотель дает государству следующее определение: государство – это "общение подобных друг другу людей ради достижения возможно лучшей жизни". Аристотель вкладывал в данное определение вполне конкретное содержание. Под людьми здесь подразумевались только свободные граждане греческих полисов. Варваров и рабов он не считал достойными общения с гражданами государства. Неразвитые в духовном отношении, варвары не способны к государственной жизни; их удел – быть рабами у греков. "Варвар и раб по природе своей понятия тождественные".

В обоснование рабства Аристотель приводит несколько доводов. Решающий среди них – естественные (природные) различия между людьми. На страницах "Политики" неоднократно подчеркивается, что рабство установлено природой, что варвары, обладая могучим телом и слабым умом, способны исключительно к физическому труду.

Аргументацию рабства "от природы" дополняют доводы экономического порядка. Рабство, с этой точки зрения, вызвано потребностями ведения хозяйства и производственной деятельности. "Если бы ткацкие челноки сами ткали, а плектры сами играли на кифаре, тогда и зодчие не нуждались бы в работниках, а господам не нужны были бы рабы".

Частная собственность, подобно рабству, коренится в природе и является элементом семьи. Аристотель выступал решительным противником обобществления имущества, предлагаемого Платоном. "Трудно выразить словами, сколько наслаждения в сознании того, что нечто принадлежит тебе". Общность имущества он находил, кроме того, экономически несостоятельной, препятствующей развитию в человеке хозяйственных наклонностей. "Люди заботятся всего более о том, что принадлежит лично им; менее заботятся они о том, что является общим»[1].

Главную задачу политической теории Аристотель видел в том, чтобы отыскать совершенное государственное устройство. С этой целью он

[1]Нерсесянц В.С. Политические учения Древней Греции. - М.: Наука, 1979. – С.209

подробно разбирал существовавшие формы государства, их недостатки и причины государственных переворотов.

Классификация форм государства в "Политике" проводится по двум критериям: по числу правящих лиц и осуществляемой в государстве цели. В зависимости от числа властвующих Аристотель выделяет правление одного, немногих и большинства. По второму критерию выделяются правильные государства, где верховная власть преследует цели общего блага граждан, и неправильные, где правители руководствуются интересами личной выгоды. Наложение этих классификаций друг на друга дает шесть видов государственного устройства. К правильным государствам относятся монархия, аристократия и полития; к неправильным - тирания, олигархия и демократия.

Примерно такую же классификацию, но проведенную по другим основаниям, можно найти в диалоге Платона "Политик". Однако, если Платон искал идеальное устройство, то Аристотель в качестве наилучшей рекомендовал одну из существующих форм. Он так же попытался свести все многообразие государственных форм к двум основным - олигархии и демократии. Их порождением или смешением являются все остальные разновидности власти.

В олигархии власть принадлежит богатым, в демократии – неимущим. Говоря о демократии и олигархии, Аристотель отступает от формальных критериев их разграничения и выдвигает на первый план признак имущественного положения властвующих. Богатые и неимущие, указывал философ, составляют как бы два полюса, диаметрально противоположные части любого государства, так что в зависимости от перевеса той или иной стороны устанавливается и соответствующая форма правления. Коренная причина политической неустойчивости, мятежей и смены форм государства заключается в отсутствии надлежащего равенства. Олигархия усугубляет существующее неравенство, а демократия чрезмерно уравнивает богатых и простой народ. В своих рассуждениях о демократии и олигархии Аристотель

вплотную подходит к пониманию социальных противоречий, определявших развитие рабовладельческого государства.

Политические симпатии Аристотеля – на стороне политии, смешанной формы государства, возникающей из сочетания олигархии и демократии.

Экономически полития представляет собой строй, при котором преобладает собственность средних размеров, что позволяет не только гарантировать самодостаточность семей, но и ослабить противоречия между богатством и бедностью. Экономику как умение правильно вести домохозяйство Аристотель противопоставляет хрематистике, или искусству накопления ради наживы. Аристотель осуждает неуемную страсть к богатству, расширенную торговлю, ростовщичество и т.п. Помимо ограничения размеров собственности в совершенном государстве предусматриваются совместные трапезы и другие мероприятия, призванные обеспечить солидарность зажиточных граждан и свободной бедноты. "Лучше, чтобы собственность была частной, а пользование ею – общим", – утверждал Аристотель[1].

Аристотель, как ни один другой философ до него, озабочен проблемой политического совершенства, общественного идеала. Он указывает на то, что политика должна заниматься исследованием наилучшего вида государственного устройства и задается вопросами: что это за вид устройства? Каковы должны быть его свойства? Кому какой вид подходит? Все ли государства могут достичь политического идеала? Отвечая на последний вопрос, Аристотель обращает внимание на то что, в теоретических рассуждениях всё может быть красиво, однако в применении на практике часто нереализуемо. Здесь философ показывает себя большим прагматиком и реалистом, чем его великие предшественники – Сократ и Платон. Он замечает, что следует изучать не только наилучший вид государственного устройства, но и возможный при данных обстоятельствах,

[1] Гурова И.П.,Сазанова С.Л. История экономических учений:Учебно-практическое пособие.- У.: Мозаика, 2001. – С.158

а задача по улучшению общественного строя является не менее важной и сложной. Также он приходит к важному выводу: в государстве и граждане, и правители должны исходить из сознания общей пользы.

Социально-политическая мысль периода эллинизма (вторая половина IV – II век до нашей эры)

Кризис древнегреческой государственности отчётливо проявился в учениях о государстве и праве эллинистического периода. В последней трети IV века до н.э. древнегреческие полисы теряют свою независимость и попадают сначала под власть Македонии, а затем Рима. Политическая мысль этого времени нашла своё отражение в учениях Эпикура, стоиков и Полибия.

Для учения Эпикура характерны мотивы аполитичности, проповедь неучастия в общественной и политической жизни. Главная цель государственной власти и основание политического общения состоят, по Эпикуру, в обеспечении взаимной безопасности людей, преодолении их взаимного страха, непричинении ими друг другу вреда. Настоящая безопасность достигается лишь благодаря тихой жизни и удалению от толпы. В рамках же широкого политического общения «безопасность от людей достигается до некоторой степени благодаря некоторой силе, удаляющей беспокоящих людей и благосостоянию».

С таким пониманием смысла и назначения политического общения связана и эпикуровская трактовка государства как результата договора людей между собой об их общей пользе – взаимной безопасности.

Как убеждённый индивидуалист Эпикур был противником крайней демократии. Он резко противопоставлял «мудрого человека - толпе». «Я, - отмечал он, - никогда не стремился нравится толпе, что им нравилось, тому я не научился, что знал я, то было далеко от их чувств».

В политическом плане эпикуровской этике более всего соответствует такая форма умеренной демократии, при которой господство законов сочетается с максимально возможной мерой свободы и автономии индивидов.

Свои представления о политической жизни имели приверженцы стоицизма, основателем которого стал Зенон. По мысли стоиков в основе гражданского общежития лежит естественное тяготение людей друг к другу, их природная связь между собой. Следовательно, государство выступает как естественное объединение, а не как искусственное, условное, договорное образование.

Отталкиваясь от универсального характера естественного закона (и, следовательно, справедливости по природе) стоики в своих сочинениях о государстве обосновывали космополитические представления о том, что все люди – граждане единого мирового государства и что человек – гражданин вселенной. Своим акцентом на всеобщей значимости, универсальной ценности и безусловной силе мирового государства стоики обесценивали смысл и роль отдельной и особой полисной формы государственности, полисных законов, порядков и установлений. Судя по сохранившимся сведениям, Зенон обосновывал идею смешанного правления: «Лучший государственный строй – это соединение демократии, государственной власти и аристократии»[1].

Учение стоиков оказало заметное влияние на взгляды Полибия. Его воззрения отражены в труде «История в сорока книгах» в центре которого путь Рима к господству над всем Средиземноморьем. Для Полибия характерен государственнический взгляд на происходящие события, согласно которому то или иное устройство государства имеет определяющую роль во всех человеческих отношениях.

Историю возникновения государственности и последующей смены государственных форм Полибий рассматривает как естественный процесс, совершающийся по закону природы. Согласно Полибию, имеется шесть

[1]Камерон Р. Краткая экономическая история мира от палеолита до наших дней. - М.: Россмэн, 2008. – С.182.

основных форм государства: царство, тирания, аристократия, олигархия, демократия, охлократия.

Причину зарождения государства он видит в том, что естественная для всех живых существ слабость «побуждает их собираться в однородную толпу», вождем которой становится тот, кто превосходит всех телесной мощью и духовной отвагой. С течением времени вождь незаметно превращается в царя и его власть становится наследной. Когда цари меняют образ жизни с его простотой и заботой о подданных, начинают предаваться излишествам, ответные зависть и недовольство подданных превращают царство в тиранию. Это форму государства Полибий характеризует как начало упадка власти. Далее, по схеме Полибия, благородные и отважные люди, не желая переносить произвол тирана, свергают его и устанавливают аристократию.

Как царство вырождается в тиранию, так и аристократия вырождается в олигархию, при которой царят беззаконие, стяжательство, злоупотребление властью. Успешное выступление народа против олигархов приводит к установлению демократии. Первоначально в демократическом государстве ценятся равенство и свобода, но постепенно толпа, привыкшая кормиться за счёт подачек, устраняется от государственных дел и выбирает себе в вожди честолюбца и демагога. Демократия переходит в охлократию – наихудшую форму правления, при которой толпа, собравшаяся вокруг вождя, бесчинствует, совершает убийства, пока не одичает окончательно и снова не выберет сильного и отважного вождя. Круг смены государственных форм замыкается. Полибий отмечает так же, что поскольку каждая из форм правления воплощает в себе лишь какое-то одно начало, неизбежно вырождение каждой из форм в свою противоположность. Так царству сопутствует тирания, демократии – необузданное господство силы. Исходя из этого Полибий заключает, что наилучшей формой правления будет та, в которой соединяются особенности царской власти, аристократии и демократии.

Глава 3. Методическая разработка внеклассного мероприятия

3.1. Методическая разработка внеклассного мероприятия.

Внеклассное мероприятие: «Познаем мифы Др.Греции, играя»
Класс:5 класс
Форма проведения: групповая игра
Цель внеклассного мероприятия: систематизация знаний, усиление положительной мотивации обучения.
Задачи:
образовательные: активизация интеллектуальной деятельности учащихся через использование формы игры;
развивающие: развитие умения логически мыслить и убедительно строить свои рассуждения; развитие навыка работы в творческих группах;
воспитательные: воспитание интереса к литературе , изобразительному искусству, музыке.
Место проведения: классный кабинет
Оборудование: компьютер, доска,раздаточный материал
Продолжительность:45 минут(1 урок)

Класс предварительно разделился на 2 команды, которые выбрали себе название. Команды подготовили эмблемы и девизы.
Членами жюри стали гости, пришедшие на урок (учащиеся старших классов, преподаватели образовательной области «Искусство»).

Структура мероприятия, содержание

Этап	Деятельность учителя	Деятельность учеников. Предполагаемые ответы
1.Организационный момент	Приветствие, перекличка присутствующих на мероприятии	Приветствие, перекличка
2. Введение в тему мероприятия	Сегодня мы проводим викторину "Познаем мифы Др.Греции, играя". Мифы - слово греческого происхождения. Означает предания о богах, героях и чудесных существах. Мы привыкли смотреть на	

	мифы как на нечто загадочное, считать их буйством фантазии и изощренной выдумкой. Но все гораздо сложнее и … намного проще. Сложены они древними греками в те далекие времена, когда люди только начинали вглядываться в окружающий мир, только приступали к его исследованию и объяснению. Он гораздо сложнее и многообразнее чем кажется на первый взгляд. Если на него смотреть через призму мифа, мир будет еще более красочным и привлекательным. Казалось бы, зачем нам сейчас, спустя более чем 2,5 тысячелетия, вспоминать древнегреческие мифы? Ведь мы отлично знаем, что почти все в них - вымысел. С мифами мы сталкиваемся не только в образах и произведениях искусства, художественном слове, но и очень далеких от них сферах действительности. Есть ли хоть один школьный предмет, свободный от мифов? Нет. Литература и язык, МХК, история, география, физика, математика… Но не будем забывать, что мифы создавались народом на протяжении веков. В них древние греки воплощали все свои чаяния и надежды, заветные мечты. Это сокровищница великолепных образов, произведения литературы и искусства.	

	Кроме того - мифы поучительны. Изображая своих богов и героев, древние греки наделяли их самыми лучшими и самыми дурными свойствами человека. Восхищались благородными, мужественными героями, презирали трусов, предателей, осуждали коварство, жадность. Разве сейчас в современном обществе мы по-другому оцениваем поступки людей? Сегодня мы вновь обратимся к литературному и народному творчеству древних греков. Итак, мы начинаем. *Учитель приглашает команды за игровые столы, представляет жюри, гостей, болельщиков. За каждый правильный ответ команда получает 1бал.*	Дети разделяются на 3 команды,рассаживаются за свои места, готовятся начать игру.
2.Задание 1.	Для начала Вам нужно придумать название вашей команде.	Команды афишируют название своей команды.
2.Задание 2. Разминка «Цифровой ряд»	Я буду задавать вопросы командам по очереди. Я называю число, ваша задача аргументировано доказать как оно связано с мифами Древней Греции. 12? 3?	Команды отвечают: *1команда*-12 подвигов Геракла,12 детей Геи и Урана(титаны); *2команда*-3бога

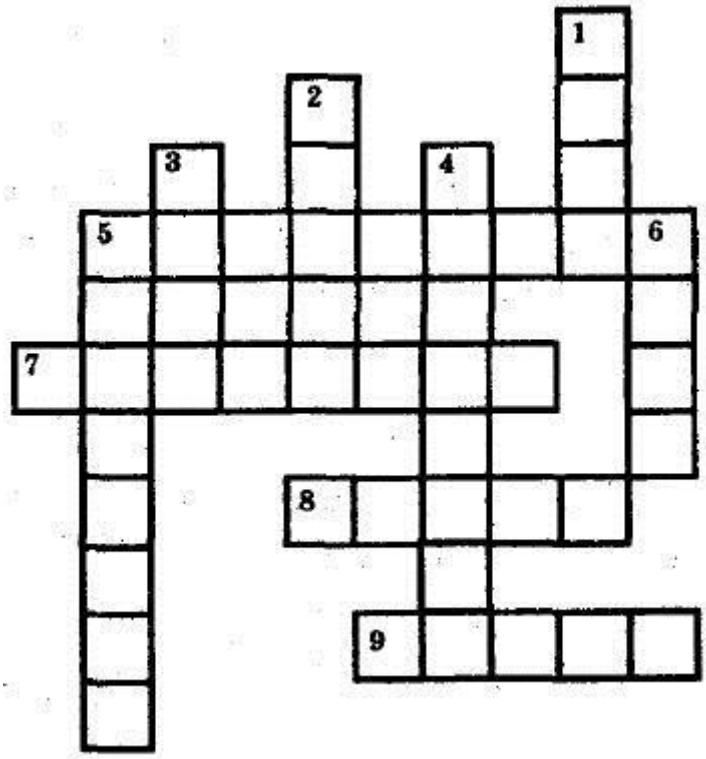
	9? Молодцы. Все команды справились со 2 заданием. Теперь идем дальше.	главных миров(Зевс, Посейдон,Аид); *3команда*-9 муз (богини поэтического вдохновения и творческих искусств;
2.Задание 3. «Чьи слова?»	В этом задании Вы должны определить, какому греческому богу принадлежат слова. 1) "Ударю я трезубцем - и поднимается на море страшная буря, вздымаются огромные волны, которые бросают на скалы корабли, как легкие скорлупки. Отложу я трезубец - и утихают волны, спокойна бескрайняя гладь моря, а я на колеснице, запряженной златогривыми конями, спускаюсь на дно моря в великолепный дворец". 2) "Я сильнейший из всех	Команды внимательно слушают задание. Отвечают: *1команда*-эти слова принадлежат Посейдону;

		богов. Бури и грозы, ветры и дожди, молнии и гром - все это происходит по моей воле. Горе тому, кто нарушит порядок, установленный мною на земле. Взмахну рукой - и поражу клятвопреступника пламенной молнией".	*2команда*-Так говорил Зевс;
	3)	"Когда я, блистая красотой, в пышном наряде вхожу в пиршественный зал, все боги встают и склоняются перед женой громовержца Зевса".	*3команда*-Гера, она ведь жена Зевса;
	4)	"Из белоснежной морской пены я родилась. Куда ни ступаю я, всюду благоухают цветы. Дикие звери - львы, волки, пантеры - следуют за мной, как ручные. Я добра и нежна со всеми, кроме	*1команда*-это Афродита;

	тех, кто любит самого себя". 5) Меня называют самым мрачным из богов. Глубоко под землей мое царство. Вход в него там, где заходит солнце. Нет возврата из моего царства. Там текут реки Стикс и Лета. Перевозчик Харон перевозит через них души мертвых". 6) "Я бог кузнечного ремесла, родился хилым и болезненным, и Гера в гневе сбросила меня, своего сына, с Олимпа. Так и остался я хромым на всю жизнь".	*2команда*-Аид; *3команда*-Гефест.
2.Задание 4. «Подбери пару герою мифа»	Право ответа дается представителям той команды, которая первая изъявляет желание дать ответ. Орфей? Гера? Аид? Аполлон?	Ребята внимательно слушают задание. Отвечают представители команд: *2команда*-Эвридика; *3команда*-Зевс; *1команда*-Персефона;

		1команда-Дафна.
2.Задание 5. «Зоосад в Древней Греции»	Назовите, с именами каких мифических героев связано название каждого из животных. Например, Лев-Геракл. Готовы? Конь? Собака? Орел? Дельфин?	Слушают задание; Да; Одиссей; Аид; Прометей, Зевс; Дионис
3. Подведение итогов.	Пока члены жюри подсчитывают баллы и подводят итоги игры, давайте мы закрепим наши знания. Жюри озвучивает набранные баллы.	Слушают задание, рассматривают карточку с вопросами к кроссворду, обсуждают задание.
4. Рефлексия.	Понравилась Вам игра? И чем Вам она запомнилась?	Ребята делятся своими впечатлениями, что усвоили в ходе этой игры.

3.2. Приложение 1.



3.3. Приложение 2.

По вертикали:

1. Греческий герой, отправившийся за золотым руном.
2. Сын афинского царя Эгея, сразившийся с чудовищем Минотавром.
3. Громовержец, повелитель богов и людей.
4. Богиня любви и красоты.
5. Титан, похитивший огонь с Олимпа для людей и научивший их пользоваться им.
6. Бог войны.

По горизонтали:

5. Царица подземного мира, чье возвращение на землю знаменует собой воскрешение растительности.
7. Властелин моря.
8. Знаменитый греческий герой Троянской войны, имевший одно уязвимое место- пятку.

9. Троянский царевич, присудивший яблоко с надписью «Прекраснейшая» богине, обещавшей ему в жены самую красивую женщину.

3.4. Рекомендуемая литература.

1. Мифы Древней Греции.
2. Трухина Н. Н. История Древней Греции .- М: Мирос 1993
3. Агбунов В.В. Античные мифы и легенды: Мифологический словарь.– М.: Минис, 1993.
4. Коровин Ф.П. История Древнего мира.- М.: Просвещение, 1992.
5. Золотницкий Н.Ф. Цветы в легендах и преданиях .– Киев: Довира 1994.
6. Парандовский Я. Мифология - М.: Детская литература, 1971.
7. Гузик М.А. Золотое руно: Занимательные игры. - М.: Просвещение, 1998.
8. Камышанова З.А.,Камышанов К.А. 300 вопросов и Ответов по истории и культуре древнего мира. - Ярославль: Академия развития, 1998.
9. Смирнова Н.Е. Легенды, мифы, эпос. - М.: НЦЭНАС, 2002.

Заключение

В данной научной работе мы проанализировали историю появления и развития мифологии в Древней Греции, ее особенности. Рассмотрели появление культа богов и героев. Религия древних греков была одним из самых замечательных явлений в культуре средиземноморских народов. У древних греков существовало великое множество самых разных богов. Греки наделялись их качествами, присущими обычно людям, - добротой, благородством, бесстрашием. Однако зачастую боги бывают безжалостными, коварными и мстительными. Герои, жизнь которых была насыщена приключениями. Кроме того, мифы, эпосы о богах и героях Древней Греции содержат поучительную информацию, мораль, отражают поведение людей, весь наш окружающий мир. Мы можем найти путь в сложный мир греческой мифологии, если будем исследовать повседневную древнегреческую реальность, и проводить параллели с тем, как она преобразуется в мифах.

Греческие мифы - «хороший повод задуматься», они выявляют реальные переживания посредством изложения удивительных повествований.

Возможно, благодаря всей совокупности вышеперечисленных аспектов и по сегодняшний день эта часть древнегреческой культуры не остается без внимания науки, обычных людей. Европейская культура, в том виде, в котором знакомы с ней современные люди, своим происхождением обязана Греческим корням. Мы, порой, даже не подозреваем, насколько глубоко проникли герои и образы древних мифов в нашу жизнь.

Список использованных источников и литературы

1. Токарев С.А. Мифы народов мира: мифологическая энциклопедия.- М.:Советская энциклопедия,1980.-Т.1.-671 с.
2. Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции.- М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1954.-450 с.
3. Энциклопедия древнегреческой и древнеримской мифологии. Antigua. Режим доступа: [http://www.greekroman.ru](23.03.2016)(интернет ресурс)
4. Немировский А.И. Мифы и легенды народов мира. Древняя Греция.- М.: Литература, Мир книги, 2004.-496 с.
5. Кун Н.А. Легенды и мифы Древней Греции: Пособие для учителей. Изд. 5-е. М.: Просвещение , 2000.-322 с.
6. Бор М.З. История мировой экономики. - М.: Дело и сервис, 1998.-288 с.
7. Вернан Ж.-П. Происхождение древнегреческой мысли. - М.: Наука, 1988.-224 с.
8. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. - М.: Высшая школа, 2005.-533 с.
9. Золоева Л. А., Порьяз А. Г. Мировая культура: Древняя Греция. Древний Рим. - М.: Олма-пресс, 2009. -324 с.
10. Нерсесянц В.С История политических и правовых учений.. - М.: Инфра-М, 2012.-746 с.
11. Лейст О.Э.История политических и правовых учений.- М.: Зеркало, 2011.-565 с.
12. Камерон Р. Краткая экономическая история мира от палеолита до наших дней. - М.: Россмэн, 2008.-544 с.
13. Чепурин Е.А., Киселева Е.А. Курс экономической теории: Учебник - Киров: «АСА», 2002.-752 с.
14. Нерсесянц В.С. Политические учения Древней Греции. - М.: Наука, 1979.-264 с.

15. Добрынин А.И.,Тарасевич Л.С. Экономическая теория: Учебник.- СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2012. -544с.
16. Яковец Ю.В. История цивилизаций. - М.:ВладДар, 2005.-813 с.