МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет ПИ им. В. Г. Белинского	Кафедра «Всеобщая история, историография и археология»
Направление подготовки	44.03.01 – Педагогическое образование
Профиль	История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:
Внешняя политика США в 1990-е – начале 2000-х гг.

Студент	_____ (подпись, дата)	**Егунова Надежда Константиновна**
Научный руководитель	_____ (подпись, дата)	**Комплеев А.В.**
Нормоконтролёр	_____ (подпись, дата)	**Комплеев А.В.**

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ___)

Заведующий кафедрой _____ **Белоусов С.В.**
(подпись, дата)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ___)

Секретарь ГЭК _____ **Кузьмина Т.Н.**
(подпись, дата)

Пенза, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение…….....3
Глава I. Военные операции, как метод внешней политики США
в конце XX в……7
§1. Операция в Панаме……7
§2. Война в Персидском заливе……..9
§3. Война в Югославии……13
Глава II.Взаимодействие США с мировым сообществом……...….21
§1. Развитие НАТО……21
§2. Взаимоотношения с СССР/Россией……...28
§3. Отношения со странами Азиатско-Тихоокеанского региона…….36
Глава III. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях…….43
§1. Тематическое планирование……...43
§2. Конспект урока……44
Заключение…….57
Список использованных источников……...60
Приложение 1
Приложение 2
Приложение 3

Введение

Актуальность темы исследования.В последнее десятилетие XX века США приобрели статус единственного мирового лидера и, по мнению многих специалистов, несут его по настоящее время.Процесс завоевания лидерских позиций в мире Соединенные Штаты начали с президентского срока Дж. Буша-старшего. Глобальные изменения в мире побуждали США активно участвовать в событиях и изменять сложившуюся международную систему под свои национальные интересы.

После распада СССР биполярный мир рухнул. Соединенные Штаты стали единоличным гегемоном, которому ни одна страна не могла противостоять. США стали распространять свое влияние на страны ранее не входившие в их сферу. Внешняя политика была направлена на коллективную безопасность в странах Восточной Европы и «распространение демократии» для союзников СССР.

Отдельно можно рассматривать отношения сначала с СССР, а после его распада сРоссией, которые приобретают другую окраску, нежели отношения с Советским Союзом. США оказывали большое влияние на становление демократии в новообразовавшейся стране.

Также Соединенные Штаты не оставляли без внимания быстро развивающийся Азиатский регион, в котором у Америки были свои союзники еще со времен Второй мировой войны (Япония, Южная Корея).

Данная проблема весьма актуальна в связи с тем, что последствия американской внешней политики того периода можно проследить до сих пор.

Объект исследования: Внешняя политика Соединенных Штатов Америки.

Предмет исследования заключается во внешних действиях США с 1989 по 2001 год, которые осуществлялись при президентском сроке Дж. Буша-старшего (1989 – 1993гг.) и Б. Клинтона (1993 – 2001 гг.).

Степень изученности проблемы: видным специалистом в области истории внешней политики США является Э.А. Иванян и его труд «История США». Также данную тематику поднимал В. Л. Фролов. Он отмечал, что внешнеполитический курс США неизменно ориентирован на обеспечение американского глобального лидерства.

В. А. Кременюк, заместитель директора Института США и Канады РАН, подчеркивал характерные для внешней политики США после окончания «холодной войны» черты, как «синдром победителя» и милитаризм.

По мнению Т. А. Шаклеиной, идеологи американской внешней политики рассматривают ее как «движение "локомотива" мирового прогресса», поэтому завершение эпохи биполярного мира расценивается ими, прежде всего, как подъем на новую ступень в продвижении Вашингтона к той модели мироустройства, которая является наиболее благоприятной для обеспечения интересов их страны.

Б. А. Ширяев анализирует основных принципы и методы внешней политики Соединенных Штатов, рассматривает движущие силы, участников и механизмы внешнеполитического процесса. Особое внимание уделяет формированию внешнеполитического курса США после распада СССР.

У. Блум, один из ведущих американских независимых исследователей, критикует внешнюю политику Соединенных Штатов Америки, анализирует агрессивное ведение международной деятельности. Пытается развеять миф о «демократии», разоблачает пропагандистские идеи и их последствие для других государств.

Цель исследования рассмотреть основные направления внешней политики Соединенных Штатов.

Задачи:

1. Охарактеризовать внешнеполитическую деятельность США в ключевых регионах мира.
2. Рассмотреть ключевые приемы внешнеполитической деятельности США в конце XX – начале XXIвв.
3. Проанализировать процесс изменения ведения внешней дипломатии.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца XX по начало XXI века.

Верхняя граница связана с приходом к власти администрации Дж. Буша-старшего.С 1989-1993 гг. администрация уделяет внимания больше внешней политики, из-за которой Буш проигрывает выборы в стране. Наиболее активные внешнеполитические мероприятия администрации Буша-старшего стартовали в 1990 г. Поэтому в нашей работе лишь частично затрагиваются события его первого президентского года – 1989 г. Новоизбранный глава Белого Дома Б. Клинтон сосредоточил свои силы на внутренних проблемах государства. Но США не уходят с мировой арены, а наоборот приобретают больший вес.

Нижняя граница проходит по процессу перехода власти от Б. Клинтона к Дж. Бушу-младшему в 2001 г.События 11 сентября 2001 г. коренным образом перестраивают подход Соединенных Штатов к ведению внешней политики.

Источники исследования. Основу работы составляют документы, международные договора, мемуары политических деятелей, находящихся в то время у власти, и научные труды.

Методы исследования.При написании работы использованы методы анализа, синтеза исторического материала. При подведении итогов и выводов использованы методы индукции и дедукции, сравнительно-исторический, хронологический методы. Основными методологическими принципами данной работы являются принципы объективности и историзма.

Научная и практическая значимость. Новизна данной работы состоит в том, что в ней систематизированы в хронологической и региональной перспективе действия внешнеполитической направленности США с 1989 по 2001 г., также деятельность страны разделена по методам ведения политики.

Практическое значение заключается в возможностях использования материалов как при рассмотрении взаимодействия США с другими государствами в комплексе, так и при анализе сферы ответственности за развязывание военных конфликтов и защите национальных интересов.

Апробация работы. Отдельные положения и выводы данной работы нашли отражение в научном докладе«Участие США в Югославском кризисе», сделанном на Всероссийской научно-практической конференции«Лебедевские чтения».

Структура работы соответствует цели и задачам исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Глава 1 Военные операции, как метод внешней политики

§1. Операция в Панаме

Вооруженный конфликт между Соединенными Штатами Америки и республикой Панама разразился в 1989 году из-за американо-панамского соглашения по передаче Панамского канала. По данному договору США обязаны были передать канал правительству Панамы, но «Соединенные Штаты искали возможность сохранить военное присутствие в зоне канала и после перехода контроля над ним в руки панамцев. Для этого требовалось заключить с Панамой новое соглашение»[1]. Пересмотр договора вел за собой частичную потерю суверенитета Панамой, но это было неприемлемо для действующего правительства. В то время фактически у власти в стране находился генерал МануэльНорьега, главнокомандующий вооруженными силами, который был невыгоден США из-за антиамериканских взглядов. Но антиамериканские взгляды у генерала были не всегда, до этого он был помощником ЦРУ в колумбийской революции.

Администрация Р. Рейгана заявила о намерении «сменить режим» в Панаме и отстранить М. Норьегу от власти. В итоге в апреле 1989 г. были введены экономические санкции, однако все мероприятий по смещению диктатора с политической арены провалились. В мае Америка начинает наращивать военный контингент, а 20 декабря началось вооруженное вторжение.

Конфликт можно расценивать как попытку пересмотра условий международного договора по передаче канала. Администрацию Дж. Буша-старшего не устроили договоренности президента США Картера.

[1] Системная история международных отношений. Т.3. События.1945-2003./ под ред. А.Д.Богатурова– М.: НОФМО, 2003.С. 493 – 494.

Официальным поводом стала защита Панамского канала от наркокартеля Норьеги.

Военная операция США против Панамы получила название «Правое дело» (JustCause). Боевые действия начались «около часа ночи 20 декабря 1989 года, первыми начали действовать диверсанты, а в два часа ночи тактическая авиация США нанесла удары по объектам в городах Панама, Колон, Рио-Ато и Давид. Основные пункты сопротивления были атакованы одновременно. Немедленно после начала боевых действий государственное телевидение Панамы было захвачено и прекратило вещание, а спустя час начало транслировать изображение эмблемы Министерства обороны США и требование к жителям Панамы не нападать на граждан и собственность США. Одновременно спец.отряд США предпринял попытку захвата президента Панамы Ф. Родригеса и членов правительства Панамы, однако президенту удалось скрыться»[1]. (См. Приложение 1)

Итогом несколько часовой операции стала добровольная сдача М. Норьеги, причина заключается в том, что американские военные блокировали резиденцию, где он укрывался. После ареста диктатор был выслан в г. Майами для вынесения решения суда, МануэльНорьега был осужден на 40 лет за торговлю наркотиками и вымогательство, однако за былые заслуги перед ЦРУ срок был уменьшен на 10 лет. Операция «Справедливое дело» принесла огромные разрушения в стране, огромное число беженцев и голод среди оставшегося населения Панамы.

Панамская операция стала первым вмешательством США в Латинскую Америку не связанным с Холодной войной. Реакция международного сообщества не замедлила себя ждать, однако в Соединенных Штатах реакция

[1]Панама - 1989: забытая правда о вторжении США.URL:https://ruposters.ru/news/12-05-2014/panama-1989-zabytaya-pravda-o-vtorjenii-ssha(дата обращения: 15.03.2016.).

на это была спокойной, и считалось, что Америка восстанавливала демократию в сбившейся с пути Панаме.

§2. Война в Персидском заливе

Вооруженный конфликт в Персидском заливе «истоки которого берут свое начало еще в начале XX в., когда после Первой мировой войны начался распад Оттоманской империи».[1] По разделу Ирак не получил выхода к морю, стратегически важный аспект в геополитике. Вследствие этого конфликт был неизбежен, он и произошел между Ираком и Кувейтом.

Рост напряженности на Ближнем Востоке был спровоцирован президентом Ирака С. Хусейном. Он имел большие амбиции на роль лидера арабского мира, а для этого вся нефть региона должна быть под контролем иракского руководителя. Для выполнения своего плана С. Хусейн с середины 1989 года начинает критиковать соседние страны по вопросу нефтедобычи и цен на нефть. В иракской прессе писали, что государства зоны Персидского заливапрепятствуют в ОПЕК увеличению иракской квоты на добычу нефти, они мешают восстановлению иракской экономики. Итогом стало, что «30 мая 1990 г. на заседании совета ЛАГ С.Хусейн заявил, что эта «экономическая война стала невыносимой»»[2]. Такое ущемление Ирака было расценено и приравнено к «акту войны».

17 июня отношения между Багдадом и Эль-Кувейтом окончательно испортились, Ирак обвинил Кувейт инициатором «экономической войны». Также С.Хусейн вменял соседнему государству то, что тот незаконно

[1]Лавренов С. Я, Попов И. Советский Союз в локальных войнах. – М.: АСТ, 2003.С.411.
[2]Системная история международных отношений. Т.3. События.1945-2003./ под ред. А.Д.Богатурова – М.: НОФМО, 2003.С.503.

добывает нефть на месторождении Румайлы в районе иракско-кувейтской границы. Чтобы компенсировать это Ирак выдвинул требование о выплате 10 млрд. долл. в качестве компенсации, но Кувейт согласился на 9 млрд. в качестве займа. Однако Ирак уже был готов к военным действиям.

2 августа1990 г. в 2.00 по местному времени Ирак вторгся в Кувейт. По западным оценкам, силы вторжения Ирака составляли 120 тысяч человек и 350 танков. К исходу дня практически вся территория страны оказалась под контролем иракских войск, только кое-где еще тлели очаги сопротивления. Власть в захваченном Кувейте была передана ставленнику Багдада полковнику Ала Хуссейну Али, возглавившему «Свободное временное правительство Кувейта»[1]. А 8 августа кувейтский ставленник обратился к С. Хусейну о присоединении к Ираку, данная просьба была удовлетворена.

Агрессия Иракской республики вызвала осуждение в мире. Первой отреагировала ООН, выпустив резолюцию №660, в которой потребовала немедленного вывода ВС Ирака из Кувейта. СБ ООН призвал стороны сложить оружие и сесть за стол переговоров. Ирак отклонил эти требования, тогда была принята резолюция №661 от 6 августа 1990 г., которая вводила экономические санкции. Главным обвинителем стали США, считавшие Ближний Восток зоной своих национальных интересов. Поэтому переброска вооруженных сил Соединенных Штатов не заставила себя ждать.

Перед Дж. Бушем-ст. стояли две задачи по ведению военных действий против Ирака:

1. Создать широкую антииракскую коалицию и заручиться поддержкой ООН.
2. Переложить большую часть расходов по операции на союзников.

Чтобы в полной мере узаконить применение силы, нужно было получить согласие Конгресса в соответствии с «Законом о военных

[1]Лавренов С. Я, Попов И. Советский Союз в локальных войнах. – М.: АСТ, 2003.С.416.

полномочиях», по которому предусматривается, что президент должен консультироваться с Конгрессом до введения вооруженных сил США в зоны заграничных военных действий. Однако Буш готов был обойти эту процедуру, но все-таки внес предложение о военной операции в Ираке на голосование. Голоса Конгресса поделились практически поровну. С одной стороны конгрессмены не поддерживали вторжение, так как это не стоит жизни граждан США, а также боязнь увязнуть на Ближнем Востоке. С другой стороны – за военное решение конфликта между Ираком и Кувейтом. В результате решение было принято в пользу вторжения.

Плацдармом для наступления стала территория Саудовской Аравии, также заинтересованная в освобождении Кувейта, и Египта, который разрешил использовать воздушное пространство страны и беспрепятственно пройти кораблям Альянса через Суэцкий канал. Операция по подготовке к надвигающемуся вооруженному конфликту и переброске военных получила название «Щит пустыни». В ходе этих действий начала складываться международная антииракская коалиция, возглавляемая США.

Несмотря на все усилия ООН и некоторых стран, принявших на себя посреднические функции в ближневосточном конфликте, кризис углублялся и ситуация становилась тупиковой. За неполных четыре месяца, прошедших с момента вторжения Ирака в Кувейт, Совет Безопасности принял одиннадцать резолюций, но С. Хусейн по-прежнему игнорировал мнение мирового сообщества. Когда стало ясно, что добровольно Ирак не покинет Кувейт, 29 ноября 1990 г. была принята двенадцатая по счету резолюция под номером 678. В ней объявлялось, если Ирак до 15 января 1991 г. полностью не выполнит предыдущие резолюции ООН, то Совет Безопасности будет вынужден «использовать все необходимые средства с тем, чтобы поддержать и выполнить резолюцию 660»[1].

[1]Лавренов С. Я, Попов И. Советский Союз в локальных войнах. – М.: АСТ, 2003.С.420.

Между тем в регионе начинается сосредоточение международной коалиции, общая численность которой достигала 680 тыс. человек, в т.ч. 415 тыс. были американцами, им противостояла 545 тыс. иракская армия. 15 января 1991 г. Дж. Буш подписал директиву, санкционирующую удар по территории Ирака 17 января, «если на последней минуте не будет дипломатического прорыва».

17 января 1991 г. международные силы нанесли удар по иракским позициям и экономическим объектам, коммуникациям и промышленности. Операция получила название «Буря в пустыне» (DesertStorm) и продолжалась 42 дня. Потери в ходе боевых действий были с обеих сторон и составили с иракской – 100 тыс. военнослужащих, с международной – 223 человека (146 из них американцы). Цифры расходятся в несколько раз, это связано с тем, что в основном была бомбардировка с воздуха, наземная операция составляла около 10 часов.

За четыре дня войны многонациональная авиация совершила 4 тыс. вылетов, потеряв около 10 самолетов (6 -американские). Авиаудары наносились точечно по позициям армии С. Хусейна и промышленности. Иракская армия отвечала менее агрессивно, за неделю было выпущено 25 ракет, это было связано с военно-техническим отставанием страны.

Воздушная война деморализовала вооруженные силы Ирака, на этом фоне США выдвигают С. Хусейну ультиматум о немедленном выводе войск с оккупированных территорий и возвращении законного правительства, бежавшего в начале иракской агрессии. Однако ультиматум был отклонен. США принимают решение начать наземную операцию и назначают ее на ночь с 23 на 24 февраля.

Наступление началось точно по плану, вся мощь международных сил обрушалась на оборонительные сооружения, протянувшиеся вдоль границы с Кувейтом. Наземная операция была поддержана с воздуха. В итоге иракская

армия не смогла противостоять высокотехнологичному вооружению, и начала массово сдаваться в плен. Численность достигла 30 тыс. военнопленных. После такого исхода, иракская армия получила приказ об отходе с занятых позиций.

Под давлением международных авиаударов и массового перехода иракских военных «25 февраля 1991 г. иракское правительство заявило о признании всех резолюций Совета безопасности, а 28 февраля межнациональные силы, наступавшие на Багдад, прекратили боевые действия. Кувейт был освобожден, но режим С.Хусейна в Ираке сохранился».[1]

Причины остановки продвижения ВС США заключаются в том, что мандат ООН распространялся только на операцию по освобождению оккупированной территории, и дальнейшее продолжение операции было бы нарушением международного права. Также Соединенные Штаты боялись увязнуть в ближневосточном конфликте.

Таким образом, война в Персидском заливе сигнализировала, что США готовы брать на себя роль «мирового полицейского» и при этом без оглядки на что-либо диктовать свою волю. В тоже время боевые действия на Ближнем Востоке продемонстрировали отработку новой модели военно-политического поведения США и разрушение старой, принятой после Второй мировой войны.

§3. Война в Югославии

Югославия стала жертвой плана Запада, возглавляемого США, частью, которого было уничтожение коммунистической идеологии. Это доказывает

[1] Системная история международных отношений. Т.3. События.1945-2003./ под ред. А.Д.Богатурова – М.: НОФМО, 2003.С.505.

план З. Бжезинского относительно Югославии после смерти Тито, и главным в нем было не допустить сближения СССР и Сербии (особенно), это может нанести ущерб США и странам Запада, «крайней целью США в Югославии является устранение коммунистического правления в любой его форме».[1]

Распад СФРЮ начался с референдума в 1990г. в Словении о независимости. По итогам которого «за» проголосовало около 88,5%. Ответ европейских стран не заставил себя ждать, в Брюсселе была принята Декларация об отношениях с Югославией, где подчеркивалось, что сохранение целостности СФРЮ является непременным условием начала переговоров о предоставлении ей статуса ассоциированного члена ЕС.[2]Такая тенденция продолжалась до 1991 г., перемены произошли после того, как Дж. Буш-ст. получил обращение от президента Хорватии Ф. Туджмана, в котором он призывает защитить демократию в Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговине. В результате американский Конгресс приостанавливает помощь Югославии, ссылаясь на нарушение выборов в Президиум СФРЮ.

Реакция США повлияла на переговоры между республиками Социалистической Федеративной Республики Югославия о их статусе, которые заходили в тупик, Запад поддерживал право на самоопределение, а его непринятие центральной властью страны повлекло введение экономических санкций, в том числе и эмбарго на поставки нефти из США.

Под давлением СФРЮ признала независимость Хорватии, Словении, Боснии и Герцеговине, а Сербия с Черногорией стали правопреемницами СФРЮ и стали именоваться Союзная Республика Югославия.

Политику США можно разделить на несколько этапов. Первый –до 1992г., где участие США в решении конфликта на Балканах было фрагментарным и непостоянным. Однако все меняется после принятия в

[1]Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). – М.: Русское право/ Русский национальный фонд, 2001. С. 330.
[2]Там же.С. 333.

Штатах стратегии «глобального лидерства» (март 1992г.). По данному документу «США являются единственной глобальной сверхдержавой, призванной взять на себя роль мирового лидера, несут моральную ответственность за распространение демократии и защиту «угнетенных» по всему миру».Дестабилизация ситуации в Югославии давала США шанс реализовать принятую стратегию, это также утверждало стратегию «мировой роли Соединенных Штатов Америки»: «США должны выполнять за границей руководящую роль в эту новую эпоху… Америка по-прежнему остается незаменимой страной в мире. Бывают такие моменты, когда только от Америки зависит быть войне или миру».[1]Так начинается второй этап американской политики в Югославии.

Для более активного вмешательства США объявляют Балканы зоной своих национальных интересов. Уже в 1993г. у Соединенных Штатов прослеживается идея военного вмешательства в югославский конфликт. Это выразилось в идеи «снять и ударить», т.е. снять для мусульман Боснии и Герцеговины эмбарго на поставку вооружения и нанести бомбовые удары по сербскому населению, при помощи сил НАТО. Но данную идею Б.Клинтона не поддержали ни Конгресс, ни европейские партнеры США.

Из выше сказанного можно сделать вывод, что американская политика в данном регионе имела антисербский характер, они назначили Сербию – страной агрессором и поэтому она должна быть наказана. Еще одной причиной американского вмешательства является то, что необходимо помешать проекту «Великая Сербия», где одна из сторон будет доминировать над другими.

Для плодотворной политики на Балканах США нужны были определенные действия. Первым этапом стало введение экономических санкций, для их обоснования был использован якобы расстрел сербами

[1]Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990 -2000). – М.: Русское право/ Русский национальный фонд, 2001.С.347.

очереди за хлебом, но это все оказалось фикцией, т.к. в этом были замешаны мусульмане. Однако эффект от этого события не заставил долго себя ждать.

Третий этап политики приходится на 1994 г. связывается с ультимативными действиями по отношению к сербам. Катализатором стал взрыв на рынке в Маркале, в котором в очередной раз объявили сербов. Опять в теракте были замешаны мусульмане, но, как и в предыдущийраз, это замалчивалось.

Ультимативный характер в отношении Сербии и Черногории заключался в следующем: «отвести или перегруппировать и поставить под контроль сил ООН тяжелое вооружение боснийских сербов (включая танки, орудия, ракетные установки), размещенные в радиусе 20 км.от центра Сараево»[1]. Если вооружение не будет отведено в течение 10 дней, эти позиции подвергнуться авиаударам вооруженных сил НАТО, но сербы не собирались выполнять выдвинутые требования. Воздушные удары стали неизбежны, тогда в конфронтацию вмешалась Россия, которая убедила сербов принять данные условия. Но ООН не приняла вооружение, ссылаясь на плохие погодные условия, в результате «бомбардировка была назначена на час ночи 21 февраля»[2].

Однако ООН удалось взять под контроль сербские позиции, что отсрочило бомбардировку Югославии. Тогда США еще конкретнее сформулировали свои национальные интересы в этом регионе: «утвердить доверие к НАТО как к серьезной миротворческой силе на континенте»[3].

Четвертый этап вылился в авиаудары по сербам около г. Горажде. Решение о бомбардировке было принято странами Альянса, а затем в течение 25 минут поддержано ООН, ссылаясь на нахождение сотрудников миротворческой и мониторинговой миссии в регионе. 10 апреля 1994 года

[1]Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). – М.: Русское право/ Русский национальный фонд, 2001. С. 384.
[2]Там же. С. 386.
[3]Там же. С. 387.

был нанесен первый авиаудар, в последующие дни бомбардировки продолжались. Сербы ответили на эти действия НАТО приведением армии СРЮ в полную боеспособность и наступлением на позиции мусульман, которых поддерживал Североатлантический альянс. В итоге удары с воздуха успеха не принесли, чтобы прекратить кровопролитие сербы под давлением мирового сообщества соглашаются сесть за стол переговоров. Снова переговоры превратились в ультиматум сербской стороне, грозясь заново начать бомбардировки, а вследствие этого неизбежность новых жертв и разрушений, соглашаются подписать документы.

В течение нескольких лет процесс урегулирования в Боснии и Герцеговине проходил одни и те же стадии: военные провокации, авиаудары ВС НАТО, переговоры, заканчивающиеся ультиматумом.

Окончание боснийского вопроса был решен подписанием Дейтонского соглашения 14 декабря 1995 года. По нему в Боснии и Герцеговине вводились ВС НАТО численностью 60 тыс., половину из которых составляли американские граждане. Территория страны была поделена: 49% отводилось сербам (контролирующих и проживающих на 70%) и 51% досталась боснийцам и хорватам. Снова США пролоббировали свою точку зрения, а сербская сторона вновь пошла на уступки.

Еще одним очагом не спокойствия на Балканах стал автономный край Косово, сепаратистское движение которого волновали как СФРЮ, так и СРЮ. Косовский вопрос был отодвинут на второй план в связи с ситуацией в Боснии.

В 1997г. на ситуацию вокруг Косово обратил внимание НАТО, которое, как и раньше грозил начать бомбардировки. Североатлантический альянс уже открыто проводилсвою политику без согласования с ООН, что является пятым этапом защиты национальных интересов на Балканах в 90-е годы XX века. Это было в русле принятой Вашингтонской концепции НАТО

(апрель 1999г.). Главная идея стратегии заключалась в том, что «главным является тезис об особой ответственности блока перед мировым сообществом за предотвращение угрозы безопасности и стабильности в Европе»[1]. Под «безопасностью» Альянс подразумевал и политические, и экономические и т.п. аспекты, это позволяло использовать любой повод для вторжения.

Решение политических задач США вылилось в силовую агрессию против независимой Югославии (март-июнь 1999г.). Действия НАТО, возглавляемые Соединенными Штатами, можно охарактеризовать как обход международных организаций, включая ООН, и переход к так называемому «закону силы». Шаги, сделанные в данном направлении, положилиначало разрушению международного права и Ялтинско-Потсдамской системы.

В октябре 1998 г. ситуация в Косово обострилась, НАТО опять пригрозил СРЮ авиаударами, если та не прекратит силовую операцию в автономном крае. На заявления Альянса немедленно отреагировала ООН, которая «не рекомендовала осуществление натовской военной акции в Югославии»[2]. Однако 13 октября союз отдал приказ об ускоренной подготовке войск к боевым действиям, одновременно идет наращивание американского военного контингента в Македонии, которая граничит с автономным краем.

21 марта 1999 г. Совет НАТО дал С. Милошевичу несколько часов на размышление и подписание соглашения, которое обсуждалось в Рамбуйе (Франция) по поводу отделения Косово, после чего пообещал нанести удар с воздуха.СРЮ отказалась подписывать такой договор, тогда была предложена альтернатива – соглашение на размещение военных Альянса на территории

[1]Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990 - 2000). – М.: Русское право/ Русский национальный фонд, 2001. С. 666.
[2]Там же. С. 668.

Косово. Уже 23 скупщина Республики Сербии отклоняет данный вариант договора. Война становится неизбежной.

24 марта 1999 г. ВС НАТО нарушают суверенитет СРЮ и наносят ряд авиаударов. Начавшаяся операция получила кодовое название «Союзная сила» (AlliedForce), она продолжалась 78 дней. (См. Приложение 1)

По данным авиация Альянса «нанесла 2300 воздушных ударов по 995 объектам. По территории Югославии выпущено более 3 тыс. крылатых ракет, сброшено около 25 тыс. (по некоторым данным 79 тыс.) взрывчатки»[1]. При ударах с воздуха были использованы запрещенные боеприпасы, такие как кассетные бомбы и заряды с обедненным ураном (U-238). Данные типы зарядов ведут за собой проблемы гуманитарного толка, а именно увеличение заболеваний лейкемией и различные аномалии у последующих поколений. Также к этому добавляется и экологическая катастрофа, потому что удары приходились на промышленный потенциал страны: нефтеперерабатывающие и химические заводы (преобладали аммиаковые). Токсины этих предприятий отравляли атмосферу и экологию, а в последствие и население. Бомбардировки привели и к массовым беженцам.

Завершение конфликта происходит под давлением бомбардировок НАТО и благодаря дипломатическим переговорам Российской Федерации, Союзная Республика Югославия согласилась урегулировать вопрос Косово. Договор был подписан 9 июня 1999 г. и ратифицирован ООН на следующий день. Соглашение полностью удовлетворяло интересы НАТО и США, по которому Косово получило большую самостоятельность, и на его территорию вводился военный контингент стран НАТО для обеспечения в нем безопасности.

Косовский инцидент и его урегулирование стало тем переломным моментом, когда США усвоили, что могут беспрепятственно использовать

[1]Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). – М.: Русское право/ Русский национальный фонд, 2001. С. 679.

силу против суверенных государств. США, фактически инициировавшие военную акцию НАТО против Югославии, решали задачи явно стратегического характера, связанные с закреплением и реализацией своей роли в качестве единственной мировой державы и глобального лидера[1].

В результате уменьшается роль ООН как единственной организации по установлению мира.

Подводя итоги всех военных действий США можно сказать, что страна планомерно подходила к самостоятельному урегулированию конфликтов в разных точках земного шара. В результате формируется принцип безнаказанности действий США, как действия в Югославии, что в итоге привело к десятилетней гегемонии страны в мире. Геополитическое процветание США связывается не с осуществлением мер экономического характера, а с военной политикой, с возможностью прямого или косвенного управления конфликтами[2].

[1]Безопасность Европы/ Под ред. В.В. Журкина.– М.: Издательство «Весь Мир», 2011. С. 22.
[2]Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990 - 2000). – М.: Русское право/ Русский национальный фонд, 2001. С. 347.

Глава 2 Взаимодействие США с мировым сообществом

§1. Развитие НАТО

Геополитические перемены конца 80-х – начала 90-х годов XX века привели к тому, что начинается поиск новой системы безопасности, так как Ялтинско-Потсдамская уже не отвечала запросам новой политической обстановки. Конец послевоенному порядку положил развал социалистического лагеря и самого СССР.

Первым вариантом стало предложение по созданию Европейского совета безопасности или сообщества безопасности от Ванкувера до Владивостока. Но данная идея не воплотилась в жизнь из-за некоторых ключевых разногласий между Западом и Востоком. Взамен этой концепции приходит идея о постепенной интеграции стран в уже существующие сообщества безопасности, таких как НАТО.

В начале 90-х годов складывается тенденция, где НАТО играет главную роль в европейской системе безопасности. Это подкрепляется в 1991 году на конгрессе стран-членов организации принятием стратегической концепции альянса. Усилению НАТО способствует и создание региональных структур, таких как Совет Североатлантического сотрудничества (1991г.), программа «Партнерство ради мира» (январь 1994г.) и Средиземноморский диалог (декабрь 1994г.).

Реформации в структуре Альянса привели к тому, что организация превратилась в военно-политический союз, взявший на себя функции обеспечения безопасности странам Европы. Данная линия поведения с применением принципа силы была закреплена в 1999 году в г. Вашингтоне. Это привело к тому, что НАТО перестало считаться с другими международными организациями, включая ООН и ОБСЕ.

Политика Североатлантического альянса в конце XX века заключалась в том, чтобы вовлечь в свою сферу влияния те страны, которые обладают выгодными стратегическими позициями. В первую очередь это относилось к странам бывшего социалистического лагеря, а на ближайшую перспективу рассматривались страны бывшего СССР.

На разворот к Западу стран бывшего соц.лагеря повлияла политика Перестройки в СССР, вследствие которой начинаются массовые недовольства и революции. После распада Варшавского договора восточноевропейские страны начали налаживать контакты с НАТО. Для бывших европейских союзников СССР новая геополитическая ситуация,прежде всего, означала возможность исторического возвращения в демократическую Европу и, следовательно, ухода из политической орбиты России[1].

Рассмотрим в хронологической последовательности процесс интеграции Восточноевропейских стран в структуры Альянса, закончившийся вступлением трех стран бывшего Варшавского договора (Венгрия, Польша и Чехия).

В июле 1990 г. на лондонской сессии совета НАТО была принята декларация, в которой содержались предложения о трансформации военных союзов в Европе и начале диалога между НАТО и ОВД. Была принята декларация о необходимости сотрудничать с бывшими социалистическими странами, и обнародовано официальное приглашение их лидерам посетить штаб-квартиру НАТО в Брюсселе[2].

19 октября 1990 г. в Париже состоялась встреча представителей 22-х стран НАТО и ОВД, которые подписали Договор об ограничении обычных

[1]Безопасность Европы/ Под ред. В.В. Журкина. – М.: Издательство «Весь Мир», 2011.С. 18.
[2]Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений 1945-2008. – М.: Аспект Пресс, 2010. С. 323.

вооруженных сил в Европе (ДОВСЕ). Его смысл состоял в установлении численных ограничений обычных наступательных вооружений стран-участниц и регламентации их базирования в конкретных географических районах. Ставилась задача выравнивания общего числа вооружений со стороны НАТО и ОВД.[1]

Однако после распада СССР Российская Федерация из-за определенных квот могла лишиться большей части вооружения на южных рубежах, что было неприемлемо и вследствие этого необходимо пересмотреть условия договора ДОВСЕ.

После развала СССР перед НАТО возникает ряд проблем, одной из которых становится отношения атлантических наций с бывшими сателлитами СССР в Восточной Европе и республиками бывшего Союза. В связи с просьбами восточноевропейских стран о приеме их в Альянс, с одной стороны, и сопротивление России данному процессу с другой, предопределил взвешенный подход США к вопросу расширения Североатлантического альянса.

В 1993 г. звучали две точки зрения по организации, Пентагон считал, что военный потенциал кандидатов низкий и не стоит из-за этого отчуждать Россию и предлагал вместо расширения программу «Партнерство ради мира». СНБ и Госдепартамент придерживались противоположного мнения, ссылаясь «на необходимость реанимации альянса и расширения сферы его действия для предотвращения кризисов»[2]. В результате было принято компромиссное решение – программа «Партнерство ради мира» станет первым шагом в процессе будущего расширения. Российское сопротивление этому проекту было решено в Париже подписанием договора «Россия-НАТО» 1997г., котором было зафиксировано, что «Россия и НАТО не

[1]Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений 1945-2008. – М.: Аспект Пресс, 2010. С.323.
[2]Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. – М.: Международные отношения,2012. С. 571.

рассматривают друг друга как противников» и провозгласили «отказ от применения силы или угрозы силой друг против друга».[1]. На случай появления разногласий Россия и НАТО будут предпринимать усилия к их урегулированию в рамках политических консультаций.

На саммите стран-членов НАТО в Мадриде 1997 года организация подтвердила желание включить в альянс три страны из бывшего соц. лагеря – Венгрию, Польшу и Чехию. Итогом переговоров по вступлению стало включение12 марта 1999 года этих государств в альянс. Вступление было продиктовано историческим опасением русского экспансионизма и появлением объединенной Германии. Они считали, что «два континентальных гиганта исторически либо подминают под себя своих соседей, либо сражаются на их территории, отсюда их столь интенсивное желание получить защиту Америки, оформляемую членством в НАТО»[2].Происходит «четвертое расширение» НАТО.Рассмотрим пути, которые прошли страны, ради вхождения в Североатлантический альянс.

Одной из первых стран социалистического лагеря, которая стала смотреть в сторону Запада, стала Чешская республика. Произошло это в результате Бархатного развода 1993 года, вновь образованное правительство поставило себе цель – присоединиться к Североатлантическому альянсу. Первой ступенью к вступлению в НАТО стало присоединение к программе «Партнерство во имя мира» в 1994 году и сразу же Чехия начинает участвовать в операции по поддержанию мира в Боснии и Герцеговине. Активную роль в работе над интеграцией страны в Атлантический союз сыграли МИД и министерство обороны, но изначально поддержка населения была 1/3, но в дальнейшем цифры изменились в сторону большинства.

[1]Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора от 27 мая 1997 г. URL:http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm (дата обращения 20.05.2016).

[2]Г. Киссинджер. Дипломатия. Пер. с англ. В.В.Львова. – М.: Ладомир, 1997.С. 748.

Официальные цели вступления Чехии в альянс – окончательная интеграция в европейскую цивилизацию и забота о собственной безопасности[1].

В Альянсе Чехия специализируется на защите от оружия массового уничтожения, пассивное отслеживание целей в воздухе и на море, а также это единственная страна имеющая лицензию на обслуживание советских и российских вертолетов.

Вступление Чешской республики в НАТО является положительным примером данного партнерства.

Просьба Венгрии о вступлении в Альянс была удовлетворена на мадридском саммите. После официального приглашения в НАТО страна объявила референдум по вопросу готовности вступить в альянс, итогом стало, что более 85% проголосовавших венгров отдали свое предпочтение союзу с НАТО[2].

Для тогочтобы присоединиться к Североатлантическому альянсу Венгрии необходимо выполнить ряд требований. К таковым относятся оборонная реформа: ликвидации старых структур, внедрении новых, более гибких подходов. Несмотря на все трудности, Венгрия смогла удовлетворить требования альянса в командно-штабных структурах, и итогом стало принятие страны.

После распада ОВД Польша начала искать свое место на политический арене, и НАТО оказалось наиболее естественной и желаемой структурой для этой страны. Страна сформулировала одну из целей своей внешней политики – интеграция в структуры западного мира[3]. Хоть страна не соответствовала

[1]Взаимодействие Чешской Республики и НАТО. URL: http://нато.рф/ru/czech_republic.html (дата обращения: 30.03.2016).
[2]Взаимодействие Венгрии и НАТО. URL: http://нато.рф/ru/hungary.html (дата обращения: 30.03.2016).
[3]Взаимодействие Польши и НАТО.URL:http://нато.рф/ru/poland.html (дата обращения: 30.03.2016).

требованиям Североатлантического альянса, но в итоге была все-таки принята.

Новая стратегическая концепция НАТО, принятая на Вашингтонском саммите 23-24 апреля 1999 г., нацелила союз на достижение ключевой роли в системе европейской безопасности и определила соответствующие направления и цели трансформации альянса. Организация декларировала «готовность» признать приоритетную ответственность ООН за международный мир и безопасность и «следовать» принципам мирного разрешения конфликтных ситуаций, но не как простой субподрядчик ООН. Стремление НАТО действовать в соответствии с собственными решениями и трактовкой международного права демонстрировал уже сам факт того, что свою «приверженность» альянс подтвердил на фоне продолжавшихся бомбардировок Югославии. Как подчеркивал ещё в октябре 1998 г. К. Бейкон, пресс-секретарь Пентагона, «взгляды США всегда состояли в том, что НАТО имеет право действовать самостоятельно в вопросах европейской безопасности»[1].

После расширения в декабре 1999 г. Европейский Союз заявил о создании Европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО), США были готовы поддержать идею, только если:«оборонные планы ЕС не должны вести к «отделению» Европы от США в сфере безопасности, дублировать структуру, силы и средства НАТО, допускать в отношении европейских членов альянса, не входящих в ЕС».[2] В результате Европейский Союз отложил идею собственных вооруженных сил.Организация Северо-Атлантического пакта продолжает оставаться главным организационно-связующим звеном между Америкой и Европой.[3]

[1]Безопасность Европы/ Под ред. В.В. Журкина.– М.: Издательство «Весь Мир», 2011.С. 23.
[2]Печатнов В.О., Маныкин А.С. История внешней политики США. – М.: Международные отношения,2012. С. 582.
[3]Г. Киссинджер. Дипломатия. Пер. с англ. В.В.Львова. – М.: Ладомир, 1997.С. 748.

В 1990-х Б. Клинтон озвучил идею «Партнерство во имя мира». Он призвал все государства-преемники Советского Союза и всех бывших восточноевропейских сателлитов Москвы присоединиться к тому, что является неочерченной системой коллективной безопасности. «Партнерство во имя мира» это не промежуточная остановка на пути в НАТО, а альтернатива членству в нем[1]. В итоге 10 января 1994 г. в Брюсселе был подписан документ между странами-членами Североатлантического альянса и другими государствами, в котором было зафиксировано, что они «учреждают в рамках Совета североатлантического сотрудничества (ССАС) «Партнерство ради мира»»[2].Данной программой решили воспользоваться не только страны бывшего Варшавского договора и преемники СССР, но и страны Западной Европы, которые не хотели присоединяться к НАТО. (См. Приложение 2)

Реформирование Альянса коснулось не только внешних аспектов, но и внутренних, как например, произошел кризис в отношениях между его членами (США-Европа). Американское руководство делает акцент на особую роль Соединенных Штатов, как единственной оставшейся сверхдержавы, в деле создания нового мироустройства. Из-за этих высказываний НАТО рассматривается как инструмент реализации внешней политики Америки, поэтому именно Штаты формируют интересы Альянса. Вследствие этого США диктуют всем членам организации стратегию поведения на мировой арене, об этом свидетельствуют военные операции в Ираке и Югославии. Также попытки самостоятельно решать региональные конфликты путем вмешательства, привело к кризису ООН и подрыву международной системы, но данные действия привели США к лидерству в мире.

[1]Г. Киссинджер. Дипломатия. Пер. с англ. В.В.Львова. – М.: Ладомир, 1997.С. 752.
[2]Партнерство ради мира. Рамочный документот 10 января 1994 г.// Хрестоматия по новейшей истории стран Европы и Америки (1918-2006). Сост. Кузьмин Ю.М. – Киров: ВятГТУ, 2007. С. 511.

Развитие НАТО в последнее десятилетие XX века можно разделить на две составляющих. Первая – расширение Альянса, которое включило страны Восточной Европы, что было достижением распространения американского влияния. Идея «коллективной безопасности», была с успехом воспринята присоединившимися странами. Негативное отношение России к расширению Североатлантического альянса было решено многочисленными обещаниями. Вторая – упадок влияния США на Европейский Союз. Характерной чертой, которого может служить попытка ЕС создать свои вооруженные силы.

§2. Взаимоотношения с СССР/ Россией

На протяжении Холодной войны Советский Союз являлся геополитическим противником США, контакты с которым поддерживали баланс сил в мире. Приход к власти М. Горбачева в СССР и его взгляды на сближение с Западом стали благодатной почвой для развития партнерских отношений.

Так 3 декабрям 1989 года на острове Мальта произошла первая встреча только что избранного президента США Дж. Буша и главы СССР М.С.Горбачева. В ходе диалога оба лидера заявили о конце Холодной войны. Однако США поддерживали антисоветские митинги в Прибалтике т.к. считали незаконным присоединение этих республик к СССР. Но Штаты не спешили поддерживать провозглашение Литвы, Латвии и Эстонии суверенными государствами, потому что не хотели ослабления позиций М.С.Горбачева и срыва важных международных договоров (Объединение Германии и СНВ-1).

В июне 1991 на совещании «большой семерки» в Лондоне, куда входят ведущие экономики мира, включая США, впервые был приглашен президент

СССР М.С.Горбачев. А в 1992 г. уже присутствовал Б.Н.Ельцин, участие России в саммите стало носить регулярный характер, в 1998 г. в Бирмингеме прозвучали предложения о включении Российской Федерации в данную структуру и трансформацию ее в «Большую восьмерку».

30-31 июля 1991 г. состоялся очередной советско-американский саммит, в ходе которого был подписан Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1). Согласно договору, СССР и США должны были в течение 7 лет сократить свои ядерные арсеналы таким образом, чтобы у каждой стороны осталось не более 6 тыс. единиц.[1]

В феврале 1992 г. Дж. Буш-старший и Б.Н. Ельцин официально заявили об окончании Холодной войны. Тогда же была подписана Кэмп-Дэвидская декларация о новых отношениях между двумя странами. В документе обе страны заявили о том, что «не рассматривают друг друга в качестве потенциальных противников»[2]. В документе содержался ряд новаций. Во-первых, в нем впервые говорилось о готовности России и США сотрудничать в утверждении «общих демократических ценностей». Это было шагом вперед по сравнению с периодом 1970-х годов, когда основой отношений между СССР и США провозглашалось мирное сосуществование.Во-вторых, в документе было сказано о стремлении США и России создать «новый союз партнеров». Это позволяло вести речь о переходе Москвы и Вашингтона от ситуативного сотрудничества на базе сходства интересов по ограниченному кругу вопросов к союзническому типу отношений, подразумевающему наличие обширной сферы общих устремлений, устойчивой ориентации на сотрудничество и взаимную терпимость. В-третьих, в документе говорилось о наличии для России и США «общих опасностей», что в принципе могло

[1]Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений 1945-2008. – М.: Аспект Пресс, 2010. С. 324.
[2]Кэмп-Дэвидская декларация Президента США Дж.Буша и Президента РФ Б.Н.Ельцина о новых отношениях. От 1 февраля 1992 г.// Хрестоматия по новейшей истории стран Европы и Америки (1918-2006). Сост. Кузьмин Ю.М. – Киров: ВятГТУ, 2007. С. 488.

означать намерение подчеркнуть доверительный и долговременный характер российско-американского сближения.[1]

В июне 1992 г. президент Б. Н. Ельцин отправился в Вашингтон второй раз. В ходе встречи была подписана Хартия российско-американского партнерства и дружбы, в которой прописывалось: «Российская Федерация и Соединенные Штаты Америки будут тесно взаимодействовать на международной арене в интересах продвижения и защиты общих демократических ценностей, прав человека и основных свобод»[2]. Важным шагом в отношениях между США и РФ стал пункт Вашингтонской хартии, в котором говорилось о неделимости безопасности Северной Америки и Европы. В нем было записано следующее: «Российская Федерация и Соединенные Штаты Америки поддерживают укрепление евроатлантического сообщества, будучи убеждены, что безопасность неразделима от Ванкувера до Владивостока»[3]. Таким образом, можно сказать, что Россия впервые связала собственную безопасность с национальной безопасностью стран-членов НАТО. Данное заявление нельзя расценивать как попытку присоединения к НАТО, но можно увидеть политику партнерства между ними.

Важным аспектом документа является первая часть, описывающаяпринципы, которым обязывалось следовать российское руководство в проведении внутренней политики. К ним были отнесены демократия, свобода, защита прав человека, уважение прав меньшинств, в том числе национальных. Это был первый случай в российской истории, когда в документе, заключенном с иностранным государством, регламентировались положения, касавшиеся государственного строя и

[1]Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений 1945-2008. – М.: Аспект Пресс, 2010. С.376.
[2]Хартия российско – американского партнерства и дружбы. Вашингтон. 17 июня 1992 г.// Иванян Э.А. Энциклопедия российско-американских отношений. – М.: Международные отношения, 2001. – 696 с. URL:http://biblioclub.ru/index.php?page=dict&termin=869146 (дата обращения: 20.05.2016).
[3]Тамже.

внутренних дел России. Фактически Москва согласилась признать за США право быть неформальным арбитром в оценке российских реформ.[1]

После подписания Хартии российско-американского партнерства и дружбы в Штатах и России на высшем уровне стали возникать дискуссии о пределах сближения двух стран. В Америке приближались выборы на должность президента, поэтому соперники критиковали руководство страны за внешнеполитическую линию по отношению к России. В РФ ситуация не отличалась, шла борьба между сторонниками и противниками действующей власти, левое крыло упрекало Б.Н.Ельцина в проведении политики не соответствующей интересам государства. Хотя вХартии«ничего не говорилось о «новом союзе партнеров», и слово «партнерство» фигурировало только в названии одного из разделов этого документа без пояснения, что это партнерство должно подразумевать. Это воспринималось как признак желания обеих сторон или одной из них отказаться от форсированного сближения».[2]

Уже в октябре США принимает «Закон о поддержке свободы», по которому предлагался ряд программ для поддержки свободного рынка и демократических реформ в России. В последние месяцы президентства Буш подписывает в Москве Договор о дальнейшем сокращении и ограничении наступательных вооружений (СНВ-2), предусматривающий сокращение вооружения, в конечном счете, до диапазона 1700 – 1750 единиц. Договор ратифицирован Конгрессом США в 1996 году, а в 1997 г. России удалось добиться пересмотра некоторыхусловий в сторону смягчения.В результате был подписан Дополнительный протокол, согласно которому сроки выполнения сокращений по Договору отодвигались до конца 2007 г. Кроме того, Соединенные Штаты соглашались в принципе приступить к переговорам по новому соглашению СНВ-3, предусматривающему более

[1]Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений 1945-2008. – М.: Аспект Пресс, 2010. С. 376.
[2]Там же.

низкие уровни СНВ. Однако в обмен на это Россия была вынуждена согласиться начать диалог по тактическому ядерному оружию[1].Диалог по контролю ядерного вооружения происходил между двумя странами постоянно как в период СССР, так и после его распада. Но в начале XXI в. интерес Соединенных Штатов по сокращению стратегического и ядерного вооружения начинает падать и переговоры о заключении подобных договоров приостанавливается.

С возникновением Российской Федерации Соединенные Штаты начали уделять этому направлению большое внимание, так как считали необходимым выстраивание «стратегического партнерства» между двумя странами. Новая, прозападная Россия становилась, таким образом, залогом успеха не только всей «стратегии расширения» на постсоветском пространстве, но и намеченных внутренних преобразований в самих США[2].

На встрече между президентами США и России в апреле 1993 года в канадском Ванкувере, Клинтон заявил о «новом демократическом партнерстве» между странами. До встречи с Б.Н. Ельциным, Конгрессом был принят так называемый «Акт дружбы», по которому Российской Федерации была выделена технико-экономическая помощь в размере до 1,6 млрд. долларов. А в июле в г. Токио на встрече «большой семерки» США продавила кредит для России в размере 28,4 млрд. Но в результате РФ получила только половину выделенной суммы.

Между странами активизируются торгово-экономические связи,этому способствовали, созданная в 1993 г., Межправительственная российско-американская комиссия по экономическому и технологическому сотрудничеству, закон о поддержке реформ в «нарождающихся демократиях» на постсоветском пространстве, отменявший многие

[1]Безопасность Европы. / Под ред. В.В. Журкина – М.: Издательство «Весь Мир», 2011. С. 110.
[2]Печатнов В.О., Маныкин А.С. История внешней политики США. – М.: Международные отношения,2012. С. 585.

ограничения времен Холодной войны. В результате торговый оборот между странами увеличился, США стали вторым после ФРГ торговым партнером РФ.

Улучшению политического климата способствовали и личные встречи президентов двух стран Б. Клинтона и Б. Н. Ельцина, которых в сумме было 18. Но политика «стратегического партнерства» периода 1993 - 1994 гг. сменяется «прагматическим партнерством» в 1995 г., из-за недовольства итогами выборов в Государственную Думу и усилением в ней левого крыла. Данная политика выразилась в планах расширения НАТО, наращивании американского влияния в бывших советских республиках, а также в попытке оттеснить Россию от добычи нефти в Каспийском море. Но наиболее острой темой в российско-американских отношениях стала военная операция в Косово, осужденная РФ, и чуть не произошедшее столкновение между вооруженными силами двух стран в Приштине.

Противоречия США и РФ стали обостряться в связи с расширением НАТО к границам России и работой программы «Партнерство ради мира». Памятуя об обещаниях Дж. Буша-ст. о том, что НАТО не будет расширяться, Российская Федерация выражала свои протесты интеграционным процессам в Восточной Европе, и недовольство невыполнением своих обязательств. Однако американская дипломатия выразилась, что Россия не правильно истолковала слова президента США и что он имел ввидувосточную часть Германии, а не Европы. Также Б. Клинтон заявил, что присоединение стран бывшего ОВД и СССР не являются вопросом «вступать ли?», а главное – «когда?» и «как?».

Несмотря на проблемы во взаимоотношениях страны пытались найти компромисс. На новой встрече Б. Клинтона и Б.Н. Ельцина в марте 1997 г. в Хельсинки была достигнута договоренность о продлении СНВ-2 до 2007 г.

В мае 1997 г. в Париже был подписан Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора, по которому был создан Постоянный Совместный Совет (ПСС). «Центральной задачей Совместного Постоянного Совета будет формирование более высокого уровня доверия, единства целей и навыков консультаций и сотрудничества между Россией и НАТО в целях повышения безопасности друг друга и всех стран в евроатлантическом регионе и не нанесения ущерба безопасности кого-либо». Однако скоро Постоянный Совет стал ареной политического противостояния принципиальных оппонентов, а не инструментом сотрудничества двух сторон. В условиях такого политического противостояния Россия вполне предсказуемо воздерживалась от активного сотрудничества с НАТО в практических областях, фактически игнорируя программу «Партнерство ради мира»[1].

Наибольшие трудности вызвали планы США о развитии системы национальной противоракетной обороны и в связи с этим пересмотра Договора по ПРО 1972 г. НПРО должна была защитить американскую территорию и американские вооруженные силы за ее пределами. Реакция России была крайне негативна, но встречи на высшем уровне заверяли о приверженности Договору по ПРО. Однако к маю 1999 г. обе палаты Конгресса подавляющим большинством голосов приняли законопроект «О национальной противоракетной обороне», предусматривавший развертывание НПРО «в кротчайшие технологически возможные сроки»[2]. Данный закон запустил механизм подрыва Договора 1972 г.

В конце 90-х гг. российско-американские отношения характеризуются значительным похолоданием, этому способствовали разногласия по многим

[1]Безопасность Европы./ Под ред. В.В. Журкина – М.: Издательство «Весь Мир», 2011. С. 27.
[2]Печатнов В.О., Маныкин А.С. История внешней политики США. – М.: Международные отношения,2012. С. 589.

вопросам. Переломным моментом в отношениях стала бомбардировка Югославии, после которой стало популярно мнение о том, что «НАТО перечеркнула все конструктивное, что с огромным трудом было построено в отношениях России и Запада в сфере безопасности»[1]. В России после Косовского инцидента, усилилось понимание необходимости внутренней консолидации и противодействия американскому экспансионизму. Однако этот процесс оказался взаимным, к концу президентского срока Б. Клинтона было ясно, что «большие надежды Вашингтона на превращение России в рыночную демократию западного образца и лояльного партнера США сменились разочарованием»[2].

Таким образом, отношения между двумя странами прошли путь от потепления до нового похолодания. Конец Холодной войны и становление Российской Федерации были благоприятной почвой для налаживания диалога между вчерашними соперниками, но все усилия по сближению стран перечеркнули действия США. Воспользовавшись моментом слабости РФ, Штаты расширили свое влияние на территории, ранее принадлежавшие СССР, что вызвало негативную реакцию у российского руководства. Также операция в социалистической Югославии не способствовала нормализации двусторонних отношений. Для сложившейся в 1990-е гг. системы сотрудничества между Западом и Россией характерна существенная асимметрия, при которой у одной из сторон – России – отсутствовали адекватные рычаги обратного влияния[3].

[1]АрбатовА. НАТО – главная проблема для европейской безопасности// «Независимая газета», 16 апреля 1999 года. URL: http://www.yabloko.ru/Publ/Articles/arbat-33.html (дата обращения: 20.05.2016).
[2]Печатнов В.О., Маныкин А.С. История внешней политики США. – М.: Международные отношения,2012. С. 590.
[3]Безопасность Европы./ Под ред. В.В. Журкина – М.: Издательство «Весь Мир», 2011. С. 19.

§3. Отношения со странами Азиатско-Тихоокеанского региона

В Азиатско-Тихоокеанском регионе основными партнерами США становятся ведущие региональные державы – Китай и Япония, но и с другими странами, в том числе с социалистическими (КНДР и Вьетнам), Соединенные Штаты пытались выстроить партнерские отношения.

Первым шагом по выстраиванию взаимоотношений со странами Азии стало предложение Б. Клинтона о создании Тихоокеанского сообщества в 1993 году. Но азиатские страны не рассматривали себя сообществом, также «они подозрительно относятся к могущественным соседям»[1]. Однако это не помешало Соединенным Штатам нарастить торговый оборот в регионе.

Китай является одним из основных лидеров АТР. США понимали роль КНР как в регионе, так и в мире. Они считали, что Китай уже находится на пути к статусу сверхдержавы. Таким образом, Штаты обратили особое внимание на КНР, они пытались улучшить свои позиции, но отношенияскладывалисьнепростыми.

Проблемы данных взаимоотношений заключаются в ряде взаимных упреков. Главным противоречием является Тайванский вопрос.Ли Чжаосин: «Тайваньская проблема является самым важным вопросом в китайско-американских отношениях, так как она касается кровных интересов всего китайского народа, суверенитета и территориальной целостности Китая». КНР пытается всеми средствами объединить страну, для чего принимается концепция «одна страна – две системы».

Усиление позиций началось в экономической сфере и налаживание политических связей. Однако отношения с Китаем осложнились лишь весной 1996г., когда в ответ на оживление сепаратистских настроений на Тайване Пекин усилил военное давление на местные власти. Чтобы предотвратить

[1]Г. Киссинджер. Дипломатия. Пер. с англ. В.В.Львова. – М.: Ладомир, 1997.С. 755.

дальнейшую эскалацию конфликта Белый дом направил в Тайванский пролив тихоокеанскую группу боевых кораблей[1]. Но данный инцидент не привел к военному столкновению двух стран, Китай не решился идти на серьезные меры в отношении США, однако КНР усилило давление на Тайвань.

В 1998 г. отношения между странами улучшаются, в ходе своего визита в Китай Б. Клинтон заявил, что Америка придерживается политики одного Китая и пообещал соблюдать «три нет» в отношении Тайваня: «не будет поддерживать независимость, создавать ситуацию «двух Китаев» и не способствовать его вступлению в ООН»[2]. Но политика «трех нет» была озвучена, но не зафиксирована.

Новое напряжение возникло в 2000 году перед выборами нового президента Тайваня, все кандидаты заявили о борьбе за независимость острова. В Китае развернулась кампания по осуждению тайваньского сепаратизма, в ходе которой была выпущена «Белая книга по Тайваню». Вследствие этого обострения верхняя палата Конгресса принимает «Закон об укреплении безопасности Тайваня», по которому США расширяет свое военное сотрудничество с островом, но опасаясь ухудшения взаимоотношений с Китаем, Б. Клинтон наложил вето на закон. В результате военного столкновения не произошло, т.к. это стоило бы КНР больших потерь, чем приобретений. Таким образом, Китай сохранил отношения с США и шансы на вступление в международную организацию ВТО.

Однако намерения США подключить Тайвань к программе ПРО ТВД Пекин воспринял не только как угрозу для стратегической стабильности в Азии, но и как новую серьезную помеху для мирного воссоединения Тайваня

[1]Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений 1945-2008. – М.: Аспект Пресс, 2010. С. 591.
[2]Журавель Н.А. Международные отношения в АТР: проблемы обеспечения безопасности во второй половине XX – начале XXI в. – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2010. С. 68.

с родиной[1]. Посол КНР в США Ли Чжаосин заявил о том, что китайское правительство возмущено и выражает протест из-за принятого законопроекта по Тайваню. Посол сообщил, что данный проект создает угрозу китайско-американским отношениям, т.к. он сводит на нет все усилия КНР на мирное воссоединение с Тайванем, и ведет к созданию «двух Китаев», «одного Китая, одного Тайваня». В последующие дни китайские представители заявляли о последствиях принятия законопроекта и о том, что тайванская проблема является внутренним делом КНР, что не допустит вмешательство извне, и что любое включение острова в военное сотрудничество или блок будет расценено как посягательство на суверенитет Китая. В итоге ситуация 1996г. повторилась снова, но после выборов на Тайване ситуация нормализовалась.

Новый виток в китайско-американских отношениях получил с приходом Дж. Буша-младшего. Администрация нового президента объявила, что сделает все, чтобы защитить Тайвань, если Китай решит присоединить его при помощи силы. Исходя из этих выступлений, США предложили острову купить американскую военную технику, такое предложение вызвало протесты КНР, но в ответ на реакцию Китая Буш-младший сказал, что страна будет придерживаться политики «одного Китая». Таким образом, можно сделать вывод, что с приходом нового президента в США отношения между КНР и Соединенными Штатами стали более напряженными.

Также центральным вопросов в китайско-американских отношениях является вопрос прав человека в КНР.Так в 1989 г. после подавления выступлений на площади Тяньаньмэнь в Пекине, по США прокатились массовые протесты, осуждающие действия властей Китая. В итоге под давлением администрация Дж. Буша-ст. вводит санкции против Китайской Народной Республики. Они заключались в заморозке кредитов,

[1]Журавель Н.А. Международные отношения в АТР: проблемы обеспечения безопасности во второй половине XX – начале XXI в. – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2010. С. 73.

приостановлении двухсторонних контрактов, остановлены поставки вооружения. Однако через год санкции были сняты. Упреки в невыполнении прав человека постоянно звучат со стороны Штатов. Однако США не решились пожертвовать выстраивающимися отношениями в военно-политической и торгово-экономической сфере ради пропагандистских целей. Китай мог послужить ключом к Азиатскому региону.

Таким образом, можно сказать, что внешнеполитический курс в отношении Китая былзавязан на втягивании страны в систему западных институтов, в дальнейшем Соединенные Штаты рассчитывали на демократизацию и либерализацию режима в КНР.

В это время продолжал действовать стратегический союз между Соединенными Штатами Америки и Японией. В 1995 г. данный союз был укреплен соглашением «Клинтон – Хасимото», по которому «стороны расширяли сове военно-техническое сотрудничество, а Япония брала на себя обязательство покрывать три четверти расходов на содержание стотысячной американской группировки в бассейне Тихого океана»[1]. Данным соглашением Соединенные Штаты еще раз продемонстрировали, что хотят видеть Японию форпостом своих интересов в Азии. Для Японии взаимоотношения важны в экономическом плане (США крупнейший рынок сбыта японских товаров) и в сфере обеспечения безопасности, т.к. страна имеет малочисленные вооруженные силы в соответствии с «мирной конституцией».

Но осенью 1995г. по позициям Штатов ударило антиамериканское движение, начатое в префектуре Окинава, а после распространившееся на всю территорию Японии. Движение было связано с американскими базами и участившимися преступлениями военных. 25 октября 1995 года начал работу

[1]Печатнов В.О., Маныкин А.С. История внешней политики США. – М.: Международные отношения,2012. С. 591.

«Всеокинавский съезд», в ходе которого были выдвинуты следующие требования:

1. полное прекращение преступлений, совершаемых американскими военными;
2. принесение извинений пострадавшим и полная гарантия безопасности японских граждан;
3. срочный пересмотр «Соглашения о статусе американских военных на территории Японии»;
4. ускоренное сокращение и реорганизация американских военных баз.

Из-за резкого усиления антиамериканского движения проблема присутствия американских баз на Окинаве стала камнем преткновения в американо-японских политических отношениях. Правительства двух стран были вынуждены создать комитет SACO (комитет специальных действий в отношении строений и земель в префектуре Окинава) и начать подготовку к сокращению числа военных баз.[1]

В апреле 1996г. премьер-министром Р. Хасимото и Б. Клинтон провели встречу, в результате которой США соглашается пойти на незначительное сокращение военных баз, расположенных на Окинаве. Но главным итогом этой встречи, нашедшим отражение в совместной японо-американской декларации по безопасности, подписанной Клинтоном и Хасимото, стала договоренность о пересмотре целей и расширении рамок японо-американского договора безопасности в сторону дальнейшего увеличения масштабов военного сотрудничества двух стран. В связи с этим и было решено пересмотреть согласованные в 1978 году цели, принципы и порядок сотрудничества их вооруженных сил. Судя по сообщениям печати, договоренность предусматривает более активное участие японских "сил

[1]Сёдзи Ф. Окинава – остров-база / Ф. Сёдзи// Азия и Африка сегодня. - 2000. - № 10. - С. 36 – 38.

самообороны" в поддержании боевых операций американской авиации, базирующейся на японские аэродромы. Кроме того, этим силам вменяется теперь в обязанность оказание американской армии транспортных услуг на море, а также помощи в снабжении боеприпасами за пределами Японских островов и в блокаде побережий соседних стран.[1]

После подписанных Совместной декларации и Руководящих принципов в 1996 г. японо-американские отношения приобретают равноправный характер, т.к. обе стороны нуждались в союзе друг с другом.

Показателем разворота к Азии со стороны Соединенных Штатов можно считать нормализацию отношений с Вьетнамом и переговоры с КНДР. В феврале 1994г. США отменили эмбарго на торговлю с Вьетнамом, через год были установлены дипломатические отношения. Администрация надеялась, что курс на вовлечение, а не на изоляцию Вьетнама, поможет росту взаимовыгодной торговли между двумя странами и решению болезненного вопроса о судьбе бывших американских военнопленных и пропавших без вести[2]. Окончательным подтверждением того, что взаимоотношения двух стран выходят на новый уровень показал визит Б. Клинтона в 2000 году в Ханой и Хошимин. В это же время происходят переговоры с КНДР в Женеве по поводу корейской ядерной программы. В итоге была достигнута договоренность Пхеньян останавливает программу и идет на меры проверки, а США поможет Северной Корее в строительстве АЭС с реакторами на легкой воде, которые исключали использование отработанного топлива для попыток изготовления ядерного вооружения. Америка также брала на себя поставки нефти в объеме 500 тыс. тонн и должна гарантировать неприменение ядерных ударов против КНДР. В дальнейшем из-за частичного выполнения данного соглашения обеими сторонами оно будет разорвано.

---

[1]Совместная декларация по безопасности 1996 г.// В. Н. Бунин. Японо-американский союз безопасности. – М.:Международные отношения, 2000. С. 276 – 282.

[2]Печатнов В.О., Маныкин А.С. История внешней политики США. – М.: Международные отношения,2012. С. 592.

Определенной стабильностью отличались отношения с Республикой Корея, Австралией, Филиппинами и Таиландом. В 1992г. на Филиппинах произошло закрытие крупнейших военных баз, которое прошло сравнительно безболезненно.

США начинает усиливать свое влияние на азиатский регион и отстаивать свои национальные интересы. Налаживаются дипломатические отношения с коммунистическими странами, и сокращается военный контингент в союзных государствах.

Также экономически емкий рынок данных стран позволяет Штатам увеличить экспорт и даже перенести свое производство в регион, потому что это экономически обосновано низким уровнем выплат работникам и экономией на транспортировке товаров.

Глава III. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях

§1. Тематическое планирование

Тема урока	Элементы содержания по теме	Характеристика основных видов деятельности ученика (УУД)	Основные понятия (элементы научного знания)
Внешняя политика США на рубеже XX – XXIвека.	Военные действия за территорией США (Интервенция в Панаму, Война в Персидском заливе, Военные действия в Югославии). Взаимодействие с мировым сообществом.	Составлять характеристику внешней политики по администрациям президентов США, высказывать суждение о том, в чем выражается и чем объясняется лидерство страны в мире. Предпосылки и причины гегемонии Соединенных Штатов.	«расширение демократии», «закон силы», национальные интересы, коллективная безопасность, «сверхдержава».

§2. Конспект урока

Технологическая карта урока по «Всемирной истории» 11 класс.

Тема	Внешняя политика США на рубеже XX – XXI века.
Тип урока	Изучение нового материала, комбинированный.
План	1. Военные действия в Панаме и Ираке 2. Участие США в Югославском кризисе 3. Расширение НАТО и выстраивание отношений с РФ 4. Диалог со странами АТР

Цель урока	Формирование целостной системы знаний о действиях США и дать представления картины мира на рубеже XX – XXI веков. 1.*Образовательные*: познакомить учащихся с внешней политикой Соединенных Штатов. Рассмотреть деятельность США в разных регионах мира и последствия концепции «расширение демократии». Изучить события, приведшие к становлению США «сверхдержавой». 2.*Развивающие:* развивать коммуникативные навыки и умения через групповую работу; использовать мыслительные способности (рассуждения, анализ) и учебно-исследовательские умения учащихся. Заинтересовать учеников историей. Усовершенствовать навыки в умственной деятельности в условиях ограниченного времени. 3.*Воспитательные:* воспитывать чувства солидарности с другими народами, формировать гражданскую позицию, способствовать развитию нравственности и уважения, развивать толерантность, сформировать свое отношение к политической деятельности.
Формы и методы проведения	Формы: индивидуальная, фронтальная, групповая. Методы: репродуктивный, проблемный, частично-поисковый.

Основные понятия			«расширение демократии», «закон силы», национальные интересы, коллективная безопасность, «сверхдержава».				
Планируемые образовательные результаты							
Объем усвоения и уровень владения компетенциями			Компоненты культурно-компетентностного опыта/ приобретенная компетентность				
Научатся: давать определения основных понятий темы; различать методы ведения внешней политики. Получат возможность научиться: грамотно сформулировать свою точку зрения; осуществлять поиск информации и анализировать ее, видеть многогранность мировых процессов.			*Целостно-смысловая компетенция* Умеют: определять понятия, вступать в дискуссию, отстаивать свою точку зрения; работать с образовательными ресурсами, ориентироваться в пространстве, при помощи карты.				
ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА УРОКА							
Этапы урока	Время (мин)	Обучающие и развивающие компоненты задания и упражнения	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Формы организации со взаимодействия на уроке	Универсальные учебные действия	Формы контроля

1	2	3	4	5	6	7	8
I. Мотивационный момент	2	Учитель дает задание (приложение 1)	Проверяет готовность обучающихся к уроку. Подводит к формулированию темы и целей урока.	Выполняют задание, отвечают на вопросы учителя.	Фронтальная, индивидуальная.	Личностные: понимают значение политики и ее составные части. Регулятивные: принимают учебные цели и задачи.	Записи и вложение приложения 1 в тетрадь.

II. Актуализация знаний	5	Чтение документа «Концепция расширения демократии», обсуждение прочитанного и подведение учащихся к проблеме урока. (приложение 2)	Вопросы учителя: Как вы считаете концепция отвечает реалиям того времени? Становление гегемонии США «за» и «против».	Высказывают свое мнение, обсуждают точку зрения одноклассников.	Фронтальная.	Коммуникативные: применяют правила общения; учатся слушать и слышать; сравнивают разные точки зрения. Познавательные: формулируют ответы на вопросы учителя.	Устный опрос.

III. Изучение нового материала	25	Класс был заранее поделен на группы, которым было дано задание на опережение. 1 группа – Военные действия в Панаме и Ираке 2 группа – Участие США в Югославском кризисе	Учитель координирует работу групп. Следит за выполнением заданий слушателей.	Анализируют материал предложенный своими одноклассниками, работают с презентацией. Конспектируют новый материал.	Индивидуальная, групповая.	Познавательные: умеют структурировать полученную информацию; создавать обобщения; анализировать; строить логические суждения.	Выступающие: Устное изложение исследования, визуализация ответа в виде презентации.

		3 группа – Расширение НАТО и выстраивание отношений с РФ 4 группа – Диалог со странами АТР Конспектирование материала на основе презентации исследования.				Коммуникативные: учатся слушать и слышать; формулировать свое мнение.	Слушатели: Записи в тетради. Вопросы после презентации исследования одноклассников.

IV. Закрепление изученного	3	Составление схемы деятельности США в мире, опираясь на изученный материал.	Каждая группа представила одну составляющую внешней политики США на рубеже XX – XXI веков. Давай-те объединим их в схему.	Составляют схему.	Индивидуальная.	Познавательные: выстраивать логическую цепь ключевого слова и соподчиненных ему слов.	Запись в тетрадь.

V. Рефлексия	8	Ответы на вопросы по каждому компоненту.	Проверим вашу работу на уроке. Ответьте на следующие вопросы: 1. Давление США на Ирак попытка защитить союзников или начало «игры мускулами»? 2. Оправдывает ли цель деятельность армии НАТО, во главе с США, в Югославии?	Отвечают на вопросы.	Фронтальная	Коммуникативные: грамотная формулировка своей точки зрения, цельное выражение нового материала.	Устный опрос

			3. Расширение Североатлантического альянса необходимость или попытка игры 4. АТР – ключевой регион в поддержании лидирующих позиций США?				
VI. Оценивание	2	Оценивание работы.	Ставятся отметки в дневник и журнал.	Обучающиеся оценивают работу одноклассников, предлагают свои оценки.	Фронтальная.	Коммуникативные: формулировать и аргументировать собственное мнение.	Устный опрос.

Домашнее задание: Учить записи в тетради. Написать эссе: «Последствия монопольного десятилетия США в современном мире».

Приложение:

Приложение 1.

Нужно отметить страны имевшие приоритет во внешней политике США на рубеже XX – XXI века. (См. Приложение 3)

Приложение 2.

Новая стратегия США: от «сдерживания» к «расширению». (Концепция «расширения демократии»)[1]

Интересы и идеалы Америки заставляют нас не только участвовать в международной жизни, но и выполнять функции лидера. В реальном мире перемен особенно важно направить наше лидерство на достижение главной цели. На протяжении всего нынешнего века, в борьбе с агрессорами и в сдерживании коммунизма деятельность США за рубежом была основана на анализе расстановки сил. [...]

На смену доктрине сдерживания должна прийти стратегия расширения – расширения мирового сообщества свободных рыночных демократических государств.

Успех стратегии расширения зависит от четкости формулировок и правильности составленного списка приоритетов. В ней должны сочетаться широкомасштабные задачи по укреплению демократии и рынка с традиционными геополитическими интересами США. Не обходимо разработать способы наиболее рационального использования наших крупных, однако не безграничных ресурсов – финансовых, дипломатических и военных – в области национальной безопасности. [...]

[1] Хрестоматия по новейшей истории стран Европы и Америки (1918-2006). Сост. Кузьмин Ю.М. – Киров: ВятГТУ, 2007. С. 493.

С моей точки зрения, стратегия расширения состоит из четырех основных элементов:

– укрепление сообщества крупных рыночных демократических государств, составляющих ядро, вокруг которого и должны быть сосредоточены усилия по расширению этого сообщества;

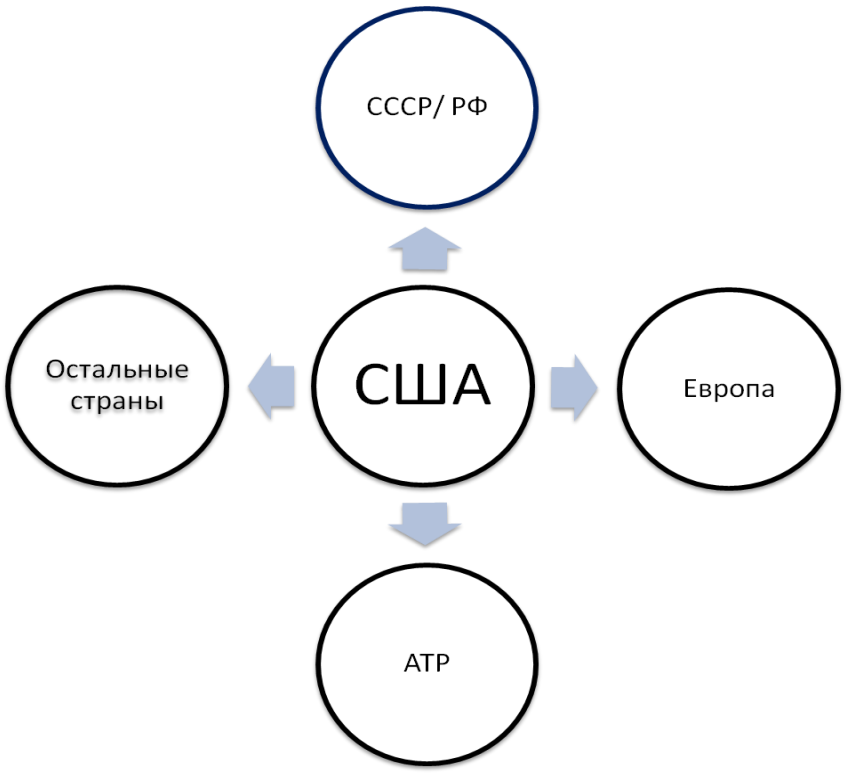
– помощь в укреплении и консолидации новых демократических государств и рыночных экономических систем везде, где только возможно, и в первую очередь в странах, отношения с которыми имеют для США особое значение и где открываются наиболее широкие возможности;

– отпор агрессорам и содействие либерализации стран, противящихся демократии и рынку;

– выполнение гуманитарных задач. [...]

Приложение 3.

Схема «Приоритеты США во внешней политики».



Список используемой литературы:

Хрестоматия по новейшей истории стран Европы и Америки (1918-2006) Кузьмин Ю.М. ВятГТУ, 2007 – 541с.

Улунян А. А., Сергеев Е. Ю., Коваль Т. В., Хромова И. С. Поурочные разработки к курсу «Новейшая история зарубежных стран»11 класс. Пособие для учителя[Электронный ресурс]. – М., 2015. – Режим доступа: http://old.prosv.ru/metod/ulunyan11/index.htm (дата обращения 13.05.2016).

Подпись учителя: Егунова Н.К.

Заключение

В проводимой правительством США внешней политики в конце XX в. можно выделить ряддоминирующих принципов и приемов: военное вмешательство во внутренние дела суверенные государства и региональные конфликты, а также и приемы политико-дипломатического давления на ведущие региональные державы с целью встраивания их в американскую модель миропорядка.

Крупнейшимиобъектами американского военного вмешательства в конце XX в. стали Панама,Ирак и Югославия. В основном это отсталые в техническом плане государства, не способные противостоять «военной машине» Америки. В государствах, попавшие в данную категорию, власть была не выгодна для США или позиции Америки были не настолько сильны, как им бы того хотелось.

Дипломатическая линия поведения Соединенных Штатов Америки характерна для стран, которые входят в сферу их интересов и готовых сотрудничать на их условиях. Также сюда относятся союзникивремен Второй мировой войны и страны-члены Североатлантического альянса.

Особое место во внешней политике занимает взаимодействие с СССР периода Перестройки, а после с Россией. Последние годы Советского союза ознаменованы сближением с Западом, о чем свидетельствуют заявления об окончании Холодной войны и начавшемся разоружении стран. После распада СССР и образованием Российской Федерации отношения выходят на новый уровень, США активно помогает в становлении нового демократического государства. В это время подписан ряд важных двухсторонних документов. Однако хорошие отношения между странами осложняют расширение НАТО к российским границам и противоречия по Югославскому кризису.

В данный период интенсивно начинают развиваться отношения со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Рынок этих государств был очень перспективным и динамично наращивал обороты. Вследствие этого США обратили внимание на Азию, здесь находились давние союзники – Япония и Южная Корея.Выстраивание отношений с КНР проходили то взлеты, то падения. Этим процессам способствовали главные противоречия – коммунистическая идеология Китая и их взгляды на ведение политики, которые отличались от американских. В это же время начинаются волнения в Японии из-за военных баз США, со времен окончания Второй мировой войны. Вследствие антиамериканских митингов Штаты идут на сокращение военного контингента в стране.

Внешняя политика Соединенных Штатов с 1989 по 2001 гг. модернизируется в сторону принципа «закона силы», установление своей позиции не путем диалога и переговоров, а при помощи вооруженных сил НАТО и бомбардировок несогласных государств. Принятие самостоятельных решений по той или иной стране приводит к кризису ООН и делает США мировым полицейским. Террористическая атака 11 сентября 2001 года еще больше убеждает правительство страны в том, что необходимо применять силу и иногда не оповещать ни союзников, ни СБ ООН о своих антитеррористических операциях. Также можно использовать все методы ведения международных дел для реализации собственных амбиций.

После распада биполярного мира Штаты становятся единственной сверхдержавой, вследствие чего они диктуют даже своим союзникам условия ведения внешнеполитических действий, что приводит к кризису внутри НАТО и попыткам решить его. Если между США и Западной Европой происходят разногласия, то страны Варшавского договора и некоторые страны бывшего СССР (Прибалтика, Украина, Грузия) активно пытаются интегрироваться в структуры Североатлантического альянса. Соединенные Штаты активно привлекают бывшие социалистические государства к

совместным военным учениям, а также ведут переговоры о размещении на их территории военных баз и установок ПРО. Однако население многих стран как Западной, так и Восточной Европы против присутствия американских военных и стремления некоторых правительств вступить в НАТО.

Однако события 11 сентября 2001 г. показали, что Америка должна обратить внимание на международный терроризм, а не на свержение режимов в разных регионах мира. Угрозы терроризма и преступности, с которыми столкнулось человечество, не признают государственных и территориальных границ. Трагедия 11 сентября стала переломным моментом в истории США, и повлекло за собой изменение американской внешней политики в последующие годы, при этом во многом прежними остались ее методы и приемы, сформировавшиеся в предыдущие десятилетия.

Список использованных источников и литературы

Источники:

1. Кэмп-Дэвидская декларация Президента США Дж.Буша и Президента РФ Б.Н.Ельцина о новых отношениях. 1 февраля 1992 г.// Хрестоматия по новейшей истории стран Европы и Америки (1918-2006). Сост. Кузьмин Ю.М. – Киров: ВятГТУ, 2007. – С. 488 – 489.
2. Хартия российско-американского партнерства и дружбы. Вашингтон. 17 июня 1992 г.//Иванян Э.А. Энциклопедия российско-американских отношений. – М.: Международные отношения, 2001. – 696 с.URL:http://biblioclub.ru/index.php?page=dict&termin=869146 (дата обращения: 20.05.2016).
3. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений. (СНВ-2). Москва. 3 января 1993 г. // Хрестоматия по новейшей истории стран Европы и Америки (1918-2006). Сост. Кузьмин Ю.М. – Киров: ВятГТУ, 2007. – С.491 – 493.
4. Новая стратегия США: от «сдерживания» к «расширению». Выступление помощника президента США по вопросам национальной безопасности Энтони Лейка в Школе перспективных международных исследований Университета Джонса Гопкинса (Концепция «расширения демократии»). Вашингтон. 21 сентября 1993 г. // Хрестоматия по новейшей истории стран Европы и Америки (1918-2006). Сост. Кузьмин Ю.М. – Киров: ВятГТУ, 2007. – С. 493 – 494.
5. Партнерство ради мира. Рамочный документ. Брюссель. 10 января 1994 г. // Хрестоматия по новейшей истории стран Европы и Америки (1918-2006). Сост. Кузьмин Ю.М. – Киров: ВятГТУ, 2007. – С. 511 – 512.

6. Совместная декларация по безопасности 1996 г. // В. Н. Бунин «Японо-американский союз безопасности» М.: Международные отношения, 2000.– С. 276 – 282.
7. Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора. Париж. 27 мая 1997 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm(дата обращения 20.05.2016).
8. Заявление по Косово принято главами государств и правительств стран, участвовавших в сессии Североатлантического совета в Вашингтоне, округ Колумбия 23-24 апреля 1999 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27441.html (дата обращения: 10.02.2016).

Литература:

9. Арбатов А. НАТО – главная проблема для европейской безопасности [Электронный ресурс]// Независимая газета –1999. – 16 апреля.– Режим доступа: http://www.yabloko.ru/Publ/Articles/arbat-33.html (дата обращения: 20.05.2016).
10. Безопасность Европы./ Под ред. В.В. Журкина.– М.: Весь Мир, 2011 – 752 с.
11. Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений 1945 – 2008. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 520 с.
12. Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990 – 2000). – М.: Русское право/ Русский национальный фонд, 2001. – 720 с.

13. Журавель Н.А. Международные отношения в АТР: проблемы обеспечения безопасности во второй половине XX – начале XXI в. – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2010. – 200 с.
14. Иванян Э.А. История США. – М.: Дрофа, 2008. – 571 с.
15. Информационно – аналитический портал «НАТО.рф» [сайт]. URL:http://нато.рф
16. Кастро Ф. Агрессивные Штаты Америки. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. – 432 с.
17. Киссинджер Г. Дипломатия. Пер. с англ. В.В.Львова. – М.:Ладомир,1997. – 848с.
18. Кременюк В. А. Внешняя политика администрации Клинтона: на новый срок со старым богажем.// США: ЭПИ, 1997. - № 5. – С. 20 – 32.
19. Кременюк В. А. Новая мировая ситуация и ее влияние на политику США // США – Канада: экономика, политика, культура. – М.:Наука, 2001. - № 5. – С. 3 – 15.
20. Лавренов С. Я, Попов И. М.Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. – М.: АСТ, 2003. – 778 с.
21. О войне в Югославии. Заявление рабочей группы Совета по внешней и оборонной политике. [Электронный ресурс] //Независимая газета – 1999. – 16 апреля. – Режим доступа: http://www.svop.ru/files/meetings/m028413382768741.pdf (дата обращения 20.05.2016).
22. Операция НАТО против Союзной Республики Югославии 1999 года от 24.03.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ria.ru/spravka/20140324/1000550703.html (дата обращения: 10.04.2016).
23. Панама – 1989: забытая правда о вторжении США от 12 мая 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ruposters.ru/news/12-05-2014/panama-1989-zabytaya-pravda-o-vtorjenii-ssha (дата обращения: 15.03.2016).

24. Попов И. М. Буря в пустыне. – М.: Знание, 1992. – 27 с.
25. Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. – М.: Международные отношения,2012. – 672с.
26. Российские исследователи о внешней политике США после окончания «холодной войны»[Электронный ресурс] // Международное право и международные отношения. М., 2007 - №2 –Режим доступа: http://www.evolutio.info/content/view/1173/232 (дата обращения 10.04.2016).
27. Сёдзи Ф. Окинава – остров – база/ Сёдзи Ф // Азия и Африка сегодня. – М., 2000. - №10. – С. 35 – 41.
28. Системная история международных отношений. Т.3. События.1945-2003./ под ред. А.Д. Богатурова. – М.: НОФМО, 2003. – 720 с.
29. Судаков С.С. Прагматизм во внешней политики США/ С.С. Судаков // Лидерство и конкуренция в мировой системе: Россия и США. – М.: Красанд, 2009. – С. 328 – 340.
30. Улунян А. А., Сергеев Е. Ю., Коваль Т. В., Хромова И. С. Поурочные разработки к курсу «Новейшая история зарубежных стран»11 класс. Пособие для учителя[Электронный ресурс]. – М., 2015. – Режим доступа: http://old.prosv.ru/metod/ulunyan11/index.htm(Дата обращения: 13.05.2016).
31. Челлини К. Проблема глобализации в международных отношениях. [Электронный ресурс] // Вестник Европы.М., 2002 - №6 –Режим доступа: http://magazines.russ.ru/vestnik/2002/6/chelll.html (Дата обращения: 13.05.2016).
32. Ширяев Б. А. Внешняя политика США. Принципы, механизмы, методы. – Спб.: Из-во Санкт-Петербургского ун-та, 2007. – 442 с.

Приложение 1

Планы ведения боевых действий США против суверенных государств.

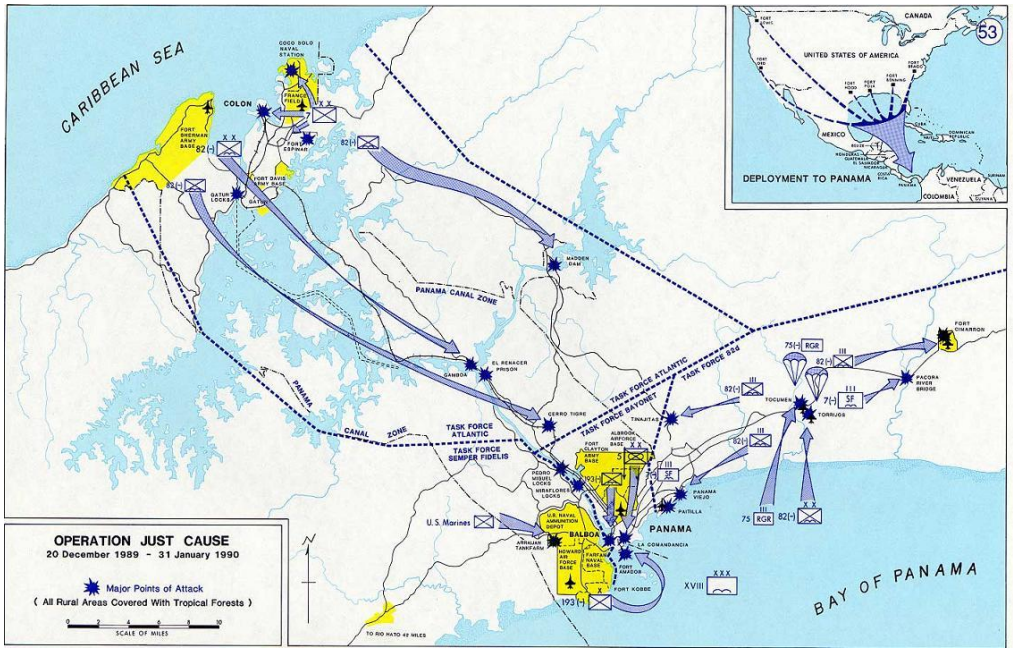


Рис.1. Операция США против Панамы «Правое дело».

Рис.2. Бомбардировки НАТО по территории СРЮ.

Приложение 2

Таблица «Партнерство ради мира» (курсивом выделены страны бывшего СССР, жирным шрифтом – страны, впоследствии вступившие в НАТО).

Страна	Кто подписал	Дата присоединения
Австрия	Министр иностранных дел Алоиз Мок	10.02.1995
Албания	Президент СалиБериша	23.02.1994
Азербайджан	*Президент Гейдар Алиев*	*04.05.1994*
Армения	*Министр иностранных дел ВаганПапазян*	*05.10.1994*
Белоруссия	*Министр иностранных дел Владимир Сенько*	*11.01.1995*
Болгария	Президент ЖелюЖелев	14.02.1994
Грузия	*Министр иностранных дел Андрей Чикваидзе*	*23.03.1994*
Ирландия	Министр иностранных дел Дэвид Эндрюс	01.12.1999
Казахстан	*Министр иностранных дел Канат Саудабаев*	*27.05.1994*

Киргизия	*Президент Аскар Акаев*	*01.06.1994*
Латвия	*Премьер-министр Валдис Биркавс*	*14.02.1994*
Литва	*Президент Альгирдас Бразаускас*	*27.01.1994*
Македония	Глава Правительства Бранко Црвенковски	15.11.1995
Мальта	Премьер – министр/Министр иностранных дел Гвидо де Марко	26.04.1995
Молдавия	*Президент МирчаСнегур*	*16.03.1994*
Румыния	Министр иностранных дел Теодор Мелескану	26.01.1994
Словакия	Премьер-министр Владимир Мечьяр	09.02.1994
Словения	Премьер-министр ЯнезДрновшек	30.03.1994
Туркмения	*Заместитель Председателя Кабинета министров Борис Шихмурадов*	*10.05.1994*
Украина	*Министр иностранных*	*08.02.1994*

	дел Анатолий Зленко	
Узбекистан	*Министр иностранных дел СаидмухтарСаидкасимов*	*13.07.1994*
Финляндия	Министр иностранных дел ХейккиХаависто	09.05.1994
Швейцария	Министр иностранных дел ФлавиоКотти	11.12.1996
Швеция	Министр иностранных дел МаргаретаафУгглас	09.05.1994
Эстония	*Министр иностранных дел ЮриЛуйк*	*03.02.1994*

Приложение 3

Рис.3. Карта мира