

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Педагогический институт
имени В.Г. Белинского
Историко-филологический
факультет

Кафедра «Журналистика»

Направление подготовки

42.03.02 «Журналистика»

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

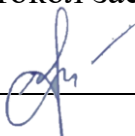
**«Отражение культурологической проблематики в современных журналах
Пензенской области»**

Студент  Ерохина Анна Сергеевна

Руководитель Стрыгина канд. пед. наук, доцент Стрыгина Т.В.

Нормоконтролёр Стрыгина канд. пед. наук, доцент Стрыгина Т.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 25.05.2020 г. №9)

Заведующий кафедрой  д-р филол. наук, доцент Рева Е.К.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК
от _____ № _____)

Секретарь ГЭК  канд. филол. наук, старший преподаватель Зуева Г.С.

Пенза, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРА», «КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА», ИХ ОСВЕЩЕНИЕ В СМИ.....	6
1.1. Понятие «культура»: содержание и особенности.....	6
1.2. Понятия «проблема» и «культурологическая проблематика».....	11
1.3. Роль СМИ в развитии культуры	19
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОТРАЖЕНИЯ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ В СОВРЕМЕННЫХ ЖУРНАЛАХ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	28
2.1. Отражение культурологической проблематики в журнале «Парк Белинского»	29
2.2. Культурологическая проблематика публикаций в журнале «Сура»	43
2.3. Отражение культурологической проблематики в журнале «Пензенское краеведение».....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
Творческий проект: концепция средства массовой информации о культуре	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	71
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Культура всегда была одной из важных тем журналистики. Многие согласятся с тем, что одним из мощнейших способов распространения материалов о культуре является периодическая печать. На российском рынке печатных средств массовой информации представлено огромное количество газет, журналов, альманахов, посвящённых культурологической проблематике. Мы предлагаем обратить внимание на то, как раскрывается культурологическая проблематика в современных журналах Пензенской области.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что освещение вопросов культуры остаётся важной составляющей контента современных изданий. Значима роль СМИ в формировании ценностной системы общества в целом и особенно молодого поколения. Отражение культурологической проблематики в современных журналах Пензенской области изучено недостаточно.

Объектом исследования стали современные журналы Пензенской области, которые, согласно классификации Т.Ф. Дедковой, мы отнесли к «культурным» изданиям: «Парк Белинского», «Сура» и «Пензенское краеведение».

Предмет исследования – культурологическая проблематика публикаций.

Цель данной работы – выявить особенности культурологической проблематики публикаций заявленных изданий.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

- дать определение понятию «культура»;
- выявить особенности развития понятия, аспекты;
- дать определение понятию «культурологическая проблематика»;

- рассмотреть взаимодействие культуры и СМИ: какое место средства массовой информации уделяют вопросам культуры и как они влияют на её развитие;

- проанализировать культурологическую проблематику материалов в журналах «Парк Белинского», «Сура», «Пензенское краеведение»;

- систематизировать полученные результаты исследования;

- сделать выводы.

Представляется необходимым использовать в работе следующие **методы исследования**: метод наблюдения, сравнения и сопоставления текстов, обобщения, статистический метод. При проведении исследования мы опирались на работы Тамары Федоровны Дедковой, Евгения Павловича Прохорова, Светланы Яковлевны Левит, Михаила Васильевича Шкондина, Дмитрия Валерьевича Туманова и других учёных.

Материалом исследования послужили публикации в номерах журналов «Парк Белинского», «Сура» и «Пензенское краеведение» за период с 2012 по 2020 год.

Гипотеза исследования: Предполагается, что в результате анализа публикаций разных периодов, будут выявлены как сходства, так и отличия в отражении культурных проблем, что в избранных публикациях найдут свое место проблемы сохранения культурных традиций, памятников культуры, а также проблемы, связанные с передачей культурных традиций.

Новизна работы обусловлена самим выбором анализируемых материалов:

- при раскрытии специфики культурологической проблематики в качестве основного материала использованы результаты мониторинга местных СМИ;

- выделена динамика функций СМИ, в частности, доминирование аналитических жанров над информационными.

Теоретическая значимость заключается в систематизации материала по вопросу отражения культурологической проблематики в СМИ.

Практическая значимость данной работы состоит в том, что её результаты могут быть использованы в практике вузовского преподавания специальных дисциплин по направлению подготовки «Журналистика», могут быть полезны журналистам-практикам.

Основные результаты исследования **апробированы** на международной научно-практической заочной конференции «Медиаисследования 2020», прошедшей в Алтайском государственном университете 29 – 30 мая 2020 года. Статья опубликована в периодическом ежегодном издании «Медиаисследования года (2020)», которое размещается в наукометрической базе ELIBRARY (РИНЦ).

Структура работы задана целью и поставленными задачами: работа состоит из введения, двух глав, содержит заключение, список использованной литературы, приложения.

В главе 1 раскрываются понятия культуры и культурологической проблематики, освещаются особенности культурологических проблем в СМИ. Глава 2 посвящена анализу культурологической проблематики в современных журналах Пензенской области («Парк Белинского», «Сура» и «Пензенское краеведение») на примере конкретных материалов, взятых из архивных номеров, выходивших в разные годы существования изданий, с целью выявления характерных особенностей.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРА», «КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА», ИХ ОСВЕЩЕНИЕ В СМИ

1.1. Понятие «культура»: содержание и особенности

Чтобы разобраться в особенностях культурологической проблематики в современных журналах Пензенской области, в первую очередь, необходимо дать определение понятию «культура». Этот термин имеет большое количество различных определений. Разберем некоторые из них.

Культура (culture) – основополагающее понятие, имеющее два широких значения:

- 1) обычаи, цивилизация и достижения определенной эпохи, народа;
- 2) искусство и другие проявления интеллектуальных достижений человечества в их совокупности [47, с. 139].

Культурологический словарь П.С. Гуревича даёт следующую интерпретацию понятия «культуры»:

- 1) основное понятие культурологии, обозначающее, во-первых, все то, что создано самим человеком в отличие от созданного природой. Этим определением фиксируются внешние границы культуры и ее источник – целесообразная деятельность. Поскольку в культуре субъектом, объектом и конечным продуктом выступает сам человек как ценность всех ценностей, постольку культуру можно назвать производством исторически определенного типа человека;

- 2) в социально-историческом смысле – господствующий способ накопления и передачи от поколения к поколению созидательного опыта (наследия) – первобытная культура, феодальная, буржуазная и др.;

- 3) конкретно-системный способ воспроизводства (культивирования) определенных человеческих качеств, свойств и их комплексов

(профессиональная, эмоциональная, интеллектуальная, физическая, экологическая и т. д.);

4) мера усвоения личностных достижений человечества и способ их применения в творчестве и общении.

5) результат всей и всякой деятельности людей за время их существования [8].

Философский словарь гласит, что культура (лат. Cultura – возделывание, воспитание, образование) – система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности, поведения и общения, выступающих условием воспроизводства и изменения социальной жизни во всех ее основных проявлениях. Программы деятельности, поведения и общения, составляющие корпус культуры, представлены многообразием различных форм: знаний, навыков, норм и идеалов, образцов деятельности и поведения, идей и гипотез, верований, социальных целей и ценностных ориентации и т.д. В своей совокупности и динамике они образуют исторически накапливаемый социальный опыт. Культура хранит, транслирует (передает от поколения к поколению) и генерирует программы деятельности, поведения и общения людей [11].

В основном, под культурой понимают человеческую деятельность в её самых разных проявлениях, включая все формы и способы человеческого самовыражения и самопознания, накопление человеком и социумом в целом навыков и умений. Культура предстает также проявлением человеческой субъективности и объективности [4, с. 66].

Многообразие существующих в мире философских, научных определений культуры не позволяет сослаться на это понятие как на наиболее очевидное обозначение объекта и предмета культуры и требует более чёткой и узкой его конкретизации: «Культура есть практическая реализация общечеловеческих и духовных ценностей» [24, с. 210]. Другими

словами, это исторический определённый уровень развития общества и человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях. Культура понимается также как «вся совокупность небиологических проявлений человека» [32, с. 9].

С. Я. Левит утверждает, что культура – сложная гомеостатическая система (большая система, суперсистема) внебиологической природы, содержащая совокупный опыт видового существования человека, и обеспечивающая накопление, воспроизводство, развитие и использование этого опыта, параллельно с воспроизводством видовых признаков самого человека [23]. Основания для общего, целостного понимания сущности феномена культуры были заложены уже в первых культурологических работах Л.Э. Уайта, в частности в книге «Наука культуры» (1949), где в главе «Энергия и эволюция культуры» отмечается: «С точки зрения зоологии, культура – это лишь средство для поддержания жизни определённого биологического вида, и здесь же подчеркнуто, что "возможность передавать культуру небиологическими средствами, является одним из ее наиболее существенных свойств» [24, с. 1042].

Г. Гердер, введивший в конце 80-х годов XVIII века в научный обиход термин «культура», намекал на его латинское происхождение и на этимологическую связь со словом «земледелие». В восьмой книге труда «Идеи к философии истории человечества» (1784-1791 гг.) он, характеризуя «воспитание человеческого рода» как «процесс и генетический, и органический», писал: «Мы можем как угодно назвать этот генезис человека во втором смысле, мы можем назвать его культурой, то есть возделыванием почвы, а можем вспомнить образ света и назвать просвещением, тогда цепь культуры и света протянется до самых краев земли» [42, с. 39].

Слово «культура» вошло в русский лексикон лишь с середины 30-х годов XIX века. Наличие данного слова в русском лексиконе зафиксировала выпущенная И. Ренофанцем в 1837 году «Карманная книжка для любителя чтения русских книг, газет и журналов» [38, с. 139]. Названный словарь выделял два значения лексемы: во-первых, «хлебопашество, земледелие»; во-вторых, «образованность» [48, с. 453].

Д.М. Велланский в труде «Основные начертания общей и частной физиологии или физики органического мира» ввёл в научный обиход термин «культура» и способствовал становлению собственно культурно-философских идей в России: «Природа – возделанная духом человеческим, есть Культура, соответствующая Nature так, как понятие сообразно вещи. Предмет Культуры составляют идеальные вещи, а предмет Nature суть реальные понятия. Деяния в Culture производятся с сосведением, произведения в Nature происходят без сосведения» [5, с. 209].

Вещественным предметам Nature соответствуют идеальные понятия Культуры, которые, по содержанию их знаний, суть телесного качества и душевного свойства. Объективные понятия относятся к исследованию физических предметов, а субъективные касаются происшествий духа человеческого и эстетических его произведений [5, с. 209].

Культура – это духовное начало, отражение Мирового Духа, которое может иметь и телесное воплощение, и воплощение идеальное – в отвлеченных понятиях (объективных и субъективных, судя по предмету, на который направлено познание) [42, с. 53].

Н.А. Бердяев считал, что «культура связана с культом, она из религиозного культа развивается, она есть результат дифференциации культа, разворачивания его содержания в разные стороны. Философская мысль, научное познание, архитектура, живопись, скульптура, музыка, поэзия, мораль – все заключено органически целостно в церковном культе, в

форме, ещё не развернутой и не дифференцированной. Всякая Культура (даже материальная Культура) есть Культура духа, всякая Культура имеет духовную основу – она есть продукт творческой работы духа над природными стихиями» [2, с. 166].

Д.С. Лихачев также дал свое определение: «Культура – это сотворенная человеком материальная и духовная среда обитания, а также процессы создания, сохранения, распространения и воспроизводства норм и ценностей, способствующих возвышению человека и гуманизации общества» [25].

Отдельные авторы даже определяют культуру просто как «всё лучшее в мире, что было создано и сказано» (Мэтью Арнольд), а всё, что не попадает в это определение, – хаос и анархия. С этой точки зрения, культура тесно связана с социальным развитием и прогрессом в обществе. Немецкий представитель философии жизни Освальд Шпенглер излагал взгляд на культуру как на множество самостоятельных организмов (различных народов), которые проходят собственный эволюционный цикл, длящийся несколько сотен лет, и, умирая, перерождаются в свою противоположность – цивилизацию.

Главное в феномене культуры заключается в том, что «она генерирует новые программы деятельности, поведения и общения, которые порождают реальные изменения в жизни общества, реализуясь в соответствующих видах и формах человеческой активности» [13, с. 143].

Современные концепции культуры содержат в себе следующие основные положения:

- ориентация на повседневную жизнь человека;
- культура личности, этноса рассматривается и воспринимается человеком в процессе переживания, а не рационального осмысления своего бытия;
- характерен пессимизм, идея абсурдности;

- приоритет в жизни человека отдается личному, а не общественному;
- скептическое отношение к преобразованию мира: мир не только не поддается человеческим усилиям, но и не умещается ни в какие теоретические схемы;
- понятие «культура» как предельно общее не может быть выражено через какое-то одно адекватное определение, полученное с помощью (нормально-логической процедуры) [20].

Таким образом, культура – одно из наиболее трудных, с точки зрения определения, понятий. Различные значения термина «культура» условно могут быть отнесены к двум основным группам: антропологической и художественной. Первая группа значений определяет культуру как способ жизни общества: верования и идеи, учреждения и организации, законы и обычаи. Вторая группа значений определяет культуру более узко, но, по мнению представителей этой точки зрения, более глубоко: цивилизованное поведение общества и, прежде всего, его отражение в искусстве.

Мы полагаем, что главной целью искусства является социализация личности и утверждение ее самооценности. Искусство вовлекает человека в круг социальной жизни, влияя на самые личные стороны человеческого существа [10].

Суммируя имеющиеся в науке значения термина «культура», учтем несколько версий, объединив их в следующем определении, вбирающем основные характеристики интересующего нас понятия. В качестве рабочего определения мы принимаем следующее: «Культура – это совокупность форм духовной деятельности человека, а также ее результатов» [9].

1.2. Понятия «проблема» и «культурологическая проблематика».

В первом параграфе мы отметили, что культура – человеческая деятельность в её самых разных проявлениях, включая все формы и способы

человеческого самовыражения и самопознания, накопление человеком и социумом в целом навыков и умений. Обратимся теперь к понятиям «проблема», «проблематика» и «культурологическая проблематика».

Проблема (в переводе с греческого, в широком смысле) – сложный теоретический или практический вопрос, требующий изучения, разрешения; «в науке – противоречивая ситуация, выступающая в виде противоположных позиций в объяснении каких-либо явлений, объектов, процессов и требующая адекватной теории для её разрешения» [3, с. 203]; в жизни проблема формулируется в понятном для людей виде «знаю что, не знаю как», то есть известно, что нужно получить, но не известно, как это сделать.

«Важной предпосылкой успешного решения проблемы служит её правильная постановка. Неверно поставленная проблема, или псевдопроблема, уводят в сторону от разрешения подлинных проблем», – отмечают учёные [3, с. 203]. Сущность проблемы для человека такова, что требует анализа, оценки, формирования идеи, концепции для поиска ответа (решение проблемы) с проверкой и подтверждением в опыте. Проблемой преимущественно называется вопрос, не имеющий однозначного решения (со степенью неопределённости). Наличием неопределённости проблема отличается от задачи.

«Совокупность возможных вопросов, взаимосвязанных объектом рассмотрения, называется проблематикой», – отмечается в энциклопедии [3, с 204]. В художественном произведении напрямую она связана с авторским замыслом. Проблематика может быть отражена «напрямую», когда интересующие художника проблемы заявлены в тексте вне зависимости от образной системы произведения.

В публицистическом тексте автор не стремится выразить свой замысел напрямую, а делает это опосредованно, через образное изображение характеров, предметов и явлений, привлёкших его внимание. Публицист

подчеркивает наиболее существенные, с его точки зрения, стороны предмета изображения. В этом акценте и заключены поставленные им проблемы. Проблема может реализовываться на уровнях произведения. Чаще всего она выражена в изображении характеров, в художественном конфликте.

В средствах массовой информации существует несколько разновидностей проблематики публикаций. Так, М.В. Шкондин, Г.С. Вычуб, Т.И. Фролова выделяют политическую, экономическую, социальную, культурологическую, духовно-религиозную, гендерную и другие виды [50].

К проблемам, решаемым в рамках культурологии, можно отнести следующие:

- определение места культуры в системе бытия;
- выявление отношений культуры к природе, обществу и человеку;
- исследование многомерного строения культуры, обусловленного ее функциями в жизни и развитии человечества;
- проявление сущности культуры в ее существовании, т.е. в многообразии конкретных культур, которые существуют в социальном пространстве и социальном времени;
- описание культурных феноменов, утверждение неповторимости и уникальности культурных миров;
- взаимоотношения культуры и цивилизации и др. [50, с. 145].

Как отмечает Т.Ф. Дедкова, «самое первое требование к культуре сегодня – её доступность для человека. Миллионы людей, в том числе в современной России, не имеют возможностей реализовать декларируемые неотъемлемые права на приобщение к культурным ценностям, на достойное образование, творчество и культурную деятельность. Понятие культурной бедности, как и бедности социальной, стали актуальными в нашей стране» [50, с. 175].

С появлением письменности как особой формы кодирования возникла новая возможность хранить и транслировать этот накопленный социальный опыт. По мере возрастающих потребностей культуры во все более эффективных системах хранения и трансляции опыта возникали новые информационные учреждения, обеспечивающие названные функции, – центры научной и технической информации, редакции печатных изданий, радио-телевизионные, видео службы и другие.

Средства массовой информации, в числе прочих, хранят и распространяют разные культурные ценности: книги, картины, кинофильмы, алгоритмы поведения и другие. Самое яркое представление об этом направлении деятельности дают, например, телеканал «Россия. Культура», газета «Культура» или электронное издание «Культура-Портал» [13, с. 156].

Аудитория средств массовой информации через посредничество журналиста как транслятора культурных ценностей получает представление о верованиях и предпочтениях людей в разных национальных культурах, о моральных и правовых нормах, мифологических, литературных и художественных образах и других культурных образцах. В процессе информационного обслуживания в средствах массовой информации происходит актуализация документов, научных артефактов, политических взаимоотношений, философских умозаключений [12, с. 42].

Однако, как верно отмечает в диссертации В.В. Перевалов, СМИ не ограничиваются ролью нейтральных «трансляторов» образцов высокой культуры [33]. Журналисты (руководители тех или иных СМИ, члены редакционных коллегий, продюсеры, режиссеры теле- и радиопрограмм) определяют тематику, объём, время выхода публикаций (теле-, радиопередач) в свет, самостоятельно выносят оценки тем или иным произведениям искусства, тем самым формируя, скрыто или явно, культурные тенденции, нормы и ценности, интерес к определенным

культурным явлениям. Все это требует от журналистов особой ответственности в освещении культурной жизни.

«Событиями, сферой художественного творчества тема культуры в средствах массовой информации не исчерпывается, – подчеркивает Т.Ф. Дедкова. – Общекультурные процессы (их помогает исследовать философия культуры); стиль жизни общества, нравы; состояние концертных организаций, книжных магазинов, кинотеатров и других сетей культуры; развитие общего, художественного, музыкального образования – все это входит в круг культурной проблематики печати и телевидения. Через категории культуры человек оценивает, осмысливает и переживает мир, сводит в единое целое все явления действительности» [13, с. 161].

От смысловой наполненности медийных посланий во многом зависит поведение людей в обществе, относительная стабильность или состояние беспокойства социокультурной системы. Журнализм как специфический вид социологической деятельности журналиста в широком спектре средств массовой информации призван способствовать реализации концепции глобализации как гармоничного процесса мирового культурного развития, в котором налажен баланс не только между великими культурами и культурами малых этносов, но и между культурами всех народов, населяющих страну, в частности, или, шире, весь мир в целом.

Учёные отмечают, что журналисты, пишущие о культуре, часто не имеют специального образования, включая самообразование, они по определению не могут соответствовать объективно возложенным на них задачам. При этом средства массовой информации, рассчитанные на потребление самой широкой аудиторией, как правило, закрыты для авторов «извне» – для профессиональных музыкантов, художников, режиссёров, религиоведов, историков, философов, культурологов [49, с. 26].

Вместе с тем, средства массовой информации помогают не только сохранить, но и одновременно сделать доступными для большинства людей (то есть обеспечить преемственность культуры) наиболее значимые образцы культурного наследия. С использованием новых информационных технологий возрастает возможность одновременно решить обе задачи – обеспечить сохранность и распространение ценностей культуры. Так, например, государственные радиостанции «Радио России», «Маяк», «Культура» продолжают лучшие традиции отечественного радиотеатра, познавательных, литературных, музыкальных, исторических программ, а на государственной радиостанции «Орфей» основу вещания составляет серьёзная классическая музыка.

А. Флиер указывает на те области социальной практики, которые находят отражение в современных средствах массовой информации. Прежде всего, это культура социальной организации и регуляции, в область которой входят такие специализированные и неспециализированные сферы жизнедеятельности, как хозяйственная культура; правовая культура; политическая культура. Затем – культура познания и рефлексии мира, человека и межчеловеческих отношений: философская культура, в том числе здравый смысл обыденных представлений о мире и правилах человеческого поведения, народная мудрость; научная культура; религиозная культура; художественная культура. Далее – культура социальной коммуникации, накопления, хранения и трансляции информации: культура межличностных информационных контактов; культура массовой коммуникации, в которую входят, в том числе, слухи и сплетни; информационно-кумулятивная культура на уровне преданий, верований и легенд; культура трансляции социального опыта, культурной компетенции и знаний. И, наконец, культура физической и психической репродукции, реабилитации и рекреации человека: сексуальная культура; культура физического развития; культура

поддержания и восстановления здоровья; культура восстановления энергобаланса человека, куда входит, в том числе, кулинария как система и структура питания; культура отдыха, психической рекреации и реабилитации человека [46].

Выделяются четыре сферы продуцирования и бытования культурных ценностей: быт, идеология (включающая в себя такие формы, как философия, политика, этика и др.), религия и художественная культура (искусство). Каждая из этих сфер в той или иной мере находит отражение в средствах массовой информации. СМИ активно участвуют в формировании и распространении бытовых ценностей, рассказывая в своих материалах о позитивных и негативных образцах поведения, что в свою очередь выводит на этико-философскую проблематику нравственности, относящуюся уже к сфере идеологического продуцирования и бытования культурных ценностей.

Пытаясь преодолеть затянувшийся кризис современной культуры, характеризующийся преобладанием материального прогресса над духовным, средства массовой информации постоянно напоминают своей аудитории, что для каждого человека красота, добро, истина, вечная жизнь – безусловные ценности, но что такое добро и зло, например, человек, вынужден решать сам, в каждой конкретной ситуации, выступая тем самым интерпретатором культуры. И потому, естественно, что поставщиком информации из сферы культуры являются СМИ, и восприятие (интерпретация) событий во многом зависит от спектра отображаемых событий и их трактовки журналистами.

Журналист выступает как «транслятор» культуры, воспроизводя какие-либо образцы культуры в практических действиях и суждениях, человек тем самым передает информацию о них другим людям [41, с. 40]. Однако, в отличие от любого другого индивида, журналист профессионально работает с информацией, является ключевым звеном, влияющим на формирование образа культурной ситуации в глазах общества, поскольку основные

сведения о мероприятиях, проводимых в сфере культуры, о новых явлениях, событиях, авторах мы получаем из СМИ.

Е.П. Прохоров представил комплексное и структурированное описание функций журналистики, выделив идеологическую, культуροформирующую, рекламно-справочную, рекреативную (развлекательную), непосредственно организаторскую функции [37, с. 191]. В.В. Перевалов пишет о том, что при рассмотрении содержания культуροформирующих функций журналистики невозможно не прийти к мысли, что они в основном повторяют содержание основных функций культуры:

1. Поддержание единства и целостности человеческой деятельности в двух видах: историческом (диахронном) и структурно-системном (синхронном) – это основная функция культуры.

2. Человекотворческая функция – формирование определенного адекватного данной общественной системе типа личности.

3. Функция передачи социального опыта – обмен опытом между поколениями, странами и народами.

4. Гносеологическая функция – познание окружающей среды и самопознание.

5. Регулятивная функция – определение поведения в той или иной ситуации.

6. Функция освоения и преобразования мира.

7. Коммуникативная функция.

8. Функция накопления и хранения информации.

9. Функция проективной разрядки (снятия эмоциональной напряженности посредством ритуализации деятельности) [33, с. 29].

Журналистика, в частности пресса, «служит своего рода памятью человечества», в том числе культурной [19, с. 54]. Таким образом, в связи с функциональной схожестью «культуры» и «журналистики», не подлежит

сомнению, что «именно журналистика, благодаря широкому развитию системы каналов передачи информации, делает культуру доступной для самых широких кругов» [37, с. 25]. Именно это и делают средства массовой информации одним из главных трансляторов культурологической проблематики.

В самом общем виде типология изданий и программ, освещающих вопросы культуры, выглядит так:

1. Специализированные издания, программы, каналы, посвящённые проблемам культуры (газета и канал «Культура», «Литературная газета», журнал «Восточная коллекция», «Открытый музей» и др.). В большинстве своем это СМИ, на высоком уровне и глубоко профессионально занимающиеся освещением событий и явлений из сферы культуры.

2. Издания, программы, каналы, имеющие особые рубрики, посвящённые культурологической проблематике (канал «Россия», газеты «Аргументы и факты», «Коммерсант» и др.). Здесь возможны самые разные варианты подачи материала и тематические приоритеты [18].

Оба типа имеют подвиды, в случае каждого конкретного издания или программы имеется своя специфика освещения событий и явлений сферы культуры. По словам исследователя Т.Ф. Дедковой, процессы в современной российской культуре, в том числе в средствах массовой информации, весьма разноречивы. С одной стороны, идет бурный рост новых явлений, происходят новые события, появляются новые издания, с другой – налицо резкое сужение жизненного горизонта и круга, культурных благ, доступных населению [13, с. 176].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что культурная тематика и круг культурологических проблем в СМИ напрямую зависит от политики издания и от того, что именно и каким образом хочет донести до читателя автор.

1.3. Роль СМИ в развитии культуры.

В предыдущем параграфе мы рассмотрели понятие «культурологическая проблематика» и рассмотрели культууроформирующие функции журналистики. Обратимся теперь к роли СМИ в развитии культуры.

Мы живем в эпоху «цивилизационного сдвига», становления информационного общества, безграничного положения в нем массмедиа, бурного развития технологий, что проявляется в так называемом «кризисе сознания», смене мировосприятия, изменении отношения к классической культуре, традиции, наследию. Кардинальной перестройке подвергаются все сферы нашего общества, включая экономику, образование, искусство, средства массовой информации.

Кроме того, современная культурная ситуация в России характеризуется тотальным разобщением поколений – по ценностям, идеалам, уровню образования, типу культуры, а развитие медиатехнологий только обостряет все это. По мнению Е. Прониной, современная массовая коммуникация сыграла роль гигантского ускорителя и резонатора всех позитивных и негативных, разрушительных и созидательных процессов, происходящих в обществе [36].

Посмотрим на ситуацию в свете взаимодействия, взаимовлияния общества и массмедиа как на естественный процесс. В результате мы имеем:

- изменившуюся культуру, ценностным стержнем которой стало развлечение, культ потребления;
- массовую аудиторию;
- изменившуюся журналистику, переживающую глубокий кризис.

В последнее время на первый план выходит «журналистика факта», являясь всецело функциональной, основанной на констатации и исполнении

чьего-то заказа. Личностное начало (то, что называют «журналистикой мнения») постепенно уходит, затушевывается либо видоизменяется.

Определяющим в журналистике стало зарабатывание денег, то есть журналистика превратилась в бизнес. Главные персоны СМИ – знаменитости, сильные мира сего, люди власти, успешные в карьере, состоятельные, с модельной внешностью и лучезарными улыбками. Более того, в современной журналистике сама ценность человеческой жизни предстает совершенно девальвированной. Журналистика отчуждается от человека, поскольку, по мнению А. Бик-Булатова, сам человек в постмодернистском мире не воспринимается как личность, он становится лишь комбинацией знаков [16].

Однако, как идеал, миссия журналиста заключается, прежде всего, в том, чтобы быть социально ответственным, то есть ориентироваться не на бизнес и не на власть, а на общество. Журналист, по определению Е. Вартановой, это человек, которого надо приравнять к учителям, работникам культуры или врачам. Он постоянно контактирует с людьми, принимает непосредственное участие в жизни общества, на нём лежит большая ответственность [15]. Особо выделяет последнее и Л. Агеева, вспоминая свой опыт профессионального становления: «Мы прошли хорошую школу ответственности. Нам было стыдно быть невежественными, было стыдно, если тебя уличат во лжи, в неосведомленности» [1].

Тема нашей выпускной квалификационной работы – культурологическая проблематика в современных журналах Пензенской области. Остановимся на «культурной» журналистике – направлении, связанном со сферой культуры. Несмотря на то, что культура и искусство – это далеко не одно и то же, однако их взаимосвязь столь велика, что второе находится в непосредственном потоке первого. И если культура – это «такая машина по производству ценностей» (А. Архангельский), которые

воздействуют на всё общество в целом, то искусство – способ миропознания, плоды художественно-творческой деятельности и непреходящая часть духовной культуры человечества.

Хотя «культурная» журналистика (подобно публицистике), как наиболее личностная, отходит на второй план, и, таким образом, происходит отказ от человека (чувствующего, одухотворенного) в качестве объекта журналистики, а вместе с тем от журналиста-личности, тем не менее, духовная традиция продолжается (пусть и усилиями небольшой прослойки общества). Просветительские и воспитательные функции СМИ сохраняются, например, на федеральном телеканале «Культура» (аудитория которого составляет лишь 2 % от всего населения страны), на республиканском телеканале «Татарстан – Новый Век». Это малые «островки» в огромном океане массовой культуры, транслируемой через СМИ.

Безусловно, перед СМИ должна ставиться задача не только «врачевания» социальных болезней, но еще и работы на перспективу. Именно СМИ формируют современное общество и его будущее, являясь посредником не только между народом и властью, но и между традицией и современностью, между прошлым и будущим. Здесь мы выходим на проблему роли СМИ в формировании ценностной системы общества в целом и особенно молодого поколения.

Как отмечалось во втором параграфе, просветительская и воспитательная функции журналистики заключаются в передаче, ретрансляции уже существующих феноменов культуры и культурных ценностей. Чтобы родилась личностная культура, необходим определенный багаж знаний, и средства массовой коммуникации должны распространять и прививать эти знания аудитории, значительно поднимая ее культурный уровень [44]. Как считает В. Третьяков, «если общество полностью отказывается от высокой культуры и оставляет её для какой-то элиты, а для

себя – современную массовую культуру, то этому обществу наступает конец» [43].

Одна из проблем современного российского общества заключается в том, что нашу интеллигенцию отстранили от непосредственного участия в его жизни. Она может высказать своё мнение, но окончательное решение принимают чиновники. Пример, который привела в интервью Е. Вартанова, говорит о совершенно другой ситуации во Франции. Там любой философ будет обсуждать с журналистом свои философские идеи на материале живой жизни, потому что он в неё вовлечен, и он, как всякий гражданин, чувствует, как его идея воздействует на эту жизнь, меняет её к лучшему или к худшему. А когда не меняет, когда ему не дают вторгаться в это пространство, он возмущается и протестует [15].

По верному наблюдению В. Славкина, «если сейчас попытаться сформулировать наполнение концепта «человек», опираясь на журналистские тексты, то, к сожалению, на абсолютной периферии окажутся слова, отражающие духовность, порядочность, нравственную красоту человека (а не индивидуума). При этом определяющим в характеристике современного человека будет сугубо функциональный подход к нему, оценка того, насколько эффективна его деятельность в обществе. Создаётся впечатление, что средства массовой информации интересны те проявления человека, которые могут быть востребованы, прежде всего, в потребительском плане. Происходит «консьюмеризация» отношения к личности» [40].

Кроме того, нельзя не коснуться всеобщей установки СМИ на развлекательность, которая, как считает Д. Туманов, перерождается в функцию контроля над сознанием, вследствие чего наблюдается уход определённой части общества от проблем. И противостоять этому может только высокая культура [45].

Отчасти отсюда проистекают такие явления, как деформация современного информационного рынка и невостребованность обществом серьёзных тем, которые поднимаются в СМИ. По мнению Л. Агеевой, молодежи общественно-политическая информация не нужна, как и любая другая [1]. Ей не нужны серьёзные статьи и телепередачи – молодёжную аудиторию привлекают маленькие по размеру заметки, клиповая подача материала, что лучше всего получается у телевидения, свобода самовыражения блогосферы.

Самый эффективный путь приобщения человека к культуре лежит через искусство. Именно оно обращается к вечным ценностям, поднимает вопросы бытия, развивает в человеке личность, воспитывает интеллект, чувства и вкус.

Хотя интересы журналистики в целом, как мы видим, поменялись, однако специализация «культурная журналистика» востребована и в Москве (в МГУ и МГК), и в Санкт-Петербурге (институт ПРО АРТЕ при Петербургском фонде культуры и искусства, СПбГАТИ), и в Новосибирском университете, а также в Нижегородской и Казанской консерваториях (Проблемы консерваторского образования имеют свою специфику, которой мы не будем касаться.). Опыт Е. В. Климовой в Новосибирском университете показывает, что направление художественной критики можно развивать не только в столицах [17]. Вероятно, играют роль личностный фактор, личная инициатива, и, конечно же, сложившиеся традиции. По её мнению, из хороших журналистов выходят хорошие критики. А люди, пишущие о культуре, – лучшие перья в журналистике.

И здесь мы подходим к проблеме подготовки журналистов в области культуры и искусства. Безусловно, сейчас это направление в университете предполагает выпуск «штучного товара» по индивидуальным и магистерским программам. Умение критически отзываться на события в области культуры

и искусства требует от журналиста широкой эрудиции, культурологической компетенции и серьезной вовлеченности в художественный контекст. Формулу соотношения критики и журналистики точно определила Т. Курышова, отметив, что критика – это тип мышления (оценочного), а журналистика – форма деятельности, где критик может реализоваться [21].

Традиционное представление о журналисте как о человеке, который знает обо всем понемножку и ни о чём глубоко, сегодня изменилось, и в практической журналистике сейчас ценятся специализация и обширные знания, касается ли это сферы экономики, образования, здравоохранения или культуры.

Однако требования к материалам на темы культуры в практике современных СМИ достаточно противоречивы. С одной стороны, редакторы (чаще всего провинциальных изданий) склонны публиковать информационные заметки и репортажи о событиях в сфере культуры, а вот рецензии как аналитические отзывы на эти события печатают неохотно. Хотя именно рецензия в СМИ развивает эстетический вкус читательской аудитории. С другой стороны, во всех крупных изданиях сегодня совершенно явно развивается художественная журналистика, везде есть полосы «Культура» и авторские материалы, посвящённые спектаклям и концертам, художественным событиям и выставкам. Поэтому, по мнению Т. Курышовой, говорить о том, что традиция художественной журналистики уходит, несправедливо [21]. Мы вернемся к этой проблеме во второй части ВКР и покажем на примере журналов Пензенской области, каким образом в провинции реализуется культуроформирующая и просветительская функции журналистики.

Тем не менее, вопрос о том, кто и как пишет об искусстве (о театре, музыке, изобразительном искусстве) стоит весьма остро. Как отмечает О. Шайдуллина, в освещении музыкальной жизни в СМИ существует два

типа рецензентов: первый (и самый распространенный) – профессиональный журналист, сравнительно немного понимающий в музыке, и второй – профессиональный музыкант, мало понимающий в сфере массовых коммуникаций. В том и другом случае одна из сторон высказывания явно страдает: в первом случае может не хватать адекватной оценки музыкального явления, а во втором – умения грамотно и интересно донести информацию до аудитории [12].

Для этого, по мнению В.В. Перевалова, необходимо жанровое разнообразие журналистских текстов на темы культуры. Ряд исследователей подразделяет публицистические тексты на: аналитические (очерк, рецензия, исторический обзор и так далее), информационные – репортажи с тех или иных культурных мероприятий, заметки, или прямые трансляции и художественно-публицистические (фельетон, пародия и др.).

Ведущую группу жанров журналистики составляют аналитические жанры: аналитическая статья, рецензия, аналитический и исторический обзор, аналитический очерк. К характерным чертам аналитических жанров можно отнести историзм, наличие идеала, понимаемого автором как объективно существующая или только предполагаемая цель описываемого явления культуры. Произведения аналитических жанров показывают аудитории возможный результат той или иной деятельности в сфере культуры, объясняют, насколько то или иное культурное явление приближает общество к достижению данного результата.

Для раскрытия культурологической проблематики мы считаем аналитические жанры наиболее подходящими. Это подтверждают результаты нашего исследования, представленные во второй главе (в отобранных выпусках журналов аналитические материалы встречались гораздо чаще, чем информационные).

Следующую группу жанров составляют информационные и информационно-аналитические жанры. К ним относятся заметка, информация (как жанр краткого журналистского материала на актуальные темы), репортаж. Причем лучшие образцы журналистских материалов, написанных в жанре репортажа, как правило, несут в себе черты как информационного, так и аналитического жанров. Существуют также информационные очерки. Промежуточным жанром между аналитическими и информационными может считаться также интервью. С одной стороны, в нем сообщается некая новость, с другой стороны, в нем собеседник журналиста раскрывается как думающая личность во всем многообразии своих личных качеств.

Для информационных жанров наиболее важными характеристиками являются точность, оперативность, краткость и емкость. В сфере культуры информационные жанры особенно полезны для того, чтобы показать все многообразие культурной жизни общества. Это могут быть подборки кратких сведений из различных регионов, подборка сообщений из разных культурных мероприятий, происходящих в одно и то же время в одном населенном пункте [34]. Наиболее часто информационные жанры журналистики используются на страницах газет в качестве анонса или отчета культурных мероприятий.

Возвращаясь к проблемам подготовки молодых кадров, трудно не согласиться с Е. Климовой, считающей, что знание культуры для журналиста – первейшая необходимость. Любой журналистский материал опирается на духовный багаж автора, который исчисляется прожитыми годами и пережитыми, обдумантыми, прочувствованными произведениями искусства [22].

Значение приобщения к культуре и искусству будущих журналистов подчеркнул В. Третьяков на встрече в КФУ: «Мы своих студентов пытаемся

обучать так, как будто они все будут работать на телеканале «Культура». Мы пытаемся готовить специалистов, сведущих в гуманитарных науках, разбирающихся во всем, что касается культуры и искусства. Мы отталкиваемся от классических культурных образцов» [43].

Уверены, что обращение к культуре как сфере журналистского интереса способствует личностному и профессиональному росту студента, а также выработке гражданской позиции, для чего, безусловно, нужен кругозор. Ведь настоящий журналист – это, прежде всего, позиция и открытость, интерес к миру.

В идеале журналист должен заботиться о духовном развитии личности своего читателя-зрителя-слушателя. Но на практике, например, в современной прессе, разделенной на массовую (информирующую) и качественную (просвещающую и воспитывающую), давно количественно преобладает первый тип, чрезвычайно коммерциализированный, зависимый от мнения спонсоров или хозяина издания, ставящий во главу угла прибыль и рейтинги продаж, а не объективность в освещении ситуаций и явлений или подлинную культурную значимость события. Здесь возникает своеобразная спираль, раскручивающаяся по нисходящей траектории, когда в погоне за рейтингами СМИ удовлетворяют низкопробные интересы публики, тем самым провоцируя возникновение соответствующих информационных предпочтений, и т.д.

Если мы будем со всей серьезностью анализировать «культуры» мафии, криминала, обсуждать эстетическую и художественную значимость литературы, которую написали «литературные негры» и прикрыли именем-брендом, называть главными представителями и носителями современной культуры персонажей из шоу-бизнеса и т.п., тем самым признавая, эстетизируя и вводя в сферу научного и культурологического осмысления эти явления, мы будем способствовать дальнейшему разрушению культуры

истинной, высоко духовной, «возделывающей, воспитывающей, образовывающей и развивающей» памяти человечества.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОТРАЖЕНИЯ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ В СОВРЕМЕННЫХ ЖУРНАЛАХ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Журналов о культуре довольно много. К их числу относятся не только столичные издания, но и региональные проекты, которые находят своего читателя как внутри региона, так и за его пределами.

Основной корпус культурологических изданий составляют:

- «журналы для интеллектуалов», то есть издания нового поколения, которые наряду с общественно-политическими, политологическими и социологическими темами большое место отводят социокультуре, политической культуре, моральному дискурсу в политике, истории русской гуманитарной мысли и проблемам интеллектуальной свободы («Парк Белинского»);
- журналы обозрения российских и зарубежных изданий по философии, политологии, социологии, психологии, этнографии;
- обращенные к широкому кругу читателей, журналы культуроведческого характера о кино, театре, музыке, живописи, об архитектуре и других видах искусства («Культура провинции»);
- традиционные и новые литературно-художественные, публицистические, литературоведческие, литературно-критические и литературно-исторические журналы («Сура»);
- историко-краеведческие, просветительские журналы («Пензенское краеведение») [50].

В рамках данного исследования мы проанализировали проблематику трёх пензенских журналов о культуре, относящихся в рамках представленной выше классификации к разным видам: «Парк Белинского» («журнал для интеллектуалов»), «Сура» (журнал о литературе) и «Пензенское краеведение» (историко-краеведческий журнал).

2.1 Отражение культурологической проблематики в журнале «Парк Белинского»

«Парк Белинского» – общественно-политический, историко-публицистический и литературно-художественный журнал. Издание существует с 2012 года, учредитель, он же главный редактор – Валентин Игоревич Мануйлов.

Журнал выпускает издательский дом «Валентин Мануйлов». Издание выходит в формате А5, объем около 200 страниц, печать офсетная. Тираж первые 5 лет составлял 1000 экземпляров, затем снизился до 500. На обложку каждого номера помещается одна из картин пензенского художника Виктора Норкина [см.: Приложение 2]. В данной работе мы проанализируем историко-публицистическую и художественно-литературную направленность журнала, обратив внимание на тексты, объединённые общей темой – темой культуры.

«Парк Белинского» относится к качественным изданиям, рассчитанным на интеллектуальную аудиторию, творческую интеллигенцию. Редакция именует его «Журналом вольнодумства», что, как мы считаем, определяет его целевую аудиторию и раскрывает его главную миссию: призывать читателя думать.

Главный редактор выделил несколько целей для своего издания:

- стать площадкой для выражения интересов и мнений частного предпринимательства;
- стать местом для выработки ценностной и идейной базы, для будущего поколения властителей России;
- стать площадкой, где будет происходить обмен мнениями по теме национальной идеи России

Данные цели формируют следующие задачи:

– содействовать появлению и утверждению форм гражданской активности, горизонтальных связей, взаимопомощи, вольномыслия;

– развивать горизонтальные связи между различными кучками интеллектуалов во власти, в бизнесе, в культуре, находящихся в разных городах нашей страны. Чтобы дать им возможность выражать свое мнение или продемонстрировать для других свое знание и получить взамен иное мнение, иное знание, а также оценку качества своего интеллектуального труда. (Мануйлов В. Новая площадка // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 4-5).

В журнале много непостоянных рубрик. Из них имеют непосредственное отношение к теме культуры: «Методология», «Контекст», «Трибуна», «Культурный слой», «Текст», «Родословие», «Обратная связь», «Имена», «Детали», «Открытие», «Расследование», «Дебют». Материалы отличаются серьёзностью подхода к раскрытию темы культуры, компетентностью журналистского подхода и глубиной эмпирического материала.

Изначально журнал «Парк Белинского» мыслился его создателями как издание, наполненное в значительной степени публицистическими и научно-популярными текстами. Но со временем в нём стали преобладать художественные тексты – проза и поэзия.

Культурологическую проблематику в текстах затрагивают такие авторы, как: В. Мануйлов, В. Щукин, А. Инюшев, Ю. Фадеев, М. Мануйлова, С. Долженков и др. В журнале также опубликованы художественные тексты Ю. Самсонова, М. Сакович, И. Панфилова, С. Петрова, М. Вайнер, Е. Брейдо, И. Мостова, Е. Брейдо, В. Матизена, Л. Труса, В. Копашина, Д. Свиридова, И. Денисовой, И. Голубятникова, А. Назарова, Е. Лосева и др.

Особое внимание журнал «Парк Белинского» уделяет вопросу культуры. Анализируя материалы отдельных номеров журнала за период с

2012 по 2017 год, мы выделили основные темы: литература и изобразительное искусство. Издание не публикует новости о культурных событиях, в нём также отсутствуют анонсы мероприятий. Внимание создателей журнала сосредоточено на публикации аналитических статей, биографий, мемуаров и литературно-художественных произведений (прозы и лирики).

Обратимся к научной статье о литературе «Как и почему рождается литературный локальный текст» доктора филологических наук Василия Щукина. В ней автор раскрывает понятие «локальный текст»: «это рассказ о «гении» данного места (*genius loci*), о его феноменальной, ноуменальной и мифологической (чудесной) сущности, составленный из десятков, сотен, а иногда и тысяч устных и письменных примарных текстов» (Щукин В. Как и почему рождается литературный локальный текст // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 31).

Автор затрагивает **проблему влияния культурной среды на формирование творчества писателя**. В статье упоминается 3 локальных текста: «Бедная Лиза» Н. М. Карамзина (Москва, Симонова слобода), «Бесы» Ф. М. Достоевского (Петровский парк) и национальная драма «Свадьба» Станислава Выспяньского. Щукин делает вывод, что литературные локальные тексты рождаются в таких местах, где природа соприкасается с цивилизацией (деревня с городом) и что «смысл в культуре чаще всего рождается на границе принципиально разных социокультурных сфер и семантических полей» (Щукин В. Как и почему рождается литературный локальный текст // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 44).

Главный редактор журнала «Парк Белинского» Валентин Мануйлов поместил в первом выпуске собственную статью «“Борис Годунов”: опыт современного прочтения». В данном материале раскрывается **проблема** так называемого **«диалога культур» в историческом контексте** (влияние

прошлого на формирование современной культуры). Автор приводит анализ произведения Александра Сергеевича Пушкина.

Валентин Мануйлов считает, что описание Пушкиным России конца XVI – начала XVII веков характеризует и нашу современную действительность. Все черты русской жизни актуальны для нас и сейчас: «Мой анализ текста “Бориса Годунова” с равным успехом можно было бы назвать “Энциклопедия русской жизни” или “Пушкин – первый русский политический аналитик”» (Мануйлов В. «Борис Годунов»: опыт современного прочтения // Парк Белинского. – 2012. – № 1 – С. 48).

Автор считает, что «Борис Годунов» – самое гениальное произведение Пушкина. Оно позволяет понять всю историю России, вплоть до настоящего времени. По мнению автора, Пушкин указывает на такую черту российского общества как тревожность. Показывает, как она из пассивного состояния может вылиться активные действия. Валентин Мануйлов делает следующий вывод: «Пушкин в “Борисе Годунове” заложил основы социально-психологической интерпретации истории, дал толчок тому, что можно определить как психологический детерменизм в объяснении общественных процессов» (Мануйлов В. «Борис Годунов»: опыт современного прочтения // Парк Белинского. – 2012. – № 1 – С. 67).

В разделе «Текст» представлены стихи Понтия Пилата, переведённые с античного языка на русский Юрием Фадеевым. Они сопровождаются статьей, в которой **проблема преемственности культуры**, то есть сохранения памяти о деятелях культуры, находит свое отражение. Здесь переводчик рассказывает о том, как он, работая на даче, откопал старинный горшок, из которого выпал папирус со стихами Понтия Пилата. Юрий Фадеев приступил к переводу, в статье дается анализ этих произведений, он пытается угадать их замысел. Далее автор рассказывает о трудностях перевода: «Мне кажется, что я сумел все-таки передать русскими словами

предельно насыщенную мыслью манеру автора изъясняться. Непривычно было обходиться без обязательных в современном стихосложении сравнений» (Фадеев Ю. Понтий Пилат – стихотворец // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 173).

Также в данном номере представлена статья-биография Юрия Фадеева «Юрий Самсонов: последний русский поэт». Автор отмечает тот факт, что все помнят о том, что Радищев, Лермонтов, Белинский, Куприн, Мейерхольд родом из Пензенского края. Но он считает несправедливым, что никто не вспоминает при этом великого, по мнению автора статьи, поэта Юрия Самсонова – поднимается **проблема сохранения памяти о деятелях культуры**.

Юрий Фадеев в статье рассказывает о жизни Юрия Самсонова, о его творчестве, о трудностях, которые вставали на его пути и, конечно, о его произведениях: «Опыт всей его жизни подтверждает простую истину: чтобы зерно проросло, дало всходы, заколосилось и в конце стало хлебом, нужна добротная основа – зерно, земля и честный самоотверженный труд. Это честное отношение к труду крестьянскому и презрение к краснбайству Ю. Б. перенес и на свою поэтическую ниву. Жизнь – источник его вдохновения. Нужно уметь к ней прислушиваться» (Фадеев Ю. Юрий Самсонов: последний русский поэт // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 138 – 139). Автор считает важным напомнить читателю об этом писателе.

Юрий Фадеев написал книгу о жизни и творчестве Юрия Самсонова. Он её читал, помогал автору исправить недочёты, вносил уточнения. Но найти спонсора так и не удалось. В 2005 году Юрий Самсонов скончался. Только в журнале «Парк Белинского» нашлось место для биографии многими забытого поэта.

Следом за биографией представлены материалы Юрия Самсонова «Стихи, что накопил в котомке...». Читатель может самостоятельно

ознакомиться с творчеством этого автора и сформировать собственное мнение о его литературном таланте:

«Прищурюсь: висят на заборах грачи.

Открою...

Все – тут!

Так не ждите – не струшу!

Вы кто?

Да такие ж как я, рифмачи...

Ах, как вам не терпится

выклевывать душу!»

(Самсонов Ю. Стихи, что накопил в котомке // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 149).

Если первый номер журнала был стартовым, в нём нашло своё место всё то, что накопилось за годы существования пензенской интеллигенции, то второй номер стал тематическим. Объединяющей здесь является тема альтернативной истории, версии «другой жизни», другой истории, другого существования.

Ключевой материал номера – очерк доктора филологических наук, профессора Ягеллонского университета Василия Щукина «Виссарион Чембарский, или Триумф провинциала». В данном материале раскрывается **проблема влияния социокультурной среды на формирование личности**. Очерк сочетает в себе подобие «исторического портрета» с биографическими деталями о Белинском, цитатами из его писем и попыткой «прочесть» мысли героя, с рассуждениями Василия Щукина о феномене Белинского – выходца из глухой провинции, прогремевшего на всю Россию: «И потому пример Белинского, которого в детстве учили и воспитывали сообразно с уровнем семинарского или в лучшем случае провинциального гимназического знания и который, благодаря необычайному упорству и силе воли, стал одним из

немногих в России аристократов духа, был для Тургенева живым доказательством огромных возможностей, которые кроются в русском национальном характере» (Щукин В. Виссарион Чембарский, или триумф провинциала // Парк Белинского. – 2012. – № 2. – С. 5).

За 2013 год издательство «Валентин Мануйлов» выпустило 3 номера журнала «Парк Белинского». Проведя анализ этих выпусков, мы заметили, что в них отсутствуют статьи, посвящённые анализу литературных произведений. Редакция решила сделать особый акцент на публикации литературных произведений и мемуаров. Например, в журнале было опубликовано три рассказа Михаила Вайнера – писателя, который некоторое время (50-80 гг. прошлого века) жил и творил в Пензе, а на протяжении последних 20 лет живет в США. Место действия всех опубликованных рассказов – Пензенская область.

В качестве вступления к произведениям – очерк Юрия Фадеева «Несовпадение. О прозе Михаила Вайнера», который лично знаком с писателем. Автор рассказывает истории из жизни писателя, о том, какую роль сыграло знакомство с ним, что он сумел подчеркнуть важного из его непростого писательского опыта.

В частности, Юрий Фадеев раскрывает тематическое своеобразие некоторых произведений Михаила Вайнера, рассказывает об истории их создания, о том, как нелегко было в то время печататься пензенскому писателю на страницах крупных изданий. Здесь затрагивается **проблема цензуры**, редактирования литературных произведений «до неузнаваемости». Было нелегко пробиться, но еще сложнее было «отстоять» свой материал. Например, слова Михаила Вайнера о его романе «Несовпадение»: «О «Несовпадении» говорить нет желания, мне эту вещь кастрировали и испохабили. Получилось как в байке про опытного редактора. Если такому

редактору дать в руки зеленое ветвистое дерево, то он отредактирует его так, что получится гладкий голый столб. «Несовпадение» и есть голый столб. Не могу понять, кому пришло в голову вытащить повесть на интернет да еще сделать из нее аудиокнигу» (Фадеев Ю. Несовпадение. О прозе Михаила Вайнера // Парк Белинского. – 2013. – № 1. – С. 112).

После очерка Юрия Фадеева в номере опубликовано три рассказа Михаила Вайнера с общим заголовком «Приметы моего времени» из цикла «Старые записи». Впервые они были напечатаны в журнале «Звезда» в 2008 году.

В действительности, в этой публикации содержалось десять рассказов, в которых автор описал жизнь трудящихся в Пензенской области времен И.Сталина, Н. Хрущева и Л. Брежнева. Михаил Вайнер поясняет: «За те годы, что занимаюсь литературным трудом, накопилось у меня много записей; по разным причинам, цензурным или этическим, их нельзя было вплести в канву повести или романа. Это зарисовки из русской жизни, деревенской и городской, приметы моего времени» (Вайнер М. Приметы моего времени // Парк Белинского. – 2013. – № 1. – С. 123).

Также в данном номере были опубликованы фрагменты из путевого романа Игоря Голубятникова «По банановым республикам без охраны». Голубятников, музыкант и продюсер, прожил в Центральной Америке 11 лет, а затем написал об этом. Одна из центральных проблем данного материала – **проблема диалога культур** (в данном случае русской и американской).

Это своеобразный эксклюзив, ведь даже на уровне страны сложно найти материалы о жизни в Панаме и Гондурасе. Автор рассказывает о том, как ему жилось в местной колонии для представителей среднего класса, о соседях, о городе, природе и о тех неожиданностях, которые с ним случались: «За несколько лет, проведенных в Центральной Америке, мы привыкли к многочисленным сезонным дождям, иногда затяжным, иногда

ливневым. Но в этот раз дождь шел не переставая несколько суток. <...> Потоки воды, не задерживаемые ни лесом, ни подлеском, ни даже травой с кустарниками, катились с гор, унося с собой и постройки с нехитрым скрабом, и людей, в них спрятавшихся. <...> Самое удивительное, что при таком количестве выпавшей дождевой воды в городе немедленно стала ощущаться нехватка воды питьевой» (Голубятников И. По банановым республикам без охраны // Парк Белинского. – 2013. – № 3. – С. 137-138).

Во втором номере журнала за 2014 год прослеживаются две тематические линии. Первая – о Михаиле Юрьевиче Лермонтове. Алексей Смирнов, выпускник исторического факультета ПГПУ, опубликовал работу «Лермонтовский отряд – знамение блуждающей кометы». В ней автор показывает читателю свой необычный взгляд на биографию поэта.

Лермонтов в данной статье предстает как военный, как один из участников кампании русской армии в Чечне лета-осени 1840 года. Здесь вновь раскрывается **проблема влияния социокультурной среды на формирование личности поэта и его творчества**. Алексей Смирнов на основе представленной в статье информации делает вывод о том, что Лермонтов участвовал в историческом деле огромной величины, причём участвовал отнюдь не как рядовой статист: «Не будет преувеличением сказать, что решающий перелом в ходе Кавказской войны, <...> все это стало закономерным следствием предприимчивости, храбрости, самоотвержения таких начальствующих чинов, как Лермонтов, как Дорохов» (Смирнов А. Лермонтовский отряд – знамение блуждающей кометы // Парк Белинского. – 2014. – № 2. – С. 31).

Ещё один материал о Лермонтове – статья Юрия Фадеева «“Демон”, создавший гения» об истории написания поэмы. Автор рассказывает о девяти редакциях поэмы, о том, как рождался герой, менялись пейзажи и даже жанры. Уделяется внимание и западным авторам, писавшим на тему «рая и

ада», к их числу относятся, например, Данте, Мильтон, Гёте, Китс, Метьюрин, Байрон, Гофман и др. Дело в том, что в то время подобная тематика была как никогда популярна, к ней обращался даже Александр Сергеевич Пушкин («Гараль и Гальвина»), Николай Васильевич Гоголь («Вечера на хуторе близ Диканьки») и др. Таким образом, здесь **затрагивается проблема диалога культур, преемственности**, ведь, как мы отметили, к «демонической теме» обращались авторы в разные эпохи и в разных странах, каждый из них каким-либо образом влиял на другого и у каждого получился «свой» демон.

Предметом публикаций об изобразительном искусстве в журнале «Парк Белинского» является, прежде всего, живопись местных пензенских художников, которых в Пензе довольно много. Этой теме в журнале посвящён постоянный раздел «Культурный слой». Авторами статей, в основном, выступают Антон Инюшев, Сергей Долженков и в более поздних выпусках – Марина Мануйлова.

Так, в первом номере журнала за 2012 год в данном разделе помещена статья «Галерея современного искусства в Пензе: необходимость или утопия?», написанная Антоном Инюшевым, совместно с Юрием Фадеевым. Авторы раскрывают **проблему недостаточного финансирования государством культурных объектов** (в данном случае – картинной галереи) и указывают на то, что такому богатому на таланты городу как Пенза нужна галерея современного искусства. Также они рассуждают о том, кто должен её организовывать: «Они (художники) прекрасно понимают, что организация галереи современного искусства – дело затратное, а регион наш дотационный. Поэтому не очень верят, что власть вдруг возьмётся за дело, результаты которого можно увидеть через много лет» (Инюшев А., Фадеев Ю. Галерея современного искусства в Пензе: необходимость или утопия? // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 117).

В тексте также приводятся мнения пензенских художников: Виктора Норкина, Татьяны Сюевой и др. Например, мнение пензенского художника Виктора Норкина: «Может быть, власть сбивает с толку, что у нас уже есть картинная галерея. Но музей или галерея современного искусства – это немного другое (Инюшев А., Фадеев Ю. Галерея современного искусства в Пензе: необходимость или утопия? // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 117). В статье помещены иллюстрации с картинами пензенских художников. Все сходятся в едином мнении: галерея Пензе нужна, но эта идея остается утопией.

Во втором номере представлен очерк Антона Инюшева «Как рождалась «Легенда», внешне типичный образец «местной культурной хроники», – развернутый рассказ о симпозиуме художников «Осень. Вдохновение. Пенза», проходящем уже несколько лет подряд в скульптурном парке «Легенда» на Чистых Прудах. Здесь затрагивается **проблема культурного обмена**, так как симпозиум имеет статус международного, и под одной крышей здесь трудятся художники и скульпторы из разных стран.

Автор публикации общался с некоторыми участниками данного мероприятия: скульптором Юрием Ткаченко, который является одним из организаторов симпозиума, пензенским художником Виктором Норкиным и скульптором, профессором Бостонского университета Бату Сихарулидзе. Они рассказали о том, как рождалась идея создания симпозиума мирового масштаба в Пензе, и о том, как создаётся современное искусство: «Сами мастера на симпозиуме работают почти по-стахановски. Они трудятся от зари до зари, иногда возвращаясь на рабочее место и после ужина. Более того, некоторые просят поставить им освещение, чтобы работать и по ночам» (Инюшев А. Как рождалась «Легенда» // Парк Белинского. – 2012. – № 2. – С. 106).

В первом номере журнала за 2013 год опубликована статья Сергея Долженкова «Судьба галереи». Повествование идёт о картинной галерее в селе Неверкино. Автор представляет историю создания галереи и мастерски создает эффект присутствия: «Наконец дверь открывается, мы входим в галерею. И нас окружает какофония красок. Свободного пространства почти нет. Полотна теснят друг друга. Возникает физическое ощущение, что они просто дерутся за жизненное пространство» (Долженков С. Судьба галереи // Парк Белинского. – 2013. – № 1. – С. 86).

Сергей Долженков и его спутники (Валентин Мануйлов, Анатолий Меркушев и Юрий Ткаченко) были поражены обилием полотен и их неподобающим способом хранения – вновь на страницах «Парка Белинского» раскрывается **проблема недостаточного финансирования государством учреждений культуры**, а также **проблема сохранения культурного наследия**. Статья заканчивается размышлениями о сохранности произведений и внесением предложений о том, как помочь галерее.

Сергей Долженков также является автором статьи из следующего выпуска журнала и раскрывает те же проблемы, что и в предыдущей статье. Материал «Никольское биеннале» – о международном симпозиуме по художественному стеклу в городе Никольске. В публикации рассказывается об участниках симпозиума, технике изготовления художественных изделий из стекла, истории Музея стекла и хрусталя.

Автор не ограничивает себя только описательной работой. Он сравнивает данный симпозиум с подобными европейскими, пытается понять почему за границей на подобных мероприятиях зарабатываются огромные деньги, а в нашей стране на них только тратятся: «Возможно, мы просто еще не научились зарабатывать в этой сфере. Не эксплуатировать художника, не подгонять его, условно говоря, под стандарт (ширпотреб), а именно

зарабатывать, раскручивая его творчество и его имя» (Долженков С. Никольское биеннале // Парк Белинского. – 2013. – № 2. – С. 109).

Проблема сохранения местной культуры затрагивается в статье «Образ Пензы в работах пензенских художников» (№3, 2013). Антон Инюшев озабочен тем, что у Пензы нет своего облика, своей характерной черты, которая отличала бы его от любого другого города России. Автор не делает искусствоведческого анализа, а даёт высказаться на эту тему пензенским художникам: Владимиру Мелентьеву, Наталье Сюзовой, Денису Коробкову, Герману Карпову, Денису Санталову и Виктору Заваровскому. В результате выясняется, что художники влюблены в исторический центр Пензы. Они сумели «вычитать» из старинных мест ту жизнь, которая все еще тлеет в нашем городе. Например, слова Дениса Санталова: «Я из того поколения, которому вдруг стало известно, что у его города есть история, причем история интересная. Пейзаж просто передает состояние. Мне важна сюжетная часть: как люди жили, что у них в жизни происходило. Важно попытаться понять, войти в эту атмосферу» (Инюшев А. Образ Пензы в работах пензенских художников // Парк Белинского. – 2013. – № 3. – С. 81).

Антон Инюшев продолжает раскрывать **проблему сохранения местной культуры**, опираясь на тему изображения малой родины пензенскими художниками, в статье «Нарисовать утраченное детство», опубликованную в следующем номере журнала: «Тема малой родины очень личная и совсем не простая. Нужно очень постараться, чтобы твоя картина получилась не на уровне рядового школьного сочинения, но, чтобы она действительно западала в сердце. Данная статья посвящена тому, как пензенские художники справляются с этой задачей» (Инюшев А. Нарисовать утраченное детство // Парк Белинского. – 2014. – № 1. – С. 113).

Так же, как и в прошлом материале, автор предлагает высказаться на эту тему пензенским художникам: Андрею Вилкову, Владимиру Мелентьеву,

Сергею Уварову, Наталье Сюзовой, Денису Коробкову и Надежде Кабанову. Каждый из них поделился воспоминаниями из детства, рассказал о своей малой родине и как ему удаётся переносить образы прошлого на холст.

В следующем номере «Парка Белинского» также есть искусствоведческая статья. Это материал Марины Мануйловой «Акварель: заметки для будущих коллекционеров», посвящённый, соответственно, пензенским акварелистам. На этот раз, центральной становится **проблема сохранения культурных традиций** (в данном случае традиций в живописи).

Автора заботит тот факт, что акварель (несмотря на то, что акварельная техника является самой сложной) не пользуется популярностью как среди покупателей, так и среди художников. Она проводит экскурс в историю, описывает разные техники, даёт слово пензенским художникам. Марина Мануйлова призывает читателя полюбить акварель, проникнуться этой техникой: «Каждая акварель неповторима. В буквальном смысле слова. Рукотворную копию акварели сделать невозможно. Потому что любая работа в этой технике – это соавторство троих: воды, белого листа и художника» (Мануйлова М. Акварель: заметки для будущих коллекционеров// Парк Белинского. – 2014. – № 2. – С. 85).

В 2017 году в «Парке Белинского» была опубликована ещё одна статья Марины Мануйловой «В поисках слова для Виктора Норкина». Художник Виктор Норкин – это, фактически, лицо «Парка Белинского». Все номера журнала оформлены с использованием его картин.

В статье ведётся диалог с художником, он рассказывает о процессе создания картин, как рождался главный персонаж, а Марина Мануйлова, в свою очередь, пытается понять, в каком жанре он пишет, потому что сам художник не относит своё творчество ни к какому направлению: «Да такая простенькая незатейливая живопись. А направление?.. Я сам его не понимаю. Это должны определять искусствоведы. А я просто пишу» (Мануйлова М. В

поисках слова для Виктора Норкина // Парк Белинского. – 2017. – № 1. – С. 85). Здесь затрагивается **проблема культурной самоидентификации**.

Таким образом, резюмируя наше исследование, мы можем сказать, что журнал «Парк Белинского» является «площадкой» для высказывания пензенских художников. Здесь их не просто слышат, но и позволяют высказать своё мнение общественности. Кроме того, в статьях раскрывается история изобразительного искусства Пензы, рассказывается о культурной жизни города (симпозиумы, выставки) и поднимаются актуальные вопросы современного искусства.

Таким образом, мы увидели, как именно находит отражение в журнале «Парк Белинского» тема культуры. Во-первых, она затрагивает два направления: литературу и изобразительное искусство. Во-вторых, в журнале присутствуют различные способы отражения совершенно разных аспектов этих направлений: анализ художественных произведений, биографии писателей, их мемуары, сами художественные произведения (отрывки из романов, очерки, рассказы, стихи и репродукции картин). Также мы можем наблюдать мнения художников, писателей, мастеров своего дела по различным актуальным вопросам современной культуры.

В журнале есть одна важная тенденция. В нём публикуются материалы авторов не только из России, но и из других стран. Например, Василий Щукин живет и работает в Польше, Михаил Вайнер уже более 20 лет живет в США. Но главный акцент журнал делает именно на отражении пензенской культуры, пытаясь вписать её в страницы российской культуры и приблизить к мировой.

Таким образом, мы делаем вывод о том, что журнал «Парк Белинского» выполняет поставленные перед ним задачи: он действительно является своеобразной «площадкой» для выражения мнений пензенской интеллигенции – это функция «коммуникативная» и, благодаря

представленным в журнале произведениям, вырабатывает ценностную и идейную базу у читателя, то есть выполняет «просветительскую» функцию.

Проблемы культуры, которые нашли отражение на страницах данного журнала:

- проблема «диалога культур»;
- влияния социокультурной среды на формирование личности;
- недостаточного финансирования государством культурных объектов;
- сохранения культурного наследия;
- преемственности культуры;
- сохранения памяти о деятелях культуры;
- проблема цензуры;
- культурного обмена.

Подводя итог исследованию отражения культурологической проблематики на страницах журнала «Парк Белинского», мы выделяем наиболее приоритетные культурные проблемы: влияние социокультурной среды на формирование личности, недостаточное финансирование государством культурных объектов и сохранение культурного наследия.

2.2. Культурологическая проблематика публикаций в журнале «Сура».

Первый номер журнала «Сура» вышел в свет летом 1991 года. Впервые с 1964 года у пензенских писателей появился свой печатный орган. С 1947 до 1964 года в Пензе выходил литературно-художественный альманах «Земля родная».

Первым редактором «Суры» стал В.И. Катков. С 1992 года редакционный коллектив возглавил В.А. Сидоренко. В состав редакции журнала вошли В.Н. Давыдов (заведующий отделом поэзии), О.М. Савин (заведующий отделом истории, краеведения), Сергей Гуляевский

(литературный редактор), Сергей Инжеватов (ответственный секретарь). При журнале был создан редакционный совет, в который входили руководители Департамента культуры и Департамента средств массовой информации и полиграфии Е.С. Попов и В.Н. Садчиков, профессор Пензенского государственного педагогического университета имени В.Г. Белинского, заведующий кафедрой мировой и отечественной культуры Н.М. Инюшкин, члены Союза писателей России Г.Е. Горланов, Н.И. Катков, Н.А. Куленко, С.Е. Жиркин (Ефим Сорокин), Л.И. Яшина, художник А.Ф. Меркушин, журналист Б.В. Шигин, который с 2003 года и по настоящее время возглавляет данный журнал (с 58 номера).

С момента зарождения в журнале «Сура» публиковалась проза, поэзия и литературно-краеведческие исследования – три основных направления, которым журнал не изменяет и на сегодняшний день. В 90-е годы, когда журнал только появился и «искал себя», в нем печатались и другие материалы. Популярна была рубрика «Что в имении моем?», в которой публиковались статьи В.А. Сидоренко о пензенских художниках. Не менее популярными были рубрики «Семейные чтения профессора Большая Голова» (детская страничка журнала, которую вел поэт Сергей Гуляевский), «Как живешь, Мельпомена?» (беседы с артистами Пензенского областного драматического театра), «Мир вокруг нас» (научно-популярные очерки Виктора Кондрашкина (Канина) о природе и растительном мире).

С 1992 года издателем являлось Министерство культуры Пензенской области. В 2003 году журнал обрёл ещё одного надёжного издателя. Им стала Областная библиотека имени М. Ю. Лермонтова.

«Сура» выходит с пометкой «журнал современной литературы, культуры и общественной мысли». Литература является приоритетным направлением. Издание печатается тиражом в 1000 экземпляров, есть всероссийская подписка. Периодичность была разной – иногда журнал

выходил 4 раза в год, иногда всего 1-2 раза. С 2003 года издание стабильно выходит 6 раз в год, 1 раз в два месяца.

На обложке – профиль М. Ю. Лермонтова [см.: Приложение 3]. Содержание журнала: проза, поэзия, драматургия, публицистика, эссеистика, критика, история, философия, религия, литературное краеведение, интервью, проблемы изобразительного искусства, театра. Тематическая направленность: возрождение и сохранение культурных традиций, пропаганда вечных человеческих ценностей, содействие развитию молодых творческих сил.

Сотрудниками и членами общественного совета журнала активно ведётся деятельность по вовлечению молодёжи в культурное пространство Пензенской области и развитию их таланта. В середине 90-х годов молодые авторы «Суры» отправились учиться в столицу и с успехом окончили Литературный институт. Среди них сотрудники и постоянные авторы журнала: Екатерина Таранова, Татьяна Кадникова, Елена Яковлева и др.

В ноябре 2003 года состоялся первый музыкально-литературный вечер «В русле «Суры». В 2004 году был запущен проект «Библиотечка «Суры». В рамках данного проекта редакцией «Суры» было издано несколько десятков книг молодых пензенских поэтов. Летом 2006 года впервые в истории журнала (да и издательского дела в Пензе) в этой серии вышли в свет две книги: «Молодая пензенская проза» и «Молодая пензенская поэзия». Одним из проектов журнала «Сура» был клуб «Поющие поэты». В 2007 году работа сотрудников и общественного совета журнала была отмечена Всероссийской литературной премией имени М.Ю. Лермонтова в номинации «За вклад в культурно-просветительскую деятельность и формирование единого культурного пространства Пензенской области».

Со временем журнал «Сура» стал изданием, консолидирующим литературные силы области. В каждом номере можно найти разделы прозы и

поэзии, в современных выпусках их объём занимает больше половины страниц издания (на этом основании мы и причисляем этот журнал к числу литературных). Несмотря на то, что в «Сура» присутствуют и другие рубрики, «Поэзия и проза» является основополагающей.

Нами были проанализированы выпуски журнала «Сура» за период с 2012 по 2020 год. Выбранные номера включают в себя рубрики: «Поэзия и проза», «Память», «Читаем всей семьей», «Критика. Рецензии. Обзоры», «Но сказанное слово остается», «Колонка редактора», «Про чтение», «Пенза литературная», «Песенная Пенза», «Клуб «Поющие поэты», «Под Лермонтовской звездой», «К 350-летию Пензы», «Даты», «Творчество читателей», «К 70-летию Великой Победы», «К 75-летию начала Великой Отечественной Войны», «К 75-летию Великой Победы», «К 100-летию русских революций».

Публицистику журнала «Сура» условно можно разделить на:

- материалы о творчестве пензенских писателей и поэтов, как правило, они приобщены к юбилейным датам;
- критические рецензии, обзоры;
- краеведческие материалы;
- материалы на историческую тему.

Четвёртый (110) специальный выпуск журнала «Сура» 2012 года посвящён молодой пензенской поэзии и прозе. В нем представлено творчество молодых авторов.

Номер открывает колонка редактора. В приветственном слове Борис Шигин комментирует эпиграф данного номера: «И почему это именно в старости человек следит за своими ощущениями и критикует свои поступки? Отчего бы в молодости ему не заниматься этим?» Главный редактор размышляет о словах Антона Павловича Чехова: «Вот и я сегодня – о творчестве молодых! К счастью, и меж нашими молодыми людьми есть

нынче и самокритичные, и прозорливые, и талантливые». В подтверждение этих слов читателю предлагается ознакомиться с данным номером. Весь номер в целом и колонка редактора посвящены важным культурологическим проблемам: возвращению «новых» представителей культуры и развитие нового при сохранении старых традиций местной литературной школы (Шигин Б. «Сура» молодая // Сура. – 2012. – № 4 (110). – С. 3).

В материале Виктора Терентьева «Редактор-издатель и пензенские авторы «Журнала землевладельцев» затрагивается **проблема воздействия культуры на общественную мысль XIX века**. Андрей Дмитриевич Желтухин издавал «Журнал землевладельцев», который стал площадкой для обсуждения актуальной на тот момент темы освобождения крестьян. В данной статье автор раскрывает роль средств информации как транслятора идей и культурных ценностей того времени: «Очевидно, что в середине XIX века в Саранском уезде сформировалось “культурное гнездо”, одним из идейных вдохновителей которого был Алексей Дмитриевич Желтухин, через свой журнал, выносивший мнения и суждения местных авторов на общероссийский уровень» (Терентьев В. Редактор-издатель и пензенские авторы «Журнала землевладельцев» // Сура. – 2012. – № 4 (110). – С. 151).

В другой статье этого номера Виталий Серков в рубрике «Под лермонтовской звездой» в рецензии «О книге Валерия Михайлова “Один меж небом и землей. О Лермонтове”» поднимает **проблему восприятия творчества в контексте современности**. Автор приводит цитаты из книги, которые доказывают, что отношение общества к творчеству Михаила Юрьевича Лермонтова было разным в прошедшие эпохи. Современники не могли разглядеть гения из-за того, что были ограничены рамками понятий и приличий своего времени. Советские люди также не могли по достоинству оценить творчество Михаила Юрьевича Лермонтова по причине ограничений, но уже рамками марксистско-ленинской идеологии.

Виталий Серков также затрагивает **проблему методологии преподавания гуманитарных дисциплин** (в данном случае – литературы), которая закрепились с советских времен: «Ведь что мы помним из Лермонтова со школьной скамьи, что можем назвать, не путаясь в авторстве? Скорее всего это “Мцыри”, “На смерть поэта”, “Песнь про купца Калашникова”, “Бородино” и “Демон”. Да из прозы – “Герой нашего времени”. И все это не потому что Печорин нам запал в душу <...> Всего скорее, эти произведения русского гения позволяли литературно-критической жандармерии, прикрываясь методологией преподавания материала, привлечь поэта на свою сторону, выдав некоторые строки поэта за боготворчество, а по сути неправильно их толкуя, сделав поэта борцом за свободу, борца с царским режимом» (Серков В. По небу полуночи ангел летел // Сура. – 2012. – № 4 (110). – С. 163). Автор рецензии считает недопустимым трактовку произведения в угоду своим собственным задачам и интересам, тем более преподнесение материала подрастающему поколению таким образом.

Объектом переосмысления в критической статье Ирины Монаховой «Гражданство небесное и земное» стала переписка Виссариона Григорьевича Белинского с Николаем Васильевичем Гоголем по поводу его книги «Выбранные места из переписки с друзьями». Раскрывая проблему взаимодействия этих авторов, Ирина Монахова приходит к выводу о том, что обсуждаемые ими вещи актуальны до сих пор: «Он (Н.В. Гоголь) был одним из тех немногих, кто четко обозначал низкий уровень нравственного состояния общества как главный его недостаток и главную беду <...> Таким образом, Гоголь в свое конкретное время решал проблему всех времен. Например, к настоящему времени в России уже произошли всевозможные революции и осуществлялись какие угодно реформы, а каких-либо действенных способов изменить к лучшему нравственный уровень общества

не нашли и даже всерьез не озадачились решением этой проблемы. Лишь ощутили ее наличие» (Монахова И. Гражданство небесное и земное // Сура. – 2012. – № 4 (110). – С. 196).

Автор статьи обращается к читателям с призывом самостоятельно познакомиться с перепиской В.Г. Белинского и Н.В. Гоголя и сосредоточить свое внимание не на их противоречиях, а оценить их с практической точки зрения: понять, что в них есть непреходящего, чему они могут научить нас и наших современников. Таким образом, поднимается **проблема актуальности ранее написанных произведений культуры в современном мире.**

Другую важную культурологическую проблему, **проблему ориентации современной культуры на массового зрителя** (в данном случае – читателя), затрагивает Геннадий Горланов в рецензии на книгу Евгения Чепкасова: «Многие читатели, привыкшие к обычной реалистичной манере повествования или читающие увлекательные детективы или легкую любовную литературу, могут не воспринять такую серьезную прозу, над которой нужно поразмышлять, то есть необходимо приложить усилия для правильного понимания авторского замысла» (Горланов Г. Раздумья неслучайного читателя // Сура. – 2012. – № 4 (110). – С. 212). Автор указывает на то, что рецензируемая им книга ориентирована на думающего читателя, в чём и состоит главная её ценность.

В материале Веры Ульяновой «Ираклий Андроников и Тарханы» поднимается **проблема сохранения культурных объектов.** Музеем Михаила Юрьевича Лермонтова в Тарханах был передан «Акт обследования дома Лермонтовых...» от 1963 года. В документе с удивительной точностью и достоверностью освещается один из этапов создания музея М.Ю. Лермонтова в Тарханах, достаточно подробно описано состояние барского дома, содержит сведения практически обо всех важнейших тарханских

объектах (данные о том, как использовались те или иные помещения, как проводилась реставрация). Но обстоятельства сложились так, что в музей акт «по окончании работ» не попал – музей поэта обрёл этот документ «особой культурной ценности» только в 2011 году. Этим ещё раз подтвердились слова И.Л. Андроникова о том, что даже полтора столетия спустя ещё возможны самые удивительные находки, связанные с именем и творчеством «одного из самых гениальных писателей, когда-либо живших на земле» (Ульянова В. Ираклий Андроников и Тарханы // Сура. – 2014. – № 1 (119). – С. 127-142).

В журнале «Сура» особое место занимает творчество Михаила Юрьевича Лермонтова. Дело в том, что в рамках подготовки к 200-летию М. Ю. Лермонтова с 2004 года в «Суре» появилась рубрика «Под лермонтовской звездой». Были намечены основные направления публикаций: история семьи М. Ю. Лермонтова, жизнь и творчество самого поэта, влияние философских и поэтических взглядов Лермонтова на русскую литературу, деятельность Государственного Лермонтовского музея-заповедника «Тарханы». Ведущую роль здесь сыграли научные сотрудники музея «Тарханы» во главе с директором Т. Мельниковой и учёные ПГУ: Н. Инюшкин, Г. Горланов.

Проблемы доступности культурных объектов (в данном случае литературных произведений), **их существования и сложности восприятия в контексте современности** поднимают Николай Инюшкин и Юлия Инюшкина в статье «М.Ю. Лермонтов в зеркале Интернета». Авторы отмечают, что произведения М.Ю. Лермонтова можно найти в достаточном количестве в разных форматах (текст, аудио и видео), особый интерес составил анализ комментариев к творчеству поэта: «Не останавливаясь на несомненном наличии общих хвалебных слов, снова привлеку внимание к тем мостикам через время, которые субъективно ощущаются и

осмысливаются не специалистами, а теми самыми простыми читателями, ради которых и творит поэт» (Инюшкин Н., Инюшкина Ю. М.Ю. Лермонтов в зеркале Интернета // Сура. – 2014. – № 1 (119). – С. 145).

Также авторы обращают внимание читателей на **проблему экранизации художественных произведений** (проблема восприятия литературных произведений в контексте современности), отмечая, что зачастую люди, не читавшие ранее произведения, складывают свое впечатление о книге исключительно из экранизации, поэтому важно, чтобы она правдиво отражала замыслы автора, так как является транслятором для массового зрителя. Речь идёт о шестисерийном фильме А. Котта «Герой нашего времени», который увидели миллионы зрителей Первого канала, он вышел в 2006 году. В статье цитируются строки из рецензии Е. Барабаш: «Я раньше думала: если кто-то не читает книг, то пусть хоть по экранизациям с литературой знакомится. Теперь думаю иначе: пусть лучше человек до гробовой доски не услышит о Лермонтове, чем один раз увидит вот такой истерзанный до крови, глумливый вариант его выстраданного романа. Вместо “Княжны Мери” – какая-то “Кровавая Мери”, мутная, холодная, вызывающая мысли злобные» (Инюшкин Н., Инюшкина Ю. М.Ю. Лермонтов в зеркале Интернета // Сура. – 2014. – № 1 (119). – С. 146-147).

Захар Прилепин в статье о Мариенгофе затрагивает **проблему исследования творческого процесса**. Автор размышляет над вопросами: как рождается поэт, как взаимодействуют в искусстве категории моральности и антиморальности, как влияют на творчество поэта внешние обстоятельства. Также Захар Прилепин касается проблемы раграничения жизни и искусства: «Искусство и жизнь не разделяются поэтом, они взаимопрорастают друг в друга. Верней даже так: чернозём жизни целиком засажен садом творчества» (Прилепин З. Великолепный Мариенгоф // Сура. – 2014. – № 1 (119). – С. 166).

В статье «Куприн и «Великий немой» Татьяна Кайманова, исследуя творчество Куприна-сценариста, касается **проблемы взаимоотношения русской литературы и кинематографа (диалог культур)**: «Дореволюционная русская кинематография широко использовала сочинения классиков, но беззастенчиво искажала их: часто от произведения оставалась одна сюжетная канва и название, само же произведение превращалось в бульварный роман». Сам Александр Иванович Куприн двояко относился к кинематографу: с одной стороны, он признавал просветительскую роль киноискусства, но с другой – понимал его коммерческую сущность. А.И. Куприн говорил так: «Театр и кино – это самые жесточайшие отравы, хуже табака, алкоголя, кокаина, морфия. Там, чтобы пробиться, нужно верблюжье здоровье, слоновьи нервы, а гордости не больше, чем у голодного бродячего пса» (Кайманова Т. Куприн и «Великий немой» // Сура. – 2014. – № 1 (119). – С. 167). Как нам известно, в современном кинематографе данная проблема до сих пор не потеряла своей актуальности.

Олег Жданов в рецензии «Столкновение планет: новый цикл Татьяны Кадниковой “На планете деревня”» обращает внимание читателей на **проблему постепенного «вымирания» деревенской культуры**. В творчестве поэтессы эта проблема становится одной из центральных: «И лодка (деревня) обречённо и самоуглублённо наблюдает, как по её заброшенному простору “водомерка плывёт” символ вымирания, успокоения, возвращения в первозданное природное состояние» (Жданов О. Столкновение планет: новый цикл Татьяны Кадниковой «На планете деревня» // Сура. – 2014. – № 1 (119). – С. 180).

По мнению рецензента, лирическая героиня, а с ней и автор, отождествляют себя с русской деревней как исчезающей цивилизацией. Проводя параллель с бунинской «Деревней», Олег Жданов приходит к

выводу, что выдающиеся русские писатели и поэты не мыслят себя вне деревенского контекста, где под деревней подразумевается мощная духовная корневая система, поднявшая от земли высокий и красивый ствол народности, русского этноса.

В колонке редактора Борис Шигин, подводя итог первому Российскому литературному собранию, поднимает **проблему государственной поддержки отечественной литературы**. Автор затрагивает этот вопрос в связи с поручениями Владимира Путина от 14 января 2014 года. Редактор журнала «Сура» перечисляет эти требования, в частности, что 2015 год планируется объявить Годом литературы, и приходит к выводу: «журнал мы издаём, организацией творческих клубов занимаемся, интерес к чтению развиваем, творческих людей воспитываем, с библиотекой уже 10 лет просветительскую работу ведём... Одним словом, вполне деятельная у нас компания! Может быть, и нам начнут помогать материально?» (Шигин Б., Российское литературное собрание: есть результат! // Сура. – 2014. – № 2 (120). – С. 3).

Проблема сохранения культурного наследия затрагивается Николаем Инюшкиным в материале, написанном им в связи с выходом в свет «Тарханской энциклопедии». Автор называет Тарханы «культурным гнездом», которое помогает осознать творческое наследие великого поэта, а энциклопедию – важным информационным источником, побуждающим россиян XXI века сохранять и приумножать культурное наследие своей Родины (Инюшкин Н. Итог десятилетнего труда: вышла в свет «Тарханская энциклопедия» // Сура. – 2014. – № 2 (120). – С. 209-210).

Проблема трансляции межпоколенческих культурных ценностей затрагивается в материале Елены Калининой «Традиции современного чтения в новой “Лермонтовке”». Автор, на примере опыта работы библиотеки им. М.Ю. Лермонтова, показывает, как акции, проводимые в

библиотеке, помогают в развитии семейного чтения, помогают преодолеть разрыв общего культурного пространства, общего смыслового мира в семейном общении. Символом этого разрыва является компьютер, который отгораживает младших членов семьи от старших: «И сейчас в библиотеке можно встретить студента, спрашивающего бумажное издание “Улисса”, и пенсионерку с планшетом, на который она просит выдать последнее издание П. Санаева “Хроники раздолбая”» (Калинина Е. Традиции современного чтения в новой «Лермонтовке» // Сура. – 2014. – № 3 (121). – С. 209). Таким образом, на территории библиотеки происходит трансляция межпоколенческих культурных ценностей. Возрождается традиция ходить вместе с детьми в библиотеку.

Борис Шигин в письме редактора раскрывает **проблему безграмотности**. Под безграмотностью здесь понимается пренебрежительное отношение к нормам русского языка. Автор отмечает важность владения родным языком, отмечая, что язык – хребет нации. Главный редактор критикует названия «Двернофф», «Цветкофф», аптеки «Медея»: «одна из пензенских аптек носила название «Медея». Красивое название и, наверное, по мнению хозяина, указывало на причастность к медицине... Однако обратимся к мифологии: «Медея убила брата и расчленила его тело на несколько кусков, побросав их в воду...» Думается, не лучший пример для подражания. Как говорится – не наш герой. Но это же надо взять в руки книгу, почитать... Некогда. И таких примеров множество» (Шигин Б. Юбилей, которых не было // Сура. – 2014. – № 4 (122). – С. 4). Борис Шигин также выражает недовольство в связи с засильем безграмотности на страницах СМИ, закрытиями книжных клубов, магазинов, общества «Долой безграмотность», которое должно было отметить 90-летний юбилей.

Проблемы взаимоотношений культуры и государственной власти, а также функционирования культуры в рамках государства поднимает в

рецензии «Культурная сфера Советской Германии» Владимир Шувалов. Общая атмосфера жёсткого социально-психологического давления, характерная для режима Германии того времени, требовала активизации культурной жизни. Как утверждает автор, для населения ГДР театр, кино, музыка, изобразительное искусство были не просто средством удовлетворения духовных потребностей, но и своеобразным способом ухода от реальности, к иллюзии стабильности и порядка, в так называемую внутреннюю эмиграцию: «Знакомство с “официальной” культурой ГДР показывает, что она представляла из себя не только насаждаемый искусственно культ созидания нового социума, но и сложный комплекс идей и образов, которые имели определённую социальную направленность, выразившуюся в раскрытии тем умственного и производственного труда, крестьянства и крестьянского быта, роли женщины в обществе и так далее» (Шувалов В. Культурная сфера Советской Германии // Сура. – 2020. – № 1. – С. 174). Владимир Шувалов приходит к выводу, что проведенный в рецензируемой монографии анализ культурного развития в ГДР, может быть полезным в поиске оптимальных путей развития культурной жизни.

Проблема воспитания детей через литературу поднимается в рецензии Эдуарда Анашкина «В сторону доброты». Автор задается вопросом: в чем миссия детского писателя? И сразу даёт на него однозначный ответ: «А в том, что во многом от него зависит не только то, каким вырастет маленький человечек (потому что плохие книги могут испортить нас не меньше, чем плохие друзья), но и зависит, вырастет ли человек читающим, любящим и ценящим книгу, ищущим в хорошей литературе ответы на многие вопросы жизни. Наше нынешнее время не назовешь светлым. Вроде и храмов стало больше, но хамов меньше почему-то не становится» (Анашкин Э. В сторону доброты // Сура. – 2020. – № 1. – С. 199). Книги, по мнению автора, формируют нравственность. Делая особый

акцент на важности нравственного выбора детей, Эдуард Анашкин утверждает, что от этого нравственного выбора зависит будущее всей страны.

Проблемы культуры, которые нашли отражение на страницах данного журнала:

- проблема воздействия культуры на общественную мысль;
- исследования творчества;
- проблема преподавания литературы;
- восприятия культурных объектов сквозь призму времени;
- проблема взаимоотношений культуры и государственной власти, функционирования культуры в рамках государства;
- сохранения культурных объектов, культурного наследия;
- «вымирания» деревенской культуры;
- проблема доступности культурных объектов;
- передачи межпоколенческих культурных ценностей, воспитания детей через литературу;
- проблема безграмотности.

Таким образом, мы выделили наиболее приоритетные проблемы культуры, затрагиваемые в материалах журнала «Сура»: проблема сохранения культурного наследия, объектов культуры, проблема взаимоотношений культуры и государства, передачи культурных ценностей, воспитания через культуру (в данном случае через литературу).

2.3. Отражение культурологической проблематики в журнале «Пензенское краеведение».

Журнал «Пензенское краеведение» является возобновленным изданием журнала «Краеведение», который выходил в период с 1997 по 2004 год. Редакция современного журнала избрала своей задачей не копирование

предыдущего издания – она решила выбрать из него все лучшее. Отдавая дань своему предшественнику, редакционный совет журнала решил вести в скобках нумерацию старого издания.

Издание нового журнала стало возможным благодаря открытию в ноябре 2013 года Региональной общественной организации краеведов Пензенской области, которая выступила с инициативой создания собственного печатного органа. Она была поддержана Правительством Пензенской области и руководством Пензенского государственного университета. Задача журнала – объединить всех патриотов земли пензенской, вовлечь молодёжь в краеведческое движение, которое началось здесь 180 лет назад.

Нельзя сказать, что пензенский читатель обделён краеведческой информацией. Несмотря на известные трудности, продолжают выходить различные издания: книги, брошюры, буклеты, плакаты, а особенно альбомы. На страницах местных журналов, как мы отметили в предыдущих параграфах, содержится много статей о краеведении.

Но, тем не менее, организация краеведов нуждается в собственном печатном органе [см.: Приложение 4]. Одна из главных причин – привлечение молодёжи, её просвещение, возбуждение интереса к пензенскому краеведению, к истории Пензенского края.

Аудитория журнала «Пензенское краеведение» – это учителя и ученики, студенты и преподаватели, краеведы и интересующиеся историей и культурой Пензенской области. На страницах журнала публикуются результаты научных исследований, опыт краеведческой работы, доклады со школьных и студенческих конференций, рассказы о судьбах людей и населённых пунктов. Мы считаем, что краеведение является неотъемлемой составляющей культурной среды Пензы.

Этот регион имеет богатые краеведческие традиции. Здесь в 1989 г. прошла Вторая Всесоюзная научная конференция по историческому краеведению, сыгравшая немалую роль в развитии краеведения и краеведческого движения в стране. В 1990-е годы в Пензе прошло несколько значимых краеведческих форумов, издавалось несколько периодических изданий краеведческого характера. Всё это дало право в тот период образно сравнивать Пензу со «второй столицей» краеведения в России.

В России в настоящее время издается большое число разнообразной краеведческой литературы – от рекламных буклетов до серьёзных монографических исследований. Однако узкоспециализированных краеведческих периодических органов – журналов, представляющих краеведческое движение в регионах, – в стране немного.

Журнал «Пензенское краеведение» совмещает в себе различные направления исследований от географии и ботаники до религии и литературы, комплексно рассказывает об истории края. Также издание объединяет в себе научные, культурные, общественные силы, привлекает внимание не только профессионалов, но и любителей.

Первый выпуск обновленного журнала «Пензенское краеведение» вышел в свет в 2014 году. В его редакционный совет вошли: Первушкин Владимир Иванович (главный редактор), Власов Вячеслав Алексеевич, Евневич Татьяна Алексеевна, Зименков Владимир Николаевич, Лебедева Лариса Витальевна, Горланов Геннадий Елизарович, Мурашов Дмитрий Юрьевич, Кашаев Павел Вячеславович, Кайманова Татьяна Александровна, Самсонов Владислав Юрьевич, Сиротин Олег Владимирович, Юшечкина Дарья Анатольевна, Ягов Олег Васильевич и другие.

«Пензенское краеведение» выходит 4 раза в год, тиражом 200-300 экземпляров. Издаётся при финансовой поддержке Министерства культуры и туризма Пензенской области. Учредители: Региональная общественная

организация краеведов Пензенской области, Пензенский государственный университет. Журнал состоит из следующих разделов: «Родная старина», «Точка на карте области», «Музейная мозаика», «На заметку краеведу», «Личность в пензенском краеведении», «Пенза – моя вдохновительница», «Культурное наследие», «Здравствуйте, я ваш экскурсовод!», «Тайны, находки, открытия», «Наши юбилеи», «Дискуссии», «В записную книжку краеведа», «Школьные страницы», «Природа», «Наука», «Высшая школа», «Советуем прочитать» «Конференции» и другие разделы.

Мы относим журнал «Пензенское краеведение» к изданиям о культуре, опираясь на классификацию Т.Ф. Дедковой [13]. Отметим, что журнал выходит с пометкой «Научно-популярный журнал». Обратимся к культурологической проблематике на страницах данного издания.

В первом выпуске обновленного журнала «Пензенское краеведение» А.Г. Шариков в материале «Дом моего детства» поднимает **проблему сохранения объектов культуры и безответственного отношения к реконструкции зданий, представляющих культурную ценность**. Автор рассказывает об истории Дома Мейерхольда. С приходом Советской власти дом знаменитого режиссера стал «коммуналкой»: «Кто тут только не жил! Жили бывшие монахини упраздненного в 1918 г. Троицкого монастыря Соня и Оля (в подвале) и городские хулиганки 1920-40-х гг. Рая и Лена. Камеристка актрисы Галины Маар М. Никулина и крестьянки, никогда не учившиеся в школе. Военнослужащие армий Юденича и Деникина и демобилизованный красноармеец китаец Чжен. Жили бывшие сидельцы и водитель автозака (во время обеденного перерыва он ставил автозак напротив своих окон, где сейчас вход в музей театра). Советские инженеры, награжденные медалями ВДНХ, и мастеровые. Русские, мордва и татары» (Шариков А.Г. Дом моего детства // Пензенское краеведение. – 2014. – № 1 (12). – С. 35).

Администрация Ленинского района в 1950-х годах учредила в одном из строений, принадлежавших некогда Мейерхольду, медицинский вытрезвитель. Он выходил фасадом на ул. Володарского и занимал весь первый этаж углового дома (дом не сохранился). В 1977 г. началось расселение жильцов из дома Мейерхольда и строений на новые квартиры. В 1978 г. рабочие стали разбирать дом для последующей реконструкции. Мебель, которая, скорее всего, принадлежала самому Всеволоду Мейерхольду, оставили на улице. Она также навсегда утеряна.

Геннадий Елизарович Горланов в рецензии на статью Виктора Викторовича Кондрашина затрагивает **проблему недостаточного финансирования объектов культуры**. В.В. Кондрашин в статье критикует Советскую власть за празднование 100-летнего юбилея со дня смерти Виссариона Григорьевича Белинского. Это был странный юбилей с точки зрения общепринятой традиции, как утверждает Кондрашин, обычно широко отмечались годовщины рождений великих людей. Г.Е. Горланов отмечает, что хоть юбилей и был «странным», но власть потратила огромные деньги на его празднование: «Морщинин (пензенский чиновник) просил правительство ассигновать Пензенской области 1,5 млн. руб. на строительство в Пензе Дворца культуры им. В.Г. Белинского, 1,5 тыс. руб. на сооружение памятников Белинскому в Пензе и Чембаре, 1 млн. 200 тыс. руб. на строительство грейдерной дороги Чембар – станция Белинская Куйбышевской железной дороги протяжённостью 50 км и др.»

Геннадий Елизарович Горланов задается вопросом: а что сделало государство во время празднования 200-летнего юбилея критика? «Всё, что было сделано к этому юбилею, сотворено только благодаря стараниям наших пензенских властей (ремонт музея, митинги в Белинском, научная конференция в Пензенском педагогическом университете, некоторые другие частные мероприятия). Столица в значительных и в незначительных

мероприятиях не участвовала». По его мнению, лучше отмечать “странные” юбилеи и получать финансирование для развития и построения новых культурных объектов, чем «ничего» (Горланов Г.Е. Объективность – прежде всего // Пензенское краеведение. – 2014. – № 1 (12). – С. 41-44).

Проблема идеологизации культуры затрагивается в материале Т.В. Устимовой «Мы звали его Леонардо». Точнее, проблема непринятия заслуг деятелей культуры в советское время. В материале рассказывается о художнике, участнике Великой Отечественной войны Г.В. Панкове, который дружил с известным пензенским художником Горюшкиным-Сорокопудовым: «По воспоминаниям Г.В. Жакова, у Ивана Силыча тогда был весьма непростой период в жизни – “годы лишений и гонений”. Схоронив горячо любимую жену и оставшись не у дел (от преподавания в ПХУ его, по сути, отстранили!) <...> От контактов с ним, как с «буржуазным художником, не внесшим достойного вклада в советское искусство», старались оградить. Особенно творческую молодежь» (Устимкина Т.В. Мы звали его Леонардо // Пензенское краеведение. – 2015. – №2 (14). – С. 36).

Приведём ещё один пример идеологизации культуры из данного материала. В начале 50-х годов Панков буквально спас своих коллег по творческому цеху, трудившихся по госзаказу над созданием к Первомаю парадного портрета И.В. Сталина. Когда работа была завершена, «вождя народов» разместили на Советской площади. Предварительно тонкий холст с изображением Сталина был натянут на проволочный каркас, контуры которого, при ярком солнечном свете, слишком четко обозначились и, по словам очевидцев, напоминали тюремную решетку. На это обстоятельство незамедлительно отреагировали члены приемной комиссии, в состав которой входили и представители органов госбезопасности: «если бы не своевременное вмешательство Георга Васильевича Панкова, бывшего в ту пору председателем областного правления Товарищества художников и

директором Пензенских художественно-производственных мастерских, страшно даже предположить, чем все могло закончиться!.. По его инициативе с тыльной стороны портрета укрепили еще один холст: каркас больше не просвечивался – решетка исчезла, и все, включая “вождя народов”, остались на свободе!» (Устимкина Т.В. Мы звали его Леонардо // Пензенское краеведение. – 2015. – №2 (14). – С. 36).

В рецензии на книгу Г.Е. Горланова «История культуры Пензенского края» В.И. Первушкин обращает внимание на 2 культурологические проблемы, которые поднимает автор. Одна из них – **проблема сохранения самобытной культуры народов**: «Как показывает многовековая история, вражды между русскими, татарами, мордвой, чувашами (испокон веков живущими здесь) не было. В этом сказалось почитание национальных традиций и образа жизни каждого народа. Без уважения к другим нациям не может быть уважения к собственной» (Первушкин В.И. Приобщение к великому наследию // Пензенское краеведение. – 2015. – №3 (15). – С. 66-67). Другая проблема – **проблема сохранения культурного наследия**. Первушкин согласен с мнением автора о том, что в Пензенской области мало внимания уделяется сохранению старых усадеб, церквей, старинных кладбищ, книг и других культурных объектов прошлого.

В научной статье Ивана Федоровича Шувалова «Отражение языкового сознания в диалектной лексике» поднимается **проблема сохранения местных диалектов**, которые рассматриваются как индикаторы культуры: «К сожалению, в связи с исчезновением многих неперспективных населённых пунктов, в том числе и в Пензенской области, из памяти народа, из его языка уходят безвозвратно многие особенности местной речи, в частности микротопонимы. Поэтому со всей остротой встаёт задача сохранить эти особенности, зафиксировать этот язык Земли» (Шувалов И.Ф. Отражение языкового сознания в диалектной лексике (с. Кардаво

Городищенского района Пензенской области) // Пензенское краеведение. – 2016. – №1 (17). – С. 40).

Для решения данной проблемы автор предлагает объединиться кафедре русского языка Пензенского пединститута, Пензенскому отделению русского географического общества, Региональной общественной организация краеведов Пензенской области и краеведческому музею для проведения совместной работы по изучению местных топонимов. Результаты подобных исследований предлагается публиковать в газетах и журналах, делать доклады на школьных и студенческих лингвистических и краеведческих конференциях.

В статье «Женские головные уборы села Ижмора» поднимается **проблема сохранения культуры малых народов** (в данном случае мордвы и мещеры). В Пензенском музее хранились женские головные уборы, собранные этнографами в 1920-е годы, но они были отданы в Московский центральный музей народоведения. Впоследствии коллекция дополнялась, на это потребовалось несколько лет. До сих пор музею не хватает некоторых экземпляров, а те, что есть, остаются «неполными» и требуют реставрации: «Так, например, в добротном изданном фотоальбоме “Народный костюм Пензенской губернии конца XIX – начала XX века” (2005) “венец” из девичьего костюма Большой Ижморе представлен не полностью – без налобника и “махров”» (Дубравина О.В. Женские головные уборы села Ижмора // Пензенское краеведение. – 2017. – №3-4 (23-24). – С. 50).

Проблема недостаточной изученности этнокультурного ландшафта поднимается в материале «Дневник экспедиций по сохранению этнокультурных ландшафтов» В.И. Первушкина. В данной работе объясняется взаимосвязь культуры и ландшафта: «В российской науке, начиная со второй половины XIX в., в понятие “ландшафт” включались не только особенности природы, но и результаты человеческой деятельности»

(Первушкин В.И. Дневник экспедиций по сохранению этнокультурных ландшафтов // Пензенское краеведение. – 2019. – №1-2 (29-30). – С. 4). Современные культурные ландшафты представляют собой продукт истории населяющих их народов, их материальной и духовной культуры. В совокупности характер культурного ландшафта определяет качество жизни населения, историческую, художественную, научную и познавательную ценность региона. В.И. Первушкин считает значимой проблемой необходимость противодействия массовой культуре, которая способствует отходу от национальных традиций, утрате связей со своей «Малой Родиной», низкому уровню знаний географии, истории и этнографии своего края.

В следующей статье поднимается **проблема сохранения этнокультурных ландшафтов**: «Важнейшим направлением деятельности по сохранению культурного наследия древнейших этносов для последующих поколений является создание этнографических парков, которые включают: вмещающий природный ландшафт, целенаправленные собрания архитектурных памятников, традиционных промыслов, ремесел, предметов быта, костюма, народных традиций и других элементов материального и духовного наследия населения» (Артемова С.Н., Первушкин В.И., Сухова О.А., Ямашкин А.А. Этнокультурные ландшафты Пензенской области и республики Мордовия // Пензенское краеведение. – 2019. – №1-2 (29-30). – С. 27). По мнению авторов, создание таких парков поможет сохранить культурные ландшафты, гармонизировать взаимодействие природы и социума. Для решения данной проблемы предлагается функционально зонировать этнокультурное пространство, создать транспортную, развлекательную инфраструктуру, объекты придорожного сервиса.

Проблема влияния ландшафта на культуру народов вновь поднимается в материале «Культурные ландшафты в традициях народов Неверкинского района Пензенской области». По мнению авторов,

Пензенская область отличается большим разнообразием культурных ландшафтов: «Это объясняется её географическим положением – на границе лесов и степей, Приволжской возвышенности и Окско-Донской равнины, на границе распространения Днепровского ледника. Конечно же, сама природа предопределила большое разнообразие культур, которые легли в основу традиций коренных народов Земли Пензенской» (Артемова С.Н., Первушкин В.И., Щербаков М.Г. Культурные ландшафты в традициях народов Неверкинского района Пензенской области // Пензенское краеведение. – 2019. – №3-4 (31-32). – С. 10).

Авторы раскрывают взаимосвязь культуры народов и культурного ландшафта. Кроме того, здесь затрагивается **проблема диалога культур**. В Неверкинском районе проживают разные народы, при этом каждый хранит свои культурные традиции: «Здесь компактно проживают, мирно соседствуя друг с другом на протяжении многих столетий, представители четырёх национальностей: русские, татары, чуваш и мордва. Все народы, объединенные общей территорией, историей, единой судьбой, сохранили самобытную культуру» (Артемова О.А., Первушкин В.И., Щербаков М.Г. Культурные ландшафты в традициях народов Неверкинского района Пензенской области // Пензенское краеведение. – 2019. – №3-4 (31-32). – с. 15). Таким образом, культурный ландшафт Неверкинского района имеет сложную и длительную историю взаимодействия этносов с природным ландшафтом, следовательно, и богатое природно-культурное и историческое наследие.

Проблемы культуры, которые нашли отражение на страницах данного журнала:

- проблема сохранения культурных объектов;
- безответственного отношения к реконструкции зданий, представляющих культурную ценность;

- недостаточного финансирования государством культурных объектов;
- идеологизации культуры;
- сохранения самобытности культуры народов;
- сохранения культурных ландшафтов;
- сохранения местных диалектов.

Таким образом, мы выделили наиболее приоритетные культурные проблемы, затрагиваемые в материалах журнала «Пензенское краеведение»: проблема сохранения культурных объектов, культурного наследия и культур различных народов, а также проблема недостаточного финансирования объектов культуры государственной властью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Самое важное в культуре – это доступность для общества. Проблема культурной бедности становится все более актуальной, в связи с невозможностью многих людей реализовать свои права на приобщение к культурным ценностям, образованию, творчеству и культурной деятельности в целом. В настоящее время культура как социальное явление нуждается в материальной, финансовой поддержке, а также правовой и информационной. Отсюда вытекает важная роль средств массовой информации в постановке и решении проблем культуры.

При проведении исследования мы выяснили, каким образом российские издания о культуре освещают проблемы культуры. Была осуществлена работа с теоретическим материалом, рассмотрены и проанализированы публикации. Следовательно, были решены задачи, поставленные во введении.

Мы выяснили, что культурологическая проблематика в российских СМИ зависит от политики издания и от того, что именно и каким образом хочет донести до читателя автор. Затрагиваются проблемы сохранения культурного наследия и культурных ценностей, отношений человека и культуры.

Большинство российских СМИ стараются освещать все области культуры: музыка, кино, театр, архитектура, литература, поэзия и многое другое. Мы определили направленность и проанализировали проблематику материалов в журналах «Парк Белинского», «Сура» и «Пензенское краеведение», выяснив, что данные издания имеют сходства и различия. Объединяют данные журналы:

– общая типологическая направленность (все 3 издания относятся к журналам о культуре);

- существенное преобладание аналитических и научно-популярных материалов над информационными (что позволяет отнести представленные издания к элитарным);
- общая тематика публикаций, которая обусловлена культурной направленностью исследуемых журналов;
- региональный характер изданий, что, несомненно, отразилось на их специфике и круге затрагиваемых проблем.

При анализе материалов были обнаружены также и отличия. Главным образом, они заключаются в том, что данные издания относятся к разным типам изданий о культуре: журнал для интеллектуалов («Парк Белинского»), литературно-критический журнал («Сура») и историко-краеведческий, просветительский журнал («Пензенское краеведение»). Различия в типологии подразумевают отличия в тематическом наполнении журналов, соответственно, в журнале «Парк Белинского» главенствующей темой стала тема искусства, в «Суре» – литература, в «Пензенском краеведении» – отражение краеведческих вопросов.

В ходе анализа также были выявлены отличия в проблематике, которые были показаны на примере конкретных публикаций. Обобщив результаты, мы сделали вывод о том, какие культурные проблемы наиболее часто освещаются на страницах упомянутых журналов.

Центральными проблемами журнала «Парк Белинского» стали: проблема влияния социокультурной среды на формирование личности, недостаточное финансирование государством учреждений культуры, проблема сохранения культурного наследия и проблема влияния социокультурной среды на формирование личности. Наиболее приоритетные культурные проблемы, затрагиваемые в материалах журнала «Сура»: проблема сохранения культурного наследия, сохранения объектов культуры, проблема взаимоотношений культуры и государства, передачи культурных

ценностей, воспитания через культуру (в данном случае через литературу), проблема исследования творчества, а также проблема преподавания литературы. Наиболее часто на страницах журнала «Пензенское краеведение» встречаются такие проблемы, как: проблема сохранения культурных объектов, культурного наследия и культур различных народов, а также проблема недостаточного финансирования учреждений культуры государственной властью.

Таким образом были прослежены общие тенденции. Общими проблемами, которые затрагивались в материалах всех трёх анализируемых региональных изданий, стали: проблема сохранения культурного наследия (32% публикаций), проблема влияния социокультурной среды на формирование личности (14%), проблема «диалога культур» (12%), проблема взаимоотношений культуры и государства (10%) [см.: Приложение 1].

Все это объясняется тем, что проблемы культуры можно отнести к числу, так называемых, «вечных» проблем. Таким образом, на страницах разных изданий круг освещаемых проблем имеет много общих точек соприкосновения, изменяется лишь угол зрения и характер их освещения, который обуславливается разной направленностью изданий и различиями в редакционной политике. На основе проведённого исследования нами была создана концепция собственного издания о культуре Пензы.

Творческий проект: концепция средства массовой информации о культуре

Пенза – город богатый не только литературными традициями (которые достаточно полно отражены в заявленных изданиях), но и своими художественными традициями. Здесь находится одно из старейших учебных заведений России – Художественное училище имени К.А. Савицкого, которое хранит и передаёт эти традиции студентам. Также в Пензе есть картинная галерея имени К.А. Савицкого и единственный в мире Музей одной картины имени Г.В. Мясникова.

Изучив проблематику журналов о культуре «Парк Белинского», «Сура» и «Пензенское краеведение», мы пришли к выводу, что в данных изданиях мало затрагивается тема изобразительного искусства. В связи с этим мы решили создать собственное печатное средство массовой информации, посвящённое сохранению традиций пензенской живописной школы.

В 1998 году училище отметило 100-летний юбилей. За сто лет училище окончили свыше пяти тысяч человек; художники, архитекторы, педагоги, деятели культуры и искусства, среди них: В.Е. Татлин, А.В. Лентулов, В.Д.Фалилеев, Г.К. Савицкий, А.Е. Карев. В.В. Волков, Г.М. Гюрджян, И.В.Космин, У. Таксынбаев, Ю.И. Нехорошев, Г.Д. Епишин, Н.М. Сидоров, А.С. Король, А.А. Оя, А.Д. Бурзянцев, В.В. Непьянов, С.М. Никиреев. Г.А.Мазурин, Р.И. Лебедева, М.Н. Насекин, В.П. Пензин и др. Пензенское художественное училище оставило огромный след не только в пензенской культуре, но и общероссийской.

Помимо Художественного училища в Пензе есть и Архитектурно-строительный институт, который выпускает архитекторов и дизайнеров. Мы предлагаем объединить живопись, архитектуру и дизайн в одном издании, так как они имеют тесную взаимосвязь.

В связи с этим мы планируем создать, при поддержке Министерства культуры и туризма Пензенской области, специализированный качественный иллюстрированный журнал о культуре «Савицкий». Главной целью издания станет сохранение традиций пензенской художественной школы.

Планируется публиковать материалы:

- о жизни и творческом становлении пензенских художников, архитекторов и дизайнеров как прошлого, так и настоящего;
- критические статьи с «разбором» живописных полотен, архитектурных и дизайнерских проектов, их искусствоведческий анализ;
- анонсы выставок, мероприятий.

В этом проекте должны принять участие не только квалифицированные журналисты, но и профессиональные художники, архитекторы, дизайнеры, культурологи, преподаватели и студенты Художественного училища и другие специалисты.

Главные задачи журнала – показать творчество пензенских художников, воспитать эстетический вкус у читателя, просветить его в культурной истории Пензы. В поддержку данного средства информации необходимо создать одноименный интернет-портал, а также тематические группы в социальных сетях (преимущественно в сети «Instagram», «Facebook» и «ВКонтакте»). Такая тактика обусловлена тем, что в современном обществе информация в сети Интернет получает более быстрое распространение и популярность.

Итак, печатная версия «Савицкого» должна представлять собой качественный иллюстрированный журнал, который будет разделен на тематические блоки: «Живопись», «Графика», «Архитектура» и «Дизайн».

В разделах «Живопись» и «Графика» будут публиковаться биографии пензенских художников, истории их творческого успеха, разборы работ как

профессиональных художников, так и студентов. Также истории полотен, которые хранятся в «Картинной галерее имени К.А. Савицкого».

В разделах «Архитектура» и «Дизайн» будут печататься материалы о проектах пензенских архитекторов и дизайнеров, планы благоустройства городской среды, разработки уже построенных сооружений, представляющих культурную ценность, а также материалы о реставрации пензенских памятников культуры.

Планируется активное сотрудничество с Пензенским художественным училищем имени К.А. Савицкого, Картинной галереей имени К.А. Савицкого, Музеем одной картины, Пензенским государственным университетом архитектуры и строительства, а также с Пензенским государственным университетом.

Интернет-портал «Савицкий» планирует создание мощной архивной базы. На сайте будет размещено не только все то, что публикуется на страницах печатной версии «Савицкого», но также будет создана виртуальная галерея, в которой будут представлены произведения искусства. Файлы из архива можно будет скачивать на персональные устройства в любых удобных читателю форматах.

Тематические группы в социальных сетях «Instagram», «Facebook» и «ВКонтакте» будут созданы для того, чтобы рекламировать издание «Савицкий», всячески привлечь к нему внимание и собрать аудиторию читателей из разных городов России. В них будут публиковаться анонсы статей, а также ссылки на эти статьи и фотографии художественных произведений, которые, в свою очередь, будут размещены на сайте журнала.

Таким образом, мы уверены, что при должной финансовой поддержке и участии специалистов данный проект станет большим шагом в решении поставленной проблемы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агеева Л. Журналист, у которого две извилины, – трагедия для общества [Электронный ресурс]. URL: <http://info.tatcenter.ru/pril/25587/> (дата обращения 5.05.2020).
2. Бердяев Н. А. Смысл истории. – М., 1990. – 175 с.
3. Большая советская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1970-1978.
4. Выжлецов Г. П. Аксиология культуры [Электронный ресурс]. URL: [http://www.admin.novsu.ac.ru/uni/vestnik.nsf/all/37C182FCDA018214C3256AC000205E21/\\$file/%C2%FB%E6%EB.pdf](http://www.admin.novsu.ac.ru/uni/vestnik.nsf/all/37C182FCDA018214C3256AC000205E21/$file/%C2%FB%E6%EB.pdf) (дата обращения 1.05.2020).
5. Велланский Д.М Основные начертания общей и частной физиологии или физики органического мира. – СПб., 1836. – С. 196–197.
6. Голяков А., Ямпольская Е. Хотим сделать возрожденную «Культуру» законодательницей общественных нравов // Журналист. – 2012. – №2. – С. 44–45.
7. Государственная публичная историческая библиотека России /БД EastView Газета «Советская культура»: полный электронный архив (1929-2014) [Электронный ресурс]. URL: http://www.shpl.ru/readers/special_interests/bd_east_view_gazeta_sovetskaya_kultura_polnyj_elektronnyj_arhiv_19292015/ (дата обращения 13.04.2020).
8. Гуревич П.С. Словарь по культурологии [Электронный ресурс]. URL: <http://terme.ru/dictionary/859> (дата обращения 5.03.2020).
9. Гуревич П. С. Философия культуры. – М., 1995. – 286 с.
10. Гуревич П. С. Культурология: Учеб. пособие / П. С. Гуревич. – М.: Знание, 2011. – 448 с.
11. Грицанов А. А. Новейший философский словарь / Научное издание. – Минск, 1999. – 896 с.

12. Дворкина М. Я. Информационное обслуживание: социокультурный подход / МГУКИ. – М.: Профиздат, 2001. – 111 с.
13. Дедкова Т. Ф. Культурологическая проблематика / Т.Ф. Дедкова // Проблематика СМИ. – М.: Аспект Пресс, 2008. – С. 143–177.
14. Елена Ямпольская из «Известий» перезапустит газету «Культура». [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20111213/515655266.html> (дата обращения 5.05.2020).
15. Журенков К. «На журфаке идеологии не будет». Интервью с Е. Вартановой [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ogoniok.com/5053/30/> (дата обращения 1.05.2020).
16. Журналисты уходят из газеты "Культура", ставшей "рупором Михалкова и "ЕР" [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/29/02/2012/5703f3f29a7947ac81a65586> (дата обращения 7.05.2020).
17. Климова Е. А. Интервью [Электронный ресурс]. URL: http://jf.nsu.ru/persons/klimova_ev/ (дата обращения 23.04.2020).
18. Коломойцева Е. Ю. Журналистика в сфере культуры: вызовы 21 века / Е.Ю. Коломойцева // Вестник МГУКИ. – 2012. – С. 76 – 81.
19. Корконосенко С. Г. Основы журналистики / С.Г. Корконосенко. – М.: Аспект Пресс, 2006. – 287 с.
20. Культурология [Электронный ресурс]. URL: http://studme.org/200802155572/kulturologiya/istoricheskoe_razvitie_ponyatiya_kultura (дата обращения 5.05.2020).
21. Курышова Т. Интервью [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stinfa.ru/?id=59264> (дата обращения 23.04.2020).
22. Климова Е. А. Интервью [Электронный ресурс]. URL: http://jf.nsu.ru/persons/klimova_ev/ (дата обращения 1.05.2020).

23. Лаврентьева Л.С., Смирнов Ю.И. Культура русского народа: Обычаи. Обряды. Занятия. Фольклор. – СПб.: Паритет, 2005. – 448 с.
23. Левит С. Я. Культурология. XX век. Энциклопедия в двух томах. – СПб.: Университетская книга, 1998. – 640 с.
24. Левит С. Я. Культурология: Энциклопедия. – Т. 1. – М.: РОССПЭН, 2007. – 1392 с.
25. Лихачев Д. С. Декларация прав культуры [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lihachev.ru/deklaratsiya/123> (дата обращения 5.05.2020).
26. Михалкович В. И. Поколения средств массовой коммуникации // Поколение в социокультурном контексте XX века / отв. ред. Н.А. Хренов. – М.: Наука, 2005. –С. 566–587.
27. Молодежная культура и СМИ: сб. статей. – М.: Серебряные нити, 2006. – 200 с.
28. Моль А. Социодинамика культуры. – М., 2008. – 416 с.
29. Ноэль-Нойман Э. Стереотип как средство распространения общественного мнения [Электронный ресурс]. URL: <http://psyfactor.org/lib/stereotype3.htm> (дата обращения 23.04.2020).
30. Нужна ли нам публицистика? Материалы дискуссионного клуба [Электронный ресурс]. URL: <http://mediart.ru/272.html> (дата обращения 1.05.2020).
31. Обсерватория культуры / Вып. за 2004–2007 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://observatoria.rsl.ru/jour/issue/archive> (дата обращения 21.04.2020).
32. Пелипенко А. А., Яковенко И. Г. Культура как система. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 396 с.
33. Перевалов В. В. Деятельность журналиста в пространстве художественной культуры. – М., 2007. – 57 с.

34. Перевалов В. В. Культуроформирующая деятельность журналистики (Условия и факторы оптимальной реализации культуроформирующих функций СМИ): Дис. канд. филол. наук. – М.: Московский университет, 2003. – 220 с.
35. Проблематика СМИ: Информационная повестка дня. – М., 2008. – 318 с.
36. Пронина Е. Антиномии массовой коммуникации, или «Правило Матфея» [Электронный ресурс]. URL: http://mediascope.ru/files/MediaTrends_%2016.pdf (дата обращения 5.05.2020).
37. Прохоров Е. П. Введение в теорию журналистики: Учебник для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс, 2011. – 351 с.
38. Ренофанц И. Карманная книжка для любителя чтения русских книг, газет и журналов. – СПб., 1837. – 305 с.
39. Сапрыкин Ю. Кого возьмут в будущее? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.opens-pace.ru/society/world/details/17429/page1/> (дата обращения 5.05.2020).
40. Славкин В. Человек – это звучит? [Электронный ресурс]. URL: http://mediascope.ru/files/MediaTrends_%2016.pdf (дата обращения 27.04.2020).
41. Столяренко Л. Д. Культурология. Учебное пособие. – Изд. 4-е. – Ростов н/Д. : Феникс, 2010. – 352 с.
42. Сугай Л. А. Термины «культура», «цивилизация» и «просвещение» в России XIX – начала XX века // Труды ГАСК. Выпуск II. Мир культуры. – М.: ГАСК, 2000. – С. 39–53.
43. Третьяков В. Мы пытаемся обучать так, будто все наши выпускники будут работать на ТК «Культура». Интервью Н. Дорошкевич [Электронный ресурс]. URL: http://www.lsl.ksu.ru/main_page?p_cid=31098&p_sub=5 (дата обращения 5.05.2020).

44. Туманов Д. Журналистика завтрашнего дня [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dmtumanov.narod.ru/science/articles/ist1.html> (дата обращения 3.05.2020).

45. Туманов Д. В. Культурологическая проблематика в СМИ // Региональные СМИ: проблематика, тенденции развития. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2011. – С. 183–200.

46. Флиер А. Я. Культурология для культурологов: Учебное пособие для магистрантов и аспирантов, докторантов и соискателей, а также преподавателей культурологии. – М.: Академический Проект, 2000. – 496 с.

47. Хоггарт Р. Оксфордская иллюстрированная энциклопедия. В 9 тт. Том 7. Народы и культуры. – М.: Издательский Дом «ИНФРА-М», Издательство «Весь Мир», 2002. – 416 с.

48. Черных П. Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка. – М., 1993. – 1183 с.

49. Шайхитдинова С. К. Региональные СМИ: проблематика, тенденции развития/ под науч. ред. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2011. – 344 с.

50. Шкондин М. В., Вычуб Г. С., Фролова Т. И. Проблематика СМИ. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 344 с.

Список источников

1. Анашкин Э. В сторону доброты // Сура. – 2020. – № 1. – С. 199-203.
2. Артемова С.Н., Первушкин В.И., Сухова О.А., Ямашкин А.А. Этнокультурные ландшафты Пензенской области и республики Мордовия // Пензенское краеведение. – 2019. – №1-2 (29-30). – С. 15-27.
3. Артемова С.Н., Первушкин В.И., Щербаков М.Г. Культурные ландшафты в традициях народов Неверкинского района Пензенской области // Пензенское краеведение. – 2019. – №3-4 (31-32). – С. 10-15.

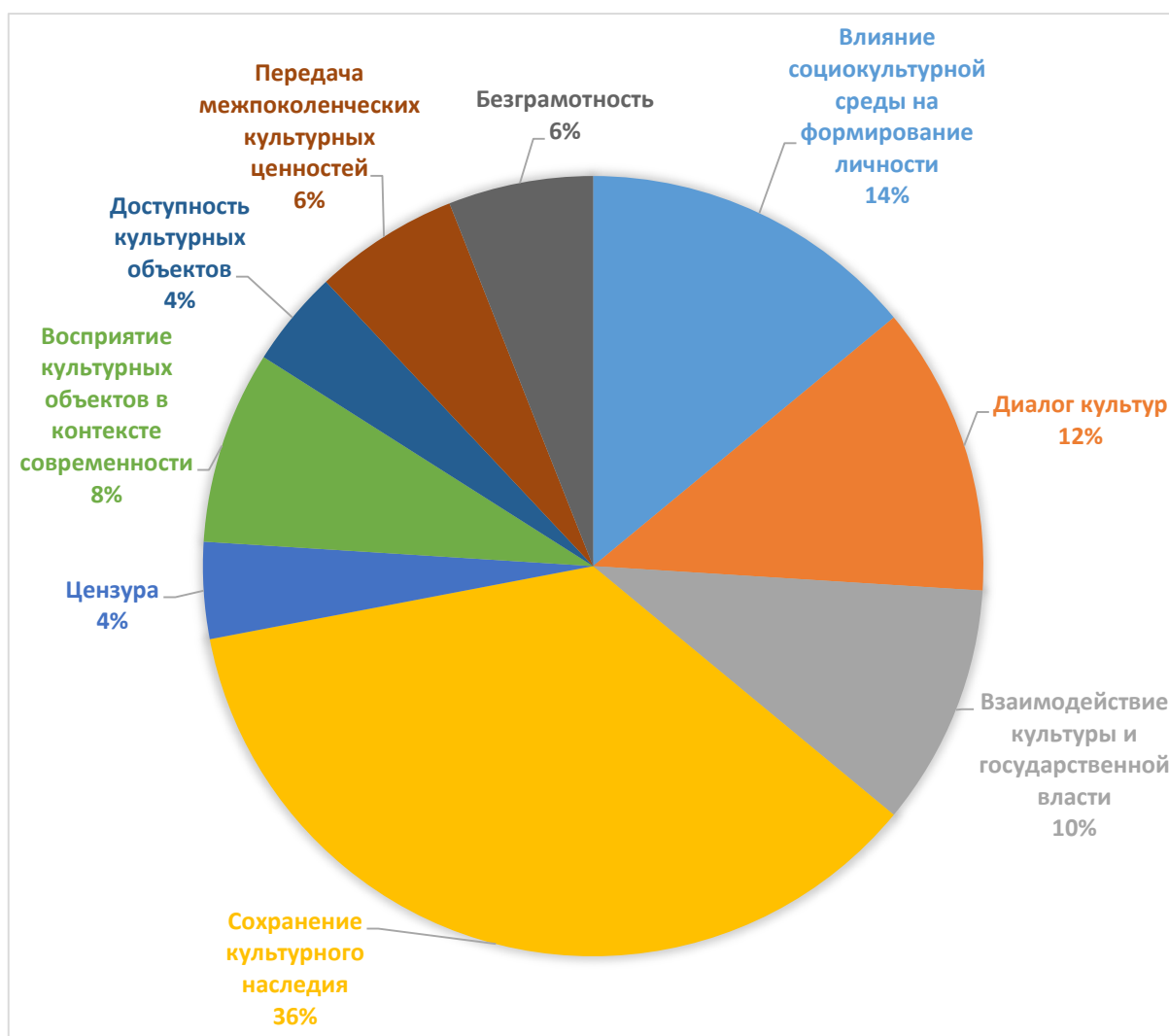
4. Вайнер М. Приметы моего времени // Парк Белинского. – 2013. – № 1. – С. 122-141.
5. Голубятников И. По банановым республикам без охраны // Парк Белинского. – 2013. – № 3. – С. 134–169.
6. Горланов Г. Раздумья неслучайного читателя // Сура. – 2012. – № 4 (110). – С. 212-215.
7. Горланов Г. Объективность – прежде всего // Пензенское краеведение. – 2014. – № 1 (12). – С. 41-44.
8. Долженков С. Судьба галереи // Парк Белинского. – 2013. – № 1. – С. 86-95.
9. Долженков С. Никольское биеннале // Парк Белинского. – 2013. – № 2. – С. 102-111.
10. Дубравина О.В. Женские головные уборы села Ижмора // Пензенское краеведение. – 2017. – №3-4 (23-24). – С. 45-50.
11. Жданов О. Столкновение планет: новый цикл Татьяны Кадниковой «На планете деревня» // Сура. – 2014. – № 1 (119). – С. 178-184.
12. Инюшев А. Образ Пензы в работах пензенских художников // Парк Белинского. – 2013. – № 3. – С. 76-85.
13. Инюшев А. Нарисовать утраченное детство // Парк Белинского. – 2014. – № 1. – С. 112-121.
14. Инюшев А., Фадеев Ю. Галерея современного искусства в Пензе: необходимость или утопия? // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 114-121.
15. Инюшев А. Как рождалась «Легенда» // Парк Белинского. – 2012. – № 2. – С. 98-109.
16. Инюшкин Н. Итог десятилетнего труда: вышла в свет «Тарханская энциклопедия» // Сура. – 2014. – № 2 (120). – С. 209-210.
17. Инюшкин Н., Инюшкина Ю. М.Ю. Лермонтов в зеркале Интернета // Сура. – 2014. – № 1 (119). – С. 143-150.

18. Кайманова Т. Куприн и «Великий немой» // Сура. – 2014. – № 1 (119). – С. 167-174.
19. Калинина Е. Традиции современного чтения в новой «Лермонтовке» // Сура. – 2014. – № 3 (121). – С. 206-209.
20. Мануйлов В. «Борис Годунов»: опыт современного прочтения // Парк Белинского. – 2012. – № 1. С. 48-67.
21. Мануйлова М. Акварель: заметки для будущих коллекционеров // Парк Белинского. – 2014. – № 2. – С. 80-89.
22. Мануйлова М. В поисках слова для Виктора Норкина // Парк Белинского. – 2017. – № 1. – С. 84-105.
23. Монахова И. Гражданство небесное и земное // Сура. – 2012. – № 4 (110). – С. 192-206.
24. Первушкин В.И. Дневник экспедиций по сохранению этнокультурных ландшафтов // Пензенское краеведение. – 2019. – №1-2 (29-30). – С. 3-14.
25. Первушкин В.И. Приобщение к великому наследию // Пензенское краеведение. – 2015. – №3 (15). – С. 66-67.
26. Прилепин З. Великолепный Мариенгоф // Сура. – 2014. – № 1 (119). – С. 154-166.
27. Самсонов Ю. Стихи, что накопил в котомке // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 146-155.
28. Серков В. «По небу полуночи ангел летел». О книге Валерия Михайлова «Один меж небом и землей. О Лермонтове» // Сура. – 2012. – № 4 (110). – С. 162-167.
29. Смирнов А. Лермонтовский отряд – знамение блуждающей кометы // Парк Белинского. – 2014. – № 2. – С. 4-31.
30. Терентьев В. Редактор-издатель и пензенские авторы «Журнала землевладельцев» // Сура. – 2012. – № 4 (110). – С. 144-152.

31. Ульянова В. Ираклий Андроников и Тарханы // Сура. – 2014. – № 1 (119). – С. 127-142.
32. Устимкина Т. Мы звали его Леонардо // Пензенское краеведение. – 2015. – №2 (14). – С. 34-39
33. Фадеев Ю. Несовпадение. О прозе Михаила Вайнера // Парк Белинского. – 2013. – № 1. – С. 96-121.
34. Фадеев Ю. Понтий Пилат – стихотворец // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 156-177.
35. Фадеев Ю. Юрий Самсонов: последний русский поэт // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 122-145.
36. Шариков А.Г. Дом моего детства // Пензенское краеведение. – 2014. – № 1 (12). – С. 35-36.
37. Шигин Б. «Сура» молодая // Сура. – 2012. – № 4 (110). – С. 3.
38. Шигин Б. Российское литературное собрание: есть результат! // Сура. – 2014. – № 2 (120). – С. 3-4.
39. Шигин Б. Юбилей, которых не было // Сура. – 2014. – № 4 (122). – С. 3-4.
40. Шувалов В. Культурная сфера Советской Германии // Сура. – 2020. – № 1. – С. 173-178.
41. Шувалов И.Ф. Отражение языкового сознания в диалектной лексике (с. Кардаво Городищенского района Пензенской области) // Пензенское краеведение. – 2016. – №1 (17). – С. 37-40.
42. Щукин В. Виссарион Чембарский, или триумф провинциала // Парк Белинского. – 2012. – № 2. – С. 4-25.
43. Щукин В. Как и почему рождается литературный локальный текст // Парк Белинского. – 2012. – № 1. – С. 30-47.

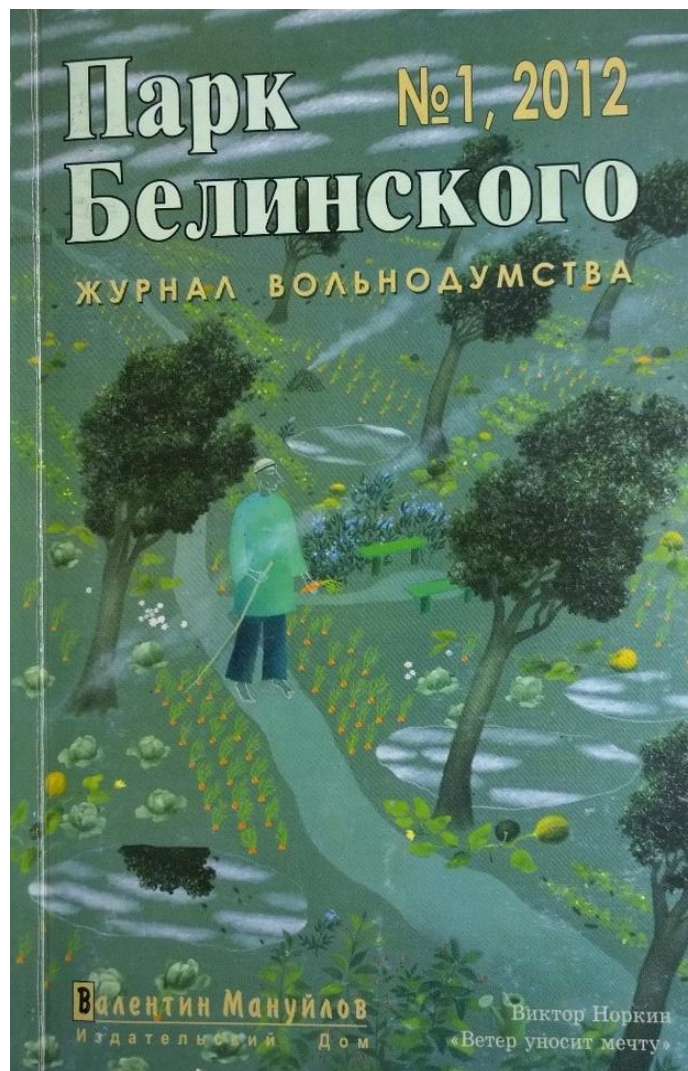
ПРИЛОЖЕНИЯ

Диаграмма 1. Проблематика публикаций журналов



Приложение 2. Обложки журнала «Парк Белинского»

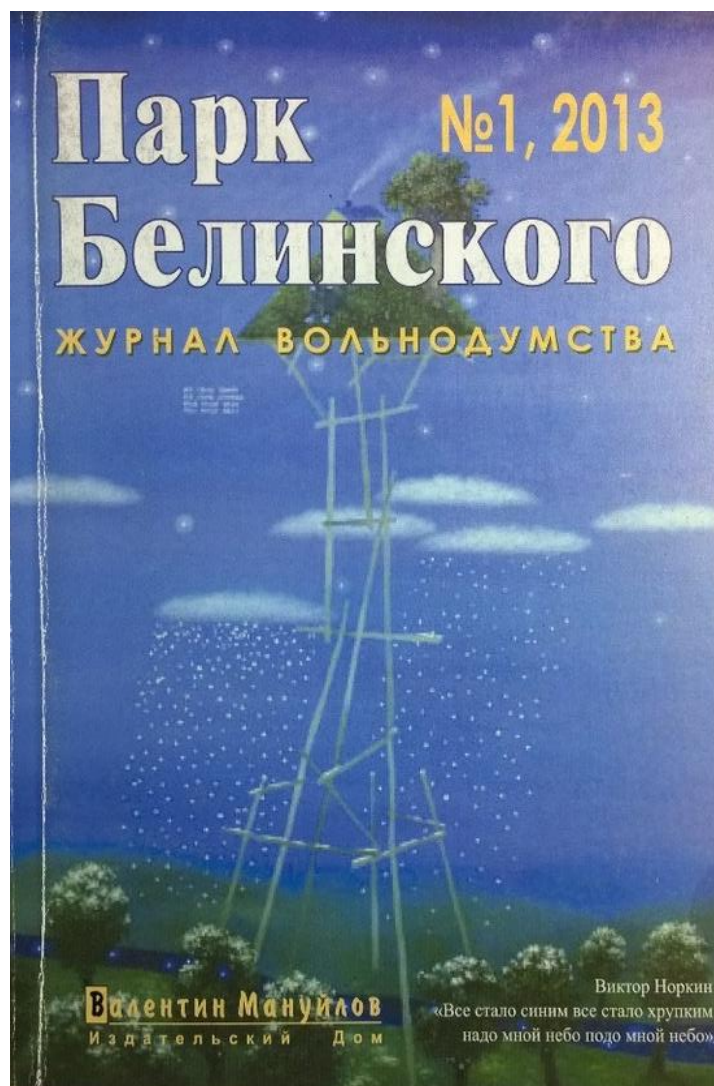
Журнал «Парк Белинского». 2012, №1.



Журнал «Парк Белинского». 2012, №2.

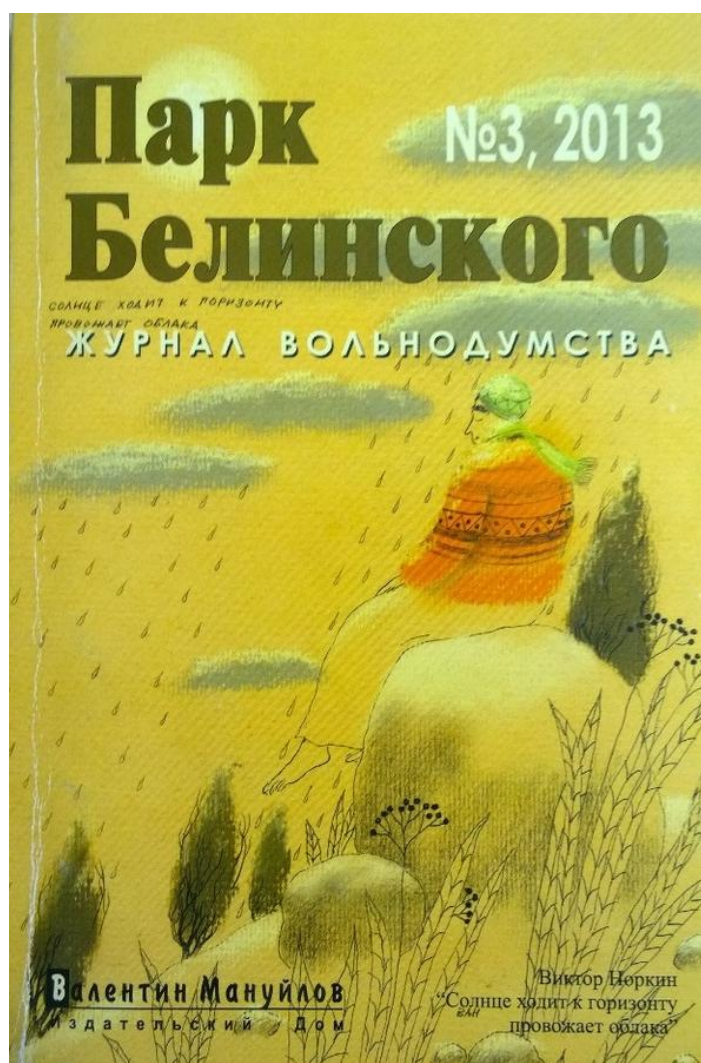


Журнал «Парк Белинского». 2013, №1.

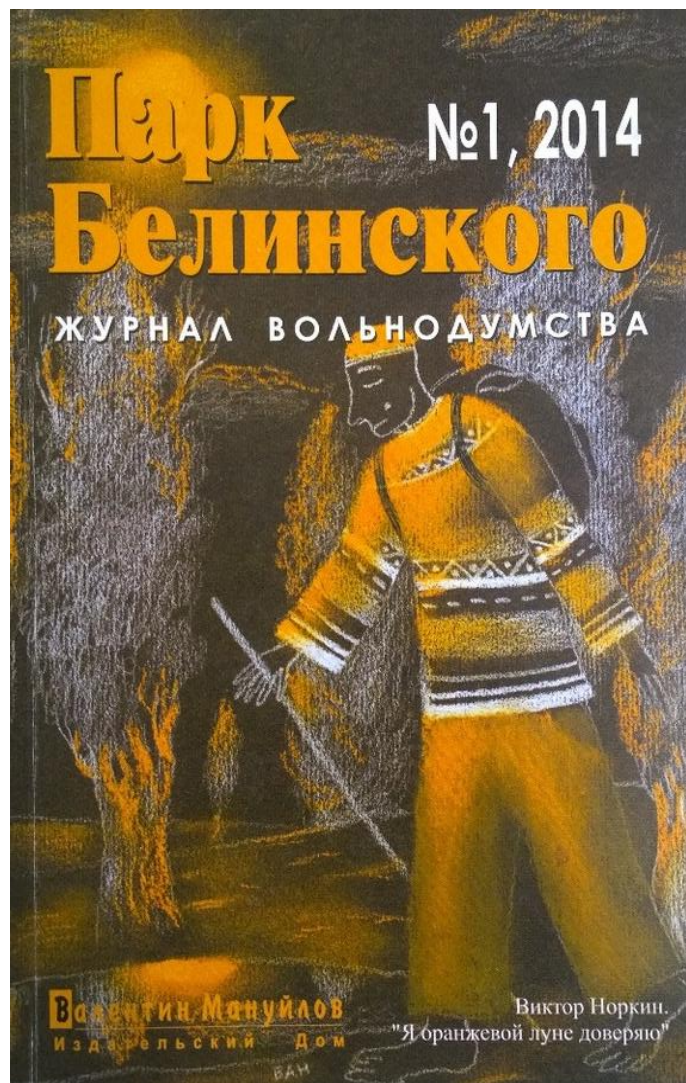


Журнал «Парк Белинского». 2013, №2.

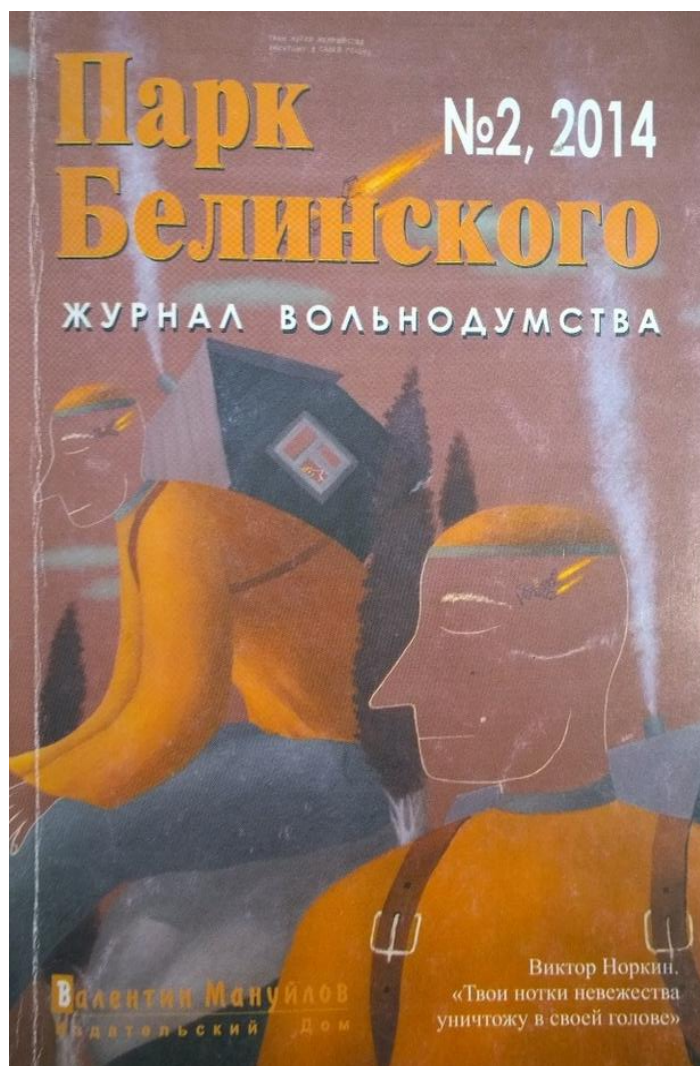




Журнал «Парк Белинского». 2014, №1.



Журнал «Парк Белинского». 2014, №2.

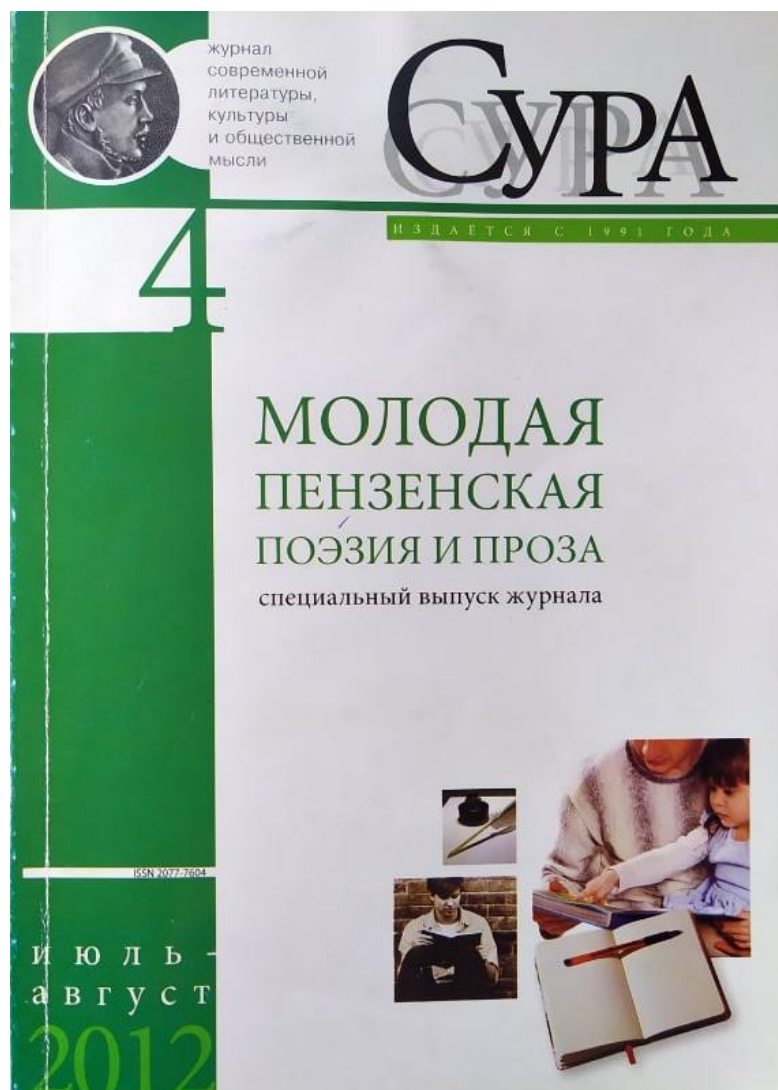


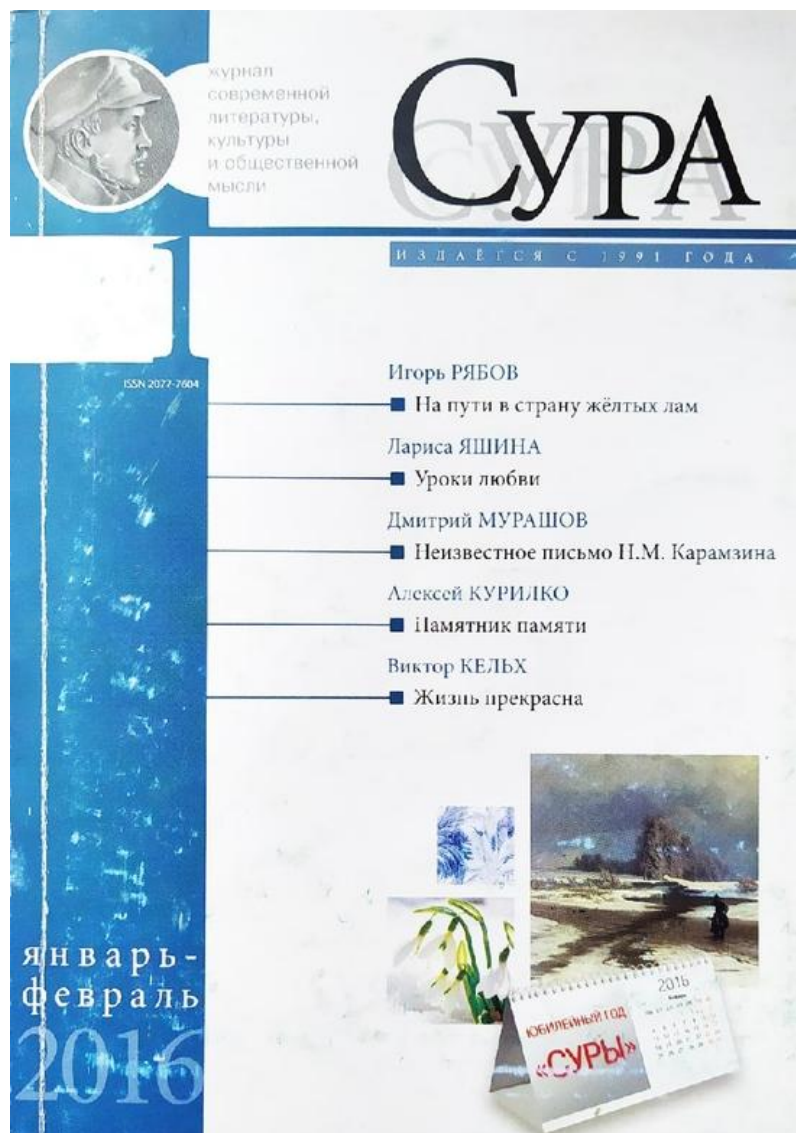
Журнал «Парк Белинского». 2017, №1.

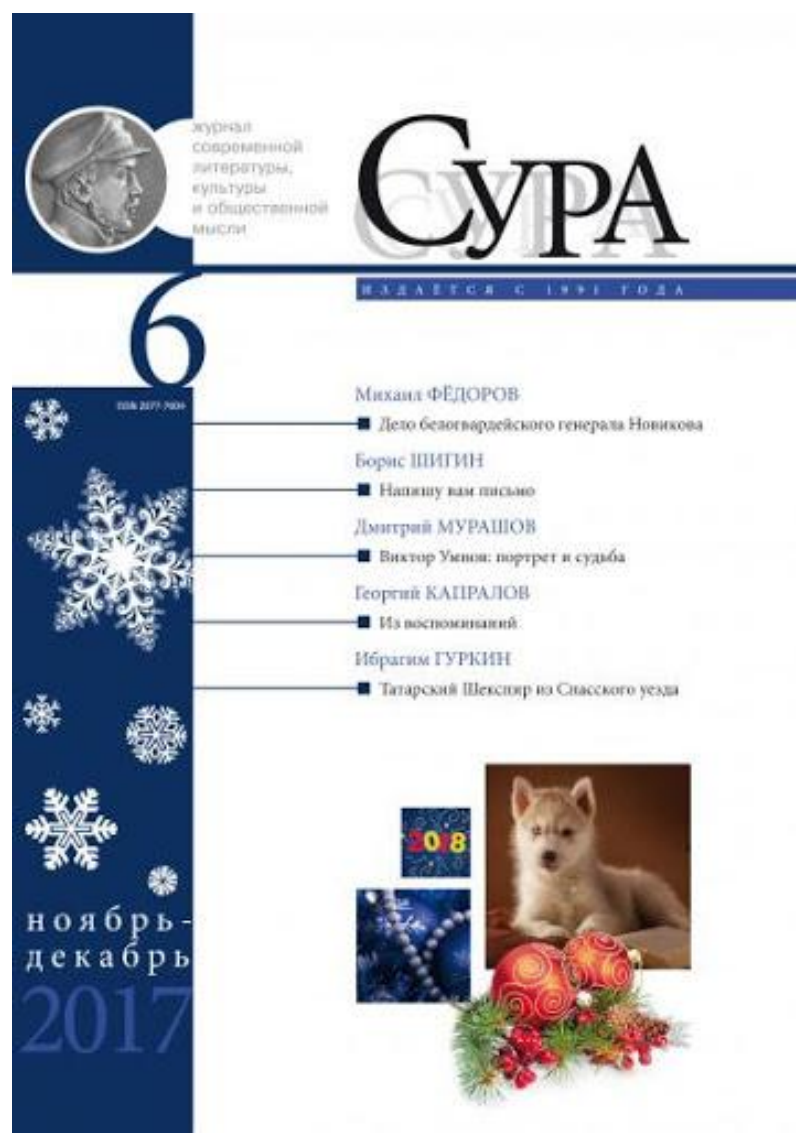


Приложение 3. Обложки журнала «Сура».

Журнал «Сура». 2012, №4.

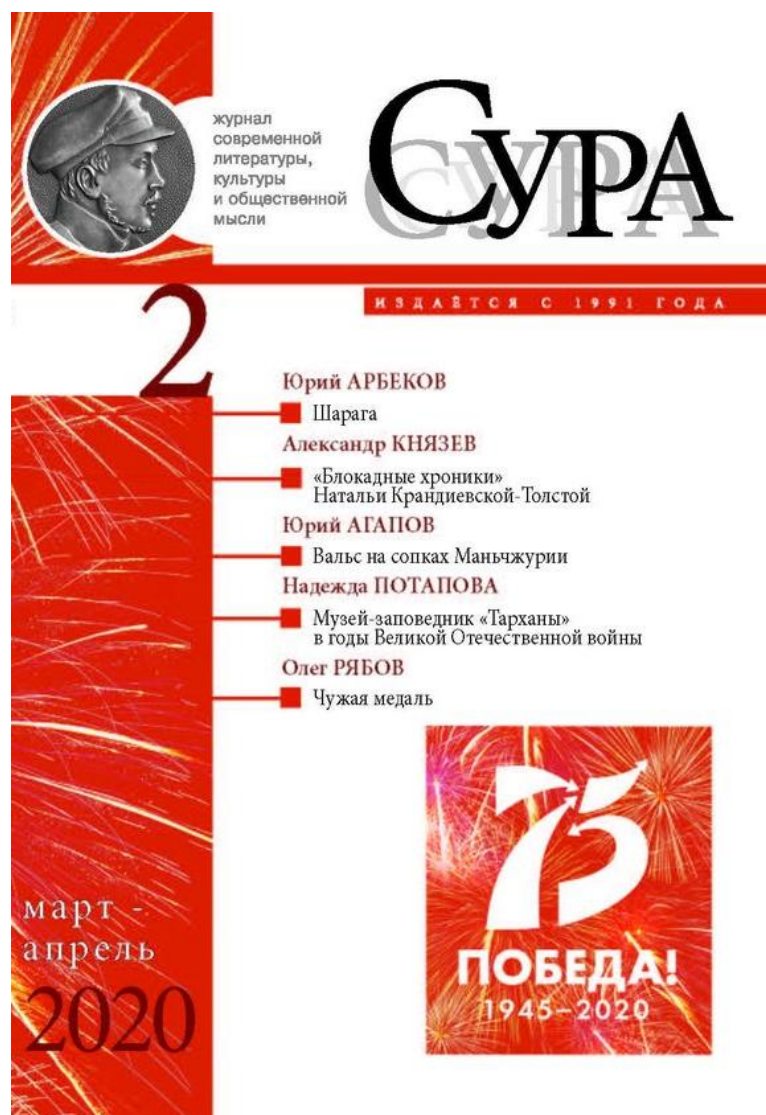






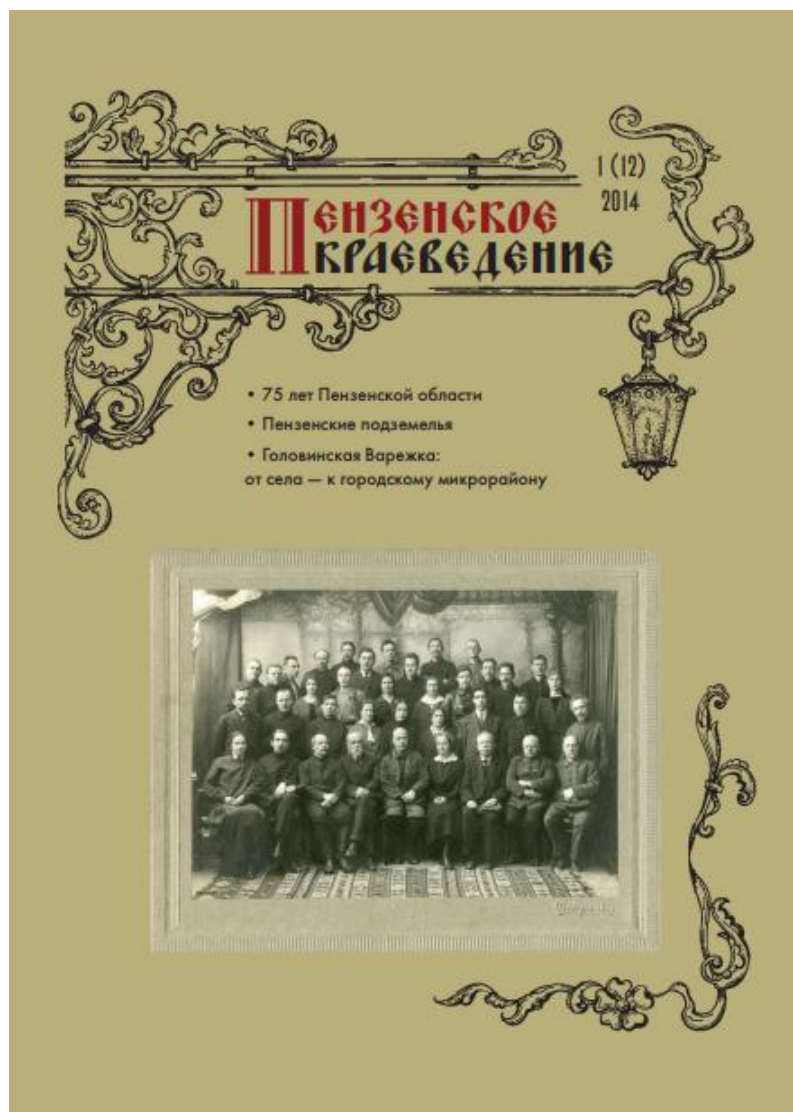


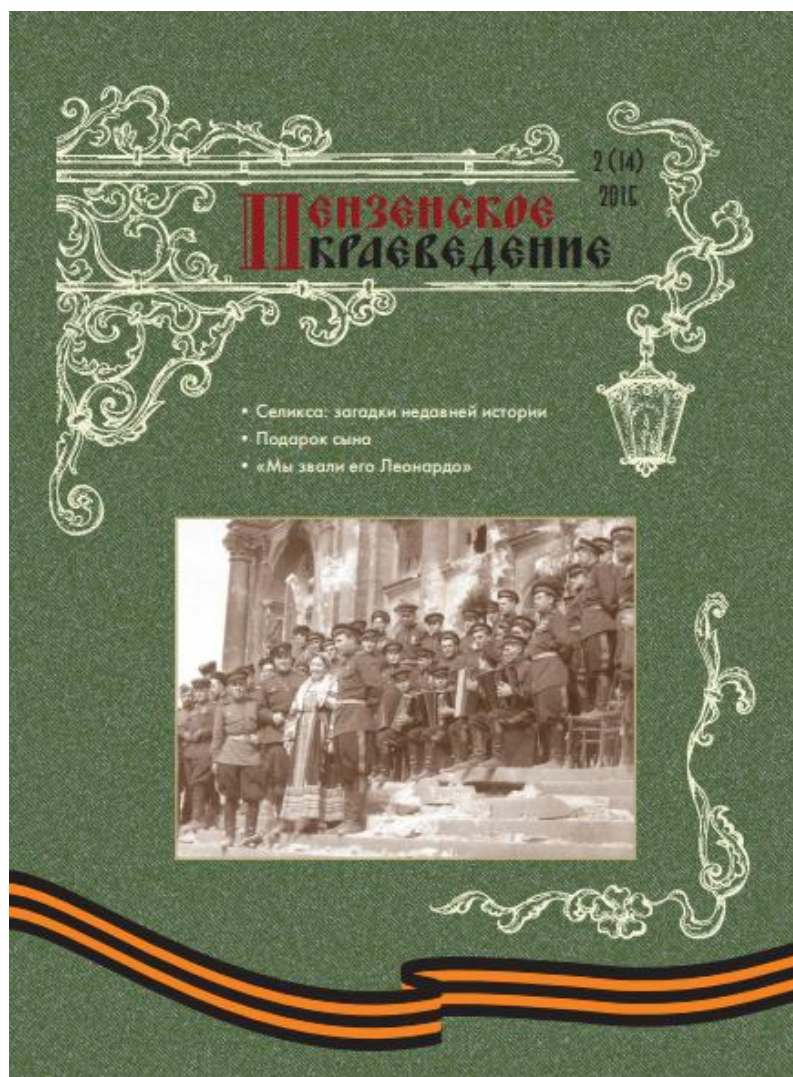
Журнал «Сура». 2020, №2.

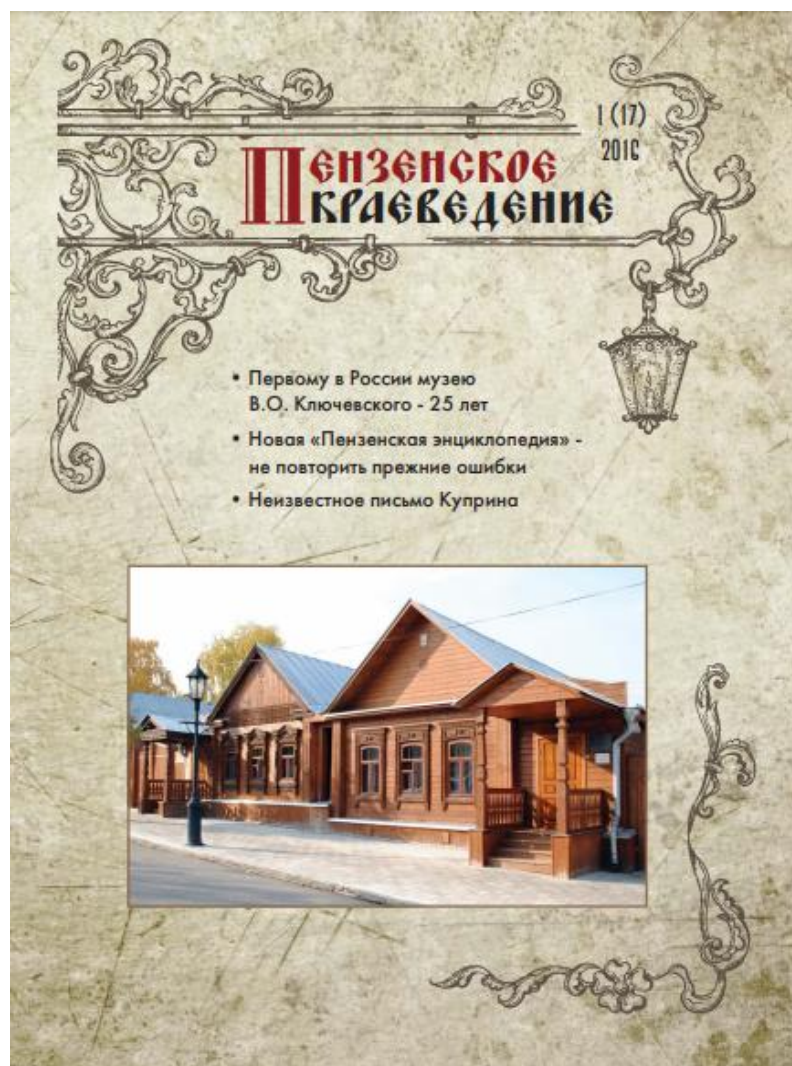


Приложение 4. Обложки журнала «Пензенское краеведение».

Журнал «Пензенское краеведение». 2014, №1.

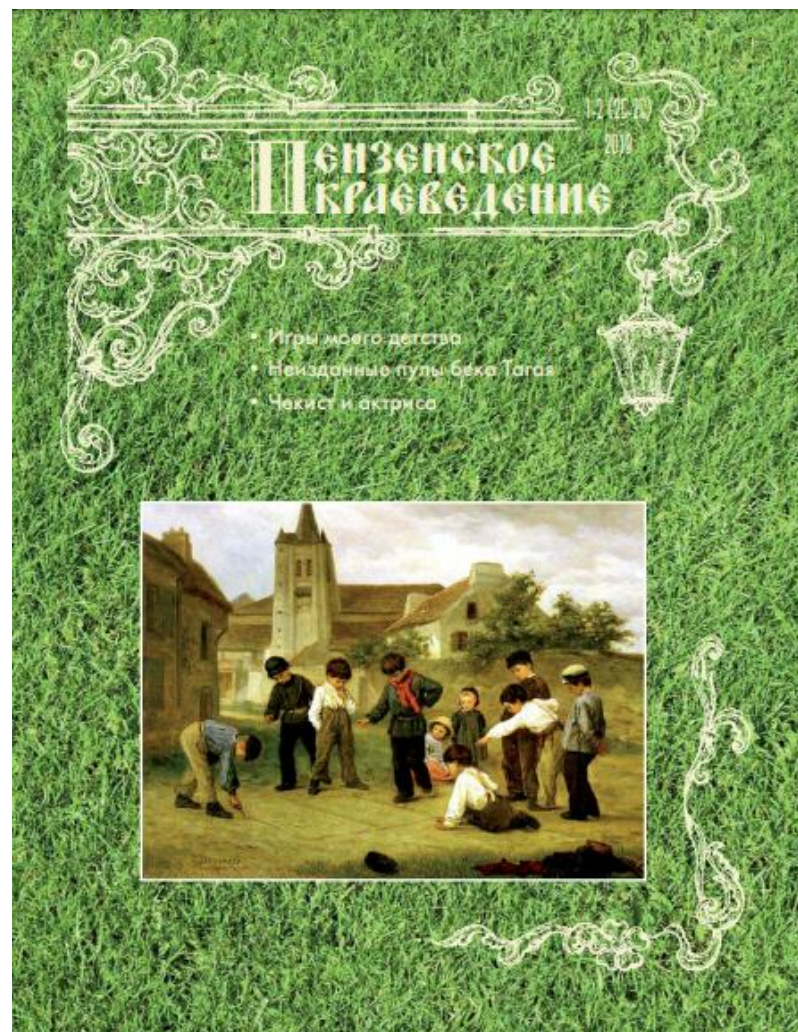






Журнал «Пензенское краеведение». 2017, № 3-4.





Журнал «Пензенское краеведение». 2019, №3-4.



