

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование»
Магистерская программа «Социальная психология в образовании»

**Магистерская диссертация
на тему**

**«Связь ценностных ориентаций старших школьников и студентов с их
отношением к ненормативной лексике»**

Магистрант

подпись

Забелова Наталья Сергеевна

Научный руководитель

подпись

Медведева И.А.

Нормоконтролер

подпись

Медведева И.А.

Рецензент к.п.н., доцент кафедры

«Педагогика и психология»

ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный

технологический университет»

подпись

Ефремкина И.Н.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

подпись, дата

Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

подпись

Карманова Т.М.

Пенза 2017

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические подходы к изучению ценностных ориентаций личности	
1.1. Основные подходы в изучении ценностных ориентаций личности в психологической литературе.....	9
1.2. Формирование и развитие ценностно-смысловой сферы лиц юношеского возраста.....	20
1.3. Ненормативная лексика и ее основные функции.....	26
Выводы по главе 1.....	30
Глава 2. Эмпирическое исследование различий ценностных ориентаций старших школьников и студентов, употребляющих и не употребляющих ненормативную лексику в речи	
2.1. Описание выборки и методического инструментария исследования.....	32
2.2. Изучение склонности старших школьников к ненормативной лексике.....	35
2.3. Изучение ценностных ориентаций старших школьников употребляющих и не употребляющих ненормативную лексику в речи.....	55
2.4. Изучение склонности студентов к ненормативной лексике.....	91
2.5. Изучение ценностных ориентаций студентов употребляющих и не употребляющих ненормативную лексику в речи.....	102
Выводы	115
Заключение.....	117
Список используемых источников.....	120
Приложения.....	127

Введение

Массовое распространение употребления ненормативной лексики обуславливается популярностью данной речевой девиации среди всех слоев населения, которая становится неотъемлемой частью повседневной жизни. Как известно, до настоящего момента серьезных исследований посвященных этой проблеме не проводилось, и лишь с середины 80-х годов данной темой стали интересоваться психологи, социологи, лингвисты. Однако и сейчас специальных психологических исследований ненормативного речевого поведения и его причин в отечественной науке проводилось недостаточно.

По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения 61% россиян употребляют ненормативную лексику в своей речи. Столь широкое распространение ненормативного речевого поведения среди всех слоев населения, включая молодежь, является отражением кризиса общественного сознания.

На фоне проводимых в России социально-экономических и политических реформ, внедряемые в массовое сознание западные модели, как социально одобряемые поведенческие стандарты, накладываются на традиционные ценности россиян и принимают подчас отрицательные формы. В результате типичным для большинства граждан становится появление различных типов отклонения в поведении.

Подобные изменения особенно хорошо ощущается в сфере речевого поведения, где все больше превалирующей становится ненормативная лексика.

В связи с этим достаточно остро встает проблема поиска оптимальных путей профилактики этого вида девиантного поведения, посредством повышения уровня нравственной культуры молодого поколения, формирования у него общечеловеческих ценностей, и как следствие: снижения активного употребления ненормативной лексики молодыми людьми в общественных местах.

Для этого необходимо раскрыть социально-психологические механизмы, обеспечивающие функционирование ненормативной лексики в речевом поведении, роль различных факторов, влияющих на мотивы, побуждающие человека к употреблению ненормативной лексики.

Изучение тематической литературы, посвященной ненормативной лексике, ценностным ориентациям, а так же результаты собственных исследований позволяют выявить противоречия, обуславливающие актуальность данной проблемы:

- между распространенностью обценной лексики в обществе и недостаточной изученности факторов её употребления среди молодежи;
- между социальным заказом общества найти пути повышения речевой культуры молодых людей и неразработанностью программ, направленных на решение проблемы;
- между потребностью раскрыть психологические механизмы регуляции речевого поведения и отсутствием исследований ценностей как основных регуляторов социального поведения в контексте реализации личностью ненормативного речевого поведения.

Вышеперечисленные противоречия определяют **проблему** исследования, направленного на поиск связи речевого поведения лиц юношеского возраста с их ценностно-мотивационной сферой.

Таким образом, актуальность данной работы определяется потребностью изучения причин интенсивного употребления ненормативной лексики в современном обществе, выявления связи ценностных ориентаций молодежи со склонностью к ненормативному речевому поведению.

Актуальность проблемы и её недостаточная разработанность определяют цель, объект, предмет, гипотезу и задачи исследования.

Цель исследования: раскрыть характер связи склонности к ненормативному поведению с ценностными ориентациями личности для использования полученных данных в консультативной практике психолога по вопросам девиантного поведения лиц юношеского возраста, для учета

диагностических данных при разработке профилактических мероприятий по предупреждению склонности к ненормативному речевому поведению.

Объект исследования: мотивационно-ценностная сфера личности.

Предмет исследования: связь ценностных ориентаций старших школьников и студентов с их отношением к ненормативной лексике.

Гипотеза исследования: существует связь ценностных ориентаций старших школьников и студентов с их отношением к ненормативной лексике.

Частные гипотезы:

1. Существуют различия в структуре ценностных ориентаций молодых людей с ненормативным и нормативным речевым поведением.
2. Старшие школьники и студенты, склонные к ненормативному речевому поведению, в большей степени ориентируются на индивидуалистические ценности (любовь, материально обеспеченная жизнь, уверенность в себе) по сравнению с молодыми людьми с нормативным речевым поведением.

Задачи исследования:

- 1) Проанализировать теоретико-методологические подходы к исследованию ценностных ориентаций личности.
- 2) Провести эмпирическое исследование различий ценностных ориентаций старших школьников и студентов, употребляющих и не употребляющих ненормативную лексику в речи.
- 3) Проанализировать полученные диагностические результаты, сформулировать выводы исследования и сделать заключение.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

1. Анкета, направленная на изучение степени распространенности ненормативной лексики В.И. Пацыба.
2. Методика изучения отношения молодых людей к нравственным нормам А.Б. Купрейченко (модифицированный вариант).

3. Методика «Ценностные ориентации» М. Рокича.
4. Методика диагностики системы ценностных ориентаций личности Е.Б. Фанталовой.
5. Методика «Смыслжизненные ориентации» Д.А. Леонтьева.

Математико-статистическая обработка данных. Полученные результаты обрабатывались с помощью методов описательной статистики. Для подсчета статистической значимости средних величин применялся Т-критерий Стьюдента.

Эмпирическую базу исследования составил социально психологический опрос молодых людей в возрасте от 17 до 24 лет. Респондентами являлись учащиеся 11-х классов МОУ СОШ № 9 г. Сердобска Пензенской области, студенты 4 курса и магистранты первого года обучения факультета педагогики, психологии и социальных наук ПИ им. В.Г. Белинского ПГУ. Всего в исследовании приняли участие 70 респондентов, из которых 20 лиц мужского пола и 50 -женского.

Основные научные результаты, их новизна.

В результате проведенного исследования

- проанализирован характер связи склонности к ненормативному речевому поведению и ценностных предпочтений **лиц юношеского возраста**;
- выявлены различия в иерархических структурах ценностно-мотивационных типов молодых людей с нормативным и ненормативным речевым поведением;
- установлено содержание ценностей, ориентация на которые связана с ненормативным речевым поведением лиц юношеского возраста;
- выделены функции употребления ненормативной лексики в молодежной среде;
- обнаружены различия в склонности к ненормативному речевому поведению у юношей и девушек;
- показана роль семьи в снижении частоты использования ненормативной лексики в речевом поведении молодых людей.

Научная новизна исследования заключается в дополнении и уточнении представлений о структуре ценностей лиц юношеского возраста, а также в углублении знаний о психологических механизмах ненормативного речевого поведения молодежи.

В работе ненормативное речевое поведение рассматривается как характеристика целостного поведения, тесно связанная с ценностно-мотивационной структурой личности.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования её результатов при проектировании и разработке различного рода специальных курсов, тренингов, воспитательных мероприятий, направленных на профилактику и борьбу с распространением ненормативной лексики в молодежной среде, на повышение общей культуры речевого поведения молодежи. Выводы исследования также могут быть включены в соответствующие разделы курса по социальной психологии и психологии личности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Существует связь склонности к ненормативному речевому поведению с определенными ценностно-мотивационными типами личности: чем выше склонность к ненормативному речевому поведению, тем больше ориентация личности на индивидуалистические ценности (любовь, материально обеспеченная жизнь, уверенность в себе) и тем меньше ориентация на коллективистские ценности (терпимость, широта взглядов).
2. Для молодых людей, склонных к ненормативному речевому поведению, характерно противоречивое отношение к ненормативной лексике.
3. Ненормативная лексика служит инструментом для выражения молодыми людьми эмоциональных состояний, чаще негативных (в состоянии агрессии, обиды, при фрустрирующих обстоятельствах), выполняет функцию понижения статуса адресата, функцию привлечения к себе внимания, а также

является способом протеста против существующих в обществе норм и правил.

4. Общение с родителями и другими членами семьи, приобщение к классической литературе и музыке снижает употребление молодыми людьми ненормативной лексики, тем самым выступая фактором, сдерживающим формирование склонности к ненормативному речевому поведению.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа (магистерская диссертация) состоит из введения, двух глав, выводов, заключения, библиографии и приложений. Общий объем работы составляет 126 страниц (без приложений). В тексте работы содержатся таблицы и диаграммы. Библиографический список включает в себя 71 источник.

Глава 1. Теоретические подходы к изучению ценностно-смысловой сферы личности

1.1. Основные подходы в изучении ценностно-смысловой сферы в психологической литературе

В психологии существует множество определений понятия «ценность», как в широком, так и в узком смысле.

В зависимости от рассматриваемого аспекта, в более общих представлениях понятию «ценность» может придаваться несколько значений.

Во-первых, ценность – понятие, используемое в философии и социологии для обозначения объектов, явлений, их свойств, а также абстрактных идей, воплощающих в себе общественные идеалы и выступающих благодаря этому как эталон должного. Это общечеловеческие и конкретно-исторические ценности [31].

Во-вторых, ценности, предстающие в объективированной форме в виде произведений материальной и духовной культуры либо человеческих поступков.

В-третьих, социальные ценности, преломляясь через призму индивидуальной жизнедеятельности, входят в психологическую структуру личности в форме личностных ценностей [24].

В более узком значении понятию «ценность», как составляющей личности, придается неодинаковое значение в различных психологических школах. Так, например, З. Фрейд не касался прямо проблемы ценностей, но соотнесенность с ними все-таки подразумевалась. По мнению З. Фрейда, «Суперэго представляет собой по хранилище как бессознательных, так и социально обусловленных моральных установок, этических ценностей и норм поведения, которые устанавливают для Эго определенные границы» [61, с. 125]. З. Фрейд указывает на три функции суперэго: совесть,

самонаблюдение и формирование идеалов. Задачей совести является ограничение, запрещение сознательной деятельности; задачей самонаблюдения – оценка деятельности независимо от побуждений и потребностей Ид и Эго. Формирование идеалов связано с развитием самого Суперэго. З. Фрейд говорил: «суперэго ребенка в действительности конструируется ... по модели суперэго его родителей: оно наполнено тем же содержанием и становится носителем традиции и переживающих время суждений ценности, которые передаются, таким образом, от поколения к поколению» [61, с. 211].

Характерология З. Фрейда подразумевает, что добродетель является естественной целью человеческого развития, однако связь между характером и этикой высказывается неявно. Э. Фромм говорил: «она и должна оставаться довольно путаной, частью из-за противоречия между фрейдовским релятивизмом и имплицитным признанием гуманистических этических ценностей, частью из-за того, что Фрейд, уделяя главное внимание изучению невротического характера, недостаточно внимания уделял анализу и описанию генитального и зрелого уровней развития характера» [61, с. 96].

Психоаналитическую теорию личности З. Фрейда можно отнести к числу психодинамических, использующих для описания личности внутренние психологические свойства индивида, в первую очередь, его потребности и мотивы. З. Фрейд считал, что «основные потребности и мотивы поведения самой личностью не осознаются и находятся в состоянии конфликта с социальными нормами [61, с. 109]. По мнению Б.В. Зейгарник: «Неприемлемым в учении З. Фрейда в методологическом отношении является для нас не факт признания бессознательного, а его трактовка как явления, противоречащего сознанию, – это, во-первых, а во-вторых, признание того, что основным механизмом развития личности является биологическая потребность, удовлетворение которой не может произойти из-за социальных нормативов, что все атрибуты сознательной жизни человека

представляют собой лишь символы вытесненных биологических потребностей» [15, с. 11].

По мнению Э. Фромма: «Представление о биологически имманентных ценностях. Доводы некоторых представителей этого направления мысли сводятся к тому, что такие переживания, как любовь, преданность, групповая солидарность, коренятся в соответствующих чувствах животных» [34, с. 286].

По мнению Э. Фромма, «у каждого человека имеется потребность в ценностях, которые направляют его поступки и чувства. Э. Фромм делит их на две категории:

а) официально признанные, осознаваемые (религиозные и гуманистические) ценности.

б) действительные, бессознательные (порожденные социальной системой)» [63].

Данные группы, представляют из себя структуру, «... в которой высшие ценности определяют все прочие как необходимые для реализации первых соотносительные понятия» [63, с. 285]. Э. Фромм подчеркивает известную автономию по отношению к органическим потребностям, социальный и исторический характер собственно человеческих потребностей и мотивов. Им выделяется несколько типов непродуктивной ориентации: эксплуататорский (берущий), рецептивный (получающий), рыночный (обменивающий) и накопительский (сохраняющий). «Продуктивная ориентация (производящий, дающий тип характера), по словам Э. Фромма, отличается подчинением всех усилий человека целям роста и развития всех его потенций» [63, с. 162]. Однако в трактовке исторических и социальных событий Э. Фромм прибегает к психологическим механизмам.

Американский социолог психоаналитического направления Д. Рисмен говорил, что социальный характер – это «более или менее постоянная, социально и исторически обусловленная организация стремлений индивидуума и его возможностей их удовлетворить» [32, с. 321]. Он считал, что источником ценностных ориентаций личности может являться

социальная среда или собственное мировоззрение человек, которая одобряет или отвергает те или иные ценности. Д. Рисмен описывает «ориентированный извне» и «ориентированный изнутри» типы социального характера.

Поведение «ориентированной изнутри» в раннем детском возрасте личности определяется интернализированными нормами, ценностями и жизненными принципами. Такая личность является более предприимчивой, динамичной, целеустремленной, более открытой к переменам и нововведениям.

Поведение «ориентированной извне» личности определяется ценностями окружающих, внешними влияниями, модой, существующей системой общественных связей. Такой человек стандартизован современным потребительским обществом, обезличен, пассивен и становится объектом манипулирования [32, с. 298-299].

У. Томас и Ф. Знанецкий понимали под социальной установкой состояние сознания индивида относительно некоторой ценности. Они считали, что «Поведение личности в обществе оценивалось ими с точки зрения «социальной ситуации», включающей в себя социальные нормы и ценности, социальную установку индивида, и определение им ситуации. Определение ситуации индивидом, исходя из собственных установок или групповых норм, позволяет судить о его степени приспособляемости к социальному окружению, конформности» [32, с. 351]. На этой основе У. Томас и Ф. Знанецкий выделили три типа личности: мещанский (ориентирующийся на традиционные ценности), богемный (характеризующийся нестойкими и несвязанными ценностями, высокой степенью приспособляемости), и творческий (единственный, определяющий развитие общества и культуры).

Как говорил Э. Шпрангер, «основой личности является ценностная ориентация, посредством которой она познает мир. Включение субъекта в познание и означает эту ценностную ориентацию» [34, с. 75]. «Ценностная

ориентация личности – продукт общей ценностной ориентации человечества. Это чисто духовное начало, определяющее у каждого человека понятие мира и являющееся производной частью общего человеческого духа» [34, с. 76]. Исходя из этого, Э. Шпрангер выделяет шесть типов личности:

- 1) теоретический человек – основная ценность – это поиск истины;
- 2) экономический человек – основной акцент делается на полезных и практических ценностях;
- 3) эстетический человек – наивысшей ценностью считаются стиль и гармония, окружающая действительность оценивается и воспринимается с точки зрения изящества или соответствия ситуации.
- 4) социальный человек – главная ценность это любовь, стремление к всеобщей любви, любви ко всему человечеству;
- 5) политический человек – основная ценностная направленность – личная власть, влияние, известность, не ограниченные сферой политики.
- 6) религиозный человек – ценностная ориентация состоит в поиске смысла жизни, высшей духовной силы [39].

Выделенные типы не представляют собой некую классификацию людей, они лишь показывают их различия не по психофизиологическим параметрам, а по ценностным ориентациям человека.

Центральным звеном теории личности А. Маслоу является самоактуализация – стремление человека к более полному выявлению и развитию своих личностных возможностей, которое является высшей ступенью в иерархии потребностей. Как считал А. Маслоу: «Все самоактуализирующиеся люди стремятся к реализации «бытийных» ценностей. Для них эти ценности выступают как жизненно важные потребности» [21].

Он выделяет две группы ценностей:

- а) Б-ценности (ценности бытия) – высшие ценности, присущие самоактуализирующимся людям (истина, добро, красота, целостность, преодоление дихотомии, жизненность, уникальность, совершенство,

необходимость, полнота, справедливость, порядок, простота, богатство, легкость без усилия, игра, самодостаточность);

б) Д-ценности (дефициентные ценности) – низшие ценности, поскольку, они ориентированы на удовлетворение какой-то потребности, которая неудовлетворена или фрустрирована. А. Маслоу не обращается эксплицитно к Д-ценностям. Таким образом, ценности у А. Маслоу являются частью мотивационно-потребностной сферы, однако они рассматриваются без учета определяющей роли социальных и исторических факторов развития личности [21].

По мнению М. Рокича, ценности – это «... устойчивое убеждение в том, что определенный способ поведения или конечная цель существования предпочтительнее с личной или социальной точек зрения, чем противоположный или обратный способ поведения, либо конечная цель существования» [14, с. 4]. По мнению М. Рокича, ценности характеризуются следующими признаками:

1) общее число ценностей, являющихся достоянием человека, сравнительно невелико;

2) все люди обладают одними и теми же ценностями, хотя и в различной степени;

3) ценности организованы в системы;

4) истоки ценностей прослеживаются в культуре, обществе и его институтах и личности;

5) влияние ценностей прослеживается практически во всех социальных феноменах, заслуживающих изучения.

М. Рокич выделяет два класса ценностей:

а) терминальные ценности – убеждения в том, что какая-то конечная цель индивидуального существования с личной или общественной точек зрения стоит того, чтобы к ней стремиться;

б) инструментальные ценности – убеждения в том, что какой-то образ действий является с личной и общественной точек зрения предпочтительным в любых ситуациях.

Терминальные ценности носят более устойчивый характер, чем инструментальные, причем для них характерна меньшая межиндивидуальная вариативность [14]. Разведение терминальных и инструментальных ценностей воспроизводит традиционное различие ценностей-целей и ценностей-средств.

В отечественной психологии сложился целый ряд школ и направлений, в которых аналогичные подходы к пониманию ценностей рассматриваются в различных аспектах изучения свойств личности.

В одних школах личность рассматривается в связи с анализом ее деятельности (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн), в других центральное место занимает изучение психологических отношений личности (В.Н. Мясищев), в третьих личность исследуется в связи с общением (К.А. Абульханова-Славская, А.А. Бодалев, Б.Ф. Ломов) или в связи с установками (Д.Н. Узнадзе, А.С. Прангишвили).

Несмотря на различие трактовок личности в отечественной психологии, в качестве ведущей личностной характеристики выделяется направленность. В разных концепциях эта характеристика раскрывается по-разному: как «основная жизненная направленность» (Б.Г. Ананьев), «динамическая тенденция» (С.Л. Рубинштейн), «смыслообразующий мотив» (А.Н. Леонтьев), «доминирующие отношения» (В.Н. Мясищев). Б.Ф. Ломов считал, «направленность выступает как системообразующее свойство личности, определяющее ее психологический склад» [16]. «В глобальном плане направленность можно оценить как отношение того, что личность получает и берет от общества (имеются в виду материальные и духовные ценности), к тому, что она ему дает, вносит в его развитие» [17, с. 311].

Из вышесказанного следует, что понятие личность не может рассматриваться в отрыве от социальной среды, общества. «Исходным

моментом индивидуальных характеристик человека как личности, по мнению Б.Г. Ананьева, является его статус в обществе, равно как и статус общности, в которой складывалась и формировалась данная личность. На основе социального статуса личности формируются системы ее социальных ролей и ценностных ориентаций. Статус, роли и ценностные ориентации, образуя первичный класс личностных свойств, определяют особенности структуры и мотивации поведения, и, во взаимодействии с ними, – характер и склонности человека» [2]. В этой связи Б.Г. Ананьев рассматривает ценностные ориентации как одно из центральных звеньев в комплексном изучении личности и закономерностей ее развития.

Как считал С.Л. Рубинштейн, «ценности – ...производны от соотношения мира и человека, выражая то, что в мире, включая и то, что создает человек в процессе истории, значимо для человека» [27, с. 369].

В.Н. Мясищев предложил трактовку субъективных ценностей как осуществленного в субъект-объектном и субъект-субъектном взаимодействиях плана личностных отношений.

Это расширяет контекст реализации ценностных отношений, включая в него человеческое общение [4].

«В концепции субъект-объектных взаимодействий, представленной теорией деятельности А.Н. Леонтьева, понятие субъективных ценностей в какой-то степени ассоциируется с понятием значимости, предполагающим связь индивидуальной представленности значений с эмоционально-мотивационной сферой» [21].

Д.А. Леонтьев дает следующее определение понятию смысл – это «отношение между субъектом и объектом или явлением действительности, которое определяется местом объекта (явления) в жизни субъекта, выделяет этот объект (явление) в образе мира воплощается в личностных структурах, регулирующих поведение субъекта по отношению к данному объекту (явлению)» [36, с. 81].

Под смысловыми структурами личности Д.А. Леонтьев подразумевал: личностный смысл, смысловые установки, мотивы, смысловые диспозиции, смысловые конструкторы и личностные ценности. За каждой из этих структур стоит содержательная феноменология, позволяющая говорить о смысле на языке конкретных, эмпирически наблюдаемых и доступных экспериментальному изучению проявлений. Личностный смысл, в узком значении слова, проявляет себя в феноменах трансформации пространственных, временных и других характеристик значимых объектов в их образе. Смысловая установка проявляет себя в эффектах стабилизирующего, отклоняющего, преградного или дезорганизирующего влияния на протекание деятельности. Мотив проявляет себя в феномене направленного побуждения деятельности, механизмы которого имеют, как было показано, смысловую природу. Смысловая диспозиция обнаруживает себя в феномене сохранения смыслового отношения к объекту после завершения деятельности как устойчивого отношения, порождающего новые смыслы. Смысловой конструктор проявляет себя в смыслообразующем эффекте, не объяснимом ни мотивами, ни диспозициями. Наконец, личностная ценность проявляет себя как стабильный источник смыслообразования и мотивообразования, берущий свои истоки в социокультурном целом, к которому принадлежит субъект. Описание этих структур и их взаимосвязей позволяет говорить о смысловой регуляции не как о частном, локальном феномене, а как об одном из главных компонентов психологической архитектоники человеческой жизнедеятельности.

Помимо этого Д.А. Леонтьев дает определение понятию смысла жизни, рассматривая его как: «Концентрированную описательную характеристику наиболее стержневой и обобщенной динамической смысловой системы, ответственной за общую направленность жизни субъекта как целого» [36].

Чешский исследователь Я. Гудачек, как и большинство отечественных авторов, также указывает на два основных значения понятия «ценность»:

1. Ценности в смысле объективно существующих предметов, событий, идей, свойств материальных и духовных продуктов и т.д., в сущности которых заключается атрибут ценности и которые существуют независимо от субъективных оценок людей;

2. Ценности в смысле значимости (ценности, конкретной ценности или системы ценностей) для индивида.

Значимость ценности для индивида можно понимать в трех значениях:

а) качества вещей, к которым направлены усилия человека, или которые удовлетворяют его потребности;

б) положительно оцениваемые индивидом объекты;

в) критерий, на основании которого разные объекты подлежат оценке [6].

Важно подчеркнуть, что ценности не существуют вне отношения «субъект-объект». Как отмечает Е.А. Климов, их не следует отождествлять с чем-то существующим независимо от субъекта. По Е.А. Климову: «Ценность – это не признак объекта, а характеристика субъекта в его среде» [9, с. 133].

Типологии личности или характера на основе различий в ценностных ориентациях в отечественной (как, впрочем, и в зарубежной) психологии конструировались преимущественно на основе направленности на какую-либо доминирующую ценность или группу ценностей. Так, А.Ф. Лазурский разработал собственную типологию личностей на основе их отношений к различным явлениям, объектам и ценностям [18].

В основе классификации А.Ф. Лазурского находится преобладание внешних или внутренних источников развития личности («экзопсихики» или «эндопсихики»). В зависимости от проявлений эндо- и экзопсихического, особенностей приспособления к среде, уровня «одухотворенности», ценностей, идеалов и принципов им выделяется 15 типов, относящихся к низшему, среднему или высшему уровню личности, при этом для выделения групп личности одновременно берутся достаточно разные основания.

Выделяемые в данной классификации типы личности, как и типы характера Э. Шпрангера, Э. Фромма, Д. Рисмена, У. Томаса и Ф. Знанецкого, являются по существу идеальными или культурно-историческими, т.е. представляют собой абстрактно-теоретические конструкции. Кроме того, все приведенные типологии имеют явный или подразумеваемый оценочный характер. Сам подход к выделению типов личности на основе только какой-либо ведущей ценности позднее справедливо критиковался различными авторами, в частности, уже упоминавшимся М. Рокичем.

Вывод о решающей роли ценностных ориентаций в саморегуляции поведения подтвержден и социологическими исследованиями, проведенными под руководством В.А. Ядова [25].

В социально-психологическом аспекте ценности выполняют функцию регулятора групповой сплоченности и активности коллектива. Индивидуальные ценностные ориентации взаимодействуют и воздействуют на коллективные через межличностные взаимоотношения. По мнению В.Г. Алексеевой, «чем меньше расхождений и противоречий между индивидуальными и групповыми ориентациями, и чем в большей степени групповые ориентации учитывают общественные и личные интересы членов коллектива, тем оптимальнее его психологический климат» [1, с. 66].

В рамках стратометрической концепции коллектива, разработанной А.В. Петровским, второй уровень (страта) межличностных отношений в группе представлен отношениями опосредствованными содержанием групповой совместной деятельности, ее целями и задачами, принятыми в группе принципами и ценностными ориентациями. По мнению А.В. Петровского, межличностные отношения «...которые в конечном счете являются проекцией идеологических конструкций, функционирующих в обществе» [26, с. 211]. Одним из основных показателей сплоченности группы является ценностно-ориентационное единство – фактор, фиксирующий степень совпадения позиций и оценок ее членов и ценностей, наиболее значимых для группы в целом [3]. Таким образом, ценностные ориентации

ощутимо сказываются на различных сторонах жизнедеятельности группы: от личной адаптации входящих в нее членов, до ее продуктивности.

1.2. Формирование и развитие ценностно-смысловой сферы лиц юношеского возраста

Принятие и освоение ценностей сложный и длительный процесс. Осознание ценностей порождает ценностные представления, а на основе ценностных представлений создаются ценностные ориентации, которые, в свою очередь, и представляют собой осознаваемую часть системы личностных смыслов.

Усваиваемые в ходе формирования личности, ценностные представления служат для индивида своеобразным эталоном, с которым он постоянно сопоставляет свои собственные интересы и личные склонности, испытываемые потребности и актуальное поведение.

«Формирование ценностно-смысловых ориентаций более сложный процесс. Он реализуется, по мнению С.М. Яницкого, посредством различных психологических механизмов: интериоризации, идентификации, интернализации» [29].

«Все психическое развитие человека, как считал А.Н. Леонтьев, социально детерминировано процессом усвоения индивидом общественного опыта, накопленного человечеством, знаний и способов деятельности» [19]. Таким образом, интериоризация – есть преобразование структуры предметной деятельности в структуру внутреннего плана сознания.

Идентификация – это процесс отождествления субъектом себя с другим индивидом или группой на основании установившейся эмоциональной связи, и включение в свой внутренний мир и принятие как собственных норм и ценностей окружающих.

Сложным механизмом процесса освоения и принятия ценностей является интернализация.

В психоаналитической традиции интернализация трактуется как процесс, «посредством которого объекты внешнего мира получают постоянное психическое представительство, т.е. посредством которого восприятия превращаются в образы, формирующие часть нашего психического содержимого и структуру» [26, с. 60].

М.С. Ярницкий и А.В. Серый понимают под интернализацией – более сложный процесс, «предполагающий сознательное и активное восприятие окружающего мира, а также активное воспроизводство принятых норм и ценностей в своей деятельности» [54, с. 57]. Кроме того, интернализация предполагает принятие на себя ответственности, интерпретацию значимых событий как результат своей собственной деятельности.

Из этого следует, что процесс формирования ценностно-смысловых ориентаций неразрывно связан с общими закономерностями социального развития, и идет по двум детерминирующим друг друга направлениям: развитие ценностно-смысловых ориентаций, связанных с нормативами взаимоотношений людей друг с другом, и с нормативами взаимодействия субъекта с предметами в мире постоянных вещей.

Последним периодом детского онтогенеза является период, получивший в психологии название «юношеский возраст». Юность – довольно продолжительный период в жизни человека (от 15 до 22 лет). Годы обучения в школе называют ранней юностью. Это возраст от 15-16 до 18 лет.

Главное психологическое приобретение ранней юности – это открытие своего внутреннего мира. «Для ребенка единственной осознаваемой реальностью является внешний мир, на который он проецирует свою фантазию. Напротив, для юноши внешний, физический мир – только одна из возможностей субъективного опыта, центром которого является он сам. «Открытие» своего внутреннего мира – важное, радостное и волнующее событие, но оно вызывает много тревожных, драматических переживаний. Внутреннее «Я» может не совпадать с внешним поведением, актуализируя проблему самоконтроля» [54].

Для юношеского возраста особенно важны процессы развития самосознания, динамика самостоятельной регуляции образов «Я». Уровень развития «Я» тесно связан с развитием других личностных особенностей. Старший школьный возраст – это пора выработки взглядов и убеждений, формирования мировоззрения, созревания его когнитивных и эмоционально-личностных предпосылок. В этот период происходит не просто увеличение объема знаний, но и существенное расширение кругозора старшеклассника. У него появляется потребность свести многообразие фактов к немногим принципам. Конкретный уровень знаний и теоретических способностей, так же как и широта интересов, у ребят, весьма, неодинаковы, но определенные изменения в этом направлении наблюдаются у всех – они-то и дают толчок юношескому «философствованию». Отсюда – устойчивая потребность в поиске смысла жизни, определение перспективы своего существования и развития всего человечества.

Характерная черта ранней юности формирование жизненных планов. Жизненный план возникает, с одной стороны, в результате обобщения целей, которые ставит перед собой личность, а с другой стороны – это результат конкретизации целей и мотивов. Жизненный план в точном смысле этого слова возникает тогда, когда предметом размышлений становится не только конечный результат, но и способы его достижения.

Профессиональная ориентация в данном возрасте – сложная психологическая проблема, связанная еще и с проблемами социально-экономическими. И на сегодняшний момент активно проводится профессиональное консультирование школьников и их родителей по проблемам выбора профессии. Решение задач самоутверждения и самоопределения в юношеском возрасте во многом зависит от потребности в достижении. Потребность в достижении понимается рядом исследователей как присущее людям стремление к успеху в деятельности, в соревновании с ориентацией на определенный стандарт высокого качества исполнения. В ранней юности наблюдается усиленное развитие потребности в достижении.

Реализуется она по-разному: у одних в сфере познавательной деятельности, у других – в различных видах досуговой деятельности, у третьих – в спорте и т.д. Есть основания полагать, что у лиц с развитой потребностью в достижении, слабее выражена потребность в общении. В то же время именно в юности потребность в достижении может быть направлена на достижение успеха именно в сфере общения.

Особенности развития ценностей и ценностных ориентаций в раннем юношеском возрасте заключаются в том, что в данном возрасте складываются основные компоненты личности – характер, общие и специальные способности, мировоззрение. Эти сложные компоненты формирующейся личности являются психологическими предпосылками вступления в самостоятельную, взрослую жизнь. В ряде исследований отмечается, что: «Юношеский возраст сензитивен, очень благоприятен для образования ценностно-смысловых ориентаций как устойчивого свойства личности, способствующего становлению мировоззрения, отношению к окружающей действительности» [40]. Отличительной особенностью возраста становится резкое усиление саморефлексии, т.е. стремления к самопознанию своей личности, к оценке ее возможностей и способностей. Важной социально-психологической особенностью ранней юности является перестройка сферы общения. Предмет общения, т.е. отношения и ценности, по поводу которых происходит обмен информацией, определяется проблемами своей личности, нахождением своего места в окружающем мире и взаимодействием с ним. Возникает необходимость рассмотрения и оценки возможных альтернатив, главным образом в сфере своих ценностно-смысловых ориентаций, жизненных позиций. Однако, как отмечает И.Ф. Клименко, «ценности еще не устоялись и испытываются практикой собственного поведения и поступков окружающих» [10].

В юношеском возрасте возникает ярко выраженная тенденция к самоутверждению своей личности. «В этом, как утверждает В.А. Крутецкий, проявляется специфическая трансформация чувства взрослости у старших

школьников, по сравнению с подростками. У юношей возникает потребность не просто чисто внешне походить на взрослого, а быть признанным, выделенным из общей массы сверстников и взрослых» [12]. Все нормы и ценности черпаются юношами из культуры взрослого общества. Усвоение ценностей взрослых способствует достижению определенной внутренней и внешней независимости, утверждению своего Я и формированию личностных смыслов. Однако, как отмечает В.Г. Асеев, «доминирующим является не какой-то отдельно взятый идеал, а обобщенный образ, синтезирующий в себе положительные черты и качества идеальной личности» [4].

По мнению В. Франкла, «Вопросы о смысле жизни наиболее часты и особенно насущны в юности, при этом они никак не являются болезненным симптомом» [37]. Умение определить свои цели, найти свое место в жизни – важный показатель личностной зрелости в юношеском возрасте. Однако данного уровня развития достигает лишь небольшой процент юношей. Подтверждением тому может служить исследование системы ценностно-смысловых ориентаций личности у старших школьников (именно системы, а не отдельных ценностей), проведенное под руководством И.В. Дубровиной. Данное исследование показало, что ценностные ориентации, как устойчивое свойство личности, полностью сформированы у одной трети юношей и девушек, у 24% школьников ценностные ориентации только начинают формироваться и еще не превратились в устойчивое свойство личности. Значительная часть старшеклассников (39%) еще не осознала свою жизненную позицию, не определила своего личного отношения к ценностям окружающего мира [36]. Эти результаты показывают неравномерность формирования и развития ценностно-смысловых ориентаций на различных этапах первичной социализации.

В этой связи становится актуальной точка зрения Г. Дюпона об условиях личностного формирования. «Он считает, что то, что в условиях стихийного развития остается уделом избранных, в специально

организованных условиях может стать среднестатистической нормой. Вершинной целью психологического образования, предметом которого и является отношение общего – особенного – уникального на всех уровнях психологической реальности, по его мнению, должна стать эмоционально-личностная автономность как умение согласовывать мораль окружающей среды и нравственные нормы индивида» [38].

По мнению И.Ю. Малисовой, «обеспечение лиц юношеского возраста адекватными их возрасту психологическими знаниями о человеке как частице природного мира, члене общества, субъекте и объекте взаимоотношений дает возможность актуализации самопознания, ориентации на диалогическое взаимодействие, развития сензитивности, личностного самораскрытия, что в конечном итоге способствует формированию ценностно-смысловых ориентаций личности» [22, с. 201].

Поскольку для большинства представителей данной возрастной группы основным видом деятельности продолжает оставаться учеба, то одним из ведущих факторов, влияющих на развитие ценностно-смысловой сферы, у юношей выступает учебный процесс и его особенности, которые являются условием и фоном проявления механизмов интернализации. Й. Лингартговолит: «В зависимости от содержания и способа учения может изменяться не только темп, но и направление всего психического развития, а сама деятельность учения выступает в качестве условия и фактора этого развития. При этом в «социальном учении» (т.е. учении в группе) вырабатываются общепризнаваемые смыслы и нормы, которые стабилизируются во взаимодействии» [22]. Как отмечает И.А. Сапогова, «формирование ценностных ориентаций в процессе обучения определяется, с одной стороны, личностными особенностями, развитием и осознанием своих интересов и ценностей, а с другой стороны, – социальными факторами – ценностями значимого другого, стилем общения с ним. При этом в основе общего механизма формирования ценностей лежит, прежде всего, диалоговый стиль общения и развитие рефлексивных особенностей

учащихся» [28]. Такой механизм, по нашему мнению, должен выступать как процесс передачи и принятия знания, носящего смысловую нагрузку. При этом само знание должно являться ценностью. Как уже отмечалось выше, по мнению Г. Оллпорта, «ценность – это некий личностный смысл. Человек осознает ценность тогда, когда смысл имеет для него принципиальную важность, т.е. когда ценность выступает в категории «значимости», а не в категории «знания». Ценности, будучи личной «категорией значимости», всегда имеют принципиальное значение и включены в структуру «Я» и поэтому больше всего прочего привлекают внимание[43, с. 64]. Учащийся с установившейся системой ценностей не может оставаться равнодушным, когда учитель, преподаватель с волнением и энтузиазмом передает содержание изучаемого предмета. В данном случае речь не идет о простом перенимании готовых ценностей учителя, механизмом интернализации внешних ценностей здесь выступает самораскрытие учителя, которое ведет к самопознанию ученика. Следовательно, «категория значимости» не формируется упражнениями и подкреплением. Она должна трансформировать навыки и умения из внешнего пласта личности в саму систему «Я». В этом случае, приобретенные навыки и умения преобразуются в подлинные интересы, которые не нуждаются в поддержке внешнего подкрепления как «оперантное научение» [23].

Таким образом, формирование и развитие ценностно-смысловой сферы личности происходит при условии трансформации «категории знания» в «категорию значимости».

1.3. Ненормативная лексика и ее основные функции

Ненормативная лексика (нецензурные выражения, непечатная брань) – от английского obscene (непристойный, грязный, бесстыдный), которое, в свою очередь, восходит к латинскому obscenus (отвратительный, непристойный, неприличный) – вид бранной лексики различных языков,

включающий грубейшие (похабные, непристойно мерзкие, вульгарные) бранные выражения, часто выражающие спонтанную речевую реакцию на неожиданную, как правило, неприятную ситуацию.

Установлено, что русская ненормативная лексика имеет древние славянские и индоевропейские корни. Современные исследователи не рассматривают всерьез бытующее в русском народе ненаучное представление о том, что ненормативная лексика была заимствована русскими из татарского во время татаро-монгольского ига. При этом предлагаются различные варианты этимологии основных словообразовательных корней, однако все они, как правило, восходят к индоевропейским или праславянским основам.

«В славянских языках, в частности русском, существует отдельная часть ненормативной лексики, мат. Он насчитывает около 5-6 основных слов. От которых строятся многочисленные производные. Они все связаны с исторически табуированной темой секса и телесного низа. В русской культуре традиция запрета этой лексики во многом сложилась благодаря православному христианству, основной религии славян, запрещающей употребление этих слов[53]. В связи глубокими корнями этой традиции даже при современном изменении отношения общества к духовным ценностям, отношение к ненормативной лексики по-прежнему остается негативным среди большинства русского населения. Но, процент употребляющих ненормативную лексику людей, тем не менее, растет.

Употребление ненормативной лексики может быть как направленным, так и безадресным. В первом случае это связано с оскорблением, унижением оппонента. В случае безадресного употребления, как правило, выделяют следующие функции ненормативной лексики:

- разрядка психологического напряжения субъекта;
- повышение эмоционального напряжения, экспрессивности;
- демонстрация раскованности, независимости говорящего;

- демонстрация пренебрежительного отношения к системе запретов;

- демонстрация принадлежности говорящего к «своим»;

- замена междометий и речевых пауз.

Отсюда ясно видно, что употребление ненормативной лексики напрямую связано с психологическими аспектами личности и социальными условиями существования индивида.

Человек, использующий ненормативную лексику, проявляет речевую агрессию. Речевая агрессия – это сфера речевого поведения, которая мотивирована агрессивным состоянием говорящего. Можно говорить о двух вариантах проявления случаев речевой агрессии в текстах и речи. Во-первых, автор прямо призывает адресата к агрессивным действиям. Во-вторых, автор подачей предмета речи вызывает или поддерживает агрессивное состояние адресата.

Существуют несколько классификаций русской ненормативной лексики. Наиболее подробная представлена В.М. Мокиенко, «классификацию русской бранной лексики и фразеологии». «Многие исследователи понимают термины «бранная лексика» и «обценная лексика» понимаются как взаимно пересекающиеся, хотя и не полностью идентичные. Брань – это оскорбительные, ругательные слова, тогда как обценная лексика – это табуированные, грубейшие выражения. Главный признак, неразрывно связывающий две эти лексические группы, – эмоционально-экспрессивная реакция на неожиданные и неприятные события, слова, действия и т. п.» [41, с. 88].

Исследователи классифицируют русскую бранную лексику по функционально-тематическому принципу, выделяя следующие основные группы:

1. Наименования лиц с подчеркнуто отрицательными характеристиками типа:

- глупый, непонятливый человек;

- подлый, низкий человек;
- ничтожный человек, ничтожество;
- проститутка, продажная женщина.

2. Наименования «неприличных», социально табуированных частей тела – «срамные слова».

3. Наименования процесса совершения полового акта.

4. Наименования физиологических функций (отправлений).

5. Наименования «результатов» физиологических отправлений.

Мат пышно расцветает в молодежной среде с ее агрессивностью и нигилизмом, являющейся особой социальной группой, которая использует все вышеуказанные доводы для использования в своей речи нецензурных выражений, но следует отметить и специфический взгляд юношей на эту проблему. Особенностью юношеского восприятия окружающей действительности проявляется в обостренном чувстве реальности, не сглаженной еще жизненным опытом. События, явления, отношения, с которыми сталкивается подросток впервые, вызывает прямую, непосредственную реакцию. И здесь сленг, ненормативная лексика часто являются проявлением такой реакции. В общении со взрослыми ненормативная лексика употребляется редко. Это некий запретный плод, и употребляет его молодежь, в отличие от взрослых, не в качестве связки между словами или как выражение эмоций, когда других слов в лексиконе не хватает. Для многих юношей она является атрибутом силы, независимости, «взрослости». Таким образом, причины использования ненормативной лексики как средства межличностной коммуникации молодежи, очень многогранны. Либо это просто придание речи экспрессивности либо же самооборона от нападков внешнего мира, как в процессе трудовой жизни, так и в межличностных конфликтах. Молодежь выбирает такой путь развития языка, так как он легок в освоении, понятен каждому и применим в любых ситуациях [13].

На наш взгляд, употребление ненормативной лексики в речи в юношеском возрасте косвенно отражает определенный уровень личностного развития. Так демонстрация «взрослости» свидетельствует о незрелости личности, а в частности о низком уровне развития рефлексии, самосознания юноши, несформированности ценностно-смысловой сферы. Использование ненормативной лексики в качестве средства выразительности, демонстрации эмоциональной насыщенности речи характеризует низкий уровень нравственной культуры. В связи с этим можно отметить, что уровень развития ценностно-смысловой сферы в значительной степени определяет отношение к ненормативной лексике, а также ее употребление в речи.

Выводы по Главе 1

Анализ теоретической части позволяет сделать следующие выводы:

– Изучением проблемы ценностей и ценностных ориентаций личности занимались такие исследователи как З. Фрейд, Э. Фромм, Д. Рисмен, У. Томас, Ф. Знанецкий, А. Маслоу, Д.А. Леонтьев и многие другие. Каждый ученый дает различное обоснование данной проблемы исходя из своего концептуального подхода, поэтому единой точки зрения нет. Так, например, А. Маслоу рассматривает ценности через механизм самоактуализации, выделяя при этом ценности бытия (высшие ценности, такие как: добро, красота, уникальность, справедливость и др.) и дефицентные ценности (ценности, направленные на удовлетворение потребностей). В то время как Д.А. Леонтьев считает, что личностная ценность проявляет себя как стабильный источник смыслообразования и мотивообразования, берущий свои истоки в социокультурном целом, к которому принадлежит субъект.

– Особенности развития ценностей и ценностных ориентаций в раннем юношеском возрасте заключаются в том, что в данный период складываются основные компоненты личности – характер, общие и

специальные способности, мировоззрение. Юношеский возраст сензитивен для образования ценностно-смысловых ориентаций как устойчивого свойства личности.

– Формирование ценностно-смысловой сферы происходит под влиянием саморефлексии, стремления к самоуважению своей личности, развития сензитивности, личностного самораскрытия. Так же одним из ведущих факторов, определяющих развитие ценностно-смысловой сферы, у юношей выступает учебный процесс и его особенности, которые являются условием и фоном проявления механизмов интернализации.

– Употребление ненормативной лексики напрямую связано с психологическими аспектами личности и социальными условиями существования индивида. Человек, использующий ненормативную лексику, проявляет речевую агрессию.

– Употребление ненормативной лексики в юношеском возрасте используется как средство межличностной коммуникации, с целью придания словам большей выразительности, как некий атрибут силы, независимости, «взрослости», а так же в качестве средств выражения эмоций, вследствие обеднения словарного запаса.

Использование ненормативной лексики в речи в юношеском возрасте косвенно отражает определенный уровень сформированности ценностно-смысловой сферы.

Глава 2. Эмпирическое исследование различий ценностных ориентаций старших школьников употребляющих и не употребляющих ненормативную лексику в речи

2.1. Описание выборки и методического инструментария исследования

На основании того, что именно в юношеском возрасте происходит становление самосознания и устойчивого образа своей личности, для исследования были выбраны группы старших школьников и студентов в возрасте от 17 до 24 лет. Респондентами являлись учащиеся 11-х классов МОУ СОШ № 9 г. Сердобска Пензенской области, студенты 4 курса и магистранты первого года обучения факультета педагогики, психологии и социальных наук ПИ им. В.Г. Белинского ПГУ. Всего в исследовании приняли участие 70 респондентов, из которых 20 лиц мужского пола и 50 – женского.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

1. Анкета, направленная на изучение степени распространенности ненормативной лексики В.И. Пацыба;
2. Методика изучения отношения молодых людей к нравственным нормам А.Б. Купрейченко (модифицированный вариант);
3. Методика «Ценностные ориентации» М. Рокича;
4. Методика диагностики системы ценностных ориентаций личности Е.Б. Фанталовой;
5. Методика «Смыслжизненные ориентации» Д.А. Леонтьева.

1. Изучение степени распространенности ненормативной лексики среди респондентов проводилось на основе анкеты, автором которой является В.И. Пацыба. В данную анкету включены вопросы, направленные на выяснение отношения молодежи к ненормативной лексике, частотности,

места и обстоятельств ее употребления. В опроснике, содержались вопросы, направленные на выяснение музыкальных и литературных предпочтений респондентов: (Оцените по шкале, какой стиль музыки (жанр литературы) Вам нравится больше всего). С их помощью можно проследить связь ненормативной лексики с приобщением к культуре молодого поколения.

2. Отношение молодых людей к нравственным нормам изучалось с помощью модификации методики «Оценка отношения личности к соблюдению нравственных норм» (ОСНН), автором которой является А.Б. Купрейченко. Методика измеряет показатели уровня гибкости и устойчивости к пяти нравственным качествам: терпимости (Т), принципиальности (Р), справедливости (С), правдивости (PRA) и ответственности (О). Методика представлена анкетой, состоящей из 25 ситуаций. Каждому варианту ответу присваивается балл, и после обработки ответов в соответствии с ключом, подсчитываются суммарные показатели, которые относятся к вышеперечисленным качествам (шкалам).

3. Методика «Ценностные ориентации» М. Рокича основана на прямом ранжировании списка ценностей. М. Рокич рассматривал ценности как разновидность устойчивого убеждения, что некая цель или способ существования предпочтительнее, чем иной. Природа человеческих ценностей по М. Рокичу: общее число ценностей, являющихся достоянием человека, сравнительно не велико; все люди обладают одними и теми же ценностями, хотя и в различной степени; ценности организованы в системы; истоки человеческих ценностей прослеживаются в культуре, обществе и его институтах и личности; влияние ценностей прослеживается практически во всех социальных феноменах, заслуживающих изучения.

М. Рокич различает два класса ценностей – терминальные (когда какая-то конечная цель индивидуального существования с личной и общественной точек зрения стоит того, чтобы к ней стремиться) и инструментальные (как убеждения в том, что какой-то образ действий является с личной и общественной точек зрения предпочтительным в любых ситуациях). По сути,

разведение терминальных и инструментальных ценностей производит уже достаточно традиционное различие ценностей-целей и ценностей-средств. Методика включает в себя 18 инструментальных и 18 терминальных ценностей, задача респондента заключается в том, чтобы расставить их по степени значимости.

4. Методика диагностики системы ценностных ориентаций личности Е.Б. Фанталовой. В основе методики лежит гипотетическое предположение автора о том, что «одной из существенных детерминант мотивационно-личностной сферы является постоянно подвижное, постепенно меняющееся в процессе деятельности в зависимости от жизненных обстоятельств отношение между двумя плоскостями «сознания». А именно: между плоскостью, вмещающей в себя осознание ведущих жизненных ценностей, и плоскостью всего, что является непосредственно доступным, связанным с осуществлением конкретных, легкодостижимых целей...» [33, 98].

Методика позволяет выявить основные внутренние конфликты в системе ценностей личности, вызванные расхождением значимости и достижимости той или иной ценности, и получить представление о том:

1. каковы основные внутренние противоречия личности;
2. каково их содержание и степень выраженности.

В методике используются 12 понятий-ценностей (заимствованных из методики М. Рокича). Испытуемому предлагается оценить 12 понятий-ценностей на основе их попарного сравнения дважды: первый раз – по критерию значимости, второй раз – по критерию достижимости. Ответы заносятся в специальные матрицы в регистрационном бланке.

5. Для изучения уровня удовлетворенности смыслом жизни использовалась методика «Смыслжизненных ориентаций» Д.А. Леонтьева. Тест содержит пары противоположных утверждений, респондентам предлагалось выбрать одно из двух утверждений, которое, по их мнению, больше соответствует действительности, и отметить одну из цифр на шкале в зависимости от того, насколько они уверены в выборе.

2.2.Изучение склонности старших школьников к ненормативной лексике

Для изучения склонности старших школьников к ненормативной лексике использовалась методика В.И. Пацыба. Анализировать полученные данные начнем с ответов на вопрос, направленный на выяснение того, как часто юноши используют в своей речи ненормативную лексику.

Результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

Частота употребления старшими школьниками ненормативной лексики в своей речи

Варианты ответа	Вся выборка		Юноши		Девушки	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Всегда, это делает речь экспрессивной, выразительной	2	7	2	12	0	0
В редких случаях	6	20	4	24	2	15
Часто	6	20	5	29	1	8
Крайне редко	11	37	5	29	6	46
Никогда, это противоречит моим принципам	5	16	1	6	4	31

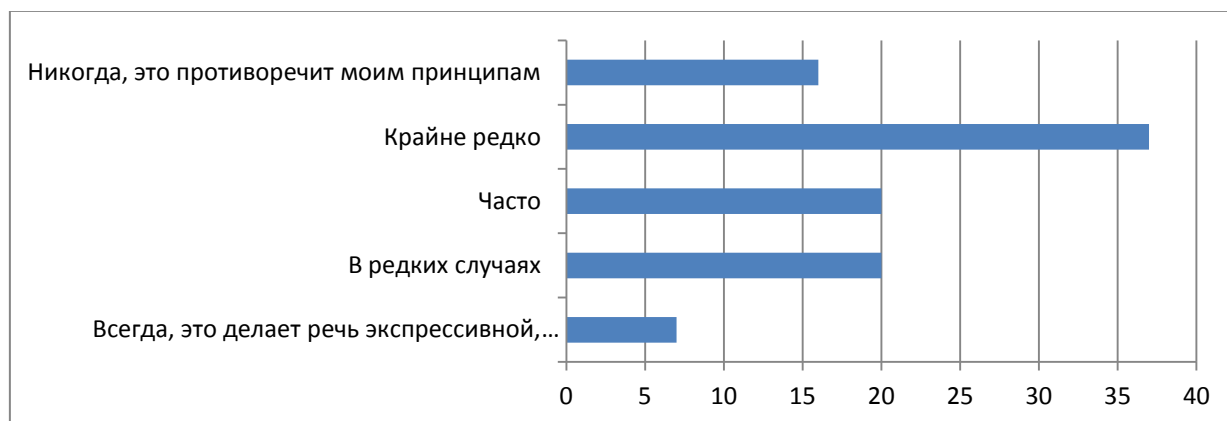


Рис. 1. Соотношение ответов испытуемых о частоте употребления ненормативной лексики

На основе полученных результатов были сформированы две группы. Так, респонденты выбравшие ответы: «всегда, это делает речь экспрессивной, выразительной», «в редких случаях», и «часто» – были отнесены к первой группе, а респонденты, ответившие «крайне редко» и «никогда, это противоречит моим принципам» – ко второй. В результате выборка распределилась следующим образом: в первую группу с ненормативным речевым поведением вошло 14 человек, что составляет 47% от общей выборки, а во вторую группу – с нормативным речевым поведением – 16 человек, что составляет 53%.

Рассмотрим, как распределились ответы среди юношей и девушек. В пользу вариантов «всегда, это делает речь экспрессивной, выразительной», «в редких случаях», и «часто» высказалось 23% от общего количества девушек и 65% от общего количества юношей, в то время как в пользу вариантов «крайне редко» и «никогда, это противоречит моим принципам» высказалось 77% девушек и 35% юношей.

Таблица 2

Статистическая обработка данных по показателю частоты употребления ненормативной лексики в речи

Группы	Частота употребления ненормативной лексики
Юноши	2,06
Девушки	1,08
$t_{\text{эмп.}}$	2,4*
* $t_{\text{кр}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{\text{кр}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$	

В результате обработки данных с помощью t-критерия Стьюдента были обнаружены статистически значимые различия между юношами и девушками на уровне тенденций относительно частоты употребления

ненормативной лексики ($t_{эмп} = 2,4$ при $p \leq 0,05$). Полученные результаты свидетельствуют о том, что девушки реже употребляют ненормативную лексику, это, возможно, связано с тем, что они больше боятся общественного порицания, поэтому ведут себя более сдержано.

Далее рассмотрим вопрос относительно мест употребления ненормативной лексики.

Таблица 3

Распределения ответов о местах употребления старшими школьниками ненормативной лексики (средние значения)

Вариант ответа	Группа с ненормативным речевым поведением		Вся группа
	Юноши	Девушки	
Находясь где-то один	2,55	4,66	1,9
Дома	2,09	1,33	1,3
На улице, общаясь с друзьями	4,55	4,33	2,77
В учебном заведении, на работе	2,55	2,33	1,47
Везде	2,72	1,66	1,47

Анализ средних значений оценки молодыми людьми частоты употребления ненормативной лексики в различных общественных местах показал, что наиболее часто молодые люди проявляют ненормативное речевое поведение при общении с друзьями (среднее значение – 2,77). В ходе беседы они объяснили это тем, что нахождение в кругу друзей, в комфортной, доверительной обстановке располагает к некоторой свободе выражения.

Достаточно распространенным вариантом ответа на вопрос о том, в каких местах молодые люди прибегают к использованию ненормативной лексики, назывался вариант «Находясь где-то один» (среднее значение – 1,9). Это можно объяснить тем, что даже не склонный к ненормативному

речевому поведению в общественных местах старшеклассник может, находясь в одиночестве, прибегнуть к употреблению нецензурной лексики в случае переживания сильных положительных или отрицательных эмоциональных состояний: радости, восторга, агрессии и др. Особенно в тех ситуациях, когда они возникают резко и неожиданно. Или же он специально обращается к ненормативной лексике для того, чтобы дать выход эмоциям, чаще всего негативным. Подобным образом происходит эмоциональная разрядка, снятие стресса, что является также одной из функций ненормативной лексики.

Среднее значение варианта ответа «В учебном заведении, на работе» (1,47) говорят о том, что сдерживающим фактором будет являться окружение (в учебном заведении – одноклассники, учителя), которое может не одобрять употребление ненормативной лексики. Оно заставляет старшеклассника соблюдать правила, принятые в определенной ситуации общения. Соответственно под влиянием этих факторов употребление ненормативной лексики снижается.

К сдерживающему фактору, также можно отнести семью. Как показывают результаты исследования, в кругу семьи употребление ненормативной лексики заметно снижается (среднее значение – 1,3). Этому способствует больший авторитет родителей, чем учителей или одноклассников.

Равные средние показатели вариантов ответов «Везде» (1,47) и «В учебном заведении, на работе» (1,47) говорят о том, респонденты, использующие ненормативную лексику в речи, не считают сильным сдерживающим фактором наличие педагога или одноклассников. Еще одним объяснением может быть то, что для данной части респондентов подобное поведение является нормой и не осуждается с точки зрения морали, нравственности, норм поведения.

Полученные средние значения свидетельствуют о том, что юноши, чаще используют нецензурные выражения, общаясь с друзьями (среднее значение – 4,55). Далее, следует вариант ответа «Везде» (среднее значение – 2,72), равные показатели получены по вариантам «В учебном заведении, на работе» и «Находясь где-то один» (среднее значение – 2,55) и реже всего юноши прибегают к употреблению ненормативной лексики дома (среднее значение – 2,09).

В группе девушек на первом месте вариант ответа «Находясь где-то один», на предпоследнем – вариант «Везде». Такие ответы свидетельствуют о том, что девушки в большей степени по сравнению с юношами ориентированы на общественное мнение и стремятся избегать порицания со стороны окружающих. На втором месте в группе девушек вариант ответа «На улице, общаясь с друзьями» (среднее значение – 4,33), реже находясь в учебном заведении (среднее значение – 2,33) и на последнем месте, как и в группе юношей, ответ «Дома», что говорит о позитивном влиянии членов семьи на проявление молодыми людьми нормативного речевого поведения.

Таблица 4

Различия в ответах юношей и девушек относительно места употребления ненормативной лексики (вся выборка)

Вариант ответа	Юноши	Девушки	$t_{\text{эм.}}$
Находясь где-то один	1,94	1,92	0
Дома	1,88	0,92	1,3
На улице, общаясь с друзьями	3,82	1,38	3,1**
В учебном заведении, на работе	1,94	0,46	2,7*
Везде	2,18	0,54	2,8**
* $t_{\text{кр}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{\text{кр}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$			

В результате обработки эмпирических данных о месте употребления ненормативной лексики с помощью t-критерия Стьюдента были получены следующие результаты: статистически значимые различия на уровне тенденций обнаружены относительно ответов:

- «В учебном заведении, на работе» ($t_{\text{эмп}} = 2,7$ при $p \leq 0,05$);
- «На улице, общаясь с друзьями» ($t_{\text{эмп}} = 3,1$ при $p \leq 0,01$);
- «Везде» ($t_{\text{эмп}} = 2,8$ при $p \leq 0,01$).

Полученные результаты свидетельствуют о том, что юноши в отличие от девушек чаще используют нецензурные выражения. Для них использование ненормативной лексики связано с представлением о своей независимости, уверенности в себе.

Рассмотрим варианты ответов на вопрос: «В каких случаях и как часто Вы прибегаете к использованию ненормативной лексики?». Результаты представлены в табл. 5.

Таблица 5

Распределения ответов о случаях употребления старшими школьниками ненормативной лексики (средние значения)

Вариант ответа	Группа с ненормативным речевым поведением		Вся группа
	Юноши	Девушки	
В состоянии агрессии	5,36	5,33	3,87
В состоянии обиды	4,27	5	3
При неудачах	4,82	4,33	3,03
В стрессовых ситуациях	4	2	2,36
При падениях, ушибах и т.п.	4,36	3	2,83
Испытывая страх	3,27	1,33	1,63
В случаях неожиданной удачи, везения	4,27	2,33	2,03

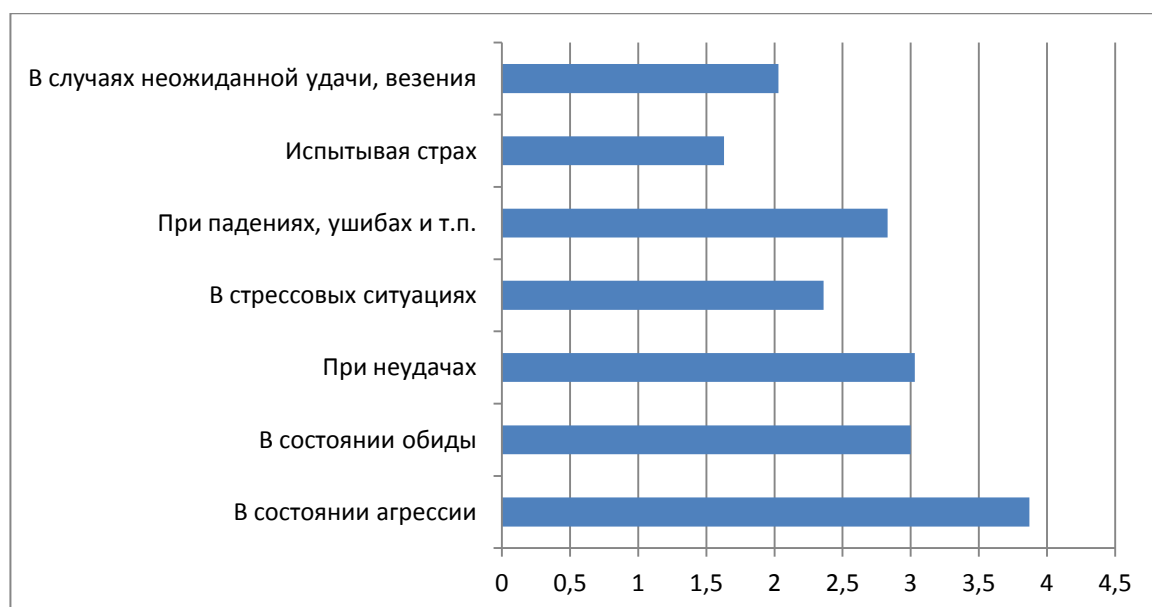


Рис. 2. Соотношение ответов испытуемых о случаях употребления ненормативной лексики

Чаще всего к употреблению нецензурных выражений старшеклассников побуждает «состояние агрессии» (среднее значение – 3,87). На втором месте находятся варианты ответов «При неудачах» (среднее значение – 3,03), «В состоянии обиды» (среднее значение – 3), затем – «При падениях, ушибах и т.п.» (среднее значение – 2,83), «В стрессовых ситуациях» (среднее значение – 2,36). Реже всего назывался вариант ответа «Испытывая страх» (среднее значение – 1,63).

У юношей, как и у девушек вариант «В состоянии агрессии» находится на первом месте (среднее значение – 5,36 и 5,33 соответственно). Еще одним самым популярным ответом у юношей является ответ «При неудачах» (среднее значение – 4,82), у девушек же ответ – «В состоянии обиды» (среднее значение – 5). Далее следует ответ: у юношей – «При падениях, ушибах и т.п.» (среднее значение – 4,36), у девушек – «При неудачах» (среднее значение – 4,33). Таким образом, ненормативная лексика для испытуемых, в первую очередь, служит инструментом выражения негативных переживаний и отрицательных эмоций, агрессии и обиды.

Полученные данные свидетельствуют о том, что в целом девушки ведут себя более сдержанно, чем юноши.

Таблица 6

Различия между группами юношей и девушек относительно случаев употребления ненормативной лексики (вся выборка)

Вариант ответа	Юноши	Девушки	$t_{\text{эмп.}}$
В состоянии агрессии	5	2,62	2,6*
В состоянии обиды	4,06	1,85	2,8**
При неудачах	4,18	1,69	3,1**
В стрессовых ситуациях	3,59	1	4**
При падениях, ушибах и т.п.	3,76	1,69	2,3*
Испытывая страх	2,65	0,54	2,8**
В случаях неожиданной удачи, везения	3,18	0,69	3,1**
* $t_{\text{кр}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{\text{кр}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$			

В результате обработки данных с помощью t-критерия Стьюдента значимые различия на уровне тенденций обнаружены относительно ответов

- «В состоянии агрессии» ($t_{\text{эмп}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$);
- «При падениях, ушибах и т.п.» ($t_{\text{эмп}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$);
- «В состоянии обиды», «При неудачах», «В стрессовых ситуациях», «Испытывая страх», «В случаях неожиданной удачи, везения» ($t_{\text{эмп}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$).

При сравнении юношей и девушек в группе с ненормативным речевым поведением, девушки ведут себя сдержаннее юношей. Такие же выводы можно сделать и относительно всей группы респондентов.

Мы опросили группу с ненормативным и нормативным речевым поведением о реакциях в ситуациях проявления агрессии, а также об их музыкальных и литературных предпочтениях. Результаты представлены в табл. 7-11.

Анализируя ответы на вопрос: «Каким будет Ваше поведение в ситуации, когда вербальная агрессия направлена на Вас?», можно отметить,

что 14% от всей выборки предпочитают не реагировать на проявление агрессии по отношению к ним (пассивная форма реагирования).

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос об употреблении ненормативной лексики в ситуации проявления вербальной агрессии собеседником

Вариант ответа	Группа с нормативным речевым поведением		Группа с ненормативным речевым поведением		Общегрупповые результаты	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
Не буду реагировать	2	13	0	0	2	7
Сделаю вид, что ничего не произошло	1	6	1	7	2	7
Сделаю замечание в вежливой форме	7	44	2	15	9	30
Отвечу тем же	5	31	8	57	13	43
Отреагирую физически	1	6	3	21	4	13

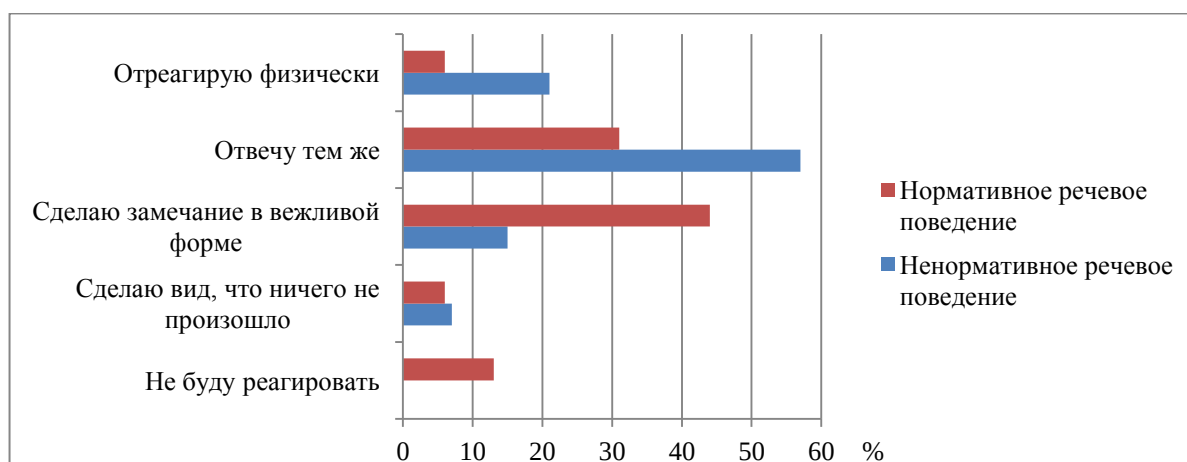


Рис. 3. Различия между группами, с нормативным и ненормативным речевым поведением

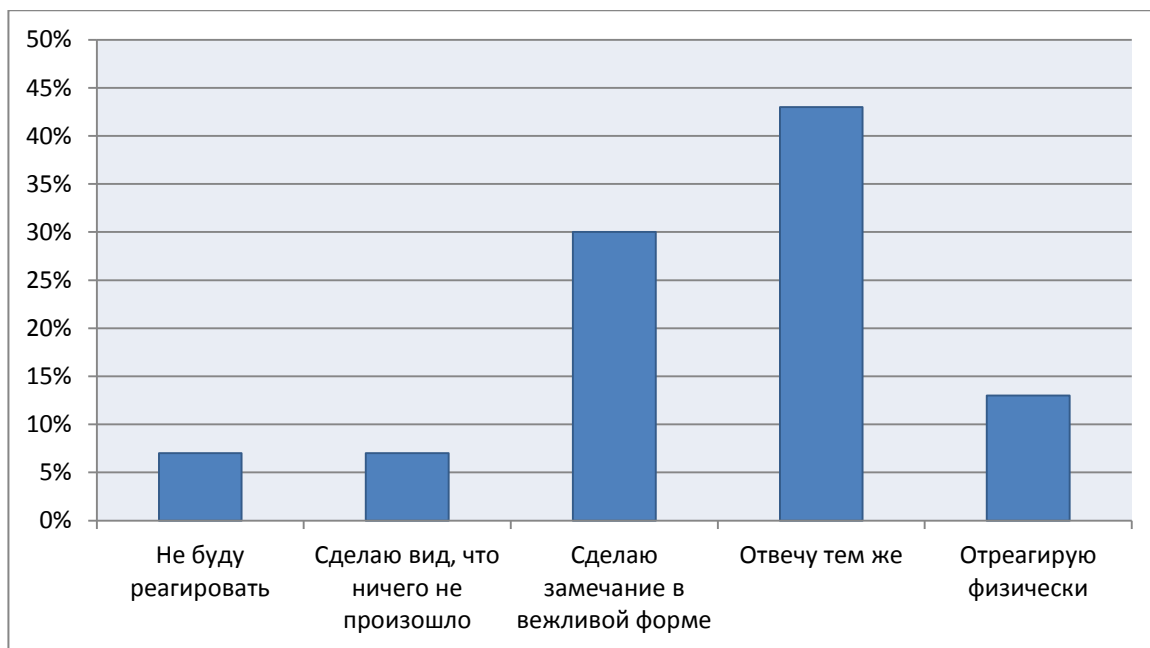


Рис. 4. Соотношение ответов испытуемых в ситуации проявления вербальной агрессии собеседником

В группе, употребляющих ненормативную лексику, самым популярным ответом на вопрос является такой, как «Отвечу тем же» – 57%. Более того, 21% респондентов среди прибегающих к ненормативному речевому поведению, заявили, что в ситуациях вербальной агрессии они проявляют физическую реакцию в отношении их оппонента.

Анализируя полученные данные, можно предположить, что использование ненормативной лексики влечет за собой повторное обращение к ней, образуя замкнутый круг, разорвать который можно, если один из коммуникаторов перестанет обращаться к ненормативной лексике при ответе на оскорбления с другой стороны.

Вариант ответа «Сделаю замечание в вежливой форме» в группе с нормативным речевым поведением выбрали 44% респондентов, в другой группе – 15%. Данный факт указывает на то, что часть испытуемых (30% от всей выборки) готова к активному противостоянию вербальной агрессии.

В большинстве случаев для старших школьников характерна активная форма реагирования на проявление вербальной агрессии, направленной на

них со стороны окружающих. Причем, адекватная (сделать замечание) – (30%) и неконструктивная (ответить тем же) – (43%).

Рассмотрим различия в ответах на данный вопрос между юношами и девушками.

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос об употреблении старшими школьниками ненормативной лексики в ситуации проявления вербальной агрессии собеседником

Вариант ответа	Юноши		Девушки	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
Не буду реагировать	1	6	1	8
Сделаю вид, что ничего не произошло	0	0	2	15
Сделаю замечание в вежливой форме	1	6	8	62
Отвечу тем же	11	65	2	15
Отреагирую физически	4	23	0	0

Среди опрошенных 6% юношей и 23% девушек ответили, что не будут реагировать, в то время как 23% юношей ответили, что отреагируют на вербальную агрессию физической. Самым популярным ответом среди девушек является ответ: «Сделаю замечание в вежливой форме» (62%), в то время как среди юношей самый популярный вариант – «Отвечу тем же» (65%). Таким образом, можно предположить, что девушки не только более сдержанно реагируют на вербальную агрессию, направленную на них, но и занимают более активную позицию, высказывая свое мнение о негативном отношении к проявлению ненормативного речевого поведения.

Иначе распределились варианты ответов на вопрос: «Если Ваш друг употребил ненормативную лексику, находясь в эмоционально возбужденном состоянии, в результате неожиданно полученной очень приятной или очень неприятной новости, Ваше отношение?».

Таблица 9

Распределение ответов старших школьников, характеризующих отношение к употреблению ненормативной лексики, другом, находящимся в состоянии эмоционального возбуждения (%)

Вариант ответа	Юноши		Девушки		Общегрупп. рез-ты	Процент по всей выборке
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент		
Резко отреагирую – нужно всегда держать себя в руках	0	0	1	8	1	3
Сделаю замечание	0	0	1	8	1	3
Сделаю вид, будто ничего не произошло	2	12	2	15	4	14
Порадуюсь / посочувствую вместе с ним и реагировать не буду	4	23	5	38	9	30
Иногда я сам(а) замечаю за собой такое поведение	11	65	4	31	15	50

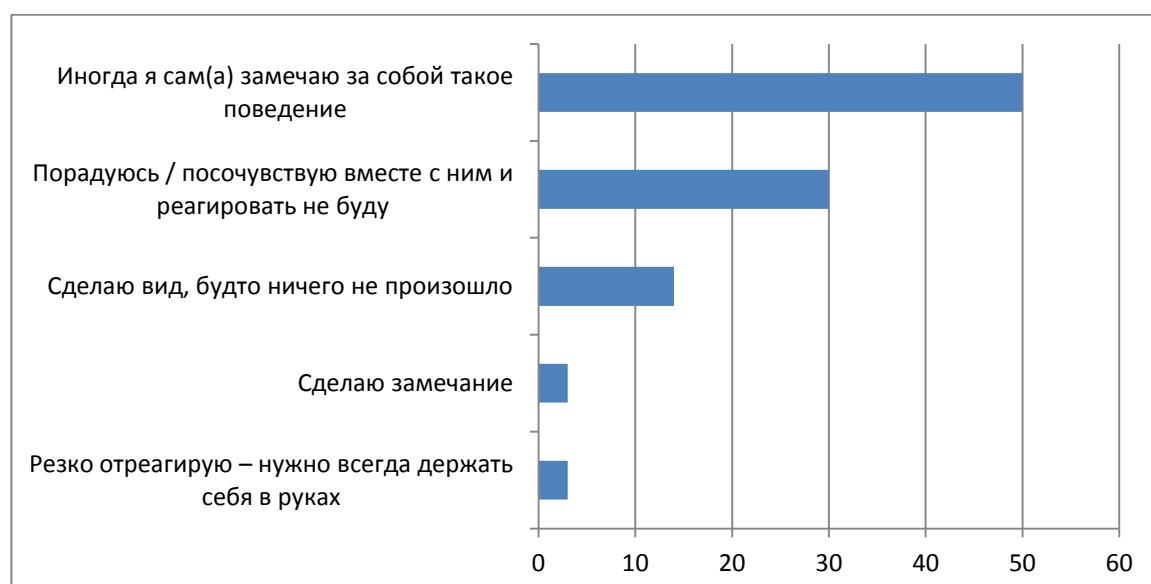


Рис. 5. Соотношение ответов испытуемых о случаях употребления ненормативной лексики, другом, находящимся в состоянии эмоционального возбуждения

Анализ данных, представленных в таблице 9, показывает, что на употребление другом ненормативной лексики не будут реагировать 30% респондентов и сделают вид, что ничего не произошло - 14% опрошенных. Всего 3% респондентов сделают замечание. Резкоотреагируют 3% от всей выборки.

Сравнение данных, представленных в таблице 7 и 9, показывает, что процент пассивного реагирования на употребление ненормативной лексики другом (44%) значительно выше по сравнению с ситуациями, когда вербальная агрессия исходит от незнакомых людей (14%). Доля респондентов, готовых сделать замечание другу, составляет 3%, однако сделать замечание постороннему человеку готовы 30% опрошенных. Данный факт свидетельствует о том, что в большинстве случаев ненормативное речевое поведение друзей не вызывает отрицательной реакции респондентов, в то время как по отношению к употреблению ненормативной лексики посторонними или незнакомыми людьми респонденты чаще проявляют нетерпимое и осуждающее отношение.

Это можно объяснить желанием сопереживать или сочувствовать другу или близкому знакомому, страх обидеть его, сделав замечание, или же тем, что в компании друзей такое поведение считается «нормой». Более того, в 50% случаев, респонденты признались, что сами иногда обращаются к нецензурным выражениям под воздействием положительных или отрицательных эмоций.

Проанализировав распределение ответов среди юношей и девушек, мы видим, что юноши в ситуации переживания негативных или позитивных эмоций чаще всего сами прибегают к использованию ненормативной лексики (65%). Среди девушек только 31% реагируют подобным образом.

Далее проанализируем литературные и музыкальные предпочтения старших школьников в зависимости от проявления ненормативного речевого поведения.

Среднегрупповые показатели значимости музыкальных стилей для представителей исследуемых групп

Музыкальные стили	Группа с нормативным речевым поведением		Группа с ненормативным речевым поведением	
	Средние значения	Присвоенный ранг	Средние значения	Присвоенный ранг
Классическая	3,37	3,5	2,36	6
Народная	1,81	7	1,71	7
Популярная	4,44	2	2,93	4
Рэп – музыка	3,19	5	4,29	3
Рок – музыка	3,37	3,5	4,5	2
Танцевальная	4,5	1	5,07	1
Шансон	2,44	6	2,43	5

Как видно из табл. 10, респонденты в группах с нормативным и ненормативным речевым поведением предпочитают танцевальный стиль музыки, на последнем месте оказалась народная музыка, что вполне можно объяснить музыкальными предпочтениями общества в целом, и его непосредственным влиянием на подрастающее поколение.

Наиболее популярными стилями среди лиц, использующих ненормативную лексику, являются рок и рэп музыка. Это связано с тем, что значительная часть групп данных направлений используют в своих музыкальных произведениях нецензурные выражения, и вполне возможно, что школьники, стараясь подражать своим кумирам, копируют их речевые выражения и поведение.

В группе с нормативным речевым поведением предпочитают популярную музыку. Поп-музыка воспринимается проще, так как она не отличается глубоким смыслом, и инструментальная партия в ней тоже очень проста, она используется как фон в рекламе, фильмах, радио, это самый распространенный стиль в обществе.

Таблица 11

Среднегрупповые показатели значимости литературных жанров для представителей исследуемых групп

Литературные жанры	Группа с нормативным речевым поведением		Группа с ненормативным речевым поведением	
	Средние значения	Присвоенный ранг	Средние значения	Присвоенный ранг
Русская классическая литература	5,25	1	3,57	2
Зарубежная литература	4,37	2	3,28	3
Фантастика	3,25	3	3,78	1
Современная проза	2,94	4	2,64	4
Бульварные романы	1,69	5	2	5

Как видно из табл. 11, респонденты имеют сходную иерархию литературных предпочтений. Разница заключается в том, что испытуемые группы с нормативным речевым поведением предпочитают классическую литературу (среднее значение – 5,25); представители другой исследуемой группы – фантастику (среднее значение – 3,78). Это в определенной мере может свидетельствовать о некоторой склонности лиц, употребляющих ненормативную лексику, к уходу от реальности в мир фантастики и иллюзий. Наименее значимыми жанрами в обеих группах респондентов являются современная проза и бульварные романы.

Эти данные позволяют сделать вывод о том, что целенаправленное приобщение детей и подростков к классической музыке и классической литературе может служить одним из важных факторов, способствующим снижению употребления старшими школьниками ненормативной лексики в общественных местах.

Таким образом, изучив склонность старших школьников к употреблению ненормативной лексики, мы можем сделать некоторые выводы:

1) 47% опрошенных прибегают к ненормативной лексике и имеют склонность к ее употреблению. Ненормативная лексика, в первую очередь, служит инструментом выражения негативных переживаний или отрицательных эмоциональных состояний: агрессии, обиды и других.

2) Наиболее часто старшеклассники употребляют ненормативную лексику на улице, при общении с друзьями, реже – дома, в окружении близких или родственников. Юноши чаще употребляют ненормативную лексику, общаясь с друзьями, и реже всего прибегают к употреблению ненормативной лексики дома. У девушек ненормативное речевое поведение чаще проявляется тогда, когда они находятся одни и только в определенных ситуациях и местах.

3) В большинстве случаев для старших школьников характерна активная форма реагирования на проявление вербальной агрессии, направленной на них со стороны окружающих. Только 14% от всей выборки предпочитают пассивную форму реагирования. Девушки не только более сдержанно реагируют на вербальную агрессию, направленную на них, редко используя ненормативную лексику, но и делают замечания в подобных ситуациях.

4) В большинстве случаев, ненормативное речевое поведение друзей не вызывает отрицательной реакции или реакции осуждения со стороны опрошенных, в то время как по отношению к употреблению ненормативной лексики посторонними или незнакомыми людьми респонденты чаще проявляют нетерпимое и осуждающее отношение.

В целях изучения отношения молодых людей к нравственным нормам был использован модифицированный вариант методики «Отношение к соблюдению нравственных норм» А.Б. Купрейченко. Результаты представлены в табл.12.

Таблица 12

Средние значения, полученные по методике ОСНН

Качества, определяющие нравственные нормы	Обще групп. рез-ты	НРП	неНРП	$t_{эмп.}$	Юноши	Девушки	$t_{эмп.}$
Терпимость	2,17	2,29	2,03	2,3*	2	2,38	3,8**
Принципиальность	2,11	2,14	2,09	0,4	2,09	2,14	0,4
Справедливость	1,99	2,01	1,97	0,3	1,88	2,14	2,2*
Правдивость	2,28	2,34	2,21	1,5	2,26	2,31	0,5
Ответственность	2,2	2,19	2,22	0,3	2,09	2,35	2,4*
* $t_{кр} = 2,05$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{кр} = 2,76$ при $p \leq 0,01$							

Примечание: НРП – нормативное речевое поведение, неНРП – ненормативное речевое поведение

Иерархия нравственных норм относительной всей группы респондентов распределилась следующим образом:

- Наибольшее количество баллов получено по шкале «Правдивость», которая может быть определена через взаимосвязь трех компонентов: когнитивного, мотивационного и поведенческого. При этом развитие правдивости проявляется в период перехода из подросткового в юношеский возраст. Именно на данном рубеже онтогенеза складываются основные психологические и социальные предпосылки для становления каждого из трех компонентов этого интегрального качества личности. Высокие значения по данной шкале говорят о том, что респонденты крайне редко способны солгать или совершить нечестный поступок, сделать это они готовы ради помощи другим людям, так называемая «ложь во спасение».

Старшеклассники готовы брать на себя ответственность, как за свои поступки, так и ответственность за членов своей референтной группы, готовы предложить помощь. Так как именно в юношеском возрасте человек сталкивается с необходимостью решать важнейшие для всей последующей жизни задачи: определение жизненных приоритетов, выбор направления

своего профессионального и личного пути. Обеспечить правильность принятого в юношеском возрасте решения призваны готовность и способность человека не только делать выбор, но и нести в последующем за него ответственность.

Психологическими факторами развития терпимости в юношеском возрасте являются группы факторов, детерминирующих формирование и развитие терпимости, таких как: направленность личности, способность объективно оценивать себя и других, способность объективно оценивать вещи, события, факты, диалогичность, способность сопереживания, индивидуально-психологические свойства и состояния личности. Базовым, неотъемлемым фактором для развития терпимости является эмпатия.

- Шкала «Принципиальность» менее значима для респондентов, это значит, что старшеклассники способны найти оправдание отходу от собственных принципов в отношении себя или других людей, подчиняются авторитету, даже если уверены в своей правоте. Однако принципиальность, прямота и последовательность – черты, специфические для юношеского возраста, – часто выражаются в резкой бескомпромиссности. Юношеский возраст благоприятен для воспитания таких черт характера как прямота, честность, правдивость, смелость и решительность.

- Самый низкий балл получен по шкале «Справедливость». Это свидетельствует о том, что респонденты часто проявляют пассивность в случае нарушения прав других людей или собственных, особенно в столкновениях с силой, авторитетом, законом.

Далее рассмотрим результаты методики ОСНН для групп с нормативным и ненормативным речевым поведением.

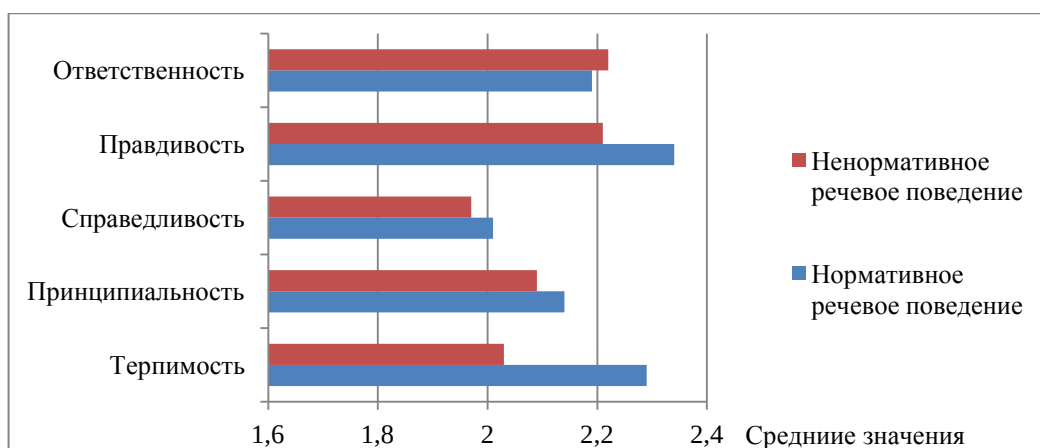


Рис. 6. Различия между группами, с нормативным и ненормативным речевым поведением

Анализ данных, полученных при изучении отношения к соблюдению нравственных норм, показал следующее. В группе с нормативным речевым поведением иерархия нравственных норм распределилась следующим образом (по убыванию): правдивость, терпимость, ответственность, принципиальность, справедливость. В то время как в группе с ненормативным речевым поведением ведущими нравственными нормами являются ответственность, правдивость, далее следуют принципиальность, терпимость, справедливость.

В результате обработки данных полученных при изучении отношения к соблюдению нравственных норм с помощью t-критерия Стьюдента статистически значимые различия между группами были обнаружены на уровне тенденций по шкале «Терпимость» ($t_{\text{эмп}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$). Полученные данные свидетельствуют о том, что в группе, с нормативным речевым поведением данная ценность является более значимой, то есть старшеклассники намного терпимее относятся к чужому мнению, особенностям и слабостям других людей. Возможно, это связано с тем, что испытуемые стараются объективно оценивать как себя, так и окружающих, они пытаются разобраться в своих проблемах, собственных достоинствах и недостатках. Они более ответственны и уверены в себе.

По остальным ценностям, статистически значимых различий между группами не обнаружено.

Ниже представлены результаты методики ОСНН между группами юношей и девушек.

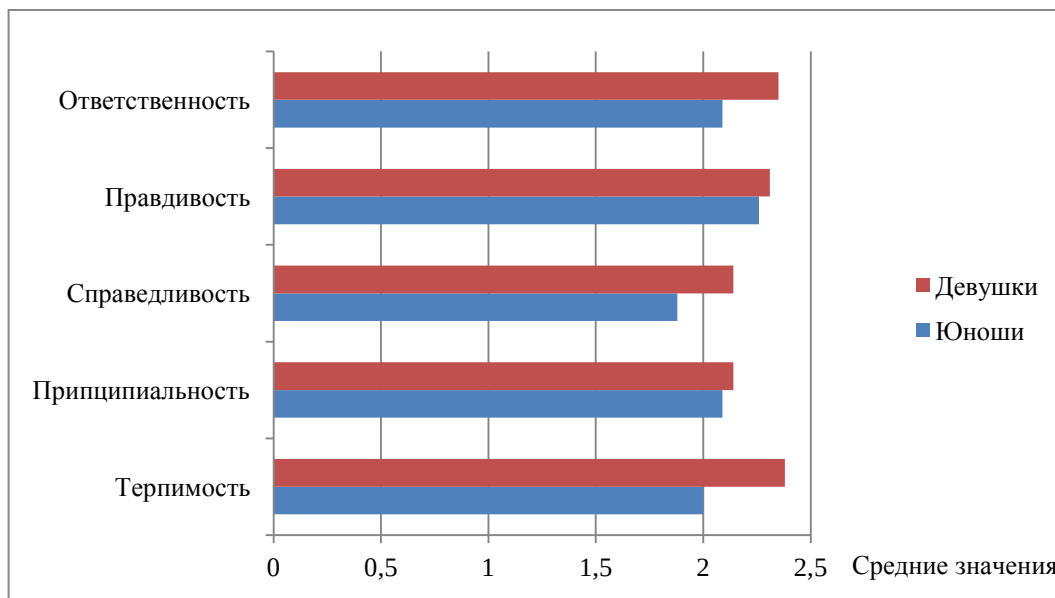


Рис. 7. Различия между группами юношей и девушек по отношению к соблюдению нравственных норм

При рассмотрении ответов юношей и девушек мы определили, что у юношей ведущими нравственными нормами являются правдивость, ответственность, справедливость, далее следуют принципиальность, терпимость. У девушек сложилась следующая иерархия (по убыванию): терпимость, ответственность, правдивость, принципиальность, справедливость.

В результате обработки данных полученных при изучении отношения юношей и девушек к соблюдению нравственных норм с помощью t-критерия Стьюдента статистически значимые различия были обнаружены на уровне тенденций по шкалам «Справедливость» и «Ответственность» ($t_{\text{эмп}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$), а так же значимые различия по шкале «Терпимость» ($t_{\text{эмп}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$). Полученные данные свидетельствуют о том, что девушки больше ценят справедливость и ответственность, они более

отзывчивы, готовы помогать окружающим, не ставят свои интересы выше интересов других. Также, девушки толерантно относятся к окружающим. Возможно, это связано с тем, что уровень эмпатии у девушек выше, чем у юношей.

Проанализировав полученные данные, можно сделать следующие выводы:

1. Относительно всей группы респондентов, можно сказать, что ведущими нравственными нормами для них являются правдивость и ответственность. Справедливость же считается менее значимой.

2. Анализ результатов групп с нормативным и ненормативным речевым поведением показал, что существуют статистически значимые различия на уровне тенденций по шкале «Терпимость». То есть в группе с нормативным речевым поведением данная ценность является более значимой, старшеклассники намного терпимее относятся к чужому мнению, особенностям и слабостям других людей.

3. В группе юношей и девушек статистически значимые различия были обнаружены на уровне тенденций по шкалам «Справедливость» и «Ответственность», а так же значимые различия по шкале «Терпимость». То есть девушки более толерантны, готовы прийти на помощь окружающим и не ставят свои интересы выше других.

2.3. Изучение ценностных ориентаций старших школьников, употребляющих и не употребляющих ненормативную лексику в речи

В целях изучения ценностных ориентаций старших школьников мы использовали методику «Ценностные ориентации» М. Рокича. Полученные результаты представлены в табл. 13.

Таблица 13

Иерархия ценностных ориентаций старшеклассников (средние значения)

Терминальные ценности																	
Активная деятельная жизнь	Жизненная мудрость	Здоровье	Интересная работа	Красота природы, искусства	Любовь	Материально обеспеченная жизнь	Наличие хороших и верных друзей	Общественное признание	Познание	Продуктивная жизнь	Развитие	Развлечение	Свобода	Счастливая семейная жизнь	Счастье других	Творчество	Уверенность в себе
8	8,93	4,6	8,2	13,7	6,2	12,3	5,3	12,3	10,1	10	7,9	12	9,4	5,3	13,7	14,1	8,9
Инструментальные ценности																	
Аккуратность	Воспитанность	Высокие запросы	Жизнерадостность	Исполнительность	Независимость	Непримиримость к недостаткам в себе и других	Образованность	Ответственность	Рационализм	Самоконтроль	Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов	Твердая воля	Терпимость	Широта взглядов	Честность	Эффективность в делах	Чуткость
9,4	7,1	14	7,5	8,1	9,5	14,2	8,7	8,1	10,2	8,8	9,6	7,5	9,7	11,7	6,7	9,4	10,4

В структуре ценностных ориентаций респондентов условно можно выделить 3 блока – значимые ценности (первые шесть по рангу), нейтральные (с седьмой по двенадцатую) и незначимые (с тринадцатой по восемнадцатую).

Анализируя полученные данные, мы обнаружили, что в иерархии терминальных ценностей наиболее значимыми ценностями являются следующие:

1. Здоровье. Данная ценность актуальна для большинства респондентов. По их мнению, крепкое здоровье намного важнее остальных ценностей, так как его наличие дает возможность достижения успехов во всех сферах жизни.

2. Наличие хороших и верных друзей. Общение со сверстниками имеет чрезвычайно важное значение для развития личности в этом возрасте. Оно удовлетворяет не только потребность в аффилиации (потребность в принадлежности общности, включенности в группу), но и потребность в обособлении. Формируется феномен неприкосновенности своего личного пространства.

Наряду с развитием приятельских отношений со сверстниками в этом возрасте особую ценность приобретает понятие дружбы. Одной из главных функций юношеской дружбы является поддержание самооужаения личности. Более того, дружба выступает как своеобразная форма психотерапии, эмоциональная поддержка, в результате которой укрепляются жизненные позиции. Типичным проявлением дружеской психотерапии являются телефонные разговоры. Каждый родитель может подтвердить, если будет внимателен, как меняется настроение дочери от разговора «ни о чем». Это пустой разговор психологически важнее любой содержательной беседа в данном возрасте.

3. Счастливая семейная жизнь. В юношеском возрасте формируется морально-психологическая готовность к семейной жизни. Она несколько «запаздывает» по отношению к сексуальной мотивации. Готовность к семейной жизни часто выражается в сближении, совпадении, как духовных, так и физических устремлений по отношению к определенному партнеру. Также готовность проявляется в реалистичных представлениях о материально-финансовой стороне жизни семьи, сформированности чувства долга по отношению к супругу и семье в целом.

4. Любовь. Зачастую юношеская мечта о любви выражает, прежде всего, жажду эмоционального контакта, понимания, душевной близости. Потребность в самораскрытии и интимной человеческой близости и чувственно-

эротические желания очень часто не совпадают и могут быть направлены на разные объекты.

5. Развитие. Юноши понимают важность развития для дальнейшей самореализации в жизни, и оно является для них актуальным, так как они осознают необходимость развития себя как в интеллектуальном, так и физическом плане.

6. Активная деятельная жизнь. Выбор данной ценности как актуальной обусловлен возрастными особенностями. Для старшеклассников важность этой ценности связана с тем, что она предполагает интересную активную жизнь, наполненную новизной, изменениями, острыми ощущениями и переживаниями.

Ценности, которые можно отнести к нейтральным:

7. Интересная работа. В старших классах ученики более детально подходят к вопросу профессионального самоопределения, создают образ идеальной профессии.

8. Уверенность в себе. Главное психологическое приобретение ранней юности – обнаружение ценности своего внутреннего мира. Внешний мир начинает восприниматься через себя. Развивается способность к самоанализу и потребность систематизировать, обобщать свои знания о себе. Уверенность в себе предполагает свободу от внутренних противоречий, уверенность в своих силах.

9. Жизненная мудрость. Не смотря на то, что юноши не имеют достаточного жизненного опыта, они осознают его важность, стараясь опираться на опыт сверстников и окружающих взрослых.

10. Свобода. Данная ценность представляет собой готовность к самостоятельному выбору целей, будущего, независимость от чужого мнения. Как говорил И.С. Кон: «Растущая свобода выбора и меньше социальная скованность способствует формированию у юноши более гибкого социального характера, но одновременно затрудняет самоопределение».

11. Продуктивная жизнь. Возможность максимально использовать свои силы и способности, у юношей несколько ограничены, в силу, как возраста, так и социального положения.

12. Познание. Возможно, данная ценность не пользуется особой популярностью, в связи с тем, что респонденты обучаются в школе и по большей части «вынуждены» изучать не всегда интересный для них материал, не задумываясь о том, что тем самым расширяют свой кругозор, интеллект.

13. Развлечения. Данная ценность подразумевает под собой приятное, необременительное времяпрепровождение, отсутствие обязанностей. Учитывая то, что школьники находятся на обеспечении родителей, требования, которые выдвигаются по отношению к ним, оставляют достаточно свободного времени для развлечений.

Незначимые ценности:

14. Материально обеспеченная жизнь. Малозначимая материальная ценность вполне объясняется тем, что респонденты находятся на полном обеспечении родителей и не задумываются о поиске работы.

15. Общественное признание. Не смотря на то, что в юношеском возрасте происходит расширение мира личности и субъект включается в широкий круг социального взаимодействия, где активно ищет свое место и стремится к признанию, данная ценность не является актуальной для группы респондентов, что возможно связано с тем, что старшеклассники не хотят признавать данную ценность ведущей, так как не хотят показать, что им важно мнение окружающих.

16. Счастье других. Красота природы, искусство. Счастье других имеет альтруистическое направление, что не является актуальным для современного общества. Так же как и красота природы отходит на задний план, в связи с тем, что современный индивид преследует утилитарные цели с помощью прагматического способа. То есть, он каждую альтернативу

действий рассматривает с точки зрения ее полезности для него, рассчитывая наиболее вероятные выгоды/потери, и страдания/наслаждения. Вообще, любую инициативу, социальное явление или же предмет культуры он рассматривает с точки зрения ее полезности, пользы (в основном – материальной) своей или же общественной, и если ее польза не очевидна, то она и не представляет (с его точки зрения) какой-либо ценности. Например, нематериальное производство, философия, религия и отчасти искусство, чья полезность неочевидна в силу самой их нематериальной природы, не представляют в современном обществе значимой ценности и медленно умирают на периферии социальной жизни, что мы с вами имеем случай наблюдать. Отметим, что наслаждение здесь понимается исключительно сенсуалистично, то есть через органы чувств посредством получаемых ощущений.

17. Творчество. Самой незначимой для данной группы респондентов является ценность –

творчество. Юноши ориентируются не просто на творчество в учебе и быту, но и пытаются осознать, понять собственную деятельность. Гораздо меньше в процессе творчества для молодых людей имеет значимость собственная личность, т.е. прежде всего важен результат. Для развития творческого потенциала в юношеском возрасте не мало важное значение имеет уровень притязаний, который повышается, если ценностно-

смысловая сфера личности выражена в большей степени. Если в раннем юношеском возрасте развитие творческого потенциала определяет большинство общая чувствительность, то в старшем юношеском возрасте такими доминирующими компонентами чувств собственной значимости являются уровень притязаний, чувствительность к себе, чувствительность к успешности.

Перейдем к рассмотрению инструментальных ценностей, значимость которых распределилась следующим образом:

1. Честность. Важность «честности» для юношей и девушек говорит об относительно взрослой оценке мира и людей, в нем живущих, в данном

возрасте. Высоко ценятся верность, честность и караются предательство, измена, нарушение данного слова, эгоизм, жадность и т.п.

2. Воспитанность. Одной из популярных ценностей, у данной группы респондентов является: воспитанность, вежливость, хорошие манеры, их наличие необходимо для построения конструктивного взаимодействия с окружающими людьми.

3. Твердая воля. Наличие волевых черт характера необходимо в успешном формировании убеждений, системы взглядов на реальность, окружающую действительность, необходимо для высоконравственного поведения личности, всей ее практической деятельности, в которых отражается мировоззрение человека. Воля выражается в преодолении трудностей, а преодолевать трудности человек может только в том случае, если он знает, во имя чего он это делает.

4. Жизнерадостность. Именно в юношеском возрасте такие качества как: жизнерадостность, оптимизм, чувство юмора становятся наиболее актуальными, так как юношам приходится сталкиваться с многочисленными жизненными выборами, быстрым переходом от школьной к студенческой жизни, от студенческой к профессиональной. И чтобы осуществлять выбор с наименьшими психологическими потерями, чтобы всегда легко справляться с наступившей ситуацией, человеку необходимы ресурсы личности. Одним из таких ресурсов может стать оптимизм.

5. Ответственность. В юношеском возрасте уже достаточно ясно осознаются обязанности перед другими людьми, развивается чувство ответственности, общественного долга. Близость к завершению школы требует профессионального и личностного самоопределения, и юношеский возраст испокон веков был связан с поисками ответов на два вопроса: «каким быть?» (нравственно-личностный выбор) и «кем быть?» (профессиональный выбор). Оба эти процесса идут параллельно и взаимозависимо. Объединяющим их направлением развития является движение от детской зависимости к взрослой ответственности.

6. **Исполнительность. Дисциплинированность** – обязательное и сознательное подчинение своего поведения установленным нормам общественного порядка. Наличие дисциплины необходимо для организации любой деятельности, особенно в условиях коллектива. Дисциплина играет важную роль в формировании личности, помогая воспитывать такие ее стороны, как способность подчиняться общим требованиям коллектива, выполнять установленные правила жизни в нем, сдерживаться от неразумных желаний, идущих вразрез с общими интересами или возможностями для их выполнения, организованность поведения, послушание, самоконтроль.

Ценности, которые можно отнести к нейтральным:

7. **Образованность. Юность** – решающий этап становления мировоззрения в это время созревают его когнитивные и эмоционально-личностные предпосылки. Юношеский возраст характеризуется, не только увеличением знаний, но и расширением умственного кругозора старшеклассников.

8. **Самоконтроль.** Можно предположить, что для юношей наиболее значимыми являются сдержанность, самодисциплина. Это время укрепления волевой активности, развитие таких черт, как решительность, смелость, инициативность, критичность и самокритичность, повышается выдержка и самообладание, умение владеть своим темпераментом.

9. **Аккуратность. Эффективность в делах.** Под аккуратность понимается умение содержать в порядке вещи, порядок в делах, чистоплотность, которые не пользуются популярностью среди респондентов, возможно по той причине, что родители предъявляют к ним повышенные требования в данном вопросе. Помимо этого старшеклассники больше ориентированы на результат деятельности, чем на процесс.

10. **Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов.** Для юношей важно иметь свою точку зрения, и для них важно уметь ее отстаивать, однако они считают, что в некоторых ситуациях смелость не приносит пользы.

11. Терпимость. Закономерно, что высокий уровень осмысленности жизни молодого человека связан с низким уровнем терпимости, ведь юность – это период пересмотра авторитетов, выбор собственного пути и активных действий по его освоению, что предполагает бескомпромиссность в отстаивании своего мнения. Зачастую такая позиция приводит к напряженности, в частности – в отношениях со старшим поколением, но именно активное стремление добиться своего является основой для переживания осмысленности и значимости собственной жизни в юношеском возрасте.

12. Независимость, а именно способность действовать самостоятельно, не реализуются в полном объеме, так как действия респондентов зачастую ограничиваются обществом и родителями, как в силу возраста, так и отсутствием опыта.

Незначимые ценности:

13. Рационализм. Респонденты не выбирают данную ценность в связи с тем, что для них важнее эмоциональные переживания (это особенность, которая пока остается от подросткового возраста). Они стремятся к познанию через эмоциональное реагирование. Проявляется повышенная эмоциональность, стремление к самостоятельным поискам и самоутверждению в глазах окружающих людей. В месть среди черт людей этого возраста часто встречаются завышенные самооценки и самомнение, беспечность, а порой и бездумное отношение к здоровью и жизни.

14. Чуткость для них не свойственна в связи с современными тенденциями в обществе, люди стали менее чувствительны к проблемам других, они заняты только собственной жизнью. Юноши стараются не показывать чрезмерную восприимчивость к нравственной оценке своей личности со стороны коллектива, пытаются казаться равнодушными к этой оценке, действовать по-своему.

15. Широта взглядов. Данная ценность не значима, вероятно, в связи с тем, что у них весьма одностороннее представление об окружающем мире в силу стремления к максимализму, поэтому другие варианты представлений и взглядов старшеклассниками не принимаются во внимание.

16. Высокие запросы связаны с уровнем притязаний, который завышен в следствии идеалистического представления о будущем. Характерная черта ранней юности – формирование жизненных планов, хотя они могут быть весьма расплывчатыми, которые не соотносятся с их практической деятельностью. У большинства эти планы сводятся к намерению учиться, заниматься в будущем интересной работой, иметь верных друзей и много путешествовать

17. Непримируемость к недостаткам в себе и других. Данная ценность занимает последнее место в иерархии, она отвергается в связи с «антиальтруистическим» настроением в обществе.

Рассмотрим иерархии ценностей в группах старших школьников с нормативным и ненормативным речевым поведением.

Таблица 14

Иерархия терминальных ценностей старшеклассников

Ценности	Средние значения		t _{эмп.}
	Группа с нормативным речевым поведением	Группа с ненормативным речевым поведением	
Активная деятельная жизнь	8,36	7,75	0,3
Жизненная мудрость	8,64	9,38	0,3
Здоровье	5	4,19	0,5
Интересная работа	8,21	8,25	0
Красота природы, искусства	13,86	13,5	0,3
Любовь	5,36	6,69	1,1
Материально обеспеченная жизнь	12,5	12,13	0,2
Наличие хороших и верных друзей	4,79	5,75	0,8
Общественное признание	10,64	13,81	2,4*
Познание	11,79	8,69	2,4*
Продуктивная жизнь	10,79	9,38	0,8
Развитие	7,29	8,44	0,7

Ценности	Средние значения		$t_{\text{эмп.}}$
	Группа с нормативным речевым поведением	Группа с ненормативным речевым поведением	
Развлечение	11,71	12,25	0,4
Свобода	9,14	9,63	0,3
Счастливая семейная жизнь	5,07	6,13	0,3
Счастье других	15,07	12,44	1,8
Творчество	14,71	12,5	0,7
Уверенность в себе	8,14	9,56	0,8
* $t_{\text{кр}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{\text{кр}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$			

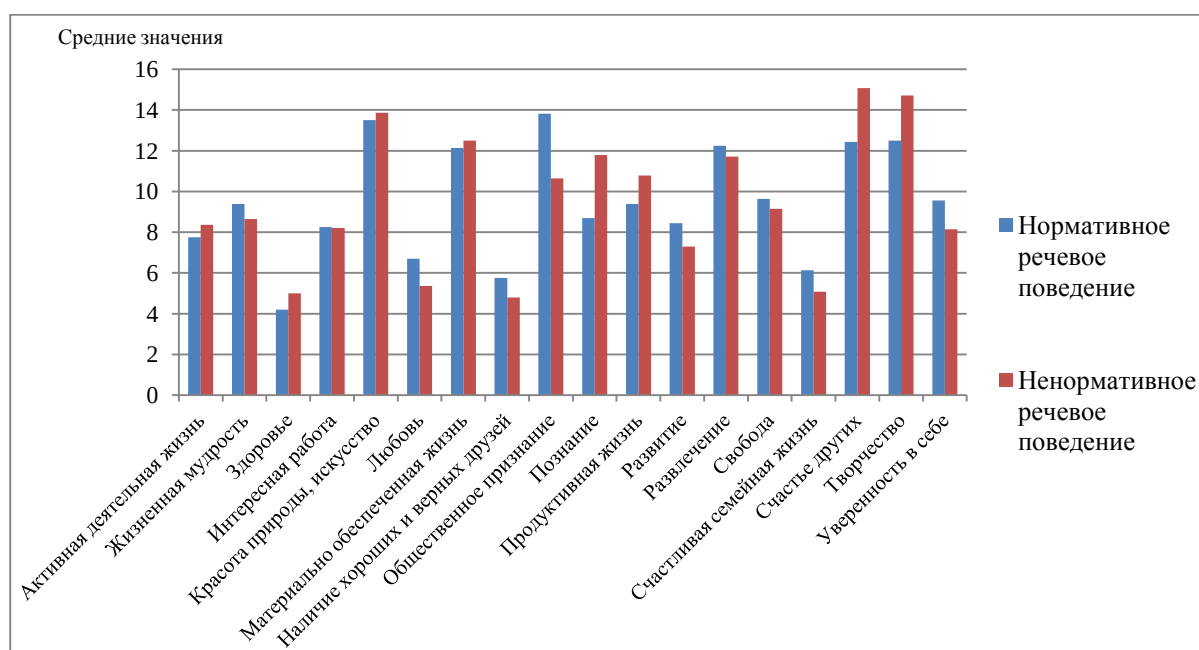


Рис. 8. Различия по терминальным ценностям между группами с нормативным и ненормативным речевым поведением

В группе с нормативным речевым поведением значимыми терминальными ценностями являются: здоровье (4,19), наличие хороших и верных друзей (5,75), любовь (6,69), счастливая семейная жизнь (6,13), активная деятельная жизнь (7,75), интересная работа (8,25). Незначимые ценности: общественное признание (13,81), красота природы, искусства

(13,5), творчество (12,5), счастье других (12,44), развлечение (12,25), материально обеспеченная жизнь (12,13).

В группе с ненормативным речевым поведением значимыми ценностями являются: наличие хороших и верных друзей (4,79), здоровье (5), счастливая семейная жизнь (5,7), любовь (5,36), развитие (7,29), уверенность в себе (8,14). Незначимые ценности: счастье других (15,07), творчество (14,71), красота природы, искусства (13,86), материально обеспеченная жизнь (12,5), познание (11,79), развлечение (11,71).

Проводя сравнительный анализ групп с нормативным и ненормативным речевым поведением, можно отметить, что четыре из шести значимых для обеих групп ценностей совпадают, это такие ценности как: здоровье и ценности личной жизни (наличие хороших и верных друзей, любовь, счастливая семейная жизнь).

Различия заключаются в том, что в группе с нормативным речевым поведением ведущими так же являются следующие ценности: активная деятельная жизнь и интересная работа, что может говорить о стремлении жить полной и эмоционально насыщенной жизнью, а так же об осознании важности выбора будущей профессии, профессиональном самоопределении. В то время как в группе с ненормативным речевым поведением ведущими являются: развитие и уверенность в себе. Что говорит об ориентации старшеклассников на достижение внутренней гармонии, свободы от внутренних противоречий, за счет как духовного, так и физического развития.

Анализируя незначимые ценности, можно отметить совпадение следующих ценностей: счастье других, творчество, красота природы, искусства, материально обеспеченная жизнь, развлечение. Различия заключаются в том, что в группе с нормативным речевым поведением незначимой является ценность – общественное признание, а в другой группе - познание.

В результате обработки данных полученных при изучении терминальных ценностей с помощью t-критерия Стьюдента статистически значимые различия между группами были обнаружены на уровне тенденций по ценностям «Общественное признание» ($t_{\text{эмп}} = 2,4$ при $p \leq 0,05$) и «Познание» ($t_{\text{эмп}} = 2,4$ при $p \leq 0,05$). Полученные данные свидетельствуют о том, что в группе с нормативным речевым поведением старшеклассники в большей степени ценят общественное признание и, возможно, не употребляют ненормативную лексику, боясь осуждения со стороны окружающих. Однако старшеклассниками с ненормативным поведением в большей степени ценится познание. Вероятно, это связано с тем, что для этой группы старшеклассников характерна ориентация на получения знаний не только из школьной программы. Для них более значимой является получение жизненного опыта.

По остальным ценностям статистически значимых различий между группами не обнаружено.

Рассмотрим иерархию инструментальных ценностей, которая представлена в табл. 15.

Таблица 15

Иерархия инструментальных ценностей старшеклассников

Ценности	Средние значения		$t_{\text{эмп.}}$
	Группа с нормативным речевым поведением	Группа с ненормативным речевым поведением	
Аккуратность	7,79	10,88	1,7
Воспитанность	7	6,56	0,2
Высокие запросы	14,29	13,63	0,3
Жизнерадостность	7,71	6,81	0,4
Исполнительность	7,07	9,06	1
Независимость	9,07	10,5	0,7
Непримиримость к недостаткам в себе и других	13,57	14,81	0,8
Образованность	10,43	7,69	1,8
Ответственность	8,5	7,75	0,5

Ценности	Средние значения		$t_{\text{эмп.}}$
	Группа с нормативным речевым поведением	Группа с ненормативным речевым поведением	
Рационализм	9,29	11,06	1,1
Самоконтроль	9,36	8,25	0,7
Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов	10,57	8,75	1
Твердая воля	6,57	8,31	1
Терпимость	9,29	10,06	0,4
Широта взглядов	11	12,25	0,9
Честность	6,24	7,5	0,7
Эффективность в делах	10,29	9,25	0,6
Чуткость	13	8,06	2,7*
* $t_{\text{кр}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{\text{кр}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$			

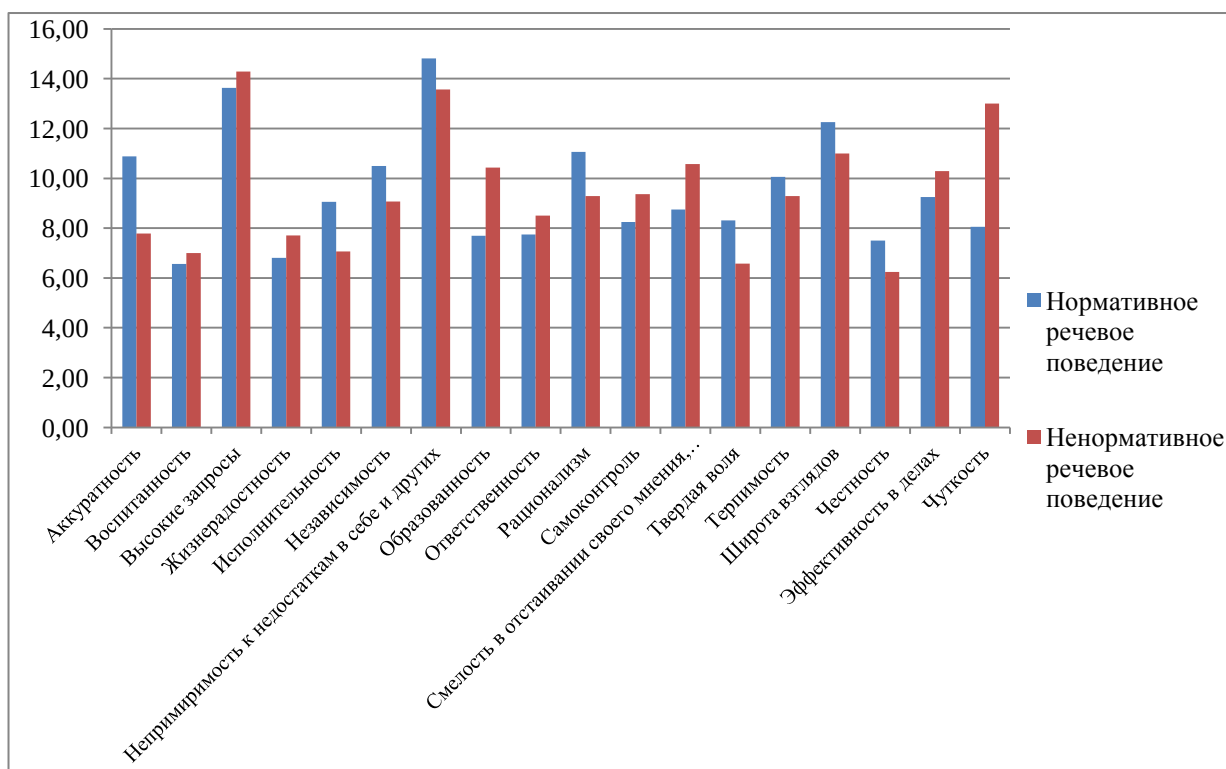


Рис. 9. Различия по инструментальным ценностям между группами с нормативным и ненормативным речевым поведением

В группе с нормативным речевым поведением значимыми инструментальными ценностями являются: воспитанность (6,56), жизнерадостность (6,81), честность (7,5), образованность (7,69), ответственность (7,75), чуткость (8,06). К незначимым можно отнести: непримиримость к недостаткам в себе и других(14,81), высокие запросы (13,63), широта взглядов (12,25), рационализм (11,06), аккуратность (10,88), терпимость (10,06).

В то время как в группе с ненормативным речевым поведением значимыми ценностями являются: честность (6,24), твердая воля (6,57), воспитанность (7), исполнительность (7,07), жизнерадостность (7,71), аккуратность (7,79). Незначимые: высокие запросы (14,29), непримиримость к недостаткам в себе и других (13,57), чуткость (13), широта взглядов (11), смелость в отстаивании своего мнения, взглядов (10,57), образованность (10,43).

В группе с нормативным и ненормативным речевым поведением среди значимых инструментальных ценностей совпадают ценности общения (такие как честность, воспитанность, жизнерадостность). Различия заключаются в том, что в группе с нормативным речевым поведением преобладают следующие ценности: образованность, ответственность, чуткость(что в большей степени характеризует их как заботливых, стремящихся выполнять предъявленные им требования, они осознают важность и необходимость получения достойного образования), в то время как в группе с ненормативным речевым поведением: твердая воля, исполнительность, аккуратность (для них важно уметь настоять на своем, аккуратность касаясь своей внешности, вещей, умение доводить дело до конца, дисциплинированность).

Среди незначимых инструментальных ценностей совпадают следующие ценности: высокие запросы, нетерпимость к недостаткам в себе и других, широта взглядов. Однако в группе с нормативным речевым поведением преобладают такие ценности как: рационализм, аккуратность,

терпимость (то есть для них не так важно содержать в порядке как свои вещи, так и дела, не считают нужным прислушиваться к мнению других, а так же принимать обдуманные решения), а в группе с ненормативным речевым поведением: чуткость, смелость в отстаивании своего мнения, взглядов, образованность (они не считают нужным проявлять заботу по отношению к другим людям, отстаивать свою позицию, потому что считают, что это не всегда приносит им пользу, а так же не считают важным расширять свой кругозор, повышать культурный уровень).

В результате обработки данных полученных при изучении инструментальных ценностей с помощью t-критерия Стьюдента статистически значимые различия между группами были обнаружены на уровне тенденций по ценности «Чуткость» ($t_{\text{эмп}} = 2,7$ при $p \leq 0,05$). Полученные данные свидетельствуют о том, что в группе старшеклассников с нормативным речевым поведением в отличие от старших школьников с ненормативным поведением в меньшей степени ценят чуткость. Возможно, это связано с тем, что старшеклассники с ненормативным речевым поведением имеют больший опыт поддержания межличностных отношений и проявления эмпатии в группе сверстников, что позволяет им более чутко реагировать в процессе взаимодействия с другими.

По остальным ценностям статистически значимых различий между группами не обнаружено.

Рассмотрим иерархии ценностей юношей и девушек.

Таблица 16

Иерархия терминальных ценностей относительно юношей и девушек

Ценности	Юноши	Девушки	$t_{\text{эмп.}}$
Активная деятельная жизнь	6,47	10	2,3*
Жизненная мудрость	8,65	9,31	0,4
Здоровье	4,65	4,46	0,1
Интересная работа	7,94	8,62	0,4
Красота природы, искусства	13,71	13,62	0,1

Ценности	Юноши	Девушки	$t_{\text{эмп.}}$
Любовь	6,59	5,62	0,7
Материально обеспеченная жизнь	11,65	13,15	0,8
Наличие хороших и верных друзей	5,53	5	0,4
Общественное признание	11,71	13,15	1
Познание	11,47	8,38	2,4*
Продуктивная жизнь	9,35	10,92	0,9
Развитие	8,29	7,38	0,5
Развлечение	11,24	13	1,2
Свобода	8,35	10,77	1,3
Счастливая семейная жизнь	6,65	3,62	1,7
Счастье других	13,65	13,69	0
Творчество	14,76	13,31	0,9
Уверенность в себе	10,35	7	2,1*
* $t_{\text{кр}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{\text{кр}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$			

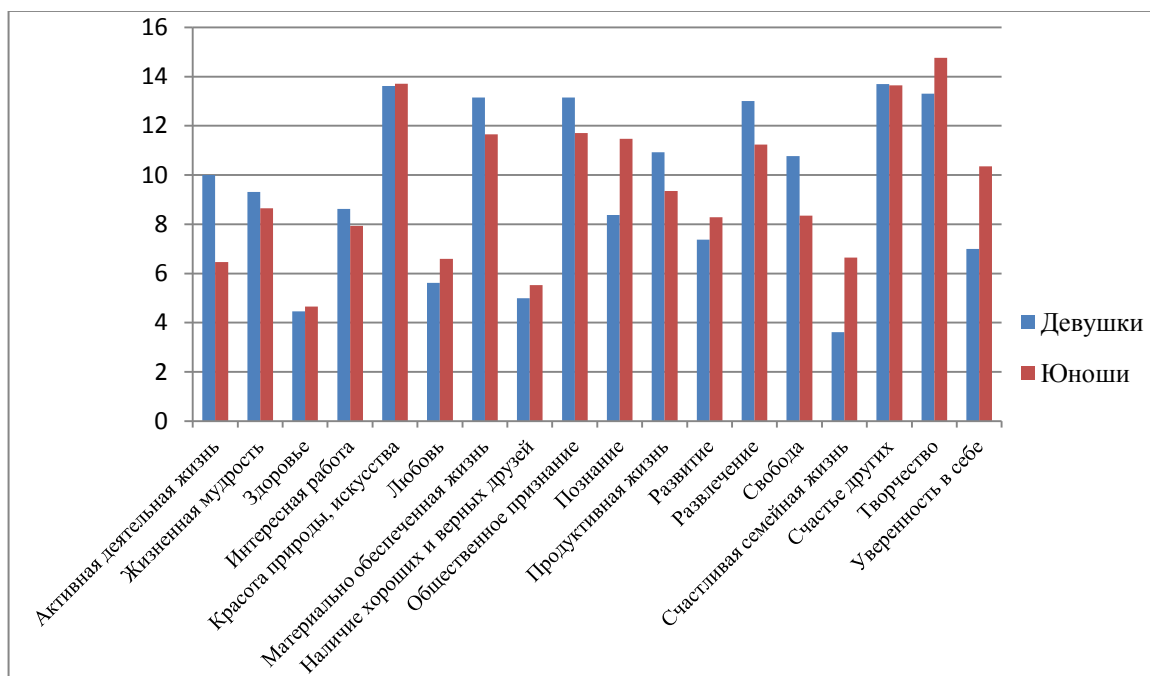


Рис. 10. Различия терминальных ценностей у юношей и девушек

Среди юношей значимыми терминальными ценностями являются: здоровье(4,65), наличие хороших и верных друзей(5,53), активная деятельная

жизнь(6,47), любовь(6,59), счастливая семейная жизнь(6,65), интересная работа(7,94). Незначимые ценности: творчество(14,76), красота природы, искусства(13,71), счастье других(13,65), общественное признание(11,71), познание(11,47), развлечение(11,24).

Среди девушек значимыми терминальными ценностями являются: счастливая семейная жизнь(3,62), здоровье(4,46), наличие хороших и верных друзей(5), любовь(5,62), уверенность в себе(7), развитие(7,38). Незначимые ценности: счастье других(13,69), красота природы, искусства(13,62), творчество(13,31), общественное признание(13,15), материально обеспеченная жизнь(13,15), развлечение(13).

У юношей и девушек совпадают следующие значимые ценности: счастливая семейная жизнь, здоровье, наличие хороших и верных друзей, любовь. Однако в группе юношей значимыми также являются такие ценности, как: активная деятельная жизнь и интересная работа. Для юношей в данном возрасте важны отдых и развлечения, однако они осознают необходимость трудоустройства, что связано с желанием материальной независимости от родителей, и, безусловно, влияет распространенное в обществе мнение о том, что мужчина является «кормильцем» в семье. В группе девушек важными являются такие ценности как уверенность в себе и развитие, что может говорить о стремлении совершенствовать, как свой внутренний мир, так и свою внешность, для создания и поддержания образа успешной и уверенной в себе девушки, привлекательной для противоположного пола.

В группе незначимых ценностей разница состоит в том, что для девушек менее важной является материально обеспеченная жизнь (это скорее связано с представлением девушек о своей будущей роли матери, и о том, что в семье зарабатывать должен муж). Для юношей познание является незначимой ценностью, это вполне объясняется особенностями данного возраста, и выбором активной деятельной жизни в качестве значимой ценности.

В результате обработки данных с помощью t-критерия Стьюдента, статистически значимые различия были обнаружены на уровне тенденций по ценностям «Активная деятельная жизнь» ($t_{эмп} = 2,3$ при $p \leq 0,05$), «Познание» ($t_{эмп} = 2,4$ при $p \leq 0,05$), «Уверенность в себе» ($t_{эмп} = 2,1$ при $p \leq 0,05$). Полученные данные свидетельствуют о том, что юноши в большей степени ценят активную деятельную жизнь, а девушки познание и уверенность в себе. Возможные причины выбора данных терминальных ценностей описываются выше. По остальным ценностям статистически значимых различий между группами не обнаружено.

Таблица 17

Иерархия инструментальных ценностей в группах юношей и девушек

Ценности	Юноши	Девушки	$t_{эмп.}$
Аккуратность	9,88	8,85	0,5
Воспитанность	6,53	7,08	0,3
Высокие запросы	12,76	15,46	1,5
Жизнерадостность	5,82	9,08	1,6
Исполнительность	8,18	8,08	0,1
Независимость	9,35	10,46	0,5
Непримиримость к недостаткам в себе и других	12,65	16,31	2,6*
Образованность	9,35	8,46	0,6
Ответственность	8,12	8,08	0
Рационализм	10,41	10	0,2
Самоконтроль	9,88	7,31	1,7
Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов	10,24	8,77	0,8
Твердая воля	6,35	9	1,6
Терпимость	9,82	9,54	0,1
Широта взглядов	12,18	11	0,9
Честность	8,65	4,62	2,4*
Эффективность в делах	9,47	10,08	0,3
Чуткость	11,71	8,62	1,5
* $t_{кр} = 2,05$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{кр} = 2,76$ при $p \leq 0,01$			

Для юношей значимыми инструментальными ценностями являются: жизнерадостность(5,82), твердая воля(6,35), воспитанность(6,53), ответственность(8,12), исполнительность(8,18), честность(8,65). Незначимыми являются: высокие запросы(12,76), непримиримость к недостаткам в себе и других(12,65), широта взглядов(12,18), чуткость(11,71), рационализм(10,41), смелость в отстаивании своего мнения, взглядов(10,24).

Для девушек значимыми инструментальными ценностями являются: честность(4,62), воспитанность(7,08), самоконтроль(7,31), ответственность(8,08), исполнительность(8,08), образованность(8,46). Незначимыми ценностями: непримиримость к недостаткам в себе и других(16,31), высокие запросы(15,46), независимость(10,46), эффективность в делах(10,08), рационализм(10), терпимость(9,54).

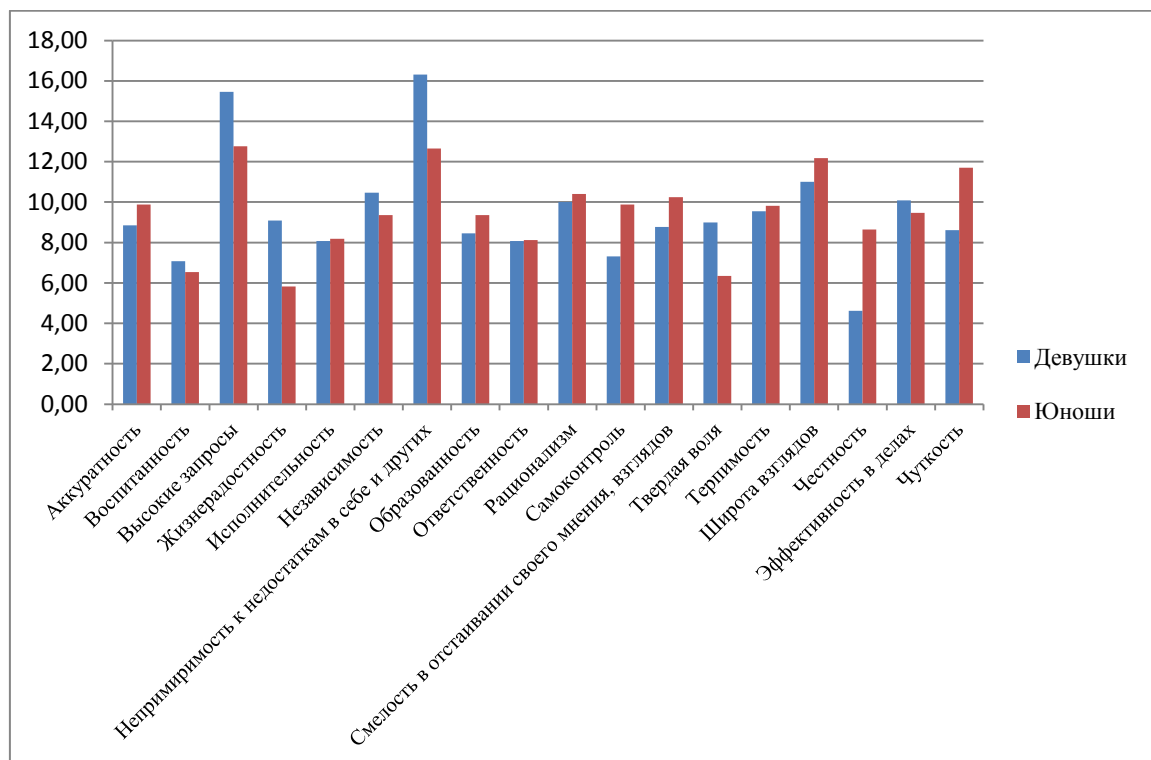


Рис. 11. Различия инструментальных ценностей между юношами и девушками

У юношей и девушек совпадают следующие значимые ценности: воспитанность, ответственность, исполнительность, честность. Но

у юношей ведущими также являются жизнерадостность и твердая воля, что в свою очередь подтверждает их желание вести активную, разнообразную, насыщенную жизнь. При этом наличие твердой воли соответствует представлению молодых людей об образе «настоящего мужчины». Они стремятся быть твердыми, уверенными в себе, готовыми справляться с возникающими трудностями и др. Для девушек важным является самоконтроль, то есть, с их точки зрения, необходимо уметь в любой ситуации держаться достойно, а так же образованность, которая выражается в высоком нравственном и культурном уровне.

В отличие от девушек для юношей самыми незначимыми ценностями являются: широта взглядов, чуткость, смелость в отстаивании своего мнения, взглядов. То есть они стараются не показывать чрезмерную восприимчивость к нравственной оценке своей личности со стороны коллектива, пытаются казаться равнодушными к этой оценке, действовать по-своему, не считают важным умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки. Для девушек, в свою очередь, незначимыми являются: независимость, эффективность в делах, терпимость. Они осознают свою зависимость от родителей, что их на данный момент устраивает, стараются не придавать большого значения взглядам и мнениям других, не считают нужным конкурировать и добиваться больших успехов в работе, которую от них требуют.

В результате статистической обработки данных, полученных при изучении инструментальных ценностей, значимые различия между группами были обнаружены на уровне тенденций по ценностям «Непримиримость к недостаткам в себе и других» ($t_{эмп} = 2,6$ при $p \leq 0,05$) и «Честность» ($t_{эмп} = 2,4$ при $p \leq 0,05$). Полученные результаты свидетельствуют о том, что, не смотря на то, что ценность честности является значимой в обеих группах, девушки оценивают ее намного выше юношей. Возможно, это связано со стремлением девушек к самоконтролю, и развитию своего нравственного и культурного уровня, что также может быть причиной более лояльного отношения

девушек к недостаткам в себе и других. По остальным ценностям статистически значимых различий между группами не обнаружено.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Для всей группы респондентов главной терминальной ценностью является ценность здоровья. Также испытуемые отдают предпочтение ценностям личной жизни, таким как: наличие хороших и верных друзей, счастливая семейная жизнь, любовь, а так же ценностям профессиональной самореализации: активная деятельная жизнь и развитие. Менее значимы конкретные ценности: материально обеспеченная жизнь, общественное признание; а так же абстрактные ценности: счастье других, красота природы и искусства, творчество.

Среди инструментальных ценностей ведущими являются ценности общения - честность, воспитанность, жизнерадостность; ценности дела: твердая воля, исполнительность, ответственность. Менее значимы ценности самоутверждения – непримиримость к недостаткам в себе и других, высокие запросы; а также ценности принятия других людей: чуткость, широта взглядов.

2. Анализируя терминальные ценности в группе с нормативным и ненормативным речевым поведением, статистически значимые различия на уровне тенденций обнаружены по ценностям «Общественное признание» и «Познание». То есть, старшеклассники с нормативным речевым поведением в большей степени ценят общественное признание и, возможно, не употребляют ненормативную лексику, боясь осуждения со стороны окружающих. Однако старшеклассниками с ненормативным поведением в большей степени ценится познание. Вероятно, это связано с тем, что для этой группы старшеклассников характерна ориентация на получения знаний не только из школьной программы. Для них более значимой является получение жизненного опыта. Анализируя инструментальные ценности можно отметить, что статистически значимые различия между группами были обнаружены на уровне тенденций по ценности «Чуткость». Полученные

данные свидетельствуют о том, что в группе с нормативным речевым поведением старшеклассники в отличие от старшеклассников с ненормативным поведением в меньшей степени ценят чуткость. Возможно, это связано с тем, что эти старшеклассники с ненормативным поведением имеют больший опыт поддержания межличностных отношений и проявления эмпатии в группе сверстников, что позволяет им более чутко реагировать в процессе взаимодействия с другими.

3. Анализ терминальных ценностей юношей и девушек показал, что статистически значимые различия между группами были обнаружены на уровне тенденций по ценностям «Активная деятельная жизнь», «Познание», «Уверенность в себе». У юношей значимыми являются: активная деятельная жизнь и интересная работа, то есть для юношей в данном возрасте намного важнее отдых и развлечения, однако они осознают необходимость трудоустройства, что связано с желанием материальной независимости от родителей, и, безусловно, влияет распространенное в обществе мнение о том, что мужчина является «кормильцем» в семье. У девушек важными являются такие ценности как уверенность в себе и познание, что может говорить о стремлении совершенствоваться, как свой внутренний мир, так и свою внешность, для создания и поддержания образа успешной и уверенной в себе девушки, привлекательной для противоположного пола.

Анализируя инструментальные ценности, можно сказать, что статистически значимые различия между юношами и девушками были обнаружены на уровне тенденций по ценностям «Непримиримость к недостаткам в себе и других» и «Честность». То есть, несмотря на то, что честность является значимой в обеих группах, девушки оценивают данную ценность намного выше юношей, возможно, это связано со стремлением девушек к самоконтролю, и развитию своего нравственного и культурного уровня, что так же может быть причиной более лояльного отношения девушек к недостаткам в себе и других.

Рассмотрим результаты диагностики системы ценностных ориентаций личности по методике Е.Б. Фанталовой. Результаты представлены в табл. 18.

Таблица 18

Средние значения суммы выборов «Ценного» и «Доступного» старших школьников по методике УСЦД

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ценно	3,2	7,5	4,03	2,2	7,83	5,43	7,2	5,8	5,4	5,53	8,9	3,1
Доступно	6,2	5,9	3,97	4,6	6,63	2,93	7,2	6,5	6,63	6,16	4,8	4,97
$R_{ц-д}$	- 3,3	1,6	0,06	- 2,4	1,2	2,5	0	- 0,83	-1,23	-0,63	4,1	-1,87

Примечание: 1. Активная, деятельная жизнь. 2. Здоровье (физическое и психическое здоровье). 3. Интересная работа. 4. Красота природы и искусства. 5. Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком). 6. Материально-обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений). 7. Наличие хороших и верных друзей. 8. Уверенность в себе (свобода от внутренних противоречий, сомнений). 9. Познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, а также интеллектуальное развитие). 10. Свобода как независимость в поступках и действиях. 11. Счастливая семейная жизнь. 12. Творчество (возможность творческой деятельности).

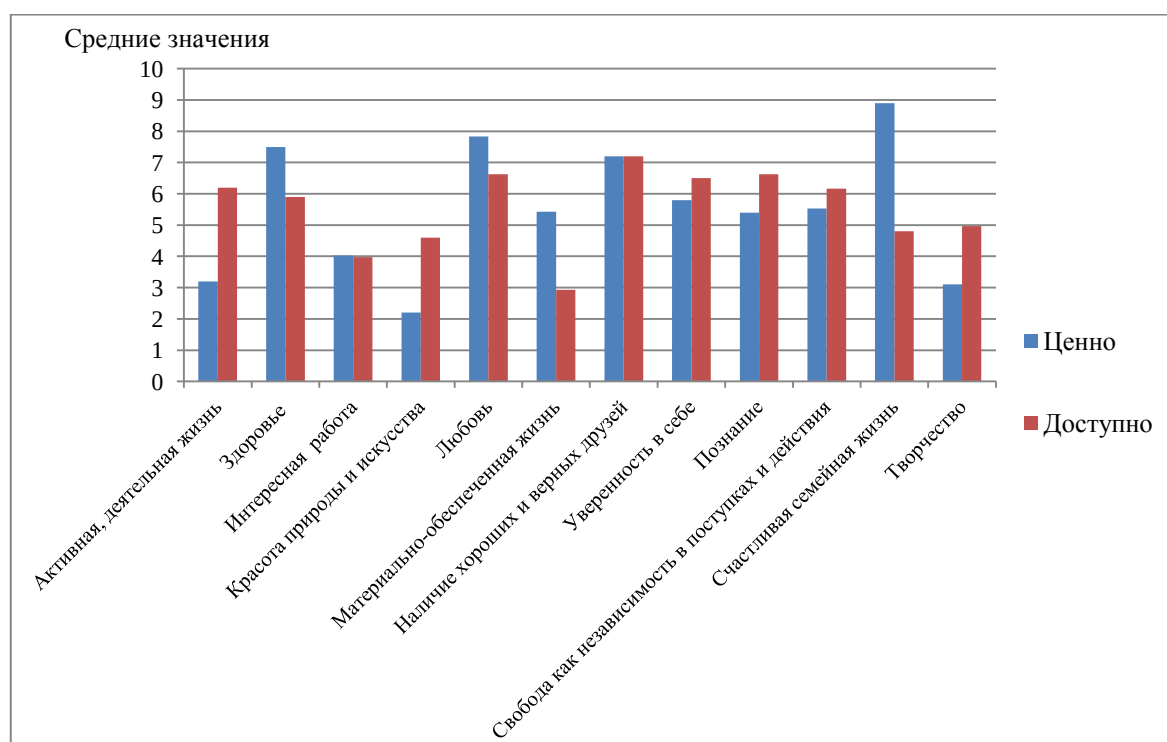


Рис. 12. Средние значения суммы выборов «Ценного» и «Доступного» старших школьников по методике УСЦД

Такие показатели, как «индекс расхождения «Ценность- Доступность» ($R_{ц-д}$), «внутренний конфликт», «внутренний вакуум», «нейтральная зона», рассматриваются как ценностно-ориентированные личностные конструкты в

экзистенциальном пространстве человека. Внутренний конфликт – это, прежде всего, состояние «разрыва» в системе «сознание - бытие», а именно состояние разрыва между потребностями и достижениями в отношении внутренних значимых ценностей и возможности такого достижения в реальности. Согласно терминологии параметров методики УСЦД, значительное превышение Ценности над Доступностью (более 4-х единиц) указывает на наличие Внутреннего конфликта в той или иной жизненной сфере, а аналогичное превышение Доступности над Ценностью – на наличие Внутреннего вакуума, то есть на избыточность присутствия чего-либо при отсутствии интереса к этому в жизни, в конкретной ситуации. Кроме того, было введено еще понятие «нейтральной зоны», когда Ценность и Доступность в достаточной степени совпадают ($-3 < Ц - Д < + 3$), при этом внутренней дисгармонии в соответствующих сферах не наблюдалось.

Анализ полученных результатов показывает, что наиболее ценной и актуальной для данной группы респондентов является сфера счастливой семейной жизни. В этой сфере Ценность выше Доступности, что указывает на наличие в них внутреннего конфликта. Вполне вероятно, что на бессознательном уровне установки на семью в этом возрасте достаточно выражены, но в реальности они не обеспечены «инструментально» (психологическая неготовность к возможному материнству и отцовству, материальная обеспеченность, жилищные условия и т.д.), что резко снижает степень доступности этой ценности.

Удовлетворенность ценностями отмечается во всех оставшихся сферах, а именно: активная, деятельная жизнь, здоровье, интересная работа, красота природы и искусства, любовь, материально обеспеченная жизнь, наличие хороших и верных друзей, уверенность в себе, познание, свобода как независимость в поступках и действиях, творчество. Эти сферы в совокупности составляют «нейтральную зону», относительное равновесие Ценного и Доступного. При этом наибольшую значимость при

одновременной удовлетворенности представляет для юношей наличие хороших и верных друзей, т.е. сфера близкого товарищеского общения.

Таблица 19

Показатели «Ценности» и «Доступности» в группах с нормативным и ненормативным речевым поведением

Ценности	Ценно (средние значения)		$t_{\text{эмп.}}$	Доступно (средние значения)		$t_{\text{эмп.}}$
	НРП	неНРП		НРП	неНРП	
Активная, деятельная жизнь	3,31	3,07	0,4	6,25	6,14	0,1
Здоровье	8,13	6,8	1,9	5,13	6,79	1,8
Интересная работа	4,06	4	0,1	4,56	3,29	1,9
Красота природы и искусства	2,38	2	0,6	5,31	3,57	1,7
Любовь	8,31	7,29	1	5,13	6,21	1,1
Материально-обеспеченная жизнь	4,63	6,36	2,1*	2,88	3	0,1
Наличие хороших и верных друзей	7,75	6,57	1,3	6,81	7,64	0,8
Уверенность в себе	5,38	6,29	1,1	5,81	7,29	1,4
Познание	4,88	6	1,1	6,69	6,57	0,1
Свобода как независимость в поступках и действиях	5,81	5,21	0,6	6,56	5,71	0,9
Счастливая семейная жизнь	9,06	8,71	0,3	4,88	4,71	0,1
Творчество	2,81	3,5	0,6	5,25	4,64	0,4
* $t_{\text{кр}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$						
** $t_{\text{кр}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$						

Примечание: НРП – нормативное речевое поведение, неНРП – ненормативное речевое поведение

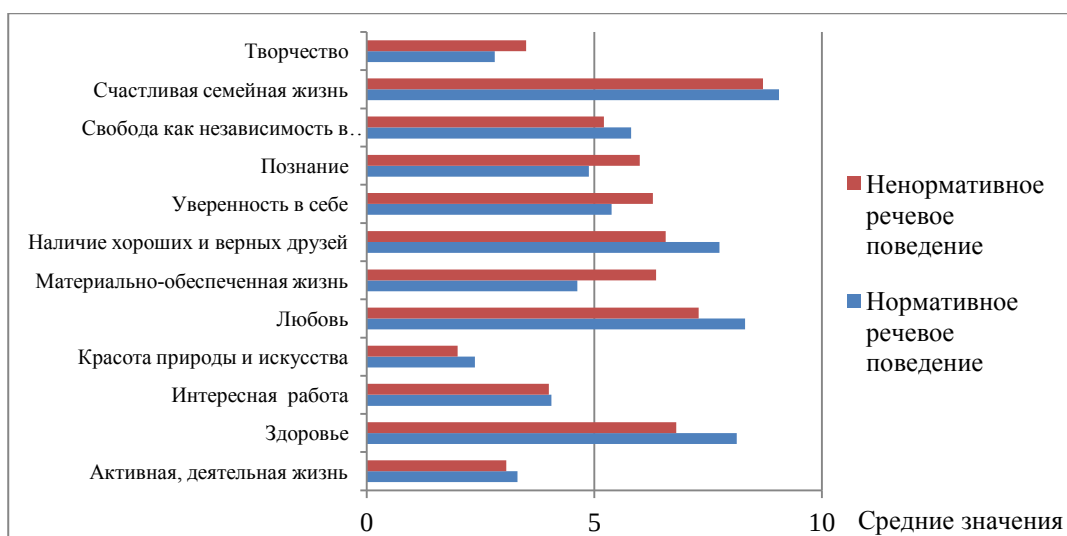


Рис. 13. Различия между группами, с нормативным и ненормативным речевым поведением относительно значимости ценностей

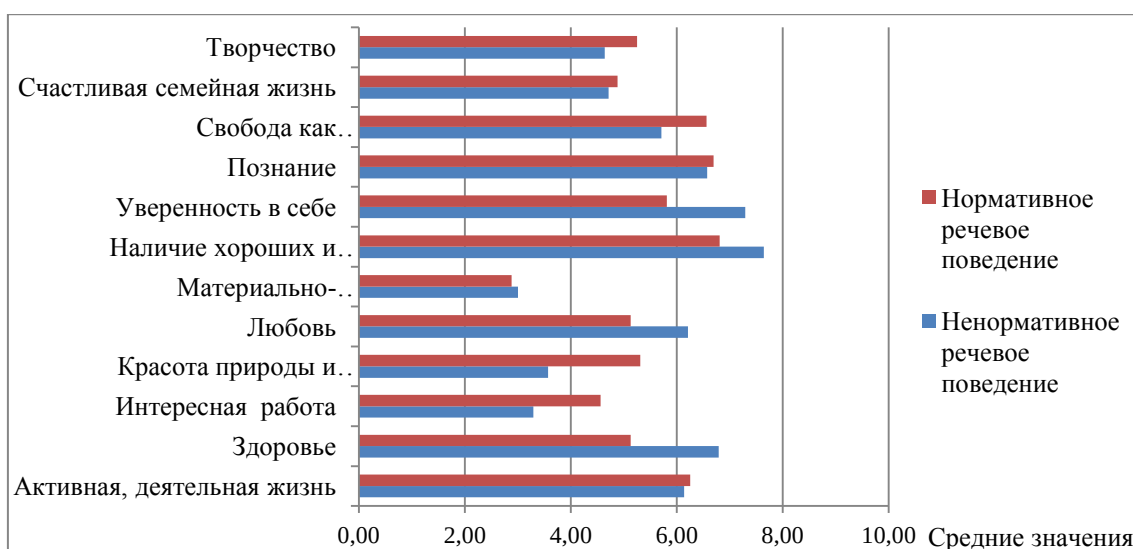


Рис. 14. Различия между группами, с нормативным и ненормативным речевым поведением относительно доступности ценностей

В результате обработки данных полученных при сравнении «Ценного» и «Доступного» между группами с нормативным и ненормативным речевым поведением с помощью t-критерия Стьюдента статистически значимые различия были обнаружены на уровне тенденций по ценности «Материально-обеспеченная жизнь» ($t_{эмп} = 2,1$ при $p \leq 0,05$). Полученные данные свидетельствуют о том, что в группе с ненормативным речевым поведением старшеклассники больше ценят материальную обеспеченность. Возможно, это связано с распространенным в обществе представлением о

главенствующей роли денег при одновременном обесценивании нравственных аспектов. По остальным ценностям статистически значимых различий между группами не обнаружено.

Рассмотрим результаты, полученные по данной методике в группах юношей и девушек.

Таблица 20

Показатели «Ценности» и «Доступности» у юношей и девушек

Ценности	Ценно (средние значения)		$t_{\text{эмп.}}$	Доступно (средние значения)		$t_{\text{эмп.}}$
	юноши	девушки		юноши	девушки	
Активная, деятельная жизнь	2,69	3,59	1,6	6,18	6,23	0,1
Здоровье	7	8,15	1,6	5,94	5,85	0,1
Интересная работа	4,18	3,85	0,5	4,06	3,85	0,3
Красота природы и искусства	2	2,46	0,7	3,65	5,62	1,9
Любовь	6,82	9,15	2,5*	6,24	4,85	1,5
Материально-обеспеченная жизнь	6,24	4,38	2,3*	4	1,54	2,9**
Наличие хороших и верных друзей	7,12	7,31	0,2	7	7,46	0,4
Уверенность в себе	6,06	5,46	0,7	6,82	6,08	0,7
Познание	5,06	5,85	0,8	5,65	7,92	2,8**
Свобода как независимость в поступках и действиях	6,76	3,92	3**	6,41	5,85	0,6
Счастливая семейная жизнь	8	10,08	2,2	5,41	4	1,1
Творчество	3	3,31	0,3	4,18	6	1,4
* $t_{\text{кр}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{\text{кр}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$						

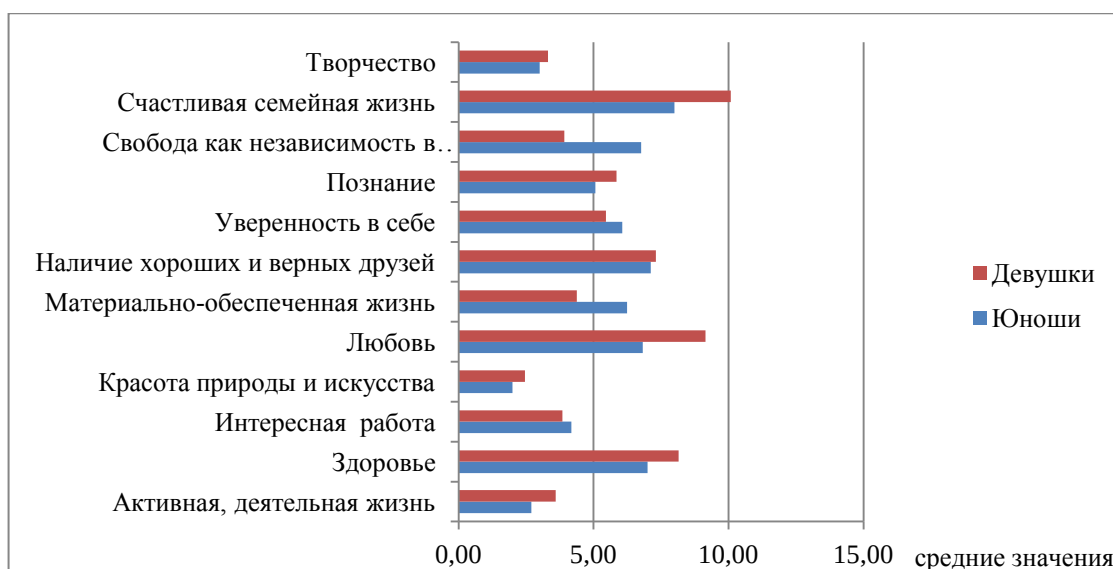


Рис. 15. Различия между юношами и девушками относительно значимости ценностей

В результате сравнения доступности ценностей у юношей и девушек с помощью t-критерия Стьюдента были обнаружены значимые различия по ценности «Свобода как независимость в поступках и действиях» ($t_{\text{эмп}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$). Также статистически значимые различия обнаружены на уровне тенденций по ценностям «Материально-обеспеченная жизнь» ($t_{\text{эмп}} = 2,3$ при $p \leq 0,05$) и «Любовь» ($t_{\text{эмп}} = 2,5$ при $p \leq 0,05$). Полученные данные свидетельствуют о том, что девушки, в отличие от юношей, больше ценят любовь, чем материальную обеспеченность и свободу действий, однако эта же ценность относительно «Доступности» у девушек значительно снижена, что может говорить о создании образа «идеальной любви», идеальных отношений. Для юношей, материально обеспеченная жизнь является, не только ценной, но и доступной, что свидетельствует о желании и большей возможности юношей зарабатывать, даже сейчас, во время учебы, т.к. для них учеба имеет не такое большое значение как для девушек. Кроме того, юноши понимают, что в будущем на них ляжет ответственность за материальную обеспеченность своей семьи. Свобода как независимость в поступках и действиях так же является ценной для юношей, что связано с их стремлением к самостоятельному выбору целей, будущего, независимость от

чужого мнения. Как говорил И.С. Кон: «Растущая свобода выбора и меньше социальная скованность способствует формированию у юноши более гибкого социального характера, но одновременно затрудняет самоопределение» [16].

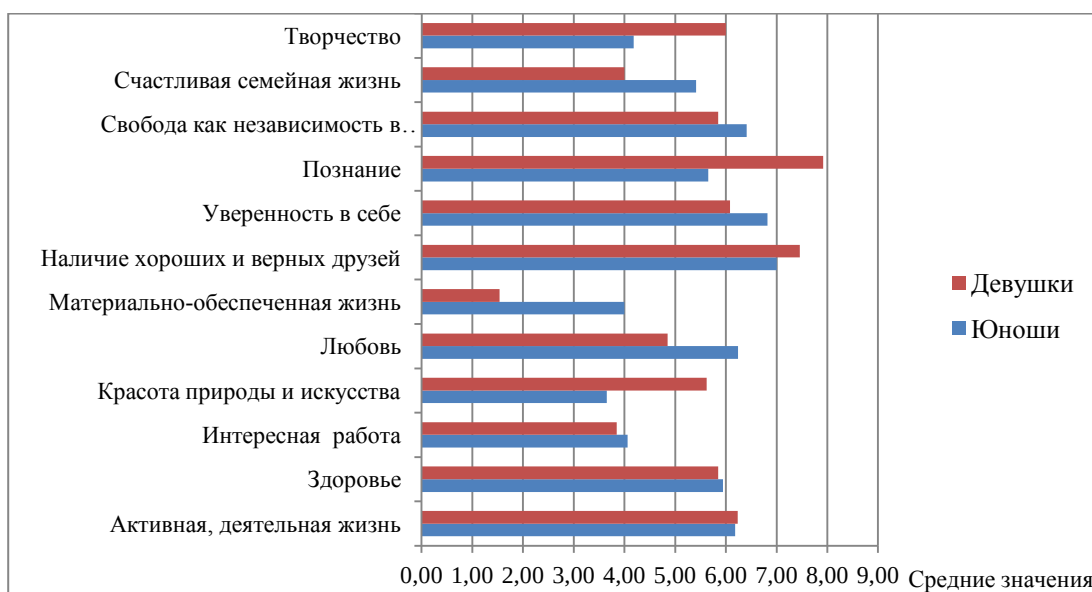


Рис. 16.Различия между юношами и девушками относительно доступности ценностей

В результате сравнения показателей доступности ценностей у юношей и девушек с помощью t-критерия Стьюдента статистически значимые различия были обнаружены по ценностям «Материально-обеспеченная жизнь» ($t_{эмп} = 2,76$ при $p \leq 0,01$) и «Познание» ($t_{эмп} = 2,76$ при $p \leq 0,01$). В отличие от юношей девушки считают материальную обеспеченность менее доступной, что подтверждает традиционные представления молодежи относительно устройства семьи, где женщина воспитывает детей, выполняет работу по дому, а роль мужчины заключается в материальном обеспечении семьи. Ценность «Познания» примерно одинаково оценивается как юношами, так и девушками. Но для девушек данная ценность является доступнее, что связано с большей ответственностью и усердием в учебе. Это может отражать как их внутреннюю мотивацию, так и страх не оправдать надежды окружающих (родителей, учителей).

Таким образом, изучив соотношение «Ценного» и «Доступного» можно сделать следующие выводы:

1. Анализ результатов испытуемых всей выборки показал наличие внутреннего конфликта относительно ценности «Счастливая семейная жизнь». Остальные ценности входят в нейтральную зону.

2. Междугруппами с нормативным и ненормативным речевым поведением статистически значимые различия на уровне тенденций, были обнаружены только по ценности «Материально-обеспеченная жизнь».

3. Сравнение показателей «Ценного» и «Доступного» у юношей и девушек показывает, что девушки больше ценят познание и любовь, однако «Доступность» любви у девушек значительно снижена. Для юношей, материально обеспеченная жизнь является, не только ценной, но и доступной. Кроме того, для юношей также является ценной свобода как независимость в поступках и действиях.

Результаты диагностики смысложизненных ориентаций старшеклассников по методике Д.А. Леонтьева представлены в табл. 21.

Таблица 21

Средние значения, полученные по методике
«Смысложизненные ориентации»

Шкалы	Общегрупповые рез-ты	НРП	неНРП	$t_{\text{эмп.}}$	Юноши	Девушки	$t_{\text{эмп.}}$
Цели в жизни	32,37	33	31,64	0,6	32,88	31,69	0,5
Процесс жизни	31,27	31,63	30,14	0,8	32,06	29,46	1,3
Результативность жизни	26,2	26,56	25,79	0,4	27,41	24,62	1,5
Локус контроля – Я	21,13	21,88	20,29	1,2	20,65	21,77	0,8
Локус контроля – жизнь	30,77	32,25	29,07	1,5	30,88	30,62	0,1
Общий показатель ОЖ	105,17	108	101,93	1	106,53	103,38	0,5
* $t_{\text{кр}} = 2,05$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{\text{кр}} = 2,76$ при $p \leq 0,01$							

Примечание: НРП – нормативное речевое поведение, неНРП – ненормативное речевое поведение

Сравнивая полученные результаты со средними стандартными данными по методике СЖО, можно сделать следующие выводы:

1. Баллы по шкале «Цели в жизни» характеризуют наличие или отсутствие в жизни респондентов целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. Для изучаемой выборки характерны низкие значения, что в свою очередь свидетельствует о том, что старшеклассники в большей степени живут сегодняшним или вчерашним днем.

2. Показатель «Процесс жизни, или интерес и эмоциональная насыщенность жизни» говорит о восприятии процесса жизни старшими школьниками как интересного, эмоционально насыщенного и наполненного смыслом. Низкие баллы по этой шкале – признак неудовлетворенности своей жизнью в настоящем. Однако, при этом, старшеклассники могут придавать ей полноценный смысл за счет воспоминаний о прошлом или нацеленности в будущее.

3. Баллы по шкале «Результативность жизни, или удовлетворенность самореализацией» отражают оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть. Низкие результаты определяют неудовлетворенность старшеклассниками прожитой частью жизни.

4. Низкие баллы по шкале «Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни)» свидетельствуют о неверии старшеклассников в свои силы и возможность контролировать события собственной жизни.

5. Средние показатели по шкале «Локус контроля – жизнь, или управляемость жизни» говорят о том, что респонденты в целом способны контролировать свою жизнь, однако не исключают влияние обстоятельств извне, мешающих реализации каких-либо целей.

Далее рассмотрим результаты методики СЖО для групп с нормативным и ненормативным речевым поведением.

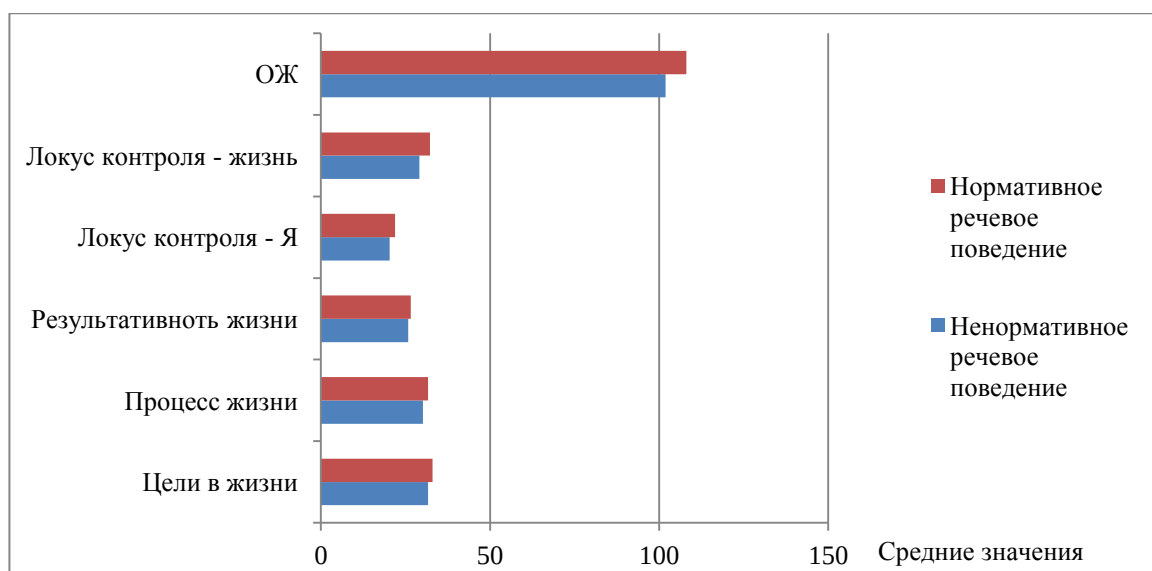


Рис. 17. Различия в показателях смысложизненных ориентаций между группами с нормативным и ненормативным речевым поведением

Анализируя полученные данные, можно отметить, что результаты группы с нормативным речевым поведением немного выше результатов группы с ненормативным речевым поведением по всем шкалам методики. Таким образом, старшеклассники, употребляющие ненормативную лексику, отличаются по смысложизненным ориентациям от старшеклассников, не употребляющих ненормативную лексику, тем, что их жизнь менее осмыслена, они в большей степени живут сегодняшним или вчерашним днем, испытывают неудовлетворенность своей жизнью, не верят в свои силы и возможность контролировать события собственной жизни.

В результате обработки данных с помощью t-критерия Стьюдента статистически значимых различий между группами не обнаружены.

Ниже представлены результаты юношей и девушек по данной методике.

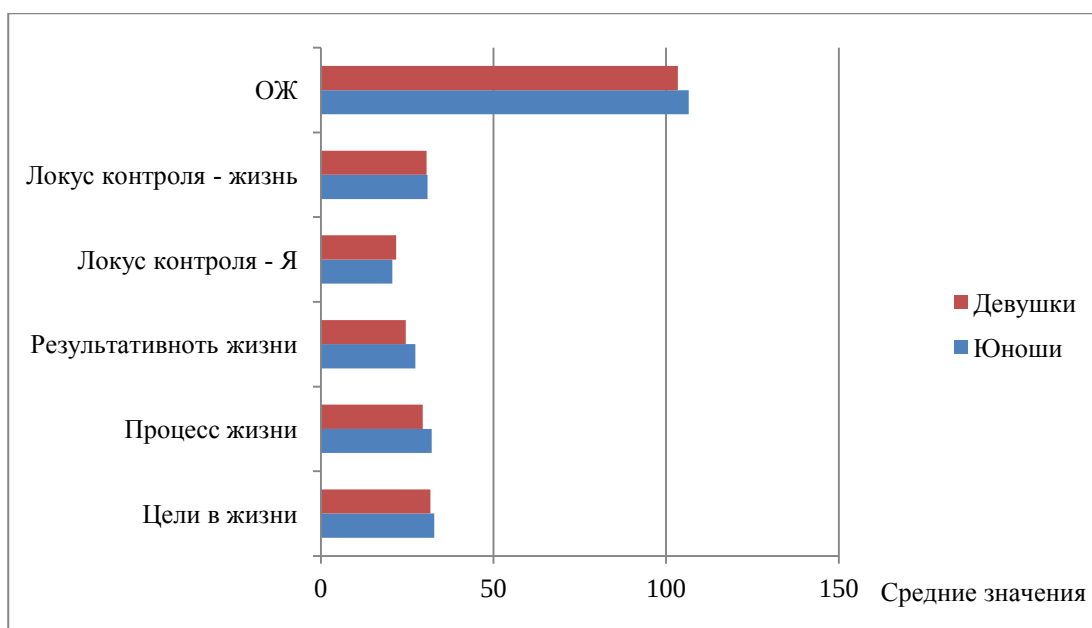


Рис. 18. Различия в показателях смысложизненных ориентаций юношей и девушек

Рассматривая результаты юношей и девушек можно отметить, что у юношей показатели по шкалам «Результативность жизни», «Процесс жизни», «Цели в жизни», а также «Осмысленность жизни» немного превышают результаты девушек. По шкале «Лocus контроля – жизнь» получены практически равные результаты. Результаты девушек по шкале «Лocus контроля – Я» превышают результаты юношей. Это может говорить о том, что юноши несколько более целеустремленные, они в большей степени удовлетворены своей жизнью и деятельностью, в то время как девушки в большей степени нацелены на себя, на свои силы в достижении поставленных целей.

Обработка данных с помощью t-критерия Стьюдента не выявила статистически значимых различий между юношами и девушками.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Относительно всей выборки можно сказать, что низкие баллы получены по шкалам: «Цели в жизни», «Процесс жизни», «Результативность жизни», «Лocus контроля – Я». Средние баллы по шкале «Лocus контроля – жизнь». Это свидетельствует о том, что старшеклассники живут

сегодняшним или вчерашним днем, при этом не получая особого удовлетворения от настоящего и переоценивая прошлое. А также порой недооценивают свои силы, считая, что неблагоприятное стечение обстоятельств может сильно повлиять на процесс и результат их деятельности.

2. В группе старших школьников, не употребляющих ненормативную лексику в речи, показатели в целом более высокие, чем у старших школьников употребляющих ненормативную лексику в речи. Это характеризует их как более целеустремленных, удовлетворенных жизнью, умеющих положиться на свои силы.

3. Юноши более целеустремленные, в большей степени удовлетворены своей жизнью и деятельностью, в то время как девушки больше нацелены на себя, на свои силы в достижении поставленных целей.

Таким образом, в ходе исследования склонности старших школьников к ненормативной лексике были получены следующие данные:

- 47% испытуемых прибегает к использованию ненормативной лексики.

- Наиболее часто старшеклассники употребляют ненормативную лексику на улице, при общении с друзьями, реже - дома, в окружении близких или родственников.

- Ненормативная лексика, в первую очередь, служит инструментом выражения негативных переживаний и отрицательных эмоций, прежде всего, агрессии и обиды.

- Испытуемые группы с нормативным речевым поведением являются более толерантными по отношению к чужому мнению, особенностям и слабостям других людей.

Диагностика ценностных ориентаций старших школьников, употребляющих и не употребляющих ненормативную лексику, позволила получить следующие данные:

- Диагностические данные по методике «Ценностные Ориентации» М. Рокичасвидетельствуют том, что старшеклассники с нормативным речевым поведением в большей степени ценят общественное признание и, возможно, не употребляют ненормативную лексику, боясь осуждения со стороны окружающих. Однако старшеклассниками с ненормативным поведением в большей степени ценится познание. Возможно, это связано с тем, что для этой группы старшеклассников характерна ориентация на получения знаний не только из школьной программы. Для них более значимой является получение жизненного опыта. Анализируя инструментальные ценности можно отметить, что статистически значимые различия между группами были обнаружены по ценности «Чуткость». Для старшеклассников с нормативным речевым поведением эта ценность менее значима. Возможно, старшеклассники с ненормативным поведением имеют больший опыт поддержания межличностных отношений и проявления эмпатии в группе сверстников, что позволяет им более чутко реагировать в процессе взаимодействия с другими.

- Старшеклассники, употребляющие ненормативную лексику в речи, больше ценят материальную обеспеченность, а также считают, что их жизнь менее осмыслена, они в большей степени живут сегодняшним или вчерашним днем, испытывают неудовлетворенность своей жизнью, не верят в свои силы и возможность контролировать события собственной жизни.

Все выявленные различия подтверждены методом математической статистики.

Предположение о существовании различий в ценностных ориентациях старших школьников, употребляющих и не употребляющих ненормативную лексику в речи, получило частичное подтверждение. Выявлены различия в значимости таких ценностей, как здоровье, любовь, семья, интересная работа, воспитанность и ответственность.

2.4. Изучение склонности студентов к ненормативной лексике

Для изучения склонности студентов к ненормативной лексике использовалась методика В.И. Пацыба. Анализировать полученные данные начнем с ответов на вопрос о том, как часто испытуемые используют в своей речи ненормативную лексику.

Результаты представлены в табл. 1.

Таблица 22

Частота употребления студентами ненормативной лексики в своей речи

Варианты ответов	Вся выборка	
	кол-во	%
Всегда, это делает речь экспрессивной, выразительной	3	7,5
В редких случаях	7	17,5
Часто	4	10
Крайне редко	15	37,5
Никогда, это противоречит моим принципам	11	27,5

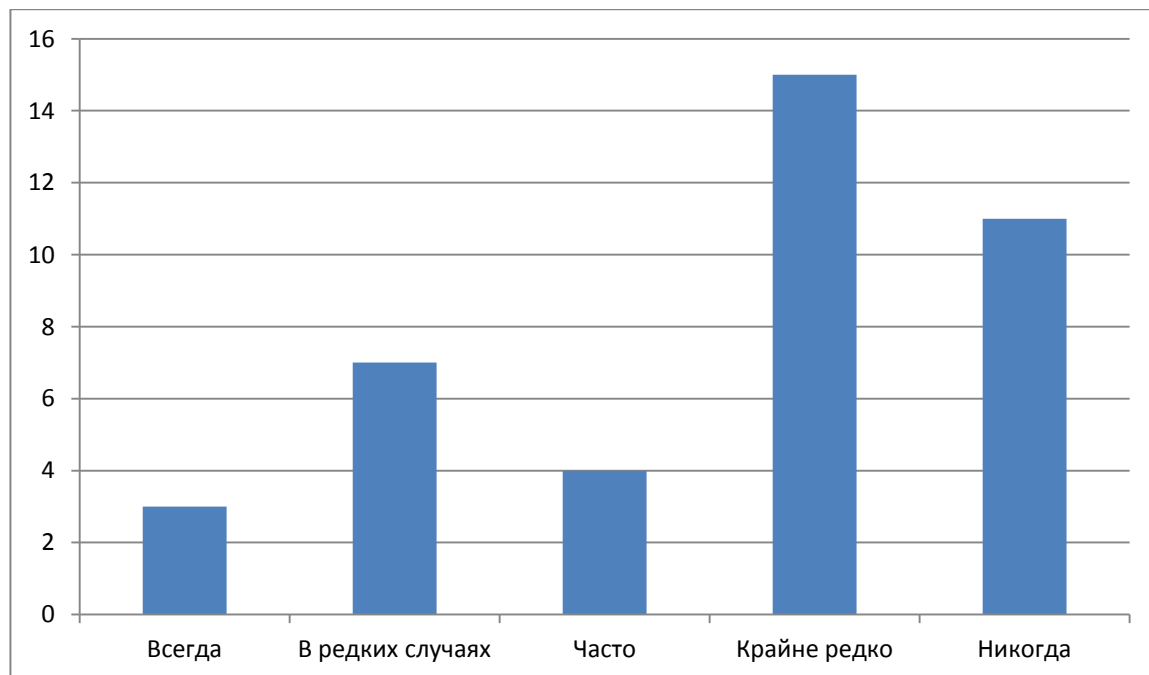


Рис. 19. Соотношение ответов испытуемых о частоте употребления ненормативной лексики

На основе полученных результатов были сформированы две группы. Респонденты, выбравшие ответы: «всегда, это делает речь экспрессивной,

выразительной», «в редких случаях», и «часто», были отнесены к первой группе, а респонденты, ответившие «крайне редко» и «никогда, это противоречит моим принципам» – ко второй. В результате выборка распределилась следующим образом: в первую группу с ненормативным речевым поведением вошло 14 человек, что составляет 35% от общей выборки, а во вторую группу – с нормативным речевым поведением – 26 человек, что составляет 65%.

Далее рассмотрим вопрос относительно мест употребления ненормативной лексики.

Таблица 23

Распределения ответов о местах употребления студентами ненормативной лексики (средние значения)

Места употребления ненормативной лексики	неНРП	Вся группа
Находясь где-то один	3,64	2,58
Дома	2,29	1,15
На улице, общаясь с друзьями	4,5	2,63
В учебном заведении, на работе	2,64	1,45
Везде	2,79	1,53

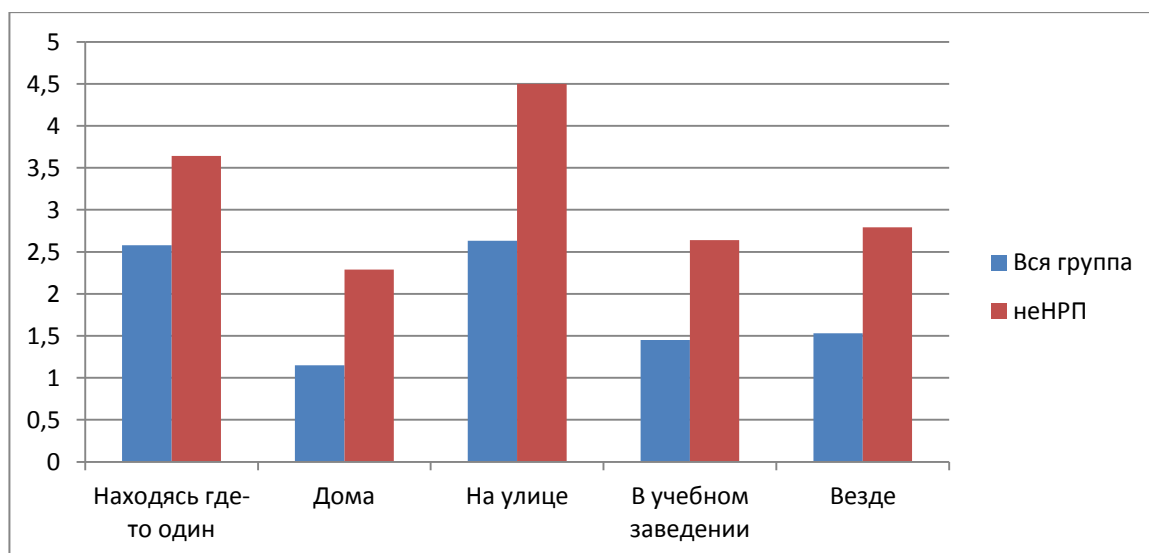


Рис. 20. Соотношение ответов испытуемых о местах употребления ненормативной лексики

Анализ средних значений оценки молодыми людьми частоты употребления ненормативной лексики в различных общественных местах показал, что наиболее часто студенты употребляют ненормативную лексику, находясь в компании друзей (среднее значение – 2,63), это еще раз подтверждает, что доверительная обстановка способствует более раскрепощенному общению. Также часто студенты используют ненормативную лексику наедине с собой (среднее значение – 2,58). Обценная лексика в этом случае выражает спонтанную речевую реакцию на неожиданную (обычно неприятную) ситуацию и может выступать в роли фактора, способствующего эмоциональной разрядке.

Реже студенты прибегают к ненормативной лексике дома, в кругу семьи (среднее значение – 1,15), что свидетельствует о влиянии этого социального института на речевое поведение испытуемых.

Иерархия мест использования мата, распределилась следующим образом: «На улице, общаясь с друзьями» (среднее значение – 4,5), «Находясь где-то один» (среднее значение – 3,64), «Везде» (среднее значение – 2,79), «В учебном заведении, на работе» (среднее значение – 2,64), «Дома» (среднее значение – 2,29).

Далее рассмотрим ответ на вопрос: «В каких случаях и как часто Вы прибегаете к использованию ненормативной лексики?». Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 24

Распределения ответов о случаях употребления студентами ненормативной лексики (средние значения)

Вариант ответа	Вся группа	неНРП
В состоянии агрессии	2,98	4,79
В состоянии обиды	2,7	4,57
При неудачах	2,25	4,21
В стрессовых ситуациях	2,45	3,64
При падениях, ушибах и т.п.	2,33	3,5
Испытывая страх	1,93	2,64
В случаях неожиданной удачи, везения	2,08	4,0

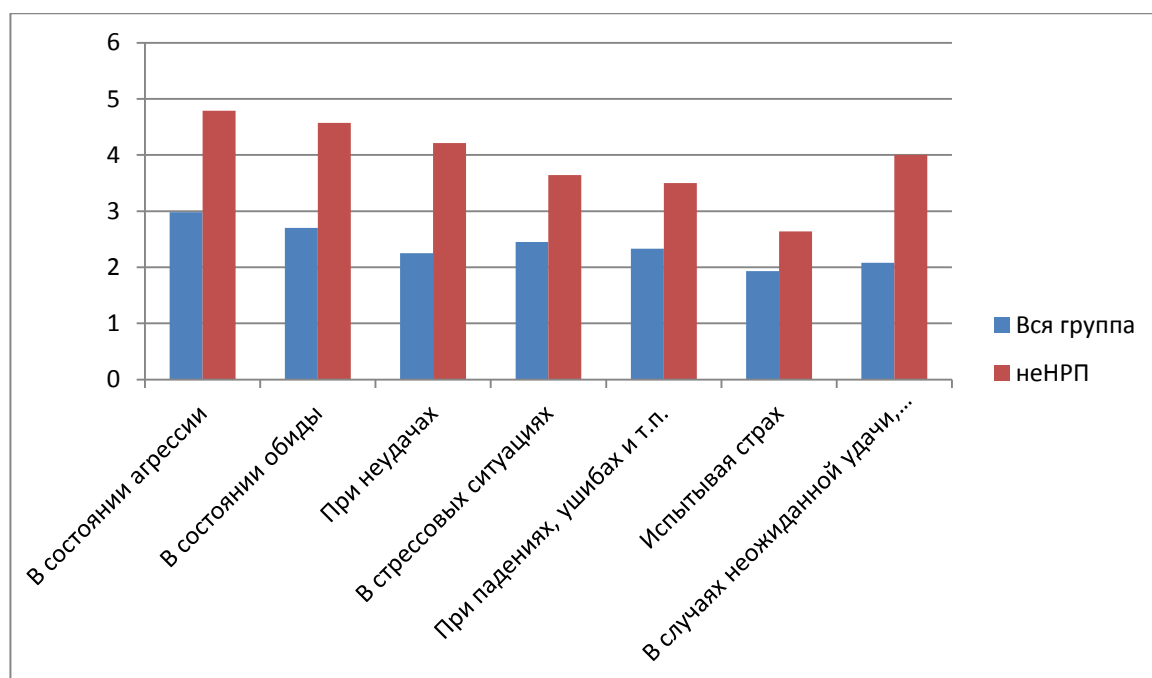


Рис. 21. Соотношение ответов испытуемых о случаях употребления ненормативной лексики

Анализ ответов респондентов в целом по выборке показал, что чаще всего к употреблению нецензурных выражений студентов побуждает «состояние агрессии» (среднее значение – 2,98). На втором месте по частоте проявления варианты ответов «В состоянии обиды» (среднее значение – 2,7), далее «В стрессовых ситуациях» (среднее значение – 2,45), «При неудачах» (среднее значение – 2,25), «При падениях, ушибах и т.п.» (среднее значение – 2,33). Реже всего назывался вариант ответа «Испытывая страх» (среднее значение – 1,93). Полученные данные еще раз подтверждают, что ненормативная лексика, в первую очередь, служит инструментом выражения негативных переживаний и отрицательных эмоций, прежде всего агрессии, неопределенности, обиды.

Анализируя ответы на вопрос: «Каким будет Ваше поведение в ситуации, когда вербальная агрессия направлена на Вас?», можно отметить, что 37,5% испытуемых всей выборки не будут реагировать на проявление агрессии по отношению к ним, т.е. они предпочитают пассивную форму реагирования.

Распределение ответов на вопрос об употреблении студентами ненормативной лексики в ситуации проявления вербальной агрессии собеседником

Вариант ответа	Группа с нормативным речевым поведением		Группа с ненормативным речевым поведением		Общегруп. результаты	
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент
Не буду реагировать	5	19	0	0	5	12,5
Сделаю вид, что ничего не произошло	9	35	1	7	10	25
Сделаю замечание в вежливой форме	11	42	8	57	19	47,5
Отвечу тем же	1	4	4	29	5	12,5
Отреагирую физически	0	0	1	7	1	2,5

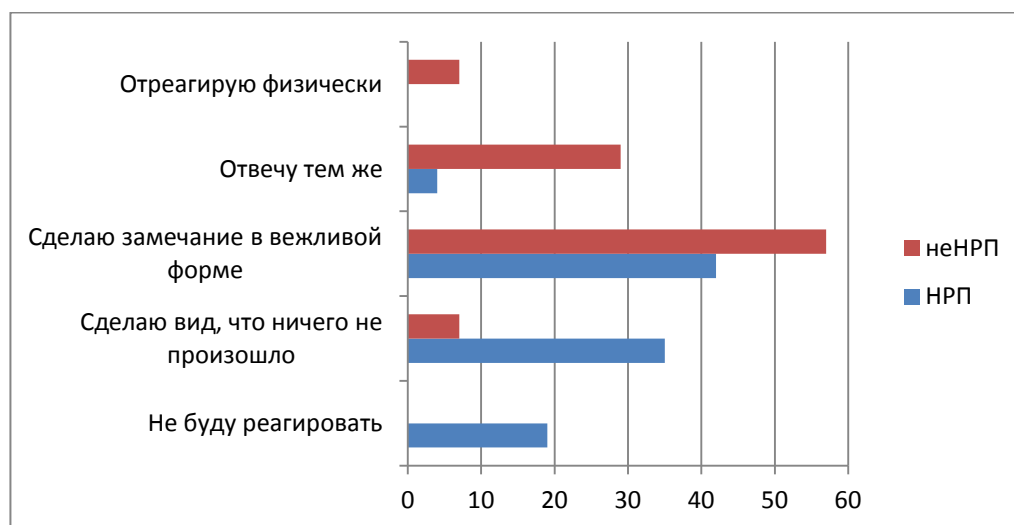


Рис. 22. Различия между группами, с нормативным и ненормативным речевым поведением

В обеих группа самый популярный способ реагирования соответствует варианту ответа «Сделаю замечание в вежливой форме» (57% в группе употребляющей ненормативную лексику, и 42% - в другой). Однако, 29% тех, кто употребляет в своей речи ненормативную лексику, предпочитает

ответить тем же, а 7% склонны применить силу. В группе с нормативным речевым поведением 19% не отреагирует вовсе, а 35% сделает вид, что ничего не произошло.

В большинстве случаев для студентов характерна активная форма реагирования на проявление вербальной агрессии, направленной на них со стороны окружающих. При этом, адекватная (сделать замечание) – 47,5% и неконструктивная (ответить тем же) – 12,5%.

Рассмотрим варианты ответов на вопрос: «Если Ваш друг употребил ненормативную лексику, находясь в эмоционально возбужденном состоянии в результате неожиданно полученной очень приятной или очень неприятной новости, Ваше отношение?».».

Таблица 26

Распределение ответов студентов, характеризующих отношение к употреблению ненормативной лексики, другом, находящимся в состоянии эмоционального возбуждения

Вариант ответа	НПП		неНПП		Обще- групповые результаты	Процент по всей выборке
	Кол-во	Процент	Кол-во	Процент		
Резко отреагирую - нужно всегда держать себя в руках	3	12	1	7	4	10
Сделаю замечание	7	27	2	14	9	22,5
Сделаю вид, будто ничего не произошло	7	27	1	7	8	20
Порадуюсь / посочувствую вместе с ним и реагировать не буду	5	19	4	29	9	22,5
Иногда я сам(а) замечаю за собой такое поведение	4	15	6	43	10	25

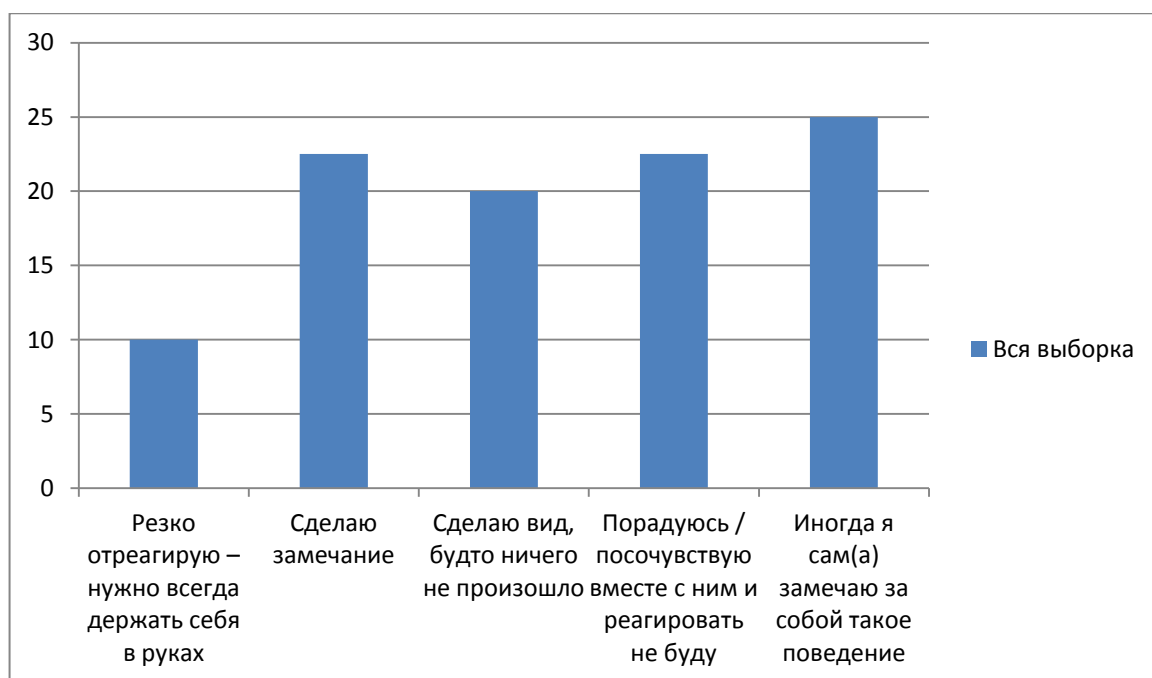


Рис. 23. Соотношение показателей отношения студентов к употреблению ненормативной лексики другом

Анализируя ответ на этот вопрос анкеты, можно отметить, что замечание другу готовы сделать лишь 22,5%, еще 22,5% не будет реагировать, а 20% сделает вид, что ничего не произошло. Однако 25% опрошенных сами замечают за собой такое поведение.

Сравнивая данные таблиц 25 и 26, мы видим, что студенты более терпимо относятся к употреблению ненормативной лексики друзьями, нежели посторонними людьми. Замечание незнакомцу готовы сделать 47,5% испытуемых, в то время как сделать замечание другу готовы 22,5%. Возможно, учитывая обстоятельства, побуждающие к употреблению ненормативной лексики, студенты осознанно дают возможность другому человеку выплеснуть накопившееся напряжение, используя при этом мат.

Перейдем к анализу литературных и музыкальных предпочтений студентов в группах с разным речевым поведением.

Таблица 27

Среднегрупповые показатели значимости музыкальных стилей для представителей исследуемых групп

Музыкальные стили	Группа с нормативным речевым поведением		Группа с ненормативным речевым поведением	
	Средние значения	Присвоенный ранг	Средние значения	Присвоенный ранг
Классическая	2,69	3	2,43	5
Народная	1,69	6	1,36	7
Популярная	3,54	1	3,93	2
Рэп – музыка	2,62	5	2,71	4
Рок – музыка	2,65	4	4,71	1
Танцевальная	3,52	2	2,79	3
Шансон	1,58	7	1,57	6

Анализ данных музыкальных стилей позволяет сделать вывод о том, что в обеих группах у респондентов схожие музыкальные предпочтения. Так, одним из востребованных стилей является популярная музыка, а менее востребованными шансон и народная музыка. Однако есть и различия. Так, лидирующую позицию среди тех, кто употребляет в своей речи мат, занимает рок музыка, в которой часто присутствует ненормативная лексика, что возможно и объясняет популярность данного жанра среди группы. Те, кто не использует мат, предпочитают танцевальную музыку – один из самых распространенных стилей в обществе.

Таблица 28

Среднегрупповые показатели значимости литературных жанров для представителей исследуемых групп

Литературные жанры	Группа с нормативным речевым поведением		Группа с ненормативным речевым поведением	
	Средние значения	Присвоенный ранг	Средние значения	Присвоенный ранг
Русская классическая литература	3,62	2	4,43	1
Зарубежная литература	3,15	3	4,29	2
Фантастика	3,85	1	3,71	3

Литературные жанры	Группа с нормативным речевым поведением		Группа с ненормативным речевым поведением	
	Средние значения	Присвоенный ранг	Средние значения	Присвоенный ранг
Современная проза	2	4	2,93	4
Бульварные романы	1,92	5	1,43	5

Как видно из таблицы 11, группа с нормативным речевым поведением предпочитает фантастику, в другой группе популярностью пользуется русская классическая литература.

Таким образом, изучив склонность студентов к употреблению ненормативной лексики, мы можем сделать некоторые выводы:

1) 35% от общего числа респондентов употребляют в своей речи ненормативную лексику. Чаще они делают это в состоянии агрессии, или находясь в одиночестве в ответ на неожиданную (обычно неприятную) ситуацию.

2) Студенты чаще употребляют ненормативную лексику в кругу друзей, а также наедине с собой, реже – дома, что подчеркивает роль семьи, формирующей речевое поведение молодежи.

3) Ненормативная лексика является для испытуемых средством выражения негативных эмоциональных переживаний, таких как: агрессия, обида, стресс.

4) В большинстве случаев для студентов характерна активная форма реагирования на проявление вербальной агрессии, направленной на них со стороны окружающих. При этом адекватная (сделать замечание) – 47,5% и неконструктивная (ответить тем же) – 12,5%.

В целях изучения отношения студентов к нравственным нормам был использован модифицированный вариант методики «Отношение к соблюдению нравственных норм» А.Б. Купрейченко, результаты которой представлены в таблице 4.

Средние значения, полученные по методике ОСНН

Качества, определяющие нравственные нормы	Общегрупп. результаты	НРП	неНРП	t _{эмп.}
Терпимость	2,2	2,27	2,07	2,5*
Принципиальность	2,05	2	2,16	1,3
Справедливость	2,12	2,16	2,03	1
Правдивость	2,06	2,02	2,11	0,7
Ответственность	2,22	2,18	2,27	1,2
* t _{кр} = 2,02 при p ≤ 0,05 ** t _{кр} = 2,71 при p ≤ 0,01				

Примечание: НРП – нормативное речевое поведение, неНРП – ненормативное речевое поведение

Качества, определяющие нравственные нормы в целом по выборке распределились следующим образом:

Наибольшее количество баллов получено по шкале «Принципиальность». Данная характеристика проявляется в безусловном следовании своим принципам. Однако принципиальность также часто отождествляют с упрямством, упорством, настойчивостью, хотя между этими характеристиками человеческого поведения есть существенные различия. Затем следует шкала «Терпимость». Психологическими факторами развития терпимости в юношеском возрасте являются группы факторов, детерминирующих ее формирование и развитие. Среди них такие, как направленность личности, способность объективно оценивать себя и других, способность объективно оценивать вещи, события, факты, диалогичность, способность сопереживания, индивидуально-психологические свойства и состояния личности. Базовым, неотъемлемым фактором для развития терпимости является эмпатия.

Меньше всего баллов набрано испытуемыми по шкале «Справедливость», что говорит о пассивной позиции респондентов в случаях нарушения прав других людей.

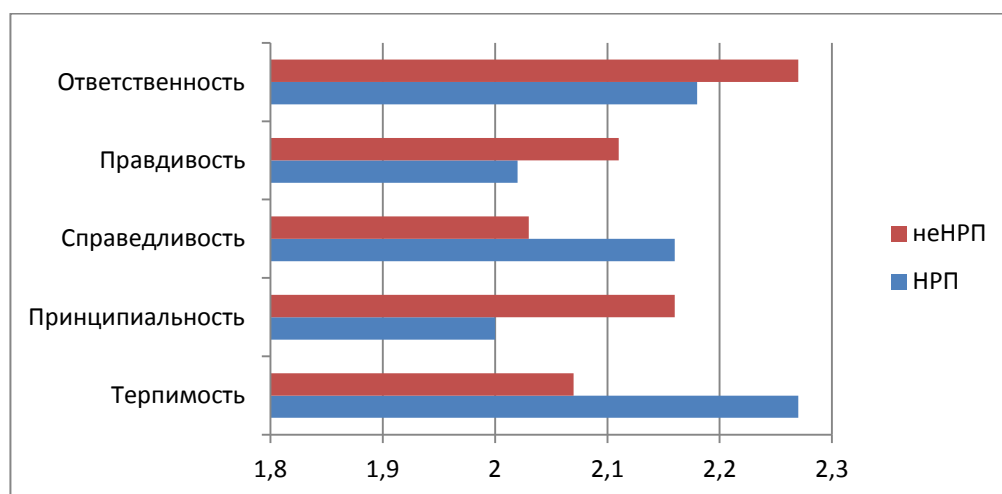


Рис. 24. Различия между группами с нормативным и ненормативным речевым поведением

Анализ данных, полученных при изучении отношения к соблюдению нравственных норм, показал следующее. В группе с нормативным речевым поведением иерархия нравственных норм распределилась следующим образом (по убыванию): терпимость, принципиальность, ответственность, правдивость, справедливость. В то время как в группе с ненормативным речевым поведением ведущими нравственными нормами являются принципиальность, правдивость, ответственность, далее следуют терпимость и справедливость.

В результате обработки данных, полученных при изучении отношения к соблюдению нравственных норм, статистически значимые различия между группами были обнаружены на уровне тенденций по шкале «Терпимость» ($t_{\text{эмп}} = 2,09$ при $p \leq 0,05$). Полученные данные свидетельствуют о том, что в группе с ненормативным речевым поведением данная ценность является менее значимой. Это значит, что студенты менее терпимо относятся к чужому мнению, особенностям и слабостям других людей. По остальным ценностям статистически значимых различий между группами не обнаружено.

Проанализировав полученные данные, можно сделать следующие выводы:

4. В целом по выборке ведущими качествами, определяющими нравственные нормы, для испытуемых являются принципиальность и терпимость. Менее значимым качеством является справедливость.

5. Выявлены статистически значимые различия на уровне тенденций по шкале «Терпимость». В группе с нормативным речевым поведением данное качество является более значимым. Испытуемые этой группы терпимее относятся к чужому мнению, особенностям и слабостям других людей.

2.5. Изучение ценностных ориентаций студентов, употребляющих и не употребляющих ненормативную лексику в речи

В целях изучения ценностных ориентаций студентов мы использовали методику «Ценностные ориентации» М. Рокича. Полученные результаты представлены в таблице 5.

Таблица 30

Иерархия терминальных ценностей студентов
(средние значения)

Ценности	Общегрупп. результаты	Средние значения		t _{эмп.}
		Группа с нормативным речевым поведением	Группа с ненормативным речевым поведением	
Активная деятельная жизнь	8,33	7,42	10	1,9
Жизненная мудрость	9,23	8,58	10,43	0,9
Здоровье	3,9	4,38	3	1,1
Интересная работа	7,18	7,5	6,57	0,8
Красота природы, искусства	13,4	13,73	12,79	0,7

Ценности	Общегрупп. результаты	Средние значения		$t_{эмп.}$
		Группа с нормативным речевым поведением	Группа с ненормативным речевым поведением	
Любовь	4,68	5,54	3,07	2,3*
Материально обеспеченная жизнь	6,68	7,58	5	2,2*
Наличие хороших и верных друзей	8,35	8,4	7,86	0,5
Общественное признание	12	12,27	11,5	0,6
Познание	10,18	9,65	11,14	1,2
Продуктивная жизнь	8,28	7,81	9,14	1,1
Развитие	10	10,38	9,29	0,9
Развлечение	12,68	12,81	12,43	0,3
Свобода	11,85	11,92	11,71	0,2
Счастливая семейная жизнь	5,98	6,15	5,64	0,3
Счастье других	15,18	14,73	16	1,3
Творчество	13,55	13,65	13,36	0,2
Уверенность в себе	9,55	10,86	7,25	1,6
* $t_{кр} = 2,02$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{кр} = 2,71$ при $p \leq 0,01$				

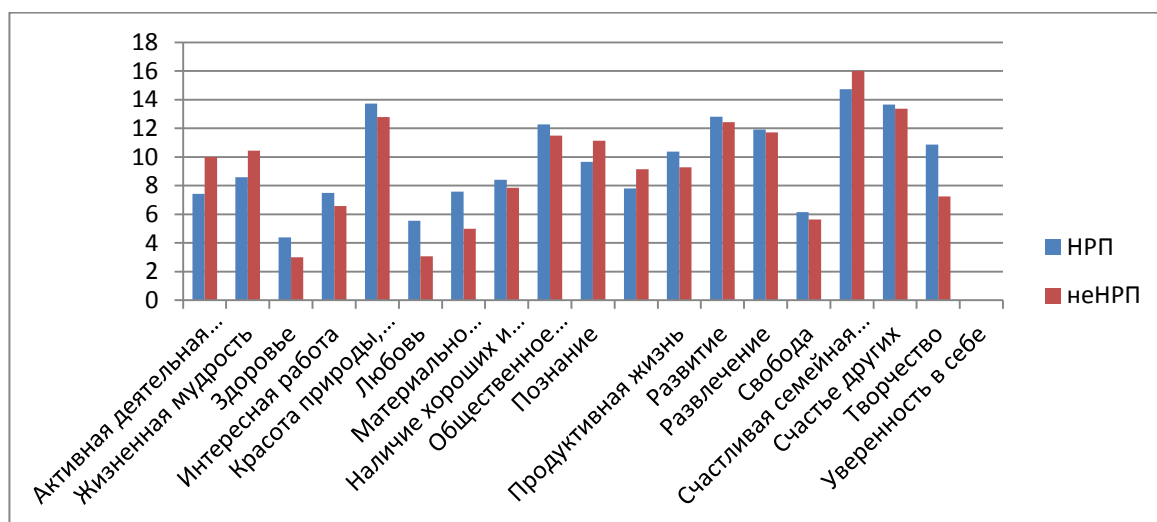


Рис. 25. Различия между группами с нормативным и ненормативным речевым поведением

В группе с нормативным речевым поведением значимыми терминальными ценностями являются: здоровье (4,38), любовь (5,54), счастливая семейная жизнь (6,15). Незначимые ценности: счастье других (14,73), красота природы, искусства (13,73), развлечения (12,81).

В группе с ненормативным речевым поведением значимыми ценностями являются: здоровье (3), любовь (3,07), материально обеспеченная жизнь (5). Незначимые ценности: творчество (13,36), красота природы, искусства (12,79) и развлечение (12,43).

Проведя сравнительный анализ групп с нормативным и ненормативным речевым поведением, можно отметить, что у испытуемых обеих групп совпадают такие значимые ценности, как здоровье и любовь, и незначимые – красота природы, искусства и развлечение.

Различия заключаются в том, что в группе с нормативным речевым поведением значимой является ценность «Счастливая семейная жизнь», что возможно говорит о большей их ориентированности на создание семьи. В группе респондентов, употребляющих в своей речи мат, значимым ориентиром является материальное благополучие. Относительно незначимых ценностей также можно отметить, что испытуемые обеих групп мало внимания уделяют своему культурно-эстетическому развитию.

В результате обработки данных, полученных при изучении терминальных ценностей, статистически значимые различия между группами были обнаружены на уровне тенденций по ценностям «Любовь» ($t_{\text{эмп}} = 2,3$ при $p \leq 0,05$) и «Материально обеспеченная жизнь» ($t_{\text{эмп}} = 2,2$ при $p \leq 0,05$). Полученные данные свидетельствуют о том, что в группе с ненормативным речевым поведением данные ценности стоят на первом месте. Можно предположить, что эти респонденты больше ценят чувственные составляющие любви. Они также больше ориентированы на материальную обеспеченность.

По остальным ценностям статистически значимых различий между группами не обнаружено.

Рассмотрим иерархию инструментальных ценностей, которая представлена в таблице 6.

Таблица 31

Иерархия инструментальных ценностей студентов

Ценности	Общегруп. результаты	Средние значения		$t_{\text{эмп.}}$
		Группа с нормативным речевым поведением	Группа с ненормативным речевым поведением	
Аккуратность	6,15	6,5	6,21	0,1
Воспитанность	5,83	5,38	6,64	1
Высокие запросы	13,15	13,96	11,64	1,6
Жизнерадостность	6,45	6,12	6,36	0,1
Исполнительность	11,73	12	11,21	0,6
Независимость	9	9,73	7,64	1,2
Непримиримость к недостаткам в себе и других	13,48	13,15	11,96	1,7
Образованность	5,15	4,92	5,57	0,6
Ответственность	9,28	10,08	7,79	1,9
Рационализм	7,9	7,42	8,79	1
Самоконтроль	9,5	10,38	7,86	1,8
Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов	11,95	9,96	15,64	5,3**
Твердая воля	9,23	10,15	7,5	1,9
Терпимость	11,45	11,54	11,29	0,2
Широта взглядов	8,85	7,15	12	3,7*
Честность	9,73	9,58	10	0,3
Эффективность в делах	9,78	9,12	11	1,5
Чуткость	10,73	9,77	12,5	1,8
* $t_{\text{кр}} = 2,02$ при $p \leq 0,05$ ** $t_{\text{кр}} = 2,71$ при $p \leq 0,01$				

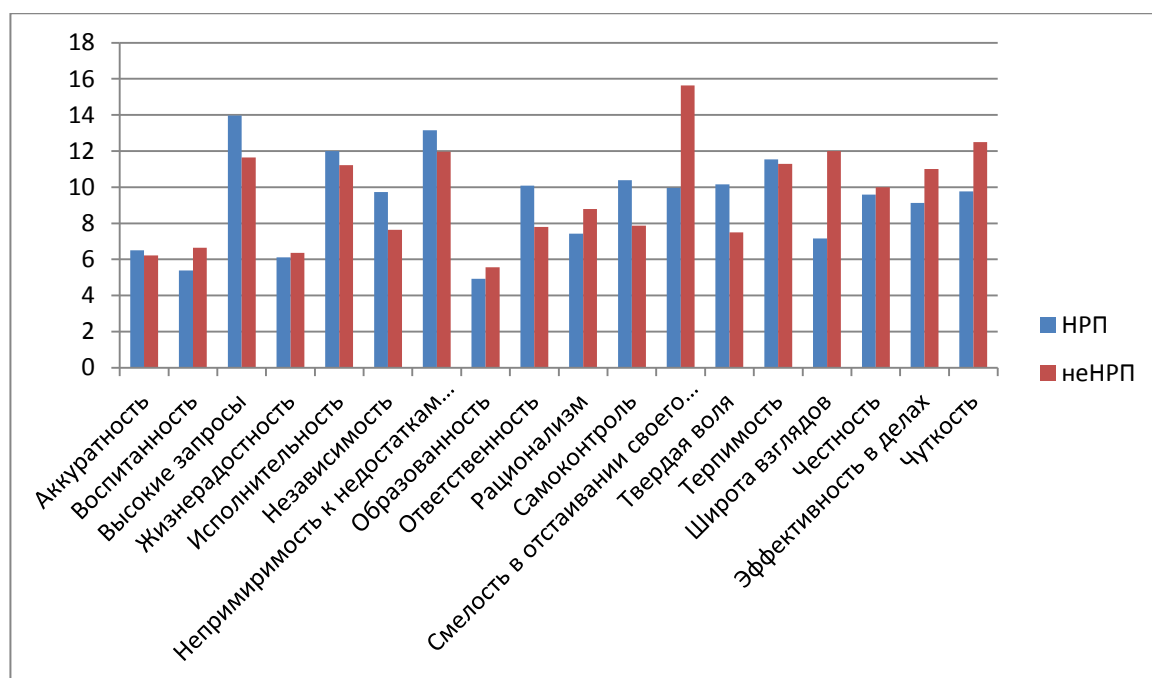


Рис. 26. Различия между группами с нормативным и ненормативным речевым поведением

Анализируя данные диагностики инструментальных ценностей, можно сделать вывод о том, что для испытуемых, не употребляющих ненормативную лексику, значимыми ценностями являются: «Образованность» (4,92), «Воспитанность» (5,38), «Жизнерадостность» (6,12). Менее значимы для них «Высокие запросы» (13,96), «Непримируемость к недостаткам в себе и других» (13,15), «Исполнительность» (12).

В группе с ненормативным речевым поведением значимыми ценностями являются: «Образованность» (5,57), «Аккуратность» (6,21), «Жизнерадостность» (6,36). Незначимы для них такие ценности, как: «Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов» (15,64), «Чуткость» (15,5) и «Широта взглядов» (12).

Сравнивая групповые результаты, можно отметить, что в обеих группах совпадают значимые ценности такие как: «Жизнерадостность», «Образованность». Однако испытуемые, использующие мат, также ценят аккуратность. Испытуемые второй группы больше ценят воспитанность. Можно предположить, что данная ценность, которая проявляется в уважении к другим членам общества, влияет на их отказ от ненормативной лексики.

В результате обработки данных, полученных при изучении терминальных ценностей, статистически значимые различия между группами были обнаружены на уровне тенденций по ценностям: «Широта взглядов» ($t_{\text{эмп}} = 3,7$ при $p \leq 0,05$), «Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов» ($t_{\text{эмп}} = 5,3$ при $p \leq 0,05$). Данные ценности входят в список незначимых для группы респондентов употребляющих ненормативную лексику, что, возможно, связано с обедненным словарным запасом, подталкивающим к использованию мата.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1) Анализируя терминальные ценности в группе с нормативным и ненормативным речевым поведением, статистически значимые различия на уровне тенденций обнаружены по ценностям «Любовь» и «Материально обеспеченная жизнь». Данные ценности более значимы в группе испытуемых, употребляющей ненормативную лексику. Можно предположить, что эти респонденты больше ценят чувственные составляющие любви.

2) Анализируя инструментальные ценности в группе с нормативным и ненормативным речевым поведением, статистически значимые различия на уровне тенденций обнаружены по ценностям «Широта взглядов», а также «Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов». Обе ценности значимы в группе испытуемых, не использующих ненормативную лексику. Возможно, это связано с более разносторонними интересами, позволяющими непрерывно пополнять словарный запас.

Рассмотрим результаты диагностики системы ценностных ориентаций личности по методике Е.Б. Фанталовой. Результаты представлены в таблице 7.

Таблица 32

Средние значения суммы выборов «Ценного» и «Доступного»

студентов по методике УСИД

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ценно	3.55	7	5.23	1.63	7.9	6.55	5.25	6.08	4.75	4.48	9.63	4.25
Доступно	6.65	6.05	4.5	5.45	6.23	3.05	5.13	6.35	6.95	4.9	4.75	5
<i>R_{ц-д}</i>	-3,1	0,95	0,73	-3,82	1,67	3,5	0,12	-0,27	-2,2	-0,42	4,88	-0,75

Примечание: 1. Активная, деятельная жизнь. 2. Здоровье (физическое и психическое здоровье). 3. Интересная работа. 4. Красота природы и искусства. 5. Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком). 6. Материально-обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений). 7. Наличие хороших и верных друзей. 8. Уверенность в себе (свобода от внутренних противоречий, сомнений). 9. Познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, а также интеллектуальное развитие). 10. Свобода как независимость в поступках и действиях. 11. Счастливая семейная жизнь. 12. Творчество (возможность творческой деятельности).

Анализ полученных результатов показывает, что наиболее ценной и актуальной для данной группы респондентов является сфера счастливой семейной жизни. В этой сфере Ценность выше Доступности, что указывает на наличие внутреннего конфликта. Вполне вероятно, что на бессознательном уровне установки на семью в этом возрасте достаточно выражены, но в реальности они не обеспечены «инструментально» (психологическая неготовность к возможному материнству и отцовству, материальная обеспеченность, жилищные условия и т. д.), что резко снижает степень доступности этой ценности.

Помимо этого существует внутренний конфликт относительно ценности материально-обеспеченной жизни, то есть данная сфера ценна для респондентов, но не доступна. Это может быть связано с отсутствием возможности или желания совмещать учебу и работу.

Существует внутренний конфликт, выраженный в большей доступности ценности, но в меньшей её значимости для испытуемых, по таким ценностям как: активная, деятельная жизнь и красота природы и искусства. Мы можем предположить, что студенты не придают должного значения тому, что достается им без особых усилий, считая это чем-то обыденным, постоянным, неотъемлемой частью своей жизни.

Удовлетворенность ценностей отмечается во всех остальных сферах, а именно: здоровье, интересная работа, любовь, наличие хороших и верных

друзей, уверенность в себе, познание, свобода как независимость в поступках и действиях, творчество. Эти сферы в совокупности составляют «нейтральную зону», характеризующейся относительным равновесием Ценного и Доступного.

Таблица 33

Показатели «Ценности» и «Доступности» в группах с нормативным и ненормативным речевым поведением

Ценности	Ценно (средние значения)		$t_{\text{эмп.}}$	Доступно (средние значения)		$t_{\text{эмп.}}$
	НРП	неНРП		НРП	неНРП	
Активная, деятельная жизнь	2,88	4,36	1,6	6,96	6,07	1
Здоровье	6,35	7,79	1,4	6,81	4,64	2,3*
Интересная работа	5,46	4,79	0,9	4,88	3,79	1,2
Красота природы и искусства	1,57	1,57	0,2	5,23	5,86	0,5
Любовь	7,73	8,21	0,6	6	6,64	0,5
Материально-обеспеченная жизнь	6,35	6,93	0,7	3,35	2,5	0,9
Наличие хороших и верных друзей	5,31	5,14	0,2	5,12	5,14	0
Уверенность в себе	5,54	7,07	2,3*	6,31	6,43	0,2
Познание	4,85	4,57	0,3	7	6,86	0,2
Свобода как независимость в поступках и действиях	4,35	4,71	0,3	4,73	5,21	0,5
Счастливая семейная жизнь	9,73	9,43	0,6	4,23	5,71	1,3
Творчество	4,5	3,79	0,6	4,81	5,36	0,7
* $t_{\text{кр}} = 2,02$ при $p \leq 0,05$						
** $t_{\text{кр}} = 2,71$ при $p \leq 0,01$						

Примечание: НРП – нормативное речевое поведение, неНРП – ненормативное речевое поведение

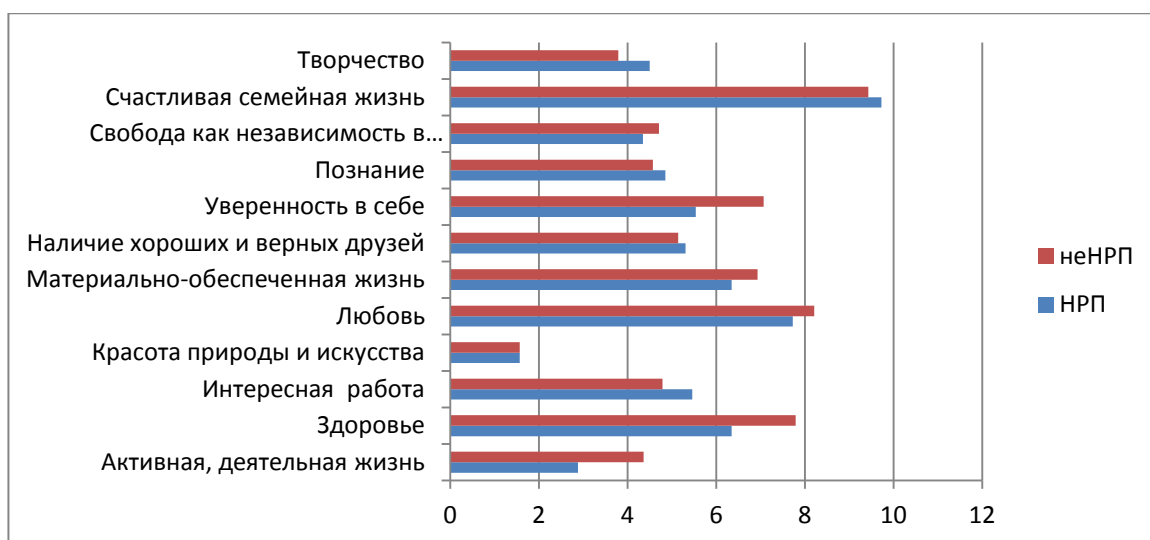


Рис. 27. Различия между группами, с нормативным и ненормативным речевым поведением относительно значимости ценностей

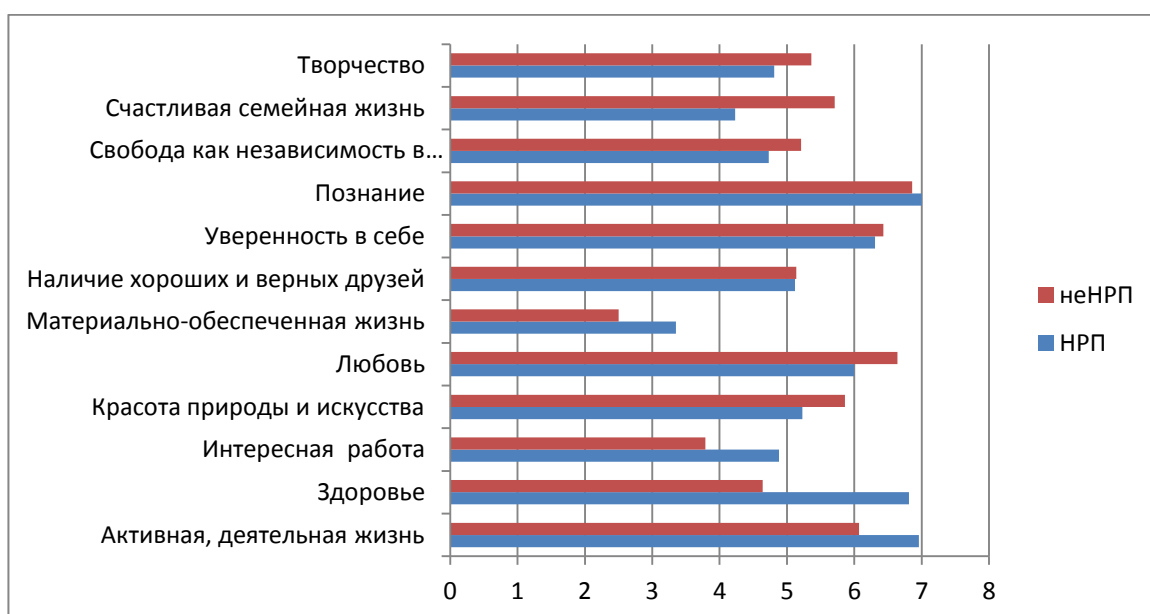


Рис. 28. Различия между группами, с нормативным и ненормативным речевым поведением относительно доступности ценностей

В результате обработки данных полученных при сравнении «Ценного» и «Доступного» между группами с нормативным и ненормативным речевым поведением статистически значимые различия были обнаружены на уровне тенденций по ценности «Здоровье» ($t_{эмп} = 2,3$ при $p \leq 0,05$). В группе испытуемых, использующих ненормативную лексику, значимость здоровья ценится ниже, что может говорить об инфантильности, незрелости личности. Инфантильная жизнь субъекта проявляется на разных уровнях

существования: от отношения к собственному здоровью, до представлений о браке и процессе создания семьи.

Также статистически значимые различия были обнаружены на уровне тенденций по ценности «Уверенность в себе» ($t_{\text{эмп}} = 2,3$ при $p \leq 0,05$). То, что в группе, использующей ненормативную лексику, данная сфера ценится значительно выше, можно предположить, что использование мата связано с недостаточной уверенностью в себе.

Таким образом, изучив соотношение «Ценного» и «Доступного» можно сделать следующие выводы:

Анализ результатов испытуемых всей выборки показал наличие внутреннего конфликта относительно ценности «Счастливая семейная жизнь», «Активная, деятельная жизнь», «Материально-обеспеченная жизнь», «Красота природы и искусства». Остальные ценности составляют нейтральную зону.

Относительно различий в группах с нормативным и ненормативным речевым поведением, можно отметить, что статистически значимые различия на уровне тенденций были обнаружены по сферам «Здоровье» и «Уверенность в себе».

Результаты диагностики смысложизненных ориентаций студентов по методике Д.А. Леонтьева представлены в таблице 8.

Таблица 34

Средние значения, полученные по методике
«Смысложизненные ориентации»

Шкалы	НРП	неНРП	$t_{\text{эмп.}}$	Общегрупповые результаты
Цели в жизни	29,93	28,63	0,3	29,45
Процесс жизни	28,21	25,88	0,7	27,36
Результативность жизни	22,09	25,36	1,4	23,73
Локус контроля – Я	20,36	19,88	0,2	20,18
Локус контроля – жизнь	29,79	28	0,6	29,14
Общий показатель ОЖ	98,57	94,75	0,4	97,18
* $t_{\text{кр}} = 2,02$ при $p \leq 0,05$				
** $t_{\text{кр}} = 2,71$ при $p \leq 0,01$				

Сравнивая полученные результаты со средними стандартными данными по методике СЖО, можно сделать следующие выводы:

6. Баллы по шкале «Цели в жизни» характеризуют наличие или отсутствие в жизни респондентов целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. Для всей выборки характерны низкие значения, что свидетельствует о том, что студенты в основном живут сегодняшним или вчерашним днем, мало задумываясь о будущем.

7. Низкий показатель по шкале «Процесс жизни, или интерес и эмоциональная насыщенность жизни» свидетельствует о неудовлетворенности своей жизнью в настоящем; при этом, однако, ей могут придавать полноценный смысл воспоминания о прошлом или нацеленность на будущее.

8. Баллы по шкале «Результативность жизни, или удовлетворенность самореализацией» отражают оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть. Низкие результаты определяют неудовлетворенность многих студентов прожитой частью жизни.

9. Низкие баллы по шкале «Локус контроля - Я (Я - хозяин жизни)» свидетельствуют о неведении в возможность контролировать события собственной жизни.

10. Низкие показатели по шкале «Локус контроля – жизнь, или управляемость жизни» говорят о том, что респонденты убеждены в том, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю, что свобода иллюзорна, и бессмысленно что-либо загадывать на будущее

В результате обработки данных групп с нормативным и ненормативным речевым поведением с помощью t-критерия Стьюдента статистически значимые различия между группами обнаружены не были.

Таким образом, в ходе изучения различий ценностных ориентаций студентов, употребляющих и не употребляющих ненормативную лексику, были получены следующие результаты:

- 35% респондентов употребляет в своей речи обценную лексику, и чаще всего делают это в кругу друзей, в дружеской, доверительной обстановке, а также наедине с собой. Реже мат используется дома.

Чаще ненормативная лексика используется в состоянии эмоционального напряжения, а именно: агрессия, обида, стресс, неудачи, падения, и реже – испытывая страх.

Реакция студентов на употребление в их присутствии ненормативной лексики неоднозначна. Так, 47,5% испытуемых готовы сделать замечание незнакомому человеку, однако если мат использует близкий друг, то процент резко снижается до 22,5%. Такое снисходительное отношение может быть связано с нежеланием обидеть близкого человека, давая ему возможность снять напряжение подобным образом.

Что касается музыкальных предпочтений, здесь мы наблюдаем некое сходство относительно выбора популярного стиля музыки, а самыми невостребованными являются народная музыка и шансон. Однако испытуемые, использующие ненормативную лексику, отдают предпочтение року, в котором присутствует мат.

Изучая отношение респондентов к соблюдению нравственных норм, мы можем сделать вывод, что для группы с нормативным речевым поведением терпимость является более значимой ценностью. Это характеризует данную группу как толерантную по отношению к себе, другим людям и жизненным обстоятельствам.

Анализ ценностных ориентаций студентов показал, что студенты, употребляющие ненормативную лексику, более ориентированы на ценность любви и материальной обеспеченности жизни, и можно предположить, что респонденты больше ценят чувственные составляющие любви, а также, более

реалистично смотрят на жизнь, ориентируясь на материальную обеспеченность.

В тоже время те, кто не использует в своей речи мат, ориентированы на такие ценности как «Широта взглядов» и «Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов». Можно сделать вывод о том, что эти испытуемые имеют более разносторонние интересы, позволяющие непрерывно пополнять словарный запас.

Относительно значимости и доступности ценностей в группах с нормативным и ненормативным речевым поведением, можно отметить, что статистически значимые различия на уровне тенденций были обнаружены в сфере «Здоровье» и «Уверенность в себе». Испытуемые, использующие мат, меньше значения придают ценности «Здоровье», что может говорить об инфантильности, незрелости личности, ведь инфантильная жизнь субъекта проявляется на разных уровнях существования: от отношения к собственному здоровью, до представлений о браке и процесса создания семьи. Однако уверенность в себе данной группой оценивается выше, и в связи с этим, можно предположить, что использование мата связано именно с нехваткой уверенности в себе.

Все выявленные различия подтверждены методом математической статистики.

Выводы

Таким образом, анализ ценностных ориентаций испытуемых двух исследуемых групп – старших школьников и студентов – позволяет сделать следующие выводы относительно связи ценностных ориентаций испытуемых с их отношением к ненормативной лексике:

1. Старшие школьники, употребляющие в своей речи ненормативную лексику, ориентированы на такие ценности как: «Чуткость», «Познание», «Материально обеспеченная жизнь».

Их ценностная сфера характеризуется следующими особенностями: внимательное, заботливое отношение к окружающим, честность и открытость по отношению к ним, направленность на повышение интеллектуального уровня.

2. Старшие школьники, не употребляющие в своей речи ненормативную лексику, ориентированы на ценности: «Терпимость» и «Общественное признание».

Их ценностная сфера характеризуется сдержанностью, толерантностью по отношению к другим, они уважают потребности и права людей, ориентируются на общественное мнение.

3. Студенты, употребляющие в своей речи ненормативную лексику, ориентированы на такие ценности как: «Любовь», «Материально обеспеченная жизнь» и «Уверенность в себе».

4. Студенты, не употребляющие в своей речи ненормативную лексику, ориентированы на ценности: «Терпимость», «Широта взглядов» и «Смелость в отстаивании своего мнения, взглядов».

Их ценностная сфера характеризуется уверенностью, решительностью, стремлением познавать, развиваться, толерантным отношением к особенностям и недостаткам окружающих.

Ценности студентов, употребляющих ненормативную лексику, в большей степени нацелены на себя, на удовлетворение своих личных

потребностей, в то время как ценностные ориентации лиц с нормативным речевым поведением нацелены на общественные интересы.

Заключение

Ценности занимают важнейшее место в жизни человека и общества, но не сами по себе, а лишь на фоне сложившейся системы ценностных ориентации, которая, в свою очередь, определяет особенности и характер отношений личности с окружающей действительностью и, тем самым, в определенной мере детерминируют ее поведение. Несмотря на различные подходы к пониманию природы ценностных ориентаций, все исследователи признают, что особенности строения и содержания ценностных ориентаций личности обуславливают ее направленность и определяют позицию человека по отношению к тем или иным явлениям действительности.

Значительные перемены в жизни общества всегда сопряжены с ломкой устоявшихся норм нравственности, ростом преступности и общей вседозволенностью. Наше время не стало исключением. На данный момент предпринимаются попытки исследования ненормативной лексики, различных объективных и субъективных факторов, влияющих на ее применение.

Анализируя полученные нами данные, мы можем говорить о том, что употребление ненормативной лексики представителями юношеского возраста, в некоторой степени свидетельствует об определенных ценностных предпочтениях личности. Так, респонденты, использующие в своей речи ненормативную лексику, толерантны по отношению к особенностям других людей, они ориентируются на ценности любви, которая дает им возможность преодолеть чувство изоляции и отделенности, возникающие у испытуемых в силу недостаточной уверенности в себе. Как следствие, употребление ненормативной лексики в речи, с целью придания словам большей значимости, выразительности. Значимость материальной обеспеченности, говорит о способности реально смотреть на жизнь, которая в условиях современной рыночной экономики огромное значение уделяет материальным благам.

В тоже время, ценностные ориентации лиц с нормативным речевым поведением нацелены на общественные интересы. Они с уважением относятся к правам других людей, понимая, что употребление ненормативной лексики недопустимо в современном обществе.

Знание данных предпочтений дает возможность проектировать и разрабатывать различного рода специальные курсы, тренинги, воспитательно-обучающие программы, превентивные меры и мероприятия, направленные на профилактику и борьбу с распространением ненормативной лексики и повышение общей культуры речевого поведения молодого поколения.

Дополнительно в работе были рассмотрены различия вценностных ориентациях юношей и девушек, обучающихся в школе, изучено их отношение к ненормативной лексике. Так юноши намного чаще употребляют ненормативную лексику, особенно в кругу друзей, а так же находясь в состоянии агрессии, при неудачах, ушибах. В то время как девушки стараются ругаться в одиночестве, скорее боясь общественного порицания, а так же от обиды и при неудачах. Девушки терпимее относятся к окружающим, не ставят свои интересы выше интересов других, больше ценят честность, справедливость, ответственность, стремятся к развитию, как интеллектуальных способностей, так и к созданию внешне привлекательного образа. При этом для юношей, на данный момент, более ценными является отдых, свобода и приятное времяпрепровождение, однако они более целеустремленные, осознают необходимость трудоустройства, материальной обеспеченности, на что в свою очередь буду ориентироваться при выборе профессии.

Данные, полученные нами в ходе исследования, могут быть использованы в консультативной, диагностической и коррекционной работе психолога по вопросам девиантного поведения старших школьников и студентов, а также лечь в основу составления тренинговых программ,

направленных на профилактику склонности к ненормативному речевому поведению в зависимости от ценностных предпочтений личности.

Список используемых источников

1. Алексеева В.Г. Ценностные ориентации как фактор жизнедеятельности и развития личности // Психологический журнал - 1984. - Т. 5. - № 5. - С. 63-70.
2. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. // Л.: Питер, 1968. - 338 с.
3. Андреева В.Г. Социальная психология. - М.: СПб, 1988. - 432 с.
4. Анцыферова Л. И. Концепция самоактуализирующейся личности А. Маслоу // Вопросы психологии. - 1973. - № 4. - С. 173-180.
5. Асмолов А.Г. Психология личности: Принципы общепсихологического анализа. - М.: Смысл, 2002. - 416 с.
6. Башкирова Е.И. Трансформация ценностей российского общества / Е.И. Башкирова // Полис. 2000. - № 6. - С. 51-65.
7. Битянова Н.Р. Проблема саморазвития личности в психологии: Аналитический обзор. - М.: Флинта, 1998. - 48 с.
8. Братусь Б.С. Опыт обоснования гуманитарной психологии // Гуманистическая и трансперсональная психология: Хрестоматия / Сост. К.В. Сельченко. - Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. - 279 с.
9. Будинайте Г.Л., Корнилова Т.В. Личностные ценности и личностные предпосылки субъекта // Вопросы психологии - 1993. - Т. 14. - № 5. - С. 99-105.
10. Валгина Н.С. Современный русский язык: учебник / Н.С. Валгина, Д.Э. Розенталь, М.И. Фомина; под ред. Н.С. Волгиной 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Логос, 2002. - 528 с.
11. Головина Е.К. Когда слова берут за живое. Мы матом не ругаемся, мы на нём разговариваем. А может зря? // Московская правда. 2008.-27 авг. -№ 56.

12. Гончаров Н.В. Ценностные ориентации в системе противоправного поведения подростка: автореф. дис. канд. социол. наук // - М., 1998. - 24 с.
13. Гудачек Я. Ценностная ориентация личности // Психология личности в социалистическом обществе: Активность и развитие личности. - М., 1989. - С. 102-109.
14. Звягина Е.В. Педагогические условия предупреждения и преодоления асоциального поведения подростков на основе ценностных ориентаций: автореф. дис. канд. психол. наук // Магнитогорск, 2006. - 22 с.
15. Зейгарник Б.В. Теории личности в зарубежной психологии. - М.: Изд-во МГУ, 1982. - 128 с.
16. Зоркая Н. Ценности и установки российской молодежи / Н. Зоркая, Н.М. Дюк // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2003. - №4 (66). - С. 66-77.
17. Карпухин О.И. Сделала ли молодежь свой выбор?: к проблеме социализации молодого поколения современной России / О.И. Карпухин // Социально-гуманитарные знания. 2000. - № 4. - С. 180-192.
18. Карпушина Л.В. Структура жизненных ценностей различных социальных групп студентов вузов: автореф. дис. канд. психол. наук / Л.В. Карпушина. Самара, 2003. - 20 с.
19. Калина Н.Ф. О самоактуализации личности (вместо послесловия)// Маслоу А. Психология бытия. - М., 1997. - 304 с.
20. Кетхуров Р. Г. Путь к духовности: ценности подлинные и мнимые / Р.Г. Кетхуров // Философские науки. 1978. - № 5. - С. 71.
21. Климов Е.А. Общечеловеческие ценности глазами психолога профессиеведа // Психологический журнал - 1993. - Т. 14. - №4. - С. 130-136.
22. Клименко И.Ф. Генезис ценностных ориентаций, исследование отношения к норме социального поведения на разных этапах социального развития человека // К проблеме формирования ценностных ориентаций и социальной активности личности. - М., 1992. - С. 3-12.

23. Коваленок, В. А. Филолог Наталья Панова: «За границей говорят на родном языке, а ругаются по-русски» / В.А. Коваленок // Бердянск деловой. 2005. - № 78. - С. 5.
24. Кон И.С. Психология юношеского возраста: (Проблемы формирования личности). Учебное пособие для студентов пед. ин-тов. - М., Просвещение, 1979. - 175 с.
25. Кочкаева Т. Н. Ценностно-целевые приоритеты модернизации современного российского образования / Т.Н. Кочкаева // Социально-гуманитарные знания. 2005. - № 6. - С.54-55.
26. Крутецкий В.А. Психология обучения и воспитания школьников. - М.: Просвещение, 1976. - 192 с.
27. Кон И.С. Психология ранней юности: Кн. для учителя. - М.: Просвещение, 1989. - 255 с.
28. Купрейченко А.Б. Нравственно-психологическая детерминация экономического самоопределения личности и группы: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора психологических наук. - М., 2010. - 47 с.
29. Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций. - М.: Смысл, 1992. - 17 с.
30. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. - М.: Смысл, 1999. - 487 с.
31. Ломов Б.Ф. Личность как продукт и субъект общественных отношений // Психология личности в социалистическом обществе: Активность и развитие личности. - М., 1989. - С. 6-23.
32. Локова М.Ю. К вопросу о поиске адекватной методологии исследования ценностных ориентаций молодежи / М.Ю. Локова, Л.И. Аттаева // Научные труды МГУ. Вып. 66. М., 2006. - С. 58-67.
33. Локова М.Ю. Структурная трансформация ценностных ориентаций молодежи в модернизирующемся российском социуме

(социально-философский аспект): автореф. дис. канд. психол. наук / М.Ю. Локова. М., 2007. - 20 с.

34. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. - М., Наука, 1984. - 448 с.

35. Лазурский А.Ф. Очерк науки о характерах. - М., Наука, 1995. - 271 с.

36. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. - М., Смысл, 1975. - 304 с.

37. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). - М.: Смысл, 1992. - 16 с.

38. Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России: учебное пособие. -СПб. : Изд-во СПбГУП, 2000.-508 с.

39. Малисова И.Ю. Психологические знания как фактор формирования ценностных ориентаций личности // Психологический журнал – 1994. - Т. 14. - № 4. - С. 94-102.

40. Михайлова Т.В. Формирование ценностных ориентаций у подростков в системе деятельности классного руководителя: автореф. дис. канд. психол. наук / Т.В. Михайлова. Чебоксары, 2008. - 19 с.

41. Мокиенко В.М. Образы русской речи / В.М. Мокиенко. - М.: Флинта, 2007. - 426 с.

42. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ интерпретация данных. Учебное пособие //- СПб.: Речь. - 2007 - 392 с.

43. Олпорт Г. Личность в психологии. - СПб.: Речь, 1998. - 345 с.

44. Пацыба В.И. Взаимосвязь склонности к ненормативному речевому поведению и ценностной структуры личности: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук. - Саратов, 2009. - 25с.

45. Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. - М.: Политиздат, 1990. - 494 с.

46. Патрушев В.Д., Татарова Г.Г., Толстова Ю.Н. Многомерная типология времяпровождения // Социологические исследования. - 1980. - № 4. - С. 133-140.
47. Петров А. В. Ценностные предпочтения молодежи: диагностика и тенденции изменений / А.В. Петров // Социологические исследования. 2008. - № 2. - С. 83-90.
48. Психологическая теория коллектива / Под ред. А.В.Петровского.- М., Педагогика, 1979. - 239 с.
49. Психологические тесты. / Под ред. А.А. Карелина. - Т.1. - М., 2000. - С. 25-29.
50. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. - М., Педагогика 1976. - 416 с.
51. Сапогова И.А. Особенности формирования ценностных ориентаций у старшеклассников // Педагогика развития и перемены в Российском образовании. Материалы 2 научно-практической конференции. - Красноярск, 1995. - С. 147-148.
52. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. - СПб.: Речь, 2006. - 350 с.
53. Седов К.Ф. Русский мат и уровни развития языковой личности / К.Ф. Седов // Дом бытия: лингвофилософский альманах. - М., 1994. - Вып. 1. - С.31-40.
54. Серый А.В. Ценностные ориентации личности в структуре профессионально значимых качеств школьных практических психологов: Автореф.дис. канд.психол.наук. - Иркутск, 1996. - 25 с.
55. Серый А.В. Психологические механизмы функционирования системы личностных смыслов. - Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. - 183 с.
56. Словарь практического психолога // Составитель С.Ю. Головин. - М.: АСТ, Харвест. - 1998. - 800 с.

57. Смотров Т.Н. Взаимосвязь ценностных ориентаций и склонности к девиантному поведению: дис. канд. психол. наук / Т.Н. Смотров. - Саратов, 2005. 158 с.
58. Татарова С.П. Девиантное поведение подростков и социальные технологии его профилактики в условиях перехода российского общества к рыночным отношениям: автореф. дис. д-ра психол. наук / С.П. Татарова. Улан-Удэ, 2007. - 20 с.
59. Фанталова Е.Б. Диагностика и психотерапия внутреннего конфликта. - Самара: Бахрах-М, 2001. - 127 с.
60. Фейдимен Дж. Абрахам Маслоу и психология самоактуализации. - М.: Фаир-пресс, 2003. - 448 с.
61. Фрейд З. Я и ОНО: труды разных лет, в 2-х т. Т. 2, / З. Фрейд. - Тбилиси, 1991. - 425 с.
62. Фромм Э. Психоанализ и этика. - М., Республика, 1993. - 415 с.
63. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. - М., АСТ Серия, 1994. - 447 с.
64. Дубровина И.В. Формирование личности старшеклассника. / Под ред. И.В. Дубровиной. - М.: Педагогика, 1989. - 168 с.
65. Франкл В. Человек в поисках смысла: Сборник / Общ. Ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтьева. - М., Прогресс, 1990.- 368 с.
66. Цукерман Г.А., Мастеров Б.М. Психология саморазвития. - М., Интерпракс, 1995. - 288 с.
67. Шерковин Ю.А. Проблема ценностных ориентаций и массовые информационные процессы // Психологический журнал. - 1982. - Т. 3. - № 5-С. 135-145.
68. Штиль Н.И. Мат: оскорбление для истинного интеллигента или национальная гордость великороссов / Н.И. Штиль // Книги и литература. 2004. - № 10. - С. 4.
69. Эриксон Э. Идентичность: Юность и кризис. - М: Прогресс, 1996. - 342 с.

70. Яницкий М.С., Серый А.В. Диагностика уровня развития ценностно-смысловой сферы личности. - Новокузнецк: Институт повышения квалификации, 2010. - 102 с.

71. Яницкий М.С., Серый А.В., Пелех Ю.В. Ценностно-смысловая парадигма как основа постнеклассической педагогической психологии // Философия образования. - 2013. - № 1. - С. 175-186.

Приложение 1

Таблица 1

Индивидуальные результаты диагностики старших школьников
по анкете, направленной на изучение степени распространенности
ненормативной лексики В.И. Пацыба

	2	3	5	7					9							
				А	Б	В	Г	Д	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
Старшие школьники																
1	3	1	1	0	0	4	3	0	5	4	3	5	0	0	3	1
2	2	0	1	1	2	0	0	1	7	4	5	5	7	1	0	4
3	3	0	0	1	2	2	3	3	7	3	3	3	3	1	0	2
4	0	0	1	0	0	6	4	2	3	4	5	4	5	4	2	7
5	3	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	6
6	4	1	1	3	0	3	0	1	4	4	3	2	1	0	0	1
7	3	2	2	5	3	3	0	3	4	2	3	0	1	3	0	2
8	3	4	3	7	7	3	1	1	6	4	4	5	0	2	2	4
9	3	0	2	7	5	5	3	4	7	7	7	7	7	7	7	0
10	3	2	2	6	6	6	2	1	7	7	6	6	6	6	7	1
11	3	1	2	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	4
12	3	1	3	1	0	7	3	3	7	7	7	4	7	5	6	0
13	3	0	2	0	0	2	0	0	5	2	3	2	2	1	4	1
14	4	0	4	1	0	6	6	3	6	5	7	4	7	7	7	1
15	4	0	4	0	2	7	1	5	6	6	5	5	4	6	5	3
16	3	0	3	1	1	4	3	3	3	1	2	4	6	1	3	0
17	4	0	3	0	4	6	4	7	7	7	7	4	7	0	6	0
18	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
19	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
20	3	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	6
21	2	1	1	2	2	1	0	0	1	1	1	1	2	1	0	2
22	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
23	2	3	1	3	0	1	0	0	5	2	3	2	3	0	0	2
24	2	1	1	3	1	1	0	0	7	3	2	1	3	0	0	2
25	3	0	1	1	1	1	1	1	3	2	2	2	3	1	1	1
26	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
27	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6
28	2	2	2	4	0	3	0	1	3	4	1	1	1	1	2	1
29	1	2	3	7	4	4	1	2	7	7	7	0	4	0	2	2
30	2	0	3	3	3	6	3	2	6	4	5	5	4	3	3	1
Студенты																
1	2	0	4	5	2	7	3	3	6	3	5	6	4	3	5	7
2	2	7	2	2	1	3	3	2	6	2	5	3	2	2	4	3
3	3	3	3	1	2	4	0	5	2	2	1	3	5	4	6	6
4	2	5	2	4	3	6	4	1	5	7	4	5	4	1	7	5
5	2	0	3	6	1	2	2	5	6	5	5	4	3	3	1	6
6	2	1	2	3	3	5	3	2	7	7	6	2	0	3	3	7
7	3	1	2	2	2	6	5	4	3	7	7	1	2	2	5	3
8	4	0	4	1	3	3	4	2	5	4	3	3	1	1	6	6
9	1	7	2	4	3	4	4	3	4	2	5	4	3	0	6	7

	2	3	5	7					9							
				А	Б	В	Г	Д	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
10	3	6	4	6	3	2	2	3	5	5	0	2	6	3	3	6
11	3	1	2	0	0	6	1	1	5	6	6	6	7	4	0	5
12	2	7	2	6	2	5	1	2	5	3	4	4	4	6	2	3
13	2	2	3	4	3	7	0	3	6	4	3	3	3	2	5	4
14	2	7	3	7	4	3	5	3	2	7	5	5	5	3	3	5
15	2	4	1	3	0	3	0	0	0	3	2	5	1	2	2	3
16	2	6	1	2	0	0	1	1	2	0	0	2	1	3	1	0
17	2	7	0	3	0	2	1	0	5	1	0	3	2	5	1	2
18	1	0	1	5	1	3	0	0	3	2	1	1	6	1	1	0
19	1	0	1	1	0	0	0	0	1	2	0	1	4	4	0	0
20	0	1	1	2	1	2	0	2	1	2	2	1	0	0	1	1
21	1	2	0	2	0	1	2	1	0	3	3	0	0	0	0	1
22	1	0	0	1	2	0	2	2	4	0	2	0	3	0	1	1
23	0	3	0	0	0	0	1	2	2	3	2	1	2	2	2	1
24	0	3	0	3	1	1	3	0	3	2	1	3	1	2	3	1
25	2	3	0	2	0	4	0	0	4	5	0	2	2	2	0	1
26	0	0	1	2	1	2	0	1	4	3	1	2	3	4	0	1
27	1	1	1	0	0	4	0	0	2	2	0	2	3	3	0	0
28	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	4	4	5	0	2
29	2	4	0	4	1	1	1	2	0	1	0	4	0	1	1	0
30	2	4	1	4	0	1	0	0	4	1	2	2	0	0	0	3
31	3	1	0	5	1	1	2	2	3	1	1	0	0	2	0	3
32	2	1	1	3	2	2	2	1	5	1	1	1	1	0	0	1
33	1	3	0	1	1	3	1	0	0	0	1	0	0	1	3	2
34	2	2	1	1	0	0	2	0	2	4	1	3	2	0	2	1
35	1	1	1	1	1	5	0	2	1	2	4	3	0	0	6	1
36	1	2	0	0	0	0	1	2	1	2	0	2	1	0	0	2
37	1	1	1	0	0	0	0	0	1	3	2	1	2	1	0	0
38	2	1	0	2	2	4	0	1	2	0	1	0	1	2	0	0
39	2	0	1	3	0	1	2	0	0	1	2	2	3	0	1	1
40	2	1	1	1	0	2	0	2	2	0	2	2	2	0	2	1

Примечание: 2 – «Каким будет Ваше поведение в ситуации, когда вербальная агрессия направлена на Вас?»; 3 – «Если Ваш друг употребил ненормативную лексику, находясь в эмоционально возбужденном состоянии в результате неожиданно полученной очень приятной или очень неприятной новости, Ваше отношение.»; 5 – «Как часто Вы употребляете в своей речи ненормативную лексику?»; 7 – «Где (в каких местах) Вы употребляете ненормативную лексику?»; 9 – «В каких случаях и как часто Вы прибегаете к использованию ненормативной лексики?».

Таблица 2

Индивидуальные результаты диагностики старших школьников и студентов по анкете, направленной на изучение степени распространенности ненормативной лексики В.И. Пацыба (продолжение)

	10							11				
	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	А	Б	В	Г	Д
Старшие школьники												
1	6	3	2	0	6	6	0	6	2	4	2	0
2	7	2	6	4	5	6	0	4	7	5	7	4
3	5	6	2	1	7	4	4	7	3	5	4	2
4	2	2	4	5	4	5	2	5	3	6	3	7
5	4	1	1	0	0	4	1	4	7	2	3	1
6	2	1	5	1	1	2	9	4	1	0	2	0
7	4	0	7	3	5	7	0	5	5	3	3	0
8	3	0	0	6	7	6	2	7	7	0	0	0
9	1	0	6	7	5	7	4	5	6	7	3	3
10	4	0	3	6	4	5	7	6	4	5	0	0
11	2	7	7	7	0	7	7	7	2	4	4	6
12	5	4	5	6	6	6	2	7	7	5	6	1
13	2	2	0	5	5	4	2	4	4	6	1	2
14	5	2	6	3	1	6	5	0	3	0	0	0
15	0	4	5	5	0	0	7	4	4	2	4	5
16	2	5	5	3	5	1	3	7	5	5	4	7
17	5	2	3	3	1	7	0	5	2	7	3	4
18	6	1	6	4	5	3	0	7	6	5	4	7
19	3	2	5	6	7	6	1	6	7	4	5	3
20	3	1	3	3	3	3	0	3	2	1	4	2
21	1	2	7	6	1	6	7	3	2	4	2	2
22	1	1	3	5	5	5	7	2	2	3	1	7
23	1	1	3	3	0	7	7	2	2	2	3	2
24	0	0	0	6	6	6	0	0	3	4	3	0
25	1	0	6	2	0	3	2	3	7	0	1	1
26	1	0	0	0	7	5	0	1	0	0	0	5
27	5	2	6	5	3	4	0	6	4	7	3	0
28	0	0	5	0	3	0	7	7	2	3	0	0
29	0	0	1	1	7	5	0	3	4	6	1	0
30	3	2	2	1	7	1	0	4	6	4	3	1
Студенты												
1	1	0	5	0	5	3	3	7	6	0	4	0
2	0	0	4	2	5	2	0	5	4	7	0	3
3	0	1	7	0	2	4	0	0	5	3	2	1
4	1	0	6	3	6	3	1	7	7	1	4	0
5	3	3	3	6	5	2	0	4	4	0	6	2
6	2	4	5	5	3	5	2	3	5	5	7	4
7	5	3	0	0	0	1	2	5	6	7	3	1
8	6	2	2	2	6	2	6	6	2	6	2	0
9	1	2	4	4	7	0	0	2	3	3	1	3
10	0	0	5	5	2	5	4	3	4	4	4	3
11	5	1	3	6	6	6	3	7	5	0	3	1

	10							11				
	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	А	Б	В	Г	Д
12	2	1	3	3	7	0	0	4	6	5	2	0
13	2	0	2	2	5	2	1	6	1	5	0	2
14	6	2	6	0	7	4	0	3	2	6	3	0
15	2	1	4	2	6	3	0	4	3	7	3	0
16	5	1	5	3	2	5	0	4	0	3	7	2
17	5	1	3	6	3	2	0	2	2	6	4	4
18	5	1	5	5	5	6	1	5	1	4	3	0
19	1	0	5	6	4	7	2	0	0	7	0	1
20	0	0	2	3	6	4	6	3	6	5	3	2
21	1	3	0	0	0	0	0	6	4	0	1	4
22	2	2	1	0	2	3	4	0	7	0	1	0
23	5	6	4	2	5	2	0	4	2	2	2	3
24	0	5	5	3	2	6	6	2	3	4	3	2
25	2	0	4	2	5	5	3	3	0	0	4	0
26	1	2	2	6	0	4	0	1	3	5	3	1
27	2	0	3	0	2	7	1	5	6	6	0	1
28	6	3	5	0	1	6	0	3	3	3	2	1
29	0	4	6	1	3	3	4	6	6	4	1	1
30	7	2	5	4	4	5	2	4	4	5	0	1
31	2	0	3	5	2	4	2	2	0	6	0	0
32	2	2	2	0	3	2	4	5	2	4	2	4
33	5	3	4	2	4	3	0	3	5	6	1	2
34	6	0	2	1	0	5	1	6	6	3	1	6
35	4	0	5	6	2	4	1	6	3	2	2	0
36	3	0	5	3	3	2	1	3	0	5	3	7
37	2	2	0	0	4	3	0	5	1	4	4	2
38	2	1	4	2	0	0	2	4	4	6	0	3
39	0	2	5	1	0	5	1	5	6	3	0	1
40	0	3	3	5	1	4	0	3	5	0	2	2

Примечание: 10 – «Оцените по шкале, какой стиль музыки Вам нравится больше всего»; 11 – «Оцените по шкале, какой жанр литературы Вам нравится больше всего».

Приложение 2

Таблица 3

Индивидуальные результаты диагностики старших школьников и студентов
по методике «Отношение к соблюдению нравственных норм»

А.Б. Купрейченко

	Терпимость	Принципиальность	Справедливость	Правдивость	Ответственность
Старшие школьники					
1	2,4	2,2	2	2,2	2
2	2,4	1,8	2,6	2,4	2,4
3	2,6	2,4	2,2	2,2	3
4	2,2	1,8	2,2	2,4	2,2
5	1,6	2	2,2	2,2	2
6	2	2,2	1,6	2,4	2
7	1,6	1,8	1,8	2	2,6
8	2,4	2,4	1,2	2,2	2,2
9	2	1,8	2	2,4	2,4
10	1,4	2,4	1,6	2,4	2
11	1,8	2,2	2,4	2	2,4
12	2	1,6	2	2,4	1,8
13	1,8	2,6	2,2	1,6	2,1
14	2,2	2	1,6	2,2	2
15	2,2	2,4	1,8	2,6	2
16	2,4	2,4	2,2	2,6	2,4
17	2,2	2,6	1,8	2,6	2,6
18	2,4	1,8	1,8	2,4	2
19	2,2	1,6	2,2	2,2	2,6
20	2,4	2,2	2,4	2,4	1,8
21	2,6	2	2,2	2,2	2,6
22	2,2	2,4	2,4	2,4	2,6
23	2,6	2	2,4	2	2,4
24	2,4	2	1,8	1,8	2,2
25	2	2	1,4	2,6	1,6
26	2,4	1,6	1,8	2,4	2,2
27	1,8	2	2,4	2,6	2,2
28	2	1,8	2	2,2	1,6
29	2	2,6	2	2,4	2
30	2,8	2,8	1,6	2	2,2
Студенты					
1	2,2	2,4	1,6	1,8	1,8
2	2	2,6	1,8	2,6	2
3	2,4	2,2	1,2	2,4	2,2
4	2	2,6	2,4	2,2	2,4
5	2	2,4	2,2	2,4	2,2
6	2	1,8	2,4	1,6	2,6
7	1,6	1,2	2	2,4	2,4
8	2	2	2,2	2	2,2
9	1,8	1,6	2,2	2,2	2,4
10	2,6	2,4	2,4	2,4	2,4

	Терпимость	Принципиальность	Справедливость	Правдивость	Ответственность
11	2.4	2.6	2.6	2.4	2.2
12	2.2	2.4	1.8	2	2.4
13	1.8	2.2	1.6	1.4	2.2
14	2	1.6	2	2.4	2.4
15	2.4	2.2	2.4	3	2.2
16	2.2	2.2	2.2	1.8	2.4
17	2.4	2.4	2.4	1.6	2.6
18	2.2	2.6	2.6	1.8	2.2
19	2.4	1.8	2	1.6	2
20	2.2	1.6	2.6	2.2	2.6
21	2.4	2	1.8	1.6	1.8
22	2	1.6	2.6	2	2.2
23	2.2	2.4	1.6	2	1.8
24	2.4	2	2.4	1.6	2.4
25	1.6	1.4	2	2	1.8
26	2.6	1.8	1.4	2.2	2
27	2.4	2	1.8	2	2.2
28	2.6	2.2	2	2	2.2
29	2.2	1.8	2.4	2.4	2
30	2.4	2.4	3	1.8	2.4
31	2.2	1.8	2.2	2.4	2
32	2.4	2	2.6	2.2	2
33	2.2	2.2	2.2	1.6	2.2
34	2.4	2.4	1.6	2.4	2.4
35	2.2	2	2	1.8	2.2
36	2.4	1.4	1.6	2	2.4
37	2.4	1.8	2.4	2	2
38	2	1.6	2	2.8	2.4
39	2.4	2	2.2	1.4	2
40	1.8	2.2	2.2	1.8	2.4

Приложение 3

Таблица 4

Индивидуальные результаты диагностики старших школьников и студентов по методике «Ценностные ориентации» М. Рокича (терминальные ценности)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Старшие школьники																		
1	12	10	1	9	15	2	8	4	14	7	16	6	11	13	3	18	17	5
2	16	3	4	5	11	9	12	6	8	7	13	2	14	18	10	17	15	1
3	3	4	14	15	13	5	16	6	7	12	9	8	17	2	10	18	11	1
4	8	10	4	7	17	2	6	3	9	14	12	13	11	5	1	16	18	15
5	6	16	1	5	15	3	18	8	7	14	13	2	9	10	4	17	11	12
6	1	9	8	2	17	4	3	5	10	15	11	16	12	6	13	18	14	7
7	9	4	18	8	16	14	10	11	3	2	1	12	7	6	5	17	15	13
8	5	6	1	12	17	9	16	7	14	13	8	2	15	10	3	11	18	4
9	14	1	10	16	15	2	17	3	9	11	13	12	18	4	8	6	7	5
10	5	10	4	9	6	3	13	2	14	17	15	8	12	16	1	18	11	7
11	14	15	1	8	16	7	17	3	13	12	4	5	9	6	2	10	18	11
12	10	15	2	5	11	4	12	3	14	13	16	6	7	9	1	18	17	8
13	9	5	1	6	13	2	17	3	10	14	15	4	11	7	8	12	16	18
14	4	13	1	8	12	9	10	3	17	14	5	6	11	16	2	15	18	7
15	16	10	1	4	18	5	11	3	12	9	13	8	15	14	2	17	6	7
16	7	13	2	6	14	4	15	3	17	12	8	5	10	16	1	9	18	11
17	9	16	4	7	6	2	17	5	14	10	13	1	18	8	3	11	15	12
18	16	4	2	9	15	5	14	3	13	6	11	10	17	7	1	12	18	8
19	9	5	4	2	16	3	6	7	15	10	12	13	11	17	1	14	18	8
20	8	12	7	15	13	9	18	4	17	10	16	14	1	2	3	5	6	11
21	2	9	1	11	10	6	17	5	12	3	4	13	18	15	7	16	14	8
22	11	10	1	5	17	3	15	9	18	8	7	4	16	12	2	6	14	13
23	13	12	11	10	17	9	7	8	6	5	4	3	14	15	1	18	16	2
24	8	13	6	14	12	11	15	2	18	10	16	9	7	1	3	17	5	4
25	3	6	7	4	8	5	1	9	10	12	13	15	11	2	18	14	16	17
26	3	17	1	16	18	4	14	6	12	11	2	13	15	7	5	9	8	10
27	4	5	1	14	10	15	17	2	16	13	9	6	12	11	3	7	18	8
28	4	11	9	5	13	8	2	3	14	6	10	15	7	1	16	17	18	12
29	6	3	8	7	14	15	17	16	18	4	1	2	12	13	9	11	10	5
30	5	1	2	3	15	6	8	7	9	10	11	4	12	13	14	16	18	17
Студенты																		
1	14	13	1	6	17	2	3	5	7	15	16	11	10	8	4	18	16	9
2	9	5	1	8	17	2	4	6	7	10	7	15	11	12	3	18	16	13
3	17	11	1	6	9	4	4	5	12	13	13	10	8	15	3	14	18	7
4	10	5	3	6	17	5	9	11	14	13	7	8	15	12	4	18	16	1
5	12	15	5	9	17	6	6	7	10	14	7	11	8	16	3	18	4	1
6	3	12	1	3	14	4	4	5	15	6	6	8	16	9	17	18	10	11
7	11	13	1	12	15	4	2	14	16	3	13	6	18	10	5	17	9	8
8	7	9	1	2	16	3	4	10	11	15	11	5	13	12	6	7	18	8
9	13	17	4	8	16	2	2	7	11	8	14	16	16	12	5	16	12	5
10	9	11	1	9	14	2	5	9	16	13	8	9	11	13	6	18	16	9
11	11	10	1	11	15	3	3	10	9	9	13	4	13	11	9	18	13	6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
12	5	8	3	5	16	2	10	7	10	14	11	12	9	12	6	13	16	10
13	12	6	1	4	13	2	9	6	12	12	10	7	15	10	3	14	13	5
14	7	11	1	3	18	2	5	8	11	11	13	8	11	12	5	17	10	9
15	17	13	1	6	14	2	4	15	8	16	9	17	10	11	3	18	12	5
16	13	9	1	8	16	7	6	10	15	5	4	11	18	12	2	17	13	14
17	7	15	3	4	16	1	6	5	8	9	5	14	10	11	2	17	18	12
18	5	8	17	4	18	2	3	7	10	14	9	11	6	12	1	13	16	15
19	8	14	7	6	18	2	9	3	10	15	5	11	13	12	1	17	4	16
20	1	5	11	3	18	9	8	10	16	2	6	4	15	17	13	7	14	12
21	9	3	2	12	8	7	4	5	17	11	4	6	18	16	1	15	14	13
22	8	7	1	9	4	2	11	12	15	5	11	17	13	2	16	18	6	14
23	15	3	11	7	4	10	12	9	16	6	2	1	17	13	15	18	14	8
24	6	4	3	10	11	10	12	9	8	13	7	14	18	17	3	15	16	5
25	5	6	6	3	13	14	15	18	11	7	8	16	9	10	2	17	12	4
26	10	5	5	15	14	6	4	6	18	13	17	11	12	17	3	8	16	9
27	1	8	14	15	2	13	9	3	4	8	5	7	6	10	11	12	18	17
28	5	12	9	4	17	3	2	9	16	11	10	6	15	7	13	14	18	8
29	8	10	3	16	9	2	6	2	12	10	12	10	14	14	8	16	16	5
30	5	12	1	8	14	3	4	9	13	9	10	9	8	14	9	13	14	12
31	5	13	5	3	8	2	3	5	14	13	7	7	9	9	11	14	8	12
32	9	9	2	8	10	2	14	13	9	6	4	10	14	9	10	18	10	16
33	5	10	6	6	12	2	9	10	6	13	6	13	16	13	3	14	16	13
34	4	9	1	9	8	5	2	13	4	5	8	14	10	11	7	10	17	10
35	4	6	2	7	14	6	8	8	11	8	5	11	12	14	9	16	16	9
36	6	10	1	10	16	3	6	9	12	4	4	6	18	15	4	16	9	6
37	17	6	4	3	14	6	14	8	18	9	9	14	12	9	3	13	15	15
38	9	12	3	8	13	4	10	3	16	16	5	10	11	8	2	15	17	8
39	8	10	7	6	14	12	9	9	17	10	4	9	13	11	5	17	13	16
40	3	4	5	5	17	9	7	14	15	13	6	11	16	16	3	15	13	6

Примечание: 1 – активная деятельная жизнь; 2 – жизненная мудрость; 3 – здоровье; 4 – интересная работа; 5 – красота природы и искусства; 6 – любовь; 7 – материально обеспеченная жизнь; 8 – наличие хороших и верных друзей; 9 – общественное признание; 10– познание; 11 – продуктивная жизнь; 12 – развитие; 13 – развлечения; 14 – свобода; 15 – счастливая семейная жизнь; 16 – счастье других; 17 – творчество; 18 – уверенность в себе.

Таблица 5

Индивидуальные результаты диагностики старших школьников и студентов
по методике «Ценностные ориентации» М. Рокича
(инструментальные ценности)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Старшие школьники																		
1	4	5	17	2	3	16	15	14	13	12	6	18	9	7	10	8	1	11
2	3	1	7	2	8	11	10	16	13	15	9	17	4	5	12	6	18	14
3	11	17	18	3	4	5	16	6	7	8	9	15	10	1	13	14	2	12
4	17	8	13	9	6	7	14	5	2	15	10	11	4	16	3	1	12	18
5	8	5	18	17	7	16	15	4	9	1	14	13	10	3	6	2	11	12
6	8	2	7	9	1	18	11	10	3	12	4	5	6	15	17	13	14	16
7	2	12	4	1	10	15	3	16	7	8	9	14	6	17	11	13	5	18
8	6	7	18	2	17	1	8	9	10	3	16	4	5	15	11	12	13	14
9	16	1	17	2	10	11	18	12	13	14	3	4	5	6	15	7	8	9
10	15	7	16	18	14	13	17	11	6	5	4	10	9	3	8	1	12	2
11	2	10	18	17	4	3	15	13	5	6	7	8	9	11	12	1	16	14
12	1	11	18	16	2	3	17	10	9	8	7	12	6	13	14	4	5	15
13	12	11	13	7	6	2	14	15	4	9	18	8	1	5	10	3	16	17
14	4	1	16	3	7	6	17	5	18	14	15	9	8	13	12	2	11	10
15	16	15	17	8	14	1	18	2	13	6	7	3	4	12	10	5	9	11
16	12	11	15	9	16	17	10	8	7	3	2	1	4	6	5	14	13	18
17	17	5	15	3	4	6	18	7	14	16	8	9	11	10	12	1	13	2
18	12	1	17	2	3	18	13	4	5	14	6	7	16	11	15	8	10	9
19	6	5	12	1	7	13	17	15	10	14	8	18	16	2	11	4	9	3
20	8	7	18	6	9	10	17	18	5	12	13	1	2	14	15	3	16	4
21	5	3	18	4	6	15	16	7	8	14	9	10	11	12	13	1	17	2
22	14	15	17	11	16	10	18	8	9	1	13	12	2	5	6	4	3	7
23	4	1	3	16	1	17	18	5	6	15	7	12	14	13	8	9	2	10
24	3	1	17	7	9	10	18	2	8	16	4	11	13	12	14	5	6	15
25	13	17	18	4	5	3	6	8	9	10	11	15	1	2	16	14	12	7
26	11	1	12	15	13	14	16	10	9	8	2	7	3	17	18	6	5	4
27	18	1	2	5	4	6	8	9	10	11	12	14	13	16	15	17	7	3
28	8	6	5	4	18	2	17	7	3	10	12	9	1	16	11	14	13	15
29	14	4	15	3	2	16	18	5	1	13	12	6	7	9	11	8	10	17
30	13	12	17	11	18	10	9	8	7	14	6	5	15	4	16	7	3	2
Студенты																		
1	17	9	11	7	6	15	15	8	9	1	4	16	5	11	12	13	14	18
2	9	11	3	13	12	16	12	3	4	5	6	18	7	8	9	10	14	11
3	6	1	18	4	13	1	16	6	14	9	10	15	5	16	17	12	7	8
4	4	5	11	1	15	8	16	3	5	4	6	17	9	16	11	7	10	12
5	17	5	14	14	15	8	9	3	13	12	4	18	1	17	16	10	2	11
6	4	17	6	1	11	2	11	4	9	12	13	14	15	5	16	6	17	18
7	3	1	10	7	9	8	10	16	1	13	10	11	3	6	2	5	12	4
8	4	3	5	4	9	3	15	1	7	14	10	16	15	11	13	17	12	18
9	1	2	11	5	17	12	12	6	6	12	5	17	3	10	16	7	14	14
10	3	7	8	9	11	9	18	9	9	2	12	15	11	6	6	12	9	15
11	2	7	13	11	6	6	9	2	12	9	10	14	10	14	9	10	13	9
12	2	14	18	4	10	2	3	1	9	10	3	18	6	15	15	9	12	8

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
13	2	2	17	8	9	2	17	9	8	11	9	14	9	13	14	14	10	15
14	13	9	18	1	14	15	8	7	3	9	8	16	6	10	12	8	8	14
15	4	5	9	1	15	2	6	6	7	8	17	9	12	16	13	3	10	11
16	4	3	10	5	14	6	12	2	15	1	8	9	16	10	11	14	12	13
17	5	4	18	3	7	17	17	7	6	13	8	14	15	16	9	1	10	2
18	8	2	14	1	12	9	13	3	10	11	4	12	13	15	6	14	5	7
19	17	1	18	7	16	8	10	4	6	15	3	5	2	10	12	13	11	1
20	9	4	15	10	16	16	16	1	7	6	12	13	15	5	3	14	2	4
21	6	3	12	9	8	16	14	7	14	5	13	12	8	11	2	10	3	4
22	4	16	18	2	17	16	15	7	12	13	14	1	10	8	4	9	11	17
23	17	6	15	8	15	6	12	3	13	1	18	11	4	9	2	7	10	14
24	4	5	14	10	16	17	14	12	13	6	7	8	9	16	3	2	14	15
25	1	6	14	10	5	3	16	2	8	3	12	11	5	13	6	14	7	12
26	4	11	3	5	17	7	13	8	14	2	9	17	13	15	10	11	12	1
27	1	5	17	15	6	13	12	3	4	8	5	7	6	10	11	12	18	17
28	3	3	18	5	2	1	15	4	13	12	16	9	15	8	7	10	2	18
29	2	9	14	6	17	11	14	7	12	2	11	16	14	11	8	11	7	6
30	2	8	16	13	10	3	10	6	10	8	14	11	13	10	8	12	13	11
31	2	1	17	5	10	14	9	8	15	14	10	10	9	5	2	10	10	6
32	13	3	15	7	13	5	14	3	13	9	17	9	13	17	3	16	15	8
33	5	6	12	7	16	14	15	4	7	2	5	9	12	9	11	10	9	10
34	8	6	15	2	14	16	18	1	12	13	8	13	5	7	14	8	8	14
35	15	4	12	4	11	6	18	6	14	10	2	6	10	14	10	12	6	9
36	6	6	15	3	9	10	17	5	7	4	10	6	13	10	5	9	12	11
37	4	5	5	14	8	6	18	3	8	5	7	11	14	12	9	9	5	10
38	4	9	18	5	16	8	17	3	3	4	13	14	5	14	3	6	9	9
39	3	4	15	4	13	13	17	7	9	6	15	4	3	16	10	4	6	13
40	8	5	14	8	9	10	16	6	10	12	12	12	10	13	4	8	10	11

Примечание: 1 – аккуратность (чистоплотность); 2 – воспитанность (хорошие манеры); 3 – высокие запросы; 4 – жизнерадостность; 5 – исполнительность; 6 – независимость; 7 – непримиримость к недостаткам в себе и других; 8 – образованность; 9 – ответственность; 10 – рационализм; 11 – самоконтроль; 12 – смелость в отстаиваниях своего мнения, взглядов; 13 – твердая воля; 14 – терпимость; 15 – широта взглядов; 16 – честность; 17 – эффективность в делах; 18 – чуткость (заботливость).

Приложение 4

Таблица 6

Индивидуальные результаты диагностики системы ценностных ориентаций
старших школьников и студентов по методике Е.Б. Фанталовой
(относительно большей значимости ценности)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Старшие школьники												
1	3	11	2	2	9	7	0	7	7	6	9	4
2	3	6	4	1	7	7	8	7	9	3	11	0
3	1	7	5	2	8	8	6	7	7	3	11	1
4	4	10	4	7	5	8	10	6	2	4	6	0
5	2	8	5	1	9	8	6	2	6	6	11	2
6	2	6	7	1	5	7	4	8	9	7	9	1
7	3	5	2	3	11	4	3	8	9	1	10	6
8	4	7	6	5	5	1	10	9	2	10	3	3
9	2	8	7	3	9	5	9	6	5	0	8	4
10	6	7	7	0	7	5	4	6	5	11	7	1
11	3	9	3	0	9	5	7	8	2	7	11	2
12	4	11	5	3	8	0	7	6	2	9	10	1
13	4	8	2	5	0	3	8	6	9	11	1	8
14	1	5	0	3	5	8	7	6	7	3	10	11
15	5	3	4	1	7	7	10	5	6	8	5	5
16	6	7	4	3	10	3	9	0	8	2	11	3
17	1	7	2	1	10	5	9	5	8	4	11	3
18	4	6	4	1	4	6	10	9	6	9	6	0
19	1	9	4	0	8	5	5	8	3	5	11	7
20	4	8	3	3	11	5	9	5	4	2	10	2
21	5	8	4	2	9	7	10	4	1	5	11	0
22	4	6	2	3	11	1	7	7	9	7	9	0
23	4	8	4	4	11	8	7	5	1	2	10	1
24	2	5	4	3	10	9	4	3	7	8	4	6
25	2	8	5	1	10	6	7	4	6	6	11	8
26	1	11	2	5	2	1	7	6	7	7	10	7
27	2	11	5	1	10	6	10	4	7	3	9	0
28	6	7	6	0	8	6	9	5	2	4	11	1
29	4	7	5	0	9	5	8	9	1	7	10	2
30	3	6	4	2	9	7	6	2	5	6	11	5
Студенты												
1	3	9	5	1	9	7	7	8	4	2	11	0
2	9	4	4	0	7	7	1	8	7	8	11	7
3	6	11	4	0	4	4	5	9	8	8	6	6
4	5	6	6	5	11	9	5	8	0	1	8	5
5	2	8	5	0	9	4	4	10	7	2	11	0
6	8	6	6	4	11	9	8	3	4	4	10	0
7	7	9	4	1	11	8	4	5	5	1	9	5
8	3	5	6	0	9	9	9	8	2	6	10	2
9	1	10	6	2	7	9	4	9	2	9	6	0
10	3	10	5	1	10	7	5	6	1	6	10	3

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
11	2	9	5	2	11	8	7	3	3	0	10	4
12	8	11	7	1	3	9	3	8	7	5	9	3
13	2	10	2	2	9	2	4	7	6	5	11	7
14	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
15	3	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
16	2	6	6	4	7	7	9	3	5	0	10	8
17	1	7	10	1	6	4	5	3	11	2	8	1
18	2	7	5	0	10	2	8	5	2	4	11	8
19	5	2	7	1	10	9	6	4	4	0	11	5
20	1	1	8	4	9	1	2	6	5	9	8	2
21	4	10	4	0	6	9	6	5	5	1	11	2
22	2	8	6	1	7	10	2	5	1	8	11	4
23	2	10	1	0	9	4	8	3	9	3	9	0
24	2	6	6	1	6	3	5	5	3	9	10	6
25	4	9	3	3	10	5	7	6	6	6	11	2
26	0	8	2	2	9	9	8	3	0	0	9	9
27	1	9	2	0	5	10	3	4	4	2	10	0
28	0	11	6	2	9	6	5	6	5	0	10	11
29	0	8	3	3	5	9	3	5	9	6	9	2
30	0	6	5	1	6	5	7	6	8	9	10	0
31	8	9	9	0	8	6	4	9	5	9	11	3
32	4	9	8	0	8	4	6	5	2	0	5	0
33	7	5	5	3	10	7	5	5	6	8	11	8
34	11	12	4	5	7	3	2	9	6	11	8	11
35	7	3	2	3	9	5	6	5	5	3	11	6
36	3	6	9	2	10	10	4	9	4	9	10	0
37	2	3	3	0	11	8	9	8	3	0	9	9
38	3	1	8	2	7	9	3	6	2	5	11	2
39	0	5	9	1	9	5	5	3	5	0	8	6
40	1	3	9	1	4	10	4	9	3	0	11	1

Примечание: 1 –Активная, деятельная жизнь; 2 – Здоровье (физическое и психическое); 3 – Интересная работа; 4 –Красота природы и искусства; 5 – Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком); 6 – Материально-обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений); 7 –Наличие хороших и верных друзей; 8 – Уверенность в себе (свобода от внутренних противоречий, сомнений); 9 – Познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, а также интеллектуальное развитие); 10 – Свобода как независимость в поступках и действиях; 11 –Счастливая семейная жизнь; 12–Творчество (возможность творческой деятельности).

Таблица 7

Индивидуальные результаты диагностики системы ценностных ориентаций
старших школьников и студентов по методике Е.Б. Фанталовой
(относительно большей доступности ценности)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Старшие школьники												
1	7	8	4	1	11	8	1	4	2	5	10	5
2	8	4	5	1	6	4	5	11	8	9	4	1
3	5	6	2	8	7	0	11	4	10	5	2	6
4	7	6	5	9	4	3	10	111	2	8	1	0
5	2	8	5	1	9	8	6	2	6	6	11	2
6	6	7	5	1	1	5	8	8	10	7	4	4
7	7	11	0	2	2	3	9	9	7	4	6	6
8	6	4	6	8	5	6	5	3	4	5	8	4
9	4	6	3	5	7	0	11	7	10	6	1	5
10	5	0	6	1	7	9	4	6	7	11	2	6
11	11	5	4	1	5	0	8	7	6	7	8	4
12	7	11	2	5	4	1	8	8	6	9	1	3
13	3	9	1	2	4	0	9	6	6	8	6	11
14	5	5	3	5	7	2	8	9	10	1	0	11
15	4	6	2	7	5	3	10	5	6	7	4	7
16	7	2	5	5	1	2	7	8	7	10	1	11
17	2	8	2	1	8	2	9	1	8	4	9	5
18	8	5	4	7	5	1	10	10	5	8	3	0
19	8	4	7	4	5	0	5	10	7	4	1	11
20	8	3	4	9	3	5	4	7	8	8	1	6
21	8	4	6	3	9	6	9	4	2	4	11	0
22	7	4	5	8	6	1	9	4	10	4	8	0
23	8	5	4	9	1	2	1	8	9	6	4	9
24	4	4	5	5	5	4	5	4	5	8	9	9
25	9	2	6	6	6	1	5	8	7	10	1	5
26	4	6	6	9	3	2	10	1	4	1	8	10
27	5	8	4	2	10	1	8	4	10	5	8	1
28	8	9	1	3	7	2	9	10	7	6	1	4
29	8	9	1	5	9	2	9	10	6	4	1	3
30	5	8	6	2	7	5	9	6	4	5	8	0
Студенты												
1	5	9	6	9	8	3	4	7	3	6	6	6
2	7	5	5	3	0	1	6	7	8	5	2	9
3	4	10	4	11	7	1	11	8	8	9	1	6
4	9	2	3	5	0	2	7	3	11	10	3	6
5	6	3	2	7	8	0	1	5	8	7	6	7
6	6	1	0	2	7	2	3	7	9	3	3	5
7	4	6	4	0	11	8	4	5	5	1	9	5
8	2	3	1	1	10	1	9	8	5	7	11	5
9	9	5	5	5	4	4	5	7	7	4	8	5
10	10	6	1	3	6	3	7	7	3	6	7	4
11	4	2	5	9	11	8	7	3	3	0	10	4
12	8	3	10	10	3	1	0	8	9	4	2	6

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
13	6	1	4	6	10	1	1	5	6	7	9	6
14	5	9	3	11	8	0	7	10	11	4	3	1
15	6	11	6	3	8	0	5	8	9	4	4	1
16	9	6	5	11	1	4	7	4	9	1	3	9
17	11	11	4	4	6	1	4	5	10	6	0	8
18	11	9	9	7	0	8	5	7	7	5	1	2
19	10	11	3	10	8	2	4	9	9	6	6	8
20	4	5	6	10	10	6	9	4	3	2	11	0
21	7	5	4	1	6	9	6	5	5	1	0	2
22	3	8	9	1	5	2	1	8	5	10	0	5
23	5	9	6	5	6	3	0	4	10	3	11	3
24	6	7	0	4	9	1	7	9	4	1	0	6
25	3	6	2	2	0	6	7	7	4	6	6	9
26	9	6	9	6	3	1	9	6	8	4	2	0
27	10	1	9	4	2	0	6	8	5	5	1	2
28	5	10	5	8	11	9	10	4	2	2	1	6
29	8	5	3	8	8	5	5	6	6	8	3	5
30	7	8	4	11	9	0	9	5	7	3	9	2
31	3	7	3	9	9	1	4	9	7	5	4	8
32	9	6	2	8	4	3	9	7	9	0	8	7
33	10	9	8	0	6	3	2	10	8	3	9	6
34	9	5	7	1	9	6	6	6	11	4	5	5
35	11	6	0	0	11	5	5	2	9	9	8	6
36	8	2	2	7	0	2	4	5	8	5	2	2
37	7	3	3	6	6	1	2	8	6	11	6	6
38	3	5	4	0	5	0	0	4	8	8	5	8
39	2	9	6	2	4	1	3	4	9	2	2	6
40	5	7	8	8	10	8	4	10	4	9	3	3

Примечание: 1 –Активная, деятельная жизнь; 2 – Здоровье (физическое и психическое); 3 – Интересная работа; 4 –Красота природы и искусства; 5 – Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком); 6 – Материально-обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений); 7 –Наличие хороших и верных друзей; 8 – Уверенность в себе (свобода от внутренних противоречий, сомнений); 9 – Познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, а также интеллектуальное развитие); 10 – Свобода как независимость в поступках и действиях; 11 –Счастливая семейная жизнь; 12–Творчество (возможность творческой деятельности).

Приложение 5

Таблица 8

Индивидуальные результаты диагностики старших школьников и студентов по методике «Смыслоразнообразие ориентации» Д.А. Леонтьева

	Цели в жизни	Процесс жизни	Результативность жизни	Локус контроля-Я	Локус контроля-жизнь	Общий показатель ОЖ
Старшие школьники						
1	32	34	25	21	29	114
2	27	31	28	20	32	101
3	36	28	18	19	22	93
4	30	35	27	24	29	103
5	21	28	26	13	26	85
6	28	28	24	15	22	88
7	36	33	28	24	33	113
8	41	34	30	27	34	118
9	30	33	30	19	28	102
10	34	32	30	19	36	114
11	41	38	33	24	40	132
12	35	37	31	20	35	114
13	22	19	20	15	24	75
14	39	35	26	24	30	112
15	40	35	32	26	39	126
16	38	33	30	22	35	117
17	29	32	28	19	31	104
18	34	25	26	25	31	110
19	38	28	26	21	28	97
20	15	15	10	13	17	57
21	24	29	19	21	32	92
22	40	37	33	26	39	128
23	31	30	29	21	23	100
24	32	34	28	20	37	117
25	37	38	31	26	38	125
26	27	26	25	19	22	91
27	33	29	23	25	38	109
28	35	25	18	22	29	91
29	29	32	24	21	28	108
30	37	35	28	23	36	119
Студенты						
1	22	27	36	40	32	92
2	39	26	41	31	38	128
3	40	24	30	32	37	100
4	38	28	34	37	19	117
5	29	30	41	27	35	125
6	34	30	35	33	35	88
7	38	30	22	35	33	113
8	33	30	39	32	23	118
9	34	39	25	27	37	102

	Цели в жизни	Процесс жизни	Результативность жизни	Локус контроля-Я	Локус контроля-жизнь	Общий показатель ОЖ
10	33	35	28	36	38	114
11	32	31	15	30	22	102
12	38	31	29	41	38	114
13	15	28	37	35	29	132
14	29	17	30	22	28	114
15	37	29	34	39	36	75
16	30	28	40	32	19	126
17	34	31	31	37	24	117
18	26	25	13	27	13	104
19	22	23	21	33	15	110
20	19	18	26	31	34	103
21	25	24	21	20	31	106
22	21	28	20	26	28	91
23	13	15	29	32	35	109
24	21	24	27	33	28	91
25	26	40	32	29	28	108
26	21	31	27	23	33	119
27	20	32	36	18	34	100
28	30	37	30	24	29	117
29	30	27	28	28	28	125
30	30	33	28	32	31	91
31	33	21	33	24	25	114
32	31	20	34	34	24	101
33	20	19	23	31	40	93
34	26	24	37	28	31	103
35	32	13	38	35	32	85
36	30	15	22	38	37	132
37	32	34	32	29	27	114
38	27	22	38	28	32	75
39	36	32	37	36	25	112
40	30	26	19	28	31	126