

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт

Кафедра «Правосудие»

Направление подготовки

40.03.01 «Юриспруденция»

Профиль «Правозащитная деятельность»

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Процессуальное положение обвиняемого в уголовном
судопроизводстве

Студент 18ЮЮ5

номер группы

подпись, дата

Гущин Егор Юрьевич

фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель преподаватель

должность

каф. «Правосудие» ФБОУ ВО ПГУ

наименование организации

подпись, дата

Алейникова А.Б.

фамилия, инициалы

Консультанты:

ПО

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

ПО

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

ПО

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент

каф. «Правосудие»

должность

подпись, дата

Вершинин В.Б.

фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от ____ 202 № __)

Заведующий кафедрой «Правосудие»

название

подпись, дата

Терехин В.А.

фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от ____ 202 г. № __)

Секретарь ГЭК

подпись, дата

Вдовина Т.Е.

фамилия, инициалы

Пенза, 2022 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Правосудие»

_____/ В.А. Терехин /
(инициалы и фамилия)
_____ 2022 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр. № 18ЮЮЮ5

Гущина Егора Юрьевича

(фамилия, имя, отчество)

- 1. Тема работы:** Процессуальное положение обвиняемого в уголовном судопроизводстве
- 2. Научный руководитель:** доц. каф. «Правосудие» Алейникова А.Б.
- 3. Дата выдачи задания:** 15.04.2022 г.
- 4. Срок сдачи студентом законченной работы:** 26.05.2022 г.
- 5. Перечень подлежащих разработке вопросов:**
 - 5.1 Обвиняемый и его участие в уголовном судопроизводстве;
 - 5.2 Исторический и нормативно-правовой аспект формирования и развития института обвинения в России;
 - 5.3 Привлечение лица в качестве обвиняемого и его уголовно процессуальный статус;
 - 5.4 Вопрос права и обязанностей обвиняемого в уголовном судопроизводстве;
 - 5.5 Проблемные аспекты осуществления права обвиняемого на защиту в уголовном судопроизводстве;
- 6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы:**

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		«15» апреля 2022 г. Алейникова А.Б. _____ (подпись руководителя)	«22» апреля 2022 г. Алейникова А.Б. _____ (подпись руководителя)
Обвиняемый и его участие в уголовном судопроизводстве		«22» апреля 2022 г. Алейникова А.Б. _____ (подпись руководителя)	«6» мая 2022 г. Алейникова А.Б. _____ (подпись руководителя)
Процессуальные права и обязанности обвиняемого в уголовном судопроизводстве		«6» мая 2022 г. Алейникова А.Б. _____ (подпись руководителя)	«20» мая 2022 г. Алейникова А.Б. _____ (подпись руководителя)
Заключение		«20» мая 2022 г. Алейникова А.Б. _____ (подпись руководителя)	«26» мая 2022 г. Алейникова А.Б. _____ (подпись руководителя)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ОБВИНЯЕМЫЙ И ЕГО УЧАСТИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	8
1.1 Развитие института обвинения в России.....	8
1.2 Понятие обвиняемого в уголовном судопроизводстве.....	12
1.3 Основания для привлечения лица в качестве обвиняемого.....	16
1.4 Уголовно-процессуальный статус обвиняемого в уголовном судопроизводстве.....	17
2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ОБВИНЯЕМОГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	21
2.1 Права обвиняемого в уголовном судопроизводстве.....	21
2.2 Обязанности обвиняемого в уголовном судопроизводстве.....	27
2.3 Защита прав подозреваемого и обвиняемого в условиях состязательного процесса.....	29
2.4 Презумпция невиновности как гарант прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве.....	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	36
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	39

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Положение обвиняемого имеет большое практическое и теоретическое значение. Этим и объясняется, что данная работа имеет большую актуальность, потому что при предъявлении обвинения допускается огромное количество нарушений, связанных с недостаточным знанием уголовно процессуального закона. Уголовный процесс невозможно представить без решения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности, без обвиняемого. Привлечение в качестве обвиняемого является одним из центральных элементов процессуальной деятельности следователей. И, как показывает практика, большинство ошибок и иных нарушений закона, связанных с выдвижением первоначального обвинения, влекут за собой самые неблагоприятные последствия и для отдельных уголовных дел, и для состояния законности при производстве предварительного расследования в целом.

При допросах зачастую также не соблюдаются установленные правила проведения допроса, и в суде выясняется о нарушениях, допущенных при допросе. Проблемы обеспечения прав и законных интересов обвиняемого, совершенствования деятельности органов дознания, прокуратуры, суда и адвокатуры являются актуальными. Нельзя бороться с преступностью, не уделяя должного внимания правам личности, и, в частности, правам обвиняемого в уголовном процессе.

В современных условиях развития и совершенствования правового государства свобода личности, ее права и гарантии возрастают, следовательно, это свойственно и уголовному судопроизводству

Научная проблема. Связанна с понятием обвиняемого, казавшаяся на протяжении нескольких десятилетий стабильной и устоявшейся, не вызывающей споров в литературе, еще далека от своего завершеного решения, требует дальнейших исследований, а главное – более четкой позиции законодателя по многим ее аспектам, прежде всего при установлении соответствия самого понятия обвиняемого презумпции невиновности, конкретности в определении процессуального статуса лица, в отношении которого подано заявление мировому судье, ясности и определенности при решении вопроса о статусе обвиняемого в выделенном уголовном деле.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в процессе обеспечения обвиняемому права на защиту; а также при деятельности адвоката-защитника и законных представителей обвиняемого в обеспечении права обвиняемого на защиту.

Предметом исследования выступают нормы, содержащиеся в различных нормативно-правовых актах, которые регламентируют предмет, основания, условия защиты обвиняемого, основания выдвижения обвинений.

Целью выпускной квалификационной работы является глубокое и комплексное изучение процессуального положения обвиняемого, рассмотрение возникающих проблем и противоречий, как теоретических, так и практических.

Вышеуказанная цель исследования обусловила постановку и решение в работе следующих основных **задач**:

- проанализировать исторический и нормативно-правовой аспект формирования и развития законодательства об институте обвинения;
- определить понятие, сущность и характерные признаки обвиняемого в уголовном процессе;
- провести на основе действующего законодательства структурный уголовно-правовой анализ применения мер по отношению в обвиняемому;

— рассмотреть особенности прав и обязанностей подозреваемых и обвиняемых;

— проанализировать возникающие сложности в следственно-судебной практике при вынесении обвинения, а также защиты обвиняемого, выработать актуальные направления и предложения по совершенствованию действующего законодательства в данной области.

В теоретическую основу исследования легли труды известных отечественных юристов, правоведов, ученых-процессуалистов, а именно: Антонов О. А., А.Е. Белоусова, Проценко С.В., Соколов Н.К, Гамидов А.М., Ахмедов Р.У., Е.Л. Харьковского.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы, Постановления Конституционного Суда России и Пленума Верховного Суда России, Постановления Правительства РФ, действующие приказы, указания и другие ведомственные нормативные акты, относящиеся к выбранной теме исследования.

Методология исследования. При выполнении работы использовались как общенаучные методы (системный, исторический), так и частно-научные методы исследования, такие как формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой и другие.

Выпускная квалификационная работа имеет традиционную структуру и включает в себя: введение, основную часть, состоящую из двух глав, разбитых на параграфы, заключение и список использованных источников.

1 ОБВИНЯЕМЫЙ И ЕГО УЧАСТИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1 Развитие института обвинения в России

Обвиняемый является одной из основных фигур в уголовном процессе, права которого должны неукоснительно осуществляться посредством нормативно правовых актов и определенных международных договоров.

В уголовно-процессуальном праве привлечение лица в качестве обвиняемого занимает одно из ведущих мест. Стоит отметить, что путь к современному пониманию привлечения лица в качестве обвиняемого непрост.

При рассмотрении истории формирования института поддержания государственного обвинения нужно устремиться к проблемам правового регулирования, с которыми официальные лица органов прокуратуры встречаются при поддержании обвинения в суде, а также обнаружить пути улучшения функционирующего законодательства.

За прошедшие три века структура, функции и полномочия органов прокуратуры России претерпели бесчисленные изменения, что отвечало нуждам меняющегося государственного строя. Вначале для исследования истории формирования института государственного обвинения нужно обратиться к вопросам периодизации.

1) 1722–1864 гг. — в фундаментальный момент образования и расцвета Российской империи органы прокуратуры Российской империи характеризуются как имеющие специфики надзорного типа с преобладанием функции надзора за соблюдением законности следствия и суда;

2) 1864–1917 гг. — с начала основных реформ 1864 года до падения монархии в России органы прокуратуры владели отличительными спецификами обвинительного типа, как орган уголовного преследования с предпочтительной функцией поддержания обвинения в суде;

3) 1922–1992 гг. — с момента возобновления органов прокуратуры до принятия Федерального закона «О прокуратуре» органы прокуратуры СССР и РСФСР владели гибридным характером надзорно-обвинительного типа;

4) с 1992 г. — с принятием Федерального закона «О прокуратуре» органы прокуратуры Российской Федерации имеют смешанный характером надзорно-обвинительного типа.

Дата образования института государственного обвинения обуславливается реформой 1864 года в связи с тем, что вплоть до реформы 1864 года уголовный процесс в отечественной истории носил только розыскной характер, при котором функции по обвинению и разрешению дела исполнялись судом. Таким образом, уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения прокурором еще не существовало. Функции последнего проявлялись только в процессе реализации надзорных полномочий и в уголовном преследовании по государственным преступлениям в досудебном производстве.

Первая ступень развития и формирования института поддержания государственного обвинения связана с введением состязательной формы уголовного судопроизводства и может быть отмечена с 1864 по 1917 год. Анализируя историко-правовые и социальные условия становления института привлечения в качестве обвинения, можно понять, что до начала 1864 г. института привлечения в качестве обвиняемого не существовало. Первоначальная попытка разработать и включить в уголовно-процессуальное законодательство институт привлечения лица в качестве обвиняемого была

предпринята в послереформенный период, когда 20 ноября 1864 г. Александром II был подписан Устав Уголовного Судопроизводства.¹

Учитывая факт новизны данного Устава в нем отсутствовали нормы, регламентирующие порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. Потребность же в них возникла после введения Устава в действие. Следует отметить, что Устав Уголовного Судопроизводства принятый 20 ноября 1864 г. позволил смягчить обращение и отношение к обвиняемому лицу, а именно то, что были недопустимы не только физические, но и психические пытки. Благодаря прогрессии уголовно-процессуального права обвиняемый также имел право на уважение и законное отношение к себе. Существовали небольшие различия статуса обвиняемого между гражданской и военной сферой.

Новаторские изменения государственного и социального строя 1917 года не могли не оказать воздействия на систему государственных органов. Прекращение правления династии Романовых повлекло за собой преобразование судебной системы, так стихийно возникали органы судебной власти, они были довольно многообразными, их функции при этом пересекались: революционные суды, общенародные суды, мировые суды, суды народной совести, административные суды. Защитниками и обвинителями, согласно вышеуказанному акты, могли выступать все «непорочные» граждане обоего пола. В инструкции «О революционном трибунале», ратифицированном 19 декабря 1917 года, фиксировался данный принцип участия любого гражданина в качестве обвинителя в судебном разбирательстве.

Согласно распоряжению «О народном суде РСФСР» от 21.10.1920 г. обвинение в народных судах от имени страны стали поддерживать лица, которые состояли при отделах юстиции, назначаемые и отзывающиеся лишь местными исполнительными комитетами. При этом установка Наркомюста «Об организации обвинения и защиты в суде», принятая 23.11.1920г.,

¹ Вестник Омского университета. Серия «Право». 2013. № 3 С. 226

определяла, что в качестве обвинителей в суде при рассмотрении уголовного дела могут выступать всевозможные граждане способные к выступлению в общественных собраниях. Такая наличествующая законная нечеткость длилась вплоть до восстановления органов прокуратуры в 1922 году и принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в 1923 году.

Опираясь на исторические факты прошлого следует отметить, что одним из важнейших этапов института привлечения в качестве обвиняемого явился Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г., который содержал отдельную XI главу под названием «Предъявление обвинения и допрос». В ней законодатель определил основания и процессуальный порядок предъявления обвинений. Согласно расположению о прокурорском надзоре РСФСР, утвержденном постановлением ВЦИК 28.

В 1922 году прокуратура была основана как орган по надзору за соблюдением законности, и эта цель была в первую очередь сопряжена с поддержанием государственного обвинения в суде.

В прочем Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года отчасти копировал расположения Устава 1864 года, храня при этом состязательные начала стадии судебного разбирательства. В статье 310 УПК РСФСР 1923 устанавливалось право отказа государственного обвинителя от обвинения, предъявленного лицу. Так прокурор мог отказаться от обвинения, если приходил к убеждению, что свидетельства не подтверждают предъявленного обвинения. Но отказ обвинителя не избавлял суд от обязанности продолжить судебное разбирательство по делу и разрешения вопроса о правильности предъявленного обвинения и ответственности подсудимого.¹

Отсюда следует, что один из последующих шагов формирования института поддержания государственного обвинения с 1960 по 2001 год характеризуется градационным переходом от розыскной формы уголовного

¹ История отечественной прокуратуры: учебное пособие / А. В. Ерёмин. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — 136 с.;

судопроизводства, при которой функции поддержания государственного обвинения и прокурорского надзора практически осуществляются в общем направлении деятельности прокурора, а именно к состязательной, построенной на началах процессуального равноправия сторон.

УПК РСФСР 1960 года характеризуется в первую очередь постепенным сращиванием функций уголовного преследования и прокурорского надзора. УПК РСФСР 1960 года вернул уголовно-процессуальное право к розыскному типу, возложив на все органы уголовной юрисдикции, включая суд, одинаковые функции, а именно полное, многостороннее и объективное изучение всех событий дела, обнаружение как уличающие обвиняемого, так и оправдывающие его обстоятельства (ст. 20 УПК РСФСР 1960 г.)

Согласно вышеуказанному закону, деятельность правительственного обвинителя в судебном заседании уже не являлось обязательным. Исходный проект Конституции РФ перед вынесением для обсуждения приписывал к компетенции органов прокуратуры исключительно уголовное преследование, поддержание обвинения в суде, предъявление исков. Но идея ограничения полномочий прокуратуры исключительно сферой уголовного судопроизводства политическими деятелями того периода была не поддержана, и принятая Конституция РФ вообще не определяла функций прокуратуры.

В настоящее время, когда улучшается концепция государственного строя, особенно важно исследование института государственного обвинения как одного из основополагающих частей уголовного судопроизводства. Как в будущем обязано происходить формирование поддержания государственного обвинения в суде, какие функции и полномочия нужно сохранить, поменять или исключить, - эти вопросы пока не нашли однозначных ответов в юридическом сообществе. В связи с этим многолетний опыт службы органов прокуратуры служит основанием для разработки концепций многообещающего развития государственного обвинения.

1.2 Понятие обвиняемого в уголовном судопроизводстве

Обвиняемый является ключевой фигурой уголовного процесса в РФ. Особый правовой статус подчеркнут Конституционным судом Российской Федерации, который выражен в определении от 20.12.2005 г. №473-О. Конституционный суд Российской Федерации подчеркивает, что особенностью процессуального статуса обвиняемого характеризуется предоставлением ему права пользования ст. 48, 49, 51 Конституции Российской Федерации.¹

В соответствии с положениями ч.1 ст. 47 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, вынесен обвинительный акт либо составлено обвинительное постановление.

Подходы к пониманию обвиняемого как уголовно-процессуальной категории закономерно разнятся и в науке. Так, в качестве неклассического подхода может быть приведена позиция М. Ю. Чупахиной, которая, анализируя международную практику толкования понятий «обвиняемый», выраженную в решениях Европейского Суда по правам человека, приходит к выводу о том, что орган международной юрисдикции ориентируется не столько на формальное, сколько на фактическое положение гражданина в уголовном процессе, без установления связи с осуществлением действий по предъявлению обвинения, характерных для российского уголовного процесса, с учетом чего ею предлагается использование понятия «обвиняемый» в качестве родового для всех лиц, подвергнутых уголовному

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 473-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корчагина Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Доступ из Справ. правовой системы «Гарант».

преследованию, в том числе подозреваемых, подсудимых и осужденных.¹ Следует учитывать, что при закреплении за лицом статуса обвиняемого путем особенных юридических процедур, с одной стороны, государственные органы приобретают право использования к подобному лицу ряда мер процессуального принуждения, а с другой - лицо приобретает ряд специфических прав, в том числе право на защиту от предъявленного ему обвинения. Кроме того, осуществление специальных юридических процедур в форме предъявления обвинения (постановление о привлечении в качестве обвиняемого, учреждение обвинительного акта либо обвинительного заключения) само по себе опирается на оценку фактического состояния лица, как преследуемого в порядке норм УПК РФ. Другое дело, что представление об этом фактическом состоянии может быть расширено до понимания лица, в отношении которого ведется доследственная проверка в порядке ст. 144 УПК РФ, так и лица, в отношении которого началось уголовное преследование. Но эта гипотеза требует дополнительного обоснования, предпосылки для которой уже присутствуют в законе. Так, из содержания п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ вытекает, что защитник участвует в процессуальной деятельности до возбуждения уголовного дела, если процессуальные действия, осуществляемые в отношении лица в порядке ст. 144 УПК РФ, затрагивают его права и свободы. Причем, это положение детализирует участие именно защитника, а не адвоката, как это указано в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Ну, а если есть защита, то значит есть и обвинение или, по крайней мере, уголовное преследование.²

В уголовном судопроизводстве процесс доказывания, т.е. деятельность органов, осуществляющих уголовное преследование, по проверке, собиранию и оценке доказательств, направлен в первую очередь на

¹ Чупахина М. Ю. Толкование понятий «обвинение» и «обвиняемый» в решениях Европейского Суда по правам человека // Научный вестник Орловского юридического института МВД России им. В. В. Лукьянова. 2017. № 2 (71). С. 108–111.

² Енин, А. Е. Понятие обвиняемого в современном уголовном процессе / А. Е. Енин. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 18 (308). — С. 256-257

установление лица, виновного в совершении преступления. Такие процессуальные действия должны осуществляться своевременно и эффективно. Таким образом и происходит процесс реализации уголовного судопроизводства. Тем самым реализуется назначение уголовного судопроизводства, которое направленно на защиту прав и законных интересов лиц и организаций (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Не менее важным в уголовном судопроизводстве выступает установление действительно виновного в преступлении лица, потому как уголовно-процессуальное законодательство гарантирует защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения. Уголовно-процессуальным кодексом РФ закреплено, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч. 2 ст. 6 УПК РФ)

Привлечение лица в качестве обвиняемого – решение следователя о том, что им собрана достаточная совокупность доказательств, позволяющая инкриминировать определённому лицу совершение общественно опасного деяния. Конкретное процессуальное решение является определённым итогом деятельности следователя, связанным с предметом доказывания. Таким образом, обуславливая границы дальнейшего производства по уголовному делу, которое должно осуществляться только в отношении лица или лиц, привлечённых к уголовной ответственности, а также по тем преступлениям, которые им вменялись в вину. Стоит отметить, что обвинения сформулированное в постановлении о привлечении лица или лиц в качестве обвиняемых, предопределяет рамки обвинения, изложенного в обвинительном заключении (ст. 220 УПК РФ), в судебном разбирательстве (ст. 252 УПК РФ), в приговоре. Исходя из этого следует заключить, что положение обвиняемого не может быть ухудшено в ходе дальнейшего производства по делу по сравнению с обвинением, сформулированным в

постановлении. Этот факт не исключает возможности предъявления более тяжкого или иного обвинения, если в ходе дальнейшего производства по делу будут выявлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении более тяжкого или иного преступления

Привлечение лица в качестве обвиняемого играет основную роль в уголовном процессе, так как обвиняемый является одной из главных фигур среди всех участников судопроизводства со стороны защиты. Обвиняемый вступает с государством в лице соответствующих органов должностных лиц в особые публичные уголовно-процессуальные отношения, что порождает особый комплекс взаимообусловленных прав и обязанностей. Государство в предусмотренных законом случаях имеет право значительно ограничить конституционные права и свободы обвиняемого, например, такие как - право на свободу и личную неприкосновенность. Но с другой стороны обвиняемый, зная сущность обвинения, становится активным участником уголовного судопроизводства. Он реализует предоставленные ему права, которые закреплены в ст. 47 УПК РФ, и прежде всего право на защиту как лично, так и с помощью защитника.

В соответствии с требованиями действующего уголовно-процессуального законодательства данный институт характерен для предварительного следствия.

1.3 Основания для привлечения лица в качестве обвиняемого

Опираясь на ч. 1 ст. 171 УПК можно выявить, что в качестве обвиняемого следователь принимает при наличии достаточных доказательств, которые дают основание для обвинения лица в совершении того или иного преступления. Для вынесения такого постановления необходимо материально-правовое, а также процессуальное основание. Таким образом, закон связывает привлечение лица в качестве обвиняемого с

наличием определенных оснований. Исходя из этого, следует понимать, что на момент привлечения в качестве обвиняемого должны быть доказаны:

1) событие преступления (место, время, способ и другие обстоятельства совершения преступления), согласно ч. 1 ст. 73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, а также ряд иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела;

2) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. В соответствии с п. 4 ст. 304 УПК РФ в вводной части приговора должны указываться фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о его личности, имеющие значение для уголовного дела;

3) причастность и виновность данного лица с совершении преступления, форма вины и мотив;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Только доказанная совокупность указанных обстоятельств служит основанием для принятия процессуального решения и привлечении лица в качестве обвиняемого.

Следовательно, достаточные доказательства, дающие основания для привлечения в качестве обвиняемого, это такая совокупность собранных по уголовному делу доказательств, которая устанавливает наличие обстоятельств, перечисленных в пунктах 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а также отсутствие обстоятельств, препятствующих вынесению постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Решение о привлечении лица в качестве обвиняемого должно быть обоснованным, что по мнению большинства ученых, означает изложение всех обстоятельств преступления. Поэтому в постановлении о привлечении

лица в качестве обвиняемого должны быть изложены все обстоятельства, лежащие в основе обвинения. Иное же, ущемляет право обвиняемого на защиту.¹

1.4 Уголовно-процессуальный статус обвиняемого в уголовном процессе

Обвиняемый - один из основных субъектов уголовного процесса. Это лицо, к которому предъявлено обвинение в совершении определенного преступления, при чем оно четко сформулировано и грамотно оформлено в виде соответствующего документа. Примером такого документа может послужить обвинительный акт либо специальное постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

Для определения уголовно-процессуального статуса обвиняемого следует первоначально опереться на факты, изложенные в уголовно-процессуальном кодексе, а именно в статье 47 УПК РФ.

Примером положения обвиняемого может послужить часть 2 данной статьи, где сказано, что обвиняемый может переквалифицироваться в статус подсудимого, в случае если обвиняемому назначено судебное разбирательство. Если в сторону обвиняемого вынесли обвинительный приговор, в таком случае он именуется осужденным. В случае, если обвиняемому вынесли оправдательный приговор, тогда его статус переквалифицируется в статус оправданного.

Рассматривая три статуса обвиняемого в уголовно-процессуальном праве, следует отдельно изучить каждый из статусов. Начать следует с подсудимого.

Подсудимый - это обвиняемый с момента, когда назначено судебное разбирательство по его делу и до вступления приговора в законную силу

¹ Османов Эльмурад Заидинович Основания привлечения лица в качестве обвиняемого // Закон и право. 2019. №8. С. 3

либо оправдания. До момента как приговор будет вынесен он называется либо осужденным, либо оправданным. Стоит так же рассмотреть основные права подсудимого, среди них:

Выступление во время судебного разбирательства, заявление отводов и ходатайства, выступление с последним словом в конце судебного процесса, обжалование судебного разбирательства, разрешение на получение помощи адвоката, предъявление доказательств о своем непроступном деянии.

Среди обязанностей можно выделить обязательную явку подсудимого в суд.

Важным аспектом является и то, что лицо признают подсудимым не с момента утверждения прокурором обвинительного акта, а с момента принятия уголовного дела судом.

Интересным моментом в изучении положения подсудимого в уголовно-процессуальном праве, можно считать и осуществление взаимодействия с широким кругом участников уголовного судопроизводства. Важным субъектом в таком отношении является адвокат, который является гарантом оказания квалифицированной юридической помощи. Между адвокатом и подсудимым должны быть тесные связи, а именно стремление достичь общей цели, взаимная поддержка и полные доверительные отношения. Так же важным условием в общей работе является высокая активность профессионального защитника в деле своего подсудимого.

Осужденный - лицо, признанное в судебном порядке виновным в совершенном преступлении

Стоит отметить, что у ученых и юристов в определении понятия «осужденный» возникают определенные трудности.

Так, например, в уголовно-процессуальном праве (ч.2 ст.47) осужденного определяют, как «обвиняемого» в отношении которого вынесен обвинительный приговор».

Другие источники, напротив, делают уклон на уголовно-исполнительское законодательство, определяют понятие осужденный, как

лицо, приговор в отношении которого уже вступил в законную силу, а не вынесен только. Нюансом данного мнения является то, что законодательство в своем юридическом виде такого определения вовсе не имеет. Вторым моментом является то, что данные расхождения во мнении юристов относятся к тем стадиям уголовного процесса, которые регулируются уголовно-процессуальным, но никак не уголовно-исполнительным законодательством. При возникновении данной сложности в большинстве случаев выбирают все-таки определение из УПК РФ. Следующий важный момент, который нельзя оставить без внимания это права осужденного:

- подписание Российской федерацией ряда конвенций и международных договоров, а также вступление в Совет Европы обусловили включение в уголовно-исполнительное законодательство РФ общепризнанных принципов и норм защиты прав человека и обращения с осужденными;

- осужденные обладают общегражданскими правами и свободами в соответствии с законодательством. При этом осужденному гарантируются основные права и свободы граждан с определенными ограничениями и изъятиями, которые устанавливаются уголовным, уголовно-процессуальным, уголовно-исполнительным процессом;

- любой осужденный имеет право на обжалование приговора в апелляционном или кассационном порядке- до вступления его в законную силу, а уже после вступления в законную силу-в надзорном порядке. Стоит отметить, что осужденный может просить о помиловании.

Полнота права и обязанностей осужденного прописана в основном в уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации.

Оправданный - обвиняемое лицо, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

Уголовное законодательство предусматривает ряд случаев, когда оправдательный приговор можно считать действительным:

- если доказано, что подсудимый не причастен к совершенному преступлению;
- в деянии, совершенном со стороны подсудимого отсутствует состав преступления;
- если не было установлено событие о преступлении;
- коллегия присяжных заседателей в отношении председателя вынесла оправдательный вердикт.

Важным моментом является и то, что оправдание по любому из оснований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 18 настоящего Кодекса.

2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ОБВИНЯЕМОГО В УГЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1 Права обвиняемого

Обеспечение обвиняемому прав на его защиту, является одним из основополагающих условий справедливости уголовного судопроизводства. Обеспечение обвиняемому права на защиту возводится в ранг конституционного принципа. Уголовный процесс пронизан данным принципом. Обвиняемый пользуется правом на защиту на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Все права обвиняемого, которые предусмотрены УПК РФ, обязаны строго соблюдаться судом, прокурором, управляющим следственного органа, следователем, дознавателем, органом дознания. Более того, указанные

участники уголовного процесса обязаны дать обвиняемому возможность действительно использовать права, которые предусмотрены УПК РФ. В случае, если обвиняемому не будет гарантирована право пользоваться его процессуальными правами, то это будет квалифицировано как значительное нарушение уголовно-процессуального закона¹

Общие процессуальные права обвиняемого содержатся в ч. 3 и ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Права обвиняемого возможно найти и в других статьях УПК РФ, в которых они конкретизируются, раскрываются и детализируются. Кроме того, отдельные права обвиняемых были подробно регламентированы в решениях Конституционного Суда РФ. Так, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, обвиняемый вправе знакомиться с документами, поддерживающими справедливость и обоснованность применения к нему мер процессуального принуждения, решение о которых принимал суд. В соответствии с ч. 3 ст. 47 УПК РФ «обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите».

Как отмечают специалисты, достаточно часто в рамках уголовного судопроизводства судами нарушаются положения ч. 3 ст. 47 УПК. Это, например, может выражаться в том, что обвиняемому не представлено достаточно времени и возможности, чтобы подготовиться к защите. Подобные нарушения права на защиту в силу с п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ являются существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими отмену решения суда.

В ч. 4 ст. 47 УПК РФ указан перечень прав обвиняемого, к которым относятся:

1) право знать, в чем он обвиняется. Обвинение должно предъявляться лицу не позднее 3 суток со дня, когда ему было вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 172 УПК РФ). Данное право конкретизируется его правом на приобретение копий постановлений о

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. М.: КНОРУС, 2018. С. 87.

возбуждении уголовного дела и привлечении его в качестве обвиняемого, а также иных постановлений. В связи с этим копия указанного постановления должна вручаться или направляться обвиняемому не в момент предъявления обвинения, а немедленно после того, как оно вынесено, если местонахождение обвиняемого известно;

2) право возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. Данное право базируется на конституционном праве на защиту, благодаря которому у обвиняемого появляется возможность защищаться всеми средствами и способами, которые не запрещены законом (ст. 45 Конституции РФ, ст. 47, 16 УПК РФ). Данное право позволяет обвиняемому выдвигать оправдательные версии. Как следует из ч.2 ст.14 УПК РФ бремя опровержения доводов, которые приводят в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Исходя из этого обвиняемый не только вправе давать показания, но и давать им оценку, выдвигать предположения и версии по его защите, которые обвинитель и суд должны тщательно проверить в полном объеме, а обвинитель еще и должен их опровергнуть. В случае если же оправдательная версия обвиняемого не была опровергнута доказательствами со стороны обвинения, тогда обвиняемый должен быть признан невиновным.

Также у обвиняемого есть право, которое позволяет ему отказаться от дачи любых показаний. Это является его одним из основных конституционных прав. В случае, предусматривающим тот факт, когда обвиняемый согласен для дачи показаний, он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы как доказательства по уголовному делу, даже если в последующем он откажется от данных показаний.

Однако в рамках данного права следует задумать о следующем - имеет ли обвиняемый право давать заведомо ложные показания.

Исходя из источников научной литературы представляется три мнения, касающиеся вопроса о праве обвиняемого на дачу ложных показаний.

Сторонниками первой позиции предлагается на законодательном уровне закрепить за обвиняемым право на ложь, если же она будет являться способом защиты обвиняемого от предъявленного ему обвинения. Исследователи считают ложь субъективным правом обвиняемого.¹

Другие же ученые обращают внимание на то, что, с одной стороны, ложь обвиняемого является определенным способом защиты, с другой - ложь представляется как грубым правонарушением, влекущим за собой ряд неблагоприятных последствий как для обвиняемого, так и для отдельных граждан и интересов правосудия. Данные авторы исходят из того, что право обвиняемого на защиту не должно быть беспредельным и должно ограничиваться в целях защиты прав и свобод других лиц. Таким образом Ф.Н. Багаутдинов отмечает, что за действиями обвиняемого (подозреваемого), который сообщил правоохранительным органам заведомо ложную информацию и виновности другого лица в совершении инкриминируемого преступления, должны подпадать под уголовную ответственность.

Для ответа на вопрос, относится ли право обвиняемого на дачу заведомо ложных показаний к его субъективным правам или же является формой злоупотребления правом, следует разобраться в том, что же представляют собой данные правовые феномены.

В теории права классической трактовкой понятия «субъективное право» представляется мера возможного поведения, которая предоставлена уполномоченному лицу для защиты, удовлетворения конкретных потребностей (интересов), обеспеченная обязанностью других лиц и признанная, гарантируемая государством

Вместе с тем нельзя говорить о том, что субъективное право представляется безусловной свободой, это, скорее, возможность, у которой

¹ Коробеев А.И., Кулешов Ю.И. Лжесвидетельство: наболевшие проблемы правовой ответственности. М.: Статут, 2018. С. 17

также есть определенные границы, и границы эти проходят там, где начинаются субъективные права и интересы других лиц.

Что касается понятия «злоупотребление субъективным правом», то в юридической науке до сих пор не сформулировано его общепризнанное определение. Однако сформулированы основные признаки, которые характеризуют данное правовое явление. К ним следует отнести:

- причинение субъектом в процессе осуществления субъективного права вреда другим участникам общественных отношений;
- осуществление определенного субъективного права в противоречии с его назначением¹;

При этом важное значение имеет именно умышленное применение прав или правовых средств в противовес их социальному назначению или с целью создания объективных препятствий для реализации прав другими участниками процесса с возможным наступлением последствий в отсутствие нарушения конкретных юридических запретов или обязанностей. Злоупотребление связывается не с содержанием права, а с его осуществлением. При злоупотреблении правом не нарушаются конкретные предписания закона, любое злоупотребление правом всегда противоправно, так как в результате его злоупотребления нарушается принцип недопустимости злоупотребления правом, который нашел свое закрепление в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ.

В уголовном процессе личность в подавляющем большинстве случаев исходит из личных интересов, что не всегда соответствуют интересам другой личности, а тем более общественным или государственным интересам, очень часто лицо может идти в противовес им. Нарушение прав и законных интересов в уголовно-процессуальных отношениях может иметь значимые последствия. Поэтому свободу человека в выборе вариантов поведения в уголовном судопроизводстве в рамках исполнения прав следует сузить не

¹ Малиновский А.Л. Злоупотребление субъективным правом как юридический феномен. М.: Норма, 2017. С. 11.

только запретом осуществления незаконного поведения, но и злоупотребления. Вместе с тем субъективное право нельзя рассматривать в отрыве от конкретной отрасли права, необходим определенный контекст. И таковой границей должен стать запрет на оговор заведомо для обвиняемого невиновного лица. В противном случае он должен нести уголовную ответственность.¹

3) предъявлять доказательства Данное право реализуется не только посредством дачи показаний, но и представлением иных доказательств (например, показаний свидетелей), а также правом заявлять ходатайства (п.5 ч.4 ст. 47 УПК РФ). При этом следователь обязан удовлетворять ходатайства обвиняемого о допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и проведении иных следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, могут иметь значение для данного уголовного дела (ч.2 ст. 159 УПК РФ). Кроме того, суд также не имеет права отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, который явился в суд по инициативе стороны защиты (ч.4 ст. 271 УПК РФ);

4) вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до того, когда будет проведен первый допрос обвиняемого. Данные свидания не могут быть ограничены по их числу и продолжительности. Должно учитывать, что положение об ограничении дознавателем, следователем продолжительности свиданий меньше 2 часов при необходимости производства процессуальных действий распространяется только на подозреваемого (4 ст. 92 УПК РФ), но не обвиняемого. Данные свидания должны происходить конфиденциально, что должно обеспечиваться следователем, дознавателем, органом дознания, судом, администрацией мест содержания под стражей. В соответствии с ч. 2 ст. Федерального закона от 15. 1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей

¹ Андреева О.И. Право обвиняемого на дачу заведомо ложных показаний — субъективное право или злоупотребление правом? Правовые проблемы укрепления российской государственности. М.: Эксмо, 2017. С. 81.

подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», данные свидания сотрудник места содержания под стражей может видеть (в целях безопасности), но не слышать. И это правило относится не только к сотрудникам мест содержания под стражей, но и к другим должностным лицам правоохранительных органов;

5) ознакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме. Данные материалы должны предъявляться обвиняемому, который содержится под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельных сроков содержания под стражей, которые установлены ч. 2 и 3 ст. 109 УПК РФ;

6) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела (п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Данные субъекты вправе это делать как после окончания предварительного расследования, так и на других стадиях уголовного судопроизводства. При этом должностные лица не вправе им отказать в этом, поскольку в таком случае его права будут нарушены. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, в положениях п. п. 12 и 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ не ограничивается право на ознакомление с материалами уголовного дела только ознакомлением лишь с определенными документами. Обвиняемый вправе снимать копии с находящихся в материалах уголовного дела вещественных доказательств, например, видеозаписей, содержащих информацию, которая имеет значение для установления тех или иных обстоятельств дела;

7) участвовать в разбирательстве уголовного дела во всех инстанциях, которые предусмотрены УПК РФ. Уголовное дело должно рассматриваться в судебном заседании не ранее, чем через 7 суток, после того как обвиняемому будут вручены копии обвинительного заключения или обвинительного акта (ч.2 ст. 233 УПК РФ);

8) обвиняемый обладает правом на реабилитацию при его оправдании. Важным проявлением указанного права является право обвиняемого на

возражение против прекращения уголовного дела по основаниям, которые предусмотрены (ч.2 ст. 27 УПК РФ);

9) важной гарантией реализации принципа состязательности судопроизводства и права обвиняемого на защиту выступает право обвиняемого (подозреваемого) и его законного представителя и защитника на участие в судебных заседаниях: он вправе участвовать не только при непосредственном рассмотрении его уголовного дела, но и при решении судом вопроса об избрании в отношении него мер пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, залога, продления срока содержания под стражей;

Обвиняемый имеет и иные права, которые обуславливают его право на защиту иными средствами и способами, которые не запрещены УПК РФ. Таким образом, общий перечень прав обвиняемого содержится в ст. 47 УПК РФ, а также в других статьях УПК РФ, в которых они конкретизируются, раскрываются и детализируются.

Таким образом, общий перечень прав обвиняемого содержится в ст. 47 УПК РФ, а также в других статьях УПК РФ, в которых они конкретизируются, раскрываются и детализируются.

2.2 Обязанности обвиняемого в уголовном судопроизводстве

Статус обвиняемого в уголовном судопроизводстве имеет некоторые права, а также обязанности, которые подробно описаны в статьях УПК РФ.

Для раскрытия вопроса, касающегося обязанностей обвиняемого в уголовном судопроизводстве разумнее будет начать с понятия слова «обязанность». Обращаясь к толковому словарю русского языка Ожегова С.И. «Обязанность – это круг действий, возложенных на кого-либо и безусловных для выполнения». Таким образом можно сделать вывод, что обвиняемый обязан выполнять свои обязанности перед лицом закона. Но важно понимать, что обвиняемый в современном уголовном

судопроизводстве исключает обязанности обвинить себя самого или доказывать свою невиновность.

В УПК РФ, а именно в статье 47, где раскрыто понятие и прописаны права и обязанности обвиняемого, можно выделить одну главную обязанность:

- не осуществлять ложный донос в отношении «иных лиц»;
- не препятствовать производству по уголовному делу.

Структура УПК РФ говорит о том, что обязанности обвиняемого можно встретить в статьях УПК РФ, а также при анализе норм других правовых отраслей. Проводя анализ вышесказанного с учетом ознакомления различной юридической литературой, можно подвести следующий перечень обязанностей обвиняемого в уголовном судопроизводстве.

1. Обвиняемый не имеет права скрывать от дознания, суда и предварительного следствия.

2. Заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю (можно отнести к обязанностям из ст. 97 УПК РФ).

В обязательном порядке при вынесении приговора обвиняемому, она обязан не покидать свое место жительства, в назначенный срок являться по вызовам следователя, дознавателя и в суд в соответствии со ст.102 УПК РФ.

Затрагивая статью 103 УПК РФ обвиняемый в отношении которого избрана мера пресечения личного поручительства, обязан исполнять предписанное.

В соответствии с ч.1 ст. 106 УПК РФ обвиняемый обязан заплатить залог. В случае домашнего ареста ст. 107 УПК РФ, обвиняемому запрещается общаться с определёнными лицами, а также обвиняемый ограничивается в свободе передвижения. При нарушении обвиняемым требований уголовно-процессуального законодательства к нему могут быть применены определенные санкции, которые заложены в статьях УПК РФ, а также изменение меры пресечения на более строгую (ст. 110 УПК РФ).

Недопустимость разглашения данных предварительного следствия также является одной из обязанностей обвиняемого которая закреплена статьей 161 УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 179 и ст. 290 УПК РФ обвиняемый, может быть подвергнут освидетельствованию. В случае не явки обвиняемого на судебное заседание, он обязан заявить письменное ходатайство, как гласит ч. 4 ст. 247 УПК РФ. А вот ч.3 ст. 17 Конституции РФ изложена так, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других. Таким образом, можно сделать вывод, что обвиняемый имеет многочисленные процессуальные обязанности наравне с процессуальными правами на защиту.

Обязанности обвиняемого являются одними из главных задач уголовного судопроизводства, а также правильного и своевременного рассмотрения дела.

2.3 Защита прав подозреваемого и обвиняемого в условиях состязательного процесса

Об актуальности исходного вопроса свидетельствует то, что подавляющее число обвинительных приговоров в отечественных судах получаются вследствие использования специального порядка судебного разбирательства, который избирается подозреваемым (обвиняемым) еще на этапе предварительного следствия. Обвиняемый (подозреваемый) преднамеренно отказывается от конституционного права на защиту в обмен на обещанные следователем послабления уголовной ответственности, которые во многих вариантах осужденный не получает. При этом далее осужденные указывают на то, что они были лишены права на защиту, а адвокат по назначению не разъяснял им их конституционных прав.

Одним из преимущественно результативных методов защиты подозреваемым (обвиняемым) своих прав представляется подача претензий на заключения и действия (бездействие) следственных органов, а также

органов дознания. Принцип состязательности уголовного процесса заключается, в том числе, что обвиняемый вправе защищать себя любыми способами и методами, не запрещенными законом. При этом сам по себе принцип состязательности учтен нормой ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Наиболее часто нарушаемыми составляющими принципа состязательности сторон представляются принципы, прикрепленные в нормах ч. 3, ч. 4 ст. 15 УПК РФ, а именно: независимость суда и его безучастие в уголовном преследовании обвиняемого, а также неравенство стороны обвинения и защиты перед судом. Все больше и больше судов по уголовным делам проистекает с очевидным нарушением принципа независимости суда, когда суд фактически сказывается на стороне обвинения, отказывая в удовлетворении совершенно всех ходатайств и жалоб защиты и удовлетворяя все ходатайства стороны обвинения. При этом обжалование противозаконных и необоснованных решений и действий следователя, дознавателя и прокурора исполняется в порядке ст. 125 УПК РФ, согласно которой обжалованию подлежат исключительно такие заключения и действия (бездействие), которые способны нанести вред конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо осложнить путь людей к правосудию.

В доктрине уголовного процесса бытует мнение, что подобные нарушения делаются возможны благодаря отсутствию законодательно определенного распределения бремени доказывания по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ. Так, Е. Носкова в своей работе выделяет то, что в отличие от распределения бремени доказывания в рамках судебного разбирательства по уголовному делу, где бремя по доказыванию обвинения лежит на стороне обвинения, требования о том, на кого возлагается бремя доказывания предмета жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, законом не предусмотрены.

¹При этом согласно установленной процедуре рассмотрения жалобы по ст.

¹ Носкова Е. В. Пределы судебного разбирательства в особом производстве по жалобам, рассматриваемым судом в порядке ст.125 УПК РФ // Уголовная юстиция — 2017г. — № 2(2), с.31–38

125 УПК РФ сначала слово для обоснования жалобы предоставляется заявителю, которым может быть подозреваемый (обвиняемый) или иное лицо, чьи права нарушены, после чего заслушиваются остальные участники процесса. При этом автор отмечает, что органы, чьи действия (бездействие) или решения в рамках уголовного процесса обжалуются или оспариваются, не обязаны доказывать законность и обоснованность обжалуемых решений и действий (бездействия). Следовательно, Е. Носкова, в заключении подчеркивает, что бремя доказывания в рамках судебного разбирательства лежит на заявителе.

2.4 Презумпция невиновности как гарант прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве

Важность раздела о презумпции невиновности определена тем, что одной из основных черт современного государства, которое считается правовым, представляется защита прав и свобод человека и гражданина. Принцип презумпции невиновности представляется одной из юридических гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина, а также является методом реализации предоставленных прав. Слово «Презумпция» латинского происхождения, переводится как «предварение» (*praesumptia*) В науке этот термин обуславливается как «положение, из которого истекают как из истинного, пока верность его не будет опровергнута».

Принцип презумпции невиновности берёт свое возникновение в международных законных актах. А именно в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, и в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. Настоящий принцип также прикреплен в ст. 49 Конституции Российской Федерации и гласит, что обвиняемый в совершении правонарушения представляется невиновным, пока его вина не будет

подтверждена в судебном порядке и не установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ в статье 14 «Презумпция невиновности» ставит настоящий принцип, как последующие прочно сопряженные составляющие:

1) подсудимый (обвиняемый) считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и не установлена приговором суда, вступившим в законную силу;

2) бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого лежит на стороне обвинения;

3) все присущие сомнения в виновности обвиняемого, истолковываются в пользу обвиняемого;

4) обвинительное постановление не может быть основано на предположениях.

Должно отметить, что УПК РФ, общепринятый в 2001 году, включает особенно детальное установление презумпции невиновности. Это свидетельствует об окончательном нормативно-правовом оформлении данного принципа уголовного судопроизводства, что представляется гарантом законности и обеспечения прав личности. Презумпция невиновности — это справедливое правовое положение. Перед органами расследования, предъявляя лицу обвинение, стоит цель доказывания вины обвиняемого.

Обвиняемый — это лицо, в отношении которого вынесено следователем (или лицом, производящим дознание) постановление о его привлечении в качестве обвиняемого. Уголовно-правовой закон предписывает, что признать лицо виновным в совершении преступления, возможно исключительно путём судебного расследования, где находят особенно глубокое отображение гарантии прав и свобод обвиняемого и проверки свидетельств обвинения. Когда же скопленная доказательственная

база отвечает всем условиям закона, восстановлены события совершения преступления, то в таком случае судебное разбирательство оканчивается вынесением обвинительного или же оправдательного приговора. В случае вынесения обвинительного приговора и вступление его в законную силу, обвиняемый признается виновным в совершении преступления. При оправдательном приговоре обвиняемый признается невиновным, что влечет дальнейшую реабилитацию. В этом и содержится основной смысл принципа презумпции невиновности как объективно законного положения, коему в неизменном порядке обязаны руководствоваться все лица, ведущие судопроизводство и иные лица, не участвующие в судопроизводстве. Все эти лица не имеют право относиться к обвиняемому как к виновному, независимо от каких-либо политических, идеологических, экономических или любых иных обстоятельств.

Также можно отметить, что принцип презумпции невиновности описывает правовой статус обвиняемого не только в уголовном процессе, но и также во всех общественных отношениях, в которых он выступает в качестве одного из субъектов. Особая значимость принципа презумпции невиновности состоит в том, что под его защитой находятся права и свободы личности, которая обвиняется в совершении преступления, нанеся таким образом ущерб общественным отношениям, охраняемым государством. Также настоящий принцип направлен на защиту прав и свобод определенного участника процесса - обвиняемого. Исход судебного процесса установит будут ли его права и свободы ограничены.

Презумпция невиновности не допускает предвзятости, одностороннего обвинительного подхода, принятие поспешных, безосновательных выводов о привлечении человека в качестве обвиняемого по впечатлению, индивидуальному мнению. Она направлена на то, чтобы уголовные санкции использовались только к тем, кто наносит вред общественным отношениям,

будущим под государственной защитой¹. Должностные лица обязаны не оставить ни одно обстоятельство, оправдывающего обвиняемого, без проверки, ни одно доказательство, доказывающее о невиновности обвиняемого, без внимания; независимо от своих индивидуальных воззрений касаясь совершенного преступления. Презумпция невиновности указывает должностным лицам, производящим дознание, следователю, прокурору, объективно, всесторонне полно и, самое главное, справедливо провести расследование всех факторов уголовного дела; анализировать все версии преступления, в том числе и версии обвиняемого. Нужно отметить, что согласно ст. 77 УПК РФ признание обвиняемого своей вины, только при наличии подтверждающих это другими доказательства в деле, может быть основанием для вынесения обвинительного приговора.

Презумпция невиновности в своей базе подразумевает и нравственные аспекты: человеческое отношение, справедливость, уважение человеческого достоинства, недопущение унижения личности, соблюдение прав и свобод обвиняемого. К тому же, до вступления обвинительного приговора суда в законную силу, никто из лиц, участвующих в деле, и других лиц (в резонансном случае, например, СМИ) в публичных выступлениях не имеют право называть обвиняемого виновным. Несмотря на все плюсы презумпции невиновности, существуют также и минусы. Некоторые подходы презумпции невиновности создают пробелы в достижении правосудием истины и справедливости. А именно, недоказанная виновность приравнивается к доказанной невиновности. Этот подход может привести к тому, что обвиняемому будет вынесен оправдательный приговор только в виду нехватки доказательственной базы, хотя по факту он является виновным в совершении преступления.

Таким образом, принцип презумпции невиновности — это объективно правовая установка о невиновности лица в совершении преступления,

¹ Гусейнов А. В. Презумпция невиновности как принцип уголовного судопроизводства РФ // Science time. — 2020. — № 2 (74).

оспорить которое может лишь суд, порядком вынесения обвинительного приговора, который вступил в силу. Данный принцип представляется обязательным для всех должностных лиц, участвующих в судопроизводстве, и иных лиц. Презумпция невиновности является важным гарантом права обвиняемого на защиту от необоснованного обвинения и осуждения.¹

¹ Жидова Ю. Д. Содержание принципа презумпции невиновности // Студенческий вестник. — 2020. — № 17–2 (115).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поскольку обвиняемый является одной из основных фигур в уголовном судопроизводстве, то следует обратить внимание на систематическое исследование института обвинения путем анализа законодательства и научных трудов по данному вопросу, а также выявление существующих проблем правового регулирования на практике и поиска оптимальных способов их решения.

В первой главе на основе историко-правового обзора норм изучена эволюция института обвинения в российском государстве. Можно отметить, что термин «обвиняемый» начал прочно закрепляться в отечественном законодательстве еще в XIX. Первоначально существование института обвинения обусловлено отменой крепостного права в 1861 году и подписанием Устава уголовного судопроизводства в 1864 году. В последующем это позволило регрессировать своду правил, регулирующих организацию и порядок деятельности определённых органов в Российской империи. Тем самым оказав непосредственное влияние не только на уголовно-процессуальное законодательство времен Российской империи, но и укрепляя институт права обвиняемого.

В дальнейшем, рассматривая историю права, важным этапом для институт становления обвиняемого повлияло принятие Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922г., в содержании которого имелась глава «Предъявление обвинения и допрос», состоящая из двадцати статей. В ней законодатель четко определял основания и процессуальный порядок предъявления обвинения, содержания постановления о привлечении в качестве обвиняемого, порядок вызова обвиняемого, его привод, порядок допроса.

В связи с изменением социальных отношений в 90гг. прошлого века в России возникла потребность в разработке нового УПК, который был принят 22 ноября 2001 г., претерпев некоторые изменения.

УПК 2001г. скорректировал процедуру привлечения лица в качестве обвиняемого, расширил права обвиняемого. Например, такие как право участие в судах первой, кассационной и надзорной инстанции, знакомиться с заключением эксперта.

Отслеживая все исторические события, связанные с уголовно процессуальным законодательством, можно заметить, что регрессу подверглись все аспекты данного права. Сложно даже представить, что приблизительно 160 лет назад, у крепостного крестьянина было не больше прав чем у обычно придворного скота. Крепостные крестьяне, принадлежащие на правах собственности дворянам-помещикам, те в свою очередь относились к крестьянам кто как захочет. Сейчас же, спустя чуть боле полутора века, люди имеют право подать иск на обидчика, а тот в свою очередь будет иметь полное право на защиту от предъявленного ему иска. Помимо этого, обвинительная сторона должна будет доказать и подтвердить наличие факта, который позволяет выдвинуть обвинения конкретному лицу.

Учитывая такой объемный скачок вперед в уголовно-процессуальном праве за весь период его существования, нужно отметить что оно и по сей день находится в стадии развития, с учетом роста социального общества и других сфер жизнедеятельности человека.

Следует отметить вполне разумный факт, что формирование данного права в дальнейшем продолжит свое развитие, потому как востребованность его имеет все большее значение для общества.

Во второй главе рассмотрена практическая составляющая научного исследования, а именно вопросы защиты обвиняемого его прав и обязанностей кроме того, проанализирована судебная практика по данной теме. Также был затронут вопрос о роли презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве РФ. Отдельным аспектом исследования в

данной работе был контроль за соблюдение всех прав обвиняемого с опорой на нормативно правовые акты российского законодательства.

Проделанная работа дала возможность исследовать поставленную тему и позволила сформулировать следующие выводы:

-определена сущность понятия обвиняемого. Обвиняемый - это один из активных участников уголовного процесса, лично заинтересованных в исходе дела, интересы которого более всего затрагиваются в ходе уголовного судопроизводства. Обвиняемый в уголовном процессе - это лицо, в отношении которого в установленном законом порядке вынесено мотивированное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Это лицо, вопрос о виновности которого еще не решен, его предстоит решить суду.

- определение значение института привлечения лица в качестве обвиняемого. В большой степени это зависит от точности выполнения следователем положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок предъявления обвинения и проведения допроса обвиняемого, а также разъяснения последнему его прав. Соблюдение следователем норм, установленных законом, является необходимой гарантией полноты, объективности всесторонности предварительного расследования, а в последующем - и судебного разбирательства.

- рассмотрено основание привлечения лица в качестве обвиняемого и сам обвинительный процесс. Выявили, что своевременное привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, обеспечивает охрану их прав и законных интересов. Состоявшееся привлечение лица в качестве обвиняемого имеет существенное значение для самого гражданина, в отношении которого проводится предварительное расследование. Объясняется это тем, что у обвиняемого появляется больше возможностей для осуществления своего права на защиту.

В современных условиях развития и совершенствования правового государства, правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина

переходит на качественно новый уровень, что свойственно и уголовному судопроизводству.

Анализ судебной практики показывает, что право на защиту зачастую нарушается в ходе производства по уголовному делу. В частности, в стадии предварительного расследования обвиняемым не предоставляется достаточно времени для ознакомления с материалами уголовного дела.

Вопросам защиты прав обвиняемого по уголовному делу посвящено немало научных трудов, но по-прежнему данный участник уголовного судопроизводства больше других страдает от нарушений своего права на осуществление защиты.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 01.07.2020. - № 31. - ст. 410.
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации (в ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921.
5. Федеральный закон от 25.02.2022 N 28-ФЗ "О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // Российская газета. 2022. 01 марта.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 473-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корчагина Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Доступ из Справ. правовой системы «Гарант».

7. Декрет ВЦИК от 21.10.1920 "Положение о Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики" // СУ РСФСР. 1920. № 83. Ст. 407. (Документ утратил силу).

8. Постановление ВЦИК от 25.05.1922 "Об Уголовно-Процессуальном Кодексе" (вместе с "Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. 1922. N 20 – 21. Ст. 230. (Документ утратил силу).

Научная и учебная литература

9. Антонов, О.А. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс). Досудебное производство: учебное пособие /О.А. Антонов - Москва: Юридический институт РУТ (МИИТ), 2019. - 120 Ст.

10. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. М.: КНОРУС, 2018. Ст. 87.

11. Божьев, В.П. Уголовный процесс : учебник для вузов / В.П. Божьев [и др.] ; под редакцией В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. –Ст. 568.

12. История отечественной прокуратуры: учебное пособие / А. В. Ерёмин. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — Ст.136.;

13. Андреева О.И. Право обвиняемого на дачу заведомо ложных показаний — субъективное право или злоупотребление правом? Правовые проблемы укрепления российской государственности. М.: Эксмо, 2017. Ст. 81.

14. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция», по специальностям «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность» / под ред. М.Х. Гельдибаева, А.М. Багмета. — 4-е изд., перераб. доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. — Ст. 879.

15. Резник, Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г.М. Резника. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – Ст. 457.
16. Гук, П. А. Конституционно-правовые основы судебной и прокурорской деятельности: учебное пособие. – Пенза: изд-во ПГУ, 2018. – Ст. 168.
17. Хуссейн Х. М. А. Защита прав обвиняемого на стадии судебного разбирательства республики Йемен Вестник ЮУрГУ. Серия Право . 2017. Ст. 36.
18. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. Ст. 304 .
19. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. — М.: Юрайт, 2020. Ст. 308.
20. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.Ст. 608.
21. Беджанов, Ф. Г. Уголовное право и процесс. Не теоретические советы начинающим адвокатам и следователям, а также обвиняемым и их родным / Ф. Г. Беджанов. — Москва : Проспект, 2019. — Ст. 222.
22. Уголовный процесс: метод. пособие/сост. Л.Л. Кавшбая. - Сочи: РИЦ ФГБОУ ВО "СГУ", 2020.-Ст. 62.
23. Скурко Е. В. Состязательный процесс. — М.: Юридический Центр, 2018. Ст. 66.
24. Уголовный процесс : учебник для бакалавриата и специалитета / А. А. Усачев [и др.] ; под редакцией А. А. Усачева. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — Ст. 468.

25. Угольникова Н. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. — М.: Инфра-М, РИОР, 2016. 182 с.

26. Уголовное судопроизводство в 3 т. Том 2 / Н. А. Колоколов [и др.] ; под редакцией Н. А. Колоколова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 305 с.

27. Дзидзоев А.Д., Козаев Н.Ш. Процессуальные гарантии в уголовном судопроизводстве - Владикавказ: Издательство ФГБОУ ВПО "Горский госагроуниверситет". 2017 – Ст.128.

28. Марьина, Е. В. Судебная система Российской Федерации: учеб. пособ. – Самара, 2020. – Ст.144.

29. Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. — М.: Юрайт, 2020. Ст.244.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

30. Чупахина М. Ю. Толкование понятий «обвинение» и «обвиняемый» в решениях Европейского Суда по правам человека // Научный вестник Орловского юридического института МВД России им. В. В. Лукьянова. 2017. № 2 (71). Ст. 108–111.

31. Вестник Омского университета. Серия «Право». 2013. № 3 Ст. 226

32. Енин, А. Е. Понятие обвиняемого в современном уголовном процессе / А. Е. Енин. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 18 (308). — Ст. 256-257

33. Гапонова, В.Н. Арест обвиняемого (подозреваемого) : полная изоляция и право на прогулку / В.Н. Гапонова, В.А. Виноградова // Уголовная юстиция. – 2020. – № 16. – Ст. 43-46.

34. Коробеев А.И., Кулешов Ю.И. Лжесвидетельство: наблевшие проблемы правовой ответственности. М.: Статут, 2018. С. 17

35. Малиновский А.Л. Злоупотребление субъективным правом как юридический феномен. М.: Норма, 2017. С. 11.

36. Носкова Е. В. Пределы судебного разбирательства в особом производстве по жалобам, рассматриваемым судом в порядке ст.125 УПК РФ // Уголовная юстиция — 2017г. — № 2(2), с.31–38

37. Ильин, Д.М. Проблемные аспекты применения права обвиняемого/ Д.М. Ильин // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 45. – С. 1336-1346.

38. Гусейнов А. В. Презумпция невиновности как принцип уголовного судопроизводства РФ // Science time. — 2020. — № 2 (74).

39. Жидова Ю. Д. Содержание принципа презумпции невиновности // Студенческий вестник. — 2020. — № 17–2 (115).

40. Кондрашев, А. А. Проблемы реализации принципа независимости судей в России: от теории к правоприменительной практике // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 8. – С. 184-196.