

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России и методика преподавания истории»

Направление подготовки
Профиль

44.03.01 – Педагогическое образование
История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:
Социально-экономическое развитие СССР в 1953-1964 гг.

Студент

(подпись, дата)

**Белонучкин Павел
Александрович**
(фио полностью)

Научный руководитель

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.
(фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Первушкин В.И.
(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В.В.
(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.
(фамилия, инициалы)

Пенза, 2018

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Экономическое развитие страны в 1950-е - середине 1960-х годов.....	9
1.1. Причины преобразований.....	9
1.2. Аграрная политика.....	14
1.3. Развитие промышленности.....	25
Глава II. Социальная политика СССР в 1953-1964 гг.....	33
2.1. Реформы Н. С. Хрущёва в области социальной сферы.....	33
2.2. Социокультурная обстановка в СССР	39
Глава III. Применение материалов бакалаврской работы в учебном процессе в школе.....	49
Заключение.....	58
Список использованных источников и литературы.....	64

Введение

Актуальность темы. Десятилетие 1953-1964 гг. занимает чрезвычайно важное место в истории России XX века. Социально-экономические и политические изменения, начавшиеся в эти годы в стране, существенно повлияли на ее дальнейшее развитие. С точки зрения долгосрочных изменений в советской социально-экономической системе хрущевское «Великое десятилетие» является переломным, своеобразным водоразделом. Именно к этому времени, как считают многие исследователи, командная экономика уже прошла «детский период» своего формирования и вступила в стадию зрелости, и ее фактическое развитие позволяло выявить ее реальные возможности.

В известном смысле хрущевское десятилетие - «золотой век» советской системы. Это время относительно благоприятной международной обстановки и экономической конъюнктуры, когда развитие происходило не в чрезвычайных условиях. СССР за десятилетие многого достиг в экономической, социальной и научной сферах. Этот период по многим экономическим показателям, включая использование основных фондов, рост национального дохода был лучшим в истории советской экономики. В 1950-е годы, благодаря высоким темпам экономического роста и повышению эффективности производства успешно росли индустриальный потенциал и военная мощь страны, было достигнуто реальное повышение уровня жизни населения. В середине XX века завершается переход советского общества из сельского состояния в городское, из полуиндустриального в индустриальное. С ростом численности городского населения качественно меняются многие социокультурные параметры советского общества.

Вместе с тем, именно в годы «оттепели», когда система формально находилась на подъеме, демонстрировала хорошую динамику развития, начались попытки ее реформирования. Итогом многочисленных инициатив Н.С.Хрущева стало преобразование сталинской репрессивной модели социализма в иную, более цивилизованную, гуманную форму. Однако реформист-

ская политика Хрущева, в среднесрочном плане дающая определенный эффект, оказалась, в конечном счете, тупиковой. Уже к началу 1960-х годов негативные последствия ранее проводившейся политики и врожденные пороки командной системы стали нарастать и выходить на поверхность. Начинается непрерывное снижение темпов развития советской экономики. «Великое десятилетие» закончилось падением доверия народа к власти и вынужденной отставкой Н.С. Хрущева.

Актуальность исследования определяется не только потребностями критического переосмысления социально-экономической политики Н.С.Хрущева и его окружения, эффективности проводимых реформ, но и, прежде всего, необходимостью выявления потенциала развития периода «оттепели», анализа широкого комплекса предпосылок и исторической мотивации начатых властью преобразований.

Объектом исследования настоящей работы является социально-экономическое развитие СССР в условиях либерализации советской общественно-политической системы в середине XX века.

Предмет исследования - социально-экономическая политика советского государства в годы хрущевской «оттепели», ее институциональные, процессуальные и иные компоненты. Поскольку в отечественных публикациях содержание этого понятия пока освещено недостаточно, в работе под социально-экономической политикой понимается процесс управленческого влияния институтов власти на экономическую и социальную сферу общества. В СССР рассматриваемого периода исходным и субстанциональным элементом социально-экономической политики являлась партийно-государственная власть. Именно она разрабатывала общенациональную политическую стратегию социально-экономического и политического развития общества и претворяла ее в жизнь посредством размещения ресурсов, распределения и перераспределения общественных благ и других мер.

В современной политико-социологической литературе существует несколько критериев, на основе которых выделяются разные виды государственной политики. Согласно наиболее распространенному из них виды политики выделяются в соответствии с характером объекта или сферы управления. В соответствии с этим политический процесс управленческого воздействия государства на экономику является экономической политикой, на социальную сферу - социальной политикой. Однако, учитывая тот факт, что эти виды политики находятся в глубинной взаимосвязи друг с другом, ни одна из них не может осуществить свои цели без взаимодействия с другой, в работе рассматривается единая - социально-экономическая политика государства.

Хронологические рамки исследования диктуются характером изучаемых процессов и охватывают время от начала 1950-х до середины 1960-х годов. Этот достаточно протяженный и внутренне неоднородный период характеризуется определенной целостностью условий социально-экономического развития. Начальный рубеж исследуемого периода - весна 1953 г. Вызванные смертью Сталина изменения в составе высшего руководства и приход к власти Н.С.Хрущева положили начало новой социально-экономической политике государства и серьезной трансформации прежней стратегии модернизации страны. С марта 1953 г берут начало многие процессы, включая десталинизацию и демонтаж репрессивной системы, определившие облик и характер нового этапа развития страны. Что касается конечной вехи - середины 1960-х годов, то ее выбор обусловлен, с одной стороны, исчерпанием реформаторского потенциала Н.С.Хрущева, с другой - его вынужденным уходом с политической арены.

Учитывая, что истоки и корни преобразований эпохи «оттепели» лежат в предшествующем послевоенном этапе, а начатые в 1950-е годы реформы продолжались в модифицированном виде и после октября 1964 года, в работе затронуты некоторые явления и процессы в социально-экономической сфере, выходящие за обозначенные хронологические рамки.

Территориальные рамки исследования охватывают всю территорию Советского Союза рассматриваемого периода. Вместе с тем, акцент в исследовании сделан на Российской Федерации, так как в ее развитии как самой большой и многонациональной республики страны во всей полноте проявились общие и особенные черты социально-экономической политики государства.

Степень научной разработанности проблемы. Следует подчеркнуть, что в научной литературе проблема формирования и реализации социально-экономической политики государства в рассматриваемый период не получила пока должного отражения. Долгое время изучение проблематики периода было затруднено по политическим и идеологическим причинам. Свою негативную роль сыграли и ограничения в доступе к архивным материалам. Как следствие, российская историография насчитывает всего несколько научных работ, где в той или иной мере рассматриваются проблемы социально-экономического развития страны в 1950-е - середине 1960-х годов. Тем не менее, отечественными исследователями поставлен и успешно решен целый ряд конкретно-исторических проблем периода начала 1950-х - середины 1960-х годов. К числу бесспорных достижений отечественной историографии следует отнести обстоятельное исследование управленческих аспектов совнархозовской реформы 1957 г., стратегических аспектов экономической политики Хрущева, взаимоотношений власти и общества во всем многообразии и противоречивости их проявлений. Немалый интерес для осмысления с современных позиций ключевых вопросов развития общества и государства представляют работы, посвященные истории власти в СССР.

В историографической ситуации конца 50-х - начала 60-х гг. авторы адекватно отражали уровень представлений о сути происходивших процессов в социально-экономической области, высказали ряд дискуссионных положений, стимулирующих дальнейший научный поиск. В то же время на историографическую литературу этого времени наложил серьезный отпечаток

однозначно понимаемый принцип актуальности, облегченное представление о реальной возможности объективного изучения истории по ее «горячим следам».

Историографы активно включились в научное обоснование концепции развитого социализма.

В 90-е гг. появились исследования, в которых содержатся мнения о современном состоянии изучения послесталинского десятилетия, выстраиваются этапы, характеризуются основные направления исследований, первостепенное внимание при этом уделяется аспектам политической истории, но авторы сосредоточились на характеристике литературы 1980-х - начала 90-х гг. не уделив должного внимания массиву советской историографии¹.

Несомненно, изучение социально-экономической динамики СССР рассматриваемого периода еще далеко от своего завершения. Анализ специальной литературы как российской, так и зарубежной, показывает, что по-прежнему дискуссионными являются вопросы экономических предпосылок и исторической мотивации хрущевских реформ, причины и характер эволюции социально-экономической политики власти, эффективности государственной промышленной и аграрной политики. На периферии исследовательских интересов российских историков и экономистов пока остаются социальные аспекты развития страны².

Целью исследования является комплексный анализ наиболее значимых факторов, характеризующих социально-экономическую политику государства в рассматриваемый период, условий ее формирования, причин и характера эволюции, а также эффективности, степени соответствия базовым интересам развития общества.

¹ Основные проблемы упрочения и развития социализма в СССР. Конец 1930 — начало 1960-х годов. Т. 2: К развитому социализму. 1951- начало 1960-х годов. / Под ред. Ю.А.Полякова. М., 1984.

² Эффективный экономический рост: Теория и практика. / Под ред. Т.В.Чечелевой. М., 2003. Растянников В.Г., Дерюгина И.В. Экономический рост в аграрном секторе России: Проблемы XX века. М., 2005.

В соответствии с поставленной целью главными **задачами** исследования являются:

1. Показать условия социально-экономического развития страны в данный период.
2. Обосновать причины преобразований в социально-экономической сфере.
3. Проанализировать развитие промышленности и влияние на нее производимых преобразований.
4. Представить развитие аграрного сектора экономики.
5. Изучить социальную политику и рассмотреть основные направления социокультурной жизни советского общества.

Структура работы. Исходя из цели и задач, работа состоит из введения, в котором обосновывается актуальность выбранной темы, основной части, состоящей из трех глав. В первой главе рассматриваются этапы социально-экономического развития СССР в 1950-е-середине 1960-х годов. Во второй главе анализируется социальная политика руководства СССР в аналогичный период. В третьей главе представлена методическая разработка применения материалов исследования в учебном процессе. В конце работы дается заключение, содержащее выводы по проведенному исследованию, а также список использованных источников и литературы.

Глава 1. Этапы социально-экономического развития в 1950-е - середине 1960-х годов

1.1. Причины реформ

В XX веке отчетливо прослеживается зависимость социально-экономического развития страны от уровня развития социальной сферы. Формально всестороннее развитие человека являлось главной темой всех программных документов КПСС, но на самом деле экономический рост утратил свою социальную направленность еще с периода первой пятилетки. Следует сказать, что несмотря на повышение уровня образования рабочих и крестьян в 40-50-е годы, он продолжал оставаться достаточно низким. Это отрицательно сказывалось на производственном процессе из-за недостатка квалифицированных рабочих. Такое явление было обусловлено тем, что государство развивалось не интенсивными, а экстенсивными факторами. В условиях «холодной войны», когда необходимо было не уступать Америке в её достижениях, большое внимание уделяли количеству, а не качеству.

К тому же промышленность в большинстве своем была ориентирована на производство средств производства. Работников ничего не побуждало к более напряженной и эффективной работе, кроме чувства патриотизма, потому что величина зарплаты была совсем не тем стимулом, ради которого стоило упорно работать. В большинстве колхозов зарплата вообще являлась символической.

Власть в этом случае действовала, не исходя из потребностей населения, а применяла механизмы принуждения. Жизненный уровень был второстепенной социальной целью в сфере экономики и из-за этого он оставался низким и в послевоенные годы. Самыми острыми социальными вопросами в то время были вопросы обеспечения населения продовольствием и жильем.

Учитывая все эти факторы, преемники Сталина должны были, не откладывая, скорректировать цели социально-экономической политики, убедить население в том, что пришел конец неблагоприятному времени и в скором времени ситуация изменится в лучшую сторону.

Для выяснения необходимости преобразований 1953-1964 гг. требуется изучить реформы, которые проводились в период, предшествующий этому, а также общий вектор социально-экономического развития в послевоенный период.

Самое важное в этот период было то, что хозяйственная система сохраняла свою целостность. Основные параметры политики страны определялись решениями, принятыми еще в военные и первые послевоенные годы. И тем более не несли антисталинской направленности.

Основной проблемой в эти годы являлась проблема обеспечения новейшим оборудованием машиностроительной и других отраслей производства. Одним из важных источников технического прогресса со времен первых пятилеток являлось заимствование западных технологий и работа западных специалистов. Среди стран, предоставлявших оборудование и специалистов, были США и Германия, но в связи с ухудшением отношений с Америкой, СССР был вынужден работать только с Германией. Многие оборудование было получено в качестве возмещения ущерба, оно позволило обновить и модернизировать основные фонды промышленности. Вывезенное из Германии не только не помогло восстановить народное хозяйство, но и навредило в установлении добрых отношений с Германией. Поэтому необходимо было создавать собственные ресурсы, с помощью которых народное хозяйство не только восстановилось бы, но и достигло бы высокого уровня развития. Но это было сложно сделать в тех социальных условиях, которые сложились на тот момент.

Тяжелым было положение и с сельским хозяйством, к 1952 году становится ясно, что применение в послевоенные годы модели индустриализации за счет ресурсов аграрного сектора подходит к пределу

своих возможностей. Но после смерти Сталина у советского руководства даже не возникало серьезной дискуссии по вопросу о радикальном изменении аграрной политики. Конечно, были проведены небольшие изменения, но о том, чтобы поменять все основательно не заходило даже речи. И это в целом кажется не совсем верным, потому что нельзя было следовать старым планам послевоенного времени в условиях «холодной войны». Необходимо было не только восстановить экономику, но и поднять её на уровень, соответствующий мировому. Стране был необходим инициативный и энергичный глава государства, который был бы готов радикальным и основательным изменениям.

После смерти Сталина за право быть главой боролись Г. М. Маленков и Н. С. Хрущев. Г. Маленков в своем докладе на XIX съезде партии в 1952г. обозначил такую задачу, как обеспечение высоких темпов роста производства предметов массового потребления. Решениями съезда намечалось строительство большого количества предприятий легкой и пищевой промышленности. Новый курс был провозглашен. Социально-экономическая политика теперь была направлена на поддержку деревни. Но Маленков не дал серьезного анализа ситуации в народном хозяйстве и не предложил комплексного решения его проблем. Такой курс отражал мнение большинства нового руководства и не содержал угрозы командно-административной системе.

С докладом по этому вопросу выступил и Н.С. Хрущев на сентябрьском Пленуме ЦК в 1953г. Хрущев во многом повторил и развил положения речи Маленкова. Но главным отличием явилось то, что Хрущев предложил обширную программу развития экономики на ближайшие годы. Его основное внимание переносилось со структурных реформ на проблемы механизации сельского хозяйства и усиления организаторской и политической деятельности партийных организаций и т.п.

Можно сказать, что таким образом в рамках послевоенного времени создаются определенные предпосылки изменений в социально-

экономической политике, но они оказываются недостаточными, чтобы можно было увидеть результаты.

К середине 1950-х годов, новое руководство наконец-то смогло заняться экономикой и перейти к реальному изучению проблем. Для анализа ситуации были чрезвычайно важны материалы «закрытого» Всесоюзного совещания работников промышленности, прошедшего в мае 1955г. Вследствие изучения данных материалов было выделено четыре основных вопроса: 1. Быстрая разработка и внедрение передовой техники, совершенствование технологии и организации производства для резкого подъема производительности. 2. Лучшее использование имеющегося оборудования и существующих производственных площадей. 3. Укрепление государственной дисциплины и как ближайшая задача – выполнение и перевыполнение государственного плана текущего года. 4. Сокращение и удешевление административно-управленческого аппарата в промышленности. Из этого можно сделать вывод, что достаточно сильно отставало в развитии машиностроение и следствием этого являлись проблемы народного хозяйства. На самих машиностроительных заводах техника внедрялась медленно и была качества хуже, чем в других странах, это не могло не тормозить развитие экономики. Но если посмотреть на это с другой стороны – политической, то можно понять, что советское руководство было обеспокоено состоянием экономики в стране.

Сразу же после Всесоюзного Совещания работников промышленности ЦК КПСС и Советом министров СССР 28 мая 1955г. было принято постановление «Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники»¹.

На развитие страны огромное влияние оказывает уровень научно-технического прогресса. СССР в начале 50-х годов, несмотря на некоторые достижения, все же отставал от Запада. Пик развития научно-

¹<http://sovarch.ru/postanovlenie55>

технической мысли приходится на 1950-60-е годы. В этот период был совершен ряд крупнейших достижений мирового уровня: сооружались атомные электростанции, в частности, первой в мире подобной электростанцией является Обнинская; также был запущен первый в мире атомный ледокол «Ленин»; был осуществлен первый в мире запуск ракеты Р-5М с ядерным зарядом; запущен первый в мире искусственный спутник; также был совершен первый полет человека в космос в 1961г. Ю. Гагариным.

Главным противоречием являлось то, что на протяжении 1950-60-х гг. существовали значительные ограничения свободы слова, передвижений - это противоречило сущности научно-технического прогресса, в условиях которого необходимо наличие инициативной, самостоятельной, думающей личности. Впервые с момента создания советской системы эти ограничения становились серьезным тормозом её социально-экономического развития.

Мы видим, что многие проблемы оставались нерешенными во многом из-за того, что руководящая партия уделяла этим проблемам недостаточно внимания. Попытки решить данные проблемы носили скорее экстенсивный, нежели интенсивный характер. Средства направлялись на то, чтобы строить новые заводы, осваивать новые земельные территории. Интенсификации уже имеющегося производства уделялось не так много внимания.

Мало было просто обозначить проблемы, необходимо было их решать. Основными направлениями являлись сельское хозяйство, промышленность и социальная сфера. Для реализации всех намеченных целей необходимы были средства и силы, а так же поддержка членов партии, что не всегда можно было встретить. Потому что за предыдущий период было устойчиво мнение об отсутствии необходимости предпринимать радикальные методы изменения устоявшейся системы. На протяжении всего послевоенного периода И. В. Сталин, а затем и его преемники лишь реагировали на периодически возникавшие проблемы.

1.2. Аграрная политика

Во второй половине 1940-х - начале 1950-х годов в аграрном секторе накопился ряд проблем. Основное содержание аграрных преобразований в СССР было связано с восстановлением разрушенного войной народного хозяйства и переходом страны к заключительной стадии индустриальной модернизации. Реализация мобилизационного варианта аграрной политики к концу сталинского правления привела к максимальному усилению роли государства в управлении сельским хозяйством.

Аграрный сектор в 1945-1953 гг. превратился в основного экономического донора. Экономический курс советского руководства в деревне в полной мере соответствовал задачам социальной государственной политики, основная сущность которой сводилась к новому этапу раскрестьянивания.

В 1950-1960-е годы аграрная политика СССР пришла в полное соответствие с задачами индустриальной модернизации страны. Исходя из анализа ряда партийно-государственных решений по реализации программы интенсификации сельского хозяйства и решения социальных проблем, можно сделать вывод, что в целом аграрная политика данной эпохи имела политическую направленность и была оторвана от экономических проблем советской деревни.

Основой эволюции аграрного развития СССР в период «оттепели» стало усиление не столько экономического, сколько административного нажима на сельскохозяйственного производителя. Официально декларируя постоянство в осуществлении политики планирования и неизменность в подходе к закупочным ценам, правительство в действительности увеличивало объемы изымаемой сельскохозяйственной продукции и тем самым уменьшало прибыльность хозяйств.

Одна из причин кризисного положения села состояла в том, что для высшего партийного руководства из окружения Н.С. Хрущева участие в решении сельскохозяйственных проблем оказалось напрямую связанным с за-

креплением на властных высотах. Решение аграрного вопроса приобрело ярко выраженную политическую окраску, что привело к комплексу неблагоприятных последствий для развития деревни.

Противоречия в развитии сельского хозяйства периода «оттепели» во многом были связаны с комплексом аграрных проблем, накопившихся еще в послевоенный период. Исследование состояния аграрного сектора и задач руководства в деревне в конце 1940-х - начале 1950-х гг. показало, что экономические трудности послевоенного периода потребовали от правительства ужесточения аграрного курса, вплоть до полного превращения крестьянского мира в часть государственной системы.

Правительству было необходимо поставить сельскохозяйственное производство под контроль бюрократического аппарата. Наиболее тяжелым для сельского хозяйства оказался уже первый послевоенный 1946 год, поскольку летняя засуха 1946 года охватила большинство зерновых областей страны - Украину, Молдавию, правобережье Средней и Нижней Волги, Центрально-Черноземную зону и значительные территории в Нечерноземье. В создавшихся условиях правительство переложило основной груз экономических трудностей на сельское население, при этом сохранив прежние нормы экспорта хлеба.

В условиях экспорта зерна правительство существенно снизило нормы натуральной оплаты труда колхозников. Так, в 1946 г. 75,8 % колхозов выдавали на трудодень меньше 1 кг зерна, а 7,7 % вообще не производили оплату зерном, что в сочетании с летней засухой стало причиной голода. Примечательно, что официальные власти и средства массовой информации не только не признавали фактов наличия голода, но и продолжали ужесточать так называемые меры «по обеспечению сохранности хлеба»¹.

Государственный нажим на деревню во многом был связан с особенностями марксистского мышления партийных лидеров, считавших крестьянс

¹ Лисицына Л.Н. Из истории подготовки экономической реформы 1965 года // История СССР. 1971. №2.

тво мелкобуржуазным классом. Колхозники, не выполнявшие установленный государством минимум без уважительной причины, привлекались к судебной ответственности и приговаривались к исправительно-трудовым работам на срок до шести месяцев, с удержанием 25 % заработка в пользу колхоза. Если в годы войны чрезвычайные меры были понятны населению и не вызывали резкого осуждения, то их сохранение после победы часто становилось причиной общественного недовольства.

Экономический произвол государства во многом оказался возможен по той причине, что лишенные паспортов колхозники не имели права выбирать работу и место жительства. Как отметил В.П. Попов, совпадение по времени коллективизации и введения единой паспортной системы в 1932 году является далеко не случайным явлением. Колхозы стали пунктами прикрепления людей, а паспортная система сделала возможным само прикрепление¹. Но все-таки основным изъян колхозной системы, выражался в отсутствии полной оплаты крестьянского труда, поскольку размер последней зависел от того остатка, который сохранялся после выполнения колхозом всех обязательств перед государством.

Официально провозглашенная забота о сельском населении сопровождалась скрытым увеличением налогового бремени, особенно в личных подсобных хозяйствах. В 1948 и 1952 гг. увеличился основной сельскохозяйственный налог с крестьян. Недовольство населения не могло проявляться иначе, как в латентных формах, например, в попытках сорвать поставки сельхозпродукции.

В целом, непродуманная налоговая политика в деревне, тенденции к укрупнению колхозов, массовая миграция сельских жителей в города к весне 1953 года привели аграрный сектор страны к масштабному кризису.

Попытки реформирования советской деревни в дальнейшем имели двойственный результат. Социалистические преобразования и несомненные

¹Попов В.П. Экономическая политика советского государства. 1946-1953 гг. Тамбов, 2000. С. 152.

общие достижения СССР в 1953-1964 гг. сопровождались экономическим разорением и запустением села, а сельская жизнь становилась все менее привлекательной. Многочисленные политические и экономические кампании по ее переустройству ожидаемых результатов не приносили. Применительно к новому курсу следует отметить глубокое расхождение между целью и весьма скромными средствами. Лидеры государства Н.С. Хрущев и Г.М. Маленков стремились модернизировать хозяйственную политику, сохранив в неприкосновенности всю систему управления.

На сентябрьском 1953 г. Пленуме ЦК КПСС было принято достаточно радикальное для своего времени постановление «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР»¹. Непосредственный автор проекта Маленков, по сути, сделал ставку на материальную заинтересованность крестьянина, что являлось новшеством для советской системы. В короткие сроки имя Маленкова стало особенно популярно среди крестьянства, что осложнило его отношения с Хрущевым, не желавшим терпеть инициатив основного политического конкурента.

Внутриполитические интриги начали определять приоритеты аграрного развития страны, что в условиях советской системы исключало позитивные результаты реформ. Во многом по политическим и идеологическим соображениям на февральско-мартовском 1954 г. Пленуме ЦК было принято решение об активном освоении новых пашенных земель, которое стало главным ориентиром в развитии сельского хозяйства эпохи «оттепели», вытеснив приоритеты «маленковского курса» аграрной политики. С марта 1956 г. началось масштабное наступление на личные подсобные хозяйства, резко ограничивалось количество скота, находящего в личной собственности колхозников.

Однако необходимо признать и позитивные результаты аграрных преобразований, к числу которых относится существенное увеличение потреб-

¹Постановление ЦК КПСС «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР». 14 сентября 1953 года // КПСС в резолюциях. Т. 11. М., 1986.

ления продуктов питания жителями города и села. Так, довоенный уровень питания в семьях колхозников по наиболее калорийным продуктам был заметно превзойден уже к середине 1950-х гг., а в 1958 г. по сравнению с 1940 г. они потребляли в шесть раз больше сахара, в три раза больше кондитерских изделий и рыбных продуктов, в два раза больше мяса.

И все же, несмотря на отдельные достижения в социальной сфере, советская система по-прежнему развивалась с заметным приоритетом тяжелой индустрии. Во второй половине 1950-х - начале 1960-х гг. сохранялось отвлечение значительных средств от аграрного сектора в пользу военно-промышленного комплекса, активизировалось участие СССР в гонке вооружений.

В начале 1960-х гг. в ряде регионов страны возник и стал углубляться продовольственный кризис. Только в конце 1963 - начале 1964 г. Хрущев осознал, что из тупиков аграрной политики можно выйти только на основе возвращения к курсу сентябрьского пленума 1953 года. В своих последних политических выступлениях, он подчеркивал большое значение постановлений 1955 и 1956 гг. о введении нового порядка планирования и расширении прав колхозников.

На рубеже 1950-1960-х гг. массовый забой скота привел к резкому сокращению его поголовья, а целина не могла решить задачу стабильного обеспечения населения хлебом». В то же время, предпринятое Хрущевым под влиянием идеологических догм дальнейшее «раскрестьянивание» села, т.е. ликвидация мелкого крестьянского хозяйства, лишило страну важнейшего источника поступления продовольствия, недостаток которого она ощутила в полной мере в 1962-1963 гг. И как следствие этого, с 1963 г. пришлось обратиться к практике закупки хлеба за границей.

Закономерным итогом всех этих негативных явлений стало замедление темпов роста национального дохода и фонда потребления, и» разбалансирование доходов населения с товарными ресурсами.

Особенно остро реагировали трудящиеся на повышение цен на ряд продуктов питания в 1962 г. К этому времени тот психологический эффект, который дала денежная реформа 1961 г. (когда товары и продукты стали с десятков рублей стоить единицы, причем, и зарплата была приведена в адекватные новым ценам размеры) полностью исчерпал себя. Не подкрепленный новыми технологиями, изменениями образа жизни простой рост цен вызывал раздражение и недовольство различных социальных слоев.

В целом, экономические реформы Хрущева оказались оторванными от жизни и конкретного человека.

Крайне противоречивое состояние аграрного сектора в СССР в 1950-х - 1960-х гг. самым непосредственным образом влияло на уровень жизни советского населения не только в деревне, но и в городе.

С одной стороны, в стране были достигнуты значительные объемы производства сельскохозяйственных продуктов вполне сопоставимые с аналогичными показателями более развитых государств. Впервые в истории денежные доходы сельского населения относительно сравнялись с доходами горожан. Подавляющая часть крестьянства была охвачена системой социальных гарантий, уровень жизни отчасти стабилизировался. Именно в середине 1950-х гг. власть впервые официально признала, что приусадебное хозяйство крестьянина и рабочего провинциальных городов являлось главным источником поддержания собственного существования и источником снабжения сельскохозяйственной продукцией значительной части населения страны.

Немаловажное значение имело то, что государство реально оценивало состояние сельского хозяйства, его низкий уровень развития. Если на рубеже 1952-1953 гг., в духе того времени говорилось, что «зерновая проблема, считавшаяся ранее наиболее острой проблемой, решена прочно и окончательно», то после смерти И.В. Сталина, отмечались серьезные проблемы в состоянии сельскохозяйственного производства. Явным политическим новаторством Н.С. Хрущева стали официальные признания о том, что заявления о разрешении зерновой проблемы были лживыми. Столь смелое и нетипичное для

советского руководителя заявление говорит о качественно ином отношении нового руководства к советскому обществу, от которого больше не надо было скрывать правду. В целом, предпринятые экономические меры дали позитивный результат. Для сельских жителей и отчасти горожан существенно улучшилась обеспеченность продуктами питания.

Но с другой стороны, советскому сельскому хозяйству были присуща колоссальная неэффективность и целый ряд сложных проблем.

Эти проблемы стали причиной хронического недовольства населения, все более приобретающего политическую окраску.

На рубеже 1950-1960-х гг. в сельское хозяйство были вложены огромные средства, однако ожидаемого результата от этих мер получено не было. В данном вопросе сказывалось продолжавшееся со сталинских времен сознательное ущемление экономических интересов крестьянства. Цены на продукцию промышленности в эти годы росли значительно быстрее закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Неэквивалентность обмена между промышленностью и сельским хозяйством приводила к изъятию огромных средств из колхозов и совхозов. Сюда добавлялись необоснованные затраты на оплату работы заготовительных и обслуживающих организаций.

Постоянный рост производственных издержек привел к дестабилизации экономического положения колхозов и совхозов, снижению темпов прироста производства сельскохозяйственной продукции. Совокупная рентабельность сельских предприятий постоянно уменьшалась, происходило их экономическое оскудение. Выражением крайней степени экономического неблагополучия являлась утрата многими хозяйствами собственных оборотных средств. Например, темпы роста кредитных вложений государства значительно опережали рост производства продукции и прирост собственных оборотных средств колхозов.

Тяжелое положение в аграрной сфере вынуждало руководство страны вырабатывать и осуществлять меры по крутому подъему сельского хозяйства. В 1950-е гг. оно предприняло попытку перехода от жесткого управле-

ния сельским хозяйством к управлению на основе сочетания централизованного планирования и хозяйственной самостоятельности колхозов и совхозов. Основой этого перехода явились решения сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС и постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об изменении практики планирования сельского хозяйства», принятое 9 марта 1955 года¹.

Решение о повышении заготовительных цен на продукцию, сдаваемую государству в порядке обязательных поставок (на скот и птицу - в 5,5 раза, на молоко и масло — в 2 , на картофель — в 2,5 раза и т. д.), уменьшении норм этих поставок, списании с колхозов всей задолженности по ним, снижении в 2,5 раза сельскохозяйственного налога с колхозных дворов и списании всех недоимок по данному налогу были крайне необходимы для предотвращения развала коллективного сельского хозяйства.

Оздоровлению экономики колхозов и совхозов способствовали также повышение цен на продукцию, которую колхозы продавали государству сверх обязательных поставок, и введение более высоких сдаточных цен на продукцию совхозов. Правильным было решение об отмене обязательных поставок и натуроплаты за работу МТС и переходе к заготовкам сельскохозяйственной продукции по единым ценам, дифференцированным по зонам (1958 г). Важным было и то, что руководство страны пошло на смягчение жесткой регламентации деятельности колхозов. В 1955 г. им разрешили самостоятельно принимать решения об организации производства и использовании своих ресурсов при условии выполнения обязательных поставок продукции государству. Все эти меры позитивно оцениваются как в отечественной, так и зарубежной историографии².

В соответствии с новым порядком планирования (постановление ЦК КПСС и Совмина СССР от 9 марта 1955 г. «Об изменении практики планирования сельского хозяйства») отправным началом планирования становился

¹Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об изменении практики планирования сельского хозяйства». 9 марта 1955 г. // КПСС в резолюциях. Т. 11. М., 1986.

²Берхин И Б История СССР 1917-1928. М., 1979 С 475.

объём товарной продукции. При новой системе планирования государство сохраняло контроль фактически только над выполнением госзаказа по сельхозпродукции, оставляя за колхозами и совхозами право самостоятельно решать все остальные вопросы, касающиеся их деятельности. Такой подход, как отмечал А.А. Никонов, развязывал инициативу хозяйств, и уже это давало многое¹. Разделяя данную точку зрения, добавим следующее. Возраставшая самостоятельность хозяйств не только устраняла мелочную опеку со стороны государства, но и открывала возможности по увеличению доходов. Но поиск и использование возможностей должны были осуществлять, совершенствуя производство, сами колхозы и совхозы. Мероприятия, предусмотренные сентябрьским пленумом, а также введение новой системы планирования несколько расширили самостоятельность хозяйств, раскрепостили инициативу сельских тружеников, повысили их материальную заинтересованность в результатах труда.

Экономические и организационные меры по подъёму сельского хозяйства, осуществленные в 1950-е гг. в СССР, в целом дали хорошие результаты. За 1954-1958 гг. производство зерна в стране возросло с 82,5 до 134,7 млн. т, мяса (в убойном весе) — с 5,8 до 7,7 млн. тонн². Средняя урожайность зерновых культур в этот период (9,2 ц/га) была на 26 % больше, чем в 1949-1953 годы³. Среднегодовые темпы прироста валовой продукции сельского хозяйства в 1954 -1958 гг. в стране (8 %) значительно превышали соответствующий показатель для США (менее 2 %). Реальные доходы колхозников в 1958 г. были больше, чем в 1952 г., в 1,6 раза. Увеличение продукции сельского хозяйства явилось материальной основой роста потребления важнейших продуктов питания. За период 1953-1959 гг. среднедушевое потребление мяса возросло на 27, молока -на 40, яиц - на 44, сахара - на 37 %.

¹ Никонов А. А. Спираль многовековой драмы аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.) М., 1995. С. 305.

² Воркунов С А Ленинский кооперативный план и его осуществление в СССР М , 1980 С 156.

³ КПСС в резолюциях... Т 9. С 331, 289, Родина Советская 1917-1987/Подред. М.П. Кима М., 1987. С 372.

Определенное значение для роста экономического потенциала колхозов, расширения их хозяйственной самостоятельности и увеличения эффективности производства имели реорганизация МТС и переход к продаже сельскохозяйственной техники непосредственно самим колхозам. По СССР в 1958 г. около 80 % машинно-тракторных станций были реорганизованы в ремонтно-технические станции; более 55 тыс. или 81 % колхозов купили сельскохозяйственную технику на сумму, превышающую 21 млн. рублей. Оценивая результаты данной реформы подчеркнем, что она позволила многим колхозам улучшить организацию и поднять производительность труда. В то же время данная реформа оказала и негативное влияние на советское сельское хозяйство. Ускоренная и обязательная ликвидация МТС имела своим следствием резкое ухудшение финансового положения беднейших колхозов и переезд в города большого количества специалистов по ремонту сельскохозяйственной техники, боявшихся, что их приравняют к колхозникам.

В рассматриваемый период формировался новый подход к личному подсобному хозяйству: не запрещать, а способствовать и помогать. Прекращалось административное давление на личное подсобное хозяйство, крестьяне наделялись элементарными социальными правами. В директивных документах предписывалось «обязать местные советские исельскохозяйственные органы обеспечить скот рабочих и служащих выпасами и сенокосными угодьями»¹.

В 1950-е годы по инициативе Н.С. Хрущева были укрупнены мелкие колхозы. На наш взгляд, главная цель укрупнения заключалась в создании мощных колхозов, способных осуществить подлинную индустриализацию сельского хозяйства. По сути, это была первая серьезная попытка решения проблемы реальной интеграции колхозного сельского хозяйства, основанная на возрождавшейся идее агрогородов и закончившаяся неудачей вследствие

¹ Директивы ЦК КПСС и советского правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов. М., 1953. С. 68.

отсутствия средств для крупных капиталовложений, необходимых для осуществления подобных проектов.

Рассматривая процесс преобразования колхозов в совхозы, выделим главные задачи, решаемые при этом руководством страны: создание крупных государственных сельскохозяйственных предприятий по производству овощей и молока, а также оздоровление находившихся на грани разорения колхозов. Осуществление названных мер было связано с немалыми издержками и их влияние на социально-экономическое развитие советской деревни было неоднозначным. В частности, в результате укрупнения колхозов заметно улучшился состав руководящих кадров, возросли денежные доходы колхозников. Однако, как правильно отмечается в современной отечественной литературе, с укрупнением колхозов связано и появление таких серьезных проблем, как заброшенность «неперспективных» селений и усиление оттока молодежи в города¹. Укрупнение колхозов в советское время преподносилось руководством страны «как концентрация производства, но на деле имел место худший вариант его централизации с последующими отрицательными показателями эффективности»².

Можно констатировать общность двух реформ - укрупнение колхозов и реорганизацию МТС - в том, что они были по своему характеру административными и не могли не быть другими из-за отсутствия продуманной инвестиционной политики в аграрном секторе. В свою очередь инвестиционная политика в аграрном секторе затруднялась тем, что государство не решалось перенести на розничные цены прибавку, получаемую производителями с 1953 -1954 годов.

Аграрная политика Н.С. Хрущева, проводившаяся в 1953-1958 гг., открывала перед советским сельским хозяйством новые возможности, вселяла в многомиллионные массы крестьянства надежды на лучшее будущее деревни. Однако позитивный потенциал по преимуществу административных

¹ Аксютин Ю. В., Волобуев О. В. XX съезд КПСС новации и догмы. М., 1991. С. 153.

² XX съезд КПСС и его исторические реальности. М, 1991. С. 121 -122.

реформ Н.С. Хрущева в области сельского хозяйства был к концу этого периода исчерпан, а последующие реорганизации и новации неизбежно оказывались неэффективными и ошибочными. Поэтому есть немало оснований для критического анализа данного и последующего периодов аграрной политики советского государства.

Таким образом, аграрное развитие страны в эпоху развитого социализма, было противоречивым. Следует отметить, что сельское хозяйство в целом продолжало играть вспомогательное значение для развития промышленности.

1.3. Развитие промышленности

Форсированная индустриализация, осуществляемая в России, а затем и в СССР привела к существенным перегрузкам и деформациям в структуре народного хозяйства (переразвитые базовые отрасли и военно-промышленный комплекс, недоразвитое сельское хозяйство и производство товаров народного потребления). Все это осложняло проведение экономических реформ в период «оттепели».

Вопрос об экономических предпосылках реформ Н.С. Хрущева является самостоятельной научной проблемой, возникающей при их анализе. В отечественной и зарубежной литературе существуют различные точки зрения на данную проблему. В советской литературе преобладает констатация того бесспорного факта, что с завершением индустриализации и коллективизации, а также восстановления разрушенного войной хозяйства появились новые возможности использования созданного экономического потенциала в интересах роста народного благосостояния.

И отечественные, и зарубежные ученые правильно поставили вопрос о кризисе сталинской экономической системы в целом как важнейшей предпосылке переориентации экономической и социальной политики в «десятилетие Хрущева». Ими обсуждалась проблема резкого падения экономической

эффективности ГУЛАГа и кризиса колхозной системы. Широко освещались содержательные аспекты проектов Маленкова и Хрущева, пытались решить проблему исторической мотивации реформ Хрущева, не сводили ее (сначала советологи, позднее - отечественные ученые) только к волюнтаризму советского лидера. Однако проблема экономических предпосылок, исторической мотивации реформ Хрущева нуждается в дальнейших исследованиях.

В годы послевоенного хозяйственного строительства в экономике страны произошли глубокие качественные изменения. В связи с переходом советской экономики на мирные рельсы, а также с учетом возросших требований к промышленному производству сталинское руководство предприняло ряд реорганизаций в системе промышленных наркоматов с целью совершенствования системы управления народным хозяйством. Тем самым были сделаны первые шаги в направлении децентрализации управления.

Экономическая и политическая ситуация внутри страны, обстановка «холодной войны» на международной арене обусловили ряд важнейших проблем. В их числе: необходимость реформирования системы управления народным хозяйством; и системы ГУЛАГа, сохранение которой в неизменном виде было экономически нецелесообразно и небезопасно для сталинского режима; изменение аграрной политики; либерализация политической системы; пересмотр внешнеполитических позиций и т.д.

Смерть Сталина открыла дорогу реформам, необходимость которых ощущалась как обществом, так и частью руководителей сразу после окончания второй мировой войны, но которые вряд ли были возможны при жизни вождя. По сложившейся веками российской традиции содержание реформ, их глубина, последовательность, словом, весь процесс реформирования в большой степени зависел от политики конкретного лидера.

В середине 1950-х гг. в СССР был взят курс на техническое перевооружение народного хозяйства. Эта задача была поставлена в 1955 г.

Совнархозы не имели права снимать капиталовложения состроек, поименно включенных в титульные списки, утвержденные Правительством

РСФСР. Однако это нередко нарушалось. Нарушения в капиталовложениях были повсеместными. Данные по 57 совнархозам РСФСР на 21 мая 1958 г. свидетельствовали, что утвержденные правительством народнохозяйственные планы капитального строительства отраслям тяжелой промышленности: черной и цветной металлургии, химической, нефтяной, газовой, угольной промышленности, энергетике, радиотехнической промышленности были уменьшены с 28246,7 млн. руб. до 26708,3 млн. руб., т.е. на 1538,4 млн. рублей (5,4 %).

В не меньшей степени местничество проявилось и в выполнении плана поставок продукции в другие регионы. Особенно выпукло местничество проявилось в РСФСР. Несмотря на то, что республика план поставки деловой древесины за I квартал 1958 г. выполнила на 104,2 %, а для своих предприятий даже — на 108,6 %, для предприятий других республик она справилась с планом только на 92,2 %. В результате этого предприятия других республик недополучили около 500 тыс. кубометров деловой древесины¹.

Местничество как явление, связанное с обособлением территориальных, местных интересов, не ограничивалось только пределами совнархозов, а в масштабах республики не выглядело только в качестве простой арифметической суммы совнархозовских местничеств.

В анализируемые годы проявилось стремление политического центра усилить партийное руководство промышленностью. Необходимость этого диктовалась наличием крупных недостатков как в планировании, так и в оперативной деятельности. Поэтому Бюро ЦК в мероприятиях апреля 1962 г. поставило задачу повысить роль партийных комитетов по всем направлениям деятельности совнархозов, что фактически являлось признанием их управленческой недостаточности. Резкое усиление отмеченных тенденций обусловило новый этап эволюции совнархозовской реформы. Начало ему положили решения ноябрьского (1962 г.) Пленума ЦК КПСС.

¹Основные проблемы упрочения и развития социализма в СССР. Конец 1930 — начало 1960-х годов. Т. 2: К развитому социализму. 1951- начало 1960-х годов. / Под ред. Ю.А.Полякова. М., 1984.

Выступая на ноябрьском (1962 г.) пленуме ЦК КПСС Н.С. Хрущев вспомнил ход обсуждения реорганизации в 1957 г.: «Тогда было решено вернуться к этим предложениям (создание совнархозов на базе экономических, а не административных районов) позднее, когда будет накоплен достаточный опыт»¹. Н.С. Хрущев признал правоту тех, кто вносил предложения о совнархозах на базе крупных экономических районов (Урал, Западная Сибирь). На пленуме приняли решение об укрупнении совнархозов.

В стране было образовано 47 экономических районов и соответственно советов народного хозяйства, из них 24 - в РСФСР (в том числе СНХ Московского экономического района (Московский совнархоз) с включением в него Московского областного, Рязанского, Смоленского и Калининского совнархозов, а также СНХ Южно-Уральского экономического района, в который вошли Челябинский, Оренбургский и Курганский совнархозы).² Для осуществления единой технической политики в ведение государственных комитетов по отраслям промышленности были переданы все ведущие научные, проектные и конструкторские институты, КБ заводов с опытными и экспериментальными базами².

Не ограничиваясь попытками перестройки хозяйственных органов, в ноябре 1962 г. на Пленуме ЦК КПСС Хрущев провел решение о разделении партийных органов на промышленные и сельскохозяйственные. Предполагалось, что производственный принцип, положенный в основу построения парторганов, обеспечит более конкретное руководство экономикой. На местах образовывались по два обкома партии, по два самостоятельных Совета депутатов трудящихся и их исполкома. Одни должны были работать с населением, занятым в промышленности, а другие - в сельском хозяйстве³.

В целом далеко не все совнархозы после реорганизации имели значительные экономические достижения. Более развитые и сумевшие наладить

¹ Правда. 1962. 20 ноября.

² Советская Россия. 1962. 28 декабря.

³ Экономическая газета. 1963. 16 февраля.

самообеспеченность районы - те, которые располагали многочисленными предприятиями, представляющими все главные отрасли промышленности (например, Московские областной и городской, Ленинградский совнархозы), добились больших результатов. Московский регион был важной экспериментальной площадкой инновационного процесса, заложил основы для создания региональных научно-производственных комплексов. Нельзя не учитывать сильную организационную базу Московских совнархозов и стремление создать для своего региона благоприятный инвестиционный климат, что благотворно сказалось на модернизации производственно-отраслевой структуры, технической реконструкции значительных промышленных массивов Москвы и Московской области.

К сожалению, большинство совнархозов такую задачу выполнить были не в состоянии. Имеющиеся в небольших совнархозах технические службы, НИИ и лаборатории, в том числе и на Южном Урале, в состоянии были решать лишь ограниченный круг локальных технических проблем. Преимущества Московского региона появлялись в интеграции производственной и социальной инфраструктуры, что не могли осуществить более мелкие совнархозы. Это позволяло получить большой выигрыш в экономии материальных и трудовых ресурсов - капитальных вложений, металла, улучшении использования основных фондов. Реформа 1957 г. способствовала значительному расширению и усовершенствованию промышленной базы Московской области.

Оптимального сочетания отраслевого и регионального аспектов достигнуто не было. Несмотря на объявленный примат территориального управления, организационная структура повторяла отраслевую структуру, отраслевые функции центральных плановых органов. С ликвидацией совнархозов это помогло безболезненно вернуться к отраслевому управлению. Большая часть прав, предоставленных областным совнархозом, снова перешла к центру.

Структура управления экономикой страны в период хрущевской перестройки крайне осложнилась, в нее постоянно вносились бесконечные изменения и поправки. Управленческий хаос свел на нет многие преимущества совнархозов. Поэтому деятельность совнархозовского периода нельзя подавать в однозначной оценке. Многие экономические проблемы пытались решить чисто политическими приемами и методами, чтобы компенсировать очевидную слабость материальных стимулов.

Совнархозы наглядно показали: в нашей стране есть свои особенности, которые необходимо учитывать при формировании современного экономического механизма. При переходе к рынку в современной России пока еще мало учитывается специфика отечественной экономики. Регулирование рынка с учетом российских особенностей и традиций жизненно необходимо. Без этого невозможно справиться с последствиями рыночной стихии. Для перехода к рынку важно использовать опыт работы совнархозов, в том числе Московского областного и Южно-Уральского.

Необходимость качественных изменений в научно-техническом прогрессе была осознана в СССР в первой половине 1950-х годов. Весь комплекс вопросов повышения роли науки в ускорении технического прогресса впервые рассматривался на специальном пленуме ЦК КПСС (июль 1955 г.). Однако принципиально новаторских шагов со стороны партийно-государственной власти в середине 1950-х гг. в данной области не было осуществлено. Сказались силы традиции, основывавшиеся на устоявшемся видении путей социалистического строительства, места науки и техники в этом процессе. ЦК КПСС и Советское правительство определили экстенсивный путь развития науки. В 1950-1960-е гг. основное внимание руководства страны сосредоточилось на задачах увеличения научно-технического потенциала, проблеме повышения эффективности его функционирования уделялось намного меньше внимания.

Если верить официальной статистике, архивным материалам, содержащим анализ итогов выполнения планов развития народного хозяйства

РСФСР за 1965 г., и семилетку, произошло некоторое позитивное воздействие хрущевской перестройки на советскую экономику: улучшилось использование ресурсов, более тесными стали кооперативные связи на территории. Вместе с тем у нас есть все основания усомниться в достоверности многих показателей экономического развития, так как официальная советская статистика сознательно преувеличивала имевшиеся результаты экономической деятельности в стране. Появление в ходе горбачевской перестройки острой, открытой и широкомасштабной критики ЦСУ СССР, выраженной впоследствии в работах отечественного ученого Г. Ханина, стало серьезным событием¹.

Из всех западных оценок альтернативных темпов экономического роста СССР самые важные и значительные, на наш взгляд, содержатся в работе Управления по изучению Советского Союза американского Центрального разведывательного управления (ЦРУ), где было собрано много квалифицированных специалистов по советской экономике, использовавших современную вычислительную технику, единую систему и методику расчетов, единые концепции, где было накоплено много советских журналов, книг и специальной информации о советской экономике. По существу это был аналог нашего ЦСУ в США, созданный для альтернативных расчетов показателей и изучения тенденций развития советской экономики. Работа ЦРУ, несмотря на все недостатки, дала более близкие к реальности результаты, чем официальные публикации ЦСУ СССР. ЦРУ приняло за основу методику и расчеты профессора А. Бергсона (в 1942 г. он занял пост руководителя исследований по советской экономике в Бюро стратегической службы США) и его школы за предыдущие годы.

Профессор А. Бергсон сравнил официальные темпы роста экономики СССР после 1950 г. с расчетами ЦРУ и Г. Ханина. Оказалось, что альтернативные оценки среднегодовых темпов экономического роста СССР, приве-

¹ Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время. Том 1. Экономика СССР в конце 30-х годов – 1987 год. Новосибирск, 2008. С. 211.

денные ЦРУ, во-первых, существенно ниже официальных данных СССР (в 1951-1960 гг. - в 2 раза, в 1976-1985 гг. - почти в 2 раза); во-вторых, они в одни периоды выше, в другие ниже, а в целом за весь послевоенный период практически не выше, чем по альтернативным расчетам Г. Ханина¹. Так, за 1951-1960 гг. темпы роста данного показателя, исчисленные ЦРУ, оказались почти на 1/3 ниже, чем у Ханина, но после 1960 г. темпы, рассчитанные Ханиным, были ниже чем у ЦРУ (за исключением 1971-1975 гг.). При этом разрыв в темпах после 1978 г. составил 2-3 раза, что послужило одним из аргументов для противников ЦРУ в обвинении его едва ли не в просоветской деятельности.

Работа ЦРУ США по альтернативной оценке темпов экономического роста СССР считалась и считается на Западе уникальной, не имеющей себе равных. Именно эти оценки служили базой для принятия многих политических решений на Западе и более реалистичной оценки динамики советской экономики. ЦРУ дало весьма детальные и сопоставимые ежегодные оценки ВВП СССР и его компонентов за 40-летний отрезок времени с 1950 по 1990 годы. Методология этих расчетов и характер используемых первичных данных подробно освещен в трех крупных публикациях ЦРУ. Они многократно дискутировались и проверялись экспертами государственных учреждений и советологами как в США, так и в других странах. Какие бы ни высказывались при этом взгляды или замечания, все согласились, что: официальные темпы экономического роста СССР завышены и не могут быть базой для серьезного экономического анализа и политических выводов; темпы экономического роста СССР снижались, причем это особенно относилось к промышленному производству; темпы экономического роста СССР на протяжении большей части его истории все же были достаточно высоки, но достигались дорогой ценой, в том числе и в период «оттепели».

¹ Ханин Г.И. Динамика экономического развития СССР Новосибирск, 1991. С. 164.

Глава 2. Социальная политика СССР в 1953-1964 гг.

2.1. Реформы Н. С. Хрущёва в области социальной сферы

С приходом к власти в 1953 г. Н. С. Хрущева начались коренные изменения во внутренней жизни советского общества. На завершающем этапе индустриализации, тем более при переходе к научно-индустриальному производству, требовалось такое изменение квалификации, культуры, личных качеств работника, которое могло быть достигнуто только за счет значительного повышения материального и духовного уровня. Все это потребовало проведения эффективной социальной политики. Важными составляющими этой политики стали социальное обеспечение, совершенствование систем образования и здравоохранения, развитие социальной инфраструктуры.

Основными документами при определении направлений социальной политики стали Конституция СССР 1936 г., пятый и шестой пятилетние планы и седьмой семилетний план развития народного хозяйства, принятые Верховным Советом СССР.

Одним из важных направлений государственной социальной политики оставалось здравоохранение. Медицинское обслуживание населения продолжало развиваться по восходящей линии. Перед системой здравоохранения стояли главные задачи - обеспечить все население бесплатной, общедоступной и квалифицированной медицинской помощью. Увеличение финансирования здравоохранения за рассматриваемый период происходило более, чем в 2,6 раза. Это позволило расширить коечную сеть и приблизить к населению стационарную и специализированную лечебную помощь, тем самым улучшить медицинское обслуживание населения.

Одним из главных показателей развития медицинского обслуживания являлось обеспечение учреждений здравоохранения специалистами. За рассматриваемый период штат медицинских работников неуклонно возрастал, к 1965 г. он увеличился по сравнению с 1953 г. в целом по стране в два раза.

Однако наличие такого количества медицинских работников все равно не удовлетворяло потребностей увеличивающихся учреждений здравоохранения, особенно в сельской местности.

За счет реализации комплекса государственных мероприятий удалось стабилизировать тенденцию смертности населения и создать условия для роста рождаемости. Наиболее значительные успехи были достигнуты в предотвращении острых инфекционных заболеваний. Удалось снизить показатель заболеваемости трахомой и туберкулезом, но все еще высоким оставалась заболеваемость скарлатиной, корью.

Становление медицинской науки, развитие медико-санитарных частей на предприятиях и учреждениях (здравпункты), развитие сети скорой медицинской помощи и аптечного дела способствовали улучшению организации медицинского обслуживания населения.

Дальнейшая индустриализация страны и начавшаяся научно-техническая революция требовали увеличения числа работников умственного труда и улучшения качества общеобразовательной подготовки. В связи с этим в системе общего образования осуществился переход к всеобщему среднему политехническому образованию, которое позволило каждому выпускнику получить определенную профессию и продолжить дальнейшее обучение. Большим достижением явилась отмена платы за обучение в старших классах, средних специальных и высших учебных заведениях.

Для улучшения воспитательного и образовательного процесса были организованы новые учебно-воспитательные учреждения - школы-интернаты и группы продленного дня. Сеть и контингент которых неуклонно увеличивался. Для детей с ограниченными возможностями также были открыты специализированные школы-интернаты. В СССР наблюдается увеличение числа педагогических кадров, однако школы продолжали испытывать нехватку учителей.

В период правления Н. С. Хрущева большое внимание уделялось пенсионному обеспечению населения. В соответствии с законом «О государ-

ственных пенсиях» был существенно расширен круг лиц, пользующихся правом на государственную пенсию, также были повышены нормы пенсионного обеспечения, предусматривались льготы низкооплачиваемым рабочим и служащим, установлена дифференциация пенсионного обеспечения в зависимости от условий труда. С 1964 г. социальное страхование начинает распространяться и на членов колхоза и их семьи. За весь рассматриваемый период капиталовложения на социальное обеспечение увеличились более, чем в шесть раз. Возрос и показатель числа пенсионеров.

По всей стране были проведены мероприятия по социальной и производственной адаптации инвалидов и пенсионеров. Организовывались многочисленные курсы обучения и переподготовки. Они обеспечивали повышение профессиональной квалификации инвалидов, хотя и не всегда были достаточно эффективны. Трудоустройство социально обеспечиваемых категорий населения стало важной государственной задачей, однако не все они стремились вернуться на работу, многих устраивало пособие, выплачиваемое государством. Препятствие с трудоустройством пенсионеров и инвалидов возникало и со стороны руководителей предприятий, хотя им спускались планы. Сеть инвалидных домов в стране росла, но не всегда отвечала существовавшим потребностям и качеству содержания инвалидов.

Социальное обеспечение становится одним из важных направлений государственной социальной политики в 1953 - 1964 гг. С конца 1956 г. проводились мероприятия по общему упорядочению заработной платы, которое позволило усилить материальную заинтересованность трудящихся, повысить уровень заработной платы низко- и среднеоплачиваемых рабочих и служащих, и таким образом сократить разницу в оплате труда этих групп работников.

Особой заботой со стороны государства были окружены женщины - матери. Государственная охрана интересов матери и ребенка нашла яркое выражение в Конституции СССР 1936 г., а также законодательных актах исследуемого периода. Данные правовые акты содействовали защите интере-

сов работающих женщин. По ним были увеличены размеры пособий по многодетности, продолжительность отпусков по беременности и родам, одиноким и многодетным матерям снижена плата за содержание ребенка в детских садах и яслях. Запрещалось использовать женский труд на тяжелых производствах.

С 1953 по 1964 гг. увеличилась сеть специальных медицинских учреждений для беременных и рожениц - фельдшерско-акушерских пунктов. Обеспечение всех женщин стационарным родовспоможением достигалось за счет постоянно увеличивающейся сети женских консультаций и родильных домов.

Рост финансирования строительства детских учреждений позволил увеличить сеть детских садов в регионе. В сельской местности кроме постоянно действующих детских садов открывались и сезонные.

Проблема детской беспризорности, безнадзорности и преступности, явившаяся результатом социальных и экономических потрясений, остро стояла на всем протяжении советского периода. В течение 1950-х- 1960-х гг. явление детской преступности и беспризорности ликвидировать не удалось, но данная проблема целенаправленно решалась, что позволило снизить как количество беспризорных и безнадзорных детей, так и показатель привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних. На рост преступности оказывали влияние недостаточное внимание к воспитанию со стороны родителей. Такие родители привлекались к административной ответственности и подвергались штрафу.

Особое место в борьбе с беспризорностью занимали детские дома, сеть и контингент которых неуклонно уменьшалась за счет проводимой работы по поиску родственников, устройства детей на воспитание в семьи трудящихся, передачи под опеку и патронат. Жилищно-бытовая неустроенность учреждений, слабость педагогического состава, недостатки снабжения и финансирования приводили к побегам воспитанников из детских домов.

Проблема обеспечения жильем стала в 50-е гг. XX в. одной из важных и в то же время наиболее сложных аспектов социальной политики. Бурный рост городского населения в несколько раз превышал возможности строительных организаций по строительству жилья. Советское правительство наметило обширную программу жилищного строительства, чтобы в ближайшие 10-12 лет ликвидировать нужду населения в жилье. Для обеспечения нуждающихся жильем предпринимался ряд мер в различных направлениях. Создавались кооперативы, получило развитие строительство домов методом народной стройки, использовались сборные конструкции, экономные типовые проекты. Однако план строительства жилья не всегда выполнялся. Это было связано с маломощностью подрядных организаций региона, слабым внедрением индустриальных методов работы и др.

Важное значение придавалось индивидуальному жилищному строительству в сельской местности. Однако государство к началу 60-х гг. утрачивает интерес к данной сфере, в результате этого количество построенных населением индивидуальных домов сокращается.

Также одним из способов решения жилищной проблемы стало проведение капитального и текущего ремонта существующего жилого фонда, но положительные сдвиги в этом направлении были не всегда, что было связано с недостаточным финансированием, недоиспользованием выделенных средств, малочисленностью ремонтных бригад и их низкой квалификацией и т.д. Несмотря на значительные успехи в деле обеспечения населения жильем, положение продолжало оставаться тяжелым.

В стране осуществлялась широкая программа развития коммунально-бытового хозяйства, что было связано с ежегодным увеличением финансирования. Происходит развитие водопроводной сети за счет строительства новых водопроводов, уличных колодцев и колонок, реконструкции старых; расширение канализационного хозяйства за счет прокладки новых канализационных сетей, строительства коллекторов и т.д. Но, несмотря на расшир

ение водопроводного и канализационного хозяйства, оно еще отставало от роста жилищного строительства и потребностей населения.

Большое значение начинает уделяться газификации квартир в крупных городах страны, улучшению работы банно-прачечного, парикмахерского и гостиничного хозяйства. Однако, количественный рост банно-прачечного и парикмахерского хозяйства не всегда означал улучшение качества обслуживания населения.

Увеличение финансирования позволило улучшить качество работы транспортных предприятий. Большая работа проводилась по благоустройству городов и рабочих поселков. Улучшалась система уличного освещения, шло строительство и ремонт новых дорог и тротуаров.

С каждым годом возрастала роль и значение бытового обслуживания населения. Это подтверждает рост объема бытовых услуг, предоставляемых населению.

Социальная политика, проводимая в период правления Н. С. Хрущева, была частью общегосударственной политики. Она являлась фундаментом для поддержания социальной стабильности в стране. В 50-60-е гг. XX в. в жизни советских людей произошли положительные изменения, что служит поводом оценивать ее, в целом, как успешную: повысилось качество медицинского обслуживания, оно стало более доступным и качественным, развивалась система народного образования; улучшилось социальное обеспечение населения; активно стала развиваться социальная инфраструктура. Многие социальные проблемы целенаправленно решались, хотя были и определенные недостатки. Но, несмотря на то, что часть из них решены не полностью, они были значительно смягчены.

2.2. Социокультурная обстановка в СССР в рассматриваемый период

В годы «оттепели» по сравнению с предыдущим периодом уровень жизни населения изменился качественно, кардинально. Вместе с переменами в хозяйственно-политической системе СССР началась своеобразная революция благосостояния, заключавшаяся в преодолении той стагнации жизненного уровня, посредством которой в годы первых пятилеток решалась проблема накоплений в рамках форсированной индустриализации. На завершающем этапе индустриализации требовалось изменение квалификации, культуры, личностных свойств работника, которое могло быть достигнуто только на базе расширения материального и духовного потребления масс. Одновременно смягчение политического режима в период «хрущевской оттепели» делало всегдашнее и естественное стремление масс к улучшению жизни более действенным фактором общественного развития. Проведенный анализ показал, что в результате роста национального дохода (9,4% - 1956-1960 гг.), а также увеличения размеров пенсии (с октября 1956 г.) численность беднейшей группы промышленных рабочих (душевой доход до 25 руб. в месяц) сократилась к началу 1960-х гг. до 1% против 7% в 1953 г.

В то же время значительный прирост заработной платы с ее упорядочением и сокращением рабочего дня не был компенсирован соответствующим повышением производительности труда. Именно этим объясняется проведение в начале 1960-х гг. правительственной политики замораживания темпов роста заработной платы и повышения розничных цен на мясо-молочную продукцию.

Размах жилищного строительства, принявший в исследуемый период поистине грандиозные размеры, имел решающее значение в изменении социально-бытового уклада советского общества, даже, несмотря на высокие темпы прироста городского населения. Высокие темпы жилищного строительства, предоставление индивидуальных квартир отразили не только известные изменения в государственной идеологии, но и влекли за собой пе-

ремены в общественном сознании. Если сталинские «коммуналки» соответствовали представлениям о коллективных формах жизни советского общества, то «малосемейки» лишь отчасти допускали развитие индивидуальности. Считалось, что основное время человек должен проводить в обществе, на виду у всех. Отсюда массовое строительство библиотек, читален, бассейнов и культурно-развлекательных центров.

Характерной чертой советского общества 1950-1960-х гг. являлся социальный оптимизм, вера народа в то, что трудности временны, а их преодоление гарантирует счастливое будущее. Людей привлекала возможность обогнать в индустриальном развитии капиталистические страны, многие были уверены в том, что СССР создает все самое лучшее, передовое. Поэтому во круг граждан, не признававших норм социалистического образа жизни и труда, создавалась атмосфера единодушного общественного осуждения и жесткой критики.

В повседневной жизни советских людей из всех ценностных ориентации на первом месте стояла семья. Немаловажное значение в обществе приобрели проблемы воспитания подрастающего поколения, будущих «строителей коммунизма». Средства массовой информации и пропаганды призывали родителей создавать «нового человека», ставящего превыше всего благо советского народа, умеющего жить для других, подчиняющего свои личные интересы интересам всего народа, и если потребуется, способного жертвовать собой для общего блага.

В середине 1950-х гг. наиболее распространенными в повседневной жизни были представления о том, что в социальной сфере экономические различия между людьми уходят на второй план. Все граждане находились на службе у государства, трудились ли они на предприятиях, в совхозах, либо в колхозах, также действующих в рамках единой плановой и административной системы. Поскольку частный интерес подчинялся общему, то государство могло оправданно производить изъятие на социальные нужды части заработной платы в виде принудительных займов (как правило, 1/10 - 1/12 часть годового

заработка), мобилизовать взрослое население на лесоразработки, а юношей в ремесленные училища, прикреплять работников к предприятиям во имя производственной необходимости. Общая зависимость от государства и степень уравнительности были таковы, что, по мнению иностранных наблюдателей, люди 1950-х гг. были похожи даже по внешности.

Впервые власть официально признала, что приусадебное хозяйство крестьянина и рабочего провинциальных городов являлось главным источником поддержания собственного существования и источником снабжения сельскохозяйственной продукцией значительной части населения страны. Немаловажное значение имело то, что государство реально оценивало состояние сельского хозяйства, его низкий уровень развития. Явным политическим новаторством Н.С. Хрущева стали официальные признания о том, что заявления о разрешении зерновой проблемы были лживыми. Столь смелое и нетипичное для советского руководителя заявление говорит о качественно ином отношении нового руководства к советскому обществу.

С середины 1950-х гг. началась реализация широкой программы повышения зарплаты: в 1961 г. по сравнению с 1950 г. она возросла в 1,3 раза, а с учетом выплат и льгот из общественных фондов потребления - в 1,35 раза. Общее число рабочих и служащих возросло с 40 до 62 миллионов человек. В 1950-х гг. наблюдается рост промышленного производства и увеличение государственных доходов за счет налога с оборота, а также роста цен на продукты питания и товаров народного потребления. Рост цен происходил систематически и параллельно росту номинальной заработной платы и оплаты коммунальных услуг. В июле 1956 года, была введена новая система пенсионного обеспечения, которая привела к существенному возрастанию размера пенсии. Пенсии зависели от стажа работы и возраста трудящегося. Устанавливался один из минимальных в мире возрастной ценз для получения пенсии - для мужчин 60 лет при стаже работы в 25 лет, для женщин - 55 лет при стаже работы в 20 лет. Исключительное значение, по мнению автора, имело то, что впервые в стране устанавливались государственные пенсии для

колхозников. Для них вводился более высокий возрастной ценз - мужчины в возрасте от 65 лет и женщины - от 60 лет, но лишь в том случае, если они продолжали работать в колхозах. Проявляя видимую заботу о людях, государство и здесь переложило ответственность за выплату пенсий на плечи самих колхозов.

Н.С. Хрущев и его окружение стремились не только «обеспечить населению достойные условия существования», но добиться того, чтобы человек получил их из рук государства. Помещенная в сеть идеологических координат социальная политика лишалась своих экономических корней. Она превращалась в особый род государственной благотворительности, снисходящей сверху на все население, или на какую-то его часть, например, молодежь.

В то же время, наступившая эпоха принципиально отличалась от предыдущего периода своей ориентацией на человека и его потребности. После XX съезда КПСС в апреле 1956 г. правительство отменило известный закон 1940 г. о прикреплении рабочих к производству и о суровых наказаниях за прогулы и опоздания. Трудящимся предоставлялось право самостоятельно (при определенных формальностях) менять место работы. В сентябре 1956 г. был законодательно установлен минимум заработной платы, рабочая неделя сократилась на 2 часа, оплачиваемый отпуск по беременности и родам увеличился с 70 до 112 дней.

Впервые после НЭПа государство сделало ряд реальных шагов навстречу сельскому населению страны, в деревне было решено ослабить давление на колхозников - снижались сельхозналоги, увеличивались размеры приусадебных хозяйств, повышались закупочные цены, причем существенно - на мясо в 5,5 раза, молоко и масло - в 2 раза, зерно - на половину, давались государственные дотации на выпуск ширпотреба. Эта линия открывала перспективу возможной интенсификации производства на базе возрастания (но и всячески ограничиваемой) материальной заинтересованности в труде, в результате чего уже в первой половине 1953 г. производительность труда

возросла на 62 %, материалоемкость снизилась на 5 %. В то же время, исходя из перспектив коммунистического строительства, в 1959 г. на декабрьском пленуме ЦК КПСС был сделан вывод о том, что «личное подсобное хозяйство будет постепенно утрачивать свое значение», так как, по мнению руководства, колхозникам выгоднее получать продукты из колхозов. Это означало по существу новое наступление на подобное хозяйство. Государственным органам поручалось за два-три года скупить скот у рабочих совхозов и рекомендовать колхозам принять аналогичные меры.

Непоследовательность государственной политики и нестабильность роста народного благосостояния в сочетании с ослаблением идеологического давления способствовали сначала робкой, а затем и более радикальной критике правительственного курса. В ряде городов страны прошли серьезные волнения. Подавляющее число выступлений обуславливалось экономическими причинами и было связано с неспособностью правительства удовлетворять возросшие материальные потребности людей. С начала 1960-х гг. стали падать темпы роста экономики страны, уменьшилась валовая продукция промышленности. В кризисном состоянии оказалось и сельское хозяйство. Массовый забой скота привел к резкому сокращению его поголовья, а целина не могла решить задачу стабильного обеспечения населения хлебом. В то же время, предпринятое Хрущевым под влиянием идеологических догм дальнейшее «раскрестьянивание» села, т.е. ликвидация мелкого крестьянского хозяйства, лишило страну важнейшего источника поступления продовольствия, недостаток которого она ощутила в полной мере в 1962-1963 гг. И как следствие этого, с 1963 г. пришлось обратиться к практике закупки хлеба за границей.

В итоге всех этих негативных явлений произошло замедление темпов роста национального дохода и фонда потребления, разбалансирование доходов населения с товарными ресурсами. Особенно остро реагировали трудящиеся на повышение цен на ряд продуктов питания в 1962 г. К этому времени тот психологический эффект, который дала денежная реформа 1961 г. (ко-

гда товары и продукты стали с десятков рублей стоить единицы, впрочем, и зарплата была приведена в адекватные новым ценам размеры) полностью исчерпал себя. Не подкрепленный новыми технологиями, изменениями образа жизни простой рост цен вызывал раздражение и недовольство различных социальных слоев.

Несогласие проявило себя в самом широком диапазоне: от «антисоветских» высказываний и распространения листовок до забастовок и восстаний в Темир-Тау (октябрь 1959 г.) и Новочеркасске (июнь 1962 г.). Только за июнь 1962 г. из партийных и советских учреждений, редакций газет и журналов в органы КГБ было передано свыше 300 анонимных писем с выражением крайнего недовольства жизненным уровнем трудящихся. Проведенный в разделе анализ «обывательских» суждений позволил составить общую картину настроений простых людей. Наиболее распространенными были требования возврата к прежним ценам, удовлетворения насущных потребностей трудящихся, критика ликвидации личного скота и приусадебных участков у колхозников. Часто встречались «пожелания» снижения оплаты государственной и партийной номенклатуре, отказа от разоряющей страну помощи слаборазвитым и социалистическим странам, угрозы в адрес Н.С. Хрущева.

Таким образом, во второй половине 1950-х - начале 1960-х гг. в целом значительно расширились социальные возможности рабочих и служащих в области образования, здравоохранения, жилья, потребления более ценных продуктов питания и предметов домашнего обихода. То, что прежде составляло привилегии номенклатуры и приближенной к ней «рабочей аристократии» теперь стало более доступным для самых широких слоев городского населения. Однако в обществе, где справедливость означала равенство, социальная политика власти порождала неизбежное недовольство населения. Именно оно, по мнению автора, и стало причиной относительного безразличия общества к самому факту снятия Н.С. Хрущева с занимаемой должности.

Вопреки ожиданиям лидеров государства и широких слоев населения уровень жизни повышался медленно, хотя во второй половине 1950-х гг. да-

же скромное повышение благосостояния было ощутимым по сравнению с прошлым. В народную жизнь вошла сложная современная техника, а также ранее недоступные блага - наручные часы, фотоаппараты, товары для дома, радио, а затем и телевизоры, составлявшие обыденный, привычный элемент повседневного быта, а не элемент быта небольшого меньшинства, какими они были еще четверть века назад.

В 1950-60-е гг. экономический приоритет города перед деревней стал особенно заметным. В соответствии с этим отношение сельского и городского населения к правительству так же было различным, что наиболее ярко отразилось и в письмах граждан в официальные партийные органы. Например, характерно письмо колхозницы Н.К. Фоминой, в котором указывалось на то, что, отбирая огородные участки, власть лишает крестьянство «источников жизни».

В то же время, следует отметить некоторые позитивные результаты аграрных преобразований, к числу которых относится существенное увеличение потребления продуктов питания жителями города и села. Так, довоенный уровень питания в семьях колхозников по наиболее калорийным продуктам был заметно превзойден уже к середине 1950-х гг., а в 1958 г. по сравнению с 1940 г. они потребляли в 6 раз больше сахара, в 3 раза больше кондитерских изделий и рыбных продуктов, в 2 раза больше мяса.

В социально-психологическом отношении российская деревня 1950-х-1960-х гг. представляла собой любопытный и малоизученный сплав архетипов патриархального и индустриального общества. В сельском быту и на колхозном поле часто соседствовали примитивные орудия труда с новой сельхозтехникой, зачастую не имевшей аналогов за рубежом. В директивных документах предписывалось: «Обязать местные советские и сельскохозяйственные органы обеспечивать скот рабочих и служащих выпасами и сенокосными угодьями». В то же время, правительство опасалось роста «частно-собственнических» и «мелкобуржуазных» проявлений со стороны крестьянства.

Заметное позитивное влияние на уровень жизни колхозного крестьянства произвел новый курс Г.М. Маленкова, который, по сути, предусматривал децентрализацию управления сельским хозяйством, в том числе и развитие экономической самостоятельности колхозов.

Семья имела большое значение в деле строительства коммунизма уже потому, что она обеспечивала воспроизводство и рост населения страны, и, следовательно, способствовала развитию государства, увеличению богатства, росту производительности. В советском обществе в 1950-1960-е годы не было однозначного отношения к институтам семьи и брака. Одни граждане полагали, что брак сохраняет высокий статус, другие же, напротив, считали, что семья утратила своё ценностное значение. Советские граждане под понятием «счастливая семья» подразумевали отношения, основанные на любви, дружбе, взаимопомощи, взаимоуважении, единстве взглядов и интересов супругов, семью, несущую ответственность перед обществом, в том числе за правильное воспитание детей. Институт семьи становился менее стабильным. Увеличивается число разводов, незарегистрированных браков. Ситуация, сложившаяся с ленинградской семьёй, была характерна и для других крупных советских городов.

В исследуемый период происходило раскрепощение человека, который получил некоторую свободу в приватной жизни. Произошла интимизация частной сферы. В то же время контроль над частной жизнью, над личностью сохранялся. Это выражалось в обсуждении фактов личной жизни общественными организациями, которые становились связующим звеном между семьёй и властью. Тем не менее, ленинградцы организовывали семейную жизнь по своему усмотрению, а модель семьи, созданная согласно пропагандируемым ценностям, существовала большей частью в книгах, в периодической печати, на экране. В 1950-1960-е годы произошёл уход от политики прямого диктата в повседневной жизни простых обывателей. Была повышена роль личной ответственности супругов за стабильность брака, рождение и воспитание детей.

В изученный период постепенно складывается тип малодетной семьи. Усиливается пропаганда государственного и общественного воспитания детей. С одной стороны, развитие государственных социальных институтов облегчало бремя обязанностей, связанных с воспитанием детей, с другой стороны - дети и родители меньше времени проводили вместе. Роль отца в воспитании детей была значительно уменьшена.

В 1950-1960-е годы произошли положительные изменения в области охраны материнства, женского здоровья. Нововведения в законодательстве (главным образом, речь идёт об Указе 1955 года, отменившего запрет на аборт), развитие медицины способствовали поддержанию здоровья женщины и, следовательно, детей.

В целях реализации решения о повышении благосостояния народа, достижении полного равноправия супругов в быту центральными и ленинградскими органами власти был проведён комплекс мероприятий по развитию социальной сферы, бытового обслуживания. Перестройка быта в исследуемый период связана с десталинизацией и демократизацией общества, а также развитием науки, промышленности. К тому же в условиях противостояния западной системе, следовало показать преимущества советской системы. Значительное влияние на быт семьи оказали западные принципы повседневной жизни. Несмотря на комплексный характер переустройства социальной сферы, реформы 1950-1960-х годов носили противоречивый характер, были утопичны и не продуманы.

Новый тип женщины 1950-1960-х годов носил весьма противоречивый характер из-за сложности сочетания роли общественной деятельницы и роли хозяйки и матери. Женщины, которые посвящали себя только семье, презрительно именовались «домохозяйками» и чувствовали общественную неполноценность. Общепризнанными становятся занятость женщин на производстве, общественная деятельность, ответственность за уют и порядок в доме, за воспитание детей в духе коммунистической морали. Основные женские роли - мать, работница, общественница, все в одном лице. Вся ответственность

нность за семью оказывалась на плечах женщины, важно было сохранить семью на благо общества.

В целом следует отметить, что характерные для 1950-1960-х гг. процессы демократизации, десталинизации, механизации, химизации оказывали серьёзное влияние на повседневную жизнь всех советских граждан. 1950-1960-е гг. явились важным самостоятельным этапом в социальной истории.

Глава 3. Методическая разработка применения материалов ВКР в учебном процессе

Технологическая карта урока

«СССР в 1953-1964 гг.»

Предмет: история России.

Класс: 11. **Учебник (УМК, программа):** Учебник «История России» ред. Измозик В.С. Рудник С.Н. изд. Вентана – Граф.

Тип урока: изучения нового материала.

Тема: «СССР в 1953-1964 гг.».

Цель: создание условий для формирования представлений о социально-экономическом развитии СССР в рассматриваемый период на основе работы с текстом учебника, презентацией, текстами документов.

Задачи:

Образовательная: сформировать у учащихся представления о причинах и содержании реформ в социально-экономической сфере, а также проследить их влияние на развитие страны.

Воспитательная: способствовать формированию и углублению познавательного интереса к изучению отечественной истории, гражданственности и патриотизма.

Развивающая: совершенствовать навыки обучающихся, такие как умение выделять главное в изучаемом материале, анализировать, обобщать, делать выводы; развивать мышление, речь, память, внимание; формировать и совершенствовать навыки учащихся по работе с документами и учебником, извлекать информацию из сторонних источников.

УУД:

Личностные: оценивать усваиваемый материал исходя из общесоциальных и личностных ценностей, понимать важность рассматриваемого периода в истории страны и динамику ее развития.

Регулятивные: осмысление учащимися необходимой нормы усвоения изучаемого материала, четкое осознание того, что уже усвоено, а что необход

имо усвоить, оценка качества и уровня освоенности материала, планирование последовательности своих действий.

Коммуникативные: совершенствовать навыки работы в группе, умения слушать других, а также навык ясно и лаконично выражать свои мысли.

Познавательные: умение отстаивать свою позицию, в рассуждениях грамотно строить свою логическую цепочку доказательств, умение четко и лаконично формулировать проблему.

Планируемые результаты:

Предметные:

Знать

Основные направления реформ и итоги социально-экономического развития СССР в 1953-1964 гг.

Уметь

объяснить причины реформ в социально-экономической сфере; итоги развития страны в указанный период; используя текст исторического источника, отвечать на поставленные вопросы; сравнивать различные точки зрения, давать им свою историческую оценку.

Личностные:

Определение личностной позиции к реформаторской деятельности советского руководства, морально-нравственная оценка определенной точки зрения.

Метапредметные:

Приобретение навыков, необходимых для усвоения различных способов поиска нужной информации; выработка умения при работе с текстом выделять главные мысли и отбрасывать второстепенную информацию; умения производить такие логические операции как анализ, синтез, сравнение, обобщение.

Основные понятия: аграрная политика, промышленное развитие, социалистическое строительство, социокультурная обстановка.

Межпредметные связи:

история-русский язык, литература: работа с источниками предполагает изучение и анализ публицистических, художественных произведений писателей второй половины XX вв., кинофильмов и их сопоставление с материалом учебной литературы.

история-обществознание: в ходе изучения социально-экономического развития СССР можно проследить особенности построения социалистической модели общества и недостатки централизованной (командной, плановой) экономики.

Средства обучения:

1. Учебник «История России» ред. Измозик В.С. Рудник С.Н. изд. Вентана – Граф.
2. Грушин Б.А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения: Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева. Горбачева и Ельцина: В 4 кн. Жизнь 1-я: Эпоха Хрущева. М., 2001.
3. Быстрова И.В. Военно-промышленный комплекс СССР в годы холодной войны. (Вторая половина 40-х начало 60-х годов). М., 2000.
4. Хрущев Н.С. В ближайшие годы догнать США по производству мяса, масла и молока на душу населения. М., 1957.
5. Хрущев Н.С. Воспитывать активных и сознательных строителей коммунистического общества: Речь на XIII съезде ВЛКСМ. 18 апреля 1958 года. М., 1958.

Форма урока: смешанная (исследование + обобщение).

Продолжительность урока: 45 минут.

Основные этапы организации учебной деятельности	Время этапа (мин)	Цель этапа	Деятельность учителя	Содержание педагогического взаимодействия		
				Деятельность обучающихся		
				Познавательная	Коммуникативная	Регулятивная
Мотива Ошибка! этап	2	Вызвать эмоциональный настрой и познавательный интерес к теме. Организовать самостоятельное формулирование темы и целей урока.	Учитель приветствует детей, создает положительный настрой на работу.	Подготовка к восприятию новой информации	Подготовка к коммуникации и сотрудничеству с классом и учителем.	Определяют цели учебной деятельности, настраиваются на адекватное саморегулирование.
Ориентировочный этап	2	Организовать самостоятельное планирование и выбор методов поиска информации.	Обозначает главные направления экономических и социальных реформ, результаты реформ. Представляет ученикам план изучения реформ и их влияния на социальное развитие страны. Ошибка! развитие страны. <i>1.. Реформы промышленности</i> <i>2. Реформы сельского хозяйства.</i> <i>3. Социальные реформы</i> (учебник стр. 257-259)	Называют известные источники поиска информации и знакомятся с предложенной учителем последовательностью действий и пунктами плана.	Взаимодействуют с учителем и другими учениками по вопросу построения системы поиска новой информации	Осуществляют саморегулирование своей деятельности по планированию урока

Поисково-исследовательский этап	20	Определить влияние реформ 1953-1964 гг. на социальное развитие страны. Ошибка!	Исследование: сбор и анализ фактов; обобщение данных; формулирование выводов. Ответы на вопросы. Заполнение таблицы. <i>Вам необходимо прочитать п.3 параграфа 32 и выполнить следующие задания: 1) определите основные направления социально-экономического развития страны в 1953-1960-х гг.; 2) дайте оценку характеру и результатам социально-экономического развития страны в данный период; 3) укажите, какие достижения этих лет навсегда остались в мировой истории. Затем вам необходимо заполнить таблицу: «Экономические и социальные реформы 1953-1964 годов»</i>	Читают текст параграфа, анализируют его, письменно выполняют задания учителя, систематизируют изученное и заполняют таблицу. Делают выводы. <table><tr><td>Реформа</td><td>Основное содержание, позитивные и негативные последствия</td></tr><tr><td></td><td></td></tr></table>	Реформа	Основное содержание, позитивные и негативные последствия			Взаимодействуют с учителем и другими учениками по вопросу усвоения новых знаний	Осуществляют саморегулирование своей деятельности по усвоению новых знаний
Реформа	Основное содержание, позитивные и негативные последствия									
Подведение итогов	20	Обобщить изученное, обозначить приоритеты социаль	Делает выводы по изученному материалу. Ставит задачу по выполнению домашнего задания. <i>Таким образом, проанализировав материал учебни-</i>	Осмысливают полученную информацию. Записывают домашнее задание.	Взаимодействуют с учителем по поводу подведения итогов урока и домашнего задания	Осуществляют саморегулирование своей деятельности по обобщению но-				

		<p>НО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО развития СССР.</p>	<p>ка и вспомогательной литературы, мы можем сделать следующие выводы.</p> <p>1. В период хрущевской оттепели была предпринята серьезная попытка модернизации. Н.С. Хрущев задал импульс развитию политических процессов, встав на путь либерализации.</p> <p>2. Однако использование старого политического и экономического механизма в ходе проведения преобразований предопределило их неудачу. Курс Н.С. Хрущева характеризовался абсолютизацией организационных факторов, решением хозяйственных задач административно-политическими методами. Положение усугублялось отсутствием каких бы то ни было</p> <p>Ошибка! основ административных реформ, случайностью и субъективностью преобразований, проводимых в административно-хозяйственной системе.</p>			<p>ВЫХ ЗНАНИЙ.</p>
--	--	---	--	--	--	--------------------

			<p>3. Н.С.Хрущев и руководство партии, оставаясь на позициях коммунистической идеологии и сохраняя многие традиции сталинского руководства, не только оказались не готовы, но и не стремились к радикальным переменам.</p> <p>4. После неудач противоречивой преобразовательной деятельности Н.С.Хрущева в обществе возник синдром усталости, стремление к устойчивым формам социальной и личной жизни. В этот период на первое место в иерархии власти вышла жаждавшая стабильности партийно-государственная бюрократия, или номенклатура, которая сыграла решающую роль в смещении Н.С.Хрущева в октябре 1964 г.</p> <p>«Пройдет совсем немного времени, и забудется и Манеж и кукур уза. А люди будут долго жить в его домах. Освобожденные им люди. И зла к нему никто не будет иметь – ни зав-</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>тра, ни послезавтра. И истинное значение его для всех нас мы осознаем только спустя много лет. В нашей истории достаточно злодеев – ярких и сильных. Хрущев – та редкая, хотя и противоречивая фигура, которая олицетворяет собой не только добро, но и отчаянное личное мужество, которому не грех поучиться всем нам...» М. Ромм (кинорежиссер)</p> <p>Домашнее задание. Открыли дневники, записали.</p> <p>1. Прочитать § 40. Вопросы и задания к нему на стр. 277</p> <p>2. Были ли выполнены лозунги 60-х годов:</p> <p>“Нынешнее поколение советских людей, будет жить при коммунизме”.</p> <p>“Догоним и перегоним Америку”.</p> <p>3. Что больше в реформах Хрущёва? Заботы о людях или об укреплении государства?</p>			
Рефлексивный этап Ошибка!	1	Осмысление процесса и результата деятельности	Предлагает оценить факт достижения цели урока. Предлагает оценить собственную работу в течение	Оценивают степень достижения цели урока. Каждый оценивает свою работу на уроке.	Взаимодействуют с учителем и другими учениками	Осуществляют саморегулирование своей деятельности

		ости.	урока.	Оценивают работу класса.	по вопросу оценки качества усвоения новых зна- ний	по оценке качества усвоения новых зна- ний
--	--	-------	--------	-----------------------------	---	--

Заключение

Таким образом, исследование социально-экономической политики советского государства в эпоху «оттепели» выявило множество фактов, которые позволяют внести определенные коррективы в сложившиеся представления как о содержании самой политики в целом, так и о характере и итогах отдельных ее этапов, о роли политических лидеров и правящей элиты в ее формировании и реализации.

И первый вывод состоит в том, что хрущевское десятилетие действительно является одним из самых успешных периодов в развитии страны как с точки зрения темпов экономического роста, так и с точки зрения эффективности общественного производства. Среднегодовые темпы экономического роста и по официальным, и по альтернативным данным достигли максимума в 1951-1960 гг. и лишь затем начали снижаться.

Вместе с тем, это десятилетие вовсе не было триумфом советской экономики. По сравнению с 1928 годом материалоемкость продукции народного хозяйства выросла лишь на 30-35 %, а фондоотдача даже упала примерно на 15%. Очень медленно росла производительность труда. Как результат, все социально-экономическое развитие шло в основном по экстенсивному пути, а научно-технический прогресс носил преимущественно характер заимствования. Самое главное, все эти годы отмечены высокой дефицитностью рынка потребительских товаров. Соответственно рост уровня жизни был не столь значительным, как это утверждается в некоторых исследованиях. За этот период не удалось добиться радикального сокращения разрыва в экономической мощи СССР и США. По опубликованным в 1961 г. официальным расчетам сводных экономических показателей СССР и США совокупный общественный продукт, национальный доход и промышленная продукция СССР к уровню США в 1960 г. составили лишь примерно 60%, производительность труда в промышленности - 40-50%, и к 1965 г. эти пока-

затели не улучшились. Не случайно, что именно в эти годы началось реформирование системы.

Второй вывод, тесно связанный с первым, состоит в том, что затухание экономического роста, начавшееся в конце 1950-х годов, было не столько следствием «малоквалифицированных действий политического и хозяйственного руководства», сколько внутренних пороков командной экономики. Анализ реальной социально-экономической динамики СССР в эти годы не подтверждает утверждения некоторых исследователей о том, что при всех своих недостатках командная экономика еще обладала во второй половине XX века большим потенциалом развития. Негибкие экономико-политические конструкции, неспособные изменяться и адаптироваться к вызовам внешнего мира, заложенные в 1930-е годы в фундамент советской системы, в послевоенные годы исчерпали свой запас прочности.

Весьма показательно, что «малоквалифицированные действия» власти, о которых с неизбежностью говорят все оппоненты Н.С. Хрущева, имели место и в послехрущевский период, что дает нам основание считать их результатом или следствием пороков плановой системы, а не случайными отклонениями.

Н.С. Хрущев, пытаясь придать ускорение развитию советского общества, весьма активно вмешивался в социально-экономические процессы. За годы его правления страна была буквально «перепахана» в результате многочисленных перестроек. Совершенно очевидно, что Хрущев не располагал продуманным планом реформирования, его действия по большей части были реакцией на возникающие кризисы и действия соперников. Однако суммарный вектор его усилий по преобразованию сталинской модели социализма в более цивилизованную форму был направлен на протяжении всего десятилетия в сторону демократизации и гуманизации советской системы. Обвиняя Н.С. Хрущева в некомпетенции и других смертных грехах, его оппоненты, как правило, делают акцент на итогах модернизации страны, главным образом на тот ущерб, который был нанесен реформами советскому строю,

оставляя в стороне многие принципиальные моменты, включая характер сталинского наследства, в целом условия, в которых модернизация осуществлялась, и, наконец, реальные объективные цели, которые преследовал советский лидер.

На наш взгляд чрезвычайно важно, что в первое послевоенное десятилетие не было объективных условий для выхода из социалистической системы, ее кризис носил латентный характер, и поэтому целью социально-экономической политики Хрущева в первую очередь могло быть и стало на практике стремление развить ее сущностные силы, снять крайности сталинского правления, смягчить политический режим, не разрушая ее основ. Жизнь показала, что эта задача принципиально не решается.

Можно говорить о нескольких типах исторического движения (изменения) в советской системе рассматриваемого периода - фоновое, вызванное стихийной реакцией элементов советской системы на изменение внешних и внутренних условий ее развития (демографические и прочие факторы), организованное властью движение в рамках системы в целях ответа на внешние и внутренние угрозы и вызовы; стихийное и организованное движение в самом обществе, в качестве ответной его реакции на управляющие воздействия власти. Уже в 1960-е гг. советская мобилизационная система зажила собственной жизнью и начала диктовать свои условия, все менее связанные с необходимостью реагирования на исторические вызовы. Вопреки официально провозглашенным лозунгам и даже внутренним убеждениям советских руководителей разного ранга, решения о капиталовложениях, производстве продукции подчинялись не заботе о росте народного благосостояния (как это декларировалось), не целям научно-технического прогресса и даже не более прагматическим задачам поддержания экономического равновесия при достаточно высоком темпе роста, а преследовали цель максимизации власти ведомств, борющихся за дележ чрезмерно централизованного пирога материальных, финансовых, трудовых, природных и интеллектуальных ресурсов.

Чрезвычайно важно, что хрущевское правление падает на переломный период в развитии советской системы.

Этим обстоятельством главным образом и объясняется непоследовательность Н.С. Хрущева в модернизации экономической и социальной сферы. Проводимые им реформы по укреплению системы с неизбежностью подрывали ее основы. Разрушив систему принудительного труда, остановив массовые репрессии, Н.С. Хрущев способствовал обострению системного кризиса и дестабилизации командной экономики.

Следующий вывод состоит в том, что социально-экономическая политика Хрущева при всей ее популистской составляющей представляется более целенаправленной, целостной и в предполагаемых обстоятельствах чуть ли не единственно возможной. Относительная либерализация для советской экономики стала последним импульсом роста. На волне осуществленных Н.С. Хрущевым структурных маневров - смены политики в отношении деревни, программы жилищного строительства - приносят плоды и те заделы, которые ценой концентрации огромных ресурсов были созданы ранее в военной экономике, включая победы в космосе и мирном применении атомной энергии. Несомненно, Н.С. Хрущев оставил своим наследником другую страну. В первое послесталинское десятилетие во многом благодаря ему начался дрейф политического режима от тоталитаризма к авторитаризму.

Ценность опыта хрущевского десятилетия в первую очередь состоит в том, что в годы «оттепели» была «отработана» тупиковая модель общественного развития в рамках социалистической модели, тем самым открылась возможность поиска иных путей модернизации, включая в первую очередь саму возможность выхода из социализма.

Новые документальные материалы позволяют сегодня говорить о целом комплексе объективных обстоятельств, повлиявших на эффективность социально-экономической политики в рассматриваемый период и вне которых невозможно объективно оценить роль самого Н.С. Хрущева. По большому счету Н.С.Хрущев может быть «обвинен» лишь в том, что его «волю

нтаризм и субъективизм» не выходил за пределы генерального курса КПСС, что поиск ресурсов обновления советской системы велся исключительно в ее рамках. Опыт хрущевских преобразований в 1950- середине 1960-х годов лишний раз свидетельствует о том, что система не может реформировать себя сама, так как рано или поздно логика реформ вступает в противоречие с интересами как системы в целом, так и ее правящей элиты.

Анализ комплекса фактов, характеризующих динамику социально-экономического развития страны в 1950- середине 1960-х годов, позволяет сделать некоторые выводы относительно устойчивости советской системы в целом как исторически определенной формы общества. Советская система погибла от несвободы - таков наиболее общий вывод, который вытекает из совокупности рассмотренных нами процессов и явлений, характеризующих советскую систему в годы «оттепели». Альтернативы, объективно присущие развитию любой сложноорганизованной системы, могли реализоваться только в условиях свободы. Именно ограничения свободы, имеющие доктринальный и институциональный характер, сыграло роковую роль в судьбе страны. Той социальной демократии и тех элементов демократии политической, о которых много говорилось в 1950-е и последующие годы с высоких трибун партийных съездов, не достало, чтобы придать процессам обновления необратимый характер. Отметим чрезвычайно важный момент - действительно демократические реформы невозможны без активной поддержки значительной части общества, реально включенной в экономическую деятельность и политически представленной во властных структурах разного уровня. Н.С. Хрущев безоговорочно встал на традиционный для России путь реформ сверху, путь вталкивания страны в «счастье», в прогресс.

Из-за отсутствия обратных связей в советской системе Н.С.Хрущев и его окружение не могли предвидеть, как поведет себя советское общество в условиях относительной свободы, как оно среагирует на либерализацию; не предвидели и не учитывали этого. С середины 1960-х годов общество и власть в СССР развиваются с разной скоростью как бы в разном историч

еском времени. Лидерами группового эгоизма оказались элиты. Менталитет советских руководителей, их непрофессионализм, некомпетентность, зашоренность стали причиной того, что после смерти И.В. Сталина властные структуры стали ареной борьбы разных политических сил за свои групповые интересы и, в конечном счете, разрушили тот вполне реальный консенсус в советском обществе, бывший основой его стабильности многие предшествующие годы.

Список опубликованных источников и литературы:

I. Источники:

1. Внеочередной XXI съезд КПСС. 27 января 5 февраля 1959 года: Стенографический отчет. Т. 1. М., 1959.
2. Всесоюзное совещание о мерах улучшения подготовки научно-педагогических кадров по историческим наукам. 18-21 декабря 1962 года. М., 1963.
3. Всесоюзное совещание работников МТС, созванное ЦК КПСС и СМ СССР: Материалы совещания. М., 1954.
4. XX съезд КПСС. 14-25 февраля 1956 года: Стенографический отчет. Т. 1. М., 1956.
5. XXII съезд КПСС. 17-31 октября 1961 года: Стенографический отчет. Т. 1-III. М., 1962.
6. XXII съезд КПСС и вопросы идеологической работы: Материалы Всесоюзного совещания по вопросам идеологической работы. 25-28 декабря 1961 года. М., 1962.
7. XXIII съезд КПСС. 29 марта 8 апреля 1966 года: Стенографический отчет. Т. III. М., 1966.
8. Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам: Сборник документов. В 4 т. Т. 3,4. М., 1958.
9. Заседания Верховного Совета СССР. Пятая сессия. 5-8 августа 1953 года: Стенографический отчет. М., 1953.
10. Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Шестая сессия. 5-12 февраля 1957 года: Стенографический отчет. М., 1957.
11. Заседания Верховного Совета СССР пятого созыва. Первая сессия. 27-31 марта 1958 года: Стенографический отчет. М., 1958.
12. К сорокалетию Великой Октябрьской социалистической революции: 1917-1957. Тезисы Отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС и Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. М., 1957.

13. Материалы Всесоюзного совещания работников промышленности, созванного ЦК КПСС: Стенографический отчет. М., 1955.
14. Материалы совещания в ЦК ВЛКСМ «Об усилении борьбы комсомольских организаций с проникновением буржуазной идеологии в среду молодежи», февраль 1964 года.
15. Международное совещание коммунистических и рабочих партий. М., 1963.
16. О культе личности и его последствиях: Доклад первого секретаря ЦК КПСС т. Хрущева Н.С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза // Известия ЦК КПСС. 1989. №3.
17. Пленум ЦК КПСС. 15-19 декабря 1958 года: Стенографический отчет. М., 1958.
18. Пленум ЦК КПСС. 24-29 июня 1959 года: Стенографический отчет. М., 1959.
19. Пленум ЦК КПСС. 10-18 января 1961 года: Стенографический отчет. М., 1961.
20. Пленум ЦК КПСС. 18-21 июня 1963 года: Стенографический отчет. М., 1964.
21. Постановление пленума ЦК КПСС «О развитии экономики СССР и перестройке партийного руководства народным хозяйством». 19-23 ноября 1962 года // Пленум ЦК КПСС. 19-23 ноября 1962 года: Стенографический отчет. М., 1963.
22. Постановление пленума ЦК КПСС «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций», 16 ноября 1964 года. // Правда. 1964. 17 ноября.
23. Постановление ЦК КПСС «О журнале "Вопросы истории"» от 19 марта 1957 года // Справочник партийного работника. М., 1957.
24. Постановление ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве». 14 августа 1967 года // КПСС в резолюциях. Т. 11. М., 1986.

25. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. В 5 т. Т. 3-5. М., 1968. 40 лет ВЛКСМ: Материалы торжественного пленума ЦК ВЛКСМ. М., 1958.

II. Воспоминания

26. Советское общество в воспоминаниях и дневниках: Аннотированный указатель книг, публикаций в сборниках и журналах. Т. 1-3. М., 1987-1994.

27. Страна Советов за 50 лет: Статистический сборник. М., 1967.

28. Новочеркасская трагедия: 1962 / Публ. подг. Р.Г.Пихоя и др. // Исторический архив. 1993. № 1.

29. Президиум ЦК КПСС. 1954- 1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления: В 3 т. / Гл. ред. А.А.Фурсенко. Т.1: Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. М., 2003. Т. 2: Постановления 1954-1958. М., 2006.

30. Социалистическое соревнование в СССР. 1918-1964: Документы и материалы профсоюзов. М., 1965.

31. Андропов Ю.В. Избранные речи и статьи. М., 1983.

32. Косыгин А.Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства: Доклад на сентябрьском (1965 г.) пленуме ЦК КПСС.1. М., 1965.

33. Хрущев Н.С. В ближайшие годы догнать США по производству мяса, масла и молока на душу населения. М., 1957.

34. Хрущев Н.С. Воспитывать активных и сознательных строителей коммунистического общества: Речь на XIII съезде ВЛКСМ. 18 апреля 1958 года. М., 1958.

35. Хрущев Н.С. Высокое призвание литературы и искусства. М., 1963.

36. Хрущев Н.С. Доклад XIX съезду партии об изменениях в Уставе ВКП(б). 10 октября 1952 г. М., 1952.

37. Хрущев Н.С. За тесную связь литературы и искусства с жизнью народа. М., 1957.

38. Хрущев Н.С. К новым успехам литературы и искусства. М., 1961.
39. Хрущев Н.С. О культе личности и его последствиях // Источник. 2000. № 6.
40. Хрущев Н.С. О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства в СССР. М., 1953.
41. Хрущев Н.С. Об увеличении производства продуктов животноводства: Доклад на пленуме ЦК КПСС 25 января 1955 г. М., 1955.
42. Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства: В 8 т. М., 1962-1964.

III. Монографии и учебные пособия

43. Аверин А.Н. Социальная политика государства и социальная структура общества: Учебное пособие. М., 1995.
44. Авторханов А. Технология власти. М., 1991. Аганбегян А.С. Советская экономика взгляд в будущее. М., 1988.
45. Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953-1964. М., 2004.
46. Аксютин Ю.В., Волобуев О. В. XX съезд КПСС: Новации и догмы. М., 1991. Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР: Новейший период. Вильнюс; М., 1992.
47. Андреев Д.А., Бордюгов Г.А. Пространство власти от Владимира Святого до Владимира Путина: Краткий курс. М.; СПб., 2004.
48. Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т.Л. Население Советского Союза. 1922— 1991. М., 1993.
49. Апокин И.А. Реформы в России. М., 2003.
50. Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. М., 1968.
51. Афанасьев В.Г. Научно-техническая революция, управление, образование. М., 1972.
52. Ахиезер А.С. Россия: Критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Т. 1-3. М., 1991.

53. Безбородов А.Б. Власть и научно-техническая политика в СССР середины 50-х -середины 70-х годов. М., 1997.
54. Безнин М.А. Крестьянский двор в Российском Нечерноземье. 1950-1965 гг. Вологда, 1991.
55. Богденко М.Л. Совхозы СССР. 1951-1958. М., 1972.
56. Быстрова И.В. Военно-промышленный комплекс СССР в годы холодной войны. (Вторая половина 40-х начало 60-х годов). М., 2000.
57. Вербицкая О.М. Российское крестьянство: от Сталина к Хрущеву: Середина 40-х начало 50-х гг. М., 1992.
58. Волобуев П.В. Выбор путей общественного развития: Теория, история, современность. М., 1987.
59. Восленский М. Номенклатура: Господствующий класс Советского Союза. М.,1991.
60. Гайдар Е.Т. Аномалии экономического роста. М., 1997.
61. Гайдар Е.Т. Долгое время. Россия в мире: Очерки экономической истории. М.,2005.
62. Гайдар Е.Т. Экономические реформы и иерархические структуры // Гайдар Е.Т. Соч.: В 2 т. Т. 2. М., 1997.
63. Геллер М. Машина и винтики: История формирования советского человека. М.,1994.
64. Геллер М., Некрич А. Утопия у власти: История Советского Союза с 1917 года до наших дней: В 3 кн. Кн. 2: «Мировая империя». М., 1995.
65. Глезерман Г.Е. Соотношение объективных условий и субъективного фактора в строительстве коммунизма. М., 1968.
66. Государство и экономика: Факторы роста. М., 2003.
67. Грушин Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования.1. М., 1987.
68. Грушин Б.А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения: Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева. Горбачева и Ельцина: В 4 кн. Жизнь 1-я: Эпоха Хрущева. М., 2001.

69. Данилов А.А., Пыжиков А.В. Рождение сверхдержавы: СССР в первые послевоенные годы. М., 2001.
70. Демографические процессы в СССР: Сборник научных трудов. / Отв. ред. А.Г. Волков. М., 1990.
71. Денежное обращение и кредит в СССР / Под ред. И.В.Левчука. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1986.
72. Емельянов Ю.В. Хрущев: От пастуха до секретаря ЦК. М., 2005. Емельянов Ю.В. Хрущев: Смутьян в Кремле. М., 2005.
73. Заработная плата в промышленности СССР и ее совершенствование. М., 1961.
74. Зезина М.Р., Сивохина Т.А. От сталинской диктатуры к «коллективному руководству». М., 1993.
75. История крестьянства СССР: В 5 т. Т. 4: Крестьянство в годы упрочения и развития социалистического общества. 1945 конец 50-х годов. М., 1988.
76. История России: Советское общество. 1917-1991. / Под общ.ред. В.В.Журавлева. М., 1997.
77. Капитальное строительство в СССР. М., 1961.
78. Кованьковский П.Л. Бюджет СССР: Историко-критический обзор. Мюнхен, 1956.
79. Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежневе (1953 -начало 1980-х гг.). Новосибирск, 1999.
80. Криворученко В.К., Пыжиков А.В., Родионов В.А. Коллизии «хрущевской оттепели»: Страницы отечественной истории 1953-1964 годов XX столетия. М., 1998.
81. Кудров В.М. Советская экономика в ретроспективе: Опыт переосмысления. М., 1997.
82. Медведев В.А. Управление социалистическим производством: проблемы теории и практики. М., 1983.
83. Микульский К.И., Роговин В.З., Шаталин С.С. Социальная политика КПСС. М., 1987.

84. На пороге кризиса: Нарастание застойных явлений в партии и обществе / Под общ.ред. В.В.Журавлева. М., 1990.
85. Население России в 1920 1950-е годы: Численность, потери, миграции: Сборник научных трудов. М., 1994.
86. Никита Сергеевич Хрущев: Материалы к биографии. / Сост. Ю.В.Аксютин. М.,1989.
87. Оников Л. КПСС: Анатомия распада. Взгляд изнутри аппарата ЦК. М., 1996.
88. Основные проблемы упрочения и развития социализма в СССР. Конец 1930 — начало 1960-х годов. Т. 2: К развитому социализму. 1951- начало 1960-х годов. / Под ред. Ю.А.Полякова. М., 1984.
89. Попов В.П. Большая ничья: СССР от Победы до распада. М., 2005.
90. Пыжиков А.В. Опыт модернизации советского общества в 1953-1964 годах: Общественно-политический аспект. М., 1998.
91. Пыжиков А.В. Хрущевская «оттепель». М., 2002.
92. Растянников В.Г, Дерюгина И.В. Экономический рост в аграрном секторе России: Проблемы XX века. М., 2005.
93. Сенявский А.С. Урбанизация России в XX веке: Роль в историческом процессе. М., 2003.
94. Сенявский С.Л. Социальная структура советского общества в условиях развитого социализма (1961-1980 гг.). М., 1982.
95. Смирнов Г.Л. Советский человек: Формирование социалистического типа личности. М., 1971.
96. Чесноков Д.И. Роль социалистического государства в строительстве коммунизма. М., 1959.
97. Шмелев Г.И. Аграрная политика и аграрные отношения в России в XX веке. М.,2000.
98. Эффективный экономический рост: Теория и практика. / Под ред. Т.В.Чечелевой. М., 2003.
99. Ямпольская Ц.А. Общественные организации в СССР. М., 1973.

IV. Научные статьи

100. Автономов В.С. Образ человека в политической экономике // Мировая экономика и международные отношения. 1990. № 2.
101. Аксенов Ю., Улюкаев А. О простых решениях непростых проблем // Коммунист. 1990. №6.
102. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и политическая организация общества // Социально-политические науки. 1992. № 2.
103. Барсуков Н.А. Обратная сторона «оттепели» // Кентавр. 1993. № 4.
104. Быстрова И.В. Военно-промышленный комплекс СССР: Проблемы управления // Собственность в XX столетии. М., 2001.
105. Валовой Д.Н. Н.Хрущев: «Повернуться лицом к экономике» // Экономика в человеческом измерении. М., 1988.
106. Васильчук Е. Тень непредсказуемой политики омрачает светлое будущее стабилизации // Финансовые известия. 1995.30 марта.
107. Гатовский Л., Саков М. О принципиальной основе экономических исследований // Коммунист. 1960. № 15.
108. Глотов В.И. О некоторых уроках исторического опыта деятельности КПСС во второй половине 50 первой половине 80-х годов // Вопросы истории КПСС. 1988. № 4.
109. Заславская Т. Материальное стимулирование важное условие развития колхозного производства // Политическое самообразование. 1962. № 11.
110. Зеленин И. Е. Был ли «колхозный неонэп» // Отечественная история. 1994. № 2. Земсков В.Н. ГУЛАГ: Историко-социологический аспект // Социологические исследования. 1991. № 6-7.
111. Зубкова Е.Ю. Маленков и Хрущев: Личный фактор в политике постсталинского руководства// Отечественная история. 1995. № 4.
112. Зубкова Е.Ю. Мир мнений советского человека. 1945-1948. По материалам ЦК ВКП(б) // Отечественная история. 1998. № 3,4.
113. Кожукало И.П., Шаповал Ю.И. Н.С. Хрущев на Украине // Вопросы истории КПСС. 1983. №3.

114. Коржихина Т.П., Фигатнер Ю.Ю. Советская номенклатура: Становление, механизмы действия // Вопросы истории. 1993. № 7.
115. Левада Ю.А. Историческое сознание и научный метод // Философские проблемы исторической науки. М., 1963.
116. Лисицына Л.Н. Из истории подготовки экономической реформы 1965 года // История СССР. 1971. №2.
117. Меерович О., Мельников В. Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве // Вопросы экономики. 1960. № 6.
118. Ольшанский Д.В. Психология массовых политических настроений // Психологический журнал. 1989. Т. 10. № 6.
118. Опенкин Л.А. Были ли повороты в развитии советского общества в 50-е и 60-е годы? // Вопросы истории КПСС. 1988. № 8.
120. Опенкин Л.А. Оттепель: как это было. 1953-1965 гг. // Политическая история XX века. М., 1991.
121. Оссовский В.Л. Проблемы идентификации общественного мнения // Социологические исследования. 1998. № 10.
122. Пономарев А. Что было до «оттепели» и кукурузы // Родина. 1994. № 10.
123. Попов В.П. Государственный ресурс хлеба в СССР и социальная политика // Социологические исследования. 1998. № 5.
124. Пыжиков А.В. Советское послевоенное общество и предпосылки хрущевских реформ // Вопросы истории. 2002. № 2.
125. Растянников В.Г. Особенности экономического роста в аграрном секторе России: Рубеж 20-30-х-конец 90-х годов XX века // Вопросы статистики. 2002. № 8.
126. Русинов Н.В. Аграрная политика КПСС в 50-е первой половине 60-х годов: Опыт и уроки // Вопросы истории КПСС. 1988. № 9.
127. Сенявский А.С. Советский город: Методология исследования (на материалах городов СССР 1960-х 70-х годов) // Комплексные методы в исторических исследованиях. М., 1987.
128. Ходжа Э. Хрущевцы // Родина. 1990. № 12.

129. Шанин Т. Четыре модели развития советского сельского хозяйства // Великий незнакомец: Крестьяне и фермеры в современном мире. М., 1995.