

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический факультет

Кафедра «Уголовное право»
(наименование)

Направление подготовки

40.04.01 (030900.68)

«Юриспруденция»

Магистерская программа

«Уголовное право»

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему «Институт амнистии и помилования в РФ».

Студент

15ЮМЗ
номер группы


подпись, дата

Лепехов Александр Игоревич
фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель


подпись, дата

Рыжова О.А.
фамилия, инициалы

Консультанты:

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: Доцент кафедры
«Уголовное право»
должность


подпись, дата

Безрукова О.В.
фамилия, инициалы

Рецензент: Зам. нач. отдела № 4
СУ УМВД России по г. Пензе
майор юстиции
должность


подпись, дата

Синенкова Е. Г.
фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от 06.06 201 № 11)

Заведующий кафедрой «Уголовное право»
название


подпись, дата

Романовский Г.Б.
фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой отм. (Протокол от 16 июня 201 г. № 90)

Секретарь ГЭК


подпись, дата

Антипкина Е. Г.
фамилия, инициалы

Пенза 2017 г.

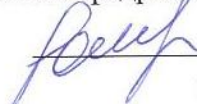
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический факультет

Направление подготовки «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав.кафедрой «Уголовное право»

 Романовский Г. Б.
(инициалы и фамилия)

29 мая 2017.

ЗАДАНИЕ

на магистерскую диссертацию студента

Лепехова Александра Игоревича

(фамилия, имя, отчество)

1. Тема работы: Институт амнистии и помилования в РФ
2. Научный руководитель: к.ю.н., доцент кафедры «Уголовное право» ПГУ Рыжова О. А.
3. Дата выдачи задания: 25.11.2015
4. Срок сдачи студентом законченной работы 29.05.2017
5. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - 5.1 Содержание и понятие амнистии и помилования. Отграничение от реабилитации.
 - 5.2 Зарубежный опыт в развитии института.
 - 5.3 Развитие амнистии и помилования в России.
 - 5.4 Процедура применения института.
 - 5.5 Социальная природа амнистии и помилования.
 - 5.6 Проблемные вопросы применения амнистии.
 - 5.7 Вопрос о совершенствовании помилования.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		Рыжова О. А. 2.03.16	Рыжова О. А. 13.04.16
Генезис института амнистии и помилования		Рыжова О. А. 14.04.16	Рыжова О. А. 4.10.16
Амнистия и помилование как способы освобождения от уголовной ответственности в УК РФ		Рыжова О. А. 5.10.16	Рыжова О. А. 5.12.16
Анализ реализации института амнистии и помилования в РФ		Рыжова О. А. 6.12.16	Рыжова О. А. 2.02.17
Заключение		Рыжова О. А. 3.02.17	Рыжова О. А. 25.04.17

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ	9
1.1 Содержание и понятие амнистии и помилования. Отграничение от реабилитации	9
1.1.1 Амнистия.....	9
1.1.2 Помилование.....	12
1.1.3 Реабилитация	15
1.2 Зарубежный опыт в развитии института	17
1.3 Развитие амнистии и помилования в России	24
2 АМНИСТИЯ И ПОМИЛОВАНИЕ КАК СПОСОБЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УК РФ	30
2.1 Амнистия и помилование в уголовно-правовой теории. Их место в законодательстве РФ.....	30
2.1.1 Правовое регулирование амнистии.....	30
2.1.2 Правовое регулирование помилования.....	34
2.2 Процедура применения института	37
2.2.1 Амнистия.....	37
2.2.2 Помилование.....	41
2.3 Социальная природа амнистии и помилования	45
3 АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ В РФ	50
3.1 Проблемные вопросы применения амнистии	50
3.2 Вопрос о совершенствовании помилования	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	78

ВВЕДЕНИЕ

Предупреждение преступности на законодательном уровне требует постоянного совершенствования. Для этого уголовное законодательство должно быть «гибким», дабы иметь возможность в кратчайшие сроки не только прекратить преступные деяния в определенной сфере общественных отношений, но и предупредить совершение новых, возникающих в процессе развития общества.

На протяжении последнего десятилетия преступность имела разные показатели. Так общая тенденция, согласно статистическим данным, представленным Министерством внутренних дел, выглядит следующим образом: в 2007 г. было зарегистрировано - 3582,5 тыс. преступлений, 2008 - 3209,9 тыс., 2009 - 2994,8 тыс., 2010 - 2628,8 тыс., 2011 - 2404,8 тыс., 2012 - 2302,2 тыс., 2013 - 2206,2 тыс., 2014 - 2166,4 тыс., 2015 - 2352,1 тыс., 2016 - 2160 тыс.¹. Исходя из этого можно отметить постепенное снижение уровня преступности за последние годы, однако несмотря на совершенствование институтов уголовного права, уровень преступности по-прежнему высок. Ежегодно, согласно данным Судебного департамента при ВС РФ, осуждаются порядка 700 тыс. человек. Если представить, что каждое из зарегистрированных преступлений совершено только одним лицом, а не группой лиц, то примерно две трети преступников остается на свободе.

Принимая в расчет данную статистику, а также представляя ущерб, приносимый данными деяниями не только государству, но и его гражданам, многие невольно требуют жесткой криминализации не только составов, но и наказаний, которые призваны перевоспитывать вставших на преступный путь, а также предупреждать остальных о недопустимости повторения подобных преступлений. Все чаще в работах ученых и авторов по данной

¹ Состояние преступности по данным сайта МВД РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения 10.03.2017).

проблеме можно встретить предложения об ужесточении права. Надо полагать, что такие настроения связаны с отношением общества в целом к существующей проблеме.

Под данным опроса ВЦИОМ от 22.02.2017 г. озабоченность преступностью на данный момент велико. Преступность считается серьезной проблемой в месте своего проживания по мнению 46 % опрошенных, при этом в крупных городах, таких как Москва и Санкт-Петербург это число еще выше - 56 %, при этом 39 % не чувствуют себя защищенными¹.

Однако как показывает практика применение только «кнута», в отношении преступников может в итоге привести к негативному результату. Так, чрезмерное, бездумное ужесточение права может привести к тому, что невинные и законопослушные граждане сегодня, могут оказаться завтра в числе преступников, отбывающих суровое наказание. В итоге, чтобы подобные меры не привели к негативным последствиям, а наказание не превратилось в руках государства в бездумную машину для осуждения всех и вся, должны существовать меры способные не только освобождать лиц от наказания, но и стимулировать их к исправлению. В частности для преследования этой цели в УК РФ существует специальный раздел, призванный обеспечить положения, перечисленные выше. Среди них особое место занимают амнистии и помилования.

Данный институт призван освобождать не только от уголовной ответственности, но и от наказания, назначенного виновному лицу. В целом можно сказать, что данные меры показывают способность государства, в лице его органов, проявлять милосердие и снисхождение по отношению к лицам, которые им наказываются. Применением данного института, проявляется принцип гуманности, который выражается в отмене санкций, либо их значительном смягчении.

Как и иные институты уголовного права и смежных с ним отраслей,

¹ Пресс-выпуск № 3313. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wciom.ru/iNdex.php?id=236&uid=116081> (дата обращения 10.03.2017).

амнистия и помилование также имеют проблемы, которые требуют их рассмотрения и своевременного решения. Данный институт, пройдя достаточно долгий путь в своем становлении, сохранил как положительные черты, так и отрицательные. Поэтому данный институт, находясь в руках государства является своеобразным зеркалом, в котором отражается сущность права. И от того, как этот институт развит, как он будет использоваться, зависит представление о правителе. Использование такого мощного права может либо возвысить власть, представляя ее справедливой, принципиальной, а также милосердной и человечной, либо полностью очернить ее и сделать некомпетентной в глазах общества, избравшего ее.

Принимая во внимания подобные обстоятельства, а также отмечая необходимость в полном, глубоком анализе использования норм, регулирующих данный институт, явились причиной при выборе темы данной работы.

Актуальность исследования во многом обусловлена его тематикой, целью, задачами и представлена, прежде всего, в разработке предложений по совершенствованию института амнистии и помиловании. Элементы новизны проявляются также в выводах и предложениях, сформулированных по результатам исследования, проводимого в данной работе.

Целью работы является изучение института амнистии и помилования в рамках существующего правового, теоретического материала и практической деятельности, выявление существующих проблем и предложение способов их решения.

На основе указанной цели были установлены следующие задачи:

- 1) охарактеризовать прогресс развития института в отечественной и зарубежной истории;
- 2) обозначить понятийный аппарат;
- 3) изучить и выделить основные признаки, присущие данному институту;
- 4) анализ законодательства, регламентирующего правовую

деятельность института;

5) анализ реализации института на практике и выявление сопутствующих проблем;

6) разработка и предложение вариантов совершенствования данного института.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации права на помилование и амнистию. Предметом исследования выступают нормы уголовного, уголовно-исполнительного закона, а также других нормативных актов, регламентирующих амнистию и помилование в Российской Федерации, их интерпретация в комментариях, научных работах и правоприменительных актах.

Методологическую и методическую основу магистерской диссертации составляют общенаучные - анализ и синтез, логический, исторический и частнонаучные методы – системно-структурный, метод сравнительного правоведения, моделирования, конкретно-социологических исследований.

Законодательную базу исследования составили Конституция РФ, указы Президента Российской Федерации, постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, кодифицированные законы и другие нормативно-правовые акты.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединивших восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

1 ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ

1.1 Содержание и понятие амнистии и помилования.

Отграничение от реабилитации

Учитывая объем норм, регулирующих вопросы амнистии и помилования, их понятия, как таковые, нигде не закреплены. Существующие нормы содержат лишь признаки, присущие данному институту, которые помогают составить о нем лишь общее представление.

Несмотря на то, что в существующем ныне уголовном законе не предусмотрены понятия амнистии и помилования, перед тем как начинать ознакомление с данным институтом права, следует глубже ознакомиться с понятийным аппаратом.

1.1.1 Амнистия

Итак, что же понимается под амнистией? Ответ на данный вопрос можно найти, открыв любой словарь. Например, словарь Ожегова говорит о том, что это «частичное или полное освобождение от судебного наказания определенной категории лиц, производимое верховной властью». Словарь Даля имеет несколько иную трактовку, но содержит тот же смысл. Согласно данному источнику слово имеет греческое происхождение и означает «всепрощение, общее прощение, помилование виновных». Однако рассматривая этот институт в рамках уголовного права, нельзя опираться лишь на сведения из словаря.

Кроме того, данному вопросу посвящено множество работ в области уголовной науки. Оценивая существующие признаки присущие амнистии, можно вычленить аспекты, которые помогут сформировать сущность и понятие амнистии.

Начало амнистии как института было положено достаточно давно, а споры по поводу сути данного процесса как такового не утихают до сих пор.

Однако полным и конкретным подходом к этому вопросу можно считать работу П. И. Люблинского, который смог собрать и оценить не только отечественный опыт, но и проанализировать и объединить зарубежную практику.

В частности, говоря о самом понятии, автор считал, что данный процесс освобождения – это «акт верховно-государственной власти, предусматривающий прекращение судебных и административных действий, направленных к применению мер репрессии по отношению к известной категории запрещенных деяний и издаваемых ради достижения каких-либо более высоких задач государственного властвования»¹.

Интерес вызывает точка зрения, которая дополняет мнение вышеуказанного автора. М. М. Исаев, в свою очередь, отмечал тот факт, что если акт прощения имеет силу только в отношении одного определенного лица, то под этим подразумевается помилование, однако прощение в отношении неопределенного круга, обусловленного определенными признаками, имеет в своей основе черты амнистии².

С. И. Комарицкий пришел к более конкретизированному варианту данного института и изложил его в следующем виде: «Амнистия – нормативный акт органа высшей государственной власти, носящий исключительный характер, который в полном или неполном объеме единовременно освобождает от уголовной ответственности или наказания определенную категорию лиц»³.

С течением времени наука и мысль ученых по данному вопросу не стоят на месте. Среди современных авторов существуют собственные мнения на этот счет. К примеру, Балафендиев А. М. приходит к выводу о том, что «амнистия представляет собой акт реализации уголовной политики государства, объявляемый уполномоченным (высшим) его органом,

¹ Люблинский П.И. Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование. - СПб.: Сенат. Тип., 1907. - С 137.

² Исаев М. М. Уголовное право. Общая часть. - М., 1948. - С. 354.

³ Комарицкий С. И. Эффективность освобождения из исправительно-трудовых учреждений по амнистии. - М., 1982. - С. 7.

представляющий широкий спектр правовых последствий. Амнистия содержит элемент прощения лиц, совершивших преступления, и направлена на решение (оптимизацию) той или иной социальной проблемы»¹.

А. Я. Гришко, проводя анализ работ, затрагивающих область данного института, а также учитывая его аспекты, пришел к следующему лаконичному выводу: «Амнистия – акт милосердия высшей законодательной власти, применяемый к определенным категориям граждан, совершивших преступление»².

Опираясь на данные выводы, сделанные в ходе рассмотрения различных мнений можно выделить основные, присущие амнистии, признаки.

Во-первых, стоит отметить что это акт, т. е. официальный документ, имеющий юридическую силу. По своему значению данный нормативно-правовой акт является государственным, что дает ему право отменять или изменять иные акты.

Стоит заострить внимание на способности амнистии прекращать уже имеющие действия, влекущие собой применение наказания лицу. Несмотря на высокую юридическую значимость, ее возможности не безграничны - вопрос о возврате лицу потерянного имущества, либо восстановлении на предыдущей работе в данной ситуации рассмотрен быть не может.

Таким образом, заключенному не стоит надеяться на денежные компенсации за наказание, которое ему пришлось отбыть, на возврат упущенной выгоды, на восстановление утраченных прав. Амнистия лишь отменяет установленные ограничения, которые становятся преградой в осуществлении личных прав.

Во-вторых, амнистия направлена в отношении неопределенной категории лиц, объединенной сходными особенностями. В данном случае, акт содержит определенный перечень признаков, при наличии которых лицо

¹ Балафендиев А. М. Социально-правовое назначение института амнистии // ВЭПС. - 2012. - № 1 - С. 169.

² Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. - М.: Логос, 2014. – С. 31.

может быть освобождено от отбывания наказания либо репрессивная мера, принятая в отношении его, сменяется на более мягкую санкцию.

В-третьих, только законодательный орган может издавать акт об амнистии. В настоящее время такое право принадлежит только нижней палате Федерального Собрания РФ.

Исходя из вышеописанных аспектов, можно составить следующее понятие: амнистия – акт высшего государственного органа законодательной власти РФ, призванный освободить индивидуально неопределенную категорию лиц от отбывания наказания полностью или в части.

1.1.2 Помилование

Для того чтобы понять что же понимается под амнистией в обществе, обратимся к словарю Ожегова. Согласно его трактовке помилованием признается отмена приговора, освобождение (частично или полностью) от судебного наказания. Тогда возникает резонный вопрос: «В чем же состоит отличие от амнистии?» Для того чтобы разобраться в этом обратимся к существующим на данный момент работам, которые посвящены этому вопросу.

В результате проведения исследования в данной сфере, Н. С. Таганцев выделил следующие виды помилования:

1. *indulgentia* или *aggratiatio* (индальгенция);
2. *restitutio* или *rehabilitatio* (реституция/реабилитация);
3. *abolitio* (аболиция)¹.

К такому результату автор данного перечня пришел в результате синтеза и глубокого анализа представленных на момент исследования работ. В первом случае подразумевается отказ от применения санкции, которая в иерархии наказаний стоит выше, чем применяемая к виновному лицу. Такой вариант применения помилования исходил от судебного органа, который принимал решение о назначении кары подсудимому. Например, суд в качестве милости к такому лицу, мог освободить его от дополнительного

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Т. 2. - Тула: Автограф, 2001. - С. 495.

наказания, оставляя основное, либо применить более мягкое.

Вторым способом является отмена, видовое изменение уже назначенной санкции, отмена ограничений прав, существующих совместно с такими санкциями. Данный вид помилования применялся в особенных случаях, когда лицо фактически уже отбыло определенную часть наказания.

В последнем случае исключается уголовное преследование лица как таковое, а если оно только начато, то подлежит прекращению. Таким образом, преступность сама по себе устраняется, но это не касается ее последствий. Причиненный ущерб, который все-таки возник, должен быть возмещен, как и сопутствующие убытки. Однако, как указывает Н. С. Таганцев, в данном случае лицо, при повторном совершении преступления, не лишено права воспользоваться «прощением» снова¹.

Таким образом, автор считал, что помилование есть возможность лица на справедливость в тех случаях, когда общие рамки закона, имеющие устоявшиеся принципы, учитывают преступность в общем, но не склонны брать в расчет индивидуальные особенности лица. В таком случае, возможно лишь опереться на дискрецию суда, но и его полномочия имеют границы. Поэтому в такой момент, когда закон не может оценить все объективные и субъективные особенности дела, надежда остается лишь на помилование.

Похожую точку зрения приводит П. И. Люблинский. По его убеждению, помилование применяется как некий инструмент, который исправляет несовершенство закона и судебного строя, если в итоге они привели к несправедливости по отношению к заключенному².

В условиях современного законодательства попытки выделить понятие данного процесса не перестают предприниматься. Более того, в 2002 году была осуществлена попытка законодательно закрепить не только понятие помилования, но и процесс его направления, рассмотрения и исполнения уполномоченным на то органом. Однако данная инициатива со стороны

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Т. 2. - Тула: Автограф, 2001. - С. 503.

² Люблинский П.И. Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование. - СПб.: Сенат. Тип., 1907. - С 139.

Михлина А.С. ., Селиверстова В.А. не обрела желаемой формы.

И все же внимание здесь привлекает само понятие. Оно содержалось в ст. 6 и выглядело следующим образом: «Помилование представляет собой решение Президента Российской Федерации, улучшающее правовое положение индивидуально определенного лица, осужденного за совершение преступления, отбывающего наказание или отбывшего его и имеющего судимость».

Схожую по смыслу, но более развернутую трактовку дают в своей работе А. Н. Классен и В. Г. Максимова. На основе представленного в законопроекте определения они представляют наиболее конкретизированную характеристику помилования. В частности говорится о способах перемены в лучшую сторону правового статуса лица. В качестве способов указаны: «освобождение от дальнейшего отбывания наказания, сокращение назначенного наказания, замена его более мягким видом, снятие судимости»¹.

А. Я. Гришко, проводя свои исследования в данной области, приходит к выводу о нецелесообразности использования фразы об «улучшении положения». В частности он отмечает, что улучшить положение лица, описанного в вышеуказанных понятиях возможно на основании статей 80,87 УК РФ и др., тем самым значительно изменив в положительную сторону условия отбывания наказания осужденным. Таким образом, понятие дублирует уже имеющиеся нормы и фактически теряет необходимость помилования как института.

В свою очередь он предлагает свое видение данного вопроса. «Помилование, – как пишет А. Я. Гришко, - это акт прощения, милосердия со стороны главы государства, применяемый к лицу, осужденному за совершение преступления, с учетом личности осужденного и потерпевшего, семейного положения осужденного, состояния его здоровья и иных

¹ Классен А. Н., Максимова В. Г. Правовая природа института помилования в современной Российской уголовно-правовой науке // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. - 2008. - №8 (108). - С. 58.

обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности применения акта помилования»¹.

В этом варианте акцент сделан на личности осужденного, а также иных индивидуальных особенностях, могущих стать определяющим фактором при принятии решения о помиловании.

Резюмируя вышеизложенное можно указать основные аспекты, присущие данному процессу:

- в отличие от амнистии помилование - абсолютная прерогатива главы государства, что закреплено в Основном законе РФ.
- издается в отношении индивидуально определенного лица или лиц.
- является актом государственной власти, который, по аналогии с амнистией, способен освобождать лицо от отбывания наказания полностью, в части либо с заменой на более мягкое. Кроме того имеется возможность снятия судимости.

Подводя итог и учитывая признаки, присущие данному процессу прощения осужденных лиц, можно составить его понятие.

Помилование – акт прощения со стороны главы государства в отношении индивидуально определенного лица, принимаемый с учетом личностных характеристик последнего, в результате которого отбывание наказания прекращается полностью, в части или сменяется более мягким, а также, при наличии, прекращается судимость.

1.1.3 Реабилитация

При рассмотрении данной темы неуместным было бы оставление в тени института реабилитации, который тесно связан темой данной работы.

По сравнению с изучаемым институтом, реабилитация имеет определение, которое закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее УПК РФ). П. 34 ст. 5 УПК РФ гласит: «реабилитация - порядок

¹ Гришко А.Я. Амнистия. Помилование -. М.: Логос, 2014. – С. 50.

восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда». Следующий по порядку пункт в указанной статье дает нам понятие реабилитированного лица, который «на основании закона может претендовать на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием».

Наиболее развернутое понятие данного процесса закреплено в ч. 1 ст. 133 УПК РФ: «Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда».

Далее по тексту в ч.2 данной статьи указан круг лиц, к которым может применяться реабилитация:

- 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.
- 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
- 3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
- 4) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;
- 5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Как можно отметить институт реабилитации охватывает гораздо большее количество правоотношений, связанных с личностью виновного лица. Реабилитация также отменяет наказание либо устраняет необходимость его отбывания, как и рассматриваемый в данной работе институт права. Однако на этом ее действие не заканчивается. Лицо, получившее право на реабилитацию, восстанавливается в правах, которые были нарушены уголовным производством: жилищные, пенсионные, трудовые права, возмещение морального вреда, восстановление классного чина и государственных наград.

Как видно амнистия и помилование в отличие от реабилитации не обладают таким широким кругом полномочий, однако, в условиях, когда в отношении лица вынесен приговор, значение амнистии и помилования для подсудимого трудно переоценить.

1.1. Зарубежный опыт в развитии института

Прежде чем перейти к непосредственной характеристике института с точки зрения закона, обратимся к его историческому развитию.

Как можно заметить, обзор процесса становления института начинается с зарубежного права и это не случайно, ведь первые упоминания о помиловании появились задолго до образования России как государства.

Первое упоминание о предпосылках этого процесса, которое удалось запечатлеть в анналах истории, приходится на Древний Египет. Амнистия на тот момент не представляла собой самостоятельный акт и существовала как синоним помилования. Произошло это в XX веке до н. э. Записи гласили о воине, который бежал из армии фараона. После долгих скитаний на территории другого государства он решил вернуться. Стоит отметить, что в Египте на тот момент существовала суровая кара за подобное преступление. Однако глава государства вместо наказания позволил вернуться дезертиру, а впоследствии простил его¹.

¹ Тураев Б. А. Рассказ Египтянина Синухе и образцы египетских документальных автобиографий. - М., 1915. - С. 30.

Помимо Египта, указания о данном институте присутствуют в Вавилоне, а также в Римской империи и Древней Греции.

Достаточно глубокий и систематизированный анализ законодательства многих стран провел в своей работе П. И. Люблинский. При рассмотрении данного вопроса, несомненно, стоит обратить внимание на его труды. Первым государством, которое имеет достаточно глубокий опыт не только в вопросах помилования, но и права, является Римская империя. По мнению автора, наиболее яркими источниками амнистии являлись записи о прощении сторонников Тарквилия, о возвращении плебеев с Авестийского холма, а также амнистия, дарованная народам Италии, с целью прекратить бунт в поддержку Ганнибала.

П. И. Люблинский утверждал, что субъектами, правомочными издавать такой акт на тот момент, являлись сенат и народ. Происходило все посредством вынесения постановлений сената на решение собрания – центуриатной комиции, которую представлял народ. Считалось, что такая процедура не позволяла злоупотреблять своими полномочиями органам власти.¹

Амнистия представляла собой определенные типы: окончание судебного производства, освобождение заключенных.

В первом варианте устранялась сама преступность и, соответственно, связанные с ним ограничения. В итоге этот вид амнистии по поводу Пасхи стал определенной традицией, обычаем и уже не нуждался в особой процедуре его принятия.

Однако наибольшую популярность завоевало помилование, которое выступало в форме индульгенции. По аналогии с интерцессией, принадлежавшей магистратам, существовала императорская индульгенция.

Последняя имела больший срок действия – пожизненное прекращение уголовного преследования, вместо одного года у интерцессии и могла

¹ Люблинский П.И. Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование. - СПб.: Сенат. Тип., 1907. – С. 27.

снижать размер наказания либо полностью его отменять. В дальнейшем она приобрела экономический подтекст, нежели правовой - ее можно было приобрести за определенную плату и получить «прощение грехов».

Однако были и исключения. В основном они касались особо опасных преступников, в особенности политические.

С приходом христианства, под эгидой гуманности, императоры все чаще стали дарить прощение, тем самым сведя на нет весь институт амнистии.

В итоге, стоит отметить положительный опыт Рима в возможности народа определять судьбу виновных лиц. Однако с течением времени амнистия все же смешалась с помилованием. Это было вызвано личными интересами императора в плане экономики и политики. В конце концов «право прощать» прочно закрепилось за главой государства.

Французская монархия, по мнению П. И. Люблинского, явилась своего рода правопреемницей основ амнистии, которые брали начало в Римской империи.

Глава государства нередко с целью снижения уровня волнения среди народных масс прибегало к помощи амнистии, тем самым закрепляя за последней характер коллективного акта. Объектом массовых амнистий становились политические преступления против королевской власти.¹

С течением времени амнистия стала делиться на две основные формы – ремиссию и *abolition generale*. Сам акт амнистии представлял собой документ с четкой формой, необходимой для его законности. Основными пунктами являлись:

1. Перечень преступных деяний, совершенных против королевской власти;
2. Причины милости со стороны короля по отношению к совершившему преступление;

¹ Люблинский П.И. Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование. - СПб.: Сенат. Тип., 1907. – С. 31.

3. Вид отмены или изменения наказания;
4. Заметка о предоставлении потерпевшему права взыскать причиненные преступлением убытки;
5. Список преступников, в отношении которых данная амнистия не распространяется;
6. Распоряжение королевским служащим об обнародовании данного акта;
7. Дата принятия, королевская печать и перечень советников.

Особого внимания заслуживает помилование, которое известно истории под названием реституция. Правители очень часто злоупотребляли этим правом в угоду себе, устанавливая определенную плату, которая представляла собой сбор за печать. Данное право, «дарованное» королем, позволяло прекратить существующие преследования в отношении определенного лица, а также предотвращало создание новых расследований некоторых видов преступлений.

И все же ремиссия была схожа по своему действию с индульгенцией в Риме. Она имела некоторые ограничения, которые не были выгодны королю. В частности, она не распространялась на убийц и особо опасные деяния. Для того чтобы обойти данные препятствия, короли использовали вместо данного акта аболицию. Фактически происходила всего лишь подмена наименования, однако этого хватало для применения «права милости» без ограничений, которыми обременяла власть ремиссия.

Применяемая с XV в. исключительно с ведения воли правителя аболиция, в XVII в. сменяется другим наименованием – амнистия, и применяется вплоть до Французской революции. С этого момента инициатива издания амнистий, в определенной части, переходит к народным представителям, однако влияние короны все же давало о себе знать.

Лишь с момента победы Февральской революции, право даровать амнистию окончательно перешло в ведение народного представительства. Ст. 55 Основного закона Франции закрепило норму о форме амнистии.

Теперь она издавалась лишь в виде закона, а время ордонансов осталось позади.

П. И. Люблинский в своей работе приходит к выводу о том, что только с момента передачи права амнистировать виновных лиц представителям народа, данный институт потерял политический оттенок. Таким образом, данное право получает свое истинное предназначение. По прошествии определенного времени французская модель, с учетом некоторых изменений, стала отправной точкой в становлении института амнистии многих стран. Примером может служить право Болгарии, Бельгии, Нидерландов, Швейцарии.¹

Интересным является развитие этого института в Германии. Основными видами являлись аболиция и помилование, которые представляли собой окончание любого преследования или отмена санкции, замена на более мягкий вид соответственно. Амнистия в современном понимании не существовала, а применялась лишь в случае комплексного применения вышеуказанных видов освобождения от наказания.

Италия в XIX веке в своем законодательстве закрепляла право помилования за главой государства. Само же право прощать преступников подразделялось на три вида:

- *Grazia* – представляло собой современное помилование, т.е. от уголовной ответственности освобождалось индивидуально определенное лицо.
- *Amnistia* – устраняла не только преследование и исполнение наказания, но и сопутствующие санкции последствия.
- *Indulto* – помилование лиц, совершивших преступления определенной категории. Особенностью данного вида являлся признак коллективности, поэтому, с практической точки зрения, данный вид часто смешивался с амнистией.

¹ Люблинский П.И. Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование. - СПб.: Сенат. Тип., 1907. – С. 35.

Однако, как отмечает П. И. Люблинский, хотя помилование в целом и полностью находилось в юрисдикции короля, осуществление второго вида помилования – амнистии, происходило совершенно по иному порядку. Король не мог единолично использовать этот вид освобождения от наказания. Необходимо было пройти путь, согласно которому королевский декрет должен был быть издан по инициативе министра юстиции и одобрен соответствующим решением совета министров.

В случае если амнистия касалась освобождения министров, нарушивших основной закон страны, то дополнительно следовало получить согласие Парламента.

Близкой по своей сути к итальянскому праву была Испания. Согласно законам этой страны в юрисдикции короля также находилось право помилования, которое делилось на виды аналогично итальянской системе. Однако в 1866 году король решает исключить из этой системы индульгенцию, объяснив это злоупотреблениями, связанными с ее использованием. С этого момента амнистия передается законодательной власти, сохраняя присущее ей значение. Помилование же переходит к исполнительной власти и приобретает частный характер.

В итоге, резюмировал П. И. Люблинский, Испания выделяла амнистию в отдельный и самостоятельный институт, который, несмотря на изменения, все же находился под властью короля.

По своему пути в области развития права помилования и амнистии пошла Англия. В частности, из-за сравнительно позднего развития права в целом, история права этой страны имела свои особенности. В частности право прощения достаточно долгий период времени исходило со стороны частного обвинителя или истца. В связи с этим данное право нередко использовалось, если за это предлагалась соответствующая сумма¹.

Помилование являлось прерогативой короля. Причина такого решения

¹ Люблинский П.И. Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование. - СПб.: Сенат. Тип., 1907. – С. 40.

крылась в способе ведения уголовных тяжб, в которых глава государства выступал зачастую в роли судьи. Именно поэтому за ним оставалось право либо наказать виновного, либо отменить кару, т.е. помиловать. Однако это не касалось дел частного обвинения, где такое право принадлежало истцу.

Лишь в 1536 году, король определил круг преступлений, в решении которых прерогатива помилования теперь исходила только от него. Сюда входили измена, убийство, совершение преступления в соучастии, вопрос о возвращении изгнанников.

Однако власть короля была ограничена множеством правовых проволочек, которые были созданы конституционными поправками. Данные рамки были установлены в целях сдерживания власти главы государства и предупреждения злоупотреблений с его стороны. Например, воспрещалось помиловать виновных в совершении политических преступлений – министров.

Касаемо амнистии, П. И. Люблинский отмечал тот факт, что она приближалась по форме и смыслу к современной. В то время она имела следующее название: *general pardon* – общее прощение. Зачастую применение данных актов сводилась значимым мероприятиям, например коронация нового главы государства. Из известных актов автор отмечал «амнистию 1570 г., дарованную гугенотам; в 1660 г., дарованную Карлом II после внутренних смут; и особо значимую в 1721 г., дарованную Георгом II всем преступникам»¹.

По форме акт представлял собой закон и издавался парламентом. Кроме того, если учесть что парламент определяет объем полномочий короля, то и амнистия в данном случае имела более весомый характер.

С течением времени английская система была перенята частью штатов США, претерпев некоторые изменения: помилование принадлежит не королю, а губернаторам штатов, однако и на них лежат ограничения в

Люблинский П.И. Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование. - СПб.: Сенат. Тип., 1907. – С. 44.

области применения данного права.

Резюмируя вышесказанное можно отметить долгий и неоднозначный путь развития института помилования и амнистии, который в итоге стал фундаментом становлении российского права в этой области.

1.2 Развитие амнистии и помилования в России

Начало амнистии и помилования в нашей стране берет свое начало еще со времени, когда Русь не была сплоченным государством с единым центром власти. С XI в., когда основная власть была сосредоточена в руках князей, им же принадлежало право помилования. Амнистия как таковая не упоминалась вплоть до революции в начале XX в., а вместо нее чаще всего употреблялись понятия «помилования» и «милости». Но все же ее развитие неуклонно формировалось в виде массовых актов помилования.

Истории известны случаи применения коллективной милости со стороны князей. Таким примером может служить деятельность князя Даниила Галицкого в 1239 году. Отвоевав Галич, который был захвачен Ростиславом, путем сговора с местными боярами, князь устроил массовое помилование в отношении этих бояр. Тем самым он пытался завоевать их расположение, что ему в итоге и удалось¹.

Дальнейшее развитие помилования продолжилось при Иване III. Несмотря на частые репрессии, князь также применял многочисленные помилования, которые, однако, были далеки от современного представления об амнистии. Важное значение, как правовой источник, имеет амнистия, дарованная новгородцам в 1471 г. при захвате их города. Таким образом, Иван III показал остальным, что может действовать не только мечом, но и милостью, тем самым укрепляя свою власть.

¹ Файзуллина Д. Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России // Актуальные проблемы экономики и права. - 2008. - №2 (6). - С.155.

С развитием права, а в частности с применением новых санкций, отраженных в Судебнике 1498 г., возникла необходимость в более совершенных формах помилования. Так в связи с тем, что виновных для отбывания наказания стали помещать в тюрьму, появилась практика освобождения не только от наказания, но и прощения. Первым случаем такого освобождения происходит во время княжения Василия III в 1530 г. по случаю крещения его сына Ивана.

П. И. Люблинский отмечает, что сложившаяся в дальнейшем практика коллективного освобождения, скорее всего, связывается с влиянием церкви. На тот момент помилование характеризовалось как жертва Богу, что, несомненно, возвышало как авторитет правителя, так и важность помилования с религиозной точки зрения, ведь каждый знал, что власть царю давалась свыше, а милость дарованная таким правителем лишь укрепляла эту веру¹.

Такое положение дел сохранялось вплоть до XVII века. С этого момента помимо религиозного влияния появляется и политическое. Приходит понимание о важности применения помилования в целях укрепления власти государя, а не только веры. Примером может служить коронация Лжедмитрия I. В это время были освобождены все опальные князья и бояре, которые были в немилости Бориса Годунова, дабы впоследствии заручиться их поддержкой.

Также поводом для освобождения служили смерть или тяжелое состояние правителя или его жены. Алексей Михайлович перед своей кончиной в 1676 г. завещал освободить из тюрьмы всех заключенных и вернуть из ссылки всех ссыльных.

В эпоху Петра I наблюдается кардинальная смена характера помилования. Связь с религией с начала его правления резко разрывается, тем самым закладываются новые правовые начала. Отныне прощение от

¹ Люблинский П.И. Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование. - СПб.: Сенат. Тип., 1907. – С. 45.

имени главы государства носило чисто политический характер. Религиозная мотивировка в принимаемых амнистиях полностью отсутствовала. К примеру, один из указов отменял сложившуюся в форме традиции практику так называемых «пасхальных помилований».

Во время правления Екатерины II амнистия получила более широкую форму применения. Во время борьбы со старообрядцами, императрица заняла их сторону, объявив новый религиозный уклад инакомыслием. В связи с этим в 1762 году была принята амнистия, приуроченная к коронации нового правителя. В данном акте приказывалось освободить всех преследуемых по религиозным убеждениям. Кроме того, содержались записи о возврате всех лиц, которые были вынуждены покинуть страну по вышеуказанному мотиву¹.

Однако ближе к концу ее властвования, практика общих прощений была поставлена в определенные рамки. Теперь полному освобождению от наказания подлежали только лишь осужденные и лишь в довольно редких случаях. В итоге помилование приобрело исправительный характер.

Николай I в период своего правления вводит право отказа от прекращения уголовного преследования по амнистии. Также в это время система права в области амнистии претерпела серьезное изменение.

Продолживший политику своих предшественников, Николай II отметил себя принятием многочисленных манифестов, даровавших амнистию. Однако, по мнению П. И. Люблинского, это не явилось поводом говорить о нем как о милостивом государе. Напротив, с 1905 г. последовала череда гонений и преследований, которая свела на нет предшествующую работу в данной области².

В качестве сформировавшегося института амнистия предстала после революции в XX в. С приходом 1920 г. было принято Положение о народном

¹ Левашова А. В. Законодательная политика Екатерины второй в отношении старообрядцев // Пробелы в российском законодательстве. - 2009. - №1. - С.289.

² Люблинский П.И. Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование. - СПб.: Сенат. Тип., 1907. – С 51.

суде РСФСР, согласно которому суд был лишен полномочий помиловать подсудимого. Эта функция перешла к ВЦИК. Также данный орган издает декрет от 10 февраля 1921 года «Об образовании междуведомственной комиссии по проведению амнистии согласно международных договоров, заключенных Р.С.Ф.С.Р». В содержании данного акта говорится о возложении на созданную комиссию обязанностей по осуществлению амнистии, проведение которой необходимо в связи с исполнением международных договоров.

4 ноября этого же года издается новый декрет «Об амнистии», который принят «в ознаменование 4-й годовщины власти трудящихся и в связи с окончанием гражданской войны и переходом на мирное строительство».

Исходя из этого, можно отметить существенное закрепление норм института амнистии и помилования в законодательстве страны. Важным является также тот факт, что принятые нормы касаются не только внутреннего законодательства государства. Начало сотрудничества по данному вопросу на международной арене открывало больше возможностей для виновных лиц.

Позже, с принятием УК РСФСР от 1922 г., были закреплены положения, позволявшие суду направлять материалы о помиловании в Президиум ВЦИК.

Позднее, в изданных от 1936 и 1977 годов Конституциях СССР, а также утвержденным по их аналогии Конституциям союзных республик, помилование было закреплено за президиумами Верховных Советов.

Президиум Верховного Совета СССР фактически мог использовать предоставленное право в отношении всех лиц, подпадавших под уголовную юрисдикцию соседних республик. Кроме того, он часто выступал высшей инстанцией по вопросам связанным с обращением о помиловании, в тех случаях, когда президиум ВС соответствующей республики отказывал в

таком праве¹.

Касаемо амнистии в этот период времени можно отметить следующие факты. С наступлением Великой Отечественной войны, в условиях тяжелой обстановки, участились факты дезертирства не только с поля боя, но и с предприятий, расположенных в тылу. В связи с этим принимались акты, устанавливающие ответственность за деяния подобного рода. Часть людей все же возвращалось на свои рабочие места, в связи с чем было принято решение об издании указа от 30 декабря 1944 года «О предоставлении амнистии лицам, самовольно ушедшим с предприятий военной промышленности и добровольно возвратившимся на эти предприятия», который установил срок, до которого лица могли безнаказанно вернуться.

Несколько позже, Н. С. Хрущев, осуждая культ личности Сталина, издаст указ об амнистии от 27 марта 1953 года, которым освободит всех лиц, пострадавших от действий его предшественника. Кроме того, данный акт предусматривал отмену судимости. Однако как оказалось позднее, данное освобождение негативно сказалось на состоянии преступности в целом, так как желание заручиться поддержкой как можно большего количества лиц оказалось сильнее, чем юридически осмысленный подход к изданию такого указа².

Стоит отметить факт закрепления в Конституциях СССР от 1977 года и РСФСР от 1978 года возможности осуществления помилования не только на стадии судебного разбирательства, а также после него, но и в период досудебного расследования. Таким образом, принципы, закрепленные еще в дореволюционном законодательстве, сохраняли свое значение. Однако с практической точки зрения возможность применения таких норм на досудебной ступени процессуального производства не осуществлялась.

Такая тенденция продолжилась вплоть до распада СССР. С

¹ Некрасов А. П., Некрасов В. А. Помилование в России: история и современность // Вестник ЧелГУ. - 2013. - №27 (318). - С.78.

² Григорьева А. Г. Либерализация политического режима и законодательства советского Союза в годы хрущёвской «Оттепели» // Теория и практика общественного развития. - 2012. - № 9. - С. 180.

образованием Российской Федерации 12 декабря 1993 года была принята Конституция, в которой были закреплены основополагающие нормы о институте амнистии и помилования. Позднее данные нормы были раскрыты и отражены в Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах.

Подводя итог, можно сказать, что данный институт прошел достаточно долгий и тернистый путь от единичных и бесформенных волеизъявлений отдельных князей до систематизированных актов, прежде чем прочно закрепиться в законодательстве страны, о чем более подробно будет рассказано в следующей главе.

2 АМНИСТИЯ И ПОМИЛОВАНИЕ КАК СПОСОБЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УК РФ

2.1 Амнистия и помилование в уголовно-правовой теории. Их место в законодательстве РФ

Деятельность данного института регулируется множеством нормативно-правовых актов. В данной главе им будет уделено особое внимание.

Основное регулирование данных норм составляет Основной закон РФ, а именно ч.3 ст. 50, которая говорит о том, что каждый осужденный за преступление, предусмотренное уголовным законом, имеет право на помилование. Однако это не единственная норма, содержащая подобное основание. К примеру, п. «о» ст.71 Конституции РФ закрепляет за РФ, как государством, исключительное ведение в вопросах помилования и амнистии, а статьи 89 и 103 закрепляют право осуществления данных процедур за Президентом и Государственной Думой РФ соответственно.

Вышеуказанные нормы находят свое отражение и расширенное толкование в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве, актах Президента РФ и нижней палаты Федерального собрания РФ, а также в приказах Министерства юстиции РФ.

2.1.1 Правовое регулирование амнистии

Раскрывая указанные в последнем абзаце источники права, можно сказать о том, что данные нормы имеют общий характер и определяют основные характеристики амнистии. В частности ими определяется круг лиц, в отношении которых имеет силу данный акт: индивидуально неопределенной категории лиц (ч. 1 ст. 84 УК РФ); содержание самого акта, в котором перечисляются способы освобождения: от уголовной ответственности, наказания либо его частичное сокращение, замена на более

мягкий его вид либо отмена дополнительного вида наказания, а также снятие судимости, в случаях, когда лицо уже отбыло наказание (ч. 2 ст. 84 УК РФ).

Уголовно-исполнительный кодекс закрепляет следующие положения:

- акт об амнистии, согласно ст. 7 данного кодекса, является одной из причин, по которой осуществляется применение наказания или иных мер уголовного характера.

- п. «д» ст. 172 данного кодекса устанавливает возможность освобождения от отбытия соответствующего наказания.

- ч. 4 ст. 175 данного кодекса закрепляет процедуру исполнения амнистии, которая устанавливается Государственной Думой.

Сам акт амнистии выступает в форме Постановления Государственной Думы (далее ГД РФ), в котором отражается следующее: устанавливает перечень лиц, в отношении которых распространяется данный акт; прекращение ведения уголовных дел как на стадии предварительного следствия, так и вовремя судебного рассмотрения дела; перечень лиц, на которых действие данного акта не распространяется; дата вступления в силу и сроки исполнения.

В качестве примера можно привести Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов». Согласно тексту данной амнистии освобождению от наказания подлежат следующие категории лиц:

1. «впервые осужденные к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и средней тяжести».

2. «осужденные к лишению свободы на срок до пяти лет включительно за умышленные преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, ранее не отбывавших лишение свободы и не подпадающих под действие пункта 1».

3. «осужденные к лишению свободы на срок до пяти лет включительно, совершивших преступления по неосторожности».

4. «условно осужденные, осужденные, которым неотбытая часть

наказания заменена более мягким видом наказания или отбывание наказания которым отсрочено, а также осужденные к наказанию, не связанному с лишением свободы».

5. «осужденные к лишению свободы, неотбытая часть наказания которых составляет менее одного года».

Также стоит отметить факт прекращения любого уголовного дела, находящегося на стадии предварительного расследования или в суде, о преступлениях, совершенных до вступления в силу акта об амнистии.

Кроме того следует обратить внимание на достаточно большой перечень норм, согласно которым лицо не может быть амнистировано. В основном это тяжкие и особо тяжкие преступления. Действие данных норм распространяется на нормы Уголовного кодекса РСФСР.

Не утихают попытки объединить разрозненные акты в единый федеральный закон, который позволил бы не только собрать воедино разрозненные нормы отдельных нормативно-правовых актов¹.

А. М. Балафендиев поддерживает такую позицию. В правовом государстве всякое действие субъекта (тем более органа власти) должно быть облачено в юридически определенную форму. А содержание правовых актов тяготеет к унификации, оптимизации и единству в применении. Этот закон должен регламентировать все общие положения амнистии: понятие и сущность, порядок применения и пределы действия, особенности и изъятия из правил. Такой закон обеспечит необходимую унификацию, единообразие применения амнистии и будет шагом в оптимизации отечественного законодательства².

Однако Конституционный Суд (далее КС РФ) в своем Постановлении от 5 июля 2001 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 492-111 ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы

¹ Белоусова Е. А., Степанов Р. Г. Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии (П. 3 Ч. 1 ст. 27 УПК РФ) // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 2 (44). - С. 141.

² Балафендиев А. М. Социально-правовое назначение института амнистии // ВЭПС. - 2012. - №1. - С. 170.

Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» охарактеризовал акты амнистии, издаваемые нижней палатой Федерального Собрания РФ, в отличии от Постановлений данного органа, касающихся иных вопросов, уникальными по своей юридической силе.

Аргументация данного мнения строится на юридической природе таких актов. Тот факт, что их издание закреплено в Конституции РФ, по мнению КС РФ, в иерархии НПА позволяет ставить выше такие постановления даже по сравнению со многими законами. Отсутствие в Основном законе РФ записей о необходимости издания законов, регламентирующих форму и порядок издания амнистии, а также отсутствие самого закона об амнистии, согласно мнению КС РФ, дает право постановлениям осуществлять правовое регулирование в этой области.

С практической точки зрения, Постановления, издаваемые Государственной Думой, позволяют осуществлять отмену положений, устанавливаемых нередко УК РФ, что с точки зрения иерархии нормативно-правовых актов не может происходить, если бы акт был ниже по юридической силе и имел бы противоречия. Отсюда следует, что принимаемые акты об амнистии равны законодательным актам, издаваемым тем же органом.

С такой точкой зрения не согласен Р. М. Дзидзоев. По его мнению, если данные постановления могут содержать в себе такую силу, то и должны проходить такую же процедуру, какую проходит любой другой акт, прежде чем перейти из стадии законопроекта в стадию закона¹.

А. Я. Гришко в своей работе объясняет такую позицию суда тем, что в условиях отсутствия «федерального закона о законах и нормативных актах»,

¹ Дзидзоев Р.М. Амнистия как конституционно-правовое явление // Конституционное и муниципальное право. - 2014. - № 5. - С. 43.

который устанавливал бы единую форму и способы оценки каждого акта как по юридической силе, так и по материально-правовому содержанию, невозможно однозначно как согласиться с точкой зрения КС РФ, так и спорить с ней¹. Более подробно данный вопрос предлагается осветить в последней главе.

2.1.2 Правовое регулирование помилования

Помимо указанных выше норм Конституции РФ, которые регулируют помилование, на данный процесс оказывают нормативное влияние и другие акты. Так ч. 1 ст. 85 УК РФ дублирует положения ст. 89 Конституции РФ и закрепляет категорию лиц, в отношении которых оно распространяется – индивидуально определенное лицо. Освобождение от наказания полностью или в части, замена на более мягкое или погашение судимости регулируются ч. 2 ст. 85 УК РФ. В ч. 3 ст. 59 УК РФ закрепляется положение о замене смертной казни лишением свободы пожизненно либо сроком на 25 лет.

Положения о помиловании закреплены во многих статьях Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее УИК РФ). К примеру, согласно п. «в» ч. 3 ст. 78, не подлежат переводу в колонию-поселение лица, которым смертная казнь заменена на лишение свободы в порядке помилования. Основанием освобождения от отбывания наказания, согласно п. «д» ст. 172, является помилование. Ст. 176 закрепляет порядок подачи ходатайства о помиловании в более общем виде, нежели это представлено в вышеуказанном положении.

Важное значение в вопросах помилования занимают указы Президента РФ. Главенствующее положение среди них занимает Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации». Данный акт устанавливает задачи комиссий по вопросам помилования на территории РФ, состав комиссии, численность, а также требования к кандидатуре членов. Также данным указом утверждается Положение «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в РФ», которое

¹ Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. - М.: Логос, 2014. – С. 123.

непосредственно определяет порядок рассмотрения ходатайств о помиловании лиц.

Согласно вышеуказанному приказу перед комиссиями стоят задачи связанные с: подготовкой заключений по предоставленным материалам о помиловании лица с последующим направлением этого заключения руководителю высшего исполнительного органа; осуществлением контроля за порядком исполнения помилования, содержанием осужденных; анализом и подготовкой предложений о повышении эффективности деятельности по вопросам помилования осужденных.

Помилованию, согласно указанному положению, подлежат лица:

- осужденные судами РФ на основании уголовного закона и отбывающие наказание в РФ;
- осужденные судом иностранного государства, однако, в соответствии с международным договором, отбывающие наказание в РФ;
- отбывшие на момент издания акта о помиловании наказание, но имеющие неснятую судимость.

Также указан перечень лиц, которые не могут претендовать на помилование. К таким категориям относятся лица: злостно нарушившие порядок в местах отбывания наказания либо совершившие умышленное преступление во время испытательного срока; уже освобожденные условно-досрочно, в связи с актом об амнистии, помиловании; которым назначенное наказание было заменено на более мягкое.

Стоит уделить внимание составу комиссий. Численность комиссии должна составлять не менее 11 человек, во главе – председатель комиссии. Требования к кандидатуре члена следующие: гражданство РФ, высшее образование, отличная репутация и уважение граждан.

Комиссия правомочна принимать решения по вопросам помилования при наличии не менее половины состава. Для принятия решения необходимо большинство голосов из числа присутствующих на заседании. В случае если голоса делятся поровну, решающий голос остается за председателем

комиссии. Состав комиссии не постоянен и обновляется на одну 1/3 каждые два года. Не менее 2/3 состава должны формироваться из представителей общественности на территории субъекта Российской Федерации. Члены комиссии осуществляют свою деятельность на общественных началах.

Работу территориальных органов по вопросам помилования контролирует инструкция, утвержденная приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 8 апреля 2015 г. № 83 «Об организации работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании». В данном акте закрепляется порядок рассмотрения ходатайства заключенного о помиловании, а также перечень документов и условий, на основании которых лиц ходатайство о помиловании может быть поддержано. Срок осуществления запросов по ходатайству составляет не более чем 7 дней, в случае если лицо отбывает наказание небольшой или средней тяжести впервые, либо 10 дней, если лицом было совершено тяжкое или особо тяжкое преступление.

Также учитывается динамика исправления осужденного: его здоровье, личностные характеристики, семейное положение и связь с ней, отношение к труду, учебе, совершенному деянию. Несомненно, учитываются и предыдущие прошения о помиловании и случаи освобождения от наказания.

Так, например, согласно данной инструкции на заседании Комиссии по вопросам помилования на территории Пензенской области, которое состоялось 27.10.2016 года в здании Правительства Пензенской области были рассмотрены ходатайства осужденных Китайгородского П.А. и Тихонова Л.Ю. о помиловании.

Учитывая тяжесть совершенных преступления, срок отбытия наказания, степень раскаяния в содеянном, мнение администраций исправительных учреждений, Комиссией внесено предложение об отклонении ходатайства о помиловании Тихонова Л.Ю. и о применении акта помилования в отношении Китайгородского П.А. в виде освобождения его от дальнейшего отбывания наказания.

Губернатор Пензенской области согласился с рекомендацией Комиссии и направил Президенту Российской Федерации соответствующее представление на осужденных¹.

Резюмируя вышеизложенное можно отметить большую разрозненность норм, регулирующих процесс помилования, что несколько осложняет правовое регулирование. По аналогии с амнистией, помилование не имеет отдельно оформленного закона. Однако большинство авторов, поднимающих данную проблематику в своих работах, ставят под сомнение вопрос о внесении подобного закона. Свою позицию они аргументируют тем, что принятый акт в области регулирования данного процесса урежет фактическое право Президента РФ на осуществление помилования, сделает его ограниченным, что фактически изуродует право помилования. А. В. Елинский утверждает, что право Президента РФ на помилование осужденных является исключительным и не подлежит какому-либо ограничению². Его позицию поддерживает А. Я. Гришко, однако добавляет, что необходимо внести законопроект, который бы мог «обеспечить реализацию права осужденного на своевременное рассмотрение ходатайства о помиловании»³.

2.2 Процедура применения института

2.2.1 Амнистия

Как было сказано ранее, амнистия не имеет закона, регулирующего ее деятельность, поэтому процесс ее реализации происходит на основе постановлений ГД РФ о порядке применения постановлений об объявлении амнистий. Сроки осуществления самого процесса закрепляются либо в самом

¹ Заседания комиссии по вопросам помилования на территории Пензенской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://uprsud.pnzreg.ru/Komissiya__po_voprosam_pomilovaniya_na_territorii_Penzenzskoy_oblasti (дата обращения 05.04.2017).

² Елинский А.В. Помилование и его пределы // Российский следователь. - 2011. - № 24. - С. 18 - 22.

³ Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. - М.: Логос, 2014. – С. 130.

акте об амнистии, либо в сопровождающем его вышеуказанном акте.

Само постановление об амнистии можно поделить на две части – первая закрепляет категории лиц, в отношении которых распространяется данный акт, а вторая – наоборот устанавливает категории лиц, которые не могут претендовать на снисхождение по амнистии.

Как уже было указано, ГД РФ в дополнение к самому акту издает дополнительное постановление о порядке его осуществления. К примеру, в Постановлении Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой отечественной войне 1941 - 1945 годов» указываются субъекты, на которых возложена обязанность по исполнению амнистии. К ним относятся: исправительные учреждения и следственные изоляторы; органы дознания и предварительного следствия; суды; уголовно-исполнительные инспекции; судебные приставы-исполнители; органы внутренних дел Российской Федерации; командование воинских частей.

Как видно из перечня, в нем состоят субъекты, в ведении которых на основании норм уголовного и уголовно-процессуального права, состоят лица, в отношении которых издан акт об амнистии. Данные органы осуществляют также подготовку материалов необходимых для вынесения решения о применении амнистии по каждому лицу в индивидуальном порядке.

На основе данных материалов выносится постановление о исполнении амнистии. Если такое постановление принято следственным органом, то окончательное решение выносится начальником следственного органа, судебным приставом-исполнителем – старшим суд. приставом. В отношении остальных субъектов решение принимает прокурор. Постановление вступает в силу после утверждения уполномоченным лицом. Однако стоит заметить, что амнистия не прекращает обязанности возместить причиненный в ходе совершения преступления вред, а также не освобождает от уплаты административных штрафов.

Амнистия действует в отношении лиц, которые совершили преступление на территории РФ до момента вступления в силу акта. Это же положение распространяется на делящиеся и продолжающиеся преступления, если они к моменту вступления в силу данного акта были окончены.

В особом порядке рассматривается вопрос о судимости. В частности, указываются формы не подпадающие в сферу действия акта об амнистии, а именно судимости: снятые или погашенные в установленном законом порядке; за преступления, ответственность за которые не предусмотрена Уголовным кодексом Российской Федерации; за преступления, ранее совершенные по неосторожности, независимо от вида наказания; за умышленные преступления, за которые были назначены наказания, не связанные с лишением свободы; за преступления, за которые наказание назначалось условно или с отсрочкой отбывания наказания либо исполнения приговора, если в последующем осужденный не направлялся в места лишения свободы для отбывания назначенного наказания; лиц, отбывавших наказание за пределами территории Российской Федерации.

Как видно из данного перечня, несмотря на общую дефиницию статей об амнистии, на практике судимости погашаются лишь в отношении небольшой или средней категории преступлений. Таким образом, акт об амнистии составляется в едином ключе и наблюдается общая тенденция, направленная на проявление милости лишь к лицам, не представляющим серьезной общественной опасности для общества.

Помимо всего прочего, раскрываются положения о запрете применять амнистию в отношении лиц, в отношении которых уже распространяли свое действие акты о помиловании, амнистии, а также применялись положения об условно-досрочном освобождении. К примеру указывается перечень таких амнистий:

- 1) от 19 апреля 2006 года № 3043-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России»;
- 2) от 22 сентября 2006 года № 3498-4 ГД «Об объявлении амнистии в

отношении лиц, совершивших преступления в период проведения контртеррористических операций на территориях субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Южного федерального округа»;

3) от 2 июля 2013 года № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии»;

4) от 18 декабря 2013 года № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации».

Стоит отметить распространение данной нормы не только на акты, принимаемые на территории РФ, но и на акты иностранных государств.

Нельзя не обратить внимание на понятие злостности, которое закрепляется в отношении нарушителей установленного порядка отбывания наказания и учитывается при применении акта об амнистии. Злостными нарушителями следует считать осужденных в следующих случаях:

- если в их отношении принято постановление, закрепляющее такой статус. В случаях, когда срок окончания действия такого постановления совпадает с вступлением в силу акта об амнистии, осужденный попадает под ее действие;

- если наказание не связанное с лишением свободы в связи с отклонением от его отбывания заменено более строгим;

- если совершено умышленное преступление до вступления приговора в силу либо после;

- если с момента отмены условного осуждения, условно-досрочного освобождения или отсрочки наказания не прошел один год.

Это далеко не исчерпывающий список, который может указываться в постановлениях подобного рода. В случае если один из указанных пунктов распространяется на осужденного, то последний не вправе рассчитывать на амнистию.

В случаях, если лицо направляется на медицинское лечение, то материалы о применении акта амнистии в отношении такого лица рассматриваются только после окончания такого лечения. Решение о прекращении выносится медицинской комиссией.

Заключительными пунктами устанавливается дата официального вступления в силу такого постановления, а также период, в течение которого оно сохраняет свое действие.

Аналогичные положения содержат предыдущие постановления о порядке применения амнистий.

2.2.2 Помилование

Процесс принятия решения по ходатайству о помиловании, также как и амнистия, регулируется небольшим количеством нормативных актов. Помимо Конституции РФ, порядок принятия решения о помиловании регулируется Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 года № 1500, который рассматривался ранее, а также «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в РФ», также утвержденный данным указом. Регулирование данного процесса проходит в рамках «Инструкции об организации работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании», утвержденной приказом Минюста от 8 апреля 2015 г. № 83.

Согласно указанному Положению, осужденный подает ходатайство о помиловании в письменной форме, которое подлежит регистрации в день подачи руководством органа или учреждения, в ведении которого находится осужденный.

В зависимости от категории преступления, которое совершено осужденным, установлен срок направления ходатайства в территориальный орган уголовно-исполнительной системы. Для преступлений небольшой или средней тяжести – не более 10 дней, тяжких и особо тяжких – 20 дней.

В свою очередь руководство органа или учреждения, в котором находится осужденный, совместно с ходатайством направляет следующие документы:

- копии приговоров и решений, на основании которых лицо отбывает наказание, а также извещение о вступлении в силу данных актов;
- справка о состоянии здоровья осужденного;

- биография осужденного;
- сведения о ранее поданных ходатайствах (при наличии);
- информация о возмещении материального вреда (при наличии);
- справка о применении в отношении осужденного акта амнистии или помилования либо о применении условно-досрочного освобождения от наказания в отношении лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности;

- представление администрации учреждения с характеристикой осужденного, содержащей сведения о его поведении, отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, отношении к совершенному деянию.

Копия последнего документа направляется прокурору, который осуществляет надзор за соблюдением законности в месте отбывания наказания осужденного.

Перечень документов не является исчерпывающим – при наличии иных материалов, могущих оказать влияние на решение о помиловании лица, по просьбе осужденного они могут быть добавлены к уже существующему списку.

Важно отметить невозможность отказа в направлении ходатайства. Руководство органа, в котором отбывается наказание, уведомляет лицо, направившее прошение, под расписку на копии сопроводительного письма. В случае если вопрос стоит о снятии судимости, заявитель должен самостоятельно отправить ходатайство в комиссию по вопросам помилования на территории субъекта РФ, в котором он проживает.

Получив ходатайство, территориальный орган уголовно-исполнительной системы не позднее чем через пять дней со дня получения ходатайства о помиловании лица, впервые осужденного за преступление небольшой или средней тяжести (в отношении лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, - не позднее чем через семь дней) представляет его в комиссию, а также информирует о ходатайстве Федеральную службу исполнения наказаний. Полученные ходатайства

каждый месяц направляются в Администрацию Президента РФ, откуда не менее раза в квартал направляются Президенту в виде обобщенных данных.

Согласно изменениям, утвержденным Указом Президента РФ от 25.06.2012 № 890, учреждения уголовно-исполнительной системы и правоохранительные органы обязаны осуществлять оперативный обмен информацией о поданных ходатайствах.

В течение 30-тидневного срока комиссия обязана дать заключение высшему должностному лицу субъекта РФ о необходимости применения помилования к заявителю.

В случае положительного заключения, высшее должностное лицо направляет в 10-тидневный срок (в случае совершения преступления небольшой или средней тяжести, а в остальных случаях в 15-тидневный) с момента получения ходатайства и заключения решение о целесообразности применения акта помилования Президенту РФ. Список лиц, помилование которых рекомендовано, должен быть опубликован в СМИ субъекта РФ из которого поступило ходатайство, в месячный срок.

Если в период проведения данной процедуры, лицо, подавшее ходатайство, будет переведено в другое учреждение, что впоследствии может сказаться на решении, то об этом должны быть уведомлены все инстанции, участвующие в процессе принятия решения о помиловании.

Рассмотрение дела о помиловании в отношении каждого лица проводится по следующим направлениям:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания;
- срок отбытого (исполненного) наказания;
- совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;
- применение ранее в отношении осужденного акта амнистии,

помилования или условно-досрочного освобождения от наказания;

- возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;
- данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст;
- другие обстоятельства, если комиссия сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства.

При рассмотрении ходатайства о помиловании высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) или комиссия вправе запросить от администрации учреждения, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления дополнительные сведения и документы, необходимые для подготовки материалов о помиловании осужденного. Указанные органы обязаны направить ответ на запрос высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) или комиссии не позднее чем через семь дней со дня получения запроса в отношении лица, впервые осужденного за преступление небольшой или средней тяжести (в отношении лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, не позднее чем через 10 дней).

Указ Президента Российской Федерации о помиловании в течение двух дней после его издания направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), в Министерство внутренних дел Российской Федерации, территориальный орган уголовно-исполнительной системы, администрацию учреждения.

Об отклонении Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании осужденный уведомляется письменно высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего

исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) либо по его поручению председателем комиссии.

В случае отклонения Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании повторное рассмотрение обращения осужденного допускается не ранее чем через год, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования.

Таким образом, закрепленная процедура осуществления помилования позволяет детально рассмотреть личность каждого осужденного, освобождающегося из мест лишения свободы. Данный порядок позволяет получить наиболее полную информацию о результатах исправления осужденного путем применения к нему наказания, а также о возможном рецидиве с его стороны в будущем.

2.3 Социальная природа амнистии и помилования

Вопрос о социальной природе амнистии достаточно актуален. Основной задачей при ответе на данный вопрос является, по своей сути, поиск информации о целесообразности применения инструментов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Необходим ли на определенном этапе истории такой институт или его применение неоправданно? Оправдано ли его применение в условиях существующих реалий, когда право не позволяет в полной мере защитить права человека?

Социальная природа того или иного явления в целом есть отражение потребностей в обществе на определенном этапе. Наблюдая за желаниями, обусловленными как внутренними потребностями, так и внешними, можно сделать вывод о необходимости применения того или иного института права.

Говоря о природе происхождения амнистии и помилования с социальной точки зрения, выделяются первостепенная причина –

необходимость в регуляции со стороны общества. При развитии права нередко возникают противоречия, которые нередко ущемляют права общественности. Изменить право порой достаточно трудно, тогда на помощь приходит социальное регулирование. В истории такой способ упоминается неоднозначно. Прежде всего это происходит из-за разных традиций, практической деятельности в области права и экономики, политического устройства. Однако общую тенденцию подобной регуляции можно проследить. В этом хотелось бы процитировать мнение А. М. Балафендиева по данному вопросу. «В каждом обществе, независимо от его особенностей культурного, ментального или исторического плана, действуют одни и те же законы, общественный процесс подчиняется одним и тем же закономерностям. Признано аксиомой, что система социального контроля ориентирована на позитивное взаимодействие субъектов, на наращивание, а не истощение потенциала этого взаимодействия, взаимное укрепление и поддержку и в целом на отношения позитивной направленности. С этих позиций любая деятельность, являющая собой перевод отношений из негативной плоскости в позитивную (в т.ч. путем применения амнистии), представляет собой весьма желательный и действенный элемент социального контроля»¹.

Конечно, рассмотрение такого вопроса невозможно без выделения основополагающих критериев, которые прямо указывают на социальный характер исследуемого института.

Анализируя теоретический материал в данной области можно выделить главный признак – оба акта выступают милосердием, прощением в отношении лиц, которые были наказаны за совершение деяний, которые определенным государством признаны преступными. В случае с амнистией данный акт распространяется в отношении группы людей, тогда как помилование имеет чаще всего индивидуальный характер.

Уникальность такого положения состоит в том, что прощая кого-либо,

¹ Балафендиев А. М. Социально-правовое назначение института амнистии // ВЭПС. - 2012. - № 1 - С.169.

государство не отрицает необходимость существования уголовного закона, не ставит под сомнение верность его принятия в отношении какого-либо человека, однако, поступаясь с принципом гуманности, оно не желает наступления таких последствий. Такое подтверждение можно найти в работе А. Я. Гришко. В своих исследованиях, автор приходит к выводу, что данные акты существуют параллельно основным, не изменяют и не отменяют их, но на определенный период устраняют их действие¹.

Второй признак невольно вытекает из предыдущего. «Прощение - амнистия и помилование - возможно и допустимо в тех пределах, в каких законно и справедливо, возможно и допустимо наказание». Буквально данный признак раскрывается в следующем: данный институт не обязан исправлять ошибки допущенные несовершенством закона. В случае, когда при освобождении ставится вопрос о несоответствии наказания тяжести совершенного деяния, амнистия не должна применяться. Цель амнистии не должна заключаться в исправлении таких казусов. Если такой казус имеет место быть, то такое наказание должно быть обжаловано. В случае если деяние было декриминализировано, осужденный должен быть реабилитирован. Таким образом, призвание исследуемого института не в «работе над ошибками», а в осуществлении милости, гуманности со стороны государства. Тут как нельзя кстати подойдут слова Ч. Беккарии о том, что «в совершенном законодательстве, где суд праведен и скор, прощение неуместно, ибо потребность в прощении и милосердии прямо зависит от нелепости законов и суровости приговоров»².

Следующий признак занимает промежуточное значение и не относится всецело к социальному, однако его характер позволяет отнести его к таковым. Он заключается в государственной природе милости. Сам факт того, что государство с одной стороны устанавливает правила и нормы, согласно которым наказывает человека, а с другой осуществляет его

¹ Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. - М.: Логос, 2014. – С. 47.

² Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. - М., 1995. - С. 243.

прощение в целях возвращения его в общество, позволяет говорить о социальном характере такого явления.

Благодаря своей сущности, существующий ныне институт амнистии и помилования может добиваться следующих социально значимых целей:

- гуманистическая – заключается в том, что государство смягчает участь лиц, совершивших преступления, тем самым оказывая им доверие с надеждой на последующее их правопослушное поведение. Амнистия выступает одним из направлений гуманизации уголовного законодательства, которая осуществляется и в настоящий период в Российской Федерации;

- экономическая – обуславливается тем обстоятельством, что в 2015 г. на деятельность ФСИН России из федерального бюджета выделено 293,8 млрд руб. (больше чем на охрану окружающей среды, ЖКХ, физкультуру и спорт, вместе взятых), часть из которых расходуется на содержание осужденных. На сегодняшний день в экономически нестабильное время применение амнистии позволит перераспределить эти средства и направить их на другие, не менее важные нужды государства, такие как: выплаты пенсий, пособий; строительство детских садов, школ; ремонт дорог и т. п.;

- решение проблемы перенаселения исправительных учреждений. В ряде субъектов Российской Федерации лимит заполнения многих следственных изоляторов, исправительных колоний, тюрем превышает допустимые нормативы. В Концепции указано, что по объективным причинам темпы строительства и реконструкции исправительных учреждений и следственных изоляторов не соответствуют динамике роста численности осужденных и лиц, содержащихся под стражей. В связи с этим Президент РФ В. В. Путин справедливо отметил, что если человек оступился, то, разумеется, должен быть наказан, но все должно быть в цивилизованных условиях, в человеческих;

- снижение нагрузки с уголовно-исполнительной инспекции. В связи с расширением судебной практики по назначению наказаний, альтернативных лишению свободы, увеличивается численность осужденных, подлежащих

постановке на учет в уголовно-исполнительных инспекциях. Это означает, что постоянно увеличивается объем работы, возлагаемый на УИИ в связи с осуществлением ими контроля за осужденными, проведением с последними профилактических бесед и т. д.¹.

Таким образом, имея в своей основе социальное происхождение, амнистия и помилование призваны выступать регулятором в области права. Подобные им социальные институты призваны сдерживать общую криминализацию права, позволяя ему стать более сбалансированным, способным справедливо, но в то же время умеренно контролировать общественные отношения. В этой связи применение амнистии и помилования необходимо, однако должно осуществляться выверено и точно, а не становиться бездумным инструментом в руках органов, защищающих права лишь только узкой категории лиц.

¹ Малышева О.А., Дедов И.А Социальное и правовое значение института амнистии в условиях развития уголовно-исполнительной системы. // Международный пенитенциарный журнал. - 2015. - № 4 (4). - С. 60 - 63.

3 АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ В РФ

3.1 Проблемные вопросы применения амнистии

Современное законодательство далеко от идеальной формы. Несмотря на долгую историю его развития, добиться исполнения задуманных целей, во имя которых и был принят соответствующий закон, достаточно сложно. Не обошла эта проблема и амнистию. Ее специфическая юридическая основа, имеющая, по мнению некоторых авторов, межотраслевой характер накладывает свой отпечаток на отношения, которые она должна регулировать. Созданная однажды форма применения данного акта до сих не претерпела значительных изменений, а проблемы, назревшие за последние 25 лет, остаются нерешенными¹.

В современном УК РФ амнистии отдано место в сфере освобождения от уголовной ответственности. Данный институт, как было указано ранее, создан с этой целью для распространения своего влияния на индивидуально неопределенную группу лиц. Таким образом, данное явление носит массовый характер. С 1991 года амнистия принималась 20 раз. Последняя амнистия была от 24 апреля 2015 года, которая была ознаменована празднованием 70-летием победы в Великой Отечественной войне. Примечателен тот факт, что это уже 5-я амнистия, связанная с аналогичным праздничным мероприятием. Кроме того амнистии принимались и в иных случаях, связанных с каким-либо важным событием, а в 2013 году было принято 2 амнистии, которые следовали практически друг за другом. Таким образом, в принятии актов амнистии отсутствует какая-либо системность. Такая хаотическая тенденция говорит о несовершенстве права или его неумелом использовании.

¹ Александров, А.С., Алаев, Р.С. Прекращение уголовного преследования (дела) в связи с амнистией // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - № 1 (27). - С.84 - 85.

П. А. Скобликов в своей работе описывает ситуацию, при которой принятие амнистии оправдано и возымело бы более высокий потенциал. Согласно его мнению, принятие амнистии необходимо в случаях, когда законодатель своими действиями поставил граждан в такое положение, при котором им пришлось массово совершать противоправные действия¹. К примеру, ужесточение налогового законодательства стало серьезной проблемой для налогоплательщиков. В итоге многие просто стали скрывать базу облагаемую налогом. В итоге понимая, что данное ужесточение привело к нежелательным последствиям – как экономическим, так и уголовным, законодатель отменяет нормы, которые привели к таким последствиям. Однако за этот период определенное количество лиц подверглось уголовной ответственности за совершение деяний, предусмотренных такими нормами. В этом случае, с целью исправить ошибку, необходимо издать акт об амнистии.

Несомненно, празднование 70-летия Победы в ВОВ является важным событием для всей страны, однако «устраивая праздничное настроение» сегодня многим лицам, отбывающим наказание, связанное с лишением свободы, не выйдет ли из этого трагедия завтра?

Так, в 2009 году М. Вагабов, причастный к терактам в метро г. Москва, был приговорен к 3 годам лишения свободы. Такой срок данное лицо получило в связи со снисхождением суда. Позже, в связи с амнистией, он был освобожден², после чего продолжил террористическую деятельность, в результате которой были пострадавшие люди, а сам террорист объявлен в федеральный розыск. В августе 2010 года в ходе перестрелки, он был убит, а вместе с ним были убиты жильцы дома, в котором оборонялся Вагабов. Как можно заметить чрезмерная снисходительность по отношению к таким лицам не приведет к положительному результату, а скорее наоборот – усугубит его.

¹ Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. - 2014. - № 8. - С. 110.

² Боевик, причастный к взрывам в московском метро, был освобожден по амнистии. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://stavropolye.tv/sfdNews/view/22412> (дата обращения 10.04.2017).

Конечно, такой случай является единичным по сравнению с общей статистикой, однако массовость и меньшая сосредоточенность на личности каждого лица могут негативно отразиться на криминогенной обстановке в обществе.

По сравнению с 2000 годом, когда под действие амнистии попало около 600 тыс. осужденных, на сегодняшний момент количественный показатель снизился в разы. В связи с тем, что требования к категориям достаточно сильно ужесточились, под действие амнистии в общей сложности попадают лица, совершившие преступления небольшой или средней тяжести. Однако критерии отбора на этом не заканчиваются. В частности не все лица, отбывающие наказание небольшой или средней тяжести могут претендовать на милость со стороны государства. Согласно постановлению об амнистии от 24 апреля 2015 года к таким лицам относились несовершеннолетние, участники военных действий в Афганистане, беременные женщины и женщины, имеющие несовершеннолетних детей и т. д. При этом в актах об амнистии содержатся положения о том, что лицо не должно иметь рецидивов, совокупности преступлений и иметь положительную характеристику от администрации учреждения, в котором отбывается наказание. Таким образом, фактическое количество лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, в отношении которых такой акт будет иметь силу, ничтожно мало. Основную долю лиц обычно занимают люди, имеющие условное осуждение либо отбывающие наказание, не связанное с лишением свободы.

Но не все так хорошо, как кажется на первый взгляд. Очень интересный момент закреплен в п. п. 2, 7 вышеуказанного постановления, который освобождает лиц, не достигших возраста 18 лет, от отбывания наказания в виде лишения свободы до 5 лет включительно (свыше 5 лет), ранее не отбывавших такой вид наказания. Кроме того, общие критерии, установленные в данной амнистии, не распространяются на эту категорию лиц. Что получается в итоге? Размер наказания в отношении

несовершеннолетнего лица, совершившего тяжкое преступление, согласно п. 6 ст. 88 УК РФ составляет не более 6 лет. С учетом того, что лицо является несовершеннолетним, наказание может быть снижено по максимуму. Апофеозом всего станет амнистия, которая освободит данное лицо от наказания.

Такое положение вызывает достаточно много вопросов. С одной стороны, несовершеннолетнее лицо, попавшее в места лишения свободы, не познает все «прелести» жизни присущие подобным местам. Кроме того, не сформировавшееся мировоззрение лиц такого возраста часто толкает их на неоправданные поступки, а нахождение в местах подобного рода лишь укореняет такое состояние. С другой, понимая реальную возможность получить освобождение от отбывания наказания за совершение тяжкого преступления – говоря простым языком «выйти сухим из воды», несовершеннолетний может прийти к выводу, что подобное и дальше может сойти ему с рук¹. В итоге, проявляя милосердие и гуманизм, можно получить плачевные последствия в будущем.

Обращая на это внимание, П. А. Скобликов отмечал следующее: «В целом же надо исходить из следующего: если государство имеет стабильную политическую систему и разумный порядок управления, амнистий в нем не должно быть вообще»².

В поддержку своих слов он приводит в пример страны, в которых институт амнистии не предусмотрен: Германия, Нидерланды, Швеция. Очень примечателен тот факт, что данные страны относятся к романо-германской правовой системе.

Поддерживает такую точку зрения и А. Воробьев, т. к. освобождая индивидуально неопределенный круг лиц, по его мнению, ГД РФ фактически нарушает цели наказания, установленные УК РФ. Если суд выносит в

¹ Борисова, Н.Ф. К вопросу о дифференцированном подходе при применении актов амнистии в отношении несовершеннолетних // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - №2. - С. 161.

² Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. - 2014. - № 8. - С. 108 - 109.

отношении каждого лица индивидуальный приговор, то нижняя палата ФС РФ, не используя такой подход, фактически затрагивает принцип справедливости, установленный уголовным законодательством¹.

Их точку зрения также разделяет А. П. Желудков. По его мнению, в этом случае происходит грубое искажение принципа справедливости, в результате чего происходит формальное снисхождение по отношению к лицам, которые соответствуют определенным признакам, указанным в акте².

Итоги амнистии от 24 апреля 2015 года выглядят следующим образом: общее количество лиц, в отношении которых данный акт распространил свое действие, составило 231 588 человек, из них доля лиц, отбывавших наказание в местах лишения свободы, составила 34 475 человек, среди которых 2 161 – женщины, и 34 – несовершеннолетние. Из СИЗО было освобождено 7 812 человек. Остальную часть, а это 189 236 человек, составили лица, отбывающие наказания не связанные с лишением свободы. В общей сложности за 2015 год количество осужденных составило 762 556 человек.

Стоит отметить положение, указанное в п. 1 данного акта, в котором перечислены лица, совершившие преступления небольшой или средней тяжести: участники боевых действий; ветераны ВОВ; лица, имеющие несовершеннолетних детей и детей-инвалидов; инвалиды I и II группы имеющие тяжелые заболевания; несовершеннолетние; беременные женщины и др. - составляют в общей сложности 376 человек. Данную статистику в октябре 2015 года привел Валерий Бояринев, на тот момент являвшийся заместителем директора ФСИН России. В конце своего интервью он отметил, что, несмотря на проведение таких обширных мероприятий по освобождению лиц, приблизительно через год объем заключенных в местах лишения свободы возвращается к той же отметке, что и до объявления амнистии. При этом, пусть и нехотя, В. Бояринев отметил, что более половины из лиц, которые приговариваются к лишению свободы в течение

¹ Воробьев А. Институт амнистии в российском уголовном праве // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 44. - С. 16.

² Желудков М. А. Соотношение принципов гуманизма и справедливости при реализации мер по предупреждению преступности // ППД. - 2016. - №4. - С.17.

этого года, совершили преступление заново¹.

Конечно, нельзя говорить однозначно, что все эти рецидивисты – лица, освобожденные ранее по амнистии, однако их доля в этом объеме есть.

В своей работе П. А. Скобликов приходит к определенному выводу в этом вопросе. Согласно его наблюдениям, категорию лиц, представленную, к примеру в п. 5 вышеуказанного постановления об амнистии, могут составлять лица, совершившие преступления разных категорий тяжести, т. к. основным критерием является наличие неотбытой части наказания не более 1 года. Несмотря на установленный перечень статей, за совершение которых лицо никоим образом не может быть освобождено, благодаря данному пункту на свободу могут выйти мошенники, воры, барсеточники, грабители, угонщики. А между тем доля преступлений, совершаемых такими лицами, в общей статистике занимает более половины всех совершаемых преступлений². Не сложно догадаться, что такое освобождение может пагубно отразиться на криминальной обстановке в целом.

Кроме того, такие массовые освобождения подрывают работу правоохранительных органов, заставляя их переключаться с уже имеющихся проблем с криминальными элементами, на дополнительный контроль за лицами, попавшими под амнистию.

Также особого внимания заслуживает точка зрения о нарушении конституционных прав потерпевших в ситуации с применением акта об амнистии. В своей работе Л. Н. Бочарникова и А. И. Бельский затрагивают вопрос о подобных нарушениях³. В частности приводится ситуация, при которой в отношении виновного лица не успевают вынести приговор, как оно уже выходит на свободу, а значит цели наказания не достигнуты, справедливость, заложенная в качестве принципа в УК РФ, не восстановлена.

¹ Итоги амнистии. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rg.ru/2015/10/27/fsi№.html> (дата обращения 12.04.2017).

² Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. - 2014. - № 8. - С. 111.

³ Бочарникова Л. Н., Бельский А. И. Проблемы реализации права на амнистию и помилование в российском законодательстве // Вестник БелЮИ МВД России. - 2012. - № 1. - С.42.

Таким образом, в сознании такого лица будет плотно закрепляться мысль о безнаказанности.

Согласно указанной ранее статистике, количество освобожденных из СИЗО лиц достигло почти 8 тыс. человек. В данной ситуации как быть потерпевшему? Солидарно с государством простить обидчика? Забыть о том, что произошло? Думается, что вместе с осужденным в сознании потерпевшего также укрепитесь мысль о безнаказанности в уголовной сфере, а самосуд граждан не заставит себя ждать.

Более того, закрепленная обязанность о возмещении вреда причиненного преступлением зачастую не осуществляется осужденными во время отбывания наказания. Тогда, что можно говорить о возмещении после освобождения по амнистии? Т. Г. Морщакова, судья Конституционного суда в отставке, в своем интервью по поводу амнистии в 2013 году высказала определенное мнение о вопросе возмещения вреда. По ее словам, заключенные не могут возместить такой вред, работая в местах лишения свободы, поэтому, освобождаясь в связи с актом об амнистии, они могут трудоустроиться, а значит возможностей на скорое возмещение вреда больше¹.

С этим не согласны многие правоведы. Главным образом, проблема заключается в отсутствии нормативной базы для осуществления адаптации и трудоустройства. Помимо этого, в постановлениях о применении амнистии закрепляется «предложение Правительству РФ о принятии мер, совместно с исполнительными органами на местах, о трудоустройстве и бытовом обеспечении таких лиц»².

Сложно говорить о трудоустройстве таких лиц в условиях, когда нормативная база по данному вопросу не разработана, а меры по их

¹ Эхо Москвы: Обложка Амнистия: Тамара Морщакова. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://echo.msk.ru/programs/oblozhka-1/1215439-echo/> (дата обращения 13.04.2017).

² Прохоров Л. А., Прохорова М. Л. Проблемы повышения эффективности социальной адаптации лиц, освобождаемых из мест лишения свободы // Общество и право. - 2011. - №3 (35). - С.212.

обеспечению указаны в качестве предложения¹. Таким образом, дальнейшая судьба заключенных, вышедших из мест лишения свободы, целиком и полностью ложится на их плечи. В условиях, когда законопослушному гражданину с трудом удастся устроиться на работу, бывшему заключенному не остается ничего кроме как совершить очередное преступление. Не мудрено, что статистика неумолимо говорит нам о росте рецидивной преступности. Более того, даже если принять в расчет создание такой нормативной базы, непонятен сам правовой процесс взаимодействия постановления о порядке применения амнистии с федеральным законом. Данный казус снова вызовет много вопросов.

Помимо насущных проблем, связанных с трудоустройством, некоторые авторы считают, что в случае монопольного права ГД РФ на объявление амнистии нарушается принцип разделения властей, закрепленный в ст. 10 Конституции РФ, т. к. фактически законодательный орган единогласно использует право осуществления правосудия, принадлежащее судебной власти (ст. 118 Конституции РФ). Помимо этого, также нарушается принцип индивидуального подхода при вынесении наказания в отношении каждого лица².

В итоге, объявление амнистии в той форме, которая закреплена сегодня в законодательстве РФ, вызывает много вопросов. В частности в своих исследованиях по данной проблеме авторы сходятся в принятии следующих решений: одни придерживаются мнения отмены данного института, выступающего в качестве юридического атавизма в вопросах освобождения от уголовной ответственности и наказания³; другие считают, что данный институт требует серьезной доработки, которая должна быть выражена в

¹ Маликов, Б.З. Механизмы социальной адаптации осужденных к лишению свободы в уголовно-исполнительном законодательстве // Теория и практика общественного развития. - 2014. - №20. - С.102 - 104.

² Сухорукова Ю. В. Амнистия и ее влияние на правовое положение в жизни общества // Пробелы в российском законодательстве. - 2014. - №5. - С.64 - 65.

³ Скобликов П.А. Современные российские амнистии: основания и последствия // Закон. - 2014. - № 8. - С. 112.

форме федерального закона¹.

Конечно, говорить об отказе от амнистии в современных условиях достаточно рано. Нынешнее законодательство еще далеко от той стадии, при которой вынесения справедливого наказания можно добиться сразу, а не исправлять «судебные ошибки» путем издания актов об амнистии. При таких условиях амнистия теряет свою актуальность. Здесь стоит обратиться к вопросу о федеральном законе, который поднимался во второй главе. Несомненно такая позиция заслуживает внимания и стоит признать ее необходимость.

Однако оба варианта развития права находятся в условиях «законодательной ловушки», которая создана нормами Конституции РФ.

В 2015 году депутатом ГД РФ О. А. Ниловым внесен проект федерального закона № 29953-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части невозможности применения положений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в отношении лиц, совершивших отдельные виды преступлений, а также невозможности объявления амнистии в отношении таких лиц». Общая цель данного проекта заключается в закреплении категории лиц, которые не вправе обращаться с прошением об условно-досрочном освобождении. Касаясь амнистии, в данном проекте имеется предложение о запрете ее распространения в отношении указанных выше лиц. В частности запрет распространяется на преступления тяжкого и особо тяжкого характера против жизни и здоровья, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности, половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, правосудия и т.д.

Как можно заметить, данный перечень закрепляет достаточно серьезные преступления, однако на практике такие лица и так не попадают под амнистию. Верховный суд РФ в своем официальном отзыве от 02.10.2015

¹ Тингаева Н. В. Реализация Государственной Думой Российской Федерации Конституционного полномочия по объявлению амнистии: проблемные вопросы и предлагаемые пути их разрешения // Судебная власть и уголовный процесс. - 2013. - №2. - С.35 - 36.

№ 3-ВС-6266/15 на данный законопроект привел следующее разъяснение: «Предложение о внесении изменений в статью 84 УК РФ направлено на ограничение круга лиц, в отношении которого может быть объявлена амнистия. Вместе с тем в силу пункта «ж» части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации объявление амнистии является исключительным дискреционным полномочием Государственной Думы. Только она одна, исходя из всей полноты возложенной на нее конституционной ответственности, решает вопрос, в отношении какого круга деяний и лиц необходимо и целесообразно объявление амнистии (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2001 г. № 11-П). Таким образом, категории лиц, подлежащих амнистии, должны определяться постановлением Государственной Думы с соблюдением соответствующей процедуры объявления амнистии, тогда как иной порядок принятия такого решения (предусмотренный для федерального закона), предполагающий волеизъявление не только представительного органа, противоречил бы Конституции Российской Федерации. С учетом изложенного представленный законопроект не поддерживается».

Данную позицию поддержало и Правительство РФ в своем официальном отзыве от 27 ноября 2015 г. № 7940п-П4.

Таким образом, осуществление не только поправок в УК РФ, но и издание федерального закона, способного навести порядок в данной сфере, ограничено Конституцией РФ.

В таких условиях представляется лишь единственный выход – внесение изменений в Основной закон РФ.

Попытки найти лазейку в обход данного запрета не покидают умы авторов работ в данной области.

Так достаточно интересный вариант представлен Д. А. Кокотовой. Она предлагает проводить очередную амнистию следующим образом: постановления об амнистии и порядке ее применения должны поступить на рассмотрение в ГД РФ вместе с федеральным законом (единым пакетом),

который бы содержал необходимые поправки в законодательство.

При этом в постановлениях об амнистии указать условие, при котором они вступают в силу – принятие данного федерального закона. В случае, если последний не будет принят, амнистия не состоится¹.

Такой вариант имеет место быть, однако в данном случае, думается, что все будет зависеть от содержания тех самых поправок в законе. Прямое указание на закрепление норм об амнистии сведет на нет не только закон, но и амнистию в целом.

Если обратиться к опыту соседних стран – Украине² и Белоруссии, то сразу можно отметить закрепление актов об амнистии в форме законов. Закон о применении амнистии на Украине существует уже с 1996 г., а субъект издания такого акта сменялся дважды, пока в итоге такое право не закрепилось в полномочиях Верховной Рады. Положение о форме амнистии закреплено в ч. 3 ст. 92 Конституции Украины, согласно которой она может издаваться только в форме закона³. Аналогичны этому положения, закрепленные в Конституции Белоруссии (ч. 2 ст. 98). Амнистия здесь также объявляется в форме закона. Кроме того, проект создается Министерством внутренних дел, после чего он попадает на рассмотрение законодательного органа.

Предложение о создании ФЗ «Об амнистии» поступает от многих авторов, исследующих данную проблему⁴. Основной причиной, помимо слабой разработки положений существующих актов об амнистии, является их единоличное принятие составом нижней палаты ФС РФ. Порядок издания постановления об амнистии отражен в гл. 23 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания РФ, утвержденного Постановлением от 22

¹ Кокотова Д. А. Часть 3 статьи 761 УК РФ - непоименованная амнистия // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2016. - №2 (92). - С.67.

² Александрова, Н.С. Освобождение от уголовной ответственности по УК Украины и УК РФ // Социально-политические науки. - 2013. - № 1. - С.71 - 72.

³ Малышев В. С. Нормативно-правовое обеспечение применения амнистии в Украине // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2013. - №2 (58). - С.77 - 79.

⁴ Мягков Д.А. О применении акта помилования в уголовном праве России // Актуальные проблемы современной науки IV - Международная научно-практическая конференция. - 2015. - С. 193 - 194.

января 1998 г. № 2134-П ГД. Часть 3 ст. 182 данного акта предполагает подпись оконченного варианта постановления об амнистии Председателем ГД и его опубликование. Как можно заметить, право вето, предусмотренное ч. 3 ст. 107 Конституции РФ в процессе рассмотрения федерального закона, здесь не имеет аналогии. Таким образом, нет контролирующего субъекта во всем процессе издания такого акта, могущего, в случае неправильного изложения той или иной нормы, отправить постановление на доработку.

В связи с этим обеспокоенность многих правоведов не напрасна. В частности Ю. А. Кашуба придерживается точки зрения, согласно которой, обсуждение проекта акта об амнистии не должно ограничиваться стенами ГД РФ, а должно вовлекать в данный процесс как можно больший круг лиц, способных дать различную правовую оценку тем или иным положениям. Более того, им предложена дополнительная ступень при рассмотрении актов такого рода – проект обязан пройти проверку Генеральной прокуратурой РФ, прежде чем попасть в Совет Федерации¹.

Аналогичной точки зрения придерживаются и Е. А. Белоусова и Р. Г. Степанов. По их мнению «многоступенчатая» проверка акта об амнистии пошла бы ему на пользу, т. к. многие положения, прежде чем предстать в форме федерального закона, прошли бы серьезную проверку. Поддерживается и позиция по поводу участия Генеральной прокуратуры РФ в процессе обсуждения актов такого рода².

При этом, несомненно, стоит упомянуть выдержку из СМИ. Так, П. Крашенинников в 2013 году в преддверии принятия амнистии в честь 20-летия Конституции РФ «призвал «Парламентскую газету» и «Российскую газету» как можно скорее опубликовать документ и отметил, что Госдума торопилась принять его, чтобы она в максимально короткие сроки вступила в

¹ Кашуба Ю. А. Принятие актов амнистии в Российской Федерации (обращение к недавнему опыту) // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 2. - С. 19 – 20.

² Белоусова Е. А., Степанов Р. Г. Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии (П. 3 Ч. 1 ст. 27 УПК РФ) // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 2 (44). - С.142 - 143.

силу»¹. Представляется, что такая спешка в принятии достаточно важного решения не только для осужденных, но и для потерпевших, не может иметь места. Принятие акта такого рода требует достаточно взвешенного решения, что не может обеспечить процедура объявления амнистии посредством постановления. Таким образом, точка зрения указанная авторами работ в данной области заслуживает внимания.

В связи с этим, представляется наиболее правильным изменение п. «ж» ст. 103 Конституции РФ и закрепление его в следующем виде: «ж) объявление амнистии в форме федерального закона;».

Следующим шагом необходимо принять Федеральный закон «Об амнистии», в котором необходимо закрепить следующие положения: общие положения об амнистии; категории лиц, в отношении которых она распространяется; конкретные составы преступлений и условия, при которых амнистия невозможна; порядок ее применения; перечень дополнительных условий, наличие которых обеспечит наибольшую вероятность освобождения для лица, в отношении которых распространяется закон; период действия акта амнистии и срок его вступления в силу.

Дополнительно закрепить положения в УК РФ, УПК РФ и УИК РФ, касаемо процесса амнистии со ссылкой на указанный выше федеральный закон.

Такая поправка позволит навести порядок в области применения амнистии, прочно закрепить категории лиц, попадающих под ее действие, обеспечить возможность контроля со стороны, а также право на осуществление законодательной инициативы как со стороны судебной системы, так и исполнительной.

¹ Госдума единогласно объявила амнистию по случаю 20-летия Конституции [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://eNews.su/3365-gosduma-edino-glasno-obyavila-amnistiuyu-po-sluchayu-20-letiya-ko-konstitucii.html> (дата обращения 15.04.2017).

3.2 Вопрос о совершенствовании помилования

Помилование в отличие от амнистии носит индивидуально определенный характер, поэтому процедура осуществления данного процесса происходит в несколько ином порядке. Несмотря на, казалось бы, проработанную систему освобождения от уголовной ответственности, имеются проблемные вопросы, которые предстоит осветить в данном параграфе.

До момента издания Указа Президента от 28 декабря 2001 г. № 1500, который положил начало комиссиям по вопросам помилования при каждом субъекте в РФ, с 1992 было помиловано около 70 000 тысяч человек.

Если взять в расчет, что не каждое прошение удовлетворялось, цифры становятся просто ошеломляющими.

Однако с момента упразднения Комиссии по помилованию при Президенте РФ, тенденция резко сменилась. Если раньше комиссия просто утопала в подаваемых ходатайствах, а вместе с ней и глава государства, то теперь помилование приобрело истинное лицо.

Однако не все так радужно складывалось для осужденных после данных изменений. С этого момента и вплоть до 2011 года было помиловано 700 человек. С 2011 по 2017 год (по состоянию на 7.03.2017) В. В. Путин подписал 99 указов, согласно которым было помиловано аналогичное количеству актов число лиц¹.

По материалам Комиссии по вопросам помилования на территории Пензенской области за период с 2015 по 2016 год на рассмотрение поступило 32 ходатайства, из которых рекомендовано главе исполнительной власти лишь 2.

Всего же в указанный период на всей территории РФ было помиловано

¹ Банк документов. Документы. Президент России. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kreml.ru/acts/ba№k/search?title=%D1%83%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8> (дата обращения 15.04.2017).

11 человек¹.

В связи с этим в обществе назревает вопрос о деградации данного института, его излишней политизированности. По замечкам многих специалистов, помилование перестало быть милостью, но стало инструментом в руках государства, с известными лишь ему целями².

Яркое внимание со стороны общественности вызвало освобождение Н. Савченко в мае 2016 года, которую обменяли на двух граждан РФ, осужденных на территории Украины за терроризм³. Достаточно хороший и гуманный ход, если смотреть на это с политической точки зрения. Однако отбросив политику можно отметить, что ничего общего с гуманизмом не было. Без учета данного события в 2016 году было помиловано всего лишь 5 человек. Таким образом, институт потерял свое истинное предназначение.

С чем это связано? Попытаемся разобраться в этом.

Зачастую, осужденные не имеют представления о гарантированных Основным законом РФ правах. Что тогда можно говорить о праве помилования?

Так, в отчете о деятельности работы Комиссии по вопросам помилования на территории Ростовской области представлены сведения о лицах, обратившихся с ходатайством о помиловании. Согласно данным материалам наибольшее количество таких ходатайств исходит от лиц уже не первый раз отбывших наказание в местах лишения свободы. Так за 2016 год в данном регионе было подано 134 ходатайства о помиловании, из которых 27 исходит от лиц, которые совершили преступление впервые. Остальное количество составляют ходатайства от лиц, совершивших преступления

¹ Управление общественной безопасности и обеспечения деятельности мировых судей в Пензенской области. Заседания комиссии по вопросам помилования на территории Пензенской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://uprsud.pnzreg.ru/Komissiya_po_voprosam_pomilovaniya_Na_territorii_Penzenskoj_oblasti (дата обращения 15.04.2017).

² Прохоров, Л.А., Прохорова, М.Л. Дефицит милосердия как проблема в современном обществе и роль комиссий по вопросам помилования в его снижении // Вестник Академии знаний. - 2013. - № 1 (4). - С. 211 - 212.

³ Не милосердие, а политическая игра: Владимир Путин ежегодно отпускает из тюрем всего пару человек. Почему? — Meduza. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://meduza.io/feature/2016/05/31/Ne-miloserdie-a-politicheskaya-igra> (дата обращения 16.04.2017).

дважды и более раз. При этом 81 лицо, по материалам администрации учреждений, характеризуются отрицательно. Около 75% из них совершили тяжкие и особо тяжкие преступления. Таким образом, количество лиц в данном регионе, обратившихся с ходатайством и отбывающих наказание впервые, составило около 20 %. Всего за данный период рекомендовано к помилованию всего 4 человека¹.

Согласно положениям, закрепленным в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, ст. 176 УИК РФ, осужденный имеет право подавать ходатайство о помиловании. Также в п. «в» ст. 89 Конституции РФ закреплено право на помилование со стороны Президента РФ. Согласно содержанию данной нормы главе государства даже не обязательно прошение самого осужденного.

Однако как быть, если лицо, по своему внутреннему убеждению считает, что несправедливо отбывает наказание, но не знает о предоставленном ему праве либо не желает его использовать? Ранее в ч. 5 ст. 113 УИК РФ содержалось положение об инициативе со стороны администрации учреждения, в котором отбывается наказание. Согласно указанной норме, такой орган, имея данные о том, что лицо встало на путь исправления, зарекомендовало себя с положительной стороны и желает освободиться от наказания, подает материалы в комиссию по вопросам о помиловании. Дальнейшее рассмотрение этих материалов производится в соответствии с Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании.

Однако в 2010 году данная часть была исключена ФЗ от 5.04.2010 «О внесении изменений в УИК РФ и статью 22 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». По одной из версий, такое изменение произошло по причине фактического бездействия данной нормы. Несмотря на закрепление в УИК РФ, дальнейшее рассмотрение не было регламентировано в

¹ Деятельность комиссии и отдела по вопросам помилования в 2016 году - Правительство Ростовской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.donlga.ned.ru/Default.aspx?pageid=129334> (дата обращения 16.04.2017).

вышеуказанном Положении. Исходя из этого, было принято решение о ее исключении.

Интерес в данном вопросе также представляет абз. 5 п. 3 «Положения о порядке осуществления помилования», утвержденного Указом Президента Украины от 21 апреля 2015 года 223/2015, согласно которому право ходатайствовать о помиловании закреплено не только за осужденным, но и его представителями. Такими лицами являются защитник, супруг, дети родители, опекун. Таким образом, данные лица имеют право подавать прошение независимо от желания самого осужденного. Следующий абзац данного пункта предусматривает наличие чрезвычайных обстоятельств, в условиях которых такое же право предоставлено Уполномоченным Президента Украины в отношении соответствующей категории лиц, права которых нарушены: несовершеннолетних, инвалидов, крымских татар, либо Уполномоченному Верховной Рады по правам человека.

Статистика помилований в данной стране за прошлый год выглядит следующим образом: всего подано материалов о помиловании – 1791, из них 1435 ходатайств о помиловании 1253 осужденных. Всего за год было помиловано 63 человека, из них 23 был сокращен срок отбывания наказания¹.

Исходя из этих данных можно отметить работу данных норм – количество поданных ходатайств преобладает над общим числом лиц, которых они затрагивают. Таким образом, закрепленный перечень лиц, способных повлиять на судьбу осужденного делает данный институт «привлекательным» для применения, а значит, у осужденного больше шансов осуществить свое право на помилование.

Кроме того, возвращаясь к вопросу о юридической неграмотности и статистическим данным о подавляющем количестве лиц, имеющих рецидив и подающих прошение о помиловании, можно отметить, что данная практика позволила бы лицам, приговоренным к наказанию впервые, чаще

¹ В Администрации Порошенко назвали количество помилованных в 2016 году заключенных – Ракурс. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://racurs.ua/News/85164-v-admiNistracii-porosheNko-Nazvali-kolichestvo-pomilovaniNnyh-v-2016-godu-zaklucheNnyh> (дата обращения 17.04.2017).

осуществлять право, дарованное ч. 3 ст. 50 Конституции РФ.

Похожая практика закреплена и во Франции, где любое заинтересованное лицо вправе подать ходатайство о помиловании осужденного, в том числе начальник пенитенциарного учреждения, исполнительный судья и даже прокурор¹. Данная позиция также поддерживается в работах авторов по данному вопросу. Так, Е.С. Гладкова в своей работе сравнивает положения УИК РФ, регулирующие УДО с помилованием, предусмотренные ст. 175 и 176 соответственно². Действительно, представленные институты сходны по своему общему назначению, однако помилование несколько ограничено в своих возможностях. Между тем, право осужденного на помилование, в отличие от амнистии, закреплено в Конституции, а значит, в его использовании должно существовать как можно больше возможностей.

В связи с этим предлагается изложить ст. 176 УИК, которая регламентирует порядок обращения осужденного в следующем виде: «1. С ходатайством о помиловании к Президенту Российской Федерации вправе обратиться осужденный, а также его адвокат (законный представитель), близкие родственники, перечень которых указан в ч.2 ст. 89 настоящего Кодекса. Ходатайство о помиловании подается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание».

2. «В случае если администрация учреждения посчитает, что цели наказания в отношении осужденного достигнуты, то она вправе возбудить ходатайство о его помиловании».

Вернуть в ст. 113 УИК РФ и закрепить в ч. 6 следующее положение: «В отношении положительно характеризующихся осужденных может быть возбуждено ходатайство о помиловании».

Также необходимо внести изменения в п. 3 и 4 «Положения о порядке

¹ Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. - М.: Логос, 2014. – С. 136.

² Гладкова Е.С. Субъекты инициирования подачи ходатайства о помиловании осужденного // Закон и общество: история, проблемы, перспективы - материалы XIX межвузовской студенческой научно-практической конференции (с международным участием). - 2016. - С. 156 - 157.

рассмотрения ходатайств о помиловании»: «3. Осужденный, либо его законный представитель, либо близкие родственники обращаются с ходатайством о помиловании к Президенту Российской Федерации в письменной форме».

В п. 4 добавить следующее: «В случае, если инициатором ходатайства выступает администрация учреждения – об этом делается соответствующая запись».

Однако это не единственная проблема, препятствующая осуществлению права на помилование. На практике часто возникают ситуации, когда осужденные отказываются подавать прошение о помиловании, несмотря на свое желание освободиться от наказания. Связано это не столько с безнадёжностью такого дела (статистика наглядно это показывает), сколько с долгосрочным характером такого процесса.

Если обратиться к Положению, то не составит труда сосчитать максимальный срок, в течение которого ходатайство попадет к Президенту РФ. Для лиц, совершивших впервые преступления небольшой или средней тяжести, срок составляет максимум 55 дней, а для тяжкой и особо тяжкой категории – 72 дня. При этом в ходе, в ходе рассмотрения могут понадобиться дополнительные материалы, что увеличивает срок до 62 и 82 дней соответственно. Казалось бы, небольшой срок для рассмотрения ходатайства. Если ходатайство все-таки дошло до своего «получателя», то в этом случае наступает время ожидания, так как ни каким нормативным актом срок рассмотрения ходатайства Президентом РФ не регламентирован.

А.Ф. Халилова в своем исследовании приводит данные за 2011-2012 год, которые как нельзя кстати отражают картину происходящего. За этот период, пока ходатайства находились на рассмотрении, умерли 13 обратившихся за помилованием, отбыли сроки наказания - 15, освобождены по болезни - 3, по амнистии - 11, освобождены условно-досрочно 353

осужденных¹.

Таким образом, институт помилования потерял свою актуальность еще 5 лет назад. Последние данные о количестве помилованных лиц красноречиво об этом говорят. Представленная в работе А. Ф. Халиловой статистика говорит о конкуренции помилования с нормами об условно-досрочном освобождении. В итоге заключенному намного проще дожидаться срока, с которого институт УДО будет доступен для использования, а значит необходимость в помиловании может и не возникнуть. Это еще одна преграда на пути к освобождению через помилование.

Как уже было сказано выше, помилование - исключительная прерогатива Президента РФ. Данное положение схоже с природой амнистии. Однако право на амнистию не закреплено в ст. 50 Конституции РФ в качестве права осужденного, чего не скажешь о помиловании. Согласно ч. 2 ст. 80 Основного закона РФ, Президент является гарантом прав и свобод человека и гражданина. Исходя из того что глава государства служит во имя защиты прав своих граждан, уместным было бы закрепление сроков на рассмотрение ходатайств о помиловании самим Президентом. В отсутствие закона «О помиловании», принятие которого, к слову, обсуждается последние годы, необходимым было бы закрепление данного срока в указанном ранее Положении.

Предлагается добавить п. 13.1, в котором установить следующее: «Рассмотрение ходатайств о помиловании Президентом РФ в отношении впервые осужденного за преступление небольшой или средней тяжести должно осуществляться не позднее чем через 35 дней, с момента получения представления о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного или лица, отбывшего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость, а в отношении лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, не позднее чем через 50 дней».

¹ Халилова А. Ф. Проблемы осуществления помилования // Наука и образование: проблемы и тенденции развития: материалы Международной научно-практической конференции - Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. - С. 374.

Данная поправка позволила бы сделать рассмотрение ходатайств более привлекательным по отношению к УДО, а также позволила бы добиться своевременного принятия решения.

Глубокие исследования в данном вопросе проведены А. Я. Гришко. В частности, за время работы в комиссии по вопросам помилования на территории Рязанской области, он собрал и обобщил статистический материал по вопросам помилования. В частности им указан процент рецидивной преступности, который на момент публикации составлял среднее значение в 4%¹. Если брать в расчет небольшое количество лиц, освобожденных за последние 10 лет, то цифра достаточно оптимистичная. Однако если учесть индивидуальный характер рассмотрения решения в отношении каждого лица, то даже такой процент является недоработкой со стороны системы помилования, который может привести к печальным последствиям.

Наверное, полностью исключить рецидив будет проблематично – условия адаптации, как в случае с амнистией, не проработаны законодательно, есть лишь общие рекомендации. Однако факт остается фактом. Даже в условиях индивидуального подхода к рассмотрению личности осужденного, однозначно сказать о его дальнейших действиях на свободе нельзя.

Нельзя точно сказать, учитывается ли данный факт Президентом РФ при принятии решения об удовлетворении ходатайства определенного осужденного. Однако, обратившись к не раз упоминаемой статистике помилованных лиц, можно определенно сказать о так называемой перестраховке главы государства, в вопросе общественной безопасности. Ведь если он откажет в удовлетворении одного ходатайства, будет не реализовано одно право на помилование.² Но если он освободит одного не исправившегося осужденного, могут быть нарушены права большего

¹ Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. Монография - М.: Логос, 2014. – С. 204.

² Баскакова, В.Е. Институт помилования в России и Республике Марий Эл: проблемы и перспективы развития // Марийский юридический вестник. - 2014. - № 11 - С.118 - 119.

количества граждан.

В таких условиях не мудрено проявлять сдержанную политику в вопросах данного института. На встрече с федеральными и региональными омбудсменами 5 декабря 2014 года В. В. Путин ответил на вопросы о необходимости освобождения лиц из мест лишения свободы. В частности на один из докладов им было сказано следующее: «Нельзя забывать и о правах жертв преступлений. Представьте себе ситуацию. Человек совершил преступление, есть пострадавшие, а завтра он смотрит – гражданин уже гуляет по улице. Понимаете, как люди к этому будут относиться и к нашей с вами политике в этой сфере? Всё хорошо в меру. Я – за, но за взвешенный подход»¹.

При рассмотрении данного вопроса нельзя не обратить внимание на опыт стран СНГ². Особенного внимания заслуживает формулировка статей в уголовного кодексе о помиловании в Белоруссии и Туркменистане. В ч. 2 ст. 96 УК Республики Беларусь перечислены способы осуществления помилования, аналогичные нашему праву, но внимание привлекает следующая формулировка: «либо освобождено от наказания условно». Раскрывается это положение в ч. 3 этой же статьи, в которой говорится о том, что если лицо, помилованное условно, в течении неотбытой части наказания, от которого было освобождено, совершит повторно преступление, за которое будет осуждено к лишению свободы, наказание в этом случае будет назначаться по правилам в отношении совокупности приговоров.

Еще более интересная формулировка представлена в ч. 2 ст. 80 УК Туркменистана, в которой положение «условности» жестко не закреплено. При решении об удовлетворении ходатайства глава государства может выбрать форму помилования – условную или безусловную. В случае совершения преступлений условно помилованным лицом, порядок

¹ Встреча с федеральными и региональными омбудсменами. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/eveNots/presideNst/News/47179> (дата обращения 17.04.2017).

² Баскакова, В.Е. Становление и развитие института помилования в государствах – участниках СНГ // Марийский юридический вестник. - 2012. - № 9 - С.172 - 173.

назначения наказания аналогичен белорусскому праву.

В связи с вышеуказанным, предлагается последовать примеру данных стран и закрепить аналогичные положения в ст. 85 УК РФ.

В частности предлагается представить ч. 2 данной статьи в следующем виде: «Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания *условно либо безусловно*, либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость.

В соответствии с этим необходимо дополнить статью ч. 3, которая должна содержать в себе следующее: «Если лицо, условно освобожденное актом помилования, в течение неотбытого срока совершит преступление, за которое оно осуждается к лишению свободы, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса».

Предполагается, предложенный вариант выбора формы помилования позволит главе государства в случае сомнения в вопросе об удовлетворении ходатайства действовать шире, нежели это предусмотрено нынешним законодательством. Думается, что такое изменение позволит с одной стороны повысить количество удовлетворенных прошений о помиловании, а с другой снизить количество рецидивной преступности среди помилованных лиц.

Таким образом, предложенный комплекс мер позволил бы устранить указанные проблемы, связанные с применением данного института.

Если говорить о лицах, в отношении которых распространяется действие помилования, то можно отметить их наибольшую заинтересованность в использовании данного института по сравнению с условно-досрочным освобождением. Так в результате указанных нововведений на практике исключается конкуренция данных институтов, в результате которой, предпочтение отдается второму варианту как менее проблематичному в части его применения, а также способствующему наиболее вероятному освобождению от отбывания наказания.

В подтверждение данного тезиса стоит привести следующий факт. В марте 2014 года Комиссией по вопросам помилования на территории Челябинской области было проведено анкетирование в 3-х исправительных колониях. Всего в данном мероприятии приняло участие 186 осужденных, из запланированных 320. Обратилось на тот момент с ходатайством о помиловании, согласно полученным данным, 17 человек. На вопрос о причинах, согласно которым осужденные не решались подать ходатайство, лидировали 2 ответа: 78 человек высказались за неуверенность в положительном исходе дела, что составило 42 %; 63 человека (34 %) ответили, что ожидают скорого УДО. Оставшиеся 24 процента составляли иные ответы, среди которых также можно было отметить неуверенность в положительном результате¹.

Это еще раз показывает, что нормы данных институтов фактически выполняют одну и ту же функцию, однако условно-досрочное освобождение имеет наибольшую «популярность». В связи с этим помилование теряет свою значимость и практически дублирует функции УДО, что ставит вопрос о его упразднении. Предложенные нововведения помогут помилованию занять более выгодную позицию в области освобождения от наказания.

Использование практики условного помилования позволит Президенту РФ осуществлять помилование в отношении большего количества ходатайствующих, т. к. условность в данном случае будет сдерживающим фактором при попытке совершить преступление повторно среди освобожденных лиц.

¹ Комиссия по вопросам помилования на территории Челябинской области | Правительство Челябинской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://pravmi№74.ru/pravitelstvo/komissii-i-sovety/komissiyarovoprosapomilova№iуа> (дата обращения 18.04.2017).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт амнистии и помилования в своем развитии прошел достаточно долгий путь. Зародившись в Древнем Египте, помилование постепенно развивалось совместно с правом государства, в котором оно применялось. Цели помилования с наступлением новых эпох периодически сменялись. Личные амбиции правителей, власть которым была дана свыше, постепенно были заменены религиозными началами, а позже приобрели политическую основу. С развитием и закреплением человеческих прав, наступило время гуманности, а вместе с ним появилось новое предназначение данного института.

Амнистия долгое время была подвидом помилования, во многих зарубежных странах амнистия приобретала несколько несвойственные ей формы. Однако с течением времени необходимость в «массовых прощениях», а также развитие права заставили амнистию выйти на первый план и прочно закрепиться в законодательстве многих стран.

Развитие данного института на Руси шло аналогичным путем, однако наиболее яркое его применение приходится на XVIII век. С этого периода времени помилование в своем развитии делает резкий скачок вперед. Влияние Западной культуры и права несомненно внесло свой вклад в этом плане. Амнистия, однако, как и в случае с зарубежным правом, долго оставалась в тени и начала развиваться ближе к середине XIX в.

XX в. стал переломным для данного института. Смена власти в стране, войны способствовали укреплению практики в области развития амнистии. Советская школа права внесла свои корректировки в право. Современный институт, каким мы его видим сегодня, сложился путем длительных преобразований. Однако говорить о его совершенстве рано.

С момента закрепления положений института амнистии и помилования в Конституции РФ в 1993 году, данный институт не подвергался

кардинальным изменениям. Также не были закреплены понятия, характеризующие амнистию и помилование. В данной работе предложены следующие варианты понятий, которые были выработаны на основе анализа существующих в теории работ и исследований других авторов:

Амнистия – акт высшего государственного органа законодательной власти РФ, призванный освободить индивидуально неопределенную категорию лиц от уголовной ответственности либо наказания полностью или в части.

Помилование – акт прощения, со стороны главы государства в отношении индивидуально определенного лица, принимаемый с учетом личностных характеристик последнего, в результате которого отбывание наказания прекращается полностью, в части или сменяется более мягким, а также, при наличии, прекращается судимость.

Также в процессе анализа были установлены основные критерии, присущие данным видам «прощения», которые позволяют дифференцировать их. Амнистия объявляется посредством постановлений Государственной Думы РФ, действует в отношении индивидуально неопределенного круга лиц, и призван освобождать не только от наказания, но и от уголовной ответственности. Тогда как помилование осуществляется посредством указов Президента РФ, распространяется в отношении индивидуально определенного лица и призван освобождать от наказания полностью или в части, либо заменять его более мягким.

Правовое регулирование в обоих случаях осуществляется Конституцией РФ, а также нормативными актами, издаваемыми органами, осуществляющими их исполнение. Амнистия издается в форме постановлений ГД РФ, порядок их осуществления также закреплен в аналогичном постановлении. Помилование объявляется в форме указа главы государства. Указом также регламентирована работа комиссий по вопросам рассмотрения ходатайств, действующих при субъектах РФ. В данных нормативных актах содержатся основные положения, категории лиц в

отношении которых распространяются акты, регламентирован порядок осуществления процедуры освобождения от уголовной ответственности либо наказания. Дополнительные акты данных органов могут издаваться во исполнение основных и обязаны регламентировать работу по амнистированию либо помилованию в субъектах или специально уполномоченных органах.

Отдельные нормы, закреплены в УК РФ, УИК РФ, УПК РФ, которые имеют бланкетный характер и призваны дополнить перечисленные выше акты.

Социальная природа данного института также не осталась в стороне. В частности были выявлены основные цели и предпосылки определяющие необходимость издания данных актов.

Анализируя практическое применение амнистии и помилования были выявлены основные проблемы, осложняющие применение института.

Многие авторы, исследующие проблемные вопросы института амнистии, приходят к общему мнению в том, что принятие единого нормативного акта, регулирующего не столько процесс освобождения от наказания, сколько процесс его обсуждения на стадии рассмотрения проекта, возможность его глубокого анализа, а также право вето необходимы в целом. Нормативный акт, способный решить судьбу многих лиц, даже тех, кого он напрямую не затрагивает, не может приниматься единолично. Такое решение может привести к росту криминогенной обстановки в стране. А между тем цели наказания, зачастую, в отношении освобожденных остаются не достигнутыми. Однако существующая проблема вызвана невозможностью быстро и оперативно произвести изменения в законодательстве. Существующие нормы Конституции РФ, устанавливающие объявление амнистии Государственной Думой РФ, должны быть изменены, что позволит разработать и принять Федеральный закон «Об амнистии». Данный закон позволит подробно утвердить категории лиц, регламентировать единый порядок ее осуществления, а также позволит принять участие в разработке

такого акта широкому кругу лиц, что, несомненно, должно сказаться на качестве применяемых в нем положений.

Количество помилованных лиц Президентом РФ за последние годы значительно уменьшилось. Причинами такого снижения представляется отсутствие необходимой юридической грамотности, предпочтение условно-досрочного освобождения помилованию, ввиду отсутствия веры в положительное решение со стороны главы государства. Решение данных проблем видится в комплексном изменении законодательства, а именно: расширение круга лиц, способных обратиться с ходатайством о помиловании; установление сроков рассмотрения ходатайств о помиловании Президентом РФ; введение условного помилования.

В целом общее развитие данного института представляется в виде жесткой регламентации института амнистии и возвышении права помилования. Амнистия не должна создавать иллюзию безнаказанности. Не должна она исправлять проблемы судопроизводства. Истинное ее предназначение должно заключаться в исправлении ошибок, допущенных государством в отношении определенной категории граждан, а не для разгрузки пенитенциарных учреждений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014, № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4291.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (принят ГД ФС РФ 18.12.1996) (ред. от 01.12.2007) // Собрание законодательства РФ. - 13.01.1997. - № 2. - Ст. 198.
5. Указ Президента Российской Федерации от 28.12.2001 № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (ред. от 07.12.2016) (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. – 30.01.2001. – № 53 (ч. II). – Ст. 5149.
6. Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Собрание законодательства РФ. – 27.04.2015. – № 17 (ч. IV). – Ст. 2542.
7. Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Собрание законодательства РФ. – 27.04.2015. – № 17 (ч. IV). – Ст. 2544.

8. Постановление ГД ФС РФ от 18.12.2013 № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 23.12.2013. – № 51. – Ст. 6820.

9. Постановление ГД ФС РФ от 18.12.2013 № 3503-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 23.12.2013. – № 51. – Ст. 6823.

10. Постановление ГД ФС РФ от 22 января 1998 г. № 2134-II ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания РФ, утвержденного (в ред. от 22.02.2017 № 1005-7 ГД) // Собрание законодательства РФ. – 16.02.1998. – № 7. – Ст. 801.

11. Приказ Минюста России от 08.04.2015 № 83 «Об утверждении Инструкции об организации работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании» (Зарегистрировано в Минюсте России 10.04.2015 № 36822) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 14.09.2015. - № 37.

Научная и учебная литература

12. Гришко, А.Я. Амнистия. Помилование / А.Я. Гришко. 3-е изд. перераб. и доп. - М.: Логос, 2014. – 236 с.

13. Исаев, М.М. Уголовное право. Общая часть: Учебник /А.А. Герцензон, М.М. Исаев, А.А. Пионтковский, Б.С. Утевский; Науч. ред.: В.Д. Меньшагин. - 4-е изд., перераб. - М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – 576 с.

14. Комарицкий, С.И. Эффективность освобождения из исправительно-трудовых учреждений по амнистии./ С.И. Комарицкий - М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1982. - 75 с.

15. Люблинский, П.И. Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование /П.И. Люблинский - СПб.: Сенат. Тип., 1907. –

371 с.

16. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. Т. 2 / Н.С. Таганцев - Тула: Автограф, 2001. - 688 с.

17. Тураев, Б.А. Рассказ Египтянина Синухе и образцы египетских документальных автобиографий. - М., 1915. - 71 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

18. Алаев, Р.С. Прекращение уголовного преследования обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных статьями 199, 199 2 УК РФ, в связи с амнистией. / Р.С. Алаев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2014. - № 1 (25). - С.182 - 186.

19. Александров, А.С., Алаев, Р.С. Прекращение уголовного преследования (дела) в связи с амнистией. /А.С. Александров, Р.С. Алаев // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - № 1 (27). - С.80 - 87.

20. Александрова, Н.С. Освобождение от уголовной ответственности по УК Украины и УК РФ. /Н.С. Александрова // Социально-политические науки. - 2013. - № 1. - С.71 - 72.

21. Алехин, В.П., Медведев, С.С. Анализ последних изменений в Уголовном кодексе РФ. /В.П. Алехин, С.С. Медведев // Научный журнал КубГАУ - ScieNtific JourNal of KubSAU. - 2014. - № 96. - С.225 - 236.

22. Базаров, Р.А. Помилование: проблемы правовой регламентации. /Р.А. Базаров // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2012. - № 2 (21). - С. 51 - 55.

23. Балафендиев, А.М. Социально-правовое назначение института амнистии. /А.М. Балафендиев // ВЭПС. - 2012. - № 1 - С.168 - 172.

24. Баскакова, В.Е. Институт помилования в России и Республике Марий Эл: проблемы и перспективы развития. /В.Е. Баскакова // Марийский юридический вестник. - 2014. - № 11 - С.115 - 119.

25. Баскакова, В.Е. Сроки для возобновления производства по уголовному делу ввиду акта об амнистии, помилования и декриминализации

состава преступления // Марийский юридический вестник. - 2011. - № 8 - С.249 - 254.

26. Баскакова, В.Е. Становление и развитие института помилования в государствах – участниках СНГ // Марийский юридический вестник. - 2012. - № 9 - С.170 - 175.

27. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях. - М., 1995. – 243 с.

28. Белоусова, Е.А., Степанов, Р.Г. Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии (П. 3 Ч. 1 ст. 27 УПК РФ). /Е.А. Белоусова, Р.Г. Степанов // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 2 (44). - С.138 - 145.

29. Борисова, Н.Ф. К вопросу о дифференцированном подходе при применении актов амнистии в отношении несовершеннолетних. /Н.Ф. Борисова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015. - №2. - С.159 - 162.

30. Бочарникова, Л.Н., Бельский, А.И. Проблемы реализации права на амнистию и помилование в российском законодательстве. /Л.Н. Бочарникова, А.И. Бельский // Вестник БелЮИ МВД России. - 2012. - № 1. - С.40 - 43.

31. Верченко, Н.И. Совершенствование правового регулирования института помилования /Н.И. Верченко // Вестник Кузбасского института. - 2017. - № 1 (30). - С. 32 - 36.

32. Волков, К.А. К вопросу об амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов // Российская юстиция. - 2015. - № 7. - С. 58 - 60.

33. Воробьев, А. Институт амнистии в российском уголовном праве // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 44. - С. 16.

34. Гладкова, Е.С. Субъекты инициирования подачи ходатайства о помиловании осужденного. /Е.С. Гладкова // Закон и общество: история, проблемы, перспективы - материалы XIX межвузовской студенческой научно-практической конференции (с международным участием). - 2016. - С.

156 - 157.

35. Григорьева, А.Г. Либерализация политического режима и законодательства советского Союза в годы хрущёвской «Оттепели». /А.Г. Григорьева // Теория и практика общественного развития. - 2012. - № 9. - С.179 - 182.

36. Дзидзоев, Р.М. Амнистия как конституционно-правовое явление. /Р.М. Дзидзоев // Конституционное и муниципальное право. - 2014. - № 5. - С. 41 - 44.

37. Елинский, А.В. Помилование и его пределы // Российский следователь. - 2011. - № 24. - С. 18 - 22.

38. Желудков, М.А. Проблемные стороны реализации амнистии, принятой к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне /М.А. Желудков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. - 2015. - №2 (2). - С.61 - 67.

39. Желудков, М.А. Соотношение принципов гуманизма и справедливости при реализации мер по предупреждению преступности // ППД. - 2016. - №4. - С.15 - 20.

40. Кашуба, Ю.А. Принятие актов амнистии в Российской Федерации (обращение к недавнему опыту). /Ю.А. Кашуба // Человек: преступление и наказание. - 2014. - № 2. - С. 17 – 21.

41. Классен, А.Н., Максимова, В.Г. Правовая природа института помилования в современной Российской уголовно-правовой науке. /А.Н. Классен, В.Г. Максимова // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. - 2008. - №8 (108). - С.57 - 59.

42. Кокотова, Д.А. Часть 3 статьи 761 УК РФ - непоименованная амнистия /Д.А. Кокотова // Российское право: Образование. Практика. Наука. – 2016. - №2 (92). - С.65 - 67.

43. Комольцева, А.А., Ивашкина, Е.А. Институт амнистии: правовая природа и проблемы применения в современной России. / А.А. Комольцева, Е.А. Ивашкина // Уголовно-исполнительная система: право, экономика,

управление. - 2012. - № 3. - С. 22 - 25.

44. Коршунов, А.В., Забавко Р.А. О существующих противоречиях УК и УПК. /А.В. Коршунов, Р.А. Забавко // Законность. - 2016. - № 1. - С. 52 - 56.

45. Курицына, Е.В. Амнистия 1953 г. И ее влияние на криминализацию общественной жизни в СССР (на материалах Пензенской области). /Е.В. Курицына // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. - 2012. - №27. - С.764 - 768.

46. Логвинов, М.И. Особенности условного осуждения, амнистии и освобождения от наказания. /М.И. Логвинов // Пробелы в российском законодательстве. - 2012. - №4. - С.128 - 132.

47. Левашова, А.В. Законодательная политика Екатерины второй в отношении старообрядцев. /А.В. Левашова // Пробелы в российском законодательстве. - 2009. - №1. - С.289 - 291.

48. Маликов, Б.З. Механизмы социальной адаптации осужденных к лишению свободы в уголовно-исполнительном законодательстве. /Б.З. Маликов // Теория и практика общественного развития. - 2014. - №20. - С.102 - 104.

49. Малышева, О.А., Дедов, И.А. Социальное и правовое значение института амнистии в условиях развития уголовно-исполнительной системы. /О.А. Малышева, И.А. Дедов // Международный пенитенциарный журнал. - 2015. - № 4 (4). - С. 60 - 63.

50. Малышев, В.С. Нормативно-правовое обеспечение применения амнистии в Украине. /В.С. Малышев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2013. - №2 (58). - С.77 - 79.

51. Мельников, В.М. Социально-психологическая оценка осужденных, ходатайствующих о помиловании. /В.М. Мельников // Вестник БГУ. - 2014. - №2. - С.248 - 251.

52. Мягков, Д.А. О применении акта помилования в уголовном праве России. /Д.А. Мягков // Актуальные проблемы современной науки IV -

Международная научно-практическая конференция. - 2015. - С. 192 - 194.

53. Некрасов, А.П., Некрасов, В.А. Помилование в России: история и современность. /А.П. Некрасов, В.А. Некрасов // Вестник ЧелГУ. - 2013. - №27 (318). - С.78 - 80.

54. Облачинский, А. И милость к падшим призывал... /А. Облачинский // ЭЖ-Юрист. - 2014. - № 4. - С. 1 - 3.

55. Пирогов П.П., Бойко О.Г. Становление и развитие норм российского уголовного права об освобождении от уголовной ответственности. /П.П. Пирогов, О.Г. Бойко // Вестник МИЭП. - 2013. - №2 (11). - С.105 - 114.

56. Прохоров, Л.А., Прохорова, М.Л. Дефицит милосердия как проблема в современном обществе и роль комиссий по вопросам помилования в его снижении. /Л.А. Прохоров, М.Л. Прохорова // Вестник Академии знаний. - 2013. - № 1 (4). - С. 210 - 214.

57. Прохоров, Л.А., Прохорова М.Л. Проблемы повышения эффективности социальной адаптации лиц, освобождаемых из мест лишения свободы. /Л.А. Прохоров, М.Л. Прохорова // Общество и право. - 2011. - №3 (35). - С.208 - 213.

58. Рамазанов, А.Р. Помилование без признания вины: пора менять взгляды? /А.Р. Рамазанов // Закон. - 2013. - № 5. - С. 108 - 113.

59. Сарсенбаева, Г.Ш. Амнистия как путь к исправлению. /Г.Ш. Сарсенбаева // Вестник ОмГУ. Серия. Право. - 2012. - №1 (30). - С.135 - 138.

60. Себрин, Д.В. Вопросы рассмотрения ходатайств о помиловании и пути его совершенствования. /Д.В. Себрин // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. - 2015. - № 22. - С. 180 - 184.

61. Себрин, Д.В. Правовые проблемы помилования в России. /Д.В. Себрин // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. - 2015. - № 20. - С. 128 - 131.

62. Скобликов, П.А. Современные российские амнистии: основания

и последствия. /П.А. Скобликов // Закон. - 2014. - № 8. - С. 106 - 113.

63. Солонина, С.Ю. К вопросу о необходимости согласия потерпевшего на прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в связи с примирением сторон. /С.Ю. Солонина // Вестник ВИ МВД России. - 2013. - №4. - С.71 - 76.

64. Сторожук, М.И. Амнистия и помилование как законный интерес осужденного. /М.И. Сторожук // Человек: преступление и наказание. - 2012. - № 3. - С. 51 - 53.

65. Сухорукова, Ю.В. Амнистия и ее влияние на правовое положение в жизни общества // Пробелы в российском законодательстве. - 2014. - №5. - С.63 - 65.

66. Тингаева, Н.В. Реализация Государственной Думой Российской Федерации Конституционного полномочия по объявлению амнистии: проблемные вопросы и предлагаемые пути их разрешения. /Н.В. Тингаева // Судебная власть и уголовный процесс. - 2013. - №2. - С.33 - 36.

67. Файзуллина, Д.Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания в России. /Д.Р. Файзуллина // Актуальные проблемы экономики и права. - 2008. - №2 (6). - С.151 - 157.

68. Фильченко, А.П. Амнистия как основание прекращения отношения уголовной ответственности. /А.П. Фильченко // Теория и практика общественного развития. - 2012. - №11 - С.354 - 357.

69. Халилова, А.Ф. Проблемы осуществления помилования. /А.Ф. Халилова // Наука и образование: проблемы и тенденции развития: материалы Международной научно-практической конференции - Уфа: РИЦ БашГУ, - 2013. - С. 372 - 375.

70. Щепельков, В.Ф., Пряхина, Н.И., Суслина, Е.В. Критический анализ предложений по реформированию института помилования в российском праве. /В.Ф. Щепельков, Н.И. Пряхина, Е.В. Суслина // Криминалисть. - 2016. - № 2 (19). - С. 35 - 40.

Источники на электронных носителях

71. Банк документов. Документы. Президент России. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/search?title=%D1%83%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8>.

72. Боевик, причастный к взрывам в московском метро, был освобожден по амнистии. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://stavropolye.tv/sfdNews/view/22412>.

73. В Администрации Порошенко назвали количество помилованных в 2016 году заключенных – Ракурс. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://racurs.ua/News/85164-v-administracii-porosheko-nazvali-kolichestvo-pomilovannyh-v-2016-godu-zaklyuchennyh>.

74. Встреча с федеральными и региональными омбудсменами. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47179>.

75. Госдума единогласно объявила амнистию по случаю 20-летия Конституции. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://energynews.ru/3365-gosduma-edinoglasno-obyavila-amnistiya-po-sluchayu-20-letiya-konstitucii.html>.

76. Деятельность комиссии и отдела по вопросам помилования в 2016 году - Правительство Ростовской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.donland.ru/Default.aspx?pageid=129334>.

77. Заседания комиссии по вопросам помилования на территории Пензенской области. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://uprsud.pnzreg.ru/Komissiya_po_voprosam_pomilovaniya_na_territorii_Penzenskoy_oblasti.

78. Итоги амнистии. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rg.ru/2015/10/27/fsi.html>.

79. Комиссия по вопросам помилования на территории Челябинской области | Правительство Челябинской области. [Электронный ресурс] //

Режим доступа: <http://pravmi№74.ru/pravitelstvo/komissii-i-sovety/komissiyapovoprosampomilova№iya>.

80. Не милосердие, а политическая игра: Владимир Путин ежегодно отпускает из тюрем всего пару человек. Почему? — Meduza. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://meduza.io/feature/2016/05/31/№e-miloserdie-a-politicheskaya-igra>.

81. Пресс-выпуск № 3313. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://wciom.ru/i№dex.php?id=236&uid=116081> (дата обращения 10.03.2017).

82. Состояние преступности по данным сайта МВД РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://x№--blaew.x№--plai/folder/101762>.

83. Управление общественной безопасности и обеспечения деятельности мировых судей в Пензенской области. Заседания комиссии по вопросам помилования на территории Пензенской области. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://uprsud.p№zreg.ru/Komissiya__po_voprosam_po_milova№iya_№a_territorii_Pe№ze№skoy_oblasti.

84. Эхо Москвы: Обложка. Амнистия: Тамара Морщакова. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://echo.msk.ru/programs/oblozhka-1/1215439-echo/>.