

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМ. В.Г. БЕЛИНСКОГО

Историко-филологический
факультет

Кафедра «Всеобщая история и
обществознание»

Направление подготовки

44.03.05 Педагогическое образование

Профиль подготовки

История. Обществознание

Форма обучения

Очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

Взяточничество как форма проявления коррупции

Студент

(подпись, дата)

Гущина Екатерина
Павловна

Руководитель

(подпись, дата)

Семина Н.В.

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Семина Н.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Белоусов С.В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № __)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Семина Н.В.

Пенза, 2019

Оглавление

Введение.....	3-8
ГЛАВА I. Взятничество: исторический аспект и общая характеристика	
1.1. Разграничение понятий «коррупция» и «взятничество».....	9-14
1.2. История развития уголовного законодательства об ответственности за взяточничество в России.....	14-23
1.3. Законодательство зарубежных стран об ответственности за взяточничество.....	23-30
ГЛАВА II. Меры противодействия взяточничеству	
2.1. Причины взяточничества и меры предупреждения.....	31-42
2.2. Уголовно-правовые нормы как формы противодействия взяточничеству.....	42-57
2.3. Проблема квалификации взяточничества.....	57-67
Глава III. Методическая разработка применения результатов исследования в образовательной организации.....	68-77
Заключение.....	78-85
Список использованных источников и литературы.....	86-95

Введение

Актуальность темы исследования связана с тем, что коррупция стала серьезной угрозой верховенству закона, демократии и правам человека.

Все формы коррупции, взяточничество в том числе, подрывают доверие к власти, к принципам государственного управления, равенства и социальной справедливости, препятствуют конкуренции, затрудняют экономическое развитие и угрожают стабильности демократических институтов и моральным устоям общества.

Взяточничество относится к числу наиболее латентных преступлений, и в практической деятельности органов дознания и следствия вызывает достаточно большие затруднения выявление и пресечение этого преступления. Проявления взяточничества распространяют и усиливают криминальную напряженность в стране, а так же ослабляют возможности государства и общества эффективно реагировать на этот процесс.

В мировом рейтинге коррупции, определяемом независимой организацией Transparency International, Россия за последние годы откатилась с 90-го на 138 место и встала на одну ступень с такими странами как: Гвинея, Иран, Ливан, Мексика, Папуа – Новая Гвинея¹.

Проблема взяточничества стала серьезно угрожать национальной безопасности России. Многие государственные институты и функции вследствие коррупционного поражения утратили эффективность.

Данные уголовной статистики, социологические опросы и оценки экспертов показывают, что взяточничество и другие проявления коррупции поразили все сферы нашей жизни – от государственной службы и правоохранительных органов до здравоохранения, образования, жилищно-коммунальной сферы.

¹ Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции [Электронный ресурс]: URL: <https://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info> (дата обращения: 10.03.2019) (дата обращения: 07.05.2019).

Уровень и масштабы взяточничества сдерживают экономическое развитие России, негативно отражаются на инвестиционном климате, снижают международную заинтересованность в сотрудничестве с нашей страной. Происходит существенное ослабление роли государства как регулятора экономических и социальных процессов.

Изложенное свидетельствует о высокой степени актуальности исследования проблем борьбы со взяточничеством как коррупционным проявлением и мер противодействия этому негативному социальному явлению.

Объектом данного исследования является взяточничество как социальное явление.

Предметом работы выступают уголовно-правовые нормы как формы противодействия взяточничеству, иные меры борьбы с данным явлением.

Степень изученности проблемы. Для написания данной работы были использованы теоретические труды известных ученых.

В работе Л.А. Букаловой и Ю.Б. Гаврюшкина «Компаративный анализ уголовно-правового противодействия посредничеству во взяточничестве» дано определение взяточничества, проведен анализ противодействия как взяточничеству в целом, так и посредничеству при взяточничестве¹.

Волженкин Б.В. в своем научном труде подходит комплексно к проблеме коррупции, дает определение, выделяет взяточничество, как наиболее частый факт коррупции, проводит анализ по числу коррупционных преступлений и по методам борьбы с коррупцией².

Квициния А.К. в своей работе «Должностные преступления» отводит основное место взяточничеству, рассказывает о причинах данного фактора и методах борьбы с ним³.

¹ Букалова Л.А., Гаврюшкин Ю.Б. Компаративный анализ уголовно-правового противодействия посредничеству во взяточничестве: монография. М., 2014. 167 с.

² Волженкин Б.В. Коррупция: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». СПб., 1998. 134 с.

³ Квициния А.К. Должностные преступления. М., 1992. 182 с.

Научный труд Шишова О.Ф. интересен тем, что в нем ученый рассматривает теоретические проблемы квалификации взяточничества¹.

Дахов И.Г. и Семенова А.А. рассматривают противодействие коррупции в системе управления народным хозяйством, они считают, что искоренение проявления взяточничества в данной сфере является серьезной государственной задачей, от которой зависит доверие граждан государственным органам и органам местного самоуправления².

Дерябин Ю.С. и Антюшина Н.М. показывают на примере Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии, Швеции) как можно искоренить проявления взяточничества, и какую политику государство должно проводить, чтобы добиться уважения и доверия граждан³.

Все проанализированные научные труды помогли провести комплексное исследование по проблеме взяточничества: выявить причины данного явления, раскрыть его сущность и проанализировать эффективные методы борьбы других стран с данной проблемой.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ взяточничества как формы проявления коррупции.

Для достижения цели исследования мы поставили перед собой следующие **задачи**:

- рассмотреть понятия «коррупция» и «взяточничество»;
- охарактеризовать историю развития уголовного законодательства об ответственности за взяточничество в России;
- провести анализ законодательства зарубежных стран об ответственности за взяточничество;
- рассмотреть меры противодействия взяточничеству;
- определить признаки составов преступлений, устанавливающих ответственность за взяточничество;

¹ Шишов О.Ф. Теоретические проблемы квалификации преступлений. М., 1988. 207 с.

² Дахов И.Г., Семенова А.А. Противодействие коррупции в системе управления народным хозяйством: монография. [Электронный ресурс]: URL:<http://www.iprbookshop.ru/78874.html?replacement=1> (дата обращения: 20.04.2019).

³ Дерябин Ю.С., Антюшина Н.М. Северная Европа. Регион нового развития. М., 2008. 512 с.

- выявить проблемы квалификации взяточничества;
- разработать рабочую программу факультатива «Взяточничество как форма проявления коррупции».

Источниковая база выпускной квалификационной работы формировалась в соответствии со спецификой избранной темы и включает в себя:

1) Уголовный кодекс РФ, в котором законодатель обозначил четыре состава преступлений, связанных со взяточничеством, которые рассмотрены в данном исследовании¹.

2) Федеральный закон «О противодействии коррупции», который устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений².

3) Указ Президента РФ «О национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 гг.», который решает задачи совершенствование системы запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции; обеспечение единообразного применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в целях повышения эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов; совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и т.д.³

4) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) [Электронный ресурс]: URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 06.05.2019).

² Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. От 30.10.2018 г.) [Электронный ресурс]: URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116897/aeb499eb9ac8e872314137794d853bee6898f560/#dst100022 (дата обращения: 12.03.2019).

³ Указ Президента РФ от 29.06.2018 № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 15. С. 179.

коррупционных преступлениях». В данном нормативно-правовом документе отмечается, что коррупция превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает все страны, поэтому борьба с коррупцией также должна осуществляться на международном уровне. А также Пленум дает пояснение к статьям Уголовного Кодекса РФ, касающихся взяточничества¹.

5) Данные статистики, размещенные на сайте МВД, показывают сколько преступлений по даче, получению взятки и посредничеству во взяточничестве было расследовано за год².

Таким образом, данные источники совокупности с опубликованными исследованиями по изучаемой проблеме, дают необходимый материал для комплексного исследования проблемы взяточничества.

Методологическая база исследования. Главенствующее значение имеют принципы историзма и объективности. Основными методами являются системный, с помощью которого была дана уголовно-правовая характеристика взяточничества, историко-сравнительный, который помог при исследовании истории развития уголовного законодательства об ответственности за взяточничество в России, и проблемно-тематический метод, который был применен для написания практической части работы. Изучение такого сложного социального явления, как взяточничество, осуществлялось в рамках социокультурных традиций России.

Научная проблема исследуется в исторической эволюции и динамике. Это потребовало использования хронологического и социально-психологического методов анализа и описания.

Практическая значимость исследования. Материалы и основные выводы исследования могут быть использованы при чтении лекционных курсов по истории государства и права, правоведению. Основные положения работы могут быть применены на факультативах по обществознанию и

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 08.05.2019).

² Показатели преступности. Портал правовой статистики. [Электронный ресурс]: URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 21.04.2019).

праву. Выводы, сделанные в данном исследовании могут быть полезны при написании рефератов и курсовых работ.

Структура работы. Работа состоит из введения, трёх глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

Апробация работы. Работа была апробирована на XX Всероссийской научно-практической конференции преподавателей, учителей, аспирантов, студентов и школьников «Лебедевские чтения».

ГЛАВА I. Взятничество: исторический аспект и общая характеристика

1.1. Разграничение понятий «коррупция» и «взятничество»

Исследование понятия «взятничество» неразрывно связано с термином «коррупция» и предполагает терминологическое изучение обоих терминов.

Наибольшей степенью общественной опасности, среди преступлений предусмотренных главой 30 УК РФ «Преступления против государственной службы, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», является взяточничество.

В настоящее время существует множество определений термина «коррупция», рассмотрим некоторые из них:

1. Согласно энциклопедическому словарю А.М. Прохорова термин «коррупция» применяется для характеристики прямого использования должностным лицом своего служебного положения, сопровождающегося, как правило, нарушением законности¹.

2. С.И. Ожегов дает следующее определение данного термина: «подкуп взятками, продажность должностных лиц и политических деятелей»².

3. П.А. Чебоксаров рассматривает коррупцию, как «совокупность негативных явлений, происходящих в обществе и государстве. Она выражается прежде всего в пренебрежении отдельными должностными лицами моральными нормами и в совершении ими деяний из корыстной или личной заинтересованности, направленных против государственной власти,

¹ Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. 2-е издание, перераб. и доп. М., 2000. С. 867.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1968. С. 167.

интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»¹.

4. А.В. Кузьмин в своей работе рассматривает коррупцию в узком и широком смысле:

а) широкое понимание, которое включает в себя как подкуп во всех отраслях власти и управления (государственных, муниципальных, частных), так и должностные преступления, совершенные из корыстных побуждений;

б) узкое понимание коррупции – это подкуп во всех его разновидностях плюс (с определенной долей условности) провокация такового².

5. Н.П. Купрещенко в своих работах отмечает, что в России нет четкого понимания коррупции, поэтому под данным термином понимается исключительно взяточничество³.

6. Ст. 1ФЗ «О противодействии коррупции» дает легальное определение данного термина: «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, либо совершение вышеперечисленных деяний от имени юридического лица»⁴.

¹ Чебоксаров П.А. Проблема коррупции на уровне местного самоуправления // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. СПб., 2001. С. 220.

² Кузьмин А.В., Козловский Е.А. Проблемы преодоления коррупции в РФ // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. СПб., 2001. С. 165.

³ Купрещенко Н.П. Влияние коррупции на экономические отношения в РФ // Налоги. 2008. С. 115.

⁴ Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018 г.) [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 04.12.2018).

Проанализировав различные понимания термина «коррупция» мы пришли к выводу, что большинство авторов понимают коррупцию, как злоупотребление должностными полномочиями, использование служебного положения в корыстных или иных групповых либо личных целях.

Термины «коррупция» и «взяточничество» являются криминологическими. Взятничество является одной из форм проявления коррупции. Очень часто оба термина используются законодателем одновременно в правовых документах. Например, во вводной части Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 от 10 февраля 2010 г. отмечается: «в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства предусматривающего ответственность за взяточничество и коммерческий подкуп, в связи с вопросами, возникшими в судебной практике, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:...»¹.

В действующем УК РФ термин «взяточничество» отсутствует. По мнению научного сообщества, он включает в себя два преступления: получение взятки (ст.290 УК РФ) и дача взятки (ст. 291, 291¹, 291² УК РФ). Отдельно выделяется ст.304 УК РФ, которая предусматривает ответственность за провокацию взятки.

Помимо взяточничества существуют и другие формы коррупции: лоббизм; злоупотребление и превышение власти; фаворитизм; кумовство; незаконное распределение и перераспределение общественных ресурсов и фондов; незаконная поддержка и финансирование политических структур, партий, движений; а также блат (оказание услуг родственникам и знакомым)².

¹ Подгрушный М.А. Взятничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия. [Электронный ресурс]: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzyatochnichestvo-i-korrupsiya-voprosy-terminologii-i-sredstva-protivodeystviya> (дата обращения: 17.04.2019).

² Дахов И.Г., Семенова А.А. Противодействие коррупции в системе управления народным хозяйством: монография. [Электронный ресурс]: URL:<http://www.iprbookshop.ru/78874.html?replacement=1> (дата обращения: 20.04.2019).

Взаимосвязь терминов «коррупция» и «взяточничество» можно проследить в исторической ретроспективе. В.В. Астанин, проведя анализ юридической литературы, отмечает, что термин «коррупция» был впервые употреблен А.Я. Эстериным в 1913 г. и подразумевал под собой продажность и подкуп¹.

Существует так же проблема соответствия дефиниций государственного и международного права. Законодатель закрепил в ст. 15 Конституции РФ приоритет международного законодательства, значит нужно следовать международной терминологии и унифицировать дефиниции. Например, в названии декларации ООН «О борьбе с коррупцией и взяточничеством в коммерческих международных операциях» термины коррупция и взяточничество не идентичны, но в тексте самого документа дается определение только понятия взяточничества, хотя оба термина применяются на равных основаниях².

В юридической литературе термины «коррупция» и «взяточничество» так же нередко употребляются как идентичные. Авторы часто подменяют «взяточничество» и «коррупция».

«Взяточничество» как вид преступления изначально обладало множеством смысловых оттенков, не отображающих содержание явления. Это можно заметить в словаре В. Даля: «взятка – это срыв, поборы подношения, дары, гостинцы, плата или подарок должностному лицу во избежание стеснений или подкуп его за незаконное дело»³. Под взяткой в данном случае понимается не обещание, а конкретные действия. Если же было только обещание, то такое преступление определялось как посул.

¹ Астанин В.В. Определение антикоррупционных понятий в ретроспективе отечественных юридико-практических подходов и соотношение с нормами антикоррупционных конвенций // Юридический мир. 2009. № 4. С. 134.

² Декларация ООН «О борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях» утв. Резолюцией 51/191 Генеральной ассамблеей ООН от 16 декабря 1996 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=6238#007179426654595189> (дата обращения: 20.04.2019).

³ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. М., 1991. Т. 1. С. 197.

Общественные отношения не стоят на месте – они развиваются и усложняются, не отстает от них и взяточничество. В последние годы появилось много новых слов, обозначающих взятку. Например, «откат»: данный термин, по мнению М.А. Подгрушного зародился в конце, 1980-х гг. на ВАЗе, в городе Тольятти, покупатель получивший партию автомобилей должен был «добровольно» один из них откатить назад, как плату за быстрое оформление, получение¹.

Таким образом, можно определить «откат», как возврат части имущества из полученного лицу, которое данное имущество предоставило. Откат считается добровольным, но если он не получен, то может последовать накат или наезд. Последние термины обозначают принуждение к даче взятки теми, кто обладает большей властью.

Можно обозначить еще два недавно появившихся термина: «отстегнуть» и «крышевание». Первый термин трактуется как, добровольно отдать часть своего имущества, во избежание каких-либо притеснений, препятствий на пути к осуществлению задуманного. «Крышевание» – это неоднократное получение взяток за покровительство. Если рассматривать учебную и научную литературу, то там термин «взяточничество» в широком смысле объединяет два самостоятельных преступления: дача взятки ст. 291 УК РФ и получение взятки ст.290 УК РФ.

В узком смысле «взяточничество» означает лишь получение взятки. В данной выпускной квалификационной работе за основу взят широкий смысл данного термина, так как мы считаем что взяточничество – комплексное явление.

Возможно, однако, самостоятельное существование деяний предусмотренных ст. 290 или 291 УК РФ, не зря законодатель предусмотрел две самостоятельных статьи. Например, получение лицом взятки, может осуществляться при обстоятельствах, исключающих уголовную

¹ Подгрушный М.А. Указ. соч.

ответственность лица, ее передающего (в случае если лицо добровольно сообщило об этом органу, который полномочен возбудить уголовное дело).

Либо взяткополучатель может не принять взятку, а сразу же вызвать полицию и привлечь к ответственности лицо, предлагающее взятку. На практике такие случаи встречаются намного реже чем типичная передача взятки взяткодателем взяткополучателю, т.е. совместное существование деяний, предусмотренных ст. 290 и 291 УК РФ.

По данным ГИАЦ МВД России в 2018 г. произошло повышение числа преступлений, по отношению к 2017 г., предусмотренных ст. 290 УК РФ на 9,8 % , а статьей 291 УК РФ на целых 15 % . Если смотреть по субъектам, то больше всего преступлений в 2018 г. было зарегистрировано в Приволжском ФО. Рассматривая статистику за ближайшие 10 лет, можно сказать что в 2017 и в 2018 гг. наблюдается наименьший уровень преступлений, связанных с дачей и получением взятки, а наивысший уровень наблюдался в 2010 г.¹

Таким образом, взяточничество является наиболее опасной формой коррупции. Законодатель не дает легального определения термина взяточничество. Взяточничество – собирательный термин, охватывающий четыре состава должностных преступлений против интересов службы в государственных органах и службы в органах местного самоуправления² . Статьи УК РФ, содержащие признаки взяточничества (290, 291, 291¹, 291²) нужно рассматривать комплексно, анализируя при этом признаки каждого состава отдельно.

1.2. История развития уголовного законодательства об ответственности за взяточничество в России

Коррупция во все времена считалась негативным фактором. Нельзя назвать хотя бы одну стадию общественного развития, лишенную

¹ Показатели преступности. Портал правовой статистики. [Электронный ресурс]: URL:http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 21.04.2019).

² Сухарев А.Я., Крутских В.Е., Сухарева А.Я. Большой юридический словарь. М., 2003. С. 102.

коррупционных фактов. Коррупция обладает высокой степенью общественной опасности, так как из-за нее авторитет власти рушится, а в обществе широкое распространение получает правовой нигилизм. Наиболее распространенной формой коррупции является взяточничество.

Взяточничество имеет достаточно длинную историю, оно появилось вместе с обществом.

В развитии уголовного законодательства об ответственности за взяточничество в России можно выделить следующие пять этапов: до 1715 г.; с 1715 по 1801 г.; с 1801 по 1901 г.; с 1901 по 2000 гг.; с 2001 по настоящее время¹.

В официальных документах первое упоминание о посуле, как о незаконном вознаграждении за исполнение официальных властных полномочий, можно встретить в Двинской уставной грамоте 1397 – 1398 гг., в статье 6 данного документа говорилось: «А самосуда четыре рубли; а самосуд, то: кто изымал татя с поличным а посул себе возьмет, а наместники доведаются до заповеди, ино то самосуд; а опрочь того самосуда нет». В приведенной статье речь шла о незаконном присвоении потерпевшим от кражи судебных полномочий. Под самосудом в данном случае понимается присвоение денежного вознаграждения, полагавшегося наместнику, обязанного осуществлять правосудие².

Само понятие посула начинает употребляться в значении «взятки» в российском законодательстве, начиная с Псковской судной грамоты 1397 г. В статье 4 можно найти тому подтверждение: «А князь и посадник на вече суду не судять, судити им у князя на сеньях, взирая в правду, по крестному целованью. А вьсудят в правду, ино Бог буди им судиа на втором пришествии Христови. А тайных посулов не имати ни князю, ни

¹ Крюкова Н.И. Возникновение и история развития коррупции в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 24. С. 25.

² Литвяк Л.Г. Коррупция в России: история и современность // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. № 4. С. 35.

посаднику»¹. В данной статье уже явно говорится о том, что должностным лицам запрещено брать взятки, и судить не по законам.

О посулах так же можно прочитать в Новгородской судной грамоте и в Судебнике 1497 г.. В статьях 33, 34 и 68 Судебника так же можно встретить прямое упоминание о посулах. Статья 33 гласит: «Недельщикам запрещается просить и брать вознаграждение как для судей за разбор дела, так и в свою пользу за поручительство». Под «недельщиками» здесь имеются ввиду особые судебные исполнители, отбывавшие службу по неделям. Содержание статьи 34 было следующим: «Недельщик, которому поручено допросить вора, должен вести допрос добросовестно, не заставляя вора оговаривать кого-либо, и сообщить результаты допроса великому князю или судье. Недельщик, посланный для ареста воров, обязан производить арест добросовестно, не потакая никому. Запрещается отпускать арестованных воров, брать с них взятки, а также арестовывать посторонних людей»².

В статье 68 данного Судебника говорится о запрещении взимать посулы и давать ложные показания на суде по всем городам русского централизованного государства, что указывает на стремление верховной власти бороться с бесчисленными проявлениями мздоимства³.

В Соборном Уложении 1649 г. впервые можно встретить понятие мнимой взятки и посредничества во взяточничестве. Определение мнимой взятки дано в ст. 9 X главы данного документа: «А будет такое дело челобитьчик на судью затеет напрасно, и обвинен он по делу, а не по посулом, и того челобитчика за ложное его челобитье самого по тому же бити кнутом нещадно. Да на нем же тому, кого он поклеплет, доправити бесчестие втрое, да его же посадити в тюрьму до государева указу»⁴.

¹ Псковская судная грамота [Электронный ресурс]: URL: <http://док.история.рф/10-16/pskovskaya-sudnaya-gramota/> (дата обращения: 15.12.2018).

² Томсинов В.А. Судебники 1497 и 1550 годов как памятники юриспруденции Московского государства // Проблемы истории государства и права. 2009. № 6. С. 259.

³ Крюкова Н.И. Коррупция, ее сущность и исторические корни в России // История государства и права. 2014. № 5. С. 53.

⁴ Соборное уложение 1649 года. Гл. X. Ст. 9. [Электронный ресурс]: URL: <http://док.история.рф/17/sobornoe-ulozhenie-1649-goda/> (дата обращения: 25.03.2019).

Известно, что до 1715 г. чиновники жили за счет средств людей, заинтересованных их деятельностью. Это называлось системой «кормлений». Государственного жалования государственные служащие не получали и были вынуждены добывать средства на существование как могли. С 1715 г. Петр I вводит для чиновников фиксированное жалование, и объявляет получение взяток преступлением¹.

Однако, начатая Петром I Северная война и строительство флота требовали больших вложений, и денег на заработную плату государственным служащим зачастую не хватало. Поэтому взяточничество все так же продолжало оставаться неотъемлемой частью жизни чиновников, особенно не столь значительных.

Император, не желая с этим мириться, вводит очень жестокие наказания за взяточничество: битье батогами, клеймение, казни и ссылки. Но учитывая то, что жалования не хватало для того, чтобы прокормить себя и семью, все попытки борьбы со взяточничеством в этот период оказались провалены. Во время правления Петра I в стране прошло очень много судебных процессов над известными людьми, уличенными во взяточничестве. Но после смерти императора в 1725 г., из-за государственных трудностей и недостатке в казне пришлось вернуться к системе «кормлений».

Екатерина Великая так же предпринимала попытки искоренить взяточничество. Одной из её мер было увеличение жалования государственным служащим. Она хотела видеть у власти честных, умных и достойных людей, которые будут получать за свой труд достойное вознаграждение. К сожалению, данная мера не принесла результатов, и императрице пришлось смириться с казнокрадством².

Царская Россия пыталась бороться со взяточничеством, но в то же время обеспечить нормальным жалованием государственных служащих оно

¹ Литвяк Л.Г. Указ. соч. С. 36.

² Касьянов В.С. Исторические аспекты противодействия коррупции в России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки: СКАГС. 2012. № 12. С. 180.

не могло. Поэтому полностью искоренить проявление коррупции на этом этапе не удалось.

Третий этап в развитии уголовного законодательства о взяточничестве можно охарактеризовать следующим образом: Александром I были изданы указы 1809 и 1811 гг. «О воспрещении приносить подарки Начальникам губерний и другим чиновникам», которые сохранили ранее принятые законодательные акты Петра I и Екатерины Великой. Однако кардинально эти указы ничего не поменяли. Взяточничество в стране процветало и распространялось в губернии, и в судебную систему.

К 1825 г. уже все высшие государственные лица понимали, что проявления коррупции необходимо в срочном порядке искоренять. Николай I для решения этой проблемы в 1826 г. создал особый Комитет, который должен был разработать меры борьбы со взяточничеством и лихоимством, проследить за работой разросшегося чиновничьего аппарата. В 1832 г. Сенат разработал Указ «О воспрещении начальствующим лицам принимать приношения от общества». Данный документ запрещал принимать подарки лицам, входившим в государственное управление.

Положения о борьбе с проявлениями коррупции так же нашли своё отражение в Своде законов (1832 г., 1842 г., 1857 г.). В данном документе взяточничество понималось, как составная часть лихоимства, а под взяткой понимались различного рода подарки, которые делались для того, чтобы решение принималось не по закону, а по желанию дарящего.

Наказание за дачу и получение взятки назначалось с учетом следующего: не учитывалось должностное положение, награды, заслуги; учитывалась степень общественной опасности и последствия преступления; если получатель взятки сможет доказать, что взятка была получена на его имя, но он ни чего об этом не знал, то всю ответственность за содеянное понесет человек, принявший взятку.

В 1845 г. был принят документ, содержащий наказание для чиновников за мздоимство и лихоимство, «Уложение о наказаниях уголовных и

исправительных», в котором глава IX пятого раздела признавала преступлением «мздоимством» – принятие взятки для решения в пользу взяткодателя, по законному делу, и лихоимство – принятие решения по незаконному делу¹.

Лихоимство в соответствии с данным документом делилось на три подвида:

1) незаконные поборы (любой излишек в подати или повинности; сбор деньгами и вещами не установленный законодательством; выход чиновников на работу исключительно для личной выгоды, под видом государственной повинности (статья 309);

2) вымогательство деньгами, вещами или припасами, под которыми понимается «всякая выгода, вынужденная по делам службы страхом притеснения в делах» (статья 310);

3) взятки с просителей по делам исполнительным и судебным, под которыми имеются ввиду «всякого рода подарки, делаемые чиновникам для ослабления силы закона» (статья 311).

Таким образом, под взяточничеством понимались лишь те подарки, за которыми следовала какая-либо выгода для дарителя².

В апреле 1881 г. был создан Комитет, который занимался разработкой проекта нового уголовного Уложения. В данный документ вошли статьи, предусматривающие ответственность за взяточничество. Однако в полном объеме Уложение не было введено в действие, поэтому наказание за дачу и получение взятки продолжало назначаться в соответствии с Уложением о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1845 г.³

Начало XX в. отличалось бурным ростом взяточничества по всему миру. Это было связано с тем, что все большее развитие получали рыночные

¹ Уголовное Уложение. Проект Редакционной Комиссии и объяснение к нему. СПб., 1895. Т. 6. С. 9293 [Электронный ресурс]: <http://lawlibrary.ru/izdanie3154.html> (дата обращения: 21.11.2018).

² Касьянов В.С. Указ. соч. С. 187.

³ Крюкова Н.И. Возникновение и история развития коррупции в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 24. С. 40.

отношения, военные поставки, а так же происходило разрастание бюрократического аппарата.

Взятничество настолько прочно укоренилось в сознании людей XX в., как нормальное явление, что они придумали множество пословиц и поговорок на эту тему: «Тяжбу завел – стал гол как сокол», «Не подмажешь – не поедешь», «Судьям то и полезно, что в карман полезло» и множество других. Государство, однако, не опускало руки в борьбе со взяточничеством, понимая что оно вредит росту многих отраслей бизнеса, тормозит государственные процессы.

Поэтому уже в самом начале XX в. в 1903 г. было принято новое Уголовное уложение. Данный документ разграничил понятие взяточничества и лихоимства (ст. 664, 665). Взятничество определялось как получение чиновником взятки, добровольно ему предложенной взяткодателем, а лихоимство предполагало вымогательство взятки. Так же уложением определялся простой вид взяточничества, упомянутый в 1 и 3 частях статьи 656: взятка принята за выполнение действий, которые входят в обязанность государственного служащего, либо для побуждения к скорейшему выполнению этих действий.

Кроме того, по Уголовному уложению 1903 г. выделяется в самостоятельное преступление пособничество во взяточничестве. Согласно ст. 660 пособником признавался человек, который передавал взятку, либо принимал ее за другое лицо, либо совершал иные действия, помогающие совершению данного преступления.

В 1911 г. министр юстиции И.Г. Щеглов внес в государственную Думу очень подробный законопроект «О наказуемости лихоимательства». Данный проект предусматривал наказание взяткодателя, вне зависимости от того была ли принята взятка или нет. Лихоимательство, в соответствии с данным проектом считалось преступным, лишь в случае когда должностное лицо не исполняло своих служебных обязанностей, либо злоупотребляло ими, если же чиновник выполнял свои законные обязанности, просто например, в более

короткие сроки, то это преступлением не считалось. Данный законопроект не был рассмотрен, но его положения нашли отражение в Законе от 31.01.1916 г. «О наказуемости лиходейства, об усилении наказаний за мздоимство и лихоимство, а также об установлении наказаний за промедление в исполнении договора или поручения Правительства о заготовлении средств нападения или защиты от неприятеля и о поставке предметов довольствия для действующих армии и флота».

Совет Народных комиссаров РСФСР 8 мая 1918 г. издал декрет «О взяточничестве». Декрет ввел понятие «должностное лицо», под которым понимались: члены правительства, домкомов, фабрично-заводских комитетов, общественных организаций, кооперативов, профессиональных союзов¹.

Так как в Советском союзе взяточничество считалось контрреволюционной деятельностью, то Уголовные законы 1922² и 1926 гг.³ предусматривали за данное преступление расстрел⁴.

В феврале 1962 г. был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество», который предусматривал наказания за мздоимство вплоть до расстрела с конфискацией имущества.

В апреле 1992 г. появился Указ Президента РФ Бориса Ельцина «О борьбе с коррупцией в системе государственной службы». Значение данного документа в том, что он был первым антикоррупционным нормативно-правовым актом российского законодательства и стал отправной точкой в борьбе с коррупцией в Российской Федерации.

¹ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917– 1952 гг. [Электронный ресурс]: URL:<http://docs.cntd.ru/document/901870462> (дата обращения: 04.12.2018).

² Уголовный кодекс РСФСР. Общая часть. М., 1922. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241523> (дата обращения: 04.12.2018).

³ Уголовный кодекс РСФСР. Общая часть. М., 1926. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=45499#01008803736077164> (дата обращения: 08.03.2018).

В соответствии с данным документом чиновники не могли заниматься предпринимательской деятельностью, а также государственные служащие должны были представлять декларацию о доходах, движимом и недвижимом имуществе, вкладах в банках и ценных бумагах, а также обязательствах финансового характера. при назначении на руководящие должности.

В 2000-х г. Россия присоединяется к ряду международных соглашений по борьбе с коррупцией. В конце 2005 г. Владимир Путин внёс в Государственную думу Федеральный закон о ратификации Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. В марте 2006 г. данная Конвенция была принята. В преамбуле говорится о том, что «коррупция уже не представляет собой локальную проблему, а превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает общество и экономику всех стран». В июле 2006 г. В.В. Путин подписал Федеральный закон о ратификации Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.

В мае 2008 г. был подписан Указ о создании Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, а в декабре этого года был принят Федеральный Закон «О противодействии коррупции». Данный закон определил что же такое коррупция, и установил ограничения для государственных служащих и контроль над ними. Так же в июле 2008 г. был утвержден план противодействия коррупции, он включал в себя ряд мер по профилактике данного явления.

20 ноября 2009 г. Госдума РФ приняла Закон «Об общих принципах организации предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций», который позволяет взимать с граждан плату за государственные услуги и государственные функции¹.

¹ Федеральный закон «Об общих принципах организации предоставления государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных (муниципальных) функций» [Электронный ресурс]: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=71935#024605141970951405> (дата обращения: 10.03.2018).

В марте 2011 г. В.В. Путин заявил о необходимости введения нормы, обязывающей госчиновников отчитываться о своих расходах. Соответствующий Закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» был подписан В.В. Путиным в начале декабря 2012 г.

Так, в настоящее время все должностные лица таможенных органов в соответствии со ст. 8.1 Федерального закона «О противодействии коррупции» ежегодно подают сведения о своих доходах и расходах, а также сведения о доходах и расходах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей должностного лица, находящегося на службе¹.

На современном этапе ответственность за взяточничество изложена в Уголовном кодексе РФ. В июле 2016 г. в УК РФ была добавлена статья 291², которая установила ответственность за мелкое взяточничество.

Таким образом, можно сделать вывод, что наше государство начиная с XIV в. борется со взяточничеством законодательным путем, эта борьба происходит с переменным успехом. На сегодняшний день в Российской Федерации существует достаточно разработанная законодательная база для борьбы с этим явлением.

1.3. Законодательство зарубежных стран об ответственности за взяточничество

В зарубежных странах взяточничество так же считается преступлением и закрепляется в уголовных законах.

Организация Transparency International отслеживает индекс восприятия коррупции в 180 странах мира и составляет рейтинговые таблицы. Индекс основывается на независимых опросах, в которых принимают участие независимые правозащитные и финансовые эксперты различных стран мира.

¹ Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 17.03.2018).

Чем ниже строчку занимает страна в данном рейтинге, тем более она коррумпирована. Лидируют в рейтинге, приведенным за 2018 г. Дания, Новая Зеландия и Финляндия – уровень восприятия коррупции в данных странах самый минимальный. России находится на 138 месте из 180¹.

Дании удается занимать лидирующие позиции среди стран с низким уровнем коррупции благодаря менталитету своих граждан и законодательству, направленному на борьбу со взяточничеством и другими формами коррупции.

При трудоустройстве на работу в данной стране наряду с трудовым договором работник обязательно подписывает дополнительный документ, в котором содержатся обязательства не давать и не брать взятки. При нарушении данного договора работника увольняют, а в личном деле и характеристике отмечают причину увольнения. Если работник не желает подписывать вышеуказанный договор, то ему отказывают в приеме на работу.

Основная причина низкого уровня взяточничества в Дании кроется в том, что осуждают данное явление и граждане и должностные лица.

В стране большое развитие получили этические кодексы, существует открытость и гласность на правительственном уровне. В 2002 г. в Дании приняли новый закон о коррупции, согласно которому правительство регулярно проводит заседания министров, где они отвечают на запросы своих коллег относительно подозрений в даче или получении взятки².

Финляндия так же является страной с наименьшим уровнем коррупции. В стране отсутствуют специальные законы, направленные на противодействие коррупционным явлениям. Преступления, связанные со взяточничеством и другими формами коррупции, расследуют на месте их совершения.

¹ Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции [Электронный ресурс]: URL: <https://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info> (дата обращения: 10.03.2019) (дата обращения: 07.05.2019).

² Мухамедьярова Л.В. Зарубежный опыт в противодействии коррупции (на примере Дании и Финляндии) [Электронный ресурс]: URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27300419> (дата обращения: 15.05.2019).

Сейчас в Финляндии ежегодно рассматриваются три-четыре дела обвинению во взяточничестве. Наибольший пик дел о взятках пришелся на первое десятилетие и на 1980-е гг., когда страна вступила в полосу экономического кризиса.

В послевоенное десятилетие были осуждены за получение взяток 549 лиц, в 1980-1989 гг. таких приговоров было вынесено 80, а в 1990-х их количество сократилось до 38.

Следует отметить, что в Уголовном кодексе Финляндии слово «коррупция» отсутствует. Вместо этого, говорится о взяточничестве чиновников, за которое предусматривается наказание от штрафа до тюремного заключения сроком не более 4-х лет, в зависимости от серьезности правонарушения¹.

Контролируют соблюдение вышеперечисленных мер судебные и правоохранительные органы. Особую роль играют канцлер юстиции омбудсмен парламента (уполномоченный по конституционным и другим правам человека), которые назначаются президентом республики, но полностью независимы (в том числе, и друг от друга) в своей деятельности и имеют в распоряжении все инструменты и права, необходимые для проведения расследований и принятия мер. Канцлер юстиции осуществляет контроль за деятельностью всех ветвей и уровней государственной власти так же как и «омбудсмен» (за исключением депутатов парламента) . Для рассмотрения обвинений против высших должностных лиц особой категории (членов правительства канцлера юстиции , омбудсмента парламента , членов Верховного или Административного суда) создан специализированный институт – Государственный суд , который созывается ad hoc, то есть по мере необходимости, но действует на основании установленных Конституцией страны правил. Этот суд может также рассматривать обвинения против президента страны. Государственный суд возглавляется президентом Верховного суда, состоит из председателя административного суда,

¹ Мухамедьярова Л.В. Указ. соч.

надворного суда и пяти депутатов парламента, избираемых самим парламентом. Фактически это «суд импичмента», который может принимать решения об отстранении от должности лиц указанной категории.

За послевоенную историю страны Государственный суд созывался только один раз¹.

Очень строгое наказание за взяточничество предусмотрено законами США, поэтому страна располагается на 22 месте в рейтинге коррупированности. Законодательство данной страны предусматривает наказание за активный и пассивный подкуп в виде штрафа сумма которого исчисляется тройным размером взятки, или лишением свободы до 15 лет. Суд по своему усмотрению может совместить два вида наказания.

Стимулирование совершения законных действий должностным лицом, т.е. за дача и получение «чаевых », в США наказывается штрафом, размер которого определяет суд, или лишением свободы на срок до 2-х лет, или совмещением того и другого ² . Отдельная норма законов США предусматривает уголовную ответственность руководителей банков за предоставление ссуды или денежного подарка инспектору или помощнику инспектора, который проверяет банк или имеет право проверять его. Данная норма является профилактикой взятки. При привлечении к ответственности не нужно доказывать, что инспектор произвел какие-либо действия в пользу банка. За совершение данного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до одного года или штраф кратного сумме ссуды или подарка. Аналогичное наказание и дисквалификация ожидают инспектора, принявшего ссуду или подарок от банка, который он инспектирует или может инспектировать. Специальная норма касается активного и пассивного подкупа работников федеральной банковской системы, нацеленного на получение кредита.

¹ Дерябин Ю.С., Антюшина Н.М. Северная Европа. Регион нового развития. М., 2008. С. 311.

² Готыжева Ф.В. Опыт борьбы с коррупцией в зарубежных странах и возможность его использования в России [Электронный ресурс]: URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-borby-s-korrupsiey-v-zarubezhnyh-stranah-i-vozmozhnost-ee-ispolzovaniya-v-rossii> (дата обращения: 16.05.2019) .

Статья предусматривает штраф до 1 млн долларов или в тройном размере от ценности вещи, данной, предложенной, обещанной, запрашиваемой, потребованной, принятой или которую согласился принять подкупаемый. Предусматривается также лишение свободы до 30 лет или совмещение того и другого наказания. Если ценность взятки не превышала 1 тысячу долларов, то лишение свободы не может быть более года.

Уголовно наказуемым является и требование или получение денег или имущественных ценностей с целью способствовать устройству на государственную службу. Виновный наказывается лишением свободы на один год, или штрафом в размере требуемой или полученной суммы, или совмещением того и другого вида наказания. Исключение делается для специальных агентств по найму, которые получают разрешение участвовать в наборе на государственную службу.

В Германии должностное лицо, которое требует имущественной или иной выгоды либо принимающее таковую выгоду или обещание ее в будущем за совершение какого-либо действия в настоящем или будущем, наказывается лишением свободы на срок до 3-х лет или штрафом. Если аналогичное деяние совершено судьей или третейским судьей при отправлении правосудия наказание ужесточается. Если должностное лицо требует имущественной или иной выгоды, либо принимает таковую выгоду или обещание ее в будущем за совершение по службе действий, которые нарушают его служебный долг – преступление наказывается лишением свободы на срок от 6 месяцев до 5 лет¹. В менее тяжких случаях – лишением свободы на срок до 3 лет или штрафом. Значительно строже наказываются те же действия, совершенные судьей или третейским судьей – они влекут за собой лишение свободы на срок от 1 года до 10 лет и лишь менее тяжких случаях – лишение свободы на срок от 6 месяцев до 5 лет. Все

¹ Астахов К.В. Коррупция в России и в мире: исторические предпосылки развития и современное состояние. [Электронный ресурс]: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupsiya-v-rossii-i-v-mire-istoricheskie-predposylki-razvitiya-i-sovremennoe-sostoyanie> (дата обращения: 18.05.2019).

эти меры помогли Германии занять 11 место в рейтинге коррумпированных стран.

Вместе с Германией 11 место в вышеуказанном рейтинге занимает Великобритания. В июле 2011 г. вступил в законную силу новый закон о взяточничестве, который был принят 8 апреля 2010 г. Данный закон заменил собой все существовавшее в Великобритании антикоррупционное законодательство. Субъектами коррупционных отношений в соответствии с данным законом были признаны и те кто дают взятки, и те кто их получает.

Под действия закона попадает подкуп и британских и зарубежных чиновников. Наказание за взяточничество для физических и юридических лиц в Великобритании предусмотрено в виде штрафа либо лишения свободы, причем размер штрафа законом не ограничен. Закон Великобритании о борьбе со взяточничеством имеет экстерриториальное действие. Его действие распространяется на организации, которые ведут бизнес или имеют часть своего бизнеса на территории Великобритании, при этом не имеет значения, где осуществлялись коррупционные действия.

Закон закрепляет следующие коррупционные правонарушения: требование, согласие на получение или получение взятки, осуществляемое должностным лицом; предложение, обещание или предоставление взятки должностному лицу; взяточничество в отношении иностранного должностного лица; в законе вводится понятие нового правонарушения – неспособность предотвратить взяточничество представителем организации или всей организацией. Правонарушение считается совершенным, если лицо дает взятку публичному должностному лицу или предлагает преимущества, имея намерения оказать влияние на должностное лицо, или чтобы получить преимущество при ведении сделок.

Основанием для освобождения от ответственности в отношении взяточничества будут являться «применимые соответствующие процедуры», введенные в действие в организации.

Закон не разъясняет, что же имеется в виду под такими процедурами, однако в рекомендациях по применению Закона Великобритании о взяточничестве, опубликованных Правительством Великобритании позднее, в 2012 году, определяется суть применения соответствующих процедур, а именно: высокая заинтересованность организации в предотвращении взяточничества; введение соответствующих письменных правил поведения в компании; выявление и оценка рисков, сопутствующих деятельности компании; внедрение обучения персонала антикоррупционным правилам; внедрение механизмов внутреннего контроля в компании.

Следит за соблюдением антикоррупционного законодательства Управление по борьбе с крупным мошенничеством. Данное управление является независимым органом власти. В конце 2011 года был создан специальный отдел по сбору информации, полученной от физических и юридических лиц в отношении деятельности чиновников, организаций и физических лиц, нарушающих положения Закона о взяточничестве.

Данный закон очень быстро принес свои результаты. Организации стали принимать активные меры для создания механизмов внутреннего контроля и аудита деятельности во избежание коррупционных рисков. Создаются и принимаются антикоррупционные процедуры и этические правила поведения сотрудников, проводится обучение.

Можно сделать вывод о том, что несомненно законодательство о взяточничестве в конкретной стране напрямую связано с числом коррупционных преступлений. Однако, немаловажной составляющей в борьбе с взяточничеством является повышение уровня нравственности среди всего населения¹. Изучив рейтинг коррумпированности стран, можно увидеть обратную зависимость благосостояния жителей страны и уровня коррупции. Судан, Северная Корея, Йемен, Сирия и Сомали замыкают рейтинг и по

¹ Миянов Р.А. Коррупция: искоренить нельзя смириться // Экономика и управление. Научно-практический журнал. Уфа, 2017. № 4. С. 58.

официальной аналитической классификации Всемирного банка относятся к категории стран с низким уровнем дохода на душу населения.

ГЛАВА II. Меры противодействия взяточничеству

2.1. Причины взяточничества и меры предупреждения

Для того, чтобы знать какие меры следует применить в борьбе с взяточничеством, следует выявить основные причины данного явления:

1) Экономические причины – это, прежде всего низкие заработные платы госслужащих и большие возможности влияния на деятельность фирм и граждан. Аналитики считают, что взяточничество быстро развивается в тех странах, где у чиновников есть возможность распоряжаться дефицитными благами.

2) Институциональные причины – принято считать, что взяточничество в больше мере процветает там, где: работа государственных ведомств ведется закрыто; существует громоздкая система отчетности; слабая кадровая политика государства, которая допускает в различные сферы управления не компетентных граждан, а так же возможность продвижения по службе вне зависимости от действительных результатов работы.

3) Социально-культурные причины – причиной коррупции является деморализация общества, недостаточная информированность и организованность граждан, в совокупности дающее равнодушное отношение к правовым и моральным ценностям.

Борьба с взяточничеством не может быть сведена только к выявлению и наказанию лиц, совершивших коррупционные преступления. Необходимо наряду с этим разработать и осуществить систему мер предупредительного характера, направленных на предотвращение проникновения взяточничества в структуры управления и предупреждения данного явления.

Как уже было отмечено в работе, за последние десятилетия уровень взяточничества в нашей стране сократился. Понижению уровня взяточничества в России, способствовали реформы, проведенные

В.В. Путиным. Законодательство о взяточничестве постоянно изменяется, в него добавляются новые составы преступлений, субъекты, тем самым позволяя лучше бороться с взяточничеством. Например, в 2016 г. в Уголовный кодекс РФ была введена ст. 291² «Мелкое взяточничество».

Антикоррупционная политика предусматривает прозрачность деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, а также максимально возможную деперсонализацию взаимодействия государственных служащих с гражданами и организациями, в частности, путем введения системы «одного окна» и системы электронного обмена информацией, главной целью которых является повышение качества услуг администраций различного уровня, повышении прозрачности их деятельности и уменьшении нежелательного влияния человеческого фактора.

Исключительно важным представляется совершенствование института государственной службы, максимально эффективная организация работы управленческого аппарата. Должны быть исключены дублирование и параллелизм в решении различных вопросов. Функции и пределы полномочий каждого служащего необходимо определить четко и максимально конкретно.

Корпус государственных и муниципальных служащих обязан подчиняться особо жестко контролируемым этическим и дисциплинарным нормам. Специальные законы, содержащие подобные нормы, приняты в ряде стран.

Однако какой бы активной ни была роль государства в принятии мер по противодействию коррупции, необходимое условие действенности борьбы с этим негативным явлением – активное гражданское участие, эффективный общественный контроль. В гражданском обществе все более отчетливо осознается опасность взяточничества, борьба с которой не является задачей только публичных органов.

Медленно, но неуклонно в обществе все же формируется механизм противодействия коррупции, основанный на высоком гражданском сознании

и ответственности. Речь идет о понимании и использовании прав как регулятора общественных отношений с учетом публичных и частных интересов, о преодолении деформации сознания и поведения, формировании правовой культуры и стимулов, мотивов правомерного поведения, об активизации общественных институтов, о развитии форм антикоррупционной саморегуляции. Все это должно происходить не в отрыве от действий государства, а в тесном взаимодействии с ним.

Консолидации усилий гражданского общества в борьбе с коррупцией служат добровольно создаваемые общественные институты. Их условно можно разделить на несколько групп: политические партии; профессиональные союзы; отраслевые ассоциации работников; саморегулируемые организации; творческие союзы; институты гражданской инициативы; ситуационно-протестные институты; религиозные организации.

Если все вышеперечисленные институты будут активно бороться с взяточничеством, то число данного вида преступлений снизится.

Борьба со взяточничеством не должна ограничиваться только лишь выявлением и наказанием лиц, совершивших преступные деяния данного характера. Наряду с этим необходимо постоянно разрабатывать и применять систему мер предупреждения, заключающейся в осуществлении последовательных действий государства и общества по устранению причин и условий, которые порождают различные коррупционные преступления во всех сферах общественной жизни, в частности, в структурах управления и по предупреждению взяточничества в дальнейшем¹.

Так, предупреждение взяточничества – важнейшее направление в противодействии её распространению. В криминологических научных исследованиях существует большое количество классификаций мер предупреждения коррупционной преступности.

¹ Ирзун Н.Г. Предупреждение коррупционной преступности // Молодой ученый. 2019. № 11. С. 58-62. [Электронный ресурс]: URL: <https://moluch.ru/archive/249/57275/> (дата обращения: 22.03.2019).

Меры предупреждения взяточничества можно подразделить на 2 группы – общесоциальные и специальные.

1. Общесоциальные меры:

а) усиление социальной направленности экономических реформ;

б) обеспечение четкой правовой регламентации деятельности органов государственной власти, законности и гласности такой деятельности, государственного и общественного контроля за ней, повышение нравственного и культурного уровня населения;

в) привлечение институтов гражданского общества к борьбе с коррупцией, и взяточничеством как формой проявления большое внимание уделяя воспитанию правосознания у граждан, получению навыков антикоррупционного поведения (здесь особая роль отводится средствам массовой информации, которые должны пропагандировать антикоррупционную политику).

2. Специальные меры:

а) законодательное определение перечня коррупционных преступлений, которое создает необходимые правовые предпосылки налаживания системы официального мониторинга данной группы преступлений;

б) законодательное определение субъекта коррупционного преступления как лица, уполномоченного на осуществление публичных функций, которое бы охватывало не только должностных лиц органов государственной власти и управления, но и лиц, выполняющих управленческие функции на государственных унитарных предприятиях в иных коммерческих организациях, управляемых при участии государства или выполняющих государственные заказы;

в) проведение экспертизы действующего законодательства для выявления неопределенностей, способствующих росту коррупции среди государственных служащих;

г) разграничение дисциплинарно, административно и уголовно наказуемых коррупционных правонарушений.

Общесоциальные меры, которые специально не направлены на коррупционную преступность, но устраняют причины и факторы, порождают распространение соответствующего негативного явления. По словам О.Р. Ажирбаевой, к общему предупреждению взяточничества относится прежде всего использование рычагов экономического и политического характеров. Формулирование и определение различных экономических рекомендаций, способствующих стабилизации ситуации или снижению интенсивности развития всех форм коррупции, включая взяточничество, является одним из основных моментов в комплексе мер и действий, направленных против коррупционных деяний¹.

К одним из основных видов общесоциальных мер предупреждения уголовно-наказуемых деяний коррупционного характера относят в первую очередь, меры, которые направлены на совершенствование политической системы Российского государства на современном этапе, подъем и развитие экономики и повышение жизненного уровня населения РФ. При недостаточно совершенной политической системе государства и низком уровне жизни большинства граждан РФ существует большая вероятность возникновения политических конфликтов и разногласий, вызывающих совершение наиболее тяжких, исходя из возникающих социальных последствий политических преступлений, включая и массовое коррупционно-криминологическое поведение в политической сфере жизни российского общества.

При формировании улучшенной политической системы высшие должностные лица государства и общественные институты должны создавать обстановку нетерпимости к взяточничеству в политической сфере

¹ Ажирбаева, О. Р. Меры предупреждения коррупционной преступности: проблемы и возможные пути их решения // Информационно-аналитический вестник Уральской Академии государственной службы «ЧиновникЪ». Екатеринбург, 2006. № 2. С. 1–4.

при существовании гарантий надлежащего управления. Обстановка такого характера складывается в процессе демонстрации политической воли в противодействии различным видам и проявлениям коррупции и реализации активной политики, воздействующей на преступность данного вида в различных сферах общественной жизни.

Что касается сферы экономической деятельности в целях предупреждения коррупционной преступности в РФ необходимо обеспечивать экономический рост и увеличивать валовый внутренний продукт вследствие изменения экономической политики для структурных преобразований и модификации национальной экономики и развития ее реального сектора, а именно отраслей материального производства, а также высокотехнологичных и наукоемких. Что не менее важно, необходимо осуществлять защиту конкурентного пространства и совершенствовать налоговое законодательство.

Не менее важными в системе мер предупреждения взяточничества являются социальные меры, заключающиеся в улучшении социального положения представителей органов управления, государственных и муниципальных служащих, связанные преимущественно с совершенствованием системы оплаты их трудовой деятельности¹.

Принимая во внимание состояние российского общества на современном этапе, следует постоянно увеличивать размер оплаты труда до такого уровня в целях повышения привлекательности государственной службы, чтобы она была как минимум равной оплате за аналогичную проводимую работу в коммерческих и других организациях.

На государственную службу в органы государственной власти и местного самоуправления в основном поступают молодые специалисты, закончившие профильные высшие учебные заведения, в то время как люди с немалым профессиональным опытом не стремятся участвовать в управленческой деятельности государственных органов. Их

¹ Ирзун Н.Г. Указ. соч. С. 62.

профессиональный уровень и квалификация значительно выше, чем размер оплаты труда, который предлагают на государственной службе, поэтому предпочитают работать в коммерческих структурах или все-же остаются на должности государственного служащего и использует свое служебное положение для достижения своих корыстных целей, иными словами становится субъектом взяточничества, а именно преступником.

Следовательно, необходимо повышать размер оплаты труда данной категории лиц в зависимости от сложности функций, выполняемых ими, их профессиональной квалификации и окончательных результатов деятельности. Также, заработная плата должна увеличиваться при повышении в должности, при достижении положительных результатов без изменения должностного статуса (то есть в качестве поощрения) и по выслуге лет. Помимо этого, необходимо проводить премирование в различных видах и формах за результаты, качество работы. Исходя из правоприменительной, в частности, антикоррупционной практики некоторых зарубежных стран, такие меры являются одной из эффективной мерой профилактического воздействия на коррупционную преступность.

К числу мер предупреждения взяточничества также следует отнести эффективный финансовый контроль как за деятельностью представителей органов государственной власти и местного самоуправления, а также претендентов на соответствующие должности в виде постоянного декларирования доходов и обеспечения контроля за соблюдением ограничений, существующих в связи с прохождением государственной службы. Мероприятия такого характера для практики противодействия коррупции не являются новеллой.

Декларирование доходов некоторой категории должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления, а также претендентов на такие должности регламентируются в федеральных законах

«О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации»¹, «О государственной гражданской службе Российской Федерации»² и в подзаконных нормативных актов Российской Федерации, устанавливающих порядок и особенности прохождения государственной и муниципальной службы.

Еще одной эффективной мерой предупреждения взяточничества считается систематический контроль за хозяйственно-экономической деятельностью политических партий, движений, предвыборных блоков и объединений при участии их или их представителей в предвыборной компании путем предоставления сведений о поступлении и расходовании денежных средств на предвыборную пропаганду и агитацию. Надо отметить, что, действительно, в условиях не прекращающихся избирательных компаний в Российской Федерации на современном этапе, достаточно антикоррупционным фактором является так называемая прозрачность финансирования предвыборной компании субъектов политических отношений для отечественных и зарубежных средств массовой информации, а в дальнейшем в результате опубликования сведений и для избирателей и других заинтересованных участников избирательного процесса³.

Положительную роль в предупреждении коррупционной преступности, наряду с социально – экономическими, занимают правовые меры⁴. К данным мерам можно отнести совершенствование правового регулирования области служебных полномочий должностных лиц при осуществлении кадровых перестановок и самой процедуры проведения подобного рода кадровых перемещений по служебной лестнице. Для нейтрализации причин взяточничества в верхах власти, необходимо дальнейшее совершенствование

¹ Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации» от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 04.06.2018) [Электронный ресурс]: URL: <http://base.consultant.ru/> (Дата обращения: 07.03.2019).

² Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79 - ФЗ (ред. от 30.10.2018) [Электронный ресурс]: URL: <http://base.consultant.ru/> (Дата обращения: 07.03.2019).

³ Савенко И.А. Коррупционные преступления и меры их предупреждения: дис.. канд. юрид. наук – СПб., 2006. С. 178.

⁴ Тамже. С. 192.

действующего российского законодательства на всех уровнях избирательного законодательства.

Необходимо отметить, что до сих пор существует немало недостатков правового регулирования, создающих питательную среду для взяточничества. Среди них можно отметить: продолжение действия разрешительного принципа регистрации предпринимательских структур вместо уведомительного; несогласованность правовых регуляторов в экономической сфере; пробелы в правовом регулировании бюджетных расходов; отсутствие эффективной согласованной системы контроля над деятельностью должностных лиц государственных органов, предприятий, учреждений и организаций¹.

В целом, проблема контроля над деятельностью аппарата управления, является актуальной, и по сей день. Результативным средством контроля над аппаратом управления может являться борьба с протекционизмом². Протекционизм в своей сущности, представляется как поддержка, покровительство вышестоящих должностных лиц нижестоящим. Протекционизм осуществляется из родственных или приятельских побуждений, в так же в обмен на получение каких – либо ценных благ, денежных и других услуг. Действенное противодействие протекционизму невозможно без использования всего комплекса мероприятий, нацеленных на совершенствование всей системы управления и ответственности должностных лиц. К таким мероприятиям следует отнести: выборность и сменяемость должностных лиц, занимающих высокое положение; гласность рекомендаций должностных лиц для занятия той или иной должности; широкая информация о порядке разрешения наиболее важных вопросах, затрагивающих права интересы граждан; создание системы контроля деятельности государственных и муниципальных служащих со стороны институтов гражданского общества; оптимизацию и конкретизацию

¹ Ирзун Н.Г. Указ. соч. С. 60.

² Савенко И.А. Указ. соч. С. 194.

полномочий государственных органов и их работников, которые должны быть закреплены в административных регламентах.

В условиях распространения прозрачности и гласности деятельности аппарата государственной власти, вышеуказанные меры способны сыграть важную роль в искоренении протекционизма, а, следовательно, в предупреждении взяточничества и других форм коррупции.

Важной мерой общесоциального предупреждения коррупционной преступности является также совершенствование института государственной службы, максимально эффективная организация работы управленческого аппарата. Должны быть исключены дублирование и параллелизм в решении различных вопросов. Функции и пределы полномочий каждого служащего необходимо определить четко и максимально конкретно¹. Материальное стимулирование честного исполнения служебного долга, обеспечение чиновников необходимыми средствами для жизни – важнейшее условие для добросовестной службы. Оно должно быть возведено в ранг одного из самых главных приоритетов государственной политики и реализовываться через узаконенные выплаты денежного содержания. Для этого необходимо упразднение многочисленных чиновничьих льгот материального характера, источники которых не определены в нормативном порядке, вследствие чего трудно установить, кем они финансируются, создавая к тому же проблему установления реального уровня доходов их получателей. На практике эти льготы реализуются через вполне определенные предприятия и организации, находящиеся в подконтрольной зависимости, а чаще – с готовностью, идущие на подобную зависимость с целью получения всякого рода льгот и послаблений в своей хозяйственной деятельности. Некоторые источники детерминирующего воздействия применительно к коррупционной преступности лежат в сфере общественного сознания.

В сознании общества достаточно прочно укоренилось примирительное отношение к взяточничеству, как способу осуществления правомерных и

¹ Ирзун Н.Г. Указ. соч. С. 61.

неправомерных целей, воззрения, оправдывающие всяческие условия неправомерного поведения коррупционеров. Поэтому одной из причин взяточничества, как отмечалось выше, довольно часто признают деформацию общественного сознания¹. Для полной нейтрализации взяточничества необходимо изменить существующее общество. Конкретно – его нравственные устои.

Система образования относится к важнейшей, определяющей перспективы, мере предупреждения коррупционной преступности. В рамках системы образования происходит становление и воспитание личности, возникают жизненные принципы, в том числе, определяющие отношения гражданина к фактам коррупции (взяточничества в частности). В тоже время, причины взяточничества в сфере образования кроются, прежде всего: в слабом финансировании образовательных учреждений, низкой оплате труда преподавателей; в введении системы коммерции в высших образовательных учреждениях, что приводит к подмене нравственных и профессиональных целей образования на материальные.

Для исключения распространения коррупции в данной сфере, необходимо: улучшить финансирование государственных образовательных учреждений; значительно сократить создание коммерческих факультетов, особенно на профилях, которые готовят будущих специалистов для государственной и муниципальной службы; поднять заработную плату преподавателям, которые непосредственно принимают участие в обучении и формировании профессиональных навыков студентов. Важным результатом, совершенствования системы образования и искоренения взяточничества, будет появление нравственного и высокопрофессионального нового поколения специалистов, чиновников, предпринимателей и сотрудников правоохранительных органов, которые в масштабах своей профессиональной

¹ Савенко И.А. Указ. соч. С.194.

деятельности смогут повлиять на распространение коррупции и значительно снизить уровень коррупционной преступности.

В настоящее время становится очевидным профилактический эффект общесоциальных и специальных мер предупреждения взяточничества. Учитывать необходимо также, что общесоциальные и специальные меры предупреждения должны быть неразрывно связаны между собой и реализовываться одновременно.

2.2. Уголовно-правовые нормы, как формы противодействия взяточничеству

Нормативно правовыми актами, которые регулируют вопросы квалификации взяточничества и противодействия ему, являются Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Как уже ранее отмечалось в работе глава 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» различает четыре состава, связанные со взяточничеством: «Получение взятки» (ст.290 УК РФ), «Дача взятки» (ст. 291 УК РФ), «Посредничество во взяточничестве» (ст.291¹ УК РФ), «Мелкое взяточничество» (ст. 291² УК РФ) ¹.

Все преступления, помещенные в главу 30 УК РФ отличаются следующими признаками:

1. Все они совершаются с использованием служебного положения или ненадлежащим исполнением служебных обязанностей либо путём противодействия их осуществлению;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 06.05.2019).

2. Преступления совершаются вопреки интересам службы, то есть в ущерб интересам нормального функционирования аппарата публичной власти, государственной или муниципальной службы;

3. Они влекут существенное нарушение прав или законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства либо создают реальную угрозу такого нарушения;

4. Они совершаются специальным субъектом, за исключением ст. 291 УК, ответственность по которой могут нести любые лица.

Для того чтобы понять отличия составов, предусматривающих ответственность за взяточничество между собой следует изучить уголовно-правовую характеристику каждого из них.

Ст. 290 УК РФ «Получение взятки» предполагает совершение деяния специальным субъектом т.е. должностным лицом (а так же иностранным должностным лицом и должностным лицом публичной международной организации). Все те лица, которые участвовали в совершении преступления, но не являются должностным лицом, определены законодателем как соучастники: подстрекатели, пособники или организаторы.

Должностным считается лицо, которое постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляет в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях либо Вооружённых силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ организационно-распорядительную, административно-хозяйственную либо представительную функцию.¹ Исходя из данного определения, субъектом статьи 290 может быть только совершеннолетнее лицо.

Осуществление лицом функций представителя власти служит безусловным признаком должностного лица: никто, кроме должностных лиц, этих функций не выполняет. Таким образом, отличительным признаком

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 06.05.2019).

представителя власти служит наличие у него властных полномочий – права в пределах своей компетенции давать обязательные для исполнения указания и распоряжения неопределённо широкому кругу лиц, не находящихся в служебном подчинении у данного лица, привлекать к юридической ответственности за неисполнение отданных распоряжений¹.

В п. 2 Постановления «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 9 июля 2013 г. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что к представителям власти относятся члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, депутаты законодательных органов субъектов РФ, члены Правительства РФ, представители органов исполнительной власти субъектов РФ, федеральные и мировые судьи, оперативный состав органов прокуратуры, налоговых, таможенных органов, органов МВД и ФСБ².

Лица, осуществляющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, могут быть как должностными, так и выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, поскольку характеристика тех и других в примечании 1 к ст. 201 и в примечании 1 к ст. 285 УК совпадает.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» относит к иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291 и 291¹ УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.

Субъективная сторона получения взятки характеризуется прямым умыслом. Когда должностное лицо получает взятку, оно понимает, что

¹ Кошаева Т.О. Ответственность за взяточничество по уголовному законодательству Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 29.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 08.05.2019).

полученная им материальная выгода неправомерна и направлена на совершение им определенных действий в пределах его компетенции в пользу лица, давшего взятку или представляемых им лиц – бесспорно наблюдается причинно-следственная связь.

Мотив взяточничества – это корысть (то есть получение имущественной выгоды без преступного безвозмездного изъятия и обращения чужих средств в свою пользу или пользу других лиц;

Цель – личное обогащение взяточполучателя (она выражается в желании извлечь выгоду неимущественного характера, характеризующаяся такими побуждениями, как карьерный рост, семейственность, желанием приукрасить нынешнее положение дел в организации, получить взаимную услугу, и так далее.

Непосредственным объектом здесь будут являться общественные отношения, которые образуют нормальное функционирование государственной власти, государственной службы, службы в органах местного самоуправления в соответствии с действующим законодательством РФ.

Обязательным признаком данного преступления является предмет. Предметом взяточничества наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав¹. УК РФ ограничивает предмет взятки выгодами имущественного характера.

Под деньгами закон подразумевает денежные знаки в российской или иностранной валюте, находящиеся в обращении либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену на новые.

Ценной бумагой называется документ, удостоверяющий, с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов, имущественные права, осуществление и передача которых возможны только

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 08.05.2019).

при его предъявлении. К ценным бумагам относятся государственные и негосударственные облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, коносаменты, акции и другие документы, которые законодательством РФ отнесены к категории ценных бумаг.

Иное имущество охватывает любое, помимо денег и ценных бумаг, другое имущество (включая имущественные обязательства), как движимое (драгоценности, автомобиль, картина, кинокамера), так и недвижимое (земельный участок, жилой дом, дача и т.п. – ст. 130 ГК РФ)¹.

Под выгодами имущественного характера, как разъяснил Пленум Верховного Суда в Постановлении «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10 февраля 2000 г. (п. 9) (далее – Постановление), следует понимать оказываемое должностному лицу безвозмездно, но в других случаях подлежащие оплате услуги имущественного характера (предоставление туристических путёвок, ремонт квартиры, строительство дачи и т.д.), а также иные действия, имеющие имущественный характер, если они не оплачены или не полностью оплачены должностным лицом (например, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами).

Так, по одному уголовному делу взяткой признали работу по починке легкового автомобиля. Итак, взятка как предмет её получения может иметь только имущественную природу. Получение выгоды неимущественного характера (положительная рецензия на авторскую работу, содействие в устройстве на работу родственника должностного лица) не может квалифицироваться по ст. 290 УК РФ.

Объективная сторона преступления заключается в получении взятки лично или через посредника. Под получением взятки лично следует

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации 6 января 1996 года № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 06.05.2019).

понимать фактическое получения взятки либо самим лицом, либо его близкими родственниками с его согласия или при отсутствии возражений.

Получение взятки так же может быть совершено через посредника, то есть через лицо, выступающего передаточным звеном между получателем взятки и взяткодателем. Смысл передачи взятки через посредника состоит в том, чтобы затруднить раскрытие данного преступления. Получение должностным лицом какой-либо имущественной выгоды не всегда означает получение взятки. Взяткополучатель после получения данной выгоды обязательно должен совершить какие-либо действия, не всегда законные, в пользу взяткодателя. Это значит, что взяткодатель не просто вручает должностному лицу подарок, а передаёт материальные ценности либо предоставляет услугу имущественного характера за то, что должностное лицо совершит или не совершит в его пользу ответные действия.

Закон предусматривает четыре формы желательного для взяткодателя поведения должностного лица в ответ на передачу ему взятки, – она вручается при условии, что за взятку должностное лицо совершит в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действия (бездействия), которые:

- а) входят в служебные полномочия должностного лица;
- б) не входят в его служебные полномочия, но оно может способствовать совершению таких действий (бездействия) в силу своего должностного положения;
- в) выражают общее покровительство взяткодателю со стороны должностного лица;
- г) означают попустительство взяткодателю по службе со стороны должностного лица¹.

Состав ст. 291 является формальным. Дача взятки признается оконченным преступлением, когда хотя бы ее часть не просто была передана должностному лицу, но и принята им. Поэтому предложение должностному

¹ Трунцевский Ю.В. О мерах по уничтожению коррупции в России // Российский следователь. М., 2012. № 15. С. 38.

лицу материальных ценностей или имущественных выгод, оставление ценностей в столе или в одежде должностного лица, отправление по почте в письме или посылке и даже передача их родственникам и посреднику во взяточничестве со стороны должностного лица, если за этим не последует принятие последним взятки, следует квалифицировать не как оконченное преступление, а как покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК РФ).

Объектом преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, принято считать общественные отношения в сфере обеспечения нормального функционирования законной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, осуществляющих функции государственного регулирования и контроля предпринимательской деятельности.

Для правильной уголовно-правовой характеристики рассматриваемого вида преступления большое значение имеет точное определение рамок объективной стороны дачи взятки. Они позволяют выявить степень исполнения преступления, то есть имеет ли место оконченное преступление, либо начало его исполнения можно классифицировать как покушение на совершения преступления, в случае прерывания его выполнения.

Лицо, совершающее попытку дачи взятки в таком случае будет являться исполнителем. Формальный состав подразумевает, что наступление общественно опасных последствий не является обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого состава преступления. Объективная сторона данного преступления выражается в передаче должностному лицу лично или через посредника предмета взятки.

В соответствии со ст. 20 УК РФ ответственность за совершения деяния, предусмотренного ст. 291 УК РФ наступает с 16 лет. Несмотря на расположение ст. 291 УК РФ в главе 30 УК РФ (Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления), субъектами рассматриваемого преступления может быть, как должностные лица, так и физические лица,

включая тех, что осуществляют предпринимательскую деятельность. Чаще всего взяткодателем выступает именно физическое лицо¹.

В соответствии с Постановлением Пленума должностное лицо является субъектом дачи взятки в случае, если оно предложило своему подчиненному для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации дать взятку должностному лицу. В этом случае должностное лицо, побудившее произвести указанные действия несет ответственность как исполнитель преступления и его действия квалифицируются по соответствующей части ст. 291 УК РФ. Работник же, выполнивший его поручение привлекается в качестве соучастника дачи взятки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ «при производстве по уголовному делу доказыванию подлежат виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы». В п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ установлено, что в обвинительном заключении должны обязательно указываться мотивы и цели преступления, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела². Из приведенных норм, установленных действующим уголовно-процессуальным законодательством можно сделать вывод о том, что при производстве расследования уголовного дела огромное значение имеет установление и раскрытие обстоятельств, смягчающих наказание (эмоциональное состояние обвиняемого, его чувства) и иные субъективные факторы.

Основываясь на том, что состав рассматриваемого преступления носит формальный характер, о чем уже упоминалось ранее, становится ясно, что дача взятки совершается лишь с прямым умыслом. Это подтверждается при анализе большого числа источников по исследуемой проблеме, но все-таки

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 06.05.2019).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 10.05.2019).

имеет место и отличное от данной позиции мнение. Например, кандидат юридических наук, автор постатейного комментария к УК РФ А.Н. Гуев, при характеристике субъективной стороны дачи взятки усматривает наличие не только прямого, но и косвенного умысла совершения преступления¹.

Отсутствие же самого состава преступления возможно лишь в двух случаях: если дающий взятку полагал, что должностное лицо имеет право на получения данной имущественной выгоды или оказания безвозмездно оказанной услуги, а также передача имущества без цели получения какой-либо выгоды.

Посредничество во взяточничестве, согласно статье 291.1 УК РФ, представляет собой непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере².

Посредничество во взяточничестве как самостоятельное преступление было установлено впервые в декрете СНК РСФСР от 16 августа 1921г. «О борьбе со взяточничеством»³. В период развития законодательства о взяточничестве развивалась и норма о посредничестве во взяточничестве, и в настоящее время данная норма закреплена в УК РФ.

Слово «посредничество» означает содействие соглашению, сделке между сторонами или содействие в налаживании отношений между кем-либо. Субъект данного преступления или посредник – это лицо, которое содействует достижению соглашения между взяткодателем и взяткополучателем.

¹ Гуев А.Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей. М., 2018. [Электронный ресурс]: URL: https://www.studmed.ru/guev-an-kommentariy-k-ugolovnomu-kodeksu-rossiyskoy-federacii-dlya-predprinimateley_dd6730f0607.html (дата обращения: 06.05.2019).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 06.05.2019).

³ Декрет СНК РСФСР от 16 августа 1921 г. «О борьбе со взяточничеством» [Электронный ресурс]: URL: https://www.studmed.ru/guev-an-kommentariy-k-ugolovnomu-kodeksu-rossiyskoy-federacii-dlya-predprinimateley_dd6730f0607.html (дата обращения: 06.05.2019).

В отличие от вышеупомянутых лиц посредник не имеет целью удовлетворения взяткополучателем своих требований, выполнения им каких-либо действий по службе в интересах посредника. Он выступает от имени взяткодателя и в его интересах, и не может быть инициатором взятки. То есть посредник фактически способствует совершению преступлений взяткодателем и взяткополучателем¹.

Из этого следует вывод о том, что посредник одновременно является соучастником двух преступлений – получение взятки и дача взятки. Такое соучастие позволило законодателю выделить его в отдельное преступление – посредничество во взяточничестве. Если бы такой нормы в УК не содержалось, деяния посредника следовало бы квалифицировать как идеальную совокупность пособничества в даче взятки и пособничества в получении взятки. Но необходимо отличать посредничество во взяточничестве от случаев соучастия в даче взятки и её получении.

Во-первых, посредник одновременно связан как с взяткодателем, так и с взяткополучателем. Это обязательный признак посредничества, так как соучастник в даче или получении взятки может быть связан или только с взяткодателем, или только с взяткополучателем. Во-вторых, посредник действует только по поручению взяткодателя или взяткополучателя, но ни в коем случае не по своей инициативе. В отличие от посредника соучастник может действовать по своей инициативе (например, организатор дачи и получения взятки).

Объективная сторона данного преступления выражается в совершении следующих действий:

1) непосредственной передаче взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации по поручению взяткодателя или взяткополучателя;

¹ Кочина М.С. Посредничество во взяточничестве: история законодательства и практики противодействия [Электронный ресурс]: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/posrednichestvo-vo-vzyatochnichestve-istoriya-zakonodatelstva-i-praktiki-protivodeystviya> (дата обращения: 16.05.2019).

2) ином способствовании в достижении либо реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем о получении взятки в значительном размере¹.

Значительным размером здесь является сумма, превышающая 25 тысяч рублей, то есть если сумма предмета взятки составляет менее 25 тысяч рублей, то состав посредничества во взяточничестве будет отсутствовать. Но в этом случае действия лица, передавшего взятку, будут квалифицироваться как соучастие.

Под иным способствованием в достижении или реализации соглашения следует понимать, например, ведение переговоров, подыскание должностного лица, склонение его к оказанию содействия взяткодателю и т.д. Данное преступление считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части предмета взятки. А в случае посредничества во взяточничестве в виде иного способствования взяткодателю или взяткополучателю преступление считается оконченным с момента совершения действий, образующих указанное способствование. Особый интерес представляет часть 5 ст. 291¹ УК РФ, в которой предусмотрен самостоятельный состав преступления – обещание или предложение посредничества во взяточничестве². Под обещанием посредничества понимается выражение согласия в будущем осуществить действия, которые образуют объективную сторону посредничества. Под предложением посредничества понимаются инициативные действия со стороны посредника, раскрывающего свои возможности договориться с соответствующими лицами о совершении необходимых действий в интересах дающего взятку или интересах представляемых им лиц. Как обещание, так и предложение посредничества считаются оконченными с момента совершения указанных действий. Обещание и предложение посредничества во взяточничестве, которые по сути представляют собой

¹ Яни П.С. Посредничество во взяточничестве // Законность. М., 2011. № 9. С. 15.

² Там же. С. 12-18.

приготовление к посредничеству, признаются законодателем оконченными преступлениями. Так, лицо, обещавшее либо предложившее посредничество во взяточничестве, которое не успело по независящим от него обстоятельствам совершить указанные действия, несёт ответственность по ч. 5 ст. 291¹ УК РФ. А если лицо уже приступило к совершению действий по способствованию реализации соглашения между взяткодателем и взятополучателем, но не смогло по независящим от него обстоятельствам завершить задуманные действия, то его деяния следует квалифицировать как покушение на ч. 1 ст. 291¹ УК РФ¹. Некоторые авторы считают, что ч. 5 ст. 291¹ УК РФ была принята для исключения квалификации деяния виновных лиц по ст. 159 УК РФ с ссылкой на ст. 30 УК РФ.

В качестве примера приводится следующая ситуация: в одном из следственных управлений РФ окончено производством и направлено прокурору с обвинительным заключением уголовное дело в отношении главы администрации, получившего денежные средства в сумме пятьсот тысяч рублей, и обещавшего передать их конкретным должностным лицам для положительного решения вопроса о получении земельного участка. После предъявления обвинения лицу в совершении преступления по ч. 5 ст. 291¹ УК РФ, он пояснил, что на самом деле имел целью завладеть деньгами, а не передать их иным должностным лицам. Защитник должностного лица ходатайствовал о переквалификации содеянного на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, но в удовлетворении ходатайства ему было отказано. Однако, некоторые учёные считают, что действия должностного лица в этом случае свидетельствуют о наличии состава мошенничества, ведь данный субъект имеет умысел на присвоение взятки². Нужно отметить, что на практике и в теории уголовного права, после введения нормы об ответственности за

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 06.05.2019).

² Никонов П.В. К вопросу о некоторых проблемах уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ) [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-nekotoryh-problemah-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-posrednichestvo-vo-vzyatochnichestve-st-291-1-uk-rf> (дата обращения: 16.05.2019).

посредничество в мае 2011 года, начались дискуссии относительно данной нормы. Во-первых, дискуссии идут относительно признака посредничества во взяточничестве – значительного размера.

Правоприменительно неясно, к какому виду посредничества относится данный признак. Первый вид посредничества – это непосредственная передача взятки. В тексте УК этот вид отделён от признака значительного размера, и некоторые учёные сделали вывод о том, что значительный размер относится только ко второму виду посредничества – к иному способствованию достижения либо реализации соглашения между взяткодателем и взятополучателем. Но из текста УК понятно, что законодатель под непосредственной передачей взятки понимает один из вариантов способствования достижения либо реализации соглашения между взяткодателем и взятополучателем. То есть деление посредничества на виды не означает, что это два отдельных вида криминального поведения. Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ заключила, что не основаны на законе доводы кассационного представления государственного обвинителя о том, что диспозиция ч.1 ст. 2911 УК РФ предусматривает ответственность за совершение двух самостоятельных деяний. Судебная коллегия указала, что как при непосредственной передаче взятки посредником, так и при ином способствовании достижению либо реализации соглашения о получении и даче взятки, уголовная ответственность наступает лишь в случае, если размер взятки превышает 25 тысяч рублей, то есть является значительным.

Также, в теории активно обсуждается вопрос о разграничении посредничества в даче взятки от дачи взятки должностному лицу за действия (бездействие) по службе в пользу представляемого взяткодателем лица. Проблема состоит в следующем: посредник и взяткодатель осознают, что, передавая взятку за действия в пользу другого лица, действуют в целях совершения действий должностным лицом в интересах представляемого ими лица. Некоторые учёные считают, что взяткодатель всегда заинтересован в

совершении должностным лицом определённых действий, даже если он действует от имени представляемого им лица, поэтому конечной целью взяткодателя является определённое поведение взяткополучателя. То есть критерием разграничения вышеуказанных действий они считают наличие интереса у лица, передающего взятку. Мы считаем, что сложно согласиться с таким критерием разграничения деяний посредника и взяткодателя, действующего в интересах представляемых им лиц.

Так, Яни П.С. приводит следующий пример: сын передал отцу деньги, чтобы последний передал их знакомому военному за незаконную отсрочку от призыва. И, если исходить из наличия интереса у лица, передающего взятку, следует, что если отец заинтересован в получении взятки военным и в совершении им действий в пользу сына, то получается, что он взяткодатель, а если отец безразличен к судьбе сына и не заинтересован в совершении действий в пользу сына, то получается, что он посредник. Как видно из примера, критерий интереса не является вполне определённым, и Яни предлагает иной критерий – принадлежность имущества, из которого передаётся взятка¹. Исходя из такого критерия, передачу взятки посредником от дачи взятки взяткодателем в пользу представляемого им лица можно разграничить следующим образом: посредник, передающий взятку, действует от имени и за счёт имущества взяткодателя, а взяткодатель, передающий взятку за деяния в пользу представляемого им лица, использует имущество, которое принадлежит ему.

Непосредственный объект и предмет мелкого взяточничества совпадают с объектом и предметом составов дачи и получения взятки.

Объективная сторона включает три основных признака: 1) одну из альтернативных форм деяния а) получение взятки или б) дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем 10 тыс. руб. (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу); 2) основание получения или передачи взятки – за

¹ Яни П.С. Указ. соч. С. 17.

действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; 3) если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям или бездействию, а равно за общее покровительство или попустительство по службе¹.

Как и при мелком коммерческом подкупе, основным отличительным признаком мелкого взяточничества является сумма передаваемого или получаемого незаконного вознаграждения — не превышающая 10 тыс. руб.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что незаконно передает (получает) незаконное вознаграждение на сумму, не превышающую 10 тыс. руб., за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям или бездействию, а равно за общее покровительство или попустительство по службе, и желает совершить эти действия. Мотивы и цели мелкого взяточничества различны: в случае дачи взятки подкупающее лицо может руководствоваться любыми мотивами; при ее получении подкупаемое лицо — корыстными побуждениями. В ситуации, когда лицо, передающее незаконное вознаграждение, преследует цели искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа, при отсутствии предварительной договоренности с лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, содеянное квалифицируется по ст. 304 УК РФ как провокация коммерческого подкупа.

Субъектами мелкого взяточничества выступают: а) при получении взятки — должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации лицо; б) при даче взятки — любое лицо, достигшее 16 лет.

¹ Киришина Е.А. Мелкое взяточничество (ст. 291² УК РФ): особенности квалификации [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/melkoe-vzyatochnichestvo-st-291-2-uk-rf-osobennosti-kvalifikatsii> (дата обращения: 18.05.2019).

Часть 2 ст. 291² УК РФ устанавливает повышенную ответственность за те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст. 290, 291, 291¹ УК либо данной статьей.

Согласно примечанию к ст. 291² УК РФ лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно: 1) активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и 2) в отношении его имело место: а) либо вымогательство взятки, б) либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки¹.

Таким образом, все вышеперечисленные составы преступлений входят в понятие взяточничество. Уголовный кодекс РФ устанавливает наказание за каждое из четырех рассмотренных выше преступлений в виде штрафа, лишения права занимать определенную должность или право заниматься определенной деятельностью, лишения свободы.

2.3. Проблемы квалификации взяточничества

Преступления, объединяемые единым термином «взяточничество», представлены в настоящее время в уголовном законодательстве такими составами как получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ) и посредничество во взяточничестве (ст. 291¹ УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291² УК РФ). Очень часто при квалификации преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291¹ и 291² УК РФ и объединенных термином «взяточничество» возникают вопросы, которые требуют разъяснения в связи с тем, что социальная и законодательная оценка данных преступлений постоянно изменяется.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) [Электронный ресурс] URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 06.05.2019).

В теории уголовного права квалификация преступлений понимается как «установление и юридическое закрепление точного соответствия между фактическими признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом, а также другими законами и (или) иными нормативными правовыми актами, ссылки на которые содержатся в бланкетных диспозициях статей Особенной части УК РФ»¹.

Квалификация преступления предусматривает сопоставление имеющихся признаков совершенного деяния с признаками составов преступлений, содержащихся в уголовном кодексе, с определенной юридической оценкой содеянного. Поэтому рассмотрение вопросов квалификации в теоретических разработках затрагивает как первый (фактические признаки деяний), так и второй (признаки составов преступлений) компоненты данного процесса.

Кроме того, правильная квалификация рассматриваемых деяний невозможна без их разграничения между собой и их отграничения от иных смежных составов уголовных преступлений.

Одна из проблем квалификации взяточничества состоит в разграничении взяточничества и мошенничества.

О.В. Радченко и С.А. Бочкарев считают, что на первый взгляд отграничить взяточничество от мошенничества очень просто. В теории уголовного права уже давно выделено много критериев данного разграничения. На практике очень часто встречается возбуждение уголовных дел по статье 290 УК РФ, а предъявление обвинения по статье 159 УК РФ, т.е. мошенничество².

П.С. Яни отмечает, что данная позиция правоприменительных органов противоречит позиции Пленума Верховного Суда РФ, в соответствии с которой суд может изменить обвинение и квалифицировать действия

¹ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика. М., 2005. С. 18.

² Бочкарев С.А., Радченко О.В. И все-таки мошенничество или взяточничество? // Законность. М., 2013. № 1. С. 35.

подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому было предъявлено обвинение, лишь при том условии, что действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда. Позиция Яни в этом вопросе на наш взгляд очень справедлива¹.

Позицией Пленума Верховного Суда могли пренебрегать, в связи со сделанной в данном нормативно-правовом акте оговоркой о том, что изменить обвинение нельзя, если при этом будет нарушено право подсудимого на защиту. Подобного нарушения при переквалификации деяния со статьи 290 УК РФ на статью 159 УК РФ, суды не усматривали.

В постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» можно найти критерии разграничения взяточничества и мошенничества: «получение должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие). В том случае, если указанное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения»².

¹ Яни П.С. Взятка или мошенничество? // Законность. М., 2012. № 6. С. 31.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 08.05.2019).

Использование служебного положения так же отличается от понятия с использованием служебного положения. Во-первых, когда должностное лицо совершает действия, которые заключаются в способствовании совершению законных действий другим должностным лицом, имеет место не реализация служебных полномочий, а использование служебного положения. Во-вторых, использование служебного положения противоположно совершению действий, входящих в служебные полномочия, когда служебное положение используется: для совершения незаконных действий по службе лично должностным лицом, а также для способствования совершению незаконных действий другим должностным лицом.

Таким образом, под мошенничеством понимается принятие должностным лицом ценностей, когда этот чиновник обманом ввел лицо, которое передало ему ценности, в заблуждение о том, что он обладает полномочиями, которые может использовать для совершения в пользу указанного лица законных действий, то есть для совершения действий, входящих в его служебные полномочия; либо может фактически, используя служебное положение, совершить за взятку незаконные действия по службе; либо занимает должность, значимость и авторитет которой позволят ему способствовать совершению желательных для передавшего ценности лица законных или незаконных действий по службе другим должностным лицом.

А так же под мошенничеством следует понимать, действия лица получившего взятку, якобы для того чтобы передать её должностному лицу, однако заведомо не намеревавшегося никому передавать полученные ценности обратив их в свою собственность. Однако лицо, которое совершило передачу ценностей посреднику в данном случае понесет ответственность за покушение на дачу взятки¹.

Еще одна проблема квалификации взяточничества связана с тем, что нет однозначности в понимании понятия «услуги имущественного

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 08.05.2019).

характера», которые выступают предметом взятки. Данные услуги оказываются безвозмездно и не оплачиваются. Пленум Верховного Суда определяет их с помощью понятия имущественной выгоды. Термин «услуга», применительно ко взяточничеству носит иной смысл чем в гражданско-правовых отношениях. В первом случае он понимается как деяние приносящее пользу или помощь другому лицу.

В Пленуме Верховного суда можно найти примерный список услуг имущественного характера: «предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, ... прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами»¹. К сожалению, в указанном выше нормативно-правовом акте не сказано что еще, помимо освобождения должностного лица от имущественных обязательств можно отнести к предмету взятки в виде услуг имущественного характера. В приговоре суда вышеуказанные услуги должны получить денежную оценку.

Таким образом, если понятие «имущественных услуг» законодателем не установлено, то правоприменительные органы должны будут сами решать, что можно отнести к указанным выше услугам, а что нет.

Другим немаловажным вопросом, относящимся к тем же имущественным услугам выступает вопрос подсчета стоимости полученной имущественной выгоды. В качестве основания ее исчисления могут быть предложены: объективная стоимость услуги, работы или понесенные взяткодателем затраты.

В пункте 13 вышеуказанного Постановления Пленума отмечается, что «оценка переданного предмета или оказанной услуги производится на основании действительной стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за услуги, сложившиеся в данной местности или действовавшие на момент

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 08.05.2019).

совершения преступления, и только при их отсутствии – на основании заключения эксперта»¹.

Исходя из вышеизложенного, размер взятки будет установлен на основе объективной стоимости услуги или работы, стоимость понесенных взяткодателем затрат учитываться не будет. Рассмотрим иную ситуацию, например лицо берет ссуду по заведомо для сторон заниженной цене. В данном случае предметом взятки будет выступать не вся сумма ссуды, а разница между действительной и фактической платой за пользование предоставленной ссудой.

Мотивом дачи взятки может так же послужить «избавление от материальных затрат». Например, когда лицо не соблюдало нормы противопожарной безопасности и было обязано заплатить штраф в пользу государства, а заплатило в пользу третьего лица значительно меньшую сумму. Понятие «избавление от материальных затрат» рассматривается п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»². Данное понятие нужно ввести в отношении взяточничества.

Так же существует сложность в квалификации преступлений, в которых предметом взятки выступает выполнение работ либо оказание услуг стоимость которых объективно определить невозможно. Например, способствование в продвижение лица по службе.

В данном случае отсутствует получение должностным лицом незаконного вознаграждения за действия (бездействие) по службе, однако существуют другие формы извлечения материальной выгоды в связи с использованием виновным своего служебного положения в интересах третьего лица, предоставившего такую выгоду. Н.А. Лопашенко имеет на

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 08.05.2019).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/ (дата обращения: 15.05.2019).

этот счет совершенно другое мнение: для того чтобы признать оказываемые должностному лицу услуги выгодами имущественного характера, они должны быть оплачены лицом, которое их предоставляет или должны выражаться в осуществление взяточдателем своих трудовых обязанностей в отношении должностного лица. Иначе в данном случае предмета взятки не будет.

На сегодняшний день остается актуальной проблема определения минимального размера взятки, т.к. её предмет может не представлять для взяткополучателя никакого интереса (например, изготовленная взяткополучателем картина) или иметь слишком маленькую стоимость (например конфеты, цветы). Б.В. Волженкин предлагает учитывать не стоимость «подарков», а именно цель такого дарения¹. Взяточдатель всегда рассчитывает на какую-либо выгоду для себя или своих близких. Другой исследователь данной проблемы В.Н. Борков предлагает установить минимальный размер взятки кратно минимальному размеру оплаты труда². Такой подход мы считаем неверным, так как если взяткополучатель выполняет незаконные действия за сумму меньше минимального размера оплаты труда общественная опасность совершаемого деяния сохраняется.

Н.А. Егорова заявляла о необходимости внести в КоАП РФ статью о «мелком взяточничестве» и установить для соответствующего проступка стоимостную цену предмета взятки³. Однако, на сегодняшний день существует статья 291² УК РФ, которая определяет мелкое взяточничество как преступление предмет которого оценивается не более десяти тысяч рублей, но опять же минимальный размер мелкого взяточничества не установлен. Уголовное законодательство так же напрямую не запрещает получение должностным лицом подарков.

¹ Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. Спб., 2005. С. 181.

² Борков В.Н. Получение взятки: Вопросы квалификации: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Омск, 2002. С. 8.

³ Егорова Н.В. Вопросы уголовной и административной ответственности должностных лиц // Уголовное право. М., 2002. № 4. С. 91.

Если при рассмотрении дела о взяточничестве судья приходит к выводу о том, что передаваемое вознаграждение не имело цели обеспечить выгоду для дарителя и его сумма ничтожно мала, то можно сказать что такое воздействие на служебные отношения минимально, т.е. поступок малозначителен.

Если же предметом взятки являются вещи ограниченные или изъятые из оборота образуется идеальная совокупность преступлений. Например, если в качестве предмета взятки было использовано взрывчатое вещество, которое ограничено в обороте статьей 222.1 УК РФ, квалифицировать преступление будут сразу по двум статьям Уголовного кодекса – ч. 1 статьи 222 и ч. 1 статьи 290.

В теории уголовного права ученые давно разграничили взятку-подкуп и взятку-благодарность, т.к. они существенно различаются по объективным и субъективным признакам. Необходимо лишь, чтобы между дачей взятки и использованием служебного положения была непосредственная связь, т.е. чтобы взятка была получена виновным в связи с действиями, совершенными с использованием служебного положения, и вне зависимости от того, имела ли об этом предварительная договоренность и были ли действия взяткодателя заранее обусловлены взяткой¹.

Другое мнения имеется у А.Я. Светлова, Ш.Г. Папиашвили, А.К. Квицинии. Взятка-вознаграждение, не обуславливает поведение взяткополучателя и не является побудительной причиной действовать, дается уже после выполнения лицом действий вне зависимости от предполагаемого ее получения, т.е. каких-либо правомерных действий по службе, и поэтому не может рассматриваться как преступное посягательство на государственный аппарат.

Общественная опасность взятки-благодарности и взятки-подкупа различается, соответственно это должно учитываться при назначении

¹ Бутаевская Н.В., Головин А.Ю. проблемные вопросы квалификации преступлений по статьям 290, 291, 291¹ Уголовного кодекса российской федерации [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 08.05.2019).

наказания. Взятку-подкуп можно считать более опасной, так как лица заранее договариваются о размере взятки и о том, что должен совершить взяткополучатель за предоставляемое вознаграждение, взятка-благодарность в свою очередь, выступает вознаграждением за уже совершенное должностным лицом деяние.

К сожалению, диспозиция части 1 статьи 290 УК РФ не содержит разграничения взятки-подкупа и взятки-благодарности и соответственно уголовное наказание не дифференцирует. В Постановлении Пленума Верховного суда такое деление так же отсутствует.

Ч. 3 ст. 290 УК РФ содержит квалифицирующий признак, который предусматривает уголовную ответственность за получение должностным лицом взятки за незаконные деяния. Законодатель не уточняет, что можно отнести к незаконным действиям.

В п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ, указываемого нами выше, предпринята попытка дать разъяснение данному понятию. Под незаконными действиями (бездействием) следует понимать «действия совершенные должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать»¹. К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 08.05.2019).

Объектом уголовно-правовой охраны в данном случае являются интересы государственной службы, т.е. совокупность общественных отношений в сфере нормального функционирования органов государственной власти. Содержанием же данных отношений является профессиональная деятельность по обеспечению исполнения полномочий государственных органов. Должностные лица являются представителями этих органов, которые наделяются соответствующими полномочиями, правами и обязанностями в рамках своей служебной компетенции. Подводя итог сказанному, можно утверждать, что такой родовой объект, как государственная служба не может быть незаконным. Кроме того, содержание ч. 3 ст. 290 УК РФ противоречит содержанию ч. 1 ст. 290 УК РФ, поскольку действия, которые входят в служебные полномочия должностного лица, по определению не могут быть незаконными, неправомерными и, тем более, содержать признаки преступления или иного правонарушения.

В связи с этим по ч. 1 ст. 290 УК РФ взятка может быть получена только за законные деяния должностного лица.

В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» говорится, что «взякополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений – по ч. 3 ст. 290 УК РФ и соответствующей статье УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями, незаконное освобождение от уголовной ответственности, фальсификация доказательств и т.д.)»¹.

На сегодняшний день в Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» данное положение отсутствует. Однако, существует

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 08.05.2019).

неясность в том, как в настоящее время нужно оценивать действия, которые должны быть квалифицированы как самостоятельные составы преступлений.

Согласно ч. 2 ст. 6 УК РФ никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление¹.

Если взяточполучатель совершает в интересах взяткодателя действия, образующие состав иного преступления, то последнее должно квалифицироваться по специальной норме Уголовного закона и не может рассматриваться в качестве квалифицирующего признака ч. 3 ст. 290 УК РФ в виде незаконных действий, поскольку такие незаконные действия будут квалифицироваться самостоятельно. В данном случае признак ч. 3 ст. 290 УК РФ не может сочетаться с основным составом и тем более из него вытекать. Таким образом, в качестве предложения, можно указать на необходимость исключения ч. 3 ст. 290 УК РФ – «получение взятки за незаконные действия (бездействие)» из диспозиции ст. 290 УК РФ.

К сожалению, редакция ч. 2 ст. 291¹ УК РФ полностью повторила неудачную редакцию ч. 3 ст. 290 УК РФ с одной лишь оговоркой в отношении субъективной стороны. В настоящее время обязательным признаком субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291¹ УК РФ, является признак заведомости незаконных действий².

Противоречия и пробелы в законодательстве, судебной и следственной практике в сочетании с общеизвестными трудностями доказывания взяточничества представляют собой большую проблему привлечения должностных лиц к уголовной ответственности, порождая, в свою очередь, прогрессирующие негативные тенденции коррупционной преступности, несущие в себе разрушительные социальные последствия.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) [Электронный ресурс]: URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 06.05.2019).

² Там же.

Глава III. Методическая разработка применения результатов исследования в образовательной организации.

3.1. Рабочая программа факультатива «Взяточничество как форма проявления коррупции»

Пояснительная записка

Форма: факультативные занятия.

Вид деятельности: познавательная.

Направления воспитания: историко-правовое.

Категория обучающихся: 9 –11 классы.

Актуальность факультативных занятий. Взяточничество является одной из самых опасных форм коррупции. Несмотря на то, что Россия, принимая все новые законы о противодействии коррупции, и в частности взяточничеству пытается отрегулировать эту проблему законодательно она и на сегодняшний день остается актуальной.

Статистические данные позволяют сказать, что взяточничество проникло во все сферы общественной жизни и крепко укоренилось в сознании людей. Данное явление опасно тем, что снижает доверие населения к власти в лице государственных органов, мешает развитию бизнеса, системы образования и конечно же подрывает авторитет нашей страны на международной арене. Со взяточничеством невозможно бороться без участия гражданского общества, только государственных мер мало.

Новому поколению предстоит участвовать в общественной жизни, производстве, бизнесе и т.д. Задача современного образования в том, чтобы воспитать в молодежи неприятие взяточничества и других форм коррупции, а так же показать абсолютную несовместимость данных явлений с ценностями нашего современного правового государства. Начинать прививать негативное отношение к взяточничеству следует со школьной скамьи, так как у людей в этом возрасте происходит активное формирование взглядов на жизнь и правового сознания.

Различные социологические исследования, объектом которых выступает правовая грамотность и осведомленность подростков свидетельствует о низком уровне знаний. Например, исследования правосознания выявили недостаточный уровень понимания подростками важности правовой культуры в развитии личности. Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что процесс формирования мировоззрения и правового сознания молодежи, который осуществляется в образовательных учреждениях является очень актуальной проблемой.

Воспитательные цели реализовать только в рамках учебного процесса невозможно. Поэтому немаловажные задачи помогают решить факультативные и воспитательные занятия. Данная рабочая программа предназначена для педагогов обществознания, истории, права. Она направлена на работу с обучающимися старшего звена.

Цель данной программы состоит в более подробном изучении такого явления как взяточничества, его истории и современного состояния. Полученные знания будут способствовать формированию правовой культуры и негативному отношению к взяточничеству.

Задачи:

- проинформировать учащихся об исторических особенностях становления и развития взяточничества в России, о его современном состоянии;
- развить умение применять полученные знания;
- научиться создавать проекты.

Планируемые результаты

Предметные

- знать основы законодательства РФ о взяточничестве;
- знать основные исторические этапы развития уголовного законодательства о взяточничестве;
- знать понятийный аппарат, используемый в уголовном праве, уметь его применять;

- знать конституционные права человека и гражданина;
- знать особенности зарубежного законодательства о взяточничестве.

Личностные

- развивать навыки коллективного сотрудничества в группах;
- уметь применять исторические знания для осмысления современных процессов;
- уметь находить причинно-следственные связи событий и явлений;
- расширить общий кругозор и эрудицию.

Метапредметные

- регулятивные УУД: развивать навыки планирования выступления; формировать навыки критического восприятия информации; умение анализировать и формировать выводы.
- познавательные УУД: самостоятельно осуществлять поиск информации; умение работать с разными источниками информации, в том числе СМИ и судебной практикой; умение оценивать информацию на предмет достоверности.
- коммуникативные УУД: формировать умение и самостоятельной и групповой работы; умение грамотно формулировать, обосновывать и представлять собственную точку зрения; умение слушать аргументацию своих сверстников.

**Учебно-тематический план рабочей программы факультатива
«Взятничество как форма проявления коррупции»**

№ п/п	Тема	Количество часов	Форма проведения
1	Вводное занятие. Основы законодательства РФ о взяточничестве.	2	Беседа
2	История развития уголовного законодательства о взяточничестве.	2	Беседа
3	Своя игра «Нет взяточничеству»	2	Деловая игра
4	Судебная практика по делам о взяточничестве	2	Самостоятельное выступление учеников. Обсуждение.
5	Зарубежное законодательство о взяточничестве.	2	Беседа
6	Итоговое занятие. Негативные последствия взяточничества и способы борьбы с ним.	2	Беседа. Рефлексия

Содержание программы факультативных занятий

1. Вводное занятие. Основы законодательства РФ о взяточничестве. Рассмотрение Уголовного кодекса РФ, и других нормативно-правовых актов, которые касаются вопросов взяточничества. Разграничение понятий «взяточничество» и «коррупция».

2. История развития уголовного законодательства о взяточничестве. Изучение основных исторических этапов развития уголовного законодательства о взяточничестве.

Выявление закономерностей влияния политической обстановки в стране на развитие уголовного права в целом, и взяточничеств, в частности.

3. Своя игра «Нет взяточничеству». Проведение деловой игры поможет закрепить полученные теоретические знания на практике.

4. Судебная практика по делам о взяточничестве. Самостоятельная подготовка учениками информационных сообщений, содержащих информацию судебной практики по делам о взяточничестве.

5. Зарубежное законодательство о взяточничестве. Анализ законодательства о взяточничестве в следующих странах: Дании, Финляндии, Германии, США, Великобритании. Сравнение российского и зарубежного законодательства.

6. Итоговое занятие. Негативные последствия взяточничества и способы борьбы с ним. На итоговом занятии делаются основные выводы по полученным в течение факультативных занятий знаниям. Проводится рефлексия.

Ученики высказывают свое мнение о возможных путях дальнейшего развития и совершенствования методов борьбы со взяточничеством.

Методика проведения деловой игры «Нет взяточничеству»

Одним из средств контроля и проверки знаний, умений и навыков обучающихся является использование на уроках обществознания деловых

игр. При разработке и проведении деловой игры необходимо пройти следующие этапы:

1. Подготовительный состоит из решения организационных вопросов: формирование групп, знакомство с правилами игры, подготовка необходимого оборудования для игры (компьютер с презентацией, лист для записи названия команд и их результатов).

2. Игровой этап. Проведение непосредственно игры, работа внутри групп по обсуждению ответов на поставленные вопросы, межгрупповое общение.

3. Заключительный этап – рефлексия, анализ результатов игры.

Сценарий деловой игры «Нет взяточничеству»:

- I. Организационный момент (2 мин).
- II. Проведение игры (40 мин).
- III. Подведение итогов и награждение победителей (3 мин).

1. Организационный момент

Педагог: Добрый день уважаемые участники сегодняшней игры «Нет взяточничеству».

Во время игры вам понадобятся знания не только полученные вами во время факультативного курса «Взяточничество как форма проявления коррупции», но и других дисциплин, что позволит обобщить, систематизировать, углубить теоретические знания. Кроме того, некоторые задания способствуют развитию памяти, находчивости, логического мышления.

Итак, пришло время познакомиться с правилами игры.

1. В игре принимают участие две команды одинаковой численности, которые, выбирают темы вопроса и его стоимость.

«Своя игра» содержит вопросы по теме взяточничество. Вопросы располагаются слева направо, по возрастанию степени сложности.

2. Право первого ответа определяется мной по итогам представления команд.

3. В случае верного ответа на счет команды поступает количество баллов, соответствующее стоимости вопроса, и команда получает право выбора следующего вопроса. Если дан неправильный ответ, та же сумма снимается со счета команды, и право ответа на этот вопрос переходит к другим командам. Отвечать на вопросы можно только после окончания чтения всего вопроса.

Если одна из команд идет ва-банк, то есть ставит на кон всю имеющуюся на ее счете сумму баллов, другие участники могут перекупить вопрос только своим ва-банком, если сумма баллов у них больше. В этом случае при неправильном ответе на счету команды остается ноль баллов, а при правильном сумма баллов удваивается. Побеждает команда, набравшая большее количество баллов. Итак, предоставим слово командам для представления и приветствия.

2. Проведение игры.

Раздел 1. История взяточничества.

10 баллов. Вопрос: Как назывался орган, созданный Петром I для противодействия незаконности и с целью надзора за соблюдением правопорядка, в том числе и государственными служащими?

Ответ: Прокуратура

20 баллов. 20 баллов. Вопрос: Какой царь издал Свод Законов (1832, 1842, 1857 гг.), в которых была глава об ответственности за взяточничество и лихоимство?

Ответ: Николай I

30 баллов. В каком документе можно встретить первое упоминание о посуле о посуле, как о незаконном вознаграждении за исполнение официальных властных полномочий?

Ответ. Двинская уставная грамота

40 баллов. В каком документе можно впервые встретить понятие мнимой взятки и посредничества во взяточничестве.

Ответ: Соборное Уложение 1649 г.

50 баллов. Вопрос: Какие действия по отношению к чиновникам приняла Екатерина II, чтобы уменьшить коррупцию?

Ответ: Увеличила жалованье, которое выплачивали в срок

70 баллов. В самом начале XX века в 1903 году было принято новое Уголовное уложение. Что данный документ понимал под взяточничеством, а что под лихоимством?

Ответ: Взяточничество определялось как получение чиновником взятки, добровольно ему предложенной взяткодателем, а лихоимство предполагало вымогательство взятки.

Раздел II. Терминология.

10 баллов. Принуждение человека заплатить деньги или предоставить другие ценности в обмен на действие или бездействие. Данное принуждение может быть осуществлено при помощи давления, в том числе и морального.

Ответ: вымогательство

20 баллов: Меры, применяемые к правонарушителю и влекущие для него определенные неблагоприятные последствия

Ответ: санкции

30 баллов. Лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взятокополучателя, непосредственно передает или получает предмет взятки.

Ответ: посредник во взяточничестве

40 баллов: Вопрос: Одно из альтернативных свойств коррупционных правонарушений, выражающееся в стремлении обогатиться или обогатить других лиц за счет чужого имущества или прав на него с нарушением установленного правовыми нормами и договорами порядка распределения материальных благ

Ответ: корысть

50 баллов. Как в простонародье называют вознаграждение, выплачиваемое в денежной или иной форме лицу, которое так или иначе способствует успешному совершению сделки (операции).

Ответ: откат

70 баллов. Дайте определения термина посул?

Ответ: древнерусское название взятки: незаконное вознаграждение за осуществление официальных властных полномочий.

Раздел III. Взятничество в литературных произведениях. (Нужно пояснить какие факты взятничества присутствовали в указанном в вопросе произведении).

10 баллов. Грибоедов А.С. «Горе от ума»

Ответ: Зарабатывание чинов за счет взяток

20 баллов. Островский А.Н. «Гроза»

Ответ: Обогащение Дикого и Кабанихи за счет взяток и поборов

30 баллов. Гоголь Н.В. «Ревизор»

Ответ: чиновник Хлестаков принимал взятки за оказанные им услуги

40 баллов. Писемский А.Ф. «Люди сороковых годов»

Ответ: главный герой Павел Вихров — молодой помещик, сосланный служить «в одну из губерний» за свои вольнодумные сочинения. Вихров обнаруживает, что коррупцией пронизаны все взаимоотношения подданных с государством.

50 баллов. Вопрос: Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»

Ответ: Обогащение старухи-процентщицы

70 баллов. Салтыков-Щедрин М.Е. «Помпадуры и помпадурши»

Ответ: по мнению Салтыкова-Щедрина, коррупционер удобен властям: «ради возможности стянуть лишнюю копеечку» взяточник «готов ужиться с какою угодно внутренней политикой, уверовать в какого угодно Бога».

Раздел IV. Объяснить смысл пословиц и поговорок.

10 баллов. Сунуть под хвост

Ответ: дать взятку

20 баллов. Легки взятки — тяжелы отдатки

Ответ: легко получить/взять взятку, а ответственность за это большая

30 баллов. Вопрос: положить барашка в бумажке

Ответ: дать взятку

40 баллов. Не та рука плоха, что держит своё, а та, что тянет чужое.

Ответ: вымогательство взятки

50 баллов. Что мне законы, коли судьи знакомы

Ответ: Закон для человека ничего не значит, если есть влиятельные родственники/знакомые, все равно все сойдет с рук

70 баллов. Богатому идти в суд – трын-трава, бедному – долой голова

Ответ: Все решают деньги: человек с деньгами может откупиться от обвинения, а бедного ждет самое полное наказание

III. Подведение итогов и награждение победителей (3 мин).

Подсчитываются баллы обеих команд объявляется победитель.

Заключение

Взятничество является одной из наиболее опасных форм коррупции. Очень часто исследователи обобщают понятия «взятничества» и «коррупции», рассмотрев эти два понятия мы пришли к выводу, что понятия совершенно разные и отождествлять их нельзя. Коррупция по отношению к взяточничеству понятие более широкое, и помимо взяточничества включает и другие формы (кумовство, блат, фаворитизм и т.д.).

В действующем УК РФ определение термина «взятничество» отсутствует, он включает в себя четыре отдельных состава: ст. 290 УК РФ и дача взятки ст. 291, посредничество во взяточничестве ст. 291¹, мелкое взяточничество ст. 291² УК РФ.

О взятках впервые упоминается в Двинской уставной грамоте, датированной концом XIV в. А также о взятках упоминается в Псковской и Новгородской судных грамотах. Судебник 1497 г. запрещает лицу, которое допрашивает преступников судить их не честно, и брать взятки.

Соборное Уложение 1649 г. впервые вводит понятие мнимой взятки и посредничества во взяточничестве.

Петр I также внес значимый вклад в развитие законодательства о взяточничестве, запретив систему кормлений и объявив взяточничество преступлением, за которое были предусмотрены жестокие наказания.

Николай I в 1826 г. создал особый Комитет для борьбы со взяточничеством. В Сводах законов 1832, 1842, 1857 гг. так же имелись статьи о борьбе со взяточничеством.

В начале XX в. в связи с развитием рыночных отношений, увеличением военных поставок происходит значительный рост преступлений, связанных со взяточничеством. Государство законодательно борется с данной тенденцией.

В советский период большевики, придя к власти в 1918 г. издают декрет «О взяточничестве», основное его значение в том, что он впервые вводит понятие «должностное лицо». Также в данный период действовали Уголовные законы, которые предусматривали за взяточничество расстрел.

В 2008 г. был создан Совет при Президенте для борьбы с коррупционными преступлениями, а также в этом году был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции». Ответственность за взяточничество установлена Уголовным кодексом Российской Федерации.

Взяточничество – это явление которое возникло много веков назад, однако полностью его искоренить нашему государству еще не удалось, хотя число преступлений за последние 10 лет значительно снизилось, благодаря грамотной политике.

Рассмотрев проблему взяточничества в зарубежных странах, можно сделать вывод о том, что благодаря грамотной политики государства взяточничество практически отсутствует в Дании, Финляндии.

Например, в Финляндии в год обычно происходит не более трех-четырёх преступлений, связанных с взяточничеством. В сознании жителей Финляндии уже с детского возраста воспитывается неприязнь к данному преступлению. Дела о взятках в данной стране рассматриваются на месте их совершения, т.е. в каждой организации есть специально созданный орган по борьбе с коррупционными преступлениями. В России, на наш взгляд, стоило бы с юного возраста в сознании граждан формировать представление о взяточничестве как об опасном негативном явлении.

Германия и Великобритания также активно борются с коррупционными проявлениями, поэтому число преступлений, связанных с взяточничеством, там так же небольшое. В этих странах за взяточничество полагается наказание в виде штрафа либо лишения свободы. Также в указанных странах уровень жизни граждан сравнительно высокий.

Проанализировав рейтинг восприятия коррупции и законодательство некоторых стран, можно сказать, что наблюдается обратная зависимость в

уровня благосостояния граждан страны и взяточничество. Чем богаче граждане, тем меньше коррумпированности.

Основные причины взяточничества:

1) Экономические причины – это, прежде всего низкие заработные платы госслужащих и большие возможности влияния на деятельность фирм и граждан.

2) Институциональные причины – принято считать, что взяточничество в больше мере процветает там, где: работа государственных ведомств ведется закрыто; существует громоздкая система отчетности; слабая кадровая политика государства, которая допускает в различные сферы управления не компетентных граждан, а так же возможность продвижения по службе вне зависимости от действительных результатов работы.

3) Социально-культурные причины – причиной коррупции является деморализация общества, недостаточная информированность и организованность граждан.

Предупреждение взяточничества – важнейшее направление в противодействии её распространению. В криминологических научных исследованиях существует большое количество классификаций мер предупреждения коррупционной преступности.

Меры предупреждения взяточничества можно подразделить на 2 группы – общесоциальные и специальные.

К одним из основных видов общесоциальных мер предупреждения уголовно-наказуемых деяний коррупционного характера относят в первую очередь, меры, которые направлены на совершенствование политической системы Российского государства на современном этапе, подъем и развитие экономики и повышение жизненного уровня населения РФ.

Что касается сферы экономической деятельности в целях предупреждения коррупционной преступности в РФ необходимо обеспечивать экономический рост и увеличивать валовый внутренний продукт.

Не менее важными в системе мер предупреждения взяточничества являются социальные меры, заключающиеся в улучшении социального положения представителей органов управления, государственных и муниципальных служащих, связанные преимущественно с совершенствованием системы отплаты их трудовой деятельности.

К числу мер предупреждения взяточничества также следует отнести эффективный финансовый контроль как за деятельностью представителей органов государственной власти и местного самоуправления, а также претендентов на соответствующие должности.

Еще одной эффективной мерой предупреждения взяточничества считается систематический контроль за хозяйственно-экономической деятельностью политических партий, движений, предвыборных блоков и объединений при участии их или их представителей в предвыборной компании путем предоставления сведений о поступлении и расходовании денежных средств на предвыборную пропаганду и агитацию.

Положительную роль в предупреждении коррупционной преступности, наряду с социально – экономическими, занимают правовые меры. К данным мерам можно отнести совершенствование правового регулирования области служебных полномочий должностных лиц при осуществлении кадровых перестановок и самой процедуры проведения подобного рода кадровых перемещений по служебной лестнице.

Важной мерой общесоциального предупреждения коррупционной преступности является также совершенствование института государственной службы, максимально эффективная организация работы управленческого аппарата. Должны быть исключены дублирование и параллелизм в решении различных вопросов.

Учитывать необходимо также, что общесоциальные и специальные меры предупреждения должны быть неразрывно связаны между собой и реализовываться одновременно.

Рассмотрев уголовно-правовую характеристику взяточничества, а именно преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291¹, 291² УК РФ, можно сделать следующие выводы:

1. Взяточничество – является преступной деятельностью, которая совершается умышленно и обладает следующими признаками: специальный субъект (должностное лицо или лицо, занимающие государственную должность); совершается благодаря служебному положению лица с использованием служебных полномочий; преступление нарушает нормальную деятельность государственных органов и органов местного самоуправления, функционирования государственного аппарата в целом.

2. Предметом преступлений предусмотренных вышеперечисленными статьями является взятка. Взяткой могут выступать: материальные ценности (деньги, ценные бумаги, драгоценности и иное имущество); нематериальные ценности, имеющие имущественную природу (незаконное оказание имущественных услуг – получение ссуды под явно заниженный процент, разрешение на строительство в определенном месте и т.д.).

3. Можно выделить следующие признаки взятки: имущественный характер предоставляемого блага; незаконность его предоставления; предоставление такой выгоды за совершение действий (бездействия), связанных с использованием служебного положения должностного лица; получение ее должностным лицом.

4. Родовым объектом взяточничества выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти, видовым – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

5. Объективная сторона получения взятки выражается в получении должностным лицом взятки лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие

действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Объективная сторона дачи взятки выражена в виде передачи взятки должностному лицу лично или через посредника за действия (бездействие) в пользу взяткодателя, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Объективная сторона посредничества во взяточничестве выражена в виде опосредованной передачи взятки от взяткодателя взяткополучателю через посредника.

Получение, дача взятки либо посредничество во взяточничестве считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей. При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться и распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

В тех случаях, когда предметом получения, дачи взятки или посредничества во взяточничестве является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия взяткополучателя действий, непосредственно направленных на получение им имущественных выгод.

6. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ «Получение взятки», являются: должностное лицо, лицо, занимающие государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, а также лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Согласно примечанию 1 к статье 285 УК РФ должностные лица — это лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно примечанию 2 к статье 285 УК РФ лица, занимающие государственные должности Российской Федерации – это лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Государственные служащие и служащие органов местного самоуправления, выполняющие организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, также могут являться субъектом преступления, относящегося к взяточничеству.

Организационно-распорядительные функции включают в себя полномочия по управлению коллективом или отдельными работниками.

Административно-хозяйственные функции содержат полномочия по управлению имуществом.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ «Дача взятки» и ст. 291¹ УК РФ «Посредничество во взяточничестве», является любое физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (16 лет).

7. Субъективная сторона получения, дачи взятки, мелкого взяточничества, а также посредничества во взяточничестве выражена в форме прямого умысла. Должностное лицо осознает общественную опасность своих действий по принятию взятки и тем не менее желает ее принять. Для квалификации содеянного в качестве взяточничества не имеет

значения, было ли лицо намерено в момент получения взятки выполнить то действие, за которое дана взятка. Определяющим является то, что взяткополучатель желает получить предмет взятки и осознает, что получает взятку.

Взяткодатель осознает общественную опасность своих действий по даче взятки и выгоду от этих действий. Это значит, что его цель весьма ясна и конкретна, что говорит о наличии прямого умысла на совершение данного преступления.

Посредник осознает общественную опасность своих действий по передаче взятки и личную выгоду от этих действий. Это говорит о наличии прямого умысла.

В правоприменительной практики существуют некоторые проблемы квалификации взяточничества, такие как: разграничение взяточничества и мошенничества, так как на практике очень часто возбуждают уголовное дело по статье 290 УК РФ, а предъявляют обвинение по статье 159 УК РФ – мошенничество; отсутствие однозначности в понимании понятия «услуги имущественного характера», что означает самостоятельное толкование данного понятия правоприменительными органами; подсчет стоимости полученной имущественной выгоды; определение минимального размера взятки; разграничение взятки-подкупа и взятки-благодарности, обладающих разной степенью общественной опасности и др.

Проблема взяточничества актуальна на сегодняшний день. Государству и гражданскому обществу необходимо объединиться в борьбе с наиболее опасной формой коррупции.

Список использованных источников и литературы

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принятая всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) – [Электронный ресурс]: URL: <http://www.constitution.ru/index.htm> (дата обращения: 12.02.2019).

2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 26. – 2780 с.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) – [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 08.02.2019).

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) – [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 10.05.2019).

5. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. От 30.10.2018 г.) – [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116897/aeb499eb9ac8e872314137794d853bee6898f560/#dst100022 (дата обращения: 12.03.2019).

6. Федеральный закон «О выборах депутатов государственной думы российской федерации» от 22.02.2014 № 20-ФЗ – [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/ (дата обращения: 12.03.2019).

7. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред от. 30.10.2018) – [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/ (дата обращения 07.04.2019).

8. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924 – 1963. – М.: Юрлитиздат, 1964. – 900 с.

9. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР, 1917 – 1952 гг. – [Электронный ресурс]: <http://docs.cntd.ru/document/901870462> (дата обращения: 04.12.2018).

10. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924) – [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16671> (дата обращения: 04.12.2018).

11. Уголовное Уложение. Проект Редакционной Комиссии и объяснение к нему. – СПб., 1895. – Т. 6. – [Электронный ресурс]: URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie3154.html> (дата обращения: 21.11.2018).

12. Соборное уложение 1649 года. Гл. XXI. Ст. 89. – [Электронный ресурс]: URL: <http://док.история.рф/17/sobornoe-ulozhenie-1649-goda/> (дата обращения: 15.11.2018).

13. Свод законов Российской империи. Официальное издание 1857 года. – Т. 15. – 260 с. – [Электронный ресурс]: URL: <https://www.runivers.ru/bookreader/book388232/#page/33/mode/1up> (дата обращения: 21.11.2018).

14. Русская Правда (Краткая редакция) – [Электронный ресурс]: URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4946> (дата обращения: 10.12.2018).

15. Псковская судная грамота – [Электронный ресурс]: URL: <http://док.история.рф/10-16/pskovskaya-sudnaya-gramota/> (дата обращения: 15.12.2018).

16. Декрет СНК РСФСР от 16 августа 1921г. «О борьбе со взяточничеством» – [Электронный ресурс]: URL: https://www.studmed.ru/guev-an-kommentariy-k-ugolovnomu-kodeksu-rossiyskoy-federacii-dlya-predprinimateley_dd6730f0607.html (дата обращения: 06.05.2019).

17. Указ Президента РФ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 годы» от 11.04.2018 № 226 // Собрание законодательства РФ. 2018. – № 15. – 47 с.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) // Российская газета. – 2013. – № 154.

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16.10.2009 № 19 // Российская газета. – 2009. – № 207.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» – [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/ (дата обращения: 15.05.2019).

II. Монографии и статьи по теме исследования

21. Ажирбаева, О.Р. Меры предупреждения коррупционной преступности: проблемы и возможные пути их решения / О.Р. Ажирбаева // Информационно-аналитический вестник Уральской Академии государственной службы «ЧиновникЪ» . – Екатеринбург, 2006. – № 2. – 178 с.

22. Астанин, В.В. Определение антикоррупционных понятий в ретроспективе отечественных юридико-практических подходов и соотношение с нормами антикоррупционных конвенций / В.В. Астанин // Юридический мир. – 2009. – № 4. – 160 с.

23. Астахов, К.В. Коррупция в России и в мире: исторические предпосылки развития и современное состояние. / К.В. Астахов – [Электронный ресурс]: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupsiya-v-rossii-i-v-mire-istoricheskie-predposylki-razvitiya-i-sovremennoe-sostoyanie> (дата обращения: 18.05.2019).

24. Бабанин, В.А. Ответственность за взяточничество / В.А. Бабанин, Б.К. Сбоев // Законодательство и экономика. – 2004. – № 3. – 169 с.

25. Букалерева, Л. А. Компаративный анализ уголовно-правового противодействия посредничеству во взяточничестве: монография / Л. А. Букалерева, Ю. Б. Гаврюшкин. – М.: Юрлитинформ, – 2014. – 167 с.

26. Бутаевская, Н.В., Головин А.Ю. проблемные вопросы квалификации преступлений по статьям 290, 291, 291¹ уголовного кодекса российской федерации / Н.В. Бутаевская, А.Ю. Головин – [Электронный ресурс]: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 08.05.2019).

27. Бочкарев, С.А. И все-таки мошенничество или взяточничество? / С.А. Бочкарев, О.В. Радченко // Законность. – М., 2013. – № 1. – 189 с.

28. Быков, В.Г. Виды преступных групп / В.Г. Быков // Российская юстиция. – 1997. – № 12. – 198 с.

29. Воронин, В.К. Конкуренция уголовно-правовых норм в делах о взяточничестве и должностных преступлениях / В.К.Воронин // Российская юстиция. – 2003. – №11. – 209 с.

30. Волженкин, Б. В. Коррупция: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе» / Б. В. Волженкин. – СПб., – 1998. – 134 с.

31. Готыжева, Ф.В. Опыт борьбы с коррупцией в зарубежных странах и возможность его использования в России / Ф.В. Готыжева – [Электронный ресурс]: URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-borby-s-korrupsiei-v-zarubezhnyh-stranah-i-vozmozhnost-ee-ispolzovaniya-v-rossii> (дата обращения: 16.05.2019)
32. Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика. / Л.Д. Гаухман – М., 2005. – 197 с.
33. Гаухман, Л.Г. Коррупция и коррупционное преступление / Л.Д. Гаухман // Законность. – 2000. – № 6. – 178 с.
34. Глазьев, С.Ю. Юридическая ответственность должностных лиц исполнительной власти / С.Ю. Глазьев, О.В. Дамаскин // Современное право. – 2001. – № 10. – 297 с.
35. Григорьев, В.А. Наградное (поощрительное) право как средство предупреждения коррупции среди государственных служащих // Конституционное и муниципальное право / В.А. Григорьев– 2003. – № 3. – 145 с.
36. Дахов, И.Г. Противодействие коррупции в системе управления народным хозяйством: монография. / И.Г. Дахов – [Электронный ресурс] URL:<http://www.iprbookshop.ru/78874.html?replacement=1> (дата обращения: 20.04.2019).
37. Дерябин, Ю.С. Северная Европа. Регион нового развития. / Ю.С. Дерябин, Н.М. Антюшина – М.: Весь Мир, 2008. – 512 с.
37. Егорова, Н.В. Вопросы уголовной и административной ответственности должностных лиц / Н.В. Егорова // Уголовное право. – М., 2002. – № 4. – 179 с.
39. Егорова, Н.Г. Провокация взятки или коммерческого подкупа / Н.Г. Егорова // Российская юстиция. – 1997. – № 8. – 208 с.
40. Епихин, А.Ю. Борьба с коррупцией / А.Ю. Епихин // Коррупция и борьба с ней. – М., 2000. – № 8. – 97 с.

41. Зателепин, О.К. К вопросу о понятии воинского должностного лица по уголовному праву / О.К. Зателепин, К.В. Фатеев // Право в Вооруженных Силах. – М., 2003. – № 10. – 200 с.

42. Изосимов, С.В. Злоупотребление должностными полномочиями: проблемы законодательного определения и квалификации / С.В. Изосимов // Российский судья. – М., 2003. – № 4. – 108 с.

43. Ирзун, Н.Г. Предупреждение коррупционной преступности / Н.Г. Ирзун // Молодой ученый. – 2019. – № 11. – 189 с. – [Электронный ресурс]: URL: <https://moluch.ru/archive/249/57275/> (дата обращения: 22.03.2019).

44. Касьянов, В.С. Исторические аспекты противодействия коррупции в России / В.С. Касьянов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки: СКАГС. – 2012. – № 12. – 267 с.

45. Казакова, А. Я. Получение взятки муниципальным служащим: уголовно-правовые и криминологические аспекты: монография / А.Я. Казакова, В. Д. Ларичев и др. – М., 2013. – 179 с.

46. Квициния, А.К. Должностные преступления / А. К. Квициния. – М., 1992. – 182 с.

47. Кочина, М.С. Посредничество во взяточничестве: история законодательства и практики противодействия / М.С. Кочина – [Электронный ресурс]: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/posrednichestvo-vo-vzyatochnichestve-istoriya-zakonodatelstva-i-praktiki-protivodeystviya> (дата обращения: 16.05.2019).

48. Котин, В.Л. Фиктивные сделки в предпринимательской деятельности / В.Л. Котин // Законность. – М., 1996. – № 10. – 172 с.

49. Кошаева, Т.О. Ответственность за взяточничество по уголовному законодательству Российской Федерации / Т.О. Кошаева // Журнал российского права. – М., 2013. – № 6. – 76 с.

50. Краснопеева, Е.Р. Предмет взятки и квалификация содеянного / Краснопеева, Е.Р. // Законность. – М., 2001. – № 8. – 109 с.

51. Крюкова, Н.И. Возникновение и история развития коррупции в России / Н.И. Крюкова // Государственная власть и местное самоуправление. – М., 2013. – № 24. – 198 с.
52. Крюкова, Н.И. Коррупция, ее сущность и исторические корни в России / Н.И. Крюкова // История государства и права. – 2014. – № 5. – 171 с.
53. Куракин, А.А. Право государственного служащего на получение подарков / А.А. Куракин // Современное право. – 2002. – № 5. – 114 с.
54. Кузьмин, А.В. Проблемы преодоления коррупции в РФ / А.В. Кузьмин, Е.А. Козловский // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. – СПб., 2001. – 271 с.
55. Купрещенко Н.П. Влияние коррупции на экономические отношения в РФ / Н.П. Купрещенко Н.П. // Налоги.– М., 2008.– 198 с.
56. Литвяк Л.Г. Коррупция в России: история и современность / Л.Г. Литвяк // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – № 4. – 67 с.
57. Миянов, Р.А. Коррупция: искоренить нельзя смириться / Р.А. Миянов // Экономика и управление. Научно-практический журнал. – Уфа, – 2017. – № 4.– 98 с.
58. Мухамедьярова, Л.В. Зарубежный опыт в противодействии коррупции (на примере Дании и Финляндии) / Л.В. Мухамедьярова – [Электронный ресурс]: URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27300419> (дата обращения: 15.05.2019).
59. Мурадов, Э.С. Вопросы субъективной стороны преступлений в сфере экономической деятельности / Э.С. Мурадов // Законодательство и экономика. – 2004. – № 5. – 132 с.
60. Никонов, П.В. К вопросу о некоторых проблемах уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве (ст. 2911УК РФ) / П.В. Никонов – [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k->

voprosu-o-nekotoryh-problemah-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-posrednichestvo-vo-vzyatochnichestve-st-291-1-uk-rf (дата обращения: 16.05.2019).

61. Павлинов, А.Н. Круг субъектов должностных преступлений требует уточнения / А.Н. Павлинов // Российская юстиция. – 2001. – № 9. – 165 с.

62. Подгрушный, М.А. Взяточничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия. / М.А. Подгрушный – [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzyatochnichestvo-i-korrupsiya-voprosy-terminologii-i-sredstva-protivodeystviya> (дата обращения: 17.04.2019).

63. Скобликов, П.Б. Конфискация имущества упразднена навсегда? / П.Б. Скобликов // ЭЖ-Юрист. – 2004. – № 7. – 134 с.

64. Скрябин, Э.Р. Коммерческий подкуп / Э.Р.Скрябин // Законность. – 2000. – № 9. – 40 с.

65. Томсинов, В.А. Судебники 1497 и 1550 годов как памятники юриспруденции Московского государства / В.А. Томсинов // Проблемы истории государства и права. – 2009. – № 6. – 354 с.

66. Толмачев, О.В. Квалификация преступлений при частичной реализации умысла / О.В. Толмачев // Российская юстиция. – М., 2000. – №12. – 198 с.

67. Трунцевский, Ю.В. О мерах по уничтожению коррупции в России / Ю.В. Трунцевский // Российский следователь. – М., 2012. – № 15. – 170 с.

68. Чебоксаров, П.А. Проблема коррупции на уровне местного самоуправления / П.А. Чебоксаров // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. – СПб., 2001. – 370 с.

69. Швец, Е.В. Некоторые аспекты международно-правового сотрудничества государств – членов Совета Европы в области борьбы с коррупцией / Швец Е.В. // Журнал российского права. – М., 2000. – № 7. – 256 с.

70. Шишов, О.Ф. Теоретические проблемы квалификации преступлений / О.Ф. Шишов – М.: ВЮЗШ МВД СССР, 1988. – 207 с.

71. Шнитенков, А.В. Отягчающие обстоятельства в преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / А.В. Шнитенков – Омск, 1998. – 176 с.

72. Шляпочников, А.А. Преступность и репрессии в СССР. Проблемы уголовной политики / А.А. Шляпочников – М., 1935. – 346 с.

73. Яни, П.С. Посредничество во взяточничестве / П.С. Яни // Законность. – М., 2011. – № 9. – 59 с.

74. Яни, П.С. Взятка или мошенничество? / П.С. Яни // Законность. – М., 2012. № 6. – 78 с.

III. Справочная литература

75. Сухарев, А.Я. Большой юридический словарь– 3-е изд., доп. и перераб / А. Я. Сухарева. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 858 с.

76. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / В.И. Даль – М.: Тип. М.О. Вольфа, 1991.– Т. 1. – 1580 с.

61. Ожегов, С.И. Словарь русского языка. / Ожегов С.И. – М., 1968. – 1460 с.

77. Прохоров, А.М. Большой энциклопедический словарь. 2-е издание, перераб. и доп. / Прохоров А.М.– М., 2000. – 1050 с

IV. Комментарии к законодательству

78. Волженкин, Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. / Б.В. Волженкин – Спб., 2005. – 198 с.

79. Гув, А.Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для предпринимателей. /А.Н. Гув – М., 2018. – [Электронный ресурс]: URL: https://www.studmed.ru/guev-an-kommentariy-k-ugolovnomu-kodeksu-rossiyskoy-federacii-dlya-predprinimateley_dd6730f0607.html (дата обращения: 06.05.2019).

V. Судебная практика

80. Взяточничество: судебная практика – [Электронный ресурс]:URL: <http://sudact.ru/practice/po-korrupcionnym-prestupleniyam-po-vzyatochnichest/> (дата обращения: 24.01.2019).

VI. Диссертации и авторефераты по теме исследования

81. Борков, В.Н. Получение взятки: Вопросы квалификации: автореф. дисс. канд. юрид. наук. / В.Н. Борков – Омск, 2002. – 56 с.

82. Савенко, И.А. Коррупционные преступления и меры их предупреждения: дисс. канд. юрид. / И. А. Савенко. – СПб., 2006. – 231 с.

VII. Интернет-ресурсы

83. Показатели преступности. Портал правовой статистики. – [Электронный ресурс]: URL:http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения: 21.04.2019).

84. Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции – [Электронный ресурс]: URL: <https://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info> (дата обращения: 10.03.2019) (дата обращения: 07.05.2019).