

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет Кафедра «Всеобщая история и
ПИ им. В.Г. Белинского обществознание»

Направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование
Профиль История. Обществознание
Форма обучения Очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

**«Контрпропаганда западных ценностей среди молодёжи (на примере
СССР 1970-1980-х гг.)»**

Студент


(подпись, дата)

Пяткина Т.Б.

Руководитель


(подпись, дата)

Ставицкий В.В.

Нормоконтролёр


(подпись, дата)

Осипова Т.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 15.06.23 № 14)

Заведующий кафедрой


(подпись, дата)

Белоусов С.В.

Работа защищена с отметкой удов. (протокол заседания ГЭК от 03.07.23 № 5)

Секретарь ГЭК

 03.07.2023
(подпись, дата)

Семина Н.В.

Пенза, 2023

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Педагогический институт имени В.Г. Белинского

Историко-филологический факультет

*Кафедра «Всеобщая история и
обществознание»*

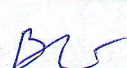
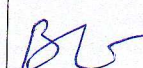
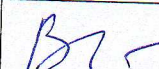
Направление подготовки:
44.03.05 Педагогическое образование
(с двумя профилями подготовки)
профиль: История. Обществознание

УТВЕРЖДАЮ:
Зав. кафедрой ВИиО
«31» октября 2022 г.

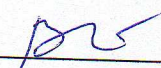
ЗАДАНИЕ
ПО ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Пяткиной Татьяны Борисовны

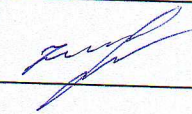
1. Срок сдачи студентом законченной работы «01» июня 2023 г.
2. Тема выпускной квалификационной работы:
«Контрпропаганда западных ценностей среди молодёжи (на примере СССР 1970-1980-х гг.)»
3. Руководитель к.и.н., профессор В.В. Ставицкий
4. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 1. Изучить научную литературу и систематизировать данные отношений между Россией и Западом;
 2. Охарактеризовать основные проблемы, связанные с современными взаимодействиями между Россией и западными странами;
 3. Проанализировать взаимосвязь между образом Запада и ориентиром молодёжи ;
 4. Выявить путём социологического исследования представлений молодёжи о жизни, экономике и культуре западных стран;
 5. рассмотреть методы формирования ценностных установок;
 6. создать методическую разработку на основе результатов исследования.
5. График выполнения выпускной квалификационной работы

№ п/п	Вид деятельности	Срок выполнения раздела	Подпись рук.	Подпись зав. кафедрой
1	Написание заявления на выбор темы выпускной квалификационной работы; составление плана выпускной квалификационной работы; подборка библиографического списка по теме выпускной квалификационной работы (не менее 30 источников)	16.09.2022-15.11.2022		
2	Сдача на проверку 1 главы выпускной квалификационной работы	01.03.2023		
3	Сдача на проверку 2 главы выпускной квалификационной работы	02.04.2023		
4	Подготовка выступления на ежегодной научно-практической конференции	01.03.2023-20.04.2023		
5	Написание не менее одной статьи по теме выпускной квалификационной работы и публикация	01.03.2023-20.04.2023		
6	Прохождение предзащиты, получение допуска к защите	20.04.2023-30.05.2023		
7	Представление завершенной работы	01.06.2023		
8	Проверка на оригинальность в системе «Антиплагиат.ВУЗ»	13.06.2023-26.06.2023		

6. Дата выдачи задания «08» ноября 2022 г.

Руководитель 

В.В. Ставицкий

Задание принял к исполнению студент 

Т.Б. Пяткина

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Глава I. Отношение к Западу как элемент общественной и культурной жизни в России на примере СССР 1970–1980–х гг.	9
§ 1 Идеологическое воспитание в СССР и США 1970-1980-х гг.: сущность и структура	9
§ 2 Представления молодежи о Западе и западных ценностях в СССР	18
§3. Коммунистическая пропаганда об идеологическом воспитании американской молодежи	26
§ 4. Запад и западные ценности в понимании российской молодежи	35
§ 5 Образ Запада и западных ценностей как элемент сознания молодежи	38
Глава II. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях	41
§ 1. Тематическое планирование	41
§ 2. Конспект урока	44
§ 3. Методические рекомендации	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	58
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	67

ВВЕДЕНИЕ

Проблематика взаимоотношений между Россией и Западом простирается на протяжении более столетия мировой истории. В рамках русской философской мысли данный вопрос был поставлен еще в XIX веке и инициировал известный диспут между западниками и славянофилами относительно выбора пути развития Российской империи. В советскую эпоху соперничество между Советским Союзом и Западом было истолковано как классовый конфликт, или же как «соревнование двух систем». Вопрос о культурном противоречии между Россией и Западом, в формулировке, которая была затронута западниками и славянофилами, на тот момент был поднят и урегулирован.

После Великой Отечественной войны интерес к Западу в России снова начал проявляться, особенно среди молодежи. В 90-х годах прошлого века в России начинают разворачиваться социологические исследования, посвященные восприятию русскими западных ценностей и оценке ими западного образа жизни, которые показали критическое отношение к западным культурным формам.

В связи со сложными социальными, политическими и экономическими процессами в мире отношение России к Западу периодически меняется в положительную или отрицательную сторону. С одной стороны, россияне с интересом относятся к западной культуре, ценностям, образу жизни, верят, что их жизнь на Западе могла бы быть лучше, чем в России, но с другой – воспринимают это осторожно, критически, выискивая слабые стороны. Каковы причины этого противоречия? Как россияне воспринимают Запад, его культуру, его ценности? Что вы думаете об отношениях России со странами Запада? Особенно важно узнать мнение молодежи по этим вопросам, поскольку именно молодежь является той категорией общества, которая призвана создать будущее нашей страны.

Исследуемая тема представляет собой актуальную проблему, особенно в современном мире, где глобализация набирает обороты, международные коммуникации усиливаются. В данном контексте взаимоотношения с западными странами оказывают существенное влияние не только на деятельность государств, но и на формирование общественного сознания и мировоззрения различных социальных групп.

Политическая напряженность между США и странами Западной Европы, с одной стороны, и Россией, с другой, дает повод западной прессе создавать негативный образ России, и в то же время российская пресса всячески демонизирует Запад. Экономическая, социальная и политическая суть противостояния, как правило, умалчивается, а причины его сводятся к культурным, даже своего рода «первородным», в стиле знаменитого высказывания Редьярда Киплинга «Запад есть Запад, Восток есть восток, и они никогда не сойдутся» уменьшенный. В таких условиях перед социологией стоит задача выявить представления молодых россиян о Западе в контексте их жизненных ценностей, стратегий и планов. Без выявления содержания представлений молодежи о Западе и западных ценностях, без оценки адекватности этих представлений реальности эффективное патриотическое воспитание и гражданская социализация сегодня едва ли возможны.

Высокий уровень экономического, политического и культурного влияния Запада в современном мире делает актуальным для любой страны, особенно для России с ее уникальным геополитическим положением, изучение ее имиджа в общественном сознании.

Актуальность этой работы заключается в выявлении представлений региональной молодежи о Западе и западных ценностях в контексте конкретных планов для молодежи, касающихся образования, выбора места жительства и карьеры, то есть в контексте факторов, имеющих решающее значение для прогнозирования социального развития региона.

Цель бакалаврской работы – выявить и обобщить представления молодежи о Западе и западных ценностях, на их основе сформировать обобщенный образ Запада и выявить его связь с жизненными планами молодых людей.

В соответствии с поставленной целью были поставлены следующие задачи:

- 1) Изучить научную литературу и систематизировать данные по теме отношения между Россией и Западом на примере СССР 1970–1980–х гг.
- 2) Охарактеризуйте основные проблемы, связанные с современными взаимодействием между Россией и западными странами.
- 3) Выявление путем социологического исследования представлений молодежи о жизни, экономике и культуре западных стран.
- 4) Определить и проанализировать взаимосвязь между образом Запада и жизнью планы и ориентиры молодежи.

Объект исследования – молодежь как социально-демографическая группа,

Объектом исследования данной работы является молодежь как социально–демографическая группа.

Гипотезы исследования:

- 1) Молодые россияне не готовы полностью принять западные ценности, однако, по мнению российской молодежи, предпочтение отдается западным культурным продуктам из–за их более высокого качества.
- 2) Молодые люди убеждены, что в целом уровень и качество жизни в западных странах выше, чем в России.
- 3) Молодые россияне склонны полагать, что Запад лучше защищает права своих граждан, но ряд ценностей, распространенных в западных странах, таких как терпимость к сексуальным меньшинствам, российская молодежь не готова безоговорочно принимать.

4) Молодые люди склонны причислять свободу, терпимость, уважение к природе, достоинство и уважение к человеческой личности к западным ценностям.

5) Большинство молодых россиян хотели бы эмигрировать в страны Запада, полагая, что это значительно улучшит их жизнь. Однако реальные планы по отъезду разрабатываются и реализуются немногими.

Теоретическая и методологическая база исследования представлена разработками отечественных авторов, посвященные вопросам в сфере контрпропаганды западных ценностей среди молодежи.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации теоретических основ механизма работы контрпропаганды западных ценностей среди молодежи.

Степень научной разработанности темы исследования. На протяжении XX столетия трансформации в обществе исследовались социологами и демографами, философами, психологами и педагогами. Среди ведущих отечественных исследователей можно назвать В.Г. Алексеева, Ю.А. Замишкин, Н.М. Блинов. Всех их объединяет пристальное внимание к насущным проблемам российского общества, особенностям изменений западных ценностей и отношений.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации могут быть использованы при разработке комплекса организационных мер, призванных обеспечить эффективность контрпропаганды западных ценностей среди молодежи.

Методология исследования. В работе использовались следующие методы исследования: анализ научной литературы по теме исследования, обобщение, сравнение, анкетирование, интервьюирование, качественный анализ документов, контент-анализ.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

Глава I. Отношение к Западу как элемент общественной и культурной жизни в России на примере СССР 1970–1980–х гг.

§ 1 Идеологическое воспитание в СССР и США 1970-1980-х гг.: сущность и структура

Человечество переживает один из самых сложных периодов своей истории. Глобальные катаклизмы грозят самому существованию его. В этих условиях внимание и надежды обращены к человеку, его духовным и нравственным ориентирам. Проблема преемственности поколений становится крайне важной для всего мирового сообщества.

Воспитание выступает в качестве особого специфического отношения между поколениями, в нем целенаправленно осуществляется передача и развитие социальных ценностей. Сама направленность процесса детерминирована господствующей в обществе идеологией. Она задает программу воспитания поколения, принимающего историческую эстафету, что позволяет с известной долей вероятности прогнозировать результаты всего процесса. Научный прогноз в деле воспитания поколений является важнейшим элементом системного социального предвидения.

Наше внимание обращено к феномену идеологического воспитания. Историческая практика диктует необходимость развития теоретических представлений о процессе усвоения идеологии и превращения ее в ориентир деятельности субъекта. Первоочередной, на наш взгляд, становится проблема механизма идеологического воспитания, его сущности и структуры.

Исходной ступенькой в рассмотрении явления идеологического воспитания выступают представления об идеологии. Учение об идеологии в марксизме-ленинизме, как известно, прошло в своем развитии несколько этапов. К. Маркс и Ф. Энгельс видели в идеологии плод иллюзорного сознания мыслителей господствующего класса, «которые делают главным

Источником своего пропитания разработку иллюзий этого класса о самом себе...».¹

Ложное представление об исторической миссии буржуазии, о характере ее отношений с другими социальными общностями идеологи навязывали всему обществу, используя при этом все находящиеся в распоряжении господствующего класса средства. Идеологическая деятельность вознаграждалась буржуазией в той мере, в какой она содействовала внушению ложной веры в вечность и естественность капиталистических отношений. Раскрыв сущность идеологии правящего класса, Маркс и Энгельс создают подлинную науку об обществе и тенденциях его развития. «Манифест коммунистической партии» способствовал просвещению авангарда пролетариата, а марксизм, по словам В. И. Ленина, стал «идеологией трудящегося класса»². На смену буржуазной идеологии пришло учение, революционное по своей сути. Отныне им предстояло сосуществовать в борьбе. Представление об идеологии было развито до понимания ее как самосознания класса.

А. К. Уледов в своей работе «Структура общественного сознания» писал: «Резюмируя сказанное об идеологии как самосознании общества, следует отметить, что она выступает самосознанием, прежде всего, отдельных классов. Поэтому определение идеологии как классового самосознания справедливо для любого общества, где сохраняются классы»³. В этом резюме содержатся, на наш взгляд, важнейшие характеристики явления, указывается на закономерность его развития: от самосознания класса к самосознанию всего общества.

Как трактуют явление идеологии американские исследователи и политические деятели? Ответ на этот вопрос необходим в контексте нашей темы.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 46.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 411.

³ Уледов А. К. Структура общественного сознания. М., 1968. С. 197.

В 70-е годы была признана ошибочной концепция «конца идеологии». Признание, как нам представляется, было в первую очередь вызвано осознанием факта опасности подобной теории: она известным образом разоружала в ситуации реального идейного противоборства в мире. Вопрос о природе идеологии, «секрете» ее воздействия на умы людей вновь встал в буржуазной науке.

Классической в обществознании Запада признана теория идеологии К. Мангейма. Он последовательно противопоставлял идеологию науке, игнорируя диалектическую взаимосвязь между этими двумя явлениями⁴. Оставляя в неприкосновенности это концептуальное положение, американские ученые стремятся развить его взгляды в соответствии с запросами социальной политики.

Т. Парсонс, признанный ныне на Западе классик американской социологии, дал определение идеологии, на наш взгляд, точно схватывающее суть подхода политиков и практиков к проблеме. Он утверждал, что идеология есть «система верований, которой придерживаются члены общности, всего общества или его подсистемы, – включая движение, отклоняющееся от господствующей культуры общества. Система идей, ориентирующая на интеграцию ценностей данной общности, в которой интерпретированы эмпирическая природа общности, социальная ситуация, процессы развития общности, цели членов данной общности и их отношение к будущему»⁵. В определении Парсонса следует подчеркнуть фактическое отождествление идеологии и системы верований. Ту же мысль о тождестве религии и идеологии высказал Э. Фромм⁶, исследователь, работающий в иной парадигме, нежели Парсонс. Их единство в подходе к идеологии объясняется, на наш взгляд, тем, что они не пошли дальше констатации факта. Американца всей системой воспитания учат ориентироваться в обществе, полагаясь на систему верований, сложившуюся в общности, к

⁴ Мангейм К. *Идеология и утопия*. М., 1991. С. 114

⁵ Парсонс Т. *Социальная система*. Нью-Йорк, 1952. С. 349.

⁶ Фромм Э. *Иметь или быть?* М., 1986. С. 158

которой он принадлежит. Вопрос о субъекте идеологии (веры) не стоит ни для американского обывателя, ни для авторитетного теоретика.

Вопрос о субъекте идеологии поставлен и своеобразно рассмотрен Л. Фойером. Этот американский исследователь обязан своей широкой популярностью книге, опубликованной в 1969 г., – «Конфликт поколений: характер и значение студенческого движения».⁷ В качестве главных действующих общностей в истории он рассматривал поколения. В свете избранной нами темы анализ его взглядов представляется необходимым. Мы обратимся к работе 1975 г. «Идеология и идеологи»⁸. Фойер стремится доказать, что субъектами идеологической борьбы являются не классы, а поколения. Движение и смену идеологий в обществе он связывает с так называемыми «поколенческими волнами». Идеология представляет собой средство самоутверждения пришедшего к активной общественной жизни поколения. Развивая это положение, Фойер выводит законы функционирования идеологии: закон постоянных ингредиентов, закон «левого» и «правого» крыла, закон поколенческой идеологической волны. Американский ученый стремится доказать автономность развития идеологии по отношению к экономической структуре общества, идеологического процесса — к разворачиванию классовых противоречий.

Каков путь анализа, логика доказательств автора? Он описывает феномены поколения и идеологии, игнорируя их сущность. Так, отмечая факт наличия «правого» и «левого» крыла в идеологии поколения, – Фойер его не объясняет. Он и не может его объяснить, отрицая дифференциацию поколения по классовому признаку. Далее, подчеркивая значимость идеологии в утверждении поколения в обществе, Фойер не раскрывает «тайну» этой значимости. Иначе говоря, предложенная концепция

⁷ Фойер Л. *Конфликт поколений: характер и значение студенческого движения*. Оксфорд, 1969, С. 221.

⁸ Фойер Л. *Идеология и идеологи*. Оксфорд, 1975. .С.34

субъективистски описывает сложное и противоречивое отношение «поколения — идеология», но не дает ему объяснения.

Вот некоторые положения, иллюстрирующие, как нам представляется, справедливость данного вывода. «Идеология есть форма мысли, характерная для молодых интеллектуалов... Сегодня в США рабочие классы стоят вдалеке от идеологических движений, которые имеют распространение среди интеллектуалов»⁹. В идеологии учитываются определенные исторические обстоятельства и выбирается та социальная группа, которая предстает в большей мере угнетенной, именно по отношению к ней развивается идеология. Идеология является инструментом завоевания власти интеллектуалами новой поколенческой волны, массы — средством достижения господства. «Мастера идеологии каждой поколенческой волны по большей части солидарны в одном: интеллектуалам следовало стать правящей элитой общества»⁸.

Уместно задать Фойеру вопрос: почему интеллектуалы никогда не становились действительными обладателями власти? Теория поколений как субъектов идеологии не может дать на него ответа. Только системное представление о месте и роли идеологии помогает объяснить суть явления. Маркс писал: «...1) в буржуазном обществе различные функции взаимно предполагают друг друга; 2) антагонизмы в области материального производства делают необходимой надстройку из идеологических сословий, деятельность которых,— хороша она или дурна,— хороша потому, что необходима»¹⁰. Маркс не только зафиксировал наличие идеологических сословий в буржуазном обществе, но показал закономерность их существования и деятельности. Ее содержание и направленность вытекают из системы противоречий данного общества. Тайна идеологии и идеологов была открыта. Что касается Фойера, то ему не удалось опровергнуть марксистские представления об идеологии, более того, его теория еще раз

⁹ Фойер Л. *Идеология и идеологи*. Оксфорд, 1975. С.34

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 38. С. 476.

продемонстрировала ограниченность субъективистского подхода к рассмотрению идеологии.

Однако мы не склонны однозначно оценивать исследование Фойера. Он поставил важную, а в настоящее время резко обострившуюся проблему взаимосвязи процесса смены поколений и идеологии. Она требует глубокого, всестороннего изучения.

В последние годы значительный вклад в развитие марксистских представлений о месте и роли идеологии в функционировании и развитии общественных отношений внесли ученые, обратившиеся к анализу идеологического процесса. Работы В. Г. Афанасьева, Ю. Т. Манышева, В. П. Фофанова¹¹ нацелены на рассмотрение законов движения идей, идеологии от ее субъекта к человеку, одному из тех миллионов, которые делают политику. Кажется, сам ход истории подсказал направление поисков, в своих результатах обещающих полезные рекомендации социальной практике.

Развитие теории идеологического процесса требует обращения к феномену идеологического воспитания. Его изучение, по нашему мнению, поможет конкретизировать представления о механизме идеологического процесса. В воспитании общество продолжает себя, проектирует будущее развитие. История общества есть смена поколений. Как протекает идеологический процесс в этом естественном движении? Понятие идеологического воспитания поможет ответить на этот вопрос.

В свое время К. Маркс писал: «Само государство воспитывает своих членов тем путем, что делает их членами государства... тем путем, что отдельная личность сливается с жизнью целого, а целое находит свое отражение в сознании каждой отдельной личности»¹². В этих словах молодого Маркса содержится исходная посылка анализа процесса воспитания как отношения между обществом и отдельной личностью. Личность, становясь элементом социальной системы, несет ее слепок в своем

¹¹ Фофанов В.П. *Социальная деятельность как система*. Новосибирск, 1981. 304 с.

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 38. С. 476.

облике гражданина. Впоследствии К. Маркс уточняет представление о единстве личности и общества в классическом положении: «Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений»¹³.

Если общественные отношения носят антагонистический характер, воспитание личности становится прерогативой господствующего класса. «Класс, имеющий в своем распоряжении средства материального производства, располагает вместе с тем и средствами духовного производства, и в силу этого мысли тех, у кого нет средств для духовного производства, оказываются в общем подчиненными господствующему классу»¹⁴. Таким образом, была сформулирована мысль о том, что воспитательная роль общества в условиях антагонизма классов узурпируется классом, владеющим средствами материального и духовного производства. Воспитательная функция непосредственно осуществляется идеологами этого класса, определяющими программу и цели целостного процесса.

Определив сущность системы буржуазного воспитания, К. Маркс и Ф. Энгельс доказывали необходимость и закономерность становления нового типа отношений между обществом и личностью — коммунистического воспитания. «Коммунисты не выдумывают влияния общества на воспитание, они лишь изменяют характер воспитания; вырывают его из-под влияния господствующего класса»¹⁴. Буржуазное воспитание во многом наследовало традиции предшествующих исторических эпох вторичной формации. Коммунистическое воспитание взламывало эти традиции; оно было призвано создать человека «действительной коллективности». Успех в деле воспитания зависел от очень многих факторов; одним из наиболее значимых становилось последовательное воплощение всего богатства марксистской идеологии в практической педагогической деятельности нового общества.

¹³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 39. С. 128.

¹⁴ Маркс, К. О воспитании и образовании: в 2 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. М.: Педагогика, 1978. Т. 1. 543 с.

Таким образом, западное и советское воспитание предстают в истории как два типа идеологического воспитания. Термин «тип идеологического воспитания» не нов, но и не общеупотребителен¹⁵. Необходимо дать ему точное определение, найти и обосновать его место в соответствующем категориальном ряду. Идеологическое воспитание рассматривается нами в следующем ряду понятий: воспитание, классовое воспитание, буржуазное воспитание, коммунистическое воспитание, комплексное воспитание.

Воспитание – исходное понятие данного категориального ряда – традиционно понималось как процесс целенаправленного воздействия на личность с целью формирования желательных для субъекта установок сознания и поведения. Воспитание есть отношение между субъектами. Личность не пассивно воспринимает педагогическое воздействие, но преобразовывает его пропускает через собственный социальный опыт. Воспитание – процесс сотворчества воспитателя и воспитуемого. Искусственное упрощение процесса, игнорирование активной, творческой реакции «объекта» воспитания ведет к обеднению теории и неожиданностям в социальной практике общества.

Понятие «классовое воспитание» отражает историческую закономерность развития процесса в классовом обществе¹⁶. Буржуазное и коммунистическое воспитание представляют собой два типа классового воспитания. Они одновременно выступают особыми типами комплексного воспитания – соединения политического, правового, нравственного, эстетического, философского, религиозного воздействий на личность. Направленность и доля каждого из указанных элементов комплекса предопределены коренными интересами класса.

Коренные интересы класса выражены в его идеологии. Идеология с необходимостью претерпевает определенные изменения; они являются отражением развития класса, всей системы общественных отношений.

¹⁵ Давыдов Ю. Н. *Социология контркультуры*. М., 1980. 264 с.

¹⁶ Спенсер Г. *Развитие политических учреждений*. Спб., 1882. С 293.

Соответственно изменяются представления о содержании воспитания, его тактике. Понятие идеологического воспитания, таким образом, позволяет зафиксировать развитие классового воспитания. В практике педагогической деятельности оно может служить препятствием догматизму.

Мы понимаем идеологическое воспитание как программируемый процесс формирования системы ценностных ориентаций молодого поколения, отвечающих коренным, актуальным интересам общества (класса); как отношение субъектов — общества (класса) и молодого поколения, в котором общество (класс) задает программу воспитания и условия ее реализации, а молодое поколение воспитывает себя в предложенных условиях.

Наш подход перекликается с идеями известных советских ученых, исследующих проблемы формирования образа мыслей и действий молодежи. В. Г. Алексеева, в частности, предлагает рассмотреть феномен мировоззренческого воспитания. Оно понимается как последовательный процесс формирования системы ценностных ориентаций личности, «поскольку ценностные ориентации и есть сознание, находящееся на этапе перехода в деятельность»¹⁷. Мы согласны, что изучение процесса становления системы ценностных ориентаций личности необходимо и важно, как в теоретическом, так и в практическом отношениях. Но закономерной предварительной ступенью изучения проблемы, на наш взгляд, должен быть анализ процесса формирования установок поколения. Представления об общем помогают раскрыть характер особенного и единичного.

Идеологическое воспитание не является процессом, развивающимся по единственной программе; оно содержательно воплощает коренные интересы класса по отношению к формированию представителей молодого пополнения своего класса, класса-союзника, класса-антагониста и социальных слоев.

¹⁷ Алексеева, В.Г. Ценностные ориентации как фактор жизнедеятельности и развития личности. Москва, 1984. С. 63.

Программы воспитания дифференцированы в той мере, в какой дифференцировано само молодое поколение.

Еще на одну важную особенность функционирования идеологического воспитания обратил внимание С. К. Роцин. Он пишет: «Говоря об идеологическом воспитании, нередко представляют этот вопрос упрощенно, сводя его лишь к процессу усвоения индивидом того или иного объема политических знаний... Политическое развитие личности составляет центральное звено... в его идеологическом воспитании»¹⁸. Любое общественное воздействие несет в себе определенный идеологический заряд. Отдельные направления воспитания – политическое, правовое, нравственное и т. д. – являются не чем иным, как формами идеологического воспитания. Его нельзя представить, как нечто отдельное особое; оно есть совокупный результат комплексного воспитания.

Человеческое восприятие мира не фрагментарно, значит, в воспитании необходимо программировать эффект целостности. Ни одно из направлений воспитания не должно быть изолировано от всего процесса. Любая информация есть лишь форма проявления целого. Если в процессе воспитания не в полной мере учитывается это обстоятельство, то процесс приобретает стихийный характер.

§ 2 Представления молодежи о Западе и западных ценностях в СССР

Молодёжь – это особая социально–возрастная группа, отличающаяся возрастными рамками и своим статусом в обществе: переход от детства и юности к социальной ответственности. Некоторыми учёными молодёжь понимается как совокупность молодых людей, которым общество предоставляет возможность социального становления, обеспечивая их льготами, но ограничивая в возможности активного участия в определённых сферах жизни общества.

¹⁸ Роцин С. К. Психологические проблемы политического развития личности // Психол. журнал. 1984. Т. 5. № 2. С. 42

Следует иметь в виду, что молодежь и ее протестные движения неоднократно играли важную политическую и культурно–преобразующую роль как в мировой истории, так и в истории России, что особенно актуализирует их значение в современном российском обществе в эпоху масштабных реформы во всех сферах общественно–политической и культурной жизни.

Оформление социологических исследований молодежи в специальную отрасль произошло на рубеже 50-х—60-х годов XX в. Время обусловило необходимость становления социологии молодежи. Это подтверждается фактом почти синхронного обращения к теме представителей советского и западного обществознания. Тенденции развития социального и научно–технического прогресса определили современные условия развития молодежи, отличные от условий формирования прошлых поколений. Среднее, а для многих и высшее образование стало условием развития производства. Молодежь закономерно стала пользоваться большей автономией, молодость обрела особый статус и большую ценность для общества и индивида¹⁹.

Эффективное противодействие такого рода негативной практике и деструктивному воздействию на процесс социализации, воспитания и социального развития современной российской молодежи является в настоящее время одной из главных задач российского общества, государства и науки. Для ее решения необходимо прежде всего систематизировать знания по данному вопросу и учесть имеющийся опыт изучения этого рода негативных явлений, накопленный в предшествующие периоды отечественной истории – имперский и советский периоды.

В то же время следует отметить, что в советский период российской истории вопросы молодежи в СССР ввиду отсутствия разногласий трактовались исключительно в рамках постулатов марксистско–ленинской

¹⁹ Тульчинский Г. Л., Лисенкова А. А. Постинформационное общество, недоверие и новые идентичности // *Вопросы культурологии*. 2015. – №10. – С. 30–35.

идеологии и классового подхода. Соответственно социальные характеристики молодежи ставились под политические идеалы, цели и задачи Коммунистической партии.

В советское время молодежь была той частью населения, которой советские лидеры и идеологи пытались с разной степенью успеха противостоять традиционным институтам их социализации, делая их проводниками своей идеологии и политики, а также своей новой морали.

Обратимся теперь к анализу конечных ценностей молодежи 1980-х годов, чтобы лучше понять выявленные ранее тенденции.

Одной из важных тенденций, которую следует отметить при рассмотрении эволюции терминальных ценностей, является растущее значение семьи. Эта тенденция, на наш взгляд, связана с рядом факторов, в том числе с переходом к рыночному обществу, утратой социальных целей, укрепляющих общество, усилением приватности граждан СССР.

Мы опираемся на данные исследования работающей и учащейся молодежи, проведенного в 1983 г. Институтом социальных исследований АН СССР в ряде регионов РСФСР²⁰. Среди жизненных целей наиболее популярны:

— иметь обеспеченную семью, воспитать хороших детей (для работающей молодежи – 74,6%);

— работать в полную меру сил и возможностей на благо общества (работающая молодежь – 63%, учащиеся – 68,1 %;

— иметь хороших друзей, пользоваться уважением окружающих (профессиональная молодежь – 68,4 %, учащиеся – 85,9 %).

Ценности материальной жизни находятся на периферии. Так, ценность «иметь полный достаток в доме, ни в чем не нуждаться» выделяет 21,4% рабочей молодежи, карьеру – 0,3%. Для учащихся – 10,4% и 3%

²⁰ Отчеты фонда «Общественное мнение», 1985, № 49, с. 32-33

соответственно. Отметим, что цель «иметь хорошую семью» выходит на первый план, по сравнению планами молодежи начала 60–х годов²¹.

Идеологическое и информационно–психологическое противостояние социалистических и капиталистических государств в годы «холодной войны», по мнению советской стороны, приняло тотальный характер, с масштабным использованием различного рода ресурсов, методов и приемов пропаганды. Такого рода воздействие оказывала каждая из сторон, как на «внутреннюю», так и на «внешнюю» молодежную аудиторию. Исследуя такое влияние, советские ученые и идеологи научного коммунизма, выполняя социальный заказ Коммунистической партии и Советского правительства, во всеуслышание провозглашали безоговорочное нравственное превосходство социалистического строя, успешную социализацию советской молодежи, ее нравственную устойчивость, верность идеалам коммунистов, критиковали иностранные молодежные теории, бедственное положение молодежи в западных странах, западный образ жизни и реальность.

Они обратили особое внимание на то, что молодежь западных и социалистических стран действительно является объектом деструктивного манипулятивного воздействия антикоммунистической «буржуазной» пропаганды. И действительно, в этом была определенная доля правды, если мы посмотрим на определенные процессы, происходившие в странах Запада в послевоенный период. Речь идет о трансформации западных обществ из индустриального типа в постиндустриальные общества, которая шла рука об руку с торжеством и признанием стандартов общества потребления.

Публикации 1970–х годов о молодежи изучаемого периода ценны, прежде всего, своим вкладом в накопление и раннее осмысление фактического материала²². Обычно они наполнены оптимизмом, уверенностью в молодости, ее творческих возможностях. Такое отношение

²¹ *Отчеты фонда «Общественное мнение», 1985, № 49, с. 32-33*

²² *Лисовский В.Т. Советское студенчество. Социологические очерки. М., 1990. С. 48.*

во многом отражало существовавшие социально–политические реалии. Как правило, в исторических и социологических исследованиях подчеркивалось стремление молодежи посвятить свою жизнь благоустройству социалистического общества.

В 80–е годы, в частности, справедливо утверждение А. А. Юркова о том, что новаторство и изобретательность молодежи – это не просто сэкономленные рубли, но и школа творческого отношения к труду²³. Отметим также позицию авторов коллективной монографии «Молодой рабочий в бригаде: проблемы воспитания», фактически опровергающих иллюзию о возможности улучшения трудового воспитания с помощью настойчивой пропаганды «коммунистических принципов труда, указывающих, что «проблемы общественного воспитания не могут быть решены в отрыве от решения проблем хозяйственной, политической, социальной жизни»²⁴

Молодежные контркультуры, возникшие на Западе, активно и завуалированно рекламировались, и продвигались средствами массовой информации. Они были быстро коммерциализированы и стали неотъемлемой частью индустрии рок–культуры, «сексуальной революции» и мира наркотиков, пропагандируемого средствами массовой информации как «мощный инструмент для предупреждения людей о возможностях альтернативного общества». Все эти действия СМИ, шоу–бизнеса и потребительской индустрии сознательно завели и погрузили институты и процесс социализации западной молодежи в перманентное кризисное состояние, в ущерб устремлениям и интересам самой молодежи и общества в целом.

Иными словами, отсутствие социальной справедливости, неспособность построить идеальное социалистическое общество всеобщего равенства, все более очевидное несоответствие декларируемых

²³ Юрков А.А. Молодая смена рабочего класса. Л., 1970. 38 с.

²⁴ Молодой рабочий: проблемы воспитания. Коллективная монография. Киев, 1989. С. 3.

коммунистических лозунгов окружающей действительности, что, безусловно, вызывает у части молодежи сомнения в правильности коммунистической идеологии и, как следствие, проявление различных форм девиантного поведения в своей среде с точки зрения партийных деятелей и идеологов, советские исследователи объясняли широкомасштабной пропагандистской кампанией западных стран против СССР.

По сути, в условиях информационно–пропагандистской войны, ведущейся против СССР по созданию «пятой колонны» внутри советского государства, страны НАТО нередко прибегали к так называемой стратегии, использовавшейся также советскими исследователями, – «политики акцента на молодёжь». Основными задачами, а также механизмом этой политики были сначала «нравственное разложение и идейное разоружение молодого поколения», затем «заполнение вакуума в сознании молодежи антисоциалистическими идеями» и, наконец, направление «навязанных им настроений и чувств в русло политического негативизма» и вовлечение «отдельных лиц в антиобщественную и враждебную социализму деятельность».

По сложившейся схеме, по мнению советских ученых, манипулятивное воздействие осуществлялось в форме идеологической диверсии со стороны вражеских государств, посредством пропаганды и с помощью средств массовой информации.²⁵

«Навязывание молодому поколению нашей страны негативных оценок политической линии партии, подмена классового подхода к социальной действительности мелкобуржуазным, буржуазным отношением к жизни, ослабление чувства патриотизма, нейтрализация системы ценностей, влияющих на положительное отношение к детерминации социально–экономических и политических событий в стране», – вот неполный перечень

²⁵ Бокова Я.М. *Культурное влияние Запада на мировосприятие советской молодежи в период десятилетия Хрущева : материалы III Междунар. науч. конф. Санкт–Петербург: Свое издательство, 2015. – С. 20–23.*

задач, решаемых западной пропагандой, – писал Б.Л. Прозоров²⁶. При этом «конечный результат враждебной идеологической обработки части молодежи будет определяться тем, насколько удастся изменить ее политическое поведение, получить над ним контроль, направить их социальную энергию в русло незаконная деятельность».

Семейные ценности граждан в 1970–е гг. характеризовались новыми аспектами. Дальнейшее обособление и автономия брачного, сексуального и репродуктивного поведения населения значительно снизили традиционные запреты и ограничения сексуального поведения не только для мужчин, но и для женщин. Особенности воспитания мальчиков и девочек в 1960–е годы отбивали у многих из них охоту к добрачным половым контактам. Однако постепенная либерализация половой морали способствовала увеличению сексуальных добрачных контактов среди молодежи. Опросы студентов Ленинграда показали, что в 1957 г. большинство опрошенных юношей вступали в первые половые отношения в возрасте 19–21 года, девушки – в 22–24 года; 1971 г. – 16–18 лет и 19–21 год соответственно²⁷. Подобные явления были зарегистрированы и в других городах России не только среди студентов, но и среди рабочих и служащих.

Многие юноши и девушки считали романтические отношения самоценными. Они могут привести к браку и созданию семьи, а могут и не закончиться браком. Эти ценностные ориентации молодежи в сочетании с низкой сексуальной культурой в обществе способствовали увеличению внебрачных рождений у женщин до 18 лет.

Вещание западных радиостанций, распространение на территории СССР антисоветских и политически вредных печатных материалов, ввозимых нелегально и легально из-за границы, враждебное отношение к отдельным советским гражданам со стороны эмиссаров западных центров

²⁶ Прозоров Б.Л. *Идеологическая диверсия против советской молодёжи*. Л.: Лениздат, 1986. С. 42.

²⁷ Руткевич М.Н. *Социология образования и молодежи: Избранное (1965-2002)*. М.: Гардарики, 2002. С. 166.

идеологической диверсии, туристических, научно–культурный обмен», направленный на «привнесение даже в молодёжную среду ценностей буржуазного образа жизни, образцов массовой культуры, искусства и моды, идеалов потребления и мелочности – буржуазного вкуса, религиозного и националистического предрассудки».

Для успешного противодействия этим действиям противника советские идеологи, пропагандисты и ученые определили необходимость широкомасштабной контрпропаганды. Под контрпропагандой они понимали «специализированное направление идеологической деятельности, содержание которой состоит в раскрытии целей, методов и аргументов антисоциалистической пропаганды, в нейтрализации идеологической диверсии».

Осуществляя контрпропагандистскую деятельность, Б.Л. Прозоров нуждался в том, чтобы молодежь «овладела знаниями, которые позволили бы ей разглядеть политические цели, преследуемые классовым врагом, вскрыть изощренный, завуалированный характер используемых им форм и методов подрывной деятельности, открыть новые тактики для более эффективной влияющих» на молодое поколение СССР, выработанное в многочисленных советских центрах Запада. А также стать непримиримыми к «чуждым коммунистическому мировоззрению взглядам и понятиям».

Тем не менее, изучение молодежи как объекта манипулятивного воздействия на различные, неоднозначные вопросы общественной жизни, ввиду отсутствия у значительной части молодежи соответствующих знаний, опыта и экономической самостоятельности в корыстных целях, имело место. Оно проводилось исключительно с точки зрения марксистско–ленинской идеологии, а субъектами такого воздействия признавались все враждебные коммунистическому режиму силы, как внутренние (например, традиционные институты социализации российского общества и организаций), так и

внешние (капиталистический блок страны, буржуазные государства и институты).²⁸

В условиях «холодной войны» коренная молодежь считалась жертвой западной пропаганды, манипулятивных влияний и экспериментов, пагубного влияния Запада, объектом идеологической диверсии разного рода сил, с которыми допрашивались советские ученые и пропагандисты, боролись путем проведения контрпропаганды и усилий комсомола по сплочению партий и правительств. Разумеется, об объективности в оценке того или иного явления не могло быть и речи.

В условиях социалистического строя, к добру или к худу, молодые люди нередко оказывались жертвами манипулятивного воздействия не только западной пропаганды (что тоже имело место), но и жертвами коммунистического строя и советского режима, что явно повлияло на процесс его становления и последующего развития.

§ 3. Коммунистическая пропаганда об идеологическом воспитании американской молодежи

Идеологическое воспитание направлено на формирование ценностных ориентаций поколения. Условием, необходимым для реализации его программы, является совпадение направленности идеологии и массового сознания, оказывающего непосредственное воздействие на молодежь. Таким образом, наше исследование предполагает выявление связи между американской идеологией и массовым сознанием.

Изыскания советских американистов убедительно свидетельствуют о том, что такая связь существует. Она воплощается в глубоко внедренной в массовое сознание «американской мечте». «В реализации американской мечты ареной выступает система свободного предпринимательства, где

²⁸ Блинов Н.М. *Контрпропаганда и молодёжь. Л.: Лениздат, 1986. С. 48.*

каждый имеет равный шанс... В американской мечте общество бесклассово, каждый может играть... В американской мечте путь к вершине для тебя, тебя одного... В американской мечте победитель получает все...»²⁹ Данное описание, на наш взгляд, точно отражает представление, укоренившееся в сознании американцев со времени освоения Нового Света. Большинство социологов склонны рассматривать американскую мечту, наследуемую каждым новым поколением американцев, в качестве социального мифа.

Мы не склонны к столь однозначной интерпретации явления. По-видимому, на него необходимо взглянуть исторически. У истоков «американской мечты» — буржуазный идеал совершенного общества. Обратимся к документам, красноречиво об этом свидетельствующим.

«Декларация прав человека и гражданина» (1789) — манифест восставшего народа Франции: «Все люди рождаются и пребывают свободными и равными перед законом... Свобода состоит в праве делать все то, что не вредит другому; таким образом, осуществление каждым человеком его собственных прав не имеет никаких других границ, кроме тех, которые обеспечивают другим членам общества пользование такими же правами»³⁰.

Буржуазия вела за собой народ под знаменем революции, на котором были начертаны слова: равенство, свобода, счастье. Объективные законы развития общественных отношений определили содержание равенства, свободы и счастья. Равенство коррелировалось с положением индивида в системе отношений буржуазной собственности; свобода оказывалась правом владения собственностью; мерой счастья выступал успех в конкурентной борьбе. Нет ничего удивительного в прозаической расшифровке возвышенного идеала. Речь идет о его конкретно-историческом, классовом содержании. Буржуазия выступала гегемоном революций, в которых преследовала свои коренные интересы. Общечеловеческое в

²⁹ Джонс Р.Л. *Покер и американская мечта // Популярная культура. Зеркало американской жизни. Калифорния, 1977. С. 291.*

³⁰ *Декларация прав человека и гражданина. М., 1925. С. 3.*

провозглашенных принципах приобретало классовые черты. Буржуазный идеолог, размышляя о более совершенном обществе, рисует общегуманистический идеал; история определяет меру реализации общечеловеческих интересов на каждой ступени естественно-исторического процесса. Буржуазные революции освободили народ в пределах, ограниченных «денежно-торгашескими отношениями». Счастье, свобода, успех обрели единую меру — деньги. Как оказалось, «американская система построена на принципах борьбы индивидуалистов за прибыль и продвижение. Она холодна, безжалостна, кипящее столкновение самоутверждений». «Американская мечта» стала мифом в силу невозможности реализации идеала, провозглашенного буржуазными революциями.

Миф сочетает в себе сознание человеческой слабости и мечту о победе над обстоятельствами. Социальная мифология имеет еще и ту особенность, что возникает в процессе развития исторического самосознания народа. «Американская мечта», в частности, есть не что иное как признание социального неравенства и случайности индивидуального успеха.

Становление «американской мечты» было очень искусно использовано буржуазными идеологами. Очи сделали миф общим достоянием и знаменем нации. «Сознание рода»³¹, о котором писал Ф. Гиддингс, в США несомненно связано с «американской мечтой». Успех отныне понимали, как победу индивида в жизненной борьбе – борьбе за собственность и статус; удача рассматривалась как награда за активность; поражение — как плата за пассивность. Общество предоставляет свой шанс каждому; ответственность за его использование в полной мере возлагается на индивида.

Подчеркнем, что «американская мечта» существенно отличается, расходится с принципами, провозглашенными в Декларации независимости³², в которой ответственность за достижение счастья людей возложена на правительство, а народ облечен правом на революцию. «...Для

³¹ Гиддингс Ф.Г. *Основания социологии: анализ явлений ассоциаций и социальной организации*. М., 2012.

³² Декларация прав человека и гражданина. М., 1925. С. 3.

обеспечения этих прав среди людей учреждаются правительства, получающие законные права с согласия управляемых... когда какая-либо форма правления грозит этим целям гибелью, народ вправе изменить или разрушить ее и учредить новое правительство, основывая его на таких принципах и организуя его полномочия в такой форме, какие покажутся народу наиболее пригодными для обеспечения его безопасности и счастья»³³. «Американская мечта» по сути признает за человеком лишь одно право — право участия в конкурентной борьбе.

Методы пропаганды «американской мечты» сложились давно. Одним из самых разработанных и, по-видимому, эффективных является создание легенд о пути «наверх» людей из народа. Одной из первых таких легенд стала судьба Ст. Мардена. Доктор Марден по праву может называться одним из столпов жизненной философии американцев. Автор десятков сочинений, главным героем которых выступал он сам — «истинный американец», «социальный альпинист» — Марден явился первым издателем и редактором популярного журнала «Успех». История жизни и славы Мардена вдохновляла многих молодых людей, а книгоиздатели способствовали распространению его взглядов. Тираж его книг составил 20 млн экземпляров в США и 30 млн за их пределами.

В трудах Мардена проводится следующая мысль: «Вы будете удивлены, обнаружив, что в тот момент, когда вы будете лишены посторонней поддержки, в вас откроется сила, о которой вы и не подозревали. Но она не придет к вам на помощь до тех пор, пока вы не встанете на собственные ноги»³⁴. Этот призыв к самостоятельности иллюстрировался примером собственной жизни. В юности с мечтами обрести успех Марден покинул родные места, затерянные в лесах, далекие от современной цивилизации и культуры, и устремился в большой мир. Осознав ценность образования, он экстерном закончил среднюю школу, затем учился

³³ Декларация прав человека и гражданина. М., 1925. С. 3

³⁴ Конолли М. История жизни Орисона Суэтта Мардена. Нью-Йорк, 1925. С. 120.

в медицинской школе Гарварда, закончил ее, а годом позже — школу правообразования в Бостоне. В годы учебы Марден содержал студенческий клуб в Гарварде, доходы позволяли ему учиться. Исключительность своей судьбы Марден считал во многом закономерной и потому достойной популяризации. В 1898 г. выходят первые номера его «Успеха». Однако, вопреки ожиданиям, журнал не принес прибыли издателю. Марден не смирился с неудачей, в 1918 г. он приступил к изданию в Нью-Йорке журнала «Новый успех», который вскоре стал популярным³⁵. Таким образом, Марден достиг материального благополучия и обрел желанный общественный статус. Описание жизни Мардена представляется одной из многочисленных вариаций на тему бессмертной Золушки, но его судьба реальна. По-видимому, именно это обстоятельство обеспечило успех и прибыль его книгоиздателям.

Биография Мардена вызывает удивление, а его целеустремленность, активность, разнообразные способности — уважение. Но тем не менее мы осознаем случайность его успеха. Счастье Мардена, его свобода в созидании собственной судьбы есть не что иное как «право беспрепятственно пользоваться, в рамках Известных условий, случайностью...». «Американская мечта» возводит случайность в необходимость, сея веру в успешное воплощение личностной активности. Мечта была в известной степени полезна: она вселяла в молодых людей оптимизм, а он стимулировал волю к победе. Но в той же мере она способствовала постепенному превращению нации «социальных альпинистов» в нацию «воинов в джунглях».

На основе легенд об А. Линкольне, Дж. Форде и др. социальными психологами, и социологами были сформированы модели характеров, наиболее типичные для США: «победитель», «побежденный», «рядовой Джо»³⁶. Эти модели были полифункциональны. Во-первых, они служили шкалой, по которой мог оценивать себя каждый молодой человек; во-вторых, они способствовали формированию в общественном и индивидуальном

³⁵ Конолли М. История жизни Орисона Суэтта Мардена. Нью-Йорк, 1925. С. 120.

³⁶ Фостер У. Очерк политической истории Америки. М., 1955. С. 170.

сознании установки по отношению к социальному неравенству — готовности воспринять его как в высшей степени справедливое явление; в-третьих, они дали известный импульс развитию социологии в определенном направлении — сведению социальных процессов и явлений к социально-психологическим основаниям. Модели воплотили в себе стереотипы и иллюзии массового сознания и в силу этого были им восприняты. Искусство американских идеологов в манипулировании массовым и индивидуальным сознанием как раз и обусловлено тесной связью идеологии и общественной психологии.

В 50-е годы американские социологи активно разрабатывали оригинальный подход к изучению социального расслоения; они ввели так называемое психологическое измерение социальной стратификации³⁷. Б. Розен, Х. Крокетт и др. под психологическими критериями социальной стратификации понимали уровень «мотивации достижения», т. е. уровень социальных притязаний молодых людей. В качестве его определяющего фактора называли степень активности индивида. Такой подход был органичен для стиля мышления американцев — ученых и обывателей. Он предлагал рассматривать мотивацию через ее промежуточное и отнюдь не причинное звено — мотив, игнорируя потребности и интересы, его обуславливающие. Это позволяло взвалить на личность всю полноту ответственности за поражение в борьбе за социальный статус; игнорируя потребности и интересы, исследователь абстрагируется от объективных обстоятельств рождения и становления молодого человека. Мотив же понимается как явление субъективного ряда — момент свободного выбора индивида. Таким образом, анализ мотивации позволяет социологам сместить акценты в направлении, выгодном для господствующего класса.

Исследованиям активности в буржуазной социологии и социальной психологии традиционно уделялось большое внимание. Понятия «активность» и «пассивность» характеризуют интенсивность деятельности

37 Крокетт Х. Мотив достижения и дифференцированная профессиональная мобильность в Соединенных Штатах. М., 1962. С 227. .

индивида. Все люди наделены от природы способностью действовать. Что определяет меру реализации этой способности? Ответу на этот вопрос посвящены многие работы американских ученых.

В ходе анализа были выделены два типа личностной активности:

- «активность, ориентированная на себя» — стремление глубже познать себя, развить свои задатки и способности;
- «активность, ориентированная на внешний мир» — стремление к подчинению жизненных обстоятельств на пути к достижению цели.

Замечено, что выделенные типы имеют неодинаковое распространение в различных социальных группах молодежи и представителей старших поколений.

Активность и пассивность связываются с социальным положением личности, последняя рассматривается в качестве причины и следствия социального неравенства.

Показательной нам представляется позиция профессора Колумбийского университета Карсона Куира. В своей диссертации³⁸ он выделил социальные типы молодых людей, различающихся по степени активности в мотивации достижения:

- «статик» — активность ориентирована вовне, невысока; будущее представляется предопределенным; как правило, выходец из привилегированных слоев общества;
- «социальный альпинист» — активность очень высока, направлена на достижение успеха; по преимуществу, выходец из средних слоев общества;
- «колеблющийся» — активен, но не в достаточной мере целеустремлен, нет уверенности в победе; представитель средних слоев;
- «пассивный» — низшая степень активности, нет четко обозначенной цели; представитель «низших» классов.

³⁸ Замишкин Ю. А. *Личность в современной Америке*. М., 1980. С 225.

Данная типология представляется нам упрощенной и схематичной. Выводы автора фиксируют определенную тенденцию, но не дают ей объяснения.

Между тем в последующих исследованиях американские ученые получили данные, свидетельствующие о том, что в среде любого класса и социального слоя выделяются типы «альпиниста», «статика» и «пассивного человека». Вершины, которые штурмуют «альпинисты», находятся на разной «высоте», она определяется возможностями, которые предоставляет каждой социальной группе молодежи система. Так, Н. Эштон и Д. Филд показали три уровня активности в среде молодых рабочих. Возможности социального продвижения, уровень образования, квалификации обусловили меру активности молодого рабочего³⁹.

Подчеркнем: относительная «пассивность» молодых людей «низкого» происхождения, которую отмечал Куир, объясняется не природой индивидуальности, а условиями жизни и воспитания. Достижение высокого социального статуса требует от них гораздо большей энергии, чем от сверстников, родившихся в средних слоях американского общества, так как их отделяет гораздо более широкая социальная пропасть от настоящего до планируемого будущего. Высокой степени активности выходцев из средних слоев также может быть найдено объяснение: мечта подняться «наверх» наследуется ими от родителей; они воспитаны в духе «социального альпинизма», ощущают поддержку своих стремлений, что придает им силы и добавляет уверенности в успехе. Однако еще в 1959 г. С. Липсет и Р. Бендикс, проводя масштабное исследование тенденций социальной мобильности, пришли к выводу о том, что возможности вертикальной мобильности в США понижаются⁴⁰. Активность индивида не может преодолеть направленности развития социально-классовой структуры.

³⁹ Эштон Н., Филд Д. Молодые рабочие. Л., 1976. С 235.

⁴⁰ Бендикс Р., Липсет С. Класс, статус и власть: социальная стратификация в сравнительной перспективе. Нью-Йорк, 1959.

Э. Фромм отметил тенденции развития активности современного американца. Активность во все большей мере становится безличной. Она обращена к «социально-полезным изменениям»⁴¹, а в контексте нашей темы — к социально признанному успеху. Содержание активности не представляется самоценным, для индивида. Это есть не что иное как проявление отчуждения личности, «ориентированной на других»⁴².

Мы взяли последнее определение в кавычки, так как оно принадлежит Д. Рисмэну, автору одного из бестселлеров 60-х годов «Одинокая толпа». Он доказывал, что в США господствует тип социального характера, «ориентированного на других». «Идея о том, что люди созданы свободными и равными, в одинаковой степени истинна и ложна; люди созданы равными; они теряют свою социальную свободу и индивидуальную автономию в поисках уподобления себя другому», — этими словами Рисмэн завершает свою книгу⁴³. Он показывает, что действительность современных США отрицает принципы Декларации независимости, право гражданина на своеобразие, индивидуальность среди равных.

Что же явилось главными причинами расхождения идеала и реальности? Во-первых, объективные законы развития буржуазных отношений, углубляющих отчуждение личности; во-вторых, субъективные помыслы людей — всепоглощающее стремление к успеху. Погоня за успехом заставляет личность ориентироваться на общепринятые стандарты и отказываться порой от себя, своей личностной уникальности. Таким образом, притягательность успеха становится ловушкой для отдельного человека и целых поколений, средством создания «одномерного общества».

Успех явился системообразующим элементом ценностных ориентаций многих поколений американцев. Менялись ценности, менялись представления о средствах достижения успеха, но он оставался центром жизненных устремлений каждого нового поколения. При этом каждое

⁴¹ Фром Э. *Иметь или быть?* М., 1986. С. 116.

⁴² Фром Э. *Иметь или быть?* М., 1986. С. 116.

⁴³ Райзман Д. *Одинокая толпа*. Л., 1967. С. 369.

поколение ориентируется на представление об успехе, сформированное условиями его становления. Идеология, направляя процесс воспитания, подсказывает молодым людям, что должно ими восприниматься как успех. Молодому человеку, входящему в жизнь, предлагается следовать «американской мечте» путями, которые открывает ему социальное происхождение и возможности, диктуемые социальной системой⁴⁴.

Изменение представлений об успехе, прослеживаемое в смене поколений, необходимо, на наш взгляд, связывать с эволюцией индивидуализма. Индивидуализм имеет свою историю, в конечном счете определяемую логикой развития буржуазных общественных отношений. Индивидуализм первых поколений строителей буржуазного общества в США был связан с верой в возможность освобождения от социальных пут, препятствий на пути осуществления созидательной активности. Индивидуализм поколений эпохи империализма основан на сознании права на эгоизм, который проявляется в конформистской позиции. Конформизм — удобная форма «ухода» от гражданской ответственности. Эволюция индивидуализма закономерна; она детерминирована, с одной стороны, объективным ходом социальных процессов, с другой — сознательными усилиями идеологов⁴⁵.

Итак, каков «идеальный» молодой американец? Во-первых, его отличает стремление к успеху; во-вторых, он проявляет волю к победе; в-третьих, он возлагает всю меру ответственности за результат своей деятельности лишь на себя; в-четвертых, он сочетает в своем сознании преданность национальной мечте с невмешательством в общий ход общественного развития. Идеологическое воспитание призвано сформировать именно такие ценностные ориентации у молодого поколения, наполнив их содержанием, соответствующим фазе развития общественных

⁴⁴ Райзман Д. *Одинокая толпа*. Л., 1967. С. 369.

⁴⁵ Блинов Н.М. *Контрпропаганда и молодёжь*. Л.: Лениздат, 1986. С. 48.

отношений. Формы идеологического воспитания придают ориентациям системный и целостный характер.

§ 4. Запад и западные ценности в понимании российской молодежи

Отношение российского общества к Западу – к базовым ценностям западной цивилизации и к социальной структуре западных демократий – является основным фактором, влияющим как на историческое развитие России, так и на динамику нынешней глобальной ситуации. В России это связано с ее традиционной проблемой «выбора пути», которая неоднократно возникала в прошлом и теперь вновь обострилась на рубеже веков.

Очевидно, что отношение россиян к Западу формируется не только под влиянием сиюминутных потребностей и проблем их собственного общества, но и под влиянием событий на международной арене. С другой стороны, это зависит от того, как все эти проблемы, явления и разработки отражаются в информационном поле, доступном российским гражданам. Но такое отношение нельзя объяснить только как продукт текущих социально-политических и информационных процессов. Это культурный феномен, и поэтому он отражает не только сегодняшний, но и прошлый опыт, воспроизводя в определенной степени и в определенной форме исторически сложившиеся типы национального самосознания. Мы можем утверждать, что некое особое восприятие «другого», «чуждого», прежде всего западного мира, формирует органический структурный компонент национального самосознания и самоидентификации русского народа. Вероятно, в этом отношении оно отличается от «самодостаточного» национального самосознания многих народов как на Западе, так и на Востоке, которые вырабатывают свою собственную самоидентификацию без особого внимания к «другим».

Парадигма противостояния «России и «Запада» в целом обрела свою определенную форму, как отмечает Ю. Левада, в XIX веке, только после наполеоновских войн, и обладает многими характеристиками позднего социального мифа⁴⁶. Во всех типах конфронтаций (официально идеологических, утонченно интеллектуальных или на уровне простых людей) образ «Запада» в основном является чем-то ложным, перевернутым отражением его собственного существования (лучше сказать, его представления о себе, о том, что ему принадлежит). В том, что чуждо, запрещено или вожденно, человек главным образом или даже исключительно видит то, чего не хватает дома или что запрещено⁴⁷.

Последнее десятилетие ознаменовалось резким обострением борьбы между национал-патриотическими (традиционалистскими) и либеральными прозападными течениями, ищущими поддержки среди молодого поколения России. Однако, сравнивая сильные и слабые стороны «посланий» с обеих сторон, можно легко увидеть, что у них есть одна общая черта: ни одно из них не отражает в значительной степени жизненно важные социально-экономические интересы и потребности молодежи. Те, кто называет себя национал-патриотами, охотно спекулируют на этих интересах, фактически используя их ради восстановления «былого величия». Их призывы к социальной справедливости являются не более чем популистским лозунгом, не оказывающим какого-либо существенного влияния на реальную политику соответствующих партий и движений. Прозападные либералы склонны отодвигать удовлетворение жизненно важных потребностей людей на более или менее отдаленное будущее, поскольку считают, что это станет результатом длительного и трудного процесса экономической либерализации. У их проекта, вероятно, нет рациональной альтернативы, что не делает его более привлекательным в глазах молодежи. Таким образом, ни

⁴⁶ Левада Ю. Советский человек и западное общество: проблема альтернативы. Статьи по социологии. Москва, 1993, с. 180-181.

⁴⁷ Левада Ю. Советский человек и западное общество: проблема альтернативы. Статьи по социологии. Москва, 1993, с. 180-181.

одной из доктрин не удастся распространить свое влияние на большую часть россиян и стать их идеологией.

Как отметил К.Холодковский, «в то время как внутри российской интеллектуальной и политической элиты конфликт между прозападниками и «почвенническими» кругами или теми, кто идентифицирует себя с низами, носит последовательно концептуальный характер (по принципу «или-или»), широкие круги общества часто не имеют об этом четкого представления...».⁴⁸

Как показали опросы общественного мнения, в середине 90-х годов около 15% населения считали правильным, чтобы Россия полностью или частично руководствовалась западными ценностями; однако эту точку зрения разделяла треть бизнесменов и студентов и более четверти менеджеров и молодых людей в возрасте от 16 до 25 лет. Таким образом, «прозападники» – те, кто сознательно считает себя таковыми, — представляют собой скорее маргинальную группу в России, образуя значительное меньшинство только среди ориентированной на рынок молодежи. В три раза больше людей руководствуются «традиционно российскими ценностями», но выбор этого большинства обусловлен скорее нечетким чувством национального самоуважения, чем идеологическими или политическими причинами.

Реальное влияние национал-патриотической идеологии на российское общество лучше всего отражает относительно низкий статус ее важнейшей ценности – патриотизма. Например, в 1988 году только 10,5% опрошенных ответили, что патриотизм является их самой важной ценностью⁴⁹. В 1999 году только 16% респондентов приняли бы на выборах сторону партий или политиков, проповедующих патриотизм⁵⁰.

Этот на первый взгляд удивительно низкий рейтинг патриотизма свидетельствует не о том, что россияне не заботятся о своей стране, а скорее о том, что у них этот термин ассоциируется с милитаристскими идеями и

⁴⁸ Холодковский К. О причинах социально-политической дифференциации российского общества. Москва, 1998, с. 64.

⁴⁹ Современное российское общество: переходный период. Москва, 1998, с. 23

⁵⁰ Отчеты фонда «Общественное мнение», 1999, № 49, с. 32-33

мобилизацией, которые большинство из них отвергает. В 2007 году 76,3% опрошенных считали, что Россия для повышения своего престижа в мире должна добиться экономического роста, и только 10,6% считали необходимым укрепить военную мощь. Большинство из них не считали неоспоримым приоритет статуса великой державы над правами и свободами человека. Тогда 26,3% респондентов согласились с тем, что «свободы и права личности стоили того, чтобы отказаться от статуса великой державы», 31,5% не согласились с этим предположением, а остальные 25% заняли промежуточную позицию⁵¹.

Симптоматично, что лозунги законности, мира, прав человека, порядка и безопасности привлекли в два-три раза больше людей, чем призывы к патриотизму; среди выпускников университетов число «патриотов» было на пятьдесят процентов больше, чем в среднем. Для большинства молодежи потребности повседневного существования и поддержания мира гораздо важнее любых «общих идей»; группами, наиболее склонными заниматься вопросами идеологии (включая либеральные и западные ценности), являются не широкие массы, а относительно идеологизированные слои общества. В целом антагонизм между убежденными прозападниками и патриотами – это конфликт между меньшинствами, в который вовлечено около 30% взрослого населения

§ 5 Образ Запада и западных ценностей как элемент сознания молодежи

Исторически к западу относились только западноевропейские страны, но после колониальных завоеваний в Северной Америке и Австралии Соединенные Штаты Америки, Канаду и Австралию стали причисляться к западу, а после Второй Мировой войны к западному миру стали причисляться Япония и Южная Корея. Но является ли западная культура

⁵¹ *Отчеты фонда «Общественное мнение».*, 1999, № 49, с. 32-33

уникальной для этих стран?

Свои корни западная культура берёт с эпохи Возрождения. Вначале эта культура сложилась, как культура высочайшего интеллектуального, морального и профессионального уровня. За что мы должны сказать спасибо, так за то, что эта культура сыграла беспрецедентную роль в нравственном совершенствовании человека. Она была свободна от политики и различных мнений. Она принимала истинное творчество и ценила его в самых разных формах. Можем ли мы сказать, что современная культура Запада такова? Однозначно – нет.

Сегодня, современная культура Запада изменилась, как бы заменив фундамент её основания. Что было ценно в истоке, не является ценным сейчас, а считается устаревшим и не для нас. Сейчас, можно сказать, что вся культура, созданная разными гениями как Достоевский, Шекспир, Мартин Лютер, Гюго и другими не разрушилась, а заменилась другим идеям, которые назвать культурой в изначальном смысле этого слова не у каждого повернётся язык.

Современная культура Запада изменилась только потому, что поставила перед собой новую цель – собрать себе аудиторию, направленную на наибольшее число потребителей. На данный момент культура Запада направлена на всех без исключений, доказательством этого, что огромное количество стран перестали быть исключительными, а стали небольшим ответвлением от общей идеи создателей информации для потребления⁵².

Во-первых, культура стала доступна для большинства людей, и мы потребляем её неосознанно. Через ИТ-технологии, журналы, сервис обслуживания, СМИ и др. Поэтому, предоставив все эти условия, люди постепенно входят в одну большую массу, которой незаметно управляют и диктуют, что надо делать. Возможно, именно чрезмерное изобилие социальной среды жизни резко снизило необходимость в потреблении

⁵² Ручка А.А. *Ценностный подход в системе социологического знания* / А.А. Ручка – Киев: Наукова думка, 2015. – 223 с.

исконной культуры. Исходя из вышесказанного, мы видим, что для молодого поколения культура стала видом жизни.

Для чего было решение, об столь резком изменении? Тут очень много фактов. Во-первых, культура стала сферой бизнеса. Люди стали писать намного больше книг чем раньше, но со всем с другой целью, чтобы стать популярным или обогатить свой карман, а не внести свой вклад в развитие всего человечества. Эталонами для подражания стали люди, размещённые на обложках Forbes. Многие это осознают и всех это устраивает, потому что с детства в каждого ребенка максимально программируют, что за деньги можно купить всё. Зачем это делают, тоже понятно, предложения увеличиваются, а под них нужен и спрос, который был бы состоятельным потребителем предложений. Человекам диктуют правила жизни, что делает их рабами, но чтобы не было возмущений и недовольств, создали современную литературу и киноиндустрию. Книги и фильмы становятся всё «фэнтэзирнее» и красочнее.

Сейчас мы понимаем, что всех хотят подогнать под одну культурную массу и легко за полвека убирают всеми возможными путями нравственные и моральные принципы, а вселяют детям, молодым, то, что вызывает смертельный диагноз, который в определённый момент прокатится галопом по всем, кто заменил духовное аморальным.

Глава II. Применение результатов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях

§ 1. Тематическое планирование

В рамках выпускной квалификационной работы было проведено социологическое исследование, целью которого было формирование образа Запада и западных ценностей в сознании российской молодежи.

Исследование показало, что в представлениях молодежи Запад является идеальным местом для жизни. Под Западом молодые люди понимают в основном страны Западной Европы и США, которые, с одной стороны, ассоциируются с высоким уровнем и качеством жизни, демократией, экономическим ростом, технологическим превосходством, а с другой – с экономическими санкциями против России. И это неудивительно, поскольку, как показал контент-анализ, в СМИ очень часто появляется информация об отношениях России и Запада в политике, которая описывается такими распространенными выражениями, как «санкции», «конфликт», «конфронтация», «интервенция», «угроза».

По мнению молодежи, Запад и Россия воспринимают друг друга как врагов, агрессоров, потенциальных военных противников. Как показали результаты интервью, виноваты действия политических лидеров, как западных, так и российских. Однако анализ документов показал, что некоторые европейские страны (Франция, Италия, Австрия) стремятся установить контакты с Россией, поскольку понимают, что сотрудничество во всех сферах между странами может открыть взаимовыгодные перспективы. Этот факт отмечают молодые россияне, формирующие свои представления об отношениях России со странами Запада. Многие респонденты считают, что Франция, Австралия и Канада, в отличие от США, настроены по отношению к России дружелюбно или, по крайней мере, нейтрально. США, по мнению респондентов, представляют угрозу для нашей страны, как

показал анализ интернет-источников информации, которая заключается в дестабилизации России и воздействии на российскую экономику и политику. Ни СМИ, ни наши респонденты также не исключают возможности военного вторжения.

Таким образом, можно сделать вывод, что, судя по российским СМИ и представлениям российской молодежи, отношения между Россией и США носят напряженный, отчасти даже враждебный характер и близки к взаимному сотрудничеству с некоторыми европейскими странами.

Ранее говорилось, что Запад является идеальным местом для жизни в умах молодых людей, поскольку они верят, что жизнь на Западе связана с правами человека, цивилизацией, техническим прогрессом, процветанием и культурой. Показатели уровня и качества жизни, уровня средней заработной платы, качества медицинских и социальных услуг респонденты оценили гораздо выше по сравнению с Россией. Но интервью позволило выявить и негативные оценки молодыми людьми жизни в западных странах. По их мнению, западные общества характеризуются высоким уровнем преступности, сложной и жесткой миграционной политикой, и чрезмерной терпимостью к явлениям, которые не принимаются в российском обществе.

Как показало исследование, западная культура более интересна молодежи, чем российская, особенно в области кино. Анализ интервью позволил понять причины такого интереса. Во-первых, русская культура, по мнению молодежи, отстала от западной культуры в эпоху «железного занавеса». Во-вторых, молодые люди считают, что в нашей стране существует слабая государственная поддержка молодых деятелей искусства. Кроме того, молодых людей привлекают различные спецэффекты в западных фильмах. Анализ документов показал, что в последнее время российское кино и музыка не пытаются «прорваться» на Запад, а пытаются привлечь внимание российского зрителя и слушателя качественными, уникальными, новыми культурными формами. Поэтому мы можем ожидать, что молодежь

вскоре обратит на это внимание и проявит больше интереса к отечественной культуре.

Ценности западного общества включают в себя: терпимость (включая сексуальные меньшинства), разумное отношение к деньгам, богатству, свободе, демократии, гендерному равенству, уважительное отношение к природе.

В ходе интервью было установлено, что молодые люди считают наиболее приемлемыми для мира такие ценности, как свобода, демократия, атеизм, прогресс, умеренная толерантность, поскольку они отвечают потребностям современного общества. В то же время они не поддерживают чрезмерную терпимость, особенно к сексуальным меньшинствам. Этот факт был подтвержден результатами анализа документов. Интернет-источники придают большое значение западным ценностям, таким как гендерное равенство, гомосексуализм, толерантность и ЛГБТ-сообщества. В русской культуре популярны семейные ценности, патриотизм и историческое наследие, которыми Россия «пугает» Запад. Как показали результаты интервью и опроса Левада-центра, респонденты негативно относятся к сексуальным меньшинствам и гендерному равенству, поскольку видят в этом угрозу традиционным российским ценностям. Это еще раз подтверждает мысль о том, что Россия в силу своего особого менталитета не готова принять западные ценности.

Что касается миграционных настроений молодежи, то многие из них в возрасте от 16 до 24 лет хотели бы поехать на Запад, чтобы улучшить качество жизни, получить высокооплачиваемую работу, престижное образование, поскольку в России, по их мнению, таких перспектив нет. Это также упоминается в некоторых источниках информации. Представители работающей молодежи хотели бы эмигрировать в западные страны, но только на короткое время, чтобы отдохнуть, осмотреть достопримечательности. И самым желанным местом иммиграции для молодежи всех возрастов является Канада. Однако стоит отметить, что

разница между желаниями респондентов и реальными намерениями мигрировать на Запад значительна. Как показали результаты интервью, молодых людей останавливают финансовые проблемы, наличие родственников и друзей в России, а также «боязнь» чужого менталитета, незнание иностранного языка. Кроме того, в России довольно широко распространено убеждение «где я родился, там я и пригодился».

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы относительно культурно–просветительской деятельности российского государства. Во–первых, Россия должна стремиться к сотрудничеству со странами Запада, поскольку, во–первых, это поможет открыть благоприятные перспективы для обеих сторон; во–вторых, совместными усилиями всех государств борьба с глобальными проблемами человечества будет вестись гораздо эффективнее. Соответственно, необходимо больше размещать в СМИ материалов о необходимости и возможных формах такого сотрудничества, о шагах России в этом направлении.

Россия должна сохранять свою культуру, традиции и ценности, а не заимствовать все это у Запада. Поэтому государство должно активно поддерживать молодых художников, поскольку они способны привнести в российскую культуру что–то новое, оригинальное и обогатить ее. Благодаря этому молодежь будет заинтересована и не будет думать, что в России, в отличие от Запада, «отсталая» культура. Также необходимо чаще освещать в средствах массовой информации новые формы отечественной культуры, чтобы молодежь узнала о них.

§ 2. Конспект урока

Актуальность исследования ценностных ориентаций, интересов, жизненных приоритетов и профессиональных предпочтений современной молодежи неоспорима, поскольку мы сталкиваемся с возникновением

первого поколения нового времени, которое играет определяющую роль в формировании будущего нашей страны. Студенты, как составная часть молодежной группы, представляют особую социальную категорию, отличающуюся своими уникальными условиями жизни, работы и быта.

Изменения, происходящие в современном российском обществе, неизбежно приводят к существенным сдвигам в системе ценностных ориентаций молодого поколения. Особенно интересно провести сравнение с аналогичной проблематикой в других странах, где наши сверстники не подвергаются таким же социальным трансформациям и воспитываются в устоявшейся социокультурной среде.

На протяжении многолетнего периода американцы и россияне наблюдали за взаимным приближением и удалением друг от друга. В настоящее время отношения между Соединенными Штатами Америки и Российской Федерацией весьма сложные. Следует отметить, что взаимоотношений между указанными странами имеет не только локальную значимость, но и обладает важностью для современного мирового сообщества в целом. Обе эти сверхдержавы физически и геополитически представляют собой два противоположных полюса. Кроме того, они отражают различные мировоззрения и подходы.

Нами было проведено исследование российско–американских отношений, чтобы ответить на два вопроса: что знают русские и американцы друг о друге? Совпадают ли жизненные ценности представителей двух народов?

Чтобы составить более субъективное представление о конкретной тематике, были проведены опросы молодежи в возрасте от 16 до 22 лет. Кроме того, при помощи сети Интернет и социальных сетей были получены анкеты иностранных граждан: американцев и англичан.

На протяжении всего осознанного периода своей жизни человек накапливает знания о окружающем его мире и формирует свое собственное мнение обо всем происходящем. По мере приобретения опыта и расширения

кругозора, человек способен изменять свои взгляды и оценки реальности. В случаях, когда человек не обладает знаниями или практическим опытом, он ориентируется на рассказы и мнения других людей, что ведет к формированию стереотипов.

В значительной степени стереотипы неосознаны по своей природе. Они не являются ни верными, ни ошибочными, а представляют собой всего лишь привычные нам представления, которые формировались с детства. Более того, множество факторов, таких как уровень образования, информированность, интересы, кругозор и даже место проживания, влияют на формирование стереотипов и ожиданий.

Наши было проведено социологическое исследование на тему «Ваши представления о США», в котором участвовали 20 российских респондентов в возрасте от 16 до 22 лет.

Анкета состояла из следующих вопросов:

1. *Какие ассоциации у тебя возникают, когда ты думаешь о Соединенных Штатах Америки?*
2. *Какие культурные черты или особенности ты связываешь с американцами?*
3. *Как ты представляешь себе американскую кухню? Есть ли какие-то американские блюда или напитки, о которых ты знаешь?*
4. *Что ты думаешь о стереотипах, связанных с американским образом жизни? Считаешь ли ты их правдоподобными или преувеличенными?*
5. *Какое влияние на тебя оказывает американская культура через кино, музыку, телевидение или социальные сети?*
6. *Как ты оцениваешь отношения между Россией и США? Считаешь ли ты их дружественными, напряженными или неопределенными?*
7. *Возраст.*
8. *Владеете ли вы английским языком?*

В результате опроса были получены следующие ответы:

1. *Какие ассоциации у тебя возникают, когда ты думаешь о Соединенных Штатах Америки?* Большинство опрошиваемых ответило, что США ассоциируются у них с «высоким уровнем жизни, Нью-Йорком, Голливудом и афроамериканцами». Часть респондентов ответило, что Америка ассоциируется с «неравенством и преступностью».

2. *Какие культурные черты или особенности ты связываешь с американцами?* Половина респондентов назвали особенностями американцев обильное употребление пищи, другая часть – личный успех и предпринимательство.

3. *Как ты представляешь себе американскую кухню?* Есть ли какие-то американские блюда или напитки, о которых ты знаешь? Практически все респонденты ответили, что американская кухня это фастфуд: гамбургеры, картошка-фри, кока-кола, и др. Лишь малая часть респондентов упомянули «рождественский пирог» и «индейку на день благодарения».

4. *Что ты думаешь о стереотипах, связанных с американским образом жизни? Считаешь ли ты их правдоподобными или преувеличенными?* Опрошенные молодые люди в половине случаев согласились со стереотипами об американцев, другая часть сказали, что они преувеличены.

5. *Какое влияние на тебя оказывает американская культура через кино, музыку, телевидение или социальные сети?* Все респонденты согласились, что до недавнего времени американская культура сильно влияла на российское общество. Почти все опрошиваемые молодые люди увлекаются американскими фильмами и сериалами, а также пользуются социальными сетями.

6. *Как ты оцениваешь отношения между Россией и США? Считаешь ли ты их дружественными, напряженными или неопределенными?* Все респонденты сказали, что отношения между Россией и США напряженные. Часть респондентов придерживаются мнения, что в скором будущем

ситуация улучшится, однако, почти большинство заявили, что нормализация отношений наступит не скоро.

7. *Возраст.* 5 респондентов были возрасте 16-17 лет, 8 респондентов – 18-20 лет. 7 респондентов – 21-22 года.

8. *Владеете ли вы английским языком?* 10 человек ответило, что не владеет английским языком. 8 респондентов сказали, что владеют английским, но только со словарем, и лишь 2 человека заявляли, что владеют разговорным английским языком.

В ходе анализа опросных данных, осуществленного среди участников, было обнаружено, что молодежь проявляет аполитичность и характеризуется ограниченным кругозором. Их интерес к американской культуре и народу ограничен обычными рамками. Осведомленность о стране и ее гражданах у данной группы является недостаточной и соответствует общепринятым стереотипам: американцы в целом не сильно отличаются от россиян, за исключением их пищевых привычек и наличия темного цвета кожи, а Соединенные Штаты, как страна, более развиты.

Благодаря сети Интернет нам удалось провести такое социологическое исследование в США. Молодым американцам в возрасте от 16 до 22 лет были заданы следующие вопросы:

1. *Какие ассоциации у тебя возникают, когда ты думаешь о России?* Треть опрошиваемых сказали, что Россия ассоциируется с «красивой архитектурой, великими литературными произведениями, и, конечно же, Москвой и Санкт-Петербургом». Остальные респонденты заявляли, что Россия ассоциируется с «тайгой, водкой, гостеприимством».

2. *Какие культурные черты или особенности ты связываешь с россиянами?* Подавляющее большинство респондентов ответило, что русские люди с «сильным характером, любовью к своей стране и традициям», однако, некоторые отметили, что жители России также хмурые и подозрительны.

3. *Как ты представляешь себе русскую кухню? Есть ли какие-то русские блюда или напитки, о которых ты знаешь?* Главным представителем русской кухни были названы «пельмени и водка», также были назван «борщ и блины», а также малая часть респондентов назвали «голубцы и гречка».

4. *Что ты думаешь о стереотипах, связанных с русским образом жизни? Считаешь ли ты их правдоподобными или преувеличенными?* Большинство опрошенных отметили, что стереотипы, связанных с русским образом частично правдоподобны, но часто преувеличены. Один из респондентов сказал: «например, известно о русской гостеприимности, но не все русские пьют водку или ходят в шапках-ушанках».

5. *Интересуетесь ли вы русской культурой?* Почти половина опрошенных заявили, что интересуются русской культурой, однако, отметили, что в первую очередь черпают представления о русских из американских фильмов. Примерно треть заявили, что читали русскую литературу. Оставшиеся сказали, что никогда не интересовались Россией.

6. *Как ты оцениваешь отношения между Россией и США? Считаешь ли ты их дружественными, напряженными или неопределенными?* Большинство ответило, что отношения между странами очень напряжённое: «как во времена Холодной войны». Некоторые считают, что Россия «опасная страна, которая требует пристального внимания». Часть ответила, что надеется на скорую нормализацию международных отношений.

7. *Возраст.* 2 респондентов были возрасте 16-17 лет, 12 респондентов – 18-20 лет. 6 респондентов – 21-22 года.

8. *Интересовались ли вы или ваши знакомые изучением русского языка?* 75 % опрошенных ответили, что не пытались сами изучать русский язык, и у них нет таких знакомых. 10 % заявили, что у них в окружении есть русскоязычные друзья. 5 % респондентов сказали, что имеют русские корни, и они знают «пару слов на русском».

Проведенный опрос показывает, что молодёжь в США имеет ограниченное представление о России. Можно предположить, что

большинство респондентов поддерживает стереотипы о русских. Многие ответы были похожи на типичные представления о России. Однако, стоит отметить, что часть опрашиваемых действительно стремится узнать как можно больше о нашей стране.

§ 3. Методические рекомендации

Таким образом, сделаны следующие выводы по исследованию:

1. Молодёжь в обеих странах мало интересуется политикой, плохо знают литературу, людей, которые развивают науку и культуру.
2. Они имеют очень поверхностное представление о своих ровесниках за рубежом.

И появился вопрос: а чем же всё-таки интересуются и что ценят современные студенты?

На данный момент мировое сообщество сталкивается с серьезными вызовами и переживает сложный период. Кризисные явления охватывают все сферы жизни: экономику, социум, культуру и систему ценностей. У старшего поколения уже сложились устоявшиеся ценности, которые не претерпевают быстрых изменений под воздействием событий. Однако молодёжь, составляющая значительную часть общества, все еще формирует свою систему ценностей, и эта система в значительной степени зависит от общественного окружения. В свою очередь, жизненные ценности современной молодежи будут определять события, которые произойдут в отдельных странах и в мире через несколько лет.

Второй опрос мы проводили для анализа жизненных приоритетов современной молодежи.

Респондентам была предложена следующая анкета.

Возраст _____

1. *Что в жизни наиболее важно для вас? (отметить можно несколько)*

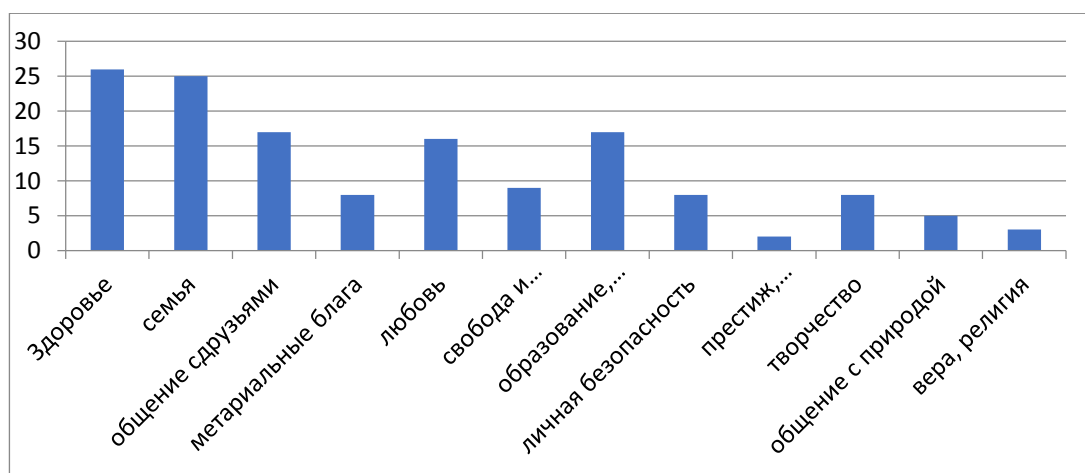
- *Здоровье*
- *Семья*
- *Общение с друзьями*
- *Материальные блага*
- *Любовь*
- *Свобода и независимость*
- *Образование, любимая работа*
- *Личная безопасность*
- *Престиж, известность, слава*
- *Творчество*
- *Общение с природой*
- *Вера, религия*

2. *Какие качества вы считаете необходимыми или ненужными для себя? (отметьте + необходимые и – невозможные)*

- *любовь к людям*
- *трудолюбие*
- *ответственность*
- *любовь к Родине*
- *доброта*
- *справедливость*
- *милосердие*
- *равнодушие*
- *уважение к старшим*
- *любовь к комфорту*
- *эгоизм*
- *стремление к власти.*

Всего было опрошено 28 человек в возрасте – от 15 до 21 года.

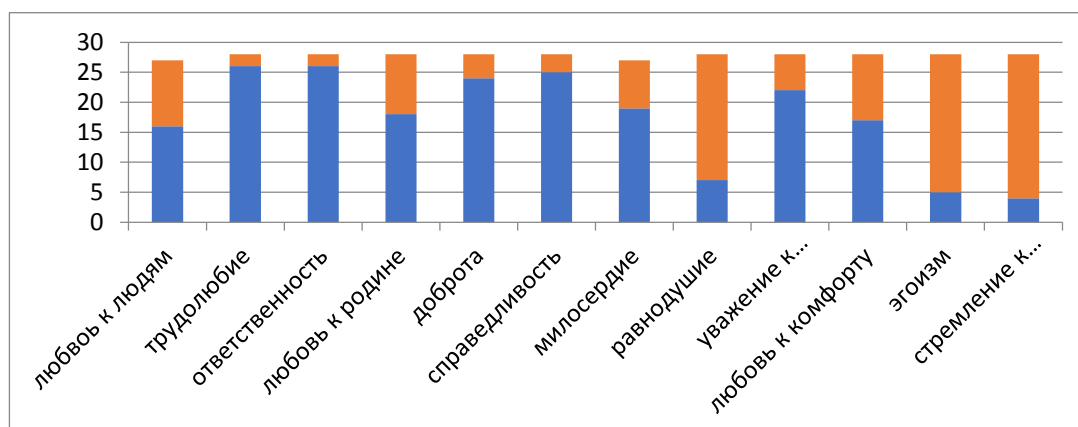
Результаты вы можете увидеть на диаграмме:



Как видно, в первую пятёрку жизненных ценностей вошли *здоровье (26), семья (25), образование и любимая работа (17), общение с друзьями (17), любовь (16)*.

Меньше всего респондентов интересуется *известность, слава (2) и религия (3)*. Всего 5 человек ценят общение с природой. *Материальные блага, личная безопасность, свобода и независимость, а также творчество* нужны лишь трети опрошенных.

Теперь посмотрим, какие качества они ценят и хотят иметь в себе:



Итак, в пятёрке необходимых для себя качеств респонденты назвали *трудолюбие и ответственность (по 26), справедливость (25), доброта (24) и уважение к старшим (22)*.

Ценят опрашиваемые *милосердие (19), любовь к Родине (18), любовь к комфорту (17)*. *Любовь к людям* назвали желанным качеством 16 человек

(чуть больше половины), а одна 15-летняя девушка никак не могла определиться, нужно ли ей воспитывать в себе любовь к людям и милосердие – поставила и «+» и «-». *Равнодушие* устраивает четверть респондентов.

Пять человек не считают *эгоизм* некрасивым качеством для людей. Или они слишком односторонне понимают утверждение, что надо любить себя. И уж совсем, если верить нашим анонимам, не хотят они власти. Только 4 человека отметили *стремление к власти*, как нужное для себя качество.

Если подвести предварительный итог, то получается, что ничего особенного в оценке жизненных ценностей не изменилось, по сравнению с тем, чем жили наши родители и даже дедушки с бабушками.

Процесс переоценки ценностей, конечно, происходит в каждом поколении и является общечеловеческим, но у нас он связан с очень серьёзными переменами в жизни целой страны. Тем более интересно было сравнить эти результаты с тем, что ответили иностранцы. Молодое поколение американцев и англичан не сталкивалось с необходимостью серьёзно переоценивать принципы и уклад жизни своих родителей.

В нашем опросе приняли участие 3 американки в возрасте 25 и 28 лет, и три англичанки в возрасте 15 и 16 лет. Разница в возрасте респондентов сначала немного смутила, но при анализе оказалось, что приоритеты разделились одинаково в обеих возрастных группах.

Самыми важными для себя они отметили *здоровье, семью и образование с любимой работой (по 5), любовь (4) и личную безопасность (3)*.

Никто не указал веру и религию, никто не стремится к престижу и славе. Остальное интересует соответственно 1 – 2 человек.

Если сравнивать с показателями наших анкет, получается полное совпадение по пунктам: *здоровье, семья, образование и любимая работа, любовь. Общение с друзьями* у наших идёт наравне с работой, а у них не вошло даже в первую пятёрку.

Ещё похоже, что наших меньше волнует личная безопасность (25% против их 50). Аутсайдеры также совпадают.

Пункт о качествах, которыми они хотели бы обладать, оказался довольно любопытным. Все 6 приветствуют *уважение к старшим, любовь к людям*. 5 иностранок отметили как обязательное *качество доброту, справедливость и ответственность*. Четверо ценят *трудолюбие и любовь к комфорту*. Никто не уважает *эгоизм и стремление к власти*. И никто (!!!) не хочет любить свою Родину.

Если сравнить, то у нас картина более или менее схожа, кроме того, что 5 человек не прочь любить только себя, к власти стремятся хотя бы 15%. Уважение к старшим назвали 79 % опрошенных, а любовь к людям и того меньше – 57 %. Родину любят у нас 18 человек из 28., то есть, 64 %.

Таким образом, опираясь на ответы опрашиваемой молодёжи необходимо отметить следующие тенденции:

1. В ситуациях социальных преобразований, когда разрушаются многие виды и формы социальных отношений, семья, образование и работа, а также любовь остаются основными жизненными ценностями.

2. Основные положительные качества личности также не становятся ненужными, они составляют нравственную основу общества.

3. Представления американцев и русских друг о друге вполне вписываются в стереотипы.

4. Различия в оценке жизненных ценностей молодёжи в разных социальных условиях незначительны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В первой главе работы было рассмотрено отношение к Западу как к элементу общественной и культурной жизни России с 19 века до наших дней.

Спор между Россией и Западом начался в XIX веке, когда в русской философской мысли сформировались два противоположных течения – славянофильство и западничество. Основой их полемики было противостояние традиционализма и модернизации. Сторонники первого течения утверждали, что Российская империя должна иметь свою особую модель развития, свою идентичность, сторонники второго считали, что необходимо следовать по пути Западной Европы.

После Октябрьской революции и до окончания Второй мировой войны идеи Запада были строго запрещены из-за коммунистической идеологии, усиления цензуры. В послевоенный период отношения с Западом находились под влиянием пропаганды, идеологии правительства СССР, в том числе «железного занавеса». Только в первые годы после войны, а затем во время «хрущевской оттепели» советский народ смог более тесно соприкоснуться с западной культурой, ценностями, традициями и образом жизни. В то время все, что было связано с Западом, воспринималось как лучшее, прогрессивное, интересное, одним словом, идеал, к которому нужно стремиться.

Исследования современных авторов показывают, что отношение России к Западу в настоящее время противоречиво из-за сложной внешнеполитической ситуации. С одной стороны, российское общество с интересом относится к западной культуре, ценностям и образу жизни, но, с другой стороны, оно не готово принять это, поскольку нуждается в других образцах культуры.

Социологическое исследование образа Запада и западных ценностей в сознании молодежи проводилось тремя методами: анкетным опросом, интервью и анализом документов (включая контент-анализ).

Поставленная ранее цель и вытекающие из нее задачи полностью решены: рассмотрены основные проблемы, касающиеся отношений России и Запада, социально–ценностных представлений и установок молодежи в отношении жизни, экономики, культуры западных стран и их миграционных настроений были раскрыты.

Исследование привело к выводу, что Запад как феномен общественного сознания, включая средства массовой информации, представляет собой не географическое, а обще цивилизационное представление, что позволяет более четко сформулировать вопросы об отношении людей к обще гуманистическим ценностям с «западной» маркировкой в исследовании. с точки зрения массовых представлений сформулировать. Это условный «запад», имеющий несколько измерений (свойств).

1. Социально–историческое измерение: развитие Западной Европы как более или менее единого социально–исторического пространства, которое нашло формальное воплощение при создании Европейского Союза.

2. Социально–экономическое измерение: Запад – это центр, который накапливает преимущества капитализма, в отличие от полупериферии и периферии, которые в этих координатах обозначены как «незападные».

3. Социальное и культурное измерение: сегодня Запад, при всем многообразии культурных процессов в его странах, может восприниматься с определенной условностью как единое пространство культуры, искусства, эстетики, даже моды, существующее в мировом общественном сознании как «западное».

4. Политико–идеологическое измерение, связанное со стремлением к идеологическому господству и присвоению ценностей демократии, развития и прогресса как «истинно западных».

5. Социально–психологическое (социально–мифологическое) измерение: собирательный образ Запада, представляющий собой границу разделения различных социально–политических концепций. О вечной битве «западников» и «незападников» в России говорилось выше, однако

разделение общественно–политических концепций в отношении отношений с Западом – это отнюдь не только российское явление.

В ходе исследования было установлено, что Запад придерживается взглядов молодежь – идеальное место для жизни. Под Западом молодые люди понимают в основном страны Западной Европы и США, которые, с одной стороны, ассоциируются с высоким уровнем и качеством жизни, демократией, экономическим ростом, технологическим превосходством, а с другой – с экономическими санкциями против России. И это неудивительно, поскольку, как показал контент–анализ, в СМИ очень часто появляется информация об отношениях России и Запада в политике, которая описывается такими распространенными выражениями, как «санкции», «конфликт», «конфронтация», «интервенция», «угроза».

Гипотезы исследования неоднократно подтверждались. Молодые россияне, хотя и не готовы полностью принять западные ценности, особенно терпимость к сексуальным меньшинствам, предпочитают, по мнению российской молодежи, продукты западной культуры из–за их более высокого качества. При этом следует отметить, что молодые люди в опросе и интервью старались подчеркнуть свой интерес к отечественной культуре.

Молодые люди убеждены, что в целом уровень и качество жизни в западных странах выше, чем в России, и что по прибытии на Запад они получают большие карьерные возможности и благосостояние. Большинство молодых россиян хотели бы эмигрировать страны Запада считают, что это значительно улучшит их жизнь. Однако реальные планы по отъезду разрабатываются и реализуются немногими. Молодым людям мешает реализовать планы эмиграции нехватка денег, плохое владение языком, трудности адаптации в другом обществе, присутствие семьи и друзей на родине.

Молодые россияне склонны полагать, что Запад лучше защищает права своих граждан. К западным ценностям молодые люди склонны относить

свободу, терпимость, уважение к природе, достоинство и уважение к человеческой личности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, В.Г. Ценностные ориентации как фактор жизнедеятельности и развития личности. Москва, 1984. - С. 63.
2. Бендикс Р., Липсет С. Класс, статус и власть: социальная стратификация в сравнительной перспективе. Нью-Йорк, 1959. – С. 67.
3. Блинов Н.М. Контрпропаганда и молодёжь. Л.: Лениздат, 1986. С. 48.
4. Бокова Я.М. Культурное влияние Запада на мировосприятие советской молодежи в период десятилетия Хрущева : материалы III Междунар. науч. конф. Санкт–Петербург: Свое издательство, 2015. – С. 20–23.
5. Бубнова С.С. Ценностные ориентации личности как многомерная нелинейная система / С.С. Бубнова // Психологический журнал. – 1999. – Т. 20. – № 5. – С.56–59.
6. Василенко В.А. Ценность и ценностные отношения/В.А. Василенко – М.: 2010. – С. 345.
7. Гавров С.Н. Социокультурная традиция и модернизация российского общества / С, Н. Гавров. – М., 2002. – С. 485.
8. Гатиатуллина, Э. Р., Орлов, А. Н. Влияние субкультур на становление личности в подростковом возрасте: социально–философский анализ // Молодой ученый. – 2015. – № 10. – С. 630–634.
9. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет.– М.: ЦСПиМ, 2010. – С. 592.
10. Гришина Н.В. Ценностные ориентации студентов // Развитие индивидуальности и формирование активных жизненных стратегий молодежи. СПб. – 2017. – С.71–81.
11. Декларация прав человека и гражданина. М., 1925. - С. 3.
12. Джонс Р.Л. Покер и американская мечта // Популярная культура. Зеркало американской жизни. Калифорния, 1977. - С. 291.

13. Замишкин Ю. А. Личность в современной Америке. М., 1980. - С 225.
14. Звягина, Ю.А. Базовые ценности современной молодежи [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://slavianskoe-sodruzhestvo.ru/2010/zviagina.php> (дата обращения: 17.10.2018).
15. Казаринова–Волшебная Е.К. Парадоксы трансформации ценностных ориентаций российской молодёжи / Е.К. Казаринова–Волшебная, И.Г. Комиссарова, В.Н. Турченко // Социологический журнал, 2015. – № 6. – С. 123–124.
16. Козьмин, В.С. Проблема социальных приоритетов в современной экономике: философско–аксиологический подход [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sdo.rea.ru/cde/conference/4/file.php?fileId=67> (дата обращения: 17.10.2018).
17. Конолли М. История жизни Орисона Суэтта Мардена. Нью-Йорк, 1925. – С. 120.
18. Косиченко А. Г. Национальные культуры в процессе глобализации / А. Г. Косиченко // Электронный информационно–аналитический бюллетень. – № 8, 9. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://orda.kz> (дата обращения: 17.10.2018).
19. Крокетт Х. Мотив достижения и дифференцированная профессиональная мобильность в Соединенных Штатах. М., 1962. С 227. .
20. Куликов Г.П. Культура и нравственность в российском обществе: трудности развития // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 2–1. – С. 113–118.
21. Левада Ю. Советский человек и западное общество: проблема альтернативы. Статьи по социологии. Москва, 1993. - С. 180-181.
22. Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 1. - С. 411.
23. Лизунова, Г. Ю., Заяц, Н. М., Андросов, М. А. Культура межнационального общения студентов в процессе обучения в вузе // Мир

науки, культуры, образования. Научный журнал. – 2015. – № 3 (52). – С. 248–250.

24. Мангейм К. Идеология и утопия. М., 1991. - С. 114

25. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. - С. 46.

26. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 39. - С. 128.

27. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 38. - С. 476.

28. Маркс, К. О воспитании и образовании: в 2 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. М.: Педагогика, 1978. Т. 1. С. 543.

29. Маслова В.А., Трапезников М.В., Кошева К.С. Влияние Западных стран на формирование ценностей российских студентов (на примере трех вузов г. Кирова) // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам XII междунар. науч.–практ. конф. – № 10(12). – М., Изд. «МЦНО», 2017. – С. 63–67.

30. Молодой рабочий: проблемы воспитания. Коллективная монография. Киев, 1989. - С. 3.

31. Отчеты фонда «Общественное мнение», 1999, № 49, -С. 32-33

32. Павленок П. Д. Теория, история и методика социальной работы. Избранные работы: Учебное пособие / П. Д Павленок. – 10–е изд., испр. и доп. – М.: Издательско–торговая корпорация «Дашков и К°», 2013.С. – 592.

33. Парсонс Т. Социальная система. Нью-Йорк, 1952. - С. 349.

34. Пеньков В.Е. Методические приемы активации творческого потенциала студентов // Международный журнал экспериментального образования. – 2016. – № 8–3. – С. 107.

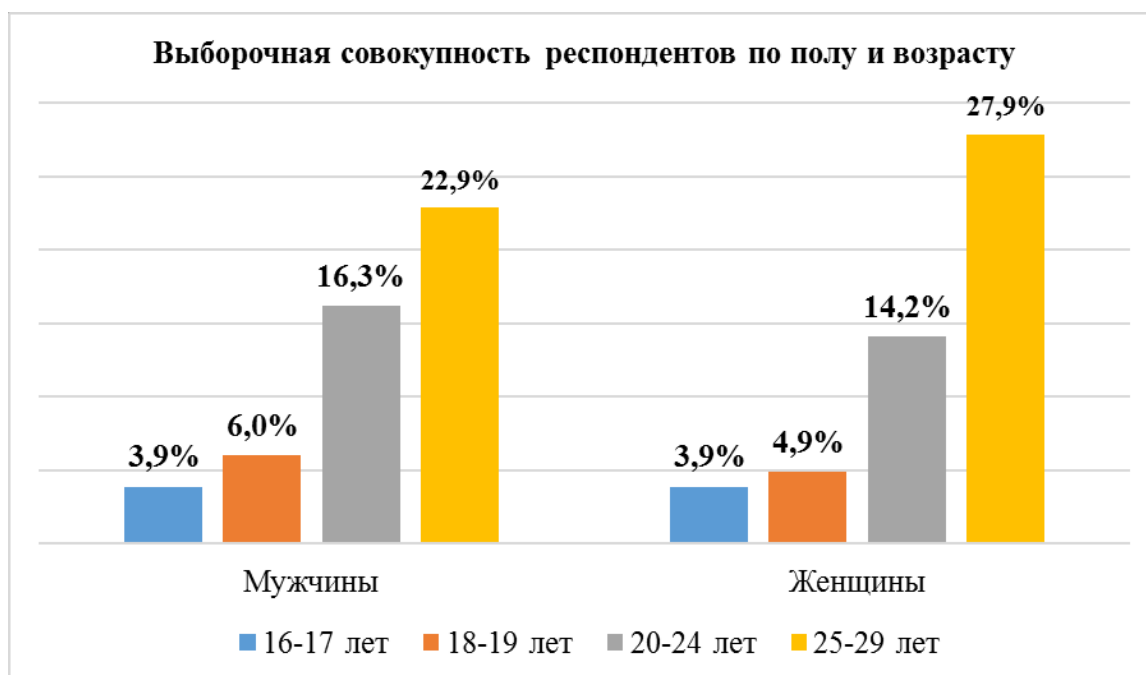
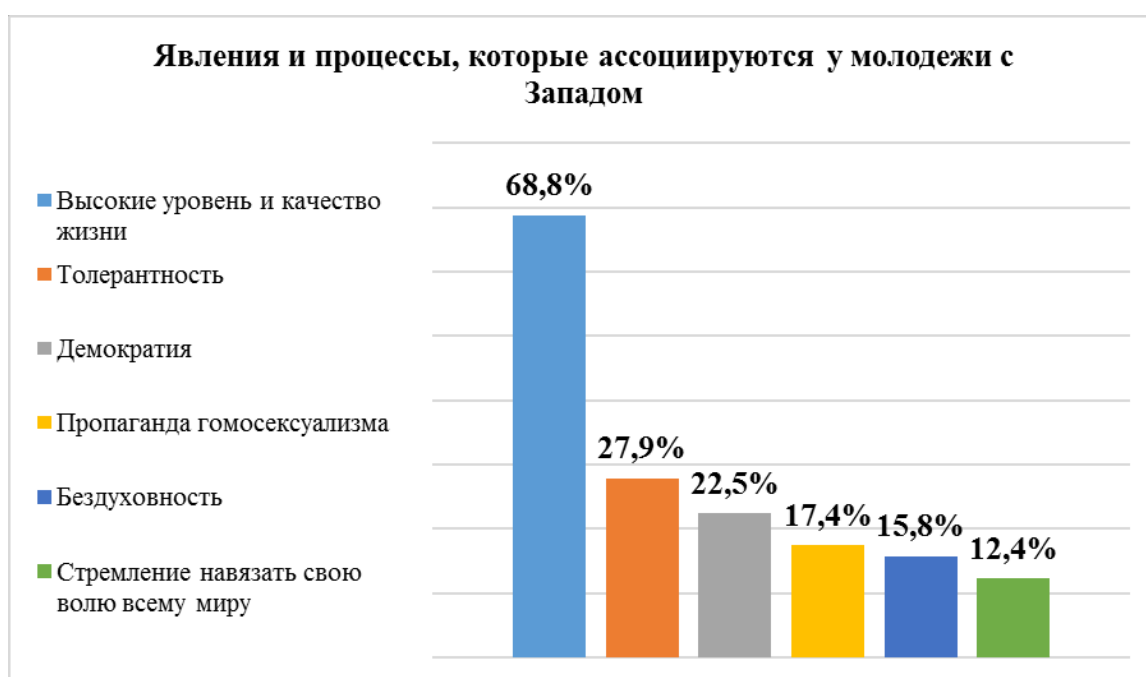
35. Пеньков С.В. Деградация современной культуры как результат покушения на самобытность России // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. – 2016. – № 23. – С. 44–51.

36. Райзман Д. Одинокая толпа. Л., 1967. - С. 369.

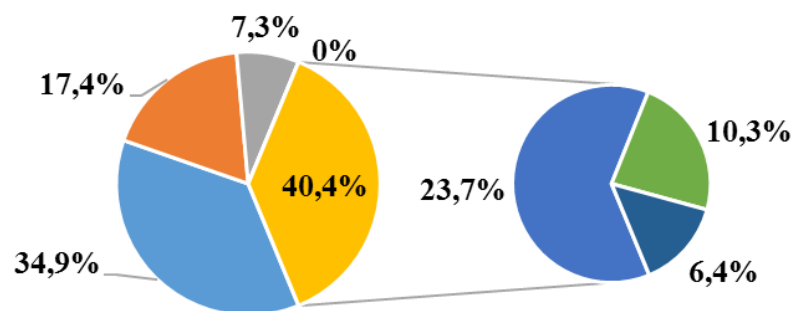
37. Рощин С. К. Психологические проблемы политического развития личности // Психол. журнал. 1984. Т. 5. № 2. - С. 42

38. Ручка А.А. Ценностный подход в системе социологического знания / А.А. Ручка – Киев: Наукова думка, 2015. – С. 223.
39. Современное российское общество: переходный период. Москва, 1998. - С. 23.
40. Спасенникова Е.А., Губина Н.В. Формирование жизненных ценностей современной молодёжи, 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/38950711-Formirovanie-zhiznennyh-cennostey-sovremenn...> (Дата обращения: 18.10.2018).
41. Спенсер Г. Развитие политических учреждений. Спб., 1882. - С. 293.
42. Тульчинский Г. Л., Лисенкова А. А. Постинформационное общество, недоверие и новые идентичности // Вопросы культурологии. 2015. – №10. – С. 30–35.
43. Уледов А. К. Структура общественного сознания. М., 1968. С. 197.
44. Фюрер Л. Идеология и идеологи. Оксфорд, 1975. - С. 34.
45. Фойер Л. Конфликт поколений: характер и значение студенческого движения. Оксфорд, 1969. - С. 221.
46. Фостер У. Очерк политической истории Америки. М., 1955. - С. 170.
47. Фром Э. Иметь или быть? М., 1986. - С. 116.
48. Хасуев А.Э. Место и роль молодежной культуры в структуре современного российского общества // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1–2. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=20178> (дата обращения 17.10.2018).
49. Холодковский К. О причинах социально-политической дифференциации российского общества. Москва, 1998. - С. 64 .
50. Шалаева С. Л., Шалаев В. П. Либеральная (псевдолиберальная) культура как фактор глобальной западофикации и глобального управления // Socio Time. – 2015. – № 2. – С. 112–122.
51. Эштон Н., Филд Д. Молодые рабочие. Л., 1976. - С. 235.

52. Юрков А.А. Молодая смена рабочего класса. Л., 1970. – С.38.
53. Давыдов Ю. Н.. Социология контркультуры. М., 1980. – С. 264.
54. Лисовский В.Т. Советское студенчество. Социологические очерки. М., 1990. - С. 48.
55. Прозоров Б.Л. Идеологическая диверсия против советской молодёжи. Л.: Лениздат, 1986. - С. 42.
56. Руткевич М.Н. Социология образования и молодежи: Избранное (1965-2002). М.: Гардарики, 2002. - С. 166.
57. Гиддингс Ф.Г. Основания социологии: анализ яв-лений ассоциаций и социальной организации. М., 2012. – С. 134.



Где бы Вы предпочли получить высшее образование, если бы у Вас была финансовая и организационная возможность?



- Предпочел бы западное образование, если бы были деньги
- Неплохо бы семестр или два поучиться на Западе
- Только на Западе
- В России
- Останавливает проблема незнания языка, настораживает иная культура, специфика образования
- Я собираюсь жить и работать в России
- Российское образование - лучшее в мире

Скриншоты статей по теме «Россия – Запад»

Российские гопники проникли в подсознание Запада



19 мая 2019, 10:45
Фото: PUMA/YouTube
Текст: Виктория Никифорова

[Версия для печати](#)
[Сообщить об ошибке](#)

Неожиданным элементом русской «мягкой силы» стали отечественные гопники. Культовые герои, придуманные остроумными интеллектуалами, в одночасье покорили сердца западной публики. Как возникла эта мода на Западе, кто является ее главным проводником и распространителем – и как нам относиться к такому явлению?

В России хардбасс, сидение на кортах, семечки и треники «Адидас» уже давно вышли из моды и вызывают только ностальгию. А вот на Западе субкультура российских гопников набирает популярность ускоренными темпами.

Канье Уэст и Рианна шеголяют в худи и кепках с русскими надписями, главред Vogue Анна Винтур пиарит гопническую моду, самый популярный видеоблогер мира Pewdew Pie торгует мерчендайзом с нехорошими русскими словами, миллионы англичан и американцев учатся правильно сидеть «на кортах», танцевать хардбасс и лугзть семки (Sunflower seeds – поясняет англоязычная Википедия). Субкультура отечественных гопников совершенно неожиданно пошла в западный мир и очаровала музыкантов, дизайнеров и простых граждан.

Остановят ли европейцев новые страшилки про русских



21 мая 2019, 08:28
Фото: Luca Bruno/AP/TACC
Текст: Петр Аюпов

[Версия для печати](#)
[Сообщить об ошибке](#)

В четверг начнутся выборы в Европарламент – третий по числу голосующих за него избирателей в мире. Исход этих выборов очень важен для евроинтеграции: в борьбе против антисистемных сил нынешние европейские элиты используют все возможные средства. В том числе в качестве одной из главных и обкатанную в США тему «русского вмешательства» – последний скандал в Австрии как раз об этом. Повлияет ли это на голосование европейских избирателей?

То, что скандал с вице-канцлером и лидером Австрийской партии свободы Хайнцем-Кристианом Штрахе случился за несколько дней до выборов в Европарламент, не просто неслучайно – а абсолютно закономерно. «Русская тема» – а была опубликована запись, сделанная два года назад, когда Штрахе еще не был в правительстве, на которой политик беседует с некой «русской, племянницей видного олигарха» на коррупционнотемные темы – в данном случае нацелена не на прямой удар по австрийско-русским отношениям.

Как России создали имидж страны, «опасной для женщин»



30 мая 2019, 18:13
Фото: Maurizio Gambarini/DPA/Global Look Press
Текст: Владимир Добрынин

[Версия для печати](#)

[Сообщить об ошибке](#)

На Западе принято изображать жизнь в России по всем параметрам хуже европейской – и в частности это касается семейного насилия по отношению к женщинам. Долгое время тиражируются заявления об огромном количестве убийств женщин в нашей стране. Насколько они соответствуют действительности и как реальные цифры выглядят в сравнении с европейской статистикой?

Выборы в Европарламент сослужили хорошую службу в том числе разоблачению антироссийских мифов. Это наглядно продемонстрировали за несколько дней до голосования испанские кандидаты в европарламентарии. Они здорово поцапались в прямом эфире, сделав достоянием общественности цифры, которые в обычное время стараются если не полностью замалчивать, то, по крайней мере, сильно занижать. Чтобы следование европейским ценностям не выглядело настолько плохо, как это есть на самом деле.

Еще недавно европейские СМИ вовсю стремились рассказать, насколько ужасно положение женщин в России. Русские мужики, судя по репликам европейских борцов за равноправие и воинствующих феминисток, только и делали, что избивали, насиловали и убивали представительниц прекрасного пола. Причем убивали в среднем один раз в 63 минуты.

Российские традиционные ценности напугали Запад

🕒 21 мая 2019, 08:35 ✍️ Алексей Сахаров

Российская угроза, о которой постоянно говорят на Западе, — это традиционные ценности, которые сильны в России. Об этом заявил чешский журналист Йиржи Кобза. Его статью напечатал сайт издания Parlamentní Listy.



В действительности Москва угрожает коллективному Западу тем, что в России сильны патриотизм и историческая память. Подобная идеология систематически вытравливается на Западе, в результате чего Евросоюз и США перестали понимать Россию, уверен журналист.

Постпред Украины при
СЕ назвал способ не
допустить возвращения
России в ПАСЕ

[Подробнее](#)