

**Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»**

Юридический факультет

Кафедра Уголовное право
(наименование)

Направление подготовки

40.04.01 «Юриспруденция»
(код и наименование)

Магистерская программа

Уголовное право
(наименование)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Условно- досрочное освобождение от отбывания наказания

Студентка

163ЮМЗ

номер группы

Копылова

подпись, дата

Копылова Юлия Александровна

фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель: д.ю.н., профессор каф. «УП»

подпись, дата

Подольный Н.А.

фамилия, инициалы

Консультанты:

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент каф. «УП»

должность

Безрукова О.В.

подпись, дата

фамилия, инициалы

Рецензент: зам.прокурора Ленинского р-на г.Пензы

должность

Вдовин П.И.

подпись, дата

фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от 14.01 2019 № 4)

Заведующий кафедрой УП

название

Романовский Г.Б.

фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой хорошо

Протокол от 16.01 2019 г. № 9

Секретарь ГЭК

подпись, дата

Вавилкина Т.В.

фамилия, инициалы

Пенза 2019 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический факультет

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой Уголовное право

Г.Б. Романовский /  /
(инициалы и фамилия)

2019 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студентки гр. № 163ЮМ3

Копыловой Юлии Александровны

(фамилия, имя, отчество)

- 1. Тема работы** Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания
- 2. Научный руководитель** Подольный Н.А.
- 3. Дата выдачи задания** 29.11.2016 г.
- 4. Срок сдачи студентом законченной работы** 28.12.2018 г.
- 5. Перечень подлежащих разработке вопросов:**
 - 5.1 Общая характеристика условно-досрочного освобождения от отбывания наказания
 - 5.2 Правовое регулирование условно - досрочного освобождения от отбывания наказания
 - 5.3 Проблемы и перспективы развития правового регулирования условно - досрочного освобождения от уголовной ответственности

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		29 ноября 2016г. Подольный Н.А.	14 декабря 2016г. Подольный Н.А.
Общая характеристика условно-досрочного освобождения от отбывания наказания		14 декабря 2016г. Подольный Н.А.	08 апреля 2017г. Подольный Н.А.
Правовое регулирование условно-досрочного освобождения от отбывания наказания		08 апреля 2017г. Подольный Н.А.	06 сентября 2017г. Подольный Н.А.
Проблемы и перспективы развития правового регулирования условно-досрочного освобождения от уголовной ответственности		06 сентября 2017г. Подольный Н.А.	13 марта 2018 Подольный Н.А.
Заключение		13 марта 2018 Подольный Н.А.	28 декабря 2018г. Подольный Н.А.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.....	8
1.1 Условно-досрочное освобождение как вид освобождения от отбывания наказания.....	8
1.2 Юридическая природа условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.....	13
2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.....	20
2.1 Основание и условие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.....	20
2.2 Обязанности условно-досрочно освобожденных и контроль за ними.....	36
2.3 Основания отмены условно-досрочного освобождения.....	43
3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	54
3.1 Проблемы правового регулирования условно-досрочного освобождения.....	54
3.2 Перспективы развития правового регулирования условно-досрочного освобождения от уголовной ответственности.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Анализ современного состояния национальной и мировой уголовной политики показывает, что ее отличительной чертой является гуманизация уголовно-правовой репрессии. Приоритетами этой деятельности является коренное изменение существующих уголовных, уголовно-исполнительных правоотношений и их урегулирования в соответствии с требованиями международно-правовых актов и Конституции РФ.

Реформа уголовного законодательства, как и реализация действующих уголовно-правовых норм, предусматривает широкое использование достижений правовой науки, осознание и учета социальных реальностей, анализ положительного и отрицательного опыта уголовно-правовой практики.

При таких условиях, среди многих теоретических и практических задач, которые необходимо решить, своей актуальности и новизной выделяется разработка правовых и организационных основ условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В условиях необходимости обеспечения конституционных прав граждан в РФ, совершенствование порядка применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, как средства, направленного на сокращение срока изоляции осужденного при соблюдении им ряда соответствующих условий, требует дальнейшего развития.

Условно-досрочным освобождением (далее – УДО) считается прекращение применения воздаяния за проступок в виде лишения свободы, выполнения работ принудительного плана, либо пребывания в воинской части дисциплинарного назначения. Реализация УДО подразумевает, что вмененное приговором органа правосудия возмездие прекращает свое

действие, а изолированный от социума индивид обретает возможность обитания вне ограниченного периметра.

Не смотря на неуклонное сокращение удельного веса условно - досрочного освобождения на протяжении последних лет данный институт выступает наиболее распространенным основанием освобождения от наказания.

Несмотря на то, что достижение исправления осуждённых является весьма спорным и в последние годы прослеживается тенденция на снижение процента удовлетворённых ходатайств, условно-досрочное освобождение нашло широкое применение в Российской Федерации.

И, как и везде, у данного института есть свои проблемы, такие как отсутствие единообразного подхода к признанию судами осуждённого утратившим общественную опасность и не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие при применении судами к осуждённым условно-досрочного освобождения.

Предметом исследования выступают нормы права, касающиеся условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, а также проблемы данного института.

Цель исследования — исследование сущности института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и выявление его наиболее значимых проблем.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- изучить историю данного института
- выявить его правовую природу
- раскрыть основания применения условно-досрочного освобождения
- изучить судебную практику по данному вопросу

– выявить проблемы надзора за данной категорией лиц

Методологической базой исследования являются общенаучные и частно-научные методы научного исследования: логико-юридический, сравнительно-правовой, метод опроса и анкетирования, анализ различных источников, изучение материалов уголовных дел.

Условно-досрочное освобождение хотя и является устоявшимся институтом в отечественном праве, всё ещё имеет множество проблем. Исходя из этого актуальность данной работы заключается в поиске этих проблем и способах их преодоления.

Теоретическую основу работы составили труды русских, советских и современных авторов в области уголовного и уголовно-исполнительного права.

Нормативно–правовую базу в изучении данного института составили: международные стандарты в сфере обращения с осужденными, Конституция РФ, отечественное уголовное законодательство, уголовно-исполнительное российское законодательство, подзаконные нормативные правовые акты, решения высших судебных органов.

Эмпирическая база данной работы — это результаты выборочного исследования материалов дел об условно-досрочном освобождении.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

1.1 Условно-досрочное освобождение как вид освобождения от отбывания наказания

Понятие освобождения от наказания в уголовном праве является самостоятельной частью, которую суд принимает во внимание после вынесения основного приговора. Руководствуясь моментами, которые позволяют применить к осуждённому статьи, по которым ему может быть сделано снисхождение, суд принимает решение о целесообразности такого решения.

По сути, освобождение от наказания предполагает достижение цели, выражающееся в том, что государство экономит время и ресурсы, нужные для осуществления изоляции и предоставляет заключённому возможность исправления и таким образом поощряет его, если заключённый своим поведением и действиями даёт основания полагать, что он исправится и без ограничения свободы.

Буква закона говорит о том, что любое применение закона должно быть обоснованным, то есть применять его можно только при наличии соответствующих оснований. В случае, когда необходимо провести процедуру по освобождению человека, применяется ряд законов, которые позволяют осуществить данную процедуру. То есть, чтобы освободить осуждённого, необходимо определить, какие изменения произошли с ним и, основываясь на данных фактах, применить статью закона, позволяющую сменить наказание.

Действующее законодательство устанавливает определенные основания освобождения от отбывания наказания, которые состоят из:

полного отбытия срока наказания, назначенного судом; отмены приговора суда и прекращения производства по делу; досрочного прекращения отбывания наказания на основании закона.

Типология освобождения, признанного условно-досрочным, может быть выполнена основываясь на том, в какой мере оно отменяет основное и аддитивное наказание, а именно:

- полным, если нивелированы оба вида воздаяния за проступок;
- частичным, при отказе только от реализации основного наказания.

В зависимости от следствия применения УДО, оно имеет разновидности:

- освобождающее от фактического восприятия наказания в изоляции;
- заменяющее на более мягкую форму воздаяния¹.

Для того, чтобы иметь шанс на высвобождение из мест заключения, представляющее собой условное прекращение наказания, субъект осужденный по приговору органа правосудия обязан отбыть детерминированный срок, длительность которого определяется тяжестью последствий проступка, а именно:

- не может быть менее трети, регламентированного приговором органа правосудия, воздаяния при небольшой или средней тяжести;
- должен превышать половину от предписанной продолжительности при тяжких последствиях;
- не допускается менее двух третей от длительности по приговору, для особо тяжких преступлений или применительно к субъектам, ранее выпущенным на волю по УДО и нарушившим его условия;
- более трех четвертей, при тяжких проступках и особой их тяжести,

¹ Тихомирова Л. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания. – М.: Тихомиров Ю, 2015. – С. 126.

либо если осужденный в ответе за пренебрежение половой неприкосновенностью лиц, не достигших совершеннолетия, либо участвовал в обращении наркотиков и веществ психотропного действия, либо был признан причастным к терроризму;

- свыше 80% установленного воздаяния, если была нарушена неприкосновенность, не достигших 14-летия подростков, в отношении их сексуальности;

- не менее четверти века, если приговором установлен пожизненный срок заключения¹.

Именно обоснованная необходимость реального отбытия части воздаяния, требуемая для изменения мышления осужденного и его отношения к другим людям, отличает УДО от смежных вариантов освобождений, изложенных в УК РФ. Причем остаточный срок не прощается, а лишь допускается для отбытия вне огороженного периметра и отчуждения от окружающей действительности.

Потенциальная возможность на УДО существует для всех категорий заключенных, даже тех, кому вменена пожизненная изоляция от внешнего мира, но только после признания судом отсутствия потребности в дальнейшем заключении в силу происшедшего исправления. Необходимостью для принятия подобного решения считается совокупность ряда поведенческих факторов, в том числе:

- позитивный способ коммуникаций с другими осужденными, охраной и администрацией пенитенциарного учреждения;
- участие в социальной жизни коррекционного заведения, в том числе самодеятельности, организации массовых мероприятий;
- прилежное исполнение трудовых повинностей и отношение к процессам обучения;

¹ Минаев А.В., Кечил Д.И., Чепунов О.И. Уголовно-исполнительное право (учебное пособие). - Кызыл: Редакционно-издательский отдел ТувГУ, 2014. - С. 278.

- отсутствие взысканий, в том числе за пренебрежение требованиями к поведению и исполнительской дисциплине;
- наличие поощрений за содействие администрации, участие в достижении целей коррекционного учреждения;
- положительные отзывы руководства и их прошение об УДО;
- наличие устойчивых связей с внешним миром, в том числе родственниками, друзьями и знакомыми;
- полное возмещение ущерба, нанесенного потерпевшему лично, посредством родственников или юридического представителя;
- признание своей ответственности за совершенное, осознание неправомерности и отказ от рецидива повторения проступка¹.

Принятие решения об отсутствии потребности в дальнейшей коррекции носит субъективный характер и основывается на индивидуальном отношении к каждому субъекту, претендующему на УДО.

Очевидно, что индивиды, осужденные за массовые убийства или чрезмерную жестокость и садизм, вряд ли смогут исправиться или компенсировать жертве, которая умерщвлена, нанесенный вред. Соответственно и возможность УДО для них исключена.

Если в период отбытия заключённым своего срока с ним произошли положительные изменения, то его оставшийся срок может быть изменён на более мягкий. Заключённый на время своего пребывания в исправительных учреждениях должен отличаться примерным поведением, возместить материальный ущерб, если он был назначен, провести определённое время в исправительном учреждении, в зависимости от квалификации его дела.

¹ Корниенко Г.А. Современное состояние и перспективы развития уголовно-исполнительной системы. — Сборник тезисов выступлений и докладов участников III МПФ. В 8 т. - Рязань: Академия ФСИН России, 2017. - Т1. - С. 9-19.

После того, как человек освободится, над ним устанавливается контроль органов правопорядка до истечения полного времени отбытия¹.

В течение этого времени нельзя нарушать законодательство, поскольку тогда для государства человек будет считаться неисправившимся, а, значит, мягкий приговор будет отменён и его придётся отбывать в исправительном учреждении.

Замена оставшегося времени на более мягкий вид. В законодательстве существует разная степень квалификации уголовного дела, например, тяжкая статья или статья средней тяжести.

При отбытии части назначенного периода изоляции, а также при появлении определённых оснований заключённый имеет право на изменение вида ответственности. Если суд решит, что предоставленные данные могут позволить осуждённому отбывать исправление в более мягких условиях, то осуществляется перевод осуждённого в исправительное учреждение соответствующего типа, и отбывание продолжается.

По сути, заключённый получает основание на смягчение условий содержания и более частые встречи с родственниками, но общий срок, определённый судом в качестве меры за содеянное, остаётся прежним.

Решение об УДО принимается органом правосудия на основании ходатайства заключенного лица и документов, подготовленных администрацией коррекционного учреждения в качестве сопроводительных. Если психологический облик просителя удовлетворяет шаблону законопослушного гражданина, то принимается решение об освобождении его из условий изоляции и продолжении коррекции на воле в течение оставшегося для отбытия срока².

¹ Бондарь М.А. К вопросу о соотношении содержания наказания в виде ограничения свободы и условного осуждения // Вестник Кузбасского института. - 2016. - № 3 (28). - С. 17-23.

² Лаптев С.А. Метаморфозы ограничения свободы // Судебная реформа 1864 года и ее значение для формирования правовых систем государств постсоветского пространства: проблемы теории и практики

Данный период, являющийся разницей между установленным приговором органа правосудия и фактически отбытым интервалом времени, называется испытательным сроком, в течение которого освобождённый по УДО находится под надзором сотрудника уголовно-исполнительной инспекции (далее – УИИ). Совершение преступления до окончания испытательного периода, с тяжкими последствиями приведет к повторной изоляции, а административный проступок или деяние с менее тяжким результатом будет рассмотрено судом, наряду с нарушением условий его постановления об УДО.

Таким образом, при осуществлении УДО реализуется цель института наказания, что в конечном итоге приводит к выполнению цели уголовного права в целом.

1.2 Юридическая природа условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Конституция РФ называет права и свободы человека высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защиту – основной обязанностью государства. Именно на защиту населения направлена борьба с преступностью, которая включает в себя не только непосредственное изобличение преступников, но и последующую работу с ними во время отбывания наказания, направленную на исправление осужденного, что подразумевает предупреждение совершения преступлений данным лицом в будущем. На это же направлено применение условно-досрочного освобождения¹.

материалы XIV Международных Конивских чтений. / Под общ. ред. канд. юрид. наук, доцента А.В. Верещагиной. - Владивосток, 2015. - С. 302-309.

¹ Князьков А. С. Условно – досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы / А. С. Князьков, В. А. Уткин // Вестн. Томск. госуд. ун-та. Право. - 2015. - №4 (18). - С. 45 – 53.

УДО сейчас активно применяется, о чем свидетельствует официальная статистика ФСИН России.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицу, содержащемуся в дисциплинарной воинской части или осужденному к лишению свободы в том случае, если суд решит, что нет необходимости в полном отбывании наказания для исправления осужденного. Требования к условно-досрочному освобождению от отбытия наказания состоят из: обязанности отбытия лицом определенной части наказания, которое было назначено судом; признания судом факта, что осужденный может исправиться, не отбывая весь срок наказания.

Изначально вопрос условно-досрочного освобождения рассматривается административной комиссией исправительного учреждения в течение месяца. Решение комиссии носит рекомендательный характер для начальника учреждения¹.

Если вопрос условно-досрочного освобождения осужденного решен положительно, то в суд по месту исполнения наказания должно быть направлено представление. Если вопрос об условно-досрочном освобождении решен отрицательно, то повторное рассмотрение данного вопроса допускается лишь по истечении шести месяцев. Пожизненно осужденные могут быть освобождены от дальнейшего наказания лишь после отбытия основного срока не менее 25 лет.

Однако количество осужденных, освобожденных УДО и в связи с заменой наказания более мягким, с 2015 г. сократилось почти 10 раз, что вызывает много вопросов. Необходимо также отметить, что число осужденных с 2013 по 2014 год увеличилось примерно на 35 500 тыс. чел. Однако объективно оценить сложившуюся ситуацию нельзя из-за отсутствия соответствующей статистики. Изложенное определяет необходимость

¹ Князьков А. С. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы / А. С. Князьков, В. А. Уткин // Вестн. Томск. госуд. ун-та. Право. - 2015. - №4 (18). - С. 45 – 53.

формулировки рекомендации о ведении подобного учета. Данное предложение находит свое подтверждение в рекомендациях Совета Европы.

Институт УДО является важнейшим межотраслевым институтом современной правовой системы. Вопросам его совершенствования всегда уделяется много внимания, как со стороны законодателя, так и со стороны ученых-юристов¹.

В первую очередь, хочется отметить, что ни в одном нормативном документе до сих пор не закреплено понятия УДО, несмотря на его продолжительное существование в правовой системе нашей страны. Нами были проанализированы определения, предложенные различными авторами, а также цели и задачи института УДО, с учетом чего сформулировано следующее понятие².

УДО активно применяется на территории всей страны, о чем свидетельствует официальная статистика ФСИН России. Однако, не смотря на большой процент условно-досрочно освободившихся, данный институт не идеален.

Из общения с практическими работниками исправительных учреждений, очевидно, что многие из лиц, которые были освобождены условно-досрочно, возвращаются в колонии через небольшой промежуток времени. Это свидетельствует о том, что лица, освобожденные подобным образом, совершают новые преступления, вновь попадают в места лишения свободы³.

При решении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденных женщин, имеющих несовершеннолетних детей, суды нередко

¹ Кутуев Э. Государственное принуждение. Теоретические и уголовно-процессуальные аспекты. – М.: Закон и право, 2015. – С. 186.

² Волков В.В. Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сборник статей / В.В. Волков, К.Б. Калиновский, А.В. Лапкин и др.; под ред. В.В. Волкова. М.: НОРМА, 2015. – С. 120.

³ Березина О.Б. Наказание в виде ограничения свободы: исторический опыт (на примере Забайкальской области) // Проблемы гражданского общества и правового государства. Сборник статей и материалов конференции. – Чита: Поиск, 2014. – Вып. 8. – С. 10.

небезосновательно считают, что на свободе бывшие осужденные смогут иметь больший доход, чем в исправительной колонии, поэтому смогут быстрее возместить ущерб, причиненный в результате преступления¹.

Нельзя не согласиться с наличием в исправительных учреждениях проблемы занятости осужденных женщин, в том числе из - за имеющихся заболеваний. Однако основанием для условно-досрочного освобождения это не должно выступать, поскольку это не может свидетельствовать о полном достижении целей уголовного наказания².

По убеждению В. А. Андриенко, необходимо обеспечить максимальную индивидуализацию процесса условно-досрочного освобождения от наказания, предполагающего индивидуальную подготовку осужденного к освобождению и индивидуальную программу его социальной реабилитации³.

Ведь приспособление осужденной к новой социальной среде может протекать мучительно.

Во-первых, могут быть утрачены социальные связи с трудовым коллективом, друзьями и родственниками. Женщины гораздо сильнее переживают отделение от семьи или ее распад. Семья выступает сдерживающим фактором, препятствующим противоправному поведению.

Во-вторых, длительное пребывание в изоляции от общества оставляет неизгладимый след и при освобождении от наказания осужденная сталкивается с рядом проблем. Поэтому для социальной адаптации

¹ Закаржевский Н.Н. Применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Законность. - 2013. - № 2. - С. 44 - 47.

² Долотов Р.О. Проблемы определения фактически отбытого срока лишения свободы при условно-досрочном освобождении // Журнал российского права. - 2016. - № 11. - С. 106 - 113.

³ Грушин Ф.В. Состояние экономики как фактор, определяющий уголовно-исполнительную политику, уголовно-исполнительное право и законодательство // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2015. - № 6 (23). - С. 125-130.

осужденной необходима помощь администрации учреждений с решением таких наиболее острых проблем, как трудовое и бытовое устройство¹.

А в случае ненадлежащего выполнения возложенных обязанностей предусмотреть отмену условно-досрочного освобождения².

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующий вывод, что отсутствие особенностей правового регулирования условно-досрочного освобождения женщин, имеющих несовершеннолетних детей, и единообразной правоприменительной практики снижает значение данного института как стимулирующего их правопослушное поведение.

Представляется, что с целью решения обозначенной проблемы необходимо внести изменения в уголовное и уголовно - исполнительное законодательство Российской Федерации, что будет способствовать дальнейшему совершенствованию института условно-досрочного освобождения³.

Государство имеет большой интерес в обретении законопослушных граждан и устанавливает нормы об освобождении от отбывания наказания, чтобы этим дать субъекту стимул к скорейшему исправлению и, следовательно, правопослушному поведению в дальнейшем, стремится избежать социальной дезадаптации осужденного, которая присуща нахождению в исправительном учреждении. Поэтому скорейшая ресоциализация осужденного считается социальной функцией освобождения от отбывания наказания. По факту речь идёт о достаточно высоком уровне достоинства осуждённого несовершеннолетнего⁴.

¹ Выстрайкин, В. ун Условно-досрочное освобождение - Юго право, а не обязанность суда / В. Выстрайкин // Российская юстиция. - 2013. - №7. - С.44-46.

² Астахова А.О. Уголовно-правовые последствия административного надзора и ограничения свободы. Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2015. - № 2 (43). - С. 231-232.

³ Габитов Б.А. Прогрессивная система исполнения и отбывания наказаний в отношении осужденных без изоляции от общества // Отечественная юриспруденция. - 2016. - № 11 (13). - С. 18-21.

⁴ Качалов В.И. Действие уголовно-процессуальных принципов состязательности и всесторонности, полноты и объективности в стадии исполнения итоговых судебных решений // Мировой судья. - 2017. - № 3. - С. 31 - 36.

Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что закрепление института УДО от отбывания наказания несовершеннолетних обусловлено тем, что эта мера, является средством, стимулирующим достойное поведение несовершеннолетних осужденных.

Отдельный интерес вызывает основание, касающееся возмещения вреда. Вопросы вызывает формулировка «полностью или частично»: а частично это сколько? Часть, на наш взгляд, понятие растяжимое.

Например, в Свердловской области суды строго установили планку в $\frac{1}{2}$ часть причиненного вреда.

В Самарских судах так же нет единого мнения на этот счет: суд одного района рассматривает УДО лишь при полном возмещении ущерба, другого – $\frac{1}{2}$.

На наш взгляд, ставить какую-то планку в данном вопросе не имеет смысла и является неверным. В каждом отдельном случае свои факторы, свои особенности не является верным. В деле каждого осужденного необходимо тщательно разбираться и искоренить подобную практику из российского судопроизводства¹.

Согласно многим проведенным исследованиям другими специалистами средний возраст пожизненно лишенных свободы составляет примерно 35–37 лет. Проведя простейшие математические действия, мы получаем, что право ходатайствовать на УДО лица, отбывающие наказания в виде ПЛС, получают примерно в 60–62 гг.

При средней продолжительности жизни мужчин (рассматриваем только мужчин, так как женщины не отбывают наказание в виде ПЛС) в России в 65 лет получается, что осужденный освобождается для того, чтобы умереть на свободе. Какую пользу обществу он может принести в такие годы? Есть ли смысл для него самого, ведь получается, что он больше половины

¹ Абатуров А.И. Постпенитенциарный контроль: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 10.

жизни провел в ИУ? За то время, пока он отбывает наказание, мир может измениться до неузнаваемости.

Возможно, что он просто не сможет «ужиться» в современном мире, он больше не будет активной частью общества. «Человек тюремный» постарается либо вернуться обратно в ИУ, либо решится на отчаянный шаг – покончить с жизнью каким-либо образом.

Еще один факт, свидетельствующий о необходимости снижения фактически отбываемого срока наказания для предоставления УДО пожизненно лишенными свободы: по состоянию на 1 января 2018 г. число лиц, осужденных к ПЛС, и тех, кому смертная казнь в порядке помилования заменена ПЛС, составило 1 897 человек. С каждым годом это число не уменьшается, а только увеличивается (примерно 30–40 осужденных в год), что в перспективе позволяет предположить необходимость введения для таких осужденных дополнительных мест (общий лимит наполнения в учреждениях по данному виду наказания – 2 399 мест).

В таком случае, УДО может решить данную проблему. Освобождая от отбывания наказания примерно так же по 30–40 человек в год, не потребуется строительство новых учреждений.

В большинстве зарубежных стран для лиц, осужденных к ПЛС срок фактического отбывания наказания, после отбытия которого они получают право на УДО, гораздо ниже, чем в России. Может, частично стоит перенять подобную практику? Представляется, что двадцатипятилетний срок отбытия ПЛС, рассматриваемый как условие УДО, является нерациональным¹.

Таким образом, из всего изложенного можно сделать вывод, что институт УДО имеет ряд недостатков и спорных вопросов, разрешение которых позволит данному институту более эффективно реализовываться на территории Российской Федерации. Нами были обозначены лишь некоторые

¹ Астахова А.О. Уголовно-правовые последствия административного надзора и ограничения свободы. Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2015. - № 2 (43). - С. 231-232.

аспекты, что говорит о необходимости дальнейшего изучения данного вопроса.

2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО

2.1 Основание и условие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Каждый осужденный, отбывший обязательную долю вмененного ему срока наказания, вправе оформить прошение об УДО, подаваемое в администрацию коррекционного заведения, в котором он изолирован от внешнего мира. Основание для УДО, определяемое истечением регламентированной ч.3 ст.79 УК РФ длительности наказания, является формальным критерием.

Приоритетным для принятия положительного решения об УДО является материальный критерий, заключающийся в достижении целей коррекции, то есть исправление установок осужденного и обретение им способности уважительного отношения к отдельным людям и социуму в целом.

Требования к условно-досрочному освобождению от отбытия наказания состоят из: обязанности отбытия лицом определенной части наказания, которое было назначено судом; признания судом факта, что осужденный может исправиться, не отбывая весь срок наказания.

Инициировать процесс оформления УДО может как сам заключенный, так и его адвокат. Чтобы добиться освобождения, необходимо собрать документы и подать ходатайство. Сделать это нужно правильно. Подача и оформление осуществляются в суде по месту жительства заключенного. Если подготовкой занимается осужденный, то бумаги передаются через администрацию учреждения, где проходит отбывание срока.

Главное в этом случае – заявление. Этот документ составляет заключенный, объясняя тем самым суду основания для своего досрочного

освобождения. Обязательно нужно, чтобы в заявлении было указано, что он раскаивается в совершении преступления. Помимо этого, суд должен получить доказательства того, что заключенный возместил (частично или полностью) ущерб пострадавшему.

К ходатайству, необходимому для оформления УДО, необходимо положить следующие документы:

1. Копию приговора.
2. Исполнительный лист.
3. Справку о состоянии здоровья.
4. Характеристику.

Что касается сроков оформления УДО, то осужденному придется ждать решения суда несколько месяцев. Нет законодательной нормы, которая бы устанавливала какие-то специальные сроки. Все зависит от загруженности суда, в который подается ходатайство и где будет проходить заседание.

При этом подача ходатайства не означает, что суд примет положительное решение. Вопрос о том, можно ли отпускать осужденного на свободу, решается с помощью доказательств о его исправлении и т. д. В первую очередь суд обращает внимание на следующие факты:

1. Сведения о том, как вел себя заключенный в тюрьме.
2. Мнение администрации колонии об осужденном.
3. Информация о взысканиях и поощрениях лица.
4. Отдельная характеристика заключенного.

Суд обязан учесть дополнительные аспекты, например, что ожидает человека после выхода из тюрьмы. Например, сможет ли он работать, если ли у него место жительства и т. д. Другими словами, может ли на что-то рассчитывать освобожденный после выхода. Часто эти вопросы касаются осужденных на 10 лет и более.

В прощении заключенному может быть отказано. Причины всегда разные. Это может быть нарушение предписаний суда при освобождении по УДО в прошлый раз, совершение нового преступления и т. д. Если человек, выйдя досрочно, нарушает закон, УДО отменяют. Но если заключенный выполнил все условия, а также осознал свою вину и не представляет угрозы для общества, скорее всего, его выпустят раньше срока.

Если УДО оформляет несовершеннолетний, то процедура может немного отличаться. Изменения касаются, например, того, что оформить ходатайство может только его родитель или опекун. Но в основных аспектах, к примеру, в сроках, процедура для несовершеннолетнего заключенного остается неизменной.

Слово «условие» раскрывается как обстоятельство, от которого что-нибудь зависит.

Таким образом, применительно к УДО основания являются поводом, причиной для его предоставления. Условия способствуют, обеспечивают этот процесс. Наличие причины и условий с неизбежностью влечет следствие – УДО от отбывания наказания.

На наш взгляд, для правильного и обоснованного применения рассматриваемого института нужно понимать, что представляют собой основания и условия УДО. Именно изучению этого и посвящен данный параграф работы

Следуя логике представленных нами понятий основания и условия, можно сказать, что основанием УДО, согласно комментируемой статье, является достижение осужденным определенного уровня исправления. По сути, будет частично реализована цель наказания, выделенная нами ранее.

Таким образом, основанием УДО служит достижение в определенной степени цели наказания. Однако неразрешенным остается вопрос о степени исправления осужденного. Для наиболее полного изучения данного

основания необходимо понять, что является исправлением как таковым. Ответ на этот вопрос дает ч. 1 ст. 9 УИК РФ, где приведено понятие исправления.

Схожие положения содержатся в ч. 4 1 ст. 79 УК РФ. Ст. 9 УИК РФ говорит о том, что формируют у осужденного учреждения и органы УИС при отбывании наказания, исправляя его. То есть суд, по сути, при решении об исправлении ходатайствующего об УДО должен учитывать положения данной статьи, исходить из содержания термина «исправление». Однако в ч. 4 1 ст. 79 УК РФ содержится иное, и, как следствие, получается, что в данных нормах нет должного соответствия¹. На наш же взгляд, эти статьи должны корреспондироваться друг с другом.

Условно-досрочное освобождение возможно при отбывании срока за любое преступление. Даже лица, приговоренные к пожизненному наказанию, имеют право подавать прошение на рассмотрение суда. Но для этой категории преступников такое право предоставляется только через 25 лет, проведенных за решеткой, и при условии примерного поведения.

Остальные заключенные могут освободиться только при соблюдении следующих сроков:

Преступление небольшой и средней тяжести – 1/3 срока.

Преступление высокой степени тяжести – больше половины срока.

Например, заключенный был осужден по ч. 1 статье 111 УК РФ и получил максимальный срок – 10 лет. Это преступление относится к тяжким преступлениям. Для того чтобы выйти на основании условной досрочного освобождения, ему необходимо отсидеть не менее 5 лет.

Это стандартные сроки для выхода на свободу по УДО. Но даже при совершении преступления небольшой тяжести для получения УДО

¹ Дворянсков И.В. К вопросу об уголовной ответственности за злостное уклонение от обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, получения предписания для направления в колонию-поселение или не прибывших к месту отбывания наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2016. - № 2 (34). - С. 11-14.

заклученному нужно отбыть наказание в течение 6 месяцев, не меньше.

В УК в первую очередь указывается на поведение осужденного, отношение к учебе и труду. В свою очередь ст. 9 УИК говорит об уважительном отношении к человеку, обществу и так же труду и уже потом – о стимулировании правопослушного поведения. Нам данные формулировки видятся неправильными.

Мы считаем, что в понятие «поведение» входит и отношение к человеку, обществу, труду и учебе¹.

Материальным основанием для условно-досрочного освобождения есть моральное исправление, предусматривающий изменения в духовно-волевой и мотивационной сферах лица осужденного. Сомнительно, что учреждения исполнения наказания относятся к местам, в которых происходит изменение духовных качеств осужденного. Очевидно, именно поэтому законодатель отказался от закрепления в законодательстве нереальной составляющей цели наказания – перевоспитание осужденных. Поэтому условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким вряд ли можно считать средством морального изменения осужденных.

«Добросовестный» - это тот, кто честно, старательно, тщательно выполняет свои обязанности; добросовестный.

Итак, возникает вопрос: когда поведение осужденного является добросовестным? Обобщение нами судебной практики показало, что при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суды учитывают различные показатели добросовестного поведения.

¹ Лаптев С.А. Метаморфозы ограничения свободы // Судебная реформа 1864 года и ее значение для формирования правовых систем государств постсоветского пространства: проблемы теории и практики материалы XIV Международных Конивских чтений. Под общ. ред. канд. юрид. наук, доцента А.В. Верещагиной. – Владивосток, 2015. - С. 302-309.

Прежде всего надо отметить, что в 14,2% изученных нами дел суды вообще не указали, в чем заключается добросовестная поведение осужденного.

В таких судебных решениях суды ограничиваются лишь констатацией того, что поведение осужденного является добросовестным. Без сомнения, подобное применение закона является недопустимым, поскольку теряется обоснованность решения суда.

В абсолютном большинстве дел суды все-таки отмечают показатели, которые, по их мнению, доказывают добросовестное поведение осужденного. В частности, такой показатель добросовестного поведения как положительная характеристика осужденного администрации учреждения отбывания наказания был учтен судами в 61,9% дел; соблюдение режима отбывания наказания - 45,7% дел; отсутствие дисциплинарных взысканий - в 40,9% дел; соблюдение режима отбывания наказания после погашения дисциплинарных взысканий - в 18,1% дел; активное участие в общественной жизни уголовно-исполнительного учреждения - в 17,1% дел; положительная характеристика по месту работы - в 9,5% дел; наличие благодарностей - 8,6% дел; положительная характеристика по месту проживания - в 6,7% дел; примерное поведение осужденного - в 5,7% дел; участие в коллективах самодеятельности и участие в программах воспитательного воздействия - в 3,8% дел соответственно; повышение образования - в 2,9% дел; частичное возмещение убытков - в 2,8% дел. При этом в 29,5% дел добросовестное поведение осужденного суды определили через добросовестное отношение осужденного к труду.

Считаем, что приведенные показатели не в полной мере раскрывают проявления добросовестного поведения.

Уместно отметить, что в научно-практических комментариях к Уголовному кодексу РФ юристы называют значительно меньше показателей

добросовестного поведения. В любом случае, небольшая часть показателей, освещенных в методических рекомендациях по организации работы, связанной с обеспечением прогрессивной системы отбывания наказания в учреждениях исполнения наказания.

Добросовестность поведения осужденного может быть определена судом как оценка поведения осужденного в различных аспектах. При этом кажется целесообразным выделить общие и специальные показатели добросовестного поведения.

Указанное выше подтверждает наше мнение по поводу «поведения». Поэтому мы считаем, что целесообразно было бы внести соответствующие изменения в рассматриваемые статьи. Ст. 9 УИК: «...формирование правопослушного поведения (уважительного отношения к учебе, труду, обществу) и его стимулирование».

П. 4 1 ст. 79 УК должен звучать так: «...поведение осужденного (уважительное отношение к учебе, труду, обществу, имеющиеся поощрения и взыскания)». В данной формулировке нами предлагается отметить имеющиеся поощрения и взыскания именно так, поскольку они тоже позволяют судить о поведении осужденного.

При этом представляется логичным, что при их рассмотрении суд должен учитывать обстоятельства их получения, а именно когда и за что было получено то или иное, изменилось ли после этого поведение осужденного¹.

В последнем изменении постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 17.11.2015 были введены данные рекомендации. Необходимо

¹ Лядов Э.В. Особенности применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, к несовершеннолетним // Евразийский юридический журнал. - 2015. - № 1 (80). - С. 163-166.

также отметить, что при разрешении вопроса об УДО судам необходимо оценивать позитивные изменения в поведении осужденного.

Однако судебная практика показывает, что данный момент не всегда учитывается. Подобные примеры должны быть исключены из практики судов РФ. Следующим «пунктом» в УИК выделяется уважительное отношение к нормам, правилам и традициям человеческого общежития. УК не указывает на данный момент. Нам видится неправильным такое несоответствие.

Человеческое общежитие – это социальный организм, представляющий сложное целое, состоящее из отдельных частей. Эти части связываются между собой, образуя высшее единство, преследующее самостоятельные цели¹. Для возникновения этой связи необходим внутренний порядок сложного единства: каждой части должно быть отведено свое место и должно быть установлено отношение части к целому, определены функции и целого и его составных частей. Такой порядок существует и в человеческом обществе, где каждая личность представляет собой часть сложного целого².

Поэтому необходимо, чтобы у каждого осужденного сложилось правильное отношение к нормам, правилам и традициям, сложившимся в социуме. Достигнув этого, он сможет легко восстановиться в обществе, сосуществовать с другими людьми.

Исходя из вышесказанного целесообразно в УК отметить, что при рассмотрении поведения осужденного суд должен рассматривать и отношение к нормам, правилам и традициям человеческого общежития, сформированное при отбывании наказания. Данное решение должно приниматься на основе анализа отношения осужденного к другим

¹ Наумова А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. Наумова А.В. - М.: Волтерс Клувер, 2015. - С. 542.

² Пропостин А.А., Никитин А.Д. Постпенитенциарный административный надзор: монография, 2016. - С. 52.

осужденным и, наоборот, других осужденных к нему, участия в мероприятиях, проводимых в ИУ, поддержания отношений с родственниками. Далее в ст. 79 УК указывается на отношение осужденного к совершенному деянию¹.

Ст. 175 УИК говорит о том, что администрация ИУ вместе с ходатайством осужденного представляет суду его характеристику, в которой отображается данный момент. То есть суд при выводе об отношении осужденного к деянию полагается на мнение администрации, но каким образом оно строится? Изучив нормативно-правовые акты, регулирующие институт УДО, мы не находим ответа на данный вопрос. Возможно, в данной ситуации было бы целесообразно обратиться к психологам, которые состоят в штате сотрудников каждого учреждения.

На наш взгляд, вместе с характеристикой необходимо обязать администрацию ИУ представлять суду заключение психолога, который на основе специальных психологических тестирований, бесед и т. п. может дать профессиональный вывод об отношении осужденного к совершенному деянию. Этот момент можно закрепить в ст. 175 УИК, а также отобразить в ч. 4 1 ст. 79 УК. Следующим моментом, на который стоит обратить внимание, это заключение администрации ИУ о целесообразности УДО осужденного, предоставление которого закреплено в той же ч. 4 1 ст. 79 УК, а также в ст. 175.

При предоставлении характеристики неясно, зачем нужно подобного рода заключение. Не будет ли она препятствовать суду объективно рассматривать предоставленную информацию и принимать соответствующее решение? Да и из характеристики осужденного вполне

¹ Селиверстон В. И. Уголовно – исполнительное право России: учебник / В. И. Селиверстона. – 6 –е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФА – М, 2013. - С. 344.

можно сделать вывод, что по поводу его УДО думает администрация ИУ. Предоставление подобного рода заключения видится нецелесообразным¹.

Отдельный интерес вызывает основание, касающееся возмещения вреда. Вопросы вызывает формулировка «полностью или частично». Часть, на наш взгляд, понятие растяжимое².

Особенно наше внимание привлек срок фактического отбывания наказания осужденными, пожизненно лишенными свободы. В действующем УК впервые предусмотрена возможность УДО этой категории лиц. Если суд признает, что лицо не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы, он может освободить его условно-досрочно (ч. 5 ст. 79 УК). Повторное, в случае отказа суда, внесение представления может иметь место не ранее чем по истечении трех лет со дня отказа (ч. 3 ст. 176 УИК).

Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы (ПЛС) новое тяжкое или особо тяжкое преступление, УДО не подлежит. По данному вопросу существует большое количество мнений³.

Наиболее интересным нам кажется позиция И. И. Евтушенко, который считает необходимым снизить срок для возможности предоставления УДО к таким заключенным, так как отдаленная перспектива такого освобождения не может существенно стимулировать правопослушное поведение осужденного, а перспектива в 25 лет ощущается как отдаленная²⁰. Данное мнение видится нам правильным. Средний возраст пожизненно лишенных свободы составляет 35–37 лет. Проведя простейшие математические действия, мы получаем, что право ходатайствовать на УДО лица, отбывающие наказания в виде ПЛС, получают примерно в 60–62 года.

¹ Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития : сб. докл. участников Междунар. науч.практ. конф. (Рязань, 22–23 нояб. 2012 г.): в 4 т. – Рязань: Академия ФСИН России, 2013. - Т1. - С 92.

² Уголовно-исполнительное право Российской Федерации: учебник / А.В. Бриллиантов, С. И. Курганов; под ред. А. В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2016. - С. 276.

³ Якимович Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. – М.: Пресс, 2013. - С. 397.

При средней продолжительности жизни мужчин (рассматриваем только мужчин, так как женщины не отбывают наказание в виде ПЛС) в России в 65 лет получается, что осужденный освобождается для того, чтобы умереть на свободе. Какую пользу обществу он может принести в такие годы? Есть ли смысл для него самого? Ведь получается, что он больше половины жизни провел в ИУ. За то время, пока он отбывает наказание, мир может измениться до неузнаваемости. Возможно, что он просто не сможет «ужиться» в современном мире, он больше не будет активной частью общества. «Человек тюремный» постарается либо вернуться обратно в ИУ, либо решится на отчаянный шаг – покончить с жизнью каким-либо образом. Еще один факт, свидетельствующий о необходимости снижения фактически отбываемого срока наказания для предоставления УДО пожизненно лишенными свободы: по состоянию на 1 января 2018 г. число лиц, осужденных к ПЛС, и тех, кому смертная казнь в порядке помилования заменена ПЛС, составило 1 897 человек.

С каждым годом это число не уменьшается, а только увеличивается (примерно 30–40 осужденных в год), что в перспективе позволяет предположить необходимость введения для таких осужденных дополнительных мест (общий лимит наполнения в учреждениях по данному виду наказания – 2 399 мест).

В таком случае УДО может решить данную проблему. Освобождая от отбывания наказания примерно также по 30–40 человек в год, не потребуются строительство новых учреждений. В большинстве зарубежных стран для лиц, осужденных к ПЛС, срок фактического отбывания наказания, после отбытия которого они получают право на УДО, гораздо ниже, чем в России¹.

¹ Зубарев С.М. , Казакова В.А., Толкачню А.А. Уголовно-исполнительное право: учебник для вузов / С. М. Зубарев, В. А. Казакова, А. А. Толкаченко. – М.: Юрайт, 2013. - С. 355.

Возможно, частично стоит перенять подобную практику. Представляется, что 25-летний срок отбытия ПЛС, рассматриваемый как условие УДО, является нерациональным¹.

Таким образом, основаниями УДО являются достижение осужденным частичного или полного исправления, а также возмещение вреда, причиненного преступлением. Условиями для применения данного института выступают отбывание осужденным определенного вида наказания и отбытие им требуемой законом части срока, зависящей от категории совершенного преступления.

В ходе работы в этом направлении нами был выделен ряд проблем и предложены пути их разрешения.

Законодатель изначально выделяет институт условно-досрочного освобождения несовершеннолетних отдельно от лиц, имеющих законный интерес в совершеннолетнем возрасте. Не углубляясь в подробности такого подхода, следует обратить внимание на соотношение удовлетворения ходатайств несовершеннолетних осужденных об условно-досрочном освобождении и отказа в удовлетворении таких ходатайств судом².

По смыслу закона условно-досрочное освобождение является правом, а не обязанностью суда, и положительное решение вопроса возможно лишь при условии, что у суда сложилась убежденность в том, что осужденный не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного наказания. При этом мнение администрации исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание, не может иметь предопределяющего значения.

¹ Тихомирова Л. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания. – М.: Тихомиров Ю, 2015. – С. 96.

² Сивиркин Ф.Д. Трудовая адаптация осужденных в рамках внедрения модели центра исправления осужденных исправительного учреждения // Вестник Самарского юридического института. - 2015. - №1(15). - С. 140-143.

Как показывает проведенный анализ по рассмотрению ходатайств об условно-досрочном освобождении, положения законодательства и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ судьями Московского городского суда выполняются.

Так, при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного Ш. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания на не отбытый срок наказания (материал № <данные изъяты>), Московский городской суд установил, что осужденный по п.п. «а,в» ч.2 ст.161 УК РФ и по ч.1 ст.111 УК РФ Ш. фактически отбыл более 1/2 срока наказания, назначенного за тяжкие преступления. Исполнительных листов по приговору суда не имеет. За весь период отбывания наказания допустил два нарушения установленного порядка отбывания наказания, которые не относятся к категории злостных, на момент рассмотрения ходатайства указанные взыскания погашены, кроме этого трижды поощрялся за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду.

Администрация учреждения характеризует осужденного только с положительной стороны, поскольку он к воспитательным мероприятиям относится положительно, проводимые лекции, общие собрания осужденных, культурно-массовые и спортивные мероприятия посещает регулярно, где проявляет активность, принимает участие в работах по благоустройству территории учреждения, к труду относится добросовестно, в коллективе осужденных уживчив.

Суд признал, что указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Ш. встал на путь исправления, поэтому его исправление возможно без полного отбывания назначенного судом наказания, в связи с чем

удовлетворил заявленное ходатайство об условно-досрочном освобождении на не отбытый срок наказания¹.

При рассмотрении ходатайства адвоката Б. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания С., осужденного по ч.3 ст.30, п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, суд установил, что, отбывая наказание, осужденный С. отбыл более 1/2 срока наказания, за время отбывания наказания допустил одно нарушение режима содержания, имеет поощрения за добросовестное отношение к труду, к воспитательным мероприятиям относится удовлетворительно, культурно-массовые и спортивные мероприятия посещает регулярно, проявляет активность, принимает участие в работах по благоустройству территории учреждения, к труду относится добросовестно, связь с родственниками поддерживает, в случае условно-досрочного освобождения будет трудоустроен и обеспечен жильем. Суд признал, что исправление осужденного возможно без полного отбывания назначенного судом наказания, в связи с чем вынес постановление об удовлетворении заявленного ходатайства.

Так, при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении М., осужденного по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, (материал <данные изъяты>), представитель администрации ФКУ ИК-21 г.Касли Челябинской области ходатайство осужденного М. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания не поддержал, указав, что осужденный зарекомендовал себя с положительной стороны, однако 19 февраля 2016 года осужденный допустил нарушение режима содержания в виде устного выговора, которое является действующим².

Суд установил, что осужденный М. действительно отбыл более 2/3 срока наказания, за время отбывания наказания получил три поощрения за

¹ Постановление Московского городского суда от 14.12.2012 № 4у/10154 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs> (дата обращения 11.01.2019).

² Постановление Московского городского суда от 30.01.2013 № 4у/4- 231 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs> (дата обращения 11.01.2019).

добросовестное отношение к труду и примерное поведение, к воспитательным мероприятиям относится положительно, культурно-массовые и спортивные мероприятия посещает регулярно, проявляет активность, принимает активное участие в работах по благоустройству территории учреждения в соответствии с требованиями ст.106 УИК РФ, к труду относится добросовестно, связь с родственниками поддерживает, в случае условно-досрочного освобождения будет трудоустроен и обеспечен жильем, на момент рассмотрения ходатайства по существу штраф осужденным оплачен, однако <данные изъяты> 2016 года на осужденного наложено взыскание в виде устного выговора, которое является действующим.

Учитывая имеющееся действующее взыскание, суд признал, что нет достаточных данных, свидетельствующих, что осужденный М. твердо встал на путь исправления и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, и отказал в удовлетворении ходатайства осужденного М. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

В соответствии с частью 1 статьи 79 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ) возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является одним из условий для условно-досрочного освобождения.

В связи с этим, не совершение осужденным действий по возмещению вреда, причиненного преступлением, является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении.

Так, при рассмотрении ходатайства адвоката об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания на не отбытый срок наказания в отношении осужденного К., осужденного по ч. 3 ст. 30 и п.п.«а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 115 УК РФ, п.п. «а,б» ч. 2 ст. 131 УК РФ, п.п. «а,б» ч. 2 ст. 132 УК

РФ (материал № <данные изъяты>), судом установлено, что К. фактически отбыл более 1/2 срока наказания, назначенного, в том числе, за тяжкие преступления. По приговору суда имеет исполнительный лист на сумму 40000 рублей, выплаты по которому с 2011 года не производил, действий по погашению ущерба, причиненного преступлением, не предпринимал.

За весь период отбывания наказания осужденный К.. три раза поощрялся за добросовестное отношение к труду, однако во время отбытия наказания допустил семь нарушений режима содержания, за что подвергался взысканиям, последнее из которых на момент рассмотрения ходатайства являлось действующим. Администрация исправительного учреждения характеризовала осужденного с отрицательной стороны, поскольку он к воспитательным мероприятиям относится неудовлетворительно, проводимые лекции, общие собрания осужденных, культурно-массовые и спортивные мероприятия посещает не регулярно, к труду относится недобросовестно¹.

Таким образом суд пришел к выводу, что при рассмотрении ходатайства не представлено убедительных доводов, свидетельствующих, что осужденный К. твердо встал на путь исправления и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. По указанным основаниям в удовлетворении ходатайства адвоката об условно-досрочном освобождении на не отбытый срок наказания в отношении указанного осужденного отказано.

По смыслу закона условно-досрочное освобождение является правом, а не обязанностью суда, при этом мнение администрации исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание, не может иметь предопределяющего значения.

¹ Антонян Ю.М. Должна ли быть наука «исправление осуждённых»? // Вестник Воронежского института МВД России. - 2016. - № 3. - С. 79-82.

При рассмотрении ходатайства Г., осужденного по ч. 1 ст. 232 УК РФ, ч. 1 ст. 157 УК РФ, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ (материал № <данные изъяты>) представитель администрации ФКУ ИК-21 г. Касли ходатайство осужденного Г. об условно-досрочном освобождении поддержал, заявив, что администрация учреждения считает, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании наказания.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ положительное решение вопроса об условно-досрочном освобождении возможно лишь при условии, что у суда сложилась убежденность в том, что осужденный не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного наказания.

Разрешая вопрос об условно-досрочном освобождении Г. Каслинский городской суд в совокупности исследовал фактические данные о соблюдении осужденным режима в исправительном учреждении, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, его отношение к труду и обучению, участие в общественной жизни, частичное или полное возмещение причиненного ущерба, раскаяние в совершенном деянии, иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного. Судом также исследована и учтена возможность бытового и трудового устройства осужденного после освобождения.

В ходе рассмотрения ходатайства установлено, что Г. осужден за совершение ряда преступлений, в том числе тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности. Фактически отбыл более 1/2 назначенного срока наказания, за время отбывания наказания допустил два нарушения режима содержания, за что подвергся взысканиям, которые на момент рассмотрения ходатайства сняты, имеет десять

поощрений за добросовестное отношение к труду, состоит на облегченных условиях содержания, к воспитательным мероприятиям относится удовлетворительно, культурно-массовые и спортивные мероприятия посещает регулярно, при этом проявляет активность, принимает участие по благоустройству территории учреждения, к труду относится добросовестно, связь с родственниками поддерживает, в случае условно-досрочного освобождения будет трудоустроен и обеспечен жильем.

Однако, учитывая криминалистическую характеристику личности осужденного, в том числе динамику и количество совершенных ранее преступлений, остаток не отбытого наказания, имевшиеся ранее нарушения порядка отбытия наказания, суд признал, что не предоставлено убедительных данных о том, что стабильное поведение осужденного свидетельствует о возможности освобождения его от дальнейшего отбытия наказания, поэтому в удовлетворении ходатайства осужденного Г.. об условно-досрочном освобождении на не отбытый срок наказания отказал.

В соответствии со ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если им отбыта установленная законом часть срока наказания. Таким образом, фактическое отбытие установленного законом срока наказания, является обязательным условием для возникновения права осужденного на условно-досрочное освобождение.

2.2 Обязанности условно-досрочно освобожденных и контроль за ними

Отбывание наказания в виде лишения свободы влечет за собой не только изменение правового статуса гражданина, но и утрачивание им многих социальных ролей и связей. Поэтому одной из главных задач исправительных учреждений, исполняющих уголовное наказание, является

подготовка осужденных к жизни в условиях полной свободы. Как известно, жизнь осужденных в местах лишения свободы строго регламентирована, что не позволяет им самостоятельно решать многие повседневные проблемы. Освободившись, каждый из них вынужден будет решать их самостоятельно, восстанавливая имевшийся до осуждения стереотип поведения¹.

Из анализа деятельности исправительных учреждений Сибири видно, что до 2006 г. примерно 2/3 осужденных освобождались условно-досрочно, тогда как, начиная с 2007 г. резко меняется отношение суда к вопросу применения к осужденным условно-досрочного освобождения и уже их доля составляет 1/3 из числа освобожденных. Суды могут сослаться на многочисленные исследования по практике применения условно-досрочного освобождения, которые определяют, что среди лиц условно-досрочно освобожденных, каждый пятый совершает новое преступление в первые три года после освобождения, из них около половины – в год освобождения.

Правоохранительным органам и суду проще не освобождать досрочно из исправительных учреждений, чем организовать постпенитенциарный контроль за лицами условно-досрочно освобожденными.

В настоящее время, после освобождения из исправительного учреждения лицо, которому было применено условно-досрочное освобождение, остается наедине с собой, со своими проблемами.

Большинство освободившихся совершают новые преступления не столь в силу незавершенного воспитательного воздействия, которое проводилось в период исполнения наказания, сколько по причине неблагоприятных жизненных ситуаций, складывающихся в условиях свободы.

Говоря о возложении на осужденного дополнительных обязанностей при условно-досрочном освобождении, уголовное законодательство (ч. 2 ст. 79 и ч. 5 ст. 73 УК РФ) предоставляет суду право, с целью закрепления

¹ Бондарь М.А. К вопросу о соотношении содержания наказания в виде ограничения свободы и условного осуждения // Вестник Кузбасского института. - 2016. - № 3 (28). - С. 17-23.

результатов исправительного воздействия, возложить на осужденного обязанности, при этом не ограничивает их, а предоставляет широту применения судебному решению.

Однако на практике суды практически не возлагают на осужденного дополнительных обязанностей, а если и назначают, то в большинстве случаев в виде возложения обязанности возмещения ущерба по исполнительным документам, не посещения определенных мест.

На наш взгляд, назначение лицам, освобожденным условно-досрочно, дополнительных обязанностей способствовало бы снижению уровня преступности в обществе и сокращению рецидива преступлений. Прежде всего, это связано с продолжением и закреплением исправительного воздействия на осужденных при постановке освобожденных лиц на профилактический учет и проведением с ними индивидуальной профилактики работы участковыми уполномоченными полиции. Но данную позицию не поддерживают суды, считая, что возложенные обязанности в любом случае не будут выполняться, в этом случае лучше вообще не освобождать, чем в последующем отказывать в условно-досрочном освобождении¹.

Социализация, формируя желания, привычки, обычаи индивида выступает одним из основных факторов установления в обществе порядка и социального контроля. Социализация способствует принятию решений в различных ситуациях, ориентирует в разных жизненных ситуациях. Таким образом любое действие, противоречащее принятому в обществе стандарту, становится для человека незаконным, неуместным и опасным.

Социализация всегда протекает под пристальным вниманием общественности. Общество не только обучает подрастающее поколение, но и контролирует усвоенные образцы поведения. Социальный контроль

¹ Зарубин А.В. Уголовно-правовая оценка уклонения от отбывания ограничения свободы (ч. 1 ст. 314 УК РФ) // Криминалистика. - 2016. - № 1 (18). - С. 15-19.

создает необходимые условия для устойчивости социальной системы, сохранение позитивных изменений и социальной стабильности что требует способности распознавать дисфункциональные, отклоняющиеся от социальных норм виды деятельности. В любом обществе социальный контроль через социализацию происходит таким образом, что люди исполняют свои социальные роли естественно, бессознательно, в силу привычки, обычаев и предпочтений.

Если при освобождении по отбытию срока наказания, в соответствии со ст. 180 УИК РФ не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока лишения свободы, а в отношении осужденных к лишению свободы на срок до шести месяцев – после вступления приговора в законную силу, администрация учреждения, исполняющего наказание, уведомляет органы местного самоуправления и федеральную службу занятости по избранному осужденным месту жительства о его предстоящем освобождении, наличии у него жилья, его трудоспособности и имеющихся специальностях.

Помимо этого, согласно п. 4 Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 13 января 2006 г. № 2 «Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы» подготовка к освобождению лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, включает в себя и проведение занятий с освобождающимися осужденными в «Школе подготовки осужденных к освобождению». То с осужденными, обратившимися в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении, данная работа не проводится. Это происходит, во-первых, в силу того, что сроки рассмотрения ходатайств

ограничены во времени, а во-вторых, подготовительный период не предусмотрен нормативными правовыми актами¹.

Из этого следует о необходимости пересмотреть порядок применения условно-досрочного освобождения от наказания. Перспективным направлением является внесение изменений в уголовно-исполнительный кодекс о регламентации подготовительного этапа перед рассмотрением вопроса об условно-досрочном освобождении, в который должны быть включены решение проблем, связанных с трудовым и бытовым устройством осужденного после освобождения, и обязательное проведение занятий в «Школе подготовки осужденных к освобождению».

Необходимо законодательно закрепить, не только подготовительный этап подготовки осужденного к условно-досрочному освобождению, но и этап социальной адаптации жизни на свободе.

Например, обязательно установить испытательный срок (наше предложение – это 6 месяцев), по истечении которого суд по месту жительства осужденного окончательно принимает решение о применении условно-досрочного освобождения. Испытательный срок устанавливается для того, чтобы освобожденный от наказания своим поведением доказал, что у него сформировалось уважительное отношение к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, то есть он исправился и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Освобожденный доказывает, что он способен вести правопослушный образ жизни не только в местах лишения свободы, но и после освобождения. За не соблюдение установленных правил поведения после освобождения,

¹ Колбасова Е.В. Проблема дефиниции ограничения свободы как вида уголовного наказания // Закон и право. - 2016. - № 7. - С. 103-105.

должно следовать отмены условно-досрочного освобождения, без зачета времени испытательного периода в срок наказания¹.

При испытательном сроке контроль за поведением условно-осужденных лиц полномочны осуществлять уголовно-исполнительные инспекции по месту проживания данных лиц. Контроль за осужденными военнослужащими полномочно осуществлять командование воинских частей, в которых служили осужденные лица. Контроль за условно-осужденными возлагается и на участковых инспекторов, оперативных сотрудников, сотрудников патрульно-постовой службы и др.

Испытательный срока при условном осуждении начинается со дня вступления в законную силу приговора суда. Заверенная копия приговора и распоряжение об обращении приговора к исполнению должны быть переданы судом уголовно-исполнительной инспекции либо командованию воинской части.

Соответствующий орган должен известить суд, который вынес приговор, о том, что осужденный поставлен на учет. Уголовно-исполнительные инспекции занимаются персональным учетом условно-осужденных и осуществляют контроль за соблюдением ими общественного порядка и выполнением обязанностей, возложенных на них судом.

Если в качестве дополнительного наказания условно-осужденный лишен права занимать конкретную должность и осуществлять определенную деятельность, то уголовно-исполнительной инспекцией должны осуществляться все необходимые действия по отношению к данному лицу. Контроль за осужденными подразумевает посещение их по месту жительства, работы или учебы, проведение индивидуальных бесед с ними, их родственниками и представителями организации, в которой осужденные работают либо обучаются.

¹ Парфенова М.В. Охрана конституционных прав подозреваемого и лица, виновного в совершении преступления в досудебных стадиях уголовного процесса России. – М.: Проспект, 2014. - С. 64.

Контроль должен основываться на принципах законности и этики, не причиняя физических страданий осужденному и не унижая его человеческого достоинства.

В круг обязанностей осужденных входит:

- отчет перед работникам уголовно-исполнительной инспекции либо перед начальством воинской части о своем поведении;
- неуклонное выполнение обязанностей, которые возложил на осужденного суд; явка по вызову в инспекцию с периодичностью, установленной во время постановки на учет.

Представляется возможным сказать, что определение подготовительного периода и установление поспенитенциарного контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от наказания являются, на наш взгляд, одними из наиболее эффективных способов в решении значимых проблем по предупреждению рецидивной преступности.

Так как за условно-досрочно освобожденными необходим контроль, то этот контроль может осуществляться, только если они будут уведомлять контролирующий орган о своем месте жительства, месте работы и учебы. Литва устанавливает общие обязанности, которые существуют для абсолютно всех условно-досрочно освобожденных¹.

Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года предусмотрено создание в РФ государственной службы пробации, обеспечивающей, в частности, социально-психологическое сопровождение лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

В настоящий период во исполнение Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 гг.)», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 23

¹ Уголовно-исполнительное право России в 2 т. Общая и Особенная части: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, А. П. Детков. – М.: Юрайт, 2016. – С. 208.

декабря 2016 года № 2808-р, разработан проект Федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 годы)», являющийся логическим продолжением Федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007–2016 годы)». «Проект» направлен в Правительство Российской Федерации для утверждения¹.

2.3 Основания отмены условно-досрочного освобождения

Однозначно освобождение, реализованное досрочно, будет прекращено, если в период испытания решимости осужденного к ресоциализации, им будет совершено преступление с последствиями тяжкими или особо тяжкими.

Судебное рассмотрение необходимости отмены УДО производится по представлению УИИ в случаях:

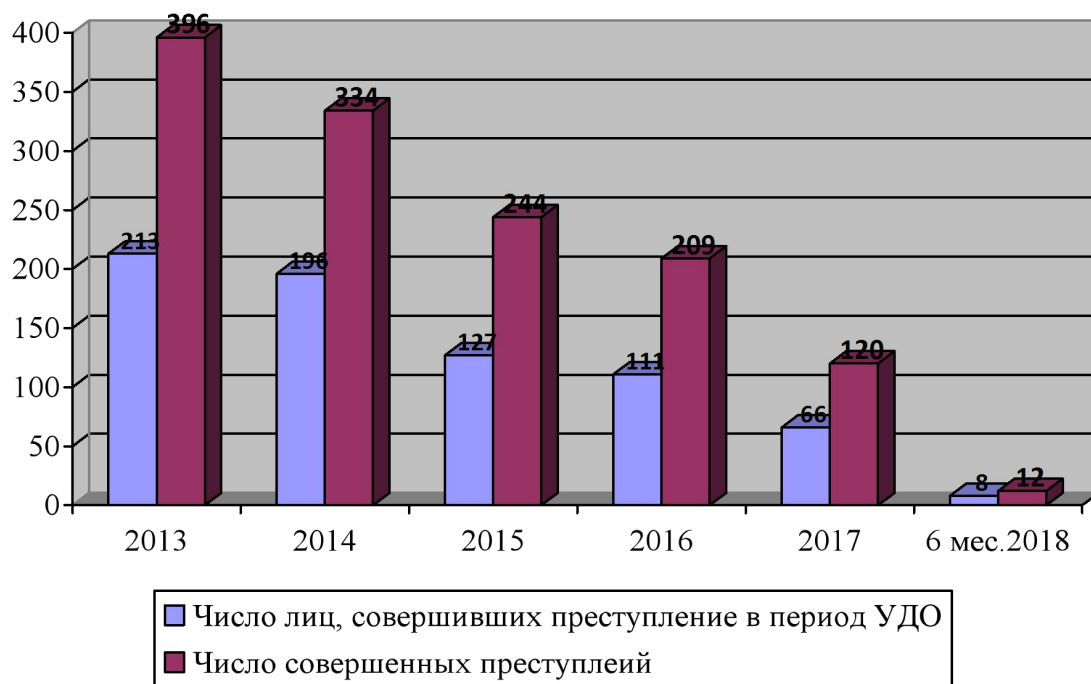
- нарушения предписаний, декларированных приговором суда;
- невыполнения периодических отметок в УИИ;
- пренебрежения предписания надзирающего инспектора;
- при смене места обитания, работы или учебы;
- при административном правонарушении или преступлении средней тяжести;
- при побеге и невозможности установления местоположения.

Далее будет рассмотрена судебная практика по условно-досрочному освобождению.

Согласно статистике в пятилетней ретроспективе уровень преступности среди лиц, условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы в Ульяновской области, имеет тенденцию к сокращению.

¹ Корниенко Г.А. Современное состояние и перспективы развития уголовно-исполнительной системы. – Сборник тезисов выступлений и докладов участников III МПФ. В 8 т. - Рязань: Академия ФСИН России, 2017. - Т1. – С. 9-19.

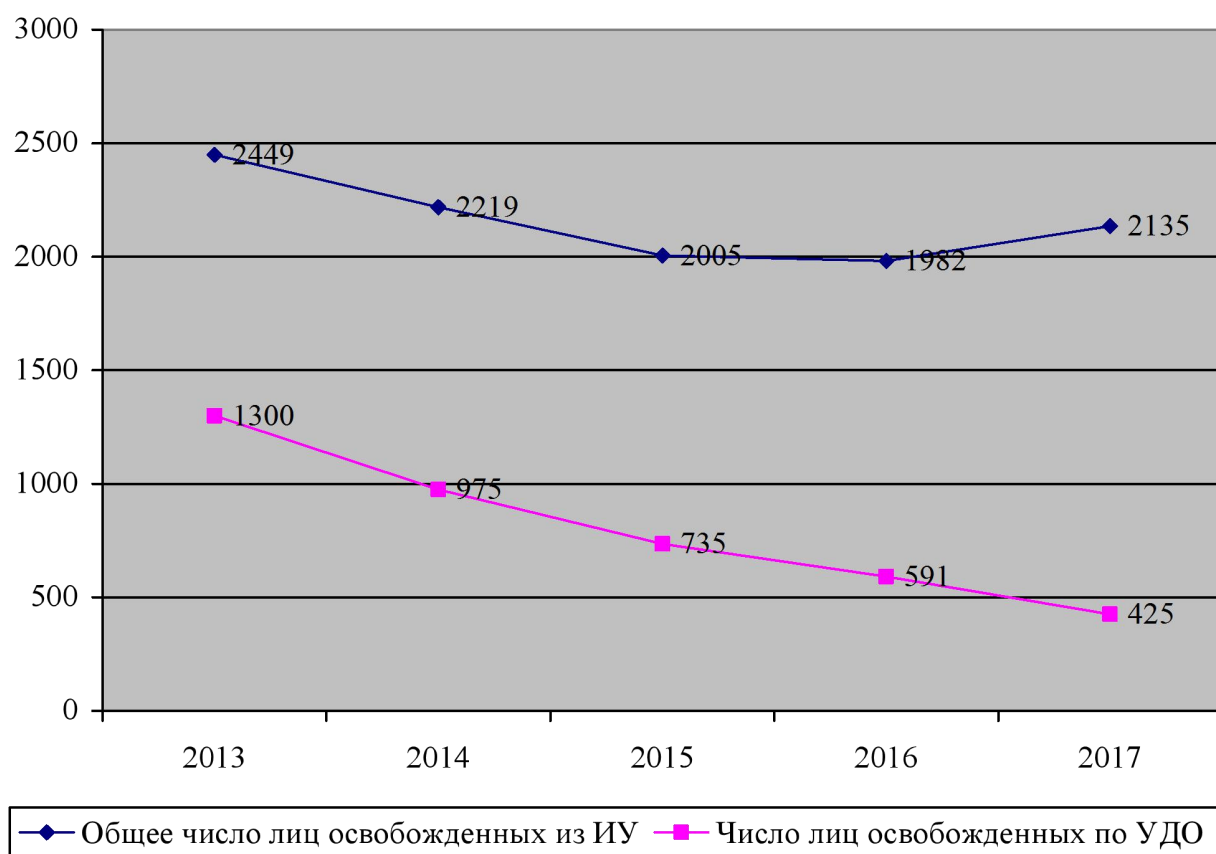
Диаграмма 1 Динамика преступности лиц, условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы в области за 5 лет



Как видно из диаграммы 1, в 2015 году количество лиц данной категории по сравнению с 2014 годом сократилось на 40,5 %, а по сравнению с 2011 годом – на 69 %.

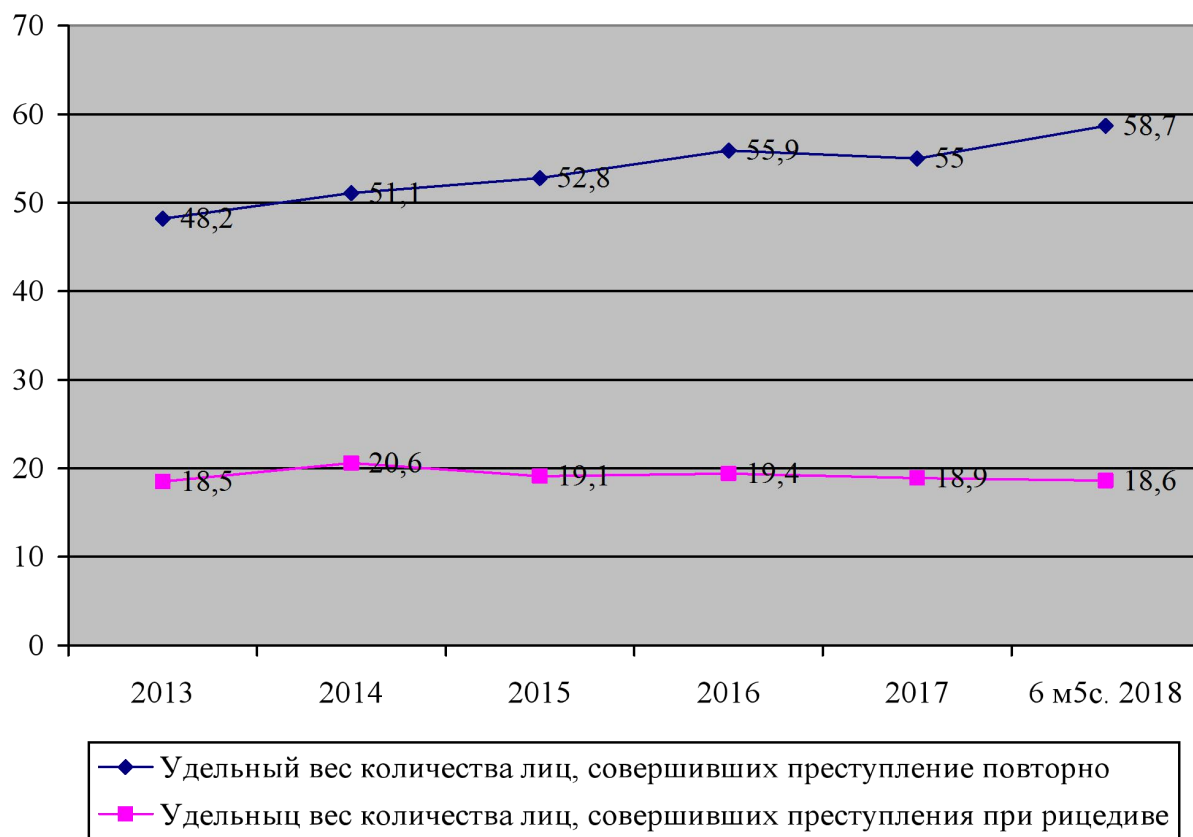
Однако столь значительное сокращение числа лиц, совершивших повторные преступления в период условно-досрочного освобождения (УДО), объясняется не столько повышением качества превентивной работы, сколько уменьшением числа лиц, условно-досрочно освобожденных из исправительных учреждений. Число лиц, освобожденных из исправительных учреждений региона по указанному основанию, за последние пять лет сократилось более чем в 3 раза (диагр. 2).

Диаграмма 2 Динамика количества лиц, освобожденных из исправительных учреждений области



Эти показатели соответствуют общероссийской тенденции, обусловленной изменениями в УК РФ, ужесточившими основания УДО в отношении определенных категорий лиц и конкретизировавшими критерии принятия судами соответствующих решений. Вместе с тем, несмотря на снижение преступности среди лиц, совершивших преступления в период УДО, общее количество лиц, совершивших преступления повторно, из года в год увеличивается. Каждый второй привлеченный к уголовной ответственности имел преступный опыт. На этом фоне практически не снижается уровень рецидивной преступности (диагр. 3).

Диаграмма 3 Динамика повторной, в том числе рецидивной, преступности в Ульяновской области за 5 лет



Указанные данные свидетельствуют о том, что в действительности при изменении внутренней структуры повторной преступности, уменьшении в ней удельного веса лиц, совершивших преступления в период УДО, замедление общего ее роста не происходит, что объясняется распространенностью фактов совершения преступлений лицами, освобожденными условно-досрочно, после истечения срока отбывания наказания. По-прежнему каждый четвертый из числа лиц, условно-досрочно освобожденных, совершает повторное преступление.

Таблица 1

Удельный вес лиц, условно-досрочно освобожденных из ИУ, совершивших повторные преступления

	2013	2014	2015	2016	2017
--	------	------	------	------	------

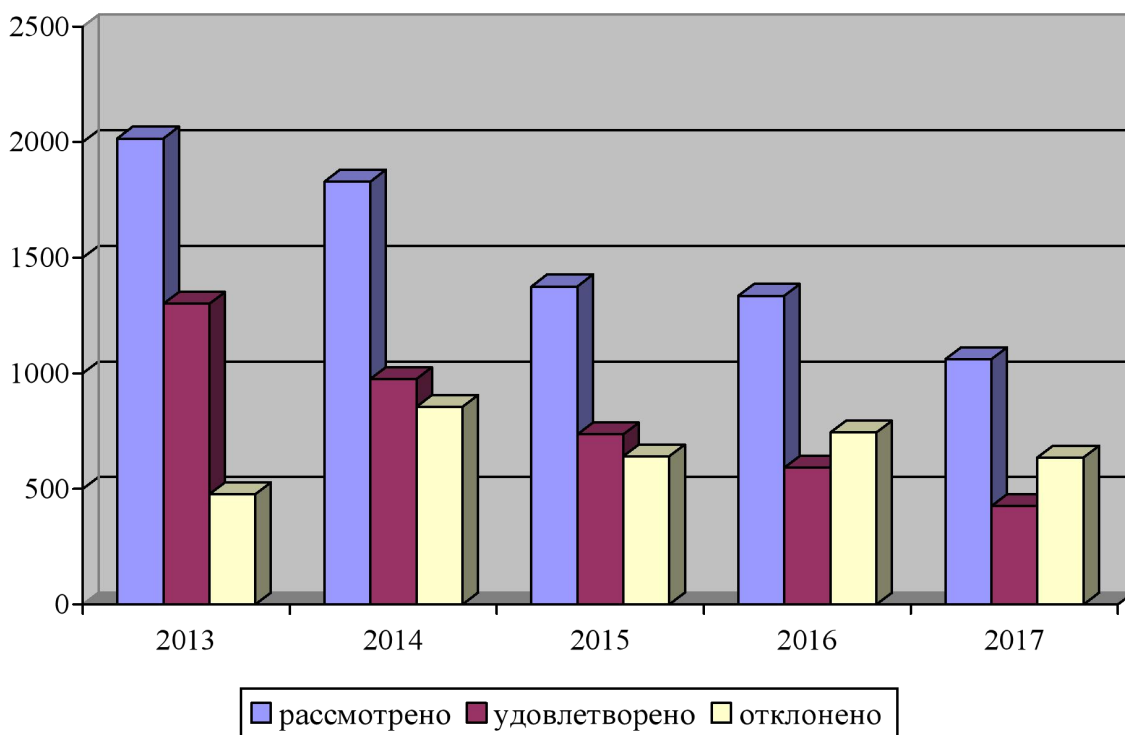
Количество лиц, стоявших на учете в ОВД	984	761	615	512	285
Количество лиц, совершивших преступления в период УДО	211	194	125	111	66

Складывающаяся ситуация свидетельствует, с одной стороны, о том, что значительное число осужденных освобождается из исправительных учреждений условно-досрочно при отсутствии достаточных данных, подтверждающих достижение цели исправления, с другой – о низкой эффективности мер индивидуальной профилактики, применяемых к таким лицам после освобождения со стороны субъектов профилактики¹.

Согласно статистическим данным происходит сокращение заявляемых осужденными требований об условно-досрочном освобождении, а также снижается процент их удовлетворяемости. Так, количество рассмотренных судами ходатайств за последние пять лет сократилось вдвое, на треть уменьшилось число удовлетворенных ходатайств (диагр. 4).

¹ Князьков А. С. Условно – досрочное освобождение: проблемы и тенденции // Вестн. Томск. госуд. ун-та. Право. - 2015. - №2 (16). - С. 63–69.

Диаграмма 4 Результаты рассмотрения ходатайств осужденных об УДО



При этом снижение удовлетворяемости ходатайств осужденных наблюдается практически по всем типичным составам преступлений.

Таблица 2

Удовлетворяемость ходатайств об УДО по наиболее распространенным статьям УК РФ

Статья УК	2013 (%)	2014 (%)	2015 (%)	2016 (%)	2017 (%)
105	33	27	25	16	1
111	56	48	49	34	37
131-135	0	0	0	0	0
158	72	68	64	56	52
161	57	55	56	45	32
162	57	52	44	46	38
228	63	47	53	37	21

228.1	62	70	48	53	62
264	93	97	96	83	83

Однако, несмотря на общее снижение количества поступивших ходатайств осужденных, число случаев отказов в их удовлетворении при положительных заключениях администраций исправительных учреждений за последние годы не уменьшилось.

Таблица 3

Удельный вес положительных заключений администраций ИУ об УДО, противоречащих решению судов, об отказе в удовлетворении ходатайств

	2013	2014	2015	2016	2017
Количество отказов судов в удовлетворении ходатайств осужденных	746	854	64	744	636
Количество положительных заключений администраций ИУ, противоречащих решению судов	129	62	49	52	51

В свою очередь, следует отметить, что процент отрицательных заключений исправительных учреждений, с которыми не соглашался суд и удовлетворял ходатайства осужденных, возрос более чем в три раза.

Таблица 4

Удельный вес отрицательных заключений администраций ИУ, противоречащих решению судов об удовлетворении ходатайств

	2013	2014	2015	2016	2017
Количество решений судов в	1300	975	735	591	425

удовлетворении ходатайств осужденных					
Количество отрицательных заключений администратий ИУ, противоречащи х решению судов	119	125	134	91	128

В то же время беспокоит не столько соотношение несовпадающих позиций, сколько причины, по которым позиция администраций исправительных учреждений не соответствовала позиции прокурора и суда¹.

Следует отметить, что Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 104-ФЗ статья 79 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнена положениями, определяющими критерии принятия решения об условно-досрочном освобождении. Кроме того, была скорректирована судебная практика. Однако очевидно, что работа администраций исправительных учреждений соответствующей корректировке подверглась не в полном объеме.

В ряде случаев при даче положительных заключений не учитываются заключения психологической службы. Не исключены факты представления заключений о необходимости условно-досрочного освобождения осужденных, в отношении которых в нарушение ведомственных нормативных актов психологическое обследование не проводилось. Другая проблема, с которой мы часто встречаемся, – это противоречивость имеющейся в характеристиках информации.

Администрация характеризует осужденного, с одной стороны, положительно, с другой – выступает против его освобождения. Острым

¹ Касаткина С. Признание лица, виновного в совершении преступления. – М.: Проспект, 2013. - С. 124.

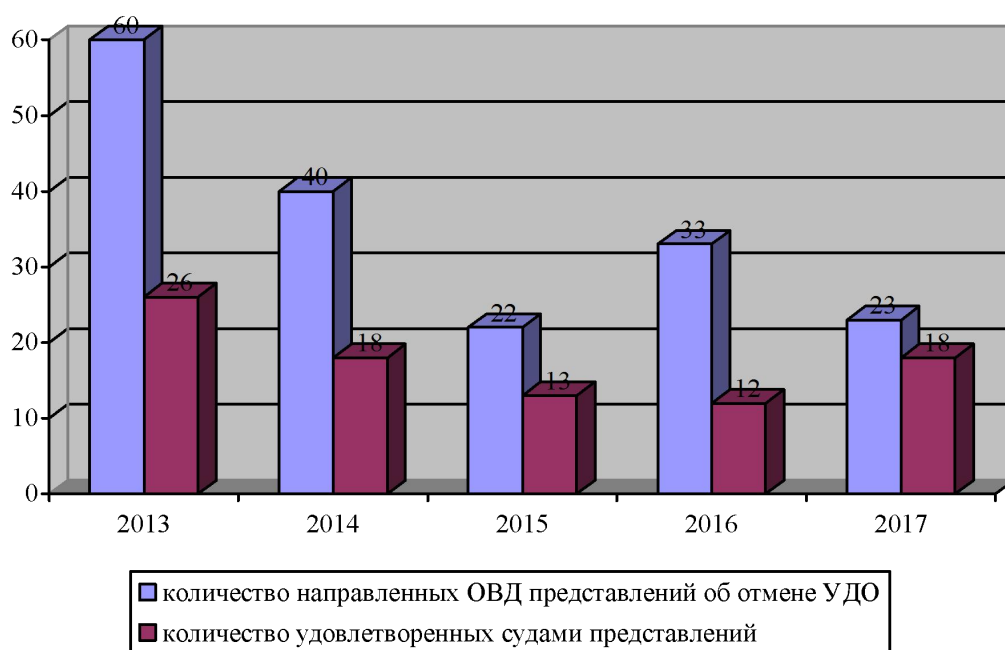
остается вопрос эффективности контроля за условно-досрочно освобожденными. Можно констатировать фактически отсутствие какого-либо контроля за поведением этой категории лиц со стороны органов полиции¹.

УМВД приняты определенные меры, направленные на повышение эффективности соответствующей работы. Однако они оказались либо недостаточными либо запоздалыми. Между тем поведение лиц, условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы, по-прежнему фактически остается без контроля, а решения судов в части обеспечения соблюдения возложенных на осужденных обязанностей повсеместно не выполняются. При этом адекватные меры реагирования в ряде случаев не принимаются, что создает предпосылки для уклонения от исполнения возложенных судом обязанностей в будущем и обуславливает совершение указанными лицами новых преступлений. Организационно-распорядительный документ, регламентирующий основания и процедуры осуществления контрольных мероприятий, разработан только в апреле этого года (приказ от 7 апреля 2016 г. № 379 «О порядке проведения профилактической работы с лицами, освобожденными из мест лишения свободы, в отношении которых судом установлены ограничения в соответствии с федеральным законом, в УМВД России по Ульяновской области»).

При распространенности фактов совершения данной категорией лиц посягательств против общественного порядка, злостного уклонения от исполнения возложенных судом обязанностей инициирование отмены условно-досрочного освобождения осуществляется в единичных случаях. Не может не беспокоить низкая эффективность представлений об отмене условно-досрочного освобождения.

¹ Звонов А.В., Баранов Ю.В. Правовое регулирование назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Пермского института ФСИН России. - 2015. - № 2 (17). - С. 4-8.

Диаграмма 5 Динамика результативности представлений об отмене УДО, внесенных органами внутренних дел Ульяновской области



В 2017 году сотрудниками полиции в суды внесено только 23 представления, а удовлетворено еще меньше – 8.

Таким образом, при отсутствии законодательного регулирования осужденные, условно-досрочно освобожденные, фактически остаются безнадзорными, решения суда в этой части не выполняются, контроль не осуществляется, меры реагирования не принимаются, что, в свою очередь, негативно сказывается на задачах уголовного судопроизводства (исправление осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений).

3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

3.1 Проблемы правового регулирования условно-досрочного освобождения

Наряду с амнистией и помилованием, УДО — условно-досрочное освобождение — является для осужденного наиболее реальным шансом получить свободу до окончания назначенного судом срока.

Условно-досрочное освобождение осужденных является актом гуманизма, соблюдением ч.3 ст.50 Конституции РФ от 12 декабря 1993 года.

В настоящее время применение УДО к осуждённым признаётся важнейшим этапом исправительного процесса, а также эффективным стимулом правопослушного поведения лиц, отбывающих наказание.

Возможность УДО зависит от степени тяжести преступления, которая согласно ст. 15 УК РФ определяется верхним пределом срока заключения, предусмотренного по данной статье, то есть не от срока, данного осужденному, а от максимального срока, предусмотренного УК.

В соответствии со ст. 79, 80 и 93 УК РФ подавать документы на условно досрочное освобождение можно после фактического отбытия не менее 1/3, 1/2 или 2/3 срока заключения в зависимости от тяжести преступления, но в любом случае этот срок должен быть не менее 6 месяцев.

В настоящее время согласно п. 1 ст. 175 Уголовно-исполнительного Кодекса РФ право подавать ходатайство на УДО имеет не только сам осужденный, но и его законный представитель. Если это будет опытный адвокат, знающий все проблемы условно досрочного освобождения, то шансов на удовлетворение ходатайства на УДО будет значительно больше.

Более того, адвокат по согласованию с родственниками осужденного может подать ходатайство об УДО даже без его ведома. Затем администрация учреждения либо органа, исполняющего наказание, согласно п. 2 ст. 175 УИК РФ обязана не позднее 10 дней после подачи ходатайства на УДО направить его в суд вместе с характеристикой на осужденного. Если суд откажет в УДО, то повторное ходатайство можно подавать не ранее чем через 6 месяцев.

Вопросы организации условно-досрочного освобождения, регламентированные ст. 79 УК РФ находятся на постоянном контроле у руководства УФСИН России по Кировской области. В подтверждении правильной политики реализации института условно-досрочного освобождения говорят итоговые цифры освобожденных досрочно. Так, за 9 месяцев 2016 года количество освобожденных досрочно, увеличилось на 57%, с 504 до 748. За 9 месяцев текущего года из 2163 обращений осужденных в УФСИН России по Кировской области, лишь 31 обращение касалось вопросов предоставления УДО, что составляет 1,4% от общего количества. Это говорит о правильном векторе по применению данного института.

Несмотря на размытую правовую базу по предоставлению условно-досрочного освобождения в УФСИН России по Кировской области установлен тройной контроль. Сначала материалы на осужденного рассматривает комиссия исправительного учреждения. Потом идет процедура согласования кандидатур комиссией Управления по рассмотрению материалов осужденных на условно-досрочное освобождение с изучением характеристик и справок о взысканиях и поощрениях на осужденных, подавших ходатайства. Затем личные дела осужденных изучают органы прокуратуры. Слаженность этого механизма контролирует помощник по соблюдению прав человека в УИС.

По статистике в 91% мнение суда, прокуратуры и пенитенциарного

ведомства по представленному ходатайству совпадает и лишь в 9% случаев разнится.

В связи с длительным рассмотрением в суде материалов об освобождении в связи с болезнью осуждённый не всегда может дожидаться своего освобождения. С момента направления исправительным учреждением соответствующих документов в суд до освобождения может пройти значительный период времени, более месяца. За 11 месяцев текущего года в суд направлено 34 ходатайства, судом удовлетворено 21 ходатайство. Не дождались освобождения до вступления приговора суда в законную силу 6 осуждённых. 6 осуждённых освобождённых судом родные и близкие отказались забрать по месту жительства.

Для разрешения данной проблемы необходимо внести изменения в действующее законодательство, а именно решения судов по освобождению в связи с болезнью должны вступать в силу немедленно. Для этого необходимо сократить срок рассмотрения в суде материалов об освобождении с 14 дней до 3-5, а также в соответствии с постановлением 9-го съезда судейского сообщества от 6-8 декабря 2016, подумать о создании наблюдательной комиссии, в том числе с участием представителей правозащитных организаций.

В случае совершения лицом, подвергавшимся условно-досрочному освобождению, нового преступления при решении вопроса о применении процедуры УДО или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания повторно, судам следует принимать во внимание более широкий спектр фактов, характеризующих личность осуждённого. В частности, судам следует принимать во внимание поведение осуждённого на стадии предварительного следствия и суда, обстоятельства совершения осуждённым нового преступления, его прежнюю жизнь. Безусловно, подход

к лицу, совершившему преступление по неосторожности, и к лицу, совершившему умышленное преступление, должен быть разным.

Думается, когда у суда есть сведения, что лицо ранее имело восемь судимостей с небольшими перерывами между новыми осуждениями, очевидно, что - это профессиональный преступник, для которого преступная деятельность - норма жизни и средство к существованию. Освободить такого человека условно-досрочно не имеет смысла, так как является очевидным, что лицо вновь совершит преступление. Однако если в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства об УДО суд сошлётся на эти восемь судимостей, из которых непогашенными будут являться только 2, то, при желании, решение можно будет оспорить, так как ч. 6 ст. 86 УК РФ указывает на то, что при погашении судимости все правовые последствия, связанные с судимостью, аннулируются. И лицо, не способное к законопослушному поведению, окажется на свободе раньше срока, отведённого для его исправления. Считаем разумным законодательно закрепить, что осуждённый, к которому ранее применялась процедура условно-досрочного освобождения и совершивший новое преступление, теряет возможность вновь освободиться в условно-досрочном порядке как лицо, не оправдавшее оказанное ему со стороны государства и общества доверие. Такой осуждённый сможет лишь ходатайствовать о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания в порядке, предусмотренном ст. 80 УК РФ.

Судам следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения, в котором содержится осуждённый, и прокурора о целесообразности применения УДО к ходатайствующему лицу либо замене неотбытой части наказания более мягким видом. Согласно приказу Генеральной прокуратуры РФ от 16.01.2014 г. № 6 прокурорам надлежит регулярно проверять исполнение требований закона при применении к

осуждённым условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом. Суду, при решении вопроса о применении УДО либо замене неотбытой части наказания более мягким видом, следует изучить личное дело осуждённого, однако ни в УИК, ни в УПК нет нормы, обязывающей администрацию исправительного учреждения вместе с заключением о целесообразности УДО представлять в суд и личное дело осуждённого.

Суд лишь может запросить дело по своей инициативе. Возвращаясь к сказанному выше, выразим мнение о том, что, на наш взгляд, следует законодательно закрепить обязанность администрации исправительного учреждения представлять в суд заключение психолога о целесообразности применения УДО или замены неотбытой части наказания более мягким видом в отношении осуждённого, так как это существенно поможет суду при формулировании выводов об исправлении осуждённого и декриминализации его личности.

Верховный Суд РФ рекомендует нижестоящим судам рассматривать предоставленную им возможность возлагать на условно-досрочно освобожденное лицо дополнительные обязанности, такие как не менять постоянного места жительства, работу без уведомления об этом специализированного органа, не посещать определённые места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании и т.д. Перечень является открытым.

Однако существует ряд проблем, связанный с этим. Во-первых, суды, в большинстве случаев, не используют данную возможность, во-вторых, если на лицо и возлагаются дополнительные обязанностями, то специализированного органа, осуществляющего контроль за их исполнением, нет. Органы уголовно-исполнительной инспекции полномочны вести контроль за условно осуждёнными лицами, но не за условно-досрочно освобождёнными. Из этого вытекает и другая проблема. Для

предупреждения совершения нового преступления важно, в какую среду попадает осуждённый после УДО. Отсутствие контроля за благополучием осуждённого со стороны специальных органов приводит к тому, что освобождённый часто не может устроиться на работу, прокормить себя и, следовательно, совершает новое правонарушение. В более раннем уголовном законодательстве действовало положение о том, что, применяя УДО, суд может возложить на определённый трудовой коллектив, с его согласия, обязанность по наблюдению за условно-досрочно освобождённым на протяжении всего неотбытого срока наказания и проведению с ним воспитательной работы.

При вынесении решения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства об УДО либо замене неотбытой части наказания на более мягкий вид наказания суд также учитывает такую характеристику осуждённого, как его отношение к труду. Достаточно важно, чтобы лицо, претендующее на УДО, на протяжении своего пребывания в исправительном учреждении добросовестно вело трудовую деятельность. Однако не редки случаи, когда администрация исправительного учреждения не в состоянии обеспечить работой всех желающих лиц, в результате чего осуждённый лишается возможности трудиться. Факт отсутствия трудовой деятельности в период отбывания наказания судом оценивается отрицательно, и это уменьшает шансы осуждённого лица на условно-досрочное освобождение либо замену неотбытой им части наказания на более мягкий его вид.

На фоне вышесказанного интересно будет обратить внимание на апелляционное постановление Верховного Суда Республики Калмыкия от 21.01.2016 года. Батурин В.Н., ранее осуждённый к 7 годам лишения свободы, отбывающий наказание в исправительной колонии общего режима, подал ходатайство о замене ему неотбытой части наказания в виде лишения

свободы на штраф. Вместе с ходатайством в суд поступило также представление начальника исправительного учреждения о целесообразности замены лишения свободы более мягким видом наказания, в котором ходатайство осуждённого поддерживалось.

Судом была рассмотрена апелляционная жалоба защитника осуждённого Батурина В.Н. на постановление Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 14 декабря 2015 г., которым в удовлетворении представления Федерального казённого учреждения «Исправительная колония № 1» Управления федеральной службы исполнения наказаний России по Республике Калмыкия (ФКУ ИК-1 УФСИН России по РК) и ходатайства осуждённого Батурина В.Н. о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким наказанием отказано. Изучив материалы дела, суд пришёл к выводу, что постановление суда первой инстанции подлежит отмене. Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд первой инстанции сослался на те обстоятельства, что осуждённый единожды нарушил правила внутреннего распорядка исправительного учреждения, допустив невежливое обращение с сотрудником колонии, а также несколько раз в течение нескольких дней не являлся на работу. Из представленных материалов следует, что Батурин отбыл более половины срока наказания, что предусмотрено ст. 80 УК РФ, и на тот момент неотбытая часть наказания составляла 2 года 10 месяцев и 7 суток из 7 лет, назначенных приговором суда. Из представленной характеристики следует, что Батурин был с первых дней трудоустроен, участвовал в благоустройстве колонии, посещал воспитательные мероприятия, был вежлив с сотрудниками колонии, избегал конфликтов и не утратил социально-полезные связи. За добросовестный труд Батурин был переведён на облегчённые условия содержания, а в дальнейшем был переведён для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение.

Согласно материалам дела Батурин имел два поощрения при отсутствующих взысканиях. Суд первой инстанции не дал должной оценки этим обстоятельствам, а выводы суда об отсутствии данных, свидетельствующих об исправлении осуждённого, не подтверждены представленными доказательствами. Из материалов дела и пояснений представителя колонии следует, что Батурин за невежливое обращение с сотрудником учреждения, а также за невыходы на работу не привлекался к ответственности, предусмотренной внутренними правилами учреждения. Отсутствие на работе было вызвано временной нетрудоспособностью осуждённого, что подтверждается представленными стороной защиты медицинскими документами. Суд первой инстанции также не учёл, что Батурин занимается самообразованием, пишет научные статьи, часть заработной платы перевёл на благотворительные цели. Имея экономические знания, Батурин осуществил значительную помощь в развитии производства и внутренней экономики исправительного учреждения. При таких обстоятельствах ссылку на нарушение режима колонии как на показатель нестабильного поведения Батурина, а также как на показатель его общественной опасности суд считает незаконной и необоснованной для отказа в удовлетворении ходатайства.

Нельзя признать убедительной и ссылку суда первой инстанции на тяжесть совершённых преступлений, поскольку это было учтено при вынесении приговора, и Батурин отбыл необходимый для замены наказания срок лишения свободы, предусмотренный уголовным законом с учётом категории преступления.

Постановлением Верховного Суда Республики Калмыкия от 21.01.2016 г. решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 14.12.2015 г. было отменено. Суд, принимая во внимания положительную характеристику личности осуждённого, наличие у него иждивенцев, его материальное

положение, добровольное исполнение дополнительного наказания, отсутствие гражданского иска, отбытие необходимой части наказания, а также влияние отбытой части наказания на исправление осуждённого и на материальное положение его семьи, счёл возможным заменить наказание в виде лишения свободы на штраф в размере 300 000 рублей¹.

Вышеприведённое судебное решение свидетельствует о том, что процедура замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, предусмотренная ст. 80 УК РФ, работает. Данный судебный акт показывает, что при наличии весомых оснований лишение свободы может быть заменено на штраф, не нарушая при этом целей наказания.

Однако практика свидетельствует об ином. Группой учёных был проведён опрос 1000 осуждённых, отбывающих наказание в виде лишения свободы, в пяти колониях г. Кемерово. По результатам опроса, 73 % заключённых сказали, что сделали бы всё от них зависящее, если бы им была предоставлена возможность заменить неотбытую ими часть наказания в виде лишения свободы на штраф. Однако у многих осуждённых попросту нет средств для уплаты штрафов, размер которых может быть весьма существенным. Но данная проблема решаема, так как судом может быть предоставлена отсрочка и рассрочка уплаты штрафа. Главной же проблемой данной процедуры является то, что судебная практика в данном направлении практически не работает.

При анализе федеральной судебной практики за 2013-2018 гг. случаев замены наказания в виде лишения свободы на штраф не выявлено.

Вероятно, при решении вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания у судов формируется мнение, что замена лишения свободы на штраф не способствует достижению целей уголовного

¹ Постановление Верховного Суда Республики Калмыкия от 21.01.2016 по делу № 22-9/2016 (22-539/2015) // официальный сайт Верховного Суда Республики Калмыкия [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://vs.kalm.sudrf.ru/> (дата обращения 11.01.2019).

наказания, таких как восстановление социальной справедливости, а также общее и частное предупреждение совершения новых преступлений, и, более того, противоречит этим целям. Однако положительное отношение к учёбе, труду, отрицательное отношение к совершённому деянию, демонстрация надлежащего поведения в течение всего срока отбывания наказания свидетельствуют о декриминализации личности осуждённого, о том, что он более не нуждается в изоляции от общества, и такая цель наказания, как исправление осуждённого, достигнута, и, так как лицо на момент решения вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким его видом уже отбыло установленную законом необходимую часть наказания, можно сказать, что такие цели, как восстановление социальной справедливости, а также общее и частное предупреждение новых преступлений достигнуты. Положительным моментом замены неотбытой части наказания на штраф также, на наш взгляд, является то, что сумма штрафа перечисляется в федеральный бюджет, что обеспечивает дополнительный доход в экономической системе РФ. Это ни в коем случае не означает, что штрафом от отбывания наказания может откупиться любой преступник. Следует заметить, что замена неотбытой части наказания в виде лишения свободы на штраф возможна лишь для осуждённых за преступления небольшой и средней степени тяжести.

Также отметим, что для тех осуждённых, у которых имеется непогашенный гражданский иск о возмещении вреда, причинённого преступлением, замену неотбытой части наказания на штраф следовало бы считать возможной лишь при полном погашении данного иска, так как это положительно влияет на характеристику осуждённого, а также свидетельствует о наличии материальной возможности для выплаты штрафа.

Верховный Суд разъясняет, что наличие у осуждённого взысканий в период отбывания наказания в виде лишения свободы само по себе не

может исключить возможность применения к нему процедур, предусмотренных ст. 79 и ст. 80 УК РФ. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осуждённым нарушения за весь период отбывания наказания. Думается, что основанием отказа в применении к осуждённому ст. 79 или ст. 80 УК РФ будет признание осуждённого злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания по основаниям, предусмотренным ст. 116 УИК РФ.

Также Верховный Суд указывает, что само по себе наличие непогашенного гражданского иска не следует воспринимать как основание для отказа в применении условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Так, если в судебном заседании установлено, что осуждённым принимались меры к возмещению вреда, причинённого преступлением, но в силу объективных причин это оказалось невозможным, то тот лишь факт, что гражданский иск погашен в незначительном размере, не характеризует осуждённого как не заслуживающего применения к нему ст. 79 и ст. 80 УК РФ.

В заключение заметим, что приказом Генерального прокурора РФ от 16.01.2014 г. № 6 прокурорам поручено проверять исполнение требований закона при применении к осуждённым условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом. Однако на федеральном уровне в колониях имеется проблема дефицита рабочих мест для осуждённых¹. Это, в свою очередь, приводит к невозможности погашения осуждёнными лицами гражданских исков и практически исключает возможность условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Несмотря на этот факт, прокуратура бездействует. При отсутствии рабочих мест в

¹ Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 11.01.2019).

исправительном учреждении, наличии у осуждённого лица непогашенного гражданского иска и хорошей характеристики следовало бы заменить ему неотбытую часть наказания на исправительные работы, так как это привело бы к погашению гражданского иска и сделало бы возможным применение к осуждённому данной процедуры, исключив нарушение его прав.

3.2 Перспективы развития правового регулирования условно-досрочного освобождения от уголовной ответственности

Институт условно-досрочного освобождения от наказания прошел довольно сложный исторический путь, от запретов применения УДО конкретным категориям осужденных, к применению условно-досрочного освобождения ко всем категориям, включая пожизненно осужденных. При этом я считаю, условно-досрочное освобождение является важным ориентиром осужденного на его пути к исправлению. Но перед правоприменителем всегда остается сложный вопрос: «действительно ли осужденный исправился?» Или же он просто решил подчиняться режиму, действующему в исправительной колонии для скорейшего освобождения. А в идеальном варианте осужденный должен решить навсегда отказаться от преступного прошлого, раскаяться в совершенном преступлении и действительно встать на путь исправления. Вносились серьезные изменения в Уголовный Кодекс РФ в части оснований применения условно-досрочного освобождения от наказания.

Теперь при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный

частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения.

В середине ноября 2018 года пленумом Верховного суда РФ были утверждены поправки в постановление об УДО.

В известном смысле эти поправки по УДО на 2018 год носят революционный характер.

Отныне оговариваются такие моменты, как освобождение осужденных, у которых есть взыскания от тюремного начальства. Дух поправок по УДО - 2018 в том, чтобы смотреть не на выговоры, а на человека. Все хотят покинуть «места не столь отдаленные» по возможности раньше оговоренного судом срока освобождения.

Но судебная практика ставила на этих надеждах жирный крест, - очень редко судьи принимали решение освободить грешный народ досрочно. Подтверждением чему — судебная статистика.

Так, в 2014 году, суды рассмотрели более 132 тысяч ходатайств по условно-досрочному освобождению. В итоге удовлетворены только чуть более сорока процентов ходатайств. При этом сидящий народ ощутимо понимает, что надежд на УДО все меньше. Этот вывод мы делаем на основе того, что количество просьб об освобождении уменьшается год от года, так же как и процент положительных решений. Так, в 2012 это был 51 процент, в 2013 — 46 и в 2014 — 41

Наши суды считают, что жестокость воспитает человека лучше всего.

Хотя настроения у Верховного суда прямо противоположные: он принял кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам, посвященное тому, что вынесение решения об условно-досрочном освобождении выносится независимо от того, есть ли у него некие

сверхзаслуги.

Вообще, надуманные причины отказа в УДО не будут приниматься как основа для решения прикрыть осужденному возможность освободиться раньше срока.

Верховный суд разбирал недавно дело одного заключенного, который еще в 2009 году был осужден на 7 лет. В 2015 году он отправил ходатайство об условно-досрочном освобождении в районный суд. Но суды районного и областного уровня отказывали ему в УДО на том основании, что человек осужден по тяжкой статье, и отсидел «еще мало», выпускать еще время не пришло.

Отличные характеристики из колонии - дела не решали, поскольку «хорошее поведение в колонии — не заслуга, а обязанность заключенного». При этом судьи «уцепились» за словесное замечание, которое осужденный получил в самом начале своего срока за курение в неположенном месте. Именно это устное замечание «перевесило» все отличные характеристики и стало решающим в части отказа в удовлетворении ходатайства об УДО.

Представители Верховного суда пришли к тому, что мнения судей сводились не к букве закона, а к представлениям об общественной морали. Согласно этим представлениям, человек за тяжелое преступление «еще мало отсидел», поэтому выпускать его раньше — нельзя. Но Верховный суд, куда попало ходатайство отменил предыдущие постановления судов и выпустил заключенного на свободу. В итоге решение, вынесенное Верховным судом в отношении одного человека стало важным для судов нижних инстанций прецедентом. Поскольку отныне выносить иные решения, противоположные постановлению Верховного суда — значит в конце концов принимать решения, которые будут отменены.

Новые поправки помогут судам лучше ориентироваться в духе закона сегодняшнего дня. И, остается надеяться, статистика по освобожденным по

УДО изменится к лучшему. Лишенных мотивировки отказов ходатайств по УДО и об освобождении досрочно в связи с болезнью должно стать меньше.

Итак, сами по себе взыскания не являются гарантией того, что осужденный должен продолжать отбывать срок в колонии. Постановление Верховного суда разъясняет, что здесь необходимо учесть конкретную картину — рассмотреть обстоятельства каждого нарушения, допущенного на протяжении всего периода отбывания. Возмещение вреда также само по себе не может являться основанием для отказа в ходатайстве по УДО.

Судьи должны будут принимать во внимание пытался ли осужденный произвести возмещение. Если не смог этого сделать — то в силу чего. При этом судья вполне остается вправе обязать заключенного после освобождения погашать ущерб. Ведь выйдя из мест осуждения, человек остается под контролем и первое же нарушение режима на воле вновь может стать причиной возврата в места не столь отдаленные.

Верховный суд пришел к тому, что тяжелая болезнь осужденного должна иметь «определяющее значение» для решения суда в части ответа на ходатайство по УДО. Иные обстоятельства будут учитываться дополнительно. Но не определять судьбу УДО.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, хотелось бы отметить, что институт освобождения от уголовной ответственности, несомненно, играет важную роль в российском уголовном праве. Однако, в нем усматривается ряд коллизий и погрешностей. Поэтому необходимо устранять недочеты, для наиболее эффективной реализации и развития института освобождения от уголовной ответственности.

В данной работе рассмотрены вопросы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и основные проблемы данного института.

Результатом написания работы стали следующие выводы:

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является правовым институтом с достаточно долгой историей;
- по своей правовой природе условно-досрочное освобождение является некарательным, поощрительным институтом;
- в большинстве случаев условно-досрочное освобождение применяется судами правильно, однако недостаточное урегулирование вопроса определения степени исправления осуждённого иногда является причиной, возможно, несправедливых решений.
- основной проблемой института условно-досрочного освобождения является осуществление контроля за лицами, освобождёнными условно-досрочно.

Условно-досрочное освобождение, несомненно, является важным институтом права, однако требует законодательного совершенствования.

Особенно это касается контроля за лицами, освобожденным условно-досрочно, так как именно эта деятельность призвана обеспечить недопущение рецидива и по возможности содействовать исправлению лица.

Необходимым отметить то, что условно-досрочное освобождение является, пожалуй, основным стимулом к правомерному поведению осуждённых в местах лишения свободы даёт возможность лицам, действительно желающим собственного исправления как можно скорее вернуться в общество, оказаться в кругу семьи, трудиться, обустроить быт.

Условно-досрочное освобождение требует совершенствования с точки зрения применения его судами, поскольку не все вопросы, касающиеся определения исправления осуждённого достаточно конкретизированы. В связи с этим можно сказать, что пока правом не будут чётко определены данные моменты, условно-досрочное освобождение можно будет считать недостаточно эффективным и недостаточно справедливым.

Судебная практика будет создавать разные, противоречащие друг другу решения по условно-досрочному освобождению, а за освобождёнными лицами не будет осуществляться контроль со стороны правоохранительных органов. В связи с тем, что данная тема является достаточно актуальной, необходимо досканально и систематически исследовать порядок применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и осуществления контроля за данными лицами. Соответственно, необходима разработка доктринальных положений, связанных с вопросами, касающимися применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В ходе проведенного исследования были получены следующие результаты. В настоящее время отсутствуют статистические данные, которые позволяли бы оценить эффективность работы института УДО, в частности, нет сведений о том, какое количество досрочно-освобожденных лиц вновь привлекалось к уголовной ответственности. Выявленная проблема позволила сформулировать обоснованную рекомендацию о необходимости учета указанной информации. Изучение специальной литературы позволяет

сделать вывод об отсутствии в настоящее время единого мнения о понятии УДО, что определило необходимость формулировки собственного понятия

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации прин. всенародн. голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета. - 2017. - № 83.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Российская газета. - 2017. - № 74.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета - 2017. - № 83.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета. – 2017. - № 83.
6. Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Российская газета. – 2017. - № 115.

Учебная и научная литература

7. Абатуров А.И. Постпенитенциарный контроль: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 224 с.
8. Афанасьев В.С. Теория права и государства. – М.: Проспект, 2014. – 576 с.
9. Головки Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. - СПб., 2002. – 284с.

10. Ендольцева А. Уголовно-процессуальное право. – М.: Юнити-Дана, 2014. – 696 с.
11. Журкина, О.В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / О.В. Журкина; Министерство образования и науки Российской Федерации. – Оренбург: ОГУ, 2014. – 169 с.
12. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. – М.: Норма, 2014. – 484с.
13. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. – 288 с.
14. Касаткина С. Признание лица, виновного в совершении преступления. – М.: Проспект, 2013. – 224с.
15. Качалов В. Уголовно-процессуальное прав. – М.: Юрайт, 2014. – 390с.
16. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. – М.: Статут, 2016. – 1278 с.
17. Кутуев Э. Государственное принуждение. Теоретические и уголовно-процессуальные аспекты. – М.: Закон и право, 2015. – 286с.
18. Лаптев С.А. Метаморфозы ограничения свободы // Судебная реформа 1864 года и ее значение для формирования правовых систем государств постсоветского пространства: проблемы теории и практики материалы XIV Международных Конивских чтений / Под общ. ред. канд. юрид. наук, доцента А.В. Верещагиной. – Владивосток, 2015. – 487 с.
19. Минаев А.В., Кечил Д.И., Чепунов О.И. Уголовно-исполнительное право (учебное пособие). – Кызыл: Редакционно-издательский отдел ТувГУ, 2014, – 378 с.
20. Наумова А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. Наумова А.В. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 842 с.

21. Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сборник статей / В.В. Волков, К.Б. Калиновский, А.В. Лапкин и др. /Под ред. В.В. Волкова. - М.: НОРМА, 2015. - 320 с.

22. Парфенова М.В. Охрана конституционных прав подозреваемого и лица, виновного в совершении преступления в досудебных стадиях уголовного процесса России. – М.: Проспект, 2014. – 164с.

23. Пропостин А.А., Никитин А.Д. Постпенитенциарный административный надзор. – М.: монография, - 2016. – 192 с.

24. Сабитов Р. А. Уголовно-правовое регулирование посткриминального поведения: моногр. - Челябинск, 2011. – 411 с.

25. Селиверстон В. И. Уголовно – исполнительное право России : учебник / В. И. Селиверстона. – 6 –е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФА – М, 2013. – 544 с.

26. Тихомирова Л. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания. – М.: Тихомиров Ю, 2015. – 196с.

27. Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития : сб. докл. участников Междунар. науч.практ. конф. (Рязань, 22–23 нояб. 2012 г.): в 4 т. – Рязань: Академия ФСИН России, 2013. – Т1. – 192 с.

28. Уголовно-исполнительное право России в 2 т. Общая и Особенная части: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, А. П. Детков. – М.: Юрайт, 2016. - 408 с.

29. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации: учебник / А.В. Бриллиантов, С. И. Курганов; под ред. А. В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2016. – 376 с.

30. Уголовно-исполнительное право: учебник для вузов / С. М. Зубарев, В. А. Казакова, А. А. Толкаченко. – М.: Юрайт, 2013. – 455 с.

31. Эминова В. Е. Уголовно – исполнительное право России. Общая и Особенная части: учебник для бакалавров / В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – 2 – е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 799 с.

32. Якимович Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. – М.: Пресс, 2013. – 897с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

33. Антипов А.Н., Жиляев Р.М., Первозванский В.Б., Строгович Ю.Н. Совершенствуя уголовное законодательство, повышаем эффективность исполнения уголовных наказаний // Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2015. - № 2 (30). - С. 8-14.

34. Антонян Ю.М. Должна ли быть наука «исправление осуждённых»? // Вестник Воронежского института МВД России. - 2016. - № 3. - С. 79-82.

35. Астахова А.О. Уголовно-правовые последствия административного надзора и ограничения свободы. Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2015. - № 2 (43) - С. 231-232.

36. Астахова А.О. Уголовно-правовые последствия административного надзора и ограничения свободы // Вестник Омского университета. Серия: Право. - 2015. - № 2 (43). -С. 230-232.

37. Бабин И.С. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы // Марийский юридический вестник. - 2015. - Т1. - № 2 (13). - С. 95-97.

38. Березина О.Б. Наказание в виде ограничения свободы: исторический опыт (на примере Забайкальской области) // Проблемы гражданского общества и правового государства. Сборник статей и материалов конференции. Чита: Поиск, 2014. - Вып. 8. – С. 15.

39. Бондаренко Е.А., Семенцова И.А. Проблемные аспекты применения ограничения свободы как вида уголовного наказания // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. - 2015. - № 1. - С. 75-78.

40. Бондарь М.А. К вопросу о соотношении содержания наказания в виде ограничения свободы и условного осуждения // Вестник Кузбасского института. - 2016. - № 3 (28). - С. 17-23.

41. Буранов Г.К. Уголовно-правовое ограничение свободы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурологии и искусствоведение. Вопросы теории и практики (журнал). Тамбов: Грамота. - 2013. - № 1 (7).

42. Веретина Ю.А. Ограничение свободы как альтернатива условному осуждению // Аграрное и земельное право. - 2015. - № 12 (132). - С. 129-132.

43. Власов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа: проблемы прокурорского надзора // Законность. - 2017. - № 1. - С. 30 - 33.

44. Выстрайкин, В. ун Условно-досрочное освобождение - Юго право, а не обязанность суда / В. Выстрайкин // Российская юстиция.- 2013.- №7.- С. 44-46.

45. Габараев А.Ш., Новиков А.В. Особенности применения электронных средств контроля и надзора при исполнении наказаний альтернативных лишению свободы // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - № 2-3. - С. 283.

46. Габитов Б.А. Прогрессивная система исполнения и отбывания наказаний в отношении осужденных без изоляции от общества // Отечественная юриспруденция. - 2016. - № 11 (13). - С. 18-21.

47. Голодов П.В., Швырев Б.А., Кудряшов О.В. Уголовно-исполнительное законодательство: проблемы совершенствования // Вестник Кузбасского института. - 2015. - № 3 (24). - С. 57-66.

48. Голубов И.И. Сравнительный анализ уголовного наказания в виде ограничения свободы и административного надзора: межотраслевой аспект // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2016. - № 5 (17). - С. 133-140.

49. Горбань Д.В. Совершенствование уголовно-исполнительного законодательства о проживании осужденных за пределами исправительных учреждений // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - № 11. - С. 1470 - 1479.

50. Гравина А.А. Тенденции развития уголовного законодательства на современном этапе // Журнал российского права. - 2016. - № 11. - С. 95 - 106.

51. Гаращенко А.Ю. Опыт развития наказания в виде ограничения свободы за рубежом // Интеграция науки и практики в контексте реализации правовой политики государства: исторические и современные проблемы права и правоприменения Материалы IV всероссийской научно-практической конференции / Под общей редакцией Е.В. Королук. - 2016. – С. 53-56.

52. Гриб В.В. Актуальные проблемы правового развития института общественного контроля в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. - 2015. - № 11. - С. 3 - 13.

53. Григорьян И.Г. О некоторых проблемах исполнения наказания в виде ограничения свободы // Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. - 2015. - № 1 (16). - С. 115-118.

54. Громова И.В. Проблемы применения наказания в виде ограничения свободы // Академический вестник.. - 2013. - № 2 (24).

55. Грушин Ф.В. Состояние экономики как фактор, определяющий уголовно-исполнительную политику, уголовно-исполнительное право и законодательство // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2015. - № 6 (23). - С. 125-130.

56. Дворянсков И.В. К вопросу об уголовной ответственности за злостное уклонение от обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, получения предписания для направления в колонию-поселение или не прибывших к месту отбывания наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2016. - № 2 (34). - С. 11-14.

57. Дегтярева О.Л. Эффективность применения средств электронного контроля при исполнении наказания в виде ограничения свободы // Закон и право. - 2016. - № 1. - С. 103-105.

58. Долгих Т.Н. Некоторые особенности правового и организационного характера назначения и исполнения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Российская юстиция. - 2015. - № 1. - С. 20-23.

59. Долгополов, Д.А. Практика применения судами условно-досрочного освобождения от отбывания наказания/Д.А. Долгополов // Уголовное право. – 2013. – № 4.- С.34-38.

60. Долотов Р.О. Проблемы определения фактически отбытого срока лишения свободы при условно-досрочном освобождении // Журнал российского права. - 2016. - № 11. - С. 106 - 113.

61. Журавлев М.П. Лекция по теме: «Понятие, цели, система и виды уголовного наказания» // Российский криминологический взгляд. - 2015. - № 1. - С. 285-303.

62. Закаржевский Н.Н. Применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Законность. - 2013. - № 2. - С. 44 - 47.
63. Зарубин А.В. Уголовно-правовая оценка уклонения от отбывания ограничения свободы (ч. 1 ст. 314 УК РФ) // Криминалист. - 2016. - № 1 (18). - С. 15-19.
64. Звечаровский И. Э. Институт назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление // Уголовное право. - 2012. - № 2. - С. 38–39.
65. Звонов А.В. Уголовное наказание: понятие и место в системе мер уголовно-правового воздействия // Право и практика. - 2016. - № 2. - С. 5-13.
66. Звонов А.В., Соколова О.В. О месте ограничения свободы в системе мер уголовно-правового воздействия // Уголовно-исполнительное право. - 2015. - № 4. - С. 18-23.
67. Качалов В.И. Действие уголовно-процессуальных принципов состязательности и всесторонности, полноты и объективности в стадии исполнения итоговых судебных решений // Мировой судья. – 2017. - № 3. - С. 31 - 36.
68. Князьков А. С. Условно–досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы ь/ А. С. Князьков, В. А. Уткин // Вестн. Томск. госуд. ун–та. Право.– 2015. – №4 (18). – С. 45 – 53.
69. Князьков А. С. Условно–досрочное освобождение: проблемы и тенденции // Вестн. Томск. госуд. ун–та. Право. – 2015. – №2 (16). – С. 63–69.
70. Колбасова Е.В. Проблема дефиниции ограничения свободы как вида уголовного наказания // Закон и право. - 2016. - № 7. - С. 103-105.
71. Лобанова Л.В., Висков Н.В., Мкртчян С.М. Уголовно-правовые средства стимулирования позитивного посткриминального поведения лиц,

совершивших корыстные преступления: вопросы построения системы // Адвокат. - 2016. - № 12. - С. 28 – 32.

72. Лядов Э.В. Особенности применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, к несовершеннолетним // Евразийский юридический журнал. - 2015. - № 1 (80). - С. 163-166.

73. Омелин В.Н. Соотношение оперативно-розыскных мероприятий и иных смежных оперативно-розыскных действий // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 6. С. 9 - 12.

74. Плющева Е.Л. Регулирование института условно-досрочного освобождения в отношении осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы // Адвокатская практика. - 2015. - № 3. - С. 25 - 28.

75. Сверчков В. В. Критерии и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки // Рос. юстиция. - 1999. - № 9. - С. 45.

76. Сивиркин Ф.Д. Трудовая адаптация осужденных в рамках внедрения модели центра исправления осужденных исправительного учреждения // Вестник Самарского юридического института. - 2015. - №1 (15). - С. 140-143.

Источники на электронных носителях

77. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». Консультант Плюс: справ. правовая система [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/44717.html/> (дата обращения 11.11.2018).

78. Апелляционное постановление № 22-745/2018 от 26.04.2018 по

делу № 22-745/2018 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/PVpZyVBjhfgl/> (дата обращения 11.11.2018).

79. Апелляционное постановление № 22-2239/2018 от 25.04.2018 по делу № 22-2239/2018 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/vku22aFZwCH1/> (дата обращения 11.11.2018).

80. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22.08.2011 № 335-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семина Павла Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». Консультант Плюс: справ. правовая система [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=188754#08648726677217726> (дата обращения 11.11.2018).

81. Определение от 28.09.2010 № 37-Д10-17 Верховный Суд Российской Федерации. Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=161487#04946463842179445> (дата обращения 11.11.2018).

82. Кассационное определение Ленинградского областного суда от 19.05.2010 Дело № 22-905 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения 11.11.2018).

82. Постановление Московского городского суда от 30.01.201 № 4у/4-231 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs>

83. 83. Кассационное определение Московского городского суда от 04.06.2012 № 22-7393 [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<https://www.mos-gorsud.ru/mgs> (дата обращения 11.11.2018).

84. Постановление Московского городского суда от 14.12.2012 № 4у/10154 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs> (дата обращения 11.11.2018).

84. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15.02.1957 «О внесении изменений и дополнений в Положение о воинских преступлениях» Сайт «Викитека» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ru.wikisource.org/wiki/> (дата обращения 11.11.2018).

85. Постановление Верховного Суда Республики Калмыкия от 21.01.2016 по делу № 22-9/2016 (22-539/2015) // официальный сайт Верховного Суда Республики Калмыкия [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://vs.kalm.sudrf.ru> (дата обращения 11.11.2018).

86. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 11.11.2018).

87. Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2015 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392210909.html> (дата обращения 11.11.2018).

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

на магистерскую диссертацию

студентки гр. № 163ЮМЗ

юридического факультета

Пензенского государственного университета

Копыловой Юлии Александровны

Тема Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

1. Актуальность, новизна темы

В условиях необходимости обеспечения конституционных прав граждан в РФ, совершенствование порядка применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, как средства, направленного на сокращение срока изоляции осужденного при соблюдении им ряда соответствующих условий, требует дальнейшего развития.

Условно-досрочным освобождением (далее – УДО) считается прекращение применения воздаяния за проступок в виде лишения свободы, выполнения работ принудительного плана, либо пребывания в воинской части дисциплинарного назначения. Реализация УДО подразумевает, что вмененное приговором органа правосудия возмездие прекращает свое действие, а изолированный от социума индивид обретает возможность обитания вне ограниченного периметра.

Не смотря на неуклонное сокращение удельного веса условно - досрочного освобождения на протяжении последних лет данный институт выступает наиболее распространенным основанием освобождения от наказания.

2. Оценка полноты и качества выполнения задания на выпускной квалификационной работы

Тема работы является актуальной, работа основана на хорошей нормативной и теоретической базе магистрантом в полном объеме выполнены задачи по данной работе. В процессе исследования магистрант активно использовал современные достижения науки и техники, интернет-технологии и периодические издания.

Оценка проведенной работы указывает на то, что магистрант использовал метод анализа на хорошем уровне, так как задачи по данной проблеме раскрыты полностью.

3. Положительные стороны выпускной квалификационной работы (логика изложения, обоснованность теоретических положений, степень соответствия требованиям, предъявляемым к ВКР)

Материал исследования изложен логично теоретические положения достаточно обоснованы ВКР соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и заслуживает положительной оценки.

4. Замечания и недостатки по выпускной квалификационной работе

В работе не достаточно использованы данные статистики

5. Рекомендации по использованию выпускной квалификационной работы

представленные магистрантом предложения по совершенствованию развития правового регулирования условно-досрочного освобождения от уголовной ответственности являются аргументированными и вполне могут оказать помощь в практической деятельности.

6. Самостоятельность и творческий подход при подготовке выпускной квалификационной работы составляет более 75%.

8. Выпускная квалификационная работа Копыловой Юлии Александровны соответствует установленным требованиям и может быть допущена к защите.

9. Дополнительная информация для ГЭК: _____

Научный руководитель: д.ю.н., профессор каф. «УП» Н.А. Подольный

_____ 201 г

РЕЦЕНЗИЯ

на магистерскую диссертацию

студентки гр.

юридического факультета

Пензенского государственного университета

Копыловой Юлии Александровны

Тема диссертации: «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания»

Актуальность темы исследования обусловлена, прежде всего тем, что анализ современного состояния национальной и мировой уголовной политики показывает, что ее отличительной чертой является гуманизация уголовно-правовой репрессии. Приоритетами этой деятельности является коренное изменение существующих уголовных, уголовно-исполнительных правоотношений и их урегулирования в соответствии с требованиями международно-правовых актов и Конституции РФ.

Реформа уголовного законодательства, как и реализация действующих уголовно-правовых норм, предусматривает широкое использование достижений правовой науки, осознание и учета социальных реальностей, анализ положительного и отрицательного опыта уголовно-правовой практики.

При таких условиях, среди многих теоретических и практических задач, которые необходимо решить, своей актуальности и новизной выделяется разработка правовых и организационных основ условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В условиях необходимости обеспечения конституционных прав граждан в РФ, совершенствование порядка применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, как средства, направленного на сокращение срока изоляции осужденного при соблюдении им ряда соответствующих условий, требует дальнейшего развития.

Условно-досрочным освобождением (далее – УДО) считается прекращение применения наказания за проступок в виде лишения свободы, выполнения работ принудительного плана, либо пребывания в воинской части дисциплинарного назначения. Реализация УДО подразумевает, что вмененное приговором органа правосудия возмездие прекращает свое действие, а изолированный от социума индивид обретает возможность обитания вне ограниченного периметра.

Не смотря на неуклонное сокращение удельного веса условно - досрочного освобождения на протяжении последних лет данный институт выступает наиболее распространенным основанием освобождения от наказания.

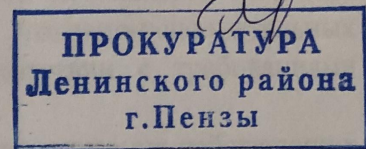
Несмотря на то, что достижение исправления осуждённых является весьма спорным и в последние годы прослеживается тенденция на снижение

процента удовлетворённых ходатайств, условно-досрочное освобождение нашло широкое применение в Российской Федерации.

И, как и везде, у данного института есть свои проблемы, такие как отсутствие единообразного подхода к признанию судами осуждённого утратившим общественную опасность и не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания, длительное рассмотрение в суде материалов об освобождении в связи с болезнью осужденного.

Работа представляет комплексное завершённое исследование по рассматриваемой теме и может быть рекомендовано к защите.

Рецензент: зам. прокурора Ленинского района г.Пензы, юрист 2 класса Вдовин П.И.



Ректору Пензенского государственного университета
А. Д. Гулякову
студентки гр. 163ЮМ3 заочной формы обучения
Копыловой Юлии Александровны

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Копыловой Юлии Александровны, студентка 3 курса заочной формы обучения направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», прошу провести проверку с использованием системы «Антиплагиат» бакалаврскую работу на тему **«Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики»**, выполненной мной самостоятельно, на содержание элементов плагиата.

Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также из защищенных ранее выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Я ознакомлен с действующим Стандартом университета «Выпускная квалификационная работа обучающихся по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры», согласно которому обнаружение плагиата является основанием для не допуска ВКР к защите и отчисления из университета.

09.01.2019г.

Ю.А. Копылова

ВКР представлена на проверку ~~09.01.2019г.~~

Руководитель ВКР _____

(подпись)

/Н.А. Подольный /

(И.О.Фамилия)

Протокол

проверки на оригинальность в системе «Антиплагиат.ВУЗ» выпускной квалификационной работы на тему *«Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики»* студентки 3 курса **Ю.А. Копыловой** направления подготовки 40.04.01

Профиль «Уголовное право»

Уважаемые пользователи! В связи с проведением технических работ 14 февраля 2019 г. с 18:00 до 19:00 по московскому времени могут наблюдаться перебои в работе сайта. Приносим извинения за доставленные неудобства.

АНТИПЛАГИАТ ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

ЭКСПЕРТ ok@antiplagiat.ru

Краткий отчет | Полный отчет

КОПИРОВАТЬ | ПЕЧАТАТЬ | ЭКСПОРТ | СПРАВКА | ИСТОРИЯ ОТЧЕТОВ | РУКОВОДСТВО | ВЫЙТИ ИЗ КАБИНЕТА | ЕЩЕ...

Копылова Ю.А. Условно-досрочное осво...

ПРОВЕРЕНО: 13.02.2019 16:00:26

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Актуальна на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0.92%	4.32%	Том 2. Материалы научно-практических ...	16 Июл 2017	Модуль поиска Интернет	20	71
[02]	0.84%	3.84%	Условно-досрочное освобождение. Что ...	15 Фев 2017	Модуль поиска Интернет	23	68
[03]	0.32%	3.37%	http://test.ssa.ru/dissertation/dissert/06-0...	14 Сен 2018	Модуль поиска Интернет	10	69
[04]	0.64%	3.23%	Оюн Николай Юрьевич	21 Сен 2017	Модуль поиска Интернет	15	65
[05]	0.18%	2.73%	Q_3_(Осень 2016) Рабочая программа.doc	29 Июл 2017	Модуль поиска Интернет	3	52
[06]	0.23%	2.72%	УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО Р...	06 Мар 2017	Сводная коллекция ЭБС	3	40
[07]	0.33%	2.66%	ЮР_УЗРЮР_Учванова М.И..doc	26 Авг 2014	Кольцо вузов	2	30
[08]	0%	2.66%	УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО Р...	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС	0	39
[09]	0.51%	2.65%	Тишков В.А.	04 Фев 2019	Кольцо вузов	7	31
[10]	0%	2.48%	УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО Р...	22 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС	0	35
[11]	0.18%	2.46%	Коропих, Наталья Николаевна Теорети...	19 Фев 2018	Коллекция РГБ	6	38
[12]	0%	2.46%	УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО. ...	21 Фев 2017	Сводная коллекция ЭБС	0	37
[13]	0.17%	2.45%	Реферат - Кодексы РФ - Государство и пр...	05 Фев 2017	Модуль поиска	8	59

ЗАИМСТВОВАНИЯ: 21,9%

ЦИТИРОВАНИЯ: 3,38%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ: 74,72%

ИСТОЧНИКОВ: 116

« ____ » _____ 2019 г. _____ Руководитель ВКР Подольный Н.А.