

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт

Кафедра «Уголовное право»
(наименование)

Направление подготовки 40.03.01
(код)

Юриспруденция
(наименование)

Профиль «Правозащитная деятельность»
(наименование)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Методика расследования убийств»

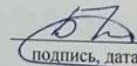
Студент (ка) 23 ЮДО 2
номер группы


подпись, дата

Катаев Максим Юрьевич
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель К.Ю.Н., доцент
должность

каф. «УП» ФГБОУ ВО ПГУ
наименование организации

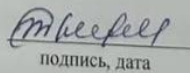

подпись, дата

Безрукова О.В.
фамилия, инициалы

Консультанты:

по	наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы
по	наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы
по	наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы

Нормоконтролер: К.Ю.Н.,
доцент каф. «Уголовное право»
должность


подпись, дата

Живодрова Н.А.
фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от 2026 г. №)

Заведующий кафедрой «Уголовное право»
название


подпись, дата

Рыжова О.А.
фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой (Протокол от 2026 г. №)

Секретарь ГЭК

подпись, дата

фамилия, инициалы

Пенза, 2026 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой «Уголовное право»

название

/ О.А. Рыжова /

(инициалы и фамилия)

2026 г.

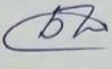
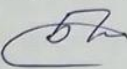
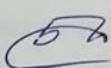
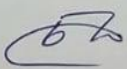
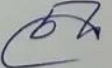
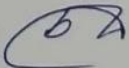
ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр. № 23 ЮДО 2

Катаева Максима Юрьевича

1. Тема работы: Методика расследования убийств
2. Научный руководитель: к.ю.н., доцент кафедры УП Безрукова О.В.
3. Дата выдачи задания: 18.02.2026 г.
4. Срок сдачи студентом законченной работы: 31.08.2026 г.
5. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - 5.1 Понятие, сущность и уголовно-правовая характеристика убийства
 - 5.2 Криминалистическая характеристика убийства
 - 5.3 Особенности возбуждения уголовного дела по факту убийства
 - 5.4 Первоначальный этап расследования убийств
 - 5.5 Последующий этап расследования убийств
 - 5.6 Проблемы и направления совершенствования криминалистической методики и тактики расследования убийств

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы:

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		18.02.2026 г. Безрукова О.В. 	18.03.2026 г. Безрукова О.В. 
Теоретические основы организации расследования убийств		18.03.2026 г. Безрукова О.В. 	18.05.2026 г. Безрукова О.В. 
Методические и тактические основы организации расследования убийств		18.05.2026 г. Безрукова О.В. 	28.06.2026 г. Безрукова О.В. 
Заключение		28.06.2026 г. Безрукова О.В. 	31.08.2026 г. Безрукова О.В. 

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Теоретические основы организации расследования убийств	9
1.1 Понятие, сущность и уголовно-правовая характеристика убийства	9
1.2 Криминалистическая характеристика убийства	14
1.3 Особенности возбуждения уголовного дела по факту убийства	21
2 Методические и тактические основы организации расследования убийств.....	28
2.1 Первоначальный этап расследования убийств	28
2.2 Последующий этап расследования убийств.....	38
2.3 Проблемы и направления совершенствования криминалистической методики и тактики расследования убийств	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	61

ВВЕДЕНИЕ

Право каждого человека на жизнь является основополагающим, неотчуждаемым и высшим социальным благом, охраняемым Конституцией Российской Федерации (ст. 20) и международно-правовыми актами. Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, представляет собой одно из наиболее тяжких преступлений против личности, посягающее на самое ценное из охраняемых законом благ. Несмотря на устойчивую тенденцию к снижению общего числа регистрируемых убийств в России (по данным МВД России, к началу 2026 года общее количество регистрируемых убийств снизилось на 11,8% по сравнению с предыдущим отчетным периодом), данные преступления продолжают оставаться значимой проблемой для правоохранительной системы¹. Ежегодно в стране совершается несколько тысяч убийств, значительная часть которых остается нераскрытой, что порождает чувство незащищенности у граждан и подрывает авторитет государственной власти.

Сложность расследования убийств обусловлена комплексом объективных и субъективных факторов. Потерпевший, что естественно, не может предоставить информацию о случившемся, а подозреваемый активно противодействует расследованию, прибегая к сокрытию следов, инсценировкам, даче ложных показаний и иным формам противодействия. На первоначальном этапе зачастую отсутствует информация о личности преступника, мотивах и обстоятельствах совершения преступления, что требует от следователя высокой профессиональной компетентности и владения современными криминалистическими методами. Динамика преступности порождает новые способы совершения убийств, включая использование информационно-телекоммуникационных технологий, что

¹ Состояние преступности России за январь-май 2026 года: отчет ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». - URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 12.08.2026).

требует постоянного обновления и совершенствования криминалистического инструментария.

Актуальность темы усугубляется наличием ряда нерешенных проблем в теории и практике расследования убийств. К числу наиболее значимых относятся недостаточная эффективность использования специальных знаний и экспертного сопровождения, низкое качество проведения осмотра места происшествия и иных неотложных следственных действий, проблемы доказывания субъективной стороны состава преступления (особенно мотива и умысла), сложность раскрытия «убийств без трупа» и преступлений прошлых лет, а также недостаточное внедрение в практику современных цифровых и биометрических методов идентификации. Разрешение указанных проблем невозможно без дальнейшего развития криминалистической методики расследования убийств, адаптации ее к современным реалиям и выработки практических рекомендаций для сотрудников следственных органов. Именно этим обусловлен выбор темы настоящей выпускной квалификационной работы.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является комплексный анализ теоретических и практических аспектов методики и тактики расследования убийств.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе расследования обеспечения убийств.

Предметом выпускной квалификационной работы выступает нормативно-правовая база, регулирующая общественные отношения в рассматриваемой области, учебная и научная литература, авторы которой изучают тему расследования убийств, материалы судебной и следственной практики, статистические данные Генеральной прокуратуры, МВД России, а также материалы, опубликованные в средствах массовой информации.

Для достижения поставленной цели необходимо последовательно разрешить ряд задач:

- проанализировать понятие и характерные признаки, присущие

убийствам, дать уголовно-правовую характеристику убийству;

- дать криминалистическую характеристику убийствам;

- исследовать особенности возбуждения уголовного дела по факту совершения убийства;

- исследовать особенности проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования убийств;

- рассмотреть особенности организации последующего этапа расследования убийств;

- выявить имеющиеся проблемы в процессе расследования убийств, предложить практические рекомендации по их решению;

- сформулировать выводы по итогам проведенного исследования.

Нормативно-правовую базу выпускной квалификационной работы составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральные законы «Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной судебно-экспертной деятельности», а также ряд отдельных ведомственных нормативно-правовых актов.

В криминалистической литературе достаточно подробно освещаются отдельные вопросы обеспечения расследования убийств. Большой вклад в изучение рассматриваемых в настоящем исследовании вопросов внесли М. К. Анианц, Ю. М. Антонян, С .В. Бородин, В. Г. Булгаков, В. С. Волков, А. С. Горелик, Г. Д. Долженкова, Н. И. Загородников, В. В. Комарова, И. В. Трущенко, И. Н. Усиков и другие.

Научная новизна выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что в процессе исследования рассмотрены отдельные проблемные аспекты организации расследования убийств и выработаны практические предложения по совершенствованию деятельности в этой области.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные предложения и меры, направленные на повышение качества расследования данного вида преступлений, могут быть использованы

в законодательной и правоприменительной сферах, а также могут стать основой для дальнейших научных исследований по данной тематике.

Методологическая база исследования основывается на применении общенаучных методов познания, применявшиеся автором настоящей работы на всех стадиях исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция и другие; и специальные научные методы: формально-логический, сравнительно-правовой; структурно-системный, комплексный анализ и другие методы, применяемые при проведении научных исследований по правовой тематике.

Цели и задачи исследования обусловили структуру выпускной квалификационной работы. Настоящее исследование состоит из введения, двух разделов, объединяющих в себе шесть подразделов, заключения и списка использованных источников. Во введении настоящей выпускной квалификационной работы обусловлена актуальность темы исследования, определены цели и задачи выпускной квалификационной работы, обоснован выбор нормативно-правовой базы и научной литературы по теме исследования. В первом разделе выпускной квалификационной работы исследованы теоретические основы расследования убийств, уголовно-правовая и криминалистическая характеристика состава убийства. Во второй главе выпускной квалификационной работы исследованы методические и тактические основы организации первоначального и последующего этапа расследования убийств, выявлены актуальные проблемы методики и тактики расследования убийств, предложены пути их решения. В заключении настоящей выпускной квалификационной работы сформулированы выводы и предложения по итогам исследования.

1 Теоретические основы организации расследования убийств

1.1 Понятие, сущность и уголовно-правовая характеристика убийства

Убийство справедливо считается одним из самых тяжких и древнейших видов преступлений, посягающих на фундаментальное, неотъемлемое и охраняемое государством право человека – право на жизнь. Легальное определение убийства закреплено в ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой под убийством понимается «умышленное причинение смерти другому человеку». Несмотря на кажущуюся лаконичность и ясность данного определения, каждое из его элементов в теории уголовного права вызывает оживленные дискуссии, а на практике требует глубокого анализа.

В ч. 1 ст. 105 УК РФ определено, что под понятием «убийство» понимается умышленное причинение смерти другому человеку, тем самым законодатель выделил основные признаки этого преступления. Лицо при совершении убийства лишает такого блага, как жизнь человека, что относится к категории особо опасного характера данного преступного деяния. При этом возникают последствия, которые никак не могут быть компенсированы. Вместо данного утраченного блага как жизнь человека невозможно предложить эквивалентный заменитель. в уголовно-правовой доктрине встречаются более красочные определения анализируемого термина, поэтому, для последующего определения всех признаков убийства, считаем необходимым обратиться к ним¹. Ученый-правовед И. Л. Гук вместе со своим соавтором отмечает, что убийство – это «общественно опасное деяние, характеризующееся противоправным и умышленным причинением смерти другому лицу, не являющееся составной частью иного преступления,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

посягающего на охраняемые уголовным законодательством общественные отношения»¹. Е. В. Кунц характеризует убийство как «наиболее опасное преступление против человека, его природной и социальной сущности»². По мнению Х. Р. Махмадиева убийство – есть «общественно-опасное, противоправное, умышленное причинение смерти другому человеку, когда оно не направлено одновременно на иное охраняемое уголовным законом общественное отношение»³.

Анализ отличных от законодательного определения убийства позволяет сделать вывод, что доктринальное понимание данного термина значительно шире нормативного. Если законодатель стремится к лаконичности и универсальности формулировки, правоведы акцентируют внимание на ряде принципиальных аспектов, не нашедших прямого отражения в диспозиции ст. 105 УК РФ, но имеющих важное значение для теории и практики.

Таким образом, на основе анализа определения убийства, содержащегося в УК РФ, следует выделить следующие сущностные признаки рассматриваемого преступления:

- 1) противоправность деяния;
- 2) причинение смерти другому человеку;
- 3) умышленная форма вины;
- 4) возможность совершения в активной (действия) и пассивной (бездействия) форме.

Раскрывая содержание термина «убийство», следует прежде всего определить объект посягательства. Так, непосредственным объектом, на который посягает виновное лицо, является жизнь человека с момента ее начала до момента ее окончания. В доктрине уголовного права жизнь человека рассматривается как психофизиологический процесс, начало которого

¹ Гук И. Л. Криминалистическая характеристика убийств, совершенных с применением огнестрельного оружия // Молодой ученый. - 2020. - № 11(301). - С. 93.

² Кунц Е. В. К вопросу об уголовно-правовой характеристике Убийства и лиц, осужденных за него // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. - 2023. - № 2(66). - С. 69.

³ Махмадиев Х. Р. Уголовно-правовая характеристика убийств // Актуальные исследования. - 2023. - № 7-2(137). - С. 34.

связывается с моментом начала родов, а окончание – с наступлением биологической смерти¹. Последняя категория находит свое официальное отражение в ст. 66 Федерального закона «О основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ, где законодатель указывает, что «биологическая смерть – это необратимая гибель человека или момент смерти мозга»². Смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех его функций, регистрируемом при работающем сердце и искусственной вентиляции легких.

Важно отметить, что в рамках определения объекта преступления принято выделять родовой, видовой и непосредственный объект преступления. Так, в рамках уголовно-правовой характеристики убийства следует выделить следующие объекты:

1) родовой объект – личность. В правовой литературе существует несколько подходов к понятию «личность», и большинство дискуссий возникает в отношении определения соотношения данного понятия с категорией «человек». Одни правоведы отмечают различия в их содержании, другие же, наоборот, отождествляют их. Видится целесообразным в рамках уголовно-правовых отношений рассматривать указанные понятия как тождественные;

2) видовой объект – общественные отношения, охраняющие жизнь и здоровье других людей. В данном контексте совершенно справедливым видится закрепление уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за убийства, в главе 16 УК РФ³;

3) непосредственный объект – жизнь конкретного человека. В данном контексте возникает множество дискуссий в отношении определения момента начала и окончания жизни человека. Одни правоведы придерживаются

¹ Монгуш М. М. Уголовно-правовая характеристика убийства // Студенческий вестник. - 2023. - № 10-2(249). - С. 29.

² Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2011. - №48. - Ст.6427.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

позиции, что данный момент наступает с первого самостоятельного дыхания ребенка, другие же подчеркивают актуальность охраны жизни человека уже непосредственно в родах.

Объективная сторона убийства характеризуется тремя обязательными элементами: деянием (действием или бездействием), направленным на прекращение жизнедеятельности; наступлением преступного последствия в виде смерти потерпевшего; а также причинно-следственной связью между деянием виновного и наступившей смертью. Особую сложность при квалификации представляет установление причинной связи в случаях, когда смерть наступила в результате совокупности факторов, например, при отказе виновного оказать помощь при уже имевшемся тяжелом заболевании потерпевшего. Как верно отмечает М. А. Сутурин, «убийство путем бездействия возможно лишь тогда, когда на лице лежала специальная обязанность заботиться о потерпевшем (родители в отношении малолетних детей) либо, когда виновный сам поставил потерпевшего в опасное для жизни состояние»¹.

Субъективные признаки любого состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ заключают в себе характеристику субъекта преступления и субъективной стороны. В первую очередь стоит отметить, что субъектом преступления признается лицо, которое совершило общественно-опасное деяние и на момент совершения преступления достигло установленного законом возраста, а также находилось в состоянии вменяемости. Так, субъектом преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет².

Субъективная сторона убийства, определяющая его сущность как умышленного преступления, является ключевым, системообразующим признаком, отграничивающим убийство от неосторожного лишения жизни.

¹ Сутурин М. А. Уголовно-правовая характеристика убийства (ч.1 ст.105 УК РФ) // Научный Альманах ассоциации France-Kazakhstan. - 2024. - № 1. - С. 187.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. -1996. - № 25. - Ст. 2954.

Умысел при убийстве может быть, как прямым, так и косвенным. При прямом умысле виновный осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит неизбежность или реальную возможность наступления смерти другого человека и желает ее наступления. При косвенном умысле лицо также осознает опасность, предвидит абстрактную возможность смерти, не желает, но сознательно допускает ее наступление либо относится к ней безразлично. Именно характер умысла позволяет разграничить убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть, где отношение к смерти является неосторожным¹.

Нормы об ответственности за убийство носят сложный, многоуровневый характер. Основной состав предусмотрен ч. 1 ст. 105 УК РФ (так называемое простое убийство – например, из ревности, мести на почве личных неприязненных отношений). Квалифицированный состав (ч. 2 ст. 105 УК РФ) включает 14 пунктов, существенно повышающих наказание вплоть до пожизненного лишения свободы или смертной казни. К особо отягчающим обстоятельствам относятся убийство двух или более лиц, убийство малолетнего или беременной, сопряженное с разбоем или изнасилованием, совершенное с особой жестокостью или общеопасным способом, а также по мотиву национальной, расовой или религиозной ненависти. Привилегированные составы убийства (ст. 106–108 УК РФ)² – убийство матью новорожденного ребенка, убийство в состоянии аффекта и при превышении пределов необходимой обороны либо мер, необходимых для задержания преступника – отражают принцип справедливости и дифференциации ответственности в зависимости от субъективных и объективных обстоятельств, снижающих степень общественной опасности деяния.

Таким образом, убийство – это сложное и многоаспектное преступление.

¹ Ходепкин С. В. Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного общеопасным способом // Научный Лидер. - 2022. - № 19(64). - С. 50.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. -1996. - № 25. - Ст. 2954.

Уголовно-правовая характеристика данного преступления позволяет выявить специфические характеристики состава убийства, позволяющие отграничивать указанное преступное деяние от иных, в том числе и смежных.

1.2 Криминалистическая характеристика убийства

В то время как уголовно-правовой анализ отвечает на вопрос, что представляет собой убийство как состав преступления, криминалистическая характеристика направлена на решение прикладной задачи: каковы типичные механизмы совершения и сокрытия этого деяния, а также особенности оставляемой им «картины» (следовой информации), позволяющей выстроить эффективные версии и раскрыть преступление. Криминалистическая характеристика убийства представляет собой систему обобщенных, вероятностных данных (криминалистически значимых признаков) о типичных способах, обстановке, механизме следообразования, личности вероятного преступника и потерпевшего, а также о мотивации содеянного.

Криминалистикой исследованы основные вопросы расследования убийств. Нужно, бесспорно, отметить значение имеющихся в этой области научных изысканий, но в то же время проведенные научные исследования, несмотря на предпринятые попытки, не охватывают всех аспектов расследования убийств, а по ряду вопросов носят дискуссионный характер.

В основе криминалистической характеристики убийств лежат объективные процессы совершения и сокрытия этих преступлений, определяющие закономерности отражения признаков содеянного в реальности. В качестве ее элементов выступают:

- 1) типичные криминалистические ситуации совершения убийств;
- 2) сведения о предмете преступного посягательства, которым является жизнь человека, этот элемент чаще всего достаточно очевиден;
- 3) сведения о наиболее распространенных способах совершения убийств, которые неразрывно связаны с конкретной ситуацией и отличаются

большим многообразием в аспекте орудий, приемов их применения, времени, места, обстановки посягательства на жизнь;

4) сведения о типичных личностных особенностях злоумышленника и жертвы;

5) типичные следы преступления¹.

В отличие от объектов уголовно-правовой охраны, где предметом убийства выступает жизнь человека как нематериальное благо, в криминалистике предмет преступления понимается материалистически. Применительно к убийству основным предметом выступает сам человек, как носитель бесценной криминалистически значимой информации, а также его отдельные части, органы, ткани, биологические жидкости, одежда и иные материальные объекты, связанные с фактом лишения жизни.

Центральным элементом криминалистической характеристики выступает способ совершения и сокрытия убийства, который включает в себя систему действий по подготовке, непосредственному лишению жизни и сокрытию следов².

Подготовка может выражаться в приобретении орудия преступления (нож, огнестрельное оружие, отравляющее вещество), слежке за жертвой, создании алиби или, напротив, отсутствовать при убийстве, совершенном в состоянии внезапно возникшего конфликта.

Способ совершения умышленного причинения смерти представляет собой систему объективно и субъективно детерминированных действий преступника по подготовке, совершению и сокрытию преступления. Ключевое место в нем – деяния по лишению жизни другого человека. Непосредственное совершение убийства дифференцируется по механизму причинения смерти: механическая травма (огнестрельная, тупыми предметами, колото-резаная), механическая асфиксия (удушение петлей или

¹ Осипов Д. Д. Криминалистическая характеристика убийств: анализ отдельных компонентов и параметров // Право и государство: теория и практика. - 2024. - № 10(238). - С. 477.

² Логвиненко Е. А. Об отдельных аспектах криминалистической характеристики убийств // Инновации в современной науке: Материалы III Международного зимнего симпозиума, Таганрог, 26 февраля 2024 года / науч. ред.: Г.Ф. Гребенщиков. - Таганрог: Спутник+, 2024. - С. 276.

руками), отравление, действие высоких или низких температур или, к примеру, применение электротока. Совершение убийства с использованием ножей, топоров и других колюще-режущих предметов наиболее распространено – данным способом совершается свыше 70 % всех убийств. К примеру, согласно Приговору Белгородского городского суда от 27.05.2025 по делу №1-371/2025, ранее судимый ГА*, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в гараже, расположенном в 40 метрах в северо – восточном направлении от <адрес>, из-за ранее возникшего конфликта, произошедшего между ним и ПЮ*, которая является сожительницей ГА*, на почве личных неприязненных отношений, решил реализовать умысел на убийство ПЮ*. Осуществляя свой преступный умысел, ГА* взял в правую руку металлическую кочергу, стоящую в гараже, затем прошел на участок местности, расположенный в 6 метрах в восточном направлении от подъезда № <адрес> А по <адрес>, и, находясь в непосредственной близости к ГА*, действуя в отсутствие угрозы своим жизни и здоровью, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения смерти, и, желая их наступления, держа в правой руке металлическую кочергу и, используя ее в качестве оружия, нанес последней сверху вниз не менее трех ударов металлической кочергой¹.

Каждый из этих механизмов оставляет специфический комплекс следов, формируя следовую картину: на теле жертвы (характер ран, странгуляционная борозда), на одежде (повреждения, микрочастицы), на орудии и месте происшествия (следы крови, волос, мозгового вещества, сломанные предметы обстановки). На теле убийцы, чаще на руках, могут оставаться ссадины, следы крови; на одежде и обуви, кроме них – микрочастицы одежды потерпевшего. На теле и одежде убийцы могут остаться следы борьбы. Указанные следы могут образовываться на теле и одежде потерпевшего. При удушении на теле

¹ Приговор Белгородского городского суда Амурской области от 27.05.2025 по делу №1-371/2025. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dDxTvshhKsd4> (дата обращения: 02.05.2026).

и одежде как потерпевшего, так и обвиняемого могут быть следы борьбы. Имеет значение материал петли и ее особенности, форма странгуляционной борозды, соответствие ее расположению и материалу петли, следы слюны на предмете удушения, микрочастицы на шее. При применении огнестрельного оружия доказательственное значение имеют пули, гильзы, дробь, пыжи, прокладки на месте происшествия, пробойны на преградах, огнестрельные повреждения на трупе, следы близкого выстрела на нем и другие следы. На теле и одежде стрелявшего могут оставаться следы выстрела. У подозреваемого могут храниться оружие, боеприпасы, орудия и средства их изготовления, следы металлизации на одежде (при ношении). Могут существовать фактические данные в сознании окружающих людей о движении оружия к подозреваемому либо о нахождении его у последнего до убийства и после, а также об избавлении от оружия. При убийстве с использованием автомобиля, иного транспорта образуются следы, аналогичные следам при дорожно-транспортных происшествиях. На автомобиле могут остаться частицы одежды потерпевшего, мышечной ткани, крови, мозга, волос, царапины и вмятины на корпусе; на теле и одежде потерпевшего – следы протектора колес, микрочастицы краски и др. Для доказывания убийства важен факт умышленного наезда, исключаящий нарушение правил дорожного движения или самоубийство¹.

Соккрытие убийства зачастую является неотъемлемой частью способа и включает в себя соккрытие (уничтожение, сожжение, расчленение) трупа, уничтожение орудия и следов крови (мытьё полов, смена одежды), создание инсценировки (имитация несчастного случая, самоубийства или естественной смерти), а также воздействие на память свидетелей (угрозы, подкуп). Согласно Приговору Ивановского областного суда от 3 декабря 2025 г. по делу № 2-19/2025, ФИО2 совершил убийство (умышленное причинение смерти другому

¹ Шмутько Р. В. Особенности расследования убийств, совершенных с особой жестокостью и общеопасным способом // Молодая наука Заполярья: материалы научно-практической конференции студентов и магистрантов Социально-гуманитарного института и Юридического факультета МАГУ, Мурманск, 19–23 апреля 2022 года. - Мурманск: Мурманский арктический государственный университет, 2022. - С. 108.

человеку) с особой жестокостью, общеопасным способом, одновременно предприняв попытки скрыть другое преступление. В период времени с 16.00 часов до 18 часов 56 минут 15 февраля 2025 года ФИО2 находился в помещении <адрес>, где совместно с ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, распивал спиртные напитки. В ходе распития спиртных напитков между ФИО2 и ФИО3 произошел словесный конфликт, в ходе которого между ФИО2 и ФИО3 случилась драка, в ходе которой последний потерял сознание. ФИО2, подумав, что убил ФИО3, но не будучи окончательно уверенным в содеянном, решил скрыть следы преступления. Реализуя задуманное, ФИО2, предполагая, что ФИО3 находится в состоянии алкогольного опьянения, предполагая, что потерпевший будет сожжен или задохнется угарным газом, чем ему будут причинены особые мучения и страдания в случае, если ФИО3 остался жив, осознавая, что в результате возгорания указанного дома в частном секторе пламя может перейти на рядом стоящие жилые <адрес> № по <адрес>, что представляет реальную опасность для жизни и здоровья проживающих в них лиц, умышленно разлил на матрас, расположенный в помещении кухни дома, имеющуюся при нем неустановленную легковоспламеняющуюся жидкость и совершил поджог¹.

Следующим ключевым компонентом является характеристика обстановки совершения преступления. Под обстановкой убийства имеется ввиду характеристика места преступления в комплексе с содержанием событий, совершающихся на этом месте в определенное время, действия участников этих событий и иных присутствующих лиц. В структуре обстановки принято выделять также обстановку, предшествовавшую совершению преступления, и обстановку, сложившуюся после его совершения. Типичные места убийств подразделяются на открытую местность (парки, пустыри, обочины дорог) и замкнутые помещения (квартиры, подъезды, гаражи, подвалы). При этом локализация преступления часто

¹ Приговор Ивановского областного суда Ивановской области от 03.12.2025 по делу № 2-19/2025. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bD6cb6lmXbJw> (дата обращения: 02.05.2026).

коррелирует со способом и личностью преступника: бытовые убийства на почве пьяной ссоры совершаются преимущественно в жилище, тогда как «заказные» убийства – в малолюдных местах, у подъезда или в автомобиле жертвы. Важным элементом обстановки является время совершения убийства, анализ которого позволяет сузить круг подозреваемых (например, убийство в ночное время с большей вероятностью указывает на предумышленный характер). Особое значение для расследования имеет информация о следах-отображениях, возникших в результате взаимодействия преступника с обстановкой и жертвой: это пальцевые и обувные следы, микрочастицы (волокна одежды, микроследы грунта, лакокрасочные покрытия), следы биологического происхождения (кровь, слюна, сперма), а также идеальные следы, сохранившиеся в памяти очевидцев и потерпевших (в случае покушения¹).

Не менее значимым элементом является криминалистическая характеристика личности преступника и жертвы (виктимологический аспект). Статистически наиболее распространенный портрет убийцы при бытовых и ситуативных убийствах: мужчина в возрасте 30–45 лет, не имеющий устойчивых социальных связей, злоупотребляющий алкоголем, часто ранее судимый, с импульсивным характером и низким уровнем самоконтроля. Для серийных сексуальных убийств типичны иные черты: относительно молодой возраст (25–35 лет), внешняя социальная адаптированность, но наличие глубоких психических аномалий (не исключаяющих вменяемости)².

В виктимологии убийств выделяют несколько типов жертв: «агрессивный» (спровоцировавший конфликт), «активный» (сам создавший опасную ситуацию, например, участвовавший в драке), «пассивный» (не оказавший сопротивления в силу беспомощного состояния или внезапности

¹ Аккаева Х. А. Значение криминалистической характеристики убийств для расследования преступлений // Проблемы экономики и юридической практики. - 2023. - Т. 19, № 2. - С. 121.

² Карданова Э. М. Криминологическая характеристика преступника, совершившего расчленение трупа // Научные исследования 2024: актуальные теории и концепции: Сборник материалов XLIX-ой международной очно-заочной научно-практической конференции. В 3-х томах, Москва, 08 мая 2024 года. – М.: Империя, 2024. - С. 89.

нападения) и «латентный» (жертва, чей образ жизни был связан с криминальной средой или проституцией). Криминалистическое значение виктимологической информации заключается в возможности выдвижения версий о мотиве преступления и круге подозреваемых: если жертва – одинокая пожилая женщина, то вероятен корыстный мотив и близкий круг общения; если жертва – молодая девушка – сексуальный или хулиганский мотив. Убийства совершаются по различным мотивам. Способы убийства могут использоваться при любой мотивации действий преступника. Вместе с тем отдельные мотивы с неизбежностью влияют на совершение определенных действий при подготовке, совершении, а также сокрытии преступления. Поэтому образуются типовые следы и иные фактические данные. Речь идет не только о мотиве, но и о целях, которые преступник преследует, совершая убийство. Наиболее распространенные цели: изнасилование, корыстные цели¹.

Таким образом, в основе криминалистической характеристики убийств лежат объективные процессы совершения и сокрытия этих преступлений, определяющие закономерности отражения признаков содеянного в реальности. В качестве ее элементов выступают: типичные криминалистические ситуации совершения убийств; сведения о предмете преступного посягательства, которым является жизнь человека, этот элемент чаще всего достаточно очевиден; сведения о наиболее распространенных способах совершения убийств, которые неразрывно связаны с конкретной ситуацией и отличаются большим многообразием в аспекте орудий, приемов их применения, времени, места, обстановки посягательства на жизнь; сведения о типичных личностных особенностях злоумышленника и жертвы; типичные следы преступления.

¹ Курбанисмаилова З. К. Криминалистическая характеристика и особенности расследования убийств // Проблемы совершенствования законодательства: Сборник научных статей студентов юридического факультета. Том Выпуск 88/20. – Махачкала: АЛЕФ, 2020. - С. 160.

1.3 Особенности возбуждения уголовного дела по факту убийства

Особенности стадии возбуждения уголовного дела по факту убийства обусловлены, прежде всего, высокой степенью общественной опасности данного преступления (ч. 1 ст. 105 УК РФ), необратимостью его последствий и сложностью доказывания в условиях дефицита исходной информации. В отличие от большинства составов, где основанием для возбуждения дела служит совокупность данных о событии преступления, по делам об убийстве законодатель и ведомственные нормативные акты (например, Инструкция о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях) устанавливают повышенные требования к процедуре проверочных действий.

Прежде чем вынести постановление о возбуждении уголовного дела, следователь анализирует ситуацию, соотнося её с известными фактами. Наиболее распространенные криминальные модели ситуации формируют стандартные модели расследования: типичные версии, задачи и способы их решения. Разбирая конкретный эпизод, следователь опирается на знания в области типовых следственных версий, адаптируя их к реальным условиям. Закон предусматривает два этапа для оценки следственной ситуации: при выборе направления расследования и при планировании процессуальных действий¹.

Основываясь на криминалистическом понимании следственной ситуации и учитывая специфику различных преступлений, в криминалистике разрабатываются детализированные алгоритмы для каждого этапа расследования. Выбор и последовательность следственных действий зависят от задач следствия, которые определяются конкретной ситуацией.

Изучение следственной практики по делам по об убийствах, позволило выделить типовые следственные ситуации, с которые складываются на

¹ Марина А. С. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования убийства // Научная дискуссия современной молодежи: актуальные вопросы юридических наук: Материалы научно-практической конференции, Саранск, 27 апреля 2018 года / ответ. ред. Ю.Н. Сушкова. – Саранск: ЮрЭксПрактик, 2018. - С. 103.

начальном этапе расследования данных видов преступлений:

1. Личность преступника установлена, он задержан, а труп найден и обстоятельства убийства известны. В 13 % случаев бытовых убийств преступников задерживают на месте, и личность жертвы устанавливается сразу при осмотре – преступление очевидно. Например, гражданка К., выпивая в квартире знакомого Р., после ссоры нанесла ему множественные удары тупыми предметами – ножкой стола, утюгом – по голове и телу. Соседи вызвали полицию, и наряд застал ее при выходе из квартиры; женщина сразу призналась в содеянном. Следствие показывает: если убийцу задержали на месте, он обычно раскаивается и дает правдивые показания, хотя и с оговорками – например, утверждает, что конфликт начал потерпевший. Однако по мере продвижения дела его позиция может полностью измениться, вплоть до отрицания вины;

2. К моменту осмотра места преступления личность потерпевшего уже установлена; личность преступника не установлена, поскольку он покинул место происшествия. Однако благодаря следственному осмотру и оперативным мероприятиям получены ценные ориентировки: физиологические и анатомические характеристики, описание одежды, аксессуаров и украшений, а также другие индивидуальные признаки личности преступника;

3. Лицо, совершившее преступление, остается неустановленным и скрывается после преступления. В таких условиях сведения приходится собирать скрупулезно: тщательно осматривая место происшествия, находя и опрашивая очевидцев, анализируя биографию и окружение жертвы, включая ее характер, социальные связи и взаимоотношения, проверяя данные в базах, особенно по способу совершения преступлений, и просматривая архивные дела. Дополнительно создается ориентировка на неизвестного преступника. Обобщив данные, следователь формирует гипотезы о возможном убийце, например, о враждебных отношениях потерпевшего с кем-то из близкого круга, контактах между жертвой и преступником, значимости места

преступления для убийцы и других обстоятельствах;

4. Убийство совершено недавно и скрыто, но способ его исполнения пока неясен. Тело найдено, личность погибшего установлена. Есть данные, указывающие на суицид, несчастный случай или естественную смерть, но есть основания, что это может быть маскировкой для сокрытия убийства. Такая ситуация возможна, когда ложный сценарий создан не только для прикрытия убийства, но и для сокрытия истинного мотива и преступника. В этих условиях формулируются гипотезы о механизме произошедшего. Как только появляется версия убийства, выдвигаются дополнительные предположения о мотиве и возможном убийце;

5. Уголовное дело возбуждается после обнаружения трупа, личность которого установить невозможно. На останках есть признаки насильственной смерти, но тело настолько изуродовано (например, прошло длительное время и на трупе появились признаки разложения), что его трудно идентифицировать. В таких условиях приоритетом становится выдвижение и проверка гипотез о личности погибшего¹;

6. Есть данные о произошедшем убийстве, однако преступление произошло давно: найдены только костные останки – череп или фрагменты скелета в остатках одежды. Причины смерти изначально неясны, поэтому рассматриваются версии убийства и другие сценарии. Личность погибшего часто остается неизвестной; на этом этапе следователи формулируют и проверяют гипотезы о том, кто стал жертвой и что произошло;

7. Убийство совершено в условиях неочевидности, с последующим расчленением тела и тщательным сокрытием останков. Следователям доступны только способы сокрытия преступления и места обнаружения частей тела. Первоначально внимание сосредоточено на выдвижении и

¹ Мошкин С. В. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования убийств, совершаемых с особой жестокостью: алгоритм действий следователя // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Материалы II Межвузовской научно-практической конференции; под общей редакцией Е. В. Королук, Тихорецк, 04 апреля 2024 года / Министерство науки и образования РФ, Филиал ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» в городе Тихорецке. – Тихорецк: Краснодарский центр научно-технической информации, 2024. - С. 126.

проверке гипотез о «сценарии» преступления и установлении личности жертвы. При идентификации погибшего рассматриваются версии о возможных исполнителях – тех, кому было выгодно не только убить, но и скрыть преступление, опасаясь разоблачения;

8. Имеется факт исчезновения человека. Убийство – скрытое, давнее, но пока лишь гипотетическое, поскольку тело не найдено. Личность предполагаемой жертвы установлена. Когда появляются доказательства в пользу версии об убийстве, а альтернативы отпадают, детальное изучение личности пропавшего, его образа жизни и окружения помогает сформулировать гипотезы о мотиве и цели преступления, времени и месте гибели, а также о возможном убийце¹.

Проверка сформулированных следственных версий включает в себя рациональные и практические действия следователя. Из каждого предположения выводятся умозаключения и формулируются контрольные вопросы. В план-схему включаются и выполняются необходимые следственные и оперативно-розыскные мероприятия для установления и проверки фактов, способных подтвердить или опровергнуть гипотезу. Логическая процедура построения следственных версий заключается в том, что из предположения делаются выводы о вероятном существовании фактов, являющихся следствием предполагаемой причины.

Для построения работоспособных следственных версий необходимы фактический материал и строгая логика. Используются любые сведения о фактах, интересующих следователя и относящихся к инкриминируемому событию, а также разнообразные методы рассуждения, которыми следователь пользуется при формировании версий. Чтобы расследование было продуктивным, его желательно планировать с момента получения

¹ Мошкин С. В. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования убийств, совершаемых с особой жестокостью: алгоритм действий следователя // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Материалы II Межвузовской научно-практической конференции; под общей редакцией Е. В. Королук, Тихорецк, 04 апреля 2024 года / Министерство науки и образования РФ, Филиал ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» в городе Тихорецке. – Тихорецк: Краснодарский центр научно-технической информации, 2024. - С. 126.

информации о совершенном преступлении. Если доказательства односторонние, целесообразно выдвинуть типовые версии основаны на обобщённом опыте и указывают на типичные причины возникновения подобных эпизодов, не учитывая уникальные черты конкретной ситуации¹.

Изучим особенности возбуждения уголовного дела по факту совершения убийства.

Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Руководствуясь частью 3 статьи 144 УПК РФ, следователь выносит мотивированное ходатайство о продлении срока до 30 суток². Основанием для продления выступает объективная необходимость:

- получения результатов судебно-медицинской экспертизы трупа (которая в силу сложности, например, при подозрении на отравление ядами курареподобного действия или утоплении в стоячей воде, может занимать до 30 дней);
- проведения оперативно-розыскных мероприятий по установлению личности погибшего (при обнаружении неопознанного трупа) и последнего круга его контактов;
- истребования документов из медицинских учреждений о состоянии здоровья погибшего, наличии у него заболеваний, которые могли привести к смерти.

Важно отметить, что судебная практика последних лет исходит из того, что необоснованное затягивание проверки (например, свыше 30 суток без реальных действий) расценивается как нарушение разумного срока

¹ Петрунина Т. А. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования убийств, совершенных организованной преступной группой // Юриспруденция: вчера, сегодня, завтра: сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 сентября 2024 года. - Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024. - С. 46.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

уголовного судопроизводства, однако по особо сложным многоэпизодным убийствам допускаются исключения с продлением до 90 суток руководителем следственного органа вышестоящего уровня.

Главной процедурной особенностью выступает неотложный осмотр места происшествия, который проводится до возбуждения уголовного дела. В соответствии с ч. 2 ст. 176 и ч. 4 ст. 146 УПК РФ¹, осмотр места происшествия является единственным следственным действием, которое закон прямо разрешает производить в отсутствие возбужденного уголовного дела. Однако практика по делам об убийстве выработала ряд требований, нарушение которых влечет признание результатов ОМП недопустимыми доказательствами. К ним относятся:

- обязательное участие понятых (за исключением труднодоступной местности или угрозы жизни участникам, что допускает применение технических средств фиксации);

- участие специалиста-криминалиста (навыки которого необходимы для выявления микрочастиц крови, волокон, следов борьбы под ногтями жертвы и орудия преступления);

- использование специального криминалистического чемодана для работы со следами биологического происхождения².

На практике до 15–20% сообщений об убийствах в ходе доследственной проверки переqualифицируются в факты ненасильственной смерти или самоубийства. Однако ошибка на этапе возбуждения дела влечет нарушение прав родственников погибшего и необоснованное подозрение граждан, и, наоборот, отказ в возбуждении дела при инсценированном самоубийстве ведет к укрытию преступления от учета. Судебная практика знает резонансные случаи (например, «Дело Ш. и Н.» по факту убийства с подбрасыванием трупа

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

² Ильченко Д. А. Типичные следственные ситуации, версии и алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования серийных сексуальных убийств // Концепция «Общества знаний» в современной науке: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Иркутск, 05 ноября 2025 года. – Уфа: Аэтерна, 2025. - С. 57.

на железнодорожные пути), когда первоначальный осмотр был проведен поверхностно, сделан вывод о несчастном случае, и только спустя 2 месяца, после вмешательства прокуратуры и эксгумации, было возбуждено уголовное дело об убийстве. Такие ошибки порождают гражданские иски о компенсации морального вреда за незаконное бездействие.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 г., уголовное дело об убийстве может быть возбуждено и при отсутствии трупа, если совокупность косвенных данных (кровь на мебели подозреваемого, показания свидетелей о намерении убить, исчезновение человека, отсутствие связи более 30 суток, использование чужой банковской карты) однозначно свидетельствует о насильственном характере лишения жизни. Однако на практике следователи предпочитают не возбуждать дело до получения достоверных доказательств¹.

При наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной УПК РФ, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление². Если уголовное дело направляется прокурору для определения подследственности, то об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка. После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, следователь приступает к производству предварительного следствия.

Таким образом, следует констатировать, что стадия возбуждения уголовного дела по факту убийства представляет собой строгий процессуальный порядок, где в достаточно ограниченные сроки решается вопрос о наличии криминального события, производится фиксация следов преступления, закладывается фундамент будущей доказательственной базы.

¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3. - С.25.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

2 Методические и тактические основы организации расследования убийств

2.1 Первоначальный этап расследования убийств

Право на жизнь изначально и естественно принадлежит каждому человеку. Умышленное лишение жизни рассматривается как наиболее опасное деяние, подрывающее конституционные основы общества и вызывающее цепь негативных последствий. Ученые подчеркивают, что расследование убийства должно быть оперативным и всесторонним, чтобы достичь целей уголовного права: восстановление справедливости, привлечение виновных к ответственности, их перевоспитание, предупреждение новых преступлений, помощь потерпевшим и защита личных прав.

Процесс расследования, как правило, принято разделять на несколько этапов. Н. Н. Егоров и ряд других ученых-криминалистов, предлагают разделять процесс расследования на три этапа: первоначальный; последующий; заключительный. На каждом из вышеперечисленных этапов производятся следственные действия¹.

Следственные действия – это группа уголовно-процессуальных действий органа предварительного расследования, являющихся основными средствами установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и характеризующихся детальной самостоятельной процедурой производства. Основными задачами первоначального этапа расследования являются обнаружение, обеспечение, сохранение и закрепление доказательств, которые в противном случае в будущем станут недоступными или утраченными для следствия.

В криминалистической методике расследования убийств принято

¹ Егоров Н. Н. Криминалистическая методика: учеб. пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. - М.: Юрайт, 2023. – С.46.

выделять несколько типичных следственных ситуаций, определяющих набор первоначальных действий: убийство совершено в присутствии очевидцев известным лицом; убийство совершено в присутствии очевидцев неизвестным лицом; убийство совершено без свидетелей неизвестным лицом без попыток сокрытия; убийство с инсценировкой под самоубийство или несчастный случай; а также так называемое «убийство без трупа». Каждая из этих ситуаций требует специфического алгоритма действий следователя. Однако независимо от ситуации, существует перечень неотложных следственных действий, которые производятся в большинстве случаев: осмотр места происшествия и трупа (при его наличии), допросы свидетелей и подозреваемых, обыски и выемки, назначение судебных экспертиз.

Осмотр места происшествия по делам об убийстве является, безусловно, центральным и наиболее ответственным неотложным следственным действием. Именно в ходе осмотра следователь получает первичную и часто наиболее достоверную информацию о механизме преступления, орудиях, личности преступника и жертвы. Как верно отмечается в литературе, осмотр места происшествия – это «путевая карта» для следователя, носитель важнейшей информации, а упущения, допущенные при его проведении, зачастую невосполнимы¹.

При проведении осмотра по делам об убийстве необходимо соблюдать ряд тактических принципов: неотложность (проведение немедленно после получения сообщения); объективность (исследование всей обстановки без предвзятого подхода); полнота (выявление всех следов, включая микрообъекты); и единое руководство (координация действий всех участников следователем²).

Практическая работа начинается с подготовительного этапа: обеспечения охраны места происшествия, удаления посторонних,

¹ Кулахметов В. И. Особенности первоначального этапа расследования по делам о «старых» убийствах // Молодой ученый. - 2020. - № 39(329). - С. 142.

² Дзюба К. П. Использование специальных знаний в процессе расследования убийств // Эпомен. - 2021. - № 63. - С. 76.

приглашения понятых и специалистов. В состав следственно-оперативной группы в обязательном порядке должны входить следователь, судебно-медицинский эксперт (или врач), специалист-криминалист, оперативные сотрудники. Особое внимание при осмотре уделяется трем группам объектов: обстановке места происшествия, трупу и оружию преступления. При исследовании обстановки фиксируется положение мебели, разбросанных вещей, следов крови (форма, расположение, количество), наличие или отсутствие следов борьбы. Важно отметить, что фиксации подлежат не только обнаруженные следы, но и «отрицательные обстоятельства» – то, что должно быть, но отсутствует (например, отсутствие следов крови при тяжких телесных повреждениях), так как это может указывать на инсценировку самоубийства или несчастного случая. При осмотре трупа в обязательном порядке фиксируются: поза и положение тела относительно неподвижных ориентиров; состояние одежды (повреждения, загрязнения, застегнута ли она); видимые телесные повреждения (локализация, количество, характер); следы, похожие на кровь, сперму, другие биологические жидкости. Судебно-медицинский эксперт описывает трупное окоченение, трупные пятна, температуру тела, что позволяет ориентировочно определить давность наступления смерти. Специалист-криминалист, в свою очередь, выявляет и изымает микроследы: волокна одежды, частицы почвы, микрочастицы на одежде трупа возле пуговиц, карманов, швов¹.

Осмотр оружия преступления (ножа, топора, огнестрельного оружия), если оно обнаружено, производится с максимальной осторожностью: оружие берется за места, где не могли остаться следы рук преступника, помещается в отдельную упаковку, исключающую повреждение следов. При осмотре ножевых ранений важно зафиксировать не только раневой канал, но и возможные следы на рукоятке оружия.

По делам об убийствах, совершенных с целью сокрытия другого

¹ Курбанисмаилова З. К. Криминалистическая характеристика и особенности расследования убийств // Проблемы совершенствования законодательства: Сборник научных статей студентов юридического факультета. Том Выпуск 88/20. – Махачкала: АЛЕФ, 2020. - С. 160.

преступления (например, изнасилования), следовательно следует обращать внимание на такие признаки, как обнаженность половых органов, разрывы одежды в области паха, наличие следов биологического происхождения на теле и одежде жертвы. Весь ход осмотра фиксируется в протоколе, составляются планы и схемы, осуществляется фото- и видеосъемка¹.

Осмотр трупа как самостоятельное процессуальное действие или составная часть осмотра места происшествия требует особого рассмотрения в силу его специфики. Труп – это уникальный носитель криминалистически значимой информации, и его осмотр должен быть максимально полным и детальным. Осмотр трупа на месте его обнаружения предпочтительнее последующего исследования в морге, так как позволяет связать положение тела с окружающей обстановкой. Согласно тактическим рекомендациям, при осмотре трупа необходимо фиксировать: точное положение тела (расстояние от неподвижных ориентиров – стен, углов комнаты, крупных предметов мебели); позу (на спине, животе, боку, сидя, вися); расположение конечностей (вытянуты, согнуты, разведены, подогнуты под тело); наличие и расположение трупных явлений (пятен, окоченения, высыхания). Особое значение имеет описание повреждений: их локализация, количество, форма, размеры, характер краев, наличие осаднения, кровоподтеков. Например, при осмотре колото-резаной раны важно зафиксировать ее расположение (со спины или со стороны груди – это влияет на версию о самообороне); направление, предположительный угол вхождения клинка. При осмотре следов борьбы на теле фиксируются кровоподтеки и ссадины на руках (предплечьях, кистях), что может указывать на оборону жертвы. Следы под ногтями (частицы кожи, кровь, волокна) имеют важнейшее доказательственное значение, так как могут содержать ДНК нападавшего. При осмотре трупа необходимо также обращать внимание на состояние зрачков (сужение/расширение), наличие запаха изо рта (характерный запах миндаля

¹ Митюшкин Ю. И. Эффективность первоначального этапа расследования группового убийства: уроки расследования одного преступления // Вопросы российской юстиции. - 2015. - № 1. - С. 63.

при отравлении цианидами, запах алкоголя), что помогает выдвигать версии о причине смерти. В протоколе осмотра трупа обязательно указываются действия судебно-медицинского эксперта (измерение температуры тела, описание степени выраженности трупных пятен и окоченения, забор образцов крови и тканей для последующих экспертиз). Если труп не опознан, подробно описываются приметы внешности (антропологические признаки, особые приметы – татуировки, шрамы, родимые пятна, состояние зубов), составляется «словесный портрет» для последующего розыска. К протоколу прилагается масштабная фототаблица с изображением трупа в фас, профиль и с разных ракурсов, а также крупные планы повреждений.

Допрос свидетелей и очевидцев на первоначальном этапе расследования убийства имеет целью установление всех известных им обстоятельств события, а также получение информации о личности возможного преступника. По делам об убийствах круг свидетелей может быть широк: это лица, обнаружившие труп, родственники и знакомые потерпевшего, соседи, случайные очевидцы, лица, последними видевшими потерпевшего живым.

Тактика допроса зависит от процессуального статуса свидетеля и его отношения к событию. При допросе очевидцев, наблюдавших само преступление или непосредственно перед ним, крайне важна оперативность: чем меньше времени прошло с момента события, тем точнее и детальнее показания. Психологически допрос очевидца, находящегося в состоянии стресса после наблюдения сцены убийства, требует от следователя особой деликатности и умения установить психологический контакт. Допрос рекомендуется начинать со свободного рассказа, после чего переходить к постановке уточняющих вопросов. При этом необходимо выяснить: точное время и место наблюдения; что именно видел свидетель; каких лиц он наблюдал; приметы подозреваемого (внешность, одежда, рост, телосложение, особые приметы, манера поведения, голос, возможные татуировки); направление, в котором скрылся преступник; использовался ли транспорт. По делам об убийствах в состоянии аффекта или при превышении пределов

необходимой обороны важное значение имеет допрос свидетелей, которые могут охарактеризовать взаимоотношения между жертвой и подозреваемым, их поведение непосредственно перед событием (ссоры, драки, угрозы). Если убийство было совершено в присутствии очевидцев неизвестным лицом, то главная задача допроса – получение максимально полного «словесного портрета» преступника для организации его розыска по «горячим следам». В протоколах допроса необходимо максимально подробно фиксировать показания, избегая обобщений. В случаях, когда свидетель является близким родственником подозреваемого или сам подозревается в причастности к преступлению, допрос может проводиться с участием защитника, а показания следует перепроверять другими доказательствами¹.

Допрос подозреваемого по делам об убийствах, если он известен – одно из наиболее сложных и ответственных следственных действий. Сложность обусловлена тем, что подозреваемый, осознавая тяжесть инкриминируемого деяния (наказание вплоть до пожизненного лишения свободы), чаще всего оказывает активное противодействие расследованию: дает ложные показания, выдвигает алиби, инсценирует самооговор, отказывается от дачи показаний. Исключение составляют случаи явки с повинной, но и здесь необходима тщательная проверка полученных сведений, так как нередки случаи самооговора под давлением или с целью защиты других лиц. Тактика допроса подозреваемого зависит от наличия или отсутствия доказательств его причастности. Если доказательства очевидны (например, подозреваемый задержан на месте преступления или его орудие изъято), допрос целесообразно начинать с предъявления этих доказательств, что снижает психологическую защиту допрашиваемого и побуждает к даче правдивых показаний. Если же доказательства носят косвенный характер (например, подозреваемый был последним, кто видел потерпевшего живым, на его одежде

¹ Шмутько Р. В. Особенности расследования убийств, совершенных с особой жестокостью и общеопасным способом // Молодая наука Заполярья: материалы научно-практической конференции студентов и магистрантов Социально-гуманитарного института и Юридического факультета МАГУ, Мурманск, 19–23 апреля 2022 года. - Мурманск: Мурманский арктический государственный университет, 2022. - С. 108.

обнаружены пятна крови, но он объясняет их бытовыми причинами), допрос должен быть более осторожным, с использованием тактических приемов: детализация показаний, их проверка на противоречия, постановка контрольных вопросов, очных ставок.

При допросе подозреваемого по делам об убийствах необходимо выяснить: его отношения с потерпевшим (наличие конфликтов, долговых обязательств, ревности); его местонахождение и занятия во время, соответствующее времени убийства; не находился ли он на месте преступления; не видел ли он потерпевшего в последнее время; не располагает ли он информацией о мотивах и обстоятельствах преступления. Если подозреваемый признает себя виновным, его показания должны быть максимально детализированы: он должен подробно описать, как, когда, где, каким орудием совершил убийство, что делал до и после, как скрывал следы, куда дел орудие и одежду. Признательные показания подлежат обязательной проверке на месте.

Даже при полном признании вины необходимо назначать экспертизы и проводить обыски для получения объективных доказательств, так как отказ подозреваемого от показаний в суде – распространенное явление. В случаях, когда подозреваемый отказывается от дачи показаний, следует выяснить причины отказа (страх, недоверие к следствию, совет защитника) и принять меры к их устранению в рамках закона. Фиксация хода и результатов допроса осуществляется в протоколе, который ведется на русском языке, с указанием времени начала и окончания допроса, всех заданных вопросов и ответов на них. Допрос с использованием видеофиксации рекомендуется в случаях, когда подозреваемый склонен к последующему отказу от показаний.

Обыск и выемка на первоначальном этапе расследования убийства направлены на обнаружение и изъятие орудий преступления, предметов со следами крови, одежды подозреваемого, а также иных вещей и документов, имеющих значение для дела. Обыск – это следственное действие принудительного характера, заключающееся в обследовании помещений,

участков местности, транспортных средств, а также личном обыске в целях отыскания объектов, имеющих значение для дела. Основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, имеющие значение для уголовного дела.

По делам об убийствах обыск производится по месту жительства и работы подозреваемого, по месту жительства потерпевшего (особенно при убийстве без трупа или расчленении), в транспортных средствах, гаражах, подвалах, на дачных участках. Тактика проведения обыска предполагает тщательную подготовку: изучение личности обыскиваемого, планировку помещения, определение круга искомых объектов, подбор участников (понятых, специалистов, оперативных сотрудников), обеспечение внезапности. Внезапность – ключевой принцип эффективного обыска; если подозреваемый узнает о предстоящем обыске, он может уничтожить или спрятать искомые предметы. При обыске применяются поисковые приборы (металлоискатели, магнитные подъемники), а также служебно-розыскные собаки. Обследованию подлежат все без исключения места, где могут находиться искомые объекты: тайники в стенах, полу, мебели, бытовой технике, среди книг, в белье, за плинтусами, под подоконниками¹.

Особое внимание уделяется поиску орудий преступления – ножей, топоров, молотков, кастетов, огнестрельного оружия, а также одежды со следами крови (пятна крови могут быть незаметны на темной ткани, но выявляются с помощью люминесцентных ламп). Если обыск производится в квартире подозреваемого, следует изымать образцы почерка, дневники, записи, переписку в мессенджерах, которые могут указывать на мотивы и подготовку к убийству. При обыске по месту работы – изучаются личные вещи, инструменты, спецодежда. При обнаружении предметов со следами

¹ Эгиев З. И. Первоначальный этап расследования убийств // Академическая публицистика. - 2021. - № 12-1. - С. 240.

крови они упаковываются в отдельные пакеты с маркировкой, исключающей контаминацию. Протокол обыска ведется в ходе следственного действия, в нем фиксируются все изъятые предметы, места их обнаружения, упаковка. Если обыскиваемый добровольно выдает искомые предметы, это также отражается в протоколе. В отличие от обыска, выемка производится тогда, когда точно известно, где и у кого находятся подлежащие изъятию предметы. Обыск и выемка на первоначальном этапе должны проводиться максимально оперативно, так как промедление может привести к уничтожению доказательств.

Назначение и производство экспертиз – завершающее звено первоначального этапа расследования убийств, без которого доказательственная база считается неполной. По делам об убийствах производство судебной экспертизы является обязательным в силу прямого указания закона (ст. 196 УПК РФ): для установления причин смерти и характера вреда, причиненного здоровью¹. Первостепенное значение имеет судебно-медицинская экспертиза трупа, которая назначается сразу же после его обнаружения. На разрешение эксперта ставятся вопросы о причине смерти, давности ее наступления, характере и локализации телесных повреждений, оружии, которым они могли быть причинены, возможности потерпевшего совершать активные действия после получения повреждений, наличии алкоголя или наркотиков в крови, а также о возрасте и наличии заболеваний у погибшего. Проведение данной экспертизы поручается бюро судебно-медицинской экспертизы².

В зависимости от характера повреждений назначаются и другие экспертизы. Трасологическая экспертиза проводится для исследования следов орудий взлома, инструментов, ножей: эксперт устанавливает, не оставлены ли повреждения на теле жертвы конкретным орудием, изъятым у

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

² Мурадян О. Л. Виды судебных экспертиз, назначаемых по уголовным делам об убийствах // Молодой ученый. - 2019. - № 48 (286). - С. 262.

подозреваемого; идентифицирует следы обуви и транспортных средств. Баллистическая экспертиза назначается при использовании огнестрельного оружия: эксперт определяет, не изъятое ли у подозреваемого оружие использовано для убийства, дистанцию выстрела, направление выстрела, вид и калибр пуль и гильз. Молекулярно-генетическая экспертиза проводится по следам крови, спермы, слюны, волос, частицам кожи под ногтями жертвы. Ее значение по делам об убийствах трудно переоценить: именно ДНК-анализ позволяет с высокой точностью идентифицировать преступника даже при отсутствии других улик. Судебно-биологическая экспертиза исследует происхождение пятен крови, волокон, выделений. Судебно-психиатрическая экспертиза назначается в отношении подозреваемого, если у следователя возникают сомнения в его вменяемости (ст. 196 УПК РФ).

Важным тактическим моментом является правильная формулировка вопросов эксперту. Вопросы не должны быть правовыми (например, «является ли убийство особо жестоким?») и должны быть сформулированы четко, конкретно, с использованием специальной терминологии. Следователь должен также определить сроки производства экспертизы и выбрать экспертное учреждение. В случаях, когда для установления обстоятельств недостаточно одной экспертизы, может назначаться комплексная экспертиза (например, судебно-медицинская и трасологическая для установления механизма причинения повреждений). Результаты экспертиз, проведенных на первоначальном этапе, ложатся в основу обвинения и позволяют изобличить преступника даже при отсутствии его признательных показаний.

Таким образом, первоначальный этап расследования убийств представляет собой сложный комплекс взаимосвязанных следственных действий, каждое из которых имеет свои тактические особенности. Независимо от сложившейся следственной ситуации, существует перечень неотложных следственных действий, которые производятся в большинстве случаев: осмотр места происшествия и трупа (при его наличии), допросы

свидетелей и подозреваемых, обыски и выемки, назначение судебных экспертиз.

2.2 Последующий этап расследования убийств

Последующий этап расследования убийств наступает после того, как собраны достаточные доказательства для предъявления обвинения конкретному лицу, и характеризуется качественно иной процессуальной и тактической ситуацией. Если на первоначальном этапе следователь зачастую работает в условиях дефицита информации, а лицо, совершившее преступление, еще не установлено, то на последующем этапе круг подозреваемых сужается до одного или нескольких лиц, которым официально предъявлено обвинение в совершении убийства.

Именно с момента предъявления обвинения (ч. 1 ст. 174 УПК РФ¹) и начинается отсчет последующего этапа расследования. Данный этап характеризуется, как правило, конфликтной или проблемно-конфликтной ситуацией, поскольку обвиняемый, осознавая тяжесть инкриминируемого деяния и возможное наказание, активно противодействует расследованию, дает ложные показания, выдвигает алиби, пытается уничтожить или сокрыть доказательства.

Основными задачами последующего этапа являются: проверка обоснованности предъявленного обвинения, собирание дополнительных (уличающих или оправдывающих) доказательств, установление всех обстоятельств совершенного преступления (включая мотивы, способ, орудия, обстановку), выявление роли каждого соучастника (если убийство совершено группой лиц), а также установление причин и условий, способствовавших совершению преступления. Система следственных действий на последующем этапе включает: допрос обвиняемого, очную ставку, проверку показаний на

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

месте, следственный эксперимент, предъявление для опознания, а также назначение дополнительных и повторных экспертиз. Рассмотрим тактические и процессуальные особенности каждого из этих действий применительно к расследованию убийств.

Допрос обвиняемого является центральным следственным действием последующего этапа, поскольку именно в ходе него следователь получает возможность непосредственно проверить версию обвиняемого, сопоставить ее с собранными доказательствами и при необходимости изобличить его во лжи. Допрос обвиняемого по делам об убийствах имеет ряд существенных особенностей, обусловленных, прежде всего, тяжестью предъявленного обвинения и, как следствие, высокой степенью конфликтности допроса. В криминалистической тактике выделяют несколько типичных позиций обвиняемого на допросе: полное признание вины; частичное признание вины (признание одних эпизодов и отрицание других, или признание факта убийства, но с указанием на смягчающие обстоятельства – состояние аффекта, превышение пределов необходимой обороны); отрицание вины с выдвиганием алиби; отрицание вины без выдвигания конкретных контрдоводов (отказ от дачи показаний); а также самооговор (ложное признание себя виновным с целью защиты другого лица или по иным мотивам). Тактика допроса избирается с учетом занятой обвиняемым позиции и имеющихся в распоряжении следователя доказательств. Основным тактическим приемом допроса обвиняемого в условиях конфликтной ситуации является последовательное предъявление доказательств. Различают предъявление единичных доказательств и предъявление совокупности доказательств, которое, в свою очередь, может быть последовательным (с нарастающей силой), одновременным (нескольких доказательств сразу) или без видимой логической связи (для дезориентации обвиняемого, дающего ложные показания).

По делам об убийствах наиболее сильными доказательствами, оказывающими на обвиняемого решающее психологическое воздействие,

являются: заключения судебных экспертиз, подтверждающие контакт обвиняемого с потерпевшим (например, обнаружение в подногтевом содержимом обвиняемого частиц кожи или крови потерпевшего; наличие следов крови жертвы на одежде и теле обвиняемого; идентификация орудия убийства); показания очевидцев, непосредственно наблюдавших совершение преступления или действия обвиняемого до и после него; результаты осмотра места происшествия и трупа, а также данные, полученные при проведении следственного эксперимента или проверки показаний на месте¹.

При допросе обвиняемого, признающего свою вину, важно не ограничиваться фиксацией признания, а добиться максимальной детализации показаний: обвиняемый должен подробно описать, когда, где, при каких обстоятельствах, каким орудием, с какой целью и каким способом он совершил убийство, что делал до и после преступления, как скрывал следы, куда дел орудие и одежду. Детализированные показания подлежат обязательной проверке с помощью других следственных действий (проверка показаний на месте, следственный эксперимент, очные ставки). В случаях, когда обвиняемый признает себя виновным лишь частично (например, признает факт нанесения ударов, но отрицает умысел на убийство, ссылаясь на неосторожность или состояние аффекта), следователь должен предъявить доказательства, опровергающие версию обвиняемого: заключение судебно-медицинской экспертизы о характере, локализации и множественности повреждений, данные о поведении обвиняемого до и после преступления, свидетельствующие о наличии умысла. В ситуации полного отрицания вины и выдвижения алиби, следователь должен тщательно проверить алиби, используя для его опровержения показания свидетелей, данные объективных экспертиз, результаты осмотра места происшествия. Важно предъявлять доказательства в определенной последовательности: сначала доказательства факта нахождения обвиняемого на месте преступления или контакта с

¹ Горшков М. М. Криминалистика (общие положения, техника, тактика): учебник для вузов. - М.: Юрайт, 2023. - С.201.

потерпевшим, затем – доказательства, подтверждающие его конкретные действия, образующие способ убийства. При допросе упрямого обвиняемого, способного давать ложные объяснения, эффективным может оказаться прием предъявления доказательств без видимой логической связи, что лишает его возможности выстроить стройную линию ложной защиты¹.

Особую сложность представляет допрос обвиняемого по делам о групповых убийствах. Здесь необходимо установить роль каждого участника: кто был организатором, кто – непосредственным исполнителем, кто – пособником, каков был характер и степень участия каждого в лишении жизни потерпевшего. Тактические приемы допроса в таких случаях должны учитывать возможность конфликта интересов между соучастниками (один из них может дать правдивые показания в обмен на смягчение наказания), что следователь может использовать, проводя допросы в определенной последовательности и используя результаты одних допросов при проведении других. Важно помнить, что показания обвиняемого, даже признательные, не имеют заранее установленной силы и должны быть подтверждены совокупностью других доказательств. В протоколе допроса фиксируются все заданные вопросы и ответы на них, при этом недопустимы наводящие вопросы (ч. 2 ст. 189 УПК РФ²). Для фиксации показаний, особенно в случаях, когда обвиняемый впоследствии может от них отказаться, рекомендуется применять видеозапись.

Очная ставка по делам об убийствах производится в случаях, когда в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, и устранение этих противоречий иным путем (путем повторных допросов, предъявления доказательств) невозможно или нецелесообразно. Очная ставка – это одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц, в ходе которого каждому из них поочередно задаются вопросы о тех обстоятельствах, по

¹ Андрущенко А. Л. Криминалистическая методика расследования убийств как разновидность криминалистических методик // Вестник Уральского института экономики, управления и права. - 2020. - № 3(52). - С. 51.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

которым их показания расходятся. По делам об убийствах наиболее часто очные ставки проводятся между: обвиняемым и свидетелем-очевидцем; двумя обвиняемыми (соучастниками), дающими противоречивые показания о роли каждого; обвиняемым и лицом, дававшим показания о его алиби. Тактика проведения очной ставки требует от следователя тщательной подготовки: необходимо изучить материалы дела, проанализировать противоречия, определить их причины (добросовестное заблуждение, ошибка памяти, ложь одного или обоих допрашиваемых, давление со стороны заинтересованных лиц).

Перед началом очной ставки следователь должен допросить каждого из участников в отсутствие другого, чтобы выяснить причины противоречий и подготовить вопросы. В ходе очной ставки следователь разъясняет участникам их права и обязанности, предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (ст. 307, 308 УК РФ¹). Следователь поочередно предлагает участникам дать показания по обстоятельствам, по которым имеются противоречия, после чего задает вопросы. Допускается предъявление на очной ставке вещественных доказательств и документов. Если в ходе очной ставки один из участников изменяет свои показания, признавая их ложность, следователь должен выяснить причины изменения показаний. Протокол очной ставки ведется таким образом, чтобы в нем были отражены показания каждого участника и факт их столкновения. Важно помнить, что очная ставка – это не только способ проверки показаний, но и мощный тактический прием изобличения лгущего обвиняемого. В частности, если обвиняемый на очной ставке с очевидцем начинает давать показания, совпадающие с показаниями свидетеля, это может свидетельствовать о его осведомленности о деталях, которые не могли быть ему известны иначе, как через участие в преступлении. При проведении очной ставки между соучастниками убийства эффективно

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. -1996. - № 25. - Ст. 2954.

предъявление доказательств, подтверждающих вину одного из них, что может побудить его дать правдивые показания и изобличить другого.

Проверка показаний на месте – это самостоятельное следственное действие, сущность которого заключается в том, что ранее допрошенное лицо (обвиняемый, подозреваемый, свидетель, потерпевший) воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, и демонстрирует определенные действия. По делам об убийствах это следственное действие имеет особое значение, поскольку позволяет наглядно проверить и уточнить показания обвиняемого о механизме преступления, локализации потерпевшего и нападавшего, способах сокрытия следов, а также выявить новые доказательства (например, орудие убийства, спрятанное на местности, или ранее не обнаруженные следы). Проверка показаний на месте регламентирована ст. 194 УПК РФ¹. Ключевым тактическим правилом является предоставление инициативы лицу, чьи показания проверяются: именно это лицо самостоятельно выбирает маршрут движения к месту, указывает на объекты и демонстрирует действия. Следователь при этом играет организующую и контролирующую роль, но не вмешивается в процесс воспроизведения, за исключением случаев, когда необходима детализация или постановка уточняющих вопросов. Запрещены наводящие вопросы, подсказывающие лицу, что следует показать или сказать.

Одним из наиболее эффективных тактических приемов при проверке показаний на месте по делам об убийствах является прием «опережающего рассказа». Суть его заключается в том, что перед тем, как группа участников входит на участок местности или в помещение, где происходило событие, лицу предлагается рассказать о событиях, которые там произошли. После этого группа следует на место и убеждается в соответствии (или несоответствии) изложенного реальной обстановке. Этот прием особенно

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

эффективен, когда обстановка места происшествия претерпела изменения (произведен ремонт, перестановка мебели, изменился ландшафт) – лицо, действительно бывшее на месте, должно описать именно то состояние обстановки, которое было в момент преступления, а не в момент проверки. При проверке показаний обвиняемого, признающего себя виновным в убийстве, детально воспроизводятся: как обвиняемый подходил к месту, где находился потерпевший, в какой позе, каким орудием и в какую часть тела наносились удары, какие действия совершал потерпевший (оборонялся, убегал, звал на помощь), что происходило после причинения смерти (обыск вещей потерпевшего, сокрытие трупа или его частей, уход с места). Важно фиксировать не только словесное описание, но и демонстрацию действий (например, демонстрацию того, каким образом обвиняемый удерживал орудие, с какой силой и под каким углом наносил удар). Ход проверки показаний на месте фиксируется в протоколе, а также с помощью фотосъемки и видеозаписи. Обязательным является составление плана-схемы маршрута и места, где производилось следственное действие. В проверке показаний на месте понятые участвуют по усмотрению следователя, однако в случае их отсутствия применение технических средств фиксации является обязательным (ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ¹).

Следственный эксперимент – это следственное действие, состоящее в проведении опытных действий с целью проверки возможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела. В соответствии со ст. 181 УПК РФ, следственный эксперимент производится для проверки возможности восприятия каких-либо фактов (видеть, слышать), совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также для выявления последовательности происшедшего события и механизма образования следов. По делам об убийствах следственный эксперимент является незаменимым средством проверки версий, особенно в тех случаях, когда имеются

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

инсценировки под самоубийство или несчастный случай¹. Характерными для дел об убийствах являются следующие виды следственных экспериментов:

- по проверке возможности восприятия: мог ли свидетель или потерпевший (если он выжил) видеть или слышать определенные события с конкретного места, в конкретных условиях (освещенность, расстояние, наличие помех);

- по проверке возможности совершения определенных действий: мог ли потерпевший самостоятельно нанести себе повреждения, характерные для данного убийства (например, мог ли человек с ростом 160 см повеситься на петле, расположенной на высоте 2 метров, без подставки); мог ли обвиняемый один совершить те действия, которые повлекли смерть, или необходимо участие нескольких лиц;

- по проверке механизма образования следов: как образовались следы крови на месте происшествия (при каком положении тела, с какой высоты, с какой силой происходило кровотечение); как образовались повреждения на теле и одежде потерпевшего;

- по проверке возможности наступления события: мог ли выстрел из конкретного оружия произойти случайно или только при нажатии на спусковой крючок; могла ли смерть наступить в указанное время при конкретных условиях.

При проведении следственного эксперимента по делам об убийствах необходимо максимально приблизить условия опыта к тем, в которых протекало проверяемое событие. Используются аналоги предметов (если подлинное орудие не изъято, подбирается максимально сходное), воссоздается обстановка (освещенность, время суток, погодные условия), привлекаются статисты (лица, выполняющие вспомогательные действия, например, изображающие потерпевшего или преступника). Следственный эксперимент с участием обвиняемого проводится только с его согласия, при этом он вправе пригласить защитника. Результаты эксперимента фиксируются в протоколе, а

¹ Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник и практикум для вузов. - М.: Юрайт, 2023. – С.39.

также с помощью фото- и видеосъемки. Особую ценность следственный эксперимент имеет при разоблачении инсценировок самоубийства: например, если обвиняемый утверждает, что потерпевший покончил с собой, выстрелив в голову, но следственный эксперимент показывает, что потерпевший физически не мог произвести выстрел в ту область, куда было причинено повреждение (недостаточная длина рук, невозможность нажать на спусковой крючок в определенной позе), это служит серьезным доказательством убийства¹.

Предъявление для опознания на последующем этапе расследования убийств чаще всего осуществляется в двух формах: опознание живых лиц (подозреваемых, обвиняемых) свидетелями или потерпевшими, а также опознание трупа (если личность погибшего не была установлена ранее). По делам об убийствах предъявление для опознания имеет свои тактические особенности. При опознании живого лица (обвиняемого) важно соблюсти правило, согласно которому опознаваемый предъявляется в группе не менее трех лиц (включая статистов), сходных с ним по внешности. Если опознающий ранее видел обвиняемого (например, при совершении преступления), перед опознанием необходимо провести детальный допрос о приметах и особенностях внешности опознаваемого, которые запоминаются лучше всего – рост, телосложение, цвет волос и глаз, особые приметы (шрамы, татуировки, родимые пятна), особенности речи и походки, одежда. Опознание не должно проводиться, если опознающий ранее видел опознаваемого после совершения преступления (например, в кабинете следователя) – это может повлиять на объективность.

Опознание трупа – это специфическая разновидность опознания, имеющая особое значение для расследования убийств, поскольку в значительной части дел личность погибшего на момент обнаружения трупа неизвестна. Тактические особенности опознания трупа обусловлены тем, что

¹ Курбанисмаилова З. К. Криминалистическая характеристика и особенности расследования убийств // Проблемы совершенствования законодательства: Сборник научных статей студентов юридического факультета. Том Выпуск 88/20. – Махачкала: АЛЕФ, 2020. - С. 160.

внешний облик умершего значительно трансформируется под воздействием посмертных изменений (трупные пятна, окоченение, гнилостные процессы, повреждения). В криминалистике выделяют три группы неопознанных трупов в зависимости от сохранности признаков внешности: трупы с хорошо сохранившимися признаками внешности; трупы с признаками, подвергшимися значительным изменениям (гнилостные изменения, отсутствие фрагментов мягких тканей); трупы, опознание которых по внешним признакам невозможно (обгоревшие, расчлененные, скелетированные).

Для повышения эффективности опознания трупа рекомендуется проводить следующие подготовительные мероприятия: фиксация признаков внешности трупа на месте обнаружения методом словесного портрета; проведение опознавательной фотосъемки и видеозаписи; обеспечение сохранности трупа (помещение в холодильную камеру); проведение «туалета трупа» (придание лицу вида, максимально приближенного к прижизненному – закрытие глаз, приведение в порядок волос, одежды); предварительный допрос опознающих о прижизненных приметах погибшего; предъявление трупа для опознания в группе – в морге труп предъявляется среди других трупов (или на фоне носилок с закрытым трупом), при этом лицо опознающего не должно видеть труп до начала следственного действия. При предъявлении расчлененного или скелетированного трупа опознание возможно по индивидуальным особенностям: форме черепа, строению зубного аппарата, наличию пломб, протезов, имплантов, татуировкам на сохранившихся участках тела, следам перенесенных операций и травм. Опознание трупа должно проводиться с участием понятых, а его результаты фиксироваться в протоколе, к которому прилагаются фототаблицы. Если после предъявления трупа опознающий заявляет, что узнал погибшего, ему предлагается пояснить, по каким конкретным признакам (чертам лица, телосложению, одежде, особым приметам) он его опознал. Показания опознающего должны быть максимально конкретными и детальными. В случаях, когда опознание трупа

невозможно или затруднительно, для установления личности используются иные методы: судебно-медицинская идентификация по стоматологическому статусу, дактилоскопирование (если сохранены пальцы), молекулярно-генетическая экспертиза (ДНК-идентификация), а также восстановление лица по черепу методом М. М. Герасимова (скульптурная реконструкция¹).

Назначение дополнительных и повторных экспертиз является важным элементом последующего этапа расследования убийств, особенно в тех случаях, когда первоначальные экспертные исследования не дали полных, ясных или убедительных ответов на поставленные вопросы. Согласно ст. 207 УПК РФ, дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств. Дополнительная экспертиза поручается тому же или другому эксперту. Например, по делу об убийстве может быть назначена дополнительная судебно-медицинская экспертиза, если первичная экспертиза установила причину смерти, но не ответила на вопрос о давности наступления смерти с необходимой точностью, или не исследовала возможность совершения потерпевшим активных действий после получения повреждений. Дополнительная экспертиза может проводиться поэтапно (например, сначала исследование повреждений на трупе, а затем, после извлечения и исследования внутренних органов, – окончательное заключение).

Повторная экспертиза назначается в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта (экспертов) по тем же вопросам (ст. 207 УПК РФ). Повторная экспертиза поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов, обладающим более высокой квалификацией.

По делам об убийствах повторные экспертизы нередко назначаются по наиболее сложным вопросам: о механизме причинения смерти, о количестве и

¹ Егоров Н. Н., Ищенко Е. П. Криминалистическая методика: учеб. пособие для вузов. - М.: Юрайт, 2023. – С. 79.

последовательности нанесенных ударов, о возможности самоубийства, об идентификации личности по биологическим следам.

Например, если первичная судебно-медицинская экспертиза пришла к выводу о самоубийстве, а следствие располагает доказательствами убийства, может быть назначена повторная комиссионная экспертиза с участием наиболее опытных специалистов. В случаях, когда для разрешения вопросов требуется применение различных отраслей знаний (например, судебной медицины, трасологии, баллистики), может быть назначена комплексная экспертиза, в которой участвуют эксперты разных специальностей.

При назначении дополнительной или повторной экспертизы следователь должен тщательно мотивировать необходимость ее проведения, сформулировать дополнительные вопросы и представить эксперту все необходимые материалы дела, включая результаты первоначальных исследований¹.

Таким образом, последующий этап расследования убийств представляет собой сложный процесс, направленный на всестороннюю проверку обоснованности предъявленного обвинения, собирание и закрепление доказательств, изобличение виновных и установление всех обстоятельств совершенного преступления. Каждое из рассмотренных следственных действий последующего этапа имеет свои тактические особенности, которые следователь должен учитывать в зависимости от конкретной следственной ситуации, позиции обвиняемого и характера имеющихся доказательств.

2.3 Проблемы и направления совершенствования криминалистической методики и тактики расследования убийств

Несмотря на значительные достижения отечественной криминалистики в области разработки методик расследования убийств, практика раскрытия и расследования данной категории преступлений сталкивается с комплексом

¹ Александров И. В. Криминалистика: учебник для вузов. - М.: Юрайт, 2024. - С.49.

системных проблем, требующих научного осмысления и выработки эффективных путей их преодоления. Актуальность данного вопроса обусловлена тем, что убийства относятся к числу наиболее тяжких преступлений против личности, а качество их расследования напрямую влияет на реализацию принципа неотвратимости наказания и восстановление социальной справедливости. Анализ научной литературы и правоприменительной практики позволяет выделить несколько ключевых проблемных вопросов, каждый из которых требует самостоятельного рассмотрения и выработки конкретных рекомендаций по совершенствованию.

Первая и, пожалуй, наиболее острая проблема связана с недостаточной эффективностью использования специальных знаний и экспертным сопровождением расследования убийств. Как справедливо отмечается в криминалистической литературе, расследование убийств, особенно совершенных в условиях неочевидности, представляет собой сложный процесс познания объективной действительности, где результаты судебных экспертиз зачастую являются определяющими для установления события преступления и виновности лица. Однако существующая система организации судебно-экспертной деятельности в России обладает рядом институциональных противоречий, негативно влияющих на качество и сроки производства экспертиз. Как показывают исследования, финансирование судебно-медицинских учреждений осуществляется региональными органами здравоохранения, тогда как основными потребителями их услуг выступают федеральные правоохранительные органы и суды. Подобный дисбаланс порождает хроническое недофинансирование, устаревание материально-технической базы, чрезмерную нагрузку на экспертов и, как следствие, снижение качества экспертных заключений. На практике это выражается в затягивании сроков производства экспертиз (что особенно критично на первоначальном этапе расследования), а также в появлении экспертных ошибок, которые могут повлечь необоснованное привлечение к уголовной ответственности или, напротив, оправдание виновного.

Особую остроту данная проблема приобретает при расследовании так называемых «убийств без трупа» или дел, где труп подвергся значительным гниlostным изменениям, исключающим возможность точного установления причины смерти. Вопреки распространенному стереотипу «нет тела – нет дела», современная следственная практика демонстрирует возможность успешного расследования и доказывания убийства даже при отсутствии трупа потерпевшего. Анализ практики Следственного комитета РФ показывает, что при надлежащем использовании всей совокупности следственных действий и экспертных исследований возможно вынесение обвинительного приговора без прямого подтверждения причины смерти судебно-медицинской экспертизой. В качестве примера можно привести уголовное дело, где труп потерпевшей был обнаружен на балконе в диванном ящике спустя длительное время после убийства и подвергся настолько выраженным гниlostным изменениям, что эксперту не удалось установить точную причину смерти. Однако благодаря проведению шести различных экспертиз, а также допросам свидетелей, осмотрам места происшествия и обыскам, вина обвиняемого была полностью доказана, и дело направлено в суд. Данный пример наглядно демонстрирует, что ключевым направлением совершенствования расследования убийств должно стать не механическое следование требованию ст. 196 УПК РФ о безусловном назначении судебно-медицинской экспертизы трупа, а комплексное, системное использование всего арсенала современных экспертных возможностей.

В связи с этим первым направлением совершенствования методики расследования следует признать необходимость расширения перечня назначаемых по делам об убийствах экспертиз и повышения качества их производства.

Помимо традиционных судебно-медицинских, дактилоскопических и трасологических экспертиз, в современных условиях все большее значение приобретают: молекулярно-генетические экспертизы, позволяющие идентифицировать лицо по микрочастицам биологического происхождения

(кровь, слюна, волосы, частицы кожи под ногтями жертвы); компьютерно-технические экспертизы для анализа содержимого мобильных устройств, изъятых у подозреваемого и потерпевшего; лингвистические экспертизы при расследовании убийств, совершенных по мотивам национальной ненависти или вражды; психофизиологические исследования с использованием полиграфа, которые помогают верифицировать показания подозреваемых и свидетелей. При этом важно отметить, что эффективность экспертного сопровождения напрямую зависит от качества взаимодействия следователя с экспертом уже на этапе осмотра места происшествия, когда определяется перечень объектов, подлежащих изъятию и последующему исследованию. Соответственно, требуется повышение квалификации следователей в части знания возможностей современных экспертных методов и правил изъятия объектов для различных видов исследований.

Вторая значимая проблема связана с низкой эффективностью первоначального этапа расследования, в особенности такого ключевого следственного действия, как осмотр места происшествия и трупа. Как обоснованно отмечается в научной литературе, следователю достаточно затруднительно ориентироваться на месте происшествия, особенно в условиях дефицита исходной информации и активного противодействия со стороны заинтересованных лиц. На практике достаточно сложно разграничить умышленное убийство (ст. 105 УК РФ), убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), превышение пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ) и даже причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть (ч. 4 ст. 111 УК РФ) – при том, что от правильной квалификации на этапе возбуждения дела зависит весь дальнейший ход расследования. Проблема усугубляется тем, что потерпевший, как правило, не может предоставить информацию о случившемся, а подозреваемый, стремясь избежать ответственности, дает показания, выгодные для его защиты, нередко прибегая к инсценировкам – созданию видимости несчастного случая, самоубийства или совершения преступления иным лицом.

Выход из сложившейся ситуации видится в разработке и внедрении типовых тактических алгоритмов осмотра места происшествия применительно к различным следственным ситуациям. Как показывает анализ практики, для успешного проведения осмотра следователю необходимо фиксировать не только очевидные следы, но и так называемые «отрицательные обстоятельства» – то, что должно присутствовать, но отсутствует (например, отсутствие следов крови при тяжких телесных повреждениях может указывать на то, что тело было перемещено). Кроме того, при осмотре трупа важно детально фиксировать: точную позу и положение тела; локализацию, количество и направление повреждений; данные о наличии следов борьбы (кровоподтеки на руках, ссадины); состояние одежды и ее повреждения. При этом следователь должен в обязательном порядке привлекать к участию в осмотре не только судебно-медицинского эксперта, но и специалиста-криминалиста, который выявляет и изымает микрообъекты – волокна одежды, частицы почвы, микроследы на оружии преступления и одежде жертвы.

Третья проблема обусловлена динамикой самой преступности, появлением новых способов совершения убийств и новых носителей криминалистически значимой информации. Как отмечают практические работники Следственного комитета, за последние годы преступники все активнее используют информационные технологии для достижения криминальных целей, а телекоммуникационная сфера настолько тесно сплелась с реальной жизнью людей, что современное общество невозможно без нее представить. В этих условиях традиционные методы собирания доказательств, ориентированные преимущественно на материальные следы, оказываются недостаточными. Цифровое пространство становится основным источником следовой картины, а следы преступления в Интернете представляют собой комбинацию цифр, фиксирующих действия пользователя – IP-адреса, логи, данные геолокации, переписку в мессенджерах, историю браузера, информацию из социальных сетей. Соответственно, важнейшим

направлением совершенствования криминалистической методики является внедрение в практику расследования убийств методов цифровой криминалистики. На вооружение следователей должны поступать аппаратно-программные комплексы, позволяющие извлекать и анализировать информацию с электронных носителей больших объемов, в том числе удаленную, а также проводить видеотехнические и компьютерные исследования. Криминалистическую значимость при раскрытии убийства зачастую имеют открытые источники данных в сети Интернет – аккаунты в социальных сетях, которые позволяют изучить личность их владельца, получить сведения о внешности, возрасте, социальном окружении, увлечениях, интересах и местонахождении, а также выявить возможные мотивы преступления (например, конфликты в переписке, ревность, долговые обязательства).

Кроме того, современные технологии позволяют идентифицировать преступника по видеозаписям с камер наблюдения, даже если качество записи низкое или преступник носит маску – с помощью технологии наложения 3D-модели лица на размытые кадры, основанной на определении точек черепа человека, практически не изменяющихся в течение жизни.

В современных условиях особый интерес представляют передовые технологии, использующие различные СНИП-маркеры, которые значительно отличаются от STR-локусов. Это связано с тем, что такие вариации могут содержать больше генетической информации. Такие методы позволяют использовать данные о человеке как ключевое доказательство в обвинительном заключении или для быстрого установления личности потерпевшего.

Следственная практика свидетельствует о том, что может сложиться ситуация, когда преступник совершает не одно убийство, а сразу несколько – в этой связи можно делать выводы о серийности таких убийств. Несмотря на продуманность преступной схемы, в ней всегда есть повторяемость, позволяющая алгоритму находить связи между эпизодами. Сегодня в ряде

стран используются специализированные программы: в США работает система VICAP, основанная на обширных базах данных о способах преступлений, привычках преступников и других параметрах. Статистический анализ этих данных позволяет соотнести характеристики преступления с чертами личности преступника. Аналогичные системы есть и в других странах: в Великобритании – CATCHEM, в Канаде – VIGLAS. В ноябре 2020 года МВД РФ объявило о начале работы над отечественным аналогом на базе искусственного интеллекта. Проект пока не вышел из стадии концепции, и официальных отчётов о его развитии не публиковалось. Первоначально запуск планировался на 2024 год, но до реального старта, судя по всему, еще далеко. При этом современные технологии искусственного интеллекта достигли уровня, позволяющего эффективно использовать их в повседневной жизни. Россия, как и другие страны, должна активно участвовать в цифровой трансформации и применять системы искусственного интеллекта. Компьютеры часто лучше справляются с узкими задачами, например, с поиском скрытых закономерностей. Внедрение таких решений значительно ускорило бы процесс расследования убийств¹.

Особого внимания заслуживает проблема расследования убийств, совершенных по мотивам национальной, расовой или религиозной ненависти (п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Как показывает анализ судебной практики, основная трудность возникает при доказывании именно мотива, поскольку обвиняемые, как правило, отрицают наличие националистических побуждений, объясняя свои действия бытовым конфликтом, самообороной или иными нейтральными мотивами. В этой связи еще одним направлением совершенствования методики должна стать разработка специализированных тактических рекомендаций по выявлению и доказыванию экстремистского мотива убийства. В частности, предлагается: проведение лингвистических

¹ Сысоева Е. Е. Уголовное профилирование и его роль в ходе расследования убийства, совершенного с особой жестокостью // Юриспруденция в теории и на практике: сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 августа 2024 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024. - С. 58.

экспертиз высказываний обвиняемых; психолого-психиатрических экспертиз для выявления наличия экстремистских взглядов; компьютерно-технических экспертиз содержимого цифровых устройств для обнаружения переписки в экстремистских сообществах, просмотра запрещенного контента, репостов соответствующих материалов; мониторинг социальных сетей подозреваемого; а также проведение допросов свидетелей, которые могут охарактеризовать отношение подозреваемого к представителям иных национальностей.

Пятая проблема связана с расследованием убийств прошлых лет, то есть преступлений, совершенных значительное время назад и оставшихся нераскрытыми. Как свидетельствует практика, такие дела представляют особую сложность в силу утраты части доказательств, смерти или выбытия свидетелей, а также невозможности применения ряда тактических приемов, эффективных при расследовании «по горячим следам». Тем не менее, передовые регионы демонстрируют впечатляющие результаты в этой сфере. Например, Курганская область, занимающая одно из ведущих мест в России по раскрываемости убийств, создала специализированный отдел по расследованию особо важных дел и преступлений прошлых лет. Благодаря тщательной работе с архивами, анализу новых доказательств, повторным экспертизам с использованием современных методов (включая молекулярно-генетические и дактилоскопические), а также использованию обновленных баз данных были раскрыты убийства, совершенные 20 и более лет назад.

Ключевым фактором успеха в расследовании «дел прошлых лет» выступает развитие дактилоскопических и геномных учетов. Современные технологии позволяют сохранять и систематизировать биологические образцы, изъятые на местах происшествий много лет назад, и сопоставлять их с образцами, полученными от задержанных лиц в настоящее время. Если образец ДНК, изъятый с места убийства, в момент совершения преступления отсутствовал в базе данных, то спустя годы, когда то же лицо совершает иное преступление и его биоматериал попадает в базу, открывается возможность раскрытия давнего убийства. В этой связи требуется дальнейшее

совершенствование системы геномной регистрации, расширение круга лиц, подлежащих обязательной дактилоскопической и геномной регистрации, а также создание единой федеральной базы данных, доступной для всех правоохранительных органов.

Еще одна проблема связана с недостаточным использованием в расследовании убийств возможностей психологической науки. Установление психологического контакта с допрашиваемым, распознавание ложных показаний, диагностика аффективного состояния, составление психологического портрета неизвестного преступника – все эти задачи требуют от следователя не только правовых знаний, но и глубокого понимания психологии личности и социального взаимодействия. Привлечение специалистов-психологов и психиатров на стадии разработки версий и планирования расследования, а также при проведении отдельных следственных действий (особенно допросов несовершеннолетних, лиц с психическими расстройствами, потерпевших, находящихся в состоянии посттравматического стрессового расстройства) должно стать не исключением, а правилом. Совершенствование методов раскрытия убийств требует активного внедрения достижений психологической науки в следственную практику. В таких условиях необходимо с участием квалифицированных психологов и психиатров создать психофизиологический портрет неизвестного преступника. Актуальным направлением в изучаемой области выступает активное внедрение в следственную практику криминалистического профилирования (профайлинга). Психологические факторы играют ключевую роль в криминалистическом профилировании. Когда исследователь понимает мотивы и ментальное состояние преступника, создается точное и детальное описание его личности¹.

Резюмируя вышеизложенное, следует констатировать, что

¹ Сысоева Е. Е. Уголовное профилирование и его роль в ходе расследования убийства, совершенного с особой жестокостью // Юриспруденция в теории и на практике: сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 августа 2024 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024. - С. 58.

совершенствование криминалистической методики и тактики расследования убийств должно идти по нескольким взаимосвязанным направлениям: организационному (создание специализированных подразделений по расследованию особо сложных и «заказных» убийств, обеспечение межведомственного взаимодействия), технологическому (внедрение современных экспертных методов, развитие систем криминалистической регистрации, использование возможностей цифровой криминалистики и спутникового мониторинга), методическому (разработка типовых тактических алгоритмов для различных следственных ситуаций, создание специализированных методик расследования квалифицированных видов убийств) и кадровому (повышение квалификации следователей в области использования специальных знаний, цифровых технологий и юридической психологии). Только комплексное решение перечисленных проблем позволит поднять качество расследования убийств на уровень, соответствующий современным вызовам преступности и требованиям общества к обеспечению неотвратимости наказания за наиболее тяжкие преступления против личности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования сформулированы следующие выводы.

Убийство справедливо считается одним из самых тяжких и древнейших видов преступлений, посягающих на фундаментальное, неотъемлемое и охраняемое государством право человека – право на жизнь. Легальное определение убийства закреплено в ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой под убийством понимается «умышленное причинение смерти другому человеку». Несмотря на кажущуюся лаконичность и ясность данного определения, каждое из его элементов в теории уголовного права вызывает оживленные дискуссии, а на практике требует глубокого анализа.

В основе криминалистической характеристики убийств лежат объективные процессы совершения и сокрытия этих преступлений, определяющие закономерности отражения признаков содеянного в реальности. В качестве ее элементов выступают: типичные криминалистические ситуации совершения убийств; сведения о предмете преступного посягательства, которым является жизнь человека, этот элемент чаще всего достаточно очевиден; сведения о наиболее распространенных способах совершения убийств, которые неразрывно связаны с конкретной ситуацией и отличаются большим многообразием в аспекте орудий, приемов их применения, времени, места, обстановки посягательства на жизнь; сведения о типичных личностных особенностях злоумышленника и жертвы; типичные следы преступления.

Первоначальный этап расследования убийств представляет собой сложный комплекс взаимосвязанных следственных действий, каждое из которых имеет свои тактические особенности. Независимо от сложившейся следственной ситуации, существует перечень неотложных следственных действий, которые производятся в большинстве случаев: осмотр места

происшествия и трупа (при его наличии), допросы свидетелей и подозреваемых, обыски и выемки, назначение судебных экспертиз.

Последующий этап расследования убийств представляет собой сложный процесс, направленный на всестороннюю проверку обоснованности предъявленного обвинения, сбор и закрепление доказательств, изобличение виновных и установление всех обстоятельств совершенного преступления. Каждое из рассмотренных следственных действий последующего этапа имеет свои тактические особенности, которые следователь должен учитывать в зависимости от конкретной следственной ситуации, позиции обвиняемого и характера имеющихся доказательств.

Следует констатировать, что совершенствование криминалистической методики и тактики расследования убийств должно идти по нескольким взаимосвязанным направлениям: организационному (создание специализированных подразделений по расследованию особо сложных и «заказных» убийств, обеспечение межведомственного взаимодействия), технологическому (внедрение современных экспертных методов, развитие систем криминалистической регистрации, использование возможностей цифровой криминалистики и спутникового мониторинга), методическому (разработка типовых тактических алгоритмов для различных следственных ситуаций, создание специализированных методик расследования квалифицированных видов убийств) и кадровому (повышение квалификации следователей в области использования специальных знаний, цифровых технологий и юридической психологии). Только комплексное решение перечисленных проблем позволит поднять качество расследования убийств на уровень, соответствующий современным вызовам преступности и требованиям общества к обеспечению неотвратимости наказания за наиболее тяжкие преступления против личности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // Российская газета. - 1993. - № 273.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. -1996. - № 25. - Ст. 2954.
4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (в ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (в ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
6. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 3. - С.25.
7. Приговор Ивановского областного суда Ивановской области от 03.12.2025 по делу № 2-19/2025. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bD6cb6lmXbJw> (дата обращения: 02.05.2026).
8. Приговор Белгородского городского суда Амурской области от 27.05.2025 по делу №1-371/2025. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dDxTvshhKsd4> (дата обращения: 02.05.2026).

Учебная и научная литература

9. Александров И. В. Криминалистика: учебник для вузов /

И. В. Александров. - М.: Юрайт, 2024. - 409 с.

10. Антонян Ю. М. Преступная жестокость: монография. / Ю. М. Антонян. - М., 1994. -148 с.

11. Горшков М. М. Криминалистика (общие положения, техника, тактика): учебник для вузов / М. М. Горшков. - М.: Юрайт, 2023. - 400 с.

12. Дёмин К. Е. Криминалистическая техника: учебник / К. Е. Дёмин. - М.: МИИТ, 2017. - 111 с.

13. Егоров Н. Н. Криминалистическая методика: учеб. пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. - М.: Юрайт, 2023. - 136 с.

14. Ермолович В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений: учеб. пособие / В. Ф. Ермолович. - Минск: Алфея, 2011. - 314 с.

15. Сверчуков В. В. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник для прикладного бакалавриата / В. В. Сверчуков. - М.: Юрайт, 2016. - 94 с.

16. Скотников К. И. Криминалистика: учебник / К. И. Сотников. - СПб.: СПб ун-та МВД России, 2020. - 284 с.

17. Чуфаровский Ю. В. Психология оперативно – розыскной и следственной деятельности: учеб. пособие / Ю. В. Чуфаровский. - М.: Проспект, 2015. - 34 с.

18. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник и практикум для вузов / Н. П. Яблоков. - М.: Юрайт, 2023. - 239 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

19. Аккаева Х. А. Значение криминалистической характеристики убийств для расследования преступлений / Х. А. Аккаева // Проблемы экономики и юридической практики. - 2023. - Т. 19, № 2. - С. 121-123.

20. Андрущенко А. Л. Криминалистическая методика расследования убийств как разновидность криминалистических методик / А. Л. Андрущенко // Вестник Уральского института экономики, управления и права. - 2020. - № 3(52). - С. 51-59.

21. Бодалева Т. Г. Уголовно-правовая характеристика состава

простого убийства / Т. Г. Бодалева // Аллея науки. - 2019. - Т. 1, № 7(34). - С. 539-544.

22. Бондаренко Е. К. Последующий этап расследования убийств, связанных с расчленением трупа / Е. К. Бондаренко // Вестник науки. - 2023. - Т. 1, № 6(63). - С. 462-467.

23. Гарифуллина, Н. Р. Уголовно- правовая характеристика убийства с отягчающими обстоятельствами / Н. Р. Гарифуллина // Студенческий вестник. - 2019. - № 38-1(88). - С. 40-44.

24. Геляхова Л. А. К вопросу об уголовно-правовой характеристике убийств / Л. А. Геляхова, М. Х. Машекуашева // Право и управление. - 2023. - № 3. - С. 191-194.

25. Гук И. Л. Криминалистическая характеристика убийств, совершенных с применением огнестрельного оружия / И. Л. Гук // Молодой ученый. - 2020. - № 11(301). - С. 93-97.

26. Дзюба К. П. Использование специальных знаний в процессе расследования убийств / К. П. Дзюба // Эпомен. - 2021. - № 63. - С. 76-81.

27. Дулепина О. В. Общая характеристика организационно-методических проблем первоначального этапа расследования убийств / О. В. Дулепина // Юриспруденция: теория и практика. - 2025. - № 8. - С. 19-22.

28. Иванников А. С. Криминалистические особенности расследования убийств / А. С. Иванников // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке : сборник научных трудов по итогам XXV Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций Минобрнауки России, Ростов-на-Дону, 02 апреля 2025 года. - Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД РФ, 2025. - С. 147-155.

29. Ильченко Д. А. Типичные следственные ситуации, версии и алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования серийных сексуальных убийств / Д. А. Ильченко // Концепция «Общества

знаний» в современной науке: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Иркутск, 05 ноября 2025 года. – Уфа: Аэтерна, 2025. - С. 57-61.

30. Карданова Э. М. Криминологическая характеристика преступника, совершившего расчленение трупа / Э. М. Карданова, Т. А. Натов, С. И. Анненков // Научные исследования 2024: актуальные теории и концепции: Сборник материалов XLIX-ой международной очно-заочной научно-практической конференции. В 3-х томах, Москва, 08 мая 2024 года. – М.: Империя, 2024. - С. 89-93.

31. Клокова С. В. К вопросу о противодействии расследованию преступлений (на примере расследования убийств, совершенных общеопасным способом) / С. В. Клокова // Криминалистика на службе предварительного следствия: материалы Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 24 октября 2025 года. - Санкт-Петербург: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного Комитета Российской Федерации», 2025. - С. 111-115.

32. Котельникова В. К. Уголовно-правовая характеристика личности преступника, совершившего убийство / В. К. Котельникова // Вестник молодого ученого Кузбасского института: сборник научных статей. – Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2024. - С. 166-169.

33. Кулахметов В. И. Особенности первоначального этапа расследования по делам о «старых» убийствах / В. И. Кулахметов // Молодой ученый. - 2020. - № 39(329). - С. 142-144.

34. Кунц Е. В. К вопросу об уголовно-правовой характеристике Убийства и лиц, осужденных за него / Е. В. Кунц // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. - 2023. - № 2(66). - С. 69-75.

35. Купуржанов С. В. Уголовно-правовая характеристика убийства, предусмотренного Ч.1 ст.105 УК РФ / С. В. Купуржанов // Юриспруденция: научные приоритеты учёных: Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции, Пермь, 25 ноября 2016 года. Том Выпуск I. – Пермь: Федеральный центр науки и образования, 2016. - С. 80-90.

36. Курбанисмаилова З. К. Криминалистическая характеристика и особенности расследования убийств / З. К. Курбанисмаилова // Проблемы совершенствования законодательства: Сборник научных статей студентов юридического факультета. Том Выпуск 88/20. – Махачкала: АЛЕФ, 2020. - С. 160-162.

37. Лаврухин С. В. Структура и значение криминалистической характеристики заказных убийств на бытовой почве / С. В. Лаврухин, Г. А. Бойко // Закон и власть. - 2021. - № 1. - С. 86-88.

38. Логвиненко Е. А. Об отдельных аспектах криминалистической характеристики убийств / Е. А. Логвиненко // Инновации в современной науке: Материалы III Международного зимнего симпозиума, Таганрог, 26 февраля 2024 года / Научный редактор: Г.Ф. Гребенщиков. - Таганрог: Спутник+, 2024. - С. 276-282.

39. Марина А. С. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования убийства / А. С. Марина, С. М. Плешаков // Научная дискуссия современной молодежи: актуальные вопросы юридических наук: Материалы научно-практической конференции, Саранск, 27 апреля 2018 года / Ответственный редактор Ю.Н. Сушкова. – Саранск: ЮрЭксПрактик, 2018. - С. 103-107.

40. Махамадиев Х. Р. Уголовно-правовая характеристика убийств / Х. Р. Махамадиев // Актуальные исследования. - 2023. - № 7-2(137). - С. 34-36.

41. Митюшкин Ю. И. Эффективность первоначального этапа расследования группового убийства: уроки расследования одного

преступления / Ю. И. Митюшкин // Вопросы российской юстиции. - 2015. - № 1. - С. 63-68.

42. Монгуш М. М. Уголовно-правовая характеристика убийства / М. М. Монгуш // Студенческий вестник. - 2023. - № 10-2(249). - С. 29-33.

43. Мошкин С. В. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования убийств, совершаемых с особой жестокостью: алгоритм действий следователя / С. В. Мошкин // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Материалы II Межвузовской научно-практической конференции; под общей редакцией Е. В. Королюк, Тихорецк, 04 апреля 2024 года / Министерство науки и образования РФ, Филиал ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» в городе Тихорецке. – Тихорецк: Краснодарский центр научно-технической информации, 2024. - С. 126-130.

44. Мурадян О. Л. Виды судебных экспертиз, назначаемых по уголовным делам об убийствах / О. Л. Мурадян // Молодой ученый. - 2019. - № 48 (286). - С. 262-264.

45. Мухтарова К. А. Криминалистическая характеристика серийных убийств / К. А. Мухтарова // Современные проблемы юридической науки и практики правоприменения: сборник по итогам Всероссийской научно-практической конференции, Оренбург, 29–30 ноября 2018 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Оренбургский государственный университет, Юридический факультет. – Оренбург: ОГАУ, 2019. - С. 71-74.

46. Осипов Д. Д. Криминалистическая характеристика убийств: анализ отдельных компонентов и параметров / Д. Д. Осипов // Право и государство: теория и практика. - 2024. - № 10(238). - С. 477-478.

47. Пацкевич А. П. Проблемы первоначального этапа расследования убийств / А. П. Пацкевич // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. - 2018. - № 2(44). - С. 146-153.

48. Петрунина Т. А. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования убийств, совершенных организованной

преступной группой / Т. А. Петрунина // Юриспруденция: вчера, сегодня, завтра: сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 сентября 2024 года. - Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024. - С. 46-50.

49. Прищепа К. С. Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного с публичной демонстрацией / К. С. Прищепа // Скиф. Вопросы студенческой науки. - 2025. - № 6(106). - С. 557-562.

50. Салимова М. И. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации привилегированных видов убийств / М. И. Салимова // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей: Материалы XIX Всероссийской молодежной научно-практической конференции, Улан-Удэ, 03–09 февраля 2025 года. – Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2025. - С. 261-267.

51. Светличный А. А. Личность потерпевшего как элемент криминалистической характеристики убийства по найму / А. А. Светличный // Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические проблемы: Международная научно-практическая конференция, Москва, 22 апреля 2016 года. Том Часть 2. – М.: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. - С. 208-214.

52. Скорилкин Н. М. Объекты, цели и задачи проведения фоноскопической экспертизы в расследовании убийств / Н. М. Скорилкин, Д. А. Ткачев // Развитие современной науки и образования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XIV Международной научно-практической конференции, Пенза, 27 ноября 2025 года. - Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2025. - С. 87-92.

53. Сутурин М. А. Уголовно-правовая характеристика убийства (ч.1 ст.105 УК РФ) / М. А. Сутурин, А. И. Юрьева // Научный Альманах ассоциации France-Kazakhstan. - 2024. - № 1. - С. 187-190.

54. Сысоева Е. Е. Уголовное профилирование и его роль в ходе расследования убийства, совершенного с особой жестокостью / Е. Е. Сысоева // Юриспруденция в теории и на практике: сборник статей XIX Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 августа 2024 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024. - С. 58-60.

55. Усенко А. С. Особенности организации первоначального этапа расследования убийств, инсценированных под самоубийство / А. С. Усенко, А. А. Ткачева // Вопросы безопасности. - 2026. - № 1. - С. 151-166.

56. Ходепкин С. В. Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного общеопасным способом / С. В. Ходепкин // Научный Лидер. - 2022. - № 19(64). - С. 50-53.

57. Шмутько Р. В. Особенности расследования убийств, совершенных с особой жестокостью и общеопасным способом / Р. В. Шмутько // Молодая наука Заполярья: материалы научно-практической конференции студентов и магистрантов Социально-гуманитарного института и Юридического факультета МАГУ, Мурманск, 19–23 апреля 2022 года. - Мурманск: Мурманский арктический государственный университет, 2022. - С. 108-111.

58. Эгиев З. И. Первоначальный этап расследования убийств / З. И. Эгиев // Академическая публицистика. - 2021. - № 12-1. - С. 240-243.

Источники на электронных носителях

59. Сводные статистические данные о состоянии судимости в России. - URL: <https://web.archive.org/web/20260126210545/https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 12.08.2026).

60. Состояние преступности России за январь-май 2026 года: отчет ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». - URL: <https://мвд.рф/reports/item/85555397/> (дата обращения: 12.08.2026).

