МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет	**Кафедра**
Экономики и управления	**«Бухгалтерский учет, налогообложение и аудит»**

Направление подготовки **38.03.01 «Экономика»**

Профиль **«Бухгалтерский учет, анализ и аудит»**

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

Сравнительный анализ финансового положения организаций субъектов РФ

Студент группы 14ЭЭ1 04.06.18 (подпись, дата) Осипова Лилия Александровна (ФИО полностью)

Руководитель 04.06.18 (подпись, дата) Рылякина М. Г. (фамилия, инициалы)

Нормоконтролер 05.06.18 (подпись, дата) Бадеева Е. А. (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 05.06.18 № 14)

Заведующий кафедрой (подпись) Свиридова Н. В. (фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой отлично (протокол ГЭК от 29.06.2018 № 7)

Секретарь ГЭК (подпись) Сазонова И. В. (фамилия, инициалы)

Пенза 2018

Отзыв

на бакалаврскую работу студента
Факультета экономики и управления
обучающегося по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика»
профиль подготовки: «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Осиповой Лилии Александровны
на тему: «Сравнительный анализ финансового положения организаций субъектов РФ»

В процессе выполнения выпускной квалификационной работы студентка ФГБОУ ВО ПГУ Осипова Лилия Александровна показала высокую степень готовности к самостоятельной профессиональной деятельности, соответствие качества полученных знаний в университете требованиям подготовки бакалавров по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика».

Следует отметить, что подбор документов для выполнения выпускной квалификационной работы, а также учебной и научной литературы выполнялся самостоятельно автором работы. Незначительная помощь была оказана в разработке плана выпускной квалификационной работы, формулировке целей и задач исследования.

Теоретическая часть выпускной квалификационной работы написана с использованием большого материала нормативной и научной литературы по вопросам бухгалтерского и налогового учета на предприятиях. Особое место в работе отведено анализу финансового состояния организаций.

Осиповой Л.А. исследована методика проведения рейтингового анализа финансового положения организаций, выявлены проблемы и предложены рекомендации по сравнительному рейтинговому анализу финансового положения.

Характер выпускной квалификационной работы позволяет судить об умении автора отстаивать собственную точку зрения, делать аргументированные и обоснованные предложения. Необходимо отметить способность выпускницы организовать работу в соответствии с планом и поставленной целью работы. Автор выпускной квалификационной работы проявил добросовестное и прилежное отношение к ее выполнению. Стиль, качество исполнения работы отвечают предъявляемым требованиям.

По результатам выполнения выпускной квалификационной работы можно сделать вывод, что автор работы умеет работать с литературой, делать выводы и предложения, и подготовлен к практической работе по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика» профилю подготовки: «Бухгалтерский учет, анализ и аудит». Работа допускается к защите в ГЭК и заслуживает оценки «отлично».

Руководитель ВКР
доцент кафедры «БУНиА» _____ М. Г. Рылякина
(подпись)

Содержание

Введение……...3

1 Концептуальные основы сравнительного анализа финансового положения организаций субъектов РФ……...6

1.1 Роль и место рейтингов финансового состояния организаций в развитии сфер экономической деятельности и регионов ……6

1.2 Система рейтингового анализа финансового положения и ее содержание в условиях глобализации рыночной экономики……

1.3 Оценка развития сфер деятельности региона Министерства экономики Пензенской области……

1.4 Информационное обеспечение сравнительного анализа финансового положения……

2 Методика проведения рейтингового анализа финансового положения организаций…….....

2.1 Организационно–экономическая характеристика Министерства экономики Пензенской области…….....

2.2 Система целевых рейтингов финансового положения организаций...

2.3 Система консолидированных рейтингов финансового положения организаций различных сфер экономической деятельности……

2.4 Проблемы и предложения сравнительного рейтингового анализа финансового положения организаций……

Заключение……

Список использованных источников……

Приложения…….

Введение

Сравнительный анализ является одним из важных направлений экономического анализа, сущность которого заключается в систематическом сопоставлении различных направлений деятельности организаций, определении различий, причин, их вызывающих, выявлении резервов повышения эффективности деятельности. Но многообразие задач сравнительного анализа заставляет ограничиться оценкой финансового состояния и изучением его влияния на конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность исследуемых организаций и регионов.

В настоящее время особенно актуален рейтинговый анализ финансового состояния организаций различных стран в связи с переходом к требованиям Международных стандартов финансовой отчетности.

Определение рейтинга – одна из основных задач сравнительного анализа финансового состояния. Важнейшая особенность рейтинга заключается в том, что сам рейтинг является результатом сравнительного анализа. В свою очередь построенные рейтинги могут быть основой для дальнейшей сравнительной оценки анализируемых организаций с целью выбора оптимальных инвестиционных и других управленческих решений, составления прогнозов как для их собственного развития, так и для приоритетных сфер деятельности и повышения конкурентоспособности регионов. Это обусловливает потребность в такой системе рейтингового анализа финансового состояния, которая позволит определять наиболее точно места анализируемых организаций внутри сфер деятельности, между сферами деятельности, в области, федеральном округе, стране, на международном уровне в зависимости от целей заинтересованных пользователей. С помощью рейтингов можно было бы отражать положительную или отрицательную динамику финансового состояния организации.

Значимой группой пользователей являются региональные органы власти, принимающие решения по выработке экономической и финансовой политики,

и которым важно знать не только объем поступления налогов от организаций, но и их финансовое состояние: какие организации находятся в хорошем или отличном финансовом состоянии, а какие близки к банкротству.

Теоретическое и практическое изучение эффективности рейтинговых методик свидетельствует о необходимости определения принципов и концептуальных подходов к разработке системы рейтингового анализа.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы состоит в том, что на современном этапе экономики России развитие бизнеса и потенциальных возможностей организаций различных сфер экономики, функционирующих на территории одного региона, федерального округа должны отслеживаться на основании мониторинга финансового состояния организаций в группах или подгруппах, формируемых по объемам продаж продукции (выполнении работ, оказании услуг). В связи с этим требуется как решение проблем выбора и эффективной методики и организации своевременного и регулярного мониторинга на основе официальной информации о финансовом состоянии организаций различных сфер экономической деятельности, так оценки его влияния на развитие региона, пополнение бюджетов.

Предметом исследования является сравнительный анализ финансового состояния организаций и разработка методики проведения рейтингового анализа.

Объектом исследования данной работы является анализ и оценка финансового состояния группы предприятий, производящих молочную продукцию.

Цель работы – создать информационную базу средних и крупных организаций различных сфер экономической деятельности на основе данных официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности и результатов открытого рейтинга для проведения мониторинга на разных уровнях.

Основными задачами, поставленными при написании выпускной квалификационной работы, являются:

1) изучить теоретические аспекты рейтингов финансового состояния

организаций в развитии сфер экономической деятельности и регионов;

2) определить место и роль рейтингов финансового состояния организаций в развитии сфер экономической деятельности и регионов;

3) проанализировать оценку развития сфер деятельности региона Министерства экономики Пензенской области;

4) рассмотреть особенности применения информационного обеспечения сравнительного анализа финансового положения;

5) выявить проблемы сравнительного рейтингового анализа финансового положения организаций;

6) рассмотреть возможные пути решения рейтингового анализа финансового положения организаций.

Методологической базой исследования послужили методы бухгалтерского учета, аналитические методы, в том числе сравнительная характеристика, методы финансового анализа. Был использован ряд общенаучных методов, в том числе диалектический метод, предполагающий учет развития противоречий, ориентацию на объективное и всестороннее познание объекта изучения. Применялся метод анализа и синтеза, ориентирующий на обособленный анализ составных частей и последующее обобщение полученных знаний. В работе также использованы частно–научные методы исследования: формально-логический, сравнительно-правовой и другие.

Информационной базой исследования послужила теоретическая литература отечественных и зарубежных авторов, нормативные документы, периодические издания по бухгалтерскому учету и анализу. Также исходными данными для написания выпускной работы являлась бухгалтерская отчетность, используемая предприятиями, за 2014 – 2016 гг.

1. Концептуальные основы сравнительного анализа финансового положения организаций субъектов РФ

1.1. Роль и место рейтингов финансового состояния организаций в развитии сфер экономической деятельности и регионов

Развитие сравнительного анализа состоит прежде всего в разработке его теоретических основ. Рейтинг – занимает центральное место в сравнительном анализе.

Рейтинг – основное понятие сравнительного анализа. Английский термин «рейтинг» (rating) означает «оценка», «отнесение к тому или иному классу, разряду». В общем смысле термин «рейтинг» понимается как индивидуальный числовой показатель оценки популярности, авторитета какого–либо лица, организации, группы, их деятельности, программ, планов, политики в определенное время. Рейтинг часто определяется на основе итогов голосования, социологических опросов, анкет [25, с. 63].

В рыночных условиях особое значение приобретает рейтинг в сфере экономики, в первую очередь на микроуровне – на уровне экономики организаций. Это предполагает и необходимость перехода рейтинга на макроуровень – на управление различными сферами деятельности в областях, регионах и в целом по стране.

А.М. Карминский, А.А. Персецкий и А.Б. Петров считают, что рейтинг – это комплексная оценка состояния субъекта, которая позволяет отнести его к некоторому классу, категории. Показатели рейтинга в компактной и емкой форме характеризуют состояние и перспективные тенденции изменения финансовой стабильности хозяйствующих субъектов, играя роль индикаторов для принятия решений, установления и поддержания деловых отношений.

По мнению В.В. Ковалева, О.Н. Волковой, термин «рейтинг» означает выстраивание некоторых единиц в определенном порядке по заранее установленным правилам и критериям. В анализе финансово-хозяйственной

деятельности рейтингование позволяет расположить подобранные определенным образом предприятия в одном ряду на основании значений некоторых показателей их деятельности.

Е. А. Ерасова отмечает, что «рейтинг отдельных компаний, отраслей производства, отдельных стран в мировой экономике определяется уровнем их конкурентоспособности», имея в виду комплексные рейтинги, которые строятся на основе конкретной системы показателей. Однако при построении рейтингов отдельных компаний не учитываются показатели их финансового состояния, на основе которого и должна определяться их конкурентоспособность.

В современной экономической системе рейтинги стали важным информационным средством, инструментом установления и поддержания деловых отношений в рамках хозяйственной деятельности, регулирования делового общения. Возникновение рейтингов вызвано многообразием институтов мирового и регионального хозяйства, не только ростом числа субъектов хозяйствования, но и установлением связей между ними, необходимостью развивать экономические отношения между странами, регионами, отраслями, секторами бизнеса [30, с. 65].

Проблемы использования рейтингового анализа финансового состояния необходимо рассматривать в первую очередь с позиции сущности самого понятия «сравнительный анализ».

Сравнительный анализ – одно из направлений в комплексном исследовании, в процессе которого с использованием различных приемов проводятся глубокое систематическое сопоставление одноименных показателей работы двух или более родственных организаций, подразделений, выявление между ними различий и их причин с целью принятия оптимальных управленческих решений, способствующих улучшению использования трудовых, материальных, финансовых ресурсов, планирования, оценки работы организаций [1, с. 97].

В системе управления организациями сравнительный анализ выполняет многоцелевую функцию и занимает промежуточное место между внутрихозяйственным анализом и принятием управленческих решений.

Сравнение результатов деятельности с результатами основных конкурентов – проблема новая для России, возникшая в связи с переходом к рыночной экономике.

Основой для разработки методики нового сравнительного анализа должен быть экономический анализ сфер деятельности, который охватывал бы все уровни управления в областях, регионах и в целом по стране.

В экономическом анализе в наибольшей степени разработаны методики анализа деятельности предприятия, однако после ликвидации отраслевых министерств и комитетов до настоящего времени не создана единая система сравнительного анализа эффективности деятельности и финансового состояния организаций по сферам деятельности. Между тем очевидно, что данный вид анализа должен осуществляться на макроуровне и мезоуровне.

Роль, место и значение сравнительного анализа на макроуровне – в управлении регионами или отраслями народного хозяйства (сферами деятельности) следует рассматривать с системных позиций, а не ограничиваться исследованием одного двух аспектов содержания управления, как это делается сейчас [18, с. 368].

Вполне очевидно, что результаты сравнительного анализа на региональном уровне прежде всего должны применяться для определения финансовой политики, стратегического и тактического планирования развития региона, оценки возможностей формирования бюджетов.

Сравнительный анализ (финансового состояния и эффективности деятельности организаций) должен включать:

— целевой рейтинг, ориентированный на пользователей аналитических продуктов;

— комплексный рейтинговый анализ по главным показателям (от трех до пяти) среди конкурентов сферы деятельности, между сферами деятельности, внутри холдингов, корпораций на международном уровне;

— консолидированный рейтинг по сферам деятельности, в основе которого могут быть целевые или комплексные рейтинги организаций [7, с. 28].

Ниже представлена систематизация сравнительного анализа организаций в сферах деятельности, между сферами деятельности, в холдингах, обусловившая выделение по видам, направлениям и возможностям его проведения (рисунок 1).

По характеру сравнений, существенному различию решаемых задач сравнительный анализ бывает внешний и внутренний.

Внешний сравнительный анализ может проводиться на макро-, мезоуровне внутри сфер деятельности, между сферами деятельности, на международном уровне.

Внутренний сравнительный анализ проводится внутри холдингов (акционерные дочерние компании), между организациями федеральных ведомств.

По содержанию и видам сравнительный анализ подразделяется на комплексный, целевой и консолидированный.

Комплексный сравнительный анализ предполагает проведение:

— рейтингового анализа финансового состояния или эффективности деятельности организаций по итоговому интегральному или балльному значению;

— сравнительной оценки финансового состояния или эффективности деятельности организаций по группам показателей в зависимости от целей заинтересованных пользователей (потенциальных инвесторов, учредителей, акционеров; кредитующих банков; партнеров, контрагентов; государственных налоговых органов, региональных и федеральных органов власти, принимающих решения по выработке финансовой политики) [26, с. 30].

В комплексных рейтинговых методиках необходимо использовать гибкую систему показателей, формируемую на основе целей заинтересованных пользователей.

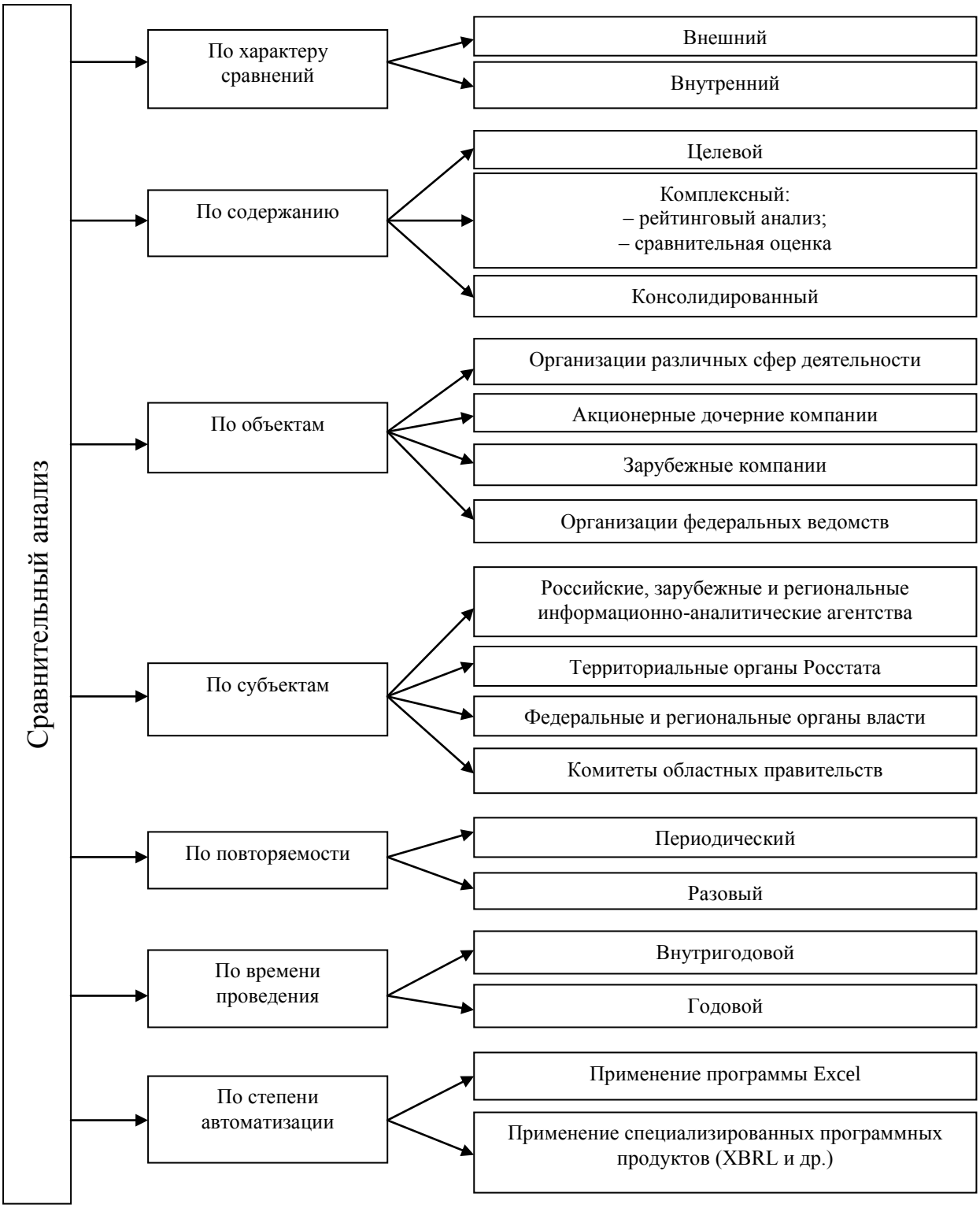

Рисунок 1 – Виды организации проведения сравнительного анализа [26, с. 29]

Методика целевых рейтингов финансового состояния организаций базируется на сравнении одного и самого главного показателя, характеризующего эту область, с теоретически достаточным или оптимальным его значением для организаций конкретных сфер деятельности. Такие значения должны быть определены для каждого показателя, применяемого в целевых рейтингах по сферам деятельности [26, с. 31].

Целевой сравнительный анализ также может проводиться для исследования конкретных направлений деятельности либо отдельных видов резервов по группе организаций. Такого рода тематический анализ имеет определенные преимущества перед комплексным сравнительным анализом (относительно короткие сроки проведения, более полная детализация отдельных показателей, характеристик и т.д.). Например, при сравнении эффективности деятельности организаций (уровня добавленной стоимости, себестоимости, отдельных видов затрат, рентабельности и др.) имеется возможность проводить сопоставления по отдельным показателям или результатам.

При построении целевых рейтингов должны применяться коэффициенты, характеризующие финансовое состояние или эффективность деятельности анализируемых организаций. На основе целевых рейтингов можно составлять комплексные рейтинги, учитывающие значимость каждого показателя целевого рейтинга. Очевидно, что рациональное сочетание комплексных и частичных сравнений позволит использовать преимущества каждого из них [26, с. 35].

Консолидированный сравнительный анализ – рейтинговый анализ по сферам деятельности, в основе которого могут быть целевые или комплексные рейтинги финансового состояния или эффективности деятельности организаций. К ним можно отнести: консолидированные рейтинги устойчивости сфер деятельности, платежеспособности, финансовой независимости, финансовой устойчивости, инвестиционной привлекательности организаций и т.п.

В сравнительном анализе финансового состояния организаций могут быть выделены следующие объекты:

– организации различных сфер деятельности – юридические лица, образованные в соответствии с законодательством РФ (кодирование их деятельности проводится на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности);

– акционерные дочерние компании – общества, образованные в соответствии с законодательством РФ, в которых материнская компания владеет контрольным пакетом акций и осуществляет фактический контроль (кодирование их деятельности также проводится на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности);

– зарубежные компании – иностранные юридические лица, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранного государства (код их деятельности присваивается в соответствии с Международной стандартной отраслевой классификацией всех видов экономической деятельности);

– организации федеральных ведомств (федеральных органов исполнительной власти) – территориальные органы в регионах [26, с. 35].

В зависимости от целей использования результатов сравнительного анализа можно выделить несколько групп субъектов, непосредственно заинтересованных в конечном аналитическом продукте. К ним относятся: российские, зарубежные и региональные информационно–аналитические агентства, территориальные органы Росстата, федеральные и региональные органы исполни тельной власти, комитеты областных правительств.

В зависимости от того, систематически или по мере необходимости проводится сравнительный анализ, выделяют периодический и разовый анализ.

По времени проведения сравнительного анализа различают внутригодовой и годовой. Периодичность построения рейтингов организаций внутри сфер деятельности может быть поквартальной, а при определении мест организациям разных сфер деятельности— годовой. Это связано с особенностями и длительностью технологических циклов, сезонными колебаниями продаж продукции, товаров, работ, услуг. Комплексный анализ финансового состояния или эффективности деятельности организаций по

системе показателей, как и рейтинг, целесообразно осуществлять и за анализируемый период, и в динамике [26, с. 31].

Система рейтингового анализа финансового состояния – это комплексное исследование инвестиционной привлекательности, платежеспособности, финансовой независимости и финансовой устойчивости организаций в различных сферах деятельности, в области, в регионе, в стране, на международном уровне с помощью методик, учитывающих теоретически достаточные значения показателей и формируемых в зависимости от целей заинтересованных пользователей [26, с. 37].

Основная проблема, решаемая с помощью подобного анализа, – сравнение финансового состояния и эффективности деятельности организаций при существенных различных условиях (например, различие по масштабам и видам деятельности, уровню рентабельности, себестоимости, производительности труда) в анализируемых организациях. Проведение сравнительного анализа, в первую очередь финансового состояния, необходимо как на микроуровне, так и на мезо- и макроуровнях.

Профессиональная сравнительная оценка финансового состояния анализируемых организаций необходима для принятия обоснованных управленческих решений инвесторам, государственным органам власти, вырабатывающим финансовую политику, и другим заинтересованным пользователям. Такого рода оценками могут заниматься государственные органы, фондовые биржи, банки, профессиональные информационно-аналитические агентства.

Для России популяризация рейтингов – это необходимый и неизбежный процесс, поскольку она способствует цивилизации рыночных отношений, большей прозрачности ведения бизнеса, инвестиционной привлекательности, а одно из главных условий развития рыночных отношений – открытость финансового состояния организаций и возможность получения полной и достоверной информации об их рейтинге заинтересованными пользователями для решения своих задач.

Аналитические оценки рейтинговых агентств оказывают существенное влияние на мнение финансового сообщества и отражаются (положительно или отрицательно) на экономической деятельности организаций. По присвоению рейтингов, в том числе странам, крупным городами регионам, ведущим банкам и компаниям, накоплен большой мировой опыт [19, с. 147].

В настоящее время на российском рынке рейтинговых услуг глобальные рейтинговые агентства представлены универсальным агентством Standard and Poor's и представительством агентства Fitch IBCA, которые предлагают широкий спектр рейтинговых услуг (присваивание кредитных рейтингов, редактирования биржевых индексов, ведение исследовательской деятельности в области управления рисками)

На российском информационном пространстве среди универсальных рейтинговых агентств значительное место занимают ведущее российское агентство «Эксперт РА», (совместное предприятие Moody's Investors Service и Интерфакс) Moody's Interfax Rating Agency, Национальное Рейтинговое Агентство, Рейтинговое агентство АК&М.

Списки крупнейших компаний в России публикует журнал «Эксперт» по аналогии с национальными деловыми изданиями зарубежных стран.

Очевидна целесообразность публикации рейтингов в каждом регионе с целью не только удовлетворения потребностей членов бизнес-сообщества, но и решения проблем формирования бюджетов, например путем влияния на руководство организаций, несвоевременно уплачивающих налоги в бюджет. Поэтому назрела необходимость создания во всех областях региональных информационно-аналитических агентств, оперирующих адекватными, признанными российским бизнес-сообществом критериями и методиками. В дальнейшем результаты рейтинга должны использоваться в сравнительном анализе экономического развития регионов в динамике и для определения их влияния на конкурентоспособность региона [11, с. 97].

1.2. Система рейтингового анализа финансового положения и ее содержание в условиях глобализации рыночной экономики

Как известно, основу любой науки составляют ее предмет и метод. Предметом сравнительного анализа как отдельного направления экономического анализа является состояние и развитие сфер или видов деятельности в областях, регионах и финансового состояния организаций, взаимосвязанных как система, а также эффективность отдельных направлений деятельности и организации в целом.

Под методологией понимается учение о научном методе вообще или о методах отдельных наук в частности. Составляющие методологии рейтингового анализа определяются особенностями метода экономического анализа. Важнейшими элементами такой методологии являются: системный подход; выявление и измерение причинно-следственных взаимосвязей; выработка общих принципов создания системы рейтингового анализа; формирование единой информационной базы [14, с. 288].

Системный подход в рейтинговом анализе предполагает: рассмотрение объекта исследования как совокупности организаций (структурных подразделений организации, различных предприятий внутри холдингов, кластеров), объединенных по сферам деятельности для изучения общих закономерностей устойчивости каждой сферы деятельности; ранжирование организаций в результате построения целевых рейтингов по наиболее значимым показателям и комплексных рейтингов, дающих обобщенную характеристику финансового состояния организаций на основе исследуемых направлений деятельности; определение динамики их изменения по сравнению с другими периодами.

Целевая направленность рейтингового анализа предполагает следующие принципиальные особенности его метода: системный и комплексный подход; ориентация на цели конкретных пользователей.

Системный и комплексный подход обусловливает рассмотрение объекта исследования как системы, которая предполагает единство содержания составляющих частей и их внутренней взаимосвязи [17, с. 408].

Определение реального финансового состояния организаций – сложный и трудоемкий процесс, требующий рассмотрения множества возможных интерпретаций, сравнений и сопоставлений. Однако до сих пор не решены проблемы обобщения целевых рейтингов, характеризующих отдельные стороны финансового состояния организаций в единый комплексный рейтинг финансового состояния на основе единой информационной базы. Особо следует отметить возможность использования целевых рейтингов при формировании системы показателей комплексного рейтингового анализа.

Взаимосвязь основных групп показателей деятельности организаций влияет на последовательность проведения сравнительного комплексного анализа. При этом особое значение имеет объективная основа формирования показателей.

Главное в сравнительном комплексном анализе – системность: с одной стороны, нужно объединить отдельные показатели, в целом характеризующие финансовое состояние организации, а с другой стороны, выбранные показатели не должны дублировать отдельные характеристики финансового состояния.

Система сравнительного целевого, комплексного или консолидированного рейтингового анализа, проводимого информационно-аналитическими агентствами, должна содержать следующие составные элементы:

— цели и задачи рейтингового анализа;

— совокупность показателей, используемых для его проведения;

— схему и последовательность его проведения;

— периодичность и сроки его проведения;

— источники и способы получения информации, а также ее предварительной обработки;

— методики сравнительного анализа;

— перечень организационных этапов его проведения;

— современные информационные технологии;

— порядок оформления результатов анализа, их представления пользователям, их оценку [14, с. 288].

Методологическую основу сравнительного анализа финансового состояния организаций может составить система знаний, полученных в ходе исследования взаимозависимости экономических явлений, объективной оценки результатов деятельности организаций, сравнения с теоретически достаточными значениями системы показателей финансового состояния, рейтинговой оценки, выявления положительных и отрицательных факторов и измерения степени их влияния, изучения тенденций и закономерностей, резервов, упущенных выгод, на основе практических обобщений и выводов.

Выделим задачи сравнительного анализа финансового состояния организаций.

1. Выбор объектов сравнения.

2. Исследование экономических факторов, явлений, процессов, влияющих на финансовое состояние организаций. Сравнительный анализ финансового состояния организаций должен обеспечивать взаимосвязанное изучение результатов деятельности организаций как внутри сфер деятельности, так и между сферами.

3. Комплексная и целевая оценка финансового состояния с использованием системы показателей и их сопоставление с теоретически достаточными значениями.

По результатам комплексной оценки финансового состояния организаций может быть определено место каждой организации внутри сфер деятельности, в регионе с учетом их группировки по сферам деятельности (в зависимости от объемов продаж продукции, товаров, работ, услуг). Данный подход позволит комплексно оценить инвестиционную привлекательность и платежеспособность организаций по сферам деятельности, в области и федеральном округе.

Целевая оценка финансового состояния организаций необходима для выявления результатов по отдельным направлениям деятельности организаций в зависимости от целей заинтересованных лиц. Место каждой организации определяется, как при комплексной оценке. Подобный анализ может использоваться и при сравнении организаций-конкурентов.

4. Выявление тенденций и закономерностей в динамике финансового состояния, резервов, а также упущенных возможностей конкретных организаций.

5. Завершение исследования финансового состояния обобщениями, практическими выводами для принятия обоснованных управленческих решений [26, с. 176].

Большинство рейтингов строится на основе многообразных источников информации, к сожалению, не всегда достоверных. Для наиболее точной оценки финансового состояния организаций предлагается использовать официальный основной источник информации – бухгалтерскую отчетность организации (но в ней так же, как и в других источниках информации, не учитывается теневой бизнес).

Недостатком многих рейтингов, по которым выбирают лучшие организации, является то, что их сравнивают по одному показателю. В качестве примера можно назвать рейтинги, предлагаемые агентством «Эксперт РА».

Следует отметить методологические проблемы, связанные с применением известных методик.

Во-первых, используемые агентством «Эксперт РА» методики сравнений по критерию объема реализации продукции (выручки) не учитывают, что у организаций – лидеров по объемам, например, одновременно наблюдаются отрицательные результаты в других не менее важных оценках деятельности, в частности снижение темпов роста объемов, отрицательное значение по показателю «чистая прибыль».

Во-вторых, при определении места компании не учитывается влияние отраслевой специфики на уровень объема реализации продукции (товаров, работ, услуг) [18, с. 268].

Эти обстоятельства не позволяют применять разработанные методики для построения рейтинга крупных, средних организаций различных сфер деятельности в областях и регионах.

В теории экономического анализа предлагаются следующие экономико-математические методы комплексной оценки хозяйственной деятельности или ее отдельных сторон: методы детерминированной комплексной оценки (метод сумм, метод суммы мест, метод расстояний); метод суммы баллов. (Таблица 1)

Таблица 1 – Экономико-математические методы комплексной оценки хозяйственной деятельности [26, с. 165]

Ошибка! метода	Содержание	Недостатки
Методом сумм	Метод состоит в суммировании фактических значений показателей или их соотношений с планом, с предыдущими периодами (оценка динамики), с эталонными значениями показателей по группе производственных объектов. В результате по итоговому значению определяется место организации.	Недостатками являются: — некорректное сложение различных по экономическому содержанию показателей или их соотношений (фактического к базисному, фактического к плановому или эталонному значению анализируемых показателей) и соответственно определение неточного места по итоговым суммам; — применение эталонных значений в случае, если они являются лучшими в выбранной совокупности, но не соответствуют требованиям, предъявляемым в теории и практике к данным показателям, приводит к тому, что плохо работающие организации будут иметь высокий рейтинг. Сравнение с плановыми и базисными показателями: — нет ограничения по числу показателей, используемых при определении интегрального показателя; — не учитываются различия в масштабах деятельности организаций, что обусловливает значительные
Метод суммы мест	Заключается в предварительном ранжировании анализируемых предприятий или их структурных подразделений по отдельным показателям. Каждому показателю соответствует новый параметр, определяющий место каждого среди других по i-му показателю. Далее составляется таблица баллов, а на основе этой матрицы рассчитывается конкретное значение обобщающей оценки.	
Метод расстояний	Предполагает учет близости объектов по сравниваемым показателям к объекту-эталону. За эталон может быть принят условный объект с максимальными значениями по всем показателям. В некоторых случаях типичным объектом считается такой, значения показателей которого равны средним арифметическим уровням показателей в изучаемой совокупности. Иногда в качестве эталона используют 100%-ное выполнение плана по всем показателям. Расчет комплексной оценки проводится по формуле евклидова расстояния от точки эталона до конкретных значений показателей оцениваемых объектов. Итоговое значение	

	показателя упорядочивается по возрастанию, что обеспечивает комплексное ранжирование хозяйственных объектов. При этом наименее удаленный отточки эталона объект получает наивысшую оценку (первое место). Для того чтобы отдельным показателям придать тот или иной вес, используются коэффициенты сравнительной значимости, существенно отличающиеся друг от друга.	погрешности в расчетах.
Метод суммы баллов	При построении балльных оценок показателей задаются непрерывные и дискретные шкалы, которые характеризуют минимальное и максимальное количество баллов. Верхняя и нижняя границы шкалы могут иметь как положительное значение для показателей-стимуляторов, так и отрицательное – для показателей-дестимуляторов. По дискретной шкале определяется число уровней оценок (баллов), с помощью которых оцениваются показатели, при этом выбираются целочисленные балльные оценки. В случае применения непрерывной шкалы оценки могут принадлежать любой точке некоторого отрезка, определяющего шкалу данного показателя. Лучшим считается объект, получивший максимальную среди обследуемых объектов сумму баллов.	1) Метод суммы баллов требует использования большого числа шкальных оценок, поскольку до сих пор не разработана согласованная система уровней баллов и отсутствует гибкая система показателей для разных направлений исследования. 2) Отсутствуют теоретические основания для сравнения различных по масштабам деятельности организаций, подразделений. 3) Сложение положительных и отрицательных значений баллов может привести к ошибочным конечным результатам определения рейтинга; 4) Произвольное распределение баллов или рассчитанная ограниченность общего количества баллов в результате неверно учитывает или не учитывает значимость показателей рейтинга. 5) Применим для ограниченного круга объектов исследования.

Учитывая изложенное в таблице, можно утверждать, что методы детерминированной комплексной оценки могут использоваться лишь ограниченно при определении рейтинга анализируемых организаций.

Баканов и Шеремет для получения обобщающих комплексных оценок рекомендуют применять различные методы сведения ряда показателей в единый интегральный показатель. По их мнению, данные методы позволяют

«определить отличие достигнутого состояния от базы сравнения в целом по группе выбранных показателей и, хотя оно не дает возможности измерить степень отличия, позволяет сделать однозначный вывод об улучшении (ухудшении) результатов работы за анализируемый промежуток времени». Вместе с тем они указывают, что интегральный показатель предполагает исследование системы показателей, а выводы, полученные только на базе интегрального показателя, носят ориентировочный характер, выполняют вспомогательную (хотя и важную) роль определения характера изменений (отличий) в результатах хозяйственной деятельности в целом по всем показателям [26, с. 154].

В традиционных методах оценки финансового состояния используется большое число коэффициентов, которые чаще всего объединены в четыре группы относительных показателей:

— показатели оценки прибыльности хозяйственной деятельности;

— показатели оценки эффективности управления;

— показатели оценки деловой активности;

— показатели оценки ликвидности и рыночной устойчивости [11, с. 97].

Показатели рейтинга должны выбираться на основе главных задач комплексного или целевого сравнительного анализа, а не второстепенных. Поэтому нужно обоснованно выделить эти задачи.

При формировании и системы рейтингового анализа необходимо рассмотреть следующие аспекты проблемы определения числа показателей:

— насколько точно и всесторонне выбранные коэффициенты характеризуют финансовое состояние объектов исследования и могут ли они применяться как гибкая система, комплексно характеризующая область исследования;

— возможно ли применение теоретически достаточных значений выбранных показателей для сопоставления с фактическими значениями аналогичных показателей в системе рейтингового анализа при расчете

интегрального значения рейтинга, а для балльной системы оценки – оптимальных значений в разрезе трех-четырех диапазонов [17, с. 408].

При применении рейтингового анализа необходимо:

— сгруппировать организации на крупнейшие, крупные, средние и малые по сферам деятельности и объемам продаж с расчетом интервалов. Малые предприятия выделить в группу по установленному в Налоговом кодексе РФ стоимостному критерию. Чем точнее произведена группировка, тем точнее результаты рейтинга, поскольку сопоставимы объемы;

— определить место организации внутри сферы деятельности, по сферам деятельности;

— определить группы организаций в зависимости от уровней надежности;

— сравнить рейтинг в динамике для оценки тенденций в финансовом состоянии отдельных организаций;

— по результатам построенных рейтингов выявить влияние финансового состояния организаций на развитие сфер деятельности;

— измерить зависимость (влияние) развития сфер деятельности на финансовое состояние организаций этих и смежных сфер;

— оценить влияние на финансовое состояние анализируемых организаций экономического развития территорий, в которых они функционируют [17, с. 411].

В методиках рейтингового анализа финансового состояния нужно использовать только относительные показатели, так как совместное применение абсолютных и относительных значений показателей, характеризующих финансовое состояние, некорректно.

Можно использовать три показателя с учетом распределения весов, поскольку остальные показатели с меньшими весами несущественно влияют на итоговое интегральное значение рейтинга.

Описанный рейтинговый анализ применим в других направлениях сравнительного анализа (рейтинг эффективности контрольной работы налоговых органов, эффективности деятельности вузов и др.).

Единственным ограничением для проведения рейтинга выступает число анализируемых организаций, т. е. при проведении сравнений число объектов должно быть не менее минимально допустимого, что возможно в основном в крупных областях. Если области небольшие, то к анализу следует привлекать организации нескольких областей, функционирующие в аналогичных сферах. Так, в небольшой области может быть одно-два однопрофильных предприятия, попадающих в общую группу по объему продаж, поэтому для обеспечения полноценности выборки необходимо включить организации других областей (не менее пяти организаций) [10, с. 192].

Экономическая деятельность организаций накладывает свой отпечаток на получаемые результаты и их финансовое состояние, поэтому не меньшее значение имеют и факторы, обусловливающие несопоставимость показателей, используемых при сравнительном анализе.

1.3. Оценка развития сфер деятельности региона Министерства экономики Пензенской области

Министерство экономики Пензенской области является исполнительным органом государственной власти области, осуществляющим функции по выработке единой государственной экономической политики на территории области, определению приоритетов и путей развития экономики Пензенской области и методов ее регулирования, обеспечивающих устойчивое экономическое развитие Пензенской области, по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг.

Основными задачами Министерства экономики Пензенской области являются:

1) разработка и реализация государственной политики, направленной на обеспечение устойчивого экономического развития Пензенской области, и нормативное правовое регулирование в сфере экономического развития;

2) мониторинг и анализ экономического положения Пензенской области в территориальном разрезе и по видам экономической деятельности, определение на их основе совместно с заинтересованными органами исполнительной власти и подразделениями Правительства Пензенской области основных принципов и методов экономической политики, формирование стратегии и определение приоритетов экономического развития Пензенской области и ее муниципальных образований;

3) прогнозирование социально-экономического развития Пензенской области по видам экономической деятельности, формирование и экономическое обоснование принимаемых программ по комплексному социальному и экономическому развитию Пензенской области;

4) координация разработки государственных программ Пензенской области, программ социально-экономического развития региона, а также разработка предложений к государственным программам Российской Федерации (в том числе федеральным целевым программам), реализуемым на территории Пензенской области [3].

На рисунке 2 представлены сферы Министерства экономики Пензенской области.

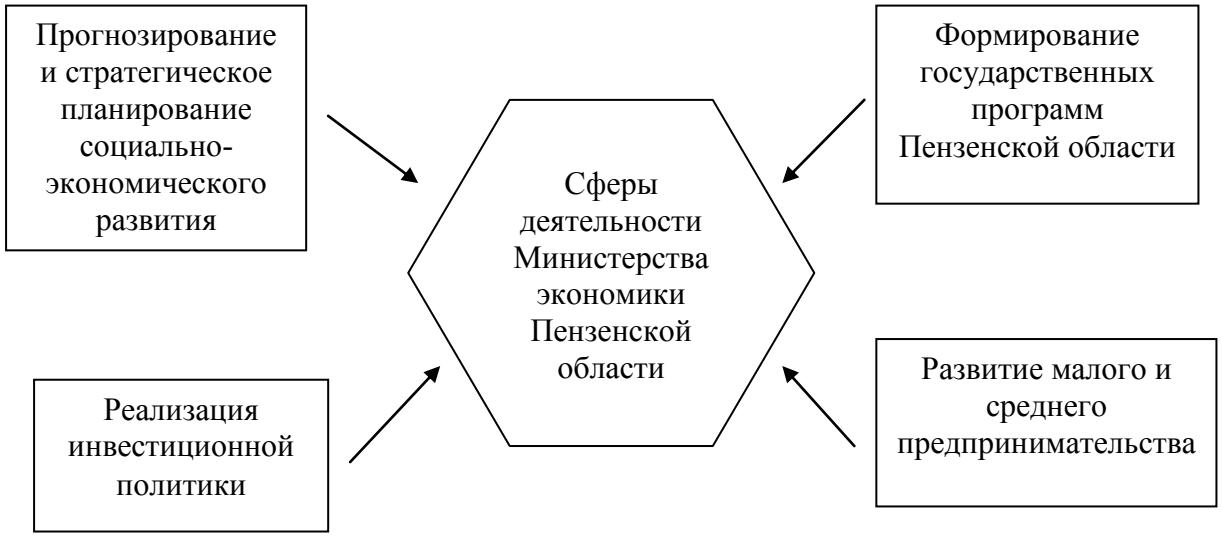

Рисунок 2 – Сферы Министерства экономики Пензенской области [3]

Министерство в рамках своей компетенции осуществляет следующие полномочия:

1. В сфере прогнозирования и стратегического планирования социально-экономического развития Пензенской области:

1) Осуществляет координацию и методическое обеспечение процесса разработки и корректировки проекта Стратегии социально-экономического развития Пензенской области, Плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Пензенской области, прогнозов социально-экономического развития Пензенской области на среднесрочный и долгосрочный периоды, организацию общественного обсуждения, мониторинг и контроль их реализации.

2) Осуществляет совместно с исполнительными органами государственной власти Пензенской области разработку прогнозов социально-экономического развития Пензенской области на среднесрочный и долгосрочный периоды.

3) Осуществляет мониторинг и комплексный анализ социально-экономического развития Пензенской области.

4) Обеспечивает представление в Министерство финансов Пензенской области документов к проекту закона Пензенской области о бюджете Пензенской области на очередной финансовый год для расчета проекта бюджета Пензенской области, консолидированного бюджета Пензенской области.

2. В сфере формирования государственных программ Пензенской области и участия Пензенской области в государственных программах Российской Федерации:

1) Разрабатывает методические рекомендации для исполнительных органов государственной власти Пензенской области по формированию и реализации государственных программ Пензенской области и для органов местного самоуправления Пензенской области по формированию и реализации муниципальных программ муниципальных образований Пензенской области.

2) Проводит согласование проектов государственных программ Пензенской области или изменений в государственные программы Пензенской области.

3) Обеспечивает подготовку и формирует проект перечня государственных программ Пензенской области.

4) Проводит мониторинг и анализ реализации государственных программ Пензенской области.

5) Разрабатывает и представляет в Правительство Пензенской области сводный годовой доклад о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Пензенской области [3].

6) Формирует перечень государственных программ Российской Федерации, реализуемых на территории Пензенской области.

7) Разрабатывает предложения для исполнительных органов государственной власти Пензенской области по участию в государственных программах Российской Федерации и осуществляет мониторинг хода финансирования и освоения бюджетных средств, выделяемых из федерального бюджета в бюджет Пензенской области в рамках реализации государственных программ Российской Федерации на территории Пензенской области [3].

3. В сфере развития малого и среднего предпринимательства:

1) Разрабатывает и обеспечивает реализацию государственных программ Пензенской области, планов и проектов по вопросам развития и государственной поддержки малого и среднего предпринимательства.

2) Обеспечивает участие субъектов малого и среднего предпринимательства в реализации государственных программ Пензенской области, государственных программ Российской Федерации, проектов, направленных на развитие предпринимательства.

3) Взаимодействует с исполнительными органами государственной власти Пензенской области, структурными подразделениями Правительства Пензенской области, органами местного самоуправления Пензенской области и организациями в вопросах поддержки и развития предпринимательства.

4) Организует оказание информационно-методической и консультационной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства.

5) Разрабатывает методические рекомендации для органов местного самоуправления Пензенской области по формированию системы поддержки и развития малого и среднего предпринимательства на территориях муниципальных образований Пензенской области.

6) Ведет реестр субъектов предпринимательства – получателей государственной поддержки

7) Осуществляет разработку региональной политики в сфере создания и функционирования центров развития Пензенской области:

— ведение реестра резидентов центров развития;

— разработку и утверждение формы свидетельства, удостоверяющего регистрацию лица в качестве резидента центра развития;

— анализ отчетов о результатах функционирования центров развития, оценку их эффективности;

— координирует работу иных исполнительных органов государственной власти Пензенской области по развитию конкуренции;

— содействует развитию конкуренции на товарных рынках в пределах своих полномочий;

— организует и осуществляет в установленном Правительством Российской Федерации порядке оценку соответствия проектов планов закупки товаров, работ, услуг, проектов планов закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции;

— организует и осуществляет в установленном Правительством Российской Федерации порядке мониторинг соответствия планов закупки товаров, работ, услуг, планов закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции.

4. В сфере реализации инвестиционной политики:

1) Разрабатывает в соответствии с действующим законодательством концепции, стратегии, планы по улучшению инвестиционного климата и осуществлению инвестиционной деятельности в Пензенской области.

2) Осуществляет контроль и анализ соблюдения норм законодательства, связанных с заключением и исполнением инвестиционных соглашений с участием Правительства Пензенской области.

3) Вносит предложения о выдвижении хозяйствующих субъектов, реализующих инвестиционные проекты на территории Пензенской области, на получение Патронажного сертификата Губернатора Пензенской области.

4) Осуществляет разработку и согласование в установленном порядке проектов протоколов о намерениях по стратегическому партнерству и взаимному сотрудничеству между Правительством Пензенской области и инвестором.

5) Формирует и ведет реестры инвестиционных проектов и инвестиционных площадок Пензенской области.

6) Осуществляет методическое обеспечение органов местного самоуправления Пензенской области и содействие им в установленном порядке в реализации инвестиционной политики и работе с инвесторами.

7) Осуществляет в соответствии с действующим законодательством взаимодействие с Автономной некоммерческой организацией «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» в части реализации мероприятий, направленных на улучшение и поддержание благоприятного инвестиционного климата, сокращение административных барьеров и создание комфортных условий для ведения инвестиционной и предпринимательской деятельности в Пензенской области.

8) Готовит информационные материалы к выпуску электронных и печатных каталогов инвестиционных проектов, площадок и другой презентационной продукции об инвестиционной деятельности в регионе [3].

1.4. Информационное обеспечение сравнительного анализа финансового положения

Первоочередным заданием любого аналитического исследования и важным инструментом для подготовки и принятия эффективных управленческих решений является информационное обеспечение. Финансовый анализ проводится с использованием системы экономических данных, исследование которых порождает экономическую информацию, которая используется в управлении. Иными словами, принятие управленческих решений связано с обработкой информации, а сам процесс управления носит информационный характер.

В системе экономической информации особое место занимает изучение показателей различного рода отчетности. Отчетность как экономическая категория трактуется по двум направлениям:

— с одной стороны, она является экономической информацией о производственной и финансово-хозяйственной деятельности предприятия;

— с другой – это метод обобщения и представления информации о результатах деятельности предприятия [15, с. 160].

Важное место в системе информационного обеспечения финансового анализа занимает отчетность, классифицируемая по признаку экономического содержания и источникам информации.

Бухгалтерская отчетность содержит показатели производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Она составляется на основе данных синтетического и аналитического учета, подтверждается первичными документами, использует также данные оперативной и статистической отчетности предприятия.

В условиях рыночной экономики основным средством коммуникации и важнейшим элементом информационного обеспечения финансового анализа хозяйствующих субъектов становится финансовая отчетность. Именно на основе ее данных можно оценить результаты деятельности, спрогнозировать

направления повышения эффективности хозяйствования, движение ресурсов, изменение финансового состояния в будущем, способность хозяйствующего субъекта генерировать денежные средства и их эквиваленты и предложить эффективные управленческие решения [23, с. 480].

Статистическая отчетность составляется по данным статистического, бухгалтерского и оперативного учета и отражает сведения по отдельным показателям хозяйственной деятельности предприятия, как в натуральном, так и в стоимостном выражении. Использование данных статистической отчетности позволяет анализировать различные хозяйственные процессы в деятельности предприятий, выявлять закономерности и прогнозировать их дальнейшее развитие.

Финансовая отчетность определена как бухгалтерская отчетность, которая отображает финансовое состояние предприятия и результаты его деятельности за отчетный период. Целью такой отчетности является обеспечения общих информационных потребностей широкого круга пользователей, которые полагаются на нее как на основной источник финансовой информации во время принятия экономических решений.

Чтобы финансовая отчетность удовлетворяла информационные потребности различных категорий пользователей, она должна отвечать определенным требованиям и составляться в соответствии с принципами, которые содержат определенные ограничения на информацию, включаемую в отчетность [18, с. 368].

Финансовая отчетность базируется на таких принципах:

— осмотрительность, предполагает применение в бухгалтерском учете методов оценки, которые должны предотвращать занижение оценки обязательств и расходов и завышение оценки активов и доходов;

— полное освещение, согласно которому финансовая отчетность должна содержать всю информацию о фактических и потенциальных последствиях операций и событий, которые могут повлиять на решения, принимаемые на ее основе;

— автономность, предполагает рассмотрение каждого предприятия как отдельного юридического лица;

— последовательность, предусматривающая постоянное (из года в год) применение предприятием выбранной учетной политики;

— непрерывность, предполагает, что оценка активов и обязательств предприятия осуществляется исходя из предположения, что деятельность будет продолжаться далее;

— начисление и соответствие доходов и расходов – для определения финансового результата отчетного периода необходимо сравнить доходы отчетного периода с расходами, которые были осуществлены для получения этих доходов;

— превалирование сущности над формой – операции должны учитываться в соответствии с их сущностью, а не только исходя из юридической формы;

— историческая (фактическая) себестоимость, определяет приоритет оценки активов, исходя из затрат на их производство и приобретение;

— единый денежный измеритель означает, что измерение и обобщение всех хозяйственных операций предприятия, его финансовой отчетности осуществляется в единой денежной единице;

— периодичность, означает возможность распределения деятельности предприятия на определенные периоды времени с целью составления финансовой отчетности [19, с. 147].

Приказ Министерства финансов России от 06.03.2018 № 41н внёс существенные изменения в состав основных форм бухгалтерской отчётности предприятий.

На 2018 год главные формы бухгалтерской отчетности организаций утверждены одноимённым приказом Министерства финансов России от 2 июля 2010 года № 66н.

Состав бухгалтерской отчетности представлен на рисунке 3.

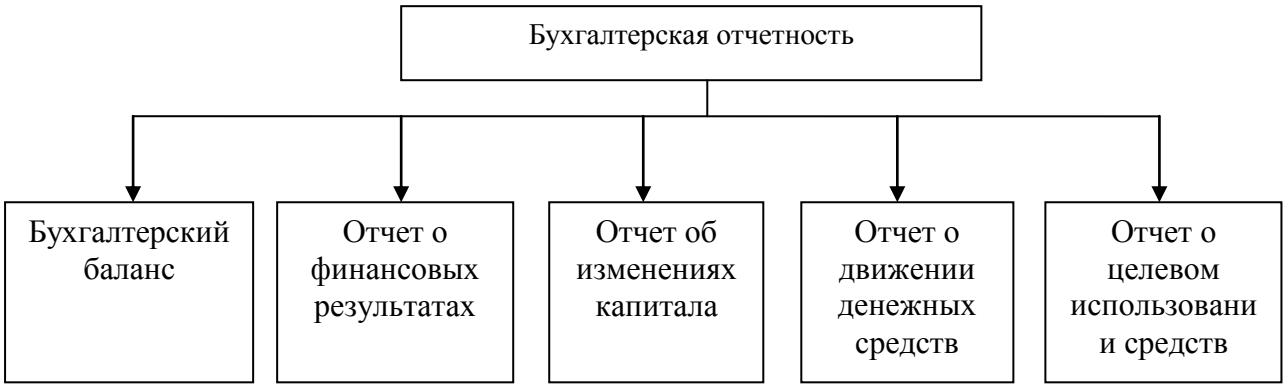

Рисунок 3 – Состав бухгалтерской отчетности [1]

Центральное место в составе финансовой отчетности занимает бухгалтерский баланс (форма №1), показатели которого дают возможность проанализировать и оценить финансовое состояние организации на дату его составления. По данным баланса устанавливаются и оцениваются следующие важнейшие показатели: состав, структура и динамика данных актива и пассива баланса; наличие собственного оборотного капитала; величина чистых активов организации; коэффициенты финансовой устойчивости; коэффициенты платежеспособности и ликвидности и т.д.

Отчет о финансовых результатах (форма №2) построен таким образом, что в нем отдельно отражаются доходы и расходы по различным направлениям деятельности организации.

Отчет об изменениях капитала (форма №3) состоит из трех таблиц. Первая таблица «Движение капитала» содержит информацию, сгруппированную по видам капиталов, по способам изменения в разрезе последних лет. Отразить систематизированная информация по оборотам и остаткам на бухгалтерских счетах учета. Вторая таблица «Корректировки в связи с изменением учетной политики и исправлением ошибок» представляет собой информацию, об изменении размеров и структуры капиталов. Третья таблица «Чистые активы» представляет собой сумму финансовых ценностей предприятия, которые останутся в распоряжении экономического субъекта после погашения всех долговых обязательств и задолженностей.

Отчет о движении денежных средств (форма №4) содержит сведения о денежных потоках (поступление, выбытие) в разрезе текущей, инвестиционной

и финансовой деятельности организации и остатки денежных средств на начало и конец отчетного периода.

Отчет о целевом использовании средств (форма №6) демонстрирует поступления денег и структуру их расходования. В отчете раскрывать информацию о целевом использовании средств, которые были получены некоммерческой организацией для обеспечения ее уставной деятельности, в соответствии с утвержденной сметой доходов и расходов (бюджетом, финансовым планом) [19, с. 148].

Для проведения анализа финансового состояния помимо финансовой отчетности необходимо использовать дополнительную информацию, характеризующую состояние внешней и внутренней среды анализируемой компании.

Прежде всего это касается оценки макроэкономической ситуации в стране и анализа основных экономических показателей, таких как величина и динамика ВВП, индекс потребительских цен и цен производителей промышленной продукции, индекс заработной платы, динамика курсов валют и др.

Основными источниками информации для этого являются прогнозы и программы правительства, данные национальных статистических комитетов (в России — Росстат), национальных банков (в России — ЦБ РФ), профильных министерств и ведомств (в России это прежде всего Министерство экономического развития РФ), исследования международных финансовых организаций, таких как Международный валютный фонд, Всемирный банк и т.п., данные периодической печати (журналы «Эксперт», «Профиль», газеты «Ведомости», «Коммерсантъ» и др.), а также независимых аналитических агентств [10, с. 192].

Следует отметь, что в настоящее время еще не решены проблемы формирования информационной базы в сети интернет для построения комплексных, целевых и консолидированных рейтингов и применения их результатов при дальнейших сравнениях. Поэтому возникает необходимость определения аналитических блоков при организации сравнительного анализа

финансового состояния организаций по сферам и масштабам их деятельности. Подобные блоки должны быть адекватны уровню развития информационных технологий требованиям, предъявляемым к содержанию рейтинга финансового состояния и направлениям его дальнейшего использования, адаптированы к требованиям потребителей – заинтересованных пользователей аналитической информации на различных уровнях управления.

Преимущества построения рейтинга финансового состояния организаций различных сфер деятельности на основе получения информационной базы через интернет очевидны:

— системность сравнительного анализа, обусловленная необходимостью формализации аналитических задач;

— повышение степени научной обоснованности решений заинтересованных лиц на различных уровнях управления;

— оперативное получение результатов сравнительного анализа и построения целевых и комплексных рейтингов организаций;

— повышение скорости обработки данных для построения консолидированных рейтингов по сферам деятельности;

— проведение многовариантного прогнозного анализа развития сфер экономической деятельности на основе использования результатов построенных консолидированных рейтингов финансового состояния организаций по сферам деятельности;

— расширение возможностей проведения комплексных аналитических исследований, связанных с обработкой больших массивов исходной аналитической информации;

— экономия денежных средств за счет полной автоматизации обмена данными между информационными системами [17, с. 408].

Необходима также информация, характеризующая состояние отрасли, к которой относится анализируемая компания. Источником информации могут служить данные, публикуемые отраслевыми министерствами.

Министерство финансов РФ разрабатывает нормативные документы, определяющие порядок ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности – основной информационной базы, используемой для построения рейтингов финансового состояния организаций различных сфер экономической деятельности.

Формы официальной бухгалтерской отчетности представляются организациями в территориальные органы Росстата для обобщения ее показателей с целью проведения государственных статистических наблюдений и обеспечения (на договорной основе) заинтересованных пользователей данными бухгалтерской отчетности юридических лиц, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации.

Соответственно координирующая роль в использовании информационных баз данных в Российской Федерации принадлежит Росстату, который осуществляет руководство всей российской статистикой, организует статистическое наблюдение на основе единой методологии, взаимодействует с информационными системами учреждений государственного управления. Однако на современном этапе организации деятельности Росстата присущи некоторые недостатки и основные из них связаны с тем, что система обработки и анализа информации до сих пор ориентирована только на министерства и федеральные службы, поскольку органы статистики представляют лишь обобщенную отчетную информацию без расчета аналитических показателей и их оценки. Кроме того, в статистических сборниках не выделяются данные по отдельным организациям, а даются сводки по отраслям и регионам. Эта система крайне неоперативна и явно отстает от требований быстро меняющейся ситуации в рыночной экономике [21, с. 193].

Таким образом, наблюдается несоответствие возможностей Росстата и его региональных подразделений, предлагаемых ими данных реальным потребностям в соответствующей информации для сравнительной оценки организаций.

2. Методика проведения рейтингового анализа финансового положения организаций

2.1. Организационно–экономическая характеристика Министерства экономики Пензенской области

Министерство экономики Пензенской области является исполнительным органом государственной власти Пензенской области, осуществляющим полномочия по формированию и координации единой экономической политики Пензенской области, прогнозированию и стратегическому планированию социально-экономического развития Пензенской области, формированию государственных программ Пензенской области, развитию малого и среднего предпринимательства и индустриальных парков, инвестиционной политики и государственно-частного партнерства, координации внешнеэкономической деятельности, организации предоставления государственных услуг и контролю законодательства о закупках.

Министерство в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, Уставом Пензенской области, законами Пензенской области, другими нормативными правовыми актами Пензенской области.

Министерство осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими органами государственной власти Пензенской области, федеральными органами исполнительной власти, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти по Пензенской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Пензенской области, общественными и иными объединениями, учреждениями, другими организациями независимо от их организационно-правовой формы по

вопросам, отнесенным к полномочиям Министерства в порядке, установленном законодательством [3].

Министерство экономики является юридическим лицом, имеет печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим наименованием, иные печати и штампы, бланки установленного образца для текущей деятельности, счета, открываемые в соответствии с законодательством Российской Федерации и Пензенской области, самостоятельный баланс, осуществляет в соответствии с законодательством имущественные и неимущественные права, несет обязанности, может быть истцом и ответчиком в суде.

Имущество, находящееся на балансе Министерства, является собственностью Пензенской области и закрепляется за ним на праве оперативного управления в установленном законодательством порядке.

Финансирование деятельности Министерства осуществляется за счет средств бюджета Пензенской области.

Структура Министерства экономики Пензенской области представлена на рисунке 4.

Рисунок 4 – Структура Министерства экономики Пензенской области [31]

Министерство возглавляет Министр, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Губернатором Пензенской области в соответствии с действующим законодательством.

Министр имеет заместителей, назначаемых на должность и освобождаемых от должности Губернатором Пензенской области в соответствии с действующим законодательством. В период отсутствия Министра его обязанности исполняет один из заместителей Министра в соответствии с распределением обязанностей.

Министр:

— осуществляет общее руководство деятельностью Министерства на основе единоначалия и несет персональную ответственность за полное и своевременное выполнение возложенных на Министерство полномочий;

— представляет Правительству Пензенской области предложения по вопросам структуры и штатной численности Министерства;

— утверждает штатное расписание Министерства в пределах установленного фонда оплаты труда и штатной численности;

— утверждает Положения о структурных подразделениях Министерства и должностные регламенты государственных гражданских служащих Пензенской области, замещающих должности государственной гражданской службы в Министерстве;

— в пределах полномочий назначает на должность и освобождает от должности государственных гражданских служащих Министерства (за исключением заместителей Министра), применяет меры материального и морального поощрения, в том числе объявляет благодарность Министерства и награждает Почетной грамотой Министерства, привлекает к дисциплинарной ответственности, а также решает в соответствии с законодательством Российской Федерации и Пензенской области о государственной гражданской службе иные вопросы, связанные с прохождением государственной гражданской службы в Министерстве;

— вносит в установленном порядке на рассмотрение Правительства Пензенской области проекты нормативных правовых актов по вопросам, относящимся к компетенции Министерства.

— издает на основе и во исполнение нормативных правовых актов в пределах компетенции Министерства приказы;

— действует без доверенности от имени Министерства, представляет его во всех учреждениях и организациях, в соответствии с действующим законодательством, заключает договоры, служебные контракты, выдает доверенности, пользуется правом распоряжения средствами;

— организует государственную гражданскую службу и кадровую работу Министерства;

— организует профессиональное развитие государственных гражданских служащих Министерства;

— несет персональную ответственность за соблюдение требований федерального законодательства, регулирующего отношения, связанные с контрактной системой в сфере закупок товаров, работ, услуг;

— несет персональную ответственность за организацию работ и создание условий по защите государственной тайны, а также за несоблюдение установленных законодательством ограничений по ознакомлению со сведениями, составляющими государственную тайну, за исполнение возложенных на него обязанностей в области мобилизационной подготовки и мобилизации;

— обеспечивает организацию работы по мобилизационной подготовке и мобилизации, воинскому учету, бронированию военнообязанных и созданию условий по защите сведений, составляющих государственную тайну, обеспечивает в установленном порядке выполнение мероприятий по охране труда, мобилизационной подготовке, гражданской обороне и действиям в чрезвычайных ситуациях в Министерстве;

— осуществляет другие полномочия в соответствии с действующим законодательством [31].

2.2. Система целевых рейтингов финансового положения организаций

В настоящее время в регионе наблюдается дефицит аналитической информации о финансовом состоянии местных крупных и средних организаций. С учетом современных требований к повышению достоверности информации о результатах деятельности организаций возникает необходимость разработки методики, которая позволила бы оценить финансовое состояние и тенденции развития различных сфер деятельности.

Не менее существенной проблемой является отсутствие систематизированных публикаций рейтингов финансового состояния организаций. Это происходит по ряду причин, одной из которых является распространенное нежелание многих собственников и руководителей, успешно работающих российских организаций в регионах к публикации результатов своей деятельности.

Рейтинги необходимы для определения места каждой анализируемой организации и оценки общей экономической ситуации в области в целях принятия управленческих решений пользователями информации. Публикуемые рейтинги финансового состояния организаций позволят не только получать сравнительную информацию, но и будут способствовать созданию положительного имиджа области, региону.

Из–за большого числа показателей, используемых во многих рейтинговых методиках, они лишаются прозрачности, что в конечном счете приводит к формированию неясного итогового значения рейтинга, к получению в основном неверных или приблизительных результатов [15, с. 160].

Чтобы исключить подобные недостатки, наряду с комплексными рейтингами с ограниченным числом показателей предлагается определять целевые рейтинги, характеризующие отдельные стороны финансового состояния организаций. Информационной базой для построения подобных рейтингов служит официальная бухгалтерская отчетность организаций. (Приложение А)

Методика целевых рейтингов финансового состояния организаций базируется на сравнении одного, самого главного показателя, характеризующего эту область, с теоретически достаточным или оптимальным его значением для организаций конкретных сфер деятельности. Такие значения должны быть определены для каждого показателя, применяемого в целевых рейтингах, по сферам деятельности.

Целевые рейтинги рекомендуется формировать в следующей последовательности:

— определение цели сравнительного анализа и основного показателя для построения рейтинга;

— выбор объектов сравнения – организаций различных сфер деятельности (по подклассам ОКВЭД);

— расчет значений целевых рейтингов;

— распределение мест организаций по результатам целевого рейтинга в соответствующих группах и подгруппах;

— ранжирование совокупности объектов исследования с учетом итогового значения оценки отдельных областей финансового состояния организаций;

— группировка организаций по уровням их надежности;

— обобщение результатов сравнительного анализа и принятие обоснованных управленческих решений [7, с. 208].

Из целевых рейтингов можно составлять комплексный рейтинг финансового состояния организаций с учетом значимости показателей.

Для окончательного суждения об отдельных характеристиках финансового состояния организаций предлагается следующим образом группировать организации, основываясь на общепринятой пятибалльной системе оценок:

1–я группа (категория) – высшая оценка «отлично»;

2–я группа (категория) – вполне достаточная и сравнительно высокая оценка «хорошо»;

3–я группа (категория) – самая низкая положительная оценка «удовлетворительно»;

4–я группа (категория) – низшая оценка «неудовлетворительно» [26, с. 105-106].

Для распределения организаций по перечисленным группам (категориям) необходимо установить в них интервалы итоговых значений целевых рейтингов.

Предлагается применять единую систему интервалов:

1–я группа (категория) – открытый интервал 1,0 (100 %) и выше, т.е. отличная характеристика может быть дана отдельным сторонам финансового состояния организации при условии, что итоговое значение целевого рейтинга равно или превышает его теоретически достаточное значение 1,0;

2–я группа (категория) – верхнее значение интервала не достигает 1, а нижнее значение рассчитывается следующим образом: 1 умножить на соотношение 4/5 (доля оценки «хорошо» в пятибалльной системе). В результате значение нижней границы равно 0,8 (80 %);

3–я группа (категория) – верхняя граница интервала не достигает предыдущего нижнего значения интервала 0,8 (80 %), а нижнее значение данного интервала рассчитывается так: теоретически достаточное значение 1,0 умножается на соотношение 3/5 (доля оценки «удовлетворительно» в пятибалльной системе). В результате значение нижней границы будет равно 0,6 (60 %);

4–я группа (категория) – верхнее граничное значение данного интервала менее значения нижней границы предыдущего интервала, т.е. 0,6 (60 %), но более 0 [21, с. 196].

В таблице 2 представлены граничные значения интервалов независимо от различий применяемых показателей или их теоретически достаточных значений при построении целевых рейтингов.

Таблица 2– Система интервалов для формирования групп организаций [26, с. 141]

Группа (категория) организации	Оценка отдельных сторон финансового состояния организации	Уровень надежности организации	Интервал
1	Отличная	Высокий	1,0 и выше
2	Хорошая	Средний	0,8–1,0
3	Удовлетворительная	Низкий	0,6–0,8
4	Неудовлетворительная	Крайне низкий	Выше 0 до 0,6

Единая система интервалов обеспечивает корректность сравнения внутри сфер деятельности, между сферами деятельности, между российскими и зарубежными организациями. Так, если при сравнении российских организаций и зарубежных компаний теоретически достаточное значение показателя целевого рейтинга будет изменяться для разных сфер деятельности, но уровни надежности организаций по целевым рейтингам останутся в прежних интервалах.

Преимуществом данного подхода к расчету интервалов является их единство при распределении организаций по итоговым значениям целевых рейтингов. Значение каждого целевого рейтинга определяется как отношение основного коэффициента, характеризующего конкретную сторону финансового состояния организации, к теоретически достаточному или оптимальному значению данного показателя. Это позволит делать выводы на основе системы целевых рейтингов, построенных с учетом нескольких направлений оценки финансового состояния организаций. [15, с. 160з].

Предлагается формировать следующие целевые рейтинги: платежеспособности (РП), финансовой независимости (РФН), финансовой устойчивости (РУФ).

Целевой рейтинг платежеспособности организаций представляет интерес для кредитующих банков, налоговых органов и др.

Как известно, одной из важнейших характеристик финансового состояния организации является ее способность погашать свои обязательства по платежам перед бюджетом, поставщиками товара, сырья, материалов и т.п., банками, персоналом, другими юридическими и физическими лицами. Способность организации превращать свои активы в денежные средства для покрытия всех

необходимых платежей по мере наступления их срока принято называть ликвидностью. Иначе говоря, организация считается ликвидной, если она в состоянии выполнить свои текущие обязательства, реализуя текущие активы без нарушения процесса производственно-хозяйственной деятельности. Для определения целевого рейтинга платежеспособности из системы показателей ликвидности предлагается применять коэффициент покрытия баланса [9, с. 35].

На рисунке 5 представлены нормативные значения. Нормальным считается значение коэффициента 1,5 – 2,5, в зависимости от отрасли экономики. Значение ниже 1 говорит о высоком финансовом риске, предприятие не в состоянии стабильно оплачивать текущие счета. Значение более 3 свидетельствует о нерациональной структуре капитала.

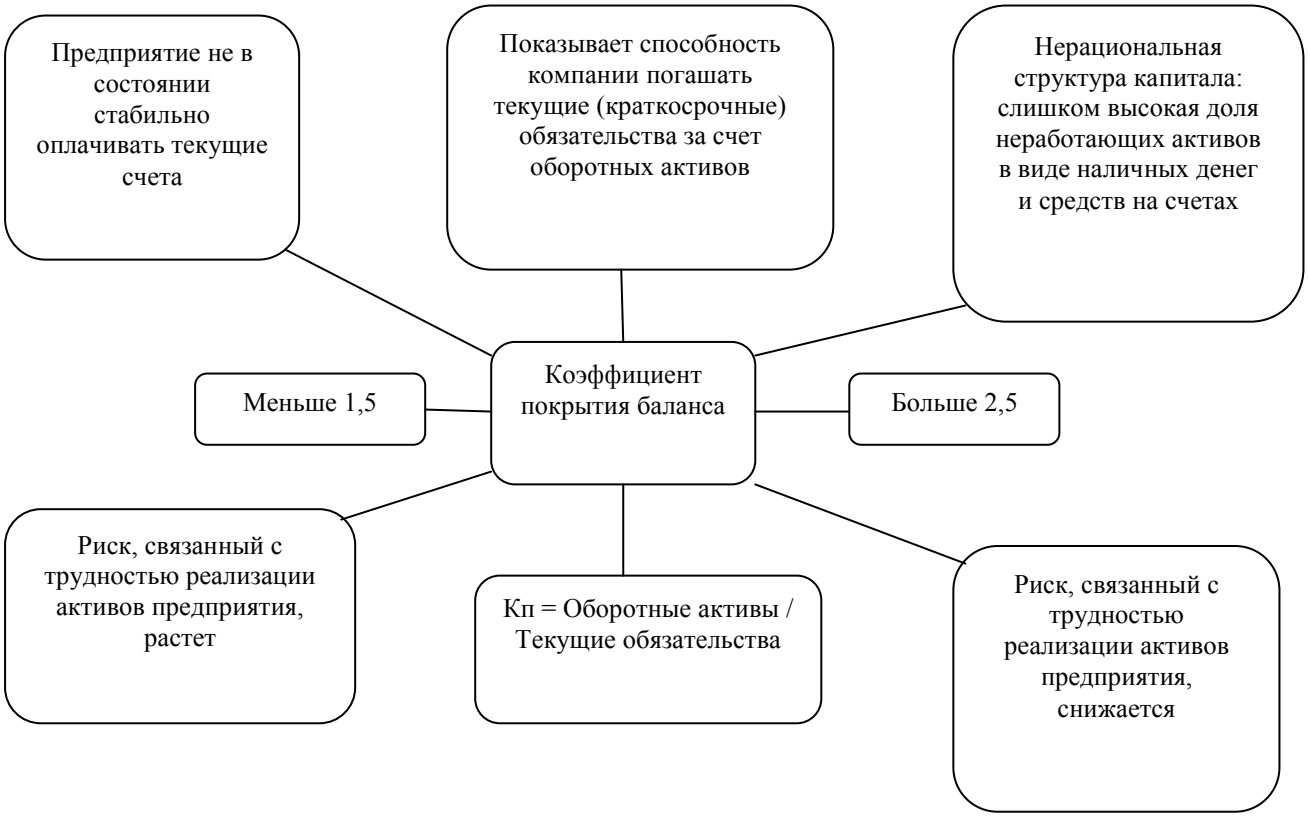

Рисунок 5 – Общий коэффициент покрытия [9, с. 36]

Группировка организаций на основе целевого рейтинга платежеспособности за 2014–2016 гг. описана в табл. 3, 4. Расчет коэффициентов представлен в приложении Б.

Таблица 3 – Группировка организаций по уровням платежеспособности в области за 2015 г.

Наименование организации	Значение РП	Место организации	Оценка платежеспособности
ОАО «Хладокомбинат»	1,19	6	Отличная
ОАО «Комбинат детского питания»	1,26	5	Отличная
ОАО «Лебедянский гормолзавод »	4,96	2	Отличная
ОАО «Молочный завод»	1,58	4	Отличная
ОАО «Молоко»	7,83	1	Отличная
ОАО «Гормолзавод Вольский»	0,64	9	Удовлетворительная
ОАО «Молоко»	0,89	7	Хорошая
ОАО «Бологовский молочный завод»	0,49	10	Неудовлетворительная
ОАО «Юргинский гормолзавод»	1,71	3	Отличная
ОАО «Вожгальский маслосырзавод»	0,84	8	Хорошая

Даже организации, занимающие лидирующие места в целевом рейтинге платежеспособности в выбранной совокупности организаций, могут оказаться в группе с неудовлетворительной платежеспособностью, т.е. в данной группировке показывается их соответствие конкретной оценке платежеспособности. Следовательно, выводы будут соответствовать реальности, если они основаны на анализе такой группировки организаций, что даст возможность делать обоснованные выводы при принятии управленческих решений. Так, результаты, представленные в табл.ице 2, показывают, что организации в большей степени характеризуются отличной платежеспособностью.

Таблица 4 – Группировка организаций по уровням платежеспособности в области за 2016 г.

Наименование организации	Значение РП	Место организации	Оценка платежеспособности
ОАО «Хладокомбинат»	1,08	5	Отличная
ОАО «Комбинат детского питания»	1,33	4	Отличная
ОАО «Лебедянский гормолзавод »	4,59	2	Отличная
ОАО «Молочный завод»	0,72	9	Удовлетворительная

ОАО «Молоко»	7,52	1	Отличная
ОАО «Гормолзавод Вольский»	0,95	7	Хорошая
ОАО «Молоко»	1,06	6	Отличная
ОАО «Бологовский молочный завод»	0,49	10	Неудовлетворительная
ОАО «Юргинский гормолзавод»	1,92	3	Отличная
ОАО «Вожгальский маслосырзавод»	0,78	8	Удовлетворительная

Данные таблиц 3 и 4 позволяют сделать, в частности, следующие выводы: у ОАО «Молоко» в 2016 г. увеличились объемы продаж, и улучшилась платежеспособность по сравнению с 2015 г., чем объясняется ее переход в группу организаций с отличной платежеспособностью; ОАО «Комбинат детского питания», ОАО «Юргинский гормолзавод», ОАО «Бологовский молочный завод» по уровню платежеспособности остался на прежнем уровне.

Целевой рейтинг финансовой независимости (РФН) организаций необходим банкам для оценки риска выдачи кредитов, клиентам и партнерам по договорным отношениям при принятии решения о целесообразности и условиях сотрудничества с ними.

РФН определяется с использованием коэффициента независимости, который рассчитывается как отношение средней величины собственного капитала к средней величине валюты баланса [11, с. 97].

Для расчета значения РФН принято теоретически достаточное значение, равное 0,8 для производственных и 0,5 для торговых организаций. При высокой скорости оборота средств финансовая независимость может быть обеспечена при равном соотношении собственного и заемного капитала или когда доля собственного капитала составляет 50 % в валюте баланса.

Полученные результаты позволили распределить организации по уровням финансовой независимости в зависимости от интервалов значений целевого рейтинга финансовой независимости (табл. 5 и 6).

Таблица 5 – Группировка организаций по уровням финансовой независимости в области за 2015 г.

Наименование организации	Значение РФН	Место	Оценка финансовой

		организации	независимости
ОАО «Хладокомбинат»	0,38	7	Неудовлетворительная
ОАО «Комбинат детского питания»	0,8	9	Удовлетворительная
ОАО «Лебедянский гормолзавод»	0,74	5	Удовлетворительная
ОАО «Молочный завод»	1	1	Отличная
ОАО «Молоко»	1,18	2	Отличная
ОАО «Гормолзавод Вольский»	0,94	3	Хорошая
ОАО «Молоко»	0,78	4	Удовлетворительная
ОАО «Бологовский молочный завод»	0,14	8	Неудовлетворительная
ОАО «Юргинский гормолзавод»	0	–	–
ОАО «Вожгальский маслосырзавод»	0,73	6	Удовлетворительная

На основании таблицы 5 можно сделать вывод о том, что ОАО «Молоко», ОАО «Молочный завод» отнесены к первому классу, это говорит о высоком уровне надежности организаций.

К третей категории надежности организации относятся ОАО «Комбинат детского питания», ОАО «Лебедянский гормолзавод», ОАО «Молоко», ОАО «Вожгальский маслосырзавод». Организациям присуща удовлетворительная финансовая независимость.

К крайне низкому уровню платежеспособности относятся – ОАО «Хладокомбинат», ОАО «Бологовский молочный завод».

С нулевым значением рейтинга не определяются место и группа у организации: ОАО «Юргинский гормолзавод».

В таблице 6 представлена группировка организаций по финансовой независимости за 2016 год.

Таблица 6 – Группировка организаций по уровням финансовой независимости в области за 2016 г.

Наименование организации	Значение РП	Место организации	Оценка финансовой независимости
ОАО «Хладокомбинат»	0,4	8	Неудовлетворительная
ОАО «Комбинат детского питания»	0,79	4	Удовлетворительная
ОАО «Лебедянский гормолзавод»	0,76	5	Удовлетворительная
ОАО «Молочный завод»	0,59	7	Неудовлетворительная

ОАО «Молоко»	1,18	1	Отличная
ОАО «Гормолзавод Вольский»	1,04	2	Отличная
ОАО «Молоко»	0,85	3	Хорошая
ОАО «Бологовский молочный завод»	0,16	8	Неудовлетворительная
ОАО «Юргинский гормолзавод»	0	–	–
ОАО «Вожгальский маслосырзавод»	0,68	6	Удовлетворительная

По данным приведенным в таблице 6 можно сделать вывод о том, что в 2016 г. по сравнению с 2015 г. у ОАО «Молочный завод» произошло снижение финансовой независимости, значение расчетного показателя снизилось на 0,41, это говорит о повышении финансовых рисков.

Произошел рост финансовой независимости ОАО «Молоко» на 0,07, следовательно общество будет относится ко второй категории финансовой независимости, которой присущ средний уровень.

ОАО «Молоко», ОАО «Молочный завод» по-прежнему будут относиться к высокому уровню надежности организаций.

К третей категории надежности организации относятся ОАО «Комбинат детского питания», ОАО «Лебедянский гормолзавод», ОАО «Вожгальский маслосырзавод». Организациям присуща удовлетворительная финансовая независимость, т. е. низкий уровень надежности организации.

К крайне низкому уровню платежеспособности относятся – ОАО «Хладокомбинат», ОАО «Бологовский молочный завод». Организациям присуща неудовлетворительная финансовая независимость.

С нулевым значением рейтинга не определяются место и группа у организации ОАО «Юргинский гормолзавод».

Для деловых партнеров в процессе договорных отношений важна не только способность организации–партнера оплачивать свои обязательства, но и его финансовая устойчивость, способность маневрировать собственными средствами, достаточная финансовая обеспеченность бесперебойного процесса хозяйственной деятельности. При возникновении договорных отношений между организациями у них появляется обоюдный интерес к финансовой устойчивости друг друга как критерию надежности партнера.

Целевой рейтинг финансовой устойчивости организаций определяется на основе коэффициента маневренности собственных средств, который показывает удельный вес наиболее мобильных собственных оборотных средств в собственном капитале организаций и рассчитывается как частное от деления средней суммы собственных оборотных средств на среднюю сумму собственного капитала. Теоретически достаточное значение коэффициента маневренности зависит от видов деятельности, осуществляемых организацией: в фондоемких производствах его нормальный уровень должен быть ниже, чем в материалоемких. С финансовой точки зрения, чем выше коэффициент маневренности, тем лучше финансовое состояние [10, с. 192].

Полученные результаты группировки представленные в табл. 6 позволили распределить организации по уровням финансовой устойчивости в зависимости от интервалов значений целевого рейтинга финансовой устойчивости.

Таблица 7 – Группировка организаций по уровням финансовой устойчивости в области за 2015 г.

Наименование организации	Значение РУФ	Место организации	Оценка финансовой устойчивости
ОАО «Хладокомбинат»	9,18	2	Отличная
ОАО «Комбинат детского питания»	1,89	5	Отличная
ОАО «Лебедянский гормолзавод »	2,5	4	Отличная
ОАО «Молочный завод»	17,08	1	Отличная
ОАО «Молоко»	7,7	3	Отличная
ОАО «Гормолзавод Вольский»	0,58	9	Неудовлетворительная
ОАО «Молоко»	1,83	6	Отличная
ОАО «Бологовский молочный завод»	0,14	10	Неудовлетворительная
ОАО «Юргинский гормолзавод»	1,64	7	Отличная
ОАО «Вожгальский маслосырзавод»	0,88	8	Хорошая

На основании таблицы 7 можно сделать вывод о том, что большей части предприятий присуща отличная финансовая устойчивость, т. е. предприятия ОАО «Хладокомбинат», ОАО «Комбинат детского питания», ОАО

«Лебедянский гормолзавод», ОАО «Молочный завод», ОАО «Молоко», относится к высокому уровню надежности.

К крайне низкому уровню надежности относятся такие предприятия как ОАО «Гормолзавод Вольский», ОАО «Бологовский молочный завод». Это может свидетельствовать о чрезмерной величине заемного капитала, о недостатке собственных средств финансирования деятельности.

В приведенных расчетах теоретически достаточное значение коэффициента обеспеченности запасов собственными оборотными средствами принималось равным 0,85. При отрицательных значениях собственных оборотных средств коэффициент обеспеченности запасов приравнивался к нулю [12, с. 592].

Полученные значения РУФ позволили распределить организации по уровням финансовой устойчивости в зависимости от интервалов значений данного целевого рейтинга (табл. 8).

Таблица 8 – Группировка организаций по уровням финансовой устойчивости в области за 2016 г.

Наименование организации	Значение РУФ	Место организации	Оценка финансовой устойчивости
ОАО «Хладокомбинат»	7,85	3	Отличная
ОАО «Комбинат детского питания»	2,18	5	Отличная
ОАО «Лебедянский гормолзавод»	2,26	4	Отличная
ОАО «Молочный завод»	21,1	1	Отличная
ОАО «Молоко»	8,26	2	Отличная
ОАО «Гормолзавод Вольский»	1,44	7	Отличная
ОАО «Молоко»	2,11	6	Отличная
ОАО «Бологовский молочный завод»	0,13	10	Неудовлетворительная
ОАО «Юргинский гормолзавод»	1,31	8	Отличная
ОАО «Вожгальский маслосырзавод»	1,05	9	Отличная

Большая часть организаций относится к высокому уровню надежности, организациям свойственна отличная финансовая устойчивость.

ОАО «Бологовский молочный завод» относится к крайне низкому уровню надежности. Неустойчивое финансовое состояние – характеризуется нарушением платежеспособности.

На основе целевых рейтингов можно рассчитывать и другие рейтинги, дающие обобщенную характеристику разных составляющих финансового состояния организаций в сферах деятельности.

2.3. Система консолидированных рейтингов финансового положения организаций различных сфер экономической деятельности

На макроуровне финансовое состояние организаций следует рассматривать по конкретным сферам деятельности в областях, регионах. Различия в региональном экономическом развитии сфер деятельности сохраняются на протяжении многих лет, обусловливая региональные диспропорции. Поэтому для сравнительного анализа сфер деятельности и экономического развития регионов в целом предлагается составлять консолидированные рейтинги, в основе которых могут быть комплексные и целевые рейтинги финансового состояния организаций. Схема и взаимосвязь рейтингов показаны на рис. 6.

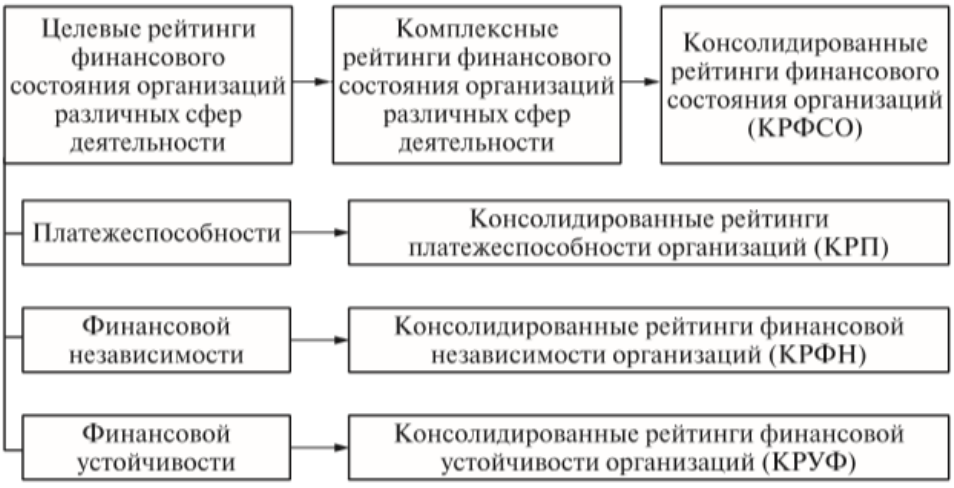

Рисунок 6 – Система и взаимосвязь рейтингов [26, с. 180]

Проблемы сравнительного анализа устойчивого развития сфер деятельности пока еще мало исследованы, несмотря на то что они могут быть чрезвычайно полезны при прогнозированиии оценке экономического развития и конкурентоспособности регионов. К их числу в первую очередь относятся проблемы, касающиеся сущности самого понятия «устойчивое развитие сферы деятельности» и его роли в конкурентоспособности регионов.

Устойчивое развитие сфер деятельности характеризуется оптимальным темпом роста объемов продаж товаров, продукции, работ, услуг, благополучным финансовым состоянием организаций, дающих основную долю в добавленной стоимости конкретной сферы деятельности, и эффективным использованием инвестиций. Соответственно и сравнительный анализ устойчивого развития сфер деятельности должен проводиться с учетом результатов консолидированного рейтинга финансового состояния организаций в динамике [4, с. 609].

Следует признать, что сравнительный анализ, используемый в настоящее время, в полной мере этим требованиям не удовлетворяет. В частности, он недостаточно ориентирован на использование системного подхода к изучению объекта, не позволяет учитывать вклад финансового состояния каждой организации в развитие сфер деятельности.

Вполне очевидно, что при проведении сравнительного анализа финансового состояния организаций необходимо использовать системный подход. В консолидированных рейтингах применение системного подхода предполагает рассмотрение групп и подгрупп организаций в сферах деятельности в качестве единого целого с выделением итоговых значений рейтинга финансового состояния каждой подгруппы организаций.

Консолидированный рейтинг финансового состояния организаций (КРФСО) определяется на основе комплексных рейтингов финансового состояния организаций как частное отделения суммы итоговых значений комплексных рейтингов отдельных организаций на произведение оптимального теоретического значения комплексного рейтинга финансового состояния организаций и числа организаций в выборке. Оптимальное теоретическое

значение комплексного рейтинга можно считать равным 1. Так как все показатели комплексного рейтинга удовлетворяют или равны теоретически–достаточным значениям, то итоговый рейтинг будет равен единице. Следовательно, с одной стороны, можно получить новые итоговые значения консолидированных рейтингов по подгруппам организаций в зависимости от объемов продаж, продукции, товаров, работ, услуг, которые дают обобщенную характеристику финансового состояния или отдельных его аспектов в данных подгруппах, а с другой стороны, результат этого расчета равен средней арифметической при условии, что теоретически достаточное значение КРФСО равно 1 [5, с. 162].

Таким образом, использование в сравнительном анализе средних значений показателей, рассчитанных по классам, приводит к нарушению сопоставимости, а расчет итоговых значений консолидированных рейтингов по подгруппам интервалов объемов продаж продукции (товаров, работ, услуг) внутри сфер деятельности более точен.

Результаты расчета значений консолидированного рейтинга приведены в табл. 2.15.

Таблица 9 – Консолидированные рейтинги финансового состояния организаций различных сфер деятельности за 2015 и 2016 гг.

Наименование организации	Консолидированный рейтинг финансового состояния организаций		Темп роста консолидированного рейтинга, % (относительный уровень 2016 г. к 2015 г.)
	2015	2016	
ОАО «Хладокомбинат»	3,7	3,2	86,49
ОАО «Комбинат детского питания»	1,39	1,52	109,35
ОАО «Лебедянский гормолзавод»	3,44	3,18	92,44
ОАО «Молочный завод»	6,26	7,22	115,34
ОАО «Молоко»	6,66	10,45	156,91
ОАО «Гормолзавод Вольский»	0,67	1,14	170,15
ОАО «Молоко»	1,18	1,37	116,10
ОАО «Бологовский молочный завод»	0,32	0,31	96,88
ОАО «Юргинский гормолзавод»	1,4	1,39	99,29

ОАО «Вожгальский маслосырзавод»	0,84	0,86	102,38

Из вышеуказанной таблицы следует, что предприятия ОАО «Хладокомбинат», ОАО «Комбинат детского питания», ОАО «Лебедянский гормолзавод», ОАО «Молочный завод», ОАО «Молоко», ОАО «Гормолзавод Вольский», ОАО «Юргинский гормолзавод», ОАО «Вожгальский маслосырзавод» относятся к первой категории, это свидетельствует о достаточно высоком уровне надежности организаций по финансовому состоянию и их инвестиционной привлекательности.

ОАО «Бологовский молочный завод» относится ко второй категории, т. к. значение рейтинга, меньшее 0,5–0,8, это говорит о низком уровне надежности по финансовому состоянию и их непривлекательности для инвесторов.

На рисунке 7 более явно отражено увеличение и уменьшение темпа роста консолидированного рейтинга.

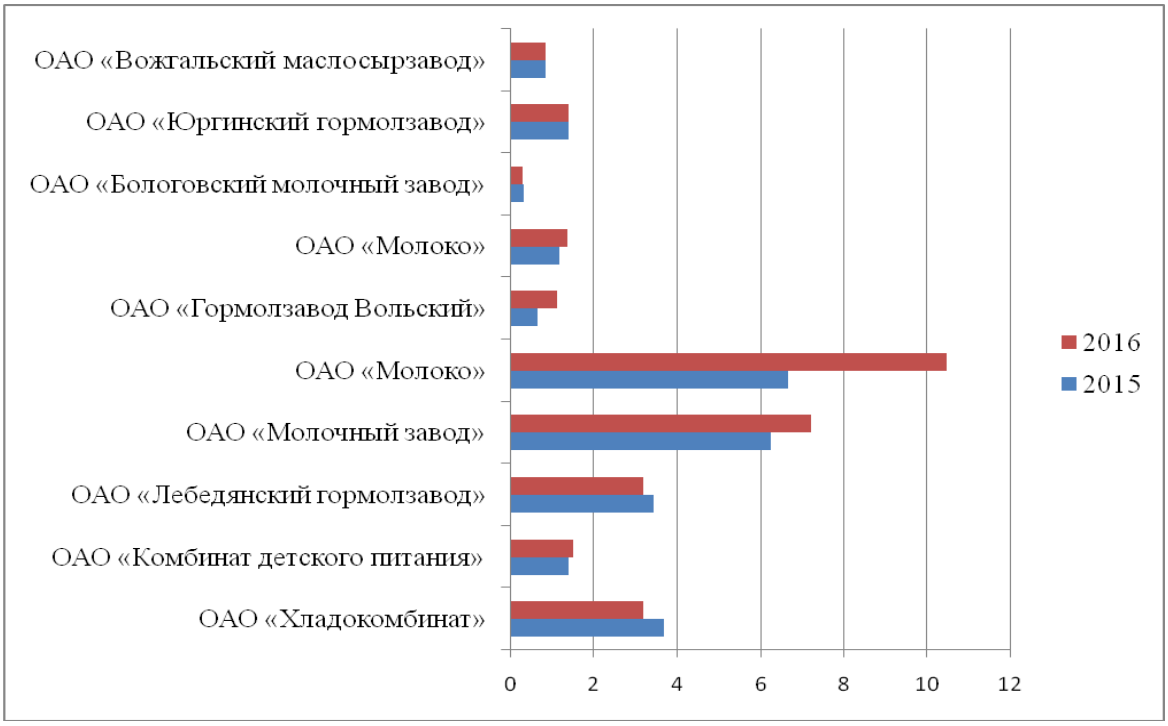

Рисунок 7 – Консолидированный рейтинг финансового состояния организаций за 2015-2016 гг.

Из рисунка следует, что в 2016 г. в сравнении с 2015г. произошло значительное увеличение темпа роста в организациях ОАО «Молоко», ОАО «Гормолзавод Вольский», ОАО «Молочный завод».

Снижение темпа роста в 2016 г. в сравнение с 2015 г. произошло в ОАО «Хладокомбинат», ОАО «Лебедянский гормолзавод», ОАО «Бологовский молочный завод».

Очевидно, что эффективность сравнительной оценки финансового состояния организаций зависит от объемов, качества и своевременности получения субъектами анализа необходимой информации.

Проведение подобного анализа достаточно трудоемко, поэтому для реализации предлагаемой методики и надежного обеспечения заинтересованных пользователей аналитической информацией о рейтинге необходимо решить комплекс организационных проблем.

Преимущества данного и подобных консолидированных рейтингов состоят в соблюдении условий сопоставимости проведения сравнений при любом числе организаций, достижении широкого охвата организаций, получении реальных результатов.

Вычисленные значения КРФСО можно сравнивать в динамике и для разных сфер деятельности в регионах.

Построение подобных группировок в сравнительном анализе финансового состояния организаций на уровне сфер деятельности целесообразно проводить в следующей последовательности:

— определение цели сравнительного анализа;

— выбор объектов сравнения – сфер деятельности и организаций;

— расчет итоговых значений консолидированных рейтингов организаций различных сфер деятельности на основе комплексных рейтингов;

— ранжирование совокупности объектов исследования с учетом итоговых значений консолидированного рейтинга финансового состояния организаций;

— отнесение подгрупп организаций по сферам деятельности и объемам продаж к конкретной категории уровня надежности;

— обобщение результатов сравнительного анализа и принятие обоснованных управленческих решений [5, с. 164].

При прогнозировании развития сфер деятельности консолидированный рейтинг должен отражать финансовое состояние отдельных организаций и в целом определять надежность сферы деятельности в регионах.

Сравнительный анализ финансового состояния организаций различных сфер деятельности может улучшить имидж региона с устойчивым развитием сфер деятельности и его инвестиционную привлекательность, а потенциальным инвесторам дать возможность обоснованного выбора; кроме того, может быть определено влияние сфер деятельности на развитие регионов.

2.4 Проблемы и предложения сравнительного рейтингового анализа финансового положения организаций

Развитию науки и практики анализа финансового состояния способствует множество возникающих проблем, которые требуют своевременного разрешения.

Проблема идентификации, группировки статей баланса и других форм бухгалтерской отчетности предприятия для нужд их анализа обуславливается определенной формой официальной бухгалтерской отчетности, являющейся основным источником сведений для анализа. Во-первых, периодическая смена форм бухгалтерской отчетности создает постоянные трудности, поскольку аналитик естественно подстраивает свои расчеты под реформированные формы. Во-вторых, сама группировка в данных публичной отчетности не всегда удобна или пригодна для анализа. Проблема информативности бухгалтерской отчетности является следствием предыдущей проблемы. Имеется ввиду возможность получить на основе бухгалтерской отчетности полезную информацию для анализа. Реформирование бухгалтерской

отчетности в 2003 и 2010 годах привело к тому, что из баланса исчезла расшифровка дебиторской и кредиторской задолженности, запасов организации. При этом отменена форма № 5, в которой приводилась расшифровка значительной части статей бухгалтерского баланса, в том числе отражалась информация по суммам просроченной задолженности. Снижение информативности бухгалтерской отчетности лишает возможности оценить качество дебиторской и кредиторской задолженности [5, с. 163].

Из отчетной формы о финансовых результатах исчезли раздельные данные о прочих операционных и внереализационных доходах (расходах). Они обобщены в прочие доходы и расходы. Это значительно снизило информативность отчетности, поскольку по некоторым предприятиям строка прочие операционные доходы была соизмерима с выручкой, а операционные расходы – с себестоимостью. Фактически для проведения анализа в этом случае недостаточно данных отчетной формы и необходимо прибегать к внутриучетным данным. Результаты финансового анализа также основываются зачастую на не вполне достоверной (искаженной) информации, которая может быть искажена в силу различных причин, которые носят как субъективный, так и объективный характер. Российские специалисты очень часто занижают или скрывают любыми ухищрениями полученные доходы (прибыль). И, в данном случае, чтобы оценить достоверность исходной информации и получить реальные результаты финансового анализа требуется данные независимого аудита, который позволит выявить преднамеренные и непреднамеренные ошибки. Наряду с отмеченными проблемами, в настоящее время имеет место достаточно слабая разработанность некоторых аспектов финансового анализа.

Следует отметить, что до настоящего времени в регионах существенными проблемами являются дефицит аналитической информации о финансовом состоянии крупнейших, крупных, средних и малых организаций на уровне области, федерального округа и отсутствие систематизированных публикаций рейтингов финансового состояния организаций. Это объясняется рядом причин.

Во-первых, многие собственники и руководители даже успешно работающих российских организаций в регионах не желают публиковать

результаты своей деятельности и имущественное положение. Они опасаются привлечь к себе внимание крупных финансово-промышленных групп, принудительного банкротства, а также возможной ответственности за ведение операций в теневой сфере, которые могут быть выявлены посредством сопоставлений публикуемых показателей.

Во-вторых, в России до сих пор деловые отношения руководства многих организаций чаще всего основываются на личных контактах, не требующих сравнительной оценки финансового состояния альтернативных деловых партнеров.

В-третьих, при составлении рейтингов используются методики, которые не в полной мере отражают реальную ситуацию в сравниваемых организациях, поэтому к ним чаще всего относятся без доверия. Методики российских информационно-аналитических агентств не дают комплексную характеристику результатов деятельности и финансового состояния анализируемых организаций. Например, информационно-аналитическое агентство «Эксперт РА » выстраивает организации по абсолютному показателю (объему продаж) или одному относительному показателю, что не дает возможность сравнить их финансовое состояние. В других методиках нарушена методология сравнительного анализа; в частности, в рейтинговый анализ одновременно включены и абсолютные, и относительные показатели т.п. В то же время методики глобальных рейтинговых агентств закрыты и не применимы для сопоставления российских организаций по их финансовому состоянию [13, с. 176].

Это говорит о том, что нужно пересмотреть содержание отечественных методик сравнительного анализа, определить роль и место рейтинговой оценки в этом анализе и в общей системе наук, обеспечивающих потребности рыночной экономики. Современные требования к повышению достоверности информации о деятельности организаций определяют необходимость создания системы рейтингового анализа.

Значительно снижает эффективность финансового аналитика несовершенство нормативно-правовой среды. А от качества нормативно-

правовой среды во многом зависят результаты анализа, определяющие способность предприятий успешно реализовывать стратегические приоритеты своей деятельности. Если предприятие стремится к достижению финансовой устойчивости, ему необходимо работать в условиях надежной, долговременно управляемой системы, обеспечивающей стабильный и последовательный подход к принятию стратегических решений [12, с.592].

Существенными проблемами до сих пор остаются такие, как правильное применение в рейтинговом анализе отдельных показателей, характеризующих финансовое состояние организаций, и сравнение разных по масштабам деятельности организаций.

Необходимо отметить, что в России на конъюнктурной волне появились агентства, качество рейтингового продукта которых вызывает сомнение. Они не владеют необходимой информацией для построения рейтингов организаций (например, ограниченная база данных) и несвоевременно ее обновляют; не всегда используют методики, адаптированные к российским экономическим условиям и специфике развития конкретных регионов.

В то же время накоплен большой мировой опыт присвоения рейтингов, в том числе странам, крупным городам, регионам, ведущим банкам и компаниям.

В регионах не всегда есть экспортно-ориентированные сферы деятельности. Здесь деятельность крупных и средних организаций в основном направлена на внутренний потребительский рынок. Большинство организаций в регионах не ставит цель получить заимствования на внешнем рынке, поэтому для них достаточно определения рейтинга региональным информационно-аналитическим агентством. Подобное агентство могло бы выстраивать рейтинги в зависимости от особенностей развития конкретных регионов, а заинтересованные лица применять их в стратегическом и тактическом планировании, прогнозировании [19, с. 147].

Рыночная экономика обусловливает необходимость создания профессиональной системы обеспечения всех возможных пользователей сравнительной аналитической информацией.

С целью решения задач стратегического управления развитием региона региональными органами власти могут быть внедрены автоматизированные системы, основанные на современных информационных технологиях и включающие информационно-аналитическую систему мониторинга, анализа и прогнозирования развития сфер экономической деятельности региона. Подобная система позволит обеспечить информационной и инструментальной поддержкой подготовку и принятие управленческих решений руководством и специалистами органов исполнительной власти региона, федерального округа и т.д.

Необходимость разработки новой системы рейтингового анализа обусловлена и тем, что в настоящее время утратили свое значение методики сравнительного анализа, связанные с оценкой выполнения планов, установленных вышестоящими организациями, жестко и всесторонне регламентировавшими деятельность предприятий с преобладанием государственной формы собственности. В современных условиях приобретают больший вес методы, направленные на определение места хозяйствующих субъектов на рынке, на выработку рекомендаций для самостоятельного принятия обоснованных управленческих решений.

На основе обобщения и критического изучения международной и российской практики экономического анализа определены место и роль рейтинга финансового состояния организаций различных сфер деятельности в сравнительном экономическом анализе и предложена система рейтингового анализа, включающая:

— методику рейтинга финансового состояния различных по масштабам и сферам экономической деятельности организаций, основанную на использовании теоретически достаточных значений показателей (по итоговому интегральному значению);

— методику балльной оценки финансового состояния организаций, формируемую в зависимости от значимости конкретных показателей (3–5); при равном числе баллов места организации должны определяться с учетом их доли

добавленной стоимости в итоговой сумме добавленной стоимости конкретной сферы экономической деятельности;

— методику целевых рейтингов для решения конкретных задач заинтересованных пользователей (потенциальных инвесторов, кредитующих банков, собственников и акционеров, федеральных и региональных органов исполнительной власти и т.п.) – платежеспособности, финансовой независимости, финансовой устойчивости;

— методику консолидированных рейтингов финансового состояния организаций по сферам деятельности, базирующихся на комплексных и целевых рейтингах.

Предложенная система рейтингового анализа включает показатели финансового состояния, которые могут быть рассчитаны на базе действующей официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности и применимы при переходе к требованиям международных стандартов финансовой отчетности.

Новая система рейтингового анализа позволит оценивать инвестиционную привлекательность, платежеспособность, финансовую независимость и устойчивость организаций, осуществлять точное определение их мест по сферам деятельности в регионах, использовать полученные результаты в стратегическом и тактическом планировании развития территорий.

Заключение

Говоря об итогах выпускной квалификационной работы, можно утверждать, что поставленные цели были достигнуты, основные задачи выполнены.

В ходе выполнения работы были построены целевые и комплексные рейтинги финансового положения организаций. Информационной базой для проведения сравнительного анализа финансового состояния явились данные бухгалтерских балансов. По данным отчетности были сформированы следующие целевые рейтинги: платежеспособности (РП), финансовой независимости (РФН), финансовой устойчивости (РУФ).

По результатам расчета текущей ликвидности сделан вывод о платежеспособности предприятия на ближайшее время. В процессе выполнения работы дана оценка финансовой устойчивости предприятия.

В настоящее время возрастает востребованность методик рейтинговой сравнительной оценки предприятий. Системы показателей большинства из них базируются на данных официальной бухгалтерской отчетности предприятий, что позволяет изучать изменения в динамике важнейших показателей деятельности.

Оценка роли сравнительного анализа на микроуровне в управлении конкретной организацией имеет большое значение как с позиции решения задач повышения эффективности ее функционирования, улучшения финансового состояния, так и с позиции развития мониторинга.

Преимуществами методики построения открытого рейтинга является анализ большого числа организаций с различными масштабами деятельности и достижение сопоставимости показателей при применении группировки по объему продаж.

Значение публикуемых открытых рейтингов может возрасти, так как итоговая оценка и определение места организации в регионе ориентированы на бизнес-сообщество с целью принятия ими обоснованных выводов о потенциале

финансового состояния организаций и основывается на официальной отчетности.

В работе показано применение методики построения открытого рейтинга финансового состояния организаций различных сфер экономической деятельности, позволяющей решить проблему сопоставимости показателей организаций и определить более точные их позиции.

Рейтинги необходимы для определения места каждой анализируемой организации и оценки общей экономической ситуации в области в целях принятия управленческих решений пользователями информации. Публикуемые рейтинги финансового состояния организаций позволят не только получать сравнительную информацию, но и будут способствовать созданию положительного имиджа области, региону.

На основании проделанной работы можно сделать вывод о том, что оценка роли сравнительного анализа на микроуровне в управлении конкретной организацией имеет большое значение как с позиции решения задач повышения эффективности ее функционирования, улучшения финансового состояния, так и с позиции развития мониторинга.

Проведение сравнительного анализа на всех уровнях позволит отслеживать фактическое финансовое состояние организаций и делать более точные прогнозы развития самих организаций с учетом собственной позиции в рейтинге, сфер деятельности и регионов.

При проведении мониторинга финансового состояния организаций разных сфер деятельности целесообразно проводить также и сравнительный анализ финансового состояния по аналитическим показателям угрозы банкротства с двух позиций:

1) отслеживать динамику объемов продаж товаров, продукции, работ, услуг в группах и подгруппах (их падение отрицательно отражается на финансовом состоянии);

2) выявлять факты, когда значения целевого индекса платежеспособности и сводного индекса финансового состояния находятся в последней («неудовлетворительная») или предпоследней группах (низкая) оценки

отдельных сторон или в целом финансового состояния.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что открытый рейтинг по каждой отдельно взятой группе организаций наглядно отражает реальную ситуацию в регионе и развитие сфер экономической деятельности, позволяет определить круг факторов, влияющих на финансовое состояние.

Построение открытого рейтинга финансового состояния базируется на официальной бухгалтерской отчетности и проверяемой методике с неограниченным числом участников-организаций. При проведении мониторинга организаций, их сравнительной оценки, также можно выявлять влияние финансового состояния организаций на экономическое развитие региона.

Предложенная методика отличается от имеющихся простотой учитывает специфику и дает возможность полноты и достоверности оценки финансового состояния организаций для принятия управленческих решений.

Принимая во внимание место, роль и значение сравнительного анализа в управлении регионами (областью, федеральным округом), где результаты управления имеют более масштабные и долговременные последствия, чем на уровне организаций, можно утверждать, что более широкое использование его в сферах деятельности не только позволит оказать существенное влияние на инвестиционную привлекательность организаций, но и будет содействовать совершенствованию аналитической работы в областях, федеральных округах.

Сравнительный анализ финансового состояния организаций различных сфер деятельности может улучшить имидж региона с устойчивым развитием сфер деятельности и его инвестиционную привлекательность, а потенциальным инвесторам дать возможность обоснованного выбора; кроме того, может быть определено влияние сфер деятельности на развитие регионов.

Список использованной литературы

1. Приказ Министерства финансов России от 06.03.2018 N 41н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 2 июля 2010 г. N 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» (Зарегистрировано в Минюсте России 15.05.2018 N 51103) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_298075/ (дата обращения: 15.05.2018).

2. Приказ Минфина России от 02.07.2010 N 66н (ред. от 06.03.2018) «О формах бухгалтерской отчетности организаций» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18023) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103394/ (дата обращения: 15.05.2018).

3. Постановление Правительства Пензенской обл. от 08.02.2016 N 72-пП «Об утверждении Положения о Министерстве экономики Пензенской области» из информационного банка «Пензенская область / Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW021&n=101331&dst=100001/#07327601962960584 (дата обращения: 07.05.2018).

4. Бабинцева, Н. В. Методика комплексной сравнительной рейтинговой оценки платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия / О. В. Бабинцева // Экономика и предпринимательство. - №10-4. - С. 609-612. - URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=23006741 дата обращения: 07.06.2018).

5. Белгородцев, О. В. Проблемы оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятий среднего бизнеса / О. В. Белгородцев. // Экономика и управление: проблемы, решения. - №12. — С. 162-164. — URL:

https://elibrary.ru/item.asp?id=22742866 (дата обращения: 15.06.2018).

6. Бигильдина, О. А. Различия систем показателей российских и зарубежных методик анализа финансового положения предприятия / О. А. Бигильдина. // Студенческий форум. – № 5(5). - URL: https://nauchforum.ru/journal/stud/5/20519 (дата обращения: 07.06.2018).

7. Герасимова, Е. Б. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия / Е. Б. Герасимова. — М. : ФОРУМ : ИНФРА-М, 2017. — 208 с. — URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=760132 (дата обращения: 28.05.2018).

8. Глинская, Д. Р. Зарубежный и отечественный опыт оценки финансового состояния предприятия / Д. Р. Глинская // Высшая школа. - №6. - URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=25808898 (дата обращения: 02.06.2018).

9. Гришаева, М. А. Анализ ликвидности и платежеспособности предприятия / М. А. Гришаева. - М : ОМЕГА САЙНС, 2016. - 35-37 с. — URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=27272171 (дата обращения: 01.06.2018).

10. Губин, В. Е. Анализ финансово-хозяйственной деятельности / В. Е. Губин. — М. : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2017. — 192 с. — URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=858537 (дата обращения: 05.06.2018).

11. Ерина, Е. С. Основы анализа и диагностики финансового состояния предприятия / Е. С. Ерина. – М. : МИСИ-МГСУ, 2017. – 97 с. - URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=971723 (дата обращения: 03.06.2018).

12. Камышанов, А. П. Финансовый и управленческий учет и анализ / А. П. Камышанов. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 592 с. — URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=791781 (дата обращения: 05.06.2018).

13. Кибиров, Х. Г. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности организации / Х. Г. Кибиров. - М. : НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 176 с. - URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=457326 (дата обращения: 15.05.2018).

14. Кошевая, И. П. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия / И.П. Кошевая. - М. : ИД ФОРУМ: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 288 с. - URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=484739 (дата обращения:

01.06.2018).

15. Крылов, С. И. Финансовый анализ / С. И. Крылов. – М. : Флинта, 2017. – 160 с. – URL: http://znanium.com/catalog/product/428941 (дата обращения: 09.05.2018).

16. Куприянова, Л. М. Финансовый анализ / Л. М. Куприянова. — М. : ИНФРА–М, 2017. — 157 с. – URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=884389 (дата обращения: 15.05.2018).

17. Мелкумов, Я. С. Финансовые вычисления / Я. С. Мелкумов. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 408 с. – URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=765733 (дата обращения: 06.05.2018).

18. Пласкова, Н. С. Финансовый анализ деятельности организации / Н. С. Пласкова. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 368 с. – URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=809989 (дата обращения: 17.05.2018).

19. Плотников, В. С. Консолидированная финансовая отчетность / В. С. Плотников, О. В. Плотникова. — М. : НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 147 с. - URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=950699 (дата обращения: 27.05.2018).

20. Povetkina, N. A. Financial stability of the Russian Federation / N. A. Povetkina. - M. : Contract, 2016. - 11-50 с. - URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=791900 (дата обращения: 29.05.2018).

21. Пожидаева, Е. С. Финансовая статистика / Е. С. Пожидаева. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 193 с. – URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=809915 (дата обращения: 25.05.2018).

22. Прудников, В. М. Управление инвестиционной деятельностью в регионах Российской Федерации / В. М. Прудников, О. Ф. Быстров, В. Я. Поздняков. — М. : ИНФРА-М, 2017. – 360 с. – URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=672921 (дата обращения: 16.05.2018).

23. Савин, И. А. Финансовый учет и отчетность / И. А. Савин, А. М. Петров, Л. А. Мельникова. – М. : ИНФРА–М, 2017. – 480 с. – URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=766036 (дата обращения: 15.05.2018).

24. Свиридова, Н. В. Методология сравнительного анализа финансового состояния организаций: автореферат на соискание ученой степени

доктора экономических наук / Н. В. Свиридова. – Саратов, 2009. – URL: http://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/38470/0793372.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата обращения: 17.05.2018).

25. Свиридова, Н. В. Рейтинговый анализ в исследовании финансового состояния организаций / Н. В. Свиридова. // Финансы. – № 12. – С. 62–64. URL: http://library.karelia.ru/catalog/nlibr?SHOW_ONE_BOOK+15CBF5 (дата обращения: 25.05.2018).

26. Свиридова, Н. В. Система рейтингового анализа финансового состояния организаций / Н. В. Свиридова. – М: Альфа-М, 2007. – 7–177 с. URL: http://znanium.com/bookread2.php?book=130388 (дата обращения: 01.06.2018).

27. Семенова, Е. В. Методики оценки финансовой устойчивости компаний: достоинства и недостатки / Е. В. Семенова, А. Ю. Лобанов // Известия великолукской государственной сельскохозяйственной академии. - №2. - С. 55-59. - URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=29385400 (дата обращения: 18.05.2018).

28. Сухорукова Е. С. Актуальные вопросы анализа финансового состояния организации / Е. С. Сухорукова. // Молодой ученый. — № 21.2. — С. 97-99. — URL: https://moluch.ru/archive/80/14502/ (дата обращения: 09.06.2018).

29. Хмельницкий, М. А. Зарубежные методики оценки финансового состояния предприятия / М. А. Хмельницкий. - Ростов-на-Дону: ДГТУ-ПРИНТ, 2018. - 421-423. - URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=32693104 (дата обращения: 10.06.2018).

30. Юлдашева, Л. Ф. Оценка финансового состояния предприятия по данным бухгалтерского баланса / Л. Ф. Юлдашева // Международный академический вестник. - № 4. - С. 63-65. — URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=22783748 (дата обращения: 29.05.2018).

31. Министерство экономики Пензенской области [Электронный ресурс]. - URL: http://econom.pnzreg.ru (дата обращения: 05.06.2018).

32. Пензастат [Электронный ресурс]. - URL: http://pnz.gks.ru/ (дата обращения: 03.06.2018).

Приложения

Приложение А

Таблица 1 – Данные формы №1 «Бухгалтерский баланс» за 2014–2016 гг.

Показатель баланса	ОАО «Хладокомбинат»			ОАО «Комбинат детского питания»			ОАО «Лебедянский гормолзавод»		
	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014
Итого по разделу I	40847	52297	54407	46342	46373	63667	12701	15006	9311
Запасы	7804	1638	6546	44620	40935	43173	10288	10289	10328
Итого по разделу II	58480	52407	51164	124495	114566	96367	25569	18513	26702
Итого по разделу III	32459	32141	31524	104601	103555	102828	21434	18353	21343
Итого по разделу IV	50076	37809	65199	14833	18640	12370	11711	12258	12275
Доходы будущих периодов	0	0	0	0	0	0	586	623	660
Итого по разделу V	16792	34754	8848	51402	38743	44836	5125	2908	2935
Баланс	99327	104704	105571	170837	160938	160034	38270	33519	36013

Показатель баланса	ОАО «Молочный завод »			ОАО «Молоко»			ОАО «Гормолзавод Вольский»		
	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014
Итого по разделу I	42746	38741	44454	26377	26532	24999	73935	70653	66892
Запасы	40035	2666	2007	21801	25860	31550	15120	10972	11290
Итого по разделу II	178330	49718	45325	171317	166023	158639	40497	22786	24357
Итого по разделу III	73902	72503	70188	187034	180774	173858	92364	68891	56048
Итого по разделу IV	2635	2487	2874	0	0	814	973	1565	7100
Доходы будущих периодов	0	0	0	0	0	0	4561	6247	7933
Итого по разделу V	144539	13469	16717	10660	11781	8996	21095	22983	28101
Баланс	221076	88459	89779	197694	192555	183638	114432	93439	91249

Продолжение таблицы 1 – Данные формы №1 «Бухгалтерский баланс» за 2014–2016 гг.

Показатель баланса	ОАО «Молоко»			ОАО «Бологовский молочный завод»			ОАО «Юргинский гормолзавод»		
	2016	2015	2014	2016	2015	2014	2016	2015	2014

Итого по разделу I	25274	27891	30928	10298	6596	6964	41987	30463	32063
Запасы	20060	15690	20034	18441	6230	13787	63933	67296	59242
Итого по разделу II	59845	55155	64829	55975	41661	48712	86589	92069	110221
Итого по разделу III	58658	55018	56109	6948	7441	3836	15459	-20734	-1487
Итого по разделу IV	0	0	0	0	0	0	93700	116009	111666
Доходы будущих периодов	0	0	0	0	0	0	0	3	6
Итого по разделу V	26461	28028	39648	59325	40816	51840	19417	27257	32105
Баланс	85119	83046	95757	66273	48257	55676	128576	122532	142284

Показатель баланса	ОАО «Вожгальский маслосырзавод»		
	2016	2015	2014
Итого по разделу I	42872	34420	38157
Запасы	28268	49114	45236
Итого по разделу II	101295	80907	82211
Итого по разделу III	71422	69266	67269
Итого по разделу IV	660	1286	897
Доходы будущих периодов	0	0	0
Итого по разделу V	72085	44775	52202
Баланс	144167	115327	120368

Приложение Б

Расчеты целевых и сводных рейтингов по организациям
класса 15 «Производство пищевых продуктов, включая напитки» за 2014 - 2016 гг.

Таблица Д1

Расчеты целевых и сводных рейтингов по организациям подкласса 15.51 «Производство молочных продуктов и мороженого» за 2014 - 2016 гг.

Показатели	Ед. изм.	ОАО «Хладокомбинат»			ОАО «Комбинат детского питания»			ОАО «Лебедянский гормолзавод»		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Средняя величина собственного капитала ((стр. 1300 + 1530) на нач.года + (стр. 1300 + 1530) на кон.года) : 2,на основании данных бухгалтерского баланса организации)	Тыс. руб.	31104	31833	32300	102586	103192	104078	23494	20490	20498
2. Средняя величина долгосрочных заемных средств (стр.1400 на нач.года + стр.1400 на конец года) : 2	Тыс. руб.	50489	51504	43943	16535	15505	16737	12285	12267	11985
3. Средняя величина внеоборотных активов (стр.1100 на нач.года + стр.1100 на конец года):2	Тыс. руб.	48951	53352	46572	63670	55020	46358	9576	12159	13854
4. Средняя величина запасов (стр.1210, на нач. года + стр.1210 на кон.года): 2	Тыс. руб.	10973	4092	4721	35634	42054	42778	12388	10309	10289
5. Средняя величина собственных оборотных средств (стр.1+ стр.2 - стр.3)	Тыс. руб.	32642	29985	29671	55451	63677	74457	26203	20598	18629
6. Средняя величина оборотных активов (стр. 1200 на нач.года + стр.1200 на конец года) : 2	Тыс. руб.	49406	51786	55444	101227	105467	119531	31007	22608	31298
7. Средняя величина текущих обязательств((стр.1500-1530) на нач.года + (стр.1500-1530) на конец года):2	Тыс. руб.	16764	21801	25773	45777	41790	45073	5074	2280	3412
8. Средняя величина валюты баланса (стр.1600 на нач.года + стр.1600 на конец года) : 2	Тыс. руб.	98357	105138	102016	164897	160486	165888	40583	34766	33395
9. Коэффициент покрытия баланса (стр.6: стр.7), (К1)	Един.	2,95	2,37	2,15	2,21	2,52	2,65	6,11	9,92	9,17
*10. Целевой индекс платежеспособности стр9 *0,5*	**Ошибк**	*1,48*	*1,19*	*1,08*	1,11	1,26	1,33	3,06	4,96	4,59
11. Целевой индекс платежеспособности с	Един	0,74	0,60	0,54	0,56	0,63	0,67	1,53	2,48	2,30

коэффициентом значимости 0,5	.									
12. Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами (стр.5: стр.4), (К2)	Един.	2,97	7,34	6,28	1,56	1,51	1,74	2,12	2,00	1,81
13. Целевой индекс финансовой устойчивости 12/0,8	**Ошибк**	*3,71*	*9,18*	*7,85*	1,95	1,89	2,18	2,65	2,5	2,26

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
14. Целевой индекс финансовой устойчивости с коэффициентом значимости 0,33 13*0,33	Един.	1,22	3,04	2,59	0,64	0,62	0,72	0,87	0,83	0,75
15. Коэффициент независимости (стр.1 : стр.8), (К3)	Един.	0,32	0,30	0,32	0,62	0,64	0,63	0,58	0,59	0,61
16. Целевой индекс финансовой независимости 15/0,8	*Един.*	*0,4*	*0,38*	*0,4*	*0,78*	*0,8*	*0,79*	0,73	0,74	0,76
17. Целевой индекс финансовой независимости с коэффициентом значимости 0,17 16*0,17	Един.	0,07	0,06	0,07	0,13	0,14	0,13	0,12	0,13	0,13
18.Сводный индекс финансового состояния ***РФСО*** *- (К1/2) * 0,5 + (К2/0,8) * 0,33 + (К3/0,8) * 0,17*	Един.	2,04	3,7	3,2	1,33	1,39	1,52	2,52	3,44	3,18

Показатели	Ед. изм.	ОАО «Молочный завод»			ОАО «Молоко»			ОАО «Гормолзавод Вольский»		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Средняя величина собственного капитала ((стр. 1300 + 1530) на нач.года + (стр. 1300 + 1530) на кон.года) : 2,на основании данных бухгалтерского баланса организации)	Тыс. руб.	69 791	71 346	73 203	171982	177316	183904	61067	69560	86032
2. Средняя величина долгосрочных заемных средств (стр.1400 на нач.года + стр.1400 на конец года) : 2	Тыс. руб.	2 859	2681	2 561	0	407	0	15978	4333	1269
3. Средняя величина внеоборотных активов (стр.1100 на нач.года + стр.1100 на конец года):2	Тыс. руб.	45 448	41 598	40 744	26792	25766	26455	69037	68773	72294
4. Средняя величина запасов (стр.1210, на нач. года + стр.1210 на кон.года): 2	Тыс. руб.	2 075	2 337	2075	23616	28705	23831	10320	11131	13046
5. Средняя величина собственных оборотных средств	Тыс.	27 202	32429	35 020	145190	176909	157449	8008	5120	15007

(стр.1+ стр.2 - стр.3)	руб.									
6. Средняя величина оборотных активов (стр. 1200 на нач.года + стр.1200 на конец года) : 2	Тыс. руб.	44 000	47 522	114 024	155157	162331	168670	25508	23572	31642
7. Средняя величина текущих обязательств((стр.1500-1530) на нач.года + (стр.1500-1530) на конец года):2	Тыс. руб.	16 798	15 093	79 004	9560	10374	11221	17500	18452	16635
8. Средняя величина валюты баланса (стр.1600 на нач. года + стр.1600 на конец года) : 2	Тыс. руб.	89448	89 119	154768	181949	188097	195125	94545	92344	103936
9. Коэффициент покрытия баланса (стр.6: стр.7), (К1)	**Ошибк**	2,62	3,15	1,44	16,23	15,65	15,03	1,46	1,28	1,90
*10. Целевой индекс платежеспособности 9*0,5*	**Ошибк**	*1,31*	*1,58*	*0,72*	8,12	7,83	7,52	0,73	0,64	0,95
11. Целевой индекс платежеспособности с коэффициентом значимости 0,5	Един.	0,66	0,79	0,36	4,06	3,92	3,76	0,37	0,32	0,48
12. Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами (стр.5: стр.4), (К2)	Един.	13,11	13,88	16,88	6,15	6,16	6,61	0,78	0,46	1,15
13. Целевой индекс финансовой устойчивости 12/0,8	**Ошибк**	*16,39*	*17,08*	*21,1*	7,69	7,7	8,26	0,98	0,58	1,44
1	*2*	*3*	*4*	*5*	6	7	8	9	10	11
*14. Целевой индекс финансовой устойчивости с коэффициентом значимости 0,33 13*0,33*	**Ошибк**	*5,41*	*5,64*	*6,96*	2,54	2,54	2,73	0,32	0,19	0,48
15. Коэффициент независимости (стр.1 : стр.8), (К3)	**Ошибк**	*0,78*	*0,80*	*0,47*	0,95	0,94	0,94	0,65	0,75	0,83
16. Целевой индекс финансовой независимости 15/0,8	*Един.*	*0,98*	*1*	*0,59*	1,19	1,18	1,18	0,81	0,94	1,04
*17. Целевой индекс финансовой независимости с коэффициентом значимости 0,17 16*0,17*	*Един.*	*0,17*	*0,17*	*0,10*	0,20	0,20	0,20	0,14	0,16	0,18
*18.Сводный индекс финансового состояния РФСО - (К1/2) * 0,5 + (К2/0,8) * 0,33 + (К3/0,8) * 0,17*	**Ошибк**	*5,9*	*6,26*	*7,22*	6,8	6,66	10,45	0,83	0,67	1,14

Показатели	Ед. изм.	ОАО «Молоко»			ОАО «Бологовский молочный завод»			ОАО «Юргинский гормолзавод»		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

1. Средняя величина собственного капитала ((стр. 1300 + 1530) на нач.года + (стр. 1300 + 1530) на кон.года) : 2,на основании данных бухгалтерского баланса организации)	Тыс. руб.	56378	55564	56838	3667	5639	7195	3230	0	0
2. Средняя величина долгосрочных заемных средств (стр. 1400 на нач.года + стр.1400 на конец года) : 2	Тыс. руб.	0	0	0	0	0	0	109496	113838	104855
3. Средняя величина внеоборотных активов (стр.1100 на нач.года + стр.1100 на конец года):2	Тыс. руб.	32243	29410	26583	7241	6780	8447	33074	31263	36225
4. Средняя величина запасов (стр.1210, на нач. года + стр.1210 на кон.года): 2	Тыс. руб.	17810	17862	17875	10358	10009	12336	56478	63269	65615
5. Средняя величина собственных оборотных средств (стр.1+ стр.2 - стр.3)	Тыс. руб.	24135	26154	30255	3574	1141	1252	79652	82575	68630
6. Средняя величина оборотных активов (стр. 1200 на нач.года + стр.1200 на конец года) : 2	Тыс. руб.	59168	59992	57500	44996	45187	48818	101098	101145	89329
7. Средняя величина текущих обязательств((стр.1500-1530) на нач.года + (стр.1500-1530) на конец года):2	Тыс. руб.	35034	33838	27245	48570	46328	50071	23061	29677	23336
8. Средняя величина валюты баланса (стр.1600 на нач.года + стр.1600 на конец года) : 2	Тыс. руб.	91411	89402	84083	52237	51967	57265	134172	132408	125554
9. Коэффициент покрытия баланса (стр.6: стр.7), (К1)	Един.	1,69	1,77	2,11	0,93	0,98	0,97	4,38	3,41	3,83
10. Целевой индекс платежеспособности	*Един.*	*0,85*	*0,89*	*1,06*	0,47	0,49	0,49	2,19	1,71	1,92
11. Целевой индекс платежеспособности с коэффициентом значимости 0,5	**Ошибк**	0,43	0,45	0,53	0,24	0,25	0,25	1,10	0,86	0,96
12. Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами (стр.5: стр.4), (К2)	**Ошибк**	1,36	1,46	1,69	0,35	0,11	0,10	1,41	1,31	1,05
13. Целевой индекс финансовой устойчивости 12/0,8	*Един.*	*1,7*	*1,83*	*2,11*	0,44	0,14	0,13	1,76	1,64	1,31
1	*2*	*3*	*4*	*5*	6	7	8	9	10	11
*14. Целевой индекс финансовой устойчивости с коэффициентом значимости 0,33 13*0,33*	*Един.*	*0,56*	*0,60*	*0,70*	0,15	0,05	0,04	0,58	0,54	0,43
15. Коэффициент независимости (стр.1 : стр.8), (К3)	*Един.*	*0,62*	*0,62*	*0,68*	0,07	0,11	0,13	0,02	0	0
16. Целевой индекс финансовой независимости 15/0,8	**Ошибк**	*0,78*	*0,78*	*0,85*	0,09	0,14	0,16	0,03	0	0

*17. Целевой индекс финансовой независимости с коэффициентом значимости 0,17 16*0,17*	**Ошибк**	*0,13*	*0,13*	*0,14*	0,02	0,02	0,02	0,01	0	0
*18.Сводный индекс финансового состояния РФСО - (К1 /2) * 0,5 + (К2/0,8) * 0,33 + (К3/0,8) * 0,17*	*Един .*	*1,12*	*1,18*	*1,37*	0,41	0,32	0,31	1,69	1,4	1,39

Показатели	Ед. изм.	ОАО «Вожгальский маслосырзавод»»		
		2014	2015	2016
1	2	3	4	5
1. Средняя величина собственного капитала ((стр. 1300 + 1530) на нач.года + (стр. 1300 + 1530) на кон.года) : 2,на основании данных бухгалтерского баланса организации)	Тыс. руб.	63 475	68 268	70 344
2. Средняя величина долгосрочных заемных средств (стр.1400 на нач.года + стр.1400 на конец года) : 2	Тыс. руб.	515	1 092	973
3. Средняя величина внеоборотных активов (стр.1100 на нач.года + стр.1100 на конец года):2	Тыс. руб.	35 756	36 289	38 646
4. Средняя величина запасов (стр.1210, на нач. года + стр.1210 на кон.года): 2	Тыс. руб.	36205	47 175	38 691
5. Средняя величина собственных оборотных средств (стр.1+ стр.2 - стр.3)	Тыс. руб.	28034	33 071	32 671
6. Средняя величина оборотных активов (стр. 1200 на нач.года + стр.1200 на конец года) : 2	Тыс. руб.	72 652	81 559	91 101
7. Средняя величина текущих обязательств((стр.1500-1530) на нач.года + (стр.1500-1530) на конец года):2	Тыс. руб.	44 418	48 489	58 430
8. Средняя величина валюты баланса (стр.1600 на нач.года + стр.1600 на конец года) : 2	Тыс. руб.	108 408	117 848	129 747
9. Коэффициент покрытия баланса (стр.6: стр.7), (К1)	Един.	1,64	1,68	1,56
10. Целевой индекс платежеспособности	*Един.*	*0,82*	*0,84*	*0,78*
11. Целевой индекс платежеспособности с коэффициентом значимости 0,5	Един.	0,41	0,42	0,39
12. Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами (стр.5: стр.4), (К2)	Един.	0,77	0,70	0,84

13. Целевой индекс финансовой устойчивости	*Един.*	*0,96*	*0,88*	*1,05*
1	*2*	*3*	*4*	*5*
14. Целевой индекс финансовой устойчивости с коэффициентом значимости 0,33	**Ошибк**	*0,32*	*0,29*	*0,35*
15. Коэффициент независимости (стр.1 : стр.8), (К3)	**Ошибк**	*0,59*	*0,58*	*0,54*
16. Целевой индекс финансовой независимости	*Един.*	*0,74*	*0,73*	*0,68*
17. Целевой индекс финансовой независимости с коэффициентом значимости 0,17	*Един.*	*0,13*	*0,13*	*0,12*
*18.Сводный индекс финансового состояния РФСО - (К1/2) * 0,5 + (К2/0,8) * 0,33 + (К3/0,8) * 0,17*	**Ошибк**	*0,86*	*0,84*	*0,86*