Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт Кафедра «Частное и публичное право»
(наименование)

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
(код и наименование)

Магистерская программа «Гражданское право; предпринимательское право»
(наименование)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРОВ НА ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ

Студент 19зюм21 _____ Ижболдина Анна Владимировна
номер группы подпись, дата фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель к.ю.н., доцент _____ Феоктистов А.В
подпись, дата фамилия, инициалы

Консультанты:

по _____ _____ _____
наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

по _____ _____ _____
наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент _____ Портнова Е. В
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Рецензент: к.ю.н.,
судья Пензенского областного суда _____ Гошуляк Т.В
должность подпись, дата фамилия, инициалы

_____

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от __ 20__№___)
Заведующий кафедрой ЧиПП _____ Казакова Е.Б
название подпись, дата фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от _____ 20__г. №___)
Секретарь ГЭК _____ Вдовина Т.Е
подпись, дата фамилия, инициалы

Пенза 2022 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт
Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. Кафедрой ЧиПП
наименование
/_____/Е.Б. Казакова/
инициалы и фамилия
__ _____20__г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр. 19ЗЮМ21

Ижболдиной Анны Владимировны
(фамилия, имя, отчество)

1. **Тема работы** «Правовое регулирование договоров на выполнение работ».
2. **Научный руководитель** к.ю.н., доцент А. В. Феоктистов
3. **Дата выдачи задания** 05.12.2019
4. **Срок сдачи студентом законченной работы** 15.12.2021
5. **Перечень подлежащих разработке вопросов:**

- Становление и развитие договоров на выполнение работ и их правовое регулирование в России и за рубежом;
- Общая характеристика договоров на выполнение работ;
- Особенности заключения и исполнения договоров на выполнение работ;
- Особенности прекращения договоров на выполнение работ.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		05 декабря 2019г. А. В. Феоктистов	05 апреля 2020г. А. В. Феоктистов
Общая характеристика и содержание договоров на выполнение работ		6 апреля 2020 г. А. В. Феоктистов	18 декабря 2020 г. А. В. Феоктистов
Юридические свойства договоров на выполнение работ		19 декабря 2020 г. А. В. Феоктистов	10 июня 2021 г. А. В. Феоктистов
Заключение		11 июня 2021 г. А. В. Феоктистов	11 декабря 2021 г. А. В. Феоктистов

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ **5**
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРОВ НА ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ **8**
1.1 Становление и развитие договоров на выполнение работ и их правовое регулирование в России и за рубежом 8
1.2 Общая характеристика договоров на выполнение работ 22
2 ЮРИДИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ДОГОВОРОВ НА ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ **35**
2.1 Особенности заключения и исполнения договоров на выполнение работ. 36
2.2 Особенности прекращения договора на выполнение работ. 53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ **64**
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ **66**

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Договор гражданско-правового характера в современном обществе позволяет осуществить абсолютно разные процессы гражданского оборота в заранее определенных направлениях субъектами таких отношений. При этом является абсолютно гибким инструментом для того, чтобы в одинаково равной мере учесть особенности взаимоотношений, выразить волеизъявления сторон, обеспечить фиксацию интересов и гарантий.

Договор на выполнение работ в условиях постоянного развития современной экономики приобретает все большую актуальность и популярность, а в условиях текущей эпидемиологический ситуации вопросы правого регулирования такого договора все большую насущность.

И пока перед судом и законодателем стоит задача по формированию обоснованной позиции в отношении правового регулирования договоров на выполнение работ в условиях пандемии, которую недостижимо решить без использования теоретического постижения затруднений, уже сложившихся практически.

Методологической и теоретической **основой** исследования являются глубокие и фундаментальные исследования как российских (советских), так и зарубежных научных деятелей в области теории и проблем права, нормативные правовые акты, упорядочивающие и регламентирующие все стадии отношений между субъектами, возникших по поводу выполнения работ.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты РФ в сфере выполнения работ.

Научная новизна состоит в исследовании и анализе мнений различных теоретиков; проработке вопроса правового регулирования

договора на выполнение работ, начиная с истоков его зарождения; обобщение накопленного теоретического опыта и обнародовании собственного мнения по вопросам освещенным в данном исследовании.

Объектом данного исследования будут выступать отношения, возникающие между заказчиком и подрядчиком при заключении, исполнении и расторжении договора на выполнение работ.

Предметом исследования будут нормы законодательства и правовые приемы, регулирующие весь процесс исполнения договора на выполнение работ и поведение лиц, задействованных в таких отношениях.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский Кодекс Российской Федерации, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты, регулирующие объект исследования.

Теоретическую основу исследования образовывают труды ученых и научных деятелей: Александрова М.С., Адамчук Е. Е., Ариидзуми Т., Воронова А.А., Вагацума С., Верба С. А., Джамалутдинова Д.И., Дубинчина А. А., Иоффе О.С., Кабатова В.А., Керимова Д.А., Кисель И.В., Коврова Н.Н., Крола Д. Д., Летяевой В.А., Макарова О.В., Мейер Д.И., Муртазина А.И., Рубаника В. Е., Шершеневич Г.Ф. и других.

Целью исследования является изучение правового регулирования договоров на выполнение работ.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Структурировать и рассмотреть становление и развитие договоров на выполнение работ как в отечественной, так и в зарубежной цивилистике.
2. Проанализировать и систематизировать характеристику договоров на выполнение работ
3. Исследовать правовую базу, регулирующую выполнение работ.

4. Обозреть динамику договора на выполнение работ с ее правоприменительными проблемами и перспективами развития законодательства в изучаемой области.

Объектом исследования выступают назревшие проблемы и пути их решения в вопросе правового регулирования договоров на выполнение работ.

Практическое значение представленной работы заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы в дальнейшем как исходный материал для написания исследовательских работ, а также могут быть применимы как основа для разработки предложений о внесении изменений в законодательство Российской Федерации о выполнении работ.

Апробация результатов исследования осуществлялась путем написания следующих научных статей:

Ижболдина, А. В. Существенные условия договора на выполнение работ / Ижболдина, А. В. // Научный лидер. – 2021. –№ 38(40). – С. 65-66.

Ижболдина, А. В. Особенности договора подряда / Ижболдина, А. В. // Научный лидер. – 2021. –№ 38(40). – С. 134-135.

Все это предопределило структуру работы, которая состоит из двух глав, четырех параграфов, введения и заключения.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРОВ НА ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ

1.1 Становление и развитие договоров на выполнение работ и их правовое регулирование в России и за рубежом

Выполнение работ или подряд является одним из важнейших видов хозяйственных отношений, которые заключаются экономическими субъектами любого уровня. Такие соглашения между хозяйствующими субъектами носят стабилизирующий характер для многих предпринимательских отраслей.

Для объективной оценки института подряда на современном этапе необходимо обратиться к историко-правовому методу и оценить его процесс становления с учетом особенностей развития того или иного этапа жизнедеятельности государства и общества в целом. Как справедливо замечал Д.А. Керимов: «Вне исторического контекста, связывающего явления и процессы современности с теми явлениями и процессами, которые им предшествовали, равно как и с теми, которые возникнут на их основе в более или менее отдаленной перспективе, невозможно познать саму эту современность»[1].

А также, ввиду ориентирования нашего государства в сторону рыночной экономики и выхода предприятий на международные рынки - заключение договоров международного подряда требуют внедрения имеющегося зарубежного опыта регулирования подряда в отечественное право. По мнению, А.А. Воронова, «сегодня практически отсутствуют в отечественной литературе научные работы, посвященные договору международного подряда, что не соответствует тому месту, которое занимает

[1] Керимов Д. А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии / Д. А. Керимов. – Москва : Издательство Современного гуманитарного университета, 2011. – С. 520.

этот вид договора в отечественной и зарубежной договорной практике»[1]. Хотелось бы отметить дополнительно, чтобы подчеркнуть очевидную важность изучения и внедрения зарубежного опыта правового регулирования договоров подряда - это унификация правовых процессов на современном этапе в условиях глобализации экономики, которая является необходимым и закономерным процессом ее развития.

Несмотря на существование истоков подряда в Древнем Вавилоне и Египте, индивидуализация договора подряда зарождается в Древнем Риме. Развитие института выполнения работ находит свое первое упоминание в римском праве. По оценке современных авторов «римское право оказывало значительное влияние на своеобразие правовых институтов, было воспринято дореволюционным и современным российским правом»[2].

Период республики в Древнем Риме дал свое начало развитию договора в его классическом понимании, выделяя его следующие разновидности:

- наем услуг;
- наем вещей;
- наем работ.

При этом между ними имелись различия по цели — труд как самостоятельная категория или организация этого труда. Наем работ имел свою особенность и был направлен не на использование рабочей силы исполнителя, а на результат его труда. Для изучаемого нами вопроса, юридическая конструкция наема работ представляет наибольший интерес.

Исследователи приводят следующее определение этого понятия: «договор, по которому одна сторона - подрядчик, conductor, принимает на себя обязательство выполнить в пользу другой стороны – заказчика, locator,

[1] Воронов А.А. Отличие договора подряда от смежных договоров // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2015. - № 1 (102). - С. 166.
[2] Летяев В. А. Рецепция римского права в России XIX - начала XX в. (Историко-правовой аспект): дис. … докт. юрид. наук : 12.00.01 / Валерий Алексеевич Летяев. – Саратов., 2001. – С. 332.

определенную работу, а заказчик - уплатить за эту работу определенное денежное вознаграждение». Данное определение, по нашему мнению, имеет сходную конструкцию с современным определением договора подряда и в полной мере отражает его сущность. Исходя из этого, не можем не согласится, что именно римское право ощутимо повлияло на развитие правового института подряда в каждом из периодов становления общества.

1) Дореволюционный период.

Впервые упоминание о такого рода соглашениях датируются первой половиной XVIII века в Именном указе Петра I «О подрядах» от 27 декабря 1714 г. Специфика данного указа заключалась в обязательном предоставлении отчетности по всем договорам на выполнение работ для государственных нужд. По нашему мнению, такая необходимость была вызвана тем, что источником финансирования подрядных работ в основном выступал государственный бюджет.

Приведем также Указ Сената «О подрядах и договорных письмах» от 25 января 1716 г., в котором вводится понятие «поставка» и Указ Петра I Сенату от 9 января 1720 г. «О составлении положения о подрядах при государственных работах и поставках», как одни из наиважнейших руководящих указаний в данной области права, в которых как отмечает Д.И. Джамалутдинов в своей публикации: «Договор подряда не отделялся от договора поставки: зачастую в договорах указывался комплексный единый предмет, что делало заключаемый договор сложным, гибридным»[1].

Удовлетворение оборонных потребностей государства в то время носило конститутивный характер в следствии чего основным заказчиком выполнения работ выступало государство. Как следствие, подряд и поставка обеспечивались неустойкой или поручительством, а невыполнение

[1] Джамалутдинов Д.И. Историко-правовые аспекты зарождения и становления основ нормативного регулирования договора подряда в России // Актуальные проблемы российского права. – 2014. - № 10(47). - С. 2335.

обязательств каралось уголовно-правовым воздействием: тюремное заключение, каторга и т.д.

Таким образом, по нашему мнению, реформы Петра I в области договора подряда требовали повышения объема, расширения структуры, улучшения качества правого регулирования выполнения работ.

При Николае I, не смотря на глобальную систематизацию отечественного законодательства и формирование гражданско-правовых институтов, договор подряда не подвергся пертурбации.

Так, Свод законов гражданских, имевший особое значение для становления законодательной базы того времени исследуемого нами типа договора, ст. 1737 которого впервые дала законодательное определение подряда и содержала следующее: «подряд или поставка есть договор, по силе коего одна из вступивших в оный сторон принимает на себя обязательство исполнить своим иждивением предприятие или поставить известного рода вещи, а другая, в пользу коей сие производится, учинить за то денежный платеж»[1].

Данное определение подряда, по нашему мнению, довольно тесно перекликается с определением данным в римском классическом праве. Что еще раз подтверждает наш вывод о сходности этих конструкций.

М.С. Александров по этому вопросу в своем исследовании высказывает следующее: «к правовым предпосылкам зарождения в отечественном законодательстве норм о подряде можно отнести нормы римского классического права, которому был известен договор найма (locatioconductio) и отдельная его разновидность – договор найма работы или подряда (locatio-conductio operis)»[2].

[1] Рубаник В. Е. История государства и права России: учебник для бакалавров / В.Е. Рубаник. — Москва : Издательство Юрайт, 2012. — С. 876.
[2] Александров М.С. Эволюция института подряда в отечественном праве XVII - XX вв.: историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Александров Максим Сергеевич. - Белгород., 2011. – С. 65.

Отмена крепостного права и рост промышленности во второй половине XIX века послужили поводом для расширения области применения и важности такого инструмента как договор подряда и поставки. Широкое распространение в то время также получил и договор личного найма, который в отличии от договора подряда отличался простой формой соглашения и позволял удовлетворить потребность в проведении работ для личных целей.

Г.Ф. Шершеневич в своем исследовании отмечал, что «содержание договора подряда представляет собой комбинацию трудового и капиталистического элементов и занимает среднее место между наймом и поставкой»[1].

Таким образом, изучая исторические корни договоров о труде, мы замечаем, что в дореволюционном периоде в России, определение договора подряда было дано в Своде законов гражданских от 1835 г. и представляло подряд договором о работе, при этом подряд носил административный характер регулирования норм и правил о нем, по сути, сходное определению, возникшее еще в римском праве.

Дореволюционный период уже выделял специфические признаки договора подряда такие как:

- автономность подрядчика при выполнении работ;
- приобретение овеществленного результата;
- денежная компенсация.

Анализ «Свода законов гражданских» в части касающейся подряда, допускает нам сделать заключение о том, что закон в дореволюционный период закреплял эквивалентное регулирование для категорий подряда и поставки, то есть де-факто объединил их в рамках единого соглашение, но дифференцировал как понятия. Поставка характеризовалась как снабжение материалом, а подряд — как совершение работ.

[1] Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права: Введ. Общ. часть. Особ. часть / Г. Ф. Шершеневич. – Тула : Издательство Автограф, 2001. – С. 610.

Обратимся к зарубежному опыту того времени в вопросах регулирования договоров подряда.

В странах англо-саксонской системы права основным регулятором договора подряда считается судебная практика, именно она выделила понятие договора, требования к его форме и существенным условиям.

Джон Джозеф Крол в своем исследовании, посвященному договору подряда, приводит анализ результатов судебных дел с XVIII в. по XX в и приводит к выводу, что в условиях американской правовой системы исследовать договор подряда довольно трудно, в связи с федеративным устройством США. Отсюда отсутствие единообразия в правовом регулировании и особенностях системы законодательства[1]. Таким образом, при разрешении спорных ситуаций, судьи вырабатывали правовые позиции, которые в последствии учитывались в договорной практике. Надо отметить, что английское право также сформировалось под влиянием прецедента[2]. Гражданское уложение Германии, которая относится к системе романо-германского права, не содержит специального раздела о договоре подряда и лишь содержит подраздел в разделе «Договор подряда и подобные договоры». Всеобщий гражданский кодексе Австрии содержит нормы о договоре подряда и помещены они в отдел «О договорах об оказании услуг», согласно которой подрядчик с момента заключения договора требует от заказчика обеспечение в размере одной пятой обговоренного в договоре вознаграждения[3].

Зарубежный опыт того времени по развитию гражданско-правового института подряда заключался в кодификации частного права. В таких развитых странах, как Франция, Германия, США, Швейцария был принят Гражданский кодекс. При этом отдельного конституированного правового акта, регулирующего отношения в области подряда создано не было. Но

[1] Гражданское уложение Германии = : Deutsches Burgerliches Gesetzbuch mit Einfuhrungsgesetz : Вводный закон к Гражданскому уложению : пер. с нем.. – Москва : Волтерс Клувер, 2004. – (Серия "Германские и европейские законы" =). – ISBN 5-466-00021-3.
[2] Маслов С. С. Всеобщий гражданский кодекс Австрии = Allgemeines B?rgerliches Gesetzbuch / С. С. Маслов. – Москва : Инфотропик Медиа, 2011. – С. 272.
[3] Krol John J. P. Construction Contract Law. New York. Wiley. 1993.

отведенное место системе регулирования подрядных отношений было весомым, и остается таковым по сей день.

2) Советский период.

За основу первого советского Гражданского кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее - ГК РСФСР) 1922 г. были взяты дореволюционные разработки прошлого периода. Подряду в новом кодексе отведен полностью VII раздел и определение закрепленное в ст. 220 гласит: «По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется за свой риск выполнить определенную работу по заданию другой стороны (заказчика), последняя же обязуется дать вознаграждение за выполнение задания»[1]. Данное понятие подряда, по нашему мнению, уже напрямую коррелирует уже с современным определением закрепленным в ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)

Макаров О.В. справедливо отмечает, что Гражданский кодекс того времени не смотря на отведенный специальный раздел, не выделял разновидностей договора подряда «лишь в 1930-х гг. стали складываться предпосылки для признания договора на выполнение строительных работ в качестве разновидности подрядного договора в связи с необходимостью осуществления строительства только по утвержденным проектам и сметам, с расширением объема государственных инвестиций в народное хозяйство СССР, введением нормативно-технического регулирования в строительстве того времени»[2].

Также механизмы правового регулирования раздела «Подряд» ГК РСФСР уже включали в себя:

- права и обязанности сторон;

- порядок расчетов;

---

[1] Новицкая Т. Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года : История создания. Общ. характеристика. Текст. Приложения / Т. Е. Новицкая. – Москва : Издательство «Зерцало-М», 2012. – С. 264.

[2] Макаров О.В. История нормативно-правового регулирования подрядных отношений в Российской Федерации: от Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. до Гражданского кодекса РФ 1994 и 1995 гг. // История государства и права. - 2011. - № 18. – С. 22.

- процедура выявления недостатков и предъявления рекламации на этот счет и т.д.

Но не смотря на такую детальную проработку юридических механизмов, ГК РСФСР еще не выделял отдельных видов договоров подряда и их характерных особенностей. Также, при анализе приложений, дополняющих раздел «Подряд», можно сделать вывод, что преимущество государственного заказчика перед поставщиком закреплено законодательно и имеют публично-правовой характер.

Следующая редакция ГК РСФСР, вступившая в силу 1 октября 1964 г., которая радикально изменила предыдущую и исключила в разделе «Обязательственное право» дефиницию о подряде. Согласно мнению некоторых авторов, это может быть связано с элиминацией понятия частая (личная) собственность. Однако, абсолютно исключить договор такого рода было бы нецелесообразно, поэтому заключались соглашения схожие по смыслу, но только регулировались они не ГК РСФСР, а иными нормативно-правовыми актами заинтересованных министерств и ведомств.

Зарубежный опыт интересен началом единения романо-германской и англо-саксонской правовых систем, что тем не менее сохраняет прецедентный характер первой и статутный характер второй.

Англией со второй половины XX в. по наиболее значимым вопросам договорного права были приняты парламентские акты:

- Акт о введении в заблуждение;

- Акт о недобросовестных условиях договора;

- Закон о поставке товаров и предоставлении услуг.

При этом стоит отметить, что «британский законотворец никогда не ставил и не ставит себе задачу решить вопросы общего (принципиального) характера, а скорее наоборот, действует «с оглядкой» на прецедентное право»[1].

[1] Дубинчин А. А. Английское контрактное право: практ. пособие для российского юриста: заключение договора / А. А. Дубинчин. – Москва : Издательство «Инфотропике Медиа», 2012. – С. 288.

Опыт Франции в данном вопросе, диаметрально противоположен и правовое регулирование подряда носит статутный характер.

Гражданский кодекс Франции 1804 г., также известный как Кодекс Наполеона, своеобразие которого заключается в том, что здесь содержится специальный раздел, посвященный соглашению о строительном подряде. Такой титул был включен Законом № 71-579 от 16 июля 1971 г, содержание которого посвящено системе генерального подряда. Договор подряда определяется через договор поручения, сторонами которого выступают заказчик и генеральный подрядчик, который на основании такого договора обязуется не только предоставить проект строительства, но и выполнить все необходимые действия управленческого, финансового и юридического характера[1].

В советской юридической литературе, посвященной гражданскому праву зарубежных стран, отмечалось, что «законодательство капиталистических стран плохо регламентирует отношения, вытекающие из договора подряда. Указанные отношения регулируются преимущественно формулярным правом. При этом формулярное право не является правом в собственном смысле слова, но играет существенную роль в регулировании договорных отношений, так как оно обобщает договорную и судебную практику в этой области. Указанное характерно как для стран общего права, так и для стран романо-германского права»[2].

Японский самобытный опыт в правовом регулировании договоров подряда, по нашему мнению, примечателен в своем агрегировании опыта романо-германской и англо-саксонской правовых семей. Специалисты в области гражданского права Сакаэ Вагацума и Тору Ариидзуми в своей работе 1983 г., посвященной гражданскому праву в Японии, рассматривая договор подряда, обращаются к правовым нормам, содержащимся и в Гражданском

[1] Захватаева В. Н. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) = Code civil des Francais (Code Napoleon) / В. Н. Захватаева. – Москва : Издательство «Инфотропик Медиа», 2012. – С. 624.
[2] Васильев Е.А. Гражданское и торговое право капиталистических государств / Е.А. Васильев. – Москва : Издательство "Международные отношения", 1993. – С. 560.

кодексе и в законе о строительстве. В которых детально урегулированы права заказчика, посредством подробно описанной схемы привлечения подрядчиком субподрядчиков. За подрядчиком, в свою очередь, закрепляется право на привлечение субподрядчиком, за некоторым исключением, предусмотренных соглашением или характером выполняемых работ. При этом за неисполнение или ненадлежащее исполнения субподрядчиками, вверенных им работ, ответственность за них несет генеральный подрядчик. Данная схема, по нашему мнению, аналогична той, что применена в современном гражданском законодательстве РФ[1].

Таким образом, представленный до современный зарубежный опыт позволяет нам сделать некоторые выводы о правовом регулировании договора подряда в зарубежных странах:

- Индивидуальные особенности правовой системы предопределяет особенности правового регулирования подрядных отношений.

- Конвергенция романо-германской и англо-саксонской правовых семей носят прецедентный и статусный характер соответственно. Данный факт стоит принимать во внимание в процессе заключения договора подряда, который субъекты подчиняют зарубежному правопорядку.

3) Современный период.

Современные рыночные отношения строятся прежде всего на положениях Конституции РФ, которая гарантирует свободу экономической деятельности, поддержку конкуренции и единство экономического пространства. Глава 37 ГК РФ «Подряд» является одним из способов проявления свобод, выраженных Конституцией РФ. И несмотря на самостоятельность такой юридической формы опосредования экономических отношений как подряд, он является пока еще развивающимся правовым институтом. В связи с этим глава 37 ГК РФ не включает в себя все возможные формы проявления такого вида соглашений, оставляя возможность

[1] Адамчук Е. Е. Зарубежный опыт правового регулирования договора строительного подряда // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2017. – № 2. – С. 71.

возникновения новых иных форм, которые пока неизвестны современным реалиям. При этом достаточно полно и четко включает в себя перечень максимально распространённых типов договоров для функционирования деятельности всех заинтересованных лиц. Это перечень включает в себя:

- договор бытового подряда;
- договор на выполнение проектных и изыскательных работ;
- договор подрядных работ для государственных и муниципальных нужд;
- договор строительного подряда.

Также широкие границы современного гражданского законодательства позволяют всем субъектам, вовлеченным в экономические отношения по поводу выполнения работ быть свободными в выборе форм поведения для удовлетворения своих личных интересов и потребностей.

Обратим особое внимание на договор строительного подряда ввиду того, что в современных условиях полным ходом практически внедряются новые сложные инструменты договорных обязательств, применяющиеся в странах США и Западной Европы уже давно. К таким способам контактирования относятся:

- форма ФИДИК является наиболее распространенной в т.ч и в международной практике, в силу унификации правил. Разработана Международной федерацией инженеров-консультантов. Использование которой не означает уклонение от национального законодательства;
- способ контактирования в строительной области EPC и управление поставками, инжинирингом и строительными контрактами посредством EPC(M) контрактов по регламентам в соответствии с которыми заказчик может заключать контракты со значительным числом подрядчиков, но при этом курируя ход деятельности и управление процессами. Особенно актуальны данные способы контактирования при строительстве крупных объектов.

Указанные проформы, затрагивающие в своем исполнении не только сферу строительства, но и экономику в целом, благодаря многолетнему опыту стран англосаксонской правовой системы, зарекомендовали себя исключительно с положительной стороны. Но не смотря на все чаще возникающую необходимость во внедрении в отечественное законодательство подобных норм, данный вопрос все так же остается открытым.

Опыт представителей англо-саксонской семьи и, в частности, Англии в принятии ряда нормативных актов касающихся договорного права, не смотря на преобладание практики судебного прецедента, также представляет интерес. Отметим наиболее значимые из них:

- Закон о предоставлении жилищных грантов, строительстве и восстановлении 1996 года. Представляет наибольший интерес, так как законодатель при составлении руководствовался Общим и прецедентным правом, а не пытался решить вопросы принципиального характера;

- Схема для строительных контрактов Англии и Уэльса 1998 г;

- Схема для строительных контрактов Шотландии[1].

Страны Романо-германской правовой семьи, в частности Германия, относительно договора строительного подряда признают доминирующее значение нормативно-правового акта в отличии от стран англо-саксонской семьи. При этом отдельного закона или систематически выделенного раздела в гражданском кодексе, посвященного договору строительного подряда по-прежнему нет. Он регулируется подразделом Гражданского уложения. Особенности его регулирования заключаются в следующем:

- допустимость использования для проведения строительных работ обеспечительной ипотеки, особенностью которой является ее строгая акцессорность;- возможность применения гарантии права на вознаграждение подрядчику. Сроки предоставления обеспечения определяются сторонами

[1] Дубинчин А.А. Английское контрактное право: практическое пособие для российского юриста: заключение договора / А.А. Дубинчин. - Москва : Издательство «Инфотропик Медиа», 2012. – С. 268.

самостоятельно и размер обеспечения соотносится с размером вознаграждения.

Стоит отметить, что при нарушении заказчиком сроков предоставления обеспечения, подрядчик имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке. Такая норма законодательства, внедренная в российское гражданское право, по нашему мнению, позволила бы уменьшить количество судебных исков и нерадивых подрядчиков. Однако стоит отметить и ее существенный недостаток в виде необходимого полного объема инвестиций еще до начала строительства.

Рассмотрим также опыт Франции, который кардинальным образом отличается от представленного выше. Например, Гражданский кодекс регулирует исключительно генеральный подряд, а остальные положения относительно договоров строительного подряда – Закон Спинета 1978 г.

При этом генеральный подрядчик занимается обеспечением строительства, выполняет действия юридического и управленческого характера полностью или частично. Имеет право привлекать для исполнения субподрядчиков, если такое не запрещено законодательством и договором, при это подвергается полностью материальной ответственности. Данная норма полностью аналогична российскому праву.

Япония долгое время содержала в себе признаки дуализма сразу двух правовых семей – романо-германской и англо-саксонской. Нормативно-правовыми актами, регулирующими договор строительного подряда, являются Гражданский кодекс и Закон о строительстве.

В случае, когда положения договора строительного подряда не запрещают привлечение третьих лиц, подрядчик имеет на это право, причем без уведомления об этом заказчика. Но при этом все риски ложатся полностью на генерального подрядчика.

В свою очередь, заказчик при контролировании хода строительства и ненадлежащим выполнении работ подрядчиком, может его заменить[1].

Проанализировав подходы разных стран по регулированию правоотношений в области договора подряда, мы можем наблюдать его широкое разнообразие.

Тем не менее, страны одной правовой семьи в своем большинстве склонны к общим подходам, относительно регулирования таких правоотношений. В основном, это безусловно Гражданский кодекс и судебная практика.

Также, стоит отметить, что стремление к перениманию зарубежного опыта, регулирующего похожие правоотношения в России, нарастает с каждым годом. Принятие указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» (Далее – Указ) явилось существенным этапом для конвергенции с зарубежными нормами права.

Исходя из содержания Указа, концепция развития гражданского законодательства сводится к:

- потребности в сближении положений Гражданского кодекса РФ и аналогичных регуляторов в Европе;

- референция по внедрению положительного опыта, явившегося результатом совершенствования гражданского законодательства в Европе.

- направление законодательных мер государствам-участникам Содружества Независимых Государств для поддержания единообразия в системе гражданских правовых отношения[2].

Таким образом, невозможно отрицать качественность элементов иностранного юридического инструментария ввиду его уже очевидного внедрения, хотя так и не закрепленного в отечественной системе проформ, в

[1] Вагацума С., Аридзуми, Т. Гражданское право Японии (в двух книгах). Книга вторая / С. Вагацума, Т. Ариидзуми. – Москва : Издательство «Прогресс», 1983. – С. 334.

[2] Гогин А.А., Федорова А.Н. Договор подряда: историко – правовые периоды становления, развития и современного состояния // Юридические науки. – 2021. - № 10. - С. 38.

договор подряда на современном этапе. В следствии этого, мы предлагаем привлечь творческое внимание законодателя к данному вопросу для закрепления мирового опыта в отечественной системе и как следствие, развитию и углублению российской правовой системы, что наилучшим образом скажется на функционировании экономической системы в целом. При этом возникает реальная возможность внедрения подобных норм не только в отечественное законодательство, но и в законодательство государств - участников Содружества Независимых Государств для поддержания единообразия в системе гражданских правовых отношения, что также скажется благоприятным образом на экономическую обстановку в целом. Разумная адаптация зарубежного опыта в российских условиях позволит уйти от неоднозначных конфликтных ситуаций между субъектным составом договора в частности и во взаимоотношениях с уполномоченными государственными органами в целом[1]. А также удовлетворит стремление экономических субъектов в перенимании зарубежного опыта для наилучшего их функционирования.

1.2 Общая характеристика договоров на выполнение работ

В условия постоянного развития экономики современной России – договор подряда приобретает все большую актуальность и распространенность, и является наиболее используемым видом договора в гражданских правоотношениях.

Договор подряда представляет собой юридическую форму процесса взаимообусловленности экономических отношений по поводу выполнения работ целью которых является создание новой вещи, введение ее в оборот или выполнение иной работы имеющий материально выраженный результат.

[1] Кирсанов А. Н., Кораблин А.В. Зарубежный опыт правового регулирования договора строительного подряда // Право и управление. XXI век. – 2020. –№ 2(55). – С. 83.

В современных условиях договор подряда регламентирован в ГК РФ Общими положениями о подряде (§1 Глава 37) и Детальными положениями, относительно каждого из видов договора (§ 2-5 Глава 37). При этом, детальные положения в случае противоречия с общими положениями имеют приоритетное значения применительности.

Ст. 702 ГК РФ определяет договор подряда, как соглашение, вследствие которого одна сторона – подрядчик обязуется выполнить по заданию другой стороны – заказчика определённую работу, овеществленную некоторым результатом, которую заказчик обязуется оплатить. При этом закон не предъявляет требований к субъектному составу, на стороне заказчика и подрядчика может выступать любое субъектоспособное лицо за исключением некоторых случаев. Например, осуществление реконструкции, строительства, капитального ремонта объектов капитального строительства могут только юридические лица и/или индивидуальные предприниматели.

По своей правовой природе, данный договор является:

- синаллагматическим (в некоторых случаях и билатеральным);
- возмездным;
- консенсуальным.

По своему содержанию договор подряда предусматривает три основных этапа:

1. Определение и согласование конкретного результата выполненной работы;
2. Деятельность, направленную на выполнение работы по определенному и согласованному результату;
3. Сдача и приемка результата.

Общие положения о подряде вследствие особенностей их применения предусматривают выделение 4 основных видов договора подряда, которые регулируются правилами Главы 37 ГК РФ:

1. Бытовой подряд (регулируется ст. 730-739 ГК РФ). Субъектами договора бытового подряда выступают подрядчик (лицо, осуществляющее

предпринимательскую деятельность) и заказчик (гражданин). В обязанность подрядчика входит выполнить определенную работу по заданию заказчика. А в обязанность заказчика – осуществить приемку и оплату результата выполненной работы. Данные нормы применимы и к договору возмездного оказания услуг, предназначенными удовлетворить бытовые и иные личные потребности заказчика.

2. Строительный подряд (регулируется ст. 740-757 ГК РФ). Субъектами договора строительного подряда выступают заказчик и подрядчик. В обязанность подрядчика входит по заданию заказчика произвести строительные работы. Заказчик в свою очередь обязуется создать подрядчику условия необходимые для выполнения работ, принять и оплатить результаты выполненной работы.

3. Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ (регулируется ст. 740-757 ГК РФ). Субъектами являются подрядчик (проектировщик, изыскатель) и заказчик. В обязанность подрядчика входит по зданию заказчика разработать проектную документацию и/или выполнить изыскательные работы. Заказчик в свою очередь обязуется принять и оплатить конечный результат.

4. Подрядные работы для государственных нужд (регулируется ст. 763-768 ГК РФ). Субъектами являются подрядчик и государственный или муниципальный заказчик. В обязанность подрядчика входит выполнить строительные, проектные или иные связанные со строительством и ремонтом работы на объектах, вверенных ему государственным или муниципальным заказчиком. Государственный или муниципальный заказчик в свою очередь обязуется принять и оплатить (обеспечить их оплату) выполненные работы.

Ст. 703 ГК РФ разделяет все работы, выполненные по договору подряда на три категории, результат деятельности, полученной от выполнения которых будет являться предметом договора подряда:

1. Изготовление определённой вещи и передачи прав на нее заказчику. Исполнение заказа характеризуется наличием конечного результата, удовлетворяющего условиям договора.
2. Переработка (обработка) уже существующей вещи и передачей ее видоизмененного состояния заказчику. Главная цель такого заказа – возникновение иных потребительских свойств, удовлетворяющих потребности заказчика или доведение вещи до полного соответствия общепринятым потребительским требованиям, необходимым для дальнейшего ее использования.
3. Выполнение иной работы с передачей ее результата заказчику. Любое материальное или нематериальное благо, в получении которых заинтересован заказчик.

Законодатель регулирует действия направленные и на выполнение работы и на ее результат, т. к. условия договора подряда затрагивают оба эти процесса и являются взаимообусловленными факторами.

К существенным условиям договора подряда, без которых он считается незаключенным помимо определения вида работ или предмета договора (ст. 432 ГК РФ) относятся и сроки их начала/окончания или сроки выполнения работ (ст. 708 ГК РФ). Состоятельность таких выводов обосновывается судебной практикой.

Определение срока выполнения работ по договору подряда согласно ст. 190 ГК РФ устанавливается:

- законом или иными правовыми актами;
- условиями заключаемой сделки;
- назначается судом.

Определяется установленный срок календарной датой или истечением определенного периода времени, а именно год, месяц, неделя, день, час, либо указанием события, которое должно наступить.

Глава 37 ГК РФ не содержит требований к форме сделки, соответственно согласно ст.158, 160-162 ГК РФ такой договор заключается в простой письменной форме.

Фундаментальным условием, определяющим договор подряда, является урегулирование правого положения заказчика и подрядчика в условиях возникших отношений в рамках выполнения работ. В случаях, когда отношения прямо не урегулированы ни законодательством, ни соглашением сторон, а отношения при этом не противоречат их существу – применяется гражданское законодательство по аналогии или аналогия закона права в соответствии со ст. 6 ГК РФ Отметим, что взаимоотношения заказчика и подрядчика имеют принцип паритетности или встречный характер исполнения взаимных обязательств[1].

В связи со взаимным характером, нарушение или ненадлежащее исполнение договора подряда может произойти по вине любого субъекта таких правоотношений, что является юридико-фактическим основанием возложения мер гражданско-правовой ответственности.

Со стороны заказчика нарушением договора признается неисполнением им обязанности по уплате суммы, причитающейся подрядчику в случае надлежащего исполнения им своих обязательств. В связи с таким нарушением договора, подрядчик вправе на основании ст. 712 ГК РФ:

- удержание результата работы;

- конфайнмент оборудования и другого имущества, в т.ч и остатков материала, принадлежащего заказчику и вверенного подрядчику для выполнения работ по договору.

При недостижении результата работы или достижения его с дефектами, по причине некачественного материала предоставленного заказчиком, согласно п.2 ст.713 ГК РФ, подрядчик имеет право требовать оплаты выполненной им работы в случае если докажет, что недостатки материала не

[1] Ершов О.Г., Карпов К.В. К дискуссии о разграничении трудового договора и договора подряда // Евразийская адвокатура. - 2019. № 4. - С. 78.

могли быть обнаружены в процессе надлежащей приемки материала на основании п. 3 ст. 713 ГК РФ. А также, возмещения причиненных убытков, дополнительных издержек, связанных с простоем, перенесения сроков исполнения договора, либо увеличения цены договора на основании п. 1 ст. 718 ГК РФ.

Также стоит отметить, что при должном информировании заказчика подрядчиком об обстоятельствах, указанным в п.1 ст. 716, а именно:

- непригодность или некачественность предоставленного заказчиком материала;

- неприменимость оборудования;

- неприложимость технической документации;

- негодность переданной для обработки/переработки вещи;

- иные объективные обстоятельства, грозящие качеству, годности, сроку выполняемых работ.

подрядчик имеет право отказаться от исполнения со своей стороны договора, а также потребовать возместить убытки, понесенные в связи с прекращением договора.

Заказчик в свою очередь имеет право в разумный срок нейтрализовать перечисленных обстоятельств путем своего содействия подрядчику в рамках заключенного договора.

Со стороны подрядчика ответственность по договору наступает на основании ст. 714 ГК РФ в случае несохранности предоставляемых заказчиком материалов, оборудования, переданной для переработки/обработки вещи или иного имущества временно оказавшегося у подрядчика в целях исполнения им договора подряда.

Заказчик в свою очередь на основании п.1 ст. 715 ГК РФ в любое время имеет право проверить ход и качество работы, выполняемой подрядчиком при этом не вмешиваясь в ее ход. Отсюда следует, что при несвоевременном осуществлении начала работ подрядчиком или выполнения ее со скоростью, которая в последствии не предполагает соблюдения сроков окончания,

заказчик имеет право отказаться от исполнения со своей стороны договора подряда и потребовать возмещения убытков на основании п. 2 ст. 715 ГК РФ.

Также, если при проверке хода и качества работ заказчиком выяснится, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик имеет право назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и в случае невыполнения подрядчиком такого требования – отказаться от исполнения договора подряда. Либо поручить исправление уже выполненных работ третьим лица за счет средств подрядчика, а также потребовать возмещения понесенных убытков на основании п. 3 ст. 715 ГК РФ.

В случае установления гарантийного срока в договоре – результат работ должен в течении всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве. Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество выполненной работы, которая регулируется ст. 723 ГК РФ. Существенные и при этом неустранимые недостатки, в следствии обнаружения которых выполненную работу заказчик посчитает некачественной являются правом заказчика на расторжение договора при условии невыполнения или невозможности выполнения требований заказчика об устранении таких дефектов в разумные сроки.

Правом каждого субъекта договора является его изменение или расторжение по причине существенных нарушений его положений другой стороной. Существенными являются нарушения, допущенные одной стороной, которые влекут за собой ущерб, при котором пострадавшая сторона лишается в ощутимой степени того, на что она могла бы рассчитывать в случае надлежащего исполнения договора[1].

В рамках рассматриваемого вопроса целесообразно будет также провести анализ договора подряда и ряда смежных с ним договоров для формулирования выводов о наличии трудностей в классификации, итогом

[1] Пономарев С.А. Подряд: Гражданско-правовая характеристика договора. Судебная практика // Бухгалтер и закон. – 2021. - № 1. - С. 33.

которого будут энтимемы, направленные на необходимость внесения изменений в нормы законодательства.

1. Договор подряда и трудовой договор. Несмотря на то, что трудовое и гражданское – это две различные отрасли права - выполнение идентичной работы физическим лицом может быть отнесено как к договору подряда, так и к трудовому договору. Тем не менее юридические последствия таких договоров будут кардинально разнится. Согласно трудовому договору, работник осуществляет свои установленные трудовые функции, подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка и является при этом частью коллектива. Эффективность его деятельности, независимо от ее степени, оплачивается работодателем. При этом работник имеет дополнительные права, связанные с социальными льготами.

В соответствии с договором подряда, отсутствие результата – риск подрядчика, кроме того, все вышеперечисленные социальные гарантии от работодателя подрядчику недоступны.

Демаркация трудового договора и договора подряда достаточно обширна, ввиду множества критерием такого различия таких как:

- субъектный состав;
- предмет соглашения;
- рабочее время;
- оплата выполненной работы;
- условия труда;
- предоставление социальных гарантий.

Зачастую на практике работодатель умышленно заключает с работником договор подряда, дабы избежать причитающихся работнику всевозможных социальных компенсаций, что, в свою очередь, уничижает трудовые и конституционные права и свободы граждан, установленные и гарантированные государством[1].

[1] Богданова Т. В. Разграничение договора подряда и трудового договора: теоретический и практический аспекты // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 1(138). – С. 69.

2. Договор подряда и договор возмездного оказания услуг. Составляют наиболее распространенными в гражданском обороте категории, но на практике могут возникнуть затруднения касающееся их дифференциации. Совершение определенных действий по заданию одной из сторон позволяют считать данные виды соглашений сходными по смыслу и содержанию. Также на когнатство таких договоров указывает ГК РФ, ссылаясь на правоприменение в случае консистентности к договору возмездного оказания услуг общих положений о подряде и положений о бытовом подряде. Тем не менее, в ст. 702 ГК РФ речь идет о «работах», что исключает ее применения в отношении договора на возмездное оказание услуг, ввиду определения разных объектов гражданских правоотношений. ГК РФ не дает определения понятию «Услуга», но исходя из анализа нормативно-правового акта, можно сделать вывод, что услуга представляет собой определенное действие. Данное определение сопоставимо и с понятием «работа». Таким образом, дифференцировать данные определения в рамках ГК РФ не представляется возможным. В связи с этим, рассмотрим некоторые точки зрения относительно подряда и оказания услуг.

О.С. Йоффе определяет подряд, как объект правоотношений, который может не обладать материальным аспектом (вещью либо овеществленным результатом), но при этом всегда будет обладать юридическим, то есть действием. Такое мнение, на наш взгляд, является достаточно дискуссионным, если не сказать спорным[1].

В.А. Кабатов отмечает специфичность оказания услуг в «отсутствии овеществленной формы результата работ»[2].

И.Р. Тагирова усматривает в Законе РФ «О защите прав потребителей» тождественность таких понятий как «выполнением работ» и «оказание услуг» в части касающейся реализации и защиты прав потребителей, что «во многом

[1] Иоффе О.С. Советское гражданское право. - М.: Издательство Ленинград, 1958. - С. 168.
[2] Кабатов, В.А. Возмездное оказание услуг / В.А. Кабатов. – Москва : Издательство «Наука», 2008. - С. 392

послужило причиной отрицательного отношения некоторых авторов к противопоставлению правовых категорий «работа» и «услуга»[1].

3. Договор подряда и договор купли-продажи.

Сходство данных видов договора заключается в передаче определенного овеществленного объекта за установленную плату. Также отметим идентичную правовую природу таких договоров. Существенное отличие вытекает из объекта договора: купля-продажа предполагает лишь передачу определенное вещи, в то время как договор подряда – изготовление/переработка/обработка и только после этого передача. При этом, если вещь изготовлена «иждивением подрядчика», что предусматривает Глава 37 ГК РФ, это не означает что отношения между сторонами будут регулироваться договором купли-продажи. В данном вопросе, мы придерживаемся точки зрения В.Г. Вердникова, который считал, что предмет договор подряда является уникальным[2].

4. Договор подряда и договор толлинга на переработку давальческого сырья. Понятие «толлинговых операций» малоизучено, но при этом имеет широкое распространение на рынке, в следствии чего логично бы было сформулировать унифицированные дефиниций такого понятия. Под толлинговыми операциями следует понимать совокупность корреляционных работ из давальческого сырья или материалов. Комплекс таких работ включает в себя:

- обработку;
- монтаж (демонтаж);
- ремонт;
- модернизацию;
- восстановление и пр.

В связи с этим, выделим основные характерные отличительные черты:

[1] Тагирова И.Р. Соотношение договоров подряда и возмездного оказания услуг // Аллея науки. - 2018. - № 11. - С. 784.

[2] Рясенцева В.А. Гражданское право / В.А. Рясенцева. – Москва : Издательство ВЮЗИ, 1976. – С. 148

- нормативно-правовой характер операции и ее регулирования;

- обязательный договорной характер таких отношений;

- платность толлинговой операции, то есть предоставления вознаграждения предприятию за комплекс проведенных работ[1].

Зачастую, при заключении толлинговых соглашений стороны руководствуются нормами главы 37 ГК РФ. Тем не менее, право заказчика на контроль хода деятельности работы в договоре подряда, не применимо к договорам толлинга. Отсюда возникает вопрос выбора применительной нормы права и заключении смешанного договора, что не противоречит ГК РФ. Таким образом, мы приходим к выводу, что договор подряда имеет некоторую общность со смежными договорами, в следствии чего участники такого рода отношений не всегда могут дифференцировать правовые отношения происходящие из их деятельности и соответственно сопоставляют их с видами договоров, перечисленными в ГК также неверно[2].

Система законодательства разграничила регулирование отношений по выполнению работ для нужд населения и для нужд государства и муниципальных образований. Что касаемо нужд населения, то в настоящее время законодателем не создано специального закона, регулирующего подрядные отношения в этой области. С этой задачей квалитативно справляются нормы главы 37 ГК РФ, которые носят широкоуниверсальный характер и раздел III Закона «О защите прав потребителей». Правовая природа этих законодательных и нормативно-правовых актов позволяет регулировать любые отношения, возникшие по поводу конкретных материальных объектов между субъектами близкими по своей экономической сути.

Закон «О защите прав потребителей» и ГК РФ в части, касающейся подрядных отношений, не противоречат друг другу, в силу воздействия на различные грани такого рода отношений. ГК РФ содержит общую понятийную

[1] Данчинова А. Н. Эволюция договора подряда и договора толлинга в отечественном праве и законодательстве // Молодой ученый. – 2020. – № 47(337). – С. 273.

[2] Воронова А.А. Отличие договора подряда от смежных договоров // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. - № 1 (102). – С. 273.

систему и ответственность сторон, а также особенности заключения и исполнения. В свою очередь, Закон «О защите прав потребителей» закрепляет юридические последствия несоблюдения прав потребителей исполнителями. Поэтому в создании специального закона, регулирующего отношения по поводу выполнения работ для нужд населения, нет необходимости[1].

Для регулирования отношений, возникших по поводу осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд был принят Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" N 44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ)[2]. Создание отдельного закона позволяет повысить эффективность и результативность, а также обеспечит гласность и прозрачность осуществления закупок и поможет предотвратить коррупцию и другие злоупотребления в сфере государственных закупок. Сфера применения Закона № 44-ФЗ обширна и подразумевает регулирование отношения в следующих стадиях закупочного процесса:

- планирование закупок товаров, работ, услуг;
- определение поставщика, подрядчика, исполнителя;
- заключение контрактов;
- особенности исполнения контрактов, заключение которых предусмотрено настоящим Федеральным законом;
- мониторинг и аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг;
- контроль в сфере закупок[3].

В связи с вышесказанным, мною кажется уместно и разумно рекомендовать некоторые мероприятия, направленные на совершенствование законодательства в области договоров подряда:

---

[1] Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) "О защите прав потребителей" // Собрание законодательства РФ. – 15.01.1996. № 3. – ст. 140.

[2] Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». // Собрании законодательства Российской Федерации от 8 апреля 2013 г. № 14. - ст. 1652.

[3] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. № 5. - ст. 410.

Установление обстоятельного перечня прецедентов, либо наступления определенных случаев, при которых будет возможно продления сроков выполнения работ.

Допустимость обоснованного увеличения суммы контракта не только в исключительных случаях, обозначенных в законодательстве. Эта мера помогла бы исключить возможные убытки подрядчиков в случаи заключения долгосрочных контрактов.

Дополнить ст. 740 ГК РФ обязательством определения обоснованных сроков выполнения работ с разбивкой их по периодичности на начальный, промежуточные и конечный сроки выполнения подрядных строительных работ.

Исключение из ст. 754 п. 2 (ответственность подрядчика за качество выполняемых им работ) гласящего о том, что подрядчик не несет ответственности за мелкие отступления от технической документации если обоснованно докажет, что это не повлияло на конечный результат выполненной работы. Данный пункт противоречит п.1 ст. 743 (техническая документация и смета), который предполагает осуществление подрядчиком строительных работ в соответствии с технической документацией и сметой. Также необходимо включить в ГК РФ норму, предполагающую в случае подготовки технической документации заказчиком возможности проверки ее правильности подрядчиком до подписания договора.

2 ЮРИДИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА ДОГОВОРОВ НА ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ

Практическая область применения юридических категорий изначально обусловлена эффективным приемом установления и использования гражданских правовых конструкций, которые сопровождают теоретическую область познания. И обязательственное право, как составная часть гражданского права, элиминацией в этом вопросе не является, ввиду регулирования общественных отношений при помощи систематизированных норм и возникновения субъективных обязательств посредством их исполнения сторонами.

Анализ общетеоретических аспектов построения гражданско-правового обязательства позволяет рассмотреть настоящий способ бытия правовых норм принимая во внимание динамику реализации такого правового явления. Идея динамики в правоотношении осмыслялась цивилистами еще в классический период возникновения и эволюции науки о гражданском праве, а также актуально и в современном периоде[1].

Можно смело заявить, что динамика общественной жизни предопределяет динамику права и как следствие, постоянное развитие правовых отношений.

Динамика гражданско-правового обязательства понимается как последовательная смена взаимозависимых и взаимообусловленных периодов обязательства, обеспечивающая действительное получение конкретного блага в соответствии с правовыми установлениями (нормами, условиями договора, обычаями)[2].

---

[1] Мейер Д.И. Русское гражданское право / Д.И. Мейер. – СПб : Издано Санкт-Петербург, 1864. – С. 789.
[2] Колодуб Г.В. Динамика гражданско-правового обязательства: категория, содержание, значение // Вестник Поволжского института управления. - 2011. - № 3 (28). - С. 113.

В настоящей главе рассмотрим динамику и качественные характеристики исследуемого типа обязательства последовательно, начиная с особенностей его заключения.

2.1 Особенности заключения и исполнения договоров на выполнение работ.

Практическая значимость заключения договора актуальна для асколирования любого гражданско-правового договора, и особенно значимой становится в случаях, когда прямой регламентации законодателем не усмотрено.

Заключение договора, являясь начальной стадией образования правовых отношений между субъектами и по нашему мнению представляется одним из ключевых процессов во всей договорной работе, т. к. моменту возникновения прав и обязанностей между сторонами, предшествует подготовка к заключению договора, направленная на минимизацию рисков возможного неисполнения или ненадлежащего исполнения соглашения в будущем.

В подрядных отношениях можно наблюдать прецеденты, когда выполнение работ происходит без заключения договора. Такие соглашения носят фидуциарный характер и могут возникнуть в следствии:

- доверительных отношений между контрагентами;
- халатности сторон;
- умышленном поведении одной из сторон (как правило заказчика)[1].

Такой принцип, на наш взгляд, больше характерен для бытового подряда ввиду субъектного и предметного состава такого соглашения: заказчиком выступает физическое лицо, а предметом является результат работ, предназначенный для удовлетворение бытовых или личных нужд

[1] Бросалина А. А. Договор строительного подряда: вопросы теории и практики // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 14. – С. 141.

заказчика. В такой ситуации, законодатель будет на стороне подрядчика, но с соблюдением определенных условий: доказанного факта заказа, исполнения работ, принятия выполненной работы заказчиком. В остальных случаях, как уже говорилось нами ранее, не смотря на то, что ГК РФ не содержит требований к форме соглашения договора подряда, разумно бы было воспользоваться простой письменной формой для его заключения согласно ст.158, 160-162 ГК РФ.

В связи с этим рассмотрим судебное решение, которое представляет интерес в настоящем исследовании.

Индивидуальный предприниматель (генеральный подрядчик, далее – ИП) обратился с иском к ФИО (субподрядчик, далее ФИО-1) о взыскании денежных средств в порядке регресса, указав, что между ними и ФИО (заказчик, далее – ФИО2) был заключен договор бытового подряда по ремонту.

Ответчик ФИО1 заявленные исковые требования не признал и предоставил доказательства, что работал на другом объекте по заданию ИП.

ИП в свою очередь не предоставил суду необходимых доказательств что между ним и ФИО1 был заключен договор субподряда на работы по ремонту в жилом помещении, принадлежавшем ФИО2. Напротив, судом установлено, что ИП в нарушение положений п.1 ст.162 ГК РФ не заключил с ФИО1 соглашение в простой письменной форме.

Таким образом, суд пришел к выводу, что ИП не смог доказать наличие вины ФИО1 и факт заключения договора субподряда конкретно с ФИО1, а не с другим лицом. В связи с этим, суд пришел к выводу, что иск не может быть удовлетворен.

Согласно действующему законодательству, предшествует заключению договора подряда формирование некоторых формально-юридических предпосылок. В сфере регулирования выполнения работ именно договор строительного подряда позволяет подчеркнуть особенно выразительную и явную систему предпосылок. Такие предпосылки имеют важное значение,

поскольку должником в договоре строительного подряда может выступать только специализированное лицо, имеющее ряд разрешений и отвечающих требованиям необходимым для выполнения порученной заказчиком работы.

О.Г. Строкова к предпосылкам заключения договора подряда в строительстве относит: «документ, устанавливающий права на земельный участок; разрешение на строительство»[1].

По нашему мнению, О.Г. Строкова выделяет недостаточный перечень предпосылок заключения договора строительного подряда, ввиду того наиболее полно сформулированные предпосылки и, как справедливо отметил О.В. Макаров: «именно надлежащим образом сформированные предпосылки способствуют уменьшению рискового характера договора, повышению эффективности гражданско-правового регулирования общественных отношений, а также уровня охраны и защиты субъективных прав и законных интересов»[2]

В связи с этим, представим наиболее полный перечень предпосылок заключения договора строительного подряда, который является организационно-правовым фундаментом строительства и состоит из следующих позиций:

- разрешение на строительства;

- строительная лицензия;

- разрешение на использование земельного участка (или земель) и/или сооружения;

- предоставление строительной документации, удостоверяющей ригоризм публично-правовых требований;

- реестр строек и объектов для государственных нужд;

- другие юридические основания.

---

[1] Строкова О.Г. Юридические предпосылки заключения договора строительного подряда // Вестник СГЮА. - 2015.- №4(105). – С. 57.

[2] Макаров О. В. Предпосылки договора строительного подряда // Актуальные проблемы российского права. – 2009. – № 2(11). – С. 219.

О. С. Иоффе в своих трудах выделял предпосылки договора подряда на капитальное строительство, и относил к ним:

- титульные списки (реестр проектируемых, строящихся и реконструируемых строительных объектов с обозначением места предполагаемого возведения, его оценочной сметной стоимости, номинальной производительности, срока начала и окончания строительных работ и т. п.);

- планы капитального строительства (задания по вводу в действие мощностей и основных средств, объемы капитальных затрат и инвестиций на все время строительства и прочие нормативы)[1].

По нашему мнению, перечень, предлагаемый О.С Йоффе неполон, ввиду его устаревания, область регулирования выполнения работ по договору строительного подряда претерпела значительные изменения, что позволяет выделить наиболее отчетливую и полную систему предпосылок., что мы и сделали[2].

В отношениях, связанных с государственным или муниципальным контрактом (в данном случае законодатель назвал договор контрактом; это допустимо, так как термины «договор» и «контракт» - синонимы) на выполнение подрядных работ по строительству и связанных со строительством работ (в т.ч на выполнение проектно-изыскательных работ) помимо уже определенных нами формально юридических предпосылок существуют организационно-правовые предпосылки заключения договора – это торги.

Торги, согласно ст.447 ГК РФ, являются одним из видов порядка заключения договора, при котором контракт заключается с лицом (победителем), предложившим наиболее удовлетворяющие запросом заказчика условия. Мы полностью согласны с мнением таких авторов как Т.И. Лазарева, Т.Т. Иванова, которые определяют торги как особый способ

[1] Иоффе О. С. Избранные труды. В 4-х томах. Т. 3. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. - С. 443.
2 Сафонова Н. С. Предпоссылки заключения договора подряда и условия начала выполнения работ // ДНК Права. – 2019. – № 1. – С. 32.

заключения контракта, который предоставляет возможность заказчику, исходя из принципов свободной конкуренции, определить контрагента, который в лучшей степени удовлетворяет потребностям заказчика на наиболее выгодных условиях[1].

Категория «торги» на основании «ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения» (утв. Приказом Росстандарта от 28.08.2013 № 582-ст) приравнивается к понятиям конкурсной торговли и тендерам. По нашему мнению, эти категории не могут быть сходны ввиду того, что тендер необходимо рассматривать как способ размещения заявки (оферты) участников, а конкурсная торговля рассматривается как определение способа осуществления торговли и включает в себя несколько вариантов, в том числе и заключение соглашений на торгах.

Организация и порядок проведения торгов закреплен в ст. 448 ГК РФ и подразделяет их на два типа: открытые и закрытые, в зависимости от состава участников и потребностей организаторов (заказчиков).

Значимым вопросом в процедуре проведения торгов, на наш взгляд, является вопрос о правовой природе извещения об их проведении: рассматривать извещение как уже сформированную оферту или только как предложение ее совершить.

По нашему мнению, извещение о проведении торгов не содержит в себе все критерии оферты. Например, открытый конкурс не предполагает участия определенного круга лиц, соответственно, извещение направляется не конкретному (конкретным) адресату (адресатам). Также оферта уже содержит все существенные условия будущего соглашения, что к извещению о проведении торгов, не смотря на содержание довольно подробной

1 Лазарева Т.И., Иванова Т.Т. Метод оценки претендентов и их предложений при проведении подрядных торгов // Вестник научных конференций, - 2018. - № 9-4 (13). - С. 62.

информации, также не всегда относится, т. к. существенные условия могут быть определены, исходя уже из результатов проведения торгов[1].

Исходя из этого, проанализируем какие дополнительные требования внес законодатель в части содержания извещения о проведении торгов и сделаем соответствующие выводы, в которых определены особенности процедуры заключения договора на торгах:

1. ГК РФ непосредственно устанавливает, что условия контракта, заключенного по результатам торгов, определяет заказчик (организатор торгов) в одностороннем порядке. Исключением являются только те условия, определение которых установлено только по результатам проведения торгов. Исходя из этого, можно сделать вывод, что к таким отношениям целесообразно применить ст.428 ГК РФ. А применение данной статьи означает, что присоединившаяся сторона к договору, вправе потребовать расторгнуть или изменить такой договор на основании, предусмотренной этой статьей.

2. Условия договора должны быть включены в извещение о проведении торгов. По нашему мнению, такое требование носит противоречивый характер. С одной стороны, согласно п. 6 ст. 448 ГК РФ, условия, заключаемого по итогам торгов контракта, должны быть полностью определены к дате подведения итогов торгов. С другой стороны, законом прямо не установлено какие именно условия и в каком объеме должны быть включены в извещение. Более детально этот вопрос регулирует ст. 42 Закона № 44-ФЗ, которая четко устанавливает, что извещение о проведении торгов должно содержать краткое изложение условий контракта, а именно:

- наименование и описание объекта закупки;
- место выполнения работы, являющихся предметом контракта;
- сроки завершения работы;
- начальная (максимальная) цена контракта;

[1] Рябухина Н.С., Фёдорова И.С. Значение торгов и особенности их проведения в Российской Федерации // Через тернии к звёздам сборник студенческих научных работ. - 2014. - №12. - С. 43.

- источник финансирования.

Немаловажным вопросом при заключении контракта является обеспечение исполнения обязательств.

Согласно ст. 448 ГК РФ перечень средств обеспечения состоит из:

- задатка, вносимого участниками торгов (обеспечивает обязательства участников торгов);

- независимой гарантии, которая предоставляется и участниками торгов, и их организаторами (может обеспечивать обязательства и организатора торгов и их участников).

Ст. 44 Закона № 44-ФЗ содержит иные способы обеспечения обязательств, которые участник может выбирать, а именно посредством:

- банковской гарантией;

- обеспечительного платежа.

Внесенный задаток, в случае выигрыша на торгах, переходит в зачет исполнения обязательств по заключенному контракту[1].

Итоговый протокол содержит в себе результаты проведенных торгов и имеет силу контракта согласно ст.448 ГК РФ, который, соответственно, должен содержать в себе все существенные условия, в т.ч определенные по результатам торгов.

Уклонение от подписания итогового протокола, организатором торгов или их участником, влечет за собой общее последствие, а именно – возмещение убытков, причинных уклонением от подписания протокола, в размере предоставленного обеспечения, если такое было предоставлено.

Изменение условий договора после определения победителя или заключение договора на условиях более удобных для победителя торгов – означает нарушение права иных лиц, участвовавших в торгах. В целях избежания возможности изменения условий договора после подведения

[1] Алябышев М.С., Сорокин Р.А. О правовой природе задатка при проведении торгов // Вестник международных научных конференций. - 2015. - № 9 (13). - С. 18.

итогов, законодатель включил в ст. 448 ГК РФ п. 7 и п. 8, которые нацелена на:

- невозможность уступки прав и перевода долга по обязательствам победителем торгов, возникшим из заключенного контракта по итогам торгов;

- обеспечение соблюдения принципа конкуренции и баланса интересов всех участников торгов;

- изменение сторонами условий договора только в случае, если это изменение не отразится на существенных условиях договора, а также на тех условиях, которые имели существенное значение для определения цены;

Данные пункты позволят избежать рисков, связанных с возможностью сговора между заказчиком и участником, и по нашему мнению, носят исключительно положительный характер для процедуры торгов в целом. Однако, было бы более верным распространить такие правила на любые случае проведения торгов, а не только обязательных к проведению в силу закона[1].

Таким образом, картировочное исследование применимого законодательства способствует идентифицировать нижеследующие способы заключения договора подряда на:

- общий. Представляет собой взаимный обмен офертой и акцептом. Заключаются на выполнение работ малого объема, цены и сложности.

- специальный. Выступает как следствие размещения заказов с выбором подрядчика на основе конкурса и выявления наиболее удовлетворяющего потребностям заказчика акцепта. Данный способ заключения обязателен и характерен для государственных и муниципальных заказчиков. Закон № 44-ФЗ предусматривает 2 способа определения исполнителя – аукцион и конкурс, а также запрос котировок у подрядчика.

[1] Шамшатдинов М. Р. Особенности заключения договора подряда на торгах // Academy. – 2017. – Т. 2. – № 6(21). – С. 84.

- предполагает обязанность заключить публичный договор гражданско-правового характера одной из сторон в предусмотренных законом случаях.

Отметим, что соглашение, к которому пришли стороны достигается следующими путями:

- принятие одной стороной предложения заключить договор другой сторон (обмен акцептом и офертой, вытекает из общего способа заключения договора);

- предварительная подготовка или совместная разработка и согласование условий путем посредством переговоров[1].

Механизм исполнения договора подряда представляет из себя одну из его специфичных черт, содействующих его различию со смежными типами договоров.

Исполнение договора подряда, является осуществлением ряда мероприятий, нацеленных на реализацию целей выполняемых работ и содержит следующие этапы, которые имеют свои особенности, как отдельно, так и в совокупности:

1. Прием выполненной работы (либо отдельных ее этапов).

Особенность данного этапа заключается в приемке заказчиком подрядных работ у исполнителя в императивной форме в установленном порядке и сроках, путем исследования качества результата работы. Соприсутствие сторон договора при осуществлении данного этапа носит обязательный характер, ввиду возможного обнаружения некачественного результата выполненной работы. Как справедливо подмечает Л.И. Картужанский, «составленные сторонами, а в предусмотренных правилами случаях одним подрядчиком, акты служат доказательством выполнения работ лишь по объему»[2]. Оформление акта приема-передачи, без

[1] Баласанян Р. Р. Заключение, изменение и расторжение договора строительного подряда // Academy. - 2016. – № 11(14). – С. 61.

[2] Картужанский Л.И. Правовая организация капитального строительства СССР / Л.И. Картужанский. – Москва : Издательство «ЛГУ», 1952. – С.100.

указанных в нем замечаний и недостатков, удостоверяет факт приема выполненной работы. По мнению С.Н. Мокрова, «акт о приемке результата работ представляет собой гражданско-правовой документ, подтверждающий факт надлежащего исполнения договора подряда»[1].

При обнаружении недостатков при приемке работ, заказчик вправе ссылаться на них, если таковые недостатки оговорены в акте. В случае невозможности обнаружения в момент приемки в последствии выявленных недостатков ввиду их скрытости или умышленного их сокрытия исполнителем – заказчик вправе предъявить в разумный срок известить об этом подрядчика[2].

В случае если работы приняты без проверки, заказчик лишается права в последствии ссылаться на недостатки, которые могли быть установлены путем обычной приемки.

Однако у судов на этот счет выделено 3 позиции:

- Заказчик имеет право заявить возражения по качеству и недостаткам работ, даже в случае подписания акт приемки работ по договору подряда без замечаний;

- Заказчик не вправе заявить возражения по явным недостаткам в качестве работ, если такие были приняты на основании актов без возражения;

- Заказчик не вправе заявить возражения по качеству работ, если работы приняты без замечаний.

При возникновении спора между заказчиком и подрядчиком по поводу недостатков выполненной работы, стороны вправе назначить экспертизу.

2. Проведение экспертизы результатов выполненной работы.

Проведение экспертизы осуществляется путем привлечения экспертов (экспертных организаций) заказчиком в том случае, когда возникает спор между заказчиком и подрядчиком по поводу качества выполненной работы. Заключение контракта на экспертизу, также проводится по общим правилам

[1] Мокров С. Н. Правовые аспекты заключения договора строительного подряда // Вестник Казанского технологического университета. – 2006. – № 1. – С. 250.
[2] Хаджимурадова Т. Х. Приемка выполненной работы по договору подряда // Тенденции развития науки и образования. – 2020. – № 61-11. – С. 5.

Закона 44-ФЗ. При этом Заказчики могут привлекать экспертов не только с целью проверки исполнения контрактов, но и для оценки конкурсной документации и соответствия заявок участников необходимым требованиям. Экспертиза проводится на основании только тех сформулированных вопросов, которые заказчик поставил перед экспертами. Итоги экспертизы оформляются посредством акта экспертизы и удостоверяются экспертом в надлежащем порядке. Расходы на проведение экспертизы несет подрядчик, кроме случаев, когда экспертизой установлено, что подрядчик не нарушал условий договора или отсутствием связи между действиями подрядчика и вменяемыми нарушениями. В таком случае расходы по проведению экспертизы несет сторона-инициатор проведения проверки или расходы делятся поровну на основании заключенного соглашения о проведении экспертизы. Данные нормы определены в соответствии с п.5 ст. 720 ГК РФ, однако не применяются в случае назначения экспертизы в ходе судебного разбирательства.

3. Оплата выполненной работы (либо отдельных ее этапов).

Исходя из общей характеристики рассматриваемого типа договора, а именно его консенсуальности, возмездности и синаллагматичности вытекает удовлетворение эквивалентно взаимных интересов сторон – потребности в получении выгоды. Одна сторона заинтересована в выгоде в виде овеществленного результата, другая – определенном денежном эквиваленте проделанной работы и ожидаемым объемом прибыли. Такие встречные представления образовывают объекты обязательств: выполнение работ, которое является квалифицирующим обязательством и оплата работ.

Гражданское законодательство РФ, регулирующее отношения подряда, не фиксирует предписаний, касающихся срока оплаты услуг. Регулятивным инструментом, содержащим порядок и срок оплаты, выступает договор и содержащиеся в нем условия, которые достигается путем согласованности сторонами.

Ст. 190 ГК РФ, срок оплаты определяет путем указания:

- конкретной календарной даты;

- конкретного периода времени;

- конкретного юридического факта или события (определяется условиями договора или в любой другой разумный срок).

Анализ судебной практики по данному вопросу предусматривает, что не наступление конкретного юридического факта, обязывающего заказчика оплатить работы, не является основанием для освобождения от такого обязательства. В следствии чего, возникает определенная коллизионность нормы законодательства.

Порядок оплаты выполненной работы по договору подряда предусмотрен ст. 711 ГК РФ и предусматривает возможность:

- предварительной оплаты работ;

- оплата фактически выполненных работ.

А также, регламентирует обязанность заказчика оплатить подрядчику оговоренную соглашением стоимость работ, после сдачи ее результата подрядчиком в надлежащей форме и в установленные сроки.

Еще одним спорным моментом является оплата дополнительных работ, выполненных подрядчиком, но не согласованных с заказчиком основным договором.

Порядок и условия проведения дополнительных работ регламентируются ст. 473 ГК РФ, в соответствии с которой у сторон возникает обязательство подробной фиксации объема, содержания и иных требований и их привязанность к смете.

Нормы ст. 424 ГК РФ регламентируют случай несогласования таких условий, что подразумевает оплату исходя из сравнимых и аналогичных обстоятельств, при этом риск убытков подрядчика сохраняется.

Следует учитывать, что законодатель предусматривает цену, а вернее ее определение договором как твердую и плавающую. Согласование договором твердой цены подразумевает выполнение дополнительных работ, не обозначенных сметой, а значит, не включенных в твердую стоимость, вне

договора, а значит за счет подрядчика с возможным риском образования убытков. Возможность их оплаты предполагает доказанный факт их согласованности и изменение, в связи с этим сметы. Неподтвержденного согласия заказчика в этом случае недостаточно. Плавающая цена договора предполагает дополнительные работы, подлежащие оплате, но только при должном оповещении о них заказчика и его полученного согласия. Данная норма регламентирована ст. 709 ГК РФ. Согласие заказчика на проведение таких работ может заключаться прямо – в виде получения письменного согласия с рекомендациями по выполнению, а также косвенно – в виде частичной оплаты таких работ.

Для разрешения данного вопроса, нами усматривается возможность, указания в условиях договора дополнительных работ с единовременным изменением сметы посредством заключения дополнительного соглашения.

Целесообразным и безрисковым поведением подрядчика, усматривающим проведение дополнительных работ как необходимость – будет являться незамедлительное уведомления об этом заказчика, а также приостановление работ до момента получения надлежащего ответа. Такое поведение разумно, ввиду прекращения истечения сроков выполняемых работ, что влечет за собой недопустимость просрочки обязательств в будущем.

В противном случае, подрядчик может нарушить сроки выполнения основных работ по договору, что повлечет за собой неизбежное начисление неустойки и явится основанием для расторжения заказчиком договора с последующим взысканием убытков в соответствии со ст.715 ГК РФ.

Судебная практика предусматривает оплату дополнительных работ подрядчику при согласованной измененной смете, но не подписанном дополнительном соглашении. При этом, изменение объема работ и не изменении фиксированной цены договора не предусматривает оплату дополнительных работ заказчиком.[1]

[1] Зенина О. Г. Дополнительные работы, не подлежащие оплате по договору подряда // Вестник Челябинского государственного университета. – 2019. – № 4. – С. 33.

При неисполнении заказчиком своих обязательств в части оплаты, подрядчик имеет право удержать результаты работы, а также неиспользованного материала и иного имущества заказчика, вверенного ему для выполнения работ до полной оплаты по договору.

По нашему мнению, положения, регулирующие институт подряда, требуют доработки и совершенствования, ввиду низкого уровня его правовой регламентации, а также не учтена коллизионность гражданско-правовых норм[1].

4. Сотрудничество субъектов договора при изменении или прекращении договорных отношений.

5. Мероприятия, направленные на применение мер ответственности или иных действий по поводу нарушений условий договора.

Особенностью такой стадии, как исполнение договора, является возможное задействование нескольких участников, т.е. сводится к участию третьих лиц. Устоявшееся схема таких взаимосвязей ограничивается заключением заказчиком договора с подрядчиком, который в свою очередь заключая договор (договоры) с третьими лицами – субподрядчиком (субподрядчиками), становится генеральным подрядчиком. При этом, генеральный подрядчик начинает выступать одновременно как должник и кредитор в отношениях с заказчиком и субподрядчиком (субподрядчиками). По этому же поводу, он несет ответственность перед заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнения порученных субподрядчику (субподрядчиков) работ, а также за иные действия субподрядчика. А перед субподрядчиком (субподрядчиками) за несвоевременную оплату заказчиком выполненных работ, а также за иные действия заказчика в рамках заключенного договора подряда.

Система генерального подряда согласно ст. 403 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, применяет общий принцип возложения ответственности за третье лицо, исполняющее перепорученные обязательства

[1] Умархаджиева С. Р. Оплата по договору подряда // Тенденции развития науки и образования. – 2020. – № 6110. – С. 75.

по договору, на должника (генерального подрядчика) в случаях, когда последний имел на это право. Отсюда следует, что риск неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а также возмещение причинённых им убытков заказчику, лежит на генеральном подрядчике. В случаях, когда генеральный подрядчик привлек к исполнению подрядных работ посредника, несмотря на недопущение такого привлечения законом или договором, он должен понести весь нанесенный этим субподрядчиком ущерб.

Особенностью субподрядного договора будет являться его образованность от основного соглашения и как следствие – допустимость предметной сольватации лиц основного и компилятивного соглашения в рамках определенных обязательственных правоотношений. Взаимосвязь проявляется в наличии «единого» субъекта обязательств. И.В. Кисель называет субъекта «общим», если он является стороной одновременно в обоих соглашениях. При этом, контрагент противостоящий такому «общему» субъекту является третьим лицом в одном из двух обязательств[1].

Модификацией такой схемы является передача генеральным подрядчиком всего объема работ субподрядчикам, осуществляя при этом роль палмтопа в процессе выполнения работ.

Практика предполагает и другой вариант, когда заказчик заключает договор с генеральным подрядчиком на определенную часть работ, а касательно остальной части работ, вступает в отношения с непосредственным исполнителем. При этом, должным образом извещая и получая на это согласие генерального подрядчика. В данном случае, генеральный подряд и прямой договор могут пересекаться, и такая система взаимодействия будет являться смешанной.

[1] Кисель И.В. Обязательства с участием третьих лиц: дис. … канд. юрид. наук : 12.00.03 / Игорь Владимирович Кисель. – Москва., 2002. – С. 200.

В целях реализации и защиты прав и интересов генерального подрядчика, а также минимизации рисков возникновения сложностей во взаимоотношениях контрагентов в п.4 ст.706 ГК РФ законодательством закреплено обязательство заказчика на извещение и получение согласия генерального подрядчика по поводу заключения прямого договора. А также, контрагент инициативой которого заключен непосредственно прямой договор сам несет риск неисполнения или ненадлежащего исполнения условий соглашения перед остальными участниками сделки.

Контроверза о характере договора субподряда обширно обозревается цивилистической литературой и ее авторами.

А.И. Муртазин считает, что каждый поименованный субдоговор является по сути поименованным ему договором, специфичность которого заключается в компилятивности от договора с аналогичным предметом. Т.е. к субдоговору первоначально должны применяться нормы соответствующего ему договора[1].

О.А. Беляева в свою очередь считает, что договорные связи, установленные через фигуру генерального подрядчика, воплощают в себе самостоятельные гражданско-правовые обязательства.

С.А. Верб, полагает, что «каждый субподрядный договор заключается на основе и в частичное исполнение главного подрядного договора»[2].

Интерпретация договора субподряда как относительно автономного договора по отношению к договору генерального подряда исключает, по мнению О.В. Макарова, «возможность рассмотрения структуры обязательственных связей как некоего сложного правоотношения, которое, в свою очередь, состоит из следующих правоотношений:

а) заказчик – генподрядчик;

---

[1] Муртазин А.И. Субдоговор как форма участия третьего лица в обязательстве. Дис. … канд. юрид. наук. : 12.00.03 / Азат Исмагилович Муртазин . - Москва., 2010. – С. 210.

[2] Верб С. А. Правовое регулирование отношений производственного кооперирования строительных организаций / С.А. Верб. - Свердловск : Издательство « Свердловский юридический институт», 1974. – С. 171.

б) генподрядчик – субподрядчик»[1].

Данная позиция упомянутого автора, по нашему глубокому убеждению, противоречит действительным отношениям, определяющих субподряд, т.к О.В. Макаров таким образом опростил правоотношения в субподряде, приравнивая его таким образом к подрядным отношениям, не беря во внимание его особенности.

Таким образом, даже конспективное упоминание существующих в гражданско-правовой доктрине мнений на сущность субподрядных отношений выражает их полисемию и противоречие. И проведя более обширный анализ можно разграничить цивилистов и авторов, высказывающихся по поводу характера субподрядного договора на две антитетически рассуждающих группы:

- договор субподряда по своему характеру независим и его следует обособить от договора подряда, при этом обстоятельно проработать урегулирование таких отношений;

- договор субподряда неотделим от договора подряда ввиду того, что он представляется его частью, хоть и специфической. С такой точкой зрения согласен и законодатель[2].

Законодателем предусмотрен еще один способ взаимодействия сторон по договору подряда – допустимость участия нескольких генеральных подрядчиков, как вариация множественности лиц в обязательстве, в применении к назначенной совокупности задач. В таком случае, заказчику, являющемуся при этом координатором всех работ, в договоре противостоят несколько контрагентов сразу. При этом, такой договор усложняется двусторонним обязательством, а такой способ взаимодействия сторон может быть дополнен, в определенных случаях, наряду с этим подписанием субподрядчиками соглашения о совместной деятельности.

[1] Макаров О.В. Цивилистические проблемы предпринимательской деятельности в строительстве // Юрист. – 2001. - №1. – С. 33.

[2] Ковров Н. Н. Теоретические аспекты структуры договорных связей в субподрядных отношениях // Science Time. – 2016. – № 12(36). – С. 353.

Обобщая, можно сделать вывод, что основными особенностями договора подряда на стадии заключения и исполнения являются:

- модификационный характер данного типа договора в течении всего срока исполнения, что в свою очередь требует активного взаимодействия сторон не только на стадии заключения соглашения, но и в течении всего срока своего исполнения.

- порядок его исполнения, то есть взаимодействие сторон, ставшее предметом соглашения, от качественности проработки и контроля хода исполнения которого зависит его результат в целом.

На практике, уже при исполнении договора подряда, могут возникнуть риски, которые стороны не всегда могут заранее интерполировать. Поэтому важно, еще на стадии заключения соглашения уметь фиксировать риски неопределённостей и их возможное возникновение в будущем, а также планировать ход действий при наступлении непредвиденных обстоятельств.

Возможные контроверзы исполнения договора подряда довольно успешно регулирует ГК РФ, а именно Глава 37, которая в своем тексте оговаривает множество конъюнктур для своевременной, успешной реакции сторон, а также для минимизации их рисков.

Мы полагаем, что законодатель в полной мере в части урегулирования субподрядных отношений, наделил свободой выбора количества контрагентов, задействованных в отношениях подряда, при этом наложил ограничения, нацеленные на юридическую безопасность причастных к договору подряда лиц[1].

2.2 Особенности прекращения договора на выполнение работ.

Основой правого регулирования является качественно и всецело проработанное законодательство. Верховенствующий принцип, лежащий в

[1] Чулкова Ю. С. Исполнение договора подряда: актуальные теоретические и практические вопросы // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 9(20). – С. 26.

основе заключения договора – это его неизменность, вопреки динамике договорных обязательств. В основе своей, любой договор подлежит исполнению на основании условий, выработанных в рамках согласительных процедур и договоренностей, не подлежащих модификации. Исключения составляют случаи, в которых данный принцип противоречит интересам контрагентов и тогда, возможно, изменении и расторжение соглашения.

Согласно п. 2 ст. 453 ГК РФ характеристика понятия «расторжение договора» будет следующая:

- реализация действий, нацеленных на прекращение договорных отношений ведет и к прекращению обязательств;

- методичность действий, связанных с расторжением договора, при расторжении договора происходит прекращение обязательств.

Данная формулировка, по нашему мнению, не совсем верна, т.к не несет в себе именно определения данного понятия, а говорит о результате совершения такого действия.

Исходя из определения Б.М. Гонгало, прекращение договорных обязательств и как следствие расторжение договора как процедура рассматривается, что такой договор прекращает свое действие начиная с этого момента и распространяет на будущее время[1].

Исходя из такого определения, признаками расторгнутого договора будут являться:

- прекращение договора и как следствие обязательств по нему моментально;

- воля сторон договора, выраженная в действие, направленные на его расторжение и прекращение обязательств на будущее.

Исходя из анализа данных понятий, мы можем сделать вывод, что момент расторжения договора и момент прекращения обязательств по нему –

[1] Гонгало Б.М. Гражданское право: учеб.: в 2 т. / Б. М. Гонгало. – Москва : Издательство «Статут», 2018. – С.109.

это одномоментные события, разве что прекращение договора распространяет свое действия на будущий период.

Е.Е. Миронец считает, что «расторжение договора представляет собой волевое действие управомоченных лиц (лица), направленное на прекращение на будущее время (либо с момента, указываемого в соглашении указанных лиц) возникших из договора прав и обязанностей его сторон и влекущее прекращение, в ряде случаев связанных с основным дополнительных обязательств»[1].

Исходя из этого определения автора, мы может вычленить следующие признаки расторжения договора:

- индивидуальная адресность волеизъявления представителей сторон договора на его завершение;

- стенический поступок, направленный на прекращение взаимодействий в рамках договора.

По нашему мнению, из анализа данных формулировок, мы могли бы предложить следующее определение понятию «расторжение договора»: это производимая деятельность в процессе волеизъявления представителем одной из сторон, осуществляющее единовременное действие, направленное на завершение договора и обязательств по нему в будущих периодах.

Также, логичнее бы было считать, что, руководствуясь теорией юридических фактов иллюзорно будет объяснять, что юридический факт, являющий собой побуждение прекращения договора, упомянутый ст. 450 ГК РФ, может создавать иной юридический факт, в роли которого признается расторжение договора.

Юридически значимые действия в экономических отношениях должны быть выражены преимущественно в письменной форме, что предопределяет общее правило совершения сделок между юридическими лицами согласно нормам ст. 161 ГК РФ. Расторжение сделки как обоюдное волеизъявление или

[1] Миронец Е.Е. Изменение и расторжение договора по гражданскому законодательству Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук : 12.00.03 / Екатерина Евгеньевна Миронец. – Краснодар., 2002. – С. 220

действия одной стороны также подчиняются этой норме, что устанавливает общую дисциплину участников отношений.

ГК РФ предусматривает расторжение договора подряда на общих основаниях в одностороннем порядке или по взаимному согласию сторон следующими путями:

- взаимной процедуры соглашения сторонами договора о прекращении сотрудничества, форма такого соглашения аналогична форме договора подряда;

- решением суда;

- отказа одной из сторон договора подряда от дальнейшего его исполнения[1].

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть прекращен или изменен по решению суда:

- ввиду существенных нарушений договора стороной оппонентом;

- в иных случаях, предусмотренных законодательством или соглашением.

А также, сделка может быть расторгнута в одностороннем порядке без обращения в суд, посредством письменного формы, установленной законом, волеизъявления.

Теперь рассмотрим более детально каждый из способов прекращения договора подряда.

1. Расторжение договора подряда по соглашению сторон.

Отношения по договору подряда могут быть изменены или прекращены в любой момент на основании п. 1 ст. 450 ГК РФ.

Включение условия в текст договора о расторжении по соглашению сторон, по нашему мнению, нет необходимости, ввиду предусмотренности такой нормы законом и во избежание неверной трактовки судебными

[1] Хаджимурадова Т. Х. Расторжение договора подряда в судебном порядке // Тенденции развития науки и образования. – 2020. – № 61-11. – С. 8.

органами данного пункта как условие исключающее право заказчика отказаться от договора в одностороннем порядке согласно ст. 717 ГК РФ.

Обратимся к анализу судебной практики, отражающей данную норму на практике[1].

Между заказчиком и подрядчиком заключен договор подряда на выполнение работ по реконструкции (капитальному ремонту) объектов и инженерных сетей. Письмом полученным подрядчиком, заказчик уведомил подрядчика об одностороннем отказе от договора подряда на основании статьи 717 ГК РФ и его расторжении, а также требовал возвратить сумму неотработанного аванса. Отказывая в удовлетворении первоначального и встречного исков, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что в силу пункта договора расторжение возможно только по соглашению сторон, в связи с чем у заказчика отсутствует право на одностороннее расторжение договора и, следовательно, договор является действующим.

В случае прекращения договора по соглашению сторон, форма такого соглашения аналогична форме расторгаемого договора, как правило это простая письменная форма. Однако, если учесть тот факт, что специальных требований к форме договора подряда соответствующая ему глава ГК РФ не содержит, то и форма для соглашения о расторжении также может быть любой. Такая норма носит диспозитивный характер.

По нашему мнению, обязательным условием, которое необходимо включить в соглашение о расторжении и указать конкретные сроки его исполнения – это об обязанности подрядчика вернуть неотработанный аванс, либо заказчика - оплатить выполненные работы. Требование заказчика вернуть аванс считается целесообразным, в случае невыполненной на эту суммы работ подрядчиком. А требование оплатить выполненные работы целесообразно только в случае неравноценного исполнения обязательств

[1] Определение ВАС РФ от 27.02.2013 г. по делу № А40-17788/12-56-160 // Вестник ВАС РФ. – 2013. - № ВАС-18062/12.

заказчика по отношению к подрядчику. Исходя из этого, возвратить или уплатить необходимо только ту сумму или стоимость работ, которая может быть воспринята как неосновательное обогащение. Выплату в случае ее целесообразности необходимо произвести в течении семи дней со дня предъявления кредитором такого требования или в другой срок, если такое исполнение обязанности предусмотрено законодательством или иными правовыми актами.

Момент прекращения договора посредством соглашения о расторжении, стороны вправе выбрать самостоятельно путем взаимных договорённостей. Однако, исходя из общего правила, договор считается расторгнутым с момента заключения такого соглашения. Тем не менее, законодателем не возбраняется выбрать срок прекращения обязательств в связи с наступлением определенного события или непосредственного указания такого срока в тексте соглашения.

2. Расторжение договора подряда в судебном порядке.

В случае существенных нарушений условий договора подряда одной из сторон, он может быть расторгнут по требованию другой стороны в судебном порядке. Однако, законодателем не установлено, какие нарушения являются существенными и явить основания для обращения в суд стороной, чьи интересы были ущемлены.[1]

Судебные органы в этом отношении имеют более четко выраженную позицию и признают просрочку оплаты по договору таким существенным нарушением, а для подрядчика- нарушение сроков выполняемых работ. Однако, согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ, стороны сами вправе определить какие нарушения для них являются существенными. Уровень существенности нарушений судом будет устанавливаться конкретно для каждого случая в

[1] Ячменев Ю. В. Расторжение договора и прекращение обязательств: анализ формулировок терминов в аспекте гражданских правоотношений // Наука в современном мире: приоритеты развития. - 2021. - №10. – С. 217.

отдельности, достаточно самого факта такого нарушения, если соответствующее условие отражено в договоре подряда.

Моментом расторжения договора подряда в судебном порядке на основании п. 3 ст. 453 ГК РФ будет считаться срок вступления в законную силу соответствующего решения суда.

3. Односторонний отказ от исполнения договора подряда.

В соответствии с п. 1 ст.310 ГК РФ, каждая из сторон договора может отказаться от его исполнения если такое право предусмотрено ГК РФ или иными нормативными актами.

Гражданским кодексом установлены основания для отказа от исполнения договора в одностороннем порядке как для заказчика, так и для подрядчика.

Заказчик имеет право отказаться от исполнения договора в случае:

- нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, либо несвоевременное начало выполнения работ, что в конечном итоге может привести к нарушению конечных или промежуточных сроков;

- несогласие с новой ценой договора подряда, повышение которой обусловлено необходимостью выполнения дополнительных работ;

- ненадлежащий способ выполнения работ;

- отступление в работе от условий договора, что в конечном итоге может сказаться на итоговом результате;

- в любое время до сдачи ему результатов работ, при этом уплатив подрядчику часть установленной цена пропорционально части выполненной работы.

Подрядчик имеет право отказаться от исполнения договора в случае:

- бездействия заказчика в части необходимого подрядчику содействия в выполнении работ по договору подряда;

- нарушения заказчиком своих обязанностей по договору подряда.

При одностороннем отказе от договора он по общему правилу прекращается с момента получения соответствующего уведомления на

основании п. 1 ст. 450.1 ГК РФ если иное не предусмотрено Гражданским кодексом РФ или иными правовыми актами или договором.

В качестве иллюстрирования, приведем материалы судебной практики в части расторжения договора подряда.

ООО «Союзстройинвест» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с иском к БУ «Атратский дом-интернат» о признании незаконным решения от 05.12.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 23.08.2018 № 44/1-ЭА на выполнение работ по строительству II очереди спального корпуса с пищеблоком.

На основании статей 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчиком принято решение от 05.12.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку принятые генеральным подрядчиком на себя обязательства не выполнены (работы выполнены на сумму, составляющую 23% от суммы контракта), что является существенным нарушением условий контракта.

Общество с данным решением не согласилось и, направив 06.12.2019 в адрес заказчика уведомление о расторжении контракта в одностороннем порядке в связи с существенными нарушениями со стороны заказчика, обратилось в суд с требованиями о признании решения заказчика от 05.12.2019 незаконным, поскольку просрочка в выполнении работ была вызвана ненадлежащим и несвоевременным исполнением заказчиком обязательств по выдаче разрешения на строительство, передаче строительной площадки и проектно-сметной документации, оказанию содействия в получении технических условий и прочей исходно-разрешительной документации от соответствующих эксплуатационных организаций и органов строительного надзора. Кроме того, истцом заявлено требование о расторжении контракта.

Исследовав и оценив представленные доказательства, выяснив все обстоятельства дела, суды, руководствуясь положениями статей 401, 405, 406, 432, 708, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив факт отсутствия вины подрядчика в нарушение сроков выполнения работ, а также факт расторжения договора заказчиком на основании статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении исковых требований отказали.

Следует добавить, что существуют случаи, когда заказчик, руководствуясь правом согласно ст. 715 на односторонний отказ, пренебрегает письменным порядком уведомления.

Также отметим ситуацию, в которой заказчик верно идентифицировал ситуацию, в которой подрядчиком нарушены обязательства в процессе исполнения договора и принимает решение прекратить отношения с таким подрядчиком, ограничивая его доступ на объект выполнения работ. В дополнение к этому заказчик заключает договор на объект выполнения работ, но уже с другим подрядчиком. Следствием такого поведения заказчика может являться поведение подрядчика, которое будет единственно верным в данной ситуации — это прекратить работы и покинуть объект строительства. Такое решение подрядчика в данном случае экономически обосновано.

Такая ситуация создает неопределенность в отношениях сторон, так как оформления надлежащим образом расторжения соглашения не последовало. Неопределенность заключается в действии договора, так как прекращение исполнения обязательств по нему не является основанием для его расторжения. При этом может являться частным случаем просрочки.

Тем не менее, ограничение доступа подрядчика на объект и заключение договора на тот же объект, но уже с другим подрядчиком означает прекращение действия первоначального договора ввиду невозможности его исполнения. Такое прекращение договора равнозначно его расторжению.

Учтем, что расторжение договора предусматривается при неравноценном исполнении своих обязательств сторонами и к таким отношениям применимы нормы об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, мы считаем необходимым предусмотреть специальное законодательное регулирования такого существенного момента, когда стороной инициатором не соблюден установленный порядок расторжения, а именно его письменной формы так как в отношении подряда в данном случае возникает коллизионность ситуации. Она заключается в двоякой трактовке причин отказа заказчика от продолжения договорных отношений в случае неуведомления им в письменной форме подрядчика. Заказчик в суде может ссылать и на нормы ст. 715 ГК РФ и на нормы ст. 717 ГК РФ. Таким образом, основание одностороннего расторжения заказчиком, сформулированное в письменной форме, имеет разные правовые последствия для сторон. Письменно сформулированное уведомление об отказе от исполнения заказчиком договора призвано обеспечить право заказчика и при этом создать защиту подрядчику, который в свою очередь исходя из письменного уведомления сможет верно квалифицировать причину прекращения соглашения. Исходя из этого, наличие письменного уведомления является абсолютно верным и логичным решением как для заказчика, так и для соблюдения интересов подрядчика.

В связи с этим, мы считаем необходимостью, чтобы законодателем была внесена норма, регулирующая поведение контрагентов в случае, когда одна из сторон своими действиями или бездействием свидетельствует о желании расторгнуть заключенное соглашение. В таком случае, даже при отсутствии письменного уведомления от инициатора, договор должен считаться расторгнутым. При этом, следует учитывать, что при разрешении споров такого порядка, необходимо руководствоваться все же фактическими обстоятельствами, которые всегда индивидуальны. Арбитражный суд, руководствуясь данным нововведением, сможет наиболее гибко квалифицировать отношения сторон, задействованных в исполнении подряда, при этом выдерживая оптимальный баланс интересов сторон. Обоснованность такой нормы выражается в возможности посредством нее защитить интересы подрядчика в судебных разбирательствах даже в случае одностороннего

письменного отказа от исполнение стороной заказчика. В таком случае подрядчик сможет не согласиться с таким отказом, ссылаясь на отсутствие оснований или недобросовестность оппонента.

На основании вышеизложенного, мы можем сделать вывод о том, что на данном этапе проработанности этого вопроса законодателем, возможности одностороннего отказа от исполнения договора подряда, при этом не связанные с его нарушением контрагентом, то есть направленные на прекращение договора секундарные правомочия, законодатель предоставляет только заказчику. Право заказчика в любое время отказаться от исполнения договора подряда в одностороннем порядке не должно являться способом защиты прав заказчика в случае неисполнения договора подрядчиком, поскольку в силу закона осуществление данного права предусматривает выплату подрядчику определенных компенсаций. Кроме того, по нашему мнению, целесообразно, чтобы данное право появлялось у заказчика только при возникновении у него уважительных причин, которые бы заключались в утрате им интереса в результате работы. Также, не смотря на обязательность нормы о соблюдении письменной формы уведомлений об одностороннем расторжении, по нашему мнению, следует спроектировать допустимость расторжения соглашения на основе очевидного поведения сторон, их действий или бездействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем исследовании нами был проанализирован ряд актуальных и назревших вопросов в области изучения и регулирования института договоров на выполнение работ. На основании проведенного анализа, мы постарались выявить имеющиеся трудности правоприменения положений указанного института, что позволило нам в итоге изложить некоторые выводы и рекомендации.

Систематизация исторического опыта не только отечественного, но и зарубежного, позволило нам провести аналогии с действующим современным законодательством, а также, руководствуясь зарубежным современным опытом почерпнуть необходимые направления развития. В частности, заимствование зарубежного опыта удовлетворит потребность в сближении положений Гражданского кодекса РФ и аналогичных регуляторов в Европе, а также внедрит уже сложившийся положительный опыт, явившейся результатом совершенствования гражданского законодательства в Европе.

Исходя из анализа следующих глав, по нашему мнению, целесообразно бы было предложить следующие мероприятия, помимо уже предложенных нами по тексту исследования и направленные на совершенствование правового регулирования в области договора на выполнение работ:

1. Фиксацию законодателем в Главе 37 ГК РФ правил о форме договора подряда, ввиду подавляющего числа заключений данного соглашения именно в письменной форме.

2. Определение единого классификационного критерия для всех типов договора подряда, так как на данном этапе он разрознен: для бытового подряда и подрядных работ для государственных и муниципальных нужд – это субъектный состав, а для остальных – характер работ.

3. Выделение, помимо упомянутых в главе 37 ГК РФ, большего количества видов договора подряда, что позволит более детально проработать для каждого из них соответствующие регулирующие нормы.

4. Предварительная разработка и утверждение на законодательном уровне так называемых формально-юридических предпосылок для заключения договора строительного подряда, ввиду их отсутствия. Такая процедура, возможно растянула бы по времени процесс заключения договора, но вместе с тем, улучшило качество работ и повысила конкурентоспособность строительной организации.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что институт подряда, не смотря на свою давнюю историю, по-прежнему является развивающимся и дискуссионным. А это значит, что потребность в совершенствовании норм законодательства сохраняется.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008, № 7- ФКЗ, от 05.02.2014, № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1- ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 16.03.2020. - № 11. - Ст. 1416.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. –1996. – № 5. – Ст. 410.

3. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 14. – Ст. 1652.

4. Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей" (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

5. Определение ВАС РФ от 27.02.2013 N ВАС-18062/12 по делу N А40-17788/12-56-160 «В передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления апелляционного суда и постановления арбитражного суда отказано, поскольку у заказчика отсутствует право на одностороннее расторжение договора и заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора» [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru.

6. Решение Левокумского районного суда Ставропольского края № 2-467/2014 2-467/2014~М-447/2014 М-447/2014 от 16 октября 2014 г. по делу № 2-467/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru.

7. Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19 декабря 2018 г. по делу № А58-6985/2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://sudact.ru/arbitral/doc/TaN8PdF6E8H2/

8. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2016 № Ф10-2283/2016 по делу № А14-15731/2015 // [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru.

Научная и учебная литература

9. Александров, М. С. Эволюция института строительного подряда в отечественном праве XVII - XX вв. (историко-правовое исследование) : 12.00.01 / Максим Сергеевич Александров. – Белгород., 2011. – 188 с.

10. Вагацума, С., Ариидзуми, Т. Гражданское право Японии (в двух книгах). Книга вторая / С. Вакацума., Т. Ариидзуми. – Москва : Издательство «Прогресс», 1983. - 334 с.

11. Васильев, Е.А. Гражданское и торговое право капиталистических государств / Е.А. Васильев. – Москва : Издательство "Международные отношения", 1993. – 560 с.

12. Верб, С. А. Правовое регулирование отношений производственного кооперирования строительных организаций / С.А. Верб. - Свердловск : Издательство « Свердловский юридический институт», 1974. – 171 с.

13. Гражданское уложение Германии = Deutsches Bürgleches Gesetzbuch mit Einführungsgesetz: ввод. закон к Гражд. уложению; пер. с нем. / [В. Бергманн, введ., сост.]; науч. редакторы А.Л. Маковский, [и др.]. 2-е изд., доп. М.: Волтерс Клувер, 2006. - 816 с.

14. Захватаева, В. Н. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) = Code civil des Francais (Code Napoleon) / В. Н. Захватаева. – Москва : Издательство «Инфотропик Медиа», 2012. – 624 с.

15. Дубинчин, А. А. Английское контрактное право: практ. пособие для российского юриста: заключение договора / А. А. Дубинчин. Москва : Издательство «Инфотропике Медиа», 2012. - 288 с.

16. Иоффе, О. С. Избранные труды: в 4-х томах. Т. 3. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – 443с.

17. Иоффе, О.С. Советское гражданское право. – М . : Издательство Ленинград, 1958. – 168 с.

18. Кабатов, В.А. Возмездное оказание услуг / В.А. Кабатов. – Москва: Издательство «Наука», 2008. – 392 с.

19. Картужанский, Л.И. Правовая организация капитального строительства СССР / Л.И. Картужанский. – Москва : Издательство «ЛГУ», 1952. – 100 с.

20. Керимов, Д. А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии / Д. А. Керимов. – Москва : Издательство Современного гуманитарного университета, 2011. – 520 с.

21. Кисель, И.В. Обязательства с участием третьих лиц: дис. … канд. юрид. наук : 12.00.01 / Игорь Владимирович Кисель. – Москва., 2002. – 200 с.

22. Летяев, В.А. Рецепция римского права в России XIX - начала XX в.: (Ист.-правовой аспект) / В.А. Летяев. – Волгоград : Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2001. – 75с.

23. Маслов, С. С. Всеобщий гражданский кодекс Австрии = Allgemeines B?rgerliches Gesetzbuch / С. С. Маслов. – Москва : Издательство «Инфотропик Медиа», 2011. – 272 с.

24. Мейер, Д.И. Русское гражданское право / Д.И. Мейер. – СПб : Издано Санкт-Петербург, 1864. – 789 с.

25. Муртазин, А.И. Субдоговор как форма участия третьего лица в обязательстве: дис. … канд. юрид. наук : 12.00.01 / Азат Исмагилович Муртазин. – Москва., 2010. – 210 с.

26. Новицкая, Т. Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года : История создания. Общ. характеристика. Текст. Приложения / Т. Е. Новицкая. – Москва : Издательство «Зерцало-М», 2012. – 264 с.

27. Рубаник, В. Е. История государства и права России: учебник для бакалавров / В. Е. Рубаник. — Москва : Издательство Юрайт, 2012. — 876 с.

28. Рясенцева, В.А. Гражданское право / В.А. Рясенцева. – Москва : Издательство ВЮЗИ, 1976. – 148 с.

29. Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права: Введ. Общ. часть. Особ. часть / Г. Ф. Шершеневич. - Тула: Издательство «Автограф», 2001. – 610 с.

30. Krol John J. P. Construction Contract Law. New York. Wiley. 1993.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

31. Адамчук, Е. Е. Зарубежный опыт правового регулирования договора строительного подряда / Е. Е. Адамчук // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2017. – № 2. – С. 71-76.

32. Алябышев, М.С., Сорокин, Р.А. О правовой природе задатка при проведении торгов / М.С. Алябышев, Р.А. Сорокин // Вестник международных научных конференций. - 2015. - № 9 (13). - С. 18-21.

33. Арсанукаев, Т. Д. Разграничение договора подряда и договора об оказании услуг / Т. Д. Арсанукаев // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 8(48). – С. 186-192.

34. Баласанян, Р. Р. Заключение, изменение и расторжение договора строительного подряда / Р. Р. Баласанян // Academy. – 2016. – № 11(14). – С. 61-63.

35. Богданова, Т. В. Разграничение договора подряда и трудового договора: теоретический и практический аспекты / Т. В. Богданова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 1(138). – С. 69-75.

36. Братищев, И. Д. Договор подряда в современном гражданском праве / И. Д. Братищев // Вестник Института мировых цивилизаций. – 2019. – № 3(24). – С. 101-103.

37. Бросалина, А. А. Договор строительного подряда: вопросы теории и практики / А. А. Бросалина // Вопросы российской юстиции. – 2021. – № 14. – С. 141-156.

38. Воронов, А.А. Отличие договора подряда от смежных договоров / А.А. Воронов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2015. - № 1 (102). - С. 166-169.

39. Гогин, А.А. Договор подряда: Историко-правовые периоды становления, развития и современного состояния /А.А. Гогин // Юридические науки. – 2021. - С. 38-44.

40. Гринштейн, А. И. К вопросу о содержании договора подряда по законодательству Российской Федерации / А. И. Гринштейн // Эпомен. – 2020. – № 44. – С. 92-98.

41. Данчинова, А. Н. Эволюция договора подряда и договора толлинга в отечественном праве и законодательстве / А. Н. Данчинова // Молодой ученый. – 2020. – № 47(337). – С. 273-274.

42. Джамалутдинов, Д.И. Историко-правовые аспекты зарождения и становления основ нормативного регулирования договора подряда в России /Д.И. Джамалутдинов // Актуальные проблемы российского права. – 2014. - № 10(47). - С. 2335-2340.

43. Ершов, О.Г., Карпов, К.В. К дискуссии о разграничении трудового договора и договора подряда / О.Г. Ершов, К.В. Карпов // Евразийская адвокатура. - 2019. - № 4. - С. 78–81.

44. Зенина, О. Г. Дополнительные работы, не подлежащие оплате по договору подряда / О. Г. Зенина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2019. – № 4. – С. 33-35.

45. Кирсанов, А. Н., Кораблин, А. В. Зарубежный опыт правового регулирования договора строительного подряда / А. Н. Кирсанов, А. В. Кораблин // Право и управление. XXI век. – 2020. – Т. 16. – № 2(55). – С. 83-88.

46. Ковров, Н. Н. Теоретические аспекты структуры договорных связей в субподрядных отношениях / Н. Н. Ковров // Science Time. – 2016. – № 12(36). – С. 353-363.

47. Колодуб, Г.В. Динамика гражданско-правового обязательства: категория, содержание, значение / Г.В. Колодуб // Вестник Поволжского института управления. - 2011. - № 3 (28). - С. 113.

48. Короткова, К. Э. Правовое регулирование договора строительного подряда по законодательству Российской Федерации / К. Э. Короткова // Вестник Международного юридического института. – 2019. – № 2(69). – С. 113-118.

49. Краснов, А. П. Фактическое прекращение отношений по договору подряда как основание расторжение договора / А. П. Краснов // Молодой ученый. - 2021. – №30. - С. 158-161.

50. Лазарева, Т.И., Иванова, Т.Т. Метод оценки претендентов и их предложений при проведении подрядных торгов / Т.И. Лазарева, Т.Т. Иванова // Вестник научных конференций. - 2018. - № 9-4 (13). - С. 62-63.

51. Макаров, О.В. Цивилистические проблемы предпринимательской деятельности в строительстве / О.В. Макаров // Юрист. – 2001. - №1. – С. 33-39.

52. Макаров, О.В. История нормативно-правового регулирования подрядных отношений в Российской Федерации: от Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. до Гражданского кодекса РФ 1994 и 1995 гг./ О.В Макаров // История государства и права. - 2011. - № 18. – С. 22.

53. Миронов, К. О. Анализ отличия договора подряда от иных видов гражданских договоров / К. О. Миронов // Молодой ученый. – 2021. – № 12(354). – С. 127-129.

54. Никулина, Н. Ю. Исполнение договора подряда / Н. Ю. Никулина // Интернаука. – 2020. – № 39(168). – С. 63-64.

55. Пономарев, С.А. Подряд: Гражданско-правовая характеристика договора. Судебная практика / С.А. Пономарев // Бухгалтер и закон. – 2021. - №1. - С. 33-42.

56. Рябухина, Н.С., Фёдорова, И.С. Значение торгов и особенности их проведения в Российской Федерации / Н.С. Рябухина, И.С. Фёдорова // Через

тернии к звёздам сборник студенческих научных работ. Ставрополь. - 2014. - №12. - С. 43-46.

57. Сафонова, Н. С. Предпоссылки заключения договора подряда и условия начала выполнения работ / Н. С. Сафонова // ДНК Права. – 2019. – № 1. – С. 32-36.

58. Середа, К. А. Договор строительного подряда в системе гражданско-правовых договоров / К. А. Середа // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 15. – С. 489-494.

59. Синюшина, О. Ф. Отграничение договора подряда от иных видов договоров / О. Ф. Синюшина // Молодой ученый. – 2020. – № 49(339). – С. 323-325.

60. Строкова, О.Г. Юридические предпосылки заключения договора строительного подряда / О.Г. Строкова // Вестник СГЮА. - 2015. - №4 (105). – С. 57.

61. Тагирова, И.Р. Соотношение договоров подряда и возмездного оказания услуг / И.Р. Тагирова // Аллея науки. - 2018. - № 11 (27). - С. 784-787.

62. Умархаджиева, С. Р. Оплата по договору подряда / С. Р. Умархаджиева // Тенденции развития науки и образования. – 2020. – № 61-10. – С. 75-77.

63. Хаджимурадова, Т. Х. Приемка выполненной работы по договору подряда / Т. Х. Хаджимурадова // Тенденции развития науки и образования. – 2020. – № 61-11. – С. 5-6.

64. Четверикова, Д. А. Существенные условия договора строительного подряда: актуальные вопросы и пути их решения / Д. А. Четверикова // Студенческий форум. – 2021. – № 33(169). – С. 91-92.

65. Чиж, К.Л. Критерии разграничения договора подряда и договора возмездного оказания услуг / К.Л. Чиж // Устойчивое развитие науки и образования. - 2020. — № 5. — С. 164–167.

66. Чулкова, Ю. С. Исполнение договора подряда: актуальные теоретические и практические вопросы / Ю. С. Чулкова // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 9(20). – С. 26-28.

67. Шамшатдинов, М. Р. Особенности заключения договора подряда на торгах / М. Р. Шамшатдинов // Academy. – 2017. – Т. 2. – № 6(21). – С. 84-88.

68. Шедько, В. М. Проблемы разграничения договора бытового подряда и договора строительного подряда / В. М. Шедько // Трибуна ученого. – 2019. – № 4. – С. 36-38.

69. Ячменев, Ю. В. Расторжение договора и прекращение обязательств: анализ формулировок терминов в аспекте гражданских правоотношений / Ю. В. Ячменев // Наука в современном мире: приоритеты развития. – 2021. - №10. – С. 217-220.