

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет  
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России, краеведение и  
методика преподавания истории»

Направление подготовки  
Профиль

44.03.01 – Педагогическое образование  
История

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**на тему:**  
**Налоговая политика СССР в 1920-е гг.**

**Студент**

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

**Логинов Андрей Олегович**

**Научный руководитель**

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

**Первушкин В.И.**

**Нормоконтролёр**

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

**Первушкин В.И.**

*Работа допущена к защите* (протокол заседания кафедры от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_ )

**Заведующий кафедрой**

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

**Кондрашин В.В.**

*Работа защищена с отметкой* \_\_\_\_\_ (протокол заседания ГЭК от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_ )

**Секретарь ГЭК**

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

**Кузьмина Т.Н.**

Пенза, 2017

## Оглавление

|                                                                                |    |
|--------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение.....                                                                  | 3  |
| Глава I. Становление структуры налогообложения в 1920-х гг.....                | 14 |
| I.1. Виды налогов и их роль в восстановительный период .....                   | 14 |
| I.2. Становление и развитие советской налоговой системы .....                  | 43 |
| Глава II. Применение результатов исследования в преподавании истории...        | 49 |
| II.1. Методические материалы: урок на тему «Новая экономическая политика»..... | 49 |
| Заключение .....                                                               | 60 |
| Список источников и использованной литературы.....                             | 65 |

## **Введение**

**Актуальность темы** исследования обусловлена местом налогов в жизни государства и значительной ролью платежей для каждого гражданина. Судьба податей в России представляет особый интерес, так как с первых лет Советской власти, осуществление политики правительства в области налогообложения проходило на фоне господства властно-распределительных отношений. Это послужило причиной формирования стереотипа изначально официального отношения к государственным податям не только со стороны населения, но и среди ученых, исследователей и практиков налогового дела.

В условиях рыночных отношений и особенно в переходный к рынку период налоговая система является одним из важнейших экономических регуляторов, основой финансово-кредитного механизма государственного регулирования экономики. От того, насколько правильно построена система налогообложения, зависит эффективное функционирование всего народного хозяйства.

Сложившаяся в результате экономических преобразований в 1920-е гг. система налогов во многом определила содержание политики государства в налоговой сфере на протяжении всей истории СССР, вплоть до начала 1990-х гг. Обращение к опыту 1921 – 1929 гг. обусловлено необходимостью в объективном анализе истории налогообложения. В историографии, несмотря на обилие работ, до сих пор не было исследования, где бы прямые налоги рассматривались как целостная система. В трудах затрагивались лишь отдельные проблемы налогообложения в связи с изучением вопросов истории налогов вообще, или частных проблем финансов, экономики, промышленности и т.п.

**Объектом исследования** — являются налоги как составная часть экономического функционирования государства.

**Предмет исследования** – составляет изучение истории процесса поиска оптимального варианта налогообложения, его фискального и социального значения.

**Цель** – исследовать историю формирования системы налогообложения и ее влияние на экономическое и социальное развитие страны в 1920-е годы.

**Задачи исследования:**

- определить и исследовать этапы, способы проведения налоговой политики в СССР в 1920-е гг.;
- рассмотреть механизмы налогообложения в изучаемый период;
- определить результаты и последствия налоговых преобразований.

**Территориальные рамки.** В работе рассматривается территория СССР в 1920-е гг.

**Хронологические рамки** охватывают период 20-х годов XX века, конкретнее с 1921 по 1929 годы. 1921 г. стал отправной точкой новой экономической политики, и ознаменовал себя, после полной отмены в 1920 г. денежных налогов, введением первого положения о прямом налоге (продналоге). С этого декрета начинает складываться система прямого обложения, процесс формирования продолжался вплоть до 1929 г. К концу 1929 г. целый ряд сложившихся специфических характеристик обложения стал причиной налоговых реформ начала 30-х годов, содержанием которой стала ломка основ системы 1920-х гг. Таким образом, 1921 – 1929 гг. время существования и функционирования налоговой системы новой экономической политики, от которой отказались в 1930-е гг., в связи с «вступлением СССР в стадию развернутого социалистического строительства».

**Историография.** Важность налоговых реформ 1920-х гг. отмечалась многими исследователями. В историографии проблемы, несмотря на обилие работ, затрагиваются лишь отдельные проблемы налогообложения, или частные проблемы финансов, экономики, промышленности и т.п.

Периодом активного изучения проблем были двадцатые годы. В это время в периодических изданиях разного уровня появляются статьи, заметки, обзоры состояния налогового дела в государстве. К теме финансов обращаются в первую очередь работники различных наркоматов, так или иначе заинтересованных в унификации обложения (НКФ – Наркомат финансов, НКТорг – Наркомат торговли, ВСНХ – Высший совет народного хозяйства и др.). Несмотря на разнообразие точек зрения, можно выделить общие присущие всем работам этого периода черты: 1) большинство работ нельзя назвать чисто исследовательскими, они находятся на грани источник – исследование, в силу того, что были написаны в изучаемый период; 2) большая часть авторов (П.П. Маслов, А.А. Соколов, К. Ларин, П.П. Гензель, Г.Я. Сокольников) подходила к проблеме прямого обложения с точки зрения своих узких профессиональных интересов (как финансисты, аграрники, чиновники государственного аппарата); 3) цифры, на которые опирались исследователи в своих изысканиях, являются результатом собственных вычислений, предположений, в лучшем случае результатом статистических обследований отдельных наркоматов, не обладающих полной картиной обложения в стране; 4) большинство работ носит описательный, характер, что может, как отражать истинное содержание описываемых процессов, так и искажать их; 5) во всех статьях, опубликованных с 1921 по 1929 гг. помимо анализа существующего положения приводятся рекомендации по усовершенствованию системы.

Интерес, с историографической точки зрения, к проблеме налогообложения в 1920-е гг. впервые проявили в своих работах академик П.П. Маслов и профессор А.А. Соколов<sup>1</sup>.

Для периода 1920-х гг. еще характерна альтернативность точек зрения. Н.Д. Кондратьев оценивал сельскохозяйственный налог, в первую очередь как орудие финансовой политики, критиковал сложившуюся высоко

---

<sup>1</sup> Маслов П.П. Основы экономической политики. М.-Л., 1926. <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3880> дата обращения 2.02.2017 г.; Соколов А.А. Теория налогов. М., 2003 .

прогрессивную шкалу обложения<sup>1</sup>. Г.Я. Сокольников был сторонником разумных денежных налогов, он один из первых обратился к проблеме платежей, как главной статье дохода государственного бюджета. Занимался вопросами сравнения выгод для финансового хозяйства от использования налогов, а не денежной эмиссии<sup>2</sup>. Труд профессора П.П. Гензеля «Прямые налоги. Очерки теории и практики»<sup>3</sup> это единственная работа, посвященная конкретно прямым налогам в двадцатые годы. Однако здесь нет каких-либо оценок и ссылок на полученные данные, что делает работу в историографическом плане менее ценной. К тому же содержание исследования определено идеологическими рамками классового подхода. Своеобразный итог изучению проблемы обложения населения был подведен комиссией под председательством М.И. Фрумкина. Основываясь на многочисленных вычислениях работников ЦСУ, НКФ СССР и материалах заседания собственно комиссии, был опубликован совместный доклад<sup>4</sup>. Комиссия пришла к выводу, что центр тяжести обложения всеми прямыми налогами постепенно переносился (с 1924 по 1927 гг.) на несельскохозяйственное население, но при этом относительное понижение суммы отдельных налоговых платежей сельскохозяйственного населения не распространяется на верхушку деревни. В целом существовавшая налоговая система оценена как отвечающая основным интересам государства. К 1929 г. окончательно оформляется основной постулат: законы о налогах правильные и приняты вовремя, а причина всех недостатков системы в несовершенстве аппарата, недоучете и слабом контроле.

С начала 1930-х гг. появилась возможность проследить историю налоговой системы в годы нэпа, обобщить весь доступный материал, что послужило причиной обращения к теме не только узкого круга специалистов, но и историков. Но в этот период исследователям закрыли доступ к целому

---

<sup>1</sup> Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. М., 1989.

<sup>2</sup> Сокольников Г.Я. Финансовая политика революции. Т. 1 – 2. М., 2006.

<sup>3</sup> Гензель П.П. Прямые налоги: Очерк теории и практики Л., 1927. <http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=9604> дата обращения 17.02.2017 г.

<sup>4</sup> <http://www.pseudology.org/evrei/FrumkinMI.htm>. дата обращения 17.02.2017 г.

ряду статистических материалов, поэтому в научном обиходе используют только опубликованные непроверенные данные 1920-х гг. и официально одобренные показатели, часто не отражающие действительного положения вещей. В это время выходят работы Г.В. Князева 1932 г. «Роль налогов в политике и экономике Советского Союза»; М.Я. Залесского «Налоговая политика Советского государства в деревне»; В.Д. Дьяченко «Советские финансы в первой фазе развития социалистического государства 1917 – 1925 гг.». Основной идеей исследования Г.В. Князева является: «Все, что ни делала партия большевиков, было хорошо и главное вовремя и способствовало непрекращающемуся прогрессу в экономике и в отношениях между рабочими и крестьянами». Предметом исследования М.Я. Залесского была налоговая политика советского государства в деревне. Многие из выдвинутых положений стали определяющими для следующих поколений исследователей. Так продналог, по мнению автора, это сумма отдельных натуральных налогов на различные виды сельскохозяйственной продукции и сырья. Множественность, которая устанавливалась при этом, с одной стороны тормозила развитие тех или иных отраслей и рост товарности сельского хозяйства, с другой не давала возможности в полной мере обеспечить принцип прогрессивности. Монография В.П. Дьяченко вышла в свет в 1947 г. По сути, это исследование стало учебником для историков, экономистов, юристов, заинтересовавшихся этой проблемой в последующие годы. Налогам посвящена глава «Борьба за налоговые ресурсы. Налоги как метод регулирования доходов и накоплений». Автор признает за платежами одно из первых мест в деле ограничения частного сектора, а за налоговыми льготами важный элемент помощи социалистическому сектору в борьбе с частником, поэтому ввод подоходного обложения считает важнейшим достижением налоговой политики первой половины 1920-х гг.

Итак, концептуальное содержание советской историографии последующих лет можно охарактеризовать несколькими основными положениями:

1. Налоговая политика советского государства вытекала из задач построения социализма.

2. Осуществление этой политики проходило в условиях ожесточенной классовой борьбы, как в городе, так и в деревне, что послужило причиной придания системе классового характера.

В 1930 – 1940 гг. появились первые действительно исследовательские работы. Эти первые монографии оказали большое влияние на формирование общей концепции налогообложения в последующие годы, но утратили свою актуальность на современном этапе.

1950 – 1960 гг. ознаменовались появлением работ такого крупного специалиста в области налогов, как Г.Л. Марьяхин<sup>1</sup>. Он приходит к выводу, что налоговая система 1920-х годов характеризуется: специфическими налоговыми платежами (промышленный налог, налог на сверхприбыль, поимущественный налог), широкой системой льгот, крутой прогрессией, отмеченными еще исследователями 1920-х гг., особыми формами и методами взимания, без уточнения какими конкретно. В целом Г.Л. Марьяхин придерживался всех сложившихся к тому времени стереотипов.

В 1950-е гг. выходит исследование члена-корреспондента АН СССР К.Н. Плотникова «Очерки истории бюджета Советского государства»<sup>2</sup>, где отдельно рассматривается вопрос о роли налогов в доходной части бюджета.

В 1960-е гг. была снята часть запретов и открыты возможности для изучения новых тем. Благодаря этому налоги получили освещение со стороны специалистов, занимающихся вопросами социальной политики в городе и в деревне. Появляются первые работы Л.Ф. Морозова о борьбе государства с нэпманской буржуазией и статьи Н.Г. Соколова. Налоговые материалы в работах Л.Ф. Морозова приобретают новое значение, так как налоговая статистика 1920-х гг. в используется автором, как главный источник по изучению состава капиталистических элементов в городе.

---

<sup>1</sup> Марьяхин Г.Л. Налоги в СССР. М., 1958.

<sup>2</sup> Плотников К.Н. Очерки истории бюджета Советского государства. М., 1954.

Все эти тенденции сохранили свое значение и в 1970 – 1980 гг. и это способствовало появлению таких интересных авторов, как К.С. Калинин, В.П.Данилов, В.А. Архипов и ряд других, а также представителей различных региональных научных школ.

К.С. Калинин в своей статье предпринимает попытку осветить работы партии и правительства на пути создания принципов налогообложения деревенской буржуазии с 1926 г. до начала массовой коллективизации сельского хозяйства. По мнению автора в практике обложения были допущены перегибы, сумму налога в 1928 – 1929г. определили слишком маленькую, так как сбор превысил все ожидания. Неправомерность этого вывода была доказана другим ученым, историком В.П. Даниловым<sup>1</sup>. Его монография освящает основные этапы и принципов развития налоговой политики в деревне в 1917 – 1929 гг. Давая характеристику воздействия налогов на развитие производства и социальные сдвиги в крестьянских хозяйствах, автор обращается к прямым налогам, отмечая их непосредственное влияние на указанные процессы. Перегибы в налоговой практике 1928/1929 г. В.П. Данилов определяет как серьезную ошибку, связанную с увеличением суммы налога с крестьян. Это выводит работу В.П. Данилова в ряд исследований, чьи положения не потеряли своей актуальности в историографии прямого обложения с течением времени.

В 1970 – 1980-е гг. неослабевающий интерес к изучению роли прямых налогов в процессе вытеснения частного, обусловил появление целого ряда работ В.А. Архипова. Первая публикация относится к 1978 г., совместно с историком Л.Ф. Морозовым<sup>2</sup>. В 1986 г. выходит его самостоятельное исследование «Этапы и методы регулирования частно-торгового

---

<sup>1</sup> Данилов В.П. Советская доколхозная деревня: социальная структура, социальные отношения. М., 1979.

<sup>2</sup> Архипов В.А., Морозов Л.Ф. Борьба против капиталистическим элементов в промышленности и торговле. М., 1978.

промышленного предпринимательства»<sup>1</sup>. Основопологающим моментом и для В.А. Архипова и для Л.Ф. Морозова было отнесение факта ликвидации капиталистических элементов в промышленности и торговле к крупным политическим и социальным достижениям советского государства. Налоги, в оценке В.А. Архипова, самое эффективное средство. Им была выведена формула в отношении частного капитала в промышленности и торговле: «От вытеснения к ликвидации».

Перелом в изучении прямых налогов в исторической науке в целом наступил в 1990-е гг. Этому, не мало, способствовали перемены в политическом и экономическом курсе государства.

Тему правового урегулирования налогов продолжила Г.А. Кутьина, для которой характерен отход от традиционных оценок, что повлекло за собой другую крайность, преувеличение влияния политики «военного коммунизма» на формирование налоговой системы в период нэпа<sup>2</sup>. И все же следует высоко оценить научный поиск автора и попытку принципиально по-новому подойти к изучению истории становления налоговой системы. Ряд интересных работ Е.В. Демчика, посвящен вытеснению частного капитала в конце 1920-х гг.<sup>3</sup>. Автор отказывается от положения В.А. Архипова, что налоги были основным орудием в борьбе с частником, он отводит налогообложению лишь вспомогательную роль, а приоритет оставляет за репрессиями (обысками, арестами, конфискациями). Забывая при этом, что причина репрессий, так называемое, скрытое сопротивление частника, уклонение его от уплаты налогов, уход на черный рынок и т.п.

Принципиально по-новому оценить практику налогообложения крестьянства пытается Л.Н. Серпинский. Он дает отрицательную оценку

---

<sup>1</sup> Архипов В.А. Этапы и методы регулирования частно-торгового промышленного предпринимательства // Экономическая политика советского государства в переходный период от капитализма к социализму. М., 1986.

<sup>2</sup> Кутьина Г.А. Становление советской налоговой системы в период нэпа.: Дис. ... канд. истор. наук. М., 1990.

<sup>3</sup> Демчик Е.В. Частный капитал в городах Сибири в 1920-е гг.: от возрождения к ликвидации. Барнаул, 1998; Демчик Е.В. Предпринимательская деятельность нэпманов в Сибири // Вопросы истории. 1999. № 7. С. 28-40.

всего происходящего в 1920-е годы в налоговой сфере<sup>1</sup>. По мнению автора с самого своего появления продналог носил ярко выраженный классовый характер; регламентация развития крестьянских хозяйств была большей, чем в городе; право вносить налог в денежной форме было введено слишком поздно; сама система добилась только того, что крестьянину было выгодно быть бедным. Результатом такой налоговой политики стала принудительная коллективизация, голод и депортация населения. И все-таки, исследование Л.Н. Серпинского открыло ряд новых подходов, и, что немало важно, сломало ряд стереотипных представлений.

Тема налогов в деревне была продолжена в 1995 – 1999 гг. О.В. Плехановой<sup>2</sup>. Автор исходит из положения, что в условиях командно-административной системы, обострения внутрипартийной борьбы, налогообложение в деревне становится одним из путей получения средств необходимых для создания в стране крупной промышленной индустриализации. Итак, 1990-е гг. можно с уверенностью назвать началом ломки устоявшихся стереотипов, с одной стороны, и складывания новых. С другой стороны, в начале 1990-х гг., в научной среде становится популярна идея о глобальном влиянии политики «военного коммунизма» на всю последующую историю, особенно, связанную с именем Сталина. Свобода доступа к любым архивным материалам позволила целому ряду ученых, например, А.Г. Феклистову, И.А. Комисаровой и др<sup>3</sup>, дать более объективную оценку событиям 20-х гг. XX в. В их исследованиях происходит отказ от целого ряда стереотипов (положительной оценке всех налоговых мероприятий советской власти). Однако исследования в большинстве случаев основываются на

---

<sup>1</sup> Серпинский Л.Н. НЭП: практика налогообложения крестьянства // Вестник МГУ. Серия экономика. 1993. № 5. С. 39-49.

<sup>2</sup> Плеханова О.В. Налоговая политика Советского государства в деревне в 1925 – 1929 гг. и ее осуществление в Московской, Рязанской, Тульской губерниях.: Дис. ... канд. истор. наук. Рязань, 1996.

<sup>3</sup> Комиссарова И.А. Система прямого налогообложения в 1920-е годы.: Дис. ... канд. истор. наук. Иваново, 2000; Феклистов А.Г. Финансовая политика органов местной власти Среднего Поволжья в период проведения денежной реформы 1922 – 1924 гг.: Дис. ... канд. истор. наук. Пенза, 2002.

критике официальной позиции. И придерживаются традиционной тематики, наибольшей популярностью пользуется история налогообложения в деревне.

Итак, подводя итоги изучению проблем налогообложения в 1920-е гг., необходимо отметить ряд существенных характеристик:

- 1) заметное влияние на творчество ученых оказали стереотипные оценки;
- 2) исследователи уделяли больше внимания глобальным проблемам экономики и политики, прямые налоги рассматривались как важная составная часть того или иного процесса;
- 3) приоритет в изучении налогообложения был отдан деревне и платежам с крестьянского населения город и городские слои, интересовали ученых исключительно в ракурсе проблем вытеснения частного из советской экономики.

Таким образом, до настоящего времени отсутствует обобщающий труд, раскрывающий в комплексе опыт развития системы прямого обложения в 1920-е гг.

**Научная новизна** – состоит в том, что на основе анализа источников проведено исследование системы налогообложения на всем протяжении 1920-х гг., представлены все предлагаемые в процессе обсуждений проекты новых декретов о налогах и по унификации действующих, показаны дискуссионные моменты в обсуждении социальной роли налогов в 1920-е гг., дана оценка влиянию налогов на развитие экономики в целом, отношения между городом и деревней, роль платежей в хозяйстве плательщиков; характеристика структуры налогового аппарата, форм и методов проведения им налоговой практики, квалификации налоговых работников.

**Источниковая база.** Изучение проблемы выявило необходимость анализа широкого круга опубликованных источников. Среди огромного количества периодических изданий, выходивших и в 1920-е гг., наибольший интерес представляют журналы «Вестник финансов», «Финансы и народное хозяйство». Для такого источника как периодическая печать характерно обилие и разнообразие материала и авторов. Сложность обработки подобного

рода информации заключается, прежде всего, в ее объеме. Принимались во внимание: доступность, освещённость проблемы. Анализ современной историографической ситуации диктует настоятельную необходимость активно использовать опубликованные первоисточники, без которых невозможно всестороннее изучение налоговых преобразований.

Таким образом, источниковую базу исследования составили разнообразные материалы, всестороннее изучение которых позволяет раскрыть данную тему.

**Научно-практическое значение.** Комплексный анализ опыта налогообложения первых лет советской власти способствует пониманию современных процессов в налоговой области и позволяет по-новому взглянуть на ряд традиционных оценок налогового опыта 1920-х гг., может быть полезен практикам и теоретикам налогового дела при подготовке налоговых реформ на современном этапе.

## **Глава I. Становление структуры налогообложения в 1920-х гг.**

### **I.1. Виды налогов и их роль в восстановительный период**

#### **а) Натуральные налоги**

Победа над соединенными силами интервентов и белогвардейцев открыла возможность перейти к мирной работе по восстановлению и дальнейшему развитию народного хозяйства на путях к социализму. Несмотря на яростную антисоветскую кампанию, капиталистические страны не смогли организовать новый вооруженный поход против Советской власти, а разразившийся в 1920 – 1921 гг. мировой экономический кризис заставил их пойти на установление торговых отношений с Советской Россией.

Политика «военного коммунизма», вызванная условиями гражданской войны и интервенции, проводилась на основе военно-политического союза рабочего класса с трудящимся крестьянством. Переход на мирную работу по восстановлению народного хозяйства потребовал применения новых методов хозяйственного строительства, обеспечивающих единение пролетариата с трудящимся крестьянством. Для решения задач хозяйственного строительства необходимо было создать новую систему хозяйственных отношений, которая материально стимулировала бы рост производительности труда при непременном усилении роли и значения социалистического уклада. В значительной мере это означало возврат к той экономической и финансовой политике, которая была указана В.И. Лениным в начале 1918 г. Начало перехода к новой (по сравнению с «военным коммунизмом») экономической политике было положено решением X съезда партии о замене продовольственной разверстки натуральным налогом. Партия исходила из того, что восстановление и развитие социалистической промышленности требовало быстрого восстановления крестьянского хозяйства, которое является поставщиком хлеба и сырья для промышленности и рынком сбыта промышленных товаров.

Х съезд партии установил, что натуральный налог должен быть меньше продовольственной разверстки, покрывать лишь минимальные потребности армии, городских рабочих и неземледельческого населения, и должен снижаться по мере того, как восстановление транспорта и промышленности позволит Советской власти получать продукты сельского хозяйства нормальным путем, т.е. в обмен на фабрично-заводские и кустарные продукты. Натуральный налог необходимо взимать в виде процентного или долевого отчисления от произведенных в хозяйстве продуктов, исходя из учета урожая, числа едоков в хозяйстве, и фактического наличия скота в нем. Обложение налогом должно быть дифференцировано по социальному признаку (пониженные размеры обложения для середняцких хозяйств и освобождение беднейших крестьян от некоторых, а в исключительных случаях и от всех видов натурального обложения).

Первый декрет «О натуральном налоге на хлеб, картофель масличные семена» от 21 апреля 1921 г. определял принципы, и порядок исчисления и взимания налога и их отличия от принципов и порядка взимания продразверстки.

Во-первых, этот налог был прогрессивным и взимался в зависимости от урожайности сельскохозяйственных культур, наличия скота в хозяйстве и с учетом числа едоков в семье.

Во-вторых, прогрессия обложения строилась исходя из понижения процента изъятия налогом для середняков и маломощных хозяйств, а также для хозяйств городских рабочих. Бедняки были освобождены частично, а в отдельных случаях полностью от уплаты натурального налога.

В-третьих, в декрете подчеркивалось, что крестьяне, увеличивающие площади своих посевов и производительность хозяйства, должны получать льготы по налогу.

В-четвертых, устанавливалось, что закон должен заранее определить твердые сроки: сдачи налога государству с опубликованием его суммы до начала сельскохозяйственных работ.

Таким образом, давалась исчерпывающая программа и направление в области обложения налогами крестьянства и построении натурального налога.

Однако в первый год нэпа продналог в значительной мере сохранил некоторые недостатки продразверстки, представляя собой множество натуральных налогов. В 1921 г. был издан ряд декретов правительства по отдельным натуральным налогам<sup>1</sup>. Основным был налог на хлеб, картофель и масличные семена. Он исчислялся по количеству пашни, числу едоков в хозяйстве с учетом урожайности в данной местности. При сдаче зерновых продуктов плательщик имел право заменить один продукт другим по установленному эквиваленту. По налогу действовал необлагаемый минимум, в соответствии с которым хозяйства, имеющие под пашней не свыше одной десятины земли, полностью освобождались от обложения.

Те же примерно принципы были положены в основу других натуральных налогов. По всем этим налогам предоставлялись льготы, устанавливаемые как декретом о каждом из этих налогов, так и специальными постановлениями СНК, стимулирующими развитие отраслей народного хозяйства и повышение товарности сельскохозяйственного производства<sup>2</sup>.

Наряду с льготами по каждому натуральному налогу было вынесено специальное решение правительства (3 августа 1921 г.) об освобождении полностью или частично от уплаты всех натуральных налогов хозяйств, пострадавших от стихийных бедствий<sup>3</sup>.

Вместе с введением натуральных налогов и предоставлением крестьянству права использовать свои излишки по своему усмотрению

---

<sup>1</sup> В этом году были изданы декреты о введении натуральных налогов: на хлеб, картофель, масличные семена; на молочные продукты и яйца, на льняные и пеньковые волокна; на табак; на сено; на продукты огородничества и бахчеводства; на продукты пчеловодства; натуральный мясной налог; на кожевенное сырье; на домашнюю птицу; на пушнину.

<sup>2</sup> Например, освобождались от уплаты налога по посевам льна-долгунца и конопли все хозяйства, имеющие договорные отношения с государственными организациями по этим культурам.

<sup>3</sup> Отдельные хозяйства по их ходатайствам освобождались от уплаты налога упродкомом, целые селения – губпродкомом, а волости – Наркомпродом.

специальным декретом правительства (от 24 мая 1921 г.) был разрешен без всяких ограничений «свободный обмен, покупка и продажа оставшихся у населения после выполнения натурального налога продуктов сельского хозяйства»<sup>1</sup>.

Продовольственный налог, заменивший продовольственную разверстку, был важным шагом Советского государства по пути к облегчению положения крестьянства и улучшению всей хозяйственной жизни разоренной войной и контрреволюцией страны.

Следующим крупным шагом в стимулировании развития сельского хозяйства и товарно-денежных отношений был переход в 1923 г. к единому сельскохозяйственному налогу. Проведение денежной реформы требовало дальнейшего расширения денежного обращения в стране. Это могло быть достигнуто за счет полной ликвидации натуральных отношений в хозяйстве. Необходимо было перейти к взиманию налога с крестьянства в денежной форме.

#### б) Единый сельскохозяйственный налог

Два основных фактора характеризуют особую роль и значение Закона о сельхозналоге: отмена всех денежных налогов, взимаемых наряду с натуральным налогом<sup>2</sup>, и частичная замена натурального налога денежным. Оба эти фактора способствовали дальнейшему развитию сельского хозяйства и полностью вытекали из решений XII съезда партии.

Замена части натурального обложения денежным, — указывалось в решениях съезда, — облегчает положение крестьянства и дает выгоду крестьянскому хозяйству не только сокращением издержек по взносу налога, но и тем, что предоставляет крестьянину возможность свободно выйти на рынок и избрать наиболее выгодные культуры, направляя свои силы в

---

<sup>1</sup> Декрет СНК "Об обмене" от 24 мая 1921 г. <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum107/item493.html> дата обращения 22.03.2017 г.

<sup>2</sup> Единый сельхозналог был введен взамен единого натурального налога, труд-гужналога, подворно-денежного налога, единовременного налога на восстановление сельского хозяйства (общегражданского налога) и налогов, взимаемых местными Советами.

промысловые занятия и т.д. Вместе с тем, эта мера должна была улучшить и общее хозяйственное положение страны, т.к. приведет к дальнейшему расширению товарного оборота, послужит путем к ликвидации финансовой разрухи и обеспечит устойчивость денежного обращения<sup>1</sup>.

Взимание налога в денежной форме уменьшило издержки государства по сбору платежей и значительно разгрузило транспорт.

Вместе с тем съезд указал, что в целях облегчения положения крестьянства необходимо провести объединение всех государственных прямых налогов, лежащих на крестьянстве, в единый прямой сельскохозяйственный налог.

При построении системы сельскохозяйственного налога особое внимание обращалось на обеспечение соответствия размеров налога доходности крестьянского хозяйства. С этой целью в каждом хозяйстве при исчислении налога стали учитываться и приниматься в расчет не только размер пашни, которая являлась основным объектом обложения, но и наличие сенокоса, количество крупного скота и число членов семьи. Налог исчислялся в натуральных единицах по прогрессивной шкале (в пудах ржи или пшеницы, а в скотоводческих районах – в мясных единицах), но взимался лишь частично натурой, а частично деньгами<sup>2</sup>.

В системе построения сельскохозяйственного налога нашел отражение принцип учета доходности каждого крестьянского хозяйства. Это содействовало проведению намеченной XII партийным съездом политики ограждения интересов крестьянской бедноты и середняка от кулацкого влияния.

Решение XII съезда о налоговой политике в деревне было направлено против попыток контрреволюционных элементов усилить обложение середняцко-бедняцкой массы деревни и тем самым подорвать союз рабочего класса и крестьянства.

---

<sup>1</sup> 12-й съезд РКП(б) (17-22 апреля 1923 года): Стенографический отчет. М., 1968 <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000026/st037.shtml> дата обращения 17.02.2013 г.

<sup>2</sup> Там же.

Взимание налога в денежной форме полностью себя оправдало. В 1923 г. из общей годовой суммы налога – 62,3% было уплачено деньгами, 15,5% – облигациями хлебного займа и 22,2% – натурой<sup>1</sup>.

Опыт частичного взимания налога в денежной форме и успешное завершение денежной реформы позволили уже в 1924/25 г. перейти к взиманию сельскохозяйственного налога полностью в денежной форме.

II съезд Советов в январе 1924 г. признал необходимым реорганизовать единый сельскохозяйственный налог на следующих принципах: установление прогрессивности обложения с максимальным приближением к подоходному налогу и освобождением от налога бедноты; исчисление налога в золотых рублях, а не в натуральных единицах; установление дифференцированных по экономическим районам ставок налога с учетом типа крестьянских хозяйств, обеспеченности районов путями сообщения, рынками сбыта и т.д.<sup>2</sup>.

В результате перестройки в 1924/25 г. системы налога было снижено обложение середняцких хозяйств и усилено обложение кулацких хозяйств.

Дифференциация налога отражала политику Коммунистической партии и Советского государства, направленную на оказание всемерной помощи бедняцко-середняцким слоям деревни. Однако уровень обложения кулацких элементов был все еще недостаточно высок<sup>3</sup>. Проведенное в декабре 1927 г. обследование показало, что нормативно исчисленный доход оказался у бедняцких хозяйств выше, а у зажиточных и кулацких хозяйств намного ниже действительного. Основными причинами такого положения явились:

1) недостатки нормативного учета доходов, в частности применение для каждого района единой нормы доходности десятины посева, головы скота и

---

<sup>1</sup> 12-й съезд РКП(б) (17-22 апреля 1923 года): Стенографический отчет. М., 1968 <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000026/st037.shtml> дата обращения 17.02.2017 г.

<sup>2</sup> Съезды Советов Союза Сов. Социалистич. Республик, союзных и автономных сов. социалистич. республик. Сб. док. Т. 3. М., 1960. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/sie/3778> дата обращения 23.02.2017 г.

<sup>3</sup> Гимпельсон Е.Г. НЭП. Новая экономическая политика Ленина-Сталина. Проблемы и уроки (20-е годы XX века). М., 2004. С.132.

т.п., тогда как фактическая их доходность у маломощных хозяйств часто была ниже, чем у зажиточных и кулацких, а также неточное установление норм доходности по отдельным источникам;

2) недоучет источников доходов, утайка их кулацкими элементами;

3) неравномерность привлечения к обложению нормативно исчисленного дохода от разных источников.

В 1928 г. на основе директив XV съезда партии была проведена реформа сельскохозяйственного налога. Основное ее содержание заключалось в следующем:

1) привлечение к обложению всех неземледельческих доходов, доходов от мелкого скота и специальных отраслей сельского хозяйства;

2) переход к обложению кулацких хозяйств в индивидуальном порядке по действительному (а не по нормативно установленному) доходу каждого кулацкого хозяйства;

3) установление в порядке общесоюзного законодательства для мощных хозяйств надбавок в размере от 5 до 25% к исчисленному доходу;

4) введение дифференцированных скидок с окладов сельхозналога коллективным хозяйствам (для товариществ по совместной обработке земли – 20%, для сельскохозяйственных артелей – 40%);

5) усиление налоговых льгот по техническим культурам в целях стимулирования развития сырьевой базы для промышленности<sup>1</sup>.

Решения XV съезда партии привели к за тому, что общие размеры облагаемого дохода в 1928/29 г. по сравнению с 1927/28 г. увеличились на 17,6%, в том числе от основных отраслей сельского хозяйства – на 5,6% от неземледельческих заработков – на 96%. Для большего приближения нормативно исчисленного дохода к фактическим его размерам существенное значение имело более широкое применение принципа обложения полеводства не по пашне, а по посеву. Усилению подоходности и

---

<sup>1</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1970. Т. 4.

прогрессивности обложения содействовал также переход к исчислению налога по доходу не на едока, а на хозяйство.

Принципиальное значение имело введение индивидуального обложения кулачества. Оно устраняло наиболее крупные недостатки прежней системы обложения: 1) недоучет доходов, следовательно, недообложение вследствие применения нормативного способа учета доходов; 2) одинаковые размеры обложения независимо от характера доходов. Недоучет доходов был, тем больше, чем крупнее было хозяйство и чем больше его доход имел характер нетрудового. Кулаки располагали большими дополнительными источниками доходов, не поддающимися точному учету при нормативном обложении, да и доходы от основных отраслей сельского хозяйства у них были выше установленных норм доходности.

В итоге дифференциация налоговых платежей еще более увеличилась, что соответствовало задачам усиления наступления на кулачество. В 1929/30 г. в среднем на один двор приходилось сельхозналога: с колхозников – 10 р. 74 к., с единоличных трудовых крестьянских хозяйств – 18 р. 09 к., с кулацких хозяйств – 172 р. 49 к. От налога было освобождено фактически 9,2 млн., или 36,2% всех крестьянских хозяйств (вместо намеченных по плану 35,4%). Особенно высоким процент освобожденных от налога крестьянских хозяйств был в национальных республиках – до 70,4% (например, в Таджикской ССР)<sup>1</sup>. При значительном относительном и абсолютном понижении налога с середняцких и более полном освобождении от налога маломощных хозяйств обложение кулаков увеличилось почти вдвое за счет более полного охвата их индивидуальным обложением и повышения размеров обложения. Перестройка сельхозналога сыграла немаловажную роль в мобилизации ресурсов для индустриализации страны и, особенно в усилении наступления на кулачество и стимулировании развития коллективных форм хозяйства.

---

<sup>1</sup> Гимпельсон Е.Г. НЭП. Новая экономическая политика Ленина-Сталина. Проблемы и уроки (20-е годы XX века). М., 2004. С.186.

## в) Промысловый налог

XI съезд партии подчеркнул важную роль налогов в увеличении доходов государственного бюджета, в сокращении, а затем и полном прекращении денежной эмиссии. Поскольку Советская страна не могла рассчитывать на помощь извне, оставался единственно возможный путь накопления за счет внутренних сбережений, мобилизации средств через налоговую систему. Налоги в первые годы нэпа имели большое значение не только для государственного, но и для местных бюджетов, поскольку они являлись тогда почти единственным источником их доходов. Вместе с тем в условиях существования товарно-денежных отношений, свободного рынка и частной торговли перед налоговой системой стояла задача регулировать процесс накопления в капиталистическом секторе.

Одним из первых прямых денежных налогов, игравших существенную роль в регулировании торгово-промышленного оборота, ограничении частного капитала, являлся промысловый налог. Он охватывал главным образом торговую и промышленную деятельность, а также личные промысловые занятия.

Быстрое развитие экономики страны требовали совершенствования методов налогообложения. При этом особое внимание уделялось более широкому использованию системы промыслового налога и обложению таких групп и предприятий, в отношении которых требовалось применение специальных методов учета и начисления налога.

Первое положение о промысловом налоге, утвержденное ВЦИК и СНК 26 июля 1921 г., предусматривало обложение этим налогом всех не национализированных торговых и промышленных предприятий, а также личных промысловых занятий граждан в целях извлечения дохода. Налог был построен по типу дореволюционного промыслового налога. Он состоял из двух самостоятельных платежей – патентного и уравнительного сборов. Выдача патента тому или иному предприятию давала возможность

учитывать его для последующего привлечения к обложению другими налогами (уравнительным сбором, подоходным налогом и др.)<sup>1</sup>.

В целях стимулирования развития некоторых видов промыслов в сельской местности крестьяне были освобождены от выборки патентов, если их промыслы являлись подсобными к сельскому хозяйству и производились ими лично или при помощи членов семьи без применения специального оборудования.

Второй составной частью промыслового налога являлся уравнительный сбор, взимаемый по ставкам пропорционально обороту предприятий. Посредством уравнительного сбора Советское государство корректировало обложение предприятий в соответствии с их оборотами с целью усиления обложения владельцев более мощных частных предприятий.

Первое положение о промысловом налоге было направлено главным образом на охват рыночной и базарной торговли, получившей наибольшее распространение в первый год нэпа. Такой порядок обложения полностью соответствовал структуре торгово-промышленной деятельности того времени и был связан с неустоявшимися еще формами развития товарно-денежного обращения в стране, базировавшимися главным образом на товарообменных операциях и местном товарообороте. На развитие стабильной торговли в значительной мере отрицательно влияло неверие частных предпринимателей в длительность новой экономической политики.

В силу этих обстоятельств частнопредпринимательская деятельность в начале нэпа развивалась медленно, носила примитивный характер. Текучесть и крайняя неустойчивость этих предприятий была исключительно велика. Предприятия быстро возникали, ликвидировались, меняли свой профиль и т.д. Частнопредпринимательская деятельность в начале нэпа носила спекулятивный характер.

---

<sup>1</sup> Патентный сбор взимался по твердым ставкам за полугодие вперед. Для сезонных и временных предприятий, а также для ручной торговли на рынках, базарах и ярмарках действовали 3-месячные патенты. Это значит, что уже с первых дней введения патентный сбор отчасти носил характер регистрирующего сбора.

В этих условиях весьма трудно было вести учет предприятий, определять их мощность для обложения уравнительным сбором. Отсутствие в начале нэпа достаточно квалифицированного налогового аппарата придавало еще большее значение патентному сбору, который в то время обеспечивал регулярное поступление в бюджет значительных сумм.

Значение уравнительного сбора усиливалось тем, что налоговыми комиссиям предоставлялось право увеличивать или уменьшать наполовину ставку уравнительного сбора для предприятий, находящихся в особо выгодных или, наоборот, в невыгодных условиях.

В первый год введения промыслового налога поступления его в бюджет в связи с указанными причинами экономического порядка росли медленно, а низкие ставки сбора делали его малоэффективным.

Положение о промысловом налоге от 26 июля 1921 г.<sup>1</sup> при проведении его в жизнь подверглось большой критике на местах. Прежде всего, указывалось, что в положении смешаны два неоднородных понятия – торговля и продажа, хотя торговля – это не всякая продажа, а только та, которая носит повторяющийся характер, что, придает ей промысловое значение.

Второй момент, который имел существенное значение и отчасти мешал четкому проведению в жизнь положения о промысловом налоге, – чрезмерно дробное деление местностей на пояса, несмотря на то, что тогда не существовало резких различий между той или другой местностью по размерам торгово-промышленных оборотов и прибыли.

В новом положении о промысловом налоге (3 февраля 1922 г.)<sup>2</sup> предусмотрены все необходимые изменения, вытекающие из изменившихся

---

<sup>1</sup> Положение о промысловом налоге. Утвер. постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 26 июля 1921 г. СУ РСФСР, 1921 <http://lawtheses.com/pravovoe-regulirovanie-nalogovyh-otnosheniy-kommercheskih-struktur-neproizvodstvennoy-sfery#ixzz2PgtvtOfy> дата обращения 25.02.2017 г.

<sup>2</sup> Положение о промысловом налоге. Утвер. постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 3 февраля 1922 г. СУ РСФСР, 1922 <http://lawtheses.com/pravovoe-regulirovanie-nalogovyh-otnosheniy-kommercheskih-struktur-neproizvodstvennoy-sfery#ixzz2Pgzb9fJC> дата обращения 25.02.2017 г.

экономических условий. С развитием личных промыслов патентный сбор стал дифференцироваться в зависимости от их вида и характера.

Размер изъятий налогом из оборота предприятия, хотя формально не изменился, но фактически был несколько увеличен за счет надбавки к промысловому налогу в местные бюджеты в размере не свыше 100% основного оклада сбора. Кроме того, с 1922 г. установлено взимание 1% с оборота предприятий в фонд Центрального комитета помощи голодающим. Таким образом, уравнильный сбор был фактически повышен до 7% с оборота.

В целях усиления обложения владельцев предприятий, производящих предметы роскоши или торгующих ими, была введена выборка добавочных патентов, причем эти предприятия уплачивали уравнильный сбор в повышенном размере до 12%<sup>1</sup>. Декретом правительства от 4 мая 1922 г. в дополнение к промысловому налогу был введен особый сбор за право торговли табачными изделиями. Новым в системе промыслового обложения являлось то, что с 1922 г. на общих основаниях к нему стали привлекаться не только частные торговые и промышленные предприятия, но и государственные, коммунальные, общественные и кооперативные организации<sup>2</sup>.

Привлечение к промысловому налогу государственных, общественных и кооперативных организаций усилило их борьбу за рентабельность и лучшее ведение хозяйства, что имело важное значение в условиях экономического соревнования с частным капиталом за овладение рынком. Исключение было сделано для тех государственных предприятий и кооперативных организаций, которые в смысле производства и сбыта своей продукции

---

<sup>1</sup> В целях достижения большей гибкости в обложении предметов роскоши Народному комиссариату финансов предоставлялось право изменять и сокращать перечень товаров, относящихся к той или другой группе предметов роскоши.

<sup>2</sup> По специальному списку были освобождены от обложения налогом государственные и коммунальные предприятия, содержащиеся за счет средств государственного или местного бюджета, эксплуатируемые непосредственно без сдачи в аренду; предприятия, не продающие своих товаров на свободном рынке. Весьма льготно облагалась промналогом кооперация.

находились в менее выгодных по сравнению с частными предприятиями условиях; им предоставлялись различные льготы.

Начиная с 1922/23 г. промысловый налог становится важным источником доходов бюджета, составляя 12,5% всех его доходов. Интенсивный рост поступлений в бюджет промыслового налога характеризует быстрое развитие товарооборота в стране.

Между тем значение промыслового налога в регулировании накоплений частных предпринимателей и вытеснении частника из хозяйственного оборота усиливалось в связи с задачей стимулирования развития кооперативной торговли, которая, как было отмечено в решениях XII партийной конференции, являлась наилучшей формой обмена и важнейшим средством подъема производительных сил в сельском хозяйстве и в кустарной промышленности. Кооперации отводилась в этих решениях одна из важнейших ролей объединения рабочего класса с крестьянством. Это решение должно было найти отражение и в налоговой политике. Положение о промысловом налоге было изменено в 1923 г.<sup>1</sup>

Новым положением устанавливалась по патентному сбору большая дифференциация разрядов патентов для отдельных отраслей промышленности и видов торговли. Некоторые из них были переведены в более высокие разряды с повышенными ставками налога.

В системе уравнительного сбора введена дробная классификация ставок по видам торговых и промышленных предприятий. Дифференциация уравнительного сбора проводилась не только в зависимости от характера и вида предприятий, но и от их секторальной принадлежности<sup>2</sup>.

В основу новых ставок уравнительного сбора положен принцип рентабельности отдельных отраслей и товаров. Предметы первой

---

<sup>1</sup> Положение о промысловом налоге. Утвер. постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 18 января 1923 г. СУ РСФСР, 1923 Диссертации по праву: <http://lawtheses.com/pravovoe-regulirovanie-nalogovyh-otnosheniy-kommercheskih-struktur-neproizvodstvennoy-sfery#ixzz2Ph2WGFlr> дата обращения 25.02.2017 г.

<sup>2</sup> Количество ставок уравнительного сбора достигло 14. Они устанавливались по 56 отраслям торговых и неторговых предприятий и 53 отраслям и видам промышленности.

необходимости и некоторые другие товары стали облагаться по пониженным ставкам.

Таким образом, уже на первом этапе нэпа промысловый налог имел большое значение не только как источник доходов бюджета, но и как орудие, стимулирующее развитие социалистических форм хозяйства.

Льготы по промысловому налогу были значительно расширены к концу восстановительного периода для кустарей и ремесленников, не использующих наемный труд, особенно на селе в порядке борьбы с проникновением в деревню частного капитала. Мероприятия по расширению кустарно-ремесленного производства (льготы по налогам и др.) вытекали из решений III съезда Советов (май 1925 г.), который указал на необходимость стимулировать повышение товарности крестьянского хозяйства и расширение кустарно-ремесленных промыслов. Льготы по промысловому налогу предоставлялись кустарям и ремесленникам, работавшим без применения наемного труда или с одним наемным рабочим либо объединенным в кустарно-промысловые товарищества. Эта льгота предоставлялась и при торговле изделиями своего производства.

Налоговое законодательство полностью отражало политику партии, направленную на стимулирование развития кустарной промышленности. Однако льготное обложение кустарей имело и отрицательную сторону, заключающуюся в том, что в кустарную промышленность стал широко проникать частный капитал. Этому попустительствовали в ряде случаев налоговые органы.

#### г) Подоходный налог

Вторым денежным прямым налогом был подоходный налог. В налоговой системе Советского государства подоходный налог играет особую роль. Его преимущества перед любой другой формой обложения заключаются в том, что как личный налог он позволяет: учитывать материальное положение плательщиков налога; осуществлять классовую линию в обложении

отдельных социальных групп населения и освобождать от обложения неплатежеспособных граждан (по необлагаемому минимуму); улавливать происходящие изменения в доходах.

Подходный налог больше, чем любой другой налог, отвечал принципу прогрессивности и совокупности обложения, затруднял переложение налога на других лиц и поэтому являлся наиболее эластичным из всех прямых налогов. Все это придавало этому налогу классовую заостренность и позволяло использовать его не только как источник доходов, но и как острое орудие вытеснения капиталистических элементов из хозяйственного оборота. Уже с первых дней нэпа подходному налогу отводилась ведущая роль в регулировании накоплений в стране и в осуществлении революционной политики пролетариата.

Значение подходного налога как источника доходов государственного и местного бюджетов обуславливало необходимость в обложении доходов не только капиталистических элементов, но и различных слоев населения, главным образом в городах, например доходов от имуществ, кустарно-ремесленных промыслов, занятий свободными профессиями, доходов частных юридических лиц (объединений, товариществ и т. д.). В образовании государственных доходов должны были участвовать также рабочие и служащие исходя из размеров их заработной платы.

Дифференциация населения по степени зажиточности и размерам получаемых доходов требовала также дифференцированного обложения, которое могло быть осуществлено главным образом посредством системы подходного обложения.

Впервые после перехода к новой экономической политике этот налог был введен в 1922 г.<sup>1</sup> в виде подходно-поимущественного, взимаемого с городского населения (сельское население освобождалось от уплаты этого

---

<sup>1</sup> Положение о государственном подходно-поимущественном налоге. Утвер. постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 16 ноября 1922 г. СУ РСФСР, 1922 <http://lawtheses.com/pravovoe-regulirovanie-nalogovyh-otnosheniy-kommercheskih-struktur-neproizvodstvennoy-sfery#ixzz2PhIOKbok> дата обращения 25.02.2017 г.

налога). Своеобразие экономики начального периода нэпа наложило отпечаток на контингент плательщиков подоходного налога. В положении 1922 г. о подоходном налоге получила отражение немецкая система глобального обложения. К налогу привлекались лица, получающие совокупные доходы, например, от участия в торговых, промышленных и кредитных предприятиях в качестве собственников, совладельцев, арендаторов, пайщиков, вкладчиков, от занятия торговлей, подрядами, поставками, посредничеством, комивояжерством, экспедиторством, маклерством, биржевыми и кредитными операциями, от денежных капиталов, процентных и дивидендных бумаг. Контингент плательщиков был расширен за счет лиц, занимавшихся свободными профессиями – вольнопрактикующие врачи, имевших доходы от владения зданиями и другим имуществом в городах, от аренды зданий и имущества в целях коммерческой эксплуатации и т.п.<sup>1</sup>. Плательщиками налога являлись не только граждане, но и объединения граждан, т.е. юридические лица.

Поимущественный налог, как самостоятельный платеж с доходов от недвижимого имущества, в начале нэпа не мог быть введен в связи с недостаточной упорядоченностью имущественных прав, убыточностью недвижимого имущества и слабым развитием этих источников доходов. Поэтому, если имущество давало доходы, они охватывались общей системой подоходного обложения. Однако во многих случаях имелось ценное имущество, которое хотя и не давало никаких доходов, но в известной мере характеризовало платежеспособность его владельца. Иногда это имущество сигнализировало о наличии скрытых источников доходов.

В условиях падающей валюты наблюдались случаи, когда отдельные лица стремились вложить свои накопления и доходы в имущество, чтобы предохранить себя от потерь, связанных с падением покупательной силы рубля. Поэтому лица, обладавшие имуществом, не составлявшим предмета

---

<sup>1</sup> Доходы и заработки, получаемые за работу и службу в учреждениях и предприятиях, превышающие установленные размеры, облагались в особом порядке.

их промысла (обстановка квартиры, одежда, драгоценности, разная утварь, экипаж и т.п.), если стоимость его превышала определенный минимум, облагались дополнительным налогом. При этом не учитывались и не облагались предметы обычной домашней обстановки и домашнего обихода.

Специальный необлагаемый минимум для обложения имущества устанавливался в законодательном порядке на каждое окладное полугодие на главу семьи и на каждого проживающего с ним члена семьи. При наличии имущества сверх этого минимума налог взимался по прогрессивной шкале, построенной по тому же принципу, как и по подоходному налогу. Таким образом, подоходный налог включал в себя дополнительный поимущественный налог, построенный по крутой прогрессивной шкале и по тому же принципу, как и подоходный налог.

Следует подчеркнуть, что обложение имущества преследовало тогда главным образом политическую цель – изъять часть доходов у лиц, которые имели в прошлом большие накопления. Кроме того, необходимость поимущественного обложения в тот период была связана с процессом денационализации мелких предприятий и стремлением обратить свои накопления в различное имущество.

В первый год введения подоходный налог не мог дать большого финансового эффекта. Причинами низких поступлений подоходного налога являлись отсутствие достаточно крупных накоплений в стране и несовершенство самой системы обложения. Очень сложная система взимания налога у большого числа мелких плательщиков привела к тому, что недостаточно квалифицированный налоговый аппарат был перегружен работой по учету плательщиков с небольшими доходами. Это отрицательно сказывалось на работе аппарата по выявлению плательщиков с крупными доходами, которым в ряде случаев удавалось ускользнуть от обложения.

В ноябре 1923 г. было утверждено новое положение о государственном подоходно-поимущественном налоге<sup>1</sup>, в котором унифицирован ряд других денежных налогов, взимаемых в городских поселениях<sup>2</sup>.

Новая система подоходного налога была построена по принципу двухступенчатого обложения доходов. Налог распадался на два вида: основной подоходный налог, или так называемый классный налог, и дополнительный налог по совокупности доходов. Классный налог, преследовавший цель охвата налогом широких слоев населения, имевших самостоятельные источники доходов, определялся по внешним признакам, что значительно упрощало всю систему его взимания. Плательщики этого вида подоходного обложения разделялись на 3 категории по определенному признаку: лица, получавшие доходы от личного труда по найму, лица, получавшие доходы от личного труда не по найму, и, наконец, лица, имевшие нетрудовые доходы. Каждая категория плательщиков в свою очередь делилась на группы в зависимости от профессии, а плательщики из нетрудовых элементов – в зависимости от разряда выбранного патента.

Классный налог дополнялся прогрессивным подоходным налогом, взимаемым с совокупного дохода от всех источников с зачетом уплачиваемых сумм классного налога. Прогрессивный налог взимался со всех плательщиков, у которых совокупный доход в предшествовавшем полугодии составлял: у рабочих и служащих 900 руб. и выше; в этом случае облагалась только часть, превышавшая эту сумму; у других категорий и групп плательщиков – от 300 до 500 руб. в зависимости от пояса местности.

---

<sup>1</sup> Положение о подоходном налоге. Утвер. постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 12 ноября 1923 г. СУ РСФСР, 1923 <http://lawtheses.com/pravovoe-regulirovanie-nalogovyh-otnosheniy-kommercheskih-struktur-neproizvodstvennoy-sfery#ixzz2PhOVMfPF> дата обращения 26.02.2017 г.

<sup>2</sup> Из государственных налогов в подоходном налоге были унифицированы трудгужналог, общегражданский для восстановления сельского хозяйства, подоходный налог с лиц, получающих высокую заработную плату (до этого он существовал как самостоятельный налог); из местных налогов – квартирный налог с лиц, пользующихся наемным трудом для домашнего обихода. По новому положению подлежали обложению подоходным налогом лица, имевшие источники дохода в сельской местности, но не привлекавшиеся к сельскохозяйственному налогу.

Таким образом, подоходный налог представлял собой сочетание классного налога для всех групп населения с прогрессивным подоходно-поимущественным налогом для более состоятельных плательщиков.

Дифференциация подоходного налога во всех его видах уже на этом этапе была значительной. Нетрудовые доходы облагались по гораздо более высоким ставкам, чем трудовые доходы от работы не по найму, а также заработная плата рабочих и служащих. Наряду с льготными ставками подоходного налога для трудовых групп населения положение о подоходном налоге предусматривало ряд дополнительных льгот по налогу для некоторых групп плательщиков. Полностью освобождались от налога, например, военнослужащие, учащиеся, инвалиды (получавшие пенсии от органов собесов и соцстраха), женщины с детьми до 14 лет, содержавшие детей без посторонней помощи, и др.

Изменения, внесенные в систему обложения в 1925 г., привели к некоторому изменению соотношения в составе плательщиков основного (классного) и прогрессивного подоходного налогов при значительном повышении прогрессивного налога для нетрудовых элементов. Например, число лиц, привлеченных к подоходному налогу в первом полугодии 1923/24 г., составило 2100 тыс. против 623 тыс. в предыдущем полугодии, т.е. повысилось более чем в 3,5 раза. Кроме того, более чем в 2 раза повысилось число лиц, привлеченных к прогрессивному налогу по совокупности доходов, и сумма обложенных по прогрессивным ставкам доходов, превышавших необлагаемый минимум (с 192 млн. до 407 млн. руб.)<sup>1</sup>.

Уже на этом этапе подоходный налог имел серьезное значение в осуществлении классовой политики Советского государства. Практика отвергла утверждения буржуазных специалистов-финансистов того времени, утверждавших, что у СССР нет экономической базы для введения подоходного налога.

---

<sup>1</sup> Вестник МГУ. Серия экономика. 1993. № 5. С. 52.

Несмотря на относительно успешную реализацию налоговой политики стоит с осторожностью относиться к резкому наступлению на частновладельческий капитал. Это проявлялось в чересчур умеренном и осторожном обложении доходов частных владельцев торгово-промышленных предприятий и в чрезмерном доверии к их декларациям. Именно поэтому в конце восстановительного периода был поставлен вопрос о коренной реформе налогового обложения, в том числе подоходного налога. При этом указывалось, что реформа подоходного налога должна идти по линии введения скользящей шкалы ставок прогрессивного обложения, упразднения основного классного налога, установления особого порядка обложения рабочих и служащих, введения льгот по семейному положению и т.д. Все эти предложения имели серьезные основания и в дальнейшем были проведены в жизнь.

#### д) Косвенные налоги, пошлины, акцизы

После перехода к новой экономической политике сильно возросла роль денежных налогов. Это было связано, прежде всего, с развитием в стране товарно-денежных отношений.

Партия в этот период ставила задачу, используя усилия миллионов мелких хозяев и частный сектор, овладеть торговлей и основными каналами снабжения города и деревни и организовать производственную связь между пролетариатом и крестьянством. В осуществлении этой задачи немаловажную роль на этом этапе играли не только натуральные и прямые денежные налоги, но и косвенные налоги в виде акцизов.

При введении акцизов необходимо было распределить их соразмерно платежеспособности, т.е. переложить на капиталистические элементы и другие, наиболее состоятельные слои населения. Это было весьма трудно, поскольку при косвенном обложении нельзя допускать каких-либо изъятий для отдельных групп плательщиков или организаций, так как тогда на рынке стали бы обращаться товары, не обложенные акцизом либо обложенные в

пониженном размере. В результате была бы исключена возможность контролировать правильность взимания акцизов с разных видов товаров.

Вопрос о косвенных налогах мог быть решен либо путем введения производственных или торговых монополий, либо посредством системы акцизов. Однако более правильным являлось введение системы акцизов, так как они больше отвечали социально-экономическим задачам того времени и принципу массовости в налоговом обложении. В то же время техника их проведения была менее сложной по сравнению с прямыми налогами.

Для переложения основной массы акцизов на состоятельные классы необходимо было бы облагать предметы роскоши, а не массового потребления. Это позволило бы ослабить, а во многих случаях устранить их регрессивный характер и влияние на заработную плату рабочих и служащих. Следовательно, акцизы должны использоваться не только в финансовых целях, но и как орудие борьбы с непроизводительным потреблением, а также для регулирования доходов различных слоев населения.

Следует иметь в виду, что в условиях первых лет новой экономической политики обложение акцизами только предметов роскоши не могло дать значительного бюджетного эффекта. Такой эффект мог быть достигнут лишь при взимании акцизов с товаров широкого потребления, а в отдельных случаях даже с предметов первой необходимости. Но взимание акцизов с предметов широкого потребления косвенно уменьшало доходы трудящихся. XI съезд партии принял решение о компенсации рабочим и служащим уплаченных сумм акциза путем соответственного повышения заработной платы.

Необходимость повышения заработной платы в соответствии с подъемом промышленности и производительности труда подчеркнула также XIII партийная конференция. Особое внимание при этом обращено на подтягивание заработной платы рабочих отстававших в этом отношении отраслей промышленности и введения ежемесячных надбавок к зарплате в связи с ростом цен.

Акцизы были введены в 1921 г. (первый год новой экономической политики). Первым явился акциз на виноградные, плодово-ягодные и изюмные вина. Обложение проводилось по готовой продукции, на которую в зависимости от группы вин были установлены различные ставки налога. В винодельческих районах, где потребление легких виноградных вин имеет распространение в повседневном быту, устанавливалась льготная ставка акциза (в половинном размере). В течение ноября 1921 г. был введен акциз на спички, табачные и гильзовые изделия.

Табачные изделия подразделялись на группы в зависимости от сортности табака; повышенные ставки устанавливались на высокосортные табачные изделия, наиболее низкая ставка акциза была установлена на махорку. По мере развития товарооборота система акцизов была распространена на ряд других товаров. Для предотвращения потерь бюджета в начале 1922 г. исчисление акцизов переведено на довоенные рубли<sup>1</sup>.

Широкое распространение акцизов обуславливалось, прежде всего, бюджетными интересами. При этом необходимо было учитывать, что потребление отдельных товаров разными группами населения крайне различно. Это требовало дифференциации ставок акцизов в зависимости от характера потребления, качества и сортности товара с использованием системы льготных ставок.

При дифференциации ставок акциза преследовалась также цель борьбы с излишеством в потреблении товаров. Вместе с тем акцизы являлись важным

---

<sup>1</sup> В течение 1922 г. введены акцизы на следующие товары: на пиво, мед, квас, фруктовые искусственные минеральные воды, на спирт, отпускаемый на технические, химические и другие специальные надобности, на соль (с введением акциза на соль была отменена действующая соляная монополия и органам ВСНХ разрешено месторождения соли, не эксплуатируемые государством, сдавать в аренду кооперативным учреждениям, сельским обществам и частным лицам); на нефтяные продукты – керосин, нефтяные масла, бензин (при этом ставки налога на керосин были установлены в пониженных размерах); на сахар, вырабатываемый внутри страны и ввозимый из-за границы; на свечи восковые и озокеритовые (на свечи, предназначенные для хозяйственных надобностей населения, устанавливались пониженные ставки акциза); на чай, кофе и цикорий как внутреннего производства, так и ввозимого из-за границы в сыром или готовом виде, а также на прессованные дрожжи; на коньяк и водочные изделия; на сахарин и другие искусственные сладкие вещества.

орудием воздействия на социалистические предприятия в направлении снижения издержек производства и обращения. Последующие годы характеризуются введением новых акцизов<sup>1</sup> и совершенствованием системы их взимания. Этому способствовал переход к исчислению акцизов в золотых рублях. Совершенствование системы акцизов в последующие годы заключалось в более глубокой дифференциации ставок акцизов и значительном снижении их на ряд товаров. Взимание акциза с некоторых товаров было отменено. Так, с 1923 г. был разрешен отпуск без акциза нефтепродуктов для тракторного парка в сельском хозяйстве; снижены ставки акциза на соль, особенно значительно – для государственной химической и рыбной промышленности.

В целях строгой централизации системы акцизов и борьбы с налоготворчеством на местах правительство приняло решение о строгом соблюдении акцизных ставок. Изменения в них мог вносить только Президиум ЦИК СССР по представлению СНК СССР. Был усилен контроль за своевременным поступлением акцизов и применением санкций к руководителям предприятий подакцизной промышленности, допустившим отступления от установленного порядка взимания акцизов.

Все это внесло планомерность в работу по косвенному обложению и обеспечило значительный финансовый эффект.

Все изложенное о советских акцизах наглядно показывает, что политика Советского государства в области косвенных налогов принципиально отличалась от налоговой политики капиталистических государств.

Взимание акциза с отдельных товаров обязывало соответствующие производственные предприятия вести по утвержденной форме учет и отчетность по производству товаров и их реализации. Учет, как и производство, находился под постоянным надзором инспекции по косвенным налогам, которая периодически проводила частные и генеральные ревизии и

---

<sup>1</sup> В 1923 г. дополнительно введены акцизы на текстильные изделия, на наливки, настойки, на резиновые калоши.

проверки. Все это способствовало упорядочению учета на производстве и положительно влияло на хозяйственную деятельность данной отрасли промышленности и отдельных предприятий.

Между тем акцизы, как нами было отмечено выше, должны были в первые годы нэпа служить важным орудием борьбы за увеличение доходов бюджета, восстановление в стране нормального денежного оборота, ликвидацию непроизводительного потребления и т.п. Поэтому особое значение приобрела борьба с нарушениями правил об акцизном обложении, сроков уплаты, с недоимочностью, отсрочками и рассрочками платежей, которые делались местными органами. По указанным причинам при введении акциза на тот или другой товар проводился строгий контроль за выпуском продукции предприятиями. В связи с этим возникла необходимость ввести на предприятиях акцизные учетные книги. Учет должен был вестись по группам подакцизных изделий, соответствующих различным ставкам акцизного обложения. Особо выделялся учет продукции, отпускаемой для промышленных целей на льготных условиях.

Все это характеризует систему косвенных налогов первого этапа нэпа как вполне сложившуюся систему, полностью соответствующую экономическим особенностям того периода.

#### е) Прочие прямые государственные налоги

Период нэпа, особенно его начальная стадия, как уже указывалось выше, характеризовался множественностью налоговых, платежей, вводимых главным образом с целью укрепления доходной базы государственного и местных бюджетов. Все они носили преимущественно характер целевых или пошлинных сборов. Восстановление разрушенного хозяйства, дефицитность государственного бюджета, а также задачи проведения денежной реформы требовали пополнения этих доходов новыми источниками. В ряде случаев это обуславливало введение дополнительных налогов, средства которых

расходовались на специальные цели. Эти налоги, как правило, носили массовый характер.

Наряду, с бюджетным значением введенные налоги играли важную роль в укреплении денежной системы и денатурализации хозяйства, поскольку в начале нэпа они заменяли ряд натуральных налогов и повинностей и способствовали изъятию излишних денежных средств у населения. В наказе Совета Народных Комиссаров от 9 августа 1921 г. «О проведении в жизнь начал новой экономической политики» указывалось, что «для поднятия и устойчивости нашего рубля необходимо проведение ряда мер к обратному приливу денег в кассы государства»<sup>1</sup>. Среди этих мероприятий важная роль отводилась денежным налогам.

Множественность налогов на этом этапе была связана также с неурегулированностью хозяйственных отношений, неустойчивостью объектов обложения, отсутствием налоговых кадров и недостаточным опытом налоговой работы. Множественность налогов позволяла более полно охватить налоговым обложением различные социальные группы населения. Все эти налоги взимались упрощенными методами (подворно, подушно и т.д.) что отвечало состоянию налогового аппарата.

Недостаточное развитие денежных отношений в стране сказалось в том, что в первые годы нэпа во многих случаях налоги взимались в натуральной форме.

Из единовременных налогов первым был введен (в феврале 1922 г.)<sup>2</sup> общегражданский налог для оказания помощи голодающим, для борьбы с эпидемическими болезнями и улучшения жизни детей, находящихся на государственном иждивении. Налог носил подушный характер и распространялся на все местности СССР, за исключением неурожайных

---

<sup>1</sup> <http://www.bibliotekar.ru/istoriya-rossii/29.htm> дата обращения 28.02.2017 г.

<sup>2</sup> Декрет ВЦИК от 11 февраля 1922 г. «Об общегражданском налоге для оказания помощи голодающим и на усиление средств по борьбе с эпидемиями». <http://lawtheses.com/search?q=%D0%D0%B5%D0%BE%D0%B3#ixzz2PxE3oV6X> дата обращения 28.02. 2017 г.

губерний. В этих губерниях от уплаты налога освобождалось все население, занимавшееся сельским хозяйством.

Последствия голода требовали введения в том же году второго общегражданского налога для оказания помощи сельскому хозяйству и ликвидации последствий голода. Взимался этот налог со всего трудоспособного населения в возрасте от 18 до – 60 лет, причем льготы по налогу по сравнению с первым общегражданским налогом были значительно расширены. Дополнительно были освобождены от уплаты налога рабочие и служащие, получавшие заработную плату по 17-разрядной тарифной сетке не выше 12-го разряда, безработные, зарегистрированные на бирже труда, и безлошадные крестьяне, занимавшиеся сельским хозяйством. Ставки налога были более резко дифференцированы по группам плательщиков. Второй единовременный налог сыграл важную роль в стабилизации и упрочении советской денежной системы и показал своевременность перехода от натуральных к денежным налогам на селе.

Декретом от 22 ноября 1921 г. был введен трудгужналог взамен трудгужповинности, введенной в 1919 г. в связи с топливным кризисом в стране<sup>1</sup>. К этому налогу привлекались все граждане, обязанные трудовой повинностью. Трудгужналог взимался в зависимости от числа дней, подлежащих отработке по трудовой повинности.

Взимание налога деньгами было разрешено только в отдельных районах в силу их экономических особенностей. На селе замена этой натуральной повинности деньгами допускалась лишь по постановлению губернского экономического совещания в случаях, когда использование этих налогов в натуральном виде являлось невозможным или с хозяйственной точки зрения нецелесообразным. В городах этот налог являлся чисто денежным и только в особых случаях по постановлению губернского экономического совещания мог быть оставлен как натуральный налог.

---

<sup>1</sup> Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. <http://lawtheses.com/search?q=%D0%94%D0%B5%20%D0%B3.+#ixzz2PxGKBwzg> дата обращения 1.03.2017 г.

Наряду с трудгужналогом в деревне существовал подворно-денежный налог, взимаемый для усиления местных бюджетов по постановлению 3-й сессии ВЦИК IX созыва от 25 мая 1922 г. Введение налога имело целью упорядочить систему местных налогов и сборов, которые в ряде случаев местные Советы взимали без согласования с центром. Взимался налог в зависимости от количества пашни на едока, обеспеченности хозяйства скотом с учетом разряда урожайности данной местности. Таким образом, налог дифференцировался по социальным группам крестьянских хозяйств.

Потребность в средствах для оказания помощи пострадавшим от неурожая 1924 г. вызвала необходимость в проведения в 1924/25 г. единовременного общегражданского налога. Налог уплачивался всеми гражданами СССР, достигшими 18-летнего возраста, за исключением лиц, освобожденных от него по льготам. Ставки налога дифференцировались по поясам местностей (5 поясов и вне пояса – Москва, Ленинград) и по социальным группам плательщиков в зависимости от характера дохода.

Наряду с единовременными подушным и целевым сборами государство взимало постоянно действующие специальные налоги и сборы. Они, не давая большого финансового эффекта, играли важную роль в ограничении накоплений капитала у лиц преимущественно с нетрудовыми источниками доходов. Некоторые из этих налогов имели серьезное экономическое значение и отвечали задачами хозяйственного регулирования и воздействия на различные стороны экономики страны.

Первым из таких налогов являлся рентный налог, введенный декретом ЦИК СССР от 12 ноября 1923 г. с целью упорядочения взимания арендной платы<sup>1</sup>. Взимался этот налог в виде основной и дополнительной ренты с земель как застроенных, так и незастроенных, находившихся в черте городских поселений и предоставленных транспорту. Пользователи земли,

---

<sup>1</sup> Декрет ЦИК СССР от 12.11.1923 г. «О взимании ренты с земель городских и предоставленных транспорту» <http://lawtheses.com/rentnye-platezhi-neftedobyvayuschih-predpriyatiy-pri-nedropolzovanii#ixzz2PxKNgugJ> дата обращения 1.03.2013 г.

уплачивавшие земельную ренту, освобождались от уплаты арендной платы коммунальным органам.

Основная рента взималась по одной ставке для всех земельных участков каждого города независимо от доходности земли. Основная рента поступала в государственный бюджет. Кроме этого, сверх основной ренты взималась дополнительная оплата в зависимости от доходности участка, которая определялась его расположением и другими экономическими условиями. Дополнительная рента поступала в доходы местных бюджетов и преследовала цель изъятия части дифференциальной ренты, получаемой от земельных участков. Идея, что государство, как собственник земли, имеет право требовать плату за пользование землей, была четко выражена в циркуляре центральной оценочной комиссии по ренте. Это послужило основанием для изъятия значительной части этой ренты в доходы местных бюджетов<sup>1</sup>.

От основной и дополнительной ренты освобождались земли, не приносящие доходов и находящиеся в пользовании различных общественных организаций, а также под зданиями, принадлежащими организациям, состоящим на государственном и местных бюджетах. В связи с взиманием рентного налога воспрещалось взимать арендную плату за землю под частными и государственными владениями. Что касается коммунальных органов, то с них рента взималась лишь в минимальной сумме. Максимум платы закон о ренте не ликвидировал. Последнее было связано с

---

<sup>1</sup> Исчислялась основная рента с каждой квадратной сажени по ставкам, устанавливаемым общесоюзным законодательством, на основе данных, собираемых специально созданной центральной комиссией, исходя из средней доходности земель простого сельскохозяйственного пользования.

Ставки дополнительной ренты устанавливались губернским исполкомом в пределах, предусмотренных общесоюзным законодательством с дифференциацией их внутри городов по кварталам, улицам, способу использования земель, устройству и назначению сооружений на них зданий.

Ставки дифференцировались по средней доходности имуществ для данной местности, арендной платы за участки земли и т.д. за вычетом расходов по эксплуатации и процентов на вложенные в стоимость постройки денежные средства.

предложением, что, кроме ренты, арендная плата должна включать себестоимость содержания и амортизацию арендных помещений.

Таким образом, рентный налог складывался из платы за пользование землей (основная рента) и изымаемой части дифференциальной ренты, получаемой пользователем земли.

При введении этого налога ЦИК и СНК издали директиву об установлении умеренных ставок основной и дополнительной ренты. Введением ренты, которая являлась значительным источником дохода, особенно для местных бюджетов, преследовалась цель наведения порядка в пользовании городскими земельными участками, изучения их доходности и регулирования (при помощи дополнительной ренты) доходов лиц, учреждений и предприятий, пользующихся этими участками земли.

Важным источником доходов местных бюджетов на этом этапе являлись другие местные налоги и сборы, взимавшиеся в соответствии с перечнем, утвержденным в 1921 г. Особенность местных налогов и сборов заключалась в их факультативном характере. При этом они могли взиматься только с объектов, не облагаемых государственными налогами. Значение этого источника доходов в начале нэпа заключалось не только в обеспечении местным Советам наибольшей хозяйственной самостоятельности и творческой инициативы в развитии хозяйства, но и в освобождении государственного бюджета от ряда расходов, что позволяло уменьшить его дефицитность.

Перечень местных налогов и сборов, допущенных к проведению местными Советами, уточнялся временными положениями о местных финансах 1923 и 1924 гг. Последнее положение предусматривало некоторое сокращение количества мелких налогов и унификацию однородных сборов.

Большую роль в ограничении накоплений капиталистических элементов играл взимаемый в этот период квартирный налог. В начале новой экономической политики он был введен как местный налог с целью способствовать разрешению квартирного вопроса в городах и увеличению

доходов местных бюджетов. Взимался налог с каждой квадратной сажени жилой площади. В 1923 г. этот налог был унифицирован с подоходно-поимущественным. В апреле 1925 г. ЦИК и СНК СССР предоставили местным Советам право вводить целевой квартирный налог с нетрудовых элементов.

Подводя итог, необходимо отметить, что налоговая политика в первые годы нэпа несмотря на ее несовершенство и запутанность, сыграла огромную роль в деле восстановления народного хозяйства страны. Кроме этого, налогообложение выполняло задачу и идеологической борьбы с зарождающимся чужеродным капиталистическим элементом, тем самым, позволив руководителям страны продолжить начатый курс на построение социалистического государства.

## **1.2. Становление и развитие Советской налоговой системы**

Период восстановления народного хозяйства явился вместе с тем периодом становления и развития советской налоговой системы. Огромная роль налогов в первый период новой экономической политики неоднократно отмечалась в решениях партийных съездов и конференций этого времени.

Вся система налогов в эти годы, как было указано выше, была подчинена задачам расширения товарооборота, развития социалистического сектора, вытеснения капиталистических элементов, регулирования мелкотоварного сектора, создания условий для перехода к индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства.

Особое внимание Советское государство уделяло построению налоговой системы, созданию налогового аппарата, упорядочению и централизации взимания налогов, решительной борьбе с налогоотворчеством на местах и соблюдению революционной законности.

Под углом зрения выполнения указанных задач строилась и развивалась налоговая система, которая включала разные виды натуральных и денежных налогов и различные методы и формы налогового обложения.

Необходимость этого диктовалась также задачами укрепления союза рабочего класса с крестьянством, стимулирования роста товарности сельского хозяйства, подъема и укрепления бедняцко-середняцких хозяйств и ограничения кулачества.

Необходимость особых мероприятий, направленных на укрепление налогового аппарата, отметил в 1922 г. XI съезд партии.

Формирование налогового аппарата в эти годы шло по линии его комплектования работниками, ранее работавшими в этой системе, и усиленной подготовки вновь влившихся в налоговую систему работников на специальных курсах, в стационарных учебных заведениях и т.п.

В результате особого внимания партийных и советских органов к работе по организации налогового аппарата уже к концу 1922 г. удалось укомплектовать налоговый аппарат ряда губерний главным образом работниками наружного налогового надзора – финансовыми инспекторами и инспекторами по косвенным налогам. Но в основном штат был пополнен за счет бывших податных инспекторов, инспекторов по косвенным налогам, а также путем передвижения в налоговый аппарат работников продовольственных органов.

Таким образом, в начале нэпа был организован тот аппарат, который был призван проводить в жизнь все налоговые мероприятия. Характерной особенностью этого периода являлось то, что налоговый аппарат восстанавливался главным образом в количественном отношении. Это соответствовало состоянию налоговой системы, которая на этом этапе характеризовалась множественностью платежей, огромным контингентом мелких плательщиков и т.д.

Введение подоходного налога и резкое увеличение в связи с этим числа налоговых работников требовало проведения ряда мероприятий по укомплектованию штатов, особенно в губерниях, где укомплектование аппарата было неполным. Вместе с тем следовало укомплектовать штаты

финансовых агентов, игравших решающую роль в работе по взысканию налогов.

При несвоевременной уплате взыскание налогов проводилось в административном порядке и возлагалось в сельских местностях на волостные исполкомы и финансовых агентов (при содействии сельских Советов), а в городах – на городских финансовых агентов.

Недостаточно крепкая государственная платежная дисциплина вызывала необходимость в тот период усилить санкции за невыполнение налоговых обязательств. Санкции были установлены в виде штрафа, который налагался губернскими экономическими совещаниями по предоставлению губфинотделов. Штраф мог быть установлен в размере 25% недоимки за каждые 15 дней просрочки до дня фактической уплаты. Принудительными мерами взыскания являлись: обращение взыскания на суммы от третьих лиц, опись имущества недоимщика и продажа его с публичных торгов.

Для совершенствования налоговой системы и ликвидации множественности платежей надо было укрепить аппарат, улучшить качественный состав налоговых работников. Это требовало специального положения, регламентирующего права и обязанности наружного налогового надзора. Такое положение впервые было издано в 1925 г. Налоговая реформа 1923 г. объединила продовольственный, трудгужевой, подворно-денежный, общегражданский (в части, падающей на сельское население) и некоторые местные налоги и сборы в единый сельскохозяйственный налог с сокращением общего его размера (по сравнению с унифицированными в нем платежами) на 100 млн. руб. Налог исчислялся и выражался еще в натуральных единицах (в пудах ржи или пшеницы, в зависимости от преобладания данной культуры в том или ином районе, либо в мясных единицах – для скотоводческих районов), взимался же частично натурой, частично деньгами, причем крестьянству предоставлялось право уплачивать деньгами и натуральную часть налога. В тех районах, где налог должен был поступать только или по преимуществу в деньгах, его взимание передавалось

Наркомфину, в остальных районах налог взимался Наркомпродом. При определении размера налога учитывались количество пашни и сенокоса (в переводе на пашню) на едока, урожайность хлебов и трав, количество рабочего и продуктивного скота.

Беднейшие хозяйства с введением единого сельскохозяйственного налога освобождались от обложения (в пределах 58%-ной скидки с общей суммы налога по губернии, области или республике). Для содействия интенсификации сельского хозяйства и развитию технических культур вовсе не облагались налогом посевы хлопка и улучшенных пород других технических культур, посевы корнеплодов и кормовых трав.

Крестьяне широко использовали право замены натуральной части сельскохозяйственного налога денежными платежами. В 1923 г. они вносили деньгами или облигациями хлебного займа (которые продавались за деньги) 77,8% всей суммы налога, хотя имели право ограничиться оплатой деньгами лишь половины суммы налога. Учитывая это обстоятельство и имея в виду предстоящее завершение денежной реформы, Советское правительство согласно решениям XIII партийной конференции постановило прекратить с 1924 г. обложение в натуральной форме и перейти исключительно к денежным налогам.

Опыт проведения единого сельскохозяйственного налога в 1923/24 г. показал необходимость дальнейшей его реорганизации. Основы ее были определены II съездом Советов СССР.

В 1924 г. осуществляется переход к денежному исчислению и взиманию налога, хотя способ выражения облагаемого дохода оставался прежний, натуральный: в качестве объекта обложения принимались не размеры денежного дохода, а внешние показатели мощности хозяйств. В районах залежной системы земледелия обложение стало производиться не по пашне, а по посеву, в скотоводческих районах – по числу голов крупного рогатого скота. Вместо прежних, единых для всей страны были введены порайонные ставки налога, устанавливавшиеся путем деления общей суммы налога,

причитающегося с хозяйств данного района, на количество учтенных объектов обложения. Разверстка налога между районами основывалась на определении условно-чистого дохода по порайонным нормам доходности. Включение в число облагаемых объектов взрослого рабочего и крупного рогатого скота, ранее учитываемого лишь как один из показателей мощности крестьянского хозяйства, означало шаг к более правильному подходному обложению.

Крупнейшее значение имели усиление прогрессии ставок налога и расширение льгот бедноте, маломощным хозяйствам и колхозам. Если в 1923/24 г. от сельхозналога было освобождено 2% всех крестьянских хозяйств, то в 1924/25 г. этот процент повысился до 20 %, а в 1925/26 г. – до 25%. Это означает, что от налога освобождалась не только вся деревенская беднота, но и часть маломощных середняцких хозяйств. Для колхозов была установлена скидка в размере от 10 до 25%. В результате этих льгот общая сумма сельхозналога из года в год снижалась и становилась меньше той прямой финансовой помощи, которую государство оказывало крестьянам. В 1924/25 г. сельхозналога поступило на сумму 326 млн. руб., финансовая помощь государства крестьянству составляла около 300 млн. руб. В 1925/26 г. сумма налога уменьшилась до 252 млн. руб., а финансовая помощь со стороны государства выросла до 450 млн. руб. Направление и задачи налоговой политики Советской власти наглядно показывает сопоставление платежей крестьян в СССР и дореволюционной России. С хозяйств, имеющих доходы по 30 руб. на едока, сельскохозяйственный налог взимался в 1925/26 г. в размере 3,5% от дохода, а дореволюционные платежи взимались в размере 13,1%, т. е. были почти в 4 раза больше. Напротив, с хозяйств с доходом на едока 120 руб. налоги дореволюционной России изымали 4,4% от дохода, а сельхозналог – 10,3%, или почти в 2,5 раза больше. Начатая в 1925 г. подготовка к коренному пересмотру всей системы налогового обложения крестьянства была завершена в 1926 г. Изменение

налоговой политики Советского государства согласно классовой дифференциации отражено в таблице.

Таблица 1<sup>1</sup>.

| Виды налога                            | 1922/23 г.<br>млн. руб. | 1923/24 г.<br>млн. руб. | 1924/25 г.<br>млн. руб. | 1925/26 г.<br>млн. руб. |
|----------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Акцизы                                 | 103,5                   | 240,6                   | 507,8                   | 841,6                   |
| Промысловый налог                      | 118,2                   | 233,6                   | 323,5                   | 482,9                   |
| Подходный налог                        | 12,7                    | 75,9                    | 113,3                   | 185,9                   |
| Сельскохозяйственный налог             | 176,5                   | 231                     | 326,2                   | 251,8                   |
| Гербовый сбор                          | 20,6                    | 57,1                    | 98,9                    | 131,9                   |
| Таможенные пошлины                     | 66,8                    | 67,4                    | 101,9                   | 150,6                   |
| Прочие государственные<br>налоги сборы | 35,9                    | 17,1                    | 52,4                    | 43,3                    |
| Местные налоги и сборы                 | 50,3                    | 68,4                    | 79,4                    | 104,9                   |
| Итого                                  | 584                     | 991,1                   | 1603,4                  | 2192,9                  |

Общие результаты борьбы за увеличение налоговых поступлений как одного из средств сокращения, а затем и окончательной ликвидации бюджетного дефицита и связанной с ним бумажноденежной эмиссии, усиления финансовых ресурсов, имеющих в распоряжении государства, показывают приведенные данные.

Таким образом, рост налоговых поступлений основывался на крупных успехах в восстановлении и развитии промышленности, сельского хозяйства и товарооборота, а также в укреплении налогового аппарата.

---

<sup>1</sup> Дьяченко В.П. История финансов СССР (1917 – 1950 гг.). М., 1978. С.273.

## Глава II. Применение результатов исследования в преподавании истории

### II.1. Методические материалы: урок на тему «Новая экономическая политика»

*Тема урока:* «Новая экономическая политика »

*Предмет:* история

*Класс:* 11

*Тип урока:* комбинированный

*Цели:*

Образовательная: подвести обучающихся к пониманию причин, сущности, основных мероприятий и итогов нэпа; формирование мировоззренческой, политической оценки событий переходного периода, прежде всего, как политической, реальной угрозы потери власти большевиками.

Развивающая: продолжить развитие умений выделять существенные признаки и свойства, давать сравнительную характеристику исторических событий, работать с историческими документами, делать выводы, аргументированно отстаивать свою точку зрения.

Воспитательная: воспитание чувства гуманизма, уважения, толерантности.

Оборудование: компьютерная презентация, сравнительная таблица «Военный коммунизм» и нэп, документ «Декрет ВЦИК о замене продовольственной и сырьевой развёрстки натуральным налогом» (раздаточный материал).

Учебник: Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А. История России XX – начало XXI века /Учебник для 11 кл. – М.: «Русское слово», 2012. – 480 с.

Тематическое планирование:

1. ФЗ от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. Приказ МО «Об утверждении федерального базисного учебного плана для начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 09.03.2004 № 1312 (с изменениями).

3. Приказ Минобразования России от 5 марта 2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями).

4. Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А. История России XX – начало XXI века. – М.: «Русское слово», 2012. – Гл. 3. Советское государство и общество в 1920 – 1930-е гг. – § 14. Новая экономическая политика. – С. 136 – 149.

#### План занятия:

1. Вступительное слово учителя.
2. Кризис политики «военного коммунизма», вопросы проверки знаний учащихся.
3. Пути выхода из кризиса.
4. X съезд РКП (б). Сущность нэпа.
5. Кризисы и итоги нэпа.

#### 1. Вступительное слово учителя.

«Наше занятие посвящено советской России 1920-х гг. Исследователи называют этот период – эпоха нэпа. Нэп – новая экономическая политика, которую большевики начали проводить с 1921 г. Наша задача – понять суть нэпа, уметь отличить эту политику от политики “военного коммунизма”. С переходом нашей страны от войны к миру перед партией встали новые сложные социально-экономические и идейно-политические проблемы. “А что же дальше?” Этот вопрос задавал себе и тот, кто с оружием в руках в годы гражданской войны и интервенции защищал Советскую власть. В марте 1921 г. X съезд РКП(б) принял решение об отказе от “военного коммунизма”».

#### 2. Кризис политики «военного коммунизма», вопросы проверки знаний учащихся.

В чём сущность политики «военного коммунизма».

| Политика «военного коммунизма»                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Введение продразверстки                                                                                                                                                                                 |
| Непосредственный продуктообмен между городом и деревней                                                                                                                                                 |
| Национализация всей крупной, средней и мелкой промышленности                                                                                                                                            |
| Запрещение аренды земли, применения наемного труда в с/х. Запрещение частной торговли. Государственное распределение продовольствия и товаров народного потребления по карточкам и классовому принципу. |
| Введение трудовой повинности; создание трудовых армий                                                                                                                                                   |
| Натурализация заработной платы вследствие обесценивания денег, бесплатность гос. услуг (квартиры, транспорта).                                                                                          |

#### Вопросы проверки знаний учащихся:

Почему большевистское руководство вынуждено было отказаться от политики «военного коммунизма»?

Почему победа Советской власти в гражданской войне обернулась поражением?

Один из уроков гражданской войны заключался в том, что в борьбе за власть без поддержки крестьянства победить невозможно, так как Россия аграрная страна. Чтобы сохранить власть, большевикам нужно было менять экономический курс.

#### ТОТАЛЬНЫЙ КРИЗИС ОБЩЕСТВА И ВЛАСТИ В 1920 г.

К 1921 г. Россия буквально лежала в руинах. По подсчётам специалистов численность населения едва достигала 135 млн. Потери на этих территориях в результате войн, эпидемий, эмиграции, сокращения рождаемости составили с 1914 г. не менее 25 млн. человек.

Из-за нехватки топлива и сырья останавливались заводы. Рабочие были вынуждены покидать города и уезжать в деревню. Общий объём промышленного производства сократился в 5 раз. Оборудование давно не обновлялось.

Объём сельскохозяйственного производства сократился на 40 % в связи с обесцениванием денег и дефицитом промышленных товаров.

Крестьяне, возмущённые действиями продотрядов, не только отказывались сдавать хлеб, но и поднялись на вооружённую борьбу. Восстания охватили Тамбовщину, Украину, Дон, Кубань, Поволжье и Сибирь. Крестьяне требовали изменения аграрной политики, ликвидации диктата РКП(б), созыва Учредительного собрания на основе всеобщего равного избирательного права. На подавление этих выступлений были брошены части Красной армии.

Недовольство перебросилось и на армию. 1 марта 1921 г. моряки и красноармейцы Кронштадтского гарнизона под лозунгом «За Советы без коммунистов!» потребовали освобождения из заключения всех представителей социалистических партий, проведения перевыборов Советов и, как следует из лозунга, исключения из них всех коммунистов, предоставления свободы слова, собраний и союзов всем партиям, обеспечения свободы торговли, разрешения крестьянам свободно пользоваться своей землёй и распоряжаться продуктами своего хозяйства, то есть ликвидации продразвёрстки. Убедившись в невозможности договориться с восставшими, власти предприняли штурм Кронштадта. Чередуя артиллерийский обстрел и действия пехоты, к 18 марта Кронштадт удалось взять; часть восставших погибла, остальные ушли в Финляндию или сдались.

Таким образом, главная задача внутренней политики РКП(б) и Советского государства состояла в восстановлении разрушенного хозяйства, создании материально-технической и социально-культурной основы для построения социализма, обещанного большевиками народу.

*Из воспоминаний П.А. Сорокина.*

К 1921 г. разрушительные последствия программы коммунистов стали ясны даже самым отсталым крестьянам. Их поля не возделывались и заросли сорняками. У крестьян не было ни семенного зерна, ни стимулов к труду на

земле. Города умирали, национализированные заводы, лишившись топлива, останавливались. Железные дороги были разрушены. Здания превратились в руины. Школы почти не функционировали. Бурные митинги и волнения на заводах и среди крестьян участились ...Народ был измучен, люди жили впроголодь. Не хватало одежды, обуви. Таким масштабным был тогда кризис.

#### ВЫСТУПЛЕНИЯ против политики большевиков:

Крестьяне: отряды Антонова, Махно – «Малая Гражданская война». Лозунги – «Долой продразверстку», «Даешь свободу торговли», «Советы без коммунистов». «Крестьянская контрреволюция – опаснее чем А.И. Деникин и А.В. Колчак вместе взятые», – говорил В.И. Ленин.

Рабочие: 1920 – 1921 г – массовые выступления, митинги и забастовки рабочих в Москве и Петербурге. Требовали отмены спецпайков, выступали против политики большевиков.

Кронштадтское выступление матросов – последняя капля в недовольстве большевиками. Кронштадтские моряки, в прошлом активно поддерживающие коммунистов, взбунтовались...

### 3. Пути выхода из кризиса.

Учитель спрашивает, каким мог быть выход из такого положения для страны, для власти.

Учащиеся высказывают свои версии и приходят к выводу, что путей выхода могло быть три.

Первый путь – продолжение военного коммунизма, т.е. террор, насилие, репрессии. Такой путь привёл бы к ещё большей вооруженной борьбе со стороны населения.

Второй путь – полное удовлетворение требований мятежников, т.е. оставление большевиками командных высот в политике, экономике, идеологии.

Третий путь – тактический манёвр, при котором, с одной стороны, командные высоты сохраняются за большевиками, а с другой – делается временная уступка небольшевистским силам. В.И. Ленин не без колебаний выбрал третий путь.

То, что выбран именно третий путь, стало ясно 8 марта 1921 г. на X съезде РКП (б) из выступлений В.И. Ленина.

*Работа с документом.*

Ленин В. И. Доклад о продовольственном налоге (Полн. Собр. соч. Т. 43. С. 57). «Товарищи, вопрос о замене развёрстки налогом является, прежде всего, и больше всего вопросом политическим, ибо суть этого вопроса состоит в отношении рабочего класса к крестьянству... Мы знаем, что только соглашение с крестьянством может спасти социалистическую революцию в России, пока не наступила революция в других странах. И так, прямоком, на всех собраниях, во всей прессе и нужно говорить... Мы должны сказать крестьянам: хотите вы назад идти, хотите вы реставрировать частную собственность и свободную торговлю целиком – тогда это значит скатываться под власть помещиков и капиталистов неминуемо и неизбежно».

4. X съезд РКП (б). Сущность нэпа.

Началом нэпа стало постановление X съезда РКП (б) о замене продразверстки продналогом, в марте 1921 г., оформленное декретом ВЦИК.

Смысл нового курса партии заключался в том, чтобы выполнить экономические требования крестьянства и одновременно закрепить политическую диктатуру большевиков.

*Работа с документом.*

Декрет ВЦИК «О замене продовольственной и сырьевой развёрстки натуральным налогом» 21 марта 1921г.

ДЕКРЕТ ВСЕРОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО  
КОМИТЕТА (ВЦИК)

## О ЗАМЕНЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ И СЫРЬЕВОЙ РАЗВЕРСТКИ НАТУРАЛЬНЫМ НАЛОГОМ

21 марта 1921 г.

Декрет ВЦИК, принятый на основе решения X съезда РКП(б) «О замене разверстки натуральным налогом» (март 1921 г.), положил начало переходу к новой экономической политике.

1. Для обеспечения правильного и спокойного ведения хозяйства на основе более свободного распоряжения земледельца продуктами своего труда и своими хозяйственными средствами, для укрепления крестьянского хозяйства и поднятия его производительности, а также в целях точного установления падающих на земледельцев государственных обязательств, разверстка, как способ государственных заготовок продовольствия, сырья и фуража, заменяется натуральным налогом.

2. Этот налог должен быть меньше налагавшегося до сих пор путем разверстки обложения. Сумма налога должна быть исчислена так, чтобы покрыть самые необходимые потребности армии, городских рабочих и неземледельческого населения. Общая сумма налога должна быть постоянно уменьшаема, по мере того как восстановление транспорта и промышленности позволит Советской власти получать продукты сельского хозяйства в обмен на фабрично-заводские и кустарные продукты.

3. Налог взимается в виде процентного или долевого отчисления от произведенных в хозяйстве продуктов, исходя из учета урожая, числа едоков в хозяйстве и наличия скота в нем.

4. Налог должен быть прогрессивным; процент отчисления для хозяйств середняков, маломощных хозяев и для хозяйств городских рабочих должен быть пониженным. Хозяйства беднейших крестьян могут быть освобождаемы от некоторых, а в исключительных случаях и от всех видов натурального налога.

Старательные хозяева-крестьяне, увеличивающие площади засева в своих хозяйствах, а равно увеличивающие производительность хозяйств в целом, получают льготы по выполнению натурального налога. (...)

7. Ответственность за выполнение налога возлагается на каждого отдельного хозяина, и органам Советской власти поручается налагать взыскания на каждого, кто не выполнил налога. Круговая ответственность отменяется.

Для контроля за применением и выполнением налога образуются организации местных крестьян по группам плательщиков разных размеров налога.

8. Все запасы продовольствия, сырья и фуража, остающиеся у земледельцев после выполнения ими налога, находятся в полном их распоряжении и могут быть используемы ими для улучшения и укрепления своего хозяйства, для повышения личного потребления и для обмена на продукты фабрично-заводской и кустарной промышленности и сельскохозяйственного производства. Обмен допускается в пределах местного хозяйственного оборота, как через кооперативные организации, так и на рынках и базарах.

9. Тем земледельцам, которые остающиеся у них после выполнения налога излишки пожелают сдать государству, в обмен на эти добровольно сдаваемые излишки должны быть предоставлены предметы широкого потребления и сельскохозяйственного инвентаря. Для этого создается государственный постоянный запас сельскохозяйственного инвентаря и предметов широкого потребления, как из продуктов внутреннего производства, так и из продуктов, закупленных за границей. Для последней цели выделяется часть государственного золотого фонда и часть заготовленного сырья.

10. Снабжение беднейшего сельского населения производится в государственном порядке по особым правилам. (...)

*Главное отличие продналога от продразвёрстки (анализ высказываний).*

Точка зрения. Э.Х. Карр.

«Политика продразвёрстки, которая приносила какие-то плоды во время гражданской войны, сейчас оказалась несостоятельной. Крестьяне стали производить лишь необходимое для своего существования и не хотели производить излишки, которое отбирало бы государство». (Пятецкий Л.М. История России XX века. – М.: «Московский лицей», 1999.)

Комментарий М.П. Прилежаевой.

«Крестьяне говорили: надо отменить продразвёрстку. Устанавливайте вместо развёрстки налог. А это что значит? Значит, не всю рожь, что посеял да сжал, отдавай. Кто больше нажал, тому больше осталось. Интерес у крестьянина. И засеять побольше захочется. И поглубже вспахать. Потому что отвезёт государству налог, сколько положено, а всё в амбаре для себя кое-что осталось. Остаток продаст. Что для дома и хозяйства понадобится, в городе купит. Мыла, керосину, материи. Косы и плуги, жнейки – рожь жать. Плуги и жнейки в поле не вырастишь. Значит, надо в городах на полный ход пускать фабрики и заводы. Чтобы всего было вдоволь». (Прилежаева М.П. Зеленая ветка мая. – М.: «Детская литература», 1986.)

*Главное отличие продналога от продразвёрстки – экономический стимул*

| <u>Политика «военного коммунизма»</u>                                                                                                                         | <u>НЭП</u>                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Введение продразверстки                                                                                                                                       | Замена продразверстки продналогом                                                                                                                                                              |
| Непосредственный продуктообмен между городом и деревней                                                                                                       | Торговля – основная форма экономической смычки между городом и деревней                                                                                                                        |
| Национализация. всей крупной, средней мелкой промышленности                                                                                                   | Сохранение в руках государства крупной и средней промышленности. Допуск частного капитала в промышленности: концессии, аренда мелких государственных предприятий, частные (мелкие) предприятия |
| Запрещение аренды земли, применения наемного труда в с/х.<br>Запрещение частной торговли.<br>Государственное распределение продовольствия и товаров народного | Разрешение аренды земли и применения наемного труда в с/х.<br>Разрешение частной торговли под контролем государства, развитие государственной и кооперативной торговли.                        |

|                                                                                                |                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| потребления по карточкам и классовому принципу                                                 |                                                                                                                  |
| Введение трудовой повинности; создание трудовых армий                                          | Отмена трудовой повинности упразднение трудовых армий Обеспечение промышленности рабочей силой через биржи труда |
| Натурализация з/п вследствие обесценения денег, бесплатность гос. услуг (квартиры, транспорта) | Укрепление денежной системы, переход к денежной з/п; отмена бесплатных услуг                                     |

### 5. Кризисы и итоги нэпа.

#### КРИЗИСЫ НЭПа

Кризисы нэпа – это нарушение взаимодействия и товарооборота между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством. Неумение большевистского руководства грамотно регулировать экономические процессы.

#### Причины:

а) политика большевиков, отдававшая приоритет развитию промышленности, и как результат неспособность промышленности обеспечить потребности сельского хозяйства;

б) отсутствие продуманной экономической и налоговой политики.

#### Сущность:

1) «кризис сбыта». Появление в народном хозяйстве т.н. «ножниц» – высокие цены на промышленные товары и низкие на сельскохозяйственные продукты. Это затрудняло товарооборот между городом и деревней. 2) кризис хлебозаготовок.

Последствия – товарный голод на промышленные изделия в деревне.

#### ИТОГИ НЭПа

Сельское хозяйство увеличивало свои объёмы, к 1923 г., были восстановлены дореволюционные посевные площади. В 1925 г. валовой сбор зерна почти на 20,7% превысил среднегодовой сбор, чем в наиболее благоприятном для России пятилетии – с 1909 по 1913 гг.

Несмотря на частые кризисы, динамично развивалось и промышленное производство. К 1928 г. страна по основным экономическим показателям, в том числе и по национальному доходу, достигла довоенного уровня.

Улучшилось материальное положение рабочих, крестьян, служащих. Реальная заработная плата рабочих к 1925 – 1926 гг. в среднем составляла 93,7% их довоенного заработка. Продолжительность рабочего дня равнялась 7 ч. при 6-дневной рабочей неделе.

*Размышления учащихся по теме.*

Какими новыми экономическими понятиями появились в Советской России после 1921 г.?

*Проверка остаточных знаний учащихся – тестирование.*

Расставьте понятия по соответствующим колонкам.

|                     |     |
|---------------------|-----|
| «военный коммунизм» | НЭП |
|---------------------|-----|

1. Продразверстка.
2. Оплата по труду.
3. Продналог.
4. Переход к товарообмену.
5. Национализация промышленности.
6. Запрет наёмного труда.
7. Запрет торговли.
8. Отмена трудовой повинности.
9. Уравнительная оплата.
10. Бесплатные коммунальные услуги.
11. Отмена денег.
12. Разрешение государством открыть мелкие частные предприятия.

Ответы: «военный коммунизм» – 1,5,6,7,9,10,11; нэп – 2,3,4,8,12.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение вопроса налоговой политики СССР в 1920-е гг. имеет важное значение для исторической науки т.к. в условиях рыночных отношений налоговая система является одним из важнейших экономических регуляторов и от того насколько правильно построена система налогообложения зависит эффективное функционирование всего народного хозяйства. Исследование результатов налоговой политики советского государства в 1920-е гг. во многом определило содержание политики государства в налоговой сфере на протяжении всей истории СССР, вплоть до начала 1990-х гг.

Тяжёлые условия периода иностранной военной интервенции и гражданской войны были неблагоприятными для проведения коренной налоговой реформы, поэтому её проведение затянулось. Жизнь вызывала необходимость использовать прежнюю налоговую систему дополняя её новыми формами обложения.

Решением X съезда партии продовольственная развёрстка была заменена натуральным налогом, который был важным шагом по пути к облегчению положения крестьянства и улучшению всей хозяйственной жизни разорённой войной страны. Многочисленность натуральных налогов не обеспечивала достаточной прогрессивности в обложении и ослабляла заинтересованность крестьянства в развитии отдельных отраслей.

Следующим крупным шагом в стимулировании развития сельского хозяйства и товарно-денежных отношений был переход в 1923 г. к единому-сельскохозяйственному налогу. Проведение денежной реформы требовало дальнейшего расширения денежного обращения в стране. Это могло быть достигнуто за счёт полной ликвидации натуральных отношений в хозяйстве. Необходимо было перейти к взиманию налога с крестьянства в денежной форме. Эта мера должна была облегчить положение крестьянства и дать выгоду крестьянскому хозяйству не только сокращением издержек по взносу налога, но и тем, что предоставить крестьянину возможность свободно

приноравливаясь к рынку, избрать наиболее выгодные культуры и т.д. А также улучшить общее хозяйственное положение страны привести к дальнейшему расширению товарного оборота, послужить путём ликвидации финансовой разрухи и обеспечить устойчивость денежного обращения. Успешное завершение денежной реформы позволило уже в 1924/25 гг. перейти к взиманию сельскохозяйственного налога в денежной форме, что сыграло немаловажную роль в мобилизации ресурсов для индустриализации страны и, особенно в усилении наступления на кулачество и стимулировании развития коллективных форм хозяйства.

Налоги в первые годы нэпа являлись почти единственным источником доходов государственного бюджета. В условиях существования товарно-денежных отношений, свободного рынка и частной торговли перед налоговой системой стояла задача регулировать процесс накопления в капиталистическом секторе. И одним из первых прямых денежных налогов являлся промысловый налог, регулировавший товарно-промышленные обороты и ограничивающий частный капитал. При этом обложению подвергались такие группы населения, и предприятия, в отношении которых требовалось применение специальных методов учёта и начисления налога. Промысловый налог явился одним из факторов экономического воздействия на развитие отдельных отраслей хозяйства. Пониженное обложение ряда государственных предприятий и льготное обложение кооперации стимулировали, не только, развитие социалистического сектора дохода бюджета, но и как орудие, влияли на снижение цен на товары, и на повышение рентабельности предприятия. Таким образом, уже на первом этапе нэпа промысловый налог имел большое значение не только как источник пополнения бюджета, но и как механизм реализации социалистических идей государства.

Особую роль в налоговой системе Советского государства играет подоходный налог. Этот налог больше чем любой другой отвечал принципу прогрессивности и совокупности обложения, затруднял переложение налога

на других лиц и поэтому являлся наиболее эластичным из всех прямых налогов. С первых дней нэпа подоходному налогу отводилась ведущая роль в регулировании накоплений в стране и осуществлении революционной политики пролетариата. Подоходный налог представлял собой сочетание налога для всех групп населения с прогрессивным подоходно-поимущественным налогом для более состоятельных плательщиков. Новая система подоходного налога стала больше соответствовать социальным и хозяйственным условиям, сложившимся в стране к этому времени, что позволило увеличить контингент плательщиков и упростить порядок взимания налога. Благодаря этому был достигнут некоторый финансовый эффект от перераспределения налога между различными социальными группами населения.

После перехода к новой экономической политике немаловажную роль играли не только натуральные и прямые денежные налоги, но и косвенные налоги в виде акцизов. Введение системы акцизов в большей степени отвечало социально-экономическим задачам того времени и принципу массовости в налоговом обложении в тоже время техника их проведения была менее сложной по сравнению с прямыми налогами. Широкое распространение акцизов обуславливалось бюджетными интересами. Они служили орудием борьбы за увеличение доходов бюджета восстановление в стране нормального денежного оборота, ликвидацию непроизводительного потребления и т.п. Сказанное выше характеризует систему косвенных налогов первого этапа нэпа как вполне сложившуюся систему, полностью соответствующую экономическим особенностям того периода.

Восстановление разрушенного хозяйства, дефицитность государственного бюджета требовали пополнения государственных доходов новыми источниками. Это обусловило введение дополнительных налогов, средства которых расходились на специальные цели. Они должны были играть важную роль в укреплении денежной системы и денатурализации хозяйства и, как правило, носили массовый характер. Они позволяли более полно

охватить налоговым обложением различные социальные группы населения и взимались упрощёнными методами (подворно, подушно). Такими налогами были: общегражданский налог, трудгужналог, товарно-денежный налог. Кроме этого вводились постоянно действующие специальные налоги и сборы (рендный, квартирный). Они, не давая большого финансового эффекта, играли важную роль в ограничении накоплений капиталистических элементов, поскольку касались лиц с не трудовыми источниками доходов.

Особое внимание государство уделяло построению налоговой системы, созданию налогового аппарата. Его комплектование шло за счёт работников, ранее работавших в этой системе и усиленной подготовке вновь влившихся в налоговую систему работников. Таким образом, был организован тот аппарат, который был призван проводить в жизнь все налоговые мероприятия. Но характерной особенностью являлось то, что налоговый аппарат восстанавливался главным образом в количественном отношении, что соответствовало состоянию налоговой системы, множественностью платежей и т.д. Для совершенствования налоговой системы надо было укрепить аппарат качественно.

Укрепление налогового аппарата привело к росту налоговых поступлений, которые основывались на крупных успехах в восстановлении и развитии промышленности, сельского хозяйства и товарооборота.

Социалистическую индустриализацию партия должна была осуществить за счёт собственных источников накопления и внутренних ресурсов страны: экспроприации, аннулирования долгов, сосредоточения доходов от народного хозяйства в руках государства, а также за счёт увеличения притока свободных средств населения в кредитные и кооперативные учреждения. Для выполнения этой задачи было усилено налоговое обложение имущих классов. А также важнейшим шагом в этом направлении стала реформа основных государственных налогов. Они имели не только фискальное значение, но и всё больше выступали в роли мощного регулятора частнокапиталистического накопления. Начало перестройки налоговой

системы обуславливалось необходимостью полного искоренения извращений, допущенных в построении налоговой системы в годы нэпа.

Решение XV съезда партии об укреплении союза пролетариата с середняком и усилении наступления на частный капитал находит отражение в последующих налоговых мероприятиях: важную роль в регулировании частнокапиталистических накоплений стал играть налог на сверхприбыль, посредством, которого велась борьба за снижение цен.

Огромную роль в реконструкции всей налоговой системы сыграла реформа 1929/30 гг.: была проведена унификация в отдельных отраслях хозяйства промыслового налога с акцизом и введён принцип однократности обложения налогом. Налоги стали играть роль не только орудия мобилизации денежных ресурсов, но и как средства экономического воздействия, на процессы, происходящие в народном хозяйстве.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно сделать вывод; налоги и налогообложение играли огромную роль в жизни государства и каждого гражданина, так как они являлись важнейшим экономическим регулятором, основой финансово-кредитного регулирования экономики.

Налоговая политика имела значение не только как источник доходов бюджета, но и как орудие, стимулирующее развитие социалистических форм хозяйства. Налоги также имели серьёзное значение и в осуществлении классовой политики Советского государства, т.к. политико-экономические мероприятия были направлены на ограничение деятельности частного капитала.

Налоговая политика Советского государства существенно повлияла и на изменения социальной структуры общества.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Опубликованные источники

1. Декреты Советской власти. – М.: Политиздат, 1957. – Т. 1. – 699 с.
2. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – М.: Политиздат, 1970. – Т. 4. – 568 с.
3. Пензенский край 1917 – 1977 г.: Документы и материалы. – Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1982. – 304 с.
4. Сборник статистических сведений по Пензенской губернии. 1920 – 1926 гг. (Сборник материалов). – Пенза: Губсовнархоз, 1927. – 690 с.
5. Советская торговля. Статистический сборник. – М.: Госстатиздат, 1956. – 500 с.
6. Съезды Советов Союза Сов. Социалистич. Республик, союзных и автономных сов. социалистич. республик. Сб. док-тов, М.: Политиздат, 1960. – Т. 3. – 874 с.
7. Хозяйство и бюджет Пензенской губернии в 1924 – 1925 г. (Сборник материалов). – Пенза: Губсовнархоз, 1925. – 294 с.
8. 12-й съезд РКП(б) (17-22 апреля 1923 года): Стенографический отчет. – М.: Госполитиздат, 1968. – 796 с.

### II. Исследования по теме

9. Архипов В.А., Морозов Л.Ф. Борьба против капиталистическим элементов в промышленности и торговле. – М.: Мысль, 1978. – 267 с.
10. Архипов В.А. Этапы и методы регулирования частного торгово-промышленного предпринимательства // Экономическая политика советского государства в переходный период от капитализма к социализму. – М.: Политиздат, 1986. – С. 76 – 91.
11. Всемирная история экономической мысли. – М.: Экономика, 1990. – Т.4 – 374 с.

12. Гимпельсон Е.Г. «Военный коммунизм»: политика, практика, идеология. – М.: Мысль, 1973. – 296 с.
13. Гимпельсон Е.Г. НЭП. Новая экономическая политика Ленина-Сталина. Проблемы и уроки (20-е годы XX века) М.: Изд. «Собрание», 2004. – 304 с.
14. Гусейнов Р.М. История экономики России. – М.: ЮКЭА, 1999. – 352 с.
15. Данилов В.П. Советская доколхозная деревня: социальная структура, социальные отношения. – М.: Наука, 1979. – 462 с.
16. Демчик Е.В. Предпринимательская деятельность нэпманов в Сибири // Вопросы истории. 1999. – № 7. – С. 28 – 40.
17. Демчик Е.В. Частный капитал в городах Сибири в 1920-е гг.: от возрождения к ликвидации. – Барнаул, 1998. – 240 с.
18. Дмитренко В.П. НЭП и построение социализма в СССР. – М.: Знание, 1982. – 264с.
19. Дьяченко В.П. История финансов СССР (1917 – 1950 гг.). – М.: Наука, 1978. – 493 с.
20. История народного хозяйства СССР 1917 – 1959 гг. – М., Высшая школа, 1964. – 504 с.
21. История социалистической экономики СССР. – М.: Наука, 1976. – Т. 2. – 479 с.
22. История социалистической экономики СССР. – М.: Наука, 1976. – Т. 3. – 535 с.
23. Комиссарова Ирина Анатольевна Система прямого налогообложения в 1920-е годы.: Дис. ... канд. истор. наук. – Иваново, 2000. – 211 с.
24. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. – М.: Экономика, 1989. – 374 с.
25. Кутьина Г.А. Становление советской налоговой системы в период нэпа.: Дис. ... канд. истор. наук. – М., 1990. – 227 с.
26. Ленин В.И. О продналоге. – М.: Политиздат, 1982. – Т. 43. – 503 с.
27. Лившиц А.Я. Экономическая реформа в России и её цена. – М.: Культура, 1994. – 206 с.

28. Лященко П.И. История народного хозяйства СССР. – М.: Госполитиздат, 1956. – Т. 1. – 647 с.
29. Лященко П.И. История народного хозяйства СССР. – М.: Госполитиздат, 1956. – Т. 2. – 728 с.
30. Лященко П.И. История народного хозяйства СССР. – М.: Госполитиздат, 1956. – Т. 3. – 644 с.
31. Малафеев А.Н. Актуальные вопросы ценообразования в СССР. – Л.: Знание, 1974. – 132 с.
32. Марьяхин Г.Л. Очерки истории налогов с населения в СССР. – М.: Госфиниздат, 1964. – 405 с.
33. Народное хозяйство СССР 1922 – 1982 гг. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 623 с.
34. Плеханова О.В. Налоговая политика Советского государства в деревне в 1925 – 1929 гг. и ее осуществление в Московской, Рязанской, Тульской губерниях .: Дис. ... канд. истор. наук. – Рязань, 1996. – 204 с.
35. Очерки экономических реформ. – М.: Наука, 1993. – 270 с.
36. Плотников К.Н. Очерки истории бюджета Советского государства. – М.: Госфиниздат, 1954. – 450 с.
37. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и Российское хозяйство в 19 – 20 вв. – СПб.: Наука, 1998. – 793 с.
38. Серпинский Л.Н. НЭП: практика налогообложения крестьянства // Вестник МГУ. Серия экономика. – 1993. – № 5. – С. 39 – 49.
39. Секушин В.И. Отторжение: НЭП и командно-административная система. – Л.: Лениздат, 1990. – 95 с.
40. Соколов А.А. Теория налогов. – М.: ЮрИнфоР-Пресс, 2003. – 323 с.
41. Сокольников Г.Я. Новая финансовая политика на путях к твердой валюте. – М.: Наука, 1995. – 216 с.
42. Сокольников Г.Я. Финансовая политика революции. – М.: Проспект, 2006. – Т. 1 – 2.
43. Социалистическое накопление. – М.: Наука, 1973. – 414 с.

44. Тимошина Т.М. Экономическая история России. – М.: Изд. «Филин», 2000. – 432 с.
45. Феклистов А.Г. Финансовая политика органов местной власти среднего Поволжья в период проведения денежной реформы 1922 – 1924 гг.: Дис. ... канд. истор. наук. – Пенза, 2002. – 213 с.
46. Шмелёв Н.П., Попов В.В. На переломе. Экономическая перестройка в СССР. – М.: Новости, 1989. – 398 с.
47. Экономическая история России в 19 – 20 вв. Современный взгляд. – М.: РОССПЭН, 2000. – 623 с.
48. Экономическая история СССР и зарубежных стран. – М.: Высшая школа, 1978. – 551с.