

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет
«Экономика и управление»

Кафедра
«Государственное управление и
социология региона»

Направление подготовки

38.03.04
Государственное и муниципальное
управление

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
на тему

**«Роль Управления Судебного департамента в обеспечении
функционирования судебной системы Пензенской области»**

Студентка гр.14ЭГ2

Р.Д. Коначкова

Руководитель
д.с.н., профессор

В.Н. Супиков

Нормоконтролер
к.с.н., доцент

И.А. Мурзина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой _____ С.И. Неделько

Работа защищена с оценкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК _____ И.А. Мурзина

ПЕНЗА 2018

Содержание

Введение.....	3
1 Теоретические и правовые аспекты понятия обеспечение функционирования судебной системы.....	8
1.1 Современные модели обеспечения функционирования судебной системы в Российской Федерации.....	8
1.2 Соотношение понятий судебного управления и обеспечения функционирования судебной системы.....	17
1.3 Информационное обеспечение деятельности судов как неотъемлемая составляющая современного этапа судебной реформы.....	24
2 Организационно-практические аспекты деятельности по обеспечению функционирования судебной системы Пензенской области	34
2.1 Организационно-правовой статус Управления Судебного департамента в Пензенской области.....	34
2.2 Содержание и основные направления деятельности Управления Судебного департамента в Пензенской области.....	41
3 Проблемы и пути их решения в сфере обеспечения функционирования судебной системы Пензенской области.....	53
Заключение.....	65
Список использованных источников	69

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы предопределена тем, что в 90-е годы XX века произошло резкое обострение таких проблем, как недостаточное финансирование судов и незащищенность судей, что повлекло за собой отток квалифицированных кадров из судов, падение престижа профессии судьи, а также создало ситуацию опасности снижения качества правосудия. Принципиально стал вопрос о создании в сфере правосудия нового автономного органа – исполнительного аппарата – для обеспечения независимости судебной системы и функционирования судебной власти в целом.

С одной стороны, данный орган обеспечивал бы материально-техническое и ресурсное обеспечение, а с другой – мог бы контролировать деятельность аппаратов судов и администрации по обеспечению процесса правосудия – то есть непосредственно заниматься организацией их работы. Новая структура должна была получить в свое распоряжение материальные источники и эффективно распоряжаться ими, тем самым став дополнительным гарантом независимости судебной власти. Таким органом с 1998 года стал Судебный департамент при Верховном Суде РФ.

В Пензенской области весь широкий спектр вопросов по обеспечению функционирования судебной системы – от простых технических вопросов до подбора кадров – решает Управление Судебного департамента в Пензенской области.

Научная новизна состоит в том, что в данной выпускной квалификационной работе обосновывается всесторонний подход к деятельности Управления судебного департамента в Пензенской области и анализируется деятельность Управления по организационному обеспечению судов Пензенской области в условиях современного этапа реформирования судебной системы.

Проблемы организационного обеспечения деятельности судов в субъектах Российской Федерации являются одними из важнейших направлений управленческой деятельности, научных исследований в рамках проводимого в Российской Федерации процесса реформирования судебной системы. Эти вопросы с начала судебной реформы анализировались достаточно широко и всесторонне и нашли свое отражение в работах многих исследователей – управленцев, юристов, работников аппаратов судов.

Теоретической и методологической основой исследования явились теоретические концепции перечисленных исследователей, труды современных отечественных управленцев, юристов и других ученых по проблемам организационного обеспечения деятельности судов, как по регионам, так и по России в целом.

Общетеоретическую основу составили научные работы таких авторов как Кашепов В.П., Гравина А.А., Макарова О.В., исследование которых посвящено состоянию и характерным чертам конституционно-правового регулирования институтов судебной власти, организации судов как её носителей и перспектив продолжения судебной реформы в Российской Федерации. В работах Бухарева А.В., Корякина И.И., Рыбкиной К.В., Сангаджиева Б. были изучены модели организационного обеспечения деятельности судов, изучен процесс возникновения и становления Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также определена его роль в обеспечении функционирования судебной системы.

В монографиях таких авторов как Лебедев В. М., Переплеснина Е. М., Хабриева Т. Я. и учебном пособии Клишаса А. А. основное внимание обращено на вопросы организации судебной власти, судейского корпуса и судопроизводства, исследуется российская модель правосудия.

Формирование и развитие судебного управления в советской России, а также эволюция процессов развития судебного управления исследуется в работах таких авторов, как Абдулин Р.С., Гутник О.В., Серов Д.О.

Отдельные вопросы, касающиеся обеспечения деятельности судов в информационной сфере, нашли отражение в учебниках и работах таких авторов как Асылгужин А.С., Галушкина А.А., Бессарабова В.В., Ельчанинова Н.Б., Мальчиков Н.А., а также аналитические и практические выводы были представлены в интервью Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ Гусева А.В.

Организационно-обеспечительные проблемы в деятельности судов, также теоретические выводы и практические рекомендации, содержащиеся в выпускной квалификационной работе, были сформулированы в исследованиях Алжеева И.А., Ануфриевой А.В., Асмановой Е.М., Пестеревой Э.А., Бозрова В.М., Гордиенко Ю.Н. и Орлова А.В.

Нормативно-правовую базу работы составляют: Конституция РФ, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральные законы, Постановления Правительства РФ, нормативно-правовые акты судейского сообщества – Постановления Совета судей РФ, Постановления Всероссийского съезда судей, а также акты Управления Судебного департамента в Пензенской области.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение управленческой деятельности Управления Судебного департамента в Пензенской области для определения роли в обеспечении функционирования судебной системы Пензенской области, а также выработка рекомендаций теоретического и практического характера по совершенствованию деятельности обеспечения судов.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение **следующих задач:**

— проанализировать современные модели обеспечения функционирования судебной системы в Российской Федерации в процессе реализации судебной реформы;

- изучить исторический процесс развития понятий «судебное управление» и «обеспечение функционирования судебной системы» в контексте их соотношения;
- определить особенности информационного обеспечения деятельности судов на современном этапе судебной реформы;
- рассмотреть организационно-правовой статус Управления Судебного департамента в Пензенской области;
- проанализировать формы и методы управленческой деятельности Управления Судебного департамента в Пензенской области;
- выявить причины, обуславливающие наличие недостатков в организационно-правовом обеспечении судебной системы Пензенской области;
- разработать и предложить рекомендации по организации деятельности обеспечения судебной системы в субъектах Российской Федерации и совершенствованию законодательства, регулирующего данную сферу.

Объектом исследования являются формы и методы управленческих воздействий, осуществляемые Управлением Судебного департамента в Пензенской области при реализации компетенции в области организационного обеспечения деятельности судов Пензенской области.

Предмет исследования составляют теоретические и практические аспекты функционирования Управления Судебного департамента в Пензенской области.

Теоретико-методологическая база исследования. В выпускной квалификационной работе применены общенаучные методы теоретико-прикладного исследования; сравнительно-типологический, логический, с помощью которых выявлены общее и особенное в изучаемом явлении; системный метод, который позволил учесть все стороны предмета исследования; анализ законодательных актов и научной литературы по изучаемой проблематике; приемы описания, объяснения, сравнения.

Использование этих методов позволило всесторонне и комплексно изучить проблему организационного обеспечения деятельности судов, сделать теоретические обобщения, сформулировать практические выводы и рекомендации о необходимости совершенствования действующего российского законодательства и принятия законов, регламентирующих организационное обеспечение судов.

По структуре выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованных источников. Названия глав отображают их содержание.

В первом разделе мы рассмотрим теоретические и правовые аспекты понятия обеспечение функционирования судебной системы. Во втором разделе более детально изучим деятельность Управления Судебного департамента в Пензенской области по обеспечению функционирования судебной системы Пензенской области. Третий раздел работы посвящен проблемам и путям их решения в сфере обеспечения функционирования судебной системы Пензенской области.

1 Теоретические и правовые аспекты понятия обеспечение функционирования судебной системы

1.1 Современные модели обеспечения функционирования судебной системы в Российской Федерации

Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности [46, с. 191]. С конца XX века особое значение в обеспечении деятельности этой системы начинает приобретать новый созданный орган, деятельность которого должна способствовать повышению в обществе авторитета судебной власти.

История организационного обеспечения деятельности судов Российской Федерации отражает все сложности судебной реформы, как в современной России, так и в период становления её государственного устройства. Ещё до принятия Конституции Российской Федерации в 1993 году вопросы организационного обеспечения деятельности федеральных судов общей юрисдикции находились в ведении Министерства юстиции, то есть функции организационного обеспечения в двух основных моделях осуществляли или органы юстиции, или вышестоящие судебные органы. При этом применяемые на тот период модели организационного обеспечения судов нередко подвергались критике со стороны общества, которое достаточно точно отражало вопрос о роли и месте судебной власти в современном механизме.

Принятая Конституция провозгласила принципы разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, органы каждой власти

являются самостоятельными [1, ст. 10]. Данным конституционным принципом судебной системе была дана независимость судебной власти, а также были закреплены гарантии достаточной финансовой обеспеченности судебной системы, установив, что финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом [1, ст. 124].

Однако впоследствии, а также и на начальном этапе судебной реформы суды продолжали оставаться под попечительством органов исполнительной власти, что на практике приводило к ограничению материальной независимости судов, а это, в свою очередь, оставляло возможность влиять на их процессуальную деятельность.

Таким образом, всё очевиднее становилась проблема необходимости создания принципиально новой структуры организационного обеспечения деятельности судов, которая должна была бы получать в своё распоряжение материальные источники, эффективно управлять ими в целях совершенствования судебной системы, тем самым став дополнительным гарантом независимой судебной власти.

В 1994 году состоялся III внеочередной Съезд судей, где судейское сообщество России впервые выступило с предложением об образовании Судебного департамента, и в 1996 году идея получила своё развитие и нашла отражение в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации», обозначивший лишь направление деятельности Судебного департамента и некоторые его организационные принципы. В частности, положениями данного закона закреплялось, что обеспечение деятельности судов общей юрисдикции (кроме Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного) осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации» (в настоящий момент других судов) [2, ст. 30].

Судебный департамент является юридическим лицом, руководитель департамента назначается на должность и освобождается от должности Председателем Верховного Суда Российской Федерации с согласия Совета судей Российской Федерации [2, ст. 31].

Таким образом, в развитие положений Конституции РФ Закон о судебной системе заложил основу системы органов судейского сообщества и определил создание органа, обеспечивающего организационно-правовую деятельность судов общей юрисдикции в Российской Федерации, — Судебного департамента при Верховном Суде РФ [35, с. 171].

В 1998 году по инициативе Верховного Суда РФ был принят Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», где уже были определены структура, полномочия и порядок деятельности данного органа. В данном законе Судебный департамент определяется как федеральный государственный орган, осуществляющий организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, районных, городских и межрайонных судов, окружных (флотских) военных судов, гарнизонных военных судов, специализированных федеральных судов, органов судейского сообщества, финансирование мировых судей и формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей [6, ст. 1].

Под организационным обеспечением деятельности федеральных судов понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия [6, ст. 1]. Из приведенного выше определения видно, что понятие

организационного обеспечения более ёмкое, помимо финансирования оно также включает в себя и другие направления.

Судебный департамент, органы и учреждения Судебного департамента призваны способствовать укреплению самостоятельности судов, независимости судей и не вправе вмешиваться в осуществление правосудия [6, ст. 1]. В качестве основного принципа организационного обеспечения деятельности судов данный закон выделил именно невмешательство в осуществление правосудия, и соблюдение его особенно важно, так как требовалось четко определить пределы взаимодействия органов, которые обеспечивают эту деятельность с самой судебной сферой.

Приказ Генерального директора Судебного департамента от 27.04.1999 г. № 43, которым до сведения сотрудников доводилось Инструктивное письмо об изучении работниками системы Судебного департамента вопросов организации деятельности судов общей юрисдикции, стал одним из первых документов по обеспечению принципа невмешательства в осуществление правосудия.

Содержание данного письма говорило о том, что работники Судебного департамента, решая вопросы организационного обеспечения деятельности судов, не вправе вмешиваться в деятельность судов по принятию дел к производству, их рассмотрению, вынесению, а также в вопросы обоснованности выносимых судебных решений, требования каких-либо объяснений от судей недопустимо.

Организационное обеспечение деятельности судов осуществляется в следующих направлениях, в соответствии с которыми Федеральным законом «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» определены и полномочия Судебного департамента:

- подготовка кадров для судов;
- материально-техническое обеспечение судов;
- финансирование деятельности судов;
- информационное обеспечение деятельности судов;

— мероприятия иного характера по обеспечению их деятельности [6, ст. 1].

Сфера **кадрового обеспечения** деятельности судов включает в себя следующие мероприятия: определение Судебным департаментом потребности судов в кадрах, обеспечение работы по отбору кандидатов на должности судей, а также взаимодействие с образовательными учреждениями, которые осуществляют подготовку и повышение квалификации судей и работников аппаратов судов. Здесь важно отметить, что Судебный департамент также перераспределяет вакансии на должности судей по согласованию с Председателем Верховного Суда РФ и с учетом мнения соответствующих судов, а также ведет статистический и персональный учет судей и работников аппарата суда. Это говорит о том, что кадровое обеспечение включает в себя контроль Судебного департамента и его органов за истечением сроков полномочий судей и своевременное представление документов для назначения кандидатов на эти должности.

В настоящее время все более возрастающая нагрузка на судей является наиболее острым вопросом для судов, что во много влияет на качество осуществления правосудия. Поэтому в качестве основных направлений Судебного департамента стоит выделить снижение судебной нагрузки судей за счет укомплектования вакантных должностей федеральных судей и освобождение судей от технической работы в связи с вводом должности помощников судей.

Предоставление такого права Судебному департаменту как перераспределение в судах вакансий является реальной возможностью снижения судебной нагрузки.

Необходимо отметить, что основной ценностью кадрового обеспечения судебной деятельности, предопределяющей его содержание, является направленность на осуществление независимого и беспристрастного правосудия, соблюдение установленных гарантий независимости и

самостоятельности судебных органов и статуса судей в Российской Федерации [40, с. 38].

Материально-техническое обеспечение. Судебный департамент при осуществлении материально-технического обеспечения деятельности судов наделяется широким кругом полномочий: от капитального строительства и ремонта зданий до обустройства их мебелью и снабжением канцелярскими принадлежностями, а также организация строительства зданий судов, их ремонт и техническое оснащение. В полномочия Судебного департамента входит организация разработки и внедрения программно-аппаратных средств, необходимых для ведения судопроизводства, а также информационно-правового обеспечения судебной деятельности.

Масштабы деятельности департамента в этом направлении чрезвычайно широки, о чем свидетельствуют данные, приведенные в Отчете IX Всероссийскому съезду судей о деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2013-2016 годы. Так, например, перечнем строек и объектов для федеральных государственных нужд, финансируемых за счет государственных капитальных вложений, предусмотренных на реализацию федеральной целевой программы «Развитие судебной системы Российской Федерации на 2013-2020» годы, на 2017-2020 годы было запланировано финансирование 147 объектов в сумме 59,7 млрд. рублей, в том 97 числе 123 – для федеральных судов общей юрисдикции и 24 – для федеральных арбитражных судов [42].

Большое значение Судебным департаментом придается и обеспечению судьям уровня оплаты труда, соответствующего их высокому статусу и ответственности, так как в условиях рыночных отношений оплата труда судей является обеспечивающим фактором финансовой независимости судей.

Финансирование деятельности судов. Обеспечение финансовых потребностей судов Судебный департамент считает самой ответственной из возложенных на него задач [34, с. 232].

Судебный департамент осуществляет финансирование судов, разрабатывает и представляет в Правительство согласованные с Председателем Верховного Суда и Советом судей предложения о финансировании судов, мировых судей и квалификационных коллегий судей на очередной финансовый год, проводит работу по ежегодной подготовке бюджетной заявки по финансированию судов при формировании федерального бюджета, а также возлагает на себя обязанность финансировать возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями.

Управления Судебного департамента наделяются правом контроля расходования судами и органами судейского сообщества бюджетных средств и проведения ревизии их финансово-хозяйственной деятельности [34, с. 232]. Использованию выделяемых судам средств на модернизацию инфраструктуры судебной системы уделяется особое внимание. Контроль расходования бюджетных средств может включать в себя ревизии, контроль за выполнением предложений, принятых по результатам ревизий, также проверки финансово-хозяйственной деятельности и осуществляться различными способами. Иными существующими формами контроля Судебного департамента за деятельностью, не связанными с отправлением правосудия, являются: проверка деятельности канцелярии, организация работы с документами, своевременность назначения дел и материалов к слушанию, сроки оформления рассмотренных дел.

Осуществляемое Судебным департаментом организационное обеспечение судов включает в себя также мероприятия иного характера, к числу которых относятся изучение организации деятельности судов и подготовка предложений о её совершенствовании

Информационное обеспечение деятельности судов. Под информационным обеспечением деятельности судов понимается распространение в средствах массовой информации сведений о деятельности судов, органов судейского сообщества и системы Судебного департамента,

официальных и иных материалов названных органов, силами подразделений судебных органов, уполномоченных к ведению работы в информационной сфере. Одним из способов обеспечения доступа к информации о деятельности судов является ее размещение в сети «Интернет» [25, с. 209].

Нарастание процессов глобализации, непрерывное развитие современных информационных технологий неизбежно влечет за собой целый ряд положительных модификаций в существующей судебной системе, и в настоящее время, в условиях проводимой судебно-правовой реформы особое значение приобретает расширение доступа граждан к правосудию, открытость и гласность разбирательства дел судами общей юрисдикции и как следствие – совершенствование процедуры судопроизводства. Одним из таких путей служат компьютеризация и информатизация судов, расширение применения компьютерных технологий, создание современных и надежных систем отбора, хранения, использования и распространения информации, а также доступ к ней.

Информационное обеспечение помогает решить такие задачи как структурирование и объединение ее ресурсов в информационной сфере, приоритетное разрешение в ней общих проблем всех ветвей судебной власти, координация информационной деятельности на основе выработанных единых подходов к работе со средствами массовой информации. Данная идея воплотилась в Концепции информатизации судов общей юрисдикции и Системы Судебного департамента, которая была утверждена постановлением Совета судей Российской Федерации от 11 апреля 2002 года №75. В ней был предложен порядок создания Государственной автоматизированной системы «Правосудие», для выполнения работ, по созданию которой Судебным департаментом был заключен государственный контракт с ФГУП НИИ «Восход» г. Москва.

Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие» – это территориально распределенная автоматизированная информационная система, предназначенная для формирования единого информационного

пространства судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, обеспечивающая информационную и технологическую поддержку судопроизводства на принципах поддержания требуемого баланса между потребностью граждан, общества и государства в свободном обмене информацией и необходимыми ограничениями на распространение информации [29].

Как отмечает Генеральный директор Судебного департамента А.В. Гусев, внедрение автоматизированного процесса делопроизводства серьезно сказалось на повышении оперативности сбора и оформления судебных документов в процессе подготовки и слушания дел и, в конечном счете, на сроках их рассмотрения. Автоматизированный процесс подготовки документов, обработки и представления необходимой отчетной информации, обеспечение публичного доступа к базам решений судов позволили судам общей юрисдикции выйти на качественно новый уровень работы [33]. Более подробно информационное обеспечение деятельности судов мы рассмотрим в следующей главе выпускной квалификационной работы.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы: в процессе развития судебной системы произошло изменение моделей обеспечения функционирования судебной системы, были созданы новые государственные органы управления, в частности – Судебный департамент при Верховном Суде РФ, который взял на себя решение проблем организационного обеспечения деятельности судов, став при этом механизмом, который решает стратегические задачи. Повышая доступность правосудия, обеспечивая самостоятельность судов, сегодня Судебный департамент претворяет в жизнь принципиальные решения органов судейского сообщества.

Таким образом, передачу функции организационного обеспечения органу судебной власти, а именно Судебному департаменту при Верховном Суде РФ стоит расценивать как одно из достижений судебной реформы – с появлением данного органа сделан крупный шаг на пути к укреплению

независимости судебной власти. Эффективное осуществление правосудия не может сводиться лишь к абстрактному соблюдению законности. Кроме того, необходимы соответствующие условия: наличие нормативных правовых актов, обеспечение финансирования судов, их кадровое, материально-техническое информационное обеспечение, иначе говоря, создание условий для нормальной работы каждого суда общей юрисдикции [37, с. 62-63].

1.2 Соотношение понятий судебного управления и обеспечения функционирования судебной системы

С момента принятия Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» в 1998 году и по настоящее время вопрос об организационном обеспечении судебной деятельности является актуальным и одним из основных обсуждаемых вопросов судебной реформы. Об этом свидетельствуют его многочисленные обсуждения на Всероссийских съездах судей, проходящих каждые 4 года, заседаниях Совета судей РФ и региональных конференциях.

Суд в государстве занимает особое место [51 с. 36]. Важную роль в создании эффективной судебной системы и реализации судебной реформы играют как совершенствование законодательства с одной стороны, так и материальные источники и эффективное управление ими с другой. И именно принципиально новая система организационного обеспечения деятельности судов, которая, по сути, предназначена создавать условия для нормального функционирования судебной власти, может использовать этот резерв. Другими словами, работа на самостоятельность и независимость правосудия – смысл обеспечительной деятельности судов.

Судами общей юрисдикции за последний год было рассмотрено свыше 900 тыс. уголовных дел, 4,5 млн. дел об административных

правонарушениях, ежегодно арбитражными судами рассматривается 1 млн. материалов, более 100 тыс. заявлений по экономическим спорам, более 13 тыс. обращений – Конституционным Судом РФ [41]. Эти данные, как следствие, свидетельствуют о большой нагрузке на суды, но в то же время это говорит о росте доверия к органам судебной власти, о доступности, эффективности судебной защиты. Поэтому в данных условиях правильно организованное обеспечение деятельности судов приобретает особо важную роль. Российский законодатель, отказавшись от модели судебного управления, сформулировал идею организационного обеспечения деятельности судов.

Термин «судебное управление» имеет вековую историю, он был известен законодательству уже в 20-е годы прошлого века, указываясь в ряде актов для характеристики компетенции отдельных звеньев судебной системы и органов юстиции. В данный период времени под судебным управлением понималась форма политической и государственной организации, выступающая важнейшим инструментом государства по реализации его целей и задач в сфере судебной деятельности [19]. Данный термин впоследствии широко использовался в законодательстве РСФСР и СССР в 20-е – 50-е годы прошлого века, а в конце 80-х годов был на непродолжительное время вытеснен понятием «организационное обеспечение деятельности судов».

Таким образом, можно говорить о существовании следующих точек зрения на соотношения понятий «судебное управление» и «обеспечение деятельности судов»: согласно одной точке зрения данные терминологические единицы имели одинаковое содержание, поэтому считались тождественными и равнозначными. Придерживающиеся другой точки зрения исследователи рассматривали понятие «организационное обеспечение судов» как более узкое, и в отличие от понятия «судебное управление» в его содержание не входит деятельность соответствующих

государственных органов по изданию нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы организации деятельности судебной системы.

В настоящее время под судебным управлением понимается административное и организационное руководство судами, а также контроль за их деятельностью путем отчетности и проведения общих проверок деятельности судебных органов. Понятие охватывает многообразную деятельность органов государственного управления, выходящую за рамки организационного руководства, в его содержание включается также и разрешение организационных вопросов.

В современной России институт судебного управления активно выполняет возложенные законом функции, в частности осуществляя воздействие на все процессы, которые происходят внутри судебной власти. Управление судами и судейскими сообществами (в лице экзаменационных комиссий по приёму квалификационных экзаменов у кандидатов на должности судей), должно способствовать повышению независимости и беспристрастности судопроизводства. Судебное управление не должно использоваться для оказания влияния на содержание и процедуры вынесения судебного решения. Процедуры, связанные с судебным управлением, должны быть прозрачны.

Согласно Федеральному закону «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» под организационным обеспечением деятельности судов понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия [49, с. 26].

Однако в настоящее время практика функционирования российской судебной системы показывает, что сведение организационного обеспечения к выполнению вышеназванных мероприятий существенно сужает представление тех вопросов, решение которых возлагается на структуры, которые отвечают за создание условий для независимого и полного

осуществления правосудия. Если рассматривать организационное обеспечение деятельности судов с точки зрения органа государственной власти, то данное понятие является более широким. Оно будет включать в себя следующие элементы: обеспечение судопроизводства в данной конкретной судебной инстанции (делопроизводство и подготовка дел к судебному разбирательству); обеспечение денежного содержания и мер социально-правовой защиты судей, государственных служащих и иных работников аппарата суда; обеспечение справочно-аналитической работы (анализ статистических данных, справочные работы по действующему законодательству, поддержка нормативно-правовой базы в актуализированном состоянии); организация рассмотрения жалоб и заявлений и обеспечение взаимодействия суда со СМИ и т.д.

Соответственно по характеру предоставляемых ресурсов следующие виды обеспечения: материально-техническое, финансовое, социально-правовое и т.д. Разделение данных видов обеспечения нашло отражение в нормах федерального законодательства, например в Федеральных конституционных законах «О судебной системе РФ» и «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральном законе «О финансировании судов РФ».

Вместе с этим, Федеральный закон «О Судебном департаменте Российской Федерации» выделяет и иные виды обеспечения, характеризуя организационное обеспечение как родовое понятие, а кадровое, финансовое, материально-техническое и информационное как видовые понятия. Из этого же разделения исходит и Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации».

Организационное обеспечение деятельности судов регулируются совокупностью различных нормативно-правовых актов: акты, принятые Правительством РФ, Верховным Судом РФ, органами судейского сообщества, а также Судебным департаментом, в части, отнесенной к его компетенции. Систему актов, регулирующих организационную деятельность

судов, можно представить следующим образом. Это акты, регулирующие: обеспечение судопроизводства, денежное содержание и меры социально-правовой защиты действующих судей, судей в отставке и государственных гражданских служащих аппарата суда, материально-техническое и информационное обеспечение суда, а также акты, регулирующие взаимоотношения со СМИ.

Отдельно стоит проблема организации работы с кадровым резервом судейского корпуса и аппарата суда. Аппарат суда, особенно такая категория как помощники судей – один из основных источников более-менее подготовленного кадрового ресурса для дальнейшего подбора резерва кандидатов в судьи. Если отбором претендентов на должность судьи в силу закона занимаются органы судейского сообщества, то прием на работу в аппарат суда – прерогатива председателя суда. Прогнозируя возможную дальнейшую перспективу должного роста в аппарате суда его работников, уже раздаются голоса о необходимости подхода к подбору, например, помощников судей по тем же критериям, что и к кандидатам в судьи.

Несомненно, с точки зрения утверждения судебной системы как самостоятельной и независимой ветви государственной власти, обеспечивающей реальную защиту прав и свобод человека и гражданина в конституционных рамках правового и экономического пространства Российской Федерации, в организационном обеспечении деятельности судов особое значение имеет организация управления финансовыми, материально-техническими, и иными ресурсами, выделяемыми на соответствующий сегмент судебной власти в соответствии с федеральным законом о государственном бюджете.

Управление этими ресурсами является одним из важнейших условий обеспечения независимости и самостоятельности судебной власти.

Очевидно, что само по себе выделение соответствующих материальных ресурсов для обеспечения судов не может гарантировать полную независимость судебной деятельности. Определяющим фактором является не

только фактор достаточности материального обеспечения, но и механизмы распределения выделенных ресурсов, то есть создание организационно-правового регулирования, основанного на определенных объективных критериях оценки объема ресурсов, необходимых для каждого органа судебной власти, с учетом его реального состояния, а также создание системы управления этими ресурсами, которая исключила бы возможность оказания давления на суд как на орган правосудия.

Применительно к судебной системе можно говорить о том, что система управления может включать в себя, прежде всего: аппарат управления (департамент, советы судей, управления, специально создаваемые организации), механизм управления (нормативные и ненормативные акты), процесс управления, средства, обеспечивающие процесс управления, пути совершенствования управления (программы, планы развития).

В настоящее время в научной литературе понятия «судебное управление» и «обеспечение деятельности судов» рассматриваются отдельно друг от друга. При судебном управлении в качестве субъекта управления выступает судья, а в управлении обеспечением судов – это государственный гражданский служащий.

Рассматривая взаимосвязь судебных органов и органов, обеспечивающих осуществление правосудия, можно предположить, что отношения между системой Судебного департамента, создаваемыми им учреждениями и органами судейского сообщества схожи с корпоративными, что можно заключить из нижеследующего.

Генеральный директор Судебного департамента:

— вправе участвовать в обсуждении Правительством Российской Федерации проекта федерального бюджета на очередной финансовый год по вопросам, относящимся к компетенции Судебного департамента;

— согласует с Советом судей Российской Федерации предложения о финансировании федеральных судов, мировых судей и органов судейского сообщества на очередной финансовый год;

— вправе участвовать в обсуждении федерального бюджета в Федеральном Собрании Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции Судебного департамента [47, с. 117].

На основании вышеуказанных функций следует вывод, что Генеральный директор, не отправляя правосудие, существенно отличается от председателей судов, выполняет функции финансового директора по отношению к судебному обществу.

Судебный департамент наряду с другими функциями устанавливает и развивает связи с государственными и иными органами, учреждениями и организациями, в том числе иностранными, в целях совершенствования организации работы судов и повышения эффективности деятельности Судебного департамента, взаимодействует с адвокатурой, правоохранительными и другими государственными органами по вопросам надлежащего обеспечения деятельности судов; вносит в Верховный Суд Российской Федерации и Правительство Российской Федерации предложения об улучшении условий труда, материального и социального обеспечения судей, работников аппаратов судов и аппарата Судебного департамента, а также работников органов и учреждений Судебного департамента; создает ведомственную охрану для охраны судов, органов судейского сообщества, а также органов и учреждений Судебного департамента.

Являясь отдельными юридическими лицами, Управления Судебного департамента подчиняются Генеральному директору Судебного департамента и подотчетны совету судей субъекта Российской Федерации. Управление Судебного департамента осуществляет организационное обеспечение деятельности районных судов, гарнизонных военных судов,

органов судейского сообщества субъекта Российской Федерации, а также финансирование мировых судей.

Деятельность соответствующего суда обеспечивается организационно администратором суда под контролем соответствующих подразделений Судебного департамента и во взаимодействии с ними, а администратором районного суда – под контролем управления Судебного департамента и во взаимодействии с ним. При этом администратор суда подчиняется председателю соответствующего суда и выполняет его распоряжения. Полномочия администратора суда определены статьей 19 ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации». Следует отметить, что законодательное положение администратора достаточно необычно.

Таким образом, институт судебного управления является неотъемлемой частью судебной системы, позволяющий исключительно в рамках закона выстраивать и реализовывать функции судебной власти [30, с. 99]. Подводя итог, важно сказать, что в настоящее время понятия «судебное управление» и «организационное обеспечение деятельности судов» стоит четко разграничивать. Отличие первого заключается в том, что судебное управление – это отрасль государственного управления, в рамках которой осуществляется разрешение организационно-административных вопросов, касающихся построения и функционирования судебных органов. Само собой разумеется, что под «судебными органами» в данном случае следует подразумевать лишь органы власти, в компетенции которых основной функцией является отправление правосудия [50, с. 20]. Полное и независимое его осуществление создается с помощью мероприятий различного характера, под которыми подразумевается организационное обеспечение деятельности судов.

1.3 Информационное обеспечение деятельности судов как неотъемлемая составляющая современного этапа судебной реформы

Информатизация затрагивает деятельность всех ветвей государственной власти [31, с. 50]. В современном мире в условиях ускоренного развития науки и техники, нарастания процессов глобализации проблема формирования информационного общества особенно актуальна, и не может не коснуться и судебной системы, а в частности – информационного обеспечения деятельности судов.

Работы по внедрению в деятельность судов информационных и коммуникационных технологий проводятся уже давно. Еще 16 ноября 2001 г. Советом судей РФ была принята Концепция информационной политики судебной системы [38, с. 437]. В данной концепции под информационным обеспечением судебной системы понималось распространение в средствах массовой информации сведений о деятельности судов, органов судейского сообщества и системы Судебного департамента, официальных и иных материалов названных органов силами подразделений судебных органов, уполномоченных на ведение работы в информационной сфере [14].

В настоящее время в России уверенно создается единое информационное пространство судебной системы, что должно позволить гражданам и организациям пользоваться государственными информационными ресурсами надлежащим образом. Именно такая цель обозначена в Государственной программе России на 2011-2020 гг. «Информационное общество» [23, с. 4].

Информатизация судебной системы – это совокупность процессов проектирования, создания, внедрения и эксплуатации информационных систем (правовых ресурсов, средств и способов их формирования, обработки и использования) используемых в целях

повышения эффективности и качества правосудия, а также реализации прав граждан [27, с. 42].

Процессы информатизации и компьютеризации в настоящее время позволяют внедрить в суды общей юрисдикции огромное количество программно-технических средств, а именно это сетевое, серверное и телекоммуникационное оборудование, комплексы аудио- и видеопотоколирования судебных процессов, системы видеоконференцсвязи, информационные терминалы и табло. Все это позволяет достигнуть нового уровня открытости и доступности правосудия в соответствии с требованиями Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», согласно которому информация о деятельности судов является открытой и доступной, за исключением случаев, когда федеральными законами ограничен доступ к такой информации [8, ст. 4].

Согласно данному закону, суды, Судебный департамент, органы Судебного департамента для размещения информации о деятельности судов используют сеть «Интернет», в которой создают свои официальные сайты с указанием адресов электронной почты, по которым может быть направлен запрос. Пользователь информацией имеет право получать достоверную информацию о деятельности судов.

К основным требованиям при обеспечении доступа к информации о деятельности судов законодатель относит:

- 1) достоверность предоставляемой информации о деятельности судов;
- 2) соблюдение сроков и порядка предоставления информации о деятельности судов;
- 3) изъятие из предоставляемой информации о деятельности судов сведений, доступ к которым ограничен;
- 4) создание организационно-технических и других условий, необходимых для реализации права на доступ к информации о деятельности судов, а также создание государственных информационных систем;

5) учет расходов, связанных с обеспечением доступа к информации о деятельности судов, при планировании бюджетного финансирования судов, Судебного департамента, органов Судебного департамента [8, ст. 11].

Нет сомнений в том, что совершенствование судопроизводства путем широкого внедрения в практику рассмотрения судебных дел информационных технологий направлено также и на снижение нагрузки на судей и работников аппаратов судов. Дистанционная доступность правосудия для всех лиц, расширение возможностей участников процесса, облегчение работы аппарата судов являются одними из воплотившихся достоинств идеи электронного правосудия [48, с. 266].

За период с 2002 по 2012 год Судебным департаментом при Верховном Суде РФ были выполнены масштабные работы по созданию и развитию Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» и формированию единого информационного пространства судов общей юрисдикции [33].

Согласно Федеральному закону РФ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» государственные информационные системы создаются в целях реализации полномочий государственных органов и обеспечения обмена информацией между этими органами, а также в иных установленных федеральными законами целях [7, ст. 14].

В рамках двух целевых программ – «Развитие судебной системы России на 2002 - 2006 годы» и «Развитие судебной системы России на 2007 - 2012 годы» был реализован основной объём работ по развитию ГАС «Правосудие». В первые 10 лет, начиная с 2002 года были достигнуты такие результаты как определение системного подхода к решению задачи информатизации судов общей юрисдикции, создание базы для формирования и накопления информационных ресурсов судебной практики и банков судебных решений, а также была заложена материально-техническая основа для формирования единого информационного

пространства всех федеральных судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента.

В настоящее время ГАС «Правосудие» имеет многоуровневую иерархическую структуру, соответствующую уровням иерархии судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента. В систему ГАС «Правосудие» входят следующие подсистемы: «Судебное делопроизводство и статистика», «Банк судебных решений (судебной практики)», «Право», «Документооборот и обращения граждан», «Информационно-справочная подсистема», «Интернет-портал ГАС «Правосудие», «Кадры», «Судебная экспертиза», «Видеоконференцсвязь», «Организационное обеспечение», а также иные подсистемы [24, с. 415].

Общая численность автоматизированных рабочих мест в данный период выполнения мероприятий по формированию единого информационного пространства судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента возросла в 6 раз, превысив количество 100 тысяч единиц. На всех объектах имущественного комплекса системы было установлено и настроено специальное программное обеспечение ГАС «Правосудие», проведен инструктаж пользователей системы. Данная программа охватила все федеральные суды общей юрисдикции и органы Судебного департамента. ГАС «Правосудие» смогла реализовать системный подход к автоматизации судопроизводства и делопроизводства, ведения картотеки судебных дел, баз данных со сведениями учёта рассматриваемых судебных дел и результатов их рассмотрения.

В 2012 году система ГАС «Правосудие» прошла государственную регистрацию и была внесена в реестр государственных автоматизированных систем [32]. Мероприятия по поддержке системы является ключевым вопросом обеспечения бесперебойного функционирования любой системы. С этой целью в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 мая 2012 г. N 681-р было создано федеральное

государственное бюджетное учреждение «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие».

Говоря о перспективах дальнейшего развития единого информационного пространства судов общей юрисдикции и системы ГАС «Правосудие», можно сказать следующее: в настоящее время разработана и утверждена постановлением Правительства № 1406 от 27.12.2012 федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы», которая выделяет несколько приоритетных направлений по информатизации судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента. Одним из таких направлений является внедрение электронного судопроизводства и обеспечения возможности направления документов в суд в электронной форме, что позволяет предварительно пользователям не тратить время на ожидание, а также круглосуточно подавать документы и получать их копии для ознакомления с материалами дела [11]. Для этого гражданам – участникам судебного процесса – необходимо предварительно зарегистрироваться и авторизоваться в личном кабинете портала «Правосудие».

В целях оснащения федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов ключевыми носителями для ведения электронного документооборота с применением электронной подписи создан Удостоверяющий центр ГАС «Правосудие» [17].

Перевод судебных архивов в электронный вид и создание специальных электронных хранилищ судов является другой немаловажной задачей, так как в ближайшие несколько лет планируется, что все дела будут храниться в судах исключительно в цифровом формате, бумажный архив планируется объединить и передать в единый архив, специально созданный Росархивом.

В связи с полномасштабным внедрением в деятельность судов общей юрисдикции и мировых судей видеоконференцсвязи был разработан технический проект модернизации подсистемы видеоконференцсвязи ГАС

«Правосудие», целью которого являлось создание централизованной, обладающей вертикальной структурой управленческого взаимодействия от Верховного Суда РФ до мировых судей подсистемы видеоконференцсвязи. Данная подсистема должна обеспечивать возможность проведения записи и web-трансляции проводимых открытых судебных заседаний, в том числе ФЦП предусмотрено также обеспечение оборудованием всех следственных изоляторов и колоний ФСИН России.

Видеоконференция позволяет субъектам в режиме реального времени видеть и слышать друг друга, обмениваться информацией на значительном расстоянии, что особенно важно для судов, если, например, по каким-либо причинам одна из сторон судебного процесса не может приехать в регион, где проходит судебное разбирательство. Данная практика впервые была применена в Челябинском областном суде в 199 году при рассмотрении уголовного дела. По итогам реализации Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы Российской Федерации на 2013-2020 годы» 95% федеральных судов общей юрисдикции будет оснащено комплектами видеоконференцсвязи.

Следующим направлением является реализация комплекса мероприятий, направленных обеспечение электронного взаимодействия судов с органами исполнительной власти. Осуществляться это будет посредством системы межведомственного электронного взаимодействия, в рамках чего будут разработаны технические решения и регламенты электронного взаимодействия с различными органами власти: Федеральной службой судебных приставов, Федеральной службой исполнения наказаний, а также с органами прокуратуры и следственными органами. Вместе с этим в настоящее время практически полностью реализована модернизация Интернет-порталов судов общей юрисдикции, на которых есть возможность создавать личные кабинеты для участников судебного процесса.

В настоящее время, в рамках задач, которые ставятся ФЦП до 2020 года, продолжается осуществление мероприятий по интеграции

автоматизированных систем федеральных арбитражных судов в ГАС «Правосудие», что позволяет выйти на новый уровень взаимодействия органов судебной власти. Осуществляется обмен данными в электронном виде между информационными системами арбитражных судов и информационными системами ФНС России, прорабатываются вопросы межведомственного электронного взаимодействия с информационными системами ФССП России, Росреестра.

С 2017 года начал действовать новый, утвержденный Верховным Судом РФ порядок подачи документов в электронном виде, вследствие чего в соответствующие нормативно-правовые акты, а именно в Кодекс административного судопроизводства РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Гражданский кодекс РФ, были внесены изменения, предусматривающие новый электронный способ подачи документов в суд. Появились следующие нововведения: возможность представления электронного полноцветного документа, возможность подать документы, заверенные усиленной квалифицированной электронной подписью, в цифровом варианте [39, с. 6].

Таким образом, данные меры направлены на повышение доверия граждан, открытости, а также изменение облика всей судебной системы. Необходимо создавать такие условия, которые бы препятствовали проявлению коррупции, снижали нормы нагрузки на судей.

Что касается финансового аспекта, то на информатизацию федеральных судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента выделено следующее количество средств (таблица 1).

Таблица 1 – Информатизация судебной системы [15]

Всего (тыс. руб.)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
8103,98	1577,47	1615,18	865,14	1671,61	1525,88	304,53	286,09	258,0

Однако в отечественных электронных системах юристами выделяется несколько проблем, в связи, с чем судебная информационная инфраструктура подлежит некоторым доработкам, а именно следующие:

- проблема проверки достоверности и аутентичности электронных документов;
- проблема реализации взаимодействия систем разных судов;
- проблема гарантии безопасности содержащихся в системах сведений;
- проблема оперативного включения изменений в системы [20, с. 100].

Всё дело в том, что из-за сложности и специфичности решаемой задачи проект ГАС «Правосудие» изначально был ориентирован на использование специально созданной отечественной разработки в области прикладного программного обеспечения [32]. В настоящее время в целях доработки инфраструктуры наиболее существенные вложения связаны с закупкой лицензий на использование баз данных Oracle, операционную систему и офисный пакет Microsoft.

Подводя итог данной главе, мы видим, что информационное обеспечение деятельности судебной системы постоянно совершенствуется, направляя основные усилия на такие важные задачи современной информационной судебной политики как укрепление доверия общества к судам, создание устойчивых деловых коммуникаций со СМИ и общественностью, повышение эффективности информационного обеспечения деятельности судов, что в итоге на сегодняшний день полностью отвечает принципу гласности правосудия. В настоящий момент можно выделить следующие ключевые моменты внедрения автоматизации и информатизации в судопроизводство:

- в настоящий момент уже созданы и ведутся автоматизированные картотеки судебных дел, банки судебных решений;

— на официальных Интернет-сайтах судебных органов осуществляется размещение текстов судебных актов, отчеты о деятельности судебных органов, ведется прием электронных обращений;

— обеспечена техническая возможность извещения участников с помощью СМС-оповещений с их согласия;

— происходит постепенный перевод архивов в электронный вид;

— активное применение судами во время судебных заседаний видеоконференц-связи и аудио- и видеофиксации.

Открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти [12].

2 Организационно-практические аспекты деятельности по обеспечению функционирования судебной системы Пензенской области

2.1 Организационно-правовой статус Управления Судебного департамента в Пензенской области

Образование, формирование и деятельность Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его структур в субъектах Российской Федерации регулируются Федеральным конституционным законом «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 28 января 2011 г., а также Федеральным законом от 8 января 1998 г. «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» [36, с. 55-56].

В соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 года №7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» в Пензенской области был создан федеральный государственный орган, который взял на себя функции по осуществлению организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции. Таким органом стало Управление Судебного департамента, созданное в 1998 году. Согласно данному закону, в соответствии с которым ведется работа, Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента, подчиняется Генеральному директору Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации и подотчетно совету судей субъекта Российской Федерации. Управление не вправе вмешиваться в осуществление правосудия.

Управление возглавляет начальник, который назначается на должность и освобождается от должности Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по согласованию с председателем Пензенского областного суда, Советом судей Пензенской

области [18]. В пределах своей компетенции начальник Управления руководит деятельностью Управления, издает приказы и распоряжения, назначает и освобождает на должности государственных гражданских служащих Управления, присваивает им классные чины, утверждает штатное расписание Управления, а также организует ведомственный и финансовый контроль в сфере организационного обеспечения судов. Организационная структура Управления представлена в Приложении А.

Управление Судебного департамента в Пензенской области осуществляет организационное и материально-техническое обеспечение деятельности районных, городских, межрайонных судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества Пензенской области, а также финансирование мировых судей и формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей. Судебная система Пензенской области состоит из Пензенского областного суда, Арбитражного суда Пензенской области, Гарнизонного военного суда, 31 районного суда, 75 участков мировых судей. Более подробно система судов Пензенской области представлена в Приложении Б.

Помимо вышесказанного к основным задачам Управления также относятся следующие:

- организация доступа к информации о деятельности судов гражданам, организациям, общественным объединениям, органам государственной власти и местного самоуправления, а также представителям редакций СМИ;

- осуществление кадровой работы с кандидатами на должность судей, гражданскими служащими Управления Судебного департамента Пензенской области, а также работниками аппаратов районных судов, гарнизонных военных судов;

- организация строительства, реконструкции, приобретения, эксплуатации, ремонта, технического обслуживания и оснащения зданий

(помещений) и сооружений районных судов, гарнизонных военных судов и управления;

- управление и использование движимого и недвижимого имущества районных судов, гарнизонных военных судов и управления;

- взаимодействуя с правоохранительными органами, а также с судами и органами судейского сообщества, Управление разрабатывает и принимает меры по обеспечению независимости, неприкосновенности и безопасности судей, в том числе безопасности членов их семей;

- осуществление мероприятий по формированию единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей;

- интеграция информационных ресурсов судов и данных судебной статистики [18].

В связи с этим целесообразно сказать о функциях, которые осуществляет управление в соответствии с возложенными на него задачами и в пределах своей компетенции. В частности, управление: изучает организацию деятельности районных судов, гарнизонных военных судов, принимает меры по её совершенствованию; вносит предложения Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по вопросам совершенствования организационного обеспечения деятельности данных судов; осуществляет финансовое и социальное обеспечение (обеспечение транспортными, материально-техническими средствами, организация материального и социального обеспечения, медицинской помощи и санаторно-курортного лечения, ведение учета судей, нуждающихся в жилых помещениях, а также гражданских служащих аппаратов судов и управления, имеющих право на получение единовременной субсидии на приобретение жилого помещения и как следствие принятие мер по данному вопросу т.д).

Управление Судебного департамента Пензенской области осуществляет полномочия государственного заказчика на закупку за счет выделяемых средств федерального бюджета товаров, работ, услуг для нужд

районных судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества и управления и заключение государственных контрактов (договоров) в соответствии с действующим законодательством.

В области кадрового обеспечения Управление выполняет следующие функции: подбирает и формирует кадровый резерв работников аппарата районных судов и управления, кандидатов на должность судей районных судов, также может перераспределять данные вакансии по согласованию с председателем Пензенского областного суда и с учетом мнения председателей районных судов, координирует работу по аттестации работников аппаратов районных судов, а также проведение аттестации гражданских служащих управления и т.д.

В области информационного обеспечения Управление организует доступ к информационным ресурсам о деятельности районных судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества, обеспечивает их программно-аппаратными средствами, организует работу по наполняемости официальных сайтов судов общей юрисдикции, в пределах своей компетенции рассматривает обращения граждан и организаций, осуществляет интеграцию информационных ресурсов судов и данных судебной статистики, а также осуществляет взаимодействие с ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» и т.д.

Управление обеспечивает конфиденциальность, безопасность, защиту персональных данных и государственной тайны.

Материальная оснащенность судов с момента образования Управления заметно увеличилась: на сегодняшний день каждый суд Пензенской области имеет необходимое обеспечение оргтехникой, мебелью, автомобилем, юридической литературой и справочными правовыми системами, во всех судах области был произведен капитальный ремонт, в два раза увеличилась площадь для отправления правосудия.

В 2000 году при поддержке Губернатора Пензенской области В.К. Бочкарева в нашем регионе одной из первых в России была организована

работы мировой юстиции, и уже в 2005 году при Правительстве Пензенской области было создано Управление по обеспечению деятельности мировых судей.

С 2013 года деятельность Управления направлена на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы». Основными направлениями работы Управления по-прежнему оставались эффективное использование финансовых ресурсов в соответствии с приоритетами государственной политики, а также совершенствование методов и форм деятельности.

Пять лет назад в Управлении был создан Отдел бюджетного планирования и организации обеспечения государственных закупок, основной задачей которого стало осуществление планирования финансово-хозяйственной деятельности Управления. В 2014 году начал функционировать Отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений, социально-правовой защиты судей, государственных служащих и обеспечения деятельности органов судейского сообщества. Отдел решает вопросы социально-правовой защиты судей, членов их семей, государственных гражданских служащих, а также решает вопросы профилактики коррупционных нарушений.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 2 июня 2015 г. 486 л/с на должность начальника Управления Судебного департамента в Пензенской области назначен Алексей Владимирович Кардаков [26, с. 20].

Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17 августа 2015 года № 241 утверждено новое Положение об Управлении Судебного департамента в Пензенской области, которое актуализировано в соответствии с действующим законодательством.

В настоящее время деятельность Управления направлена на выполнение плановых мероприятий федеральной целевой программы

«Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», являющихся основополагающими для развития судебной системы.

В общем контексте задач, стоящих перед Управлением Судебного департамента в Пензенской области, безусловно, приоритетным является осуществление финансирования судов и их материально-техническое обеспечение, которое в первую очередь направлено на создание надлежащих условий для отправления правосудия. Создание всех необходимых условий для размещения судов, отвечающих стандартам современного судопроизводства, развитие и обновление инфраструктуры судов общей юрисдикции являются важными задачами, постоянно находящимися в центре внимания.

Немаловажным является и тот факт, что пресс-служба судебной системы Пензенской области сотрудничает со всеми средствами массовой информации области, что также говорит о доступности и открытости информации о деятельности судов и Управления для граждан. Данная информация также представлена в открытом доступе на официальных Интернет-сайтах. В 2007 году был основан сборник «Власть судебная в Пензенской области», который три раза в год публикует наиболее яркие новости органов судебной власти нашего региона, обзор нового в законодательстве, а также постановления судебного сообщества, анализ и обобщение судебной практики, судебная статистика.

Взаимодействию с общественной сферой также уделяется особое внимание: совместно с Пензенским областным судом и Пензенским отделением Ассоциации юристов России продолжается работа по всем инициированным Управлением проектам. Это работа над образовательным проектом Академия Легис, задача которого дать информацию по юридическим темам, и помощь детям с ограниченными возможностями здоровья в Нижнем Ломове.

Академия Легис была открыта на базе ЛСТУ №2 г. Пензы, и уже сегодня она функционирует еще в 4 школах города. На сегодняшний день в

данной академии проходят обучение более 600 подростков. Вопросам профилактики и противодействия коррупции отведено особое место в курсе обучения.

Традиция проведения благотворительных мероприятий появилась в 2010 году совместным решением Управления Судебного департамента в Пензенской области, Пензенского регионального отделения «Ассоциации юристов России» и Пензенского областного суда с целью милосердия и адресной помощи детям с ограниченными возможностями здоровья. Несколько раз в год сотрудники данных органов проводят праздничные концерты в детском доме для детей с ограниченными возможностями, расположенном в г. Нижний Ломов Пензенской области, посещают выпускные, дарят подарки.

Работы с детьми, школьниками призваны заставить задуматься их о выборе будущей профессии, помочь им в выборе дальнейшего жизненного пути.

Таким образом, Управление Судебного департамента в Пензенской области способствует укреплению самостоятельности и независимости судов области. От сотрудников Управления требуется более глубокое понимание проблем, которые стоят перед судебной системой Пензенской области, а также умение грамотно и своевременно устранять их. Это говорит нам о том, что создание надлежащих условий для осуществления независимого правосудия на практике оказалось более обширным комплексом задач. Безвозмездный характер публикаций, а также отсутствие статей, критикующих деятельность судов области, в целом говорит о том, что постоянное взаимодействие представителей СМИ с пресс-секретарями судов области организовано на должном уровне.

2.2 Содержание и основные направления деятельности Управления Судебного департамента в Пензенской области

Работа Управления в 2016-2017 годах осуществлялась во взаимодействии с Пензенским областным судом, судейским сообществом, органами государственной власти Пензенской области, органами местного самоуправления, адвокатурой и правоохранительными органами области и была направлена на реализацию задач, поставленных федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», которая является основополагающей для развития судебной системы страны.

В данный период продолжалась работа по организационному, кадровому, материально-техническому обеспечению районных (городских) судов, Пензенского гарнизонного военного суда, органов судейского сообщества, а также финансированию мировых судей. Приоритетными направлениями работы по-прежнему являются материально-техническое обеспечения судов и осуществление их финансирования, которые, в первую очередь, направлены на создание надлежащих условий для отправления правосудия.

Негативная ситуация с недостаточностью средств федерального бюджета усугубилась также принятием новых нормативных правовых актов Российской Федерации без соответствующего финансового обеспечения [44]. Так, например, в 2016 году перед Управлением была поставлена задача в пределах бюджетных ассигнований организовать исполнение федерального законодательства о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей [9].

Во исполнение указанных требований в 2016-2017 годах были проведены следующие мероприятия по оборудованию в зданиях районных судов необходимых помещений для рассмотрения дел с участием присяжных заседателей:

1) в 2016 году Никольском районном суде выполнены работы на сумму 98 тыс. рублей;

2) в проектно-техническую документацию судов, находящихся в стадии капитального ремонта в срочном порядке внесены изменения (здания для размещения Первомайского, Железнодорожного районных судов, здание Сосновоборского районного суда);

3) в 2017 году во всех судах было подготовлено по одному залу судебных заседаний для рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, приобретены ограждения зон размещения присяжных и необходимая мебель на общую сумму 760 тыс. рублей;

4) в 2017 году Управлением было произведено дооборудование системы видеонаблюдения (дополнительно установлено 42 камеры) на путях следования присяжных заседателей в 16 зданиях районных судов города и области на общую сумму государственного контракта 615 тыс. 300 руб.;

5) в 2017 году для работников аппарата районных судов состоялись обучающие семинары, проводимые квалифицированными специалистами в Управлении судебного департамента, на которых были рассмотрены вопросы организации рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Управлением организовано взаимодействие с территориальными органами ФССП, УМВД и МЧС России по Пензенской области с целью оперативного разрешения поставленных задач по обеспечению установленного порядка и безопасности зданий районных судов, в том числе в период рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

В 2017 году Управлением на базе всех районных судов с участием председателей и администраторов судов, а также начальников территориальных отделов ФССП были проведены совещания по вопросам готовности судов к рассмотрению уголовных дел с участием присяжных заседателей и обеспечения безопасности маршрутов движения присяжных заседателей в здания судов.

В ходе совещаний:

— были уточнены маршруты следования судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов (ОУПДС) в случае сопровождения присяжных заседателей в зал судебного заседания, а при отсутствии совмещенных помещений - из зала судебного заседания в совещательную комнату, из совещательной комнаты в санузел и обратно;

— даны указания о приведении к 100%-ной готовности залов судебных заседаний для рассмотрения дел с участием присяжных заседателей с установкой мебели и ограждений мест рассадки присяжных;

— оговорена возможность увеличения штатной численности судебных приставов по ОУПДС за счет соседних РОСП в дни рассмотрения дел с участием присяжных заседателей;

— даны указания о принятии мер к сохранности сотовых телефонов присяжных в случае, если они передадут их на хранение приставам на время проведения судебного заседания или нахождения в совещательной комнате;

— разработаны меры по контролю над внешней территорией здания суда, куда выходят окна совещательной комнаты, и проработке иных мер обеспечения безопасности в период нахождения присяжных в совещательной комнате;

— начальникам РОСП, председателям и администраторам судов были даны рекомендации о проведении практических тренировок по осуществлению процедуры сопровождения присяжных в здании суда с предоставлением в Управление фотоотчетов [45].

Таким образом, во второй половине 2017 года во всех судах области были проведены практические тренировки и учебно-методические занятия в соответствие с вышеизложенными мероприятиями. В них приняли участие сотрудники конвойных служб и судебные приставы по ОУПДС.

В судах разработаны маршруты передвижения присяжных заседателей и планы расстановки судебных приставов по ОУПДС до начала и во время

судебного заседания. Планы согласованы с начальниками межрайонных РОСП и утверждены председателями судов [45].

В рамках реализации задач Управления **по организационному и материально-техническому обеспечению** деятельности районных судов, гарнизонных военных судов органов судейского сообщества и управления были выполнены следующие мероприятия:

1) приобретены 103 ед. мантий для федеральных судей на сумму 634 тыс. руб., служебное обмундирование (обувь) – 573 тыс. руб. Общая обеспеченность судей мантиями и работников, имеющих классные чины, - 100 %;

2) залы судебных заседаний судов и кабинеты судов были обеспечены мебелью и государственной символикой на 100%;

3) обеспеченность автомобильным транспортом в судах по состоянию на 31 декабря 2016 года составляла 38 единиц или 95%, на техобслуживание, ремонт автотранспорта в 2017 году потрачено 1 млн. 200 рублей;

4) в 2017 году осуществлена закупка кондиционеров на сумму 68 тыс. руб., штор, карнизов и жалюзи на сумму 961 тыс. 900 руб.;

5) в пределах выделенных лимитов удовлетворялась потребность судов в канцелярских принадлежностях, хозяйственных товарах, бумаге, бланочной продукции, а также прочих хозяйственно-бытовых товарах.

В рамках реализации задач Управления **по организации строительства, реконструкции, приобретения, эксплуатации, ремонта, технического обслуживания** районных судов, гарнизонных военных судов органов судейского сообщества и управления были выполнены следующие мероприятия:

В рамках ведомственной программы Судебного департамента Российской Федерации «Комплексный капитальный ремонт зданий федеральных судов общей юрисдикции на 2014-2016 годы»:

1) для размещения Управления Судебного департамента в Пензенской области и Первомайского районного суда в 2016 году было начато проектирование реконструкции здания, находящегося по ул. Суворова, 217. Заключен государственный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ и государственную экспертизу проектной документации и инженерных изысканий, а также проверку достоверности определения сметной стоимости строительства. Общая сумма денежных средств на проектные работы на 2016-2017 годы составляет 9 млн. рублей, в 2016 году освоено 2,5 млн. рублей. В 2017 году было завершено проектирование данного объекта, общая сумма работ составила 8 млн. 963 тыс. руб.;

2) для строительства здания Пензенского областного суда завершено проектирование, а также получены положительные заключения государственной экспертизы на проектно-изыскательские работы, бюджетных средств в 2016 году освоено на сумму 15 млн. 557 тыс. рублей;

3) завершены работы по капитальному ремонту объекта культурного наследия регионального значения «Второй корпус присутственных мест, 1786-1794 г.г., 1853 г.», находящегося по адресу ул. Белинского, 2. В данном здании планируется размещение Железнодорожного районного суда. Общая сумма освоенных финансовых средств составила 150 млн. 372 тыс. рублей.

В Приложении В представлен перечень и объем финансирования строек и объектов для федеральных государственных нужд, финансируемых в 2013-2020 годах за счет государственных капитальныхложений, предусмотренных на реализацию ФЦП «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» по Судебному департаменту при Верховном Суде РФ.

Мероприятия управления по комплексному капитальному ремонту зданий судов вне Программы:

4) в 2016 году начаты работы по капитальному ремонту Сосновоборского районного суда Пензенской области. Общая сумма средств

с учетом ремонта системы инженерно-технического обеспечения составляет 12 млн. 744 тыс. руб.;

5) в 2016 году были выполнены проектно-изыскательские работы для капитального ремонта здания Пензенского районного суда Пензенской области, расположенного по адресу ул. Воронежская, 2б на общую сумму государственного контракта 950 тыс. руб. В следующем году были начаты работы по капитальному ремонту здания. В 2017 году на проектно-изыскательские работы для выполнения капитального ремонта в Кузнецком и Тамалинском районных судах было выделено денежных средств на сумму 1 млн. 702 тыс. рублей;

6) в 2016 году были заключены государственные контракты и были выполнены работы по выборочному капитальному ремонту Никольского, Неверкинского и Шемышейского судов в рамках текущего финансирования. В 2017 году после проведения капитального ремонта данные 3 объекта были приняты в эксплуатацию: здание Кузнецкого районного суда, здание Сосновоборского районного суда, помещение Бессоновского районного суда.

Финансирование расходов на проведение текущего ремонта для нужд судов Пензенской области по сравнению с 2016 годом было снижено в 2 раза, в связи с чем не представилось возможным провести ряд запланированных мероприятий на сумму 3 млн. 223 тыс. рублей согласно утвержденным сметным расчетам;

7) В 2016 году на текущий ремонт и содержание в чистоте и техническое обслуживание зданий судов, инженерных сетей и коммуникаций было освоено 10 млн. 764 тыс. рублей, в 2017 году – 6 млн. 839 тыс. руб., что меньше по сравнению с прошлым годом на 36,3%.

Таким образом, в обобщенном виде выделение средств на комплексный и выборочный капитальный ремонт по непрограммной части можно увидеть на рисунке 1.

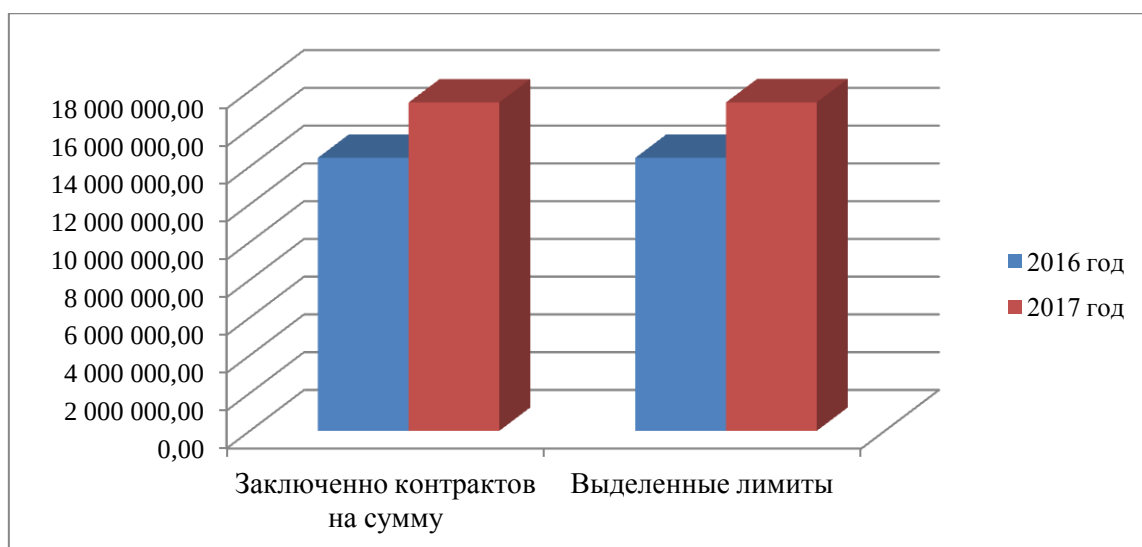


Рисунок 1 – Выделение средств на капитальный и выборочный ремонт по непрограммной части [45]

В 2016 году общая сумма финансовых средств, на которую Управлением были заключены государственные контракты на выполнение различного вида работ по ремонту зданий и помещений судов региона, составила 6 млн. 657 тыс. руб.

В 2016-2017 годах Управлением осуществлялись закупки товаров, работ, услуг для государственных нужд. Общее количество заседаний Единой комиссии Управления по проведению процедур определения поставщиков можно представить следующим образом (таблица 2).

Таблица 2 – Заседания Единой комиссии Управления по проведению процедур определения поставщиков [45]

Осуществление закупки	2016	2017
Путем проведения запроса котировок	53	59
Путем проведения электронного аукциона	72	64
Путем проведения конкурса с ограниченным участием	6	-
Путем проведения открытого аукциона	6	14
Путем проведения закрытого аукциона	3	6
Всего заседаний	140	143
Эффективность расходования средств федерального бюджета, направленных на закупку ТРУ.	5 млн. 854 тыс. руб.	4 млн. 695 тыс. руб.

В рамках реализации задач Управления по **осуществлению мероприятий по формированию единого информационного пространства** федеральных судов и мировых судей, а также по **интеграции информационных ресурсов** судов и судебной статистики Управлением были выполнены следующие мероприятия:

1) Управлением осуществляется ежеквартальный мониторинг полноты и своевременности размещения судами информации на Интернет-сайтах, выявленные в результате анализа информационного наполнения сайтов недостатки направляются в суды в виде справок для последующего устранения их;

2) касательно размещения судебных актов на сайтах районных судов достигнута положительная тенденция в плане сокращения сроков – время для

размещения информации сведено к минимуму. Но в то же время в силу некоторых причин информация по делам определенное время становится не доступной. Во-первых, в силу технических причин, а именно из-за того, что обновление программного обеспечения происходит по несовершенной методике разработчика. Во-вторых, иные причины могут объясняться тем, что судебные акты обжалуются и не вступают в законную силу.

В соответствии с Законом «О статусе судей в Российской Федерации» судья и члены его семьи имеют право на получение медицинской помощи, включая обеспечение лекарственными препаратами для медицинского применения, которое оплачивается за счет средств федерального бюджета. Они также имеют право на санаторно-курортное лечение, которое судье, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям оплачивается за счет средств федерального бюджета. Эти права сохраняются за судьей и после ухода (удаления) его в отставку или на пенсию [4, ст. 19]. В связи с этим Управлением принимались меры по **организации санаторно-курортного лечения и медицинского лечения судей, осуществлялось материальное и социальное обеспечение.**

В данный период медицинское обслуживание осуществлялось 51 лечебно-профилактическим учреждением г. Пензы и области, работающими по программе обязательного медицинского страхования, и 17 медицинскими учреждениями г. Пензы и области, работающими по программе добровольного медицинского страхования [45].

В 2016-2017 годы была проведена диспансеризация действующих судей области в рамках комплексной программы добровольного медицинского страхования.

Диспансеризацию в 2015 году прошли 152 судьи (из них 101 федеральный, 49 мировых, 2 военных), в 2016 году – 66 судей (44 федеральных, 22 мировых), в 2017 – 93 судьи (63 федеральных и 30 мировых), что в целом составляет 100% судей области. Все действующие судьи области также обеспечены полисами ОМС, полисами ДМС обеспечены

федеральные, мировые, военные судьи и судьи, пребывающие в отставке, а также члены их семей. На рисунке 2 графически представлено обеспечение судей санаторно-курортными путевками в 2016-2017 годах:

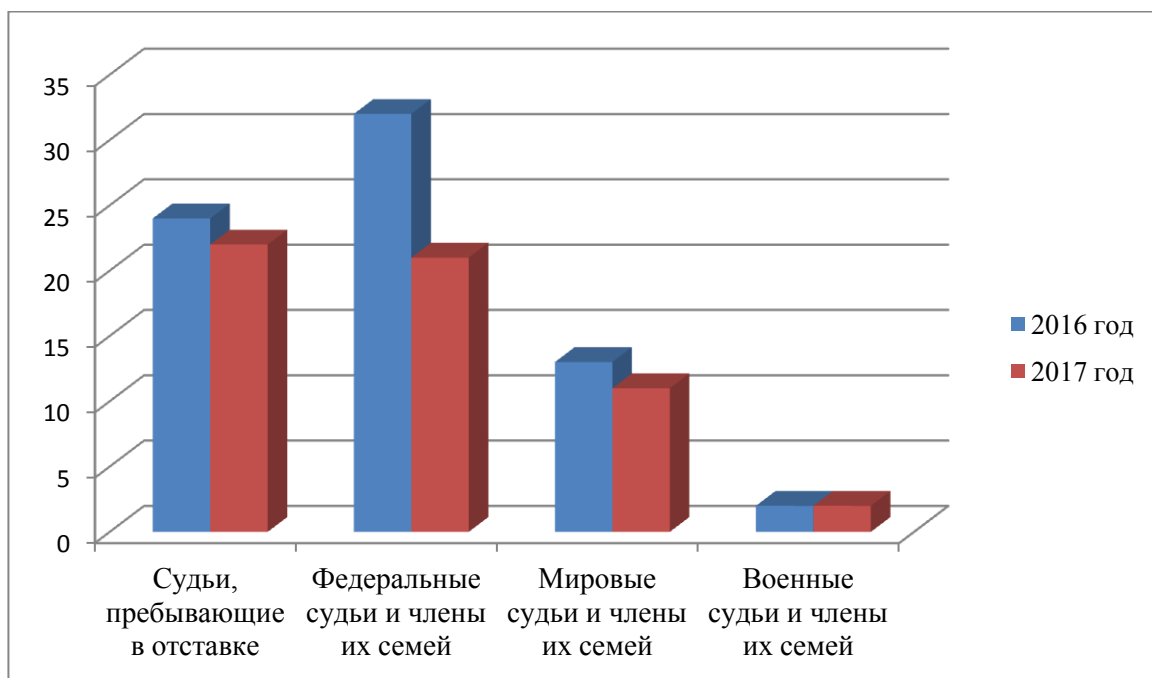


Рисунок 2 – Обеспечение судей санаторно-курортными путевками в 2016-2017 годах [45]

Управлением осуществлялось самостоятельное приобретение путевок на санаторно-курортное лечение на основании открытого конкурса и запроса котировок, а также через централизованное обеспечение путевками федеральных и мировых судей, членов их семей. Страховой компанией ЗАО «МАКС» обеспечивались судьи, пребывающие в отставке (в 2016 и 2017 годах – 2% от количества застрахованных или 16 путевок). В 2016 году Управлением приобретена 71 путевка, в 2017 году – 56.

Согласно Федеральному закону РФ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» судье Российской Федерации, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение, выплачивается денежная компенсация в размере стоимости путевки [5, ст. 9].

Общая сумма, израсходованная на приобретения путевок и выплату компенсаций, представлена в таблице 3.

Таблица 3 – Общая сумма, израсходованная на приобретения путевок, и размеры компенсации за неиспользованное право на санаторно-курортное лечение [45]

	2016	2017
Для действующих судей	2 млн. 85 тыс. руб.	1 млн. 929 тыс. руб.
Для судей, пребывающих в отставке	941 тыс. 306 руб.	1 млн. 1 тыс. руб.
Итого	3 млн. 26 тыс. руб.	2 млн. 931 тыс. руб.
Размер компенсации на 1 человека	41 тыс. 910 руб.	41 тыс. 630 руб.
Общая сумма компенсационных выплат	8 млн. 361 тыс. руб.	8 млн. 518 тыс. руб.

По причине недостаточного финансирования в 2016 году Управлением было удовлетворено только 41%, в 2017 – 53% от общего числа заявлений действующих судей на санаторно-курортное лечение и 50% в 2016, 52% в 2017 от общего числа заявлений судей, пребывающих в отставке.

В соответствии с Федеральным законом «О статусе судей в Российской Федерации» действующим судьям осуществляется возмещение стоимости проезда к месту отдыха и обратно [4, ст. 19]. Данным правом в 2016 году воспользовались 130 человек, в 2017 – 122 человека, общая сумма компенсационных выплат в 2016 году составила 1 млн. 322 тыс. рублей, в 2017 – 1 млн. 376 тыс. рублей.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 850 «О порядке обеспечения прокурорских работников, судей и судебных приставов в служебных целях проездными документами на проезд всеми видами транспорта общего пользования (кроме такси) городского, пригородного и местного сообщения» действующим судьям области в данный период производилось возмещение расходов на проезд в общественном транспорте [10].

В Управлении целях контроля за целевым и эффективным использованием средств Федерального бюджета, соблюдением действующего законодательства при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности проводятся мероприятия по предварительному, текущему и последующему финансовому контролю.

В 2016 году контрольно-ревизионным управлением Судебного департамента при Верховном Суде РФ проверялась работа Управления по вопросам финансово-хозяйственной деятельности. По результатам проверки Управлению в целом дана положительная оценка.

Таким образом, из всего вышеизложенного мы видим, что Управление Судебного департамента в Пензенской области играет принципиальную роль в сфере обеспечения функционирования судебной системы Пензенской области. Несмотря на сложившиеся экономические условия, Управление старается выявить дополнительные возможности для финансирования, оптимизирует и равномерно расходует имеющиеся финансовые средства в течение года. Деятельность Управления за анализируемый период была полностью направлена на выполнение плановых мероприятий ФЦП «Развитие судебной системы Российской Федерации на 2013-2020 годы». Финансирование судов и их материально-техническое обеспечение, безусловно, являются приоритетными задачами Управления Судебного департамента Пензенской области.

3 Проблемы и пути их решения в сфере обеспечения функционирования судебной системы Пензенской области

Одной из главных и наиболее острых проблем обеспечения судебной системы как в целом по Российской Федерации, так и в частности в Пензенской области, является проблема недостаточного финансирования судебной системы, из которой вытекают все последующие проблемы организационного обеспечения судов.

О сложившейся ситуации органы судейского сообщества Российской Федерации неоднократно информировали Президента и Правительство, однако реальных действенных мер не предпринято, о чем говорит то факт, что практически ежегодно Управлением Судебного департамента Пензенской области реализуется комплекс необходимых мер, которые направлены на оптимизацию расходов бюджетных ассигнований, нередко приходилось вносить аргументированные предложения в Судебный департамент по увеличению расходов на финансирование судебной системы Пензенской области.

Организация направления судебной корреспонденции отделениями почтовой связи также по-прежнему остается проблемным вопросом в работе Управления.

Таблица 4 – Работа с судебными извещениями в 2017 году [45]

Всего почтовых отправлений, отправляемых судами	564646	Привлечение ФГУП «Почта России» и иных почтовых операторов по ст. 13.26 КоАП РФ	82
Количество почтовых отправлений разряда «Судебное»	344172	Всего отправляемых телеграмм	785
Без отметки «Судебное»	220474	Всего отправлено СМС-извещений	1454
Международные почтовые отправления	60	Количество доставленных СМС-извещений	1355
С уведомлением о вручении	337011	Количество недоставленных СМС-извещений	99
Несвоевременная доставка (отправка) почтового отправления разряда «Судебное»	86		

Заниженное финансирование из бюджета на услуги связи, повышение тарифов на отправку почтовой корреспонденции, а также регулярное увеличение рассматриваемых судами дел оставляют качество обслуживания судебной корреспонденции учреждениями почтовой связи на прежнем невысоком уровне.

В качестве наиболее частых нарушений условий отправлений разряда «Судебное» со стороны работников являются следующие:

- нарушение сроков доставки уведомлений и возврата неврученных адресатам заказных писем;
- невручение повестки;

- отсутствие информации о вручении;
- вручение ненадлежащему лицу.

Чтобы не допустить срывы судебных заседаний работники судов прибегают к извещению посредством других видов связи.

В то же время в нескольких районных судах (Бековский, Бессоновский, Железнодорожный, Каменский, Колышлейский, Кузнецкий, Мокшанский, Наровчатский, Неверкинский, Первомайский, Сосновоборский, Шемышейский) по факту нарушения операторами почтовой связи порядка доставки судебных извещений судебными приставами составлены протоколы об административных правонарушениях по ст.13.26 КоАП РФ «Нарушение оператором почтовой связи правил оказания услуг почтовой связи в отношении сроков и (или) порядка доставки (вручения) адресату судебных извещений, в том числе несвоевременное сообщение суду о доставке (вручении) судебного извещения или невозможности его доставки (вручения) адресату» [3, ст. 13.26], что повлекло за собой наложение административных штрафов в отношении должностных лиц – начальников отделений почтовой связи г. Пензы и Пензенской области.

В районных судах г. Пензы и области в 2016-2017 годах для франкирования почтовых отправлений сотрудниками судов использовались франкировальные машины марки ЭММ-110. Вышедший в 2016 году Приказ Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 08.08.2016 № 368 установил, что действие разрешений на применение франкировальных машин, не соответствующих Порядку прекращается после 01.09.2017 [13].

04.09.2017 в адрес Управления поступило письмо филиала ФГУП «Почта России» – УФПС Пензенской области о возможности использования до 1 февраля 2018 г. судами франкировальных машин марки ЭММ-110, установленных в зданиях судов, но с 1 февраля 2018 г. франкирование почтовой корреспонденции должно осуществляется только

франкировальными машинами, установленными в отделении почтовой связи [45].

В Пензенской области установлены 3 франкировальные машины, из которых 2 шт. – в отделении № 22, и одна франкировальная машина в отделении почтовой связи в г. Кузнецке и таким образом, учитывая большое количество отправляемой судами почтовой корреспонденции, отделения почтовой связи не могут справиться со своевременной франкировкой, обработкой, направлением и вручением внутренних почтовых отправлений.

К другим способам извещения участников судебного процесса, которые применяются судами общей юрисдикции города и области, относится телефонная, факсимильная и телеграфная связь. Для сравнения: в 2016 году 8 судами была направлена 261 телеграмма, а в 2017 – 785 телеграмм 23 судами.

В целях решения проблем рационального расходования бюджетных средств, сокращения сроков почтовой пересылки судебных повесток, а также процесса уведомления участников дела о датах судебного разбирательства, большинство судов области использовали такой способ информирования участников судебного процесса, как рассылка СМС-сообщения с их согласия с использованием ПС ГАС «Правосудие». Так, в 2016 году извещения с помощью СМС отправлялись 17 судами, а в 2017 году – 19.

Несмотря на полезность данного нововведения, здесь также существуют некоторые проблемы: отсутствие в некоторых районах Пензенской области вышек, обеспечивающих прохождение беспроводной сети, вследствие чего, соответственно, отсутствует мобильная связь. Другая проблема связана с преобладанием населения пенсионного возраста, которое предпочитает другие виды извещения. Также достаточно трудно проследить и зафиксировать доставку сообщения конкретному адресату, так как номер может оказаться неактивным, либо же проданным после блокировки другому лицу. Все вышесказанное подтверждает количество доставленных СМС-

извещений, которое составляет всего 1355, что говорит о том, что по сравнению с другими способами извещения данный способ является менее применяемым.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что в настоящий момент наиболее распространенным способом доставки судебной корреспонденции являются почтовые отправления. Однако здесь встают проблемы организации направления судебной корреспонденции отделениями почтовой связи, например несвоевременная доставка, несвоевременное сообщение суду о доставке адресату, низкое качество обслуживания. В связи с этим необходимо говорить о необходимости приведения процедуры доставки судебных отправлений в соответствие с нормами процессуального законодательства. Решением данной проблемы послужат такие меры, как, например, изменение нормативов пересылки корреспонденции с целью увеличения сроков прохождения писем соответствующим Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации или внесение изменений в действующий Приказ Минкомсвязи «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи», который никак не регулирует порядок оказания услуг почтовой связи в части доставки и вручения судебных извещений.

Следующей ключевой проблемой является **правовое регулирование санаторно-курортного лечения судей и членов их семей**. Судей, пребывающих в отставке, данный вопрос затрагивает особенно остро, так как за неиспользованное право на санаторно-курортное лечение выплата денежной компенсации законодательством не предусмотрена. В 2016-2017 годах всего лишь у половины судей – 50% и 52% соответственно – были удовлетворены заявления на санаторно-курортное лечение, как следствие можно сказать, что данное право судей и членов их семей реализуется неудовлетворительно, в связи с чем необходимо совершенствовать существующие механизмы обеспечения судей санаторно-курортными путевками.

Принимая во внимание то факт, что выделение средств на содержание судов происходит все более нерегулярно, а также то, санаторно-курортное лечение предоставляется в медицинских целях, полагаем допустить следующую модель обеспечения санаторно-курортным лечением. Путевки также будут предоставляться судьям, в том числе и пребывающим в отставке, членам их семей, а компенсация выплачиваться всем перечисленным категориям в размере твердой денежной суммы, но только в случае, если они подтвердили свою необходимость в санаторно-курортном лечении медицинской справкой, но по каким либо не зависящим от них причинам не смогли реализовать данное право. Главная задача данного подхода – оптимизация расходов бюджета, а также достижение цели санаторно-курортного лечения и защита обеспечиваемых субъектов от необоснованного отказа в предоставлении путевки.

Соответствующим решением данной проблемы будет внесение изменений в статью 9 действующего Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», изложив её в следующей редакции: «Судье Российской Федерации, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение, выплачивается денежная компенсация в твердой денежной сумме» и «Судья Российской Федерации, пребывающий в отставке, не имеет право на такую компенсацию, за исключением случаев невозможности использования путевки по причинам ее не предоставления» [21, с. 197].

Таким образом, необходимо войти в соответствующие органы с предложением о внесении изменений в действующее законодательство о реализации права на санаторно-курортное лечение не только судьям в отставке, но и членам их семей, выплате компенсации судьям в отставке за неиспользованное право на санаторно-курортное лечение [21, с. 192].

Проблема кадрового состава. Проблема стабильности кадров также актуальна для судебной системы Пензенской области. Об этом

свидетельствует количество объявленных Управлением Судебного департамента конкурсов на включение в кадровый резерв и на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы (см. рисунок 3).



Рисунок 3 – Количество объявленных Управлением Судебного Департамента конкурсов за 2015-2017 годы

Наиболее часто объявляются конкурсы на замещение таких должностей как администратор районного суда, секретарь судебного заседания, секретарь суда. Здесь встает проблема большой нагрузки на районные суды вследствие нехватки и текучки кадров. Данные работники не обладают обязанностями, которыми обладают судьи и их заместители, однако они играют важную роль в отправлении правосудия, так как именно на них возложены обязанности по организационному обеспечению деятельности судей. В настоящее время происходит отток квалифицированных специалистов, у выпускников юридических вузов отсутствует стремление работать в судебных органах из-за недопустимо низкого уровня оплаты труда, вследствие чего на позиции секретарей и помощников берут почти всех желающих, что в дальнейшем сказывается на работе судебной системы. Между тем, служебная нагрузка на работников аппаратов судов и требования к ним продолжают возрастать.

Увеличение заработной платы работников судов, возможно, стоит считать единственно верным решением в данной ситуации. Это должно положительно отразиться на кадровой составляющей судебной систем и увеличить приток квалифицированных специалистов. Итогом станет приток квалифицированных специалистов и улучшение работы суда в целом.

Предпосылками данной проблемы также является тот факт, что процессуальным законодательством районному суду отведен огромный перечень дел имеющих совершенно разную материально-правовую природу [22, с. 14]. Вследствие этого затягивается процесс рассмотрения дела, более тщательного ознакомления с ним.

Такие меры как передача дел отдельных категорий в компетенцию иных органов и расширение подлежащих рассмотрению в особом порядке категории дел могли бы способствовать оптимизации судебной нагрузки.

Развитие института медиации, с помощью которого возможно существенное уменьшение нагрузки на первую инстанцию, также может помочь решению данной проблемы. В настоящий момент вопрос решения споров посредством процедуры медиации урегулирован российским законодательством, а именно Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Однако количество решенных с помощью медиации споров на таком низком уровне, что очень трудно привести статистику. Просвещение как юридического сообщества – провайдера юридических услуг, так и широких слоев населения поможет данной процедуре стать более распространенным способом урегулирования споров, что позволит снизить обращения граждан в суды и как следствие нагрузку на судебные органы.

Другой немаловажной и острой проблемой является высокая нагрузка на мировых судей по находящимся в производстве делам. Изменение штатной численности аппарата судебных участков мировых судей является одним из путей выхода из создавшегося положения. Аппарат мирового судьи в подавляющем большинстве судебных участков Пензенской области

состоит в основном из секретаря судебных заседаний и секретаря суда, что явно недостаточно при текучке кадров и большой нагрузке на судей. Здесь важно отметить, что в Приволжском Федеральном округе наша область находится на последнем месте по штатной численности аппаратов мировых судей и на одном из последних мест в России. Не способствует привлечению квалифицированных и добросовестных специалистов и уровень отплаты труда работников: заработная плата судей не соответствует их статусу, оплата труда работников суда также остается на прежнем невысоком уровне.

Таким образом, можно сказать, что установленная в настоящее время численность судей и работников аппаратов судов не соответствует решению поставленных перед судебной системой России задач. На основании всего вышесказанного можно выделить следующие направления решений данной проблемы: увеличение заработной платы работников судов, передача дел отдельных категорий в компетенцию иных органов, а также развитие института медиации в регионе.

Одной из задач Управления Судебного департамента является **разработка и принятие мер по обеспечению независимости, неприкосновенности и безопасности судей**, в том числе безопасности членов их семей. В настоящее время в России суды работают в очень сложной обстановке, продолжают учащаться случаи угроз в адрес судей – от повреждения имущества до физической расправы. Всё чаще поступают угрозы через Интернет судьям, рассматривающим уголовные дела. В 2013 году в адрес судей поступила 21 угроза, в 2014 году – 18, в 2015 году – 15, в 2016 – 35 угроз. Зафиксированы покушения на жизнь и здоровье судей: в 2013 году – 2, в 2014 – 5, в 2015 – 2, в 2016 году – 6 случаев. И, к сожалению, имеют место и факты убийств судей. В 2013 году совершено 4 убийства, в 2014 году убито двое судей, в 2016 году также совершено 2 убийства судей [43]. Таким образом, требуется принятие дополнительных организационных мер по обеспечению личной безопасности представителей судебной власти, в том числе с применением технических средств [16]. В 2013 году на базе

Липецкой и Ростовской областей были проведены тестовые испытания персональных мобильных устройств тревожной сигнализации, которые показали свою эффективность.

В связи с этим вопрос безопасности судей Пензенской области является одним из важных и первоочередных на сегодняшний день. В качестве одной из мер реагирования на данную ситуацию предлагается оснащение судей области мобильными устройствами тревожной сигнализации, которые уже внедрены в ряд регионов. В случае возникновения угрозы безопасности судей достаточно нажать на кнопку на брелоке и данное техническое устройство по каналам беспроводной связи передаст тревожный сигнал правоохранительным органам.

Полагаем, что в первую очередь необходимо обеспечить персональными мобильными устройствами судей области, рассматривающие уголовные дела, которые будут обеспечивать защиту как при нахождении судей в здании суда, так и вне него.

В условиях возрастающего количества судебных дел, поступающих на архивное хранение, и наличия дефицита площадей не снижается актуальность **проблемы архивного хранения судебных дел и материалов.**

Вопрос передачи дел судами на государственное хранение четко не урегулирован, в связи с чем государственные архивные службы субъектов Российской Федерации не принимают судебные дела на архивное хранение либо ссылаются на возможность оказания соответствующих услуг на возмездной основе. Одним из способов решения данного вопроса является создание региональных (межрегиональных) архивов судов.

Данный вопрос необходимо решать совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по подбору соответствующих помещений. Вторым путем решения данной проблемы является законодательное урегулирование вопроса в части отнесения судов к источникам комплектования государственных (муниципальных) архивов, в связи с чем необходимо внесение соответствующих изменений в

Федеральный закон «Об архивном деле» и Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

По разработке данных законопроектов выступает необходимость продолжения работы с Росархивом.

Ещё одним проблемным вопросом, который требует регулирования на законодательном уровне, является то, что в настоящее время основные стандарты ресурсного обеспечения определяются исполнительной властью и соответствующими должностными лицами. Здесь направлениями совершенствования деятельности Судебного департамента и его органов на местах могут быть:

а) в настоящее время Судебным департаментом при Верховном Суде РФ осуществляется исключительно финансирование мировых судей, в связи с чем встает необходимость устранения явной незавершенности организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции и принятие законодательного решения о передаче в ведение Судебного департамента полного обеспечения функционирования системы мировых судей, что соответствует принципу единства статуса всех судей российской Федерации;

б) окончательное решение вопроса о передаче Судебному департаменту всех рычагов организационного обеспечения правосудия. Деятельность судебных приставов по реализации важнейшей части обеспечения судебной власти – исполнении решений суда, до сих пор сохранена в ведении Министерства юстиции;

в) существенное изменение правового положения администраторов судов – основного звена организационного обеспечения правосудия, действующего непосредственно в суде и находящегося в двойном подчинении Судебного департамента и председателя суда. Передача администраторов судов в прямое подчинение Судебному департаменту

освободит руководителей судов от решения многочисленных организационных вопросов, усилит гарантии их независимости, и создаст возможность заниматься основной деятельностью – осуществлением правосудия;

г) возвращение к рассмотрению предложения научной общественности и практиков о создании единого Судебного департамента и передачи в его ведение организационного обеспечения всех судов Российской Федерации, включая высшие суды и систему арбитражных судов.

Такое решение:

— обеспечит эффективный единообразный подход к распределению финансовых и материальных ресурсов для обеспечения правосудия, повысит независимость и авторитет единой судебной власти;

— освободит руководителей аппарата высших судов Российской Федерации, арбитражных судов и мировых судей от разрешения многочисленных хозяйственных, кадровых, финансовых, других вопросов и позволит сосредоточиться на главном – осуществлении правосудия;

— позволит сэкономить и рационально использовать государственные средства, в том числе за счет сокращения аппаратов судов и направить дополнительные финансовые ресурсы на совершенствование судопроизводства [28, с. 224-225].

Таким образом, на основании всего вышеизложенного можно сделать главный вывод о том, что данные проблемы и противоречия могут быть решены исключительно посредством внесения соответствующих изменений и дополнений в законодательные акты. Проблемы финансового обеспечения судебной системы, к сожалению, в настоящее время остаются актуальными, вследствие ограниченности бюджетных средств.

Заключение

Таким образом, в выпускной квалификационной работе определяется роль Управления Судебного департамента в Пензенской области, деятельность которого основывается на демократических принципах государственного управления.

В исторической ретроспективе в выпускной квалификационной работе рассматривались такие вопросы как соотношение понятий судебного управления и обеспечения функционирования судебной системы в советский период и по настоящее время, а также модели организационного обеспечения судов после принятия Конституции в 1993 году. Создание в 1998 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ стало крупным шагом на пути укрепления самостоятельности и независимости судебной власти в стране. Главное предназначение вновь создаваемого федерального государственного органа заключалось в установлении за ним компетенции по организационно-материальному обеспечению судов общей юрисдикции.

Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» заложил основы для независимости органов судебной власти от исполнительной в части организационного обеспечения деятельности судов. Данный нормативно-правовой акт предоставлял возможность и условия для реализации конституционного принципа разделения властей.

Опыт прошедших лет с момента создания нового органа, главной задачей которого является обеспечение деятельности судебной системы, показал, что идея его создания изначально была верной. В настоящий момент можно смело говорить о том, что Судебный департамент при Верховном Суде РФ и его территориальные органы – это значимые, доказавшие свою жизнеспособность, динамично развивающиеся исполнительные органы государственной власти.

Также в работе рассматриваются вопросы обеспечения открытости и гласности судопроизводства как деятельности по осуществлению правосудия. Под информационным обеспечением деятельности Судебного департамента и его территориальных органов понимается установленный порядок сбора, получения, обработки, анализа информации, необходимой для осуществления публичного управления. Критическому анализу подвергнут процесс и результаты практического действия государственной автоматизированной системы «Правосудие», а также информационное обеспечение судов общей юрисдикции.

В выпускной квалификационной работе была проанализирована и детально изучена система управления территориального органа Судебного департамента в Пензенской области, рассматриваются вопросы совершенствования правового регулирования и практической деятельности Управления Судебного департамента.

На основании всего вышеизложенного мы видим, что Управление Судебного департамента в Пензенской области играет принципиальную роль в сфере обеспечения функционирования судебной системы Пензенской области. Несмотря на сложившиеся экономические условия, Управление старается выявить дополнительные возможности для финансирования, оптимизирует и равномерно расходует имеющиеся финансовые средства в течение года. Деятельность Управления за анализируемый период была полностью направлена на выполнение плановых мероприятий ФЦП «Развитие судебной системы Российской Федерации на 2013-2020 годы». Финансирование судов и их материально-техническое обеспечение безусловно являются приоритетными задачами Управления Судебного департамента Пензенской области. Управление Судебного департамента в Пензенской области способствует укреплению самостоятельности и независимости судов области.

Данный орган разрешает вопросы, связанные с кадровым, финансовым, материально-техническим и информационным обеспечением судов общей

юрисдикции, а также организует строительство и ремонт помещений этих судов. Управление совместно с Пензенским областным судом и органами судейского сообщества анализирует судебную статистику, соблюдение сроков рассмотрения судебных дел, вносит предложения по устранению выявленных недостатков в работе судей. Принимает меры по обеспечению безопасности судей, рассматривает жалобы и заявления граждан о работе судов и аппарата суда.

Таким образом, были изучены и проанализированы задачи и функции Управления, практика осуществления деятельности по организационному обеспечению судов области, а именно мероприятия по организационному, материально-техническому, финансовому, кадровому обеспечению, по организации строительства, реконструкции, приобретения, эксплуатации, ремонта, технического обслуживания, а также мероприятия по формированию единого информационного пространства.

Основной проблемой Судебного департамента и его территориальных органов по-прежнему остается их недостаточное финансирование, вследствие чего на протяжении последних лет реализовывался комплекс мер, направленных на оптимизацию расходов денежных средств. Данная негативная ситуация порождает не менее значимые проблемы, такие как кадровое обеспечение судов, проблемы санаторно-курортного лечения судей и членов их семей, низкие заработные платы судей и работников аппаратов судов.

В настоящее время состояние дел с кадровым обеспечением остается крайне неудовлетворительным, необходимо определять потребности судов в кадрах, формировать резерв, оказывать методическую и правовую помощь. Крайне низкая заработная плата у работников аппарата судов, оплата труда судей не соответствует их высокому статусу, не обеспечивает достойные условия жизни. В итоге порядочных и квалифицированных специалистов привлекать в состав судейского корпуса становится все труднее, наблюдается большая текучка кадров. В части обеспечения социальных гарантий судьям

судов различных уровней не соблюдается единство их статуса, о чем свидетельствуют проблемы с обеспеченностью судей путевками на санаторно-курортное лечение. Еще большие проблемы существуют с обеспечением безопасности судей, стране известны трагические случаи расправы над судьями. В работе сделан вывод о том, что данные противоречия могут быть разрешимы посредством внесения в законодательные акты соответствующих изменений и дополнений.

Таким образом, в настоящее время необходимо решать задачи по укреплению кадрового потенциала, повышению профессионального уровня судей и сотрудников аппаратов судов, формированию правовой культуры и правосознания участников судебных процессов, по внедрению в сферу судебной деятельности современных информационных технологий, что является одними из важнейших направлений деятельности Судебного департамента и его территориальных органов. В определенной мере нужно совершенствовать российское федеральное и региональное законодательство, устанавливающее организацию судебной власти и судебной системы в стране, а также порядок судопроизводства.

Список использованных источников

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] Дата обновления: 21.07.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
2. О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 05.02.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 октября 2001 года № 195-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 14.05.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
4. О статусе судей в Российской Федерации: федеральный закон от 26 июня 1992 года № 3132-1 [Электронный ресурс] Дата обновления: 19.02.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
5. О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации: федеральный закон от 10 января 1996 года № 6-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 22.10.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
6. О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации: федеральный закон от 8 января 1998 года N 7-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 29.07.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
7. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ

[Электронный ресурс] Дата обновления: 23.04.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

8. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: федеральный закон от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 28.12.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

9. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: федеральный закон от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 23.06.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

10. О порядке обеспечения прокурорских работников, сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих Следственного комитета Российской Федерации, судей и судебных приставов в служебных целях проездными документами на проезд всеми видами транспорта общего пользования (кроме такси) городского, пригородного и местного сообщения: постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 года № 850 [Электронный ресурс] Дата обновления: 07.12.2011. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

11. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы»: постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 года № 1406 [Электронный ресурс] Дата обновления: 15.08.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

12. Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 года №35 [Электронный ресурс] Дата обновления: 13.12.2012. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

13. Об утверждении Порядка применения франкировальных машин: приказ Министерства связи и массовых коммуникаций от 08 августа 2016 года № 368 [Электронный ресурс] Дата обновления: 08.08.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

14. О концепции информационной политики судебной системы: постановление Совета судей РФ от 16 ноября 2001 года № 60 [Электронный ресурс] Дата обновления: 05.02.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

15. Об информатизации судов: постановление Совета судей РФ от 11 апреля 2002 года № 75 [Электронный ресурс] Дата обновления: 11.04.2002. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

16. О внедрении технических тревожных устройств с использованием спутниковых навигационных систем «ГЛОНАСС» и «GPS» для защиты судей федеральных судов общей юрисдикции от преступных посягательств: постановление Совета судей РФ от 1 февраля 2012 года № 291 [Электронный ресурс] Дата обновления: 01.02.2012. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

17. Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе: постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 года № 1 [Электронный ресурс] Дата обновления: 08.12.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

18. Положение об Управлении Судебного департамента в Пензенской области. // Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области. [Электронный ресурс] Доступ из: http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=norm_akt&id=18 (Дата обращения: 01.04.2018).

19. Абдулин Р.С. Судебное управление как структурно-функциональный элемент в системе советского государственного управления. // Исторические исследования. – 2014. – № 2. – С. 16 – 36.
20. Алжеев И.А. Проблемы совершенствования судебной системы Российской Федерации. // Юридическая гносеология. – 2017. – № 2. – С. 98 – 102.
21. Ануфриева А.В. Правовое регулирование санаторно-курортного лечения судей и членов их семей. // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2016. – №1 (46). – С. 191 – 199.
22. Асманова Е.М., Пестерева Э.А. Некоторые проблемы функционирования районных судов. // Инновационная наука. – 2016. – № 3. – С. 13 – 16.
23. Асылгужин А.С. Единое информационное пространство судебной системы: проблемы электронного правосудия. // Юридические науки. – 2014. – № 12. – С. 4 – 7.
24. Бозров В.М. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник. – Москва: ЮСТИЦИЯ, 2017. – 568 с.
25. Бухарев А.В. Обеспечение открытости и прозрачности деятельности судебной системы на современном этапе судебной реформы. // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. – 2015. – №3. – С. 207 – 210.
26. Власть судебная в Пензенской области. // Сборник. – 2015. – № 27. – 60 с.
27. Галушкина А.А. Бессарабова В.В. Информатизация судебной системы РФ. // Современные информационные технологии и проблемы устойчивого развития общества. Материалы VIII международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 42 – 43.
28. Гордиенко Ю. Н. Проблемы и основные проблемы совершенствования организационного обеспечения деятельности судов. Социально-гуманитарные проблемы правосудия: сборник статей по

материалам научно-практической конференции. – СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2010. – 268 с.

29. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». // Материалы официального портала технической поддержки ГАС РФ «Правосудие». [Электронный ресурс] Доступ из: <https://techportal.sudrf.ru/?id=234> (Дата обращения: 04.04.2018).

30. Гутник О.В. Судебное управление как основа независимости суда. // Ломоносовские чтения: сборник научной конференции. – 2017. – №1. – С. 99.

31. Ельчанинова Н.Б. Перспективы внедрения электронного правосудия: правовые проблемы обеспечения электронной безопасности. // Общество: политика, экономика, право. – 2017. – №7. – С. 50 – 53.

32. Интервью Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Гусева А.В. журналу «Законодательство» Право для бизнеса № 1/2017. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] Доступ из: <http://www.cdep.ru/index.php?id=59&item=3687> (Дата обращения: 04.04.2018).

33. Интернет-интервью с А.В. Гусевым, генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ: «15 лет Судебному департаменту при Верховном Суде РФ: о направлениях деятельности и планах на 2013 - 2020 гг.». [Электронный ресурс] Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018. (Дата обращения: 07.04.2018 г.).

34. Кашепов В.П., Грави́на А.А., Макарова О.В. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации: монография. – Москва: Юриспруденция, 2011. – 420 с.

35. Клишас А.А., Гребенников В.В., Грудцына Л.Ю. Теория судебного права и организации судебных систем: учебник. – Москва: ИНФРА-М, 2018. – 312 с.

36. Корякин И.И. Организационное обеспечение деятельности судов в системе государственного управления. // Юридическая мысль. – 2013. – №2 (76). – С. 58 – 64.

37. Корякин И.И. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации как исполнительный орган судебной власти. // Юридическая мысль. – 2015. – №5 (91). – С. 55 – 63.

38. Лебедев В. М. Правосудие в современном мире: монография. – Москва: ИНФРА-М, 2014. – 720 с.

39. Мальчиков Н.А. Технологические инновации в сферах оказания юридических услуг и юридической помощи. Актуальные проблемы права: материалы VI Междунар. науч. конф. – Москва: Издательский дом «Буки-Веди», 2017. – 110 с.

40. Орлов А.В. Кадровое обеспечение судебных органов: некоторые проблемные вопросы и пути их решения. // Российский судья. – 2017. – №1. – С. 38 – 43.

41. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2017 год. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] Доступ из: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (Дата обращения: 01.04.2018).

42. Отчет IX Всероссийскому съезду судей о деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2013-2016 годы. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] Доступ из http://www.cdep.ru/userimages/Otchet_Sudebnogo_departamenta_IX_VSS_2013-2016gg.pdf (Дата обращения: 07.04.2018 г.).

43. Отчетный доклад Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ Гусева А.В. на IX Всероссийском Съезде судей. // Официальный сайт Совета судей Российской Федерации. [Электронный ресурс] Доступ из: <http://www.ssrf.ru/page/22647/detail/> (Дата обращения: 20.04.2018).

44. Отчет о деятельности Управления Судебного департамента в Пензенской области за 2016 год. // Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области. [Электронный ресурс] Доступ из: <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=16> (Дата обращения: 01.04.2018).

45. Отчет о деятельности Управления Судебного департамента в Пензенской области за 2017 год. // Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области. [Электронный ресурс] Доступ из: <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=16> (Дата обращения: 01.04.2018).

46. Переплеснина Е. М. Модернизация судебной власти в контексте взаимодействия конституционного и международного права: монография. – Москва: ИНФРА-М, 2016. – 248 с.

47. Рыбкина К.В. Судебный департамент в системе государственного управления. // Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. – 2017. – №3. – С. 116 – 126.

48. Рыбкина К.В. Электронное правосудие как часть государственного управления. // Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. – 2017. – №3. – С. 266 – 268.

49. Сангаджиев Б. Место и роль Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации в процессе модернизации правовых механизмов судебной защиты прав человека. // Право и жизнь. – 2014. – № 160. – С. 26 – 29.

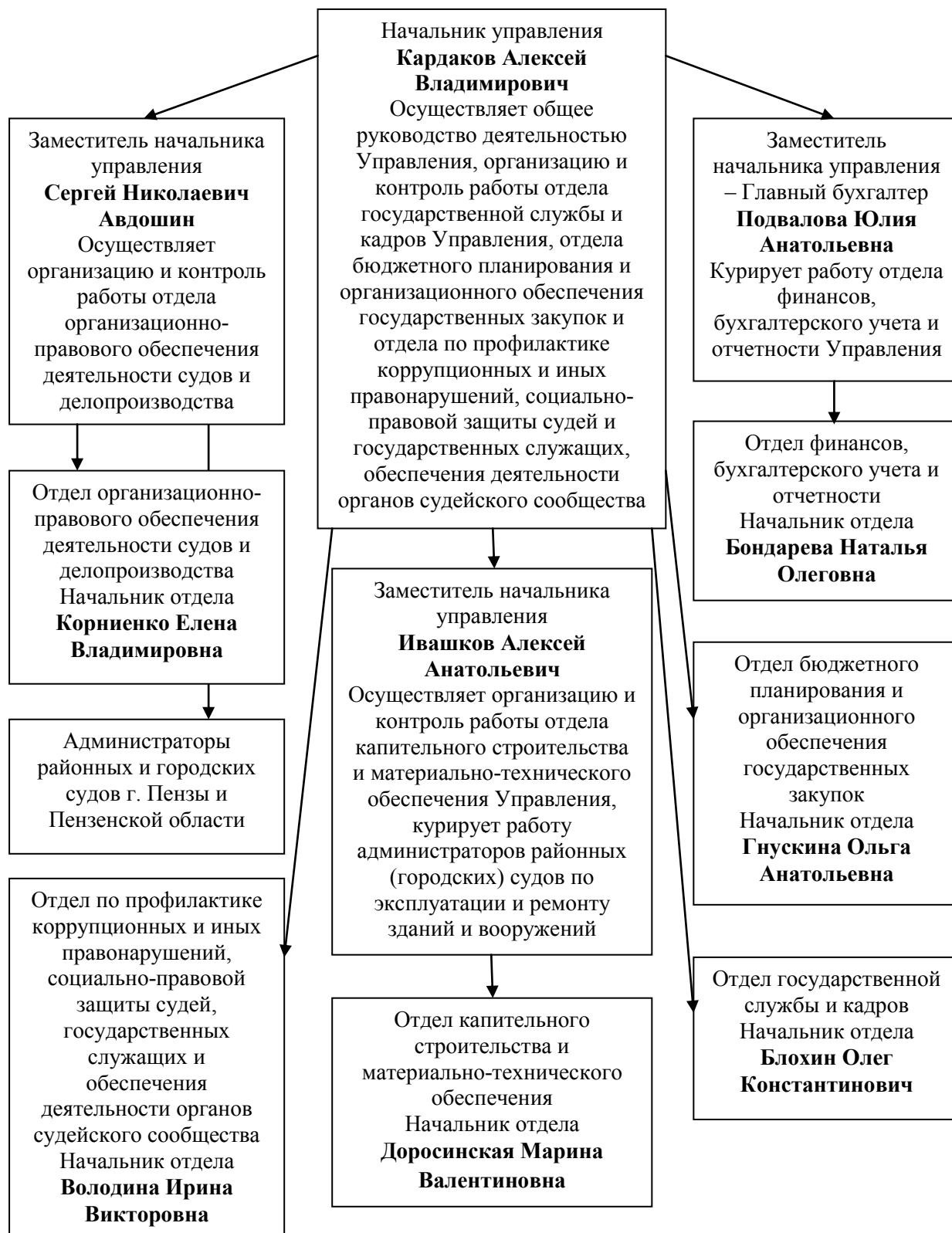
50. Серов Д.О. Судебное управление в России: становление и организационные модели. // Администратор суда. – 2011. – № 2. – С. 19 – 24.

51. Хабриева Т. Я., Лазарев В. В., Габов А.В. и др. Судебная практика в современной правовой системе России: монография. – Москва: ИНФРА-М, 2018. – 432 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Организационная структура Управления Судебного департамента в Пензенской области



Приложение Б

Структура судов Пензенской области

1. Пензенский областной суд;
2. Арбитражный Суд Пензенской области;
3. Пензенский гарнизонный военный суд;
4. Районные, городские суды:
 - Башмаковский районный суд;
 - Бековский районный суд;
 - Белинский районный суд;
 - Бессоновский районный суд;
 - Вадинский районный суд;
 - Городищенский районный суд;
 - Железнодорожный районный суд г. Пензы;
 - Зареченский городской суд;
 - Земетчинский районный суд;
 - Иссинский районный суд;
 - Каменский городской суд;
 - Колышлейский районный суд;
 - Кузнецкий районный суд;
 - Ленинский районный суд г. Пензы;
 - Лопатинский районный суд;
 - Лунинский районный суд;
 - Малосердобинский районный суд;
 - Мокшанский районный суд;
 - Наровчатский районный суд;

- Неверкинский районный суд;
- Нижнеломовский районный суд;
- Никольский районный суд;
- Октябрьский районный суд г. Пензы;
- Пачелмский районный суд;
- Пензенский районный суд;
- Первомайский районный суд г. Пензы;
- Сердобский городской суд;
- Сосновоборский районный суд;
- Спасский районный суд;
- Тамалинский районный суд;
- Шемышейский районный суд.

5. Участки мирового судьи:

- Судебный участок № 1 Ленинского района г. Пензы;
- Судебный участок № 2 Ленинского района г. Пензы;
- Судебный участок № 3 Ленинского района г. Пензы;
- Судебный участок № 4 Ленинского района г. Пензы;
- Судебный участок № 5 Ленинского района г. Пензы;
- Судебный участок № 6 Ленинского района г. Пензы;
- Судебный участок № 1 Железнодорожного района г. Пензы;
- Судебный участок № 2 Железнодорожного района г. Пензы;
- Судебный участок № 3 Железнодорожного района г. Пензы;
- Судебный участок № 4 Железнодорожного района г. Пензы;
- Судебный участок № 5 Железнодорожного района г. Пензы;
- Судебный участок № 1 Октябрьского района г. Пензы;
- Судебный участок № 2 Октябрьского района г. Пензы;
- Судебный участок № 3 Октябрьского района г. Пензы;
- Судебный участок № 4 Октябрьского района г. Пензы;
- Судебный участок № 5 Октябрьского района г. Пензы;

- Судебный участок № 6 Октябрьского района г. Пензы;
- Судебный участок № 7 Октябрьского района г. Пензы;
- Судебный участок № 8 Октябрьского района г. Пензы;
- Судебный участок № 1 Первомайского района г. Пензы;
- Судебный участок № 2 Первомайского района г. Пензы;
- Судебный участок № 3 Первомайского района г. Пензы;
- Судебный участок № 4 Первомайского района г. Пензы;
- Судебный участок № 5 Первомайского района г. Пензы;
- Судебный участок № 6 Первомайского района г. Пензы;
- Судебный участок в границах Башмаковского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Бековского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 Белинского района Пензенской области;
- Судебный участок № 2 Белинского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 Бессоновского района Пензенской области;
- Судебный участок № 2 Бессоновского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Вадинского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 Городищенского района Пензенской области;
- Судебный участок № 2 Городищенского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 г. Заречного Пензенской области;
- Судебный участок № 2 г. Заречного Пензенской области;
- Судебный участок № 3 г. Заречного Пензенской области;

- Судебный участок № 1 г. Заметчинского района Пензенской области;
- Судебный участок № 2 г. Заметчинского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Иссинского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 Каменского района Пензенской области;
- Судебный участок № 2 Каменского района Пензенской области;
- Судебный участок № 3 Каменского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Камешкирского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 Колышлейского района Пензенской области;
- Судебный участок № 2 Колышлейского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 г. Кузнецка Пензенской области;
- Судебный участок № 2 г. Кузнецка Пензенской области;
- Судебный участок № 3 г. Кузнецка Пензенской области;
- Судебный участок № 4 г. Кузнецка Пензенской области;
- Судебный участок № 1 Кузнецкого района Пензенской области;
- Судебный участок № 2 Кузнецкого района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Лунинского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Лопатинского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Малосердобинского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 Мокшанского района Пензенской области;

- Судебный участок № 2 Мокшанского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Неверкинского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 Никольского района Пензенской области;
- Судебный участок № 2 Никольского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 Нижнеломовского района Пензенской области;
- Судебный участок № 2 Нижнеломовского района Пензенской области;
- Судебный участок № 3 Нижнеломовского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Пачелмского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 Пензенского района Пензенской области;
- Судебный участок № 2 Пензенского района Пензенской области;
- Судебный участок № 3 Пензенского района Пензенской области;
- Судебный участок № 1 Сердобского района Пензенской области;
- Судебный участок № 2 Сердобского района Пензенской области;
- Судебный участок № 3 Сердобского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Спасского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Тамалинского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Шемышейского района Пензенской области;
- Судебный участок в границах Сосновоборского района Пензенской области;
- Судебный участок № 7 Ленинского района г. Пензы.

Приложение В

Перечень и объем финансирования строек и объектов для федеральных государственных нужд, финансируемых в 2013-2020 годах за счет государственных капитальныхложений, предусмотренных на реализацию ФЦП «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» по Судебному департаменту при Верховном Суде РФ

Наименование объекта	Объем финансирования (тыс. рублей)								
	всего	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Строительство здания для размещения Пензенского областного суда – всего, в том числе:	90596 2,9	-	-	13369	15557 ,2	-	15567 1,7	13179 1	54727 0
проектные и изыскательские работы	28926 ,2	-	-	13369	15557 ,2	-	-	-	-
строительство	87703 6,7	-	-	-	-	-	15567 1,7	13179 1	54727 0
Реконструкция существующего здания с возведением пристроя для размещения	26050 2	-	-	-	2500	6500	12620 3	72351	-

Первомайског о районного суда и управления Судебного департамента в пензенской области, г. пенза, ул. суворова, 217. – всего, в том числе:									
проектные и изыскательские работы	9000	-	-	-	2500	6500	-	-	-
реконструкция	25150 2	-	-	-	-	-	12620 3	72351	-