

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право»

название

_____ / Г.Б. Романовский /

(инициалы и фамилия)

_____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр. 17 ЮДО4

Гуляева Никиты Сергеевича

1. Тема работы: Виды учреждений, исполняющие наказания в виде лишения свободы: их функции и задачи

2. Научный руководитель: к.ю.н., к.с.н. доцент каф. «Уголовное право»
Сулейманова С.Т.

3. Дата выдачи задания: 28.12.2020 г.

4. Срок сдачи слушателем законченной работы: 7.02.2021 г.

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

5.1 История возникновения органов и учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы.

5.2 Нормативно-правовое регулирование деятельности учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы.

5.3 Характеристика видов учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации.

5.4 Функции и задачи учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы:

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		28 декабря 2020 г. Сулейманова С.Т.	11 января 2021 г. Сулейманова С.Т.
Правовые основы деятельности учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы		13 января 2021 г. Сулейманова С.Т.	27 января 2021 г. Сулейманова С.Т.
Система учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы		21 января 2021 г. Сулейманова С.Т.	2 февраля 2021 г. Сулейманова С.Т.
Заключение		5 февраля 2021 г. Сулейманова С.Т.	7 февраля 2021 г. Сулейманова С.Т.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ	8
1.1 История возникновения органов и учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы	8
1.2 Нормативно-правовое регулирование деятельности учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы	14
2 СИСТЕМА УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ	24
2.1 Характеристика видов учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации	24
2.2 Функции и задачи учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	52

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день именно уголовное наказание в виде лишения свободы выступает в качестве того самого средства, которое помогает максимально эффективно бороться с таким негативным явлением, как преступность. Вот почему в отечественной правовой и уголовной науке специалисты постоянно уделяют колоссальное внимание именно институту наказания. Однако максимальные трудности в данном плане порождают вопросы, которые связаны с сущностью, а также собственно с целями предусматриваемого наказания. В качестве смысла данного познания можно рассматривать формирование требуемых условий, в которых на практике в дальнейшем можно было бы исследовать разные аспекты наказания.

Говоря о таком виде наказания, как лишение свободы на определенный срок, нужно отметить, что это мера, которая чаще всего применяется в судебной практике по уголовным делам¹. Дело в том, что лишение свободы на определенный срок – это наказание, которое эффективно действует в плане лиц, которые совершают преступления.

Несмотря на то, что воздействие предупредительного характера зависит от ряда причин (от содержания нормы – в том числе), от правильного и справедливого ее применения, деятельности правоохранителей, общественников, особых результатов не наблюдается. С трудом можно среди многочисленных обстоятельств, которые оказывают воздействие на состояние в стране преступности, в точности выделить вклад, который напрямую вносит такое наказание, как лишение свободы.

Особого внимания заслуживает понятие «исправительное учреждение». Прежде всего, в качестве исправительного учреждения стоит рассматривать место, в котором лица, приговоренные к лишению свободы, должны отбывать соответствующее наказание.

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2020 года. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5460/> (дата обращения 12.02.2021).

Исправительными учреждениями являются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения. Следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, осужденных, в отношении которых приговор суда вступил в законную силу и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания наказания, осужденных, перемещаемых из одного места отбывания наказания в другое, осужденных, оставленных в следственном изоляторе или переведенных в следственный изолятор в порядке, установленном статьей 77.1 «Уголовно-исполнительного кодекса РФ»¹, а также в отношении осужденных на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия.

Тема настоящего исследования актуальна тем, что в ней кроется практическая и теоретическая значимость проблем определения вида наказания осужденными и порядка, места отбывания такого наказания.

Цель выпускной квалификационной работы исследовать виды учреждений, исполняющие наказания в виде лишения свободы: их функции и задачи.

В качестве **объекта исследования** выступают отношения, которые складываются в обществе по поводу исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы, уровень их регулирования нормами права, а также проблемы, что возникают в процессе применения таких прав.

Предмет исследования работы – нормы уголовно-исполнительного права, в которых законодатель регулирует вопросы, связанные с правовым положением, а также работой органов, учреждений, которые обязаны исполнять наказания уголовного типа.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- рассмотреть историю возникновения органов и учреждений,

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // Российская газета. – 2018. – № 217

исполняющие наказания в виде лишения свободы;

- проанализировать нормативно-правовое регулирование деятельности учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы;

- дать характеристику видов учреждений, исполняющие наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации;

- перечислить функции и задачи учреждений, исполняющие наказания в виде лишения свободы;

Методологическая основа исследования. Методологическую основу изучения составляют общенаучные методы (анализ и синтез, аналогия), так и специальные методы исследования и познания (сравнительно-законный, официально-правовой и структурно-многофункциональный) в соответствии с которыми рассматривается сущность рассматриваемого исследования, а также при подготовке рекомендаций по вопросам правовой и законопроектной практики.

Теоретической основой исследования стала учебная, научная и специальная литература по теме исследования, диссертационные и монографические труды, статьи из периодических изданий, различных сборников известных авторов правоведов таких как: А.И. Зубков, А.В. Бриллиантов, А.С. Михлин, В.И. Сильверстов и др.

В данном исследовании были использованы законодательные и нормативно-правовые акты, работы российских юристов и правоведов, публикации в научных журналах, источники сети Интернет, а также правоприменительная практика и статистические данные.

1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

1.1 История возникновения органов и учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы

В XVI веке постепенно начались преобразования в сфере системы по исполнению уголовных наказаний. Стоит отметить, что именно в этот период появились организационные и правовые институты, которые диктовали принципы исполнения наказаний.

Так, в судебнике 1550 года было впервые закреплён вид наказания как тюремное заключение. Данный год в исторических документах по праву считается предпосылкой к появлению такой меры принуждения как тюремное заключение¹.

Если принимать во внимание нормы, прописанные в Судебнике, то отметим наличие некоторых видов или групп (их 4) мест заключения. Прежде всего, широкое распространение изначально получили частные тюрьмы².

Во-вторых, ещё одним местом лишения свободы считались монастыри. Там, в застенках, в подвалах, которые оборудовали под заключённых, удерживали лиц духовных чинов, противников церковной власти.

Третьим видом мест заключения стали учреждения, которые образовались при земско-губернских трансформациях в тридцатые годы 16 века. Отметим, что Московское государство принимало активное участие в данном процессе.

За постройку тюрем и вложение в данный процесс финансов отвечали местные власти. Именно они финансировали весь процесс построения данных тюрем. Центральные власти, конечно же, тоже участвовали в

¹ Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации. - М.: Проспект, 2018. - С. 44.

² Упоров А. Г. К вопросу об административно-правовом режиме в исправительном учреждении // Вестник Кузбасского института. - 2016. - № 3 (28). - С. 80.

некоторых организационных вопросах данного процесса, но за вопросы финансирования не отвечали¹.

Таким образом, местные власти финансировали все материалы для строительства, а также содержания учреждения. Целей строительства данных учреждений было множество, однако главной из них являлась – надежно изолировать от общества преступников.

Тем временем в России были построены монастырские тюрьмы, они являлись также новым видом учреждений исполняющих наказание. Данные тюрьмы осуществляли карательно-воспитательная функция. В них в основном содержались противники власти и государства².

В частности, в 1584 году, в Соловецкой обители основали монастырскую крепость. В ней создали специализированные помещения, в которых удерживались заключенные лица. Впрочем, нужно подчеркивать, что монастырские тюрьмы не выступали в качестве учреждений, которые носили строго карательный характер. Они также исполняли идеологические, исправительные функции; вели активную борьбу с инакомыслящими гражданами.

Известно о том, что в церквях были карательные учреждения. Это значит, что во многом церковь включалась в систему власти, хотя и неформально. Важным, требуемым условием, согласно которым человека могли отпустить с церковной тюрьмы – это раскаяние, отречение от всех заблуждений, в которые удалось попасть ранее. Как видим, церковь принимает на себя миссию – исправлять людей в нравственном плане. При этом наказания религиозного характера часто в качестве главной цели носили нравственное, духовное возрождение преступника³.

Соответственно, в российском государстве удалось не только поставить, но и реализовать идеи, согласно которым можно было исправить

¹ Сундуrowa Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. - М.: Статут, 2019. - С. 44.

² Уткин В.А. Бесплатный труд осужденных в местах лишения свободы // Вестник Томского государственного педагогического университета. - 2016. - № 11. - С. 35.

³ Биченова А.Р., Янушкин В.В. Дифференциация и индивидуализация исполнения наказаний и применения к осужденным мер исправительного воздействия // Научный аспект. - 2017. - № 41. С. 93-99.

преступника. Церковь как понятно являлась, выполняла функцию формирования нравственности у заключенных с элементами принуждения.

Соборное уложение в данный период являлось главным документом.

В качестве центрального документа тех времен выступает Соборное уложение от 1649 года. Многие историки по праву его называют прототипом современного уголовного законодательства. В данном Уложении были закреплены нормы уголовно-исполнительного законодательства, а также нормы, которые регулировали сложные процессы строительства, удержания тюрем¹.

Можно констатировать, что места лишения свободы являлись уголовно-исполнительными органами. Как мы уже отмечали, в 1500 году они были упомянуты впервые. Главная задача, которую призваны были решать тюремные учреждения – карательные меры. Прежде всего, появление тюрем связано с тем, что государству в существенной степени начала угрожать разрастающаяся преступность.

По мере того, как развивалось централизованное государство, в России постепенно нарастает значимость так называемых пенитенциарных учреждений. Особое воздействие на строительство уголовно-исполнительной политики в России 17 века оказывает политический фактор. Прежде всего, он состоял в том, что государству предстояло осваивать новые земли. Отсюда, уголовно-исполнительные органы получают важные функции – экономическое освоение, заселение, а также охрану земель².

Принимая во внимание принципы, излагаемые в Соборном уложении, тюрьмы делились на категории. Например, разбойники и убийцы, поджигатели, прочие злодеи попадали в каменные тюрьмы. Воров и насильников могли поместить в земляной тюрьме. Однако

¹ Савинова Е.А. Дифференциация и индивидуализация исполнения наказания и применения к осужденным мер исправительного воздействия // Национальная Ассоциация Ученых. - 2015. - № 26. - С. 122-124.

² Одинцова Л. Н., Дубровина А. В. О значении института секции дисциплины и порядка в исправительных учреждениях. Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 17–18 октября 2018 г. - Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. - 2018. - С. 94-96.

административные нарушения карались отправкой в деревянные тюрьмы¹.

1703 год считается датой основания российской каторги. В 1775 году появились смирительные, а также работные дома. Примечательно, что государство не испытывало недостатка в соответствующих нормативных актах. Изредка они совершенствовались. 1715 год ознаменовался тем, что издается Воинский артикул, в котором область применения лишения свободы, его исполнения упорядочилась. Труд осужденных лиц применялся на то, чтобы вести стройки, прочие государственные работы. Согласно указанию императора усиливалось религиозное, а также духовное воспитание арестантов.

В России первая пенитенциарная реформа намечалась в 1787 году во времена правления Екатерины второй. По проекту строго определяется дифференциация тюрем:

- тюрьма подстражная – учреждение, в котором предварительно удерживали заключенных лиц для воспрепятствования, уклонения от суда и следствия;

- приговоренная тюрьма – она предназначалась для отдельного удержания лиц, которые были приговорены к срочному тюремному заключению, приговариваемые к ссылке;

- тюрьма для осужденных лиц, в которой было 3 отдела. Первый отдел – в нем удерживали лиц, которых приговаривали к смертной казни; второй отдел – для лиц с пожизненным заключением; третий отдел – для лиц, которые приговаривались к каторге².

Во время правления Екатерины второй ее был подписан проект о проведении реформы тюремной системы. Данному проекту не суждено было реализовать, так как финансирование данных преобразований требовала больших затрат, в казне государства на тот момент их не хватало.

¹ Тараканов Ю.В. К вопросу о становлении советской пенитенциарной системы (1918-1922 гг.) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. - 2008. - № 1. - С. 16.

² Майстренко Г.А. Общественное воздействие как основное средство исправления осужденных: актуальные проблемы юриспруденции в современной России: сборник статей по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции (14–15 апреля 2016 г.). - Йошкар-Ола: ООО ИПФ СТРИНГ. - 2016. - С. 181–187.

Однако в 1845 году процесс строительства тюрем резко вырос. В том же году созданы и специальные комиссии, а также коэффициенты, задача которых – проработка приемлемого для власти проекта по реформе системы мест лишения свободы.

1863 год ознаменовался тем, что создается особая комиссия МВД, которая приступила к составлению смет, прииску средств, созданию новых, а также усовершенствованных прежних мест заключения. В 1873 году комиссия формирует общий систематический проект о тюремном преобразовании, предоставила его на рассмотрение государственному совету. Тем не менее, и этот проект не удалось осуществить, так как были нужны большие средства, даже на те времена – 42 миллиона рублей. Но в бюджете России их не было¹.

В составе МВД в 1879 году создали главное управление тюрьмами – по европейскому образцу. Параллельно с тем, государство смогло создать контролирующей деятельность УИС орган – Совет по тюремным делам. В ведение данного органа включалось рассмотрение проектов – посредством доходов и расходов тюрем. Тут же решались вопросы о пересылках арестантов, устройства тюрем, исправления заключенных лиц и так далее².

В качестве приоритетной задачи, которая была поставлена перед тюремной инспекцией, выступает обеспечение тесной связи между местной и центральной властью, контроль над пенитенциарными учреждениями на местах со стороны центральной власти. В 1895 году с МВД пенитенциарная система была переведена в систему Минюста.

Итак, за счет того, что удалось провести уголовную политику названных реформ, в стране сформировалась единая исполнительная,

¹Потапов А.М., Соловьева Н.Н. Научное сопровождение развития режима исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы: проблемы повышения эффективности режима исполнения наказаний: сб. тезисов выступлений и докладов участников Всероссийской науч.практ. конф., 6–8 апреля 2016 г. - Пермь: Пермский институт ФСИН России. - 2016. - С. 19-21.

² Кузнецова Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. - М.: Зерцало, 2018. - С. 471.

уголовная система¹.

Стоит подчеркнуть, что даже до тех пор, пока не был принят первый Исправительно-трудовой кодекс в СССР (1924 год), в системе мест заключения были созданы переходные исправительные дома².

В начале пятидесятих годов предпринимаются попытки, согласно которым нужно было осуществить некоторые реформы в системе мест лишения свободы.

Главная цель таких мероприятий – переориентация учреждений, которым положено было исполнять наказания;

перевоспитание преступников посредством приобщения к полезному труду.

В нормативных актах, которые датируются 1954-1958 годами, напрямую предусматривается, что главный вид исправительно-трудового учреждения – колония. Там же действовало 3 режима: облегченный, общий и строгий режим³.

Уже в 1963 году в России появляется принципиально новый вид исправительно-трудового учреждения, который стал называться колонией – поселением. Прежде всего, создавались они на основании Указа Президиума ВС РСФСР от 26.06.1963 года «Об организации колоний-поселений исправительно-трудового типа, о порядке перевода в них лиц, которые осуждены на лишение свободы, но твердо стали на путь исправления». Примечательно, что в таких местах царили примерно свободные условия содержания. Считалось, что подобная атмосфера станет условием, которое стимулирует на примерное поведение осужденных лиц.

Итак, можно подытожить, что уголовная политика в сфере пенитенциарной системы начинается с 1649 года, когда издан Судебник. В

¹ Пономарев С.А. Профилактический учет в системе мер предупреждения пенитенциарной преступности (результаты теоретико-прикладного исследования) // Вестник Самарского юридического института. - 2015. - № 2 (16). - С. 136.

² Кропачев Н.М. Уголовное право России: Общая часть: Учебник. - Издательский Дом СПб. Государственного университета, 2019. - С.99.

³ Бочкарев В.В. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы за январь–декабрь 2018 г.: информационно-аналитический сборник. - Тверь: ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2019. - С. 19–24.

нем складываются первые нормы, а также положения, связанные с отбыванием наказания. Заметим, что правовое регулирование процесса отбывания наказания заключенными лицами не стояло на месте. Все время наблюдался процесс совершенствования. С 16.10.1924 года ВЦИК утверждает Исправительно-трудовой кодекс РСФСР, закрепляет на законодательном уровне системы заключения – со всеми видами удержания заключенных. Частично представленный документ был внесен в уголовную политику, пенитенциарную системы общества сегодня.

1.2 Нормативно-правовое регулирование деятельности учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы

Ежегодно на борьбу с преступлениями государство выделяет бюджетные средства, направленные на предотвращение, предупреждение, пресечение преступлений, а также на исправление лиц, совершивших противоправные деяния. Для успешной деятельности в рассматриваемой сфере государство закрепляет в национальной правовой системе охранительные правовые нормы, основной функцией которых является создание условий для безопасного развития общества и человеческой жизнедеятельности, в указанных нормах конкретизируется государственный запрет и устанавливается реакция на противоправное поведение участников общественных отношений. Особый интерес вызывает процесс реализации охранительных норм уголовно-исполнительного законодательства. Данные нормы в большинстве своем выступают в качестве реакции на противоправные действия в процессе исполнения уголовных наказаний.

Для повышения эффективности процесса исполнения наказания в виде лишения свободы законодатель установил систему мер взысканий и поощрений, применяемых к осужденным. Поскольку данный вид наказания связан с длительной изоляцией от общества, содержания лиц, совершивших преступления в условиях исправительного учреждения, предъявления

дополнительных законных требований, возникающих в период отбывания наказания, указанная система мер необходима.

Главная цель уголовно-исполнительного законодательства, в котором цель – исправление осужденных лиц, а также недопущение совершения новых преступлений уголовного характера (не только ранее осужденными лицами, но и новыми гражданами), имеет большую нормативно-правовую базу, состоящую из разных актов. Условно ее делят на 3 группы:

1) Аспекты, которые напрямую регулируют отношения в обществе, что возникают в процессе исполнения, а также отбывания уголовного наказания;

2) ФЗ – правовая основа некоторых форм занятости работников в рамках УИС;

3) Законодательные акты, с помощью которых дополняется процесс правового регулирования разных отношений в обществе, на которые дает ссылку УИК РФ.

Если говорить о законе об исправительных учреждениях, а также органах, который рассматривается в рамках настоящей работы, то его нужно относить к первой категории.

Реализация ненадлежащим образом охранительных норм уголовно-исполнительного законодательства имеет ряд негативных последствий, к которым можно отнести высокий уровень рецидивной преступности; большое количество нарушений установленного порядка отбывания наказания осужденными к лишению свободы; массовые беспорядки и групповые неповиновения на территориях исправительных учреждений.

Итак, если рассматривать закон №5473-1 «Об органах и учреждениях, которые исполняют уголовные наказания в форме лишения свободы», то он принимается 21.07.93 года. Зимой 2019 года были внесены последние изменения в указанный Закон.

Прежде всего, нужно отметить, что единая задача уголовно-исполнительного законодательства заключается в следующем:

- управление процессом отбывания, исполнения уголовных наказаний по местам лишения свободы;
- избрание мер, требуемых для исправления осужденных лиц;
- защита свобод, прав, а также законных интересов;
- оказание помощи осужденным лицам в случае их социальной адаптации.

Примечательно, что названный закон выступает в качестве законодательной базы в работе органов, а также учреждений, полномочия которых состоят в исполнении уголовных наказаний – лишение свободы. В целом, они формируют УИС (уголовно-исполнительную систему)¹.

По своей структуре Закон имеет 7 глав. В них сосредоточено 38 статей, 9 из которых сегодня не имеют законной силы. Проанализируем посредством тезисов некоторые аспекты, посредством которых происходит регламентирование настоящего нормативно-правового акта.

Положения в целом: принципы работы УИС, профильная законодательная база;

Обеспечение, собственно организация работы УИС: учреждения, которым положено исполнять уголовные наказания, и применение с целью содержания под стражей обвиняемых и подозреваемых лиц, территориальные, а также центральные органы, государственная поддержка и финансовое обеспечение; полномочия государственных органов власти в анализируемой сфере; имущество УИС; обеспечение безопасности объектов системы; помощь перевозчиков, собственников инфраструктуры в плане конвоирования;

Детальная организация работы учреждений, которым положено исполнять наказания: права, обязанности, включая права спецподразделений по конвоированию; порядок исполнения уголовных наказаний, привлечение осужденных лиц к труду; производства учреждений, особенности

¹ Велиева Д.С., Пресняков М.В. Пассивные избирательные права: законодательное ограничение или юридическая стигматизация // Конституционное и муниципальное право. - 2019. - № 2. - С. 38-42.

привлечения преступников к труду на предприятиях, которые не включены в систему; выполнение работ по обслуживанию пенитенциарных учреждений, в которых исполняются уголовные наказания;

Обязанности, а также права системных работников; персонал со своими обязанностями и правами, гарантии работникам, которые назначаются на должности в государственные органы власти, трудовые коллективы учреждений, порядок награждений;

Использование специальной одежды, силы, оружия: общие требования, а также порядок их применения, гарантии личной безопасности для вооруженного работника;

Социальная и правовая защита сотрудников системы: гарантии личной безопасности работников и их семей, государственное страхование, а также компенсация ущерба на случай гибели или смерти, травмы сотрудников СИЗО, социальные гарантии, страховая единовременная выплата;

Ведение надзора за работой УИС.

Далее нужно проанализировать положения некоторых статей.

В частности, если принять во внимание статью 1, то согласно ней работа пенитенциарной системы выстраивается на основе принципов законности, уважения человеческих прав и гуманизма.

Принимая во внимание статью 5, структура исполнительной, уголовной системы предусматривает:

- учреждения, которые собственно и должны исполнять уголовные наказания;
- системные территориальные органы.

К ряду анализируемых учреждений можно отнести тюрьмы, исправительные колонии, воспитательные колонии, лечебные исправительные учреждения¹.

При этом в качестве центрального органа исполнительной власти в

¹ Никитеев В.И. Проблемы ресоциализации осужденных. / Институт ресоциализации осужденных: состояние, проблемы и перспективы развития: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (26–27 октября 2017 г.). - Киров: Кировский ИПКР ФСИН России. - 2017. - С. 9–12.

России выступает ФСИН, созданная в 2004 году по приказу Главы государства.

Отмечаем, что служба пребывает в подчинении Минюста РФ. Орган исполняет ряд следующих функций:

- правоприменительные функции;
- контрольные функции в области исполнения уголовных наказаний в плане осужденных лиц;
- содержание лиц, которые подозреваются или обвиняются в совершении уголовных преступлений, подсудимых, которые пребывают под стражей, подлежат конвоированию;
- контроль над поведением, а также образом жизни лиц, которые осуждены на условный срок, над выполнением ограничений и запретов, которые судом накладываются на лиц, что пребывают под домашним арестом по обвинению¹.

Статистика гласит о том, что общая численность осужденных лиц, которые удерживаются в пенитенциарных учреждениях, в лечебно-исправительных заведениях, в больницах, на 01.01.20 года составляет 496 791 человек. В 2019 году количество осужденных лиц составляло более 463 000 человек².

Важно подчеркнуть, что больше всего преступлений в УИС совершено в колониях – 913 случаев. Максимальная доля совершенных преступлений в общей пенитенциарной системе – это дезорганизация учреждений, которые должны обеспечивать изоляцию человека от общества. Мы говорим о деяниях, которые предусмотрены статьей 321 УК РФ³ (далее — УК РФ).

¹ Каданева Е.А. Перевод в тюрьму осужденных, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания // Вестник Кемеровского государственного университета - 2017. - №4-2(64). - С. 92-94.

² Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2020 года. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5460/> (дата обращения 12.02.2021).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2020) // Российский газета. – 2018. – № 278.

За 2018 год количество таких преступлений в стенах исправительных колоний составляет 192 случая; в СИЗО – 22 случая, в лечебно-исправительных учреждениях – 12. В то же время в колониях-поселениях совершено 5 преступлений, в лечебно-профилактических учреждениях совершено 4 преступления, в тюрьмах – 3 преступления, и так далее. В общей сложности, это 21% от всех преступлений, которые совершаются так называемым «специальным» контингентом в местах изоляции от общества¹.

В современной истории встречаются случаи, когда противоправные действия осужденных приводят к серьезному осложнению обстановки в исправительном учреждении, к дезорганизации деятельности и массовым беспорядкам. Примером таких действий является серия массовых неповиновений в учреждениях УФСИН России по Республике Башкортостан в 2015 году. Летом 2016 года в сеть интернет начали попадать видеоролики с кадрами проведения специальной операции по пресечению массовых беспорядков и групповых неповиновений в исправительной колонии № 35 УФСИН России по Республике Хакасия. По сведениям средств массовой информации, причиной для указанных действий стало недовольство группы осужденных режимом в исправительном учреждении, осужденные требовали определенные послабления в процессе отбывания наказания в виде лишения свободы. Ситуация разрешилась силовым методом с привлечением подразделений специального назначения УФСИН России по Республике Хакасия.

Одним из последних подобных случаев является бунт в исправительной колонии № 15 ГУФСИН России по Иркутской области. Противозаконные действия осужденных, содержащихся в исправительной колонии № 15 привели к частичному разрушению материально-технической базы исправительного учреждения, осложнению оперативной обстановки на территории учреждения, а также привлечения дополнительных сил и средств

¹ Бочкарев В.В. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы за январь–декабрь 2018 г.: информационно-аналитический сборник. - Тверь: ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2019. - С. 19–24.

для пресечения противоправных действий. Проявления подобного рода наносят вред процессу исполнения наказания в виде лишения свободы, не позволяют достичь целей и задач, установленных ст. 1 УИК РФ, а также приносят ущерб материально-технической базе исправительных учреждений, что в последствии требует серьезных усилий в процессе восстановления функционирования учреждения¹.

Теперь нужно провести анализ по составу преступления, которое предусматривается статьей 321 УК РФ «Нарушение работы учреждений, которые обеспечивают изоляцию личности от общества». На основании содержания диспозиции представленной нормы, можно назвать также дополнительный объект преступления, в частности: общественные отношения в области здоровья потерпевшего лица (осужденного гражданина, который сотрудничает с администрацией учреждения); факультативный объект – достоинство и их честь. Структура анализируемой нормы имеет в себе 2 независимых состава преступления².

Если говорить об объективной стороне преступления, которая предусматривается первой частью первой статьи 321 УК РФ, то она характеризуется рядом активных действий виновного лица, что несут опасное для здоровья или жизни осужденного насилие, угрозу применения такого насилия – для воспрепятствования исправлению осужденного; по причине мести за содействие администрации пенитенциарного учреждения, органа УИС.

Как видим, такое действие едва ли может глобально повлиять на работу всего учреждения. Следовательно, мы считаем, что подобная формулировка законодателя сегодня только частично может собой напоминать признаки, которые подпадают под условия дезорганизации работы. Кроме прочего, такой же тезис подтверждается в процессе анализа

¹ Бочкарев В.В. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы за январь–декабрь 2018 г.: информационно-аналитический сборник. - Тверь: ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2019. - С. 19–24.

² Козаченко И.Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров. - М.: Статут, 2018. - С. 451.

судебной практики. С 2010 года в ней в принципе нет обвинительных приговоров, которые бы выносились по части 1 статьи 321 УК РФ.

Прежде всего, как мы полагаем, это обусловлено отменой самодетельных организаций осужденных лиц, что обеспечивали тем самым безопасность для активных участников от всевозможных угроз от прочих осужденных лиц¹. Анализируя часть 2 статьи 321 УК РФ, на практике возникает еще больше не решенных вопросов. Прежде всего, у такого вида преступления объективная сторона проявляется в ряде активных действий преступника в плане причинения работнику пенитенциарного учреждения неопасного для здоровья и жизни насилия.

Рассмотрим пример. В частности, Ш., который отбывает наказание в ЮК-25/8 города Оренбург, был осужден за то, что применил к работнику мест лишения свободы А. насилие, которое не опасно для здоровья и жизни действие. Другими словами, была нарушена работа исправительного учреждения, что трактовали по части 2 статьи 321 УК РФ. Согласно показаниям потерпевшего лица А., было установлено, что после изъятия Ш. двух сотовых телефонов, которые он хранил противозаконно, осужденный потребовал вернуть его телефоны.

Другой пример. 25.04.10 года осужденное лицо Холкин за квалифицированный грабеж на пять лет и 6 месяцев, отбывает наказание в исправительной колонии общего режима – согласно части второй статьи 321 УК РФ. Он же причинил работнику колонии Я. неопасное для здоровья и жизни насилие.

Рассматриваемые преступления по предварительному сговору с прочими осужденными лицами – выступают в качестве сигнала для массовых, дальнейших беспорядков – статья 212 УК РФ. Прежде всего, одно нарушение само по себе не может привести к нарушению работы учреждения в целом. Так, толкование понятия «дезорганизация» в его буквальном смысле

¹ Одинцова Л. Н., Дубровина А. В. О значении института секции дисциплины и порядка в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 17–18 октября 2018 г. - Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. - 2018. - С. 94.

означает, что нарушается, расстраивается порядок в отлаженных делах (например, в компании)¹.

Соответственно, можно сделать вывод о том, что такое деяние, которое способствует нарушению нормальной работы учреждения, на самом деле должно стать серьезным, а также глобальным, однако и в то же время таким, которое не причиняет неопасное для здоровья, жизни насилия сотруднику. Далее, неясным остается то, для каких целей в принципе законодатель выделяет работника не просто УИС, а именно места лишения свободы – в особый объект посягательства? В действующем законодательстве предусматривается отдельная норма – статья 318 УК РФ, которая регламентирует ответственность за применение насилия в плане представителя власти, его близкого окружения – в связи с исполнением должностных обязанностей. В то же время нельзя не отметить, что законодатель относит всех правоохранителей к представителям власти. Об этом говорится в примечании к статье 318 УК РФ.

Не трудно догадаться, что представленные выше проблемы влекут за собой явные разногласия среди правоприменителей судебной, следственной системы, практики в процессе квалификации тех или иных деяний. Итак, под дезорганизацией стоит рассматривать понятие обобщающего плана, которое объединяет глобальные, противоправные действия, нарушающие способность пенитенциарного учреждения полноценно выполнять обязанности, что на него возлагаются.

Мы считаем, что в качестве таких действий могут быть захваты заложников, массовые беспорядки, неповиновения, нападения на объекты УИС, что находятся недалеко от исправительного учреждения; побег с мест лишения свободы.

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5.05.2011 № 82-О11-13. Официальный сайт правовой навигационной системы Кодексы и законы. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/suddoc/c1d55181acdb62b1fd77edd008ca5682/> (дата обращения 2.02.2021).

Если возникает определенное из представленных действий, то в статье 85 УИК РФ¹ предусматривается мера, согласно которой вводится режим особых условий. Соответственно, некоторые права осужденных лиц могут быть приостановлены; вводится усиленная охрана и надзор; меняется дневной распорядок, ограничивается деятельность коммунально-бытовых, производственных и прочих служб. Это все подтверждает о том, что работа исправительного учреждения явно нарушается².

В качестве примера можно рассматривать статью 212 УК РФ «Массовые беспорядки». Если такое преступление совершается в местах заключения, если вред причиняется насилием, поджогами и погромами, то собственно такие действия и будут дезорганизацией, обстоятельством. Ведь кроме этого, в будущем устранение последствий будет требовать ограничений, некоторых ужесточений правил заключенных. Оперативная обстановка – нарушается³.

Подводя итог сказанному выше, можно заметить, что наличие статьи 321 УК РФ в том виде, в котором она представлена сегодня – неуместно. Дело в том, что первая часть статьи в течение 10 последних лет не используется. Часть действий, которые описаны в диспозиции статьи, подпадают под юрисдикцию прочих норм УК РФ. Отсюда, действие российского уголовного права становится еще более казуистичным.

Чтобы решить названную проблему, будет логично предусмотреть в имеющихся составах преступлений квалифицирующие и особо квалифицирующие обстоятельства, которые могут собой отягчать ответственность за противоправные, дезорганизационные действия осужденных лиц, которые творятся в исправительных учреждениях. Соответственно, такие действия должны препятствовать системе УИС исполнять нормально функции.

¹ Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // Российская газета. – 2018. – № 217.

² Биченова А.Р., Янушкин В.В. Дифференциация и индивидуализация исполнения наказаний и применения к осужденным мер исправительного воздействия // Научный аспект. - 2017. - № 41. - С. 93-99.

³ Бидова Б. Б. Соотношение принципов уголовного законодательства и уголовно-правовой политики // Молодой ученый. - 2018. - №10. - С. 423-425.

2 СИСТЕМА УЧРЕЖДЕНИЙ, ИСПОЛНЯЮЩИХ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

2.1 Характеристика видов учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации

На сегодняшний день в качестве одного из самых распространенных мест, в которых осужденные лица отбывают срок наказания – это исправительное учреждение. Проанализировав уголовно-исполнительное право, можно сказать, что исправительное учреждение – это место, в которое направляют осужденного человека для отбывания определенного срока наказания.

Заметим, что на сегодняшний день многочисленные учреждения, которые призваны исполнять наказания в виде лишения свободы, называются исправительными. Прежде всего, это компонент целостной УИС. На пенитенциарные учреждения государством и действующими законами накладываются разного рода обязанности, предписываются задачи, направленные на достижение целей в уголовном наказании.

Учреждения, а также органы, которые осуществляют на практике исполнение наказания, имеют связи с различными органами государства. Соответственно, такие связи порождают уголовно-исполнительную систему. Хотя все исправительные учреждения по методам и формам деятельности существенно разнятся, все они – являются частью системы государственных органов власти разных уровней.

Пожалуй, стоит центральная задача, суть которой заключается в обеспечении режима отбывания наказания в ряде исправительных учреждений. Чтобы выполнить поставленную задачу, специально по исправительным учреждениям ведется учет осужденных лиц. Кроме прочего, контролируется их поведение, устанавливается, насколько важно в той или иной мере изолировать осужденного от внешнего мира и от других групп

заключенных. Разумеется, даже в колониях применяются не только ужесточающие режимы, но и поощрительные мероприятия.

Работа колонии, тюрьмы, другого вида исправительного учреждения, как показывает практика, выстраивается на базе единых принципов работы, которые были ранее закреплены в УИС РФ. Прежде всего, мы говорим о принципах гуманизма, уважения человеческих прав¹.

Принимая во внимание статью 58 УК РФ, нужно сказать, что отбывание наказания в виде лишения свободы согласно судебному приговору назначается в таких учреждениях исправительного типа, по которым система предусматривает тюрьмы, собственно исправительные колонии, СИЗО.

Как гласит норма статьи 16 УИК РФ, исполнение наказания в форме лишения свободы, возлагается на исполнительные, специализированные учреждения, в которые входят тюрьмы, колонии, следственные изоляторы. В то же время, исправительные работы – это функция, которую на себя принимают органы, что создаются при районных и городских ОВД. Если наказанию подлежит военнослужащий, то мера наказания принимается дисциплинарными военными частями МО РФ. Чтобы исполнять прочие формы уголовных наказаний, которые не обусловлены такими мерами исправительного воздействия, как штраф, лишение должности или звания, то для этого специализированные государственные органы не создаются. Для этого работают судебные исполнители или администрация компаний, учреждений.

В действующем УИК РФ стандартные или традиционные виды исправительных учреждений несколько дополняются в плане своей трактовки. Тут вводится в список комплекс исправительно-лечебных учреждений, а также следственные изоляторы (ч. 1 ст. 74 УИК РФ).

¹ Одинцова Л.Н., Дубровина А.В. О значении института секции дисциплины и порядка в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 17–18 октября 2018 г. - Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. - 2018. - С. 94.

Интересным считается мнение И.Я. Козаченко¹. Он утверждает о том, что все следственные изоляторы можно считать учреждениями полифункционального предназначения. Вместе с главной функцией, которая предусматривает удержание обвиняемых или подозреваемых лиц под стражей, тут выполняются функции исправительных учреждений. Например, виновных лиц в преступлениях могут направлять на общественные работы, а по мере потребности – проводят комплексные действия процессуального характера.

Далее, если принять во внимание статью 77 УИК РФ, то можно отметить из нее следующее содержание. В частности, в норме закона говорится о том, что в некоторых ситуациях граждане, которые были осуждены к лишению свободы, но ранее при этом они никогда не подвергались такому наказанию, и если отбывание назначено в колонии общего режима, то допускается с согласия обвиняемых лиц – оставить их в следственном изоляторе, чтобы выполнять там работы, сопряженные с хозяйственным обслуживанием. Прежде всего, данная мера обуславливается тем, что на указанные работы достаточно трудно, как показывает практика, найти вольнонаемных сотрудников. Преимущественно работа в СИЗО оплачивается низко, и уж тем более – не считается престижной.

В такой ситуации работники СИЗО получают комплекс дополнительных обязанностей, прежде всего, ответственность за эффективность, а также положение работы, направленной на исправление осужденных лиц. Мы говорим о людях, которые нарушили закон не в тяжком преступлении, ранее не были осуждены и не отбывали наказание в колониях, тюрьмах. Было установлено, что в СИЗО имеются существенные отличия компонентов режима отбывания срока лицами, которые привлекаются там к хозяйственному обслуживанию. Итак, с уверенностью можно сказать, что многие заключенные в таких условиях исправляются в лучшую сторону, чего не сказать об их пребывании в колониях, в изоляции от других людей.

¹ Козаченко И.Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров. - М.: Статут, 2018. - С. 121.

Исправительно-лечебные учреждения – это такие заведения, которые можно отнести к полукоткрытой форме. Их наличие в УИС формируется с трех компонентов: лечебного, пенитенциарного, а также социального компонента.

Если обратить внимание на статью 74 УИК РФ, можно сказать, что в ней прописан правовой статус лечебных учреждений исправительного типа. На основании этого статуса в названных учреждениях наказание полагается отбывать гражданам, которые имеют столь серьезные заболевания, как открытая форма туберкулеза, наркомания и алкоголизм. Об этом лишний раз упоминается во второй части статьи 101 УИК РФ. Хотя во многом УИС переживает колоссальные реформы, равно, как и система здравоохранения, категория ВИЧ-инфицированных лиц – пребывают очень часто вне лечебных учреждений исправительного типа. На данный момент известно, что ВИЧ-инфицированные на общих основаниях могут содержаться в исправительных колониях общего режима. Впрочем, всем известно о том, что не только ВИЧ, но и открытая форма туберкулеза – это заболевания, которые по Правительственному постановлению от 1 декабря 2004 года №715 «Утверждение списка социально важных заболеваний и списка заболеваний, которые несут опасность для окружающих людей»¹ - опасные, социально важные заболевания, с которыми нужно вести борьбу во всех колониях и тюрьмах.

Пожалуй, на сегодняшний день центральная форма исправительных учреждений – это колонии с разными режимами. Статистика показывает, что именно тут отбывают разные наказания осужденные лица, которым исполнилось 18 лет. По степени строгости режима собственно исправительные колонии делятся на следующие разновидности:

- колонии-поселения;
- исправительные колонии строго и общего режима;

¹ Постановление Правительства РФ от 01.12.2004 № 715 (ред. от 31.01.2020) «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» // Собрание Законодательства РФ. - 2004. - № 49. - Ст. 4916.

- исправительные колонии особого режима. Это значит, что в рамках такого учреждения одновременно создаются изолированные участки, в которых действуют совершенно разные режимы отбывания наказания.

Если говорить о колониях поселениях, то это такие учреждения, которые характеризуются по принципу действия полуоткрытым режимом. Принимая во внимание пункт «а» части первой статьи 58 УК РФ, а также третью часть статьи 74 УИК РФ, в колонии-поселения для отбывания срока направляются граждане, которые совершили преступления по неосторожности; лица, которые умышленно совершили преступления средней и высокой тяжести, если раньше они не отбывали ни в каких пенитенциарных учреждениях срок лишения свободы; осужденные лица, которых переводят с исправительных колоний строгого или общего режима. В порядке части 2 и 3 статьи 78 УИК РФ.

По сравнению с прочими видами исправительных учреждений, в колониях поселениях есть общее содержание женщин и мужчин. Тем не менее, проживают они раздельно: или в общежитиях, или же в одном общежитии, но по разным блокам¹.

Учитывая нормы, которые законодатель излагает в УИК РФ, в ведомственных нормативно-правовых актах, в колониях-поселениях не имеется колючей проволоки, заборов, вооруженной охраны; нет одинаковой одежды у всех заключенных лиц.

Граждане, которые направляются в указанное учреждение, живут в помещениях, которые организованы по принципу трудового общежития; можно по собственному желанию решать вопросы, касающиеся трудоустройства. Однако такие вопросы решаются исключительно в рамках муниципального образования, в котором находится колония-поселение. Характерная особенность, которая выделяет среди прочих пенитенциарных учреждений, состоит в том, что тут могут быть не только осужденные

¹ Пономарев С.А. Профилактический учет в системе мер предупреждения пенитенциарной преступности (результаты теоретико-прикладного исследования) // Вестник Самарского юридического института. - 2015. - № 2 (16). - С. 136.

женщины, но и мужчины. Если же осужденные лица, которые пребывают в колониях-поселениях ведут себя примерно, то для них предусматривается проживание в семейных условиях – но в рамках того же муниципального образования, в котором расположено пенитенциарное учреждение. Отмечаем еще такую важную деталь: поселенцам не нужно носить специальную одежду, обязательную для всех, как в учреждениях закрытого типа. Когда законодатель определяет статус осужденных лиц в колонии-поселении, в пункте «а» части 1 статьи 129 УИК РФ¹ определяет, что они: будут удерживаться без охраны, а также под надзором администрации колонии-поселения;

– при подъеме или при отбое заключенные могут пользоваться правом на то, чтобы свободно передвигаться в рамках колонии-поселения; если администрация колонии дает разрешение, то заключенные могут передвигаться также и за пределами колонии, однако в рамках МО, в котором расположено учреждение, если это требуется для того, чтобы исполнять обязанности по работе, обучению;

– допускается ношение гражданской одежды, иметь при себе ценные вещи и финансы; пользоваться деньгами безо всяких ограничений; получать бандероли и посылки, видаться с разными лицами без ограничения по количеству.

Отмечаем, что все представленные послабления условий вовсе не означают, что граждане, которые проживают в колониях-поселениях будут чуть-ли не свободными. Если принять во внимание действующее законодательство, можно отметить, что они пребывают под надзором, им не выдается общегражданский паспорт; нельзя выезжать без разрешения администрации за пределы учреждения и так далее.

Особого внимания заслуживают исправительные колонии, в которых действует общий режим. В России это самые распространенные

¹ Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // Российская газета. – 2018. – № 217.

пенитенциарные учреждения, которые работают для исполнения уголовных наказаний в форме лишения свободы. Практика показывает, что в исправительных колониях общего режима наказание отбывают следующие граждане:

- лица мужского пола, которые осуждены к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, однако при этом ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы;

- женщины, которые осуждены на лишение свободы за тяжкие, а также особо тяжкие преступления, в том числе – при рецидивах в любой форме;

- лица, которые были осуждены за преступления, которые совершены умышленно, по неосторожности, средней и небольшой степени тяжести, если раньше не назначался срок отбывания; при этом суд не должен назначить отбывание наказания в колонии поселения (пункт «а» первой части статьи 58 УК РФ);

- осужденные лица, которые по решению суда переводятся за злостные неповиновения с колонии-поселения (пункты «а» и «б» части 4 статьи 78 УИК РФ).

Под исправительными колониями строгого режима рассматриваются такие учреждения, которые работают в закрытом режиме; удерживают лиц, которые несут колоссальную опасность для общества, а также нуждаются в строгих ограничениях в плане своего исправления. Практика показывает, что осуждаются такие лица за тяжкие и умышленные преступления, которые совершаются впервые или при опасном/простом рецидиве преступлений; осужденные лица, которые по решению суда переведены за нарушение порядка с колоний-поселений. Важно подчеркнуть, что условия пребывания в колонии строгого режима – крайне суровые. Тут действуют многочисленные ограничения, тотальная изоляция от общества.

Статистика показывает, что на сегодняшний день в исправительных колониях наказание отбывает основная масса осужденных лиц, разнородных по характеристике. Вот почему вводятся разные условия по отбыванию

наказания в рамках одного учреждения: облегченные, простые и строгие условия. Отмечаем, что подобное деление выступает в качестве компонента с прогрессивной системы отбывания наказания; суть его состоит в изменении условий удержания осужденных лиц при отбывании наказания, чтобы изменить их поведение в лучшую сторону.

Также стоит выделить тюрьмы строгого и общего режима. Они предназначаются для того, чтобы удерживать там самых опасных преступников, для которых требуется наказание суровое. Как правило, сюда попадают лица, которые не могли себя достойно вести в прочих местах лишения свободы.

Согласно части 2 статьи 58 УК РФ, а также части 7 статьи 74 УИК РФ, в тюрьмах наказание отбывают:

а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения;

б) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, - в исправительных колониях общего режима;

в) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в исправительных колониях строгого режима;

г) мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений - в исправительных колониях особого режима.

2. Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, за совершение преступлений, предусмотренных статьями 205.2, частью второй статьи 205.4, частью первой статьи 206, частью первой статьи 211, статьями 220, 221, 360 настоящего Кодекса, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.

2.1. Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.3, частью первой статьи 205.4, статьей 205.5, частями второй - четвертой статьи 206, статьей 208, частями второй - четвертой статьи 211, статьями 277 - 279, 281, 317, 361 настоящего Кодекса, отбывание части срока наказания назначается в тюрьме. При этом период отбывания наказания в тюрьме после зачета времени содержания лица под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора суда должен составлять не менее одного года. Определение вида исправительного учреждения для отбывания срока наказания, оставшегося после отбытия части срока наказания в тюрьме, осуществляется по правилам, установленным настоящей статьей.

3. Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях. Все осужденные, которые направляются в тюрьму, постоянно содержатся в строгом режиме. Точно такие условия действуют для лиц, которые осуждены на лишение свободы с отбыванием частично срока в тюрьме; после перевода в тюрьму с колонии, например. Мало того, в строгом режиме содержатся лица, которые признаются злостными нарушителями в тюрьмах общего режима. Не могут

содержаться в строгом режиме граждане, которые являются инвалидами первой или второй группы.

На общий режим содержания, как показывает практика, направляется основная масса осужденных лиц, которые должны отбывать срок в тюрьмах. Тут же место осужденным лицам, которые уже отбыли срок на строгом режиме минимум один год, но в том случае, если в течение указанного срока они не нарушали общий режим.

Анализируя структуру исправительных учреждений, нужно сказать, что именно тюрьмам отводится центральное место в плане исполнения карательных функций. Установлено, что тут осужденные лица отбывают наказание не весь срок, который назначен судом – только некоторое время, после чего переводятся в исправительную колонию.

Соответственно, в тюрьмах наказание выступает в качестве временной меры удержания, чего не сказать о прочих пенитенциарных органах и учреждениях¹. Прежде всего, временный характер обуславливается тем, что условия отбывания наказания в виде лишения свободы в тюрьмах в сравнении с прочими исправительными учреждениями – более строгие в плане ограничения прав. В качестве исключения можно рассматривать только колонии особого режима.

Содержание, а также сущность уголовного наказания в форме лишения свободы на конкретный срок, с отбыванием его в тюрьме – проявляется в карательной мере, которая представлена строгой изоляцией виновного лица в совершении преступления от общества, а также от всех прочих категорий осужденных лиц. Все зависит от того, какова тяжесть совершенного преступления; имел ли место рецидив; какова личность осужденного лица.

Принимая во внимание действующее законодательство, можно сказать, что в качестве особого направления в работе тюрьмы можно назвать строгую изоляцию опасных осужденных лиц в одном учреждении, удержание

¹ Арпентьева М. Р. Основные аспекты тюремной реформы: актуальность и перспективы отказа от института тюрьмы. - М.: Проспект, 2017. - С. 43.

которых в колонии несет в целом колоссальную опасность для работы учреждения. В остальном подчеркиваем, что тюрьмы выполняют разные задачи, которые свойственны только данному пенитенциарному учреждению.

Прежде всего, в тюрьме происходит нейтрализация антисоциальной личностной направленности. Тут законодатель принимает во внимание тот факт, что строгость отбывания наказаний, которые будут самыми жесткими по сравнению с прочими местами лишения свободы, в целом с исправительным воздействием, оказываемым администрацией тюрем, будет максимально эффективно способствовать достижению карательных целей.

Далее, ограждение осужденных лиц, которые стали на путь исправления, содержащиеся в колониях, от негативного воздействия злостных нарушителей порядка отбывания наказания.

Что касается осужденных лиц, которые и дальше демонстрируют неповиновение исправительному учреждению, его администрации, несмотря на дисциплинарные взыскания, могут переводиться в тюрьмы – в порядке применения норм института – изменение вида исправительного учреждения.

К воспитательным колониям относится особый вид исправительных учреждений, которые предназначены для содержания несовершеннолетних осужденных лиц, которые приговорены к лишению свободы. В системе пенитенциарных учреждений воспитательным колониям отводится особое место, так как центральный фактор, который определяет условия отбывания в них наказания – это возраст преступников, их несовершеннолетие. С одной стороны, нужно предпринять льготные условия содержания, но, с другой стороны – открываются многогранные педагогические, воспитательные возможности, направляемые на исправление несовершеннолетних осужденных лиц.

Примечательно, что по разным учреждениям, которые работают для исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок, возникает большое количество случаев, в которых преступники совершают

преступления.

После взаимодействия осужденных лиц могут возникать психологические, разные социальные явления, которые проявляются в разных формах действительности. Особенность их в местах лишения свободы заключается в том, что они возникают при изоляции среди лиц, которые имеют преступный опыт. Прежде всего, такие обстоятельства устанавливают асоциальную и скрытую направленность имеющихся социальных, психологических явлений среди преступников. Таким образом, достижение антисоциальной цели, которая будет важной для той или иной группы осужденных лиц – это основной негативный психологический, социальный фактор.

В качестве одного из способов психологического воздействия группы на осужденного выступает так называемое психическое заражение. Примечательно, что это явление всегда носит стихийный характер, объясняется тем воздействием, которое основано на общем переживании массы людей одинаковых эмоций. В остальном, уровень восприимчивости определяется на основе интенсивности эмоционального воздействия на личность извне. Данный способ очень часто применяется лидерами преступных сообществ, когда они организуют групповые неповиновения, беспорядки.

Так, приговором от 29 января 2019 г. по делу № 1-5/2019 Оловянининского районного суда Забайкальского края виновным в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 321 УК РФ, признан Я.А.А.¹ Обстоятельством совершения преступлений стало уклонение осужденного, отбывающего наказание в исправительном учреждении, от явки на утреннюю проверку. Совершение указанного преступления Я.А.А. в данный период времени и пресечение его действий сотрудниками исправительного

¹ Приговор Оловянининского районного суда Забайкальского края от 29.01.2019 по делу № 1-260/2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xMGxFqSlacZ/> (Дата обращения: 12.02.2021).

учреждения могло спровоцировать массовые беспорядки среди осужденных, находящихся на плацу.

Находясь в указанное время в помещении дежурной части ФКУ ИК-7 УФСИН России по Забайкальскому краю, у Янова возник преступный умысел на совершение угрозы применения насилия в отношении представителя власти Ц., в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Непосредственно после этого, реализуя задуманное, Янов, с целью дезорганизации деятельности исправительного учреждения (ФКУ ИК-7 УФСИН России по Забайкальскому краю), осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, и желая этого; достоверно зная о том, что Ц. является представителем власти, находится при исполнении своих должностных обязанностей, – не желая подчиняться его законным требованиям, умышленно совершил следующие действия: стал вести себя агрессивно, пытался покинуть помещение дежурной части, намеренно ввел в заблуждение сотрудников исправительного учреждения о наличии у него законных оснований для отсутствия на общей количественной утренней проверке наличия осужденных, стал требовать личную встречу с начальником ФКУ ИК-7 УФСИН России по Забайкальскому краю, допуская оскорбительные выражения в адрес сотрудников ФКУ ИК-7 УФСИН России по Забайкальскому краю.

В этот момент Ц. предложил Янову проследовать к начальнику ФКУ ИК-7 УФСИН России по Забайкальскому краю, находившемуся в тот момент в ШИЗО, ПКТ ФКУ ИК-7 УФСИН России по Забайкальскому краю, и стал его сопровождать. При выходе из помещения дежурной части Янов, осуществляя угрозу применения насилия, обернулся, резко замахнулся рукой и стал наносить удар кулаком в область лица и головы Ц., сопровождая свои

действия словесными угрозами в отношении последнего: «Я тебя сейчас как толкну...».

В этот момент Ц. уклонился от удара, после чего правомерно применил в отношении Янова физическую силу и специальное средство «наручники», в результате чего, противоправные действия Янова были пресечены.

Учитывая обстановку, агрессивное поведение осужденного Янова, угроза применения насилия Ц. в свой адрес была воспринята реально.

Достаточно опасным проявлением социально-психологического воздействия является внушение, которое отличается от психического заражения, в первую очередь, сознательным, активным, вербальным и персонифицированным характером.

Внушение представляет собой фактор групповой жизни осужденных в местах лишения свободы и проявляется во всех сферах взаимоотношений. Сотрудники исправительных учреждений также активно используют данный способ социально-психологического воздействия для убеждения осужденных в необходимости соблюдения режима исправительного учреждения, разъяснении порядка отбывания наказания и склонения к исправлению. Однако внушение также применяют неформальные лидеры из среды осужденных с целью подчинения осужденных своей воле.

Так, приговором по делу от 27 мая 2019 г. Плесецкого районного суда Архангельской области виновными в совершении преступления, предусмотренного «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, признаны И.А.И. и Н.Ю.В. В ходе судебного заседания было установлено, что указанные лица, занимая более влиятельное положение среди остальных осужденных, пользуясь авторитетом требовали перечисления в их пользу денежных средств с другого осужденного, используя угрозы физической расправы. В связи с данными действиями, о которых сотрудникам исправительного учреждения стало известно при прослушивании телефонных переговоров, потерпевший

был помещен в безопасное место¹.

С уверенностью можно заявить о том, что перед всеми исправительными учреждениями стоит единая задача – исполнить уголовное наказание, а именно – лишить гражданина свободы. При этом применяются разные средства воздействия, которые призваны достичь исправления осужденных, предупредить рецидивы преступлений не только исправляемыми, но и другими лицами.

Установлено, что разделение исполнения наказания в форме лишения свободы определяется в форме классификации осужденных лиц. Таким образом, лишение свободы в том или ином случае устанавливается для разных категорий лиц согласно степени, характеру общественной опасности преступления, согласно личности преступника. В зависимости от того, каково поведение осужденного лица, ему дается выбор: или вести себя хорошо, получать льготы; или вести себя, как нарушитель, претерпевать еще большие ограничения прав и свобод.

2.2 Функции и задачи учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы

Если учесть, что сегодня в стране разразился экономический кризис, становится очевидно, что главное направление по стабилизации работы государственных органов – это снижение финансовых затрат при их работе. Параллельно с тем нужно работать над повышением степени эффективности таких органов и учреждений. Заметим, что повышение эффективности работы государственных учреждений может быть только в случае нормальной их работы, когда полномочия и функции будут осуществляться строго по нормативным актам, управляющим документам, в строгом соблюдении требований законности на разных этапах такой работы.

¹ Приговор Плессецкого районного суда Архангельской области от 27.05.2019 по делу № 1-169/2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/A5penMCQhCVT/> (Дата обращения: 12.02.2021).

Вот только реальность такова, что очень часто порядок работы учреждений, а также органов государства – нарушается. Причина тому – разного рода преступные посягательства. Это приводит к тому, что возникает большое количество негативных последствий, например, моральный и физический, материальный вред, дополнительные затраты временных и человеческих ресурсов; нарушение рабочего ритма государственных учреждений, понижение авторитета в работе и прочее.

Чтобы обеспечить нормальную работу государственных органов, а также реализовать задачи, которые поставлены перед ними, на законодательном уровне государство закрепляет систему правовых средств, а также механизмов. В качестве вида таких средств выступают уголовно-правовые средства, которые представлены в нормах УК РФ.

В частности, если обратить внимание на статью 2 УК РФ, то в ней законодатель определяет комплекс задач:

- охранять свободы и права гражданина, человека, собственность, общественную безопасность и порядок, окружающую среду, конституционный строй в РФ от разного рода преступлений;
- обеспечение мира, а также безопасности всего человечества;
- профилактика преступлений¹.

Впрочем, несмотря на указанную выше статью, назвать ее список исчерпывающим нельзя. Из сути Особенной части УК РФ можно отметить, что в статье 2 Кодекса представлены не все объекты, по которым охрана является обязанностью уголовного права. Жизненные отношения являются намного обширными, а потому – формируется больше объектов, которые подпадают под уголовно-правовую государственную охрану. Только итоги этого комплекса уголовно-правовых норм дадут возможность выработать полное о нем представление.

¹ Одинцова Л.Н., Дубровина А.В. О значении института секции дисциплины и порядка в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 17–18 октября 2018 г. - Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. - 2018. - С. 94.

Подчеркиваем, что общественные отношения, которые складываются при исполнении уголовного наказания в форме лишения свободы органами, а также учреждениями УИС, по своей государственной важности, специфичности, формируют многогранную, комплексную структуру.

В зависимости от того, как будут работать органы и учреждения, которые исполняют уголовное наказание в виде лишения свободы, определяется реализация задач и целей УК РФ, УИК РФ. Таким образом, мы считаем, что нужно проанализировать в целом УИС, исправительные учреждения, как самостоятельные объекты уголовно-правовой охраны.

В теории уголовной науки объектом уголовно-правовой охраны выступают отношения в обществе, которые в комплексе составляют основу бытия людей и общества целом, как и государства. В структуре отношений в обществе выделяется ряд компонентов обязательного содержания:

- участники процесса;
- блага и предметы, в плане которых они существуют;
- взаимосвязь между предметами и участниками.

Комплекс отношений, которые складываются в обществе при исполнении уголовных наказаний, наделяет органы и учреждения УИС общими, специфическими признаками объекта уголовно-правовой охраны.

Характерные черты УИС, который выступает в качестве объекта правовой, уголовной охраны, определяется по правовому статусу системы, ее учреждений, которые исполняют уголовное наказание в форме лишения свободы, что определяется в виде установленных задач, целей перед уголовно-исполнительным законодательством.

Учитывая статью 1 УИК РФ, в качестве главных целей отечественного УИК РФ можно назвать:

- исправление осужденных лиц;
- предупреждение новых преступлений не только для осужденных, но и прочих лиц.

Представленные цели сопоставляются с положениями части второй

статьи 43 УК РФ. В ней устанавливается в качестве целей применения уголовного наказания – восстановление социальной справедливости, исправление осужденных лиц, а также предупреждение новых преступлений. Детальное совпадение тут объясняется тем, что уголовный закон – это основа, материальная база для уголовно-исполнительного законодательства в целом.

Перечислим задачи УИК РФ:

- постоянное управление условиями, порядком исполнения, отбывания наказаний;
- определение средств исправления осужденных лиц;
- охрана их свобод, прав, а также законных интересов;
- оказание осужденным лицом помощи в плане социальной адаптации.

Однако, необходимо отметить, что в результате осуществления надзора за осужденными в учреждениях, исполняющих наказания в виде лишения свободы, нередко возникают ситуации, которые способствуют осуществлению осужденными новых преступлений в местах лишения свободы.

Рассмотрим пример. Е.В. Филатова, с паспортными данными на имя И.С. Иванова, пребывает под конвоем с федерального казенного учреждения СИЗО-2 УФСИН РФ на место отбывания наказания – в учреждение, в котором ее предупредили об уголовной ответственности по статье 313 УК РФ за совершение побега. Будучи в месте лишения свободы, Филатова не сделала должного вывода, не стала на путь исправления. Соответственно, она прибегла к новому преступлению – решила совершить побег.

Будучи возле складских помещений в колонии-поселении, выполняя работу по облагораживанию территории, возник преступный умысел – самовольно покинуть ФКУ для уклонения от отбывания наказания. В процессе реализации умысла, Филатова понимая, что на законных основаниях отбывает срок, и он еще не истек, воспользовалась тем, что охрана ослаблена. Итак, гражданка покинула место проведения работ,

скрылась за пределы УКП ФКУ, села в автомобиль, который не удалось по марке установить в ходе следственных действий – скрылась с места преступления. Итак, Е.В. Филатова совершает побег с места лишения свободы, преступление по части первой статьи 313. На свободе Филатова пробыла до тех пор, пока ее не задержали¹.

Далее можно рассмотреть еще один пример в совершении попытки побега с места лишения свободы.

14.10.18 года после того, как М. пообщался с дочкой, у него возник преступный умысел, направленный на осуществление побега с исправительного учреждения – чтобы уклониться от отбывания наказания. Итак, М. зашел в баню, взял с собой шило, небольшой резак и плоскогубцы. Потом, примерно в 20.30 15.10.18 года он скрыто прошел на территорию банно-прачечного блока, где спрятался за газовой котельной. Там он снял верхнюю одежду, остался одетым только в черные спортивные штаны, с тремя полосками по бокам. Также на нем была олимпийка черного цвета, ботинки установленного образца, а также черная кепка.

В 21.45 М. от газовой котельной перелез через забор в хозяйственный двор, взял доску длиной 4,4 метра, шест длиной 5,4 метра, толстую металлическую проволоку 0,5 метра. Их он перенес к газовой котельной, залез по металлической лестнице.

С металлической проволоки преступник сделал крючок, прикрепил его к шесту; в 22.10 накинул изделие на провода электропередач, замкнув их. От этого на территории пропало освещение. Локальные ограничения, соответственно были освещены.

Как только на территории исправительного учреждения погас свет, осужденный взял доску и плоскогубцы, направился к ограждению пятнадцатиметровой полосы между постами 9 и 10. Забор был с металлической, вязаной сетки. Выполнив плоскогубцами отверстие, М.

¹ Приговор Кинешемского городского суда Ивановской области от 17.04.2017 по делу № 1-74/2017 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/459770.html> (дата обращения 12.02.2021).

пролез через него.

Далее М. пошел к ограждению запретной внутренней зоны, которая также состояла с металлической сетки. Там был выполнен лаз плоскогубцами. Пройдя этот рубеж, М. преодолел еще и экранированное ограждение. Основное ограждение было выполнено с досок, а наверху проволока – «Егоза». Ранее взятая доска была подставлена на ограждение. Преступник вылез наверх, приподнял охранную проволоку, пролез под ней.

После этого осужденный направляется сразу к ППЗ «Шиповник». Там стояла колючая проволока снизу, а также крупная вязанная сетка сверху. Плоскогубцами в колючей проволоке был сделан лаз. Забравшись по столбу, а далее – по сетке ограждения, преступник преодолел и этот рубеж.

Оставался только забор внешней запретной зоны с колючей проволоки. Руками она была раздвинута; М. покинул в 22.15 незаконно, самовольно территорию исправительного учреждения.

Таким образом, был реализован преступный умысел, цель которого – совершение побега с исправительного учреждения. Далее у М. появилась возможность действовать на свое усмотрение, передвигаться в любом направлении¹.

Центральная задача органов, а также учреждений, которые должны на практике исполнять наказание, заключается в том, чтобы полноценно обеспечивать процесс исправления осужденных лиц. Кроме прочего, нужно создать такие условия, чтобы у арестантов в целом формировалось уважительное отношение к обществу, к его нормам, к труду, традициям и правилам общежития.

Стоит подчеркнуть, что задача, связанная с обеспечением процесса исправления осужденных лиц – самая главная, сложная среди прочих задач, которые поставлены перед органами и учреждениями, которые исполняют наказание.

¹ Приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 18.12.2018 по делу № 1-17/2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/uOro7DQHDwUK/> (дата обращения 12.02.2021).

Если говорить о задаче частного или специального предупреждения преступлений, то ее можно считать выполненной только в том случае, если осужденное лицо не совершает нового преступления при отбывании наказания. Осужденные с этой целью изолируются от общества, а некоторые категории – даже друг от друга. Устанавливается охрана, надзор за их поведением; ограничиваются в существенной степени права арестантов.

Так называемая общепредупредительная задача может быть решена органами, а также учреждениями, которые исполняют наказание, посредством реализации в полной мере, точно по закону – карательных ограничений прав. Исключительно в таком случае может быть оказано общепредупредительное воздействие на граждан, которые не имеют твердых моральных установок, отчего они склонны совершать новые и новые преступления.

Вместе с обозначенными ранее задачами органы и учреждения, которые исполняют наказание, также должны выполнять некоторые обеспечивающие или вспомогательные функции. На учреждения возлагаются, в частности конкретные задачи, направленные на достижение целей уголовного наказания. Например, это может быть заявленный порядок исполнения, отбывания наказания (то есть режим); воспитательная работа; полезный для общества труд; получение общего образования; профессиональная подготовка, общественное воздействие.

Подчеркиваем, что задача, направленная на обеспечение режима исполнения наказания, в исправительных учреждениях считается главной. Чтобы ее осуществить, нужно вести учет осужденных лиц, распределять их по объектам труда и отрядам, вести постоянный надзор за поведением осужденных лиц. Важно поддерживать нужную изоляцию от внешнего мира и некоторых групп осужденных лиц. Правопорядок во многом обеспечивается за счет принятия мер, направленных на поддержание дисциплины и порядка среди осужденных лиц; за счет применения мер дисциплинарного характера и мер поощрения.

Весьма важная задача, которая поставлена перед всеми без исключения исправительными учреждениями – организация труда для осужденных лиц на лишение свободы. С этой целью учреждения, которые исполняют свою функцию, привлекают преступников к труду, принимая во внимание состояние здоровья, пол, трудоспособность, специальность. Кроме прочего, осужденные лица по закону могут работать в сфере обслуживания хозяйственных помещений исправительного учреждения, заниматься индивидуальной трудовой деятельностью¹.

Стоит заметить, что задача, направленная на воспитание трудом, поставлена перед всем персоналом учреждения. Реализуется такая задача посредством проведения правового, нравственного, физического, трудового и других разновидностей воспитания. Что касается индивидуальной работы с арестантами, то она выступает в качестве главного метода в воспитании. Проводится такое мероприятие на базе изучения личности всех осужденных, с широким применением методов педагогического, психологического воздействия. Далее нужно отметить, что некоторое воспитательное воздействие имеет религиозное обучение осужденных лиц.

Чтобы решить все задачи получения общего образования, профессиональной подготовки, в исправительных учреждениях специально создают соответствующие условия. Интенсивно проводится общеобразовательное обучение, профессиональная подготовка в колониях воспитательного типа.

Однако перед ИУ стоят и прочие задачи, которые им не всегда присущи. Например, в исправительных учреждениях нужно обеспечивать свободы и права, законные интересы осужденных лиц. Это может быть, например, создание требуемых материально-бытовых, санитарных, медицинских условий, в которых люди отбывают наказание.

¹ Одинцова Л.Н., Дубровина А.В. О значении института секции дисциплины и порядка в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 17–18 октября 2018 г. - Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. - 2018. - С. 94.

Но главная задача, которая поставлена перед исправительным учреждением – социальная защита персонала ИУ, обеспечение должного уровня безопасности. Если принять во внимание Минимальные стандарты правил общения с осужденными, то нужно учитывать только трудные условия работы персонала в пенитенциарных учреждениях; обеспечивать работникам соответствующие условия труда, льготы.

Учреждения, которые исполняют задачи лишения свободы, в качестве главной задачи имеют проведение розыскной, оперативной деятельности. Кроме прочего, нужно помогать всячески прочим органам, которые занимаются на практике оперативно-розыскной деятельностью. Это может быть, например, милиция.

Контроль над органами и учреждениями, которые исполняют наказания – это система проверки и наблюдения соответствия их работы всем требованиям УИК РФ, прочих нормативно-правовых актов, чтобы установить и нивелировать существующие нарушения.

Лица, которые осуждены на лишение свободы, направляются на место отбывания наказания, перемещаются с одного места отбывания в другое – строго под конвоем. Итак, главные задачи, которые призваны исполнить функцию ИУ – следующие:

- установить соответствующий режим в исправительном учреждении;
- организовать трудовую деятельность арестантов;
- провести воспитательную работу с осужденными лицами;
- профессиональная, техническая подготовка арестантов, их общеобразовательное обучение;
- обеспечение права и свобод, а также законных интересов осужденных лиц;
- социальная защита сотрудников ИУ;
- оперативно-розыскная деятельность, помощь прочим органам,

которые занимаются аналогичной деятельностью¹.

Кроме того, нужно подчеркнуть, что другой важный признак общественных отношений, которые складываются при исполнении наказания по уголовным делам – их строгая регламентация на уровне ведомственного и федерального законодательства. Как итог, работа исправительных учреждений осуществляется согласно нормативным требованиям; имеет структуру, порядок и алгоритм действий тех или иных должностных лиц.

Работа учреждений, которые исполняют уголовное наказание в форме лишения свободы, будучи независимым объектом правовой, уголовной охраны – оказывается тесно связанной с соответствующими средствами, которые направлены на обеспечение нормальной работы таких учреждений; на реализацию исполнения наказания – строго по задачам, целям УИК РФ. Уголовно-правовыми средствами, которые регулируют собой общественные отношения в рассматриваемой сфере – это нормы Общей (ст. 32, 37, 38, 56, 57, 79, 80 и др.) и Особенной (ст. 313, 314, 321 и др.) частей УК РФ. В зависимости от того, как они будут применяться, определяется степень эффективности работы не только определенных ИУ, но и в целом УИС.

По итогам настоящего анализа складывающихся общественных отношений при исполнении уголовного наказания в форме лишения свободы ИУ, отметим, что у них имеются признаки объекта правовой, уголовной охраны.

Подобного рода отношения предусматривают взаимосвязанные субъекты (сотрудники УИС, исправительные учреждения, арестанты и так далее), а также предметы материального мира, собственно в плане которых возникают такие отношения при исполнении наказания (здоровье, жизнь и личные свободы, права сотрудников УИС, осужденных и прочее).

Согласно проанализированным признакам общественных отношений, которые складываются при реализации уголовного наказания в виде лишения

¹ Бидова Б.Б. Соотношение принципов уголовного законодательства и уголовно-правовой политики // Молодой ученый. - 2018. - №10. - С. 423.

свободы, можно выстроить понятие нормальной работы ИУ, как объекта уголовно-правовой охраны:

1) общее понятие.

Отношения в обществе, которые складываются при работе ИУ, которые исполняют уголовное наказание в виде лишения свободы, направленные на реализацию задач, достижение целей – согласно УК РФ, УИК РФ;

2) детализированное понятие.

Общественные отношения, которые могут складываться при работе ИУ, направленные на неукоснительное, выстраиваемое на нормах ведомственного и федерального законодательства – выполнение должностными лицами таких учреждений служебных обязанностей, которые обусловлены реализацией установленного законом порядка отбывания наказания – лишение свободы. Такие отношения должны охранять и изолировать осужденных, постоянно вести над ними контроль, привлекать к труду, к образовательному процессу; должна обеспечиваться охрана личной безопасности, здоровья не только арестантов, но и персонала, который обслуживает исправительное учреждение.

Итак, мы сформулировали некоторые понятия общественных отношений, которые являют собой базу работы учреждений, которые исполняют указанное наказание, как объекта уголовно-правовой охраны. Это говорит о том, что такой объект – самостоятельный, многогранный, имеет общегосударственную степень важности. Дело в том, что в зависимости от того, насколько реализован будет указанный механизм, определяется результативность работы всей системы правоохранительных органов, в частности – по вопросам борьбы с преступным миром.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно-исполнительное право выступает в качестве отдельной, независимой правовой сферы, то есть системы юридических норм, которые регулируют отношения в обществе, что возникают при исполнении разных видов уголовных наказаний. Будучи независимой правовой отраслью, уголовно-исполнительное право имеет свои методы, предмет, а также систему норм. По большому счету, развитие уголовно-исполнительного законодательства может объясняться воздействием международных стандартов, а также норм обращения с осужденными лицами. Это происходит не только под воздействием давления, критики со стороны мирового сообщества в плане использования таких стандартов, но и за счет желания собственно России – следовать конкретным нормам и стандартам. Сегодня отмечается тенденция выработки нормативной базы, обобщения опыта работы системы учреждений, органов, которые исполняют уголовные наказания.

По отношению к потерпевшему социальная справедливость восстанавливается путем защиты его законных интересов и прав, нарушенных преступлением. Реализуя эту цель, наказание (речь идет о лишении свободы) должно обеспечить возможность возмещения причиненного вреда и в возможных пределах – соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно потерпел вследствие совершенного преступления. При этом нужно учитывать, что наказание не ставит перед собой цель причинения страдания осужденным.

Правовое закрепление уголовных наказаний и системы учреждений для их отбывания во все периоды развития Российского государства зависело от уровня развития общества и от проводимой государственной политики, направленной, с одной стороны, на укрепление власти, с другой стороны, на более гуманный характер сферы исполнения уголовных наказаний.

Исполнение назначенных судом уголовных наказаний и реализация государственного принуждения в отношении осужденных требуют постоянного контроля со стороны государства в лице органов и учреждений, исполняющих наказания. Вследствие этого исполнение уголовных наказаний является прерогативой государства, для осуществления которой созданы государственные органы и учреждения, объединенные в стройную систему управления ими со стороны центральных и территориальных органов.

В соответствии с действующим законодательством в настоящее время в уголовно-исполнительную систему входят следующие учреждения и органы: центральный орган УИС, территориальный орган УИС, учреждения (исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебно-исправительные учреждения, СИЗО) и предприятия. Основные учреждения, исполняющими наказания, в РФ в настоящее время были и остаются уголовно-исполнительные инспекции и исправительные колонии различных видов. До сих пор своей практической реализации не получили предусмотренные законодательством виды учреждений уголовно-исполнительной системы в форме арестных домов и исправительных центров.

Исправление осужденного соответствует цели специального предупреждения преступлений. Она достигается, когда осужденный не совершает новых преступлений. По ст. 43 УК РФ цель исправления осужденного не направлена на достижение таких результатов, как перевоспитание осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам человеческого общежития, хотя и предполагает использование любых законных и разумных средств позитивного изменения личности и социальных связей осужденного.

В уголовном законодательстве отсутствуют четкие критерии разграничения преступлений и иных правонарушений, не определены приоритеты уголовно-правовой охраны, однако существует криминализация деяний, не относящихся по своему характеру и степени общественной

опасности к преступлениям, разбалансирована система наказаний, а предусматриваемые законом санкции не всегда соответствуют характеру и степени общественной опасности криминализируемых деяний.

Для решения данных проблем, по моему мнению, требуется:

1) Корректировка уголовной политики для снижения числа людей, к которым применяется мера пресечения в виде помещения под стражу и наказание в виде лишения свободы.

Лишение свободы человека, конечно, позволяет ограничить его в возможности совершать новые преступления, но при этом не решает задачи исправления преступников.

2) Разгрузка мест лишения свободы: меры по освобождению тех, кого не имеет смысла далее держать в изоляции.

Для реализации такой задачи нужно ввести институт досрочного освобождения по отбытии половины назначенного срока наказания для совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также любые ненасильственные преступления, если они ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы (при условии, что эти лица не нарушили порядок условного наказания).

3) Предоставить не подлежащим досрочному освобождению осужденным возможность по решению суда заменить неотбытую часть наказания иным его видом, в том числе лишением свободы условно, с назначением административного надзора и других ограничений свободы на период не менее трех лет.

4) Модернизировать сеть исправительных учреждений, реструктурировать исправительные колонии, чтобы организация их пространства в большей степени способствовала задачам ресоциализации и разумно регулировала взаимодействие осужденных друг с другом и с внешним миром, а также создать условия для поддержания осужденными семейных и иных социальных связей, необходимых для их дальнейшей ресоциализации.

5) Провести реформу уголовной политики в части смягчения наказаний за ненасильственные преступления; распространение практики кратного штрафа, применяемую в области коррупционных и таможенных преступлений.

В этой связи обсуждение концептуальных основ дальнейшего развития уголовно-исполнительной системы, выработка предложений по ее совершенствованию не только будут способствовать повышению эффективности ее функционирования, но и позволят актуализировать уголовную и уголовно-исполнительную политику государства, добиться снижения уровня преступности в стране, стабилизировать конвергенционные процессы международного и российского права, повысить уровень защищенности конституционных прав человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2020) // Российский газета. – 2018. – № 278.
3. Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 23.11.2020) // Российская газета. – 2018. – № 217
4. Постановление Правительства РФ от 01.12.2004 № 715 (ред. от 31.01.2020) «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» // Собрание законодательства РФ. - 2004 г. - № 49. - Ст. 4916.
5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 22.11.2010 № 34-О06-82 Официальный сайт правовой навигационной системы Кодексы и законы. [Электронный ресурс] // Режим доступа:<https://www.zakonrf.info/suddoc/c1d55181acdb62b1fd77edd008ca5682/> (дата обращения 2.02.2021).
6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5.05.2011 № 82О1113. Официальный сайт правовой навигационной системы Кодексы и законы. [Электронный ресурс] // Режим доступа:<https://www.zakonrf.info/suddoc/c1d55181acdb62b1fd77edd008ca5682/> (дата обращения 2.02.2021).
7. Приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 18.12.2018 по делу № 1-17/2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/uOro7DQHdWUK/> (дата обращения 2.02.2021).
8. Приговор Кинешемского городского суда Ивановской области от 17.04.2017 по делу № 1-74/2017 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sud-praktika.ru/precedent/459770.html> (дата обращения

2.02.2021).

9. Приговор Оловянинского районного суда Забайкальского края от 29.01.2019 по делу № 1-260/2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xMGxFqSlaeZ/> (дата обращения: 2.02.2021).

10. Приговор Плесецкого районного суда Архангельской области от 27.05.2019 по делу № 1-169/2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/A5penMCQhCVT/> (дата обращения: 2.02.2021).

Научная и учебная литература

11. Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации. – М.: Проспект, 2018. – 376 с.

12. Козаченко И.Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров. – М., 2018. – 451 с.

13. Кропачев Н.М. Уголовное право России: Общая часть: Учебник. СПб.: - Издательский Дом СПб. Государственного университета, 2019. – 1064 с.

14. Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. - М.: Зерцало, 2018. – 471 с.

15. Сундуrowa Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. - М.: Статут, 2019. – 667 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ:

16. Арпентьева М.Р. Основные аспекты тюремной реформы: актуальность и перспективы отказа от института тюрьмы // Государственное управление и развитие России: модели и проекты: сб. статей межд. науч.-практич. конф. – М.: Проспект, 2017. – С. 43-46.

17. Безрядин В.И., Кондрат И.Н. О некоторых проблемах реализации принципов в уголовном судопроизводстве // Правовое поле современной экономики. – 2019. -№ 11. - С. 154-162.

18. Бидова Б.Б. Соотношение принципов уголовного законодательства и уголовно-правовой политики // Молодой ученый. - 2013. - №10. - С. 423-425.

19. Биченова А.Р., Янушкин В.В. Дифференциация и индивидуализация исполнения наказаний и применения к осужденным мер исправительного воздействия // Научный аспект. - 2017. - № 41. С. 93-99.
20. Бочкарев В.В. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы за январь–декабрь 2018 г.: информационно-аналитический сборник. - Тверь: ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2019. - С. 19–24.
21. Велиева Д.С., Пресняков М.В. Пассивные избирательные права: законодательное ограничение или юридическая стигматизация // Конституционное и муниципальное право. - 2019. - № 2. - С. 38-42.
22. Закирова Л.Р. О понятии и источниках уголовного законодательства России // Молодой ученый. - 2016. - №24. - С. 341-345.
23. Каданева Е.А. Перевод в тюрьму осужденных, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания // Вестник Кемеровского государственного университета - 2017. - №4-2(64). - С. 92-94.
24. Одинцова Л.Н., Дубровина А. В. О значении института секции дисциплины и порядка в исправительных учреждениях. Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 17–18 октября 2018 г. - Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. - 2018. - С. 94-96.
25. Никитеев В.И. Проблемы ресоциализации осужденных. Институт ресоциализации осужденных: состояние, проблемы и перспективы развития: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (26–27 октября 2017 г.). - Киров: Кировский ИПКР ФСИН России. - 2017. - С. 9–12.
26. Пономарев С.А. Профилактический учет в системе мер предупреждения пенитенциарной преступности (результаты теоретико-

прикладного исследования) // Вестник Самарского юридического института. - 2015. - № 2 (16). - С. 136-138.

27. Потапов А.М., Соловьева Н.Н. Научное сопровождение развития режима исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы: проблемы повышения эффективности режима исполнения наказаний: сб. тезисов выступлений и докладов участников Всероссийской науч.практ. конф., 6–8 апреля 2016 г. - Пермь: Пермский институт ФСИН России. - 2016. - С. 19-21.

28. Майстренко Г.А. Общественное воздействие как основное средство исправления осужденных: актуальные проблемы юриспруденции в современной России: сборник статей по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции (14–15 апреля 2016 г.). - Йошкар-Ола: ООО ИПФ СТРИНГ, 2016. - С. 181–187.

29. Тараканов Ю.В. К вопросу о становлении советской пенитенциарной системы (1918-1922 гг.) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. - 2008. - № 1. - С. 16-19.

30. Савинова Е.А. Дифференциация и индивидуализация исполнения наказания и применения к осужденным мер исправительного воздействия // Национальная Ассоциация Ученых. - 2015. - № 26. - С. 122-124.

31. Тябина Ю.А. Практика реализации уголовно-процессуальных правовых норм об изменении вида исправительного учреждения // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний: сборник материалов Международной научно-практической конференции: в 2х томах. 2 т. - Рязань: Академия ФСИН России, 2016. - С. 287-293.

32. Уткин В.А. Бесплатный труд осуждённых в местах лишения свободы // Вестник Томского государственного педагогического университета. - 2016. - № 11. - С. 35.

33. Упоров А. Г.К вопросу об административно-правовом режиме в исправительном учреждении // Вестник Кузбасского института. - 2016. - № 3 (28). - С. 80-88.