

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет
Кафедра «правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Уголовное судопроизводство как вид
правоохранительной деятельности в РФ

Студент 02.06.2018. Лодина Лодина Татьяна Павловна
(подпись, дата) (ФИО полностью)

Научный руководитель 02.06.2018. Гошуляк Гошуляк Т.В.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Нормоконтролер 08.06.18. Битюцкий Битюцкий Е.В.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Рецензент помощник судьи Пензенского районного суда
Мамин — 04.06.2018 Е.А. Мамин
(должность, место работы) (подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____).

Заведующий кафедрой Свечников Свечников Н.И.
(подпись) (фамилия, инициалы)

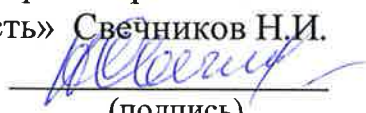
Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № ____).

Секретарь ГЭК _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза 2018

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Специальность: 40.05.02
«Правоохранительная деятельность»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой «Правоохранительная
деятельность» Свечников Н.И.

(подпись)

ЗАДАНИЕ

по дипломной работе студентки
Лодиневой Татьяны Павловны

1. Тема работы «Уголовное судопроизводство как вид правоохранительной деятельности в РФ»
2. Научный руководитель к.ю.н., доцент кафедры «Правоохранительная деятельность» Гошуляк Татьяна Витальевна
3. Дата выдачи задания 04.04.2018
4. Срок сдачи студентом законченной работы 02.06.2018
5. Перечень подлежащих разработке вопросов (поэтапно): Изучить: теоретические аспекты уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности, особенности уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Этап выполнения дипломной работы	Срок предоставления	Задание выдал (научный руководитель)	Задание принял (студент)
Введение	04.05.2018	к.ю.н., доцент КПД Гошуляк Т.В. 	Лодинева Т.П. 
Теоретические аспекты уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности	10.05.2018		
Особенности уголовного судопроизводства в	16.05.2018		

Российской Федерации			
Заключение	25.05.2018		

Научный руководитель 
(подпись)

Содержание

Введение.....	3
1. Теоретические аспекты уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности	6
1.1. История развития уголовного судопроизводства в России.....	6
1.2. Понятие, задачи и назначение уголовного судопроизводства.....	16
1.3. Уголовное судопроизводство в некоторых зарубежных странах.....	26
2. Особенности уголовного судопроизводства в Российской Федерации	35
2.1. Принципы уголовного судопроизводства	35
2.2. Участники уголовного судопроизводства.....	43
2.3. Проблемы и перспективы развития уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности.....	50
Заключение	59
Список использованных источников	63

Введение

В рамках осуществляемой в последние десятилетия реформы правоохранительной деятельности существенное, если не определяющее, значение придается совершенствованию уголовного судопроизводства. И это не случайно. Повышенный интерес законодателя и общества к проблемам уголовного процесса вообще, и особенно его досудебной части, обусловлен спецификой этого вида правоохранительной деятельности. В целях защиты от преступлений личности, общества и государства правоохранительные органы наделены полномочиями по применению принуждения, что в наибольшей степени затрагивает права и свободы граждан, в каком бы процессуальном статусе они не находились.

Еще до введения в действие УПК РФ, наряду с позитивной оценкой нового уголовно-процессуального закона, все более нарастала волна критических высказываний. Критике подвергался общий подход к определению назначения уголовного судопроизводства и отказ от закрепления его задач, критически был воспринят отказ от принципов публичности, независимости суда, гласности, всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела, равенства всех перед законом и судом. Неоднозначное восприятие принципа состязательности было связано прежде всего с отказом от принципов публичности и всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела. Не поддавалась пониманию идея законодателя об обязательности дачи согласия прокурором на возбуждение каждого уголовного дела. Критическому обсуждению подвергались и другие вопросы регламентации стадии возбуждения уголовного дела. Вызвало волну очередной дискуссии внедрение института принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Не до конца последовательно решались вопросы обеспечения прав потерпевшего и возмещения причиненного ему вреда.

Изменения уголовно-процессуального закона начались до введения его в действие и продолжают до сих пор: в общей сложности принято более 200

Федеральных законов, направленных на его изменения и дополнения. Ныне действующий уголовно-процессуальный закон представляет собой конгломерат разрозненных идей, представленных не всегда продуманными, страдающими непоследовательностью решениями законодателя. Спонтанность изменений закона нередко приводит к их последующему пересмотру и новому изменению или к частичному возврату к старому варианту. Примером тому служат «метания» законодателя в регламентации статуса прокурора, регламентации стадии возбуждения уголовного дела. Объяснение этой непоследовательности, как представляется, лежит в отсутствии глубоко продуманной концепции уголовного судопроизводства, которое, в свою очередь, объясняется отсутствием концепции единой уголовной политики.

Большинство изменений и дополнений, внесенных в последние годы в уголовно-процессуальный закон, в той или иной мере связаны с уголовно-процессуальной деятельностью на досудебном этапе, что наглядно демонстрирует круг проблем, находящихся на острие осуществляемых в уголовном судопроизводстве реформ. Это — своеобразная реакция государства на изменение криминогенной обстановки в стране, появление новых видов преступлений, формирование организованной, транснациональной преступности, борьбу с которой требуется вести при помощи новых процессуальных средств и методов.

Несмотря на проделанную работу законодателя, направленную на совершенствование уголовного судопроизводства, дальнейшее развитие необходимо продолжать. Представляется, что развитие отечественного уголовного судопроизводства невозможно без внесения в УПК РФ целого комплекса изменений.

Тема выпускной квалификационной работы — уголовное судопроизводство как вид правоохранительной деятельности. Актуальность представленной работы обусловлена тем, что уголовный процесс — особый вид деятельности, отражающий как в зеркале соответствующую эпоху. Уголовному судопроизводству отведена роль соответствующего эпохе инструментария,

призванного воплощать в жизнь волю власти: будь то первые установления на уровне примитивных представлений о справедливости разрешения тяжбы, будь то современная правовая регламентация, направленная на обеспечение доступа каждого к справедливому правосудию. Человеческое общество в силу своего существования так или иначе вынуждено было решать вопросы, связанные с защитой прав и законных интересов потерпевшего, вопросы, касающиеся преступления и, соответственно, ответственности и наказания виновного. И уголовно-процессуальное право призвано упорядочить этот особый вид правоохранительной деятельности, сопряженной с раскрытием преступления, установлением виновного в его совершении, применением к нему наказания и восстановлением нарушенных прав потерпевшего.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение особенностей уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности.

В связи с поставленной целью, были определены основные задачи:

- изучение теоретических аспектов уголовного судопроизводства;
- рассмотрение особенностей уголовного судопроизводства, процессуального статуса участников уголовного судопроизводства;
- анализ проблем современного уголовного судопроизводства, а так же поиск путей совершенствования уголовного судопроизводства.

В качестве объекта выпускной квалификационной работы выступает общественные отношения, складывающиеся в области уголовного судопроизводства.

Предметом выпускной квалификационной работы являются уголовно-процессуальные нормы, которые регулируют особенности уголовного судопроизводства, а так же специальная литература, посвященная теме выпускной квалификационной работе.

В процессе работы были проанализированы научные труды, посвященные истории уголовного судопроизводства, особенностях уголовного процесса, процессуального статуса участников уголовного процесса.

1. Теоретические аспекты уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности

1.1. История развития уголовного судопроизводства в России

Изучение уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности необходимо начать с рассмотрения исторического опыта возникновения развития и становления уголовного процесса в России.

Зарождение русского уголовного процесса, равно как и уголовно-процессуального законодательства России, принято отождествлять с возникновением Киевской Руси. В этот исторический период (по данным древних источников) были заключены четыре правовых договора между Русью и Византией (907, 911, 945 и 971 гг.).

Указанные договоры были направлены на обеспечение стабильных торговых отношений между государствами. Однако, стоит отметить, что их содержание является свидетельством существовавшего древнерусского права, действовавшего в те годы. Так, во всех договорах присутствовало указание на «Закон русский», в котором определялась мера ответственности руссов за совершение насилия, убийства, кражи и порабощения. В соответствии с данным законом, виновный должен был понести наказание, а так же возместить причиненный ущерб.

Дальнейшее развитие уголовного судопроизводства России связывают с именем Ярослава Мудрого и появлением первого письменного источника — Русской Правды. Следует отметить, что Русская Правда имела две редакции — краткую и пространственную. Русская Правда считается первым светским судебником, в котором содержались нормы по урегулированию общественных отношений в Киевской Руси и в Новгороде, но без вторжения в церковную юрисдикцию. Особо следует выделить регулирование в Русской Правде отношений по кровной мести. В соответствии с указанным судебником, кровную месть могли применять только близкие родственники, например, сын мстил за отца, брат за брата и обязательно с разрешения суда.

В данный исторический период к органам, которые осуществляли суд, относились:

- князь, которому принадлежала судебная власть;
- - вирник, который был обязан проводить расследование и собирать виру;
- 12 мужей, которые решали вопрос о долге в тех случаях, когда ответчик «запирается»;
- метельник (мечник), решающий спор о тяжбах с помощью испытания раскаленным железом;
- отрок, который являлся помощником вирника и исполняющий его поручения.

Положения Русской правды обобщенно всех лиц, обладающих судебной властью, называли «судьями»¹.

С принятием христианства на Руси были образованы церковные суды, юрисдикцией которых являлись моральные (духовные) дела. Со временем к подсудности церковных судов стали относить дела об изнасиловании, похищении женщин, о кровосмешении, распутстве (самовольном прекращении брака), о кражах из церкви, а также дела, которые возникали во владениях церкви. Судьями церковного суда были митрополиты, епископы и настоятели монастырей в зависимости от места совершения преступления или возникновения спора. Деятельность церковных судов и их подсудность регламентировались Церковными уставами великих князей Владимира Святого, Ярослава Мудрого. Считается, что суд и расследование по правилам Русской Правды продолжались до конца XV в.

Истории России известна Белозерская уставная грамота 1488 гг. Из данного источника видно, что тиуны (местные суды) и наместник находились на кормлении у населения. Однако, по положениям данной грамоты, судьям лично запрещалось собирать деньги на кормление, этим занимались приказчики — помощники, которых называли доводчиками. Также в состав

¹ Мещерякова, А.А. Некоторые отличительные черты исторического развития российского уголовного процесса / А.А. Мещерякова // Молодой ученый. 2018. №2. С. 37-38.

суда входили сотские и «добрые люди», которые олицетворяли общественное представительство при судебном разбирательстве. Следует отметить, что в указанном составе разбирались дела о душегубстве, краже и разбое. В Белозерской уставной грамоте подчеркивалось, что именно община отвечала за убийство, которое было совершено на ее земле.

В правовой системе средневековой Руси, особенно в ходе формирования правового порядка, важнейшим органом разрешения конфликтов было «вече». Анализ сохранившихся источников права позволяет сделать вывод, что обычное право и воля князя или другого феодала оставались долгое время единственным источником.

Основной целью правосудия было поддержание социального равновесия, поэтому судебный процесс воспринимался как примирительная процедура, связанная с реституцией, то есть восстановлением нарушенного права. Первоначально решение по судебному процессу было устным, а уже в более позднее время оно стало облекаться в письменную форму. Если суд состоялся, то выдавалась «правая грамота». Если же сторона не являлась, то выдавалась бессудная грамота.

Наиболее значительным памятником среднего века является Псковская судная грамота, которая была утверждена псковским вече в 1467 г. Судная грамота содержала положения об устройстве судов, их подсудности, а так же положения о розыске преступников и систему доказательств. В данный период действовали и церковные, и светские суды. К светским судам были отнесены:

– суд князя, который рассматривал дела о преступлениях против личности и дела об имущественных преступлениях. Основным наказанием, в соответствии с Псковской судной грамотой, являлось назначение штрафа (пени). За убийство или поджог могла быть назначена смертная казнь. Однако суд князя был не мог вмешиваться, если над виновным учинили расправу члены его семьи;

- суд посадника также имел право рассматривать дела о всех тяжких преступлениях. Однако, обязательным условием правомочности этого суда было разбирательство дела на княжеском дворе;

- суд братчин. Братчины – это мирские пиры, собиравшиеся в определенные времена года. Мир избирал старосту братчины, являвшегося председателем суда. Данный суд рассматривал дела о побоях и драках, которые возникали на пиру. Как правило, данный суд заканчивался примирением сторон. Суд братчины не имел права вмешиваться в дела, которые относились к подсудности князя или посадника;

- суд земского старосты. К подведомственности данного суда относились дела о кражах и некоторых других преступлениях. Староста мог провести «суд по поличному», то есть на месте совершения преступления.

Новгородская судная грамота 1471 г. являлась более демократичной. В соответствии с данной грамотой, высшим судом признавался суд веча, который происходил под председательством князя или наместника. Данным судом рассматривались дела:

- об измене (связь с неприятелем, превышение полномочий послами на переговорах и т. п.);
- о должностных преступлениях высокопоставленных чиновников;
- об угнетении свободных граждан;
- о нарушении общей тишины и спокойствия.

Участие посадника в данном суде являлось обязательным условием. Решение по делу принималось голосованием и приводилось в исполнение немедленно.

Еще одной судебной инстанцией был суд посадника. В составе данного суда заседали наместник князя или его тиун. Кроме того, в суде принимали участие посредники сторон, которых должно было быть не менее восьми. Суд посадника рассматривал уголовные и гражданские дела, например, дела о кражах, грабежах, разбоях и подлогах.

Еще одним действующим судом являлся суд одрин, который являлся прототипом современного суда присяжных. В состав данного суда входили по одному боярину и свободному человеку, по одному приставу от потерпевшего и обвиняемого, которые приглашались от каждого конца города (их было пять). В данном суде председательствовал тиун. Одним из судей являлся докладчиком. Активное участие в исследовании доказательств, заслушивании обвиняемого и потерпевшего, свидетелей, а так же в рассмотрении доказательств могли принимать все судьи. Кроме того, все судьи принимали присягу. Приговор выносился на основании доклада и разбирательства доказательств¹.

Губные грамоты более подробно определили появившуюся в конце XV в. новую форму процесса – розыск, применявшуюся по тяжким преступлениям, по делам «ведомых лихих людей».

5 ноября 1723 г. был издан именной указ «О форме суда», в соответствии которым розыск был отменен, а суд стал единственной формой процесса.

26 июня 1765 г. был принят указ Правительствующего Сената «О производстве дел уголовных, учиненных несовершеннолетними, и о различии наказания по степени возраста преступников», согласно которому «мужескому, так и женскому полу совершенный возраст считать в 17 лет». Недостижение указанного возраста смягчало наказание и устраняло применение пыток. Указ от 31 августа 1765 г. «О собирании справок о летах преступников, выдающих себя за малолетних» предписывал всем присутственным местам, осуществлявшим производство по уголовным делам, тщательно устанавливать возраст преступников.

8 апреля 1782 г. Екатериной II был подписан «Устав Благочиния, или Полицейский». Управу благочиния возглавлял обер-полицмейстер, в иных городах – городничий. В ее состав входили два пристава (уголовных и гражданских дел) и два ратмана. Управа благочиния в соответствии с «Уставом благочиния» возбуждала уголовные дела, проводила первоначальное устное

¹ Яковлева, Л.В. История становления уголовно-процессуального законодательства в России / Л.В. Яковлева // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. №6. С. 101-102.

разбирательство и передавала дело в суд (ст. 70). По мелким уголовным делам Управа самостоятельно принимала меры, а дела ценой более 20 рублей или дела о краже и мошенничестве, совершенных в четвертый раз, передавались в суд (ст. 72). В «Уставе благочиния» достаточно подробно определялись уголовно-процессуальные функции частного пристава, который должен был произвести первоначальные следственные действия и принять соответствующие меры вплоть до заключения обвиняемого под стражу.

Время царствования императора Павла I характеризуется принятием специальных мер по совершенствованию деятельности по расследованию преступлений.

Указом императора Александра II от 8 июня 1860 г., которым утверждено «Учреждение судебных следователей», был образован институт судебных следователей в Российской Империи.

Уголовный процесс в соответствии с преобразованиями, проведенными в ходе Судебной реформы, характеризовался следующими основными положениями:

- судопроизводство по общеуголовным делам было окончательно разделено на предварительное следствие и судебное разбирательство;
- обвинение было отделено от суда и передано прокуратуре;
- значительно расширились права обвиняемых и потерпевших;
- создана адвокатура;
- по делам о тяжких преступлениях к их рассмотрению привлекались присяжные заседатели для определения виновности в совершении данных преступлений;
- отменена система формальных доказательств и введена свободная оценка доказательств по совести и внутреннему убеждению судей;
- установлены гласность, непосредственность и состязательность в судебном разбирательстве и др..

Судебные уставы открыли совершенно новую эпоху в истории отечественного судебного права. В области судостроительства провозглашалась

самостоятельность судебной власти, упразднялись пытка, теория формальных доказательств, вводилась оценка доказательств на основе внутреннего убеждения судей.

В их основу были положены демократические принципы, которые внесли существенные изменения в правовое положение участников уголовного судопроизводства и их взаимоотношения. Изменения коснулись многих институтов, но в большей мере дознания, предварительного расследования, регламентирующих производство в судах. Несмотря на прогрессивность судебной реформы для рассматриваемого исторического периода, она сохранила серьезные пережитки дореформенного времени. В частности, отделение суда от администрации было непоследовательным. Сенат, высший судебный орган страны, одновременно оставался административным учреждением. Местные суды фактически контролировались губернаторами. Правительство игнорировало принцип несменяемости судей. Мировые и общие суды в основном состояли из дворян. Полиция и жандармерия отрицательно относились к поручениям следователей, что наносило существенный вред раскрытию и расследованию преступлений¹.

Система уголовно-процессуальных производств, которая была создана Судебными Уставами 1864 г., позволила выделить предварительное производство, основное производство и производство по пересмотру и исполнению судебных решений. Данный исторический период развития уголовного судопроизводства России характеризуется разделением судов на мировые и общие. Таким образом, можно утверждать, что формы судебного разбирательства различались в зависимости от вида совершенного преступления.

Окружными судами рассматривались уголовные дела, превышающих подсудность мирового судьи. Если за преступление не предусматривалось наказание в виде лишения свободы с поражением в правах (каторжные работы и исправительные арестантские отделения), то дело рассматривалось тремя

¹ Уголовный процесс: учебник для бакалавров /под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2014. С. 28-29.

коронными судьями. Дела же о тяжких преступлениях рассматривались окружным судом с участием присяжных заседателей.

Мировыми судами рассматривались уголовные дела о незначительных преступлениях, наказание за которые не превышало одного года лишения свободы. К таким делам относились личные оскорбления, мошенничество и кражи на сумму не более 300 рублей или побои. Стоит отметить, что если обвиняемый был из числа дворян или духовенства, то вне зависимости от суммы причиненного ущерба дела об имущественных преступлениях рассматривались окружным судом с участием присяжных заседателей.

Существенные изменения произошли в 1899 г., когда была проведена судебная контрреформа. В результате данной контрреформы были упразднены должности мировых судей в 37 губерниях, т. е. На большей части территории России. Должности мировых судей были оставлены только в нескольких крупных городах. В остальных городах Российской Империи были введены городские судьи, которые назначались на должность и увольнялись министром юстиции.

В уездах полномочия мировых судей перешли к земским начальникам, представлявшим административную власть, которые назначались и увольнялись министром внутренних дел. Позже (в 1912 г.) в ряде губерний деятельность избираемых мировых судей была восстановлена, а в других – мировые судьи стали назначаться по представлению министра юстиции императором.

Революционные преобразования новой власти в 1917 г. породили хаос в системе уголовного судопроизводства, отказавшись от ранее устоявшегося порядка, определенного Уставами.

Декрет «О суде» № 1 от 22 ноября 1917 г. стал первым правовым актом, направленным на создание советской судебной системы. Он упразднил дореволюционную судебную систему и установил, что правосудие в стране осуществляют созданные в соответствии с ним судебные органы – местные суды и революционные трибуналы. В частности, местные суды рассматривали

основную массу уголовных дел. Они состояли из постоянного судьи и двух сменяющихся народных заседателей.

В последующем порядок уголовного судопроизводства был детализирован другими Декретами и рядом правовых актов, в частности Положением о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 г., Положением о народном суде от 21 октября 1920 г., Положением о революционных трибуналах от 20 апреля 1919 г., Положением о революционных трибуналах от 20 ноября 1919 г., Положением о революционных трибуналах от 18 марта 1920 г.¹.

Период с середины 20-х до середины 30-х гг. — наиболее сложный в нашей истории. Вместо суда приоритетным органом становится централизованное и неконтролируемое следствие. В этот период были созданы внесудебные органы (Особые тройки, Особые двойки и Особое совещание при НКВД СССР), деятельность которых противоречила Конституции СССР 1936 года, но вынесенные ими решения имели силу приговора суда.

Время правления Сталина характеризуется принятием ряда правовых актов, регламентирующих упрощенное производство. В условиях военного времени наиболее серьезные изменения произошли в деятельности военно-судебных органов. В период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. уголовное судопроизводство приняло военизированный характер. 22 июня 1941 г. Президиумом Верховного Совета СССР был издан Указ «О военном положении» и утверждено Положение о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий. В соответствии с ними дела о преступлениях против обороны, государственной безопасности и общественного порядка рассматривались военными трибуналами. Приговоры кассационному обжалованию не подлежали, вступали в законную силу и исполнялись немедленно, отменяться могли только в порядке надзора.

¹ Губерт, Д.Э. История возникновения, становления и развития уголовного судопроизводства в России / Д.Э. Губерт // Юридическая мысль. 2016. №9. С. 32-33.

В 1958 г. были приняты Основы уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик, определившие концептуальные положения уголовного процесса: сформулированы задачи и принципы уголовного судопроизводства, основные положения доказательственного права, внесены изменения в порядок судопроизводства на различных стадиях уголовного процесса. В соответствии с основами Уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. были приняты УПК союзных республик.

27 октября 1960 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, вступивший в законную силу в 1961 г., действовавший на протяжении более чем 40 лет, регулярно подвергаясь изменениям и дополнениям.

Стремление к охране прав личности, совершенствование ее правового статуса в уголовном процессе нашло свое отражение в тех изменениях, которые были внесены в Основы уголовного судопроизводства в августе 1981 г.. В статьях Основ, где закреплены принципы уголовного процесса, значительно расширен объем правомочий участников процесса, введены дополнительные гарантии их практического осуществления.

Изменение в начале 90-х гг. XX в. в стране государственного строя обусловило необходимость изменения уголовно-процессуального законодательства. Первоначально это осуществлялось путем внесения изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и УПК РСФСР. Принятие Конституции Российской Федерации 1993 г. наглядно показало необходимость разработки принципиально нового уголовно-процессуального закона, соответствующего концепции современного российского общества.

Судебно-правовая реформа, начавшаяся после принятия Конституции 1993 г., коренным образом начала преобразование всей организации государственных органов, ведущих уголовный процесс. Основные изменения коснулись принципов и порядка судопроизводства, положение личности в уголовном процессе. Идеи радикальных изменений уголовного процесса, его

принципов, форм в сторону демократизации и гуманизации выражены в концепции судебной реформы в Российской Федерации¹.

Рассмотрение исторического опыта развития уголовно-процессуального законодательства начиная со времен Русской Правды показывает, что каждый новый нормативный акт, появлявшийся взамен или в дополнение ранее действующего, по сути, ознаменовывал определенные реформаторские изменения в политической жизни и уголовно-процессуальной системе страны.

Исследование современных процессов по осуществлению правовой реформы и одного из ее направлений, реформы уголовного судопроизводства, позволяет констатировать, что уголовно-процессуальное законодательство продолжает развиваться и совершенствоваться на основе норм ранее действовавшего законодательства, основой которому послужили Уставы уголовного судопроизводства. Следовательно, изучение исторического опыта развития уголовно-процессуального законодательства позволит избежать прошлых ошибок и сохранить в уголовном судопроизводстве положительно зарекомендовавшие себя процедуры.

1.2. Понятие, задачи и назначение уголовного судопроизводства

Универсальность общего понятия уголовного процесса объясняется механизмом реакции государства на преступление, т.е. деяние, запрещенное под страхом уголовного наказания. В правовом смысле наказание никогда не является автоматическим следствием преступления, причем не только потому, что некоторые преступления остаются неизвестными органам государственной власти (латентная преступность), а другие - нераскрытыми.

Проблема понимания понятия и сущности уголовного процесса представляется одной из основных и вызывающей большое количество споров в уголовно-процессуальной теории. В связи с этим в юридической литературе можно встретить множество определений понятия уголовного процесса.

¹ Гриненко, А.В. Уголовное судопроизводство в Российской Федерации: основные тенденции развития / А.В. Гриненко // Право: история, теория, практика. 2016. №3. С. 62-63.

В научной и учебной литературе термин «уголовный процесс» употребляется обычно в трех значениях:

1. Специфическая отрасль деятельности;
2. Отрасль исследующая эту и регламентирующая ее отрасль (уголовно-процессуальное);
3. Учебная дисциплина (из предметов учебного юридических учебных).

В широком смысле, уголовный процесс представляет собой вид деятельности, которую осуществляют специально уполномоченные органы, четко очерченную правом отрасль государственной деятельности, которая в свою очередь направлена на защиту граждан, общества и государства от опасных посягательств на них со стороны действительных или мнимых членов этого общества посредством привлечения виновных лиц к уголовной ответственности.

Большая часть учебных пособий и учебников для подготовки специалистов по направлению «Юриспруденция» содержит указание на то, что уголовный процесс – это вид государственной деятельности. Такое понимание уголовного процесса сформировалось под влиянием исторических процессов. Так, Духовской М.В. еще в 1905 г. указывал на то, что уголовный процесс как «деятельность государственных или общественных органов, направленная к раскрытию совершившегося уголовного преступления и к выяснению, какие меры должны быть приняты для удовлетворения нарушенных им интересов потерпевшего и для законной ответственности виновного»¹.

Кроме того, в правовой литературе встречаются мнения ряда авторов, которые считают, что уголовный процесс – установленная законом система действий и решений должностных лиц и государственных органов, которые несут ответственность за расследование и разрешение уголовных дел, а также действий участников уголовного дела (как граждан, так и юридических лиц) и систему правоотношений, которые возникают между ними.

¹ Володина, Л.М. Уголовное судопроизводство: состояние и проблемы развития / Л.М. Володина // Вестник экономической безопасности. 2016. №5. С. 86.

Похожего мнения придерживаются и Б.Б. Булатов и А.М. Баранов. В соответствии с их определением уголовный процесс (уголовное судопроизводство) – это установленная уголовно-процессуальным правом и основывающаяся на принципах Конституции РФ система правоотношений должностных лиц и органов государства, которые несут ответственность за ведение уголовных дел, между собой, с гражданами и другими субъектами процесса, в процессе выполнения задач уголовного судопроизводства¹.

Представляется, что указанные определения понятия «уголовное судопроизводство (уголовный процесс)» являются наиболее распространенными. Однако, данный подход следует признать неоправданным, так как уголовный процесс должен представляться как отрасль права, поскольку деятельность должна осуществляться только на основе соответствующих норм права.

Существуют так же мнения, в соответствии с которыми уголовный процесс определяют как деятельность органов предварительного следствия и деятельность суда по разрешению уголовных дел, которая регулируется нормами права. Данное определение, как правило, дополняется указанием на систему правоотношений всех участников уголовного процесса. Данное указание делается в связи с тем, что уголовное судопроизводство – это деятельность не только государственных органов, но и граждан, которые принимают участие в процессе.

Коллектив авторов учебника под редакцией А.И. Бастрыгина и А.А. Усачева дают похожее определение уголовному процессу: «Уголовно-процессуальное право – это самостоятельная отрасль права, представляющая собой систему правовых норм, регулирующих деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда по раскрытию преступлений, установлению и наказанию виновных, а также общественные отношения, возникающие при проверке сообщения о преступлении, расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел».

¹ Пирогов, П.П. Проблема теоретического анализа понятия уголовного процесса как отрасли права / П.П. Пирогов // Universum: Экономика и юриспруденция: электронный научный журнал. 2017. № 4(37). С.21.

Похожей точки зрения придерживается и М.Х. Гельдибаев, который определяет уголовный процесс следующим образом: уголовный процесс (уголовное судопроизводство) – это деятельность органа дознания, следователя, прокурора и суда по возбуждению, расследованию и разрешению уголовного дела; деятельность соответствующих органов и их правоотношения; регламентированный нормами права порядок возбуждения, расследования и разрешения уголовного дела; надлежащая правовая процедура возбуждения, расследования и разрешения уголовного дела и т.п.. Следует отметить, что данное определение сводится к простому перечислению стадий уголовного процесса.

Кроме того, Гельдибаев М.Х. также придерживается традиционной точки зрения, указывая что «уголовный процесс – это урегулированные уголовно-процессуальным законом правоотношения и деятельность всех его участников при определяющей роли в пределах своих полномочий (компетенции) органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для наступления уголовной ответственности за совершение деяния с признаками состава преступления»¹. Подобного мнения придерживается и Россинский С.Б..

Такие знаменитые авторы – правоведы, как А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский указывают на то, что уголовный процесс (судопроизводство) является юридической формой, которая необходима для решения вопроса об уголовной ответственности за совершение преступления.

Следует признать данное мнение правильным. Однако, следует помнить, что юридическая форма охватывает собой и обозначенную деятельность которую рассматривают с точки зрения ее соответствия нормам уголовно-процессуального права. Предметом уголовно-процессуального регулирования

¹ Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. 3-е изд., перераб. и доп. М.:ЮНИТИ-ДАНА, закон и право, 2016. С. 77-78.

является именно юридическая процессуальная форма. А объектом выступает деятельность участников уголовного процесса.

Все вышесказанное не означает, что уголовное судопроизводство лишено собственного содержания в том случае, если его понимать как форму. Уголовное судопроизводство состоит из трех основных элементов: юридических процедур, условий и гарантий, которые предусмотрены нормами уголовно-процессуального права, и являются содержанием понятия процессуальной формы.

Такие авторы, как А.В. Ендольцев, О.В. Химичев и Е.Н. Клещин, давая определение уголовного судопроизводства (процесса) указывают только на его назначение: «Уголовный процесс – это совокупность норм, правил поведения, санкционированных государством и предназначенных для регламентации производства по уголовному делу»¹.

В отечественной юридической традиции есть несколько устоявшихся терминов для обозначения деятельности, отделяющей государственную регистрацию факта гипотетического преступления от принятия по этому факту окончательного решения о наличии (отсутствии) признаков преступления и наличии (отсутствии) оснований для уголовного наказания.

Наиболее распространенным является термин уголовный процесс, используемый в наименовании основного закона, регулирующего отношения в интересующей нас сфере, - Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Слово «процесс» происходит от латинского *processus*, т. е. «движение вперед», что подчеркивает динамику уголовнопроцессуальной деятельности, когда уголовное дело движется из стадии в стадию, каждая из которых должна приближать нас к окончательному разрешению вопросов материального уголовного права (о преступлении и о наказании). Иначе говоря, здесь сам термин обозначает движение от преступления к наказанию, что отличает динамичный уголовный процесс от статичного уголовного права,

¹ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Под ред. Ендольцева А.В., Химичева О.В., Клещина Е.Н. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. С. 56.

поскольку к моменту начала уголовно-процессуальной деятельности преступление уже навсегда остается в прошлом - меняться могут лишь процессуальные знания о нем, выраженные в доказательствах и уголовно-процессуальных решениях.

Наряду с этим существует еще один термин - уголовное судопроизводство. Он встречается не только в юридической литературе, но и в Конституции РФ (ст. 118), а также в действующем российском законодательстве.

Следует иметь в виду, что в уголовно-процессуальном смысле «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство» - абсолютные синонимы, использование которых одинаково допустимо для обозначения всей совокупности уголовно-процессуальной деятельности. Только такая деятельность, которая протекает в строго установленных процессуальных формах и отделяет момент обнаружения преступления от момента решения судом вопроса о наличии или об отсутствии оснований для уголовной ответственности, дает государству право наказывать виновных независимо от того, какие бы тяжкие преступления они ни совершили. Без уголовного процесса конкретные преступления могут существовать только в латентной (скрытой) форме в качестве социального феномена, не получившего официальной констатации со стороны государства, а конкретные наказания вовсе являются невозможными.

Уголовно-процессуальной формой называется порядок производства по уголовным делам в целом, или отдельных процессуальных действий, который является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

Сущность процессуальной формы в том, что она как специфическая разновидность правовой формы государственной деятельности создает правовой режим производства по уголовному делу, отвечающий задачам и принципам судопроизводства. Процессуальная форма включает:

- последовательность стадий;
- условия перехода на следующую стадию;
- условия производства в конкретной стадии;
- основания, условия и порядок производства следственных и судебных действий;

- некоторые правила, имеющие процедурный, ритуальный характер.

Значение процессуальной формы в том, что она:

- отвечает задачам и принципам судопроизводства;
- детально регулирует процесс;
- является условием законности действий и решений по делу;
- содержит гарантии защиты прав и законных интересов участвующих в деле лиц;
- проявляет уважительное отношение к закону¹.

Достаточно актуален вопрос, который касается понятия цели и задач уголовного процесса. Кроме того, данный вопрос вызывает большое количество споров, в связи с чем ученые-правоведы высказывают противоположные мнения относительно задач уголовного процесса.

Следует отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ задачи уголовного процесса как правовая категория не нашла своего отражения. В связи с чем возникает мнение о том, что разработчики хотели приблизить содержание УПК РФ к демократическому эталону состязательности.

Такие ученые правоведы, как О.В. Мичурина, В.Н. Парфенов считают, что задачи уголовного процесса можно выделить из ст. 6 УПК РФ «Назначение уголовного судопроизводства». В.А. Лазарева полагает, что задачи уголовного процесса рассредоточены по тексту обеих частей статьи. Другой автор, такие как К.М. Нисневич, указывает на то, что задачи уголовного процесса содержатся только в ч. 2 ст. 6 УПК РФ, в то время как ч. 1 указанной статьи содержит цели уголовного процесса.

¹ Лагуткина, Н.Б. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учеб. пособие / Н.Б. Лагуткина. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2017. С. 39-40.

Например, В.И. Зажицкий указывает, что «задачи являются важнейшим ориентиром в любом виде деятельности, в любой юридически значимой работе. Опрометчивой является замена задач уголовного процесса многозначным понятием назначение уголовного судопроизводства. В норме закона, предусматривающей такое назначение (ст.6 УПК РФ), отсутствует важнейшая задача уголовного процесса – полное и быстрое раскрытие преступлений... Аргументы, которые приводятся в обоснование того, что УПК РФ не должен формулировать общие задачи для всех властных участников уголовного процесса, является несостоятельным, не выдерживает никакой научной критики... должна стоять задача полного и быстрого раскрытия преступления и изобличения виновных». Представляется необходимым более подробно рассмотреть данную цитату: во-первых, как никто не заменял задачи уголовного процесса, его назначением. Во-вторых, УПК РФ, действительно не должен формулировать общие задачи для всех властных участников уголовного процесса, а задачи должны быть сформулированы для властных участников уголовного процесса, на каждой стадии уголовного процесса отдельно. В-третьих, полное и быстрое расследование уголовного дела не может являться задачей уголовного процесса, поскольку данное явление есть основополагающее начало, т.е. принцип на котором должно строиться уголовно производство, и данный принцип должен относиться и проходить через все стадии уголовного процесса.

От мнения В.И. Зажицкого не далеко ушел К.Ф. Гуценко, который также указывает, что в ст.6 УПК РФ «законодатель предпочел отказаться от понятия задачи уголовного судопроизводства и заменил его другим названием – назначение уголовного судопроизводства»¹.

П.А. Lupинская, утверждала, что если ст.6 УПК РФ, находится в главе 2, где определены принципы уголовного процесса, то и «назначение уголовного судопроизводства» являются принципами уголовного процесса. Стоит

¹ Василькова, Е.В. О необходимости нормативного закрепления задач уголовного судопроизводства / Е.В. Василькова // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. 2017. №2. С. 49-50.

согласиться с П.А. Лупинской, что «назначение уголовного судопроизводства» – это принципы. Так, как представляется, что любая деятельность начинается с идеи, для чего она нужна (деятельность). А принцип это и есть основополагающая идея, которая наводит на действие, на деятельность.

Стоит согласиться с мнением ученых-правоведов, которые считают, что современный УПК РФ не определил цели и задачи уголовного процесса. В настоящее время сама форма уголовного производства, которая является состязательной, противоречит указыванию, конкретно, на цели уголовного процесса. Это связано, с разделением функций защиты, обвинения и роли суда в уголовном процессе. Так как, например, у стороны защиты и стороны обвинения цели совсем разные в уголовном процессе, то говорить о целях конкретно уголовного процесса, не имеет смысла. Так как действующий УПК РФ не содержит указания на цели, предполагается, что цели должны выводиться из ст. 6 УПК РФ.

Представляется необходимым рассмотреть мнения ученых-процессуалистов относительно цели уголовного процесса. Такой автор как Н.Н. Полянский указывал, что целью уголовного процесса является установление «права государства на наказание...», то есть осуществление карательного права государства посредством проведения в действие тех уголовных законов, которым это право определяется. Следует отметить, что в литературе высказывается мнение о том, что цель уголовного процесса — борьба с преступностью. Данное мнение нельзя считать безосновательным. Один из самых знаменитых исследователей уголовного-процесса М.С. Строгович, указывал на то, что установление истины — это цель уголовного процесса. При этом истину нужно не только установить, но сделать ее механизмом для установления виновности лица в совершении преступления, а также оградить невиновное лицо от подозрений в причастности к преступлению, поэтому содержанием вышеуказанного механизма можно считать «осуществление карательной деятельности в каждом конкретном случае».

Кроме того, в литературе встречается мнение, что целью уголовного процесса является защита личности от необоснованного и незаконного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Отрицать данную точку зрения нельзя, так как она имеет под собой основания. Существует и еще одна точка зрения, согласно которой целью уголовного процесса является реализация уголовно-процессуальных норм. Данные нормы содержит законодательство и они регулируют общественные отношения в области уголовного судопроизводства. Однако, представляется, что данную точку зрения не стоит резко критиковать. Все рассмотренные выше мнения ученых-правоведов, представляют собой «симбиоз» механизма борьбы с преступностью. Так как защищать личность от незаконного и необоснованного обвинения, возможно только в совокупности с установлением лица совершившего преступление, и только в рамках правового поля при реализации уголовно-процессуальных норм. Установление истины, ведет нас в рамках борьбы с преступностью к установлению лица совершившего преступление и т.д. Исходя из этого можно заключить, что в уголовном процессе (как и в жизни человека вообще) не может существовать единой, одной цели. Должна существовать совокупность целей, из которых одна является главной. В этом аспекте представляется наиболее правильной позиция А.С. Тагера, который указывал, что «уголовный процесс имеет множество целей»¹.

Подводя итог изучения понятия уголовного процесса, его задач и назначения следует отметить, что уголовный процесс это совокупность юридических норм, которые определяют осуществление карательной власти государства в каждом конкретном случае; в объективном смысле – уголовный процесс означает правила производства уголовных дел.

Назначением (целью) уголовного судопроизводства, прежде всего, является защита прав потерпевших (физических и юридических лиц), защита интересов общества и государства от преступления и его последствий. Вместе с тем, общая конструкция назначения уголовного судопроизводства должна быть

¹ Середнев, В.А. Разграничение понятий назначение, цели и задачи уголовного судопроизводства, их место в процессе / В.А. Середнев // Научный альманах. 2015. №8. С. 1303-1304.

подкреплена действенным обеспечительным механизмом, гарантирующим достижение цели защиты прав потерпевшего.

Кроме того, представляется необходимым изменить структуру УПК Российской Федерации, дополнив Главу 1 «Уголовно-процессуальное законодательство» раздела «Основные положения» статьей 1.1, изложив в ней основные задачи уголовного судопроизводства.

1.3. Уголовное судопроизводство в некоторых зарубежных странах

В условиях продолжающейся реформы российского уголовного процесса особую актуальность приобретает изучение уголовного судопроизводства демократических зарубежных государств. К тому же необходимость знания основных особенностей производства по уголовным делам в иностранных государствах обусловлена потребностями международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Во Франции основными нормативно-правовыми актами, содержащими нормы уголовно-процессуального права, являются Декларация прав человека и гражданина 1789 г., Конституция 1958 г., Уголовно-процессуальный кодекс 1958 г. и др.

Преступные деяния в зависимости от тяжести делятся на преступления (наиболее тяжкие), проступки, правонарушения (наименее тяжкие), производство по которым имеют свои особенности. Производство по делу начинается с дознания, при наличии оснований прокурор возбуждает уголовное преследование. По делам о проступках и правонарушениях дело передается в суд на рассмотрение в исправительный или полицейский суд соответственно. После возбуждения уголовного дела о преступлении оно передается для производства предварительного следствия следственному судье. По окончании предварительного следствия следственный судья направляет дело прокурору для ознакомления, а потом при наличии оснований – на рассмотрение суда ассизов.

Современный французский уголовный процесс обычно относят к процессу смешанного типа с довольно сильно развитыми состязательными началами предварительного производства. Предварительное следствие осуществляется судебными органами: входящим в состав суда следственным судьей и следственной камерой, состоящей из председателя и двух советников. Следственный судья принимает дело, возбужденное прокурором, к своему производству, собирает по нему доказательства, разрешает вопросы о его прекращении и др. Следственная камера рассматривает жалобы сторон на незаконные действия следственного судьи и разрешает вопрос о признании доказательств недопустимыми. Таким образом, в отличие от России во Франции собирание доказательств в процессе предварительного следствия производится независимым от стороны обвинения субъектом. Это в определенной степени способствует уравниванию процессуальных возможностей стороны защиты и стороны обвинения по отстаиванию своих процессуальных позиций.

В судебном разбирательстве выделяются следующие этапы:

- 1) подготовительная часть;
- 2) формирование жюри, при котором подсудимый пользуется правом немотивированного отвода до пяти, а прокурор – до четырех членов жюри;
- 3) судебное следствие;
- 4) судебные прения;
- 5) составление вопросов, подлежащих разрешению судом ассизов;
- 6) наставление членам жюри;
- 7) принятие решения по уголовному делу;
- 8) провозглашение ответов, данных судом ассизов на поставленные вопросы, и приговора.

Для судебного следствия характерны дискреционные полномочия председательствующего, который не обязан, но вправе по собственной инициативе вызывать свидетелей и истребовать дополнительные

доказательства. Суд первым допрашивает подсудимого и свидетелей, стороны вправе задавать им вопросы только через председательствующего.

В уголовном процессе Франции существуют такие виды пересмотра судебных решений, как апелляция, кассация, ревизия и оппозиция¹.

Основными источниками уголовно-процессуального права ФРГ являются Конституция ФРГ 1949 г., Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ 1877 г. в редакции (1987 г. с последующими изменениями и дополнениями), Закон о судоустройстве 1877 г. в редакции от 09.05.1975 г., Закон о судах по делам несовершеннолетних 1974 г. и некоторые другие. Важную роль в регулировании уголовно-процессуальных отношений играют решения Федерального конституционного суда и Верховного федерального суда ФРГ.

Этапами производства по уголовным делам в германском уголовном процессе являются: предварительное расследование, производимое в форме дознания; возбуждение публичного обвинения прокурором путем направления обвинительного акта в суд; предание суду; судебное разбирательство; проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных решений (в порядке апелляционного и ревизионного производства); возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Германская уголовно-процессуальная наука отвергает понятие сторон и принцип состязательности уголовного судопроизводства. Это связано, в частности, с подходом к процессуальному положению прокурора и суда. Прокурор не является стороной в процессе, он представляет обвинение в судебном разбирательстве, должен следить за соблюдением закона и обжаловать незаконные решения суда. На суд возлагается обязанность независимо от позиций и волеизъявления прокурора, обвиняемого, защитника исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Между тем состязательные начала усматриваются в следующих правилах германского уголовного процесса. Во-первых, на стадии предварительного

¹ Таричко, И.Ю. Мировые тенденции оптимизации уголовного процесса / И.Ю. Таричко // Актуальные проблемы российского права. 2015. №8. С. 171-172.

расследования, существующего в форме дознания (предварительное следствие в Германии было упразднено в 1974 г.), разделение функции уголовного преследования и функции юстиции обеспечивается за счет правил о возможности ограничения конституционных прав и свобод личности на основе судебного решения и судебного обжалования действий и решений прокурора и полиции. Во-вторых, определенный баланс процессуальных возможностей органов уголовного преследования, с одной стороны, и подозреваемого, обвиняемого, защитника, с другой стороны, по участию в процессе доказывания достигается за счет процессуальной фигуры следственного судьи – должностного лица участкового суда. Следственный судья наделен полномочиями осуществлять допросы и производить другие следственные действия. При этом на него возлагается ответственность за соблюдение предусмотренной законом процедуры производства соответствующих следственных действий. Показания, полученные следственным судьей, имеют силу доказательств и могут быть оглашены в судебном разбирательстве. Именно в судебном разбирательстве осуществляется доказывание в полном смысле слова, только его результаты могут быть положены в основу решения о виновности и назначения наказания, оно именуется строгим доказыванием. Существенно ограничены возможности использования в качестве доказательств данных, полученных прокурором и полицией в ходе дознания. Эти данные добываются посредством так называемого «свободного доказывания» □ без каких-либо специальных строго формализованных процедур.

Судебное разбирательство состоит из подготовительной части, судебного следствия, судебных прений, последнего слова подсудимого, постановления приговора.

В числе особенностей судебного следствия можно назвать:

- 1) его начало после допроса подсудимого;
- 2) активную процессуальную роль суда, который обязан в целях установления истины по долгу службы исследовать все факты и доказательства, которые имеют значение для разрешения дела (ч. 2 ст. 244 УПК);

3) полномочия председательствующего, который проводит судебное следствие, по вызову новых свидетелей, экспертов, истребованию дополнительных доказательств; право судей, шеффенов, прокурора, подсудимого, защитника задавать вопросы подсудимым, свидетелям, экспертам с разрешения председательствующего;

4) право прокурора и защитника по обоюдному согласию допрашивать свидетелей и экспертов, вызванных в суд по их инициативе;

5) допустимость оглашения протоколов допросов свидетеля, эксперта, подсудимого, произведенных на предварительном расследовании следственным судьей, в случае невозможности их явки в суд по непреодолимым обстоятельствам; строгие ограничения оглашения протоколов несудейских допросов;

6) в случае наличия противоречий между показаниями обвиняемого, данными на предварительном расследовании и в судебном разбирательстве, допускается оглашение протоколов только его судейских допросов.

Видами пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, в уголовном процессе ФРГ являются апелляция и ревидия.

В порядке апелляционного производства судебное решение может быть пересмотрено как по фактическим, так и по юридическим основаниям, в порядке ревидионного производства – только по юридическим.

В качестве судов апелляционной инстанции действуют малая палата (1 судья и 2 шеффена) земельного суда (второго звена судебной системы) □ в отношении приговоров, постановленных единолично участковым судьей; большая палата по уголовным делам земельного суда □ в отношении приговоров суда шеффенов.

В ревидионном порядке приговоры пересматриваются сенатом высшего земельного суда и Верховным судом ФРГ.

Вступившие в законную силу приговоры могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Основания для такого пересмотра

аналогичны предусмотренным в российском и французском уголовно-процессуальном праве¹.

Праву Великобритании известен институт проверки законности ареста, производимой в суде, куда арестованный доставляется распоряжением судьи, выдаваемым по просьбе заинтересованных лиц. Так называемая процедура Хабеас Корпус изменяет процессуальные правоотношения между его участниками.

Анализ показывает, что совокупность обычаев, прецедентов определяет ряд положений государственно-правового устройства страны, а также некоторые законы. Среди них следует назвать Великую хартию 1215 г., Закон о неприкосновенности личности, Билль о правах 1688 г., а также Закон о правах человека 1998 г. В них закреплены принципы независимости суда, право на судебную защиту и прочие аспекты правового государства.

Действие английского права и юрисдикция английских судов ограничены территорией Англии и Уэльса. Шотландия имеет свои суды и свое право. Закон о Верховном суде от 28 июля 1981 г. определяет структуру главного судебного органа страны. Здесь в первой инстанции рассматриваются резонансные уголовные и сложные гражданские дела, а так же осуществляется апелляционное производство. Закон о магистратских судах от 1 августа 1980 г. регулирует деятельность местных судов, которые осуществляют производство по уголовным и некоторым гражданским делам. Кроме того, суд Короны занят производством по уголовным делам.

Уголовный процесс Англии и Уэльса состоит из следующих стадий:

1) действий полиции по собиранию информации, которая может стать основой доказательств, а также по применению мер принуждения к подозреваемому в целях обеспечения привлечения его к уголовной ответственности (полицейское расследование), формальное предъявление обвинения;

¹ Коломытцев, Н.А. Правовые отношения в уголовном судопроизводстве России и зарубежных странах / Н.А. Коломытцев // Юридическая мысль. 2015. № 2. С. 86 –87.

- 2) передача обвинительных материалов в Королевскую службу преследования;
- 3) предварительное рассмотрение дела в магистратском суде;
- 4) разбирательство дела по существу в магистратском суде или Суде короны;
- 5) апелляционное производство.

Подготовка уголовного дела к разбирательству в судебном заседании и дальнейшая судебная деятельность изменяют процессуальные правоотношения участников этого процесса. Резервные полномочия суда устраняют необоснованные по существу возражения в целях справедливого разбирательства и изменяют уголовно-процессуальные правоотношения. Судебные функции и уголовно-процессуальные отношения прекращаются после вынесения приговора лицу, признанному виновным в совершении преступления, или после оглашения акта об освобождении его от уголовной ответственности¹.

Основными источниками уголовно-процессуального права США являются Конституция США 1787 г.; Билль о правах 1791 г. – десять поправок к Конституции США; судебные прецеденты, среди которых особое значение имеют решения по конкретным делам Верховного суда США и верховных судов штатов; статуты; руководящие разъяснения судам, издаваемые Верховным судом США и верховными судами штатов, а также Федеральной комиссией по назначению наказания.

На территории США действует 51 судебная система. Одна из них федеральная, другие — штатов. Федеральная судебная система создана на основе федеральной Конституции Конгрессом США. Суды штатов сформированы на базе конституций штатов надлежащими законодательными органами.

¹ Рябинина, Т.К. Влияние законодательства стран англосаксонской правовой системы на реформирование российского уголовно-процессуального права / Т.К. Рябинина // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. №5. С. 180–181.

В целом компетенция судебной власти всех 50 штатов содержится в правилах судопроизводства и именуется «законами длинной руки». Сборник прецедентного права содержит нормы по осуществлению правосудия органами штата в отношении лица или вещи. Органам правосудия штатов подсудны практически все уголовные и другие дела.

Порядок производства по уголовным делам различается в зависимости от категории преступления. Преступления подразделяются на тяжкие (фелонии), менее тяжкие (мисдеминоры) и малозначительные уголовные правонарушения.

В уголовном процессе США можно выделить следующие стадии: полицейское расследование; предварительное слушание дела в суде, составление обвинительного документа (information) прокурором или вынесение обвинительного акта (indictment) большим жюри присяжных, что является основанием для рассмотрения дела в суде по существу; судебное разбирательство, если обвиняемым заявлено соответствующее ходатайство – с участием жюри присяжных; пересмотр судебных решений в апелляционном порядке; пересмотр судебных решений в экстраординарном порядке.

Таков перечень всех стадий, которые может пройти уголовное дело о фелонии. В связи с широко практикующимися сделками о признании вины и дискреционными полномочиями прокурора по отказу от уголовного преследования в связи с его нецелесообразностью либо небольшой вероятностью вынесения обвинительного вердикта с участием присяжных рассматривается в среднем 5 % от числа зарегистрированных в судах уголовных дел, которые подсудны суду присяжных .

Судебное разбирательство в уголовном процессе США состоит из следующих этапов:

- 1) выяснение позиции обвиняемого по отношению к предъявленному обвинению;
- 2) подготовительные действия к судебному заседанию;
- 3) формирование жюри присяжных;
- 4) судебное следствие;

- 5) заключительные речи обвинителя и защитника;
- 6) напутственное слово председательствующего присяжным;
- 7) вынесение вердикта;
- 8) провозглашение вердикта;
- 9) в случае обвинительного вердикта – «предприговорное расследование»;
- 10) назначение наказания¹.

Таким образом, подводя итог изучению уголовного судопроизводства в рассмотренных зарубежных странах, можно сказать, что судебная деятельность в рассмотренных странах направлена на защиту прав и свобод личности, вынесение справедливого приговора, охрану интересов государства. Реализация этих и других задач в определенной степени способствуют уголовно-процессуальные правоотношения участников судопроизводства.

Английское право, ставшее образцом для бывших британских колоний (в первую очередь США), получило в настоящее время более высокий уровень своего развития в их правовых системах, чем в самой Великобритании, превзойдя, таким образом, систему, породившую их первоначально.

Англо-саксонская и континентальная правовые системы не являются кардинально противоположными системами, действующими изолированно друг от друга, а имеют взаимное влияние, способствующее дополнению, развитию и совершенствованию обеих.

Реформирование российского уголовного процесса, несомненно, происходит под влиянием не только континентального, но и англо-саксонского права, в основе которого незыблемо стоят состязательные начала судопроизводства, которые в России, можно сказать, только набирают силы.

¹ Коломытцев, Н.А. Правовые отношения в уголовном судопроизводстве России и зарубежных странах / Н.А. Коломытцев // Юридическая мысль. 2015. № 2. С. 88 –89.

2. Особенности уголовного судопроизводства в Российской Федерации

2.1. Принципы уголовного судопроизводства

На сегодняшний день в области уголовного судопроизводства произошли многие изменения, в том числе и в части его принципов. Изучение этих важнейших положений очень актуально, поскольку они играют важную роль, как в теоретической, так и в практической части уголовно-процессуального права. В теории на принципах строятся остальные нормы уголовного судопроизводства, а на практике в своих действиях ими руководствуются участники в ходе уголовного процесса.

Уголовное судопроизводство, наряду с нормами, разрешающие определенные вопросы непосредственно связанные с ведением уголовного дела, включает в себе основополагающие положения, своего рода константы, которые закрепляют процессуальные нормы и институты уголовно-процессуального права. Эти основополагающие начала принято называть принципами права. Из всех норм процессуального права они наиболее статичны, т.к. их изменение повлечет за собой кардинальные перемены в отрасли уголовно-процессуального права в целом.

В общей теории права существует определение системы принципов права как «иерархически обусловленной совокупности принципов права», состоящей из нескольких уровней. Неравнозначность принципов чаще всего усматривается в их закреплении – закреплены ли они в Конституции либо в других законодательных актах.

Многие принципы прописаны в Конституции РФ, например, такие принципы уголовного судопроизводства, как охрана прав и свобод человека и гражданина или законность. Они являются важнейшими не только для уголовного судопроизводства, но и для всего российского права в целом. В ст. 8 и 8.1 УПК РФ прописано, что правосудие осуществляется только судом и независимо от других государственных органов, что также прописано в ст. 118

и 120 Конституции РФ. Это значит, что уголовное судопроизводство основано на конституционных принципах и соответственно мало подвержено изменениям, т.к. законы не должны противоречить Конституции РФ, но все же в уголовно-процессуальном кодексе прописаны принципы, которые придают уникальность уголовному судопроизводству ввиду специфичности отрасли. Например, принцип разумного срока уголовного судопроизводства (ст.6.1 УПК РФ), право на обжалование процессуальных действий и решений (ст.19 УПК РФ) и др.¹

От этих принципов зависит эффективная работа уголовного процесса и исполнение норм уголовно-процессуального права, поэтому на законодателя ложится ответственность внимательно следить за ситуацией в системе права, обнаруживать проблемы и изменения и в соответствии с ними совершенствовать принципы уголовного судопроизводства, чтобы они были актуальны и применимы в ходе уголовного процесса.

Говоря о совершенствовании принципов уголовного судопроизводства, нужно подчеркнуть, что за последнее время в Главу 2 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в которой содержатся принципы уголовного судопроизводства, были добавлены новые положения: разумный срок уголовного судопроизводства (ст.6.1 УПК РФ) и независимость судей (ст. 8.1 УПК РФ). Эти положения уже прописаны в других правовых источниках, например, в международном акте Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Где прописано, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. А также в ч.1 ст.120 Конституции РФ установлено, что судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

¹Дмитриев, Н.А. О совершенствовании принципов уголовного судопроизводства / Н.А. Дмитриев // Современные тенденции развития науки в молодежной среде. 2017. №2. С. 217-218.

На первый взгляд кажется что такое «дублирование» правовых норм нецелесообразно, ведь международные договоры, такие как Конвенция по защите прав человека и основных свобод, являются частью законодательства Российской Федерации, а Конституция высший нормативный акт в России и, следовательно, содержание этих принципов в Конвенции и Конституции РФ достаточно. Но уголовный процесс – это отдельная специфичная отрасль права и в Уголовно-процессуальном кодексе указаны эти принципы не случайно, они трактуются с точки зрения уголовного судопроизводства, а не в общем виде, как в Конституции или Конвенции. Также продублированные принципы в УПК РФ упрощают уголовное судопроизводство для его участников, ведь, например, гражданину намного проще защищать свои права, если принципы указаны в одном правовом источнике, и он может при необходимости быстро найти и сослаться на них.

Еще хотелось бы обратить внимание на следующий принцип уголовного судопроизводства, который также закреплен и в Конституции Российской Федерации (ст. 49), презумпцию невиновности (ст.14 УПК РФ). Этот важнейший принцип, закрепляющий правовое положение обвиняемого и подсудимого в уголовном судопроизводстве, прошел долгий путь развития и видоизменялся на протяжении всей истории российского права.

Презумпция невиновности окончательно закрепились как принцип в ст.49 Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 года: «1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда;

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность»;

3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого». Как видим, презумпция невиновности здесь изложена наиболее четко, развернуто и понятно.

Также презумпция изложена в ст.14 УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства.

Презумпция невиновности прошла долгий путь развития: отменялась, изменялась и, наконец, мы видим ее такой какой она предстала в современном мире. До сих пор ведутся споры об этом принципе. Наиболее интересен вопрос: на кого же распространяется презумпция невиновности?

В Конституции РФ на этот счет прописано: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным...», т.е. имеется в виду, что любой человек независимо от пола, расовой и национальной принадлежности, считающийся обвиняемым, может пользоваться всеми правами данными презумпцией невиновности.

А в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, где презумпция невиновности является принципом уголовного судопроизводства, в ч.1 ст.14 прописано положение Конституции, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Но в ч.2 ст.14 УПК РФ указано, что подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Здесь, как видим, содержание презумпции дополнено, есть уточнение, что субъектом, пользующимся правами презумпции невиновности может быть не только обвиняемый, но и подозреваемый. Обвиняемый по ч.1 ст.47 это лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, вынесен обвинительный акт или составлено обвинительное постановление. Подозреваемый, в свою очередь, в соответствии с ч.1 ст.46 УПК РФ, это лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, которое задержано по установленным законом основаниям, либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения или которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в установленном законом порядке. Очевидно, что подозреваемый и обвиняемый это два абсолютно разных субъекта уголовно процессуальных отношений. Подозреваемый не может быть обвиняемым, так как на него не вынесен обвинительный акт, не собрано достаточных доказательств против подозреваемого, поэтому их отождествлять

нельзя. Очевидно, что подозреваемого нельзя лишать прав заключенных в презумпции невиновности¹.

В настоящее время сложилось такое положение, что лицу не сразу дается статус подозреваемого. Часто бывает так, что эта процедура затягивается, а человеку уже необходимо пользоваться своими правами презумпции невиновности. В связи с этим в ч.3 ст.49 УПК РФ защитник участвует в деле до участия подозреваемого или обвиняемого, для этого достаточно любых процессуальных действий в отношении подзащитного.

Но все же для справедливости уголовного судопроизводства нужно дополнить принцип презумпции невиновности положением о статусе лиц подозреваемых в преступлении, на которых еще не распространились процедуры дающие статус подозреваемого, что даст таким субъектам право пользоваться презумпцией невиновности.

Еще одним из актуальных вопросов является вопрос о классификации принципов уголовного судопроизводства. Классификация как процесс является специфическим видом логической операции распределения объема понятий, которая состоит в распределении родового понятия определенной совокупности предметов на виды, классы или подвиды на основе их общих признаков с созданием соответствующей системы классов данной совокупности предметов.

Изучив мнения ученых-правоведов о классификации принципов уголовного судопроизводства, представляется необходимым поддержать мнение А.А. Соловьева, в соответствии с которым классификация принципов должна осуществляться в зависимости от механизма их реализации. Ученый предлагает классифицировать принципы уголовного судопроизводства на те, которые требуют разработки их реализации и на такие, для которых этого не требуется. В данном случае речь идет о принципах, которые необходимо соблюдать и не допускать возможности отступления от их содержания. Кроме того, принципы, для которых не нужно разрабатывать механизм реализации, не

¹Лавдаренко, Л.И. К вопросу об иерархии в системе принципов уголовного судопроизводства / Л.И. Лавдаренко // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. 2016. №7. С. 167-168.

требуют от участников уголовного судопроизводства (таких, как органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда) выполнять определенные действия, а только предписывают воздержаться от них. Как и все принципы уголовного судопроизводства, данная категория получает свое закрепление в нормах закона, а нарушение любого из них влечет за собой нарушение других и является основанием для изменения или отмены приговора. Тем не менее, некоторые принципы хотя и получили нормативное закрепление, но на протяжении всего производства по уголовному делу находят свое проявление лишь в сознании субъектов уголовного судопроизводства, где существуют как общеустановленные правила и требуют воздержаться от конкретных действий¹.

Принцип независимости судей и подчинения их только закону означает, что при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и должны руководствоваться только Конституцией России и принятыми в соответствии с нею законами. Они разрешают уголовные дела на основе закона, в условиях, которые исключают постороннее влияние на судей.

Принцип неприкосновенности личности и жилища состоит в том, что никто не может быть заключен под стражу иначе, как на основании судебного решения; никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц кроме случаев, предусмотренных законом, или на основании судебного решения; об охране частной жизни, личной и семейной тайны, тайны переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений. Требование уважения чести и достоинства личности в процессе уголовного судопроизводства запрещает осуществлять действия и принимать решение, унижающие честь и достоинство лиц, которые принимают в нем участие. Данные требования возлагают обязанность на государственные органы не осуществлять определенные действия, а придерживаться конкретных требований.

¹Панюта, А.В. Теоретическое и практическое значение принципов уголовного судопроизводства в РФ / А.В. Панюта // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований. 2017. №3. С. 80-81.

Все другие принципы нуждаются в разработке механизма их реализации. Они прямо указывают на исполнение определенных действий, которые конкретизируются и имеют определенные особенности в зависимости от конкретной ситуации в деле.

Так, принцип обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту (ст. 16 УПК РФ) означает, что уполномоченные государственные органы должны не только не препятствовать этим лицам использовать установленные законом средства, направленные на защиту от предъявленного обвинения, но и активно оказывать содействие этому.

Требование осуществления правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ) определяет, что отправление правосудия является исключительной и неотчуждаемой прерогативой судов и не может быть делегировано или присвоено другими органами или должностными лицами. Принцип языка уголовного судопроизводства (ст. 18 УПК РФ) обязывает государственные органы обеспечивать участникам процесса право делать заявления, давать показания и объяснение, подавать жалобы, ходатайство, знакомиться со всеми материалами дела, выступать в суде на родном языке и пользоваться бесплатно услугами переводчика, а также право на получение копий следственных и судебных документов в переводе на язык, которым владеет подозреваемый, обвиняемый или иной участник уголовного судопроизводства¹.

Совершенно иного взгляда на классификацию принципов уголовного судопроизводства придерживаются такие ученые-правоведы, как В.П. Проценко и В.Т. Томин. Следует отметить, что их мнение кардинально противоположно мнению законодателя в данном вопросе.

Так, В.П. Проценко в систему принципов предлагает включать:

- 1) принцип публичности;
- 2) принцип законности;
- 3) принцип осуществления правосудия только судом;
- 4) принцип объективной истины;

¹ Животова, Т.Ю. Правовой аспект некоторых принципов уголовного судопроизводства / Т.Ю. Животова // Инновационное развитие современной науки. 2014. №3. С. 73-74.

5) принцип международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве;

6) принцип соблюдения (охраны) прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Между тем принцип объективной истины не способен охватить своим действием стадии возбуждения уголовного дела и исполнения приговора: они на это просто не рассчитаны. Разовый характер может носить и международное сотрудничество по уголовным делам.

В.Т. Томин включает в авторскую систему, среди прочих, принципы разделения процессуальных функций; материальной (объективной) истины как основания разрешения уголовного дела; участия «народного элемента» в уголовном судопроизводстве и обеспечения социального контроля за ним. Полагаем, что обозначенные в УПК РФ основные уголовно-процессуальные функции появляются в полной мере лишь после того, как в уголовном процессе будут представлены стороны обвинения и защиты (т.е. не раньше, чем в стадии предварительного расследования), а после вступления приговора в законную силу обвинять осужденного уже не в чем. Совершенно очевидно, что в стадии исполнения приговора не может действовать упомянутый В.Т. Томиным принцип материальной (объективной) истины как основание разрешения уголовного дела, поскольку оно разрешается несколько раньше. В чем будет выражаться участие народного элемента в обозначенных стадиях, также неясно¹.

Подводя итог изучения принципов уголовного судопроизводства РФ можно сказать, что принципы уголовного судопроизводства имеют очень важное значение для работы всего уголовного процесса в целом, поэтому им необходимо уделять пристальное внимание. На настоящий день было внесено немало изменений в данные положения, но и недостатков в них тоже достаточно.

¹ Уфимцева, Т.М., Москвина, С.В. Значение классификации принципов уголовного судопроизводства / Т.М. Уфимцева, С.В. Москвина // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России. 2016. №2. С. 275-276.

Рассмотрев вопрос о классификации принципов уголовного судопроизводства, можно сделать вывод о целесообразности разграничения принципов уголовного судопроизводства в зависимости от механизма их реализации на те, которые не нуждаются в разработке такого механизма, и те, что нуждаются в этом. К первым относятся принципы, получившие нормативное закрепление в ст.ст. 8.1, 9, 10, 12-14 УПК РФ; ко вторым - в ст.ст. 6.1, 7, 8, 11, 15-19 УПК РФ.

2.2. Участники уголовного судопроизводства

Прежде чем изучить состав участников уголовного судопроизводства, необходимо дать определение данного понятия. Статья 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ содержит общее определение участника производства. Так, участниками производства являются субъекты, привлекающиеся к непосредственному разбирательству в деле. Следует отметить, что круг участников производства может быть достаточно большой. В то же время, стоит сказать, что понятие, классификация и выполняемые функции участников уголовного судопроизводства являются очень важным вопросом, имеющим огромное практическое значение.

Проведя анализ определения участника производства, данного в УПК РФ, важно отметить, что к субъектам, которые привлекаются к делу, могут относиться государственные органы, физические и должностные лица, юридические лица, иностранцы, а так же субъекты, не имеющие гражданства. Указанные субъекты производства объединяет то, что все они в той или иной степени задействованы в деле.

Особый интерес вызывают споры в научных кругах относительно участников уголовного процесса со стороны обвинения. Так, например, существует мнение о том, что участник со стороны обвинения не должен быть объективным, не обязан всесторонне расследовать уголовное дело.

Данное мнение поддерживают многие ученые-правоведы и практические работники. По данной теме стоит упомянуть высказывание знаменитого

учёного В.А. Азарова. Ученый утверждал, что отнесение следователя к стороне обвинения является не совсем продуманным и поспешным решением, которое связано с закреплением в ч.2 ст. 15 УПК РФ принципа состязательности сторон. Упрочнение данного принципа было заложено ещё в Концепции судебной реформы в Российской Федерации. По мнению В.А. Азарова, следователем, как правило, осуществляется не только уголовное преследование, но и исследование всех обстоятельств дела которое происходит полно, всесторонне и объективно. В данном случае следует согласиться с авторами, считающими, что дознаватель и следователь должны выполнять функцию всестороннего и объективного расследования, вместо функции обвинения¹.

Существуют также мнения ряда авторов, согласно которым не стоит относить участников уголовного процесса к одной из сторон (имеется в виду к стороне защиты или стороне обвинения). Свое мнение они обосновывают тем, что, например, потерпевший выступает участником со стороны обвинения, а вот его защитник является участником со стороны защиты. Судебной практики известны много случаев, когда потерпевший занимает позицию защиту, а не сторону обвинения.

Уголовно-процессуальное законодательство предоставляет потерпевшему право ходатайствовать перед следствием или судом о прекращении уголовного дела. Возникает вопрос: разве представитель потерпевшего не является его защитником и не выполняет функцию защиты потерпевшего? Лицо, которое защищает обвиняемого, выполняет не только функцию защиты. Если интересы подзащитного данного лица не совпадают с интересами иных обвиняемых, в таком случае защитник может, в процессе защиты интересов своего подзащитного, выполнять функцию обвинения по отношению к другому обвиняемому. Примером тому может быть случай, когда взрослый вовлекает несовершеннолетнего гражданина в преступную деятельность.

¹ Сухинин, А.В., Довганов, Б.М. Уголовное судопроизводство и его участники / А.В. Сухинин, Б.М. Довганов // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. 2018. №1. С. 292-293.

Защитник также в некоторых случаях по отношению к потерпевшему может выполнять обвинительную функцию. Например, когда потерпевший сам спровоцировал совершение преступления. В особенной части уголовно-процессуального кодекса РФ предусмотрены составы преступления, как:

- убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УПК);
- убийство, которое совершено в состоянии аффекта, которое было вызвано насилием, тяжким оскорблением, иными противоправными, аморальными действиями (ст. 107 УПК РФ).

В подобных ситуациях защитнику необходимо доказать в суде, что нападения на его подзащитного, другие противоправные действия со стороны потерпевшего имели место.

При осуществлении такой деятельности, защитник выполняет также обвинительную функцию по отношению к потерпевшему. Обвиняемое лицо тоже не всегда выполняет лишь функцию защиты. Он может даже не защищаться против выдвинутого ему обвинения, а согласиться с ним, раскаяться.

Подобное поведение обвиняемого стимулируется поощрительными нормами уголовного права, которые предусмотрены ст. 75, 76 УК РФ, п. 4 ст. 61 УК РФ. Данные положения также учитывает и уголовно-процессуальный кодекс России. Он закрепляет упрощённый порядок судопроизводства (раздел X УПК РФ). К участникам уголовного процесса законодатель также отнёс и тех лиц, которые привлекаются к процессу лишь эпизодически. Таковыми являются свидетели, специалисты, эксперты, понятые. Отсюда, можно вывести наиболее исчерпывающее понятие определения участника уголовного процесса. Исчерпывающее, широкое понятие участника уголовного процесса давал автор многочисленных работ в сфере уголовно-процессуального законодательства В.Н. Шпилёв. Автор включает в круг участников уголовного судопроизводства лиц, которые выполняют уголовно-процессуальные функции. А именно, это лица, которые:

- ведут уголовное судопроизводство;
- защищают свой личный интерес;
- иные участники процесса, оказывающие содействие ведущему уголовный процесс органу. Данные лица не имеют личного интереса в деле.

Некоторые другие учёные считают равнозначными понятия определения участник уголовного процесса и субъект уголовного судопроизводства. Одним из их числа является В.П. Божьев. По его мнению, «участники уголовного судопроизводства – это те лица и органы государства, которые наделены комплексом процессуальных прав и обязанностей и реализующие данные права, исполняющие обязанности в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности в порядке и на условиях, предусмотренных законом». На основе данного определения В.П. Божьев выделяет важнейшие признаки участников уголовного процесса:

- 1) выполняют основную или вспомогательную функцию;
- 2) наделены совокупностью определённых прав и обязанностей;
- 3) выступают в качестве правомочного субъекта уголовно-процессуальных отношений.

Доктор юридических наук, профессор Р.Д. Рахунов указывал несколько иные признаки участников уголовного процесса. Прежде всего, он указывал в качестве признака осуществление уголовно-процессуальной деятельности (совокупность действий, которые осуществляются участниками уголовного процесса в законном порядке в силу их прав и обязанностей).

Также признаком является наличие прав и обязанностей у участников процесса. Третий признак, по мнению профессора, это вступление в уголовно-процессуальные отношения с другими участниками уголовного процесса. Это может быть как по своей инициативе, так и в силу закона.

Также профессор Р.Д. Рахунов считает, что осуществляют уголовно-процессуальную деятельность все участники уголовного процесса. В связи с этим, им рассматривались понятия «участники уголовно-процессуальной деятельности» и «участник уголовного процесса» как равнозначные. Он

акцентировал внимание на том, что «градацию между понятиями «участник уголовного процесса» и «участник уголовно-процессуальной деятельности» проводят те, кто отрицает возможность осуществления уголовно-процессуальной деятельности всеми участниками уголовного процесса». В частности, к таким учёным можно отнести М.С. Строговича. По его мнению, свидетели, переводчики, эксперты, специалисты, понятые и секретари, не являются участниками уголовно-процессуальной деятельности. Это аргументировано тем, что все вышеперечисленные лица не выполняют основных процессуальных функций. Данных функций три: обвинение, защита, разрешение дела.

Однако, по мнению М.С. Строговича, данные субъекты являются участниками уголовного судопроизводства. В свою очередь, Р.Д. Рахунов отмечал, что «деятельность – это суть правоотношения, в форму которого она обычно облекается. Обычно потому, что есть уголовно-процессуальная деятельность, которая не облекается в рамки правоотношения, например составление следователем обвинительного заключения». Данное положение раскрывается автором не вполне последовательно.

Обязательными признаками участников уголовного процесса Р.Д. Рахунов выделяет и уголовно-процессуальную деятельность и вступление в правоотношения. Таким образом, субъект уголовного процесса не является участником, если он осуществляет уголовно-процессуальную деятельность без вступления в правоотношения. Это обосновано тем, что он не обладает необходимыми признаками. Если же он осуществляет уголовно-процессуальную деятельность, то он является участником уголовного процесса. К сожалению, на сегодняшний день всё ещё не поставлена точка в вопросе об участниках уголовного процесса. Это вытекает, прежде всего, из недостатков и недочётов в уголовно-процессуальном законодательстве страны¹.

Изучив мнения ряда ученых-правоведов, приведем классификацию участников уголовного судопроизводства.

¹ Каштак, А.В. Состязательность сторон как один из принципов уголовного судопроизводства / А.В. Каштак // Новая наука: стратегии и векторы развития. 2017. №2. С. 194.

В настоящее время в законодательстве четко закреплены понятие и классификация участников уголовного судопроизводства. В основе последней лежит состязательность процедуры разбирательства по делу. Законодательное разделение субъектов, привлеченных к рассмотрению, осуществляется на следующие группы:

1. Суд. В уголовном судопроизводстве этот орган уполномочен рассматривать дело.

2. Обвинение. Нормами предусматривается участие прокурора в уголовном судопроизводстве, его заместителя, дознавателя, следователя, потерпевшего. В эту же группу отнесены гражданский истец, частный обвинитель, их представители, законные в том числе.

3. Защита. В эту группу, в первую очередь, включен адвокат. В уголовном судопроизводстве функции защиты могут выполнять и представители обвиняемого. Кроме этого, в данную группу включено непосредственно само лицо, привлекаемое к ответственности, и гражданский ответчик.

4. Вспомогательные участники уголовного судопроизводства. К ним относят секретаря, понятых, экспертов, переводчиков, специалистов и так далее.

Дифференциация субъектов может осуществляться в зависимости от специфики интересов, их назначения и роли. По этим признакам выделяют следующие группы:

1. Госорганы и служащие, от работы и принятых решений которых будет зависеть ход и результат дела. Перечень субъектов, включенных в эту группу, считается исчерпывающим. В него входят: органы дознания/следствия, их служащие, в том числе руководители, прокуроры и заместители, судьи.

2. Субъекты, обладающие личными материальными и процессуальными интересами. В эту категорию входят основные участники уголовного судопроизводства. Среди них: подозреваемые/обвиняемые, потерпевшие, частный обвинитель, гражданские ответчик и истец. Эти участники – стороны уголовного судопроизводства – задействованы практически на всех стадиях

процесса. Законодательство предусматривает для них широкие возможности в плане защиты их свобод и прав.

3. Субъекты, не имеющие личного интереса, но выступающие от имени сторон судопроизводства. В эту группу включены защитник, представители потерпевших, частного обвинителя, подозреваемого, гражданских истцов и ответчиков, подозреваемых, обвиняемых. К этой же категории относят лиц, выступающих от имени несовершеннолетних, полностью либо частично недееспособных участников процесса¹.

Итак, обобщая все изложенное выше, можно сделать следующие выводы:

1. Следует разграничивать понятия «участник уголовного процесса» и «субъект уголовно-процессуальной деятельности». Все участники уголовного процесса являются субъектами уголовно-процессуальной деятельности, но не все субъекты уголовно-процессуальной деятельности являются участниками уголовного процесса.

2. В разделе втором УПК должен быть определён процессуальный статус (понятие, права и обязанности) только лишь участников уголовного процесса. Что же касается иных субъектов уголовно-процессуальной деятельности, то их права и обязанности могут быть закреплены в особенной части уголовно-процессуального кодекса. Так права и обязанности специалистов, понятых, переводчика: кто может, и кто не может ими быть — эти вопросы вполне можно урегулировать в главе 21 УПК «общие условия предварительного расследования»; права и обязанности свидетеля, вопросы свидетельского иммунитета — в главе 26 УПК и т. д.

3. В разделе втором УПК следовало бы оставить три главы. Первую из них назвать, как и сейчас «Суд»; вторую - «Государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по делу»; третью - «Лица, отстаивающие в уголовном процессе свои, или представляемые права и интересы». К третьей группе участников следовало бы отнести: подозреваемого, обвиняемого, осуждённого (участника дополнительного

¹ Качалова, О.В. Современное российское уголовное судопроизводство: пути оптимизации / О.В. Качалова // Вестник экономической безопасности. 2016. №5. С. 95-96.

производства), лицо, обжалующее в суд действия (бездействия) дознавателя, следователя, прокурора или принимаемые ими решения; законного представителя, защитника, представителя (потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика), адвоката, адвоката осуждённого (в дополнительном производстве), лицо, в отношении которого ведётся производство по применению принудительных мер медицинского характера, представителя администрации или учреждения, исполняющего наказание.

Ко второй группе участников отнести: дознавателя, орган дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора.

Также по некоторым ключевым вопросам расходятся мнения учёных, которые согласны или же не согласны с законодателем. Вероятно, российскому уголовно-процессуальному законодательству предстоит пройти ещё немалый путь реформ и изменений, которые приблизят его к совершенству.

2.3. Проблемы и перспективы развития уголовного судопроизводства как вида правоохранительной деятельности

В современном понимании термин «уголовный процесс» тождественен категории «уголовное судопроизводство» и включает в себя досудебную и судебную процессуальную деятельность. При таком понимании уголовное судопроизводство есть совокупность двух принципиально различных видов деятельности: 1) правоохранительной деятельности, осуществляемой органами предварительного расследования; и 2) судебной деятельности, осуществляемой органами судебной власти. Несмотря на явное противоречие данного положения конституционному принципу разделения властей, что уже отмечалось в юридической литературе, позиция законодателя получила широкую поддержку в учебной и научной литературе, и берется за основу при проведении научных исследований по указанной проблематике. Аргументируется это тем, что деятельность органов предварительного расследования «тесно связана с деятельностью суда и создает необходимые

предпосылки для осуществления правосудия по уголовным делам». Действительно наличие «тесной связи» между досудебным и судебным производством – неперенный атрибут современного российского уголовного процесса, однако на наш взгляд объединение правоохранительной и судебной функций в одном виде государственной деятельности, не способствует ее эффективной организации и предопределяет обвинительный характер уголовного правосудия¹.

Для совершенствования уголовного судопроизводства, представляется необходимым усовершенствовать структуру УПК РФ. В настоящее время существует необходимость выделения в УПК РФ двух частей — Общей и Особенной. Выделение частей УПК РФ необходимо для того, чтобы правоприменитель осознавал значение и характер конкретных норм, с которыми ему предстоит иметь дело².

Кроме того, необходимо дополнить Главу 1 «Уголовно-процессуальное законодательство» раздела «Основные положения» статьей 1.1, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 1.1. Задачи уголовного судопроизводства

Задачами настоящего Кодекса в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, являются: своевременное и полное раскрытие преступлений; уголовное преследование лиц, совершивших преступления; назначение справедливого наказания виновным; отказ от уголовного преследования невиновных и освобождение их от наказания; реабилитация любого, кто был необоснованно подвергнут уголовному преследованию; содействие укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию правовой культуры и уважительного отношения к праву».

¹ Володина, Л.М. Уголовное судопроизводство: состояние и проблемы развития / Л.М. Володина // Вестник экономической безопасности. 2016. №5. С. 86-87.

² Дмитриев, Н.А. О совершенствовании принципов уголовного судопроизводства / Н.А. Дмитриев // Современные тенденции развития науки в молодежной среде. 2017. №2. С. 219-220.

При этом статью 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следует признать утратившей силу.

Еще одно изменение, которое необходимо для совершенствования уголовного судопроизводства связано с источниками уголовно-процессуального права. Первые статьи УПК РФ должны содержать иерархию нормативно-правовых источников, указывающую их юридическую силу и значение. Кроме того, как уже отмечалось, определенную юридическую силу имеют и подзаконные нормативно-правовые акты. Здесь следует отметить, что нормы УПК РФ прямо не указывают на возможность их использования, но данные нормы применяются при наличии и соблюдении следующих условий: при их полном соответствии тексту федерального закона и с обязательной ссылкой на ту правовую норму, которую они конкретизируют или разъясняют. В качестве примера можно привести Инструкцию о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 27 сентября 2013 г., которая содержит алгоритм действий должностных лиц по преобразованию информации, которая была получена в ходе оперативно-розыскной деятельности, в полноценные доказательства по уголовному делу.

Указанные обстоятельства позволяют предложить включение в УПК РФ порядка использования нормативно-правовых актов органами и должностными лицами уголовного судопроизводства. В настоящее время этого не только нет, но даже, напротив, в части 1 ст. 1 УПК РФ фактически содержится прямой запрет на использование любого другого носителя правовых норм помимо Кодекса, основанного на Конституции.

Одним из важнейших положений уголовного судопроизводства, закрепленном в УПК РФ, является назначение, которое сформулировано в ст. 6 УПК РФ. Однако, стоит отметить, что формулировка назначения уголовного судопроизводства не совсем удачна и точна. Назначение уголовного судопроизводства по действующему УПК РФ не привязано к производству по конкретному уголовному делу и не демонстрирует того социально полезного

результата, который должен быть достигнут в каждом случае возникновения уголовно-правовых отношений. Еще одно упущение законодателя связано с тем, что ст. 6 УПК РФ расположена в главе, которая посвящена уголовно-процессуальным принципам, что несколько снижает значимость данной категории в общем механизме правового регулирования. В связи с чем, представляется необходимым переименовать главу 2 УПК РФ и обозначить ее как «Назначение и принципы уголовного судопроизводства». Переименование главы 2 позволит подчеркнуть более тесную связь между назначением и принципами уголовного судопроизводства, так как назначение уголовного судопроизводства более глубокая правовая категория.

Представляется необходимым также внести некоторые изменения и принципов уголовного судопроизводства. Так, правила, которые содержатся в ст. 8.1 УПК РФ и касаются судей, необходимо распространить и на других участников судопроизводства, действующих в пределах имеющихся у них полномочий.

Участники уголовного процесса как со стороны защиты, так и со стороны обвинения наделены идентичными правами (например, право заявлять ходатайства, отводы, представлять доказательства, знакомиться с протоколами следственных действий). Следует объединить указанные и иные права в одну общую статью, а в иных статьях УПК РФ, которые посвящены конкретным участникам уголовного процесса необходимо просто конкретизировать их статусы.

Достаточно актуальным направлением совершенствования уголовного судопроизводства является проблема выделения следователя из группы участников со стороны обвинения. Представляется необходимым наделить следователя полномочиями по установлению «объективной истины». Дело в том, что следователь является участником уголовного процесса со стороны обвинения, но это не является свидетельством того, что он не должен устанавливать все обстоятельства дела из числа предусмотренных статьей 73 УПК РФ. В данном случае речь идет об обстоятельствах, которые

подтверждают невиновность конкретного лица в совершении инкриминируемого ему деяния. В связи с указанными обстоятельствами отнесение следователя к группе участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения представляется не совсем корректным. Кроме того, само по себе внедрение в УПК РФ понятия «объективная истина», если это не подтверждается действительными изменениями в отношениях следователя к лицу, подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления, ни к чему позитивному не приведет. По крайней мере, в настоящее время теми ведомствами, которые предлагают ввести в УПК РФ указанную категорию, даже не изданы подзаконные нормативные правовые акты, направленные на избавление следователей от обвинительного уклона.

Далее, в УПК РФ присутствует чрезмерное количество норм, которые регламентируют взаимодействие между должностными лицами, представляющими сторону обвинения. Поскольку в результате такого взаимодействия все равно вырабатывается «конечный обвинительный продукт», видится целесообразным вывести регулирование организационно-правовых отношений за рамки УПК РФ и либо разместить их в подзаконных межведомственных актах, либо разработать специальный федеральный закон¹.

В настоящее время одной из актуальных проблем российского уголовного судопроизводства является отказ от ряда принципов континентального процесса (в первую очередь речь идет об установлении объективной истины), попытка перейти от традиционного (для России) постинквизиционного «смешанного» процесса континентального типа к процессу полностью состязательному, что неоднозначно оценивается научным сообществом. Так, по мнению Л.В. Головки, «любые попытки дальнейшей реализации заложенных в УПК принципов, характерных для одной модели (англо-американской), неизбежно приводят к ломке либо к деформации классических институтов, характерных для другой модели (континентальной). В этом смысле заложенная в УПК «программа» развития направлена не на созидание, а на разрушение, и

¹Галустьян, О.А. Уголовное судопроизводство как деятельность за справедливость / О.А. Галустьян // Право: история, теория, практика. 2016. №3. С. 26-27.

любые попытки «починки» деформированных уголовно-процессуальных механизмов немедленно сталкиваются с концептуальным несоответствием объявленным уголовно-процессуальным принципам»¹.

Очевидно, что уголовное судопроизводство, как и любая система, представляющая собой не случайный набор разрозненных элементов, а объективно обусловленное целостное устойчивое образование, обладает свойством развития, самоорганизации под влиянием внешних и внутренних факторов. Отсутствие развития ведет к регрессу системы, невозможности ее эффективного функционирования. Развитие может быть не только положительным, но и отрицательным, когда элементы утрачивают свойство согласованности и в системе возникают противоречия, что также может приводить к регрессу системы, а это, в свою очередь, — к замене всей системы.

Здесь необходимо заметить, что оценке — положительной или отрицательной — подлежат процессы внутри системы, позволяющие ей эффективно либо неэффективно функционировать, сама же система, как целостное образование, может оцениваться в аспекте ее реальных цели и задач, обуславливающих ее единство и качество. С научных позиций систему можно определить как совокупность взаимосвязанных элементов или частей, образующих единое целое, направленное на достижение единой цели. Цель выступает системообразующим фактором деятельности и неотъемлемым качеством деятельности, так как организует ее.

В общей теории права отмечается, что у всякой целенаправленной системы на одном уровне может быть только одна специфическая цель. Если целей несколько и они действительно разные, то в какой-либо ситуации они неизбежно войдут в противоречие друг с другом. Исходя из изложенного можно согласиться с тем, что для достижения конечного результата системной деятельности, к числу которой относится уголовный процесс, необходимо ставить не множество, а одну-единственную цель.

¹Головкин, Л.В. О проблемах российского уголовного процесса / Л.В. Головкин // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. № 1. С. 76.

Именно вопрос о сущности и цели процесса является камнем преткновения в решении проблемы развития отечественного процесса¹.

Безусловно, в решении проблемы развития отечественной уголовно-процессуальной системы необходим рационалистический подход в контексте целесообразности и практической пользы; при расследовании и разрешении уголовных дел требуют реализации идеи процессуальной экономии, сокращения временных, финансовых, технологических и иных затрат как идеи экономии усилий общества и государства по противодействию преступности в условиях ограниченности ресурсов. Между тем экономические мотивы, связанные с вопросами «цены преступности» и «цены деятельности государственных органов в сфере противодействия преступности», играя свою роль в решении проблемы развития отечественной системы уголовного судопроизводства, не должны быть ни главными, ни тем более единственными. Главным должен являться мотив разработки такой модели процесса, которая бы эффективно обеспечивала надежную защиту прав личности, общества и государства от преступных посягательств и их последствий при соблюдении международных стандартов в области прав человека.

Следует разделить позицию, согласно которой модернизация уголовного судопроизводства, его выход на качественно новую ступень исторического развития должны связываться с внятной концепцией, разработанной с учетом традиций национальной правовой системы, в рамках исторически сложившейся смешанной модели процесса, а не представлять собой неоправданное, без достаточных методологических обоснований насаждение чуждых технологий, несовместимых с представлениями общества о справедливом правосудии. Многие исследователи правомерно говорят о том, что можно по-разному оценивать уголовный процесс России, но необходимо признавать его объективную природу, что он — продукт ее непростого исторического развития. Россияне видят в уголовном процессе инструмент «поддержания законности и правопорядка в государстве и обществе», а не поле для состязания

¹ Гриненко, А.В. Уголовное судопроизводство в Российской Федерации: основные тенденции развития / А.В. Гриненко // Право: история, теория, практика. 2016. №3. С. 64-65.

сторон. В основу модели отечественного уголовного процесса заложено отношение государства к преступлению как к публичной проблеме, обуславливающей его активность в инициировании уголовного производства и его обязанность обеспечивать законность уголовного судопроизводства при применении норм материального права, обязанность доказывать виновность каждого обвиняемого в совершении преступления в соответствии с положениями ст. 49 Конституции Российской Федерации о принципе презумпции невиновности. Экономия материальных и процессуальных ресурсов должна осуществляться путем внедрения технологий, апробированных в странах романо-германской правовой системы и в отечественном процессе (в частности, производство в протокольной форме), при условии что они согласуются с принципом установления объективной истины.

В целом же необходимо исключить разбалансировку сложившейся уголовно-процессуальной формы, «которую обыкновенно понимают как детерминированную национальной культурой систему логически связанных, внутренне структурированных и последовательно расположенных между собой стадий уголовного процесса, а также специфических процессуальных технологий, в рамках которых осуществляют свою деятельность участники уголовного судопроизводства для достижения его назначения»¹.

Таким образом, выбор будущего российского уголовного судопроизводства не может быть произвольным, он должен связываться со стратегическим курсом государства в сфере борьбы с преступностью. Воплощая в себе многовековой отечественный и зарубежный опыт борьбы с преступностью, уголовное судопроизводство должно осуществляться выработанными наукой и практикой наиболее эффективными и вместе с тем демократическими и гуманными средствами и способами установления действительных обстоятельств дела и наказания виновных.

¹ Степаненко Д.А., Лавдаренко Л.И. К вопросу о векторе развития российского уголовного судопроизводства / Д.А. Степаненко, Л.И. Лавдаренко // Всероссийский криминологический журнал. 2017. №2. С. 388-389.

При этом необходимо принимать во внимание историческую приверженность континентальной (романо-германской) традиции и наличие сложившейся процессуальной инфраструктуры европейского (континентального) типа.

Заключение

Рассмотрение исторического опыта развития уголовно-процессуального законодательства начиная со времен Русской Правды показывает, что каждый новый нормативный акт, появившийся взамен или в дополнение ранее действующего, по сути, ознаменовывал определенные реформаторские изменения в политической жизни и уголовно-процессуальной системе страны.

Исследование современных процессов по осуществлению правовой реформы и одного из ее направлений, реформы уголовного судопроизводства, позволяет констатировать, что уголовно-процессуальное законодательство продолжает развиваться и совершенствоваться на основе норм ранее действовавшего законодательства, основой которому послужили Уставы уголовного судопроизводства. Следовательно, изучение исторического опыта развития уголовно-процессуального законодательства позволит избежать прошлых ошибок и сохранить в уголовном судопроизводстве положительно зарекомендовавшие себя процедуры.

Уголовный процесс это совокупность юридических норм, которые определяют осуществление карательной власти государства в каждом конкретном случае; в объективном смысле – уголовный процесс означает правила производства уголовных дел.

Назначением (целью) уголовного судопроизводства, прежде всего, является защита прав потерпевших (физических и юридических лиц), защита интересов общества и государства от преступления и его последствий. Вместе с тем, общая конструкция назначения уголовного судопроизводства должна быть подкреплена действенным обеспечительным механизмом, гарантирующим достижение цели защиты прав потерпевшего.

Судебная деятельность в рассмотренных зарубежных странах направлена на защиту прав и свобод личности, вынесение справедливого приговора, охрану интересов государства. Реализация этих и других задач в определенной степени способствуют уголовно-процессуальные правоотношения участников судопроизводства.

Английское право, ставшее образцом для бывших британских колоний (в первую очередь США), получило в настоящее время более высокий уровень своего развития в их правовых системах, чем в самой Великобритании, превзойдя, таким образом, систему, породившую их первоначально.

Англо-саксонская и континентальная правовые системы не являются кардинально противоположными системами, действующими изолированно друг от друга, а имеют взаимное влияние, способствующее дополнению, развитию и совершенствованию обеих.

Реформирование российского уголовного процесса, несомненно, происходит под влиянием не только континентального, но и англо-саксонского права, в основе которого незыблемо стоят состязательные начала судопроизводства, которые в России, можно сказать, только набирают силы.

Принципы уголовного судопроизводства имеют очень важное значение для работы всего уголовного процесса в целом, поэтому им необходимо уделять пристальное внимание. На настоящий день было внесено немало изменений в данные положения, но и недостатков в них тоже достаточно.

Рассмотрев вопрос о классификации принципов уголовного судопроизводства, можно сделать вывод о целесообразности разграничения принципов уголовного судопроизводства в зависимости от механизма их реализации на те, которые не нуждаются в разработке такого механизма, и те, что нуждаются в этом. К первым относятся принципы, получившие нормативное закрепление в ст.ст. 8.1, 9, 10, 12-14 УПК РФ; ко вторым - в ст.ст. 6.1, 7, 8, 11, 15-19 УПК РФ.

Следует разграничивать понятия «участник уголовного процесса» и «субъект уголовно-процессуальной деятельности». Все участники уголовного процесса являются субъектами уголовно-процессуальной деятельности, но не все субъекты уголовно-процессуальной деятельности являются участниками уголовного процесса.

В разделе втором УПК должен быть определён процессуальный статус (понятие, права и обязанности) только лишь участников уголовного процесса.

Что же касается иных субъектов уголовно-процессуальной деятельности, то их права и обязанности могут быть закреплены в особенной части уголовно-процессуального кодекса. Так права и обязанности специалистов, понятых, переводчика: кто может, и кто не может ими быть — эти вопросы вполне можно урегулировать в главе 21 УПК «общие условия предварительного расследования»; права и обязанности свидетеля, вопросы свидетельского иммунитета – в главе 26 УПК и т. д.

В разделе втором УПК следовало бы оставить три главы. Первую из них назвать, как и сейчас «Суд»; вторую - «Государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по делу»; третью - «Лица, отстаивающие в уголовном процессе свои, или представляемые права и интересы». К третьей группе участников следовало бы отнести: подозреваемого, обвиняемого, осуждённого (участника дополнительного производства), лицо, обжалующее в суд действия (бездействия) дознавателя, следователя, прокурора или принимаемые ими решения; законного представителя, защитника, представителя (потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика), адвоката, адвоката осуждённого (в дополнительном производстве), лицо, в отношении которого ведётся производство по применению принудительных мер медицинского характера, представителя администрации или учреждения, исполняющего наказание.

Ко второй группе участников отнести: дознавателя, орган дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора.

Также по некоторым ключевым вопросам расходятся мнения учёных, которые согласны или же не согласны с законодателем. Вероятно, российскому уголовно-процессуальному законодательству предстоит пройти ещё немалый путь реформ и изменений, которые приблизят его к совершенству.

В качестве основных направлений совершенствования уголовного судопроизводства РФ предложено:

1. Усовершенствовать структуру УПК РФ: необходимо выделить две части — Общую и Особенную.

2. Дополнить Главу 1 «Уголовно-процессуальное законодательство» раздела «Основные положения» статьей 1.1, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 1.1. Задачи уголовного судопроизводства

Задачами настоящего Кодекса в целях защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, являются: своевременное и полное раскрытие преступлений; уголовное преследование лиц, совершивших преступления; назначение справедливого наказания виновным; отказ от уголовного преследования невиновных и освобождение их от наказания; реабилитация любого, кто был необоснованно подвергнут уголовному преследованию; содействие укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию правовой культуры и уважительного отношения к праву».

При этом статью 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следует признать утратившей силу.

3. Первые статьи УПК РФ должны содержать иерархию нормативно-правовых источников, указывающую их юридическую силу и значение.

4. Необходимо переименовать главу 2 УПК РФ и обозначить ее как «Назначение и принципы уголовного судопроизводства».

5. Представляется необходимым также внести некоторые изменения и принципов уголовного судопроизводства. Так, правила, которые содержатся в ст. 8.1 УПК РФ и касаются судей, необходимо распространить и на других участников судопроизводства, действующих в пределах имеющихся у них полномочий.

6. Необходимо наделить следователя полномочиями по установлению «объективной истины».

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 04.05.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - №25. – ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (часть I). - ст. 4921.

Учебная литература

4. Гельдибаев, М.Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.:ЮНИТИ-ДАНА, закон и право, 2016. – 719 с.
5. Лагуткина, Н.Б. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учеб. пособие / Н.Б. Лагуткина. - Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2017. - 164 с.
6. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс: Учебное пособие. 2-е изд. Стандарт третьего поколения / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – СПб.: Питер. 2015. – 336 с.
7. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Под ред. Ендольцева А.В., Химичева О.В., Клещина Е.Н. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 727 с
8. Уголовный процесс: учебник для бакалавров /под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2014. – 545 с.

Научная литература

9. Василькова, Е.В. О необходимости нормативного закрепления задач уголовного судопроизводства / Е.В. Василькова // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. – 2017. - №2. – С. 49-51.
10. Володина, Л.М. Уголовное судопроизводство: состояние и проблемы развития / Л.М. Володина // Вестник экономической безопасности. – 2016. - №5. – С. 86-89.
11. Галустьян, О.А. Уголовное судопроизводство как деятельность за справедливость / О.А. Галустьян // Право: история, теория, практика. – 2016. - №3. – С. 25-29.
12. Головки, Л.В. О проблемах российского уголовного процесса / Л.В. Головки // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. — 2014. — № 1. — С. 75–80.
13. Гриненко, А.В. Уголовное судопроизводство в Российской Федерации: основные тенденции развития / А.В. Гриненко // Право: история, теория, практика. – 2016. - №3. – С. 62-69.
14. Губерт, Д.Э. История возникновения, становления и развития уголовного судопроизводства в России / Д.Э. Губерт // Юридическая мысль. – 2016. - №9. – С. 30-33.
15. Дмитриев, Н.А. О совершенствовании принципов уголовного судопроизводства / Н.А. Дмитриев // Современные тенденции развития науки в молодежной среде. – 2017. - №2. – С. 217-222.
16. Животова, Т.Ю. Правовой аспект некоторых принципов уголовного судопроизводства / Т.Ю. Животова // Инновационное развитие современной науки. – 2014. - №3. – С. 73-75.
17. Качалова, О.В. Современное российское уголовное судопроизводство: пути оптимизации / О.В. Качалова // Вестник экономической безопасности. – 2016. - №5. – С. 95-98.

18. Каштак, А.В. Состязательность сторон как один из принципов уголовного судопроизводства / А.В. Каштак // Новая наука: стратегии и векторы развития. – 2017. - №2. – С. 194-195.

19. Коломытцев, Н.А. Правовые отношения в уголовном судопроизводстве России и зарубежных странах / Н.А. Коломытцев // Юридическая мысль. -2015. - № 2. - С. 86 – 96.

20. Лавдаренко, Л.И. К вопросу об иерархии в системе принципов уголовного судопроизводства / Л.И. Лавдаренко // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. – 2016. - №7. С. 167-170.

21. Мещерякова, А.А. Некоторые отличительные черты исторического развития российского уголовного процесса / А.А. Мещерякова // Молодой ученый. – 2018. - №2. – С. 37-43.

22. Панюта, А.В. Теоретическое и практическое значение принципов уголовного судопроизводства в РФ / А.В. Панюта // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований. – 2017. - №3. – С. 80-82.

23. Пирогов, П.П. Проблема теоретического анализа понятия уголовного процесса как отрасли права / П.П. Пирогов // Universum: Экономика и юриспруденция: электронный научный журнал. - 2017. - № 4(37). – С. 20-27.

24. Рябинина, Т.К. Влияние законодательства стран англосаксонской правовой системы на реформирование российского уголовно-процессуального права / Т.К. Рябинина // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2017. - №5. – С. 178 – 183.

25. Середнев, В.А. Разграничение понятий назначение, цели и задачи уголовного судопроизводства, их место в процессе / В.А. Середнев // Научный альманах. – 2015. - №8. – С. – 1302-1307.

26. Степаненко Д.А., Лавдаренко Л.И. К вопросу о векторе развития российского уголовного судопроизводства / Д.А. Степаненко, Л.И. Лавдаренко // Всероссийский криминологический журнал. - 2017. - №2. - С. 388-397.

27. Сухинин, А.В., Довганов, Б.М. Уголовное судопроизводство и его участники / А.В. Сухинин, Б.М. Довганов // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах. – 2018. - №1. – С. 292-295.

28. Таричко, И.Ю. Мировые тенденции оптимизации уголовного процесса / И.Ю. Таричко // Актуальные проблемы российского права. – 2015. - №8. – С. 171-177.

29. Уфимцева, Т.М., Москвина, С.В. Значение классификации принципов уголовного судопроизводства / Т.М. Уфимцева, С.В. Москвина // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России. – 2016. - №2. – С. 274-278.

30. Химичева, О.В., Химичева, Г.П. Некоторые замечания о направлениях совершенствования уголовного судопроизводства как важнейшего вида правоохранительной деятельности / О.В. Химичева, Г.П. Химичева // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. - №4. – С. 121-124.

31. Яковлева, Л.В. История становления уголовно-процессуального законодательства в России / Л.В. Яковлева // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2017. - №6. – С. 100-106.