

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт	Кафедра
<u>Юридический</u>	<u>«Государственно-правовые дисциплины»</u>
Направление подготовки (специальность)	<u>40.03.01 Юриспруденция</u>
Профиль	<u>Правозащитная деятельность</u>

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

по теме

Банкротство физических лиц как институт гражданского права

Студент <u>22ЮДО2</u> номер группы	_____	Ляпина Елена Владимировна (фио полностью)
	подпись, дата	
Научный руководитель <u>к.ю.н., доцент</u>	_____	<u>Катомина В.А.</u>
	подпись, дата	(фамилия, инициалы)
Консультанты (если имеются):		
по _____ (наименование раздела)	_____	_____
	подпись, дата	(фамилия, инициалы)
по _____ (наименование раздела)	_____	_____
	подпись, дата	(фамилия, инициалы)
по _____ (наименование раздела)	_____	_____
	подпись, дата	(фамилия, инициалы)
Нормоконтролёр <u>к.ю.н., доцент</u>	_____	<u>Елистратова О.В.</u>
	подпись, дата	(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой	_____	<u>Суменков С.Ю.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ 202 ____ г. № ____).

Секретарь ГЭК	_____	<u>Антипкина Е.Г.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Пенза, 2026

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

Профиль Правозащитная деятельность

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Государственно-
правовые дисциплины»

_____ / Суменков С.Ю. /

«___» _____ 202__ г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр. № 22ЮДО2

Ляпиной Елены Владимировны

1.Тема работы: Банкротство физических лиц как институт гражданского права

2.Научный руководитель: к.ю.н., доцент Катомина В.А.

3.Дата выдачи задания: 13 октября 2025 г.

4.Срок сдачи студентом законченной работы: 10 февраля 2026 г.

5.Перечень подлежащих разработке вопросов:

- раскрыть понятие и признаки банкротства физических лиц;
- проанализировать правовой статус субъектов в деле о банкротстве физических лиц;
- исследовать особенности судебного банкротства физических лиц;
- определить специфику внесудебного порядка банкротства физических лиц;
- выявить некоторые проблемы формирования конкурсной массы при банкротстве физических лиц;
- разработать конкретные направления совершенствования законодательства Российской Федерации о банкротстве (несостоятельности) физических лиц.

Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		13.10.2025 Катомина В.А.	09.11.2025 Катомина В.А.
Теоретико-правовые основы банкротства физического лица		09.11.2025 Катомина В.А.	28.11.2025 Катомина В.А.
Процедуры банкротства физического лица		28.11.2025 Катомина В.А.	26.12.2025 Катомина В.А.
Заключение		26.12.2025 Катомина В.А.	21.01.2026 Катомина В.А.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 Теоретико-правовые основы банкротства физического лица.....	Ошибка! Закладка не определена.
1.1 Понятие и признаки банкротства физического лица.....	Ошибка! Закладка не определена.
1.2 Правовой статус субъектов в деле о банкротстве физического лица	Ошибка! Закладка не определена.
2 Процедуры банкротства физического лица	30
2.1 Судебное банкротство.....	30
2.2 Несудебное банкротство.....	Ошибка! Закладка не определена.
2.3 Формирование конкурсной массы: некоторые проблемы и пути совершенствования законодательства	4Ошибка! Закладка не определена.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	5Ошибка! Закладка не определена.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	59

ВВЕДЕНИЕ

Процедура банкротства для физических лиц появилась в России в 2015 году. В 2020 году вступили в силу поправки, позволяющие списать долги и через МФЦ – во внесудебном порядке. Первое время люди скептически относились к процедуре. Сейчас популярность банкротства растет с каждым днем.

Банкротство физических лиц – это процедура, с помощью которой можно легально списать задолженности по кредитам, микрозаймам, коммунальным платежам, налогам, некоторым административным штрафам, а также по распискам перед другими физическими лицами.

С момента введения 10 главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ количество заявлений на прохождение процедуры через суд с каждым днем растет. По итогам 2024 года, количество физических лиц, признанных несостоятельными, превысило 430 тысяч человек. Отмечается рост почти на 25% по сравнению с предыдущим годом.

Подавляющее большинство дел о банкротстве (около 97%) инициированы самими должниками. Инициатива кредиторов и Федеральной налоговой службы в этом вопросе значительно ниже, составляя лишь 2,9% и 0,5% соответственно¹.

Однако, несмотря на очевидность причин применения банкротства в отношении физических лиц, а также ясную схожесть принципов данного института с теми, которые используются при банкротстве юридических лиц, создавших, де-юре, общее правовое поле её использования, принятые законодателем правила не внесли достаточной ясности в его процессуальную устойчивость.

¹ Статистика банкротства граждан в России за 2024 и 2025 годы. – URL: <https://top-bankrotstvo.ru/info/statistika-bankrotstva-grazhdan-v-rossii-za-2024-i-2025-gody/> (дата обращения: 12.01.2026).

Проблемы банкротства граждан являются весьма популярным предметом современных научных исследований. Среди наиболее актуальных, следует назвать работы Е.Ю. Алексеевой, С.В. Голикова, Я.А. Емельяновой, Н.Л. Зарицкой, С.Л. Кабулова, Т.С. Пушилиной, С.А. Смирновой и др. Несмотря на весьма широкий круг вопросов, затронутых перечисленными авторами в своих исследованиях, ученые не могут прийти к единому мнению о том, какая все-таки роль должна быть отведена данному институту, и какое, прежде всего, социально-правовое значение имеет процедура банкротства. Изложенными выше обстоятельствами и обусловлена актуальность темы настоящего исследования и ее практическая значимость

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с судебной и внесудебной процедурой банкротства физических лиц.

Предмет исследования составляют нормы российского гражданского права, судебная практика, регулирующие и раскрывающие понятие и признаки банкротства физических лиц как института гражданского права.

Целью работы является комплексный анализ института банкротства физических лиц как ключевого института гражданского права, выявление проблем в определении проведения судебной и внесудебной процедуры банкротства физических лиц, формирования конкурсной массы, а также разработки научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Исходя из поставленной цели были сформулированы следующие задачи исследования, а именно:

- раскрыть понятие и признаки банкротства физического лица;
- проанализировать правовой статус субъектов в деле о банкротстве физического лица;
- исследовать судебную процедуру банкротства физического лица;
- определить специфику внесудебного банкротства физического лица;

- выявить особенности формирования конкурсной массы в деле о банкротстве физического лица.

Методологическая составляющая работы заключается в применении следующих методов: (общенаучные) анализ, синтез, классификация, дедукция, индукция; (частноправовые) формально юридический, сравнительно правовой.

Нормативная база представлена обращением к Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству, судебной практике, а также исследованиями широкого круга учёных, среди которых следует назвать И.В. Бухарову, С.П. Иванову, О.Г. Казанцеву, Е.В. Карпунину, А.Ю. Морозова, Т.И. Нестерову, Е.С. Пирогову, В.Ф. Попондопуло, Е.Д. Суворова и др.

Теоретическая значимость исследования заключается в сборе и анализе материалов нормативно-правового, научного и учебного характера в рамках темы настоящей работы, что сформирует наиболее объективное представление о банкротстве физического лица как института гражданского права.

С практической точки зрения предполагается выработка действенных мер по устранению выявленных проблем правового регулирования банкротства физических лиц, что окажет положительное влияние на самих участников дела о банкротстве физических лиц, а также на судебную систему в целом.

Структура работы включает в себя введение; два раздела, пять подразделов; заключение; список использованных источников.

1 Теоретико-правовые основы банкротства физического лица

1.1 Понятие и признаки банкротства физического лица

Институт банкротства (несостоятельности) берет свое начало со времен Древней Руси. Еще в те годы обращалось внимание на очередность погашения задолженности перед кредиторами, прежде всего, в лице князя, потом перед иностранными купцами и только после этого перед остальными местными кредиторами.

Свое дальнейшее развитие данный институт получил в Судебнике 1497 г., Соборном Уложении 1649 г., Уставе о торговой несостоятельности 1832 г. В начале XX столетии в период проведения НЭПа (новой экономической политики) институт банкротства также применялся. В 20-х годах XX века увеличилось количество случаев банкротства (несостоятельности) как частных, так и промышленных организаций. В 1927 г. Наркомюст РСФСР разработал проект гл. 37 ГПК РСФСР, где содержались положения о несостоятельности физических и юридических лиц, которые вели на территории СССР торговую деятельность. При этом среди признаков банкротства должника указывался долг свыше 3000 рублей или прекращение платежей. Вместе с тем с переходом к плановой социалистической экономике институт банкротства был ликвидирован.

Принятие Закона РСФСР от 25 декабря 1990 г. «О предприятиях и предпринимательской деятельности» реанимировал данный институт. Однако правовое регулирование в основном касалось торговой деятельности предприятий и индивидуальных предпринимателей. Как справедливо отмечает Л. М. Алферова, в России в тот период, несмотря на опыт зарубежных стран, к институту банкротства граждан не были готовы. В последующем Закон о несостоятельности (банкротстве) от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ регламентировал вопросы банкротства как юридических лиц, так и

граждан. Однако существовавшая процедура банкротства физических лиц была достаточно сложной и неэффективной.

26 октября 2002 г. был принят Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), который внес разного рода изменения в рассматриваемый институт. Между тем существенные новации были введены только в связи с принятием Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, принимаемых в отношении гражданина-должника», который имел ряд проблем. К примеру, банкротство граждан относилось к подсудности судов общей юрисдикции, тогда как несостоятельность индивидуального предпринимателя – к подведомственности арбитражных судов.

В дальнейшем был принят Федеральный закон от 19 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому все вопросы о банкротстве граждан рассматриваются только в арбитражном суде.

Что же касается терминов «несостоятельность» и «банкротство», то зачастую их рассматривают в качестве синонимов, понимая под таковыми «признанную арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей».

В то же время в юридической доктрине не все исследователи ставят знак равенства между терминами «несостоятельность» и «банкротство»¹. В частности, англосаксонская наука разграничивает эти два понятия: «несостоятельность» представляет собой финансовую несостоятельность гражданина, тогда как «банкротство» – это судебная процедура признания банкротом. Среди российских правоведов также встречается точка зрения, согласно которой банкротство – одно из возможных последствий проявлений несостоятельности². Н.Г. Набеева считает, что термин «несостоятельность» – это общее положение дел, из-за которых «дальнейшая торговая деятельность предприятия невозможна», а «банкротство» есть обман и нарушение присяги, если должник солгал или скрыл имущество³.

Г.Ф. Шершеневич под банкротством понимал намеренное или неосторожное причинение убытков кредиторам, сопровождающееся сокрытием активов или сознательным уменьшением. Несостоятельность, по его мнению, заключается в недостаточности имущества должника для удовлетворений требований кредиторов⁴.

Не вдаваясь в дискуссию по поводу терминологии, считаем уместным употреблять в рамках выпускной квалификационной работы термины «несостоятельность» и «банкротство» как синонимы, хотя допускаем определенное различие между ними, поскольку банкротом гражданин будет считаться только после признания его таковым арбитражным судом, а несостоятельность гражданина отражает его имущественное положение и является поводом для начала процедуры банкротства.

Что же касается признаков банкротства граждан, то можно сказать следующее.

¹ Амелин А.В. О законодательном регулировании института банкротства граждан в РФ: проблема реализации и предложения по повышению эффективности // Вестник арбитражной практики. – 2018. – № 5. – С. 58.

² Кулагин М.И. Избранные труды. – М.: Статут, 2014. – С. 97.

³ Набеева Н.Г. Исторический аспект и современная концепция развития института банкротства граждан // Проблемы учета и финансов. – 2016. – № 3 (23). – С. 74.

⁴ Шершеневич, Г. Ф. Курс торгового права. – М., 1912. – С. 122.

Закон о банкротстве среди таковых, прежде всего, называет неплатежеспособность гражданина, т.е. неспособность погасить все денежные обязательства перед кредиторами. Наряду с ним в юридической доктрине встречается термин «неоплатность», под которым понимается ситуации, когда стоимость имущества должника меньше стоимости его обязательств, т.е. всех средств должника недостаточно для удовлетворения требований кредитора. По данному поводу примечательны слова Г.Ф. Шершеневича, который отмечал, что «неоплатность есть установление факта превышения пассива над активом, а признаки неоплатности дают только предположение неоплатности, которое может и не оправдаться»¹.

Таким образом, неплатежеспособность как признак банкротства гражданина подразумевает факт неоплаты требований кредитора вне зависимости от наличия либо отсутствия имущества и его стоимости.

Неплатежеспособность характеризуется тем, что:

- должник не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам;
- должник не способен уплатить обязательные платежи в бюджет и во внебюджетные фонды.
- арбитражный суд утвердит наличие признаков неплатежеспособности гражданина.

Человек считается неплатежеспособным, если отвечает хотя бы одному из перечисленных признаков:

- прекратил вносить денежные средства в счет ежемесячного погашения обязательств;
- сумма просрочки превысила 10% от общего размера долга и не оплачена в течение более чем 1 месяца со дня платежа по графику;
- совокупность всех кредитов превышает стоимость имущества.

Только после выявления неплатежеспособности судом будет принято заявление о признании гражданина банкротом.

¹ Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс // Классика российского цивилиста. – М.: Статут, 2000. – С. 200.

Другим признаком банкротства гражданина является размер задолженности. Законодателем установлена обязанность физического лица обратиться в суд с заявлением о признании банкротом, если сумма долга составляет не менее 500 000 рублей. Вместе с тем Пленум Верховного Суда в своем постановлении № 45 от 13 октября 2015 г. разъяснил, что при наличии обстоятельств, позволяющих говорить о невозможности исполнения денежных требований кредиторов и неплатежеспособности заемщика, сумма долга значения не имеет. В судебной практике имеется опыт положительного завершения банкротства с задолженностью чуть более 200 000 рублей.

Исходя из изложенного, можно предложить определять размер суммы долга, установленного законом, с учетом общего социального уровня развития регионов, а также социального и правового положения гражданина. К сожалению, на сегодняшний день ни в законодательстве, ни судебной практике не имеется определения социального состояния субъекта, которое может рассматриваться как достаточное для удовлетворения заявления о банкротстве. Вместе с тем наличие заработной платы у заявителя не может рассматриваться как «однозначное основание для отказа в признании гражданина банкротом, поскольку социальное положение (платежеспособность) потенциального банкрота должно оцениваться исключительно на основании фактической возможности удовлетворения долговых обязательств на определенный момент исполнения обязательств по кредитному договору»¹.

В этой связи предлагается, нормативно в Законе о банкротстве закрепить обязанность для суда учитывать социальное положение должника на стадии рассмотрения вопроса о банкротстве гражданина с учетом его имущественного положения.

Наконец, в Законе о банкротстве указано, что общая просрочка должна быть не менее трех месяцев. Анализ законодательства и судебной практики

¹ Решение Первого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2020 г. № 01АП-11832/2019 Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 23.12.2025).

арбитражных судов по делам о несостоятельности физических лиц показывает, что уже наличия неоплаты кредита в одном банке достаточно, чтобы инициировать процедуру банкротства - правом заявить о своей несостоятельности обладают граждане, не имеющие возможности исполнить обязательства по уплате денежных средств в счет погашения задолженности хотя бы перед одним кредитором.

В юридической науке перечисленные признаки банкротства группируются на сущностные и внешние (так называемые очевидные)¹.

Внешние (очевидные) признаки – это такие признаки, при которых уполномоченный субъект может обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом. При этом к внешним признакам относятся: 1) требования к физическому лицу составляют 500 000 руб. и выше; 2) требования не исполнялись в течение трех месяцев.

Сущностные признаки банкротства гражданина отражают критерий неплатежеспособности². Соответственно к таковым относится неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредитора по денежным обязательствам или исполнить обязанности по уплате обязательных платежей.

При банкротстве списываются следующие виды долгов:

- кредиты и займы (в том числе ипотека);
- долги по коммунальным платежам;
- налоговые задолженности;
- долги перед физическими лицами;
- задолженности по исполнительным листам;
- долги по кредитным картам;
- долги перед микрофинансовыми организациями;
- задолженности по договорам поручительства.

¹ Попондопуло В.Ф. Критерии и признаки банкротства в свете последних изменений законодательства о банкротстве / под ред. С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой. – М.: «Юстицинформ», 2015. – С.112.

² Семенова Е.А. Правовое регулирование сделок при банкротстве граждан // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 9. – С. 34.

При этом списываются как основной долг, так и начисленные проценты, пени и штрафы. Это касается всех видов кредитов – потребительских, ипотечных, автокредитов и т.д.

Вместе с тем не все долги подлежат списанию при банкротстве. К примеру, не списываются:

- алименты (текущие и задолженность по ним);
- долги по возмещению вреда жизни и здоровью;
- задолженность по заработной плате перед сотрудниками;
- долги, связанные с уголовной ответственностью (например, штрафы за преступления);
- требование о возмещении морального вреда;
- обязательства по возмещению ущерба имуществу, причиненного умышленно или по неосторожности;
- иные требования, неразрывно связанные с личностью.

Основной целью банкротства гражданина является, с одной стороны, урегулирование конфликтов между кредиторами, а с другой, - разрешение ситуации с несостоятельными гражданами, которые будучи добросовестными субъектами попали в сложную жизненную ситуацию путем оказания им помощи в форме их последующей социализации и освобождения от непосильных для них денежных обязательств перед кредиторами.

Процедура банкротства физического лица имеет правовые последствия для должника, которые заключаются в следующем:

- списание непосильных долгов;
- реструктуризация долга, т.е. восстановление финансовой устойчивости, при которой должник не становится официальным банкротом, но получает новый график платежей по своим обязательствам;
- необходимость информирования о своем статусе. В течение 5 лет после завершения судебного процесса, банкрот должен информировать потенциальных кредиторов о прохождении процедуры;

- запрет на занятие руководящих должностей в течение 3 лет. Для некоторых организаций, таких как банки, инвестиционные компании, МФО и негосударственные пенсионные фонды, срок может быть даже больше;

- запрет на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя (ИП) в течение 5 лет, но только в случае, если должник обратился к банкротству, будучи зарегистрированным как ИП;

- ограничение по срокам для повторного обращения к процедуре. После успешного завершения процедуры банкротства, должник может повторно обратиться к ней только через 5 лет.

Резюмируя сказанное, можно сделать следующие выводы.

Закон о банкротстве термины «несостоятельность» и «банкротство» рассматривает в качестве синонимов. Вместе с тем в юридической науке между ними допускается определенное различие: банкротом гражданин будет считаться только после признания его таковым арбитражным судом, а несостоятельность гражданина отражает его имущественное положение и является поводом для начала процедуры банкротства.

К признакам банкротства граждан относятся неплатежеспособность гражданина, т.е. неспособность погасить все денежные обязательства перед кредиторами; размер задолженности не менее 500 000 рублей, а также общая просрочка должна быть не менее трех месяцев.

Между тем в судебной практике имеется ряд оформленных банкротств граждан с задолженностью менее 500 000 рублей на основании социального и правового положения гражданина. Поскольку ни в законодательстве, ни судебной практике не имеется определения социального состояния субъекта, которое может рассматриваться как достаточное для удовлетворения заявления о банкротстве, предлагается, нормативно в Законе о банкротстве закрепить обязанность для суда учитывать социальное положение должника на стадии рассмотрения вопроса о банкротстве гражданина с учетом его имущественного положения.

Таким образом, банкротство гражданина – это признание его неспособности в полном объеме погасить долги или вносить обязательные платежи.

1.2 Правовой статус субъектов в деле о банкротстве физического лица

В банкротстве физического лица участвуют следующие лица:

- должник - гражданин, инициирующий банкротство или в отношении которого она инициирована;
- арбитражный суд - рассматривает дело о банкротстве;
- финансовый управляющий - назначается судом для ведения банкротства физического лица;
- кредиторы - лица, имеющие денежные требования к должнику;
- уполномоченные органы (например, налоговая служба) - если у должника есть задолженность перед государством;
- юрист по банкротству (по желанию) - представляет интересы должника в суде;
- представители кредиторов – обычно юристы банков и микрофинансовых организаций, могут участвовать в судебных заседаниях;
- созаемщики или поручители (если есть) - могут быть привлечены к процессу;
- оценщики и организаторы торгов - участвуют при необходимости реализации имущества должника.

Вместе с тем в интересах темы исследования особое внимание следует уделить трем участникам банкротства гражданина: кредитору, должнику и финансовому управляющему.

В банкротстве физического лица кредитором может выступать не только банк, выдавший кредит. Это может быть любой субъект, у которого есть подтвержденное право требования к должнику. Причем не имеет

значения, возник долг по договору, по расписке или по решению суда — важен сам факт денежного обязательства.

Кредитор приобретает свой статус не автоматически. Чтобы участвовать в процедуре банкротства, он должен заявить свои требования и включиться в реестр требований кредиторов. Только после этого у него появляются процессуальные права в рамках дела.

При этом не следует смешивать термины «кредитор» и «заимодавец». С точки зрения закона, особенно в контексте банкротства физического лица, между ними есть принципиальная разница. Она влияет на права сторон, порядок включения требований в реестр и возможности защиты своих интересов в суде. Заимодавец — это частный случай кредитора. Каждый заимодавец может быть кредитором, но не каждый кредитор — заимодавцем.

В процедуре банкротства это важно потому, что требования разных кредиторов могут иметь разную правовую природу, очередность удовлетворения и степень влияния на ход дела. Суд и финансовый управляющий всегда оценивают не только сумму долга, но и то, из какого обязательства он возник.

В большинстве дел о банкротстве ключевыми кредиторами выступают финансовые организации. Именно они первыми иницируют взыскания, подают в суд и активно участвуют в процедуре. При этом поведение разных типов кредиторов заметно отличается, поэтому важно рассматривать их отдельно.

Банки — это самые распространенные и, как правило, самые «системные» кредиторы в делах о банкротстве физических лиц. Речь идет о задолженностях по потребительским кредитам, кредитным картам, автокредитам, ипотеке, овердрафтам и поручительствам.

Для банков банкротство должника — это стандартная юридическая процедура, а не исключение.

Они действуют строго в рамках закона и почти всегда:

- заявляют свои требования в реестр кредиторов;
- могут инициировать оспаривание подозрительных операций.

Банки редко идут на эмоциональное давление, но активно используют правовые инструменты. Если у должника есть имущество или спорные сделки, именно банк чаще всего становится инициатором их проверки.

В то же время банки понимают, что при отсутствии активов процедура банкротства для них – это формальность. В таких случаях они участвуют в процессе пассивно и после завершения процедуры списывают долг на основании соответствующих актов.

Микрофинансовые организации (МФО) – второй по распространенности тип кредиторов, но с совершенно иной моделью поведения. Их требования чаще связаны с займами «до зарплаты», краткосрочными онлайн-кредитами, высокими процентами и штрафами.

В банкротстве МФО, как правило, более активны на ранних этапах: подают заявления, возражают, направляют жалобы. Это связано с тем, что суммы займов небольшие, а основная прибыль идет от количества клиентов и крупных процентов – 292% в год за один заем.

Однако в судебной процедуре возможности МФО ограничены законом. Проценты, штрафы и неустойки включаются в реестр в установленном объеме, а все, что начислено сверх допустимого, не подлежит взысканию.

На практике МФО редко добиваются для себя лучших условий, чем банки. После завершения процедуры их требования списываются на общих основаниях. Именно поэтому банкротство часто становится для должников единственным способом остановить бесконечный рост микрозаймов.

Помимо банков и МФО, в процедуре банкротства могут участвовать и другие кредиторы. Их требования менее очевидны, но юридически они имеют такое же право заявить свои интересы. Среди таковых могут быть государственные органы (например, Федеральная налоговая служба), физические лица (по договору займа), работодатели (задолженность по

ущерб со стороны должника), управляющие компании и ТСЖ (долги по ЖКХ) и др.

Все эти кредиторы имеют право заявить свои требования в установленный срок и участвовать в собрании кредиторов.

Для должника важно понимать, что любой кредитор, даже частное лицо по расписке, может повлиять на ход дела. Именно поэтому грамотное формирование реестра требований и защита позиции в суде играют ключевую роль в успешном завершении банкротства.

После включения в реестр требований, кредитор получает конкретный набор прав. Он может участвовать в собраниях кредиторов, голосовать по ключевым вопросам (например, о переходе к реализации имущества), знакомиться с материалами дела, получать отчеты финансового управляющего.

Кроме того, кредитор вправе оспаривать сделки должника, если считает, что они были направлены на вывод имущества. Также он может заявлять возражения против действий управляющего или самого должника.

Но вместе с правами у кредиторов есть и обязанности. Они обязаны действовать добросовестно, соблюдать процессуальные сроки, не злоупотреблять правами и не оказывать давление на должника вне рамок закона. После введения процедуры банкротства любые самостоятельные попытки взыскания долга считаются нарушением.

До начала банкротства кредиторы обладают куда более широкими возможностями. Они могут:

- обращаться в суд;
- получать исполнительные листы;
- работать с судебными приставами, которые могут арестовывать счета и имущество;
- начислять штрафы и пени.

В процедуре судебного банкротства обязательным условием является участие финансового управляющего. Существует ошибочное мнение, что

он работает исключительно в интересах кредиторов. Это не так. Более того, управляющий не может защищать и только самого должника.

Перечень полномочий управляющего довольно обширный. Специалист ведет процессы банкротства, следит за соблюдением интересов всех сторон дела и проводит необходимые проверки.

Финансовый (арбитражный) управляющий – связующее звено между всеми сторонами процедуры банкротства физических лиц. Назначить конкретного специалиста может только арбитражный суд. Должник имеет право только указать предпочтительное СРО арбитражных управляющих. Для выбора финансового управляющего, суд проверяет его на соответствие конкретным требованиям.

Все основные полномочия финансового управляющего прописаны в ст. 123 Закона о банкротстве. За невыполнение указанных обязанностей специалиста могут отстранить от дела и исключить из СРО.

К основным обязанностям финансового управляющего относятся:

- контроль денежных средств и счетов должника;
- опись и оценка имущества;
- ответственность за конкурсную массу;
- взыскание с третьих лиц долгов перед банкротом;
- организация торгов и реализации конкурсной массы;
- выявление фактов фиктивного или преднамеренного банкротства;
- ведение реестра кредиторов и организация собрания.

Также, в обязанности финансового управляющего входит составление итогового отчета после реализации имущества. На основании этого документа суд принимает решение о списании долгов и завершении процедуры.

Однако не во всех случаях финансовые управляющие выполняют вышеперечисленные обязанности. К примеру, в судебной практике

зачастую встречаются дела о непредставлении отчета и положения о реализации имущества должника со стороны финансового управляющего¹.

По окончании процедуры реализации имущества, финансовый управляющий проводит расчет с реестром кредиторов. Происходит это в установленной очередности. После расчета с кредиторами управляющий составляет итоговый отчет, где указывает:

- сведения о банкротном деле;
- данные должника и самого управляющего;
- начало и окончание процедуры реализации;
- имущество должника, указанное в описи и найденное управляющим в ходе процедуры;
- стоимость имущества;
- процесс ведения торгов, а именно, на каком этапе и за сколько были представлены лоты;
- расходы на процедуру банкротства.

Также нужно указать, какие документы были предоставлены суду, с какими кредиторами получилось произвести расчет и имелись ли в процессе жалобы у одной из сторон.

Работа финансового управляющего оплачивается должником. Вознаграждение состоит из 2 частей: фиксированной суммы и процентов. Фиксированная часть составляет 25 тысяч рублей. Эту сумму должник вносит на депозит суда еще при подаче заявления. По окончании процедуры банкротства средства переводят управляющему.

Размер процентной выплаты финансовому управляющему составляет 7% от вырученных средств на определенном этапе банкротства. Как это происходит:

- при реструктуризации долгов – 7% от суммы удовлетворенных требований кредиторов;

¹ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 декабря 2025 г. № 15АП-5583/25 по делу № А53-7333/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 27.12.2025).

- при реализации имущества – 7% от продажи конкурсной массы.

Процентную часть не нужно заранее вносить на депозит суда. По окончании процедуры управляющий сам удержит нужную сумму от полученной выручки.

В обязанности должника также входит оплата иных расходов финансового управляющего в процедуре. К ним относятся: публикации сведений на Федресурсе и в «Коммерсанте», расходы на транспорт, отправка деловой корреспонденции, услуги оценщика и прочее.

Более того, финансовый управляющий вправе рассчитывать на компенсацию расходов на оплату услуг представителя¹, понесенных в связи с рассмотрением обособленных споров².

Вместе с тем считаем необходимым сократить издержки на проведение процедуры банкротства. В частности, с 2008 г. была закреплена обязательность опубликования информации о банкротстве в газете «Коммерсант». В современных условиях, когда данное СМИ выпускается только в крупных городах и не может считаться общедоступным источником, а у большинства населения есть возможность присоединиться к сети Интернет, имеется целесообразность отменить обязательную публикацию сведений о банкротстве в печатном виде. При этом стоимость публикации одного сообщения может варьироваться от 8 тыс. до 300 тыс. руб.

В процедуре банкротства финансовый управляющий должен действовать в рамках Закона о банкротстве. Специалист не может защищать исключительно интересы одной из сторон или намеренно умалять права других участников дела.

¹ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2023 г. № 12АП-12101/22 по делу № А12-45752/2015 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 28.12.2025).

² Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18 апреля 2023 г. № Ф06-2279/23 по делу № А12-45752/2015 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 29.12.2025).

Если в процедуре управляющий совершает неправомерные действия, на него можно подать жалобу. В качестве примера можно назвать следующие случаи для обжалования действия управляющего:

- удовлетворение требований одного кредитора в ущерб остальным;
- неисполнение своих законных обязанностей;
- попытки продлить банкротное дело без веских оснований с целью получить с должника большую прибыль;
- ненаправление или несвоевременное направление итогового отчета;
- нарушение сроков проведения собрания кредиторов;
- отсутствие сведений о проведенной описи имущества должника или отказ разыскивать скрытые активы;
- недопустимые траты средств должника без оснований;
- невозврат задолженности по которой кредитором выступает сам банкрот.

Практика показывает, что самые частые жалобы поступают на несоблюдение порядка проведения собраний кредиторов, неразмещение обязательных публикаций о банкротстве и отсутствие специального счета для перевода средств от реализации имущества должника.

Профессиональная деятельность финансовых управляющих подлежит обязательному страхованию. Так, например, если должник или кредиторы понесли значительные убытки от противоправных действий управляющего, они имеют право взыскать эти средства из страховки. Решение о совершении выплаты принимает суд на основании заявления пострадавшей стороны дела.

Если одна из сторон банкротного дела недовольна действиями финансового управляющего, можно подать жалобу в определенные инстанции. Разрешено направлять сразу несколько жалоб в разные органы. Решения выносятся отдельно. Жалоба на финансового управляющего может быть направлена в:

- Росреестр – если управляющий нарушил нормы Закона о банкротстве;
- УФНС – при нарушении налогового законодательства;
- региональное подразделение Роструда – при нарушении норм трудового законодательства;
- арбитражный суд – при наличии любых правовых оснований;
- СРО – если нарушены стандарты профессиональной деятельности или нормы Закона о банкротстве;
- прокуратура, ОВД – когда управляющий совершает административное или уголовное правонарушение.

Отстранение финансового управляющего возможно на основании ходатайство пострадавшей от его действий стороны. Суд также может признать действия управляющего незаконными на основании п. 12 ст. 213.9, ст. 83 Закона о банкротстве. Причиной для отстранения финансового управляющего могут служить следующие ситуации:

- специалист пропустил сроки обжалования сделки, вследствие чего ценное имущество должника не было включено в конкурсную массу;
- из-за действий управляющего имущество должника стало использоваться в ущерб кредиторам – например, проводились фиктивные сделки с отчуждением и прочее;
- были растрочены средства конкурсной массы с целью нанесения ущерба интересам кредиторов – такое возможно, если должник и управляющий заключили сговор.

При вынесении решения об отстранении финансового управляющего, суд принимает во внимание заявление пострадавшей стороны, но в большей степени опирается на закон. Также определяется степень вины специалиста.

Наконец, важным субъектом процедуры банкротства выступает должник, который может действовать самостоятельно или через представителя. Причем в последнем случае на практике существует ряд

вопросов. В частности, каковы пределы полномочий представителя должника по доверенности в процедуре банкротства при участии финансового управляющего в качестве законного представителя должника? Вправе ли должник без согласования с финансовым управляющим заключать договор об оказании платных юридических услуг в процедуре банкротства? И если должник может это сделать, то какова форма, сроки и процедура получения заключения договора об оказании платных юридических услуг?¹

Действующий Закон о банкротстве не содержит запретов прав должника-гражданина на выдачу доверенности на представление его интересов в том числе в судах. В качестве представителя могут быть любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве. Следовательно, допускается одновременное участие и финансового управляющего и представителя по доверенности в деле о банкротстве физического лица.

При этом суд вправе исключить из конкурсной массы денежные средства, необходимые должнику на оплату юридических услуг. К примеру, должник просил исключить из конкурсной массы денежные средства на оплату услуг юридической фирмы, представляющей его интересы в деле о банкротстве. Суды удовлетворили заявленные требования в части, указав, что испрашиваемая должником сумма на оплату услуг юридической фирмы, относящейся к первой группе рейтинга компаний на рынке юридических услуг, существенно превышает размер расходов, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. В связи с этим суды на основании статьи 213.25 Закона о банкротстве исключили сумму в размере таких среднестатистических расходов.

Боле того, в судебной практике допускаются случаи, когда в деле о банкротстве суд удовлетворил заявление должника об исключении из конкурсной массы средств, необходимых для оплаты услуг адвоката,

¹ Крахмальная М.П. Вопросы представительства должника в делах о банкротстве физических лиц // Правовая политика и правовая жизнь. – 2024. – № 4. – С. 278-285.

который осуществлял защиту должника, являющегося обвиняемым по уголовному делу¹.

Запустить процедуру банкротства физического лица может сам должник или его кредиторы, например, налоговая служба. Но в судебной практике встречаются ситуации, когда человек пропадает: скрывается либо исчезает по независящим от него причинам. И в такой ситуации возможно банкротство физического лица.

Отсутствующий должник – это, как следует из понятия, человек, местонахождение которого невозможно определить, и у него есть долги. Как правило, это лицо, скрывающееся от кредиторов и приставов. В ст. 227 Закона о банкротстве указаны признаки отсутствующего должника:

- есть судебный акт о признании должника безвестно отсутствующим;
- материалы исполнительного производства, при котором запускался розыск должника, но оказался безрезультатным;
- свидетельство о смерти человека и открытие у нотариуса дела о наследстве;
- другие признаки, подтверждающие, что найти должника невозможно.

Признание должника отсутствующим в процедуре происходит в 2 случаях. Первый – когда кредитор заведомо подает заявление на принудительное банкротство с указанием, что найти должника не получилось. Второй – когда кредитор подает заявление на принудительное банкротство должника в стандартном порядке, и в ходе изучения дела выясняется, что должника невозможно найти. И в том, и в другом случае процедура будет проходить в упрощенном порядке.

Банкротство отсутствующего должника проходит в ускоренном (упрощенном) порядке. В рамках такой процедуры реструктуризация

¹ Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г. // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 10.01.2026).

долгов пропускается автоматически, суд сразу вводит реализацию имущества.

Стоит отметить, что аналогичный упрощенный порядок может применяться и в случае смерти должника. Физическое отсутствие должника не препятствует запуску и проведению процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не может связаться с должником для уточнения сведений об активах. Поэтому он самостоятельно занимается поиском и проверкой информации об имуществе, собственности и доходах. Для этого управляющий направляет запросы в Росреестр, выявляет транспортные средства и запрашивает данные о банковских счетах и вкладах должника.

Хотя обращение в судебные органы влечет за собой определенные траты для истца, иногда кредиторам выгодно начинать процедуру банкротства в отношении фактически пропавшего должника.

Прежде всего, это необходимо, если у должника есть ценное имущество, которое может быть реализовано. Так кредиторы могут вернуть хотя бы часть средств. Особенно это выгодно залоговым кредиторам, ведь они получают выплаты в числе первых. Для Федеральной налоговой службы, наоборот, предпочтительнее запустить банкротство пропавшего должника, чтобы аннулировать действующую задолженность.

Судебные расходы за банкротство отсутствующего должника берет на себя инициатор процедуры — кредитор, налоговая. Если заявление подано кредитором, то он может рассчитывать на компенсацию судебных и прочих издержек за счет средств, вырученных от реализации активов должника. Однако, при отсутствии имущества, все расходы остаются за кредитором.

В случае, когда инициатором банкротства выступает налоговая служба, затраты на процедуру в отношении отсутствующего должника покрываются из бюджетных средств. Это предусмотрено ст. 227 Закона о

банкротстве. Для этого составляется подробная смета с расчетом всех предполагаемых расходов.

В судебной практике встречаются случаи, когда суд отклонял иски о признании банкротом отсутствующего должника из-за недостатка средств для покрытия судебных издержек. В подобных ситуациях кредиторам приходится обжаловать решение в вышестоящих инстанциях.

В упрощенном порядке банкротства в отношении отсутствующего должника исключается несколько этапов. Основная задача – провести всестороннюю проверку, реализовать обнаруженные активы и аннулировать долги.

При упрощенной процедуре банкротства отсутствующий должник, очевидно, не может сам передать сведения о своих доходах и имуществе. Если у кредиторов есть такие сведения, они могут сообщить их управляющему. Также он может сам запрашивать данные в Росреестре, налоговой, ГИБДД и других инстанциях, чтобы получить полную картину об имущественном и финансовом положении должника.

Банкротство отсутствующего должника через МФЦ (во внесудебном порядке) невозможно. Причина заключается в том, что подать заявление может только сам должник или его представитель по доверенности. Поэтому провести процедуру возможно только в судебном порядке.

Банкротство умершего или отсутствующего должника проходят примерно одинаково. Разница лишь в 2 моментах:

- подать на банкротство, помимо кредиторов, могут также наследники умершего должника;
- процедура банкротства умершего проходит не в отношении самого должника, а его имущества (наследства).

В судебной практике отмечены ситуации, когда банкрот умирает во время процедуры. В таком случае процесс проходит в ускоренном (упрощенном) режиме. Наследники также могут принять участие в процедуре.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы.

В банкротстве физического лица участвуют несколько субъектов, но ведущая роль принадлежит кредитору, должнику и финансовому управляющему.

В банкротстве физического лица кредитором может выступать банк, выдавший кредит, микрофинансовые организации, государственные органы (например, Федеральная налоговая служба), физические лица (по договору займа), работодатели (задолженность по ущербу со стороны должника), управляющие компании и ТСЖ (долги по ЖКХ) и др. Все эти кредиторы имеют определенные права и обязанности.

В процедуре судебного банкротства обязательным условием является участие финансового управляющего. Финансовый (арбитражный) управляющий – связующее звено между всеми сторонами процедуры банкротства физических лиц. Назначить конкретного специалиста может только арбитражный суд. Должник имеет право только указать предпочтительное СРО арбитражных управляющих.

Работа финансового управляющего оплачивается должником. К расходам финансового управляющего относятся: публикации сведений на Федресурсе и в «Коммерсанте», расходы на транспорт, отправка деловой корреспонденции, услуги оценщика и прочее.

Вместе с тем считаем необходимым сократить издержки на проведение процедуры банкротства. В частности, в современных условиях назрела целесообразность отмены обязательной публикации сведений о банкротстве в печатном виде в газете «Коммерсант».

Наконец, важным субъектом процедуры банкротства выступает должник, который может действовать самостоятельно или через представителя. Поскольку Закон о банкротстве не содержит запретов прав должника-гражданина на выдачу доверенности на представление его интересов в том числе в судах, то допускается одновременное участие и финансового управляющего и представителя по доверенности в деле о

банкротстве физического лица. При этом суд вправе исключить из конкурсной массы денежные средства, необходимые должнику на оплату юридических услуг.

2 Процедуры банкротства физического лица

Существует 2 основных вида банкротства для физических лиц – судебное и внесудебное. По своей сути они похожи. Однако отличий у них гораздо больше. Рассмотрим подробнее каждый из этих видов.

2.1 Судебное банкротство

Исходя из наименования данного вида банкротства можно отметить, что данная процедура проходит для граждан исключительно в арбитражном суде.

Популярность банкротства среди населения остается неизменно высокой, с устойчивыми темпами увеличения. Во втором квартале 2025 г. количество дел о банкротстве, инициированных физическими лицами в судебном порядке, продемонстрировало рост на 36,5% по сравнению с аналогичным периодом 2024 г., достигнув отметки в 138,9 тысяч. В первом квартале 2025 г. наблюдался прирост в 34,7% относительно первого квартала 2024 г. В совокупности за первое полугодие рост составил 35,7% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года¹.

В процедуре банкротства принимают участие: должник, арбитражный управляющий (финансовый управляющий), судья, собрание кредиторов и юрист должника (при необходимости).

Само судебное банкротство проходит в несколько этапов:

1. Досудебная подготовка. На данном этапе оценивается ситуация, проверяются финансы, анализируются все задолженности и начинается сбор документов для процедуры.

2. Подача и рассмотрение заявления. После проведения досудебной подготовки и сбора документов, составляется заявление и

¹ Статистика банкротства граждан в России за 2024 и 2025 годы. – URL: <https://top-bankrotstvo.ru/info/statistika-bankrotstva-grazhdan-v-rossii-za-2024-i-2025-gody/> (дата обращения: 12.01.2026).

направляется в суд. В заявлении необходимо указать СРО арбитражных управляющих, из числа которых суд назначит специалиста для ведения дела. По общему правилу срок рассмотрения заявления судом составляет 1 месяц, после чего назначается первое заседание.

3. Судебные заседания, решение спорных моментов, назначение процедур. После принятия заявления судом, начинается сам процесс банкротства. На первом судебном заседании суд решает, признавать должника банкротом или нет, вводит одну из двух процедур: реструктуризацию долгов или реализацию имущества. Они могут идти друг за другом, либо суд сразу запустит реализацию. Это происходит, когда дохода должника недостаточно для погашения долгов по плану реструктуризации.

Так, суд признал возможным на основании заявления кредитора сразу ввести процедуру реализации имущества гражданина, придя к выводу, что в данном случае очевидна заведомая бесперспективность мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности гражданина. Ценное имущество для включения в конкурсную массу отсутствует, а доход должника не позволит восстановить его платежеспособность. Учитывая наличие подобных исключительных обстоятельств, введение процедуры реструктуризации долгов приведет лишь к затягиванию судебного процесса по делу¹.

При реструктуризации долгов должника не признают банкротом. При этом процедуру реструктуризации можно пропустить, если подается ходатайство с заявлением на банкротство.

Реструктуризация долгов гражданина – это процедура, которая предоставляет гражданину возможность погасить задолженность в течение 3 лет без принудительной реализации имущества². В процессе

¹ Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г. // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 10.01.2026).

² Ручкина Г.Ф. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник. – М.: Прометей, 2020. – С. 327.

реструктуризации составляется план, в котором изменяются условия выплат. Измененные условия помогают должнику погасить задолженность. Составляется план реструктуризации финансовым управляющим и кредиторами. Готовый план реструктуризации направляют в суд на утверждение. В плане отображаются следующие сведения: список кредитов, сумма задолженности, график выплат, последствия пропуска платежей, сроки реализации заложенного имущества, сроки реализации плана реструктуризации.

При этом важно отметить, что при возбуждении дела о банкротстве гражданина на основании заявления кредитора предпочтение следует отдавать процедуре реструктуризации долгов. В частности, суды при наличии сомнений в возможности восстановления платежеспособности должника не должны исключать выбор реабилитационной процедуры. Процедура реструктуризации до утверждения плана призвана обеспечить выполнение тех же функций, что и процедура наблюдения в корпоративном банкротстве, давая возможность оценить перспективы восстановления платежеспособности, собрать кредиторов и провести переговоры с должником относительно возможных сценариев выхода из кризиса. При этом незначительное превышение размера доходов должника над величиной прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, само по себе не является безусловным основанием для введения процедуры реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов¹.

В случае, если должник не выполнил условия плана реструктуризации, то судом назначается процедура реализации имущества.

Чаще всего суд вводит именно реализацию имущества. Эта процедура подразумевает присвоение должнику статуса банкрота и продажу активов через торги. Все имущество и доходы банкрота включают в специальный

¹ Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г. // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 10.01.2026).

список — конкурсную массу. Список может дополняться или сокращаться в ходе проверок управляющим.

Реализация имущества гражданина – обязательная процедура при судебном банкротстве. Эта процедура позволяет получить средства для погашения долгов перед кредиторами. Существует несколько этапов для реализации имущества. Первоначально составляется опись движимого и недвижимого имущества, принадлежащего должнику. Перечень имущества проверяется финансовым управляющим, чтобы все имущество было включено в конкурсную массу. Однако, имеется список имущества, которое нельзя реализовывать, о чем речь пойдет ниже.

Хочется обратить внимание на то, что суд вправе принять решение о переходе из процедуры реализации имущества гражданина в процедуру реструктуризации его долгов. Так, гражданин трудоустроился на работу менеджером отдела продаж с более высокой по сравнению с выплачиваемой в субъекте Российской Федерации по аналогичной должности заработной платой. Гражданин обратился в арбитражный суд с заявлением о переходе из процедуры реализации имущества в процедуру реструктуризации, сославшись на то, что на базе имеющегося в конкурсной массе имущества с учетом ежемесячных доходов им совместно с кредиторами может быть выработан взаимовыгодный план реструктуризации, предусматривающий порядок, условия и сроки погашения задолженности. Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что Закон о банкротстве не предусматривает возможность перехода из ликвидационной процедуры в реабилитационную процедуру. Между тем суд апелляционной инстанции указал, что поскольку в Законе о банкротстве отсутствует запрет на переход из процедуры реализации в процедуру реструктуризации, следует исходить из

допустимости такого перехода в случаях, когда доказана соответствующая экономическая целесообразность¹.

4. Проведение назначенных процедур. Если суд вводит реструктуризацию долгов, то должнику составляют новый план погашения долгов. Обычно он рассчитывается на 3-5 лет. В этот период будут действовать ограничения на размер средств для личных расходов. За процессом будет следить финансовый управляющий. Если суд назначил сразу реализацию имущества, то начинается процесс оценки и описи активов должника (как банкрота). Управляющий проводит все необходимые подготовительные процессы и сами торги, на которых продается имущество банкрота.

5. Расчет с кредиторами (после реализации имущества). После продажи активов банкрота, управляющий проводит расчет с кредиторами согласно установленной законом очередности. Так, например, залоговый кредитор или бывшая супруга банкрота, которая получает алименты на ребенка, будут иметь приоритет при расчете. Если на какие-либо обязательства денег не хватило, они признаются безнадежными и списываются.

6. Составление отчета управляющего. После проведения всех необходимых процессов, арбитражный управляющий составляет отчет обо всей проведенной работе и итогах реализации имущества. Данный отчет проверяет суд и выносит решение о выдаче акта о списании долгов.

Важно отметить, что судебное банкротство платная процедура. Расходы на все судебные издержки могут достигать 45-50 тысяч рублей. Например, должнику надо оплатить госпошлину в размере 300 рублей, а также услуги финансового управляющего в размере 25 тысяч руб. за реструктуризацию долгов и реализацию имущества в отдельности, а за размещение публикаций о банкротстве необходимо оплатить около 10-12

¹ Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г. // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 10.01.2026).

тысяч рублей. В ближайшее время планируется повышение стоимости оплат услуг финансового управляющего до 40 тыс. руб., за реструктуризацию долгов и до 60 тыс. руб. за реализацию имущества. Средства на оплату работы управляющего вносятся на депозит суда. При недостаточности денежных средств на эти расходы, можно написать заявление с просьбой об отсрочке. Тогда финансовый управляющий получит оплату после реализации имущества.

Процедура судебного банкротства физических лиц — это сложный и многогранный процесс, требующий внимательного подхода и понимания всех этапов. По мнению Н. П. Николаева, «судебное рассмотрение таких дел о банкротстве является трудоемким, малоэффективным и дорогостоящим»¹, но при этом не решает основной задачи — пропорционального погашения требований кредиторов. В подавляющем большинстве случаев кредиторы ничего не получают в процедуре реализации имущества, а реструктуризация долгов должника на практике применяется редко.

Длится судебное банкротство от 6 до 12 месяцев. Иногда процедура может затягиваться по разным причинам.

Вместе с тем судебная процедура банкротства имеет определенные преимущества. Главный плюс судебного банкротства — полное избавление от всех возможных задолженностей. Помимо этого у данной процедуры:

- останавливаются исполнительные производства, приставы не взыскивают долги, не арестовывают и не изымают имущество;
- кредиторы не могут принудительно взыскивать долги, о своих требованиях им необходимо будет заявлять в самой процедуре;
- долги не увеличиваются, поскольку не увеличиваются основные суммы долгов, штрафы и проценты;

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части внесудебного банкротства граждан. — URL: <https://base.garant.ru/77511075/> (дата обращения 15.12.2025).

- возникает возможность погасить задолженности по упрощенным условиям и сохранить все имущество при условии введения процедуры реструктуризации;

- в процессе процедуры должник будет получать средства в размере прожиточного минимума;

- получится сохранить единственное жилье, личные вещи, предметы быта и др. в соответствии со ст. 446 ГПК РФ.

Помимо положительных моментов в судебном банкротстве, у процедуры есть ряд минусов и рисков. В частности:

- должнику необходимо передать финансовому управляющему карты и счета, именно управляющий будет распоряжаться деньгами должника в период банкротства и совершать необходимые переводы, например, оплачивать алименты;

- имеется риск потери единственного жилья, однако речь идет исключительно о квартирах или домах, которые взяты в ипотеку, и кредит по ним еще не погашен. Однако данный аспект следует пояснить. В настоящее время суды придерживаются правовой позиции, получившей закрепление в Обзоре судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 год, утвержденном Президиумом Верховного Суда 15 мая 2024 г. Суть позиции заключается в том, что суд в отношении единственного жилья должника обязан предложить сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации), по условиям которого «взыскание на данное имущество не обращается», а «залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором после завершения процедуры банкротства»¹. Таким образом, при надлежащем исполнении кредитных обязательств иным лицом на единственное жилое помещение взыскание не

¹ Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 год, утв. Президиумом Верховного суда 15 мая 2024 г. // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – URL: <https://vsrf.ru/documents/thematics/33548/> (дата обращения: 13.12.2025).

обращается, а при нарушении – банк сохраняет право взыскать предмет залога;

- списание долгов – платная процедура, стоимость которой может обойтись в 50-80 тыс. руб.;

- есть вероятность аннулирования старых сделок. Так, если сделки были совершены в последние 3 года до момента подачи заявления, то управляющий будет с особой тщательностью их проверять на факт нарушения интересов кредиторов. Неправомерные сделки аннулируют, а имущество вернут в конкурсную массу;

- в период банкротства должник не сможет оформить новый кредит или заем.

Резюмируя сказанное, можно сделать следующие выводы.

В процедуре судебного банкротства принимают участие: должник, арбитражный управляющий (финансовый управляющий), судья, собрание кредиторов и юрист должника (при необходимости).

Само судебное банкротство проходит в несколько этапов. Сама процедура дорогостоящая и трудоемкая. Вместе с тем судебная процедура банкротства имеет определенные преимущества: полное избавление от всех возможных задолженностей, останавливаются исполнительные производства, кредиторы не могут принудительно взыскивать долги и др.

2.2 Внесудебное банкротство

Теперь проанализируем ситуацию с внесудебной процедурой.

В действующем законодательстве не существует отдельного нормативного акта, регулирующего внесудебное банкротство. Для контроля за процессами, в 2020 году в Закон о банкротстве были внесены поправки – добавлен 5 параграф в главу X, которым регламентируются:

- критерии для подачи заявления;
- список необходимых документов;

- правила заполнения и подачи заявления;
- порядок ведения процедуры сотрудниками МФЦ;
- основания для отказа в прохождении процедуры;
- последствия банкротства через МФЦ.

Данная процедура введена не так давно, ее применяют с 1 сентября 2020 г. В 2024 г. наблюдался резкий подъем числа поданных заявлений. Федресурс провел анализ показателей за 1 полугодие 2025 г. Так, с начала года почти в половину выросло количество должников, которые сами инициируют процедуру — с 7,1% до 17%, за тот же промежуток 2024 г. Во втором квартале 2025 г. было открыто 15,9 тыс. внесудебных процедур банкротства, что на 25,5% превышает показатель первого квартала 2024 г. При рассмотрении полугодовых данных наблюдается увеличение на 24,6%¹.

Таким образом, внесудебное банкротство остаётся актуальным и полезным инструментом для тех, кто столкнулся с финансовыми проблемами и не может самостоятельно справиться с долгами.

Стоит отметить, что во внесудебном банкротстве не участвует финансовый управляющий.

Внесудебное банкротство проводится в многофункциональных центрах (далее – МФЦ). Должнику достаточно собрать документы, составить заявление и подать его в ближайшее отделение МФЦ.

Между тем данная процедура доступна далеко не всем. В частности, заявление может быть принято соблюдении следующих условий:

- у должника нет официального дохода, кроме пенсии или социальных пособий;
- у должника нет никакого имущества, кроме, например, единственной квартиры, которая не находится в залоге;

¹ Статистика банкротства граждан в России за 2024 и 2025 годы. – URL: <https://top-bankrotstvo.ru/info/statistika-bankrotstva-grazhdan-v-rossii-za-2024-i-2025-gody/> (дата обращения: 12.01.2026).

- в отношении должника нет действующих исполнительных производств;

- сумма долга составляет от 25 тысяч до 1 миллиона руб.

С одной стороны, такая процедура имеет существенные преимущества перед судебным банкротством. Во-первых, бесплатность ее проведения. Во-вторых, упрощенный формат осуществления, т.е. процедура включает в себя только списания долгов. Это происходит следующим образом: должник собирает документы, заполняет список долгов и кредиторов, пишет заявление на списание долгов, сотрудники МФЦ принимают заявление и списывают только те долги, которые указал сам должник. Длится процедура ровно 6 месяцев.

Но с другой стороны, данная процедура не надежна. Проблема заключается в том, что существует для должника риск так и остаться с долгами, поскольку процесс списания долгов никак не контролируется. Сотрудники МФЦ не проводят проверки по данным фактам, а списывают только указанные обязательства. По этой причине банкроты могут остаться с задолженностью.

По сути, в МФЦ могут списать только те долги, которые сам должник и указал в заявлении. И, в отличие от суда, никто не будет заниматься поиском всех обязательств должника, даже если он забыл их указать вовсе или захочет вписать их после принятия заявления. Поскольку во внесудебном банкротстве не предусмотрено участие финансового управляющего, то исход процедуры предугадать невозможно.

Также велик риск оказаться в ситуации, когда кредиторы уже обратились в суд для принудительного банкротства. Сотрудники МФЦ не занимаются поиском долгов, но размещают публикации о запуске банкротства на сайте Федресурса. Через данный ресурс кредиторы должника получают сведения, что начался процесс списания долгов. Кредиторы могут направить ходатайство об остановке внесудебной процедуры и перевести ее в суд, если не согласны с положением дел.

Необходимо отметить, что при улучшении своего материального положения, например, если должник унаследовал имущество или оно получено в дар, или появились другие обстоятельства, которые поспособствовали исполнению обязательств перед кредиторами, то внесудебная процедура банкротства прекращается. Обязанность гражданина в данном случае заключается в том, что он должен обратиться в МФЦ в срок до 5 рабочих дней.

В юридической доктрине существует споры по поводу того, является внесудебное банкротство самостоятельной процедурой несостоятельности или нет. Так, по мнению одних исследователей, «внесудебное банкротство гражданина является самостоятельной процедурой банкротства гражданина»¹. Другая точка зрения, к которой мы присоединяемся, состоит в том, что внесудебное банкротство не является как таковой процедурой банкротства гражданина, ввиду его несоответствия целям проведения судебных процедур. В частности, «приравнивание процедуры (по сути и формально-юридически) к явлению иного порядка – юрисдикционной деятельности органа правосудия по делу о банкротстве посредством вынесения судебного решения и последующих соответствующих судебных актов видится ошибочной и, более того, не имеет оснований с позиций конституционных положений»². Во внесудебном банкротстве заявление рассматривается не арбитражным судом, а МФЦ, который фактически принимает решение о признании/непризнании должника банкротом.

Считаем, что указанный подход законодателя нельзя считать оправданным. С одной стороны, передача данных полномочий МФЦ должно снять нагрузку с арбитражных судов, а с другой стороны «такая структура как МФЦ не может являться органом, который сможет качественно провести

¹Фролов И. В. Внесудебное банкротство гражданина и его влияние на специфику и особенности возбуждения и рассмотрения дела о признании гражданина банкротом в судебном порядке // Вестник арбитражной практики. – 2021. – № 1. – С. 3–9.

² Зайцев О., Мифтахутдинов Р., Юхнин А., Карелина С., Сердитова Е., Пацация М., Уксусова Е., Ястржембский И., Архипов Д., Пермяков О., Константинов Д., Строев Н., Бабкин О. Внесудебное банкротство // Закон. – 2020. – № 9. – С. 21–38.

процедуру с точки зрения разграничения граждан на тех, кто соответствует требованиям законодательства и действительно нуждается в такой процедуре и тех, кто воспользуется ситуацией и при юридическом соответствии требованиям закона, по сути решит законным способом не исполнять имеющиеся у него долговые обязательства, продолжая при этом быть вполне кредитоспособными»¹.

Кроме того, в рамках судебного банкротства граждан применяется ряд мер, среди которых можно назвать уведомление кредиторов, анализ финансового состояния должника, определение наличия или отсутствия признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, выявление и реализация имущества, анализ сделок должника и их оспаривание и т.д., ориентированные на удовлетворение требований кредиторов (поиск имущества должника, получение информации о его счетах, арест денежных средств, ограничение выезда, оценка и реализация имущества и т.д.). Однако перечисленные меры не применяются во внесудебном банкротстве, что еще раз свидетельствует о том, что несудебное банкротство не является как таковой процедурой банкротства гражданина.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы.

Внесудебное банкротство физических лиц остаётся актуальным и полезным инструментом. Стоит отметить, что во внесудебном банкротстве не участвует финансовый управляющий. Внесудебное банкротство проводится в МФЦ. Между тем данная процедура доступна далеко не всем.

С одной стороны, такая процедура имеет существенные преимущества перед судебным банкротством: бесплатность ее проведения, упрощенный формат осуществления. Но с другой стороны, данная процедура не надежна, поскольку процесс списания долгов никак не контролируется.

¹ Рябова О. А., Кузнецова Н. А., Матвеева Т. П., Кузнецова Н. В. Проблемные аспекты процедуры внесудебного банкротства граждан в Российской Федерации // Экономика и право. – 2020. – № 12. – С. 169–172.

Считаем, что внесудебное банкротство не является как таковой процедурой банкротства гражданина, ввиду его несоответствия целям проведения судебных процедур.

2.3 Формирование конкурсной массы: некоторые проблемы и пути совершенствования законодательства

Конкурсная масса – это имущество, являющееся собственностью банкрота на момент начала судебного производства. За счет этих объектов и прав удовлетворяются требования кредиторов.

Понятие конкурсной массы раскрывается в ст. 131 Закона о банкротстве. Объем конкурсной массы гражданина охватывает собой все его имущества, которым он владел на момент принятия соответствующего арбитражного решения (п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве). Чтобы сформировать перечень конкурсной массы, финансовому управляющему нужно выполнить несколько последовательных действий:

- провести инвентаризацию имущества должника, выяснить, какие объекты и права ему принадлежат;
- осуществить розыск имущества. Не все объекты можно обнаружить сразу, в некоторых случаях приходится предпринимать дополнительные действия, например, направлять запросы в государственные органы (Росреестр, ГИБДД);
- провести анализ сделок, совершенных должником;
- признание подозрительных сделок недействительными;
- исключение из массы объектов, которые не соответствуют требованиям, указанным в ст. 466 ГПК РФ, например, единственное незалоговое жилье и земельный участок, на котором оно расположено, памятные знаки и государственные награды, предметы быта, одежда и др.;
- проведение оценки включенных в массу объектов.

Несмотря на то, что правовая природа банкротного производства предполагает максимизацию поглощения конкурсной массой имущества должника, законодательство предусматривает ситуации иммунитета для отдельных объектов его собственности. Такой статус предполагает, что определенное имущество подлежит исключению из конкурсной массы. Техничко-юридическая конструкция п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве предполагает именно исключение, а не отказ от включения в конкурсную массу определенного имущества. Имущественный иммунитет предполагает запрет на взыскание определенного объекта собственности в рамках банкротного производства путем исключения его из состава конкурсной массы.

Под данное исключение из конкурсной массы подпадают:

- единственное жилье должника. Это может быть дом с земельным участком, квартира, комната, за исключением ипотечных объектов, о чем уже упоминалось выше. В некоторых случаях единственное неипотечное жилье может быть передано на торги. Это возможно, если объект признается «роскошным», то есть излишним для должника и членов его семьи;
- объекты домашнего обихода, например, кровать, холодильник, стол;
- одежда и обувь, если не является роскошью (например, изготовлена из ценных материалов, меха);
- объекты, которые должник использует в работе, если их цена не превышает 10000 рублей (например, инструмент);
- домашние животные, если не используются в предпринимательстве, а также их корм;
- продукты и наличные средства на сумму, не превышающую величину прожиточного минимума;
- топливо, которое применяется для готовки и обогрева;
- транспортные средства и предметы, необходимые инвалиду-должнику или членам его семьи;
- государственные призы, награды.

Другие объекты могут быть исключены из конкурсной массы по ходатайству должника. Он должен будет обосновать, почему такое исключение необходимо.

Недобросовестные граждане, планируя в будущем списание долгов через банкротство, пытаются заранее исключить свою собственность от удовлетворения требований кредиторов. Они делают все возможное, чтобы при формировании конкурсной массы принадлежащие им объекты не попали в нее. Это достигается зачастую путем переоформления объекта на другое лицо (дарение, фиктивная купля-продажа).

В ходе рассмотрения судом дела о банкротстве, финансовый управляющий должен проанализировать все совершенные должником сделки (за последние 3 года). В случае обнаружения им признаков фиктивности, финансовый управляющий обязан подать заявление о признании такого договора недействительным.

Оспорены могут быть те сделки, в которых имеются признаки недействительности, в частности:

- на момент совершения уже имелись признаки неплатежеспособности;
- в действиях гражданина имеются признаки недобросовестности, которые могут выражаться в распродаже всех принадлежащих объектов в короткие сроки без погашения долгов;
- уплаченная стоимость существенно отличается от среднерыночной;
- сторонами договора являются близкие родственники или взаимозависимые лица (например, работник и работодатель);
- сделка является формальной. Например, квартира продана, но в ней продолжает проживать продавец.

Наличие одного из указанных признаков еще не говорит о том, что сделка точно будет пересмотрена. Но это дает основание для рассмотрения вопроса судом.

Конкурсная масса распределяется в соответствии с очередностью, установленной в ст. 213.27 Закона о банкротстве. Требования перед

кредиторами каждой следующей очереди удовлетворяются только после того, как будут исполнены обязательства перед предыдущей.

После банкротства у гражданина останется только то имущество, которое обладает исполнительским иммунитетом. Все остальное будет продано с торгов.

Если конкурсная масса при банкротстве отсутствует, кредиторы не смогут получить удовлетворение своих требований. Однако гражданин все равно может быть признан несостоятельным.

Хотелось бы остановиться на проблеме исключения объекта недвижимости, являющегося единственным пригодным жильем, при условии отсутствия в его отношении залоговых прав.

При определении жилья, на которое распространяется исполнительский иммунитет, учитываются объекты недвижимости, принадлежащие должнику на праве собственности. Поэтому суды придерживаются позиции, согласно которой если должник проживает с женщиной в принадлежащем ей жилом помещении и ведет с ней совместное хозяйство, это не является основанием для включения единственного жилого помещения, принадлежащего ему на праве собственности в конкурсную массу. Наличие у гражданина фактической возможности проживать по иному адресу не означает допустимость безусловного неприменения к находящемуся в его собственности единственному жилью исполнительского иммунитета¹.

Кроме того, действующим законодательством не определены пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям)². Вместе с тем «применение процедуры исключения недвижимого имущества гражданина-должника из конкурсной

¹ Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г. // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 10.01.2026).

² Горбачева Е.В. Механизм реализации и защиты прав граждан-должников, признанных несостоятельными (банкротами) в рамках арбитражного процесса / Е.В. Горбачева // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. – 2021. – № 4 (23). – С. 84-84.

массы предполагает необходимость сбалансирования интересов сторон банкротного производства»¹. Это предполагает, что действия должника не должны умышленным образом содействовать сокращению объема конкурсной массы.

Так, в юридической практике встречаются ситуации, когда должник владеет долей в квартире (например, 1/2 или 1/3), и эта квартира — единственное место проживания семьи. В этом случае суды применяют защиту статьи 446 ГПК РФ и исключают долю из конкурсной массы. Между тем это исключение работает и в обратную сторону: если должник специально приобрел маленькую долю в дорогой недвижимости прямо перед банкротством, суд расценит это как злоупотребление правом и лишит эту долю защиты.

Если у должника есть несколько жилых помещений (квартира и жилой дом, две квартиры, дом и дача с регистрацией), суд определит одно из них как единственное на основании:

- места фактического проживания семьи;
- регистрации несовершеннолетних детей;
- площади и пригодности для проживания.

Остальные объекты включаются в конкурсную массу и подлежат продаже.

Так, в одном из дел финансовый управляющий обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы двухкомнатной квартиры, в которой зарегистрирован должник и два его несовершеннолетних ребенка. Должник обратился со встречным заявлением, просил исключить из конкурсной массы трехкомнатную квартиру, в которой он и члены его семьи фактически проживают, что было подтверждено, помимо прочего, справкой об обучении детей в расположенной рядом школе. Отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего и удовлетворяя

¹ Михайлов М.С. Проблема исключения недвижимого имущества из конкурсной массы при реализации имущества гражданина-банкрота // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. - № 5. - С. 145.

заявление должника, суды исходили из того, что целью процедуры реализации имущества гражданина является соразмерное удовлетворение требований кредиторов и освобождение гражданина от долгов (ст. 2 Закона о банкротстве). Реализация имущества гражданина призвана обеспечить равную защиту интересов кредиторов через удовлетворение их требований за счет имеющейся имущественной массы должника. Судами установлено, что трехкомнатная квартира по своим характеристикам не превышает разумную потребность должника и членов его семьи в жилище. При этом разница в стоимости между двумя квартирами незначительна, продажа двухкомнатной квартиры не повлияет существенно на удовлетворение требований кредиторов (разница в объемах удовлетворения менее одной четвертой). Факт проживания должника и членов его семьи в трехкомнатной квартире управляющим не опровергнут. Учитывая такие обстоятельства, суды признали подлежащим защите интерес должника в сохранении места фактического проживания¹.

Вместе с тем существует три случая, когда единственное жилье могут не сохранить за должником.

Во-первых, роскошное жилье. Если параметры жилья явно превышают разумно достаточный уровень для проживания, суд может признать его несоразмерным и рассмотреть вопрос о замене на более скромное (замещающее) жилье.

И если раньше суды руководствовались только критерием площади помещения, то сейчас для признания жилья роскошным судам следует оценивать еще и иные характеристики: расположение, конструктивные особенности, внешнее и внутреннее художественное оформление, уровень инфраструктуры в районе нахождения, техническое оснащение и др.

Должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры площадью 117 кв. м, в которой проживают он и трое его

¹ Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г. // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 10.01.2026).

несовершеннолетних детей. Кредиторы заявляли о готовности приобрести замещающее жилье. Суды ходатайство должника удовлетворили, исключив квартиру из конкурсной массы. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые по делу судебные акты, обратив внимание на то обстоятельство, что спорная квартира, несмотря на несущественное превышение площади над потребностью должника в жилище, обладает высокой стоимостью, поскольку расположена в элитном жилом комплексе в престижном районе города. По смыслу правовой позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П, реализация квартиры позволит не только приобрести замещающее жилье, но и пополнить конкурсную массу. При этом кредиторы выражали готовность приобрести замещающее жилье в соседнем доме (не относящемся к элитным). В связи с этим обособленный спор направлен на новое рассмотрение. При новом рассмотрении суды отказали в удовлетворении ходатайства должника¹.

При этом для определения потребности в жилище учитываются члены семьи должника, постоянно проживающие с ним на момент рассмотрения спора об исполнительском иммунитете. Должник обратился в суд с заявлением об исключении квартиры площадью более 190 кв. м из конкурсной массы. Финансовый управляющий обратился со встречным требованием об утверждении положения о продаже данной квартиры и предоставлении замещающего жилья.

Суд первой инстанции, позицию которого поддержал апелляционный суд, удовлетворил заявление должника и отказал в удовлетворении заявления финансового управляющего. Суд округа отменил принятые судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение по следующим основаниям. Суд отметил, что согласно копии выписки из домовой книги в спорном жилом помещении проживает тринадцать человек, включая

¹ Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г. // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 10.01.2026).

должника. Из них только сам должник и его совершеннолетний сын зарегистрированы заблаговременно, а остальные оформили регистрацию в период после подачи кредитором, инициировавшим процедуру банкротства, искового заявления в суд общей юрисдикции о взыскании задолженности. При этом обстоятельства, являющиеся основанием для регистрации иных лиц, не указаны, судами не исследовались и не устанавливались.

При новом рассмотрении спора суды установили, что иные лица, кроме должника и его сына, в жилом помещении фактически не проживают, в связи с чем на основании пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве и ст. 446 ГПК РФ, статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации отказали в исключении спорной квартиры из конкурсной массы ввиду ее роскошности, утвердив представленное финансовым управляющим положение о продаже квартиры и предоставлении замещающего жилья¹.

Вторая ситуация связана с злоупотреблением при приобретении жилья. Если должник незадолго до банкротства совершал сделки с недвижимостью, чтобы искусственно создать «единственное жилье» и вывести активы от кредиторов, суд может отказать в защите.

Как правило подозрительными могут быть следующие действия:

- продажа или дарение нескольких объектов недвижимости третьим лицам (родственникам, друзьям) за 1–3 года до банкротства;
- оставление за собой самого дорогого объекта как «единственного»;
- переоформление долей в квартире на родственников;
- покупка минимальной доли (1/10, 1/20) в дорогой квартире «для защиты»;
- фиктивные разделы имущества между супругами.

Наконец, третья ситуация возможна в случае, когда жилье признано непригодным для проживания. Статья 446 ГПК РФ защищает только

¹ Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г. // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 10.01.2026).

«пригодное для постоянного проживания» помещение. Если жилье не соответствует этому критерию, его включают в конкурсную массу.

К признакам непригодности относятся:

- дом признан аварийным и подлежит сносу;
- отсутствуют коммуникации (нет воды, отопления, электричества);
- жилье не имеет статуса жилого помещения (например, офисное помещение);
- невозможна регистрация по месту жительства;
- помещение находится в зоне экологического бедствия;
- дом не введен в эксплуатацию (новостройка без разрешения).

Даже при признании жилья непригодным или роскошным суд не оставит семью без крыши над головой. Из вырученных от продажи средств выделяется сумма на приобретение минимально достаточного жилья (по аналогии с замещающим).

Классическим примером дилеммы баланса интересов кредитора и должника является дорогостоящее недвижимое имущество. В рамках банкротного производства, единственным пригодным для проживания жилым помещением должника может оказаться объект недвижимости, стоимость которого значительно превосходит среднерыночную стоимость иных жилых помещений на рынке. Подобная ситуация может складываться в результате умышленных действий должника, который может избавиться перед процедурой банкротства от менее ценного недвижимого имущества. В результате таких действий в собственности должника оказывается чрезвычайно дорогое, но при этом единственное жилье, которое подлежит исключению из конкурсной массы.

В результате подобных действий, кредиторы лишаются возможности удовлетворения своих законных требований, хотя рыночная стоимость подобного жилья не только может это обеспечить, но и позволить должнику приобрести более дешевое и пригодное для проживания жилое помещение.

Для разрешения этой проблемы необходимо привлекать к участию в деле членов семьи гражданина-должника, а также анализировать не только жилье банкрота, но и жилье его супруга и обстоятельства возникновения права собственности на недвижимость и фактическое проживание должника. Примечательно, что денежные средства от продажи единственного жилья исполнительским иммунитетом не обладают. Перевод нежилого помещения в жилое также свидетельствует о недобросовестности должника и лишает такой объект недвижимости исполнительского иммунитета.

Поэтому считаем необходимым нормативно закрепить критерий баланса прав и законных интересов лиц, состоящих на иждивении должника, в качестве которого служит материальное положение должника после обращения взыскания на недвижимое имущество. Важно законодательно закрепить критерии достаточности жилья и нормы, согласно которой при прочих равных продаваться должно более дорогое из имеющихся помещений.

В настоящее время вопрос об объеме и содержании данных обстоятельств остается открытым и суды решают его посредством правоприменительного усмотрения с учетом индивидуальных характеристик объекта недвижимого имущества, наличия иных жилых помещений, а также, обстоятельств возникновения признаков несостоятельности у должника.

Известно, что конкуренция нескольких жилых помещений в праве приобретения исполнительного иммунитета решается судами не только на основании соблюдения интересов должника, но и на основании обеспечения конституционного права на жилище членами семьи должника.

Безусловным препятствием на пути эффективного правоприменения в рассматриваемых ситуациях является отсутствие законодательных положений о пропорциональном соответствии размера жилого помещения потребностям должника и членов его семьи. Очевидно, что пригодность для проживания должна определяться исходя из баланса требований разумности и пропорциональности, однако законодательный подход не предоставляет

достаточных оснований для разрешения ситуаций исключения чрезмерно больших объектов недвижимости и конкурсной массы. Такая ситуация служит предпосылкой привилегированного положения должника в рамках банкротного производства, открывая значительное пространство для манипулирования его активами.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что конкурсная масса – это имущество, являющееся собственностью банкрота на момент начала судебного производства. За счет этих объектов и прав удовлетворяются требования кредиторов.

Несмотря на то, что правовая природа банкротного производства предполагает максимизацию поглощения конкурсной массой имущества должника, законодательство предусматривает ситуации иммунитета для отдельных объектов его собственности.

Вместе с тем существует проблема исключения объекта недвижимости, являющегося единственным пригодным жильем при условии отсутствия в его отношении залоговых прав. Действующим законодательством не определены пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям).

Примером дилеммы баланса интересов кредитора и должника является дорогостоящее недвижимое имущество. Для разрешения этой проблемы необходимо привлекать к участию в деле членов семьи гражданина-должника, а также анализировать не только жилье банкрота, но и жилье его супруга и обстоятельства возникновения права собственности на недвижимость и фактическое проживание должника.

Считаем необходимым нормативно закрепить критерий баланса прав и законных интересов лиц, состоящих на иждивении должника, в качестве которого служит материальное положение должника после обращения взыскания на недвижимое имущество. Важно законодательно закрепить критерии достаточности жилья и нормы, согласно которой при прочих равных продаваться должно более дорогое из имеющихся помещений.

Кроме того, необходимо законодательно закрепить критерии и стандарты разумности, справедливости и пропорциональности при исключении недвижимого имущества из конкурсной массы при реализации имущества гражданина-банкрота.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Закон о банкротстве термины «несостоятельность» и «банкротство» рассматривает в качестве синонимов. Вместе с тем в юридической науке между ними допускается определенное различие: банкротом гражданин будет считаться только после признания его таковым арбитражным судом, а несостоятельность гражданина отражает его имущественное положение и является поводом для начала процедуры банкротства.

К признакам банкротства граждан относятся неплатежеспособность гражданина, т.е. неспособность погасить все денежные обязательства перед кредиторами; размер задолженности не менее 500 000 рублей, а также общая просрочка должна быть не менее трех месяцев.

Между тем в судебной практике имеется ряд оформленных банкротств граждан с задолженностью менее 500 000 рублей на основании социального и правового положения гражданина. Поскольку ни в законодательстве, ни судебной практике не имеется определения социального состояния субъекта, которое может рассматриваться как достаточное для удовлетворения заявления о банкротстве, предлагается, нормативно в Законе о банкротстве закрепить обязанность для суда учитывать социальное положение должника на стадии рассмотрения вопроса о банкротстве гражданина с учетом его имущественного положения.

Банкротство гражданина – это признание его неспособности в полном объеме погасить долги или вносить обязательные платежи.

Основной целью банкротства гражданина является, с одной стороны, урегулирование конфликтов между кредиторами, а с другой, - разрешение ситуации с несостоятельными гражданами, которые будучи добросовестными субъектами, попали в сложную жизненную ситуацию путем оказания им помощи в форме их последующей социализации и освобождения от непосильных для них денежных обязательств перед кредиторами.

В банкротстве физического лица участвуют несколько субъектов, но ведущую роль принадлежит кредитору, должнику и финансовому управляющему.

В банкротстве физического лица кредитором может выступать банк, выдавший кредит, микрофинансовые организации, государственные органы (например, Федеральная налоговая служба), физические лица (по договору займа), работодатели (задолженность по ущербу со стороны должника), управляющие компании и ТСЖ (долги по ЖКХ) и др. Все эти кредиторы имеют определенные права и обязанности.

В процедуре судебного банкротства обязательным условием является участие финансового управляющего. Финансовый (арбитражный) управляющий – связующее звено между всеми сторонами процедуры банкротства физических лиц. Назначить конкретного специалиста может только арбитражный суд. Должник имеет право только указать предпочтительное СРО арбитражных управляющих. Для выбора финансового управляющего, суд проверяет его на соответствие конкретным требованиям.

Работа финансового управляющего оплачивается должником. К расходам финансового управляющего относятся: публикации сведений на Федресурсе и в «Коммерсанте», расходы на транспорт, отправка деловой корреспонденции, услуги оценщика и прочее.

Вместе с тем считаем необходимым сократить издержки на проведение процедуры банкротства. В частности, в современных условиях назрела целесообразность отмены обязательной публикации сведений о банкротстве в печатном виде в газете «Коммерсант».

Наконец, важным субъектом процедуры банкротства выступает должник, который может действовать самостоятельно или через представителя. Поскольку Закон о банкротстве не содержит запретов прав должника-гражданина на выдачу доверенности на представление его интересов в том числе в судах, то допускается одновременное участие и

финансового управляющего и представителя по доверенности в деле о банкротстве физического лица. При этом суд вправе исключить из конкурсной массы денежные средства, необходимые должнику на оплату юридических услуг.

Существует 2 основных вида банкротства для физических лиц — судебное и внесудебное. В процедуре судебного банкротства принимают участие: должник, арбитражный управляющий (финансовый управляющий), судья, собрание кредиторов и юрист должника (при необходимости).

Само судебное банкротство проходит в несколько этапов. Сама процедура дорогостоящая и трудоемкая. Вместе с тем судебная процедура банкротства имеет определенные преимущества: полное избавление от всех возможных задолженностей, останавливаются исполнительные производства, кредиторы не могут принудительно взыскивать долги и др.

Внесудебное банкротство также остаётся актуальным и полезным инструментом. Во внесудебном банкротстве не участвует финансовый управляющий. Внесудебное банкротство проводится в МФЦ. Между тем данная процедура доступна далеко не всем.

С одной стороны, такая процедура имеет существенные преимущества перед судебным банкротством: бесплатность ее проведения, упрощенный формат осуществления. Но с другой стороны, данная процедура не надежна, поскольку процесс списания долгов никак не контролируется.

Считаем, что внесудебное банкротство не является как таковой процедурой банкротства гражданина, ввиду его несоответствия целям проведения судебных процедур.

Несмотря на то, что правовая природа банкротного производства предполагает максимизацию поглощения конкурсной массой имущества должника, законодательство предусматривает ситуации иммунитета для отдельных объектов его собственности.

Вместе с тем существует проблема исключения объекта недвижимости, являющегося единственным пригодным жильем при условии отсутствия в его отношении залоговых прав. Действующим законодательством не определены пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям).

Примером дилеммы баланса интересов кредитора и должника является дорогостоящее недвижимое имущество. Для разрешения этой проблемы необходимо привлекать к участию в деле членов семьи гражданина-должника, а также анализировать не только жилье банкрота, но и жилье его супруга и обстоятельства возникновения права собственности на недвижимость и фактическое проживание должника.

Считаем необходимым нормативно закрепить критерий баланса прав и законных интересов лиц, состоящих на иждивении должника, в качестве которого служит материальное положение должника после обращения взыскания на недвижимое имущество. Важно законодательно закрепить критерии достаточности жилья и нормы, согласно которой при прочих равных продаваться должно более дорогое из имеющихся помещений.

Кроме того, необходимо законодательно закрепить критерии и стандарты разумности, справедливости и пропорциональности при исключении недвижимого имущества из конкурсной массы при реализации имущества гражданина-банкрота.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445, pravo.gov.ru.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

5. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

6. Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 г. // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 10.01.2026).

7. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 декабря 2025 г. № 15АП-5583/25 по делу № А53-7333/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 27.12.2025).

8. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 февраля 2023 г. № 12АП-12101/22 по делу № А12-45752/2015 // Документ

опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 28.12.2025).

9. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18 апреля 2023 г. № Ф06-2279/23 по делу № А12-45752/2015 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения 29.12.2025).

Учебная и научная литература

10. Бухарова, И. В. Правовое регулирование института несостоятельности (банкротства) физических лиц : учебное пособие / И. В. Бухарова, В. А. Козлова. – Стамбул : LAP Lambert Academic Publishing GmbH & Co, 2025. – 77 с.

11. Иванова, С. П. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц / С. П. Иванова, Д. Н. Земляков, А. Л. Баранников. – М.: Редакционно-издательское объединение «Новая юстиция», 2024. – 200 с.

12. Институт банкротства физических лиц: практика и направления развития / А. Н. Ряховская, С. Е. Кован, В. Н. Алферов [и др.]. – М.: ООО «Издательство "КноРус"», 2022. – 182 с.

13. Казанцева, О. Г. Правовые основы несостоятельности (банкротства) : Учебно-методическое пособие / О. Г. Казанцева. – Ростов-на-Дону: ДГТУ-Принт, 2024. – 46 с.

14. Карпунина, Е. В. Развитие института банкротства граждан и юридических лиц: практика реализации процедур и организационно-правовые аспекты / Е. В. Карпунина, А. Ю. Карпунин. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2025.

15. Морозов, А. Ю. Институт несостоятельности (банкротства): проблемы правового регулирования / А. Ю. Морозов, С. С. Шевчук, А. Ф. Быкодорова. – Ставрополь: ООО «Губерния», 2024. – 211 с.

16. Нестерова, Т. И. Несостоятельность, банкротство гражданина / Т. И. Нестерова, А. Ф. Сайфетдинова. – М.: ООО «Перспектив», 2024. – 96 с.

17. Пирогова, Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) : учебник / Е. С. Пирогова, А. Я. Курбатов. – 4-е изд., пер. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 338 с.
18. Попондопуло, В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование : научно-практическое пособие / В. Ф. Попондопуло. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: ООО «Проспект», 2025. – 416 с.
19. Правовое регулирование банкротства: учебник / Е. Е. Енькова, Я. О. Алимова, Н. Н. Викторова [и др.]. – М.: ООО «Проспект», 2023. – 720 с.
20. Суворов, Е. Д. Судебное банкротное право / Е. Д. Суворов. – М.: Статут, 2022. – 832 с.
21. Суворов, Е. Д. Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации в новых экономических условиях: обзор и комментарии / Е. Д. Суворов. – М.: Статут, 2023. – 266 с.
22. Теория и правоприменительная практика несостоятельности (банкротства) / В. Н. Ткачев, П. О. Милов, А. А. Андреев, Ю. С. Скворцова. – М.: Российский новый университет, 2023. – 156 с.
23. Фролов, И. В. Институциональная теория несостоятельности и банкротства граждан / И. В. Фролов. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2022. – 844 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

24. Алексеенко, С. В. Проблемы судебно-арбитражной практики в сфере банкротства физических лиц в РФ / С. В. Алексеенко // Актуальные исследования. – 2024. – № 44-2(226). – С. 26-29.
25. Баландина, Д. Д. Процедура реализации имущества в деле о банкротстве гражданина / Д. Д. Баландина // Молодой ученый. – 2025. – № 17(568). – С. 79-82.
26. Белоусова, Е. В. Проблемы правового регулирования внесудебного банкротства гражданина / Е. В. Белоусова // Мир и Россия в условиях новой реальности: материалы XXI Всероссийской очной

студенческой научно-практической конференции, Липецк, 25 апреля 2024 года. – Воронеж: Автономная некоммерческая организация по оказанию издательских и полиграфических услуг «НАУКА-ЮНИПРЕСС», 2024. – С. 31-36.

27. Бобров, А. В. Проблемы несостоятельности (банкротства) физических лиц в Российской Федерации / А. В. Бобров // Вестник магистратуры. – 2024. – № 8 (155). – С. 102-105.

28. Горбачева, Е. В. Механизм реализации и защиты прав граждан-должников, признанных несостоятельными (банкротами) в рамках арбитражного процесса / Е. В. Горбачева // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. – 2021. – № 4 (23). – С. 84-84.

29. Губанова, В. А. Статус финансового управляющего как ключевой фигуры в деле о банкротстве гражданина / В. А. Губанова // Молодой ученый. – 2024. – № 30 (529). – С. 95-97.

30. Дудукчан, Г. А. Практика арбитражных судов по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан / Г. А. Дудукчан // Системная трансформация - основа устойчивого инновационного развития : Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 9 мая 2024 г.). – Стерлитамак: ООО «Агентство международных исследований», 2024. – С. 134-138.

31. Ильченко, И. В. О значении принципа добросовестности при правовом регулировании отношений, связанных с банкротством должников-граждан / И. В. Ильченко // Вестник арбитражной практики. – 2023. – № 4 (107). – С. 51-59.

32. Крахмальная, М. П. Вопросы представительства должника в делах о банкротстве физических лиц / М. П. Крахмальная // Правовая политика и правовая жизнь. – 2024. – № 4. – С. 278-285.

33. Лобанова, П. С. Проблемные вопросы процедуры банкротства наследственной массы должника-гражданина / П. С. Лобанова // Актуальные проблемы предпринимательского права, гражданского и арбитражного

процесса : Сборник научных статей (ежегодник). – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2024. – С. 102-105.

34. Масленникова, Л. В. Особенности проведения процедуры банкротства гражданина / Л. В. Масленникова, А. А. Папов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 5. – С. 127-130.

35. Михайлов, М. С. Проблема исключения недвижимого имущества из конкурсной массы при реализации имущества гражданина-банкрота / М. С. Михайлов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 5. – С. 143-147.

36. Мищерина, Т. В. Конкурсная масса при банкротстве физического лица: понятие и порядок формирования / Т. В. Мищерина // Право и правосудие в современном мире : Сборник научных статей молодых исследователей (Санкт-Петербург, 29–30 марта 2024 г.). – Санкт-Петербург: ООО Центр научно-информационных технологий Астерион, 2024. – С. 1235-1241.

37. Набеева, Н. Г. Исторический аспект и современная концепция развития института банкротства граждан / Н. Г. Набеева // Проблемы учета и финансов. – 2016. – № 3 (23). – С. 74-78.

38. Немова, А. В. Конкурсный иммунитет по делу о несостоятельности (банкротстве) граждан: понятие и особенности / А. В. Немова // Хозяйство и право. – 2024. – № 4(567). – С. 113-122.

39. Плаксий, И. И. Проблемы правового регулирования банкротства граждан РФ на современном этапе / И. И. Плаксий // Аллея науки. – 2024. – Т. 1, № 9 (96). – С. 496-499.

40. Плешаков, Е. А. Новые гарантии защиты прав гражданина при изъятии единственного жилья в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) / Е. А. Плешаков, М. И. Просвирнина // Вестник арбитражной практики. – 2023. – № 3(106). – С. 60-65.

41. Полич, С. Б. Иммунитет или защита от обязательств при банкротстве граждан (физических лиц) / С. Б. Полич, С. М. Скрыль // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2025. – Т. 25, № 3. – С. 84-89.
42. Потопальский, С. С. Специфика и проблематика банкротства физических лиц в Российской Федерации / С. С. Потопальский, И. В. Бесельман // Вопросы российской юстиции. – 2024. – № 30. – С. 182-195.
43. Серка, Т. В. Особенности пересмотра судебных актов по делам о несостоятельности (банкротстве) физических лиц в порядке надзора / Т. В. Серка // Цивилистика: право и процесс. – 2024. – № 3(27). – С. 62-64.
44. Фролов, И. В. Внесудебное банкротство гражданина и его влияние на специфику и особенности возбуждения и рассмотрения дела о признании гражданина банкротом в судебном порядке / И. В. Фролов // Вестник арбитражной практики. – 2021. – № 1. – С. 3–9.
45. Чебачева, А. А. Процедура реструктуризации долга гражданина в деле о несостоятельности (банкротстве) физических лиц / А. А. Чебачева // Аллея науки. – 2023. – Т. 1, № 9(84). – С. 354-358.
46. Шамои, В. М. Правовое регулирование банкротства граждан в Российской Федерации: источники права / В. М. Шамои // Аграрное образование и наука. – 2023. – № 3. – С. 9-10.
47. Швайцер, А. А. Проблемы банкротства физических лиц: реструктуризация долга в процедуре банкротства физических лиц как инструмент финансового оздоровления / А. А. Швайцер // Universum: экономика и юриспруденция. – 2025. – № 9(131). – С. 4-10.

Источники на электронных носителях

48. Статистика банкротства граждан в России за 2024 и 2025 годы. – URL: <https://top-bankrotstvo.ru/info/statistika-bankrotstva-grazhdan-v-rossii-za-2024-i-2025-gody/> (дата обращения: 12.01.2026)