

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра

«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Деятельность ОВД по профилактике рецидивной преступности

Студент _____ Керженова Альбина Сяитовна
(подпись, дата) (фио полностью)

Научный руководитель _____ Колемасов В.Н.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр _____ Битюцкий Е.В.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Рецензент заместитель начальника отдела ОДУУП и ПДН УМВД РФ по Пензенской области, майор полиции _____ Листков В.В.
(должность, место работы) (подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ Свечников Н.И.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от ____ № ____).

Секретарь ГЭК _____ Козинченко Т.Н.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза 2018

Оглавление

Введение.....	3
1. Общая характеристика правовых мер по профилактике рецидивной преступности.....	7
1.1. Исторические аспекты профилактики рецидивной преступности в России.....	7
1.2. Понятие и виды профилактики рецидивной преступности.....	11
1.3. Правовая основа осуществления профилактической работы с ранее судимыми лицами.....	22
2. Организация деятельности правоохранительных органов по профилактике рецидивной преступности.....	36
2.1. Организация деятельности ОВД по профилактике рецидивной преступности.....	36
2.2. Проблемные аспекты рецидивной преступности осужденных к ограничению свободы	41
2.3. Административный надзор за лицами освобожденными из мест лишения свободы.....	50
Заключение.....	61
Список литературы.....	66

Введение

Одним из главных вопросов государства как социального института является формирование сильного, стабильного общества, способного к активной жизнедеятельности и воспроизводству. Отсюда увеличившийся интерес ученых к исследованию важной проблемы современного российского государства (равно как и самого общества) с одной стороны, и поиск наиболее совершенных мер профилактики преступности и борьбы с преступлениями.

Если в прошлом тысячелетии предупреждение преступлений признавалось показателем мудрости законодателя, то сегодня потенциал мудрости в этой сфере должен быть присущ всем ветвям государственной власти. Предупреждение преступности в обществе является необходимостью, поскольку последняя является деструктивной силой, существенно тормозит его развитие. При этом борьба с преступностью, устранение причин и условий, ее порождающих, требуют создания системы предупреждения преступлений и разработки комплекса средств, с помощью которых она осуществляется.

Актуальность данной дипломной работы заключается в том, что в условиях нестабильности оперативной обстановки в стране, роста преступности, проблемы обеспечения общественной и личной безопасности выходят на одно из первых мест по своей социальной значимости. В условиях построения правового демократического государства эффективная работа правоохранительных органов призвана обеспечить не только общую стабильность в реформируемом обществе, соблюдение в нём норм законности, но и защиту прав граждан.

Если говорить о борьбе с преступностью, то, необходимо не только минимизировать криминогенные последствия общественных процессов, но и обеспечить поиск действенных методов противодействия преступности. Для того чтобы эффективно противодействовать правонарушениям, необходимо взаимодействие всех субъектов на всех уровнях профилактики. Кроме того, можно определить круг проблем, которые имеются в данной области.

Так одной из важных проблем предупреждения преступности выступает

смещение приоритета в деятельности органов внутренних дел. Всё чаще сотрудники органов внутренних дел работают уже по совершённым преступлениям, то есть деятельность ОВД, склоняется не в сторону предупреждения, а в сторону раскрытия уже совершившихся преступлений (иными словами, работа «по факту»).

Ещё одной важной проблемой противодействия преступности является малоэффективный и социальный контроль за поведением лиц, которые только освободились из мест лишения свободы. А кроме того важным считается, недостаточность использования возможностей административного надзора, действие которого законодательно введено с 1 июля 2011 г.

Вопросы охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности и в частности профилактика преступлений находятся в центре внимания всех ветвей власти. В последние годы проделана большая работа по повышению эффективности организации предупреждения правонарушений, но многие вопросы еще требуют своего решения на федеральном уровне.

Целью дипломной работы является: определить и отразить проблемные вопросы профилактики рецидивной преступности, также раскрыть сущность административной деятельности в осуществлении профилактики рецидивной преступности. Установить причины, которые побуждают ранее осуждённых лиц совершать новые преступления, и в соответствии с этим разработать ряд мер по предупреждению преступности, вместе с этим используя опыт зарубежных стран.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие основные задачи:

- проанализировать основные этапы становления государственной системы профилактики преступлений;
- раскрыть понятие и сущность профилактики преступлений, а также рассмотреть виды профилактики;
- провести сравнительно-правовой анализ нормативно-правовых актов, закрепляющие положения о профилактике и предупреждении рецидивной пре-

ступности;

- исследовать организацию деятельности органов внутренних дел по профилактике рецидивной преступности, и на этой основе внести конкретные предложения по совершенствованию этой деятельности;

- раскрыть роль профилактики рецидивной преступности в исправительных учреждениях;

- изучить основания установления, осуществления административного надзора, за лицами, освобождающимися из мест лишения свободы, меры ответственности за его нарушения, эффективность его воздействия на состояние профилактики рецидивной преступности.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе организации и правового регулирования деятельности ОВД по профилактике преступлений, направленные на решение задач по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению повторных преступлений, а так же на удержание их совершения.

Предметом дипломной работы выступают нормативно-правовые акты регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью ОВД по профилактике рецидивной преступности, а также правоприменительная практика.

Научная новизна исследования заключается, в том, что проблемы, связанные с профилактикой рецидивной преступности рассматриваются комплексно, как в правовом и организационно-управленческом аспекте, так и с учетом деятельности всех служб и подразделений органов внутренних дел. Вопросы дипломной работы рассмотрены с учётом прогрессивных форм и методов практической деятельности органов внутренних дел в современных условиях.

Практическая значимость данной работы определяется его направленностью на решение актуальной задачи, стоящей перед правоохранительными органами по профилактике рецидивной преступности.

Теоретическая значимость работы заключается в комплексном исследо-

вании административно - правовых мер по профилактике рецидивной преступности с позиций уголовного, уголовно-исполнительного, административного, административно - процессуального права.

Борьба с рецидивной преступностью занимает одно из первых мест в деятельности государства и общества.

Методологическая база исследования сформировалась в результате изучения и использования большого теоретического и практического материала, нормативно-правовых актов, официальных документов, литературных источников и публикаций. Это вызвало необходимость применения разнообразных методов исследования, в числе которых системный, конкретно-исторический, структурно-функциональный, поисковый, а также метод сравнительного правоведения.

Нормативно-правовую базу данной работы составили Конституция РФ, нормативно-правовые акты РФ, а также субъектов РФ, использовались ведомственные нормативные правовые акты МВД РФ по вопросам профилактики правонарушений.

1. Общая характеристика правовых мер по профилактике рецидивной преступности

1.1. Исторические аспекты профилактики рецидивной преступности в России

Рецидивная преступность в России, собственно, что же она из себя представляет. Необходимо рассмотреть начало, корни, истоки возникновения и зарождения преступного поведения, для того чтобы разобраться в современном положении рецидивной преступности, а также закономерностях её развития. Рецидивная преступность возникла в России уже очень давно, и уводит свои корни в далёкое прошлое. Как бы это было нестранно, но рецидивная преступность связана с долгое время просуществовавшим крепостным правом. Из-за невозможных издевательств помещиков, многие крепостные крестьяне убегали от них. Другие же крепостные, могли полностью пропить всё своё имущество, а чтобы не отдавать эти долги, также сбежали. А так, как денег на пропитание у них не было, приходилось заниматься разбоем и грабежами. Только по официальным данным, с 1719 г. по 1742 г. в розыске насчитывалось более полумиллиона крепостных, а среднее число ежегодно сбегающих от помещиков крепостных, насчитывалось свыше 200 тысяч. В это время большую часть преступлений составляли кражи и разбои, они носили часто групповой характер, так как беглым крестьянам было удобнее группироваться в шайки и совершать преступления. В те времена, участников таких шаек называли «лихими людьми», так как в то время совершать зло, называлось «делать лихо». Чаше всего в городах преступления совершали бродяги - это спившиеся ремесленники и мастера, либо те же беглые крестьяне, которые для того чтобы облегчить совершение преступных посягательств, переодевались в стрельцов и грабили горожан, которые поздно возвращались домой. Тогда даже в больших городах существовали места, типа районов, в которых концентрировались «пришлые и лихие люди». Так, например, в Москве это были Немецкая слобода и деревни за

Серпуховской заставой. Позднее, в Москве место их сбора стал Тишинский рынок, а в Петербурге – вольные дома, кабаки, рынки.

Для того, чтобы эффективно организовать работу по предупреждению преступлений, интересен исторический опыт органов охраны правопорядка.

Предупреждение преступлений в России впервые появилась как единая концепция в XVIII веке при правлении Императрицы Екатерина II.

Также, к рецидивистам в местах лишения свободы отношение становится более жёсткое. Преступных устойчивых авторитетов поселяют в отдельные камеры от других заключённых. По всему СССР к 1 января 1929 г. в эти изоляторы было повешено 37 тыс. человек элиты воровского мира.

Применяя данные меры, государство смогло добиться определенной стабилизации криминогенной ситуации в стране.¹

И снова к началу 1930-х годов произошел резкий рост уголовной преступности. Применяя разные меры борьбы с преступностью, властью было решено ввести паспортную систему, повысить ответственность за совершение преступлений, но все эти способы не помогли погасить всплеск преступности. Поэтому власть решила пойти на крайние меры и применила внесудебную репрессию. Были сформированы милицейские «тройки» в состав которого входили такие дела, подлежащие рассмотрению как: лица, судимые за совершение уголовного преступления и которые не разорвали связь с криминальным миром; лица которые не были причастны к преступной деятельности, но они не были заняты общественно полезным трудом. Таким образом, данная категория граждан была привлечена к ответственности, но в упрощённом порядке, для предупреждения совершения ими более тяжких преступлений. Несмотря на жёсткие меры и нарушение прав граждан, такие действия со стороны государства, давало определённые результаты. И первые успехи в предупреждении и снижении преступности были зафиксированы в отчёте о деятельности милиции за 1935 г. В этот период было отмечено снижение вооружённых грабежей на це-

¹ Колемасов В.Н. Социогуманитарные проблемы прошлого и настоящего. Сборник научных трудов. Вып.3. Пенза. ПГУАС. 2007. С. 44.

лых 45%, невооружённых грабежей на 46%, также неплохой результат снижения квалифицированных краж на 32%.¹

Во второй половине 1960-х гг. была принята решение создать целостную и эффективную систему профилактики правонарушений. Для общественных организаций и государственных органов данная идея профилактики начала перерастать в одну из главных функций. И в системе органов внутренних дел был произведён ряд важных организационных мероприятий. Так решено было включить специальные отделы в состав организационно-инспекторского управления МВД СССР. А задача их заключалась в научной разработке проблем организации пресечения и предупреждения преступности, а также профилактики правонарушений.

Впервые в истории органов внутренних дел в 1969 г. на основе научных рекомендаций, была разработана и в последующем введена инструкция по организации предупреждения правонарушений. А также стала проводиться работа в 1970 г. в соответствии с решением коллегии МВД СССР, о включении в практику органов внутренних дел таких составляющих как: административный надзор, охранную сигнализацию. Ко всему прочему, решено было организовать принудительное лечение от алкоголизма, трудоустраивать лиц, ведущих неправильный и разрушающий образ жизни, и также изучить все причины и условия, которые способствуют к совершению преступлений и правонарушений.

Так как большинство преступлений совершается по линии уголовного розыска, то было принято решение в 1974 г. на основе полученного опыта создать в МВД СССР специальную службу профилактики. Было принято решение создать в системе уголовного розыска три подструктуры:

- 1) индивидуальная профилактика;
- 2) руководство участковыми инспекторами милиции;
- 3) профилактика преступлений среди несовершеннолетних. Подразделения общей профилактики должны выполнять такие функции как сбор, система-

¹ Борисов А.В., Дугин А.Н., Малыгин А.Я. и др. Полиция и милиция России: страницы истории. М.: Изд.Наука. 1995.С.146-148.

тизация материалов о преступлениях, а также выявить причины и условия, способствующие их совершению, и в последующем применить разработать и применить меры по устранению данных причин и условий.

Центром всей службы являются, как подразделения индивидуальной профилактики, так и руководства участковыми инспекторами полиции. Центральной фигурой профилактической службы стал участковый инспектор милиции. На эти две главные составляющие возложены задачи и функции по осуществлению профилактической работы с лицами, которые ведут паразитический образ жизни, пресекать и предупреждать совершение ими правонарушений и преступлений. Также необходимо применять меры в отношении лиц ведущих антиобщественный образ жизни, через общественные организации и коллективы трудящихся по месту работы и жительства, обеспечивая воспитательное профилактическое воздействие. Именно в тот момент и начала сосредотачиваться вокруг участкового милиции вся профилактическая деятельность. Особенно возросла роль участкового инспектора милиции в профилактике правонарушений, с созданием опорных пунктов. Они помогли объединить силы общественности и направить их на эффективное, и планомерное осуществление профилактической деятельности. Так, итогом большой и кропотливой работы стал, создание более 20 тыс. опорных пунктов, правопорядка, которые функционировали повсеместно. Опорные пункты сразу стали набирать обороты в развитии. Это произошло, благодаря, тесному взаимодействию общественных формирований, таких как: депутатские группы, добровольные народные дружины, участковые инспекторы милиции, товарищеские суды и др. Решено было создать советы общественности, которые бы руководили опорными пунктами, а также проводили анализ данных о состоянии преступности в своём микрорайоне. А в последующем основываясь на этих данных, осуществляли профилактическую деятельность по месту жительства¹.

Итогом проведения мероприятий стало повышение качества охраны общественного порядка, так же защищённость граждан России и организация

¹ Щелоков Н.А. История советской милиции. М., Академия МВД СССР, 1977. Т.2. С.243.

профилактической работы.

Так, Пленум Верховного Суда СССР 20 декабря 1936 г. отметил, что преступность в стране сократилась в два раза. Учёные, которые исследовали вопросы борьбы с преступностью и руководство правоохранительных органов, поспешили с заявлением о полном искоренении в России рецидивной преступности. Такого рода заявление, конечно, не соответствовало действительности и негативно сказалось на борьбе с преступностью. Так, как, произошедшие изменения в структуре рецидивной преступности и профессиональной в том числе, не исследовались и не систематизировались в течение долгого времени.

Если обратимся к статистике и рассмотрим более поздние года, то начиная с 2005 г. по 2017 г. Так в 2005 г. каждое третье (30,3%) преступление, оконченное расследованием правоохранительными органами, было совершено лицами, ранее совершавшими уголовно наказуемые деяния. В последующем данный показатель несколько изменялся: в 2006 г. – 29,8%; 2007 г. – 30,1%, 2008 г. – 30,4%, 2009 г. – 32,2%; 2010 г. – 37,1%; 2011 г. – 40,7%; 2012 г. – 46,6%; 2013 г. – 49,6%; 2014 г. – 53,7%; 2015 г. – 55,1%; 2016 г. – 56,7%, 2017 г. – 58,2%. В основном в этот период преступления совершались, каждое третье (33,8%) – в состоянии алкогольного опьянения, каждое двадцать второе (4,1%) – несовершеннолетними или при их соучастии.¹ Из приведённых статистических данных видно, что на протяжении 12 лет, уровень криминологического рецидива преступлений неподвластно возрастал, это указывает на то, что данный вид преступности приобретает черты большей системности, сплоченности, криминального профессионализма и общественной опасности.

1.2. Понятие и виды профилактики рецидивной преступности

Борьба с преступностью является приоритетной государственной задачей. Именно преступность, по данным социологов, является главной угрозой жизни,

¹ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения 27.04.2018).

достоинства и благосостояния для большинства россиян. Важное место в этой работе занимает предупреждение преступлений.

Профилактика преступлений – это меры, сконцентрированные на обнаружение, ограничение и нейтрализацию преступности, а также на уменьшение общественной опасности личности преступника, так и на устранение факторов, которые способствуют распространению отдельных видов преступлений. Ее обуславливают также как специфическую область социального управления и контроля, имеющую многоуровневый характер и преследующую цель выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Профилактика рецидивных преступлений является составляющей частью всеобщих профилактических мероприятий. Однако она владеет отличительными чертами. Предупреждение повторной преступности подразумевает функциональное, целенаправленное действие на целый комплекс обуславливающих ее причин и условий. Данное влияние осуществляется посредством использования разных согласно собственному содержанию мер на общем, специальном и индивидуальном уровнях.¹

Не стоит упускать из внимания, что развитие социальных отношений в сфере правоохранной деятельности полиции направлено именно на усиление контрольно-профилактических мер для искоренения правонарушений. Идеологическая установка государства видеть граждан, как социального партнера в правоохранительных органах, общество в этом не поддержало, что тоже оказывает отрицательное воздействие на профилактику преступлений.

Следовательно, частью общих мероприятий профилактики преступлений, является пресечение рецидивов преступлений. Но, также и она имеет некоторые нюансы. Для того чтобы пресечь рецидивную преступность, необходимо проявить активность, целенаправленность воздействия на все причины и условия. Существует ряд классификаций связанных с профилактикой рецидива преступлений. Так, обратим внимание, что пресечение рецидива преступности со-

¹ Петрушко Ю.А. Предупреждение рецидивной преступности//Наука и современность 2016. №2. С.157.

стоит из осуществления системы мер общесоциального и специально-криминологического характера.

Общесоциальные меры предполагают:

1) обеспечить большую защиту прав потерпевших, а также ужесточение уголовного законодательства в отношении рецидивистов и вообще преступников, которые криминально заражены и имеют немаленький криминальный стаж, тем самым показывают негатив к общим правилам поведения в обществе;

2) усовершенствовать такие сферы в жизни человека как: экономическая, организационно-управленческая, идеологическая. Государство даже менее эффективно действует чем, лица криминогенного мира, это можно показать на примере идеологической сферы, например сейчас во многих фильмах, сериалах, каналах, рекламах пропагандируется криминал. Происходит убеждения человека, в том, что жить в криминальном мире лучше и выгоднее и легче;

3) разрабатывать и создавать новые системы мер и программ для борьбы с рецидивной и любой другой преступностью. Для эффективности, нужно разрабатывать новые, никому неизвестные функции и методы борьбы с преступностью. а также необходимо создание новых структур правоохранительных органов. Которые будут получать, накапливать и систематизировать опыт данной деятельности всех государственных, общественных служб, структур и институтов.

Говоря, о специально-криминологической мере, тут нужно отметить, что необходимо стремиться к повышению эффективности работы правоохранительных в борьбе с рецидивистами и профессиональными преступниками путём предупреждения, выявления, расследования и пресечения преступлений.

Меры предупреждения специального характера реализуются в процессе проведения оперативно-розыскной деятельности, предварительного расследования и судебного разбирательства, исполнения наказаний, а также дальнейшей работы с криминальным рецидивоопасным контингентом. Однако, основную долю ответственности за данную работу возлагают на свои плечи органы внут-

ренных дел, а также в процессе деятельности по предупреждению рецидивной преступности решают такие задачи как:

- 1) обнаруживать и искоренять причины, мотивы и условия которые подталкивают ранее судимых лиц к повторному совершению преступлений;
- 2) наглядно показывать, что преступникам не избежать наказания, а также формировать у граждан представление о невыгодности совершения преступлений;
- 3) обнаружение и постановка на учёт лиц, которые ранее, были освобождены из мест лишения свободы и сняты с учёта уголовно-исполнительных инспекций, совершавшие ранее особо опасные преступления, а также лица, которые ранее были осуждены к мерам наказания не связанным с лишением свободы, за совершение умышленных преступлений;
- 4) контролировать своевременное прибытие, документирование, регистрацию лиц, которые только освободились из мест лишения свободы;
- 5) помощь лицам недавно отбывшие наказание в трудоустройстве и быте;
- 6) вовремя установить профилактический контроль над лицами, подпадающие по признакам судимости, под действие Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освободившимися из мест лишения свободы»;
- 7) разработать, создать банк данных о преступниках рецидивистах, а также о профессиональных преступниках.¹

Также существует ряд мер, которые оказывают обще-профилактическое воздействие. Всё зависит от круга лиц, на которых направлены такие меры. Так, выделяют общую и индивидуальную профилактику.

Говоря об общей профилактики, нужно отметить, что она ориентируется на выявление и устранение причин и условий, которые способны порождать правонарушения либо преступления. А также общая профилактика делает упор

¹ Артемьев Н.С., Бурчихин А.Н. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры её предупреждения // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2015. №5. С. 110.

на повышение уровня правовой грамотности и развития правосознания граждан. Органы внутренних дел в процессе обще-профилактической деятельности, как выше уже было отмечено, обнаруживают причины и условия рецидивной преступности, разрабатывают и применяют меры по их ликвидации. Обязательным условием эффективности такой работы будет являться ее комплексное планирование, которое обеспечит координацию совместных усилий полиции, предприятий и учреждений, общественных организаций по выявлению и устранению обстоятельств, алкоголизма наркомании, беспризорности несовершеннолетних, нарушений миграционного законодательства и, в особенности, рецидивной преступности. На сегодняшний день, сохраняются, но во многом проявляются и по-новому, такие признаки мер общего предупреждения преступности: масштабность, всеохватывающий и разносторонний характер, комплексность и взаимозависимость, непрерывность, радикальность.

Меры общего профилактического воздействия по своей природе чрезвычайно широки. Например, для того чтобы решить некоторые задачи общей профилактики правонарушений и преступлений в общем, необходимо приложить некоторые усилия сотрудниками органов внутренних дел и проводить такие мероприятия как:

- 1) вести статистику и анализ совершённых правонарушений, а также преступлений;
- 2) проводить как можно чаще рейды на территориях массового отдыха, и других местностях, где наиболее часто совершаются преступления и правонарушения; комплекс оперативно-профилактических мероприятий;
- 3) изучать соответствующие материалы печати; заявления и письма граждан; а также сообщения должностных лиц;
- 4) взаимодействовать с советами общественности;
- 5) проводить анализ тех материалов, которые содержат результаты работы общественных организаций;

б) непосредственно осуществлять в соответствии своей компетенции меры, по нейтрализации обстоятельств, способствующих совершению правонарушений и вообще какой либо преступной деятельности.

Проводя, общую профилактику правонарушений, сотрудники правоохранительных органов должны использовать основные методы убеждения и принуждения. А теоретики административного права называют их, универсальными способами, методами административной деятельности органов внутренних дел (полиции). Очень сложно найти четкую грань позволяющую обозначить границы применения той или иной группы мер воздействия действующим сотрудником наружной службы полиции.¹

Если рассматривать убеждение как метод, то можно это объяснить в виде действия субъекта на объект. А также убеждение, может воздействовать на поведение граждан, тем самым повышая сознательность, и убеждая объекта сознательно исполнять требования субъекта, который осуществляет административную деятельность. На данном этапе времени государственная политика, которая заинтересована в обеспечении охраны общественного порядка, общественной безопасности, а также защиты личности и её интересов, поручила сотрудникам полиции обязанности по исполнению внешне властных функций, возложенных на федеральный орган исполнительной власти в области внутренних дел Российской Федерации.

Убеждение – это организационное и словесное влияние полиции на определённого гражданина, юридическое лицо, всё население страны, которое осуществляется на моральной и правовой основе. Если рассматривать как процесс и как воздействие в сфере полицейских отношений, то такой метод включает в себя две взаимодействующие между собой части:

1) правоохранительные органы с помощью убеждения воздействует на граждан;

¹ Васильев В.В., Майорова С.А. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции: стратегия допустимого компромисса // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 173.

2) и также граждане спокойно и добросовестно исполняют правовые предписания.

Некоторые ученые рассматривают убеждение в широком и узком смысле. Если рассматривать в широком смысле, то убеждение понимается ими, как общая деятельность государственных органов и общественных организаций, цель которой состоит в формировании у субъектов права цивилизованного сознания в целом и правосознания, правовой культуры в частности. Тогда, как, убеждение в узком смысле представляет собой особую деятельность специальных государственных органов, которая направлена на формирование определенных правовых взглядов как у отдельных лиц, так и социальной группы.

В правовом воспитании населения важна идеологическая составляющая. Применяя средства массовой информации необходимо проповедовать законопослушный образ жизни населения. Делать более гласной для общественности деятельность правоохранителей. На данный период, осуществляется деятельность по этому направлению. В средствах массовой информации проводятся брифинги, круглые, встречи, прямые линии с участием руководителей правоохранительных органов, публикуются отчеты и другая информация о деятельности правоохранительных структур в области борьбы с преступностью, а в частности охране общественного порядка. Правоохранительные органы производят отчёты перед населением, о совершённой работе в сфере охраны общественного порядка, а также борьбе с преступностью. Главная особенность метода убеждения заключается никак иначе, как в его применении до использования различных методов, в том числе принудительных и карательных.

В рамках общей профилактики выделяют ее отдельные виды по месту совершения преступлений: профилактика уличной преступности, бытовой преступности, преступлений совершенных в общественных местах; и по кругу лиц, совершивших преступления: профилактика преступности несовершеннолетних, рецидивной преступности, профилактика преступлений, совершенных в пьяном состоянии.

В практической деятельности правоохранительных органов общая профилактика должна быть всегда взаимосвязана с индивидуальной, а именно работой с конкретным человеком.¹

Если говорить об индивидуальной профилактике то она представляет собой комплекс мероприятий, содержащих в себе меры воспитательного, организационного и поощрительного характера, направленных на волю и поведение отдельных граждан, от которых, судя по их поведению, можно ожидать совершения правонарушений.

Индивидуальная профилактика включает в себя следующие меры:

- 1) профилактическую беседу, которая бывает ознакомительная, воспитательная, предупредительная;
- 2) вынесение представления об устранении причин и условий, которые могут способствовать совершению преступлений и административных правонарушений;
- 3) передача информации о девиантном поведении лица, в соответствии с местом его учёбы, для того, чтобы к нему были применены соответствующие меры воздействия;
- 4) профилактический учет и контроль;
- 5) определение соответствующих требований к поведению правонарушителя;
- 6) административный надзор;
- 7) принудительные меры медицинского характера и воспитательного воздействия;
- 8) оказание социальной помощи²

Несомненно, основной объем индивидуальной профилактической работы выполняют сотрудники полиции, а в частности участковые уполномоченные полиции и инспектора по делам несовершеннолетних правонарушителей.¹

¹ Коломина А.В., Косых А.А. Роль убеждения в юридической практике и деятельности правоохранительных органов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 2. С. 78.

² Шалагин А.Е. О приоритетных направлениях деятельности ОВД по предупреждению преступлений и административных правонарушений // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 2. С. 155.

В настоящее время, приказом МВД России от 31.12.2012 №1166 "Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции", определена следующая категория лиц, стоящая на профилактическом учёте, с которыми участковый может проводить индивидуальную профилактическую работу:²

1) Лица, которые были освобождены из мест лишения свободы и имеющие непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, преступления при рецидиве преступлений, умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего, в отношении которых судом установлены временные ограничения прав и свобод и обязанности, предусмотренных федеральными законами (то есть поднадзорными лицами), а также освобожденными из мест лишения свободы и имеющим непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления; преступления при рецидиве преступлений; умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего;

2) Больными алкоголизмом или наркоманией, состоящими на учете в медицинской организации и представляющими опасность для окружающих;

3) Совершившими правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений и представляющими опасность для окружающих;

4) Совершившими административные правонарушения против порядка управления и (или) административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность при проведении общественно-политических, спортивно-массовых, культурно-массовых, религиозных и иных общественно-значимых мероприятий;

5) Входящими в неформальные молодежные объединения противоправной направленности, совершившими административные правонарушения против порядка управления и (или) административные

¹ Кикоть В.Я., Лебедев С.Я. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: Учебное пособие, 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С.248

² Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции: приказ МВД РФ от 31 декабря 2012 г. № 1166 // СЗ РФ. 2011. № 49. Ст. 7020.

правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность;

б) Которым назначено административное наказание за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также за их потребление без назначения врача;

Участвует в пределах своей компетенции в осуществлении контроля за поведением:

1) Осужденных за совершение преступления, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы условно;

2) Несовершеннолетних, состоящих на учете в ПДН.

Участковые применяют к данной категории лиц весь набор как организационных, так и правовых средств, воздействия индивидуальной профилактики. К организационным средствам не опирающихся на государственное принуждение, относятся:

а) проведение проверок лиц по месту жительства и работы, стоящих на профилактическом учёте,

б) содействие в адаптации на работе и в быту, проведение беседы профилактической,

в) сбор информации о нарушителе в трудовом коллективе и по месту проживания, после чего принять меры общественного воздействия.

Если рассматривать правовые средства, то к ним можно отнести:

а) меры воздействия, применяемые комиссиями по делам несовершеннолетних к несовершеннолетним правонарушителям и их родителям;

б) меры административной ответственности;

в) лишение родительских прав;

г) ограничение дееспособности;

д) меры уголовной ответственности.¹

Поведение лица состоящего на профилактическом учёте может отслеживаться и контролироваться по-разному. Например это может делать, как участковый уполномоченным полиции приходя по месту жительства подотчётного лица и беседуя с членами семьи, так и через старшего по дому, подъезду, а также через соседей и граждан, с которыми установлены доверительные отношения. Содержание профилактического воздействия должно определяется индивидуальными особенностями правонарушителя и среды в которой он существует. При этом не разработан специальный шаблон, подходящий для всех ситуаций и для всех типов личностей. Но, необходимо отметить, что можно выделить общие тенденции, которые обязательно необходимо учитывать при применении профилактических мер воздействия. К примеру, Важным условием профилактического воздействия является уважение личности правонарушителя – объекта профилактики. Необходимо показать заинтересованность в его нелегкой судьбе. При этом запрещается занимать обвинительный уклон в общении с данным лицом. Практический опыт профилактики показывает, что наиболее эффективным профилактическим приемом является выявление хороших качеств и черт личности – объекта профилактики, а также применение мер, способствующих их укреплению.²

Подводя итог, необходимо отметить, что профилактическая работа в отношении рецидивной преступности является неотложной задачей в деятельности служб и подразделений ОВД по предупреждению преступности. Осуществляемая органами внутренних дел предупредительная деятельность является комплексом индивидуальных адресных профилактических мер, которые направлены на пресечение преступлений, а также правонарушений, предупреждение противоправных деяний судимыми и иными лицами, состоящими на учете в органах внутренних дел. Отметим, что сотрудник правоохранительных ор-

¹ Фаткуллин Б.Х. Особенности проведения участковыми уполномоченными полиции профилактической работы с отдельными категориями граждан // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2018. №5. С.55

² Семенюк Р.А. Государственная система профилактики правонарушений в Российской Федерации: учебно-методическое пособие Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. С.23

ганов на стадии предупреждения правонарушений должен применять метод убеждения, а на стадии пресечения правонарушения, либо преступления – метод принуждения. Когда сотрудник правоохранительных органов применяет, какой либо из методов, он должен помнить, что каждое профилактируемое лицо индивидуально, и универсальных мер принуждения не существует, их нужно применять избирательно.

1.3. Правовая основа осуществления профилактической работы с ранее судимыми лицами

Главной задачей Российского государства является надлежащее обеспечение прав и свобод человека и гражданина, перечень которых содержится в главе 2 Конституции РФ. Реализацию данных положений осуществляют все подразделения государственной власти, но главную нагрузку выполняют правоохранительные органы.

Уровню соответствия реализации конституционных прав и свобод способствует процесс конституционализации отраслевого законодательства, что влечет укрепление конституционного порядка, увеличение эффективности регулирования и деятельности госаппарата, включая органы обеспечения правопорядка¹.

Хотя Конституция РФ не содержит в себе структуру органов исполнительной власти и не содержит систему правоохранительных органов, но отдельные ее нормы относят кадры судебных и правоохранительных органов к совместной компетенции Российской Федерации и ее субъектов; закрепляют единство структуры федеральных и региональных органов исполнительной власти, предусматривают возможность передачи ими друг другу осуществления части своих полномочий (ч. 2 ст. 77, ст. 78 Конституции РФ), а федеральным исполнительным органам власти - возможность создавать свои территориаль-

¹Безруков А.В. Конституционализация правопорядка: сущность, реализация, условия // Российская юстиция. 2016. № 5. С. 12.

ные органы и назначать соответствующих должностных лиц (ч. 1 ст. 78 Конституции РФ).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что нормы основного закона стран собирают в себе основные начала осуществления деятельности тех или иных органов правопорядка, в том числе ОВД (полицию). Таким образом, деятельность полиции и иных органов правопорядка, пусть и завуалировано, но присутствуют в основном законе страны в виде структурного элемента исполнительной власти.

В связи с чем, конституционно-правовые начала осуществления деятельности органов внутренних дел в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина занимают главенствующее значение, а деятельность полиции необходимо рассматриваться через призму Конституции и развивающих ее положения правовых актов.

Профилактика правонарушений базируется на положения Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципов и норм международного права, положения уголовного, уголовно-исполнительного права, законодательства об административных правонарушениях.

Исходя из разработанных теоретических подходов профилактики правонарушений, а также в развитие положений Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г., № 683)¹ 23 июня 2016 г. принят Федеральный закон № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».² Данный закон вступил в силу 22 сентября 2016 года. Целью принятого закона является определение в рамочном формате правовых основ формирования и функционирования единой системы профилактики правонарушений в Российской Федерации, объединяющей действующие региональные системы профилактики.

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 N 683 (ред. от 31.12.2015) // СЗ РФ. 2016. N 1. Ст. 212.

² Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон от 23 июня 2016 № 182-ФЗ (ред. от 22 сентября 2016) // Российская газета. 2016. 139.

Данный закон определяет основания правового регулирования отношений, которые возникают в случае деятельности по профилактике преступности, определяя:

- 1) главные принципы и задачи профилактики правонарушений;
- 2) основные направления деятельности субъектов профилактики правонарушений и пути их реализации;
- 3) полномочия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере профилактики правонарушений;
- 4) права органов местного самоуправления в сфере профилактики правонарушений;
- 5) права организаций и граждан, принимающих участие в профилактике правонарушений;
- 6) виды и формы профилактики правонарушений;
- 7) организационные основы функционирования системы профилактики правонарушений.

Предметом правового регулирования Федерального закона выступают отношения, отнесенные к сфере совместного ведения, которые имеют существенную специфику в различных российских регионах.

Правовые основы профилактики позволяет дифференцировать эту деятельность на две составляющие:

- на социальные, организационные, правовые меры по выявлению детерминантов преступности и правонарушений;
- на реализацию профилактического воздействия на оправленные группы лиц либо на определенных индивидов.

По смыслу статьи 2 Федерального закона фундаментом системы профилактики правонарушений являются:

- субъекты профилактики;
- меры профилактики;
- координация деятельности.

Усовершенствование правового регулирования профилактики преступлений и правонарушений, в том числе принятие специального ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», должно иметь благоприятные последствия на организацию и эффективность системы профилактики преступлений и правонарушений в Российской Федерации.

Концепция профилактики административных правонарушений должна основываться на строгом следовании принципу законности. Нужно воплотить сквозную интерпретацию содержания принципа законности и его реализации применительно как к уровню профилактики правонарушений, охватывая общегосударственный уровень, региональный уровень, местный уровень, например и к объекту профилактической деятельности, включающему все население, отдельную социальную группу или же определенного индивида. Необходимо проработать все формы и направления участников профилактики преступлений и правонарушений.

Для регламентации службы органов правопорядка и общественности по осуществлению профилактики рецидивной преступности огромную роль играют нормы, регулирующие уголовно-исполнительные отношения, в том числе, но не ограничиваясь, регламентирующие освобождение из мест лишения свободы, бытовое и трудовое устройство данных лиц, цели, основания и порядок осуществления наблюдения за условно-досрочно освобожденными, а также проведения административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения. Большую роль в этом имеет ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».¹

Поводом к принятию Федерального закона послужил недостаток правовых основ, направленных на предупреждение повторных преступлений, а также сложившаяся в стране криминогенная обстановка с выделяющимся ростом рецидивной преступности.²

¹Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон от 6 апреля 2011 № 64-ФЗ (ред. от 29.07. 2017) // Российская газета. 2011. № 75.

² Оноколов Ю.П. Административный надзор - необходимая часть системы профилактики правонарушений // Административное право и процесс. 2014. № 4. С. 61.

Исходя из принципа гуманизма из сферы административного надзора были исключены лица, не достигшие восемнадцати лет.

Для установления административного надзора необходимо наличие следующих обстоятельств:

- лицо было осуждено за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего;
- особый опасный и особый рецидив.

Большой вклад в организацию профилактики правонарушений вносят органы внутренних дел. Концептуальные основы этой работы определены приказом МВД России от 17 января 2006 г. № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений».¹ (вместе с "Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений").

В инструкции определены основные направления, формы и методы предупреждения преступлений, осуществляемые органами внутренних дел в пределах полномочий, предоставленных им законодательством Российской Федерации, порядок организационного и методического обеспечения этой деятельности, основные задачи полиции по профилактике правонарушений. Кроме того, в инструкции определен объем компетенции структурных подразделений МВД России, подробно регламентированы основные обязанности всех служб полиции по предупреждению преступлений, с учетом специфики выполняемых ими задач по охране общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и борьбе с преступностью.

Надо отметить, что в большей степени профилактикой преступлений и правонарушений занимается участковый уполномоченный полиции. Участковый уполномоченный полиции в соответствии с приказом МВД РФ от 31 декабря 2012 г. N 1166 "Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции" (ред. от 9.12.2016) при несении службы на закрепленной части территории муниципального образования, обслуживаемой

¹О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД России от 17 января 2006 г. N19 (ред. от 28.11.2017) // официально опубликован не был. СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.04.2018).

территориальным органом Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне выполняет задачи по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, по противодействию преступности, охране общественного порядка, собственности и обеспечению общественной безопасности. В соответствии с п. 4.2 приказа МВД России от 31.12.2012 № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции», предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений относится к одному из направлений деятельности участкового уполномоченного полиции при несении службы на административном участке. УУП, осуществляя свою деятельность среди населения, выполняют работу по профилактическому воздействию на лиц, склонных к совершению преступлений и правонарушений. УУП выступают организаторами и исполнителями данной работы. На УУП возложены задачи по проведению поквартирного обхода административного участка в целях анализа населения, проживающего на обсуживаемой территории. Результаты исследования находят свое отражение в паспорте на административный участок, закрепленный за конкретным участковым. Указанные сведения используются в дальнейшем УУП для разрешения вопросов обеспечения охраны общественного порядка, раскрытия и предупреждения преступлений, противодействия экстремизму и крайнему его проявлению - терроризму. Полученную информацию УУП анализирует, вносит предложения руководству ОВД по повышению эффективности деятельности по охране правопорядка на закрепленном административном участке. Главное направление общей профилактики преступлений должно быть направлено на лиц, конфликтующих в семейно-бытовой сфере, пьянствующих, т.е. ведущих антиобщественный образ жизни. ОВД остались единственным ведомством, осуществляющим профилактику, что в настоящее время, требует консолидации социально-педагогических, социально-правовых, медико-психологических мер воздействия, осуществляемых сообща с ОВД, органами здравоохранения, социального обеспечения и общественности.

И, конечно, же нельзя не отметить нашу Пензенскую область с положительным опытом организации профилактической работы, а также нормативно-правового регулирования данной деятельности. 24 марта 2015 года руководствуясь Законом Пензенской области от 22.12.2005 № 906-ЗПО «О Правительстве Пензенской области» Правительство Пензенской области постановило внести изменения в постановление Правительства Пензенской области от 22.10.2013 № 782-пП «Об утверждении государственной программы Пензенской области «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности в Пензенской области в 2014–2020 годах». Общий объём финансирования данной государственной программы составит 1601667,4 тыс. рублей, в том числе за счёт бюджета Пензенской области. Нужно отметить, что профилактика правонарушений на территории Пензенской области регулируется комплексом нормативно-правовых актов, таких как:

- Федеральный закон № 120-ФЗ от 24.06.1999 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»
- Федеральный закон № 44-ФЗ от 02.04.2014 «Об участии граждан в охране общественного порядка»
- Федеральный закон № 182-ФЗ от 23.06.2016 «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»
- Закон Пензенской области № 1140-ЗПО от 14.11.2006 «О профилактике правонарушений и участии граждан в охране общественного порядка в Пензенской области»
- Закон Пензенской области № 1752-ЗПО от 30.06.2009 «О реализации основных гарантий прав и законных интересов ребенка в Пензенской области».

Среди указанных нормативных актов, необходимо отметить Закон № 44-ФЗ от 02.04.2014 «Об участии граждан в охране общественного порядка». Данный закон устанавливает многоуровневую систему профилактики правонарушений с помощью создания гражданами на добровольной основе советов общественности по профилактике правонарушений в образовательных, медицинских и иных организациях, на предприятиях, независимо от форм собственности

сти. Также в данном законе регламентированы принципы и формы такие как: участия граждан в охране общественного порядка; в поиске лиц, которые пропали без вести. Кроме этого, регламентирует порядок и особенности создания общественных объединений правоохранительной направленности, народных дружин и правовой статус народных дружинников. Советы общественности состоят из граждан, представителей общественных объединений, религиозных организаций, учреждений образования, культуры, спорта, средств массовой информации, представители правоохранительных органов. Граждане, которые входят в совет общественности, осуществляют помощь правоохранительным органам в индивидуальной профилактической работе с лицами имеющие склонность к совершению правонарушений и преступлений. Кроме этого, также ведут профилактическую работу по пресечению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в том числе привлекавшихся к уголовной ответственности. Закон позволяет гражданам коллективно участвовать в осуществлении профилактики правонарушений и преступлений. Примером такой деятельности является организация повсеместных дней профилактики правонарушений и преступлений. Такая деятельность обеспечит большую эффективность общей и индивидуальной профилактики, а также обеспечит снижение уровня преступности.

Профилактическая работа преступлений и правонарушений в г. Пензе в 2016 году была проведена в соответствии с Планом мероприятий по профилактике правонарушений и преступлений. В целях оказания содействия сотрудникам полиции в 2016 году проводилась работа по увеличению количества членов организации «Народная дружина», на конец года численность НД насчитывает 418 человек, что на 29,4% больше, чем по итогам 2015 года (323). За 2016 год членами народных дружин совместно с сотрудниками полиции проведено 3423 мероприятия разной профилактической направленности. В результате принимаемых комплексных мер по профилактике правонарушений в городе Пензе по итогам 12 месяцев 2016 года зарегистрировано сокращение совершенных преступлений на 14,3% (6110 – 5238). Уменьшилось число тяжких и особо тяжких

преступлений на 13,2% (1519 – 1319), в том числе на 18,8% - краж, 32,7% - грабежей, 32,1% - разбоев. Также сократилось количество преступлений, совершенных в общественных местах на 12,9%, на улицах на 7,2%, ранее совершавшими преступления на 2,5%. Число преступлений, совершенных несовершеннолетними, уменьшилось на 9,8% (132 – 119).¹

Также на территории Пензенской области от 30 декабря 2014 года действует постановление «О мерах по предупреждению правонарушений на территории города Пензы».² В целях реализации в городе Пензе нормативных правовых актов Российской Федерации и Пензенской области, регулирующих отношения в сфере профилактики правонарушений, руководствуясь статьей 33 Устава города Пензы, Администрация города Пензы постановляет:

1. Утвердить План мероприятий по профилактике правонарушений и взаимодействию с правоохранительными органами по охране общественного порядка в городе Пензе на 2017 год

2. Утвердить План мероприятий по профилактике терроризма и экстремизма в городе Пензе на 2017 год

3. Утвердить План мероприятий по профилактике и предупреждению употребления наркотических средств, алкоголизма, пьянства и табакокурения в городе Пензе на 2017 год.

Указанные документы заложили системные основы совершенствования правового, организационного, тактического, технического, финансового и другого обеспечения профилактики правонарушений и противодействия преступности. Их реализация позволила выстроить в городских округах и муниципальных районах с учетом местных условий собственную правовую и организационную основу системы профилактики правонарушений, активизировать участие органов местного самоуправления в ее создании и реализации с учетом имеющихся полномочий и реализуемых муниципальных программ профилак-

¹ Официальный сайт администрации города Пензы. URL: <https://58.xn--b1aew.xn--p1ai/document/7012145> (дата обращения 30.04.2018)

² О мерах по предупреждению правонарушений на территории г. Пензы: Постановление администрации города Пензы от 30 декабря 2016 года №2387 // официально опубликован не был. СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.04.2018).

тической направленности. Определенный интерес представляет правовое регулирование организации профилактической работы с лицами, ранее судимыми за преступления. В качестве примера осуществления профилактической работы следует привести практический опыт зарубежных стран, в частности использование института пробации.

Термин «пробация» (от лат. probatio – испытание) обычно понимается, как институт, который наблюдает за условным лишением свободы, а также отсрочкой вынесенного приговор. И является альтернативой лишению свободы. Пробация представляет собой принудительный надзор специальных органов, за тем как осуждённый исполняет обязанности определённые судом, как адаптируется в жизни, предупреждение повторных преступлений.

Институт пробации зарубежного законодательства выделяет основные функции службы пробации:

- сбор информации о правонарушителе;
- социальная - реабилитационная и контролирующая деятельность;
- применение мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних;
- контроль за беременными женщинами при отсрочке отбывания наказания и женщинам имеющих малолетних детей;
- контролировать исполнение обязанностей определённые осуждённому судом.

В России с недавних пор также задумались о введении института пробации. Считается, что этому есть причины. Основная причина - это человек не изолируется и не теряет социальную связь с внешним миром, а также уберечь лицо от отрицательного влияния заядлых преступников.¹ Поэтому стоит попробовать освоить данный институт пробации в нашей России.

В результате рассмотрения данного вопроса, оценивая правовую основу организации работы по профилактики преступности, следует отметить, что в процессе повседневной деятельности государственных органов выработаны

¹ Рахмаев, Э.С. Службе пробации быть // Человек: преступление и наказание. 2009. № 3. С. 29-33.

эффективные формы и методы профилактики правонарушений и преступлений, которые необходимо не только закрепить, но и развить в общероссийском законодательном акте.

Данная глава была посвящена общей характеристике правовых мер по профилактике рецидивной преступности, подводя итог, необходимо подчеркнуть. Изучив исторические аспекты профилактики рецидивной преступности, начиная с Двинской уставной грамоты, в которой впервые предусматривалось усиление наказания за рецидив преступления, и заканчивая Уголовным уложением 1903 г., под рецидивом понималось повторное совершение преступления лицом, ранее отбывавшим наказание за такое же преступление (специальный рецидив).

Практика выработала новые формы взаимодействия полиции с общественностью в профилактике правонарушений - общественные (опорные) пункты правопорядка. Значительное место в их деятельности занимает профилактика рецидивных преступлений, в частности оказание помощи в бытовом и трудовом устройстве лиц, прибывших из исправительно-трудовых учреждений, и воспитательная работа с ними. Общим недостатком профилактической службы в них является слабая координация ее многочисленных исполнителей, которые нередко дублируют друг друга.

Также, раскрыла понятие профилактики преступлений - это деятельность всех органов власти, осуществляемая в пределах их компетенции, направленная на недопущение преступлений путем выявления, устранения или нейтрализации причин, условий и обстоятельств, способствующих их совершению, оказания профилактического воздействия на лиц с противоправным поведением.

В данной главе рассмотрены основные виды профилактики, это общая, специальная и индивидуальная. Отметим, что общая профилактика преступлений включает формы деятельности, направленные на такое управление социальными процессами, которое снижает вероятность проявления предпосылок антиобщественного поведения. Сущность состоит в том, что осуществление мер общей профилактики преследует цель мобилизовать членов общества на

борьбу с теми явлениями социальной действительности, которые при определенных критериях создают возможность перехода индивидов на антиобщественные позиции. При всем этом общая профилактика оказывает многоплановое воздействие на выбор вариантов поведения, которые применяются для общества.

Эффективность специальных средств предупреждения преступлений зависит не только от качественного уровня регулирующих их отраслей права, но и от целого ряда иных факторов, в том числе от уровня их научной разработки; профессиональной и морально-политической подготовки должностных лиц, применяющих эти средства.

Давая оценку эффективности индивидуальной профилактики преступности, необходимо учесть то, что профилактика преступности осуществляется за счет применения не одной конкретно мерой, а целой их совокупностью.

Эффективный результат при одних и тех же методах и формах профилактики существенно меняется от степени криминогенности каждой из трех основных составляющих преступного поведения - субъекта, конкретной ситуации и интенсивности профилактических мер.

Организационно-правовая деятельность состоит в проведении организационно-управленческой и нормативной работы, которая направлена на слаженную организацию функционирования и качественную правовую деятельность системы ОВД.

ОВД осуществляют подзаконное нормотворчество посредством аналитико-творческой деятельности, которая направлена на отмену, изменение и создание правовых предписаний в форме принятия нормативных правовых актов. Главную роль выполняют правовые подразделения, которые осуществляют правовой мониторинг, ведомственное нормотворчество, правовую экспертизу.

По данным Договорно-правового департамента МВД России, Министерство не только принимает нормативные правовые акты, но и активно проводит анализ практики применения законодательства, которые регулируют правоотношения в сфере уголовного, административного, гражданско-правового законо-

дательства, противодействия экстремизму и терроризму, а также осуществляют разработку законопроектов, нормативных правовых актов Президента России, Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти¹.

Организационная деятельность осуществляется посредством четкого выстраивания работы системы ОВД, расстановке сил, кадровой работе, обучению сотрудников. При осуществлении кадровой работы руководителям подразделений системы МВД России следует также исходить из норм ч. 1, 4 ст. 32 Конституции РФ, которые закрепляют права граждан на участие в управлении делами государства и на равный доступ к государственной службе.

В числе проблемных аспектов выстраивания нормативно-правовой деятельности ОВД относятся такие как: соответствие ведомственных нормативных актов законодательству и нормативным актам, которые имеют большую юридическую силу; качества и своевременности правового регулирования; корреляции нормативных предписаний МВД России с предписаниями других правоохранительных структур; недопущение ошибок в нормотворчестве.

Таким образом, сформированная конституционно-правовая основа деятельности правоохранительных органов развивается в действующем законодательстве и на практике, а полиция является одним из важнейших субъектов реализации положений главы 2 Конституции РФ, охраны и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

¹ Авдейко А. История и современность юридической службы системы МВД России от века XVIII - до XXI столетия // Научно-практический альманах МВД России "Профессионал". 2016. № 3. С. 7.

2. Организация деятельности правоохранительных органов по профилактике рецидивной преступности

2.1. Организация деятельности ОВД по профилактике рецидивной преступности

Самым опасным видом преступности является рецидивная преступность. Повышенная опасность данного вида преступления заключается в том, что несмотря на то, что в отношении например какого-то лица уже были ранее приняты уголовно-правовые меры, но это лицо всё также продолжает совершать преступления, что свидетельствует о целенаправленном стремлении такого лица продолжать преступную деятельность. Значительно усложняют криминогенную обстановку злостные и особо-опасные преступники, которые совершают большинство тяжких и особо тяжких преступлений. Злобные преступники рецидивисты для усиления своего криминогенного положения привлекают неустойчивых людей, а в основном молодёжь в преступную среду, оказывая тем самым социальный вред.

Вся основная профилактическая работа по предупреждению и пресечению преступлений, а также правонарушений ложится на плечи органов внутренних дел. Деятельность органов внутренних дел по предупреждению преступности в целом, проводится для того, чтобы защитить личность, общество, государство от преступных посягательств. А также противодействовать криминогенным процессам и обеспечение уменьшения преступности. Профилактическая работа рецидива преступлений осуществляются путем применения общего комплекса профилактических мероприятий.

На органы внутренних дел возложены следующие задачи по предупреждению преступлений:

- выявление и анализ причин и условий, которые содействуют совершению преступлений, принятие мер по их устранению или нейтрализации;

- выявление и постановка на профилактические учеты лиц, которые намерены совершать преступления;
- установление лиц, осуществляющих приготовление к преступлению также покушение на преступление. Незамедлительное пресечение их противоправной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- содействие общественных объединений правоохранительной направленности, а также граждан в предупреждении преступлений;
- предупреждение безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;
- осуществление контроля (надзора) за соблюдением лицами установленных для них в соответствии с законодательством запретов и ограничений¹

В осуществлении профилактических мероприятий задействованы все службы и подразделения органов внутренних дел. Основной объем работы по профилактике рецидивной преступности выполняют участковые уполномоченные полиции, которые:

- ежемесячно анализируют оперативную обстановку на обслуживаемых административных участках, вносят руководству территориального органа МВД России предложения по повышению эффективности профилактической работы на обслуживаемых участках, а также по расстановке нарядов ППС
- предлагают вышестоящему руководству предложения по профилактике преступлений и правонарушений;
- контролируют своевременность принятия мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению правонарушений;
- выявляют и контролируют лиц, замешанных в изготовлении, приобретении, хранении, переработке, потреблении без указания врача наркотиков и иных одурманивающих веществ;
- выявляют организаторов притонов;

¹ О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД России от 17 января 2006г. N19 (ред. от 28.11.2017) // официально опубликован не был. СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.04.2018).

- отчитываются не реже одного раза в квартал перед гражданами о проделанной работе;
- следят и проверяют состояние технической укрепленности, пожарной безопасности на административном участке;
- в ходе исполнения служебных обязанностей проводят не реже одного раза в год проверки сохранности гражданского огнестрельного оружия по месту проживания его владельцев и производят контроль за соблюдением руководителями юридических лиц правил хранения огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых материалов и пиротехнических изделий;
- осуществляют разъяснительную работу среди населения.

Основными формами несения службы участковым уполномоченным полиции являются:

- 1) проведение профилактического обхода административного участка;
- 2) осуществление приема граждан и рассмотрение их обращений;
- 3) проведение индивидуальной профилактической работы с гражданами, состоящими на профилактическом учете;
- 4) проведение отчетов перед населением о проделанной работе.¹

Важную роль в работе участкового уполномоченного играют индивидуально-профилактические беседы².

Кроме этого, участковый уполномоченный должен проводить индивидуальные профилактические беседы и с другими лицами, от которых, судя по их поведению, можно ожидать совершения правонарушений и в первую очередь конечно с лицами освободившимися из мест лишения свободы.

Необходимо выделить, что в процессе индивидуальной профилактической работы участковый уполномоченный полиции, осуществляя наблюдение за поднадзорными, получает информацию о них, о различных обстоятельствах, имеющих значение для предупреждения преступлений. По сути, такое наблю-

¹ Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции: приказ МВД РФ от 31 декабря 2012 г. № 1166 // СЗ РФ. 2011. № 49. Ст. 7020.

² Ратош С.В. Особенности проведения сотрудниками ОВД профилактической беседы как меры индивидуальной профилактики правонарушений // Борьба с преступностью: теория и практика. 2017. №12. С.116.

дение создает определенную информационную базу, которая необходима для успешной воспитательной работы с поднадзорными. Конечной целью индивидуальной профилактической работы в данном случае следует считать удержание поднадзорных от совершения правонарушений и преступлений.

Если имеются установленные законом основания, то участковый уполномоченный планирует работу по оформлению материалов для привлечения правонарушителя к административной ответственности.

Работая с лицами, с которыми установлены доверительные отношения, участковый так же должен их ориентировать на выяснение образа жизни ранее судимых лиц.

Участковый уполномоченный обязан исследовать материалы об отказе в возбуждении уголовного дела, материалы, поступающие от следователей, органов дознания, городских, районных судов.

Наблюдение за поведением профилактируемого лица может осуществляться как именно участковым уполномоченным полиции путем регулярного посещения его по месту проживания, бесед с членами семьи, подъездам, соседям, через граждан с которыми установлены доверительные отношения. В каждом конкретном случае содержание профилактического воздействия определяется особенностями личности ранее судимого и окружающей социальной средой.

Выделим общие требования, которые непременно следует придерживаться при применении любой меры профилактического воздействия. Как видим, к примеру, неотъемлемым условием считается уважение личности профилактируемого лица. Нужно проявить заинтересованность в его судьбе. Ни в коем случае нельзя занимать обвинительную позицию в общении с ним. Изучение практики показывает, собственно что более действенным тактическим

приемом считается выявление положительных качеств и черт его личности и применение мер, способствующих их укреплению.¹

В тех случаях, когда меры убеждения не помогают необходимо своевременно применять адекватные меры принуждения.

Применяя тот или иной метод, участковый уполномоченный должен помнить, что универсальных мер воздействия на профилактируемое лицо не существует, их надо использовать комплексно и избирательно. Нельзя ждать немедленного результата от применения мер профилактического воздействия, так как это процесс длительный.

В конечном результате успех профилактического воздействия зависит от умения участкового уполномоченного прогнозировать поведение лица состоящего на учете в зависимости от применения к нему тех или иных мер воздействия.

Работа по профилактике рецидивной преступности, ресоциализации ранее судимых лиц осуществляется сотрудниками УМВД во взаимодействии с Правительством, УФСИН России по Пензенской области, а также иными учреждениями и ведомствами системы профилактики.

По итогам 12 месяцев 2017 года на территории Пензенской области зарегистрирован рост преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления (4 887 – 5255; - 7,0%).

В рамках реализации долгосрочной целевой программы «Обеспечение общественного порядка и противодействия преступности в Пензенской области в 2014-2020 годах», в соответствии с разработанным алгоритмом действий субъектов профилактики по проведению социальной реабилитации лиц, освобожденных из мест лишения свободы и лиц, осужденных без изоляции от общества, сотрудниками органов внутренних дел ежемесячно в органы местного самоуправления направляются списки лиц, освобожденных из мест лишения свободы, с целью оказания им помощи в регистрации по месту жительства, по-

¹Курбатова О.В., Крахин Р.В. Реализация органами внутренних дел института административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 10. С.286.

лучения документов, решения жилищно-бытовых вопросов, трудоустройства, социальном и медицинском обслуживании.

Территориальными органами внутренних дел особое внимание уделяется профилактической работе с контролируемыми категориями граждан, в том числе имеющими непогашенную судимость. Из общего числа контролируемых лиц (9 389), на профилактическом учете в территориальных ОВД по Пензенской области с непогашенной или неснятой судимостью по состоянию на 01.01.2018 состоит 7 180 человек, из которых 938 лиц, состоящих под административным надзором, 1 700 – по формальным признакам подпадающих под действие административного надзора и 4 542 – осужденных за совершение преступлений, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы условно. Значительная часть лиц, судимых и имеющих не погашенную судимость, не охвачена профилактической работой со стороны ОВД в полном объеме, так как не подпадает ни под одну категорию, указанную в нормативных правовых актах, регламентирующих данную деятельность.

Сотрудниками органов внутренних дел ежегодно на территории области проводятся целенаправленных мероприятий по предупреждению рецидивной преступности, на постоянной основе (еженедельно) проводится оперативно-профилактическое мероприятие «Жилой сектор», а также проводится мероприятие «Надзор».

Информация о сроках проводимых мероприятий, целях и задачах доводится до сведения глав администраций районов (городов) для совместного посещения судимых лиц по месту жительства, проведения с ними профилактических бесед.

Итак, рассмотрим статистику. За 12 месяцев 2017 года сотрудниками полиции выявлено и задокументировано 4542 (АППГ - 4000) административных правонарушений, совершенных лицами, осужденными к мерам наказания, не связанным с лишением свободы. На лиц, состоящих под административным надзором, составлено 938 (АППГ - 900) административных протоколов, из них 2872(АППГ - 3069) – по ст. 19.24 КоАП России (несоблюдение административ-

ных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре), задокументировано 671 (АППГ - 660) административное правонарушение, предусмотренное главами 6, 19 и 20 КоАП России на лиц, по формальным признакам подпадающих под действие административного надзора.

В отчетном периоде по инициативе сотрудников полиции в отношении лиц, состоящих под административным надзором, возбуждено 118 уголовных дел – по ст. 314.1 УК России (уклонение от административного надзора).

Из сказанного становится очевидным то, что успех профилактики преступлений может быть наиболее эффективным и приносить положительные результаты, если каждое подразделение и каждый сотрудник, участвующий в профилактике преступлений, четко и своевременно будет выполнять возложенные на него обязанности.

2.2. Проблемные аспекты рецидивной преступности осужденных к ограничению свободы

Вопросы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы по-прежнему актуальны. В связи с этим немаловажным видится изучение аспектов совершения преступлений осужденными как в период отбывания наказания, так и в течение непродолжительного времени после его отбытия. В статье акцентируется внимание на преступной деятельности виновных после отбывания наказания в виде ограничения свободы. Это позволит понять причины, по которым лица вновь совершают преступления, и найти механизмы их предупреждения.

З.Р. Рахматулин¹ в своей работе исследовал 300 личных дел осужденных, состоявших на учете в уголовно-исполнительных инспекциях в период с 2010 по 2013 годы, и изучено их поведение в течение трех лет после отбытия наказа-

¹ Рахматулин З.Р. Анализ отдельных аспектов рецидивной преступности осужденных к ограничению свободы // Современное право. 2018. N 1. С. 105.

ния. Криминологический рецидив со стороны осужденных к ограничению свободы, которые совершили преступление после отбытия наказания за период до трех лет, составляет, по нашим данным, 25,6%.

Для получения искомой информации необходимо выявить наиболее криминогенную группу с точки зрения ее предшествующей преступной деятельности. Так, по нашим данным, преступления после отбытия наказания совершают лица, осужденные за незаконный оборот наркотиков (20%), за преступления против жизни и здоровья (12%), за преступления против собственности (50%), среди них за угоны - 18,18%.

К числу первичных преступлений, совершенных осужденными к ограничению свободы после отбытия наказания, относятся преступления в сфере незаконного оборота наркотиков (15,38%) и преступления против собственности (53,8%), среди которых значительное количество краж (30,8%), причем квалифицированных краж большинство (23,07%), а грабежей меньше (15,4%). Преступления против жизни и здоровья представлены в основном статьями 116 и 119 Уголовного кодекса РФ, их удельный вес в структуре изучаемой преступности равен 11,5%.

Картина вторичных преступлений, совершенных осужденными к ограничению свободы после отбытия наказания, выглядит следующим образом: за незаконный оборот наркотиков осуждено 11,11%, за кражи - 42,1%, за причинение тяжкого вреда здоровью - 5,26%, убийство - 5,26%, угон - 5,26%, грабежи - 5,26%.

Сравнение вторичных преступлений, совершенных после истечения срока наказания, показывает, что увеличивается количество хищений, преступлений против здоровья населения и общественной нравственности и уменьшается число преступлений, связанных с причинением вреда жизни и здоровью.

Среди рецидивистов, в отличие от общей массы осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, преобладают лица мужского пола, причем большинство из них - неработающие, уровень образования у них

ниже, чем у основной массы, срок отбывания наказания зачастую установлен от 1 года до 2 лет.

Следует также обратить внимание на то, что 75% лиц, совершивших преступление после отбытия наказания в виде ограничения свободы, ранее привлекались к уголовной ответственности. В связи с этим инспектор должен обращать внимание не только на наличие судимостей у осужденного, но и иметь информацию о прошлой преступной деятельности лица, которая в настоящий момент могла потерять свое юридическое значение. Так, необходимо учитывать, за совершение каких преступлений лицо уже отбывало наказание до момента осуждения к ограничению свободы.

По нашим данным, среди лиц, которые привлекались к уголовной ответственности, 85% хотя бы раз осуждались за преступления против собственности, причем 58,3% совершали квалифицированную кражу, 33,3% - угон. Преступления в сфере незаконного оборота наркотиков также встречаются в прошлой противоправной деятельности осужденных, совершающих преступления (35,7%). Интересен также тот факт, что 50% из этого контингента отбывали наказание в виде лишения свободы либо были осуждены условно. Кроме этого, по нашему наблюдению, 57,14% лиц отбывали наказание за тяжкие преступления, 35,7% - за преступления средней тяжести.

Таким образом, одним из признаков будущего преступного поведения лица является факт привлечения его к уголовной ответственности за преступления против собственности, зачастую - за квалифицированную кражу.

Следовательно, при работе с осужденными к ограничению свободы особое внимание необходимо уделять лицам, которые ранее привлекались к уголовной ответственности за совершение тяжких преступлений против собственности и отбывают наказание за преступления против собственности, жизни и здоровья, преступления в сфере незаконного оборота наркотиков.

Из вышеизложенного вытекает, что в период отбывания наказания в виде ограничения свободы необходимо применять комплекс мер исправительно-индивидуального воздействия. К примеру, отсутствие трудовой деятельности

осужденного ведет к тому, что преступления в определенных случаях становятся для него средством заработка. Статистика является тому наглядным подтверждением. Негативные характеристики лица (наркомания, воровство, токсикомания, психические расстройства) также способствуют совершению преступлений.

Обогащение содержания наказания в виде ограничения свободы будет способствовать решению такого рода проблем. В юридической литературе эти вопросы рассматривались. Так, И.В. Соколов предлагал собственную редакцию ст. 53 УК РФ, суть которой сводится к следующему: к осужденным должны применяться меры, называемые не ограничениями, а запретами; указанные меры должны быть обязательными и факультативными. К числу запретов, устанавливаемых в обязательном порядке, относятся следующие:

1) не покидать пределы территории муниципального образования, в котором расположено место жительства осужденного;

2) не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы». Сравнение с действующей редакцией ст. 53 УК РФ показывает, что эти установления относятся к числу обязательных ограничений.

Соколов И.В. относит к факультативным следующие запреты:

- запрет посещения определенных мест в пределах территории муниципального образования, в котором живет осужденный;

- запрет на выход в определенное время суток из места жительства осужденного;

- запрет на участие в массовых мероприятиях;

- запрет на изменение места учебы или работы без согласования с надзорным органом;

- запрет на общение с определенным контингентом лиц;

- запрет на владение некоторым имуществом;

- запрет на употребление наркотиков, алкоголя, и иных одурманивающих средств;

Как видно, данный перечень является обширным, что позволяет учесть специфику совершенного преступления и особенности личности преступника, которые могли способствовать совершению преступления. Положение п. 1 ст. 53 УК РФ, предусматривающее обязанность осужденного являться на регистрацию, И.В. Соколов дополняет необходимостью принимать посещения должностного лица указанного специализированного государственного органа и предоставлять ему сведения или документы, необходимые для осуществления надзора за осужденным, соблюдением им установленных запретов и выполнении обязанностей, а также за средствами существования осужденного. К числу факультативных относятся, к примеру, обязанности осужденного пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; трудиться (трудоустроиться); осуществлять материальную поддержку семьи и т.д.¹.

Таким образом, предлагаемая редакция ст. 53 УК РФ существенно дополняет ныне действующую и нивелирует ее слабые стороны, позволяет влиять на негативные характеристики лица и дает многообразие инструментов судебскому корпусу. Однако практическая деятельность по назначению наказания в виде ограничения свободы показывает, что судьи используют довольно скудное количество мер воздействия на осужденного, а иногда и вовсе их не применяют. Кроме того, данная норма является очень объемной, сложной и не всегда понятной правоприменителю.

Проведенное З.Р. Рахматулиным² анкетирование сотрудников уголовно-исполнительных инспекций показало, что 76% респондентов считают необходимым дополнить ст. 53 УК РФ комплексом других ограничений и обязанностей, однако предусмотреть возможность устанавливать и иные меры, которые

¹ Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: Моногр. / Под ред. М.Б. Костровой. - М.: Юрлитинформ, 2013. С. 24.

² Рахматулин З.Р. Анализ отдельных аспектов рецидивной преступности осужденных к ограничению свободы // Современное право. 2018. N 1. С. 105.

в законе прямо не предусмотрены, но могут влиять на исправление лица; 20% респондентов отметили, что ограничение свободы необходимо дополнить комплексом других ограничений, перечень которых должен быть исчерпывающим. П.В. Тепляшин также указывал на необходимость дополнения ст. 53 УК РФ иными запретами.

Учитывая это, важно определиться с той моделью, которая, на наш взгляд, должна быть закреплена в ст. 53 УК РФ. Представляется, что перечень ограничений и обязанностей должен быть закрытым. Актуально по данному вопросу мнение В.А. Уткина, которое им было высказано еще в советский период. Исследователь критически оценивал открытый перечень ограничений и обязанностей, которые можно применять к осужденным. «В случае закрепления примерного перечня воспитательных (исправительных) обязанностей... будет фактически узаконена... не всегда правильная и обоснованная практика, многие обязанности окажутся неподконтрольными и фактически даже не всегда исполнимыми... Это снизит авторитет суда, усложнит и даже сделает невозможным прокурорский надзор за применением таких мер, увеличит трудности в их реализации...». Это мнение полностью сочетается с нормами ныне действующего национального и международного законодательства. Так, в ч. 2 ст. 10 Уголовно-исполнительного кодекса РФ закреплено, что при исполнении наказания каждому осужденному гарантируются права и свободы гражданина Российской Федерации с изъятиями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством, а не приговором. Также в ч. 2 ст. 29 Всеобщей декларации прав человека 1948 года прописано, что при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, которые установлены законом.

Кроме того, следует уточнить, что решение о назначении наказания в виде ограничения свободы принимается также мировыми судьями, а значит, в ч. 1 ст. 53 УК РФ важно этот факт учесть. В данной норме следует закрепить термин «судья». Это вполне обоснованно, поскольку Федеральный закон от

17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» использует понятие «мировой судья».

Таким образом, необходимо дополнить ч. 1 ст. 53 УК РФ комплексом иных ограничений и обязанностей (наряду с ныне действующими), а именно закрепить, что суд (судья) может возложить на осужденного следующие обязанности: обратиться к врачу и при необходимости впервые или повторно пройти курс лечения от алкоголизма, токсикомании, психического заболевания; загладить (устранить) причиненный вред; поступить на учебу (учиться); устроиться на работу с заключением трудового договора; не употреблять спиртные напитки и иные одурманивающие вещества; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от 1 до 4 раз в месяц для регистрации. Более того, безусловно необходимо расширить и полномочия уголовно-исполнительных инспекций по возложению соответствующих запретов на осужденных.

Модель возложения данных запретов и ограничений будет полной в случае, когда осужденный самостоятельно примет на себя исполнение определенных обязательств. Так, В.А. Уткин указывает на тот факт, что не все мероприятия, в которых участвуют осужденные, являются их обязанностью. Принуждение в данном случае не является главной мерой. Для применения мер исправительно-трудового воздействия специальное принуждение не имеет всеобъемлющего значения. Что же касается иного принуждения, то оно допускается в той или иной мере во всяком воспитательном процессе, основываясь на принципе сочетания убеждения и принуждения¹

К таковым, в частности, будут относиться обязательства по надлежащему обращению с техническими средствами надзора и контроля; возмещению причиненного преступлением вреда; содержанию семьи; выплате штрафов по различным видам производств; погашению задолженности по кредитам, исполнительным листам; улучшению бытовых условий; посещению медицинских уч-

¹ Уткин, В.А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. С.172

реждений и при необходимости прохождению курса лечения от различных заболеваний.

Также в случае, если судом не установлены отдельные обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 53 УК РФ, а у уголовно-исполнительной инспекции отсутствуют основания для внесения в суд представления об их возложении, осужденный по своей инициативе может взять на себя обязательства по их выполнению.

В связи с этим в ст. 50 УИК РФ необходимо, на наш взгляд, ввести часть 2.1, в которой предусмотреть соответствующее правило об обязательствах: Осужденный с момента постановки на учет или в течение периода отбывания наказания в виде ограничения свободы может взять на себя обязательства по надлежащему обращению с техническими средствами надзора и контроля; возмещению причиненного преступлением вреда; содержанию семьи; выплате штрафов по различным видам производств; погашению задолженности по кредитам, исполнительным листам; улучшению бытовых условий; посещению медицинских учреждений и при необходимости прохождению курса лечения от различных заболеваний. В случае если судом не установлены отдельные обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, а у уголовно-исполнительной инспекции отсутствуют основания для внесения в суд представления об их возложении, осужденный по своей инициативе может взять на себя обязательство по их выполнению. Обязательство требует обязательного выполнения и подается в письменной форме в виде заявления.

Таким образом, данные новеллы позволят оптимизировать применение наказания в виде ограничения свободы. Перечень мер воздействия на осужденных следует расширить, при этом закрепив его в законе. Увеличение числа ограничений и обязанностей даст возможность более предметно воздействовать на негативные характеристики осужденных и повысит исправительный потенциал рассматриваемого наказания. Более того, такие изменения должны повлечь за собой снижение показателей рецидивной преступности осужденных

как в период отбывания наказания в виде ограничения свободы, так и после его отбытия.

2.3. Административный надзор за лицами освобожденными из мест лишения свободы

Законодательство об административном надзоре действует уже продолжительное время. Однако практика его применения до сих пор оставляет нерешенные вопросы. Например, об определении лиц, в отношении которых следует устанавливать административный надзор.

В юридической литературе часто появляются статьи, посвященные вопросам привлечения к ответственности за уклонение от административного надзора¹; рассматривались проблемы неправильного определения срока административного надзора². Однако не столь пристально на страницах юридических журналов разбираются проблемы определения лиц, в отношении которых должен устанавливаться административный надзор.

Актуальность вопроса об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы обуславливается ростом рецидивной преступности.

Согласно официальным статистическим данным, в зависимости от субъекта Российской Федерации колеблются от 25 до 45% . Это, на наш взгляд, происходит ввиду некачественной либо несвоевременной профилактики лиц, освободившихся из мест лишения свободы, недостаточного контроля за их образом жизни, связями, видами деятельности и проч. Однако также не следует сбрасывать со счетов и происходящее в последнее время качественное ухудшение личностных характеристик преступников, осужденных к лишению свободы, ведь сегодня подавляющее большинство из них, около 80%, отбывают на-

¹ Зябликова М., Ивашенко В. Применение административной преюдиции и сопряженности при несоблюдении административных ограничений, установленных в рамках административного надзора // Законность. 2017. № 2. С. 13.

² Коваль Д. Ошибки правоприменения при установлении административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Законность. 2016. № 4. С. 29.

казание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, это пугающая цифра. Значительная часть этих осужденных после освобождения из исправительного учреждения представляет высокую социальную опасность и зачастую посягает на общественный порядок и общественную безопасность, а также может совершить новые преступления.¹

Административный надзор не является видом или продолжением наказания, он относится к числу профилактических мер, осуществляемых принудительно. Несомненно, эффективно организованная профилактика правонарушений оказывает огромное сдерживающее воздействие на состояние криминогенной обстановки в обществе. Оценивая состояние профилактики рецидивной преступности, необходимо отметить, что в современных условиях в этой сфере достаточно много нерешенных проблем.

Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, – это мера социального регулирования и контроля, каковая уже многократно с момента ее внедрения продемонстрировала свою эффективность с точки зрения предупреждения и пресечения повторных преступлений.

Стоит отметить, что до начала 90-х годов XX века в эпоху СССР в России вопрос предупреждения рецидива преступлений со стороны ранее судимых и потенциально опасных для общества лиц считался весьма важным и занимал одну из главных ниш в политическом укладе страны, а данная проблема обсуждалась на высоком государственном уровне. Существовала четко продуманная система предупреждения совершения повторных преступлений со стороны лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Она включала в себя, в том числе, меры дальнейшей социальной реабилитации и адаптации ранее судимых лиц, которая следовала после отбытия ими срока наказания. Не последняя роль в этой работе отводилась общественным формированиям, трудовым коллективам, коллективным хозяйствам.²

¹ Уткин Р.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. // Российское правосудие. 2015. № 4 (108). С. 83.

² Бурлака С.А. К вопросу о повышении эффективности административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 2. С. 110.

В конце прошлого столетия, вместе с крахом СССР, эта отлаженная и хорошо работающая система разрушилась, поскольку были упразднены все ее элементы. Вот почему такое значение приобрели разработка и принятие 6 апреля 2011 г. Федерального закона № 64-ФЗ,¹ в котором законодатель наконец четко прописал основания и условия индивидуальной работы с лицами, нуждающимися в усиленном профилактическом контроле со стороны правоохранительных органов. Также в акте была определена степень ответственности ранее судимых лиц за несоблюдение ограничений и нарушение обязанностей, установленных им судом, с указанием конкретных санкций и последствий.

Созданный на основе вышеупомянутого федерального закона приказ МВД России от 08.07.2011 года № 818 «О порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»² установил порядок контроля за соблюдением лицами, освобожденными из мест лишения свободы, установленных судом ограничений их прав и свобод, а также за выполнением ими обязанностей, предусмотренных вышеуказанным федеральным законом.

По большому счету сегодня российские тюрьмы – прежде всего изолятор для особо опасных преступников и, к сожалению, эффективный инструмент пополнения криминальной армии из числа лиц, впервые осужденных за преступления. Состояние воспитательной работы в учреждениях исполнения наказания сейчас находится на достаточно низком уровне.

После освобождения осужденных из мест лишения свободы их социальная адаптация, контроль за их поведением оставляет желать лучшего. В целях повышения профилактики рецидивной преступности необходимо:

Во-первых, в настоящее время в Российской Федерации криминальная обстановка продолжает оставаться достаточно непростой. Внести весомый вклад в дело профилактики и предупреждения совершения преступлений в

¹ Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон от 6 апреля 2011 № 64-ФЗ (ред. от 29.07. 2017) // Российская газета. 2011. № 75

²О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Приказ МВД России от 8 июля 2011г. N 818 (ред. от 29.03.2017) // Российская газета. 2011. N 189

стране может продуманная и сбалансированная уголовная и уголовно-исполнительная политика государства. Представляется, что в современной России такая политика находится на начальном этапе своего становления; в настоящее время сформулированы только некоторые основные её контуры.

Во-вторых, в Федеральный закон от 23 июня 2016 года 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» нужно внести изменения, а именно добавить объекты профилактического воздействия (причины и условия, лица, склонные к совершению правонарушений, жертвы правонарушений, преступлений). Также в данной законе не конкретизированы цели и задачи профилактики. Статья 6 определяет не их, а основные направления профилактики (хотя точнее вести речь о задачах такой деятельности).

В действующей редакции Федерального закона от 06.04.2011 N 64-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы"., надзор устанавливается по решению суда на основании заявления исправительного учреждения, где осужденный отбывал наказание, или органа внутренних дел (далее - ОВД) на 1-3 года (но не превышая срока юридического погашения судимости), а в отношении совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних и при опасном/особо опасном рецидиве – на период погашения судимости. В отношении совершеннолетнего лица, страдающего педофилией и совершившего преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признанного вменяемым, административный надзор устанавливается на срок назначения принудительных мер медицинского характера, но не менее срока, установленного законодательством Российской Федерации для погашения судимости.

Срок административного надзора могут продлить, если поднадзорный систематически и злостно нарушает общественный порядок, и, наоборот, сократить при добросовестном поведении.

Начиная с 1 июля 2011 г., ОВД наделены обязанностью осуществлять надзор за гражданами, имеющими непогашенную или неснятую судимость за

совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также при рецидиве преступлений (так называемые формально подпадающие под надзор), вносить их в специализированную базу данных и следить за своевременным взятием под надзор таких лиц при достаточных на то основаниях. Также с 28 мая 2017 года административный надзор устанавливается за совершение в период нахождения под административным надзором преступления, за которое это лицо осуждено к лишению свободы и направлено к месту отбывания наказания. Административный надзор также может устанавливаться судом над теми гражданами, которые в период отбывания наказания в местах лишения свободы злостно нарушали внутренний распорядок и устав учреждения (как правило, надзор устанавливается по заявлению исправительного учреждения), либо в течение года после отбытия наказания совершили два и более административных правонарушения, посягающих на порядок управления, общественный порядок, безопасность, здоровье населения и общественную нравственность, предусмотренные главами 6, 19, 20 КоАП РФ (заявителем является ОВД).

Лица, в отношении которых на момент освобождения из исправительного учреждения уже установлен административный надзор, обязаны встать на учет в ОВД по месту жительства или пребывания, как, впрочем, и любое ранее судимое лицо после освобождения. Суд обязует их являться туда для регистрации от одного до четырех раз в месяц, в обязательном порядке письменно уведомлять сотрудников полиции о перемене места жительства или пребывания, контактных данных, изменении места работы или об увольнении. Поднадзорным запрещено без разрешения сотрудников полиции выезжать за пределы территории, которая установлена судом для их пребывания. Получить разрешение на выезд они могут только по письменному заявлению и лишь по уважительным причинам, а именно: тяжелая болезнь или смерть близкого родственника (круг близких родственников четко определен законом), решение вопросов трудоустройства, необходимость получения квалифицированной медицинской помощи, сдача вступительных экзаменов или прохождение обучения. В заявлении ука-

зывается подробная причина выезда, оно рассматривается начальником ОВД и выносится решение. Кроме того, на поднадзорных могут быть наложены иные ограничения: запреты на появление в определенных местах (часто это питейные и увеселительные заведения), посещение массовых мероприятий, нахождение вне дома в определенное время суток, как правило, ночное.¹

Надзор приостанавливается судом в случаях объявления поднадзорного в розыск, признания его безвестно отсутствующим, заключения под стражу, однако после устранения этих обстоятельств надзор возобновляется.

При применении на практике положений данного закона возникают проблемы, а именно существуют противоречия между процессуальными сроками установления и продления административного надзора и обязанностью ОВД проводить усиленную и углубленную профилактическую работу с лицами данной категории. Так, с момента подачи ОВД в суд заявления об установлении административного надзора и его удовлетворением проходит в среднем полтора–два месяца (ст. 154 ГПК РФ), а в случае обжалования судебного решения сроки рассмотрения дела увеличиваются еще до двух месяцев (ст. 327.2 ГПК РФ). При этом проводить в полном объеме профилактическую работу с гражданами, подлежащими административному надзору, при наличии условий, предусмотренных Федеральным законом об административном надзоре, органы внутренних дел не вправе, так как юридически лицо еще не является взятым под административный надзор.

В-третьих, обращаем наше внимание на низкую эффективность и мягкость норм административного характера, направленных на общую профилактику и предупреждение преступлений. В настоящее время привлечь к уголовной ответственности лицо возможно только за уклонение от административного надзора (ст. 314.1 УК РФ), а за несоблюдение ограничений суда и обязанностей, предусмотренных законом, возможна только административная ответственность, что является для ранее судимых лиц весьма мягкой санкцией и не

¹ Салчак С.Х. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Правовое регулирование общества: проблемы, приоритеты и перспективы. 2017. №12. С. 225.

оказывает на них должного сдерживающего эффекта. Так, по данным статистики в 2017 году в Пензенской области было выявлено 118 преступлений за уклонение от административного надзора, что ниже по сравнению с 2016 годом - 124 преступлений.

К сожалению, как показывает практика, применение штрафных санкций, предусмотренных ст. 19.24 КоАП РФ, в отношении поднадзорных лиц за несоблюдение административных ограничений и невыполнение ими обязанностей, не всегда оказывает индивидуально-профилактическое воздействие, направленное на защиту государственных и общественных интересов, в нужной степени. Если говорить о выявлении правонарушений, предусмотренных ст. 19.24 КоАП РФ, совершаемых лицами, в отношении которых судом установлен административный надзор, то по состоянию на 1 января 2018 года было составлено 2872 протокола. Мы полагаем, что одним из способов решения данной проблемы может явиться изучение и возможное использование зарубежного опыта реализации превентивного надзора, а также ужесточение карательных мер для поднадзорных лиц, нарушающих установленные судом ограничения.¹

Вызывает опасение и слабая взаимосвязь между ненадлежащим поведением осужденного в исправительном учреждении и содержанием ограничений, которые могут быть установлены при административном надзоре. Единственным уголовно-исполнительным фактором, который хоть как-то влияет на установление административного надзора, является признание лица в период отбывания наказания в местах лишения свободы злостным нарушителем установленного внутреннего порядка отбывания наказания. Однако подобная точка зрения законодателя отнюдь не способствует индивидуализации ограничений, налагаемых судом, которые должны быть не только едины для всех лиц, над которыми установлен административный надзор, но и выступать логическим

¹ Громов В.Г., Галкина А.Н. О задачах административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. // Современное право. 2015. № 2. С. 115.

продолжением процесса правового воздействия на лиц, совершивших преступления.¹

Рассмотрим другие существующие в повседневной практике проблемы взаимодействия различных структур в процессе осуществления административного надзора.

Часть 2 ст. 8 Федерального закона "Об административном надзоре" наделяет полномочиями федеральный орган исполнительной власти, который вырабатывает и реализует государственную политику и нормативно-правовое регулирование в сфере внутренних дел по установлению порядка осуществления органами внутренних дел административного надзора. Бесспорно, что один законодательный акт не может в полной мере осветить все вопросы, которые могут возникнуть в связи с его реализацией и применением на практике. Однако в целях более полного применения и претворения в жизнь положений Закона необходимо точнее и подробнее урегулировать вопросы не только осуществления надзора, но и затронуть другие механизмы - его установления, прекращения, взаимодействия органов, участвующих в реализации Закона.

Исследователи данного вопроса указывают на то, что осуществление территориальными органами МВД России полного контроля за лицом, который подвергается административному надзору, за выполнением им установленных судом временных ограничений его прав и свобод, а также обязанностей возможно лишь при межведомственном взаимодействии. Ведь именно совместная, качественная, должным образом организованная на федеральном, региональном и местном уровнях деятельность всех заинтересованных ведомств по предупреждению поднадзорными лицами преступлений и других правонарушений позволит добиться максимального профилактического воздействия, которое

¹ Тищенко Г.И. Административный надзор как функция органов исполнительной власти // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2017. №4. С. 72.

оказывается в целях защиты государственных и общественных интересов и превенции новых преступлений.¹

Ученые отмечают, что согласно Уголовно-исполнительному кодексу РФ в исправлении осужденных принимают участие не только исправительно-трудовые учреждения, где лицо непосредственно отбывает наказание, но и уголовно-исполнительные инспекции.² Однако в соответствии с изменениями, внесенными в ст. 54 Уголовно-исполнительного кодекса РФ 6 апреля 2011 г., уголовно-исполнительные инспекции лишь извещают орган внутренних дел по месту жительства или пребывания осужденного, в отношении которого может быть установлен надзор, о том, что истекает срок отбывания наказания в виде ограничения свободы, то есть они правом обращаться в суд с заявлениями об установлении административного надзора они не обладают.

Таким образом, на основании вышеизложенного, основными проблемами, возникающими в рамках практической реализации положений Федерального закона об административном надзоре представляются: отсутствие при осуществлении административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, налаженной системы межведомственного взаимодействия, в том числе специального программного обеспечения между различными ведомствами, а именно: территориальными органами МВД России, территориальными органами УФСИН России; лояльность и, соответственно, недостаточная эффективность норм действующего законодательства, которое в целях защиты государственных и общественных интересов направлено на оказание индивидуального профилактического воздействия на граждан, освобожденных из мест лишения и формально подпадающих под действие Федерального закона об административном надзоре, а именно мягкость наказаний за нарушения ограничений и обязанностей, установленных судом, что противоречит с принципом гуманности закона.

¹ Архипов Д.Н., Поникаров В.А. Правоохранительная деятельность исправительного учреждения по установлению административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2. С. 55.

² Ваньков А.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2014. № 4 (71). С. 33.

Очевидно, что реализация норм Закона об административном надзоре является важнейшим инструментом профилактики повторной преступности, однако, регламентация административного надзора в настоящее время не обошлась без юридических пробелов и неточностей. Разрешение обозначенных нами выше и иных возникающих проблем при применении в практической деятельности норм законов и подзаконных актов, посвященных вопросу административного надзора, позволит положительно повлиять на создание эффективного механизма надзора за ранее судимыми лицами, освобожденными из мест лишения свободы, и на криминогенную обстановку в целом.

В итоге рассмотрения данной главы, можно сделать вывод. Что решение органами внутренних дел задач по предупреждению преступлений и административных правонарушений во многом зависит от четкого определения функций и обязанностей каждого подразделения и службы, а также согласованности их действий. В этой связи возникают вопросы взаимодействия и координации деятельности органов внутренних дел по предупреждению антиобщественных проявлений. Это и проблемы руководства данной деятельностью, и проблемы совершенствования форм и методов взаимодействия и т.д. Несомненно, это процесс сложный, требующий осмысленного и взвешенного подхода.

В результате изучения материала о роли исправительных учреждений в предупреждении рецидивной преступности, анализ которого позволил заключить, что для достижения конечной цели исправление осужденного зависит от успешного решения конкретных задач по использованию форм, методов и средств воспитательной работы в определенных условиях исправительного учреждения. При разработке индивидуальной программы перевоспитания лиц, отбывающих наказание, нужно учитывать следующие показатели:

а) эффективность воспитательно-исправительного воздействия в целом и отдельных его видов;

б) эффективность применения методов и форм исправительного воздействия в исправительном учреждении в соответствии с принципом дифференциации и индивидуализации;

в) эффективность мероприятий по закреплению результатов исправления и перевоспитания осужденного после отбытия наказания или досрочного освобождения.

Решая вопрос о необходимости установления административного надзора, сотрудники правоохранительных органов могут столкнуться со следующей проблемой: суд, провозгласивший приговор, может не указать на рецидив преступлений или неверно определить вид рецидива. На сегодняшний день Верховный Суд РФ выразил свою позицию по этому вопросу в Постановлении Пленума. Она сводится к двум моментам: во-первых, при отсутствии в приговоре указания на наличие рецидива преступлений в действиях лица, в отношении которого устанавливается административный надзор, суд в рамках дела об административном надзоре не вправе самостоятельно устанавливать эти обстоятельства. То есть нет указания на рецидив в приговоре - административный надзор по этому основанию установить нельзя.

И во-вторых, когда в приговоре есть сведения о совершении указанным лицом преступления при рецидиве преступлений, однако вид рецидива не определен, административный надзор может быть установлен на основании п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона при наличии условий, предусмотренных ч. 3 ст. 3 этого же Закона, т.е. только в том случае, если лицо признавалось злостным нарушителем порядка и условий отбывания наказания.

Такие рекомендации Верховного Суда РФ не соответствуют действующему законодательству. Рецидив преступления в соответствии с уголовным законодательством - объективная категория. Его наличие или отсутствие (а также вид) не зависит от усмотрения суда или другого правоприменительного органа.

Можно провести сравнение с уголовным законодательством РСФСР. Так, в ст. 24.1 УК РСФСР 1960 г. было закреплено понятие «особо опасный рецидивист». Кроме того, в этой норме было указано, что лицо может быть признано таковым только по приговору суда. Из подобной формулировки следовало, что наличие определенных обстоятельств автоматически не делает лицо, совершившее преступление, во-первых, особо опасным рецидивистом, и во-вторых -

особо опасным рецидивистом лицо может быть признано только по приговору суда, а не на основании решения какого-либо иного правоприменительного органа.

Если же проанализировать действующее законодательство, то можно сделать вывод, что на сегодняшний день ситуация существенно отличается от той, которая была во время действия УК РСФСР 1960 г. В ст. 18 УК РФ не говорится о том, что деяние признается рецидивом по приговору суда. Более того, в нормах УПК РФ (ст. ст. 299, 307, 308, 309), регламентирующих структуру и содержание приговора, не закреплена обязанность суда указывать наличие и вид рецидива.

Требование об указании в приговоре на наличие и вид рецидива есть в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»¹ и содержалось в ранее действовавшем аналогичном Постановлении от 29 апреля 1996 г. № 1. На наш взгляд, положения п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 15 не должны применяться на практике, поскольку противоречат действующему законодательству.² Парадоксальная ситуация возникает при освобождении осужденного из исправительной колонии особого режима, в которой отбывают наказание осужденные за совершение преступления при особо опасном рецидиве. Согласно законодательству в отношении их обязательно должен устанавливаться административный надзор. Однако, если следовать рекомендациям Верховного Суда РФ, это сделать невозможно в том случае, если суд при вынесении приговора не указал в нем на особо опасный рецидив, но при этом правильно определил вид режима, учитывая этот вид рецидива.

¹ О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 N 55 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2016. N 277.

² О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 N 15 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. 2017. №110.

Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что общественная опасность рецидива проявляется не только в том, что рецидивисты после осуждения и отбытия наказания совершают новые, не менее опасные преступные деяния и причиняют снова вред обществу, но и в том, что вовлекают в преступную деятельность новых лиц, выступают носителями преступных традиций. Так же стоит отметить, что не для всех граждан угроза наказания имеет мотивирующее значение. Поэтому уровень первичной преступности как показатель эффективности цели общего предупреждения является достаточно условным. Столь же условным показателем для цели исправления является и уровень рецидивной преступности. Как свидетельствуют данные криминологических исследований, основными причинами рецидива являются недостатки в трудовом и бытовом устройстве освобожденных от наказания, а неудовлетворительная работа учреждений и органов, исполняющих наказания, по исправлению осужденных не относится к числу основных.

В осуществлении профилактических мероприятий задействованы все службы и подразделения органов внутренних дел. Основной объем работы по профилактике рецидивной преступности выполняют участковые уполномоченные полиции, которые:

- ежемесячно анализируют оперативную обстановку на обслуживаемых административных участках, вносят руководству территориального органа МВД России предложения по повышению эффективности профилактической работы на обслуживаемых участках, а также по расстановке нарядов ППС
- предлагают вышестоящему руководству предложения по профилактике преступлений и правонарушений;
- контролируют своевременность принятия мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению правонарушений;

- выявляют и контролируют лиц, замешанных в изготовлении, приобретении, хранении, переработке, потреблении без указания врача наркотиков и иных одурманивающих веществ;
- выявляют организаторов притонов;
- отчитываются не реже одного раза в квартал перед гражданами о проделанной работе;
- следят и проверяют состояние технической укреплённости, пожарной безопасности на административном участке;
- в ходе исполнения служебных обязанностей проводят не реже одного раза в год проверки сохранности гражданского огнестрельного оружия по месту проживания его владельцев и осуществляют контроль за соблюдением руководителями юридических лиц правил хранения огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых материалов и пиротехнических изделий;
- осуществляют разъяснительную работу среди населения.

Административный надзор не является видом или продолжением наказания, он относится к числу профилактических мер, осуществляемых принудительно. Борьба с преступностью является приоритетной государственной задачей. Именно преступность по данным социологов, является главной угрозой жизни, достоинства и благосостояния для большинства россиян. Несомненно, эффективно организованная профилактика правонарушений оказывает огромное сдерживающее воздействие на состояние криминогенной обстановки в обществе.

Оценивая состояние профилактики рецидивной преступности, необходимо отметить, что в современных условиях в этой сфере достаточно много нерешенных проблем.

В настоящее время в местах лишения свободы находится почти 700 тысяч человек. По большому счету сегодня российские тюрьмы – прежде всего изолятор для особо опасных преступников и, к сожалению, эффективный инструмент пополнения криминальной армии из числа лиц, впервые осужденных за пре-

ступления. Состояние воспитательной работы в учреждениях исполнения наказания сейчас находится на достаточно низком уровне.

После освобождения осужденных из мест лишения свободы их социальная адаптация, контроль за их поведением оставляет желать лучшего.

В целях повышения профилактики рецидивной преступности необходимо:

Во-первых, в настоящее время в Российской Федерации криминальная обстановка продолжает оставаться достаточно непростой. Целесообразно разработать продуманную и сбалансированную уголовную и уголовно-исполнительную политику государства. Представляется, что в современной России такая политика находится на начальном этапе своего становления; в настоящее время сформулированы только некоторые основные её контуры.

Во-вторых, в Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» нужно внести изменения, а именно добавить объекты профилактического воздействия (причины и условия, лица, склонные к совершению правонарушений, жертвы правонарушений, преступлений). Также в данной законе не конкретизированы цели и задачи профилактики. Статья 6 определяет не их, а основные направления профилактики (хотя точнее вести речь о задачах такой деятельности).

В-третьих, нужно предусмотреть в Уголовном кодексе возможность освобождения от уголовной ответственности, без придания суду, граждан, не совершивших тяжкие преступления, под поручительство физических и юридических лиц – общественных и религиозных организаций. Это необходимо в первую очередь для реализации воспитательных мер. Общественно полезный труд в сочетании с постоянным общением с духовно богатыми людьми (например, в церкви) имеет большее значение для перевоспитания человека, чем пребывание в местах лишения свободы, умноженное на «тюремную школу жизни».

В-четвертых, в Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свобо-

ды» внести дополнения, в части касающейся лиц, совершивших особо тяжкие преступления, за преступления при опасном и особо опасном рецидиве, за половые преступления в отношении лиц, не достигших 14-ти лет – установить пожизненный надзор. Основанием отмены является только смерть поднадзорного лица. На наш взгляд, данная мера будет иметь свое действие, и поможет правоохранительным органам своевременно выявлять и предупреждать преступные умыслы. Это особо актуально на сегодняшний день для сексуальных преступников, серийных маньяков, террористов и лиц, оказывающих на них воздействие. В свою очередь следует закрепить перечень обязанностей поднадзорных лиц, которые могут быть установлены судом одновременно с административными ограничениями, например: трудиться (трудоустроиться), так как постоянная занятость, участие в жизни коллектива даст реальную возможность изменить свою дальнейшую судьбу; получить образование; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, венерических заболеваний и др.

В-пятых, чрезвычайно важно решить вопрос о социальной адаптации лиц, покидающих места лишения свободы. Для освобождающихся лиц, необходимо предусмотреть поэтапную социализацию – возвращение к нормальной жизни в обществе. Ни для кого не секрет, что лицам, выходящим из мест заключения, практически невозможно сразу найти себя в фактически новых и непривычных условиях жизни. А значит – общество должно посодействовать в поиске работы или переквалификации, в социальном найме жилья, в постепенной адаптации к нормальной человеческой жизни. Именно этого не хватает лицам, освобождающимся из мест лишения свободы, и нехватка элементарных условий часто вновь толкает их в систему криминального мира.

В тех случаях, когда лица, освободившиеся из мест лишения свободы, не встали на путь исправления необходим действенный контроль за их поведением. Так как только появляется возможность, они вновь принимаются за старое. Сейчас в России 633,5 тысяч человек, освободившихся из мест лишения свободы. Один из способов защититься от рецидивистов - не предоставлять им удобного случая совершить преступление еще раз.

Хотелось бы подчеркнуть, что работа по профилактике рецидивной преступности может быть успешной только в том случае, если она базируется на положениях криминологии, педагогики, психологии и достижениях других наук.

Кроме того, необходимо дополнить ч. 1 ст. 53 УК РФ комплексом иных ограничений и обязанностей (наряду с ныне действующими), а именно закрепить, что суд (судья) может возложить на осужденного следующие обязанности: обратиться к врачу и при необходимости впервые или повторно пройти курс лечения от алкоголизма, токсикомании, психического заболевания; загладить (устранить) причиненный вред; поступить на учебу (учиться); устроиться на работу с заключением трудового договора; не употреблять спиртные напитки и иные одурманивающие вещества; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от 18 до 4 раз в месяц для регистрации. Более того, безусловно необходимо расширить и полномочия уголовно-исполнительных инспекций по возложению соответствующих запретов на осужденных.

Модель возложения данных запретов и ограничений будет полной в случае, когда осужденный самостоятельно примет на себя исполнение определенных обязательств.

Таким образом, проведя анализ профилактики рецидивной преступности, можно сделать вывод о том, что задача борьбы с данной преступностью приобретает особую значимость, имеет комплексный характер и требует к себе повседневного внимания со стороны не только правоохранительных системы, но и всех органов государственной власти в целом.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ, - 04.08.2014. - № 31.- Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // СЗ РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СЗ РФ. - 07.01.2002. - № 1(ч.1). - Ст. 1.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // СЗ РФ. - 13.01.1997. - № 2. - Ст.198.
5. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон от 23 июня 2016 № 182-ФЗ (ред. от 22 сентября 2016) // Российская газета. – 2016. – 139.
6. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон от 6 апреля 2011 № 64-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 2011. – № 75.
7. О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Российская газета. – 2011. – № 25.
8. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 N 683 (ред. от 31.12.2015) // СЗ РФ. - 2016. - N 1. - Ст. 212.
9. О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью"(вместе с "Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью"): Указ Президента РФ от 18 апреля 1996 N 567 (ред. от 07.12.2016) // Российская газета. - 1996. - N 83.

10. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р (ред. от 23.09.2015) // СЗ РФ. - 2010. - №43. - Ст. 5544

11. О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 N 55 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. - 2016. - N 277.

12. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 N 15 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. - 2017. - №110.

13. Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции: приказ МВД РФ от 31 декабря 2012 г. № 1166 // СЗ РФ. – 2011. – № 49. – Ст. 7020.

14. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД России от 17 января 2006г. N19 (ред. от 28.11.2017) // СПС «Консультант Плюс».

15. О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Приказ МВД России от 8 июля 2011г. N 818 (ред. от 29.03.2017) // Российская газета. - 2011. - N 189

16. О мерах по предупреждению правонарушений на территории г. Пензы: Постановление администрации города Пензы от 30 декабря 2016 года №2387 // СПС «Консультант Плюс».

Учебная литература

17. Антонов, Ю.И., Боровиков, В.Б., Галахова, А.В. и др.; под ред. Галаховой, А.В. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научно-практическое пособие / А.В. Галаховой. - М.: Норма, 2014. - 736 с.

18. Астемиров, З.А. История советского исправительно-трудового права. Рязань,; Изд-во НИиРИО РВШ МВД СССР, 1973. - 52 с.

19. Бельский, К.С. Феноменология административного права: Изд-во Смол. гуманитар. ун-та, 1995. - 144 с.

20. Борисов, А.В., Дугин, А.Н., Малыгин, А.Я. и др. Полиция и милиция России: страницы истории. М.: Изд.Наука, 1995. - 318 с.
21. Гуров А.И. Криминогенная ситуация в России на рубеже XXI век. М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 2000. - 247 с.
22. Гуров, А.И Профессиональная преступность. Прошлое и современность - М.: Юрид. лит., 1990. - 304 с.
23. Гуров, А.И. Криминальный профессионализм и борьба с ним. М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1983. - 96 с.
24. Демидова, Ю.Н.Административная деятельность полиции: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" Под ред. - М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2015. - 527 с.
25. Кикоть, В.Я., Лебедев, С.Я. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: - Учебное пособие, 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. - 496 с.
26. Кузнецов, А.И. Причины и условия повторной преступности среди осужденных без изоляции от общества. Проблемы профилактики правонарушений: Пособие, - Пермь: Пермский институт ФСИН России, 2015. - 38 с.
27. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. Том 39. - М.: Издательство политической литературы, 1970. - 622 с.
28. Малыгин А.Я. Правоохранительная система периода проведения новой экономической политики / Проблемы развития правоохранительных органов. Труды Академии МВД РФ. М., 1994. - 55-64 с.
29. Семенюк, Р.А. Государственная система профилактики правонарушений в Российской Федерации: учебно-методическое пособие, – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. - 44 с.
30. Уткин, В.А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. - 189 с.
31. Щелоков, Н.А. История советской милиции.- М., Академия МВД СССР, 1977. - Т.2. - 338 с.

Научная литература

32. Абасова, С.А. Роль уголовно-исполнительной инспекции в предупреждении повторной преступности // Проблемы в российском законодательстве. - 2017. - №4. - С. 30-31

33. Авдейко, А. Г. История и современность юридической службы системы МВД России от века XVIII - до XXI столетия // Научно-практический альманах МВД России "Профессионал". - 2016. - № 3. - С. 2-8

34. Артемьев, Н.С. Планирование мероприятий по предупреждению рецидивной преступности // Человек: преступление и наказание. - 2017. - №3. - С.334 - 339

35. Артемьев, Н.С., Бурчихин, А.Н. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры предупреждения // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. - 2015. - №5. С. 110-114

36. Архипов, Д.Н., Поникаров, В.А. Правоохранительная деятельность исправительного учреждения по установлению административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. // Уголовно-исполнительное право.- 2014.- № 2.- С. 54-57

37. Баженов, И.С., Лосева, С.Н. Современные проблемы профилактики повторной преступности в уголовно-исполнительной системе // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2015. - N 4. - С.6-9

38. Безруков, А.В. Конституционализация правопорядка: сущность, реализация, условия // Российская юстиция. - 2016. - № 5. - С. 12 - 14.

39. Безруков, А.В. Конституционно-правовые основы обеспечения правопорядка органами внутренних дел Российской Федерации // Административное право и процесс. - 2017. - № 8. - С. 67 - 70

40. Бурлака, С.А. К вопросу о повышении эффективности административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2015.- № 2. - С. 107-111

41. Ваньков, А.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.// Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России.- 2014.- № 4 (71).- С. 33-36
42. Васильев, В.В., Майорова, С.А. Убеждение и принуждение в административной деятельности полиции: стратегия допустимого компромисса// Юридическая техника. - 2015. - №9. - С. 173-174
43. Ведерникова, О. Влияние назначения уголовного наказания на состояние рецидивной преступности: региональный аспект // Уголовное право. - 2016. - № 2. - С.109-115
44. Воронин, М. Ю. Правовые основы формирования системы профилактики административных правонарушений // Труды Академии управления МВД России. - 2016. - № 4 (40). - С. 10-12
45. Гирько, С.И., Лосева, С.Н. Профилактика правонарушений в уголовно-исполнительной системе в контексте федерального закона от 23 июня 2016 года 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в РФ" и основные направления взаимодействия с ОВД в этой сфере // Научный портал МВД России. - 2017. - №4. - С.21-26
46. Громов, В.Г., Галкина, А.Н. О задачах административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. // Современное право.- 2015.- № 2.- С. 115-118
47. Езиков, Д.А. Снижение уровня рецидивной преступности // Преступление и наказание - 2016. - №5. - С.12-13
48. Емельянова, А.Г. Новое законодательство о профилактике правонарушений и совершенствование правового регулирования профилактики правонарушений осужденных // Вестник Кузбасского института. - 2016. - №3(28). - С. 40-45
49. Зябликова, М.В., Иващенко, В.Б. Применение административной преюдиции и сопряженности при несоблюдении административных ограничений, установленных в рамках административного надзора // Законность. - 2017. - № 2. - С. 41-45

50. Коваль, Д. Ошибки правоприменения при установлении административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Законность. - 2016. - № 4. - С.29-30

51. Колемасов, В.Н. Социогуманитарные проблемы прошлого и настоящего // Сборник научных трудов. - Вып.3.- Пенза: ПГУАС. - 2007. - С. 124-129

52. Коломина, А.В., Косых, А.А. Роль убеждения в юридической практике и деятельности правоохранительных органов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2015. - №2. - С.75-79

53. Курбатова, О.В., Крахин, Р.В. Реализация органами внутренних дел института административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Вестник Московского университета МВД России. - 2015. - № 10. - С.284-289

54. Легостаев, С.В. Предупреждение преступлений посредством административного надзора: организация работы и эффективность применения // Вестник Московского университета МВД России - 2015. - №11. - С.115-120

55. Лесовик, И.В., Лесовик, А.Ф. Деятельность участковых уполномоченных полиции по профилактике преступлений и административных правонарушений // Инновационная наука. – 2016. – № 3-2 (15) . – С.73-76.

56. Оноколов, Ю.П. Административный надзор - необходимая часть системы профилактики правонарушений // Административное право и процесс. - 2014. - N 4. - С. 60-63

57. Петрушко, Ю.А. Предупреждение рецидивной преступности// Наука и современность - 2016. - №12 - С.157-161

58. Ратош, С.В. Особенности проведения сотрудниками ОВД профилактической беседы как меры индивидуальной профилактики правонарушений // Борьба с преступностью: теория и практика. - 2017. - №12 - С.116-118

59. Рахмаев, Э.С. Службе пробации быть // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 3. – С. 29-33.

60. Рахматуллин, З.Р. Анализ отдельных аспектов рецидивной преступности осужденных к ограничению свободы // Современное право. - 2018. - №1. - С. 105-109

61. Семененко, Г.М., Канубриков, В.А., Маркосян, М.М. Постпенитенциарное воздействие как мера предупреждения рецидивной преступности и его законодательное закрепление // Вестник Волгоградской академии МВД России №3 (42). - 2017. - №3. - С. 66-70

62. Тищенко, Г.И. Административный надзор как функция органов исполнительной власти // Вестник Уральского института экономики, управления и права. - 2017. - №4(41) - С. 70-74

63. Уткин, Р.В. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. // Российское правосудие. - 2015.- № 4 (108).- С. 80-86

64. Фаткуллин, Б.Х. Особенности проведения участковыми уполномоченными полиции профилактической работы с отдельными категориями граждан // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. - 2018. - №5. - С.53-56

65. Хачак, Б.Н. Международно-правовые основы дифференциации уголовной ответственности (отдельные аспекты проблемы) // Российская юстиция. - 2018. - № 3. - С. 56 - 57.

66. Шалагин, А.Е. О приоритетных направлениях деятельности ОВД по предупреждению преступлений и административных правонарушений // Вестник экономики, права и социологии. - 2014. - № 2. - С. 153-157

67. Шевелева, С.В. Принуждение как общественно опасное деяние // Lex russica. - 2017. - № 12. - С. 68 - 83

Электронный ресурс

68. МВД России [официальный сайт]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics> (дата обращения 27.04.2017)

69. Администрация города Пензы [официальный сайт]. URL: <https://58.xn--b1aew.xn--p1ai/document/7012145> (дата обращения 30.04.2018)

Иные источники

70. Березиков, С.В. Правовые и организационные аспекты обеспечения эффективности дифференциации условий отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительных колониях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., - 2012. - 31 с.

71. Информация об организации межведомственного взаимодействия в ресоциализации ранее судимых лиц за 2017 год

72. Салчак, С.Х. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы / Правовое регулирование общества: проблемы, приоритеты и перспективы. Сборник научных трудов по материалам IV международной научно-практической конференции - 2017. - С. 219-234

73. Соколов, И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: Моногр. / Под ред. М.Б. Костровой. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 180 с.

74. Статистический обзор деятельности местных административных органов НКВД. М. 1921.- Вып. 1. - 103 с.