

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»

**Бакалаврская работа
на тему:**

**«Исследование нравственной сферы подростков, обучающихся в
образовательных учреждениях разного типа»**

Студент

подпись

Черняева Ольга Анатольевна

Руководитель
подпись

Голоюс Е.А.

Нормоконтролер

подпись

Карманова Т.М.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 15.05.2017 №13)

Заведующий кафедрой

подпись

Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

подпись

Карманова Т.М.

Пенза 2017

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теоретический анализ проблемы изучения нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа.....	8
1.1. Анализ понятия «нравственная сфера» личности в психолого-педагогических исследованиях.....	8
1.2. Понятие о структурных компонентах нравственной сферы личности	21
1.3 Новообразования подросткового периода и психологические особенности нравственной сферы подростков.	27
Выводы по 1 главе	31
Глава 2. Эмпирическое исследование изучения нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа.....	34
2.1. Описание процедуры диагностического исследования.....	34
2.2. Сравнительный анализ и интерпретация результатов исследования	39
2.3. Методические рекомендации профилактической работы с нравственной сферой подростков.....	74
Выводы.....	77
Заключение	79
Список используемых источников	82
Приложения	87

Введение

На протяжении многих веков проблемы нравственного воспитания, моральных устоев, совершенствования общества, глубоко интересовали философов, ученых, социологов, педагогов и психологов. Можно смело сказать о том, что проблема нравственности человека - далеко не новая. Однако, спустя целые тысячелетия этот вопрос не теряет своей актуальности.

Изначально проблема осмысления нравственности получила свое развитие в философских трудах Конфуция, Лао-цзы, мыслителей древней Греции Аристотеля, Эпикура. Далее в эпоху Нового времени и эпоху Просвещения (Б. Спиноза; И. Кант; Г. Гегель, и др.) Более детально этот вопрос был раскрыт в трудах таких отечественных ученых, как: Р.Г. Апресян; А.А. Гусейнов, О.Г. Дробницкий; В.П. Зинченко, А.В. Разин; С.Л. Рубинштейн, и другие [38, с. 5]. Среди наших современников, педагогов и психологов, изучающих данную область, можно отметить таких как, Ю.А. Александрову; Д.А. Леонтьева; Р.А. Резяпову и др.

Р.В. Овчарова считает, что на сегодняшний день, проблему нравственного развития, как правило, рассматривают, на следующих уровнях: этическом, социально-психологическом и психолого-педагогическом. На этическом уровне изучаются такие понятия как «нравственное отношение», «моральность», «нравственность»; выявляется сущность нравственного отношения. На социально-психологическом уровне выявляются психологические особенности нравственных отношений между людьми, и психологические механизмы отношений между ними, изучается влияние социальных и психологических факторов на динамику развития этих отношений. На психолого-педагогическом уровне нравственные отношения субъектов исследуются в единстве с изучением процессов психического развития и личностного становления индивида.

Несмотря на большой спектр научных трудов, теоретических и практических исследований, посвященных изучению нравственного развития

подростков в психолого-педагогической литературе, еще недостаточно комплексных исследований по данной проблеме, что еще раз подчеркивает ее актуальность.

Как известно, общество, всегда находится в динамике, оно неразрывно развивается с моральными устоями, нормами поведения людей, живущих в этом обществе. Любые изменения в социальных структурах тесно связаны с кардинальной сменой моральных ценностей, нравственных норм, духовных основ жизни людей.

В целом, наше общество на данный момент переживает глубокий нравственный кризис. Человек отходит от духовных устоев, он мотивирован материальными успехами. Его ориентируют рыночные отношения, внешние достижения целей, развлечения, улучшение качества жизни и прочие ложные истины.

Вектор развития общества напрямую зависит от воспитания нравственности подрастающего поколения, поэтому отсутствие системы единых моральных норм и правил дестабилизирует общество, а особенно, это усложняет процесс социализации подростков. Ведь современные подростки очень быстро меняют свои ориентиры, ценности, мотивы, поэтому педагогам и психологам просто необходимо учитывать эти изменения при составлении учебно-методической литературы.

Опираясь на огромный опыт предыдущих ученых, педагогов и психологов, изучая и анализируя его, мы можем двигаться дальше, разрабатывая новые методические и профилактические рекомендации для улучшения качества нравственного воспитания, а так же коррекционной работы с подростками, соответствующих современным критериям.

Исходя из вышесказанного, стоит отметить, что нравственное воспитание подрастающего поколения, это ключ к существованию нашего цивилизованного и развивающегося общества, поэтому важность данной проблемы очень велика.

Сегодня наши дети живут в век искушений, контрастов, когда многое доступно и дозволено, можно найти массу любой информации, и подросткам очень сложно избежать этих соблазнов, в силу своего противоречивого возраста.

Воздействие на подростков таких мощных средств СМИ как интернет, телевидение, кино и пр., с помощью которых распространяются знания, духовные и моральные ценности, во многом негативно влияют на их духовное развитие.

Так же стоит отметить, что подростковый возраст - особый этап развития ребенка как личности, в котором перестраиваются и изменяются все прежние отношения подростка к миру и самому себе.

В сфере самосознания это выражается в возникновении рефлексии, осознания мотивов, нравственной самооценки, интимизации личной жизни.

На стыке двух возрастов возникают процессы, завершающие предыдущие этапы развития. Возникает неопределенность социального положения. Перестраиваются механизмы социального контроля, то есть способы, предполагающие сознательную дисциплину и самоконтроль, еще не сформированы, а старые уже не актуальны.

Таким образом, сочетание внешних и внутренних факторов создает многочисленные трудности на пути нравственного развития подростков, которые приводят к недостаткам в различных видах деятельности, девиантному поведению и отрицательному социальному взаимодействию, деформации личности в целом.

Таким образом, актуальность исследования состоит в изучении особенностей нравственной сферы подростков, и как можно улучшить эффективность нравственного воспитания посредством профилактической работы.

Цель исследования: изучение нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа, для разработки

рекомендаций педагогам и психологам по развитию нравственной сферы подростков.

Объект исследования: нравственная сфера подростков.

Предмет исследования: нравственная сфера подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа.

Гипотеза исследования: существуют различия в показателях развития нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа.

В соответствии с целью и гипотезой в исследовании были поставлены и решены следующие **задачи:**

1. Проанализировать работы зарубежных и отечественных психологов по проблеме изучения нравственной сферы подростков.
2. Организовать и провести эмпирическое исследование нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа.
3. Выполнить сравнительный анализ и интерпретацию полученных результатов эмпирического исследования.
4. Составить методические рекомендации по развитию нравственной сферы подростков.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы:**

1. Теоретический анализ психолого-педагогической литературы по данной проблеме.
2. Эмпирические методы, включая беседу, тестирование с использованием следующих методик: «Методика многомерного исследования нравственности личности» (Я.В. Подоляк); «Методика диагностики мотивации нравственного поведения подростков»; Стандартизированный тест «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВ и НР, подростковый вариант, В.В. Цветков).

3. Методы математико-статистической обработки данных (критерий углового преобразования Фишера, критерий Манна-Уитни, критерий t-Стьюдента).

Исследования проходили в следующих образовательных учреждениях: МБОУ «СОШ № 7» г. Пензы, и ОГБОУ «Шацкая школа - интернат» Сасовского района, Рязанской области. Эмпирическую выборку составили 48 школьников, учащиеся 9 классов в возрасте 14-15 лет.

Глава 1. Теоретический анализ проблемы изучения нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа

1.1. Анализ понятия «нравственная сфера» личности в психолого-педагогических исследованиях

Проблема нравственного воспитания является одной из первостепенных в современной психологии и педагогике. Это обуславливается тем, что мы живем в обществе, где границы нравственности и морали размыты. Большинство подростков сталкивается с тем, что просто не могут ориентироваться среди огромной противоречивой информации, поступающей извне.

Отсутствие единой системы «морали», правил и норм поведения не просто усложняет процесс социализации подростков, а в целом затрудняет процесс формирования личности. Все это имеет предпосылки для дестабилизации общества в скором будущем.

До сих пор исследователи, педагоги и психологи не пришли к единому мнению о понятиях «морали» и «нравственности». Чтобы проанализировать, как же развивались учения о нравственности, рассмотрим различные определения основных философов, психологов и педагогов.

По мнению Г. Гегеля «мораль относится к области сознания», а «нравственность относится к области практических действий» [38, с. 11].

Г.А. Брандт, А.М. Лобок, говорили о том, что «мораль - это относительно жесткая система норм поведения человека в обществе». «Нравственность - система более широкая и гибкая, где выбор линии поведения и конкретного поступка - следствие собственной нравственной деятельности и индивидуального духовного поиска, в которых определяется способ максимальной актуализации подлинно человеческого потенциала с

точки зрения субъекта нравственности в реальных жизненных условиях» [38, с. 11].

В работах А.С. Арсеньева под моралью понимается такая форма сознания, которая всегда носит «социально-групповой характер», а нравственность в его представлениях относится к области «практических поступков, обычаев, нравов» сфере нравственной свободы [38, с. 11].

М. Н. Аппетаев также разделяет понимание терминов морали и нравственности, следующим образом: «мораль функционирует в механизме общественного мнения, иных внешних факторов..... нравственная позиция человека возникает под влиянием общества, но через индивидуальный выбор личностью целей и ценностей» [38, с. 11].

Обобщая все вышесказанное, следует отметить, что большинство ученых понимают под нравственностью качество или свойство личности, которое напрямую связано с практическими действиями людей, а именно, каждый человек есть субъект своего нравственного выбора, который зависит главным образом от внутренней позиции личности.

Теперь рассмотрим представления о развитии нравственной сферы личности в трудах зарубежных психологов. Принято выделять несколько основных подходов в зарубежной психологии, в рамках которых мы рассмотрим понятие нравственность.

В рамках психодинамического подхода, З. Фрейд считал, что развитие нравственности формируется через особую инстанцию «Супер-Эго», которое является «совестью» человека. В сравнении с другими составляющими структуры личности («Ид», «Эго»), именно «Супер-Эго» работает проводником нравственности, которое несет в себе нормы морали, нравственные ценности, определяющие смысл жизни человека [48].

Основная функция «Супер-Эго» - налаживание гармонических связей во внутренней психике и межличностных отношениях, социальной адаптации, контролирования самонаблюдения. Также функции проявляются посредством мыслей, эмоций, фантазии, чувств [48].

Очень часто «Супер-Эго» выступает в виде стыда, вины, тревоги или страха за те или иные поступки, что может привести к чувству неполноценности, неуважения к себе, или, напротив, к чувству гордости, самоуважения [48].

Таким образом, «Супер-Эго» поддерживает равновесие самооценки, опираясь на моральную тревогу, что руководит поведением в поступках индивида в рамках общественных норм [48].

Индивидуальный психологический подход А. Адлера в отличие от предыдущего автора ориентируется на взаимное влияние индивида и общества. Главное значение придается социально - полезному типу существования человека, следуя которому люди должны жить во благо других, развивая чувства социального интереса и внутреннего контроля [38]. По мнению ученого, «социальный интерес - врожденная способность жить сообща с другими людьми. Благодаря чему человек ставит общее благо выше собственного» [38].

Главное отличие идеи А. Адлера от учения З. Фрейда заключается в том, что она отрицает доминирование бессознательных влечений поведения, которые отделяют человека от общества. По его мнению, не врожденные влечения, а чувства общности с людьми, ориентация на их интересы, социальное взаимодействие является движущей силой в нравственном поведении человека.

Идея нравственной эволюции К. Хорни тоже имеет социальный контекст. Она характеризуется тем, что человек по природе своей стремится к осуществлению заложенных в нем качеств и возможностей, из которых формируется его система ценностей. Это достигается через познание и понимание себя. Следовательно, развитие нравственных ценностей не ограничивается врожденными инстинктами, оно продолжается и изменяется в течение всей жизни [38].

В своей теории психосоциального развития, Э. Эриксон предложил иное представление об индивидуальном взаимоотношении ребенка с

родителями и культурно - исторической средой [38]. Э. Эриксон утверждает, что качества личности, которые развиваются в разные периоды жизни, под влиянием исторического и социально - культурного контекста имеют огромное значение для личностного роста, как преодоления социального кризиса на протяжении всей жизни индивида [38].

Э. Фромм в своей концепции рассматривал развитие нравственной сферы в зависимости от отношения личности к свободе, к обществу и жизни в целом, уделяя особенную роль культурным и межличностным факторам, участвующим в формировании моральных чувств и нравственного поведения индивида [38]. Он выделил два способа поведения и соответствующих моральных установок. Первый – это проявление конформизма или подчинение авторитету (родителю, государству и т.д.), посредством сравнения себя с обществом. Второй – это принятие личной ответственности за свои действия, что проявляется в осознании мотивов своего поведения с точки зрения не общественных поступков, а своих собственных. Согласно его точке зрения, у человека всегда есть возможность выбора, как поступать со своей личной свободой, решая те или иные моральные проблемы [38].

Анализируя выше изложенные теоретические положения зарубежных представителей психодинамического подхода, индивидуалистической психологии, неопрейдистов, экзистенциальных психологов, можно заметить, что развитие нравственной сферы во многом зависит от бессознательного. Таким образом, не приняты во внимание социальные и индивидуальные различия людей, то есть индивида, как социального субъекта с уникальным и отличным от других внутренним миром.

В следующем направлении - «бихевиоральном» - при изучении проблемы нравственного поведения акцентируют исключительную роль во внешней окружающей среде. Его представитель, Б.Ф. Скиннер, утверждал, что нравственное поведение есть результат только научения, включающее «оперантное обусловливание». Согласно его мнению, «оперантное обусловливание» есть один из механизмов поведения, процесс, который

следует за реакцией. Процесс научения осуществляется при помощи системы подкрепления. Нежелательные формы поведения тормозятся за счет наказания, а желательные поддерживаются вознаграждением. Нравственное поведение, выполнение конвенциональных норм, может также подкрепляться социальными стимулами и социальным одобрением [38, с. 16]. Следовательно, стимулируя поощрением или наказанием, формируется определенный стереотип поведения, в том числе и нравственный.

В социально - когнитивной теории А. Бандуры акцентируется роль научения через наблюдения в формировании модели поведения. Поведение человека включает в себя сложные взаимодействующие между собой внутренние процессы, такие как вера, ожидание, самовосприятие, а также факторы окружающего социума [38].

Согласно его позиции, процесс усвоения нравственных основ и правил морального поведения проходит через стадии имитации и моделирования. Взрослые из ближнего окружения, их поведение, служат моделью имитации для ребенка. Наблюдение за поведением другого человека, получающее подкрепление, напрямую может служить фактором для повторения этого образца [38].

Дж. Роттер в своей теории раскрывает важность ситуационного контекста, влияющего на поведение человека. Поведение индивида и других людей взаимосвязано, учитывается внутренний мир человека, его вера и убеждения относительно своего поведения и его последствий. Ученый выделил два фактора, влияющих на социальное научение: субъективная ценность подкрепления и характер предположений о причинах подкрепления. Чем выше ожидание и ценность подкрепления какого - либо стереотипа поведения, тем более вероятен выбор именно этого стереотипа как модель поведения [38].

Таким образом, представители теории бихевиоризма, делают акцент в развитии нравственной сферы на взаимодействии индивида с его

окружением, подчеркивая при этом роль внешнего социального окружения как доминантного, нежели активность самой личности.

Представители гуманистического направления утверждают, что личность, как уникальная целостная система, стремится к самоактуализации [38]. Психологи гуманистического направления (А. Маслоу) делают акцент на врожденных составляющих, потенциала индивида, ведущему к самоактуализации. Первостепенно выделяют «реальное Я» то есть мысли, чувства и переживания в данный момент, «идеальное Я» - то к чему стремится человек, как он видит свой идеал, и самую высшую потребность - потребность в самоактуализации, что в связи между собой ведет к гармоничному нравственному развитию личности [38].

В когнитивном направлении, стоит выделить научные труды Ж. Пиаже «Моральное суждение у ребенка». Исследователь заострил внимание на нескольких проблемах, а именно: выделение понятия «стадий развития нравственного сознания», описание этих стадий, и факторы, необходимые для перехода от предыдущей стадии к следующей.

Ж. Пиаже считает, что нравственные суждения детей, полностью говорят о том, насколько они владеют нравственным сознанием общества. Психологический смысл этих суждений поясняется с помощью идей автора о структуре интеллекта. Согласно этим идеям выделены три стадии в развитии нравственного мышления: «нравственный реализм, нравственность кооперации, нравственность равенства» [38, с. 20].

Ж. Пиаже обращал внимание на связь между нравственными суждениями на разных стадиях и особенностями взаимоотношений ребенка с окружающими людьми.

Итак, первая стадия нравственного развития «нравственный реализм» совпадает с первым типом отношений, который можно охарактеризовать как принудительный (неоспоримое уважение и подчинение к принуждающей стороне). Длится этот период до конца дошкольного возраста [38].

Вторая стадия нравственного развития «нравственная кооперация» соответствует второму типу отношений, который построен на взаимоуважении и равноправии всех детей, участвующих в процессе [38].

Когда личность признает правила и их нужность, считается что она перешла на третью стадию «нравственное равенство». В этих отношениях участники принимают изменения правил при условии общего согласия, относительно нового изменения [38].

Согласно рассуждениям Ж. Пиаже, нравственность и мышление тесно взаимосвязаны между собой, а стадии нравственного сознания и стадии развития интеллекта формируются по тем же законам.

Будучи последователем Ж. Пиаже и опираясь на его научный труд, Л. Кольберг описал свою когнитивно-генетическую теорию о моральном развитии личности. Данная теория показывает связь нравственного и умственного развития личности.

Л. Кольберг разработал уровневую концепцию морального сознания, которая объясняет процесс интериоризации социальных норм. По мнению автора, нравственное развитие, процесс долгий, многоэтапный, он не формируется мгновенно в готовом виде [38].

Согласно данной теории существует три вида нравственного мышления: «донравственный (предконвенциональный) уровень, уровень конвенциональной нравственности, и уровень автономной нравственности (постконвенциональный)» [38, с. 21]. Каждый уровень включает в себя соответствующие нравственные стадии, которым также соответствуют стадии развития мышления.

Первый – донравственный уровень, характеризуется подчинением детей внешним правилам для получения поощрения и недопущения наказания [38].

Уровень конвенциональной нравственности базируется на традиционных принципах. Активно развитая умственная деятельность ребенка способствует правильному выбору общественных норм поведения [38].

Последний уровень – автономной нравственности опирается на внутриличностный подход в решении нравственных задач. Это высший уровень нравственности, но до этой стадии поднимаются далеко не все личности.

Стоит отметить, что в обеих этих теориях нравственная сфера детей последовательно проходит определенные этапы умственного развития, плавно переходя от одной стадии к другой, замещая ее. Отличие этих теорий состоит в том, что у Ж. Пиаже нравственная сфера созревает к двенадцати годам, а у Л. Кольберга нравственная зрелость может сформироваться только у взрослых людей.

В целом, когнитивный подход можно охарактеризовать переходом от моральных принципов к действиям, посредством компонентов нравственного сознания (нравственные убеждения, суждения и т.д.). Теория Л. Кольберга наиболее полно раскрыла связь нравственного сознания и деятельности [38].

Анализируя развитие зарубежных концепций в области психологии нравственной сферы, стоит отметить, что основное изучение данной проблемы базируется на внутриспсихических инстанциях, путях формирования моральных убеждений, связи нравственного саморегулирования поведения посредством моральных убеждений, самостоятельного нравственного выбора в поступках индивида.

В исследовательских трудах Р.В. Овчаровой, посвященных изучению проблемы нравственной сферы личности в разные исторические периоды, можно выделить следующие этапы понимания нравственности:

- 1) Во времена античности нравственная сфера представлена в работах философов, которые пытались отделить влияние религии от внутреннего мира человека. С этого периода начинается разработка методологических подходов о нравственности, зарождаются концептуальные понятия.

- 2) В период средневековья изучаются механизмы нравственной регуляции поведения людей, предпочтение отдается изучению нравственности и социальному.

3) В XVIII веке нравственность изучают как многоуровневое личностное образование, имеющее биологические, социальные, психологические и духовные компоненты.

4) В XIX веке зарождаются гипотезы о закономерностях нравственного развития, которые рассматриваются с позиций субъектного подхода - как самопознание. Собственно психологические концепции нравственности еще не сформировались.

5) В XX веке появились собственно психологические концепции нравственности, нравственного развития личности, духовности [38].

Р.В. Овчарова, рассматривает понятие «нравственность» в неразрывной связи с понятием «мораль», в содержании которой она выделяет следующие элементы:

1) моральные принципы, к которым относятся гуманизм, коллективизм, альтруизм, эгоизм, индивидуализм, толерантность;

2) моральные нормы, которые представляют собой нормы поведения, определяющие, как человек обязан вести себя в обществе, по отношению к другим людям, а так же самому себе;

3) моральные ценности – это общественные установки, характеризующие нормативные представления о справедливости, честности, добре, предназначении жизни человека со стороны его моральной значимости;

4) нравственный идеал - полный образец поведения, который считается наиболее значимым и правильным, к которому стоит стремиться.

В структуру морали, по мнению Р.В. Овчаровой, входят следующие компоненты, которые строго взаимосвязаны между собой: моральное сознание и нравственное самосознание, моральное поведение, моральные отношения.

«Моральное сознание - это такая форма общественного сознания, которая является отражением общественной жизни людей. Моральное сознание подразумевает в себе ценности, нормы, идеалы [38, с. 12].

Нравственное самосознание – «осознание человеком себя как личности, своего места в общественной деятельности людей с точки зрения морали. Самосознание - является ключевым компонентом во всей структуре, так, как оно и есть нравственное начало» [38, с. 12].

Моральное поведение - это результат становления личности и ее выбора, опирающегося на нравственное сознание личности. Кратко говоря, моральное поведение - показатель нравственной культуры человека [38].

Моральные отношения - это главнейший компонент структуры морали. В нем отражаются свойства всех видов деятельности человека с точки зрения моральной оценки. Важнейшими в нравственном смысле являются такие виды отношений: отношение субъекта к обществу в целом, к другим людям, самому себе [38, с. 13].

Таким образом, «мораль» несет в себе функцию регуляции отношений людей в обществе и рассматривается на конкретно-историческом уровне. Нравственность же, регулирует отношения людей с точки зрения общечеловеческих ценностей. По мнению Р.В. Овчаровой, в широком смысле «нравственность» - это совокупность обычаев, нравов, отношений между людьми, которые обусловлены экономическим укладом [38].

В узком смысле слова «нравственность» - это сложное, комплексное личностное образование, которое включает осознание и реализацию принятых в обществе моральных законов, норм и правил поведения, взаимоотношений между людьми, их моральные переживания. Она определяет моральный выбор человека в каждой ситуации его жизни [38].

Согласно Г.Р. Шафиковой, «нравственность» - это «сложная интегративная системообразующая социально-психологическая характеристика человека, включающая все психологические составляющие его личности. Это системное качество личности, определяемое совокупностью внешних и внутренних форм функционирования различных образований психики, которые в конкретной деятельности выстраиваются в

иерархическую структуру и осуществляют регуляцию активности личности по принятым ею принципам добра и истины»[38, с. 13].

По определению А.З. Рахимова «нравственность представляет собой ценностную структуру сознания, общественно необходимый способ регуляции действий человека во всех сферах жизни, включая труд, быт и отношения к окружающей среде» [38, с. 13].

Р.В. Овчарова и Н.В. Мельникова подчеркивают, что «нравственность - это не только ориентация мышления на систему специфических понятий, норм, требований, но и воля: человек направляет свои усилия только на определенные цели. При неразвитости волевых качеств, нравственность отражается только в знаниях, моральных принципах, не доходя до поведения и поступков [38, с. 13].

В отечественных исследованиях понятие нравственной сферы и морали изучались на основе системно-деятельностного подхода.

К примеру, Л.С. Выготский считал, что нравственное развитие и социальная среда тесно взаимосвязаны, причем социальная среда является не только условием нравственного развития, но и его основой, а само нравственное развитие, непосредственно, осуществляется в процессе усвоения этих норм [38].

С.Л. Рубинштейн в своих трудах описал моральное поведение в виде деятельности, которое основывается на нравственных убеждениях индивида. «Внутренние переживания личности накладываются на связь с объективным миром – и основу этого составляет деятельность, с помощью которой человек может изменить и себя и окружающий его мир» [38].

Так же интересна трактовка К.А. Абульхановой-Славской, где понятие нравственность – это оценка личностью своих возможностей в реализации смыслов жизни, а именно развития «социального мышления», предположения последствий своих поступков, выбора нравственно-ценностных установок, принятых в этом обществе, а так же целей и методов

для их осуществления. Автор отмечает, самым главным компонентом нравственности является ответственность перед другими [38].

Е.Е. Соловцова рассматривает нравственность, как интегративное качество личности, которое имеет многоуровневую сложную структуру, выражающуюся в способности человека сохранять и реализовывать в разных условиях свои личностно-ценностные позиции, не противореча общественным нормам и правилам. По ее словам, нравственность – есть целая модель психической регуляции, содержащая в себе мотивационный, эмоционально-волевой, когнитивный, самооценочный компоненты.

С точки зрения следующего представителя отечественной психологии, Л.М. Попова «этическая психология личности» описывает различные типы поведения человека и сопоставляет его поступки с общественными, религиозными, семейными, субкультурными и другими. Также она дает возможность определить направление коррекционной работы в отношении аморального поведения. В его понятии личность – это устойчивое образование свойств, которые предполагают некую последовательность закономерного поведения личности в отдельных ситуациях. Именно такая нравственная устойчивость является стержнем личности [38, с. 22].

В психолого-педагогической психологии Л.И. Божович впервые употребила термин «нравственная устойчивость», который прочно вошел в проблематику научных исследований. Это понятие начали изучать многие психологи – А.Н. Леонтьев, И.С. Марьенко, В.Э. Чудновский и другие.

В.Э. Чудновский охарактеризовал нравственную устойчивость как способность человека к умению реализовать свои личностные позиции в различных жизненных условиях, независимо от противоположных убеждений окружающих людей. Получается, что личностная позиция базируется на «нравственной устойчивости личности», и является ее основой [38].

М.И. Воловикова в своих научных трудах, изучая социальные представления о нравственном идеале в российском менталитете, отметила

этнокультурные, региональные, возрастные и гендерные особенности о нравственных образцах испытуемых [38].

Анализируя мнения отечественных педагогов и психологов, можно отметить, что нравственность многие понимают как стержень, который регулирует поведение в ситуациях морального выбора [38].

В работе «Аномалии личности» Б.С. Братусь говорит о том, что центральная составляющая развития любой личности является нравственно-ценностная плоскость. По его мнению, аномальное развитие (чаще всего в подростковом возрасте) – следствие эгоцентрической позиции человека. А нормальное развитие личности происходит благодаря альтруистической ориентации индивида [38]. Согласно его позиции, система отношений человека к людям, себе, окружающему миру образует в себе осознанную нравственную позицию личности.

Позиция К.А. Абульхановой-Славской рассматривает жизненную стратегию личности, как определение в выборе и реализации жизненных ценностей, как индивидуальную и постоянную организацию своей жизни, регулируемую нравственными и этическими ценностями индивида и его индивидуальной направленностью. Объясняет автор это тем, что система личностных ценностей и убеждений отражает нравственную позицию и определяет вектор нравственно-личностного развития.

Таким образом, в отечественной психологии и педагогике нравственная сфера изучалась с точки зрения личностного и деятельностного подходов. Исследователи рассматривали ее с социальной и культурно – исторической позиций [38].

Подводя итоги этого параграфа, мы можем отметить некоторые промежуточные выводы. В развитии нравственной сферы зарубежные психологи акцентировали внимание на внутриспсихических процессах (З. Фрейд, А. Адлер, К. Хорни, Э. Эриксон, Э. Фромм); структуре нравственного поведения (Б.Ф. Скиннер, А. Бандура, Дж. Роттер); взаимосвязи моральной регуляции поведения и сформированности

нравственных убеждений (Ж. Пиаже, Л. Кольберг); формировании общечеловеческих ценностей (А. Маслоу).

Отечественные педагоги и психологи опирались на взаимосвязь нравственного развития с социальной средой (Л.С. Выготский, Д.Н. Узнадзе, Б.С. Братусь, К.А. Абульханова-Славская); связь структур деятельности и сознания (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн) и др.

Несмотря на различные теории и концепции многих исследователей, понятия «нравственность» и «нравственное развитие» так и остаются до конца не разработанными и мало изученными в современной психологии и педагогике. Содержание термина напрямую зависит от концепции, в рамках которой его рассматривают. Тем не менее, теоретический анализ работ позволяет изучить представления данного вопроса для создания новых современных положений, которые будут способствовать развитию нравственной сферы подрастающего поколения.

1.2. Понятие о структурных компонентах нравственной сферы личности

Поскольку в современной психолого-педагогической литературе отсутствует единая система понимания структуры нравственного развития личности подростков, мы рассмотрим несколько точек зрения отечественных психологов, которые станут методологической основой для нашего исследования.

Следует отметить, что в целом категория изучения личности человека является базовой в психолого-педагогической области, что объясняет наличие множества взглядов данного вопроса. Этому мнения придерживался Б.Ф. Ломов, который считал, что необходимо детально изучать интегральные качества людей, а также раскрывать основания интегральных психологических свойств, дающих полную картину понимания человека как индивида и индивидуальную личность.

Опираясь на принцип структурности Б. Ф. Ломова, можно сказать, что любое свойство личности, можно понять только в относительной связи с другими. Если личность – это сочетание свойств, то они должны быть связаны каким-то способом, точнее говоря структурой.

Согласно Р.В. Овчаровой, в психолого-педагогическом контексте понятие «структура» имеет два смысла. В первом смысле, «структуру» понимают как стабильное психическое образование, регулирующее поведение человека. Во втором смысле «структуру» понимают посредством изучения личности и ее свойств как целостной системы.

Многие отечественные ученые, такие как К.А. Абульханова-Славская, Б.С. Братусь, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и другие, считали важным определить позицию нравственности, в структуре организации личности.

Н.В. Светлова, считает, что нравственность – это направляющее ядро личности, раскрывающееся посредством мотивационно-потребностной сферы, ценностей, нравственных ориентиров личности. Автор поясняет, что ядро личности – это позиция индивида, регулируемая системой общественных взглядов, а личностью является динамическая система смысловых образований, определяющих ее мотивы и действия [39].

Проведя анализ современных психолого-педагогических исследований нравственной сферы личности как самостоятельных направлений, мы пришли к выводу, что психологи изучают такие компоненты нравственной сферы личности и их взаимосвязи как:

1. когнитивные компоненты (нравственные убеждения, моральные понятия, представления о ценностях, оценочные суждения, уровень самосознания и ценностные ориентации);
2. эмоциональные компоненты (нравственность чувств и переживания);
3. поведенческие компоненты (действия, поступки, нравственные взаимоотношения).

Остановимся подробнее на каждом из них. Когнитивную сторону нравственной сферы личности Л.Н. Антилогова описала как нравственное

сознание, которое является «интегративным личностным образованием», включающим в себя эмоционально-чувственную, рациональную, волевую сферы. Эти сферы формируются под влиянием социокультурных и психологических факторов, которые прослеживаются в поведении, и взаимоотношениях с людьми [39]. По словам Л. Н. Антиловой, ядро индивидуального нравственного сознания личности подразумевает в себе нравственные способности, моральные качества и мотивы, которые составляют основные сферы нравственного сознания – эмоционально-чувственную, рациональную (моральные знания), волевую [39].

А.И. Раев и О.С. Богданова придавали высокую значимость наличию и освоению нравственных знаний в становлении личности. Л.И. Божович считала нравственные убеждения – частью мировоззрения, придающих устойчивость системе моральных взглядов.

Также, в рамках изучения первого компонента нравственной сферы личности, можно привести в пример работы С.Л. Рубинштейна, И.С. Кона, Б.С. Братуся, которые активно изучали проблему нравственного самосознания и нравственных ценностей в отечественной психологии [38].

Самосознание – высший уровень сознания, сочетающий отношение человека к себе и представление о себе. А нравственное самосознание, является осознанным отношением человека к своим моральным качествам, нравственным мотивам и установкам, а главное, сопоставлению реального «Я» личности и нравственного «Я идеала» личности [38].

Нравственные ценности и ценностные ориентации, как основные компоненты нравственного сознания личности представлены в работах С.Л. Рубинштейна, Б.С. Братуся, Л.И. Божович, Д.А. Леонтьева и др. По их мнению, нравственная регуляция зависит от системы ценностных ориентаций личности [38, с. 30].

В подтверждении этого мнения, Б.Г. Ананьев в своих работах пишет, что «ценностные ориентации являются главными («первичными»)

свойствами личности, возглавляющие нравственные мотивы поведения человека» [38].

Эмоциональный компонент нравственной сферы личности, нравственные чувства, их природу и связь с моральным поведением изучали такие ученые как С.Л. Рубинштейн, Б.И. Додонов [38].

Согласно мнению С. Л. Рубинштейна, человек должен внимательно относиться к себе и к окружающим его предметам. Так как именно нравственные чувства и внутренние переживания, имея определенную личностную окраску, позволяют человеку достичь удовлетворения от доброго поступка или намерения, или же, мучения совести от неблагоприятных проступков.

Изучение эмоционального компонента нравственной сферы личности прослеживается и в работах Б.И. Додонова, который выделил в особую группу альтруистические эмоции, возникающие на базе потребности в помощи людям. Они проявляются в преданности, заботе, милосердии, жалости. Таким образом, в исследованиях Б.И. Додонова прослеживается связь между эмоциональным и поведенческим компонентом нравственной сферы личности.

Изучением поведенческого компонента нравственной сферы личности занимались следующие исследователи С.Л. Рубинштейн, Л.И. Божович, Л.Н. Антилогова и др. По их убеждениям, нравственное поведение напрямую зависит от общественных норм, моральных ценностей, поступков.

С.Л. Рубинштейн заметил, что отношение к моральным нормам чаще всего выступает ключевым в поведении индивида – то есть в поступках, где главным является его моральное значение [38].

Л.Н. Антилогова утверждает, что нравственное поведение – это ряд общественных и важных поступков личности по отношению к обществу, людям, опирающихся на принятые общественные нормы, собственные нравственные взгляды и совесть человека [38].

Мнения о значении волевых процессов в регуляции нравственного поведения расходятся. К примеру, Л. И. Божович предположила о том, что истинный нравственный поступок никогда не характеризуется волевым актом, а зависит от морального чувства [38].

И.М. Селиванов определил нравственность человека тем, что он всегда должен использовать волевые усилия для достижения моральной цели [38].

Анализируя психолого-педагогическую литературу, мы обнаружили, что существуют противоречия в вопросе о проявлении нравственных качеств, и к какому блоку нравственной сферы личности их можно отнести. Поэтому Р.В. Овчарова выделила некий общий подход, в котором нравственные качества личности выступают в качестве структурного компонента нравственной сферы и являются ключевым механизмом в процессе регуляции морального поведения и определяющим уровень социальной активности и нравственной зрелости.

В последние двадцать лет, нравственную сферу личности начали изучать системно, опираясь на социальную и культурную детерминацию. Ученые постепенно пришли к выводу, что нельзя исследовать элементы раздельно, а нужно обращать внимание на их взаимосвязи между собой, а так же с внешней средой. Такие связи нуждаются в эмпирических исследованиях для подтверждения тех или иных предположений о структуре нравственной сферы [38].

Проанализировав современные работы психологов, посвященные изучению нравственной сферы личности, можно выделить следующую структуру нравственной сферы личности, которую следует изучать в неразрывной связи между собой:

1) Когнитивный компонент – который содержит в себе знание нравственных категорий, мировоззрение; ощущение себя активным субъектом жизни, способность уметь использовать на практике свои моральные нормы, нести ответственность за свободу своих поступков. Также

сюда относят моральное сознание, убеждения, идеалы, нравственные ценности.

2) Эмоциональный компонент – включает в себя моральные чувства и внутренние переживания; направляет эмоции по отношению к нравственной деятельности индивида, дает им эмоциональную окраску, способность к сочувствию, переживанию.

3) Поведенческий компонент – является основой нравственной деятельности. Включает в себя уровень соответствия нравственным идеалам и осознание ценности своих действий и поступков, а также нравственные потребности, мотивы, поступки, характеризующие нравственность поведения личности [38, с. 34]

Все эти компоненты взаимосвязаны, а системообразующим компонентом является нравственная позиция личности, в качестве целой системы знаний и ценностей.

Основываясь на мнении Р.В. Овчаровой, с точки зрения системно-структурного подхода определяется место нравственной составляющей в структурной организации личности [38].

Согласно данной психологической структуре, только взаимодействие всех компонентов (когнитивного, эмоционального, поведенческого) может обеспечить высший уровень нравственного развития личности.

Опираясь на позицию Э.Р. Гизатуллиной, стоит отметить, что структура нравственной сферы личности подростка может быть представлена вышеописанным образом.

Что касается именно разновидностей концепций нравственного развития личности подростка, можно отметить следующих авторов. Ж. Пиаже отмечал, что личность формируется окончательно именно в подростковом возрасте, также организуется жизненная программа при помощи развитого формального мышления.

Л. Колберг, в своей концепции утверждал, что в подростковом возрасте развивается конвенциональный уровень морального развития, который

подразумевает две стадии. Первая включает в себя межличностный конформизм, взаимоотношения, характерен в возрасте 10-14 лет. Вторая – стадия ориентира на социальные правила и законы, протекает в возрасте 15 – 17 лет.

По мнению Б.С. Братуся, существует несколько уровней развития личности: прагматический (ситуационный смысл), эгоцентрический и собственно – нравственный. Для подростков характерен в основном второй уровень и изредка третий. Этот уровень доступен только тем, чей уровень нравственности полностью сформирован.

1.3 Новообразования подросткового периода и психологические особенности нравственной сферы подростков

А.Д. Гонеев считает, что подростковый период – стадия онтогенетического развития между детством и взрослостью и охватывает период от 11- 12 до 16- 17 лет [39].

Р.В. Овчарова, определила старший подростковый возраст или отрочество (14- 15 лет) как достаточно краткий промежуток времени, когда подросток преодолевает нелегкий и насыщенный путь своего развития, путем разрешения внутренних конфликтов с собой и окружающими, что является огромным достижением для перехода на другую стадию взросления. [39].

В наше время проблему нравственного развития подростков связывают с возрастными особенностями и психическими новообразованиями этого периода, с процессом социализации. Согласно взглядам И.П. Подласого, именно подростковый возраст считается трудным для воспитания в целом, и особенно для формирования нравственного стержня и морального сознания. [41].

Одной из причин возникающих физиологических и психических проблем подростков является половое созревание. В процессе активного

роста и перестройки организма происходит ряд перемен, вследствие которых появляются: тревожность, возбудимость, депрессивное состояние и прочие изменения. По причине интенсивного роста, происходит неравномерное формирование фигуры, пропорций, что приводит подростков к чувству неловкости, заниженной самооценки, недовольства собой [41].

Также данный период характеризуется гормональными скачками, что тоже обуславливается проявлением полового созревания. Такое количество резких физиологических и физических перемен ведет к появлению личностных проблем – отсутствие ощущения целостности и стабильности, что зачастую меняет все мотивы и переживания подростка.

Для всех подростков, без исключения, характерны быстрая смена настроения, изменчивость в поведении, непрерывное колебание самооценки, чрезмерная ранимость, неадекватные поступки и реакции [41, с. 69]. В этот период происходит множество конфликтов, что требует от окружающих взрослых усиленного внимания к каждому ребенку и пристального наблюдения за ним, а также осторожного отношения и деликатности при работе.

По мнению Р.В. Овчаровой, структура личности подростка также неустойчива, нестабильна, что толкает его к противоречивым желаниям и действиям. Подросток испытывает чувство неполноценности, поскольку он уже не ребенок, но и взрослым еще не является, в силу возрастной незрелости.

В этот период происходит переоценка взаимоотношений ребенка с семьей. Его стремления изучить себя как личность, провоцирует отвергать все то, чему учили его родители. Все это выражается в негативном отношении, что служит толчком для поиска себя и своей уникальности [39].

Основной поиск себя подросток находит в общении со сверстниками, дружбе, взаимоотношениях с другими. Как правило, подростку менее всего хочется отличаться от своих сверстников, он идентифицирует себя с ними. Он открывает для себя новое через общение с тем, кого уважает и ценит, и

несоответствие этим идеалам зачастую приводит подростка к состоянию кризиса [39]. Конечно же, для самого подростка это труднейшие внутренние переживания, но преодолевая их, он получает личный опыт, помогающий ему формироваться как личность [37, с. 277].

И.П. Подласый отмечал что, в этот период активно происходит нравственно – социальное формирование личности подростка. У школьника уже частично сформированы мировоззрение, нравственные идеалы и принципы, оценочная система. Но все эти образования не имеют прочности и легко разрушаемы мнениями друзей или конфликтными ситуациями. Исходя из того, какой же нравственный опыт получил подросток, будет формироваться его личность [41].

Чувства подростков играют особую роль в их нравственном поведении. Они проявляются очень активно, бурно, иногда и агрессивно. Это все объясняет эгоизм, раздражительность, замкнутость, агрессивность и гнев [41].

Одна из серьезных проблем внутреннего мира подростков – это разногласия моральных убеждений, несогласованность понятий и убеждений с действиями, а поступки зачастую имеют не благовидный характер.

По мнению И.П. Подласого, на формирование нравственных идеалов и убеждений влияют множество как положительных, так и отрицательных факторов, ведущих к ложным представлениям морали. К примеру, у мальчиков авторитетом могут стать местные хулиганы, подражая которым можно перейти грань дозволенного (жестокость, насилие, подлость и прочее). У девочек тоже много аморальных ценностей, таких как: одобрение проституции, тунеядство, молодые люди – правонарушители [41, с 69].

В своих трудах И.П. Подласый отмечал, что к завершению подросткового этапа назревает проблема выбора профессии. Однако, для современных подростков этот выбор осложняется инфантилизмом и социальной незрелостью, приобретенными на протяжении своего развития.

Поэтому развитие нравственной сферы может быть затруднено еще и личностной незрелостью.

Анализируя работы современных психологов, можно выделить основные критерии развития нравственной сферы подростков согласно их возрастным особенностям.

Во-первых, нравственная сфера подростка может быть представлена процессом изучения и принятия моральных ценностей, на базе которых формируется нравственные смыслы, установки. Они позволяют получать опыт при помощи свободного нравственного выбора или поступка.

Во-вторых, процесс нравственного развития представляет некий личностный рост, при котором от стадии случайных ситуативных моральных ценностей происходит формирование личностных смыслов жизни.

В-третьих, главный элемент системы нравственного развития у подростков – нравственные отношения. Именно они выходят на первую роль личностных смыслов.

Согласно мнению Э.Р. Гизатуллиной, стоит отметить то, что процесс развития нравственной сферы происходит в культурно-нравственной среде, где существуют моральные ценности общества, а также внешние и внутренние условия. Внешние условия – те условия, в которых культура является системой нравственных основ и морали социума (общества). Внутренними условиями являются личные переживания, нравственная активность личности подростка, обусловленность морального выбора.

Э.Р. Гизатуллина считает, что взаимосвязь всех компонентов нравственной сферы формирует систему моральных ценностей, которая, в свою очередь, отражается в нравственной позиции личности и поясняет его нравственный выбор в той или иной ситуации.

Согласно позиции Э.Р. Гизатуллиной, для определения уровня нравственности подростков, выделяют следующие критерии с учетом их возрастных особенностей:

- оценка внутренней позиции личности и ее отношение с моральными нормами и ценностями (объектная, субъектная, противоречивая);
- уровень самосознания личности подростка, (общение с людьми, учебная деятельность) определяющий позицию нравственной активности в моральном выборе в любой сфере;
- взаимодействие всех компонентов, цельность самосознания личности; наличие ведущего компонента нравственной сферы личности (для подросткового возраста); взаимодействие нравственных чувств, сознания, взаимоотношений, морального поведения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что подростковый возраст является сложным в становлении личности индивида и в развитии нравственной сферы личности в частности.

Выводы по 1 главе

Подводя итоги первой главы, мы можем сделать следующие выводы. В развитии нравственной сферы зарубежные психологи акцентировали внимание на внутриспсихических процессах (З. Фрейд, А. Адлер, К. Хорни, Э. Эриксон, Э. Фромм); структуре нравственного поведения (Б.Ф. Скиннер, А. Бандура, Дж. Роттер); взаимосвязи моральной регуляции поведения и сформированности нравственных убеждений (Ж. Пиаже, Л. Кольберг); формировании общечеловеческих ценностей (А. Маслоу).

Отечественные педагоги и психологи опирались на взаимосвязь нравственного развития с социальной средой (Л.С. Выготский, Д.Н. Узнадзе, Б.С. Братусь, К.А. Абульханова-Славская); связь структур деятельности и сознания (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн) и др.

Несмотря на различные теории и концепции многих исследователей, понятия «нравственность» и «нравственное развитие» так и остается до конца не разработанным и мало изученным в современной психологии и педагогике. Содержание термина напрямую зависит от концепции, в рамках

которой его рассматривают. Тем не менее, теоретический анализ работ позволяет изучить представления данного вопроса для создания новых современных положений, которые будут способствовать развитию нравственной сферы подрастающего поколения.

Проанализировав современные работы психологов, посвященные изучению нравственной сферы личности, можно выделить следующую структуру нравственной сферы личности, которую следует изучать в неразрывной связи между собой:

1) Когнитивный компонент – который содержит в себе знание нравственных категорий, мировоззрение; ощущение себя активным субъектом жизни, способность уметь использовать на практике свои моральные нормы, нести ответственность за свободу своих поступков. Также сюда относят моральное сознание, убеждения, идеалы, нравственные ценности.

2) Эмоциональный компонент – включает в себя моральные чувства и внутренние переживания; направляет эмоции по отношению к нравственной деятельности индивида, дает им эмоциональную окраску, способность к сочувствию, переживанию.

3) Поведенческий компонент – является основой нравственной деятельности. Включает в себя уровень соответствия нравственным идеалам и осознание ценности своих действий и поступков, а также нравственные потребности, мотивы, поступки, характеризующие нравственность поведения личности [38, с. 34]

Все эти компоненты взаимосвязаны, а системообразующим компонентом является нравственная позиция личности, в качестве целой системы знаний и ценностей.

Анализируя психолого-педагогическую литературу, мы обнаружили, что существуют противоречия в вопросе о проявлении нравственных качеств, и к какому блоку нравственной сферы личности их можно отнести. Поэтому Р.В. Овчарова выделила некий общий подход, в котором нравственные

качества личности выступают в качестве структурного компонента нравственной сферы и являются ключевым механизмом в процессе регуляции морального поведения и определяющим уровень социальной активности и нравственной зрелости. Именно развитие нравственных качеств, мы будем изучать в нашей работе

Глава 2. Эмпирическое исследование изучения нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа

2.1. Описание процедуры диагностического исследования

Исследовательской базой диагностического исследования послужили следующие образовательные учреждения: «МБОУ СОШ № 7 г. Пензы», «ОГБОУ Шацкая школа – интернат» Сасовского района, Рязанской области.

Для проведения исследования были отобраны две экспериментальные группы по 24 человека в каждой (всего 48), в возрасте 14- 15 лет, обучающихся в 9-х классах данных образовательных учреждений.

Цель эмпирического исследования заключалась в исследовании нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа, для использования разработки рекомендаций педагогам и психологам по развитию нравственной сферы подростков.

Основными методами, используемыми в диагностическом исследовании, были следующие: наблюдение, беседа, тестирование.

В процессе эмпирического исследования использовались такие психодиагностические методики как:

1. «Методика многомерного исследования нравственности личности» (Подольяк Я.В.). Методика представлена в виде опросника, включающего в себя 150 вопросов, которые подразделяются на 15 факторов нравственного развития испытуемого (честь и нравственные убеждения; гуманизм и человечность, чувство интернационализма и патриотизма, культура поведения в общественных местах и т. д). Каждый из факторов имеет детальное описание в соответствии с полученными результатами. Целью данной методики служит исследование нравственности личности с помощью структурно-личностного подхода, в котором нравственность рассматривается в качестве множества характеристик или взаимосвязанных признаков (факторов). Методика предназначена для подросткового и

взрослого возраста, может использоваться как в индивидуальной, так и групповой форме исследования (Приложение 1).

2. «Методика диагностики мотивации нравственного поведения подростков». Цель методики заключается в исследовании особенностей мотивации нравственного поведения подростков. В методике предлагается 12 поступков, суть которых может быть отражена в 15-ти мотивах, характеризующих нравственность поведения испытуемых. Необходимо соотнести поступки и мотивы по указанной шкале. Эта методика хорошо показывает соподчинение поступков и мотивов подростка в соответствии с его моральными взглядами. Также возможно проанализировать частоту и популярность одного или нескольких мотивов по отношению к поступку в группе (Приложение 1).

3. Стандартизированный тест «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВ и НР, подростковый вариант, В. В. Цветков). Данный тест предназначен для измерения уровня воспитанности школьников. Такой оптимальной единицей измерения является отношение, которое отображает в себе все то, с чем сталкивается человек ежедневно. Данный тест состоит из 104 вопросов, которые отражают в своем смысле два основных блока: «Воспитанность» и «Нравственное развитие». Блок «Воспитанность» содержит в себе 14 шкал: отношение к себе; отношение к здоровью; отношение к людям; отношение к деятельности; отношение к природе; отношение к прекрасному; коммуникативность; саморегуляция; толерантность; патриотичность; отношение к времени; познавательная активность; саморазвитие; отношение к семье. Второй блок «Нравственное развитие» включает в себя 6 шкал: милосердие; надменность; альтруизм; порядочность; честность; зависть. Интерпретация мужской и женской выборок происходит отдельно. Целью методики является исследование уровня воспитанности и нравственности учащихся в возрасте 12 – 17 лет. Тестирование может проходить в индивидуальной форме и групповой, однократно или многократно (Приложение 1).

Также были проведены беседы с психологами и классными руководителями классов данных школ для предварительного ознакомления с ситуациями в группах в целом, наличия конфликтов между учащимися, трудных детей, а также для обсуждения организационных деталей в проведении диагностических исследований.

Полученные результаты были подвергнуты математико-статистическому анализу.

2.2. Сравнительный анализ и интерпретация результатов исследования

В результате проведенной диагностики при помощи методики Я.В. Подольяка «Методика многомерного исследования нравственности личности» были получены следующие результаты, представленные ниже в табл. 1.

Таблица 1

Результаты диагностики нравственности подростков в образовательных учреждениях разного типа

Уровень нравственности	Количество подростков с различным уровнем нравственности (в %).	
	Подростки, обучающиеся в школе	Подростки, обучающиеся в школе-интернате
низкий	-	-
ниже среднего	17	25
не проявляется	-	-
средний	79	71
высокий	4	4

На основе анализа табл.1, мы получили следующие результаты. Подростков с низким уровнем нравственности не было выявлено ни в одной из выборок.

Подростков с уровнем развития нравственности ниже среднего было выявлено 17% среди учащихся школы и 25% среди учащихся интерната. Подростки с данным уровнем развития нравственности характеризуются пассивностью в проявлении активности при соблюдении нравственных норм, низким уровнем личной ответственности, пренебрежением в отношении окружающих.

Подростков со средним уровнем развития нравственности было выявлено приблизительно одинаковое количество в обеих выборках. Среди обучающихся в школе число респондентов данной выборки составило 79%, а среди учащихся интерната 71%. Данная категория испытуемых характеризуется средним уровнем саморегуляции, ответственности при соблюдении общественных правил, доброжелательностью в отношении окружающих, отсутствием интереса к отклоняющемуся поведению.

Подростков с высоким уровнем развития нравственности оказалось одинаковым в обеих выборках, и их число составило 4% как среди учащихся школы, так и среди учащихся интерната. Данная категория испытуемых характеризуется высоким уровнем саморегуляции, ответственности при соблюдении общественных правил, доброжелательностью в отношении окружающих, отсутствием интереса к отклоняющемуся поведению. Такие подростки уважают семейные ценности, имеют устойчивые привычки одобряемого поведения в общественных местах.

Кроме того, мы рассчитали средние значения показателя общего уровня нравственности в обеих выборках и получили следующие результаты, представленные в табл. 2 и на рисунках 1,2 (значение 16 фактора).

С помощью критерия Стьюдента мы провели сравнительный анализ средних значений общего уровня нравственности между двумя выборками. В результате мы не обнаружили значимых различий в показателе общего уровня нравственности по методике «Многомерное исследование нравственности личности» ($t_{эмп.} = 0,1$, при $t_{0,05}=2,01$, $t_{0,01}=2,69$).

Таблица 2

Средние значения показателя общего уровня нравственности среди подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа

Группы испытуемых	Среднее значение показателя общего уровня нравственности (в баллах)
Подростки, обучающиеся в школе	34
Подростки, обучающиеся в интернате	33

Таким образом, наше предположение о достоверности различий в уровне нравственности между подростками, обучающимися в образовательных учреждениях разного типа, не подтвердилось.

Для более детального анализа развития нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа, необходимо рассмотреть средние значения по всем факторам в каждой выборке (рисунки 1, 2 и Приложение 2).



Рис. 1. Средние значения всех факторов нравственности по методике «Многомерное исследование нравственности личности» среди подростков, обучающихся в школе



Рис. 2. Средние значения всех факторов нравственности по методике «Многомерное исследование нравственности личности» среди подростков, обучающихся в интернате

Среди подростков, обучающихся в школе, самый высокий балл был выявлен по 13 фактору «Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни» и составляет 5 баллов, что относится к высокому уровню по данному фактору (Приложение 3). Среди подростков, обучающихся в интернате, среднее значение этого фактора составило 4 балла и относится к категории средних значений. Показатели данного фактора характеризуют отношение испытуемых к алкоголю. В целом можно сказать, что оценки обеих групп по этой шкале, характеризуют отрицательное отношение испытуемых к употреблению алкоголя и антиалкогольную устойчивость. Однако, испытуемые первой группы обладают более твердой устойчивостью к алкогольной зависимости, показатели стремления к трезвому образу жизни у них выражены выше, чем у подростков, обучающихся в интернате. Для проверки этой гипотезы мы применили критерий Манна-Уитни, позволяющий оценить выраженность различий изучаемого признака. В результате мы получили $U_{\text{эмп}}=246$, при $U_{0,01}=174$ $U_{0,05}=207$. Полученные показатели свидетельствуют об отсутствии значимых различий.

Достаточно близкие показатели в обеих выборках респондентов наблюдаются по многим факторам, остановимся подробнее на анализе рисунков 1 и 2.

По первому фактору «Воинская честь и нравственные убеждения» в обеих группах были получены одинаковые результаты, средние значения которых составили 6 баллов (16 %), что относится к среднему уровню. Данный результат предполагает сформированность среднюю выраженность нравственных убеждений в отношении проявления патриотизма, наличие внутренней культуры, для них важна репутация о себе в обществе, что может являться неким сдерживающим фактором при соблюдении моральных норм. Различий в уровне выраженности показателя данного фактора между двумя выборками выявлено не было.

Средние значения по второму фактору «Гуманизм и человечность» составляют 1 балл в группе подростков, обучающихся в школе, и 3 балла в группе подростков, обучающихся в интернате. Оба показателя находятся в диапазоне средних значений, что проявляется в умеренно выраженной вере в безграничные возможности людей, стремлении защищать слабых, желании сотрудничать и оказывать людям помощь. Однако, в группе подростков, обучающихся в интернате, мы наблюдаем более высокий показатель «Гуманизма и человечности», что может быть обусловлено обстоятельствами той социальной среды, в которой они находятся. Возможно, их качества эмпатии выражены более сильно. Для проверки этой гипотезы мы применили критерий Манна-Уитни, позволяющий оценить выраженность различий изучаемого признака. В результате мы получили $U_{эмп}=235$, при $U_{0,01}=174$ $U_{0,05}=207$. Полученные показатели свидетельствуют об отсутствии значимых различий.

Средние значения по третьему фактору «Коллективизм и войсковое товарищество» составляют 2 балла в группе подростков, обучающихся в школе, и 3 балла в группе подростков, обучающихся в интернате. Данные показатели соответствуют среднему уровню выраженности способности

устанавливать контакт с различными людьми, ставить коллективные интересы выше личных, подчинять себя общественным требованиям, дорожить авторитетом и не конфликтовать с людьми, быть отзывчивым и дружелюбным. Различий в уровне выраженности показателя данного фактора между двумя выборками выявлено не было.

По четвертому фактору «Уважение к начальникам (учителю) и старшим» были получены одинаковые средние значения в обеих выборках, результат которых составил 2 балла, что соответствует среднему уровню. Данный фактор оценивает отношение к взрослым, преподавателям, уважение к старшим. Для оценок данного типа характерна средняя выраженность проявления уважение к взрослым, доброжелательного выполнения просьб и поручений учителя, оказание помощи старикам и т.д. Различий в уровне выраженности показателя данного фактора между двумя выборками выявлено не было.

Средние значения по пятому фактору «Доброжелательность и близость к подчиненным» в обеих выборках составили 5 баллов, что соответствует среднему уровню. Такой результат предполагает склонность к внимательному отношению к зависимым людям, склонность к проявлению заботы, преобладание демократического стиля общения с окружающими, верность своим словам и обещаниям. Различий в уровне выраженности показателя данного фактора между двумя выборками выявлено не было.

Средние значения по шестому фактору «Добросовестность и трудолюбие» в группе школьников составили 2 балла, а в группе подростков, обучающихся в интернате 1 балл, что соответствует среднему уровню. Данный фактор предполагает уважительное отношение к труду, желание честно трудиться. Во второй выборке (обучающиеся школы – интернат), этот показатель ниже, что возможно свидетельствует о более легкомысленном отношении к умственному и физическому труду, пассивности. Для проверки этой гипотезы мы применили критерий Манна-Уитни, позволяющий оценить выраженность различий изучаемого признака. В результате мы получили

$U_{\text{эмп}}=235$, при $U_{0,01}=174$ $U_{0,05}=207$. Полученные показатели свидетельствуют об отсутствии значимых различий.

Средние значения по седьмому фактору «Самоконтроль и самодисциплина» в обеих выборках составили 2 балла, что соответствует среднему уровню. Данный результат предполагает среднюю степень развития волевых качеств, способности анализировать свои поступки, среднюю выраженность навыков саморегуляции. Различий в уровне выраженности показателя данного фактора между двумя выборками выявлено не было.

Средние значения по восьмому фактору «Благородство и уважение к женщине» в обеих выборках составили 1 балл, что соответствует среднему уровню. Данный критерий показывает силу привязанности испытуемых к «женской фигуре», то есть образу матери, женщины в целом. Полученный показатель свидетельствует об умеренном выражении положительных чувств по отношению к матери, проявление уважительного отношения к слабому полу зависит от ситуации. Однако стоит отметить, что возможно данная ситуация обусловлена особенностями подросткового возраста, который сопровождается прохладными отношениями со взрослыми в семье, в частности с матерью. Различий в уровне выраженности показателя данного фактора между двумя выборками выявлено не было.

Средние значения по девятому фактору «Сексуальная чистота и целомудрие» в группе школьников составили 4 балла, а в группе подростков, обучающихся в интернате 2 балла, что соответствует среднему уровню. Данный результат характеризуется нормальным половым влечением, осведомленностью в сексуальных вопросах, чистотой и честностью интимных отношений, целомудрием. Более низкие значения во второй выборке могут быть объяснены тем, что учащиеся школы – интернат несколько раньше задаются вопросами сексуального характера, родительский контроль осуществляется слабо и подростки проявляют большую раскрепощенность в интимных отношениях со сверстниками. Для

проверки различий в уровне выраженности изучаемого признака мы применили критерий Манна-Уитни. В результате мы получили $U_{\text{эмп}}=243,5$, при $U_{0,01}=174$ $U_{0,05}=207$. Полученные показатели свидетельствуют об отсутствии значимых различий.

Средние значения, полученные по десятому фактору «Любовь к семье и знание родительских функций» в обеих выборках составили 1 балл. Эти результаты относятся к среднему уровню, который подразумевает умеренно выраженные качества проявления любви к родителям и отчому дому, достаточный уровень знаний о семейных обязанностях, бесконфликтность, хорошая подготовленность к обязанностям родителя и мужа. Различий в уровне выраженности показателя данного фактора между двумя выборками выявлено не было.

Значения, полученные по одиннадцатому фактору «Атеизм и научно - материалистическое миропонимание», в обеих выборках оказались в диапазоне ниже среднего. Среди подростков, обучающихся в школе, этот показатель составил «-4», а среди подростков интерната «-5». Такой результат свидетельствует о том, что у испытуемых прослеживается интерес к религии и культовым обрядам, идеалистическим воззрениям, религиозность и вера в предрассудки. Даная особенность очень характерна для подростков, так как они уже не верят в детские сказки, но «магическое мышление» (термин К.Юнга) сохраняется в этом возрасте. Они верят в высшую справедливость и пытаются что-то изменить при помощи «магических ритуалов». Для проверки различий в уровне выраженности изучаемого признака мы применили критерий Манна-Уитни. В результате мы получили $U_{\text{эмп}}=261$, при $U_{0,01}=174$ $U_{0,05}=207$. Полученные показатели свидетельствуют об отсутствии значимых различий.

Средние значения по двенадцатому фактору «Отсутствие интереса к наркотикам и токсическим веществам», в обеих выборках составили 3 балла. Эти результаты относятся к среднему уровню и характеризуют отсутствие у испытуемых наркотической зависимости, отрицательное отношение к

плохим привычкам, отсутствие интереса к наркотическим веществам. Различий в уровне выраженности показателя данного фактора между двумя выборками выявлено не было.

Средние значения, полученные по четырнадцатому фактору «Культура поведения в общественных местах» в группе школьников составили 4 балла, а в группе подростков, обучающихся в интернате 3 балла, что соответствует среднему уровню. Для данного результата характерна умеренная выраженность навыков общепринятого поведения в общественных местах, средняя выраженность вежливости и предупредительности, бытовой ловкости. Знания этикета усвоены, но могут применяться в зависимости от обстоятельств. Для проверки различий в уровне выраженности изучаемого признака мы применили критерий Манна-Уитни. В результате мы получили $U_{\text{эмп}}=259,5$, при $U_{0,01}=174$ $U_{0,05}=207$. Полученные показатели свидетельствуют об отсутствии значимых различий.

Средние значения, полученные по пятнадцатому фактору «Чувство интернационализма» в обеих выборках составили 2 балла. Эти результаты относятся к среднему уровню, который предполагает толерантное отношение к другим нациям, религиям, сдержанное отношение к классовым различиям в обществе, отсутствие эгоизма. Различий в уровне выраженности показателя данного фактора между двумя выборками выявлено не было.

Для более точного анализа было вычислено процентное отношение уровней (по количеству человек) для каждого фактора в обеих выборках, что показывает, у какого количества человек в каждой группе (в %) проявляется каждый фактор, и на каком уровне (Приложение 2). Эти результаты наглядно представлены на рисунках 3 и 4.

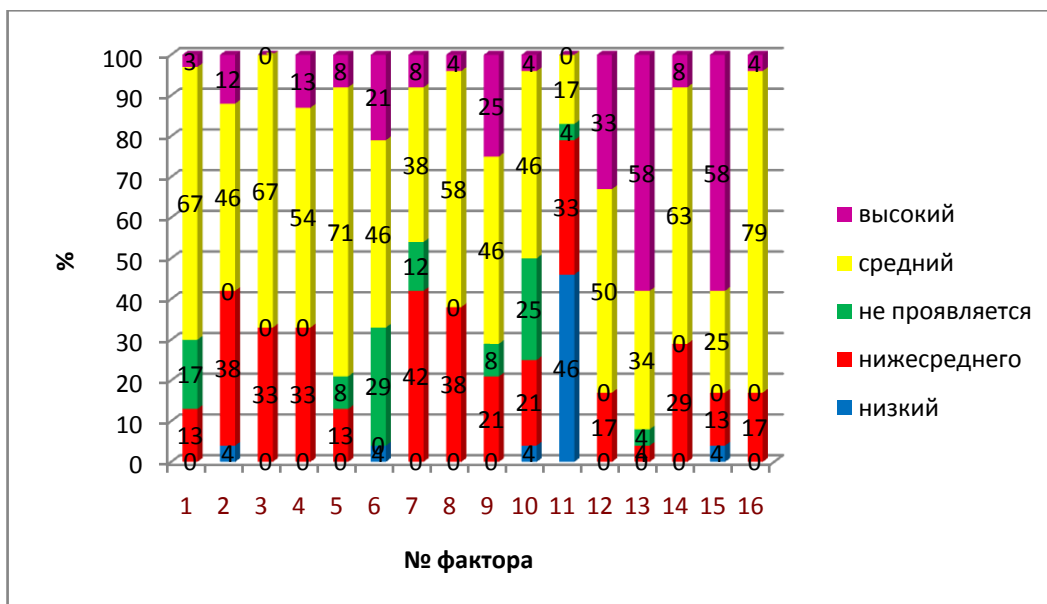


Рис. 3 Оценка уровней по каждому фактору в выборке школьников (в %)

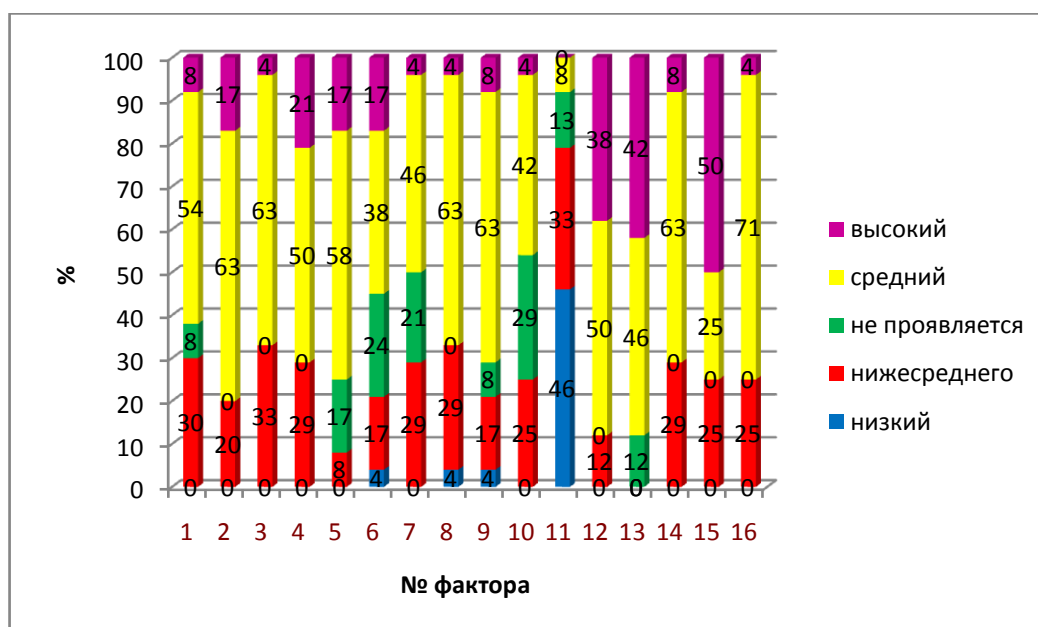


Рис. 4 Оценка уровней по каждому фактору в выборке подростков интерната (в %)

Стоит заметить, что в целом значения у подростков двух выборок схожи. В структуре каждого фактора самый большой процент испытуемых составляют результаты, относящиеся к среднему уровню в обеих выборках (см. рисунки 3 и 4): 1. «Воинская честь и нравственные убеждения» (67% и 54%); 2. «Гуманизм и человечность» (46% и 63%); 3 «Коллективизм и войсковое товарищество» (67% и 63%); 4 «Уважение к начальникам и

старшим» (54% и 50%); 5 «Доброжелательность и близость к подчиненным (71% и 58%); 6 «Добросовестность и трудолюбие» (46% и 38%); 7 «Самоконтроль и самодисциплина» (38% и 46%); 8 «Благородство и уважение к женщине» (58% и 63%); 9 «Сексуальная чистота и целомудрие» (46% и 63%); 10 «Любовь к семье и знание родительских функций» (46% и 42%); 12 «Отсутствие интереса к наркотикам и токсическим веществам» (50% и 50%); 13 «Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни» (43% и 40%); 14 «Культура поведения в общественных местах (63% и 63%); 15 «Чувство интернационализма» (25% и 25%); 16 Общий показатель Нравственности (79 % и 71%).

Количество детей с высоким уровнем выраженности значений по каждому фактору оказалось одинаковым среди следующих показателей: «Благородство и уважение к женщине» (по 4%); «Любовь к семье и знание родительских функций» (по 4%); «Атеизм и научно – материалистическое миропонимание» не выявлен на высоком уровне и составляет 0 % в каждой группе; «Культура поведения в общественных местах (по 8 %); общий показатель Нравственности (по 4 %).

Одинаковое количество детей с уровнем ниже среднего было выявлено по факторам «Коллективизм и войсковое товарищество» (по 33%); «Атеизм и научно-материалистическое миропонимание» (по 33%); «Культура поведения в общественных местах» (по 29 %). Это говорит о том, что у количества подростков, характеризующихся эгоизмом, самолюбием, замкнутостью, подозрительностью, нежеланием считаться с групповым мнением и коллективными нормами, интересами к культовым обрядам, идеалистическим воззрениям, религиозностью, верой в предрассудки, невнимательностью к людям, отсутствием знаний этикета, низкой культурой поведения в общественных местах, одинаково в обеих выборках.

В результате применения критерия угловое преобразование Фишера, мы выявили различия на 95% уровне значимости по следующим факторам:

– Количество детей со средним уровнем выраженности по фактору «Воинская честь и нравственные убеждения» составило 67 % в первой выборке и 54 % во второй. Показатель расчета критерия Фишера составил $\varphi_{эмп}$ 1,88, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31. Данные результаты позволяют предположить о тенденции к формированию у подростков, обучающихся в обычной школе, более развитых моральных чувств и нравственных взглядов на патриотическое воспитание.

– Количество детей со средним уровнем выраженности по фактору «Атеизм и научно - материалистическое миропонимание», составило 17% среди школьников и 8% среди подростков интерната. Показатель расчета критерия Фишера составил $\varphi_{эмп}$ 1,95, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31. и свидетельствует о наличии тенденции того, что подростки, обучающиеся в школе менее склонны к оккультным практикам и их взгляды более материалистичны, что возможно свидетельствует об их зрелости.

– Количество детей с высоким уровнем выраженности по фактору «Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни» составило 58% в первой выборке и 42% во второй. Показатель расчета критерия Фишера составил $\varphi_{эмп}$ 2,27, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31 и свидетельствует о наличии тенденции того, что количество детей из общеобразовательной школы, с высоким стремлением к трезвому образу жизни превышает количество детей из школы интерната.

В результате применения критерия угловое преобразование Фишера, мы выявили различия на 99% уровне значимости по следующим факторам:

– Количество детей со средним уровнем выраженности по фактору «Гуманизм и человечность» составило 46% в первой выборке и 63% во второй. Показатель расчета критерия Фишера составил $\varphi_{эмп}$ 2,425, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31. Данное обстоятельство доказывает различия в частоте встречаемости среди обучающихся в интернате подростков, с более гуманистическими взглядами, с более выраженным уровнем сострадания и

сочувствия по отношению к близким, по сравнению с подростками, обучающимися в школе.

– Количество детей с высоким уровнем выраженности по фактору «Сексуальная чистота и целомудрие» составило 25% в первой выборке и 8% во второй. Показатель расчета критерия Фишера составил $F_{эмп}$ 3,325, при $F_{0,05}$ 1,64 и $F_{0,01}$ 2,31. Можно предположить, что в целом у большего количества детей, обучающихся в школе, представления о сексуальности целомудреннее, они чаще умеют сдерживать свои половые инстинкты, по сравнению с подростками из интерната.

Таким образом, подводя итоги по этой методике, мы можем сделать следующие выводы:

1. Показатели общего уровня нравственности в обеих выборках одинаковы.
2. Количество подростков со средним уровнем «Гуманизма и человечности» больше среди подростков интерната.
3. Количество детей с высоким уровнем выраженности по фактору «Сексуальная чистота и целомудрие» больше среди подростков, обучающихся в школе.
4. На уровне тенденции выявлены различия в количестве детей с высоким уровнем выраженности по фактору «Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни» - их больше среди подростков, обучающихся в школе.
5. Также на уровне тенденций выявлены различия в количестве детей со средним уровнем выраженности по фактору «Атеизм и научно - материалистическое миропонимание» и «Воинская честь и нравственные убеждения» - их больше среди подростков школы.

Следующая «Методика диагностики мотивации нравственного поведения подростков» направлена на изучение особенностей мотивации нравственного поведения подростков. Согласно Л. Кольбергу, мотивы поведения можно отнести к одной из 6 стадий (уровней) развития

морального сознания. Первый уровень это «одобрение или наказание». Второй - «приятно, приносит пользу, взаимность». Третий - «образец хорошего». Четвертый - «нормативность». Пятый - «справедливость, уважение прав, наибольшее благо». Шестой - «человечность» (Приложение 3).

Обработав результаты диагностики по методике изучения мотивации нравственного поведения подростков, мы их представили в табл. 3.

Таблица 3

Результаты диагностики уровней развития нравственного сознания по Л. Кольбергу среди подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа (в %)

Уровень нравственного сознания	Количество подростков с различным уровнем нравственного сознания (в %).	
	Подростки, обучающиеся в школе	Подростки, обучающиеся в школе-интернате
1 уровень	4,2	16,6
2 уровень	4,2	4,2
3 уровень	16,7	4,2
4 уровень	37,4	25,0
5 уровень	16,7	20,8
6 уровень	20,8	29,2

Проанализируем полученные результаты исследования, представленные в табл.3.

Наибольшее количество подростков, обучающихся в школе, характеризуется четвертым уровнем нравственного сознания («нормативность») и составляет 37%. Среди подростков, обучающихся в интернате, процент с четвертым уровнем нравственного сознания составляет 25% респондентов. Для подростков, находящихся на уровне «Нормативность» характерно понимание и принятие законов и прав общества, осознанное умение пользоваться своими правами, знание своих обязанности и т. д. Для проверки достоверности различий в частоте

встречаемости подростков с четвертым уровнем нравственного сознания в разных выборках, мы применили критерий угловое преобразование Фишера. В результате произведенных расчетов мы получили $\varphi_{\text{эмп}} 1,846$, при $\varphi_{0,05} 1,64$ и $\varphi_{0,01} 2,31$. и это свидетельствует о наличии тенденции того, что подростки с четвертым уровнем развития нравственного сознания чаще встречаются среди учащихся школы, чем интерната.

На втором месте по частоте встречаемости среди школьников, идут дети с шестым уровнем нравственного сознания «человечность» в количестве 20,8%. Среди подростков, обучающихся в интернате, процент таких детей оказался самым высоким и составил 29,2%. Шестая стадия «Человечность» предполагает осознание моральных законов, этических принципов, справедливости в отношении к людям, согласно человеческим законам. Частота встречаемости подростков с данным уровнем нравственного сознания не отличается ($\varphi_{\text{эмп}} 1,308$, при $\varphi_{0,05} 1,64$ и $\varphi_{0,01} 2,31$).

Количество подростков с третьим уровнем нравственного сознания среди подростков школы составило 16,6%, а среди учащихся интерната 4,2%. Для уровня нравственного сознания «Оценка хорошего» характерно то, что подросток оценивает свое поведение с позиции нравственных убеждений и принципов; желает уважения к себе со стороны общества за счет примерного поведения. Исходя из представленных результатов, мы наблюдаем различия в частоте встречаемости подростков с третьим уровнем нравственного сознания. Для проверки достоверности различий в частоте встречаемости подростков с третьим уровнем нравственного сознания в разных выборках, мы применили критерий угловое преобразование Фишера. В результате произведенных расчетов мы получили $\varphi_{\text{эмп}} 2,97$, при $\varphi_{0,05} 1,64$ и $\varphi_{0,01} 2,31$, что свидетельствует о подтверждении нашей гипотезы о том, что подростки с третьим уровнем развития нравственного сознания чаще встречаются среди учащихся школы, чем интерната.

Наименьшее количество респондентов среди школьников составили группы с первым «одобрение или наказание» и вторым «приятно, приносит

пользу, взаимность» уровнями нравственного сознания и составило по 4,2%. Среди подростков интерната, количество детей с первым уровнем нравственного сознания составило 16,6%, а со вторым 4,2%. Для подростков с первой стадией нравственного сознания характерно послушание с целью избежать наказания. Таким образом, подросток стремится оценить силу наказания, нежели нравственность в поступках. Для второго уровня свойственно ориентация на вознаграждение, взаимовыгоду в отношениях, взаимоуважение и т.д. Исходя из представленных результатов, мы наблюдаем различия в частоте встречаемости подростков с первым уровнем нравственного сознания. Для проверки достоверности различий в частоте встречаемости подростков с первым уровнем нравственного сознания в разных выборках, мы применили критерий угловое преобразование Фишера. В результате произведенных расчетов мы получили $\phi_{эмп}$ 2,97, при $\phi_{0,05}$ 1,64 и $\phi_{0,01}$ 2,31, что свидетельствует о подтверждении нашей гипотезы о том, что подростки с первым уровнем развития нравственного сознания чаще встречаются среди учащихся интерната, чем школы.

Для детального анализа проявления каждого мотива на тот или иной поступок в группе необходимо рассмотреть индивидуальные данные испытуемых – среднее значение оценки мотива по отношению к каждому поступку в обеих выборках (Приложения 3).

По этим данным мы выявили наиболее и наименее встречаемые (в порядке убывания) мотивы поведения у подростков, обучающихся в школе:

– наиболее популярные мотивы: «Потому что так воспитали»; «Потому что считает это правильным»; «Потому что переживает за других»; «Потому что ему это важно»; «Потому что так разумно» (Приложение 3).

– наименее популярными мотивами послужили: «Потому что его вынудили так поступить»; «Потому что хотел получить одобрение, похвалу»; «Чтобы защитить себя и другого»; «Потому что так поступают все»; «Чтобы посмотреть, что из этого выйдет».

Среди подростков, учащихся в интернате, были выявлены мотивы по аналогичному принципу (в порядке убывания):

– наиболее популярные мотивы: «Потому что так воспитали»; «Потому что считает это правильным»; «Потому что переживает за других»; «Потому что так разумно»; «Потому что ему это важно».

– наименее популярными мотивами являются: «Потому что хотел получить одобрение, похвалу»; «Чтобы выделиться среди окружающих»; «Чтобы защитить себя и другого»; «Чтобы понравиться окружающим»; «Потому что его вынудили так поступить».

В целом показатели по самым популярным мотивам достаточно схожи, совпадают все мотивы в обеих выборках, исключение выявлено только в двух последних мотивах, в которых не совпадает только последовательность, что свидетельствует о том, что существенных различий нет в обеих группах.

Менее популярные по частоте проявления мотивы тоже мало отличаются в двух группах. Незначительные различия наблюдаются по следующим мотивам: «Потому что так поступают все»; «Чтобы посмотреть, что из этого выйдет»; «Чтобы выделиться среди окружающих»; «Чтобы понравиться окружающим».

Исходя из результатов «Методики диагностики мотивации нравственного поведения подростков» Л. Кольберга, мы можем сделать следующие выводы:

1. Подростки с третьим уровнем развития нравственного сознания «Оценка хорошего» чаще встречаются среди учащихся школы, чем интерната.

2. Подростки с первым уровнем развития нравственного сознания «Одобрение и наказание» чаще встречаются среди учащихся интерната, чем школы.

3. На уровне тенденции выявлены различия в том, что среди подростков школы чаще, чем среди подростков интерната, встречаются дети с четвертым уровнем развития нравственного сознания «Нормативность».

Третья методика «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВ и НР, подростковый вариант, В.В. Цветков) направлена на исследование уровня воспитанности с точки зрения системного подхода, который оказывает прямое влияние на процессы самовоспитания, социализации личности подростков.

В процессе диагностического исследования были получены следующие индивидуальные данные учащихся (Приложение 4). На рисунках 5 и 6 представлены результаты диагностики по блоку «Воспитанность».

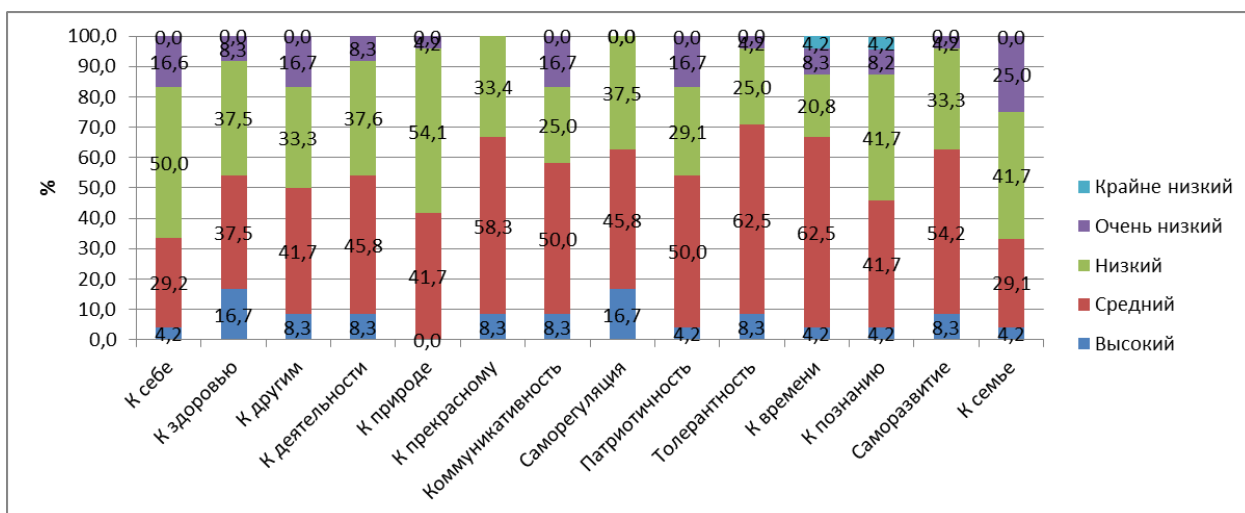


Рис. 5 Средние значения по блоку «Воспитанность» у подростков, обучающихся в школе (в %)

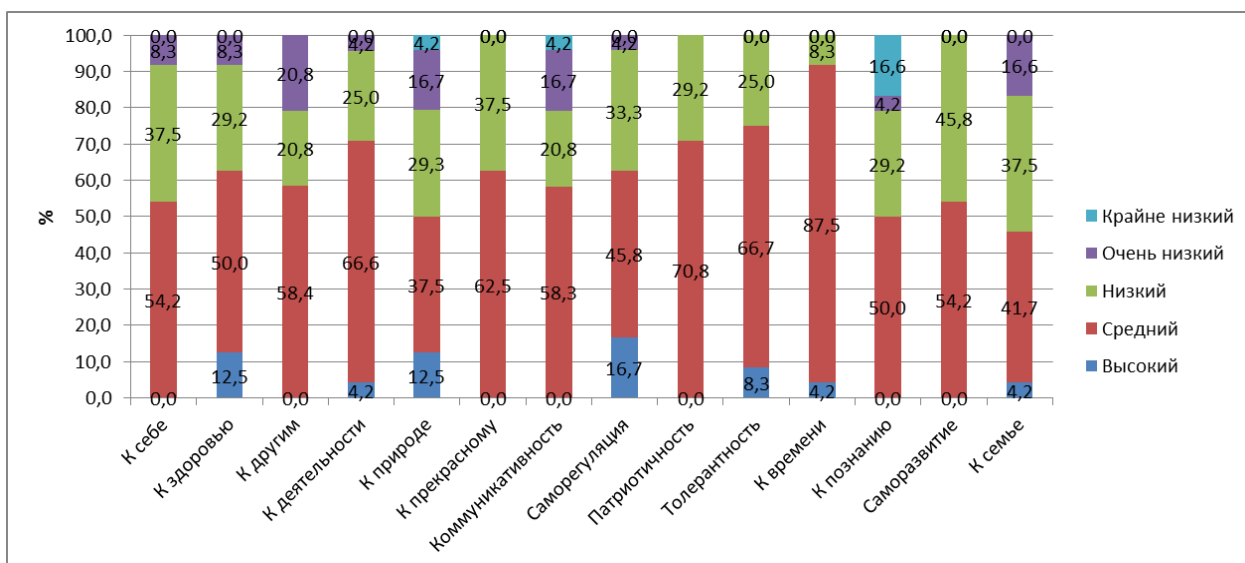


Рис. 6 Средние значения по блоку «Воспитанность» среди подростков, обучающихся в интернате (в %)

Итак, согласно полученным данным, представленным на рисунках 4 и 5 у подростков, обучающихся в школе и интернате, преобладают средний и низкий уровни по всем шкалам блока «Воспитанность».

По шкале «Отношение к себе» у 4,2% подростков, обучающихся в школе характерен высокий уровень отношения к себе, что предполагает хорошее восприятие всех сторон своей личности, адекватную самооценку, эмоционально-стабильное отношение к себе и интерес к своей личности.

У 29,2% испытуемых, обучающихся в школе, выявлен средний уровень отношения к себе. У испытуемых, обучающихся в интернате, этот показатель составил 54,2%. Это свидетельствует о том, что для подростков, обучающихся в интернате характерна адекватная самооценка, позитивное отношение к себе.

50% испытуемых, обучающихся в школе, и 37,5% испытуемых, обучающихся в интернате, характеризуются низким уровнем самооценки. Это говорит о том, что у испытуемых, обучающихся в школе, преобладает критичное самовосприятие, негативное отношение к себе как личности, неудовлетворенность собой. Это может быть связано особенностями жизни в интернате. По результатам методики многомерного исследования нравственности личности, нами было выявлено, что у подростков из интерната более выражены качества гуманности и сопереживания по отношению друг к другу. По этой причине возможно подростки, обучающиеся в интернате, оказывают большую поддержку друг другу, нежели подростки, обучающиеся в школе.

16,6% подростков, обучающихся в школе, и 8,3% подростков, обучающихся в интернате, характеризуются очень низким уровнем, что говорит о том, что испытуемые, имеют негативное отношение к себе, склонность к самоуничижению и самоагрессии.

Для определения значимости различий в уровне самооценки по шкале «Отношение к себе» у подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа, мы использовали критерий угловое

преобразование Фишера. В результате произведенных расчетов мы получили $\varphi_{\text{эмп}} 3,627$, при $\varphi_{0,05} 1,64$ и $\varphi_{0,01} 2,31$, что свидетельствует о подтверждении нашей гипотезы о том, что подростки с адекватным уровнем самооценки чаще встречаются среди учащихся интерната, чем школы.

Результаты по шкале «Отношение к здоровью» свидетельствуют о том, что 37,5% испытуемых, обучающихся в школе, и 50% испытуемых, обучающихся в интернате, характеризуются средним уровнем отношения к своему здоровью. Это может предполагать у испытуемых небрежное или даже легкомысленное отношение к своему здоровью, наличие вредных привычек, соблюдение режима дня и занятия спортом нерегулярные, питание неправильное, отсутствие соблюдения режима дня. Такое отношение к здоровью в большей степени прослеживается у подростков, обучающихся в интернате.

37,5% испытуемых, обучающихся в школе, и 29,2% испытуемых, обучающихся в интернате, характеризуются небрежным отношением к своему здоровью, наличием вредных привычек.

16,7 % испытуемых, обучающихся в обычной школе, и 12,5% испытуемых, обучающихся в школе интернат, относятся к своему здоровью бережно, соблюдают правильное питание и ведут здоровый образ жизни, у них отсутствуют вредные привычки.

Для определения значимости различий в уровне отношения к своему здоровью у подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа, мы использовали критерий угловое преобразование Фишера. В результате произведенных расчетов мы получили $\varphi_{\text{эмп}} 1,789$, при $\varphi_{0,05} 1,64$ и $\varphi_{0,01} 2,31$, что свидетельствует о тенденции к различиям в частоте встречаемости среди обучающихся в интернате подростков с бережным отношением к своему здоровью. Возможно, это обусловлено более жестким контролем над учащимися со стороны администрации интерната.

Шкала «Отношение к другим» позволяет сделать вывод о том, что 41,7% испытуемых, обучающихся в школе, и 58,4% испытуемых,

обучающихся и интернате, относятся к людям в целом хорошо, однако интерес к окружающим нестойкий, нет потребности в установлении тесных контактов.

Низкий уровень по шкале «Отношение к другим» имеют 33,3% испытуемых, обучающихся в обычной школе, и 20,8% испытуемых, проживающих в интернате, что говорит о том, что отношение испытуемых к другим людям нестабильное, избирательное, чаще всего обусловлено влиянием настроения. Присутствует недоверие к людям, тревога по поводу принятия ими себя.

Очень низкий уровень по шкале «Отношение к другим» имеют 16,7% испытуемых, обучающихся в школе, и 20,8% испытуемых, обучающихся в интернате. Это говорит о преимущественно негативном отношении к людям, отсутствие интереса в общении с другими людьми, враждебности и недоверия к людям.

Высокий уровень выявлен у 8,3% испытуемых, обучающихся в школе, что говорит о том, что отношение испытуемых к людям хорошее, доброжелательное. Для них характерно легкость в установлении контактов, проявление подлинного интереса к людям, склонность находить в них положительные стороны, открытость, готовность помочь, стремление к установлению и поддержанию добрых, тесных отношений.

Для определения значимости различий в уровне отношения к другим у подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа, мы использовали критерий угловое преобразование Фишера. В результате произведенных расчетов мы получили $\varphi_{\text{эмп}}$ 2,376, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31. Данное обстоятельство доказывает различия в частоте встречаемости подростков, обучающихся в интернате с потребностью устанавливать близкие отношения с окружающими, по сравнению с подростками, обучающимися в школе.

По шкале «Отношение к деятельности», можно сделать вывод о том, что для 45,8% испытуемых, обучающихся в школе, и 66,6%, обучающихся в

интернате характерен средний уровень заинтересованности в деятельности. Это может говорить о том, что отношение испытуемых к деятельности хорошее, но оно во многом зависит либо от отношения к конкретному делу, либо от отношения к людям, с которыми приходится взаимодействовать. Зачастую не хватает волевых качеств для того, чтобы завершить начатое дело или приступить к нему из-за нежелания его выполнять.

Низкий уровень по данной шкале характерен для 37,6 % испытуемых, обучающихся в школе, и 25% испытуемых, обучающихся в интернате, предполагает то, что отношение испытуемых к деятельности нестабильное: во многом оно определяется тем, нравится деятельность или нет, либо характером взаимоотношений с людьми. Если дело не нравится, отношение к нему равнодушное и моральные стороны не выполняют регулирующей роли. Часто начинаемое дело не заканчивается по причине утраты интереса, быстрого пресыщения или испорченных отношений. Испытуемые не заботятся о качестве выполнения.

Очень низкий уровень отношения к деятельности характерен для 8,3 % подростков, обучающихся в школе, и 4,2 % подростков, обучающихся в школе интернат. Испытуемые характеризуются сниженным отношением к любому виду деятельности. Кроме того, отношение к деятельности может сильно зависеть от характера взаимоотношений с теми людьми, с которыми будет необходимо взаимодействовать. При прекращении внешнего контроля испытуемые склонны бросать работу или выполнять ее с резким ухудшением качества.

Высокий уровень характерен для 8,3% испытуемых, обучающихся в школе, и 4,2% испытуемых, обучающихся в интернате, что говорит о том, что отношение испытуемых к деятельности положительное: достаточно добросовестное отношение к своим обязанностям, стремление к объединению своих сил с другими. Большое значение в деятельности имеют как достижение общей цели и результата, так и теплые взаимоотношения с людьми.

Для определения значимости различий в уровне отношения к деятельности у подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа, мы использовали критерий угловое преобразование Фишера. В результате произведенных расчетов мы получили $\varphi_{\text{эмп}}$ 2,984, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31, что свидетельствует о достоверности различий в частоте встречаемости среди обучающихся в интернате подростков с положительным отношением к деятельности. Возможно, это обусловлено более высоким уровнем личностной зрелости подростков из интерната. То есть в силу того, что они живут и обучаются вне дома, они более ответственно относятся к выбранному им делу и занятию.

При анализе показателей по шкале «Отношение к природе» были получены результаты, говорящие о том, что 41,7% испытуемых, обучающихся в обычной школе, и 37,5% испытуемых, обучающихся в интернате, имеют средний уровень. Это говорит о том, что отношение к природе испытуемых нейтральное: они любят животных, выделив какую – либо определенную группу животных (чаще только своих питомцев) и трепетно относятся к ним.

Низкий уровень по шкале «Отношение к природе» характерен для 51,4% испытуемых, обучающихся в школе, и 29,3% испытуемых, обучающихся в интернате. Для данной группы подростков характерно «прохладное» отношение к природе. Эмоциональный отклик могут вызвать какие-либо конкретные животные или растения. Но чаще всего даже домашние животные не вызывают положительных эмоций.

4,2% испытуемых, обучающихся в школе, и 16,7% испытуемых, обучающихся в интернате, характеризуются очень низким уровнем отношения к природе. Это говорит о том, что у испытуемых предполагается безразличное и потребительское отношение к природе. Возможно даже проявление жестокого обращения с природой.

Для 4,2%, испытуемых, обучающихся в интернате характерен крайне низкий уровень отношения к природе, что свидетельствует о крайне враждебном отношении к природе и встречается довольно редко.

Анализируя результаты по этой шкале, мы можем сделать выводы о том, что в целом как для подростков, обучающихся в школе, так и для подростков, обучающихся в интернате характерно нейтральное или негативное отношение к природе. Значимых различий между двумя выборками обнаружено не было.

Интерпретируя полученные показатели по шкале «Отношение к прекрасному», можно сделать вывод о том, что средний уровень характерен для 58,3% подростков, обучающихся в школе и 62,5% испытуемых, обучающихся в интернате. Для них характерна способность чувствовать прекрасное, тонкость переживаний, способность создавать что-то прекрасное, хороший вкус, стремление к эстетическим, гармоничным и оригинальным формам.

Низкий уровень характерен для 33,4% испытуемых, обучающихся в школе, и 37,5% испытуемых, проживающих в селе, что говорит о том, что эстетические чувства испытуемых развиты умеренно, способность производить что-то прекрасное снижена, больше интересна созерцательная сторона.

Высокий уровень в отношении к прекрасному характерен для 8,3% подростков, обучающихся в школе. Данный результат предполагает наличие утонченности, хорошего вкуса, богатого воображения, проявления художественных способностей, чувства гармонии и стремления к красоте.

Значимых различий по этой шкале между двумя выборками обнаружено не было.

Полученные результаты по шкале «Коммуникативность» говорят о том, что средним уровнем общительности характеризуются 50% подростков, обучающихся в школе, и 58,3% подростков, обучающихся в интернате. Можно сделать вывод о том, что коммуникативные качества испытуемых

развиты достаточно, при этом они проявляют интерес к общению, но он может быть неустойчивым.

Низкий уровень развития коммуникативных качеств имеют 25% школьников и 20,8% подростков, обучающихся в интернате. Это говорит о том, что коммуникативные качества испытуемых развиты удовлетворительно, потребность в общении снижена. Основные коммуникативные качества в своем проявлении нестабильны и зависят от внешних и внутренних факторов: самочувствия, настроения, людей и отношения к ним. Недостаточно сформированы такие качества, как умение слушать других людей, соблюдать такт с учетом ситуации или социальных различий людей, особенно это проявляется в эмоциональных, личностно значимых ситуациях.

Очень низким уровнем развития общительности обладают одинаковое количество испытуемых в обеих группах, по 16,7% испытуемых. Следовательно, можно сказать, что коммуникативные качества испытуемых развиты довольно слабо, культура общения низкая, ситуативная заинтересованность в общении. Неумение общаться связано с низкой рефлексией, неспособностью поддерживать разговор, выражать свои чувства и мысли. Испытуемые не имеют подлинного уважения к собеседнику: обида или несовпадение мнения провоцируют деструктивное и некритичное поведение.

Высокий уровень коммуникативности наблюдается у 16,7% подростков, обучающихся в обычной школе. Это говорит о том, что коммуникативные качества развиты хорошо. Как правило, такой подросток умеет поддерживать беседу, выслушивать собеседника.

Крайне низкий уровень коммуникативности выявлен у 4,2% испытуемых, обучающихся в интернате, что свидетельствует о том, что коммуникативные качества развиты очень слабо, общение не несет в себе конструктивный и продуктивный характер.

Значимых различий по этой шкале между двумя выборками обнаружено не было.

По шкале «Саморегуляция» можно сделать вывод о том, что в обеих группах испытуемых получен одинаковый результат, по 45,8% и относится к среднему уровню саморегуляции. Это может свидетельствовать о том, что у данной группы испытуемых саморегуляция развита хорошо, но отдельные качества развиты неравномерно. Кроме того, для испытуемых характерно сниженная способность отсрочить свои желания, повышенная реактивность.

37,5% испытуемых, обучающихся в школе, и 33,3% испытуемых, обучающихся в интернате, имеют низкий уровень развития саморегуляции. У данных групп испытуемых саморегуляция развита недостаточно: проявляются нестабильность, зависимость от обстоятельств, настроения, самочувствия и других факторов. Испытуемым, как правило, необходимы дополнительные внешние регуляторы.

По 16,7% подростков в обеих группах получили одинаковый результат с высоким уровнем развития саморегуляции. Это может говорить о том, что высоком уровне развития саморегуляции. Испытуемые характеризуются высоким уровнем самообладания, повышенной способностью контролировать свои желания.

Очень низкий уровень саморегуляции выявлен у испытуемых, обучающихся в интернате. Данный результат составил 4,2%. Это может предполагать о том, что саморегуляция развита довольно слабо: чрезмерная обидчивость, ранимость делают их непредсказуемыми в своих реакциях, морально-этические качества недостаточно регулируют поведение, представления о подобающем поведении снижены, эмоциональные реакции огрублены, волевые качества снижены.

Значимых различий по этой шкале между двумя выборками обнаружено не было.

Полученные результаты по шкале «Патриотичность» говорят о том, что средний уровень выраженности патриотизма выявлен у 50 % детей,

обучающихся в школе и 70,8% школьников, обучающихся в интернате. Это говорит о том, что выраженность патриотичности как чувства у испытуемых, обучающихся в интернате, выражено сильнее. Подростки чувствуют себя сопричастными к происходящему в их стране, испытывают гордость за свою страну, однако, некоторые стороны ими могут не приниматься.

Низкий уровень патриотичности выявлен с одинаковым результатом в обеих группах испытуемых и составил по 29,1%. Патриотичность у этих испытуемых развита неравномерно: они, как правило, не идентифицируют себя со своей страной, в чем-то считают ее отсталой, несовременной или несовершенной. Больше это касается отношения к политическому укладу, экономическому положению.

16,7% подростков, обучающихся в обычной школе, характеризуются очень низким уровнем патриотичности. Это говорит о том, что данная группа испытуемых категорически не приемлет свою страну, считает ее дикой, отсталой, непригодной для проживания, имеется желание жить в другой стране.

4,2% испытуемых, обучающихся в интернате, характеризуются высоким уровнем патриотичности. Это свидетельствует о высокой гражданской позиции. Такой подросток имеет потребность быть сопричастным к своей стране и всему тому, что в ней происходит, уважает историю своего государства, ее символику.

Анализируя результаты по этой шкале, мы видим, что количество детей с высоким и средним уровнем патриотичности больше среди подростков, обучающихся в интернате. Применяв критерий угловое преобразование Фишера, мы установили $\varphi_{эмп}$ 3,033, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31. Данное обстоятельство доказывает различия в частоте встречаемости среди подростков, обучающихся в интернате детей с выраженными качествами патриотизма, по сравнению с подростками, обучающимися в школе. Этот факт мы можем объяснить тем, что школа-интернат, выбранный нами для исследования является специализированным кадетским учреждением. Среди

основных воспитательных идей данной учреждения является развитие уважение к Родине.

Результаты по шкале «Толерантность» показали, что 62,5% испытуемых, обучающихся в школе, и 66,7% испытуемых, обучающихся в интернате, имеют средний уровень ее развития. Это может свидетельствовать о том, что для испытуемых характерно деление на «своих» и «чужих», стереотипное восприятие действительности, меньшее проявление уважения к людям, отличающимся от них самих по какому-либо признаку.

Количество подростков с низким уровнем по данной шкале был одинаково получен в обеих группах и составил по 25% в каждой. Данный результат проявляется в непримиримом отношении к окружающим, отличающимся по какому-либо признаку.

Так же одинаково высокие показатели были выявлены по этой шкале в обеих группах испытуемых и составили 8,3%. Это свидетельствует о наличии таких качеств как уважение к другим людям и их интересам, потребность узнать культуру другого человека, его мировоззрение.

4,2% испытуемых, обучающихся в школе, характеризуются очень низким уровнем толерантности. Это говорит о том, что отношение к другим людям несет враждебный и непримиримый характер.

Значимых различий по этой шкале между двумя выборками обнаружено не было.

По шкале «Отношение к времени», 62,5% испытуемых, обучающихся в школе, и 87,5% школьников, обучающихся в интернате, характеризуются средним уровнем. Отношение к личному времени у испытуемых неоднозначное: прошлое, настоящее или будущее воспринимается неодинаково позитивно. Например, отношение к прошлому может быть негативным, в то время, как настоящее позитивно. Это может указывать на позитивно изменившуюся жизненную ситуацию. Может быть и обратное, когда прошлое воспринимается позитивно, а будущее негативно. Это указывает на опасения и неуверенность по поводу будущего. Различия по

данной шкале между группами говорят о том, что вышеописанные характеристики больше проявляются у испытуемых, обучающихся в интернате. Анализируя результаты по этой шкале, мы видим, что количество детей со средним уровнем позитивности восприятия времени больше среди подростков, обучающихся в интернате. Применив критерий угловое преобразование Фишера, мы установили $\varphi_{\text{эмп}}$ 4,214, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31. Данный показатель подтверждает достоверность полученных различий.

20,8% подростков из школы, и 8,3% имеют низкий уровень отношения ко времени. Все аспекты личного времени у испытуемых имеют негативный характер, что может быть связано с неудовлетворенностью создавшейся жизненной ситуацией и отсутствием перспективы ее изменения. Заданная тенденция по легкомысленному отношению к личному времени, наблюдается в большей степени у испытуемых, обучающихся в школе.

4,2% испытуемых, обучающихся в двух образовательных заведениях в обеих группах, характеризуются высоким уровнем отношения к времени. Это говорит о том, что у такой группы подростков отношение к своему личному времени бережное, позитивное. Настоящее воспринимается таким, какое оно есть, радости и невзгоды воспринимаются как естественное течение жизни. Отношение к будущему полно оптимизма.

8,3% испытуемых, обучающихся в школе, характеризуются очень низким уровнем отношения к времени, что может говорить о наличии глубоких и длительных переживаниях подростка, негативно влияющих на его жизнь.

Также у 4,2 % подростков, обучающихся в обычной школе, выявлен крайне низкий уровень отношения к своему времени. Такое отношение к времени характеризуется как катастрофическое и встречается достаточно редко.

Полученные результаты по шкале «Отношение к познанию» свидетельствуют о том, что 41,7% подростков, обучающихся в школе и 50%, обучающихся в интернате, характеризуются средним уровнем отношения к

познавательной деятельности. Познавательная активность испытуемых определяется больше необходимостью. Испытуемым интересны только определенные сферы. В некоторых случаях желание познавать определяется собственной успешностью или кратковременным интересом. Как правило, познание носит неглубокий и неустойчивый характер.

Низкий уровень по данной шкале имеют 41,7% испытуемых, обучающихся в школе, и 29,2 % школьников интерната, что говорит о том, что познавательная активность этих испытуемых существенно снижена, учеба не приносит удовольствия, малейшие трудности при занятии какой-либо познавательной деятельностью вызывают отрицательные эмоции и желание оставить эту деятельность.

Очень низкий уровень выраженности характерен для 8,2% школьников, обучающихся в школе, и 4,2% подростков, обучающихся в интернате. Данная группа испытуемых характеризуется тем, что любой вид познавательной деятельности вызывает у них скуку или отторжение.

Крайне низкий уровень выявлен у 4,2% испытуемых, обучающихся в школе, и 16,6% испытуемых, обучающихся в интернате. Это свидетельствует о том, что учеба вызывает отвращение у таких испытуемых. Познание нового носит специфический характер: новое нужно лишь для того, чтобы удовлетворить примитивные потребности. Такое отношение у учебной деятельности активнее проявляется у подростков, обучающихся в интернате.

4,2% испытуемых, обучающихся в школе, имеет высокий уровень в отношении познавательной активности. Интерес к познаниям у такой группы испытуемых представляет собой внутреннюю потребность в получении новых знаний.

В целом анализируя результаты в обеих выборках по данной шкале, мы можем сказать, что приблизительно одинаковое количество подростков имеют средний уровень познавательной мотивации, у оставшейся же части подростков в обеих выборках познавательная мотивация имеет низкие и

крайне низкие показатели. Данные результаты отчасти подтверждает возрастные особенности данного периода. Различий в уровне мотивации между двумя выборками обнаружено не было.

По шкале «Саморазвитие» средний уровень у испытуемых проявился с одинаковыми результатами в обеих группах по 54,2%. Данные группы испытуемых характеризуются стремлением к изменению себя, но скорее больше не в морально - нравственном плане, а в изменении преимущественно внешних сторон (поведения, манер, навыков) или достижения каких - то практических целей.

Низкий уровень выраженности стремления к саморазвитию имеют 33,3% подростков, обучающихся в школе, и 45,8% испытуемых, обучающихся в интернате. Данные группы испытуемых не испытывают большой потребности в изменении себя, считают, что люди должны принимать их таковыми, какие они есть.

Очень низкий уровень стремления к саморазвитию наблюдается у 4,2% подростков, обучающихся в школе. Испытуемые характеризуются полным отсутствием потребности в изменении себя.

8,3% испытуемых, обучающихся в школе, характеризуются высоким уровнем стремления к саморазвитию. Для данной группы подростков характерно сильное стремление в улучшении своих личностных качеств, высокая потребность в самосовершенствовании себя в моральном и духовном плане.

Различий в уровне стремления к саморазвитию между двумя выборками обнаружено не было.

Результаты по шкале «Отношение к семье» говорят о том, что для 29,1% подростков, обучающихся в школе, и для 41,7% школьников, обучающихся в интернате, характерно в целом позитивное отношение к своей семье. В семье удовлетворяются основные потребности, имеется чувство защищенности и тепла. Конфликты, случающиеся в семье, разрешаются, как правило, конструктивно, но есть и неразрешенные

конфликты или неустрашимые сложности, которые снижают удовлетворенность своей семьей. Какие-то стороны семьи не принимаются. Это может быть социальный статус или профессия кого-то из членов семьи, материальное положение, уровень образования или особенности характера. В силу этого, идентификация со своей семьей может быть немного снижена.

Низким уровнем характеризуются 41,7 % испытуемых, обучающихся в школе, и 37,5% испытуемых воспитанников интерната. Отношение к своей семье у испытуемых чаще всего негативное, имеют много обид и неразрешенных конфликтов. Положение в своей семье неудовлетворительное, могут стыдиться своей семьи в целом или отдельных ее членов.

Очень низкий уровень по отношению к семье, имеет 25% испытуемых из школы, и 16,6%, обучающихся в интернате. Это говорит о том, что отношение к своей семье в целом негативное. Имеет много обид и неразрешенных конфликтов. Положение в своей семье неудовлетворительное: как член семьи либо выглядит «белой вороной», либо не принимает сам уклад своей семьи. Стыдится своей семьи в целом или отдельных ее членов.

Также стоит отметить одинаковый результат по данной шкале в обеих группах по 4,2%, который относится к высокому уровню отношения к семье. Это может свидетельствовать о том, что отношение к своей семье очень хорошее. Подросток чувствует себя полноправным членом семьи, в которой реализуются основные потребности как материальные, так и духовные. Испытывает гордость за свою семью и радость от общения. Полностью идентифицирует себя со своей семьей.

Достоверных различий между двумя выборками по шкале «Отношение к семье» обнаружено не было, и в целом мы видим картину характерную для подросткового возраста, когда дети могут проявлять недовольство родителями и отношениями с ними.

Результаты учащихся школы и интерната по блоку «Нравственное развитие» наглядно представлены в рисунках 7 и 8.

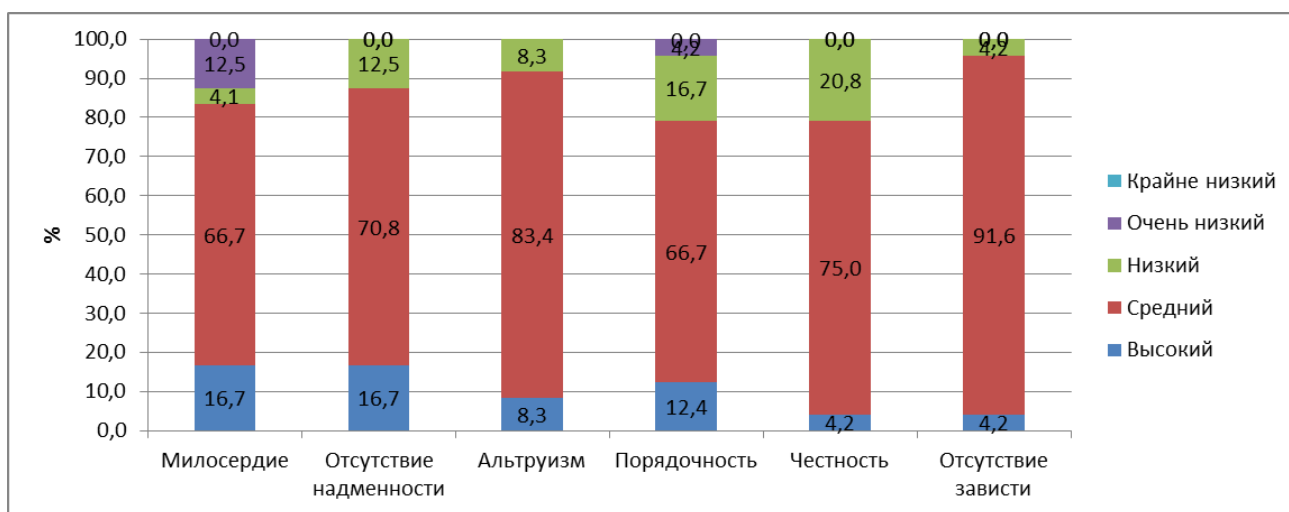


Рис. 7 Средние значения по блоку «Нравственное развитие» у подростков, обучающихся в школе (в %)

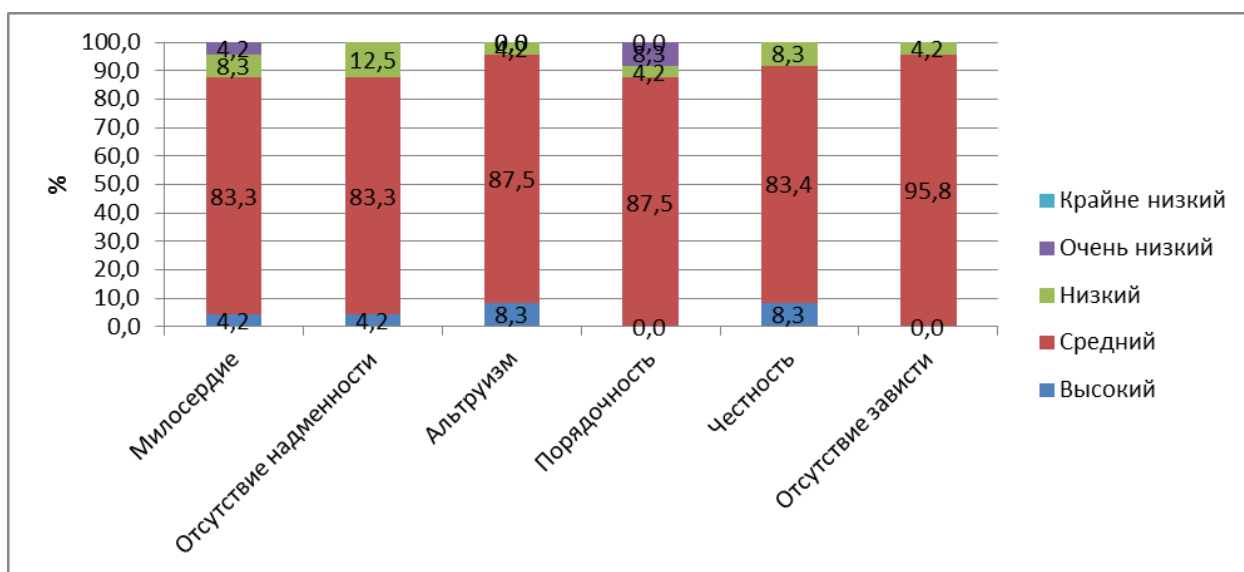


Рис. 8 Средние значения по блоку «Нравственное развитие» среди подростков, обучающихся в интернате (в %)

Анализируя полученные в ходе выполнения методики данные по блоку «Нравственное развитие», представленные на рисунках 7 и 8, можно заключить, что по шкале «Милосердие» для 12,5% испытуемых, обучающихся в школе, и 4,2% испытуемых, обучающихся в интернате, характерен очень низкий уровень выраженности данного качества. Следовательно, можно сделать вывод о том, что у данной группы

испытуемых потребность в милосердии очень низкая, помощь кому-либо оказывается ими только ради своей собственной выгоды. Испытуемые редко оказывают поддержку, если это и происходит, то только по отношению к очень близким людям.

4,1% испытуемых, обычных школьников, и 8,3% испытуемых, воспитанников интерната, имеют низкий уровень, что говорит о том, что у испытуемых, как правило, отсутствует стремление помогать кому – либо и оказывать поддержку.

66,7% подростков, обучающихся в школе, и 83,3% школьников, обучающихся в интернате, характеризуются средним уровнем по данной шкале; потребность творить добро неустойчива и во многом определяется характером взаимоотношений с другими людьми или настроением.

16,7 % подростков, обучающихся в школе, и 4,2% подростков, обучающихся в интернате, имеют высокий уровень к стремлению милосердного отношения, что говорит о том, что для испытуемых характерны, как правило, ориентация на доброе отношение к людям, к окружающему миру, стремление творить добро, миролюбие, доброжелательность. Необходимость в оказании помощи кому – либо может вызывать у испытуемых душевный отклик независимо от отношения к человеку.

Анализируя результаты по шкале «Милосердие», мы видим, что среди подростков интерната больше количества детей с высоким и средним уровнем чувствительности к другим, по сравнению с подростками, обучающимися в школе. Для проверки этого предположения применим критерий угловое преобразование Фишера. В результате, мы установили $\varphi_{эмп}$ 2,595, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31. Данный показатель подтверждает достоверность полученных различий. Это так же совпадает с результатами по шкалам других методик, в частности «Гуманизм и человечность» в методике многомерного исследования нравственности и «Отношение к другим» в методике «ОВиНР».

Полученные результаты по шкале «Отсутствие надменности» говорят о том, что 12,5% испытуемых в одной группе и 12,5% испытуемых в другой, имеют низкий уровень проявления данного качества. Подобные группы испытуемых могут открыто показывать свое превосходство над другими, публично подчеркивать чьи-то недостатки, осмеивать. Часто утверждается за счет других, особенно за счет слабых, поэтому презирает неудачников, но сами бессознательно боятся оказаться таковыми. Испытуемые довольно высокомерны по отношению к людям, способны унижить другого человека, но в определенных ситуациях могут допустить и унижение себя другими, могут быть злопамятными.

83,3% испытуемых, обучающихся в школе, и 70,8% испытуемых, обучающихся в интернате, имеют средний уровень по данной шкале, что говорит о том, что испытуемые в определенных ситуациях склонны прихвастнуть своими успехами, подчеркнуть чью-то несостоятельность, иронизировать чей-то неуспех.

16,7% испытуемых, обучающихся в обычной школе, и 4,2% школьников, обучающихся в интернате, имеют высокий уровень по шкале «Отсутствие надменности». Это свидетельствует о том, что у данной группы испытуемых отсутствует надменность и высокомерие по отношению к людям, испытуемые скромны, считают предосудительным хвастать своими успехами или какими – либо преимуществами.

Достоверных различий между двумя выборками по шкале «Отсутствие надменности» обнаружено не было.

При интерпретации полученных данных по шкале «Альтруизм», были получены результаты, свидетельствующие о том, что 8,3% испытуемых, обучающихся в обычной школе, и 4,2%, обучающихся в интернате, имеют низкий уровень. Это свидетельствует о том, что для испытуемых характерно то, что бескорыстные действия данной группы испытуемых касаются очень ограниченного круга людей, как правило, это родные или друзья. Делая добрые поступки, не прощают неблагодарности, ожидая взамен хорошего

отношения или ответных действий, долго могут помнить чью - то неблагодарность

Средним уровнем проявления альтруизма, как качества, характеризуются 83,4 % подростков, обучающихся в обычной школе, и 87,5% подростков, обучающихся в интернате. Акты бескорыстия и альтруизма у этих испытуемых случаются редко и адресованы в основном только близким или родным людям.

Высоким уровнем проявления альтруизма как качества, характеризуются по 8,3% подростков в обеих выборках. Для испытуемых характерны высокая склонность к благотворительности или волонтерской деятельности, способность отдавать вызывает большую удовлетворенность, чем способность потреблять. Все, что делается испытуемыми для людей мотивированно исключительно благими намерениями без ожидания благодарности.

Достоверных различий между двумя выборками по шкале «Отсутствие надменности» обнаружено не было.

16,7% испытуемых, обучающихся в школе, и 4,2% % испытуемых, обучающихся в интернате, по шкале «Порядочность» характеризуются низким уровнем, что может свидетельствовать о том, что испытуемые способны на низкие поступки, особенно в ситуациях, когда возникает угроза личным интересам. Как правило, такие подростки мало ориентируются на моральные нормы, внутренние нравственные представления неразвиты и поэтому не выполняют регулирующей функции.

66,7% испытуемых, обучающихся в школе, и 87,5% % испытуемых, обучающихся в интернате, имеют средний уровень выраженности порядочности как качества. Во взаимоотношениях с людьми испытуемые не способны на безнравственные поступки, причиняющие моральный ущерб другим людям. Однако если это все же произошло, то объясняют они это обстоятельствами или виной самого потерпевшего. Угрызения совести

вытесняются различными доводами, снижающими собственную ответственность.

12,4 % испытуемых, обучающихся в школе, имеют высокий уровень по данной шкале, что говорит о том, что поступки испытуемых определяются совестью и представлениями о морали, испытуемые имеют высокую степень готовности следовать этим представлениям.

Достоверных различий между двумя выборками по шкале «Порядочность» обнаружено не было.

Полученные данные по шкале «Честность» свидетельствуют о том, что 20,8% испытуемых, обучающихся в школе, 8,3% школьников, обучающихся в интернате, характеризуются низким уровнем выраженности данного качества. Это может характеризовать испытуемых как изворотливых и лживых, особенно в ситуациях ответственности за свои поступки. У испытуемых, как правило, не хватает смелости честно признаться в чем – либо, как правило, сознаются в содеянном только в том случае, если приводятся неопровержимые доказательства. Не испытывают угрызений совести по поводу своей лживости, не считают это плохой чертой, склонны придумывать различные «легенды», чтобы оправдать себя в чьих - то глазах.

75% подростков, обучающихся в школе, и 83,4% имеют средний уровень выраженности честности как качества, что говорит о том, что эти испытуемые, как правило, честны и правдивы по отношению к людям, но в ситуации моральной ответственности могут солгать для того, чтобы избежать наказания или осуждения. Переживания по этому поводу глубокие, но непродолжительные.

4,2 % испытуемых, обучающихся в обычной школе, и 8,3 испытуемых, обучающихся в интернате, характеризуются высоким уровнем по шкале «Честность», следовательно, можно предположить о том, что испытуемые честны и правдивы как по отношению к людям, так и по отношению к себе. Обладают определенной смелостью, что позволяет им говорить открыто о своих недостатках или проступках.

Достоверных различий между двумя выборками по шкале «Отсутствие надменности» обнаружено не было.

Данные, полученные по шкале «Отсутствие зависти», показали одинаковый результат в обеих группах испытуемых, по 4,2% и характеризуются низким уровнем, что говорит о том, что говорит о наличии у них такого качества как завистливость, с которым они, как правило, с трудом справляются.

91,6 % испытуемых, обучающихся в школе, и 95,8 % подростков, обучающихся в интернате, имеют средний уровень, что говорит о том, что испытуемые могут завидовать благополучию или успеху другого человека, однако, стараются это скрыть от других людей.

Высокий уровень отсутствия зависти выявлен у 4,2% испытуемых, обучающихся в школе. Для данной группы испытуемых характерно отсутствие зависти, способность порадоваться за успехи другого человека, независимо от отношения к нему или степени знакомства.

Достоверных различий между двумя выборками по шкале «Отсутствие надменности» обнаружено не было.

В целом по результатам методики «ОВиНР» В.В. Цветкова можно сделать следующие выводы:

1. По шкале «Отношение к себе» количество подростков с адекватной самооценкой достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников ($\varphi_{\text{эмп}}$ 3,627, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31).

2. По шкале «Отношение к здоровью» количество подростков с бережным отношением к своему здоровью, на уровне тенденций чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников ($\varphi_{\text{эмп}}$ 1,789, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31).

3. По шкале «Отношение к другим» количество подростков с потребностью устанавливать близкие отношения с окружающими достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников ($\varphi_{\text{эмп}}$ 2,376, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31).

4. По шкале «Патриотичность» количество подростков с выраженными качествами патриотизма достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников ($\varphi_{\text{эмп}}$ 3,033, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31).

5. По шкале «Отношение ко времени» количество подростков с позитивным восприятием времени достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников ($\varphi_{\text{эмп}}$ 4,214, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31).

6. По шкале «Милосердие» количество подростков с выраженным сочувствием и эмпатией достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников ($\varphi_{\text{эмп}}$ 2,595, при $\varphi_{0,05}$ 1,64 и $\varphi_{0,01}$ 2,31). Это так же совпадает с результатами по шкалам других методик, в частности «Гуманизм и человечность» в методике многомерного исследования нравственности и «Отношение к другим» в методике «ОВиНР».

2.3 Методические рекомендации по развитию нравственной сферой подростков

Для разработки рекомендаций развития нравственной сферы подростков, мы, безусловно, будем опираться на возрастные особенности данного периода и результаты исследований, представленные в предыдущем параграфе.

Опираясь на методические руководства И. П. Подласого, первопричины многих подростковых проблем могут быть связаны с неудовлетворением основных потребностей личности подростка или проблем, связанных с учебной деятельностью [41, с. 70]. По мнению Р.В. Овчаровой, спектр проблем подросткового возраста очень обширен, так же как и наличие рекомендаций для их устранения.

Организация воспитательной работы с подростками — важнейшая и сложнейшая из задач на сегодня. Психологам и педагогам нужно вникнуть

во все тонкости развития и поведения современного подростка, суметь представить себя на его месте в условиях нашей жизни. Необходимо преодолеть разногласия взглядов учителей и подрастающего поколения. Именно такие задачи мы пытались проследить в нашем исследовании.

В результате нашего исследования мы выявили, что показатели гуманного отношения к людям выше развиты у подростков, обучающихся в интернате. Эти результаты дублировались разными шкалами применяемых методик, в результате чего мы можем рекомендовать учителям обратить внимание на данные исследования и провести комплекс мероприятий, направленных на развитие чувств эмпатии и сопереживания у учащихся общеобразовательной школы.

В отношении моральных убеждений не употреблять алкогольные напитки и целомудренного сексуального поведения проявили большую стойкость школьники, чем учащиеся интерната. Данное обстоятельство необходимо учесть в разработке комплекса мероприятий по усилению данных моральных норм среди воспитанников интерната.

Показатели нравственного развития в обеих группах приблизительно идентичны. Однако, среди учащихся школы подростки в поведении ориентированы на «оценку хорошего» (по Л. Кольбергу, а подростки интерната на «одобрение и наказание» (по Л. Кольбергу).

Подводя итоги нашей работы, хочется отметить, что современные подростки достаточно развиты, а свобода в выборе преподавателя, занятий, предметов, учебного заведения создают все условия для самовыражения и аргументации своих взглядов, что способствует благоприятному формированию нравственной сферы подростка.

Стоит запомнить главное, что именно в подростковый период формируются основы морали, нравственные взаимоотношения, моральные установки, происходит становление черт характера и основы межличностного общения с людьми.

Не нужно забывать о том, что подросток создает себя как личность постепенно, на этом этапе мотивация тесно связана с необходимостью личностного совершенствования, самопознания, самовыражения и самоутверждения, а окружающие его взрослые должны помогать ему в разрешении этих проблем.

Выводы

В процессе всего диагностического исследования особенностей нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа, нами были выявлены уровни нравственного развития испытуемых, а так же их особенности нравственной сферы.

Результаты диагностики по всем трем методикам – «Методика многомерного исследования нравственности личности (Подольак Я.В.)»; «Методика диагностики мотивации нравственного поведения подростков»; Стандартизированный тест «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВ и НР, подростковый вариант, В. В. Цветков) показали следующее:

1. Показатели общего уровня нравственности в обеих выборках одинаковы.
2. Количество подростков со средним уровнем «Гуманизма и человечности» больше среди подростков интерната.
3. Количество детей с высоким уровнем выраженности по фактору «Сексуальная чистота и целомудрие» больше среди подростков, обучающихся в школе.
4. На уровне тенденции выявлены различия в количестве детей с высоким уровнем выраженности по фактору «Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни» - их больше среди подростков, обучающихся в школе.
5. Также на уровне тенденций выявлены различия в количестве детей со средним уровнем выраженности по фактору «Атеизм и научно - материалистическое миропонимание» и «Воинская честь и нравственные убеждения» - их больше среди подростков школы.
6. Подростки с третьим уровнем развития нравственного сознания «Оценка хорошего» (по Л. Кольбергу) чаще встречаются среди учащихся школы, чем интерната.

7. Подростки с первым уровнем развития нравственного сознания «Одобрение и наказание» (по Л. Кольбергу) чаще встречаются среди учащихся интерната, чем школы.

8. На уровне тенденции выявлены различия в том, что среди подростков школы чаще, чем среди подростков интерната, встречаются дети с четвертым уровнем развития нравственного сознания «Нормативность».

9. По шкале «Отношение к себе» количество подростков с адекватной самооценкой достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников.

10. По шкале «Отношение к здоровью» количество подростков с бережным отношением к своему здоровью, на уровне тенденций чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников.

11. По шкале «Отношение к другим» количество подростков с потребностью устанавливать близкие отношения с окружающими достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников.

12. По шкале «Патриотичность» количество подростков с выраженными качествами патриотизма достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников.

13. По шкале «Отношение ко времени» количество подростков с позитивным восприятием времени достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников.

14. По шкале «Милосердие» количество подростков с выраженным сочувствием и эмпатией достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников. Это так же совпадает с результатами по шкалам других методик, в частности «Гуманизм и человечность» в методике многомерного исследования нравственности и «Отношение к другим» в методике «ОВиНР».

Заключение

Нравственное воспитание подрастающего поколения является важной проблемой, определяющей дальнейшее развитие общества. Жизнь на сегодняшний день очень мобильна и изменчива и современные подростки очень быстро меняют свои ориентиры, ценности, мотивы. Все это требует от педагогов и психологов разработки новой учебно-методологической литературы и новых подходов к решению задачи развития подростков.

Несмотря на большую теоретическую и практическую базу исследований, посвященных изучению нравственного развития подростков в психолого-педагогической литературе, пока что недостаточно комплексных исследований по данной проблеме, что еще раз подчеркивает ее актуальность.

Итак, на основании выявленной проблемы, цель исследования заключалась в изучении нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа, для разработки рекомендаций педагогам и психологам по развитию нравственной сферы подростков.

Гипотезой исследования послужило предположение о том, существуют различия в показателях развития нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа.

Для подтверждения этой гипотезы были выбраны следующие психодиагностические методики:

1. «Методика многомерного исследования нравственности личности» (Подольяк Я.В.)
2. «Методика диагностики мотивации нравственного поведения подростков».
3. Стандартизированный тест «Опросник воспитанности и нравственного развития» (ОВ и НР, подростковый вариант, В. В. Цветков).

Исследования проходили в образовательных учреждениях «МБОУ СОШ № 7 г. Пензы», и «ОГБОУ Шацкая школа – интернат» Сасовского района, Рязанской области.

Всего в исследовании приняли участие 48 школьников, учащиеся 9 классов в возрасте 14-15 лет.

Результаты диагностики по всем трем методикам показали, что различия нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа, наблюдаются в следующих показателях:

1. Количество подростков со средним уровнем «Гуманизма и человечности» больше среди подростков интерната.

2. Количество детей с высоким уровнем выраженности по фактору «Сексуальная чистота и целомудрие» больше среди подростков, обучающихся в школе.

3. На уровне тенденции выявлены различия в количестве детей с высоким уровнем выраженности по фактору «Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни» - их больше среди подростков, обучающихся в школе.

4. Также на уровне тенденций выявлены различия в количестве детей со средним уровнем выраженности по фактору «Атеизм и научно - материалистическое миропонимание» и «Воинская честь и нравственные убеждения» - их больше среди подростков школы.

5. Подростки с третьим уровнем развития нравственного сознания «Оценка хорошего» (по Л. Кольбергу) чаще встречаются среди учащихся школы, чем интерната.

6. Подростки с первым уровнем развития нравственного сознания «Одобрение и наказание» (по Л. Кольбергу) чаще встречаются среди учащихся интерната, чем школы.

7. На уровне тенденции выявлены различия в том, что среди подростков школы чаще, чем среди подростков интерната, встречаются дети с четвертым уровнем развития нравственного сознания «Нормативность».

8. По шкале «Отношение к себе» количество подростков с адекватной самооценкой достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников.

9. По шкале «Отношение к здоровью» количество подростков с бережным отношением к своему здоровью, на уровне тенденций чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников.

10. По шкале «Отношение к другим» количество подростков с потребностью устанавливать близкие отношения с окружающими достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников.

11. По шкале «Патриотичность» количество подростков с выраженными качествами патриотизма достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников.

12. По шкале «Отношение ко времени» количество подростков с позитивным восприятием времени достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников.

13. По шкале «Милосердие» количество подростков с выраженным сочувствием и эмпатией достоверно чаще встречается среди учащихся интерната, чем среди школьников. Это так же совпадает с результатами по шкалам других методик, в частности «Гуманизм и человечность» в методике многомерного исследования нравственности и «Отношение к другим» в методике «ОВиНР».

Таким образом, гипотеза о том, что существуют различия в показателях развития нравственной сферы подростков, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа, подтвердилась. На основании полученных результатов мы составили рекомендации для педагогов по развитию нравственной сферы подростков.

Список используемых источников

1. Абраменкова, В.В. Проблема духовно-нравственного развития современного ребенка: В.В. Абраменкова / Вестник ПСТГУ IV: Педагогика. Психология. - 2005. – 365 с.
2. Абрамова, В.Е. Психологическая регуляция нравственно – делового общения подростков: автореф. дис... канд. психол. наук /В.Е. Абрамова - М., 2001. - 24 с.
3. Андрушкевич, А.А. Духовно – нравственное и нервно – психическое здоровье: медико – психологические аспекты диагностики, восстановления и формирования / А.А. Андрушкевич. – Н. Новгород, 2001. – 279 с.
4. Антилогова, Л.Н. Нравственное сознание личности и его структура / Л.Н. Антилогова. – Омск: ОмГПУ, 1999. –163 с.
5. Антилогова, Л.Н. Психологические механизмы развития нравственного сознания личности: дисс... д-ра психол. наук: 19.00.01 / Антилогова Л.Н. – Новосибирск, 1999. – 434 с.
6. Анцыферова, Л.И. К психологии личности как развивающейся системы / Л. И. Анцыферова // Психология формирования и развития личности - М.: Изд-во МГУ, 1981. – 215 с.
7. Анцыферова, Л.И. Связь морального сознания с нравственным поведением человека (по материалам исследований Лоуренса Кольберга и его школы) / Л.И. Анцыферова // Психологический журнал. - 1999. - № 3. - с.4-17.
8. Белых, Т.В. Нравственное развитие как условие становления созидательной активности личности : методическое пособие / Т.В. Белых, Н.Б. Дрожжина, Е.Н. Васильева – Ставрополь: Изд – во Ставропольсервисшкола, 2003. - 116 с.

9. Белякова, Е.Г. Нравственное развитие ребенка: психологические аспекты: учебное пособие / Е.Г. Белякова - Тюмень: Изд – во Тюменского государственного университета, 1999. - 64 с.
10. Божович, Л.И. Проблемы формирования личности: избранные психологические труды / под ред. Д.И. Фельдштейна. – Москва; Воронеж: Ин-т практической психологии, Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. – 352 с.
11. Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. – СПб.: Прайм–Евроник. М.: Олма-Пресс, 2003. – 672 с.
12. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2002. – 1536 с.
13. Братусь, Б.С. Психология. Нравственность. Культура: актуальные проблемы психологии личности / Б.С. Братусь - М.: Изд-во Роспедагентство, 1994. - 60 с.
14. Братченко, С.Л. Введение в гуманитарную экспертизу образования / С.Л. Братченко - М.: Изд-во Смысл, 1999. - 89 с.
15. Brentano, Ф. О происхождении нравственности / Ф. Brentano - СПб.: Изд-во Мысль, 1914. - 128 с.
16. Бровченко, А. Л. Зависимость формирования направленности личности в процессе интериоризации нравственных ценностей от особенностей воспитания в юношеском возрасте: автореф. дис... канд. психол. наук / А. Л. Бровченко - Курск, 2004. - 24 с.
17. Вавилова, И.Н. Нравственные отношения/ И.Н. Вавилова //Вестник Щадринского государственного педагогического института. 2013. №1. С. 23-27.
18. Валеев, Р.Ф. Морально-психологические особенности трудного подростка: методы их диагностики: автореф. дис...канд. психол. наук / Р.Ф. Валеев - М., 1993 - 20 с.
19. Вилюнас, В.К. Психологические механизмы мотивации человека / В.К. Вилюнас - М.: Изд-во МГУ, 1990. - 288 с.

20. Виноградова, Г.А. Теоретические основы формирования нравственно-психологического климата в профессионально-педагогических коллективах: автореф. дис. д-ра пед. наук / Г.А. Виноградова - СПб.: Санкт-Петербургский гос. ун-т., 1998. - 36 с.
21. Витгенштейн, Л. Лекции по этике / Л. Витгенштейн // Общественные науки за рубежом. Философия. Избранные тексты - М.: Изд-во ИНИОН, 1991. - №3. - 90 с.
22. Возвращение к нравственности: В помощь учителю / сост. и науч. ред. Г.П. Ников - Уфа: Изд-во Башгоспединститут, 1993. - 137с.
23. Войтыла, К. Основания этики / К. Войтыла // Вопросы философии. 1991 - №1. - С. 29-39.
24. Воловикова, М.И. Представления русских о нравственном идеале / М.И. Воловикова - М.: Изд-во Институт практической психологии РАН, 2005. - 312с.
25. Выготский, Л.С. Проблема возраста / Л.С. Выготский // Хрестоматия по детской психологии - М.: Изд-во Институт практической психологии РАН, 1996. - С. 4-19.
26. Выготский, Л.С. Собрание сочинений: в 6 т. Т.3 / Л.С. Выготский - М.: Просвещение, 1982. - 486 с.
27. Данилова, В.А. Возрастной подход к формированию самосознания / Инновации общего профессионального образования: сб. науч. тр. – Челябинск, 2006. С. 112-115.
28. Дубов, И.Г. Моральная детерминация поведения в обыденном сознании больших групп населения / И.Г. Дубов, А.А. Хвостов // Вопросы психологии. 2000. №5. С.87–102.
29. Знаков, В.В. Понимание субъектом правды о моральном поступке другого человека: нормативная этика и психология нравственного сознания // Психологический журнал. 1993. № 1. С. 32–43.

30. Зосимовский, А.В. Диагностика моральной направленности учащихся / А.В. Зосимовский // Формирование общественной направленности в школьном коллективе. – М., 1981. – 138 с.
31. Капустина, Н.Г. Этическое сознание младших школьников // Плюс до и после. 2006. №3. С. 1–7.
32. Краткий психологический словарь / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – Ростов н/Д.: Феникс, 1999. – 354 с.
33. Лившиц, Р.Л. Духовность и бездуховность личности / Р.Л. Лившиц. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997. – 152 с.
34. Марьенко, И.С. Нравственное становление личности школьника / И.С. Марьенко. – М.: Просвещение, 1985. – 215 с.
35. Марьясова, Н.В. Духовность в жизни человека: учеб. пособие / Н.В. Марьясова. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2007. – 116 с.
36. Немов Р.С. Психология. Т.2. – М.: Гуманитарный издат. Центр ВЛАДОС, 2000.- 147 с.
37. Овчарова Р.В. Практическая психология образования: Учеб. пособие для студ. психол. фак. университетов. - М.: Издательский центр «Академия», 2003. - 448 с.
38. Овчарова Р.В., Гизатуллина Э.Р. Развитие нравственной сферы личности подростка: Монография. – Курган: Изд-во Курганского государственного университета, 2011. - 147 с.
39. Овчарова, Р.В. Психологическая структура нравственной сферы личности подростка / Р.В. Овчарова, Э.Р. Гизатуллина // Педагогическое образование в России. 2011. №3. С. 103-108.
40. Ольшевская, Э.Н. Психологическое содержание когнитивного и эмоционального компонентов морального сознания личности студента // Ярославский педагогический вестник. 2009. № 3. С. 148–151.
41. Подласый И.П. Педагогика: 100 вопросов - 100 ответов: учеб. пособие для вузов/ И. П. Подласый-- М.: ВЛАДОС-пресс, 2004. - 363 с.

42. Подоляк Я.В. Личность и коллектив: психология военного управления. М.: Воениздат, 1989. – 282 с.
43. Райс Ф. Психология подросткового и юношеского возраста / Ф. Райс. - СПб.: Питер, 2000.- 127 с.
44. Симонов, П.В. Происхождение духовности / П.В. Симонов, П.М. Ершов, Ю.П. Вяземский. –М.: Наука, 1989. – 352 с.
45. Современная философия: Словарь и хрестоматия. – Ростов н/Д.: Феникс, 1995. С. 142-143.
46. Титаренко, А.И. Структуры нравственного сознания: Опыт этико-философского исследования / А.И. Титаренко. – М.: Мысль, 1974. – 278 с.
47. Федотова, В.Г. Духовное и душевное // Философские науки. 1988. № 7. С. 50–58.
48. Фрейд, З. Психология бессознательного: сб. произведений / З. Фрейд; сост., науч. ред. М.Г. Ярошевский. – М.: Просвещение, 1989. – 448 с.
49. Шадриков, В.Д. Происхождение человечности: учеб. пособие для высших учебных заведений / В.Д. Шадриков. – изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Логос, 2001. – 296 с.
50. Щербатых, Ю.В. Общая психология: учеб. пособие / Ю.В. Щербатых. – СПб.: Питер-Пресс, 2008. – 272 с.

Стимульный материал к методикам исследования

«Методика многомерного исследования личности»

1. Думаю, что люди живут по одним и тем же законам.
2. Стоит мне выпить немного вина (водки), как я совершаю неожиданные поступки.
3. В общественных местах мне трудно нарушать правила приличия.
4. Я считаю себя свободным от обещаний человеком.
5. Мне кажется, что начальник не должен советоваться с подчиненными.
6. Я люблю беседовать на темы о воспитании.
7. Мои принципы не всегда совпадают с интересами коллектива.
8. Мне часто приходится сожалеть, что у меня вспыльчивый характер.
9. Чтобы завоевать авторитет, начальнику нужно многое прощать своим подчиненным.
10. Я нервничаю, если вижу грязь и нечистоплотность.
11. Я предпочитаю отдыхать, а работают пусть другие.
12. В гостях я мало разговариваю, но много ем и пью.
13. Мне нравится смущать женщин (девушек).
14. Мне кажется, что личные интересы нужно подчинять общественным.
15. Праздники нужно отмечать выпивкой.
16. Мне бывает стыдно, когда я опаздываю на совещания, свидания.
17. Как материалист, я полностью отрицаю религию.
18. В детстве я часто дразнил животных, гонял бездомных кошек.
19. По сравнению с другими людьми я очень берегу свою честь.
20. В моей семье к религии относились с уважением.
21. Начальнику для наведения порядка можно использовать и сомнительные методы.
22. Начальнику теперь нужно быть предельно вежливым к подчиненным.
23. В жизни многие следуют правилу: «Топи других, иначе в лужу сядешь сам».
24. Мне не доставляет удовольствия говорить на сексуальные темы.
25. Так уж случилось, что я рано узнал женщин.
26. В гости я всегда хожу с бутылкой вина или водки.
27. В компании нужно быть трезвее других.
28. Начальник должен быть строгим и неприступным человеком.
29. В школе у меня были плохие оценки по поведению.
30. Меня трудно рассердить и вывести из себя.
31. Большинство людей считает, что нравственность должна приносить пользу обществу, а не отдельному человеку.
32. Что угодно отколю, лишь бы заколачивать.
33. Мне нравится тяжелая физическая работа.
34. В семье, где я рос, часто употребляли спиртное.
35. Я всегда уважаю начальника, каким бы он ни был.
36. Начальнику нужно всячески угождать.
37. Многих людей можно обвинить в распущенности.
38. Если со мной поступают грубо, то я всегда отвечаю тем же.
39. Моя честь — это мои твердые убеждения.
40. Я считаю, что у каждого человека должны быть свои религиозные воззрения.
41. Религия — мое спасение в тяжелые минуты жизни.
42. На танцевальных вечерах я стараюсь не показывать своих недостатков.
43. В общественном транспорте и на улице я уступаю дорогу старшим, женщинам и детям.
44. Я не верю ни в бога, ни в черта, ни в загробную жизнь.

45. При определенных обстоятельствах можно оправдать и проституцию.
46. Мне очень нравятся кинофильмы сексуального содержания.
47. Я считаю, что начальник должен обращаться к подчиненным только на «ты».
48. В детстве я входил в компании, где все стояли друг за друга «насмерть».
49. Во время спектакля, кинофильма мне не хочется разговаривать с соседями.
50. Интеллигентности и скромности я предпочитаю грубую физическую силу.
51. При разрешении спора, конфликта я всегда добиваюсь своего, применяя аргумент типа «Не уступишь — хуже будет!».
52. Я придерживаюсь пословицы: «Не торопись выполнять приказание, так как оно может быть отменено».
53. Мой начальник не пользуется у меня доверием.
54. Я никогда не состоял в обществе любителей наркотиков, так как наркоманы — это самоубийцы.
55. Я люблю веселые компании, где можно все говорить и делать не стесняясь.
56. В нашем коллективе все стоят друг за друга стеной, никто никого не выдаст начальнику.
57. У меня нет врагов в коллективе, которые могут мне навредить.
58. Я стараюсь предъявлять к себе требования выше, чем к другим.
59. Мне кажется, что соблюдение всех законов и моральных норм необязательно.
60. Если мне не нравится кинофильм, спектакль или поступок человека, то об этом я никому не говорю.
61. Я возмущаюсь, когда кто-либо кричит, свистит, топает ногами в зале кинотеатра, если рвется лента или пропадает звук.
62. Принимать наркотики — последнее дело для настоящего мужчины.
63. Я считаю, что люди должны отказаться от всякого употребления спиртных напитков.
64. На первом месте у меня работа, а отдых и развлечения — на втором.
65. Даже в самые трудные минуты своей жизни я не мог пойти на обман.
66. Обычно с нарушителем порядка и дисциплины я строг и непреклонен.
67. Мне кажется, что начальника лучше понимают, когда он груб.
68. Чуткость к запросам подчиненных — обязательное условие авторитета начальника.
69. В половых отношениях с женщинами легкого поведения меня ничто не пугает.
70. Я не могу в обществе громко смеяться и сморкаться.
71. Я стараюсь никогда открыто не признавать свою вину.
72. Меня совершенно не интересуют «святые книги» типа Библии и Корана.
73. Я думаю, что борьбу с религией нужно усилить.
74. Многим женщинам нравятся грубые и откровенные мужчины.
75. Мне неприятно, когда в моем присутствии женщина курит и пьет.
76. Я часто в коллективе выступаю против твердолобых людей.
77. У меня не бывает проблем, если я выполняю требования старших.
78. Меня не раздражают больные дети.
79. Жесткая требовательность к подчиненным — залог успеха любого начальника.
80. Женщине можно простить многое.
81. Часто меня пытаются разозлить, но это не удается.
82. Мне жаль людей, которые тратят время на молитвы и обряды.
83. В общении с нервными людьми я легко теряю терпение.
84. Уж лучше от безделья я умру, чем стану от работы надрываться.
85. Меня смущают неприличные анекдоты и сплетни.
86. Временами я люблю обманывать простаков.
87. Мне иногда приходилось незаметно брать у людей то, что мне нравилось.
88. Когда-то я пробовал наркотики.
89. Моя вежливость и предупредительность иногда становятся примером для других.
90. Меня не интересуют семейные обязанности.

91. Чтобы жениться, много ума не надо.
92. Главное в жизни — это удовольствия.
93. Мне не хочется заступаться за человека, но отношению к которому допускается несправедливость.
94. Почти все время я стремлюсь оказывать кому-то помощь.
95. Иногда мне кажется, что я нахожусь на грани нервного срыва.
96. Мне приходилось, сердясь на кого-либо, пускать в ход руки, чтобы его успокоить.
97. Мне кажется, что надоевшую работу следует доводить до конца, даже если в этом нет никакой необходимости.
98. Я против того, чтобы в общественном транспорте уступать место.
99. Я выполняю только те нравственные нормы, которые приносят мне пользу.
100. Мои родители всегда относились неодобрительно к обману и моим уличным увлечениям.
101. Думаю, что строгость начальника должна полностью исключить его панибратские отношения с подчиненными.
102. Иногда в разговоре я не в состоянии себя сдерживать.
103. Мне легче поддержать мнение большинства, чем выступить против.
104. Я верю в целесообразность любого распоряжения своего начальника.
105. Когда меня ругают, я не испытываю чувства стыда.
106. У окружающих я нахожу достаточно симпатии и одобрения моим действиям.
107. Мне нравятся женщины легкого поведения.
108. Моральная ответственность брачного союза меня не интересует.
109. Обычно честность и добро берут верх над злом и хитростью.
110. Я всегда готов защищать интересы своего начальника.
111. Большинству своих знакомых я нравлюсь.
112. Мне никогда не приходилось по-настоящему влюбляться.
113. Мне нравится, когда кто-либо меня упрощает.
114. Иногда у меня появляются мысли приобрести что-либо незаконным путем.
115. Я не боюсь работать с прохладцей.
116. Мне не бывает скучно читать книги о нравственности и морали.
117. Я верю, что зло и несправедливость не окажутся безнаказанными.
118. В своей жизни мне приходилось всяческими правдами и неправдами выкручиваться из трудных положений.
119. Моя мать — очень хорошая и добрая женщина.
120. Мне нравится заниматься домашним хозяйством, особенно приготовлением пищи.
121. Мне кажется, что начальник должен чаще ругать подчиненных, чем хвалить.
122. Отдельные мои поступки вызывают у меня стыд и раскаяние.
123. Мне редко удается выполнять свои обещания.
124. Я люблю играть в азартные игры на деньги.
125. Мне хотелось бы учить и воспитывать детей.
126. Когда я «на подъеме», мне «море по колено».
127. Я считаю, что представления о добре и зле весьма условны.
128. Думаю, что волнуюсь и переживаю за порученное дело больше, чем другие.
129. Многие способны пойти на нечестный поступок ради получения выгоды.
130. Быть патриотом своей страны — значит уважать все нации и народности, проживающие в ней.
131. Я никогда свою национальность не ставлю выше других наций.
132. С детства меня приучили быть верным своему слову.
133. Чтобы быть настоящим патриотом, нужно любить не только ту область, где родился, но и всю страну.
134. Меня возмущает, что преступника могут оправдать.
135. Бывает, что я обсуждаю людей за их спинами.

136. В моей семье не было для меня авторитетов.
137. Мне нравятся люди, которые все могут, ни в чем себя не ограничивают.
138. В семье мне давали крупные суммы денег на развлечения.
139. Я люблю отстаивать свои нравственные идеалы.
140. Мне нравятся цветы, и мне хотелось бы стать цветоводом.
141. Я могу легко приобретать друзей в своем коллективе.
142. Принцип «Один — за всех, все—за одного» соответствует моим интересам.
143. Чтобы отвлечься от интимных желаний, я усиленно занимаюсь спортом.
144. Большинство моих знакомых пробовали наркотики.
145. Я не маскирую свою национальную исключительность.
146. У меня нет предубеждений против какой-либо нации.
147. Я никогда не брал в рот хмельного (вина, водки, пива).
148. У меня иногда появляются ощущения, как будто под кожей бегают мурашки и люди смотрят на меня с подозрением.
149. Без настоящей любви я не представляю себе половой близости.
150. В нашем коллективе много замечательных людей.

Стимульный материал к «Методике диагностики мотивации нравственного поведения подростков»

Инструкция. Оцените по 7-балльной шкале в какой мере каждая из предъявленных причин способна служить основанием для совершения каждого из предложенных поступков: 0 – не способен, 1 – слабо способен, 6 баллов – совершенно точно способен.

1. Ученик исполняет обещания.
2. Ученик отказался обсуждать одноклассника без его присутствия.
3. Ученик участвует в сборе игрушек и вещей для детей из детских домов.
4. Ученик делает генеральную уборку в классе.
5. Ученик поздравил своего соперника с победой над ним в соревновании.
6. Ученик помог однокласснику доделать поделку по труду.
7. Ученик уступает место в транспорте старым людям и детям.
8. Ученик признался учителю о том, что разбил стекло в окне класса.
9. Ученик помогает бабушкам переходить дорогу.
10. Ученик участвует в субботниках во дворе.
11. Ученик вызвал службу МЧС для оказания помощи незнакомому животному.
12. Ученик занимается поиском хозяев для бездомных животных.

Бланк А.

	№ предложения	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Потому что хотел получить одобрение, похвалу												
2	Чтобы защитить себя и другого												
3	Чтобы добиться уважения												
4	Потому что так воспитали												
5	Потому что переживает за других												
6	Потому что ему это важно												
7	Потому что его попросили												
8	Чтобы выделиться среди окружающих												
9	Чтобы был порядок в обществе												
10	Потому что так разумно												
11	Потому что любит ближнего, как самого												

	себя													
12	Чтобы не опозорить себя и близких													
13	Потому что так поступают все													
14	Чтобы люди радовались													
15	Чтобы посмотреть, что из этого выйдет													

Бланк Б.

	№ предложения	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Потому что его вынудили так поступить												
2	Потому что ему нравится это делать												
3	Чтобы понравиться окружающим												
4	Потому что считает это правильным												
5	Потому что окружающие люди достойны уважения												
6	Чтобы не мучила совесть												
7	Потому что он так приспосабливается к жизни												
8	Потому что человек ответит за свои действия перед Богом												
9	Чтобы улучшить мир												
10	Чтобы испытать себя, проверить свои способности												
11	Потому что он так хочет												
12	Потому что этого требуют законы												
13	Потому что хочет, чтобы все так поступали												
14	Чтобы помочь близким												
15	Потому что он поступает с другими так, как хотел бы чтобы поступали с ним												

Обработка данных.

Подсчитывается сумма баллов по каждому мотиву во всех 12 предложенных ситуациях. Полученная сумма умножается на предъявленный множитель. Наибольшее полученное число свидетельствует о доминировании мотива соответствующего уровня развития нравственного сознания.

Бланк А.

- 1 уровень «одобрение или наказание» - $1 \sum \cdot 6$
- 2 уровень «приятно, приносит пользу, взаимность» - $2, 7 \sum \cdot 3$
- 3 уровень «образец хорошего» - $3, 8, 12 \sum \cdot 2$
- 4 уровень «нормативность» - $4, 9, 13 \sum \cdot 2$
- 5 стадия «справедливость, уважение прав, наибольшее благо» - $5, 10, 14 \sum \cdot 2$
- 6 стадия «человечность» - $6, 11, 15 \sum \cdot 2$

Бланк Б.

- 1 уровень «одобрение или наказание» - $1 \sum \cdot 12$
- 2 уровень «приятно, приносит пользу, взаимность» - $2, 7, 15 \sum \cdot 4$
- 3 уровень «образец хорошего» - $3, 14 \sum \cdot 6$
- 4 уровень «нормативность» - $4, 8, 12 \sum \cdot 4$
- 5 стадия «справедливость, уважение прав, наибольшее благо» - $5, 13 \sum \cdot 6$
- 6 стадия «человечность» - $6, 9, 10, 11 \sum \cdot 3$

Стимульный материал к методике «Опросник воспитанности и нравственного развития»

Инструкция:

Уважаемые учащиеся, данный опросник направлен на выявление того, как человек относится к различным сторонам действительности. Формулировка вопросов предполагает прямой и откровенный ответ.

Будьте внимательны и не оставляйте без ответа ни одного вопроса! Цифры пишите разборчиво. Обратите внимание на то, что шкалы меняются. Обязательно напишите свою фамилию и имя, укажите пол и возраст! Если возникнут вопросы, задавайте их по ходу заполнения опросника. По окончании заполнения проверьте, нет ли пропусков или неразборчиво написанных цифр.

Спасибо за сотрудничество!

ОВиНР

Дата:

Ф.Имя _____ пол: м / ж возраст: _____ Школа № _____ класс _____

Пожалуйста, оцените себя, используя шкалу: «7» - всегда; «6» - очень часто; «5» - часто;

«4» - когда как; «3» - редко; «2» - очень редко; «1» - никогда.

№	Качества	балл
1	Демонстрирую хорошие манеры.	
2	Веду себя с чувством собственного достоинства.	
3	Опрятен.	
4	Курю.	
5	Внимателен к своему здоровью.	
6	Выполняю свои обещания, независимо от того, как отношусь к человеку (людям).	
7	Прихожу на помощь другим людям.	
8	Проявляю сочувствие и оказываю поддержку другим людям.	
9	Отзываюсь о других положительно.	
10	Добросовестно выполняю свои обязанности.	
11	Придерживаюсь принятых в коллективе правил.	
12	Объединяю свои усилия с другими.	
13	Жертвую своими интересами ради общего дела.	
14	Вдумчиво и рационально выполняю порученное мне.	
15	Стремлюсь улучшить результат.	
16	Подмечаю красивое, необычное, интересное.	
17	Создаю необычное, красивое, художественное.	
18	Умею слушать других.	
19	Слежу за своей речью, словами.	
20	В общении проявляю интерес к собеседнику.	
21	В беседе придерживаюсь темы разговора.	
22	Умею сдерживать сиюминутные желания.	
23	Своё поведение способен подстраивать под ситуацию.	
24	Управляю своими эмоциями.	
25	Требователен к себе.	
26	Снисходителен к недостаткам других людей.	
27	Правильно питаюсь.	
28	Придерживаюсь режима дня.	
29	Занимаюсь спортом.	
30	В общении чувствую дистанцию (не физическую), соблюдаю субординацию.	
31	Стремлюсь дойти до сути проблемы, вопроса.	
32	Употребляю спиртные напитки.	

33	Вежлив.	
34	Довожу начатое до конца.	
35	Сначала делаю то, что надо и только потом то, что хочется.	
36	Отношусь к человеку так же, как он относится ко мне.	
37	Всеми, что окружает меня, стараюсь придать красивый, эстетичный вид.	
38	Требую от других того отношения к человеку (людям), которое он (они) заслуживает (-ют).	
39	Поступаю справедливо по отношению к другим.	
40	Забочусь о своих родителях или близких и поддерживаю их.	
41	Живу и поступаю так, чтобы мои близкие гордились мной (даже если их уже нет).	
42	Помогаю людям, не рассчитывая на благодарность или вознаграждение.	
43	Готов отдать последнее нуждающемуся, независимо от степени знакомства с ним.	
44	Совершая поступки, прислушиваюсь к своей совести.	
45	Испытываю угрызения совести за свои проступки.	
46	Честно могу признаться в неблагоприятном поступке.	
47	Открыто могу признать свои недостатки.	
48	Могу солгать, чтобы получить то, чего хочу.	
49	Могу обмануть, чтобы не быть наказанным.	
50	Завидую чужому везению, удаче.	
51	Способен подставить человека под удар ради своей выгоды, цели.	
52	Способен предать человека ради своего благополучия или удовольствия.	

«7» - всегда; «6» - очень часто; «5» - часто; «4» - когда как; «3» - редко; «2» - очень редко; «1» - никогда.

53	Прощаю обиды.	
54	Завидую чужому успеху.	
55	Завидую материальному положению других людей.	
56	Хвастаюсь своими успехами.	
57	Подчеркиваю свое превосходство над другими людьми.	
58	Способен унизиться сам ради выгоды или достижения цели.	
59	Способен унижить человека.	
60	Помогаю тем, кому больше неоткуда ждать помощи.	
61	Добиваюсь справедливости по отношению к себе.	
62	Стараюсь понравиться, услужить человеку, который сильнее или превосходит меня в чем-либо.	
63	Критичен к себе.	
64	Защищаю слабых.	

«7» - оч. высоко; «6» - высоко; «5» - выше среднего; «4» - средне; «3» - ниже среднего; «2» - низко; «1» - крайне низко.

65	Оцениваю свои умственные способности.	
66	Ценю людей, которые могут дать знания.	
67	Оцениваю себя как ученик.	

«7» - оч. сильно; «6» - сильно; «5» - довольно сильно; «4» - средне; «3» - довольно слабо; «2» - слабо; «1» - крайне слабо.

68	Мне нравится моя внешность.	
69	Мне нравится собственное имя.	
70	Переживаю за общее дело.	
71	Люблю животных.	
72	Доволен своим прошлым.	
73	Доволен своим настоящим.	
74	Уверен в своем будущем.	
75	Доволен собой как представитель своего пола.	
76	Горжусь собой как представитель своей национальности.	
77	Мне нравится возраст, в котором я нахожусь.	

78	Горжусь собой как сын (дочь) своих родителей.	
79	Горжусь своей семьей.	
80	Горжусь тем, что я гражданин этой страны.	
81	Люблю цветы, растения.	
82	Восхищаюсь живописью, скульптурой, архитектурой.	
83	Доволен своим здоровьем.	
84	Горжусь фамилией, данной мне от рождения.	
85	Уверен, что родители (или лица, их заменяющие) любят (-ли) меня.	
86	Люблю наслаждаться видами природы.	
87	Презираю неудачников.	
88	Благодарен тем, кто делает мне добро.	

«7» - оч. активно; «6» активно; «5» довольно активно; «4» - средне; «3» довольно слабо; «2» - слабо; «1» - крайне слабо.

89	Интересуюсь жизнью и проблемами других людей.	
90	Стремлюсь узнать новое, полезное.	
91	Радуюсь собственным открытиям.	
92	Проявляю интерес к собственной личности, характеру.	
93	Развиваю свои способности.	
94	Развиваю в себе качества, необходимые успешному человеку.	
95	Работаю над своими недостатками.	
96	Стремлюсь к положительному идеалу.	
97	Берегу городскую или сельскую среду (не мусору, не порчу здания и т. п.)	

«7» - очень глубоко; «6» - глубоко; «5» - довольно глубоко; «4» - средне; «3» - скорее не уважаю; «2» - не уважаю; «1» - презираю.

98	Уважаю людей старшего поколения.	
99	Уважаю чужое мнение.	
100	Уважаю традиции своего народа.	
101	Чту историю своей страны.	
102	Уважаю представителей другой национальности.	
103	Уважаю приезжих (иностранцев).	
104	Уважаю представителей другой религии.	

Приложение 2

Результаты диагностического исследования нравственной сферы подростков

Результаты диагностики по методике «Многомерного исследования личности» в выборке школьников.

№ п/п	Имя	Оценка в баллах	Оценка в %	Уровень
1	Александра Б.	-3	-1,4	ниже среднего
2	Алина Р.	63	28,6	средний
3	Андрей Б.	-7	-3,2	ниже среднего
4	Анна К.	-21	-9,5	ниже среднего
5	Анна Л.	-29	-13,2	ниже среднего
6	Антон К.	19	8,6	средний
7	Артем С.	75	34,1	средний
8	Даниил С.	15	16,8	средний
9	Дарья У.	33	15,0	средний
10	Диана Л.	119	54,1	высокий
11	Дмитрий С.	13	5,9	средний
12	Екатерина Ж.	23	10,5	средний
13	Елизавета М.	29	13,2	средний
14	Иван К.	25	11,4	средний
15	Илья Г.	61	27,7	средний
16	Илья П.	25	11,4	средний
17	Инна П.	71	32,3	средний
18	Кирилл Б.	15	6,8	средний
19	Кирилл Г.	15	6,8	средний
20	Наталья Ж.	49	22,3	средний
21	Никита У.	17	7,7	средний
22	Руслан А.	71	32,3	средний
23	Светлана Т.	57	25,9	средний
24	Татьяна С.	83	37,7	средний
	Итого среднее значение	34	16	средний

Результаты диагностики по методике «Многомерного исследования личности» в выборке школьников интерната.

№ п/п	Имя	Оценка нравственно сти в баллах	Оценка нравстве нности в %	Уровень нравственности
1	Александр У.	-9	-4,1	нижесреднего
2	Алексей К.	5	2,3	средний
3	Анастасия П.	45	20,5	средний
4	Артем Б.	31	14,1	средний
5	Артем Ш.	-1	-0,5	нижесреднего
6	Виктория Г.	27	12,3	средний
7	Денис А.	71	32,3	средний
8	Евгений М.	49	22,3	средний
9	Екатерина К.	29	13,2	средний
10	Екатерина М.	17	7,7	средний
11	Елена Б.	45	20,5	средний
12	Иван С.	5	2,3	средний
13	Михаил Р.	81	36,8	средний
14	Наталья П.	127	57,7	высокий
15	Николай П.	39	17,7	средний
16	Оксана Ч.	-19	-8,6	ниже среднего
17	Олег Х.	-3	-1,4	ниже среднего
18	Ольга Б.	95	43,2	средний
19	Ольга Е.	43	19,5	средний
20	Ольга Т.	81	36,8	средний
21	Роман С.	-29	-13,2	ниже среднего
22	Руслан М.	-12	-5,5	ниже среднего
23	Сергей С.	21	9,5	средний
24	Татьяна Л.	45	20,5	средний
	Итого среднее значение	33	15	средний

Результаты диагностики по методике «Многомерного исследования личности» в выборке школьников. Среднее значение всех факторов нравственности по классу.

	Шкалы	Оценка в баллах	Оценка в %	Уровень
1	Воинская честь и нравственные убеждения.	6	16	средний
2	Гуманизм и человечность.	1	8	средний
3	Коллективизм и войсковое товарищество.	2	8	средний
4	Уважение к начальникам и старшим.	2	12	средний
5	Доброжелательность и близость к подчиненным, младшим.	5	29	средний
6	Добросовестность и трудолюбие.	2	27	средний
7	Самоконтроль и самодисциплина.	2	8	средний
8	Благородство и уважение к женщине.	1	11	средний
9	Сексуальная чистота и целомудрие.	4	26	средний
10	Любовь к семье и знание родительских функций.	1	10	средний
11	Атеизм и научно-материалистическое миропонимание.	-4	-35	ниже среднего
12	Отсутствие интереса к наркотикам и токсическим веществам.	3	36	средний
13	Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни.	5	63	высокий
14	Культура поведения в общественных местах.	4	19	средний
15	Чувство интернационализма и патриотизма	2	38	средний
16	Нравственность (сумма всех 15 факторов)	34	16	средний

Результаты диагностики по методике «Многомерного исследования личности» среди подростков интерната. Среднее значение всех факторов нравственности по классу.

	Шкалы	Оценка в баллах	Оценка в %	Уровень
1	Воинская честь и нравственные убеждения.	6	16	средний
2	Гуманизм и человечность.	3	21	средний
3	Коллективизм и войсковое товарищество.	3	11	средний
4	Уважение к начальникам и старшим.	2	18	средний
5	Доброжелательность и близость к подчиненным, младшим.	5	27	средний
6	Добросовестность и трудолюбие.	1	16	средний
7	Самоконтроль и самодисциплина.	2	10	средний
8	Благородство и уважение к женщине.	1	5	средний
9	Сексуальная чистота и целомудрие.	2	17	средний
10	Любовь к семье и знание родительских функций.	1	6	средний
11	Атеизм и научно-материалистическое миропонимание.	-5	-45	ниже среднего
12	Отсутствие интереса к наркотикам и токсическим веществам.	3	43	средний

13	Антиалкогольная устойчивость и трезвый образ жизни.	4	55	средний
14	Культура поведения в общественных местах.	3	14	средний
15	Чувство интернационализма и патриотизма	2	37	средний
16	Нравственность (общая сумма 15 факторов)	33	15	средний

Диагностические данные исследования по методике «Многомерного исследования личности» в первой выборке. Оценка уровней по каждому фактору в первой выборке (в %)

№ фактора	Уровень, %				
	низкий	нижесреднего	не проявляется	средний	высокий
1	0	13	17	67	3
2	4	38	0	46	12
3	0	33	0	67	0
4	0	33	0	54	13
5	0	13	8	71	8
6	4	0	29	46	21
7	0	42	12	38	8
8	0	38	0	58	4
9	0	21	8	46	25
10	4	21	25	46	4
11	46	33	4	17	0
12	0	17	0	50	33
13	0	4	4	34	58
14	0	29	0	63	8
15	4	13	0	25	58
16	0	17	0	79	4

Диагностические данные исследования по методике «Многомерного исследования личности» во второй выборке. Оценка уровней по каждому фактору во второй выборке (в %)

№ фактора	Уровень, %				
	низкий	ниже среднего	не проявляется	средний	высокий
1	0	30	8	54	8
2	0	20	0	63	17
3	0	33	0	63	4
4	0	29	0	50	21
5	0	8	17	58	17
6	4	17	24	38	17
7	0	29	21	46	4
8	4	29	0	63	4
9	4	17	8	63	8
10	0	25	29	42	4
11	46	33	13	8	0

12	0	12	0	50	38
13	0	0	12	46	42
14	0	29	0	63	8
15	0	25	0	25	50
16	0	25	0	71	4

Приложение 3

Диагностические данные по «Методике диагностики мотивации нравственного поведения подростков» в первой выборке. Результаты диагностики уровней развития морального сознания по Л. Колбергу в первой выборке (в %)

Имя	1 уровень			2 уровень			3 уровень			4 уровень			5 уровень			6 уровень		
	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.
Александра Б.	234	336	285	249	408	328,5	230	564	397	274	556	415	266	540	403	206	459	332,5
Алина Р.	144	300	222	135	416	275,5	192	420	306	268	576	422	356	582	469	188	615	401,5
Андрей Б.	156	360	258	111	364	237,5	202	324	263	252	496	374	198	498	348	228	453	340,5
Анна К.	276	264	270	255	464	359,5	228	420	324	274	480	377	234	402	318	214	408	311
Анна Л.	204	264	234	195	312	253,5	184	432	308	230	372	301	214	306	260	166	351	258,5
Антон К.	234	408	321	222	448	335	228	390	309	194	420	307	222	438	330	228	453	340,5
Артем С.	234	576	405	237	496	366,5	234	474	354	230	500	365	234	498	366	250	501	375,5
Даниил С.	198	312	255	156	332	244	196	420	308	214	380	297	208	486	347	158	348	253
Дарья У.	126	276	201	93	184	138,5	110	294	202	154	236	195	118	234	176	100	228	164
Диана Л.	150	192	171	213	560	386,5	180	438	309	244	396	320	268	726	497	248	453	350,5
Дмитрий С.	66	312	189	171	404	287,5	92	402	247	230	452	341	164	468	316	180	417	298,5
Екатерина Ж.	216	300	258	219	360	289,5	232	504	368	236	472	354	234	474	354	190	366	278
Елизавета М.	222	312	267	174	320	247	144	378	261	138	304	221	150	288	219	184	357	270,5
Иван К.	192	276	234	192	408	300	240	510	375	262	492	377	240	492	366	212	408	310
Илья Г.	264	384	324	243	404	323,5	232	516	374	232	412	322	244	474	359	246	345	295,5
Илья П.	216	384	300	234	500	367	268	516	392	292	504	398	236	444	340	294	513	403,5
Инна П.	12	300	156	117	404	260,5	92	360	226	234	388	311	252	546	399	300	504	402
Кирилл Б.	24	72	48	168	212	190	58	312	185	194	228	211	162	159	160,5	110	237	173,5
Кирилл Г.	234	228	231	237	372	304,5	178	378	278	172	264	218	164	372	268	224	360	292
Наталья Ж.	90	204	147	240	408	324	106	342	224	210	200	205	274	552	413	254	441	347,5
Никита У.	168	360	264	144	392	258	162	366	264	202	444	323	206	342	274	210	345	277,5
Руслан А.	78	384	231	96	316	206	124	270	197	234	380	307	220	318	269	174	324	249
Светлана Т.	246	396	321	213	456	334,5	226	384	305	256	436	346	250	348	299	238	360	299
Татьяна С.	186	408	297	165	360	262,5	256	372	314	230	444	337	236	372	304	230	486	358

Диагностические данные по «Методике диагностики мотивации нравственного поведения подростков» во второй выборке. Результаты диагностики уровней развития морального сознания по Л. Колбергу во второй выборке (в %)

Имя	1 уровень			2 уровень			3 уровень			4 уровень			5 уровень			6 уровень		
	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.	Σ по бл. А	Σ по бл. Б	ср. знач.
Александр У.	42	180	111	183	248	215,5	92	384	238	218	244	237	164	360	262	126	204	166,5
Алексей К.	168	360	264	234	364	299	160	396	278	194	344	269	208	348	278	218	393	305,5
Анастасия П.	90	312	201	132	372	252	120	342	231	236	356	296	194	474	334	260	423	341,5
Артем Б.	204	336	270	186	260	323	208	468	338	270	460	365	238	378	308	276	465	370,5
Артем Ш.	102	264	183	201	336	268,5	108	348	228	232	276	304	134	450	292	186	348	267
Виктория Г.	222	312	267	192	388	290	238	504	371	190	388	289	222	402	312	162	312	237
Денис А.	222	492	357	195	412	303,5	200	438	319	192	444	318	234	318	276	190	429	309,5
Евгений М.	54	192	123	180	240	210	96	354	225	180	236	208	168	330	249	116	285	200,5
Екатерина К.	144	372	258	159	344	251,5	176	366	271	224	412	318	212	360	286	222	450	336
Екатерина М.	150	252	201	126	388	257	186	408	297	238	512	375	322	582	452	172	576	374
Елена Б.	132	324	228	96	208	122	104	336	220	160	280	220	116	258	187	104	258	181
Иван С.	204	372	288	219	496	357,5	256	462	359	274	476	375	236	492	364	284	516	400
Михаил Р.	144	228	186	84	284	184	176	120	148	220	424	322	182	432	307	150	396	273
Наталья П.	180	240	210	186	492	339	170	372	271	194	368	281	242	606	424	210	429	319,5
Николай П.	120	444	282	90	348	219	146	318	232	242	436	339	196	348	272	220	354	287
Оксана Ч.	276	288	282	228	396	312	206	444	325	266	386	326	230	372	301	202	369	285,5
Олег Х.	60	216	138	180	252	216	104	348	226	216	292	254	166	234	200	124	276	200
Ольга Б.	264	672	468	324	504	414	264	540	402	246	540	393	304	582	443	278	516	397
Ольга Е.	228	372	300	198	408	303	206	384	295	242	420	331	246	336	291	230	324	277
Ольга Т.	198	168	183	234	572	403	202	432	317	292	364	328	328	654	491	258	357	307,5
Роман С.	204	396	300	213	432	322,5	196	366	281	206	392	299	206	372	289	214	381	297,5
Руслан М.	198	444	321	198	400	299	210	318	264	202	380	291	186	408	297	224	411	317,5
Сергей С.	96	360	228	102	324	213	118	270	194	236	186	211	182	318	250	196	321	285,5
Татьяна Л.	204	312	258	177	324	250,5	100	372	236	136	268	202	156	276	216	198	342	270

Диагностические данные по «Методике диагностики мотивации нравственного поведения подростков» в первой выборке.
Среднее значение оценки мотива по отношению к каждому поступку в первой выборке. Бланк А.

Мотивы		№ поступка											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Потому что хотел получить одобрение, похвалу	2,79	1,29	1,88	2,5	2	2,63	2,21	1,25	2,54	2,25	1,13	1
2	Чтобы защитить себя и другого	1,71	2,38	1,88	0,92	1,29	1,33	2,08	1,71	2,21	0,96	2,75	2,33
3	Чтобы добиться уважения	3,21	2,63	2,33	2,17	2,13	2,58	2,92	1,67	2,58	2,17	1,96	2,17
4	Потому что так воспитали	3,25	3,29	3,21	2,46	2,71	3,25	3,67	3,54	3,63	2,58	3,25	3,33
5	Потому что переживает за других	2,33	2,67	3,33	0,71	2,46	2,88	3,42	1,46	2,83	1,96	2,71	3,21
6	Потому что ему это важно	3,13	2,71	2,92	1,83	2,46	2,58	2,96	2,67	3,17	2,46	3,08	2,5
7	Потому что его попросили	2,79	1,46	2,67	3,21	1,83	2,63	2,42	1,88	2,71	2,71	1,71	2
8	Чтобы выделиться среди окружающих	2,25	1,17	1,96	1,63	1,33	1,67	1,71	1,92	1,88	2,13	1,63	1,79
9	Чтобы был порядок в обществе	2,83	2,71	2,88	2,17	2,08	2	2,92	2,04	2,71	2,17	2,58	2,54
10	Потому что так разумно	3,17	2,92	2,75	2,29	3,08	2,75	2,67	2,38	2,54	2,58	3,04	2,25
11	Потому что любит ближнего, как самого себя	2,5	2,58	2,5	1,42	2,67	3,04	2,58	1,75	2,67	1,71	2,83	2,88
12	Чтобы не опозорить себя и близких	2,79	1,92	1,5	1,54	1,88	1,83	2,67	2,21	2,17	2,38	1,38	1,75
13	Потому что так поступают все	1,38	1,33	1,5	1,38	1,67	1,83	2	2,04	1,79	2,58	2,42	1,79
14	Чтобы люди радовались	1,96	1	2,92	1,75	2	2	2,08	1,67	2,29	2,46	2,17	2,17
15	Чтобы посмотреть, что из этого выйдет	1,75	1,08	1,29	1,67	1,63	1,79	1,33	2,13	1,33	2,04	1,58	1,54

Диагностические данные по «Методике диагностики мотивации нравственного поведения подростков» в первой выборке. Среднее значение оценки мотива по отношению к каждому поступку в первой выборке. Бланк Б.

Мотивы		№ поступка											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Потому что его вынудили так поступить	1,79	0,92	1,17	2,5	1,67	1,42	1,88	2,54	1,29	2,54	1,25	1,42
2	Потому что ему нравится это делать	2,46	2	2,75	1,88	2	1,75	2,38	1,67	2,5	2,08	2,21	2,46
3	Чтобы понравиться окружающим	2,63	2,46	2,58	2,54	2,33	2,33	2,58	1,17	2,75	2,08	1,25	2,71
4	Потому что считает это правильным	3,46	3,29	3,25	2,88	2,88	2,71	2,67	2,04	2,88	2,25	2,71	3,25
5	Потому что окружающие люди достойны уважения	2,79	3,42	3,13	2,08	2,5	2,83	2,67	2,13	2,88	2,38	2,63	2,08
6	Чтобы не мучила совесть	3,04	2,33	2,67	2,42	2,21	2,58	2,75	2,38	2,58	2,13	2,88	2,67
7	Потому что он так приспосабливается к жизни	1,92	1,29	1,71	1,63	2,17	1,88	2,25	1,83	1,71	1,08	1,5	2,63
8	Потому что человек ответит за свои действия перед Богом	2,04	2,04	2,17	1,29	1,54	1,42	1,88	1,63	2,46	1,63	1,96	2,54
9	Чтобы улучшить мир	1,96	2,92	3,17	2,17	1,92	2,5	2,38	1,88	2,92	2,54	2,71	2,79
10	Чтобы испытать себя, проверить свои способности	2,13	1,25	1,21	1,67	1,63	2,13	1,71	1,54	1,54	1,63	1,38	2,17
11	Потому что он так хочет	2,46	3,33	3,13	1,83	2,04	2,38	2,88	2,96	2,33	1,54	2,25	2,21
12	Потому что этого требуют законы	1,67	1,54	2,13	1,58	2,25	2,42	2,63	2,83	2,25	1,92	2,25	2
13	Потому что хочет, чтобы все так поступали	1,88	2,33	3	2,13	1,83	2,38	2,58	2,58	2,63	2,21	2,75	2,58
14	Чтобы помочь близким	2,08	1,83	2,96	2,21	1,79	2,63	2,67	1,79	3,04	2,33	2,83	2,58
15	Потому что он поступает с другими так, как хотел бы чтобы поступали с ним	2,67	2,67	2,54	1,75	1,67	2,67	2,58	1,63	2,71	1,96	2,88	2,54

Диагностические данные по «Методике диагностики мотивации нравственного поведения подростков» во второй выборке. Среднее значение оценки мотива по отношению к каждому поступку во второй выборке. Бланк А.

Мотивы		№ поступка											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Потому что хотел получить одобрение, похвалу	3,79	1,79	2,38	2,96	2,13	2,75	1,96	1,38	2,5	3,08	1,21	1,38
2	Чтобы защитить себя и другого	2,33	2,75	2,13	1,13	2	1,92	2,33	2,75	2,54	1,67	3,13	2,04
3	Чтобы добиться уважения	4,33	3,42	2,92	2,75	2,58	3,17	2,54	1,83	2,83	2,33	2,38	1,63
4	Потому что так воспитали	4,38	4,5	3,79	3	3,83	4	4,33	4,54	4,79	2,92	3,46	3,42
5	Потому что переживает за других	3,38	3,46	3,96	1,58	3	3,25	4,17	2,5	3,21	2,42	2,67	3,08
6	Потому что ему это важно	4,33	2,75	3,5	2,33	3,04	2,88	3,42	3,13	3,92	2,83	3,21	2,96
7	Потому что его попросили	3,33	2,54	3,29	4,38	1,46	3,17	2,46	2	2,58	2,96	2,67	2,75
8	Чтобы выделиться среди окружающих	2,46	2,33	2,29	2,58	1,58	1,75	1,33	1,13	2,04	1,67	2,58	1,5
9	Чтобы был порядок в обществе	3,04	3,29	3	3,04	2,79	2,67	2,67	2,58	3,04	2,21	3,25	2,38
10	Потому что так разумно	3,71	3,04	3,5	3,21	3,46	2,96	2,58	2,33	3,42	3,58	3,13	2,38
11	Потому что любит ближнего, как самого себя	3,46	2,88	3	2,25	3,67	3,58	3,04	2,63	2,5	2,29	2,71	2,83
12	Чтобы не опозорить себя и близких	3,54	2,79	2,25	2,58	2,67	1,88	3	2,67	2,46	2,63	2,5	2,25
13	Потому что так поступают все	2,83	2	2,42	2,38	2,71	2,08	2,5	3,5	2,25	2	2,67	2,54
14	Чтобы люди радовались	2,5	2	4	2,38	2,71	2,38	2,71	2,42	3,25	3,46	2,46	1,92
15	Чтобы посмотреть, что из этого выйдет	2,83	2,21	2,13	3,04	1,83	2,13	2,13	2,67	2,42	2,38	2,17	1,5

Диагностические данные по «Методике диагностики мотивации нравственного поведения подростков» во второй выборке. Среднее значение оценки мотива по отношению к каждому поступку во второй выборке. Бланк Б.

Мотивы		№ поступка											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Потому что его вынудили так поступить	2,21	1,6 3	2,08	2,75	2,29	2,5	2,75	2,96	1,79	2,75	2,08	1,58
2	Потому что ему нравится это делать	3,13	2,7 1	2,92	2,29	3,08	2,08	2,25	2,21	3,29	2,46	2,54	2,58
3	Чтобы понравиться окружающим	2,96	2,3 3	2,63	3,04	2,13	2,67	2,13	2	2,75	2	1,25	2,42
4	Потому что считает это правильным	4,21	3,7 1	3,5	3,67	3,58	3,04	2,75	1,83	3,96	3	3	2,17
5	Потому что окружающие люди достойны уважения	3,75	3,9 6	3,58	2,13	2,63	2,58	3,21	3,29	2,63	2,38	2,21	1,83
6	Чтобы не мучила совесть	2,88	2,9 2	2,54	2,5	2,79	2,5	2,54	2,33	3	2,46	2,54	1,63
7	Потому что он так приспосабливается к жизни	3	1,9 6	2,54	2,5	2,92	2,25	2,71	2,29	2,42	1,96	2,38	2,54
8	Потому что человек ответит за свои действия перед Богом	2,71	2,3 8	2,25	1,88	2,25	1,92	1,67	2,75	1,75	2,21	2,83	2,13
9	Чтобы улучшить мир	3,42	3,4 2	3,88	2,46	2,38	2,92	2,96	2,71	2,83	2,54	3	2,08
10	Чтобы испытать себя, проверить свои способности	2,67	2,3 3	1,92	2,17	2,79	3,21	2,96	2,29	1,88	3	1,83	1,96
11	Потому что он так хочет	3,33	3,4 6	3,25	2,75	2,58	3	3,58	2,83	1,88	2	2,54	2,25
12	Потому что этого требуют законы	2,54	2,5 8	2,46	2	2,88	2,75	2,83	2,5	2,54	2,75	2,21	2,21
13	Потому что хочет, чтобы все так поступали	2,25	2,6 3	3,75	2,75	2,46	2,63	2,88	2,71	2,63	2,58	3,5	2,63
14	Чтобы помочь близким	2,96	2,8 8	3,5	2,71	2,75	3,21	2,88	3,04	2,79	3	2,58	1,79
15	Потому что он поступает с другими так, как хотел бы чтобы поступали с ним	3,21	2,8 8	3,33	2,46	2,04	2,38	2,75	2,17	2,96	2,83	2,88	2,5

Приложение 4

Диагностические данные по методике «Опросник воспитанности и нравственного развития» в первой выборке и второй выборке. Оценки уровней по блоку «Нравственное Развитие»

Результаты первой выборки

Уровень	Милосердие	Отсутствие надменности	Альтруизм	Порядочность	Честность	Отсутствие зависти
Высокий	16,7	16,7	8,3	12,4	4,2	4,2
Средний	66,7	70,8	83,4	66,7	75	91,6
Низкий	4,1	12,5	8,3	16,7	20,8	4,2
Очень низкий	12,5	0	0	4,2	0	0
Крайне низкий	0	0	0	0	0	0

Результаты второй выборки

Уровень	Милосердие	Отсутствие надменности	Альтруизм	Порядочность	Честность	Отсутствие зависти
Высокий	4,2	4,2	8,3	0	8,3	0
Средний	83,3	83,3	87,5	87,5	83,4	95,8
Низкий	8,3	12,5	4,2	4,2	8,3	4,2
Очень низкий	4,2	0	0	8,3	0	0
Крайне низкий	0	0	0	0	0	0

Диагностические данные по методике «Опросник воспитанности и нравственного развития» в первой выборке и второй выборке. Оценки уровней по блоку «Воспитанность»

Результаты первой выборки

Уровень	К себе	К здоровью	К другим	К деятельности	К природе	К прекрасному	Коммуникативность	Саморегуляция	Патриотичность	Толерантность	К времени	К познанию	Саморазвитие	К семье
Высокий	4,2	16,7	8,3	8,3	0	8,3	8,3	16,7	4,2	8,3	4,2	4,2	8,3	4,2
Средний	29,2	37,5	41,7	45,8	41,7	58,3	50	45,8	50	62,5	62,5	41,7	54,2	29,1
Низкий	50	37,5	33,3	37,6	54,1	33,4	25	37,5	29,1	25	20,8	41,7	33,3	41,7
Очень низкий	16,6	8,3	16,7	8,3	4,2	0	16,7	0	16,7	4,2	8,3	8,2	4,2	25
Крайне низкий	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,2	4,2	0	0

Результаты второй выборки

Уровень	К себе	К здоровью	К другим	К деятельности	К природе	К прекрасному	Коммуникативность	Саморегуляция	Патриотичность	Толерантность	К времени	К познанию	Саморазвитие	К семье
Высокий	0	12,5	0	4,2	12,5	0	0	16,7	0	8,3	4,2	0	0	4,2
Средний	54,2	50	58,4	66,6	37,5	62,5	58,3	45,8	70,8	66,7	87,5	50	54,2	41,7
Низкий	37,5	29,2	20,8	25	29,3	37,5	20,8	33,3	29,2	25	8,3	29,2	45,8	37,5
Очень низкий	8,3	8,3	20,8	4,2	16,7	0	16,7	4,2	0	0	0	4,2	0	16,6
Крайне низкий	0	0	0	0	4,2	0	4,2	0	0	0	0	16,6	0	0

