

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.04.03 «Специальное (дефектологическое) образование»

Магистерская программа «Логопедическая работа в системе комплексного
сопровождения лиц с ограниченными возможностями здоровья»

Заочная форма обучения

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

**«Здоровьесберегающие технологии в коррекционной работе с детьми с
ограниченными возможностями здоровья»**

Студент

С.С. 26.01.26
(подпись, дата)

Субботина Ольга Сергеевна

Научный руководитель

В.В. 26.01.26
(подпись, дата)

к. п. н., доцент В.В. Гордеева

Нормоконтролёр

Е.А. 26.01.26
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Рецензент
учитель-логопед МБОУ
СОШ им.
М.Ю. Лермонтова

Е.Ю. 26.01.26
(подпись, дата)

Е.Ю. Дворянинова

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 16.01.2026 № 6)

Заведующий кафедрой

Л.Н. 16.01.26
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 5/отметка (протокол заседания ГЭК от 19.02.26 № 18)

Секретарь ГЭК

Н.А. 19.02.26
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ В КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЕ С ДЕТЬМИ С ОВЗ	
1.1. Психолого-педагогическая характеристика детей дошкольного с ОВЗ.....	8
1.2. Понятие и характеристика здоровьесберегающих технологий, используемых в дошкольном образовании.....	14
1.3. Специфика использования здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ	20
ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ В ХОДЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОВЗ	
2.1. Сравнительный анализ методов логопедического обследования детей дошкольного возраста с ОВЗ.....	24
2.2. Организация и результаты логопедического обследования детей дошкольного возраста с ОВЗ.....	30
ГЛАВА III. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ В КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЕ С ДЕТЬМИ С ОВЗ	
3.1. Содержание работы по использованию здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ.....	49
3.2. Анализ эффективности использования здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	75
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	80

ВВЕДЕНИЕ

В условиях современной природной и социально-экологической ситуации проблема здоровья детей приобретает глобальный характер. В настоящее время она является первой по актуальности среди множества других проблем обучения и воспитания детей [3].

Сохранение устойчивой тенденции увеличения в детской популяции количества детей, имеющих ограниченные возможности здоровья различной этиологии и степени выраженности, осложнение этих проблем патохарактерологическим развитием личности, требует поиска новых организационных форм помощи и приёмов коррекции для них.

Здоровьесберегающие образовательные технологии наиболее значимы среди всех известных технологий по степени влияния на здоровье и развитие детей. Главный их признак – использование психолого-педагогических приемов, методов и подходов к решению возникающих проблем.

Современные здоровьесберегающие технологии позволяют предупреждать, корректировать и реабилитировать некоторые особенности, либо отклонения или нарушения в развитии детей.

В настоящее время ведется поиск методов оздоровления детей в условиях детского сада. По мнению исследователей (Ю.В. Наumenko, Н.К. Смирнов, В.Д. Сонькин и др.), для сохранения и укрепления здоровья дошкольников с ОВЗ должны использоваться эффективные и несложные в осуществлении методы, обеспечивающие максимально полный охват, и в то же время не нарушающие воспитательный процесс. Однако Л.Г. Качан считает, что задачи здоровьесбережения невозможно решить без совершенствования содержания обучения и воспитания детей с ОВЗ.

Формирование ценностного отношения к здоровью наиболее результативно решается в дошкольном возрасте через внедрение здоровьесобразовательного компонента в содержание учебного плана. По мнению М.Г. Романцова, психолого-педагогические подходы к проблеме

здоровья и развития личности необходимо рассматривать на основании принципов комплексности, системности, непрерывности, используя социально-психологические и психофизиологические характеристики личности с учетом возрастной периодизации и особенностей психосоматической конституции [5].

Все выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что выбранная тема исследования является актуальной.

Объект исследования – коррекционная работа с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства.

Предмет исследования – использование здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности использования здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства.

Задачи:

- 1) изучить психолого-педагогическую литературу по теме исследования;
- 2) охарактеризовать детей с ограниченными возможностями здоровья;
- 3) определить педагогическую роль здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства;
- 4) подобрать методики для логопедического обследования детей с ОВЗ, имеющих речевые расстройства;
- 5) провести логопедическое обследование детей дошкольного возраста с ОВЗ с использованием здоровьесберегающих технологий;
- 6) разработать методику коррекционной работы с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства, с использованием здоровьесберегающих технологий;

7) провести экспериментальную работу с целью выявления эффективности использования здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства.

Перед началом работы мы выдвинули **гипотезу** о том, что использование здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе способствует повышению эффективности речевого развития детей, имеющих ОВЗ в виде речевых расстройств.

Теоретическими основами исследования являются работы Л.Г. Качан, Р.Е. Левиной, Р.И. Лалаевой, Ю.В. Науменко, М.Г. Романцова, Н.К. Смирнова, В.Д. Сонькина и др.

Методическую основу исследования составили:

- изучение и анализ литературы;
- констатирующий эксперимент;
- анализ продуктов деятельности детей;
- специально организованная коррекционная работа с использованием здоровьесберегающих технологий;
- сравнение и анализ результатов.

Исследование проводилось на базе МБДОУ д/с «Спутник» с. Засечное, Пензенской области.

Исследование проводилось с 2023 по 2026 год в **три этапа**.

На первом этапе (2023-2024 гг.) были проведены изучение и анализ литературы по теме исследования. Также на данном этапе было осуществлено описание теоретических основ исследования; уточнение понятийного аппарата, конкретизировались гипотеза, цель и задачи, проводился констатирующий эксперимент. Применялись следующие методы исследования: аналитическая оценка педагогического опыта, теоретический анализ научной литературы, наблюдение, изучение продуктов деятельности детей дошкольного возраста с ОВЗ, имеющими речевые нарушения.

На втором этапе (2024-2025 гг.) осуществлялось проведение формирующего эксперимента, направленного на разработку и апробацию

серии логопедических занятий по коррекции речи у дошкольников ОВЗ, выраженными тяжелыми нарушениями речи, на основе использования здоровьесберегающих технологий. Были использованы такие методы исследования, как: формирующий эксперимент, наблюдение.

На третьем этапе (2025-2026 гг.) была проведена повторная диагностика и определение динамики в сформированности речи у детей дошкольного возраста с ОВЗ, представленными тяжелыми нарушениями речи. Методы исследования: сравнительный анализ экспериментальных данных, систематизация, обобщение, оценка и интерпретация результатов. Также на данном этапе осуществлялось оформление текста магистерской диссертации.

Новизна исследования заключается в том, что коррекционная работа с детьми дошкольного возраста с ОВЗ, представленными тяжелыми нарушениями речи возможно, несмотря на их специфические потребности и ограничения. Отыскав подходящие методы и стратегии, основанные на использовании здоровьесберегающих технологий, исследование продемонстрировало повышение способностей данных дошкольников в области речевого развития.

Теоретическая значимость исследования: коррекционная работа с детьми с ОВЗ, выраженными тяжелыми нарушениями речи требует специального подхода и индивидуального планирования. Исследование выявило необходимость наличия обученных специалистов, которые могут использовать в работе нестандартные подходы, в том числе и здоровьесберегающие технологии.

Результаты работы могут служить основой для разработки и применения индивидуализированных программ воспитания и поддержки, которые помогут максимально раскрыть потенциал каждого ребенка выделенной категории и обеспечить его успешное включение в общество.

Практическая значимость работы заключается в том, что материалы исследования могут быть применены логопедами в коррекционной работе с

детьми дошкольного возраста с ОВЗ, выраженными тяжелыми нарушениями речи.

Положения, выносимые на защиту:

1) характеристика здоровьесберегающих технологий, используемых в коррекционной работе с детьми дошкольного возраста с ОВЗ в виде речевых нарушений;

2) результаты исходной диагностики речи детей старшего дошкольного возраста с ОВЗ в виде речевых нарушений;

3) научное обоснование и результаты внедрения в образовательную практику содержания коррекционной работы по развитию речевых навыков у детей старшего дошкольного возраста с ОВЗ в виде речевых нарушений посредством использования здоровьесберегающих технологий.

Структура и объем диссертации. Научная работа объемом 86 страниц включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы и приложения. Диссертация проиллюстрирована 15 таблицами и 4 диаграммами. Список литературы состоит из 42 источника.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ В КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЕ С ДЕТЬМИ С ОВЗ

1.1. Психолого-педагогическая характеристика детей дошкольного с ОВЗ

ОВЗ, или ограниченные возможности здоровья – это нарушения физического и (или) психического развития. Педагогика и медицина подходят к ним, исходя из своих задач, и имеют собственные расшифровки. На их основе Министерство Просвещения разработало классификацию и соответствующие ей адаптивные программы обучения, изложив в Федеральном Государственном образовательном стандарте. Рассмотрим все эти варианты для создания общего представления о детях с ОВЗ [26].

Педагогическая расшифровка видов ОВЗ изложена в Федеральном Законе об образовании РФ. Он описывает специфику категорий «особых» детей и специальные условия для получения образования каждой из них [40].

Особенности развития детей с ОВЗ диагностируются ППМК. К ним относятся нарушения зрения, речи, опорно-двигательного аппарата, задержка психического развития (ЗПР), нарушения интеллектуального развития, расстройство поведения и общения, в том числе РАС и СДВГ, комплексные нарушения развития. При их подтверждении ППМК рекомендует конкретные специальные условия обучения ребенка.

Медицинская расшифровка категорий ОВЗ дана в «Международной классификации функционирования, ограничений жизнедеятельности и здоровья детей и подростков. МКФ-ДП» Всемирной организации здравоохранения. Нарушениями она называет проблемы при развитии физиологических и (или) психологических функций организма (умственные, сенсорные, речевые) и его структур (нервная, пищеварительная, эндокринная, сердечно-сосудистая, иммунная, дыхательная системы), их

существенные отклонения и утрату. К формам нарушений относятся также задержки и отставание в процессе развития детей и подростков.

МКФ-ДП определяет 5 уровней нарушений в процентном соотношении (от 0-4% – при отсутствии или незначительных нарушениях, до 96-100% – при абсолютных) и 4 уровня задержек, учитывая, что задержки могут исчезнуть. Нарушения и задержки регистрируются по кодам, присвоенным функциям и структурам организма, способностям к обучению и применению знаний на практике, социальным отношениям и влиянию окружающей среды. Классификация опубликована на сайте ВОЗ.

Виды ОВЗ по ФГОС определены в соответствии с вариантами адаптированных основных образовательных программ (АООП) для «особых» учеников: глухие, слабослышащие, слепые, слабовидящие, с нарушением опорно-двигательного аппарата (НОДА), с задержкой психического развития (ЗПР), с тяжелыми нарушениями речи (ТНР), с расстройствами аутистического спектра (РАС), с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) [26].

ФГОС рекомендует обучать таких детей в инклюзивных школах и Центрах психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи (ППМС). Центры ППМС чаще всего организуются на базе коррекционных школ и постепенно приходят им на замену. Вместе с тем, коррекционные школы продолжают выполнять свою миссию.

Познакомимся подробнее с категориями их воспитанников, относящихся к ОВЗ.

I категория – неслышащие, глухие дети без речи. Это дети с глубоким стойким двусторонним нарушением слуха: рано потерявшие слух, родившиеся со слуховыми нарушениями или потерявшие слух до периода развития речи. Они не воспринимают речь и не могут самостоятельно ею овладеть. Чтобы разговаривать, им необходимо специальное обучение.

Такие дети воспринимают мир зрением и осязанием. Их мыслительные процессы основаны не на речи, а на образах и действиях. Поэтому им трудно определять причины и следствия, свойства и отношения.

Их внимание и память характеризуются неустойчивостью и низким объемом из-за утомляемости.

В обучении речи глухих детей главную роль играет специальная акустическая и сурдоаппаратура. И хотя речь остается неразвитой, преобладают слова, обозначающие предметы и очень мало слов, описывающих качества и движение, они все же могут говорить. Пусть и допуская ошибки в звуках, заменяя слова похожими по звучанию. Между собой дети общаются жестами и пытаются перенести такое общение в мир слышащих, имитируя жестикуляцией и мимикой разные объекты и их признаки. Иногда это воспринимается как агрессия, и идет такой же агрессивный ответ. Это одна из причин, почему дети с глухотой обладают низкой самооценкой.

II категория – слабослышащие дети. Это дети с частичной потерей слуха, тугоухостью и различной степенью недоразвития речи. Это также дети, сохранившие остаточный слух и самостоятельную речь. Они продолжают накапливать словарный запас.

Развитие их психических и познавательных процессов зависит от того, насколько рано они потеряли слух. Сохраненный низкий уровень слухового восприятия создает иллюзию, что на него можно опереться, но полученная информация очень искажается. Главная задача при их обучении – развивать зрительное восприятие и учить концентрироваться на губах говорящего, параллельно обучая чтению. Как следствие, повысится устойчивость внимания и начнет развиваться наглядная память.

В отличие от глухих детей, слабослышащие имеют высокую и даже завышенную самооценку, поскольку любое малейшее их достижение воспринимается окружающими взрослыми как невероятный успех.

III и IV категории – нарушения зрения (рассматриваются вместе) сюда относятся дети незрячие, в том числе слепорожденные и ослепшие до 3-х лет, слабовидящие и поздноослепшие, с косоглазием и амблиопией.

Слепые дети воспринимают окружающий мир исключительно слухом и осязанием, имеют повышенную вибрационную чувствительность.

Дети, сохранившие остаточное зрение, воспринимают окружающий мир через смутные и искаженные образы. Такой способ познания обедняет мыслительные процессы, мешает их целостности. Дети с трудом определяют расстояние, местоположение не только объектов, но и собственное. В итоге не имеют четких уверенных суждений.

Обучение данной категории детей основано на создании у них полисенсорного опыта: отсутствующий анализатор заменяется активизацией других. В первую очередь, с помощью речи. Но нужно учитывать, что слабовидящие дети приобретают речевые навыки позже своих здоровых сверстников, их лексика бедна и произносимые слова не всегда совпадают с реальными образами. Любое вербальное описание для них требует осязательного исследования. В процессе коррекционной работы развивается их неустойчивое внимание, не имеющее целевой направленности. Повышается его объем, концентрированность и произвольность. То же происходит и с памятью, в первую очередь, словесно-логической.

Слепые и слабовидящие дети бывают конфликтны, несдержанны, не имеют целей. Но общение, совместные виды деятельности с видящими ровесникам развивают у них самостоятельность и конкурентоспособность [33].

V категория – тяжелые речевые патологии. Сюда относятся немые дети, с фонетико-фонематическим недоразвитием речи, алалией, афазией, дизартрией, ринолалией.

При алалии сохраняется нормальный слух и интеллект, но из-за органических поражений речевых областей головного мозга нарушается

развитие речи. Появляются аграмматизмы, трудности при чтении и письме, снижается словарный запас.

Афазия характеризуется разрушением уже сформировавшейся речи, когда поражен двигательный или речевой центр головного мозга.

В первом случае речь полностью отсутствует или сохраняется в виде отдельных фраз и слов с дефектами произношения. Во втором – нарушается дифференцированное восприятие звуков и слов. Ребенок перестает понимать, что ему говорят, но нормально воспринимает неречевые звуки.

Дизартрия и ринолалия – это нарушения произношения, связанные с различными дефектами. При дизартрии – из-за недостаточной иннервации мышц речевого аппарата, при ринолалии – из-за анатомических дефектов строения органов артикуляции. В результате страдают все психические процессы, за исключением логической, смысловой и зрительной памяти. Коррекционное обучение проходит через развитие моторики с помощью гимнастики, ритмики, музыки. В результате восстанавливается устойчивый познавательный интерес и адекватная самооценка.

VI категория – нарушения опорно-двигательного аппарата. Сюда относятся дети с ДЦП, врожденными и приобретенными деформациями ОПА, вялыми параличами верхних и нижних конечностей, парезами и парапарезами нижних и верхних конечностей. Недостаточность движений мешает им воспринимать действительность зрением и кинестетикой. У них более развито вербальное мышление по сравнению с наглядно-действенным. Отстает система формирования понятий и абстракций. Часто бывают проблемы со слухом, ведущие к снижению слуховой памяти и слухового внимания. Встречается алалия и дизартрия. Таким детям полезно совмещать коррекционное обучение с посильной трудовой деятельностью, которая научит переключать внимание, снижает вялость, формирует чувство значимости.

VII категория – дети с ЗПР. Это дети с возможностью интеллектуального развития, но замедленным темпом психических

процессов, высокой истощаемостью, трудностями в усваивании знаний. Общими проблемами являются замедленное, непоследовательное восприятие, отставание словесно-логического мышления. Им сложно анализировать и обобщать. В результате страдает речь, лишенная ясности и логики.

Для детей с ЗПР характерно непроизвольное импульсивное поведение и инфантилизм в сочетании с низким уровнем познавательных процессов, включая память и внимание. Причины инфантилизма кроются в проблемах эндокринной и нервных систем, запоздалом темпе психического развития. При коррекционном обучении нужно учитывать их физиологически обусловленную утомляемость, частую смену активности и пассивности. Если им давать интересные задания, не требующие напряжения ума, создать атмосферу спокойствия и доброжелательности, они показывают результаты решения интеллектуальных задач, приближенные к норме.

VIII категория – отклонение интеллектуального развития. Сюда относятся дети с глубоким недоразвитием познавательных процессов. Чаще всего в виде олигофрении (синдром врожденного психического дефекта) трех степеней тяжести. К обучению способны лишь дети с дебильностью – легкой корректируемой степенью умственной отсталости. Хотя их восприятие искажено, с трудом перестраивается и не обладает достаточной осмысленностью, а уровень мышления очень низок, они овладевают речью, пусть и с грамматическими и фонетическими ошибками. Данные дети учатся писать, читать, считать. Но основной формой работы с ними является трудовое обучение и, впоследствии, помощь в трудоустройстве [23].

Независимо от категории ОВЗ, к которой относится ребенок, российские инклюзивные школы и детские сады, ППМС, коррекционные классы и группы создают своим «особым» воспитанникам все условия «для получения без дискриминации качественного образования, для коррекции нарушений развития и социальной адаптации».

1.2. Понятие и характеристика здоровьесберегающих технологий, используемых в дошкольном образовании

Сегодня медики не в состоянии справиться с проблемами ухудшения здоровья, поэтому встает вопрос о необходимости работы в этом направлении, о формировании осознанного отношения к здоровью и здоровому образу жизни в первую очередь у детей.

Охрана жизни и укрепление физического и психического здоровья детей – одна из основных задач дошкольного образования в соответствии с Федеральной образовательной программой и ФГОС ДО. Дошкольный возраст является важнейшим этапом в формировании здоровья ребенка.

Традиции системы дошкольного образования и их развитие обеспечивают положительные тенденции охраны и укрепления здоровья воспитанников. Однако, по данным системы здравоохранения, в настоящее время состояние здоровья детей дошкольного возраста снижается. И поэтому актуально значимым и востребованным сегодня становится поиск средств и методов повышения эффективности оздоровительной работы в дошкольных образовательных организациях (ДОО).

Технологии, как эффективная система мер профилактической работы с детьми, направленные на сохранение и укрепление здоровья воспитанников, получили название «здоровьесберегающие» [29].

Пропедевтическая работа в данном направлении ложится на плечи педагогов. Большинство педагогов ДОО придерживаются определения здоровья, часто имея в виду его физическую составляющую, забывая о социально-психологической и духовно-нравственной. Важно переломить эту тенденцию и руководствоваться определением здоровья как многогранного понятия, включающего физический, социально-психологический и духовно-нравственный аспект.

Здоровьесберегающая технология – это система мер, включающая взаимосвязь и взаимодействие всех факторов образовательной среды,

направленных на сохранение здоровья ребенка на всех этапах его обучения и развития [22].

Понятие «здоровьесберегающие технологии» дискуссионно и у разных авторов встречаются разные трактовки.

Н.К. Смирнов, как родоначальник понятия «здоровьесберегающие образовательные технологии» утверждал, что их можно рассматривать как технологическую основу здоровьесберегающей педагогики, как совокупность форм и методов организации обучения детей без ущерба для их здоровья, как качественную характеристику любой педагогической технологии по критерию ее воздействия на здоровье ребенка и педагога. Он считал, что как прилагательное понятие «здоровьесберегающая» относится к качественной характеристике любой педагогической технологии, показывающей, насколько при реализации данной технологии решается задача сохранения здоровья основных субъектов образовательного процесса – детей, их родителей и педагогов [35].

Цели здоровьесберегающих технологий в дошкольном образовании – обеспечение высокого уровня реального здоровья воспитаннику детского сада и воспитание осознанного отношения ребенка к здоровью и жизни человека, формирование знаний о здоровье и умений оберегать, поддерживать и сохранять его, позволяющих дошкольнику самостоятельно и эффективно решать задачи здорового образа жизни и безопасного поведения, задачи, связанные с оказанием элементарной медицинской, психологической самопомощи и помощи. Другими словами целью здоровьесберегающих технологий является обеспечение ребенку возможности сохранения здоровья, формирование у него необходимых знаний, умений и навыков по здоровому образу жизни.

Здоровьесберегающие образовательные технологии (ЗОТ) – это:

1) системно организованная совокупность программ, приемов, методов организации образовательного процесса, не наносящего ущерба здоровью его участников;

2) качественная характеристика педагогических технологий по критерию их воздействия на здоровье воспитанников и педагогов;

3) технологическая основа здоровьесберегающей педагогики [29].

Здоровьесберегающие образовательные технологии наиболее значимы среди всех известных технологий по степени влияния на здоровье детей. Главный их признак – использование психолого-педагогических приемов, методов и подходов к решению возникающих проблем. Их можно разделить на три подгруппы:

- организационно-педагогические технологии, определяющие структуру образовательного процесса, способствующую предотвращению состояний переутомления, гиподинамии и других дезадаптационных состояний;

- психолого-педагогические технологии, связанные с непосредственной работой педагога с детьми (сюда же относится и психолого-педагогическое сопровождение всех элементов образовательного процесса);

- учебно-воспитательные технологии, которые включают программы по обучению заботе о своем здоровье и формированию культуры здоровья у воспитанников [32].

Эмоциональная возбудимость, отставание в развитии двигательной сферы, скованные и нескоординированные движения при выполнении упражнений, недостаточно развитая моторика пальцев рук свойственны детям с ОВЗ, особенно имеющим органическую природу. Исправлению дефекта и коррекции психического и физического состояния ребенка помогает использование здоровьесберегающих технологий [21].

Можно выделить следующие виды здоровьесберегающих технологий, используемых в дошкольном образовании:

- медико-профилактические;
- физкультурно-оздоровительные;

- технологии обеспечения социально-психологического благополучия ребенка;
- здоровьесбережения и здоровьесобогащения педагогов дошкольного образования;
- здоровьесберегающие образовательные технологии в детском саду;
- технологии просвещения родителей [11].

Медико-профилактические технологии в дошкольном образовании – это технологии, обеспечивающие сохранение и приумножение здоровья детей под руководством медицинского персонала ДОО в соответствии с медицинскими требованиями и нормами, с использованием медицинских средств. К ним относятся следующее:

- организация мониторинга здоровья дошкольников и разработка рекомендаций по оптимизации детского здоровья;
- организация и контроль питания детей раннего и дошкольного возраста, физического развития дошкольников, закаливания;
- организация профилактических мероприятий в детском саду;
- организация контроля и помощь в обеспечении медицинских требований;
- организация здоровьесберегающей среды в ДОО.

Физкультурно-оздоровительные технологии в дошкольном образовании – технологии, направленные на физическое развитие и укрепление здоровья ребенка. Сюда относятся развитие физических качеств, двигательной активности и становления физической культуры дошкольников, закаливание, дыхательная гимнастика, массаж и самомассаж, профилактика плоскостопия и формирование правильной осанки, оздоровительные процедуры в водной среде (бассейне) и на тренажерах, воспитание привычки к повседневной физической активности и заботе о здоровье и др. Реализация этих технологий, как правило, осуществляется

специалистами по физическому воспитанию и воспитателями ДОО в условиях специально организованных форм оздоровительной работы.

Отдельные приемы этих технологий широко используются педагогами дошкольного образования в разных формах организации педагогического процесса: на занятиях и прогулках, в режимные моменты и в свободной деятельности детей, в ходе педагогического взаимодействия взрослого с ребенком и др. [3].

Технологии социально-психологического благополучия ребенка – технологии, обеспечивающие психическое и социальное здоровье ребенка-дошкольника. Основная задача этих технологий – обеспечение эмоциональной комфортности и позитивного психологического самочувствия каждого ребенка в процессе общения со сверстниками и взрослыми в детском саду и семье, обеспечение социально-эмоционального благополучия дошкольника. Реализацией данных технологий занимается психолог посредством специально организованных встреч с детьми, а также воспитатель и специалисты дошкольного образования в текущем педагогическом процессе ДОО. К этому виду технологий можно отнести технологии психологического и психолого-педагогического сопровождения развития ребенка в педагогическом процессе ДОО.

Технологии здоровьесбережения и здоровьеобогащения педагогов дошкольного образования – технологии, направленные на развитие культуры здоровья педагогов детского сада, в том числе культуры профессионального здоровья, развитие потребности к здоровому образу жизни [5].

Здоровьесберегающие образовательные технологии в детском саду – это, прежде всего, технологии воспитания культуры здоровья у дошкольников. Цель этих технологий – становление осознанного отношения у ребенка к здоровью и жизни человека, накопление знаний о здоровье и развитие умения оберегать, поддерживать и сохранять его, обретение компетентности, позволяющей дошкольнику самостоятельно и эффективно решать задачи здорового образа жизни и безопасного поведения, а также

задачи, связанные с оказанием элементарной медицинской, психологической самопомощи и помощи.

В дошкольной педагогике к наиболее значимым видам таких технологий относятся технологии личностно-ориентированного воспитания и обучения дошкольников. Ведущий принцип таких технологий – учет личностных особенностей каждого ребенка, индивидуальной логики его развития, учет детских интересов и предпочтений в содержании и видах деятельности в ходе воспитания и обучения. Построение педагогического процесса с ориентацией на личность ребенка закономерным образом содействует его благополучному существованию, а значит – здоровью.

Технологии просвещения родителей – это технологии, направленные на обеспечение образованности родителей воспитанников ДОО, обретение ими соответствующих компетентностей. Образование родителей в этом случае следует рассматривать как непрерывный процесс просвещения всех членов семьи по вопросам укрепления и сохранения здоровья [4].

Таким образом, здоровьесберегающие технологии можно рассматривать как одну из самых перспективных систем 21-го века и как совокупность методов и приемов организации обучения дошкольников, без ущерба для их здоровья. Только здоровый ребенок с удовольствием включается во все виды деятельности, он жизнерадостен, оптимистичен, открыт в общении со сверстниками и педагогами. Это залог успешного развития всех сфер личности, всех ее свойств и качеств. Подготовка к здоровому образу жизни ребенка на основе здоровьесберегающих технологий должна стать приоритетным направлением в деятельности каждой образовательной организации для детей дошкольного возраста. Проблема здоровья детей в любом обществе и при любых социально-экономических и политических ситуациях актуальна, своевременна и достаточно сложна, так как оно определяет будущее страны, генофонд нации, научный и экономический потенциал общества.

1.3. Специфика использования здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ

В настоящее время анализ тематической литературы показывает о многих имеющих место в ДОО здоровьесберегающих технологиях. В ДОО чаще всего используют здоровьесберегающие технологии по следующим направлениям:

- 1) технологии сохранения и стимулирования здоровья;
- 2) технологии обучения здоровому образу жизни;
- 3) коррекционные технологии [6].

К коррекционным здоровьесберегающим технологиям относятся:

- стретчинг;
- динамические паузы;
- подвижные и спортивные игры;
- релаксация;
- гимнастика (пальчиковая, для глаз, дыхательная и др.);
- гимнастика динамическая, корригирующая, ортопедическая;
- физкультурные занятия;
- проблемно-игровые: игротренинги, игротерапия;
- коммуникативные игры;
- серия занятий «Уроки здоровья»;
- точечный самомассаж;
- технологии музыкального воздействия;
- арт-терапия;
- сказкотерапия;
- технологии воздействия цветом;
- психогимнастика;
- фонетическая ритмика [10].

С точки зрения коррекционно-логопедического воздействия охарактеризуем более подробно наиболее актуальные технологии для этого направления.

Динамические паузы – во время занятий, 2-5 мин., по мере утомляемости детей. Рекомендуются для всех детей в качестве профилактики утомления. Могут включать в себя элементы гимнастики для глаз, дыхательной гимнастики и других в зависимости от вида занятия.

Подвижные и спортивные игры – как часть физкультурного занятия, на прогулке, в групповой комнате – малой, средней и высокой степени подвижности. Ежедневно для всех возрастных групп. Игры подбираются в соответствии с возрастом ребенка, местом и временем их проведения [29].

Гимнастика пальчиковая – с младшего дошкольного возраста проводится индивидуально либо с подгруппой ежедневно. Рекомендуется всем детям, особенно с речевыми проблемами. Проводится в любой удобный отрезок времени (в любое удобное время).

Гимнастика дыхательная – осуществляется в различных формах физкультурно-оздоровительной работы. Для ее проведения необходимо обеспечить проветривание помещения, педагогу дать детям инструкции об обязательной гигиене полости носа перед проведением процедуры.

Проблемно-игровые игротренинги, игротерапия – проводятся в свободное время, можно во второй половине дня. Время строго не фиксировано, в зависимости от задач, поставленных педагогом. Занятие может быть организовано незаметно для ребенка, посредством включения педагога в процесс игровой деятельности [34].

Коммуникативные игры – проводятся 1-2 раза в неделю по 30 мин., начиная со старшего дошкольного возраста. Занятия строятся по определенной схеме и состоят из нескольких частей. В них входят беседы, этюды и игры разной степени подвижности, занятия рисованием, лепкой и др.

Самомассаж проводится в зависимости от поставленных педагогом целей сеансами либо в различных формах физкультурно-оздоровительной работы. Необходимо объяснить каждому ребенку серьезность данной процедуры и дать детям элементарные знания о том, как не нанести вред своему организму [39].

Точечный массаж проводится в преддверии эпидемий, в осенний и весенний периоды в любое удобное для педагога время, начиная со старшего дошкольного возраста. Проводится строго по специальной методике. Рекомендуется детям с частыми простудными заболеваниями и болезнями органов дыхания. В ходе его проведения может использоваться наглядный материал (специальные модули).

Технологии музыкального воздействия – проводятся в различных формах физкультурно-оздоровительной работы либо как отдельные занятия 2-4 раза в месяц в зависимости от поставленных целей. Используются в качестве вспомогательного средства как часть других технологий для снятия напряжения, повышения эмоционального настроения и пр.

Сказкотерапия – проводится в виде 2-4 занятий в месяц по 30 мин., начиная со старшего дошкольного возраста. Занятия сказкотерапией используют для психологической, терапевтической и развивающей работы. Сказку может рассказывать взрослый, либо это может быть групповое рассказывание, где рассказчиком является не один человек, а группа детей, и остальные дети повторяют за рассказчиками необходимые движения.

Технологии воздействия цветом – проводятся как специальные занятия 2-4 раза в месяц в зависимости от поставленных задач. Кроме того правильно подобранные цвета интерьера в группе снимают напряжение и повышают эмоциональный настрой ребенка на работу.

Фонетическая ритмика – проводится 2 раза в неделю, начиная с младшего дошкольного возраста в физкультурном или музыкальном залах. Занятия рекомендованы детям с проблемами слуха либо в профилактических целях [16].

Используемые в комплексе здоровьесберегающие технологии в итоге формируют у ребенка стойкую мотивацию на здоровый образ жизни.

Таким образом, применение в работе ДОО здоровьесберегающих педагогических технологий повысит результативность коррекционного процесса, сформирует у педагогов и родителей ценностные ориентации, направленные на сохранение и укрепление здоровья воспитанников с ОВЗ.

ГЛАВА II. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ В ХОДЕ ЛОГОПЕДИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

2.1. Сравнительный анализ методов логопедического обследования детей дошкольного возраста с ОВЗ

Для постановки правильного диагноза и выявления индивидуальных особенностей речевого развития детей с ОВЗ, а в дальнейшем и определения направлений коррекционной работы, необходимо провести полное обследование речи и невербальных процессов дошкольников.

Дети, поступающие в логопедическую группу, проходят всестороннее обследование, необходимое для уточнения структуры нарушения, определения коррекционной программы, прогнозирования развития.

Любая методика обследования начинается с того, что логопед выявляет объем речевых навыков, сопоставляет его с возрастными нормативами, с уровнем психического развития, определяет соотношение дефекта и компенсаторного фона, речевой и познавательной активности.

Обследование детей разных возрастных групп и разной степени обучаемости может строиться по-разному. О.Е. Грибова при обследовании речи дошкольников с ОВЗ в виде речевых нарушений (ОНР) предлагает придерживаться следующих принципов.

1. Принцип индивидуального и дифференцированного подхода предполагает, что отбор заданий, их формулировки и наполнение вербальным и невербальным материалом должны соотноситься с уровнем реального психоречевого развития ребенка и учитывать специфику его социального окружения и личностного развития.

2. Исследование рационально проводить в направлении от общего к частному. Сначала специалист выявляет проблемы в развитии речи ребенка,

а затем эти проблемы рассматриваются пристальнее, подвергаются количественному и качественному анализу.

3. Внутри каждого диагностического задания предъявление материала дается от сложного к простому. Это позволяет ребенку закончить каждую пробу успешно, что создает дополнительную мотивацию и положительный эмоциональный настрой, которые, в свою очередь, повышают продуктивность и продолжительность обследования.

4. От продуктивных видов речевой деятельности – к рецептивным. Исходя из данного принципа, в первую очередь обследуются такие виды речевой деятельности, как говорение и письменная речь (письменная речь обследуется только у школьников).

5. От экспрессивной языковой компетенции к импрессивной. Подобный подход позволит сократить время и силы, затрачиваемые на обследование, сделать обследование импрессивного языкового запаса целенаправленным.

Изучение уровня речевого развития у дошкольников с ОВЗ в виде речевых нарушений можно проводить не только методом индивидуального обследования с использованием наглядного материала, но и в процессе наблюдения (пассивного и активного словаря) за свободным общением детей в играх, на прогулках, на занятиях с воспитателем [17].

Обследование речи дошкольников с ОВЗ в виде речевых нарушений рекомендуется проводить с помощью наглядного материала.

При обследовании словарного запаса (активного и пассивного) у старших дошкольников с ОВЗ в виде речевых нарушений используются следующие приемы:

1) ребенку предлагают назвать картинки с изображением:

– предметов и их частей (часы – циферблат, стрелки, цифры; дерево – ствол, ветки, корни);

– профессий и атрибутов к ним (маляр – кисти, краски; фотограф – фотоаппарат);

– животных, птиц и их детенышей (собака – щенок; корова – теленок);

2) назвать:

- существительные, объединяющие как видовые, так и родовые понятия;

- действия, обозначающие голосовые реакции животных (каркает, чирикает, лает, мычит);

- чувства, эмоции (плачет, смеется, грустит), различные явления природы;

- действия, связанные с профессиональной деятельностью (слушает, выписывает лекарство, делает уколы, проверяет горло и т. д.), с животным и растительным миром (порхает, летает, плавает, ползает и т. д.);

- семантически близкие действия (моется – купается, спит – лежит, вяжет – шьет и т. д.);

- признаки предметов, обозначающих величину, цвет, форму, температуру, вес, сезонность;

- признаки, указывающие на продукты питания, на материал, из которого сделаны предметы;

- признаки обобщающего характера;

3) добавить в предложение недостающие слова, необходимые по смыслу (платье очень длинное – мама платье подшивает; пуговица оторвалась – мама пуговицу пришивает...);

4) подобрать антонимы (вечер – утро, день – ночь, шум – тишина и т. д.);

5) подобрать синонимы (мальчик – храбрый, смелый; река – бежит, течет, шумит и т. д.);

6) образовать сложные слова (лесоруб, зубочистка, овощерезка);

7) подобрать однородные члены предложения к словам-раздражителям (снег – идет, падает, сверкает, тает, блестит; мяч – резиновый, круглый, новый, большой, футбольный; летает – бабочка, шмель, муха, жук, самолет, шар);

8) объяснить значение слов (холодильник, конура, берлога, кастрюля и пр.);

9) объяснить переносное значение слов (золотые руки, золотое сердце и т. п.).

Особое внимание при исследовании словарного запаса дошкольников с ОВЗ в виде речевых нарушений обращается на умение образовывать новые слова, используя суффиксально-префиксальные способы. Для определения степени сформированности навыков словообразования у старших дошкольников с ОВЗ в виде речевых нарушений подбираются задания на образование:

- уменьшительных существительных мужского рода (ремешок, коврик, дубок), женского рода (лопатка, лужица), среднего рода (окошко, окошечко, пальтишко, платьице);

- существительных с суффиксами деятеля: -ник, -щик, -тель, -ист (дворник, учитель, строитель, пианист, футболист);

- приставочных глаголов со значением законченности, направленности, удаленности, продолжительности действия (перепрыгнул, обогнул, отбежал; лил – вылил – полил – налил – подлил – слил);

- прилагательных: притяжательных с суффиксами «j» (лисья, волчья), «-ин» (мамин, Вовин); с суффиксами, выражающими характерологическую отнесенность: чив-, лив- (молчаливый, улыбчивый, хвастливый).

При обследовании словаря детям также предлагается объяснить значение вновь образованных слов, опираясь на имеющиеся навыки морфологического анализа.

Для обследования грамматического строя языка ставится цель выявить:

- как ребенок понимает и употребляет в речи предлоги: в, на, из, под, из-под, из-за, между, около, над;

- как употребляет существительные родительного падежа множественного числа (петель, яблок, блюдец);

– как образует сравнительную степень прилагательных:

а) простым (синтетическим) способом при помощи суффиксов (ее – ей), особенно с чередованием согласных (высокий – выше, дорогой – дороже, простой – проще, сухой – суше);

б) супплетивным способом (лучше, хуже);

– как согласовывает в роде, числе, падеже прилагательные с существительными;

– как образует множественное число существительных с непродуктивными окончаниями (листья, жеребята);

– как пользуется глагольными формами:

а) разноспрягаемыми глаголами (бежать, хотеть);

б) спрягаемыми глаголами с особыми окончаниями в личных формах (есть, ешь, дать, дашь);

в) настоящего, прошедшего времени, повелительного наклонения с чередующимися звуками (ездить, жечь, стричь);

– как образует причастия (читать – читающий).

При обследовании используются следующие задания:

– добавление в предложения слов, употребляемых в нужной грамматической форме;

– составление предложений по вопросам;

– составление предложений по демонстрации действий;

– составление предложений по картине, по серии картин;

– составление предложений по опорным словам;

– составление предложений по слову в заданной падежной форме.

О.Е. Грибова предлагает следующую технологию обследования лексического строя речи у дошкольников с ОВЗ в виде речевых нарушений [17].

Если у ребенка имеются начатки фразовой речи, то исследование грамматических структур проводится в процессе манипуляции с игрушками. Выясняется, владеет ли ребенок фразой, какова протяженность этой фразы и

ее структура. Кроме этого, проверяется, понимает ли ребенок простейшие инструкции. При этом жестко исключаются подсказывающие жесты, интонация, указывающий взгляд.

Если у ребенка сформирована фразовая речь, то можно начать исследование со сложных предложений, доступных для детей по структуре, постепенно переходя к более простым, пока не определится тот уровень, которым ребенок владеет уверенно.

Задания могут даваться самые разнообразные: «Расскажи, что ты видишь...», «Составь предложение со словами...», «Отвечай полным ответом на мои вопросы» и т. д.

Для исследования пассивной грамматики, используются картинки. Это серии картинок, на которых изображены разные предметы, имеющие одинаковый цвет или объект, выполняющие одно и то же действие. Например: синий карандаш, синее ведро, синяя книга, синие кубики; одеяло упало на пол, вилка упала, ложка упала, листья упали.

Обследование активной грамматики, проводится на материале пространственных предлогов, условно выделенных в несколько групп, в соответствии с последовательностью их становления в онтогенезе: 1) в, на, под; 2) с, из, над; 3) к, от, из-за, из-под; 4) за, перед, между, через, около.

Очень важно отметить, что в ряде случаев один и тот же предлог, в зависимости от его значения, может быть использован с различными падежными окончаниями. Например, предлог «в» в значении местоположения объекта сочетается с предложным падежом имени существительного (в столе, в коробке), а в значении направления движения – с винительным (в стол, в коробку).

Поэтому в процессе обследования детям задаются вопросы: «Где лежит?», «Куда положили?», «Откуда взяли?» и т. д. при этом обращается внимание не только на адекватное употребление предлогов, но и на правильное использование падежных окончаний.

Для обследования словоизменения и словообразования детям можно предложить изменение и образование слов по аналогии или образцам. Длительность процедуры обучения грамматическим действиям по аналогии является достаточно достоверным показателем сформированности языковой способности и сохранности основных механизмов, обеспечивающих грамматическое оформление языковых единиц, следовательно, отсутствия (наличия) патологии грамматического строя речи.

При грубом недоразвитии речи у ребенка в активной грамматике резко ограничен набор грамматических средств, поэтому при обследовании этих детей рационально использовать специальный дидактический материал, рассчитанный на проверку понимания наиболее простых грамматических категорий: числа, рода, времени, некоторых падежных форм и конструкций. Используются инструкции типа «Покажи, где (а какой картинке) карандаш, а где карандаши...», «Дай кубик. Дай кубики...» и т. д.

В ходе диагностики лексико-грамматической стороны речи у старших дошкольников с ОВЗ в виде речевых нарушений следует вести протокол обследования, куда заносятся данные о предъявленном материале, о том, с каким материалом ребенок справляется успешно, и фиксируются ошибки.

В процессе обследования можно использовать интересные для старших дошкольников фрагменты игр. Ситуации создаются таким образом, чтобы повысить речевую активность ребенка, снять его стеснительность, вызвать желание лучше ответить.

2.2. Организация и результаты логопедического обследования детей дошкольного возраста с ОВЗ

От состояния здоровья детей во многом зависит благополучие общества. В последние десятилетия во всем мире наметилась тенденция к ухудшению здоровья детского населения и увеличению количества детей с ОВЗ. Экологические проблемы, различные отрицательные бытовые факторы,

химические добавки в продуктах питания, некачественная вода – лишь некоторые факторы, агрессивно воздействующие на здоровье дошкольников [18].

Современные дошкольники испытывают значительные умственные перегрузки, а также вредное воздействие гиподинамии. Для компенсации недостаточной подвижности используются оздоровительные физические упражнения. Поэтому очень важно рационально организовать в детском саду режим для того, чтобы дети как можно больше находились в движении.

Здоровье – это состояние физического, психического и социального благополучия человека, а не просто отсутствие болезней или физических дефектов.

Оздоровительные технологии в образовательный процесс должны внедряться в условиях здоровьесберегающей и здоровьеразвивающей среды, обеспечивающей благоприятную гигиеническую, психологическую и педагогическую обстановку.

Здоровьесберегающая практика получила широкое применение и среди логопедов. Авторы коррекционных методик значительную роль отводят развитию физиологического и речевого дыхания, которое у детей с речевыми патологиями нарушено (К.П. Бутейко, Л.С. Волкова, А.Г. Ипполитова, З.А. Репина, В.И. Селиверстов, М.Е. Хватцев и др.).

Обследование дошкольников с ОВЗ проводилось на базе МБДОУ д/с «Спутник» с. Засечное Пензенской области с детьми старшего дошкольного возраста. В МБДОУ созданы все условия для проведения коррекционно-педагогической работы с дошкольниками данной категории.

В своем исследовании мы остановились на обследовании лексическо-грамматической стороны речи детей с ОНР.

Логопедическое обследование проводилось индивидуально с каждым ребенком в просторном, изолированном от шума помещении. В ходе обследования все результаты были зафиксированы в речевой карте.

Схема обследования включала в себя следующие пункты:

- 1) диагностика пассивного словаря;
- 2) диагностика активного словаря;
- 3) исследование семантической структуры слова;
- 4) диагностика навыков словообразования;
- 5) исследование навыков словизменения.

До проведения обследования дошкольников мы изучили специальную документацию: заключение ПМПК и медицинскую карту каждого ребенка.

На этом же этапе мы изучили анамнестические данные каждого ребенка. Сведения, сообщенные родителями, помогли нам разобраться в причине недоразвития речи у каждого ребенка.

Опишем более подробно проведение каждого этапа обследования детей с ОНР.

В эксперименте участвовало 10 детей старшего дошкольного возраста, имеющих заключение ПМПК о наличии у них общего недоразвития речи с различной структурой речевого нарушения. С целью сравнительного анализа дети были поделены на две группы: 5 детей вошло в экспериментальную группу (ЭГ) и 5 в контрольную группу (КГ). Средний физиологический возраст участников эксперимента 5-6 лет.

По сравнению с группами, где речь детей в норме, безусловно, присутствовало резкое отличие. Мальчиков в речевых группах оказалось намного больше, чем девочек. В речи детей было множество дефектов. Сама речь, особенно у мальчиков была очень громкой и трудноразборчивой (во многих словах искажались и пропускались звуки). У многих детей наблюдался повышенный уровень тревожности, неуверенность в себе. У других наоборот, преобладала гиперактивность, проявляющаяся в общем эмоциональном или двигательном беспокойстве.

В характеристиках большинства детей отмечалась быстрая утомляемость, низкая работоспособность, нарушения внимания и памяти, неумение регулировать свою эмоциональную деятельность, слабо развитая общая и мелкая моторика.

При исследовании лексико-грамматического строя у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи использовалась методика Т.В. Тумановой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной [41]. Учитывая особенности развития этих детей, данная методика была адаптирована для дошкольников старшего возраста, было произведено сокращение объема и наполняемости заданий, широко применялся наглядный материал и игровые приемы.

Данная методика позволила решить следующие задачи:

- выявить особенности развития словаря детей старшего дошкольного возраста;
- отследить индивидуальные особенности словообразования каждого ребенка;
- учесть результаты диагностики для выбора направления дальнейшей коррекционной работы.

При выборе комплекса упражнений использовались следующие принципы:

- методика должна преподноситься детям в определенной системе и последовательности;
- содержание и объем методики должны соответствовать возрасту и умственному развитию детей;
- при диагностике должны применяться наглядность и игровые приемы.

При проведении исследования использовались:

- метод опроса, преимущественно в форме беседы (это вопросно-ответный метод исследования): данный метод применялся с целью изучения состояния навыка словоизменения у дошкольников – они должны были дать определенный ответ на задаваемый вопрос по каждому заданию;
- объяснение (истолкование отдельных понятий, явлений, правил, содержания наглядных пособий и правил их применения, а также слов и

терминов) – этот метод использовался для разъяснения заданий в ходе экспериментальной работы;

– наглядный метод (суть этого метода заключалась в том, что детям предлагалось рассмотреть опорные картинки на соответствующее задание);

– игровой метод (задания проводились в игровой форме для вызывания интереса у детей, например, при подборе синонимов и антонимов – «Скажи по-другому», «Скажи наоборот»).

Методика исследования лексико-грамматического строя у детей с ОВЗ в виде общего недоразвития речи включала в себя следующие задания.

I. Исследование пассивного словаря (см. Приложение 1).

Цель: определение объема пассивного словаря.

Материал для исследования: сюжетные и предметные картинки.

Инструкция: «Покажи, где нарисовано...?» (мяч, ресницы, осень, утро); «Покажи, кто...?» (прыгает, летает, плавает, спит); «Покажи, какой предмет...?» (голубой, кислый, квадратный).

Критерии оценки:

- 4 балла – все задание выполнено правильно;
- 3 балла – задание выполнено в пределах 75%;
- 2 балла – задание выполнено в пределах 50%;
- 1 балл – задание выполнено в пределах 25%;
- 0 баллов – задание не выполнено.

II. Исследование активного словаря (см. Приложение 2).

Цель: определение объема активного словаря.

Материал для исследования: предметные, сюжетные картинки.

Инструкция: «Скажи, кто это?» (корова, щука, гусь, муха); «Скажи, кто что делает...?» (лошадь – (скачет), птица – (летает), рыба – (плавает), гусеница – (ползает)); «Скажи, какой (-ое)?» (мяч – (круглый), лимон – (кислый), ёжик – (колючий), снег – (холодный)).

Критерии оценки:

- 4 балла – все задание выполнено правильно;

- 3 балла – задание выполнено в пределах 75%;
- 2 балла – задание выполнено в пределах 50%;
- 1 балл – задание выполнено в пределах 25%;
- 0 баллов – задание не выполнено.

III. Исследование семантической структуры слова.

1. Подбор синонимов к словам (см. Приложение 3).

Материал для исследования: слова различных частей речи, картинки.

Инструкция: «Я буду говорить тебе слова, а ты ответь, как их можно назвать другим словом» (детвора, автомобиль, боец, доктор, огромный, радостный, торопится, поглядеть).

2. Подбор антонимов к словам (см. Приложение 4).

Материал для исследования: слова различных частей речи.

Инструкция: «Я буду говорить слово, а ты ответь наоборот» (горе, ночь, враг, поднимать, говорить, холодный, быстрый, легкий).

Критерии оценки (для всех заданий):

- 8 баллов – все задания выполнены правильно;
- 6 баллов – задания выполнено в пределах 75%;
- 4 балла – задания выполнены в пределах 50%;
- 2 балл – задания выполнены в пределах 25%;
- 0 баллов – задания выполнены в пределах 10% или не выполнены.

IV. Исследование навыков словообразования.

1. Образование уменьшительно-ласкательных слов (см. Приложение 5).

Материал для исследования: предметные картинки.

Инструкция: «Как назвать предмет, если он маленький?» (гриб, грузовик, одеяло, лиса, солнце, лист, кружка, кольцо).

2. Образование относительных, притяжательных, качественных прилагательных (см. Приложение 6).

Материал для обследования: слова, словосочетания, предметные картинки животных.

1. Относительные прилагательные. Инструкция: «Если предмет сделан из....., то он какой?» (мяч из резины, суп из грибов, варенье из малины, стол из дерева, дом из бумаги, куртка из кожи, ложка из металла).

2. Качественные прилагательные. Инструкция: «День, например: какой, если днем жарко?» (душно, светит солнце, тепло, мороз, дождь, жарко, пасмурно).

3. Притяжательные прилагательные. Инструкция: «Как сказать, чьи части тела у животных?» (ухо, нос, лапа (кошка, лиса, заяц, лев, волк, медведь, собака)).

Критерии оценки (для всех заданий):

– 16 баллов – все задания по словообразованию выполнены самостоятельно;

– 12 баллов – задания по словообразованию выполнено в пределах 75%, наличие самокоррекции;

– 8 баллов – задания по словообразованию выполнены в пределах 50%, после стимулирующей помощи;

– 4 балла – задания выполнены правильно в пределах 25%, после стимулирующей помощи; большинство ответов – неверно образованная форма;

– 0 баллов – задания выполнены в пределах 10% или не выполнены, отказ от выполнения задания.

V. Исследование словоизменения (см. Приложение 7).

Материал для исследования: предметные картинки.

1. Изменение существительных по падежам. Инструкция: «Посмотри на картинку и скажи» (стул без чего, мальчик пишет чем, петух без чего, девочка мечтает о чем).

2. Изменение прилагательных по родам. Инструкция: «Посмотри на картинку и скажи, какой по цвету этот предмет?» (помидор, тарелка, ведро, перчатки).

3.Изменение глаголов по числам. Инструкция: «Подбери правильно слово» (бабочка летает, мальчик играет, лодка плывет, цветок растет).

Критерии оценки:

- 4 балла – все задание выполнено правильно;
- 3 балла – задание выполнено в пределах 75%;
- 2 балла – задание выполнено в пределах 50%;
- 1 балл – задание выполнено в пределах 25%;
- 0 баллов – задание не выполнено.

Максимальная оценка, набранная за выполнение всех заданий – 36 баллов.

На основании выделенных критериев оценки выполнения всех заданий были определены следующие уровни развития лексико-грамматического строя у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи:

– высокий (количество баллов от 36 до 24) – большинство заданий выполнено правильно; объем пассивного и активного словарей соответствуют уровню речевого развития ребенка; ребенок самостоятельно подбирает синонимы, антонимы; образует и изменяет слова различных частей речи, используя соответствующие словообразовательные аффиксы;

– средний (количество баллов от 23 до 12) – часть заданий выполнено правильно; объем пассивного и активного словарей соответствуют уровню речевого развития ребенка; ребенок с помощью логопеда подбирает синонимы, антонимы; образует, но с трудом изменяет слова различных частей речи;

– низкий (количество баллов меньше 12) – большинство заданий не выполнено; объем пассивного и активного словарей мал; ребенок даже с помощью логопеда с трудом подбирает синонимы, антонимы; не образует и не изменяет слова различных частей речи.

В результате анализа данных, полученных при обследовании лексико-грамматического строя у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего

недоразвития речи, было выявлено, что не один из испытуемых не смог справиться правильно со всеми заданиями диагностики без ошибок.

При качественном анализе пассивного словаря дошкольников обеих групп был отмечен ряд ошибок, характерных для детей с речевым недоразвитием:

- замена названий предметов, внешне сходных между собой: утро – вечер, весна – осень, голубой – синий;
- незнание частей предметов: ресницы – брови.

Количественные данные диагностики пассивного словаря у дошкольников, участвующих в эксперименте, представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Исследование пассивного словаря у старших дошкольников с ОВЗ
в виде общего недоразвития речи на констатирующем этапе
эксперимента**

ЭГ		КГ	
ФИ ребенка	Количество баллов	ФИ ребенка	Количество баллов
Аня Г.	2	Кирилл Д.	2
Богдан Л.	3	Максим И.	2
Полина М.	2	Злата И.	3
Матвей Н.	4	Захар М.	3
Соня С.	3	Алена П.	3

При исследовании **активного словаря** допускались ошибки следующего типа:

- замена названий предметов, внешне сходных между собой: гусь – утка, муха – комар;
- замена названия действий другими, семантически близкими, действиями: лошадь скачет – лошадь бежит;
- замена названия предмета на более обширное значение: щука – рыба.

Количественные данные диагностики активного словаря у дошкольников, участвующих в эксперименте, представлены в таблице 2.

Таблица 2

Исследование активного словаря у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на констатирующем этапе эксперимента

ЭГ		КГ	
ФИ ребенка	Количество баллов	ФИ ребенка	Количество баллов
Аня Г.	2	Кирилл Д.	2
Богдан Л.	3	Максим И.	1
Полина М.	2	Злата И.	2
Матвей Н.	1	Захар М.	2
Соня С.	3	Алена П.	2

При исследовании **семантической структуры** качественный анализ результатов позволил выявить, что у детей с общим недоразвитием речи при подборе синонимов к словам отмечен ряд особенностей. К наиболее распространенным из них относятся:

- образование синонимов путем присоединения частицы «не»: радостный – не грустный, огромный – не маленький;
- случаи, когда дети употребляли слова, имеющие очень широкое значение: радостная – счастливая, радостная – хорошая, доктор – медики, автомобиль – транспорт;
- использование смысловых замен на основе недостаточной дифференциации ситуативной связи или замены частей речи: торопится – опаздывает, торопится – бежит, торопится – быстро;
- образование неологизмов: радостный – улыбчивый.

Качественный анализ результатов позволил выявить у обследуемых дошкольников определенные трудности при подборе антонимов к словам:

– называние исходного слова с отрицанием: горе – не горе, говорить – не говорить, быстрый – не быстрый;

– смысловые замены на основе недостаточной дифференцированности ситуативной связи: говорить – кричать, говорить – шептать, холодный – зимний;

– называние слов-синонимов: говорить – разговаривать, быстрый – немедленный.

Количественные данные диагностики семантической структуры у дошкольников, участвующих в эксперименте, представлены в таблице 3.

Таблица 3

Исследование семантической структуры у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на констатирующем этапе эксперимента

ЭГ		КГ	
ФИ ребенка	Количество баллов	ФИ ребенка	Количество баллов
Аня Г.	2	Кирилл Д.	1
Богдан Л.	0	Максим И.	2
Полина М.	4	Злата И.	3
Матвей Н.	2	Захар М.	2
Соня С.	2	Алена П.	2

При исследовании **словообразования** качественный анализ позволил выявить ряд ошибок в образовании уменьшительно-ласкательных слов:

– образование неологизмов: лист – листичек, гриб – грибочик, солнце – солнечко;

– замена названия предмета другим, внешне сходным: одеяло – платок;

– использование смысловых замен на основе фонетической близости звуков: кружка – кружок.

При образовании относительных, притяжательных, качественных прилагательных у детей были выявлены следующие ошибки:

– образование неологизмов: суп из грибов – суп грибковый, грибочный; ложка из металла – металльная ложка; ухо лисы – лисово, лисчино ухо; хвост медведя – медведин, медвежин, медведочкин хвост; лапа кошки – кошкина, котячья, кошия лапа; хвост льва – львовый, левный хвост; если днем тепло – день тетенный и т. д.;

– использование смысловых замен на основе недостаточной дифференциации ситуативной связи: куртка из кожи – меховая, пушистая куртка; мяч из резины – мягкий мяч; варенье из малины – ягодное, красное варенье; если днем тепло – день летний, жаркий, вместо «теплый»; если днем пасмурно – день плохой, вместо «пасмурный» и т. д.

Количественные данные диагностики навыков словообразования у дошкольников, участвующих в эксперименте, представлены в таблице 4.

Таблица 4

Исследование навыков словообразования у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на констатирующем этапе эксперимента

ЭГ		КГ	
ФИ ребенка	Количество баллов	ФИ ребенка	Количество баллов
Аня Г.	12	Кирилл Д.	4
Богдан Л.	4	Максим И.	3
Полина М.	4	Злата И.	8
Матвей Н.	2	Захар М.	3
Соня С.	2	Алена П.	12

При исследовании **словоизменения** большинство ошибок были следующего характера:

– незнание частей целого предмета: стул без спинки – без деревяшки, без ручки, без штучки, без палки, без ножки; петух без гребешка – без этой штучки, без шейки, без того, этого;

– замена названия действий другими, семантически близкими, действиями: цветы растут – цветы расцветают, цветы вырастают, цветы цветут, цветы раскрываются, цветы зацветают; лодки плывут – лодки плавают.

Количественные данные диагностики навыков словоизменения дошкольников с ОНР представлены в таблице 5.

Таблица 5

Исследование навыков словоизменения у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на констатирующем этапе эксперимента

ЭГ		КГ	
ФИ ребенка	Количество баллов	ФИ ребенка	Количество баллов
Аня Г.	4	Кирилл Д.	3
Богдан Л.	2	Максим И.	2
Полина М.	2	Злата И.	2
Матвей Н.	3	Захар М.	2
Соня С.	2	Алена П.	2

По результатам выполнения всех заданий был сделан качественный анализ сформированности лексико-грамматического строя у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи. В ЭГ были получены следующие данные.

Аня Г. Многие задания выполнила с двумя-тремя ошибками. Особые затруднения наблюдались в подборе синонимов (не смогла найти пары к словам: огромный, поглядеть, торопится) и антонимов (затруднялась в подборе противоположных глаголов – поднимать, говорить, горе). При

исследовании навыков словообразования наибольшие трудности вызвало задание с образованием притяжательных прилагательных (белкино ухо, волкин хвост, медведин хвост, лисино ухо и т. д.). В заданиях на словоизменение вместо «цветы растут» ответила – «цветы вырастают».

Богдан Л. Задания выполнял быстро, причем в ответах был уверен, даже если они были неправильны. При исследовании активного и пассивного словаря были допущены незначительные ошибки, а в подборе антонимов и синонимов у мальчика возникли серьезные трудности. Ко многим из них он не смог подобрать правильного ответа: горе – успех (радость), холодный – прохладный (теплый), легкий – нетрудный (тяжелый), торопится – бежит (спешит) и т. д. При образовании уменьшительно-ласкательных слов неправильно ставилось ударение, окончание, подбирался суффикс: грузовик – грузовичек, кружка – кружачка, кольцо – колечка, лиса – лисынька. При образовании прилагательных оказалось, что мальчик не знаком с понятиями слов «душно, пасмурно», поэтому не смог образовать от них новые слова. При образовании притяжательных прилагательных были допущены ошибки (зайчишкино ухо, медведин хвост, собаконо ухо, белин хвост и т. д.).

Полина М. В ответах была неуверенна, ждала подсказки или одобрения логопеда. При исследовании активного и пассивного словаря допускала небольшие ошибки. Неправильный подбор синонимов был отмечен в следующих ответах: поглядеть – подсмотреть, автомобиль – техника, радостный – хороший и т. д. В подборе антонимов часто употребляла частицу «не» (враг – не враг). При исследовании навыков словообразования наибольшие трудности вызвало задание на образование притяжательных прилагательных. На один вопрос она давала несколько, но неправильных ответов: лапа лисы – лисицына, лисичкина; хвост льва – львовый, левный. В словоизменении ошибок было меньше (ведро голубое – синее, цветы растут – зацветают, стул без спинки – без деревяшки).

Матвей Н. В ходе исследования пассивного словаря допустил одну незначительную ошибку: вместо изображения утра указал на вечер.

Активный словарь мальчика развит хуже: лошадь – бегают (скачет), мяч – футбольный (круглый), ёжик – круглый (колючий). В подборе синонимов и антонимов допускал множество ошибок, употребляя частицу «не» в словах (быстрый – не быстрый), осуществлял неправильный выбор слов (огромный – высокий, детвора – мальчики). При словообразовании употреблял слова, не имеющиеся в лексике русского языка (грибовый суп, одеяльцо, куржачка, дождевой день, медвежий нос, волчий хвост и др.). В задании на словоизменение забыл, как называется верхняя часть головы у петуха.

Соня С. Задания выполняла очень медленно, не уверенно. В заданиях на исследование активного и пассивного словаря она допустила несколько незначительных ошибок. Игры «Скажи наоборот» и «Скажи по-другому» ей показались трудными, так как каждый ответ она долго обдумывала и, несмотря на это, допускала ошибки: ночь – вечер (день), доктор – медсестра (врач), детвора – детишки (ребята). При исследовании навыков словообразования давала множество неверных ответов, особенно в образовании притяжательных прилагательных (котиковое ухо, лапа от льва, хвост от белки и др.). В заданиях на словоизменение неправильно изменяла глаголы по числам (бабочка летает – бабочки летает).

Количественный анализ полученных результатов представлен в таблице 6.

Таблица 6

**Уровни сформированности лексико-грамматического строя у
старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на
констатирующем этапе эксперимента (ЭГ)**

ФИ ребенка	Количество баллов	Уровень
Аня Г.	22	средний
Богдан Л.	12	низкий
Полина М.	14	средний
Матвей Н.	12	низкий
Соня С.	12	низкий

В КГ были получены следующие результаты.

Кирилл Д. В заданиях на исследование словаря допускал много ошибок при подборе синонимов и антонимов, образовании относительных и притяжательных прилагательных (горе – грусть (радость), холодный – теплый (горячий), куртка из кожи – пушистая куртка, варенье из малины – ягодное варенье, лапа кошки – кошкина лапа, хвост льва – львовый хвост и др.). Допускал ошибки в задании на словоизменение (цветы растут – раскрываются, лодки плывут – плавают).

Максим И. С заданием на исследование пассивного словаря справился с незначительными ошибками, немного больше ошибался в заданиях на проверку активного словаря, особенно в перечислении прилагательных (голубой, квадратный). По сравнению с подбором синонимов, найти подходящие антонимы для Максима оказалось трудней: говорить – не кричать, легкий – толстый, быстрый – не быстрый. В заданиях на словообразование и словоизменение большое количество ошибок было допущено в образовании притяжательных прилагательных (медеедино ухо, зайцева лапа).

Злата И. Задания на исследование пассивного и активного словаря выполнила, ошибаясь во временных понятиях, в обозначении цветовых оттенков, в названиях рыб. В играх «Скажи наоборот», «Скажи по-другому» никак не могла понять смысла, поэтому выдавала нелепые ответы при подборе антонимов (горе – обида, поднимать – краном, говорить – тихо) и синонимов (огромный – толстый). По сравнению с притяжательными прилагательными, образуя которые были правильно названы части тела лисы и волка (остальные неправильно), при образовании качественных прилагательных ошибок было меньше. В задании на словоизменение неправильно изменяла глаголы по числам (вместо «бабочки летают» – бабочки летят).

Захар М. В заданиях на исследование пассивного и активного словаря допустил не много ошибок. При подборе антонимов и синонимов называл слова с частицей «не» (горе – не горе), но был близок к правильным ответам (плохой – хороший, радостный – смешливый). Самым трудным для него оказалось задание на образование притяжательных прилагательных, где было допущено множество ошибок (зайцин хвост, зайцино ухо, зайцина лапа, львовое ухо, медвежина лапа, бельчино ухо.). Были ошибки и в задании на словоизменение (петух без горбика (гребешка), стул без ручки (без спинки).

Алена П. Ее ответы были слабыми и нерешительными. В ходе исследования активного словаря девочка допустила больше ошибок, чем при диагностике пассивного: очень плохо называла прилагательные к изображениям на картинке. Подбор синонимов и антонимов для нее тоже оказался трудной задачей, поэтому логопеду приходилось неоднократно объяснять и повторять суть заданий (автомобиль – камазик, поглядеть – книжку, поднимать – высоко и т. д.). Немного лучше девочка справилась с заданиями в ходе диагностики словообразования относительных и качественных прилагательных. С заданием на образование качественных прилагательных Алена не справилась, назвав правильно только одно слово – собачьи лапы.

Количественный анализ полученных результатов в данной группе дошкольников представлен в таблице 7.

Таблица 7

**Уровни сформированности лексико-грамматического строя у
старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на
констатирующем этапе эксперимента (КГ)**

ФИ ребенка	Количество баллов	Уровень
Кирилл Д.	12	низкий
Максим И.	10	низкий
Злата И.	18	средний

Захар М.	12	низкий
Алена П.	21	средний

При количественном анализе полученных в ходе исследования данных выявлено, что дошкольники обеих групп практически одинаково справились с диагностическими заданиями. Так, в ЭГ и КГ 40% обследуемых дошкольников продемонстрировали средний уровень сформированности лексико-грамматического строя, 60% – низкий. Высокий уровень сформированности лексико-грамматического строя не был выявлен среди обследуемых дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи обеих групп.

Наглядно полученные данные представлены в диаграмме.

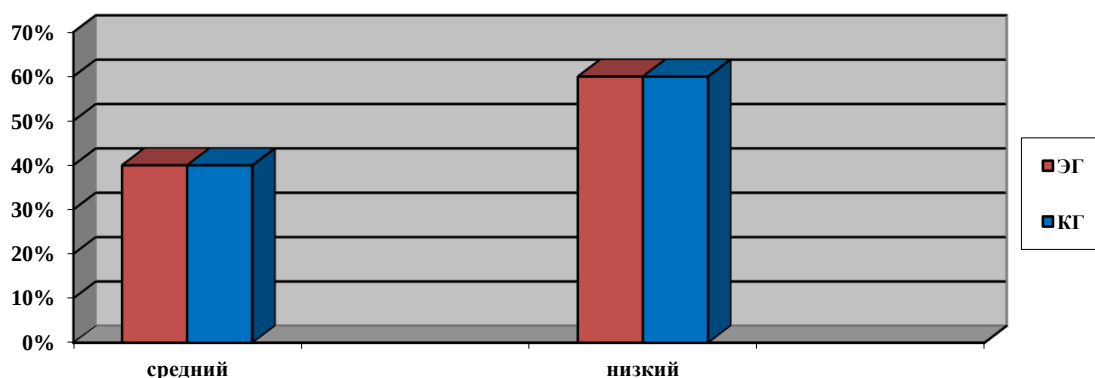


Рис. 1. Процентное соотношение уровней сформированности лексико-грамматического строя у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи ЭГ и КГ (констатирующий эксперимент)

Подводя итоги эксперимента, направленного на изучение сформированности лексико-грамматического строя у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи, мы сделали следующие выводы.

1. У детей выделенной категории было выявлено расхождение в объеме активного и пассивного словарей: активный словарь у некоторых детей был

развит несколько хуже пассивного. В словаре детей преобладали существительные и глаголы. Недостаточно развито употребление слов обозначающих качества, признаки, состояния предметов и действий.

2. В результате исследования были выявлены многочисленные специфические ошибки в установлении синонимических и антонимических отношений.

3. Результаты исследования показали, что особенности овладения дошкольниками лексико-грамматической системой тесно связаны и вызывают нарушения процессов анализа, синтеза и обобщения отдельных языковых единиц.

4. Большинство детей не справились с заданием на словообразование: им требовался наглядный пример или помощь взрослого. Дошкольники испытывали значительные трудности в ходе осуществления словообразовательных операций, особенно в образовании притяжательных прилагательных. Их умения и навыки по словообразованию оказались фактически несформированными вследствие того, что не происходило самопроизвольного овладения знаковыми операциями на уровне морфемы.

На основании сделанных выводов можно сказать, что процесс формирования лексико-грамматической системы у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи не может развиваться самостоятельно, для этого требуется систематическая поэтапная коррекционная работа.

ГЛАВА III. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ В КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЕ С ДЕТЬМИ С ОВЗ

3.1. Содержание работы по использованию здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ

Формирующий этап экспериментальной работы проводился с дошкольниками экспериментальной группы.

Изучение особенностей развития лексико-грамматического строя речи детей с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на констатирующем этапе эксперимента позволило разработать научно-обоснованную систему проведения коррекционной работы с использованием здоровьесберегающих технологий.

Работа со старшими дошкольниками с ОВЗ в виде общего недоразвития речи требует особого подхода: коррекция речи должна проходить без переутомления, с высокой эмоциональной вовлеченностью. Использование здоровьесберегающих технологий позволяет активизировать речевые центры через стимуляцию мелкой моторики, дыхания и сенсорных систем.

На формирующем этапе эксперимента нами была разработана и апробирована программа «Речевое здоровье» и календарный план, интегрирующие здоровьесберегающие методики в процесс развития лексико-грамматического строя дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи.

Целевая группа реализации программы: дети 5-6 лет с ОНР (старшая группа ДОО).

Срок реализации: 1 учебный год (сентябрь – май).

Используемые здоровьесберегающие технологии:

1) дыхательная гимнастика: формирование длительной, направленной воздушной струи (важно для грамматически правильной фразы);

- 2) пальчиковая гимнастика с элементами су-джок терапии: стимуляция речевых зон коры головного мозга;
- 3) артикуляционная гимнастика: подготовка речевого аппарата;
- 4) зрительная гимнастика: снятие напряжения с глаз, развитие пространственной ориентации;
- 5) динамические паузы с логоритмикой: координация речи с движением и ритмом;
- 6) психогимнастика: развитие эмоционального интеллекта и снятие мышечных зажимов;
- 7) самомассаж лица и рук: улучшение кровообращения в речевых зонах;
- 8) кинезиологические упражнения – это комплекс движений, которые активизируют межполушарное взаимодействие, синхронизируют работу полушарий головного мозга, направлены на развитие умственных способностей, мелкой и крупной моторики, памяти, внимания, речи, мышления;
- 9) релаксационные упражнения направлены на расслабление и снятие напряжения..

Реализация программы включала в себя 3 этапа.

I этап: диагностико-пропедевтический (сентябрь).

Задачи: диагностика, развитие произвольного внимания, формирование базовых навыков речевого дыхания.

II этап: основной (октябрь – апрель).

Задачи: расширение словаря, отработка падежных конструкций, предлогов, навыков словообразования и словоизменения.

III этап: заключительный (май).

Задачи: закрепление пройденного, итоговая диагностика.

Реализация программы осуществлялась в соответствии со специально разработанным календарно-тематическим планом.

Таблица 8

**Календарно-тематический план реализации программы «Речевое
здоровье»**

Месяц	Лексическая тема	Грамматические задачи	Используемые здоровьесберегающие технологии
Сентябрь	Игрушки.	Число существительных. Согласование «мой», «моя».	Самомассаж ладоней мячиком-ёжиком. Дыхательные упражнения («Подуй на вертушку» и др.).
Октябрь	Огород (овощи). Сад (фрукты)	Уменьшительно- ласкательные формы. Образование относительных прилагательных.	Су-джок: прокатывание кольца по пальцам с называнием овощей и фруктов. Пальчиковые игры («Мы капусту рубим» и т. п.).
Ноябрь	Одежда. Обувь. Деревья.	Род существительных. Предлоги «в, над, под».	Зрительная гимнастика («Проследи взглядом за падающим листиком» и др.). Самомассаж лица («Наденем шарфик» и др.).
Декабрь	Зима. Зимующие	Грамматическая категория «Один –	Дыхательная гимнастика («Сдуй

	птицы.	много». Творительный падеж существительных («Любуюсь кем?»).	снежинку с варежки» и др.). Физкультминутки с элементами самомассажа («Ой, мороз» и пр.).
Январь	Дикие и домашние животные.	Образование притяжательных прилагательных, названий детенышей.	Психогимнастика: имитация повадок животных. Логоритмика («У оленя дом большой» и др.).
Февраль	Транспорт. Профессии. День защитника Отечества.	Глаголы движения с приставками. Согласование числительных с существительными.	Координация речи с движениями: маршировка под ритмизацию слов. И пр. Зрительная гимнастика («Самолет летит» и др.).
Март	Весна. Мамин праздник. Посуда.	Родительный падеж существительных. Словообразование существительных (хлебница).	Пальчиковая гимнастика (имитация мытья посуды и др.). Релаксация под музыку (упражнение «Цветок распускается» и др.).
Апрель	Космос. Перелетные	Антонимы. Сложные предлоги	Дыхательные упражнения («Ракета

	птицы. Животные жарких стран.	(из-за, из-под).	взлетает» и др.). Кинезиологические упражнения («Кулак, ребро, ладонь» и др.).
Май	Насекомые. Цветы.	Составление сложных предложений.	Релаксация («Сон на лугу» и др.). Динамические паузы. Зрительная гимнастика («Бабочка» и др.).

Методические рекомендации по реализации программы:

1) длительность нагрузок: здоровьесберегающие элементы должны занимать не более 10-15% времени занятия, чтобы не отвлекать от основной цели, а стимулировать ее достижение;

2) эмоциональный фон: все упражнения (особенно психогимнастика и логоритмика) проводятся в доброжелательной атмосфере (При ОНР у детей часто наблюдается речевой негативизм, который снимается через телесные упражнения);

3) индивидуальный подход: при использовании су-джок или самомассажа следует учитывать гипертонус или гипотонус мышц рук ребенка;

4) сенсорная интеграция: например, при изучении темы «Овощи» полезно использовать тактильные мешочки, чтобы ребенок называл признак (круглый, твердый), развивая одновременно и лексику, и осязание.

Ожидаемый результат реализации программы:

- устранение пробелов в лексико-грамматическом строе речи;
- повышение уровня работоспособности и снижение утомляемости;
- улучшение показателей мелкой и общей моторики;
- стабилизация психоэмоционального состояния детей.

Ниже представлены примеры конспектов логопедических занятий, разработанных в соответствии с программой для детей старшего дошкольного возраста с ОНР, интегрирующих здоровьесберегающие технологии. Занятия распределены по периодам обучения (осень, зима, весна).

Конспект №1. Тема: «Чудо-огород» (октябрь).

Лексико-грамматическая цель: образование уменьшительно-ласкательных форм существительных, согласование прилагательных с существительными.

Здоровьесберегающие технологии: су-джок терапия, дыхательная гимнастика.

Ход занятия:

1. Упражнение «Дружные ладошки»: дети стоят в кругу. «Давайте передадим друг другу тепло через ладошки и улыбнемся».
2. Введение в тему занятия: «Сегодня мы отправимся в гости к гному-огороднику в его волшебный огород».
3. Дыхательное упражнение «Аромат овощей»: вдох носом (нюхаем воображаемый помидор), на выдохе произносим: «Ах, какой аромат!».
4. Упражнение с шариками су-джок «Помощники»:
 - дети катают шарик между ладонями, называя овощи ласково: огурец – огурчик, помидор – помидорчик;
 - надевают пружинное кольцо на каждый палец: «Этот пальчик сорвал перчик, этот – морковку...».
5. Интерактивная игра «Разложи и назови»: на столе лежат плоскостные изображения овощей разного цвета. Нужно подобрать к ним «цветное слово»: зеленый огурец, красная свекла.
6. Физкультминутка «Огород» (логоритмика): координация речи с движением – «В огород мы пойдем, урожай соберем...» (маршировка, наклоны).

7. Релаксация «Овощи спят»: под спокойную музыку дети приседают, закрывают глаза – «овощи отдыхают в грядках».

8. Выход из темы занятия: «Раз, два, три, из огорода уходи».

9. Подведение итогов: «Кому мы сегодня помогали? Какие овощи были в огороде?».

Конспект №2. Тема: «Осенний бал деревьев» (ноябрь).

Лексико-грамматическая цель: образование относительных прилагательных (дубовый, кленовый), употребление предлогов НА, ПОД, С.

Здоровьесберегающие технологии: зрительная гимнастика, дыхательные упражнения, логоритмика.

Ход занятия:

1. Упражнение «Дружные ладошки»: «Почувствуем тепло друг друга, как корни дерева чувствуют тепло земли».

2. Введение в тему занятия: «Старичок-Лесовичок приглашает нас на последний осенний бал в лесу».

3. Дыхательное упражнение «Листопад»: У детей бумажные листья на ниточках. «Вдох носом – пауза – плавный выдох через губы трубочкой». Листочки должны плавно закружиться.

4. Упражнение «Какой листок?» (словообразование).

Лист с дуба –... (дубовый).

Лист с клена –... (кленовый).

Лист с рябины –... (рябиновый).

Шишка сосны –... (сосновая).

5. Зрительная гимнастика «Листик летит»: дети следят глазами за листиком, который перемещается в руках логопеда: вверх – вниз, влево – вправо, «рисует» в воздухе восьмерку.

6. Логоритмика «Мы – деревья»: координация речи с движением.

Руки подняли и помахали – это деревья в лесу.

Локти согнули, кисти встряхнули – ветер сбивает росу.

7. Игра «Где спрятался листок?» (предлоги): на магнитной доске дерево. «Листок упал НА скамейку. Листок лежит ПОД деревом. Листок сорвался С ветки».

8. Выход из темы занятия: «Лес засыпает до весны, а мы возвращаемся в сад».

9. Подведение итогов: «С каких деревьев мы собирали листья? Где они лежали?».

Конспект №3. Тема: «Птичья столовая» (декабрь).

Лексико-грамматическая цель: образование сложных прилагательных (желтогрудая, красногрудый), употребление существительных в родительном падеже множественного числа.

Здоровьесберегающие технологии: самомассаж сосновыми шишками, зрительная гимнастика, дыхательные упражнения.

Ход занятия:

1. Упражнение «Дружные ладошки»: «Представим, что наши руки – это крылья птиц. Помашем ими бережно и ласково».

2. Введение в тему занятия: «Мы отправляемся в зимний парк на помощь птицам, которые остались с нами зимовать».

3. Самомассаж ладоней «Шишка»: используются настоящие сосновые шишки. Дети катают шишку между ладонями круговыми движениями и продольно. «Раз, два, три, четыре, пять – будем птицам помогать».

4. Упражнение «Сложные слова»: логопед показывает птицу, дети соединяют два признака в одно слово.

У синицы желтая грудь – она... (желтогрудая).

У снегиря красная грудь – он... (красногрудый).

У сороки белый бок – она... (белобокая).

У вороны короткий хвост – она... (короткохвостая).

5. Зрительная гимнастика «Птичка на ветке»: дети следят глазами за фигуркой птички, которая «летает» по кабинету (далеко – близко, на шкаф – под стол).

6. Игра «Много птиц» (родительный падеж мн. ч.): «К кормушке прилетел один воробей, а в стае много... (воробьев). Одна синица – много... (синиц), один снегирь – много... (снегирей)».

7. Дыхательное упражнение «Согреем птичку»: дети складывают ладони «гнездышком», делают глубокий вдох и медленно выпускают теплую струю воздуха в ладони.

8. Выход из темы занятия: «Птицы сыты, им тепло. Нам пора возвращаться».

9. Подведение итогов: «Кому мы помогали? Как называется птица с красной грудью?».

Конспект №4. Тема: «Зимние забавы лесных зверей» (январь).

Лексико-грамматическая цель: образование притяжательных прилагательных (лисий, волчий), предложно-падежных конструкций.

Здоровьесберегающие технологии: психогимнастика, зрительная гимнастика.

Ход занятия:

1. Упражнение «Дружные ладошки»: «Согреем ладошки своим дыханием (длительный выдох) и приложим их к щекам друга».

2. Введение в тему занятия: «Мы отправляемся в зимний лес, где звери затеяли игру в прятки».

3. Зрительная гимнастика «Снежинка»: дети следят глазами за бумажной снежинкой на палочке (вверх, вниз, вправо, влево, по кругу).

4. Упражнение «Чьи следы?»: на полу «следы». Логопед спрашивает: «Это следы волка, они чьи?». Дети: «Это волчьи следы». (Аналогично: лисьи, заячьи, медвежьи).

5. Психогимнастика «Лесные жители»:

- показать испуганного зайчика (сжаться);
- показать сердитого волка (нахмуриться);
- показать хитрую лису (прищуриться).

6. Физкультминутка «Мы шагаем по сугробам»: высокое поднимание коленей, имитация лепки снежков.

7. Упражнение «Где спрятался зверь?»: работа с предлогами – «Лиса спряталась за деревом. Заяц выскочил из-за куста».

8. Выход из темы занятия: «Закрываем глазки, возвращаемся из зимнего леса».

9. Подведение итогов: «Каких зверей мы видели? Чьи хвосты они прятали?».

Конспект №5. Тема: «Командиры транспорта» (февраль).

Лексико-грамматическая цель: согласование числительных с существительными (1-5), глаголы движения с приставками (приехал, отъехал, переехал).

Здоровьесберегающие технологии: координация речи с ритмом, самомассаж пальцев, кинезиология.

Ход занятия:

1. Упражнение «Дружные ладошки»: «Наши ладони – как моторы, давайте их заведем (потирание)».

2. Введение в тему занятия: «Сегодня мы станем командирами и отправимся в путешествие на разном транспорте».

3. Самомассаж пальцев «Гонки»: растирание каждого пальчика от основания к ногтю. «Этот палец – грузовик, этот палец – броневик, этот – быстрый самолет, этот – сильный вертолет».

4. Игра «Считай технику»: логопед показывает цифру и картинку.

1 танк, 2 танка... 5 танков.

1 машина, 2 машины... 5 машин.

5. Кинезиологическое упражнение «Шофер»: правая рука имитирует «руль», левая в это время показывает «класс» (палец вверх). По сигналу хлопка руки меняются. Развивается переключаемость.

6. Упражнение «Путь машины» (глаголы): использование игрушечной машинки и макета дороги с мостиком. «Машина из гаража (что сделала?) – выехала. К мосту – подъехала. Мост – переехала. В гараж – заехала».

7. Ритмическое упражнение «Самолеты»: дети двигаются под бубен. Быстрый ритм – бег «крылья в стороны», медленный – приземление на одно колено.

8. Выход из темы занятия: «Глушим моторы, возвращаемся в штаб».

9. Подведение итогов: «На чем мы сегодня путешествовали? Сколько машин насчитали?».

Конспект №6. Тема: «Пробуждение весны» (март).

Лексико-грамматическая цель: родительный падеж существительных (нет снега, нет льда), словообразование (скворец – скворечник).

Здоровьесберегающие технологии: су-джок, психогимнастика, релаксация.

Ход занятия:

1. Упражнение «Дружные ладошки»: «Протянем ладони к солнышку, оно весеннее, теплое».

2. Введение в тему занятия: «Весна прислала нам письмо. Зима не хочет уходить, давайте поможем Весне».

3. Игра «Чего не стало весной?» (родительный падеж): на столе картинки зимы. Логопед убирает одну.

«Солнце пригрело – и нет... (снега)».

«Солнце пригрело – и нет... (льда, сосулек, мороза)».

4. Су-джок терапия «Первоцветы»:

– прокатывание колючего шарика по ладони: «На полянке расцвели подснежники»;

– надевание кольца на пальцы: «Этот цветок – голубой, этот – белый...».

5. Психогимнастика «Сосулька и ручеек»:

– «Сосулька» – дети замирают, мышцы напряжены;

– «Припекло солнце, сосулька тает» – постепенное расслабление мышц шеи, плеч, рук, оседание на пол;

– «Ручеек» – легкий бег «змейкой».

6. Упражнение «Птичьи домики»: «Птицы возвращаются. У скворца дом –... (скворечник). У ласточки –... (гнездо)».

7. Релаксация «Весенние звуки»: дети ложатся на ковер. Слушают аудиозапись капли и пения птиц. Логопед тихим голосом описывает картину пробуждающегося леса.

8. Выход из темы занятия: «Просыпаемся, потягиваемся, улыбаемся Весне».

9. Подведение итогов: «Что исчезает, когда приходит весна? Где живут скворцы?».

Конспект №7. Тема: «Космическое путешествие к звездам» (апрель).

Лексико-грамматическая цель: антонимы, согласование числительных с существительными.

Здоровьесберегающие технологии: кинезиологические упражнения, самомассаж.

Ход занятия:

1. Упражнение «Дружные ладошки»: «Построим из ладошек ракету, которая готова к полету».

2. Введение в тему занятия: «Сегодня мы — космонавты. Наша ракета отправляется к планете Грамоты».

3. Самомассаж лица «Ракета»: растирание лба, щек, подбородка: «Готовим шлемы, проверяем приборы».

4. Кинезиологическое упражнение «Кулак-ребро-ладонь»: «Настраиваем пульт управления». Выполняется сначала правой, затем левой, затем двумя руками в разном темпе.

5. Игра «Космические великаны и карлики» (антонимы):

– на луне все маленькое (слабый голос), а на солнце — большое (громкий голос);

– холодный – горячий, далекий – близкий, быстрый – медленный.

6. Интерактивная игра «Парад планет»: на экране появляются звезды. Задание: сосчитать их: «Одна звезда, две звезды... пять звезд» (согласование до 5).

7. Релаксация «Невесомость»: под космическую музыку дети плавно двигают руками, представляя, что они парят в космосе, затем медленно опускаются на «кресла».

8. Выход из темы занятия: «Возвращаемся на Землю. 3-2-1 – приземление!».

9. Подведение итогов: «На какой планете мы побывали? Что мы считали в космосе?».

Конспект №8. Тема: «Сафари в жаркой Африке» (апрель).

Лексико-грамматическая цель: притяжательные прилагательные (львиный, крокодилий), согласование существительных с числительными.

Здоровьесберегающие технологии: кинезиологические упражнения, психогимнастика.

Ход занятия:

1. Упражнение «Дружные ладошки»: «Поздороваемся, как африканские друзья – коснемся сначала ладошками, а потом локтями».

2. Введение в тему занятия: «Садимся на сказочный самолет и летим в Африку, где всегда лето».

3. Кинезиологическое упражнение «Слон»: дети прижимают ухо к плечу, вытягивают одну руку вперед («хобот») и рисуют в воздухе горизонтальную восьмерку, глаза следят за пальцами. Затем руки меняются.

4. Игра «Чья это часть тела?» (словообразование).

Грива льва – (львиная).

Хобот слона – (слоновий).

Пасть крокодила – (крокодилья).

Шея жирафа – (жирафья).

5. Психогимнастика «Эмоции животных».

Показать гордого льва (голова вверх, плечи расправлены).

Показать веселую обезьянку (прыжки, улыбка).

Показать грустного слоника (опущенная голова).

6. Упражнение «Считаем зебр»: согласование числительных.

«По саванне бежала одна зебра, две зебры... пять зебр». Аналогично: львы, бегемоты.

7. Динамическая пауза «Джунгли». Имитация движений: пробираемся сквозь лианы (раздвигаем руками), перепрыгиваем через ручей, идем тихо, как охотящийся тигр.

8. Выход из темы занятия: «Самолет везет нас обратно в детский сад».

9. Подведение итогов: «Каких животных мы встретили? Чей хобот самый длинный?».

Конспект №9. Тема: «Бал на зеленом лугу» (май).

Лексико-грамматическая цель: предлоги НА, НАД, ПОД, МЕЖДУ, употребление приставочных глаголов (перелетел, подполз).

Здоровьесберегающие технологии: пальчиковая гимнастика, биоэнергопластика, релаксация.

Ход занятия:

1. Упражнение «Дружные ладошки»: «Наши пальчики – как ножки насекомых, давайте поздороваемся ими».

2. Введение в тему занятия: «Мы превращаемся в маленьких жителей луга и отправляемся на цветочный бал».

3. Пальчиковая гимнастика «Пчела». Используется биоэнергопластика: движения рук сочетаются с движениями языка – упражнение «Часики» или «Качели». Указательный палец и мизинец вытянуты («усики»), дети вращают кистями и жужжат.

4. Игра «Где спрятался кузнечик?» (предлоги).

«Кузнечик сидит НА цветке».

«Бабочка летает НАД лугом».

«Жук спрятался ПОД листком».

«Муравей ползет МЕЖДУ травинок».

5. Упражнение «Путь бабочки» (глаголы).

«Бабочка с цветка (что сделала?) – слетела».

«К другому цветку – прилетела».

«С цветка на цветок – перелетела».

«В домик – залетела».

6. Подвижная игра «Замри»: под музыку дети имитируют полет насекомых. Когда музыка смолкает – нужно замереть в позе насекомого (паук, пчела, жук).

7. Релаксация «Цветок засыпает». Дети садятся на корточки, голову на колени: «Наступил вечер, лепестки закрываются, насекомые засыпают». Тишина 30 секунд.

8. Выход из темы занятия: «Снова становимся ребятами. Раз, два, три – из сказки выходи».

9. Подведение итогов: «Где летала бабочка? Куда спрятался жук?».

Цикл из 40 логопедических занятий по программе (по 2 на каждую лексическую тему) полностью охватывает годовые задачи по развитию лексико-грамматического строя у детей с ОНР. Интеграция здоровьесберегающих технологий (самомассаж, релаксация, су-джок, кинезиология, биоэнергопластика и др.) позволяет:

- стимулировать речевые зоны через соматическое воздействие;
- поддерживать высокую работоспособность детей с ОНР (у которых часто снижено внимание);
- формировать грамматические стереотипы через двигательную память.

Таким образом, использование здоровьесберегающих технологий в ходе проведения логопедических занятий позволило:

1) снять «речевое напряжение»: дети с ОНР часто боятся ошибиться в грамматике – психогимнастика и су-джок переключают внимание на телесные ощущения, снижая тревожность;

2) повысить усвоение грамматики и расширение лексики: грамматические и лексические компоненты речи усваиваются легче, если они подкреплены движением («машина заехала», «мы пролезли под веткой»);

3) улучшить когнитивные процессы: кинезиологические упражнения («Кулак-ребро-ладонь», «Шофер») напрямую влияют на работу коры головного мозга, ускоряя коррекцию речевых нарушений.

Интеграция здоровьесберегающих технологий в логопедическую работу превращает процесс коррекции ОНР из узкоспециализированного обучения в систему оздоровления и гармоничного развития личности ребенка. Данная программа рекомендуется к широкому применению в логопедических группах ДОО.

3.2. Анализ эффективности использования здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ

Контрольный эксперимент проводился с целью подтверждения эффективности применения здоровьесберегающих технологий в логопедической работе с детьми дошкольного возраста с ОВЗ в виде общего недоразвития речи.

Вторичное обследование осуществлялось после реализации описанной выше коррекционной программы.

Методика контрольного эксперимента выстраивалась по аналогии с диагностикой констатирующего этапа.

Исследование состояния лексико-грамматического строя детей с ОВЗ в виде общего недоразвития речи проводилось в индивидуальной форме.

Оценка результатов контрольного эксперимента проходила по тем же критериям, что и на констатирующем этапе.

При качественном анализе состояния **пассивного словаря** дошкольников обеих групп были получены следующие результаты.

Таблица 9

**Исследование пассивного словаря у старших дошкольников с ОВЗ
в виде общего недоразвития речи на контрольном этапе эксперимента**

ЭГ		КГ	
ФИ ребенка	Количество баллов	ФИ ребенка	Количество баллов
Аня Г.	3	Кирилл Д.	2
Богдан Л.	4	Максим И.	2
Полина М.	3	Злата И.	3
Матвей Н.	4	Захар М.	3
Соня С.	4	Алена П.	3

Результаты контрольного эксперимента показывают, что пассивный словарь детей ЭГ после проведения серии занятий с применением здоровьесберегающих технологий значительно расширился, в то время как результаты КГ остались неизменными.

Другие результаты показало и контрольное исследование состояния **активного словаря** детей ОВЗ в виде общего недоразвития речи.

Таблица 10

**Исследование активного словаря у старших дошкольников с ОВЗ в
виде общего недоразвития речи на контрольном этапе эксперимента**

ЭГ		КГ	
ФИ ребенка	Количество баллов	ФИ ребенка	Количество баллов
Аня Г.	4	Кирилл Д.	2
Богдан Л.	4	Максим И.	2
Полина М.	3	Злата И.	2
Матвей Н.	3	Захар М.	2
Соня С.	4	Алена П.	2

Аня Г., Богдан Л. И Соня С. набрали максимальное количество баллов, гораздо меньше ошибались и другие дети экспериментальной группы. В контрольной группе улучшение результатов было отмечено только у двоих детей, в то время как остальные дошкольники показали прежний результат.

Сложным для выполнения детьми контрольной группы осталось задание на **подбор синонимов и слов с противоположным значением**.

Таблица 11

Исследование семантической структуры у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на контрольном этапе эксперимента

ЭГ		КГ	
ФИ ребенка	Количество баллов	ФИ ребенка	Количество баллов
Аня Г.	4	Кирилл Д.	1
Богдан Л.	2	Максим И.	2
Полина М.	6	Злата И.	2
Матвей Н.	4	Захар М.	1
Соня С.	3	Алена П.	2

Следует отметить, что при подборе синонимов и антонимов к словам все дети экспериментальной группы показали улучшение результатов, в то время как в контрольной группе наблюдалось не только отсутствие улучшений, но и ухудшение показателей у двоих детей (Злата И., Захар М.).

Качественный анализ исследования навыков **словообразования** позволил выявить уменьшение ошибок в образовании уменьшительно-ласкательных слов, относительных, притяжательных и качественных прилагательных у детей экспериментальной группы. В контрольной группе количество допущенных детьми ошибок осталось неизменным.

Таблица 12

Исследование навыков словообразования у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на контрольном этапе эксперимента

ЭГ		КГ	
ФИ ребенка	Количество баллов	ФИ ребенка	Количество баллов
Аня Г.	16	Кирилл Д.	4
Богдан Л.	8	Максим И.	3
Полина М.	12	Злата И.	8
Матвей Н.	6	Захар М.	3
Соня С.	7	Алена П.	12

При исследовании навыков **словоизменения** на контрольном этапе были получены следующие результаты.

Таблица 13

Исследование навыков словоизменения у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на контрольном этапе эксперимента

ЭГ		КГ	
ФИ ребенка	Количество баллов	ФИ ребенка	Количество баллов
Аня Г.	4	Кирилл Д.	4
Богдан Л.	3	Максим И.	2
Полина М.	4	Злата И.	2
Матвей Н.	4	Захар М.	2
Соня С.	4	Алена П.	2

По результатам выполнения всех заданий был сделан качественный анализ сформированности лексико-грамматического строя у детей с ОВЗ в виде общего недоразвития речи. В ЭГ на контрольном этапе экспериментальной работы были получены следующие данные.

Таблица 14

Уровни сформированности лексико-грамматического строя у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на контрольном этапе эксперимента (ЭГ)

ФИ ребенка	Количество баллов	Уровень
Аня Г.	31	высокий
Богдан Л.	21	средний
Полина М.	28	высокий
Матвей Н.	23	средний
Соня С.	22	средний

В КГ по результатам выполнения всех заданий были получены следующие данные.

Таблица 15

Уровни сформированности лексико-грамматического строя у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи на контрольном этапе эксперимента (КГ)

ФИ ребенка	Количество баллов	Уровень
Кирилл Д.	13	средний
Максим И.	11	низкий
Злата И.	17	средний
Захар М.	12	низкий
Алена П.	21	средний

При количественном анализе полученных в ходе исследования данных было выявлено, что в ЭГ 40% обследуемых дошкольников на момент окончания эксперимента имеют высокий уровень сформированности лексико-грамматического строя. У 60% – средний. В КГ – 60% детей имеют средний и 40% – низкий уровни сформированности лексико-грамматического строя. Высокий уровень сформированности исследуемого компонента не был выявлен среди обследуемых дошкольников контрольной группы.

Наглядно полученные данные представлены в диаграмме на рисунке 2.

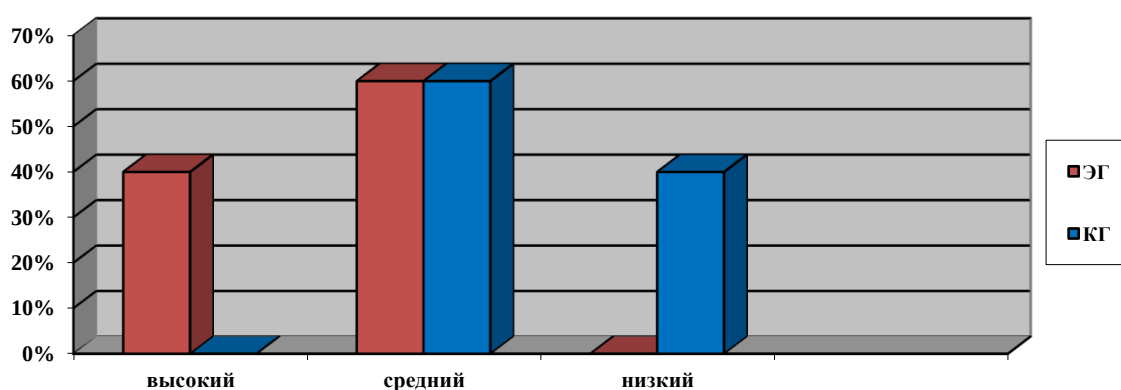


Рис. 2. Процентное соотношение уровней сформированности лексико-грамматического строя у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи ЭГ и КГ (контрольный эксперимент)

Сравнительный анализ уровней сформированности лексико-грамматического строя у дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи ЭГ до и после проведения коррекционной работы представлен в диаграмме на рисунке 3.

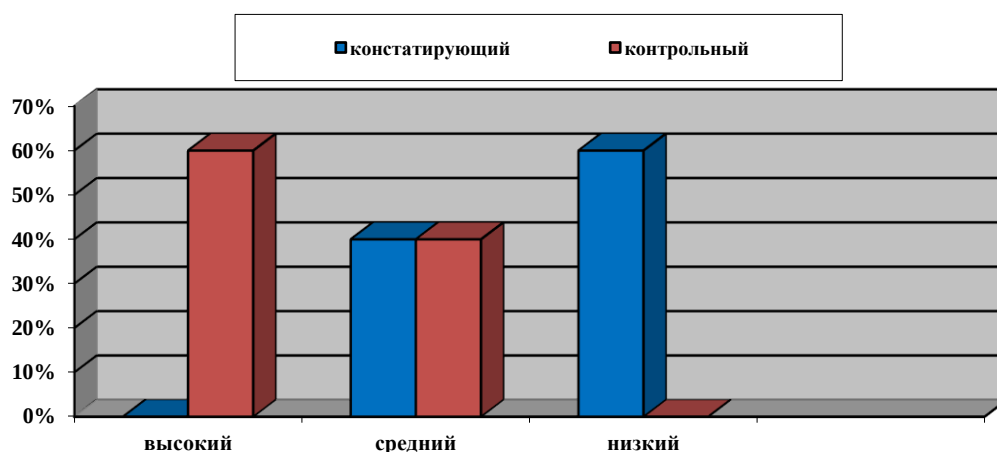


Рис. 3. Сравнительные результаты процентного соотношения уровней развития лексико-грамматического строя у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи ЭГ до и после формирующего эксперимента

Сравнительный анализ уровней сформированности лексико-грамматического строя у дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи КГ до и после проведения коррекционной работы представлен в диаграмме на рисунке 4.

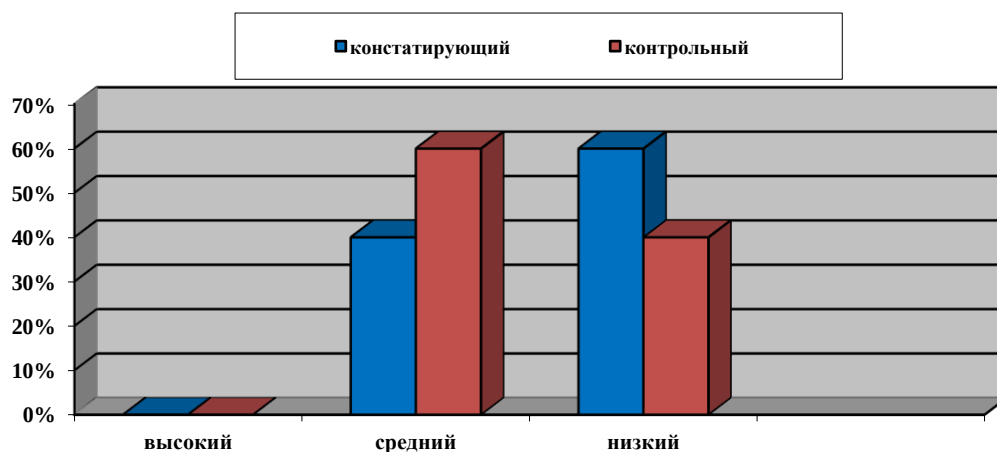


Рис. 4. Сравнительные результаты процентного соотношения уровней развития лексико-грамматического строя у старших дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи КГ до и после формирующего эксперимента

Как следует из полученных в ходе итоговой диагностики данных, дети ЭГ после проведенной коррекционной работы более успешно выполнили предложенные задания. Уровень развития лексико-грамматического строя у данной группы дошкольников увеличился по сравнению с результатами констатирующего этапа эксперимента.

Таким образом, по результатам контрольного эксперимента, можно сделать вывод о том, что после коррекционной работы у дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи произошли значительные улучшения в развитии лексико-грамматического строя. Дети стали допускать меньше ошибок в подборе слов и использовании их в собственной речи, а также в словообразовании и словоизменении.

Следовательно, можно сказать, что предложенная система логопедической работы по развитию лексико-грамматического строя у дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи, основанная на использовании здоровьесберегающих технологий эффективна, так как она способствует увеличению активного и пассивного словаря, формированию смысловых связей между словами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оздоровление подрастающего поколения – одна из приоритетных задач современного образования. Нормативно-правовые документы системы дошкольного образования также отражают актуальность проблемы здоровья детей.

Удовлетворение потребности дошкольника в движениях является важнейшим условием его жизнедеятельности и нормального развития – не только физического, но и интеллектуального. Достаточная по объему двигательная активность благоприятно сказывается на функциональном состоянии головного мозга, увеличение работоспособности, повышении произвольности в выполнении различных действий.

В практической части данного исследования была поставлена задача выявить особенности развития лексико-грамматического строя у детей с ОВЗ в виде общего недоразвития речи. Для решения этой задачи мы организовали и провели констатирующий эксперимент.

Посредством реализации ряда диагностических методик мы выявили следующие особенности в развитии лексико-грамматического строя у детей с ОВЗ в виде общего недоразвития речи: трудности в назывании многих прилагательных; преобладание в глагольном словаре слов, обозначающих действия, которые ребенок ежедневно выполняет или наблюдает; трудности усвоения слов обобщенного, отвлеченного значения, обозначающие состояние, оценку, качество, признаки и др. Характерной особенностью лексико-грамматического строя детей с ОВЗ в виде общего недоразвития речи является также неточность употребления слов.

Таким образом, в результате проведения диагностической методики на начальном этапе экспериментальной работы мы заключили, что для полноценного развития и преодоления трудностей в формировании лексико-грамматического строя у детей с ОВЗ в виде общего недоразвития речи необходимо проводить целенаправленную работу по данному направлению.

На формирующем этапе была поставлена цель – развитие лексико-грамматического строя у детей с ОВЗ в виде общего недоразвития речи посредством использования в коррекционной работе здоровьесберегающих технологий. Реализация задач осуществлялась на основе специально разработанной коррекционной программы «Речевое здоровье» и логопедических занятий с использованием здоровьесберегающих технологий, направленных на обогащение словаря и совершенствование грамматического строя речи.

Современные здоровьесберегающие технологии позволяют предупреждать, корректировать и реабилитировать некоторые особенности, либо отклонения в развитии ребенка.

Целью контрольного среза выступало определение эффективности проведенной работы по развитию лексико-грамматического строя у детей с ОВЗ в виде общего недоразвития речи. Анализируя результаты контрольной диагностики, мы пришли к выводу о том, что под влиянием целенаправленной коррекционной работы с использованием здоровьесберегающих технологий лексико-грамматический строй у детей старшего дошкольного возраста с ОВЗ в виде общего недоразвития речи значительно улучшился.

Это объясняется тем, что благодаря сменяющимся видам деятельности при использовании в логопедической работе здоровьесберегающих технологий удалось избежать переутомления, дети были заинтересованы в выполнении заданий, что смогло обеспечить эффективность коррекционного воздействия на лексико-грамматические особенности дошкольников.

Для детей с ОВЗ в виде общего недоразвития речи использование здоровьесберегающих технологий в логопедической работе способствует не только формированию эмоциональной заинтересованности, созданию положительного фона, снятию напряженности, но и активизации речевых функций, в том числе и совершенствованию лексико-грамматических средств языка.

Таким образом, разработанная нами методика логопедической работы с использованием здоровьесберегающих технологий способствует развитию лексико-грамматического строя речи и улучшению общего состояния здоровья дошкольников с ОВЗ в виде общего недоразвития речи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агранович, З.Е. Сборник домашних заданий в помощь логопедам и родителям для преодоления лексико-грамматического недоразвития речи у дошкольников с общим недоразвитием речи / З.Е. Агранович. – СПб.: Детство-Пресс, 2021. – 112 с.
2. Алексеева, М.М., Яшина, Б.И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / М.М. Алексеева, Б.И. Яшина. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 400 с.
3. Артюшкина, Ю.В. Влияние коррекционных здоровьесберегающих технологий на преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / Ю.В. Артюшкина. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-korrektornykh-zdorov'esberegayushchih-tehnologiy-na-preodolenie-obshchego-ndorazvitiya-rechi-u-doshkolnikov>.
4. Аршинова, Н.А. Педагогика оздоровления в системе коррекции общего недоразвития речи у детей / Н.А. Аршинова // Вопросы дошкольной педагогики. – 2015. – № 2 (2). – С. 11-15.
5. Ахутина, Т.В. Здоровьесберегающие технологии обучения: индивидуально-ориентированный подход / Т.В. Ахутина // Школа здоровья. – 2000. – Т. 7. – № 2. – С. 17-21.
6. Безруких, М.М., Сонькин, В.Д. Здоровьесберегающая школа / М.М. Безруких, В.Д. Сонькин. – М.: НОУ ВПО МПСУ, 2000. – 235 с.
7. Беляева, Е.Н. Использование технологий сохранения и стимулирования здоровья на логопедических занятиях в ДОУ / Е.Н. Беляева // Молодой ученый. – 2020. – № 37 (327). – С. 119-121.
8. Белякова, Л.И. Сравнительное психолого-педагогическое исследование дошкольников с общим недоразвитием речи / Л.И. Белякова, Ю.Ф. Гаркуша, О.Н. Усанова, Э.А. Фигередо. – М.: Педагогика, 1991. – 72 с.
9. Буденная, Т.В. Логопедическая гимнастика. Методическое пособие / Т.В. Буденная. – СПб: Детство-Пресс, 2001. – 47 с.

10. Бутейко, К.П. Культура здоровой жизни / К.П. Бутейко // Дошкольное образование. – 2019. – № 5. – С. 33-38.
11. Ван-Ган, Л.Н. Использование здоровьесберегающих технологий как одно из условий овладения дошкольниками нормами речи / Л.Н. Ван-Ган // Теория и практика образования в современном мире: материалы III Междунар. науч. конф. – СПб.: Реноме, 2013. – С. 54-55.
12. Волкова, Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи / Г.А. Волкова. – СПб.: Детство-пресс, 2024. – 112 с.
13. Гаврючина, Л.В. Здоровьесберегающие технологии в ДОУ: метод. пособие / Л.В. Гаврючина. – М.: ТЦ Сфера, 2007. – 160 с.
14. Гильманова, Е.О. Проблема коррекции речевых нарушений у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня средствами логопедических технологий / Е.О. Гильманова // Молодой ученый. – 2017. – № 9 (143). – С. 314-316.
15. Глухов, В.П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием / В.П. Глухов. – М.: Аркти, 2004. – 168 с.
16. Гордеева, Т.Г. Использование приемов здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе логопеда / Т.Г. Гордеева // Актуальные вопросы современной педагогики: материалы IV Междунар. науч. конф. – Уфа: Лето, 2013. – С. 139-141.
17. Грибова, О.Е. Технология организации логопедического обследования. Методическое пособие / О.Е. Грибова. – М.: Айрис-пресс, 2005. – 56 с.
18. Гризик, Т.И. Речевое развитие современного ребенка // Детский сад от А до Я. – 2005. – № 2 (14). – С. 14-18.
19. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: книга для логопеда / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург: Изд-во ЛИТУР, 2000. – 320 с.

20. Жукова, Н.С. Проблемы ОНР у детей 5 лет / Н.С. Жукова. – М.: Эксмодетство, 1999. – 187 с.
21. Ибатуллина, Г.Г. Здоровьесберегающие технологии в работе учителя-логопеда как фактор успешной социализации детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях ДОУ / Г.Г. Ибатуллина // Вопросы дошкольной педагогики. – 2020. – № 6 (33). – С. 61-64.
22. Ипполитова, А.Г. Здоровьесбережение в формировании правильного дыхания у дошкольников / А.Г. Ипполитова. – М.: Педагогика, 2001. – 109 с.
23. Калягин, В.А. Логопсихология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.А. Калягин, Т.С. Овчинникова. – М.: Академия, 2006. – 320 с.
24. Качан, Л.Г. Проблемы педагогической валеологии и ее взаимосвязь с содержанием общего образования / Л.Г. Качан. – М.: НИПК, 1998. – 22 с.
25. Ковалько, В.И. Здоровьесберегающие технологии в начальной школе / В.И. Ковалько. – М.: ВАКО, 2004. – 127 с.
26. Колодина, Т.В. Особенности речевого развития детей с ограниченными возможностями здоровья / Т.В. Колодина // Молодой ученый. – 2024. – № 42 (541). – С. 317-319.
27. Короткова, А.В., Дроздова, Е.Н. Особенности формирования лексико-грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня / А.В. Короткова, Е.Н. Дроздова // Логопед. – 2004. – № 1. – С. 16-19.
28. Краузе, Е.Н. Логопедический массаж и артикуляционная гимнастика. Практическое пособие / Е.Н. Краузе. – СПб.: КОРОНА, 2004. – 48 с.
29. Кувшинова, И.А. Здоровьесбережение, как необходимый аспект комплексной реабилитации детей с речевой патологией / И.А. Кувшинова // Логопед. – 2009. – № 6. – С. 13-15.

30. Лалаева, Р.И., Серебрякова, Н.В. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: СОЮЗ, 2001. – 174 с.
31. Назарова, Е.В. Формирование лексико-грамматической организации речевого высказывания у детей дошкольного возраста с недоразвитием речи / Е.В. Назарова. – М.: МПГУ, 2000. – 127 с.
32. Новосельцева, Н.В. Особенности здоровьесберегающих технологий в работе воспитателя с детьми коррекционно-развивающего центра (из опыта работы) / Н.В. Новосельцева // Молодой ученый. – 2017. – № 4 (138). – С. 380-382.
33. Панкратова, И.В. Растим здоровое поколение / И.В. Панкратова // Управление ДОУ. – 2004. – № 1. – С. 23-26.
34. Панфиленко, Г.И. Здоровьесберегающие технологии в коррекционной работе / Г.И. Панфиленко, Л.В. Кудрина, Т.А. Бондаренко, К.И. Григорян // Актуальные задачи педагогики: материалы II Междунар. науч. конф. – Чита: Издательство «Молодой ученый», 2012. – С. 54-56.
35. Смирнов, Н.К. Здоровьесберегающие образовательные технологии в работе учителя школы / Н.К. Смирнов. – М.:АРКТИ, 2003. – 169 с.
36. Соловьева, Л.Г. Диалогическое взаимодействие дошкольников с речевыми нарушениями / Л.Г. Соловьева // Дефектология. – 2007. – № 4. – С.87-90.
37. Тимонен, Е.И., Туюлайнен, Е.Т. Непрерывная система коррекции общего недоразвития речи в условиях специальной группы детского сада для детей с тяжелыми нарушениями речи (старшая группа). Методика планирования и содержания занятий / Е.И. Тимонен, Е.Т. Туюлайнен. – СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2004. – 340 с.
38. Ткаченко, Т.А. Формирование лексико-грамматических представлений / Т.А. Ткаченко. – СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 1999. – 320 с.

39. Усикова, Е.В. Коррекционно-развивающие и здоровьесберегающие технологии на логопедических занятиях / Е.В. Усикова // Молодой ученый. – 2016. – № 27 (131). – С. 680-683.

40. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ (последняя редакция). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

41. Филичева, Т.Б. Дети с общим недоразвитием речи: учебно-методическое пособие для логопедов и воспитателей / Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова. – М.: Гном-Пресс, 1999. – 80 с.

42. Хватцев, М.Е. Предупреждение и устранение недостатков в речи: пособие для логопедов, студентов педагогических вузов и родителей / М.Е. Хватцев. – СПб.: КАРО, Дельта, 2004. – 287 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.04.03
«Специальное (дефектологическое)
образование»

Магистерская программа
«Логопедическая работа в системе
комплексного сопровождения лиц с
ограниченными возможностями
здоровья»

Утверждаю: зав. кафедрой
« 15 » 11 2023 г.

Трогачев Н.З. *С.В. Век*
Курсанова Л.Н.

Задание

По выпускной квалификационной работе студентки Субботиной Ольги Сергеевны

1. Тема работы «Здоровьесберегающие технологии в коррекционной работе с детьми с ограниченными возможностями здоровья»

Утверждена приказом по Университету « 16 » 11 2023 г. № 1144/0

2. Срок сдачи студентом законченной работы «25» января 2026 г.

3. Исходные данные к работе:

Объект исследования – коррекционная работа с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства.

Предмет исследования – использование здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможности использования здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1) изучить психолого-педагогическую литературу по теме исследования;

- 2) охарактеризовать детей с ограниченными возможностями здоровья;
- 3) определить педагогическую роль здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства;
- 4) подобрать методики для логопедического обследования детей с ОВЗ, имеющих речевые расстройства;
- 5) провести логопедическое обследование детей дошкольного возраста с ОВЗ с использованием здоровьесберегающих технологий;
- 6) разработать методику коррекционной работы с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства, с использованием здоровьесберегающих технологий;
- 7) провести экспериментальную работу с целью выявления эффективности использования здоровьесберегающих технологий в коррекционной работе с детьми с ОВЗ, имеющими речевые расстройства.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов дипломной работы	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	На первом этапе были проведены изучение и анализ литературы по теме исследования. Также на данном этапе было осуществлено описание теоретических основ исследования; уточнение понятийного аппарата, конкретизировались гипотеза, цель и задачи, проводился констатирующий эксперимент. Применялись следующие методы исследования: аналитическая оценка педагогического опыта, теоретический анализ научной литературы, наблюдение, изучение продуктов деятельности детей дошкольного возраста с ОВЗ, имеющими речевые нарушения.	2023-2024 гг.	
2.	На втором этапе осуществлялось проведение формирующего эксперимента, направленного на разработку и апробацию серии логопедических занятий по коррекции речи у дошкольников ОВЗ, выраженными тяжелыми нарушениями		

Отзыв

на магистерскую диссертацию О.С. Субботиной «Здоровьесберегающие технологии в коррекционной работе с детьми с ограниченными возможностями здоровья»

Работа О.С. Субботиной актуальна в работе с детьми старшего дошкольного возраста с ОВЗ в виде ОНР. Ее актуальность обусловлена недостаточным количеством современных методических разработок по коррекции речи у дошкольников данной группы, в том числе с использованием с этой целью новых методик.

Работа О.С. Субботиной имеет хорошее теоретическое обоснование. С целью разработки системы коррекционной работы и оценки ее эффективности проводился констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты. Исследовав сформированность лексико-грамматического строя у детей старшего дошкольного возраста с ОНР, студентка пришла к выводу о том, что у данных дошкольников речевое развитие находится на низком и среднем уровнях. Это явилось основанием для разработки специальной системы по коррекции лексико-грамматического строя дошкольников с ОВЗ в виде ОНР.

Студенткой предложена серия занятий с использованием здоровьесберегающих, вошедших в программу «Речевое здоровье» и направленных на коррекцию лексико-грамматического строя у детей старшего дошкольного возраста с ОВЗ в виде ОНР.

Анализ результатов итогового эксперимента продемонстрировал положительную динамику и значительные сдвиги в развитии лексико-грамматического строя детей старшего дошкольного возраста ЭГ в отличие от КГ, что подтвердило эффективность проведенной работы.

Исследование О.С. Субботиной имеет теоретическую и практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого вида, и заслуживает быть допущенным к защите.

Научный руководитель:
к. п. н., доцент кафедры
«Дошкольное
и дефектологическое образование»



В.В. Гордеева

Рецензия
на магистерскую диссертацию О.С. Субботиной на тему:
«Здоровьесберегающие технологии в коррекционной работе с
детьми с ограниченными возможностями здоровья», выполненную на
кафедре «Дошкольное и дефектологическое образование»

Магистерская диссертация О.С. Субботиной посвящена особенностям коррекционной работы с детьми с ОВЗ посредством применения здоровьесберегающих технологий.

О.С. Субботина проанализировала имеющуюся методическую литературу по исследуемому вопросу; изучила специальную психолого-педагогическую литературу, касающуюся особенностей развития детей дошкольного возраста с ОВЗ в виде ТНР. На основе систематизации имеющихся данных и учета психологических особенностей дошкольников с тяжелыми нарушениями речи студентка определила систему коррекционной работы с использованием здоровьесберегающих технологий, направленную на формирование речевых навыков у детей выделенной категории. Эффективность предлагаемой методики была подтверждена экспериментальным путем.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении дается основание выбора темы, выдвигается гипотеза, цель, научный аппарат исследования.

В первой главе рассматриваются особенности развития детей дошкольного возраста с ОВЗ, а также специфика использования здоровьесберегающих технологий в ДОО и в логопедической работе.

Во второй главе описывается констатирующий эксперимент по определению особенностей развития речевых навыков у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи. В ходе констатирующего эксперимента было выявлено, что дети, участвующие в эксперименте, обладают недостаточным уровнем развития исследуемого компонента.

В третьей главе описываются результаты формирующего эксперимента по формированию речевых навыков у детей дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи в процессе логопедической работы, основанной на использовании здоровьесберегающих технологий. Проводится анализ результатов и делаются соответствующие выводы.

Данное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, оценивается положительно и рекомендуется к защите.

Учитель-логопед МБОУ СОШ
им. М.Ю. Лермонтова




Е.Ю. Дворянинова



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

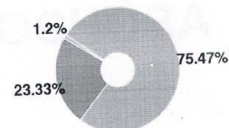
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования "Пензенский государственный
университет"

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Субботина Ольга Сергеевна
Самоцитирование
рассчитано для: Субботина Ольга Сергеевна
Название работы: Субботина О.С. Здоровьесберегающие технологии в коррекционной работе с детьми с ограниченными возможностями здоровья
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	23.33%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	75.47%
ЦИТИРОВАНИЯ	1.2%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%
ИИ-КОНТЕНТ	0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 20.01.2026

Структура
документа:
Модули поиска:

Проверенные разделы: основная часть с.3-70, титульный лист с.1, содержание с.2, приложение с.79-85, выводы с.71-73
Коллекция открытых публикаций международных издательств; PubMed; Перефразирования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; IEЕЕ; Перефразирования по базе публикаций открытого доступа PubMed; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; СМИ России и СНГ; Перефразирования по коллекции IEЕЕ; ИПС Адилет; Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Патенты СССР, РФ, СНГ; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования; Сводная коллекция научных работ Беларуси; Медицина; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Переводные заимствования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Переводные заимствования по базе публика...

Работу проверил: Гордеева Вероника Викторовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

20.01.26

[Signature]

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Речевой материал	Ответ ребёнка	Примечание
Инструкция: «Покажи, где нарисовано...?»		
мяч		
ресницы		
осень		
утро		
Инструкция: «Покажи, кто...?»		
прыгает		
летает		
плавает		
спит		
Инструкция: «Покажи, какой предмет...?»		
голубой		
кислый		
квадратный		

Приложение 2

Речевой материал	Ответ ребёнка	Примечание
Инструкция: «Скажи, кто это?»		
корова		
щука		
гусь		
муха		
Инструкция: «Скажи, кто что делает...?»		
лошадь (скачет)		
птица (летает)		
рыба (плавает)		
гусеница (ползает)		
Инструкция: «Скажи, какой (-ое)?»		
мяч (круглый)		
лимон (кислый)		
ёжик (колючий)		
снег (холодный)		

Приложение 3

Речевой материал	Ответ ребенка	Примечание
Инструкция: «Я буду говорить тебе слова, а ты ответь, как их можно назвать другим словом. Например, здание – дом, строение»		
детвора		
автомобиль		
боец		
доктор		
огромный		
радостный		
торопится		
поглядеть		

Приложение 4

Речевой материал	Ответ ребенка	Примечание
Инструкция: «Я буду говорить слово, а ты ответь наоборот»		
горе		
ночь		
враг		
поднимать		
говорить		
холодный		
быстрый		
легкий		

Приложение 5

Речевой материал	Ответ ребенка	Примечание
Инструкция: «Как назвать предмет, если он маленький?»		
гриб		
грузовик		
одеяло		
лиса		
солнце		
лист		
кружка		
кольцо		

Приложение 6

Относительные прилагательные		Качественные прилагательные		Притяжательные прилагательные			
Инструкция: «Если предмет сделан из..., то он какой?»		Инструкция: «День, например: «Какой, если днем жарко?»		Инструкция: «Как сказать, чьи части тела у животных?»			
Речевой материал	ответ детей	Речевой материал	ответ детей	Речевой материал	ухо	нос	лапа
Мяч из резины		душно		Кошка			
Суп из грибов		светит солнце		Лиса			
Варенье из малины		тепло		Заяц			
Стол из дерева		мороз		Лев			
Дом из бумаги		дождь		Волк			
Куртка из кожи		жарко		Медведь			
Ложка из металла		пасмурно		Собака			

Приложение 7

Речевой материал	Ответ детей
Инструкция: «Посмотри на картинку и скажи». Изменение существительных по падежам.	
Стул без чего?	
Мальчик пишет чем?	
Петух без чего?	
Девочка мечтает о чем?	
Инструкция: «Посмотри на картинку и скажи, какой по цвету этот предмет?». Изменение прилагательных по родам.	
помидор	
тарелка	
ведро	
перчатки	
Инструкция: «Подбери правильно слово». Изменение глаголов по числам.	
бабочка летает	
мальчик играет	
лодка плывет	
цветок растет	