

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет  
«Экономика и управление»

Кафедра  
«Государственное управление и  
социология региона»

Направление подготовки

38.04.04  
Государственное и муниципальное  
управление

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему

**«Стимулирование репродуктивного поведения молодежи в  
регионе»**

Студент гр.163ЭГм1

М.С.Ферапонтова

Руководитель  
д.с.н., профессор

И.А.Юрасов

Нормоконтролер  
к.с.н., доцент

И.А. Мурзина

Рецензент  
Начальник Управления по  
регуливанию тарифов и  
энергосбережению Пензенской области

Н.В. Клак

*Работа допущена к защите* (протокол заседания кафедры от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_)

*Заведующий кафедрой* \_\_\_\_\_ С.И. Неделько

*Работа защищена с оценкой* \_\_\_\_\_ (протокол заседания ГЭК от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_)

*Секретарь ГЭК* \_\_\_\_\_ И.А. Мурзина

ПЕНЗА 2019

## Содержание

|                                                                                                                          |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение .....                                                                                                           | 3  |
| 1 Теоретико-методологические основы стимулирования<br>репродуктивного поведения молодежи .....                           | 10 |
| 1.1 Теоретико-методологические основы исследования<br>репродуктивного поведения .....                                    | 10 |
| 1.2 Эволюция рождаемости как следствие изменений репродуктивных<br>установок .....                                       | 20 |
| 2 Социологический анализ факторов формирования репродуктивных<br>установок современной молодежи .....                    | 26 |
| 2.1 Социологический анализ репродуктивного поведения пензенской<br>молодежи .....                                        | 26 |
| 2.2 Социологический анализ популярности мер демографической<br>политики с точки зрения молодежи Пензенской области ..... | 52 |
| 2.3 Нормативно-правовая база стимулирования репродуктивного<br>поведения пензенской молодежи .....                       | 59 |
| 3 Рекомендации и основные меры коррекции репродуктивных<br>установок молодежи .....                                      | 69 |
| Заключение .....                                                                                                         | 74 |
| Список использованных источников .....                                                                                   | 78 |
| Приложения .....                                                                                                         | 85 |

## **Введение**

**Актуальность исследования.** Перемены, которые происходили в России на протяжении XX века в социально-экономической и политической сферах, затронули демографические процессы, тем самым отразились и на репродуктивном поведении и семейно-брачных отношениях. Произошла трансформация репродуктивного поведения, что в свою очередь стало основной причиной в снижении потребности в детях и изменении уровня рождаемости.

С началом XXI века в России возникли новые негативные тенденции в репродуктивных установках. Среди них можно выделить добровольный отказ от рождения ребенка и позднее материнство. В крупных городах сформировалась субкультура «Чайлдфри». Данная идеология характеризуется сознательным нежеланием заводить детей. При этом некоторые представители могут любить детей, кто-то остается безразличным, а кто-то испытывает неприязнь.

Однако, молодая семья как социальный институт, который обеспечивает трансляцию социальных ценностей из поколения в поколение, тесно связана с вопросами устойчивого общества. Именно поэтому интерес представляет характер развития семьи и репродуктивных установок супругов в условиях современной российской действительности. Ведь стабильность семейно-демографической ситуации является гарантом успешного и устойчивого развития страны.

В этой связи, демографическая политика России направлена на повышение рождаемости и подразумевает решение проблем, связанных с выявлением закономерностей репродуктивного поведения и факторов, которые влияют на формирование репродуктивных установок молодежи и формирование условий активизации репродуктивного поведения молодых

семей как основы преодоления негативных тенденций демографического развития страны и отдельных регионов.

Таким образом, актуальность темы определяется необходимостью выявления и изучения факторов, влияющих на потребности в детях и репродуктивное поведение молодежи в целом, а также потребностью в разработке и научном обосновании мер по коррекции и стимулированию репродуктивных установок молодежи.

Говоря о **степени разработанности проблемы**, стоит отметить, что интерес ученых к проблемам репродуктивного поведения молодежи факторам его формирования появился на рубеже XIX-XX веков. Данный интерес вызвали наметившиеся тенденции к снижению рождаемости и трансформации семьи как социального института в Европе.

Однако, несмотря на актуальность данной проблемы в России, в отечественной социологической литературе количество монографических работ, посвященных данной тематике, весьма ограничено.

Изучению общетеоретических основ демографического развития, а также проблем семьи посвящены работы зарубежных и отечественных классиков социологической мысли: М. Вебера, Э. Дюркгейма, О. Конта, Р. Мертона, М. Мида, Т. Парсонса, Г. Спенсера, П.А. Сорокина, В.М. Медкова, Л.Л. Рыбаковского и других.

Теоретические аспекты демографического перехода в области рождаемости изучены в работах А. Дюмона, А. Ландри, Р. Лестейга, Ф. Нотештейна, А.Г. Вишневого, С.В. Захарова и других.

Работы Г. Беккера, М.А. Клупта, М.Б. Денисенко, А.Я. Кваши посвящены выявлению взаимосвязей демографических и социально-экономических процессов.

В работах А. Жакара, Ж. Кало, Л. Леви, А.А. Авдеева, А.И. Антонова, В.А. Борисова, Л.Е. Дарского и других рассматриваются проблема рождаемости, количественная оценка уровня рождаемости, ее динамики и факторов.

Проблемам, связанным со структурой, становлением функционированием, устойчивостью и тенденциями развития семьи и семейно-брачных отношений, посвящены работы Л. Анри, Р. Парка, П. Фести, В.Н. Архангельского, Г.А. Бондарской, А.Б. Синельникова, С.И. Голода, М.С. Мацковского, Д.В. Барановой, О.В. Дорохиной, В.И. Зацепина, Е.И. Ивановой и других.

В работах Л.Н. Акинфеевой, В.П. Пискунова, С.А. Томилина, В.В. Бодровой, А.М. Гольдберг, Г.П. Киселевой, В.А. Сысенко, Ш.И. Шлиндмана и других рассматривается влияние различных факторов на репродуктивное поведение молодых супругов.

Работы Р.А. Булатова, Т.А. Гурко, Н.М. Римашевской, Л.Л. Рыбаковского, Г.А. Слесарева, Б.Я. Смулевича, Б.Ц. Урланиса, А.П. Хоменко и других посвящены отдельным аспектам формирования условий активизации репродуктивного поведения и управления демографическим развитием страны.

Российские фамилисты и социальные демографы такие, как Я.В. Андрющенко, А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, В.В. Бойко, В.А. Борисов, В.М. Медков, А.А. Петраков, А.Б. Синельников, являются представителями кризисной парадигмы в исследовании брачно-семейной сферы. По их мнению, кризис института семьи является результатом семейной аномии, которая проявляется в нарушении семейных функций и семейного образа жизни, а также в изменении ценностных ориентаций, в первую очередь, отражающихся на потребности в детях.

Представителями эволюционистской парадигмы являются А.Г. Вишневский, С.И. Голод, В.В. Елизаров, Л.В. Карцева, А.А. Клецин, М.С. Мацковский, Н.В. Мелешко. Они считают, что в результате эволюции демографических процессов, процесс трансформации семьи и репродуктивного поведения молодежи является неизбежным.

Исследование репродуктивного поведения молодежи проводилось и на региональном уровне. Так, стоит отметить труды пензенского социолога

И.А. Юрасова, посвященные исследованию социального самочувствия жителей и социального самочувствия женщин Пензенской области.

Несмотря на разнообразие работ, посвященных репродуктивному поведению, данный процесс еще не достаточно исследован.

**Цель работы** состоит в выявлении, описании и анализе факторов, влияющих на формирование репродуктивных установок молодежи, а также в выявлении мер, способствующих стимулированию репродуктивного поведения молодежи Пензенской области.

Для достижения поставленной цели сформированы следующие **задачи**:

- рассмотреть теоретико-методологические основы исследования репродуктивного поведения;
- проанализировать эволюцию рождаемости как следствие изменений репродуктивных установок;
- провести социологический анализ репродуктивного поведения пензенской молодежи;
- провести социологический анализ популярности мер демографической политики с точки зрения молодежи Пензенской области;
- рассмотреть нормативно-правовую базу стимулирования репродуктивного поведения пензенской молодежи;
- разработать рекомендации и предложить меры коррекции репродуктивных установок молодежи.

**Объектом исследования** выступает молодежь Пензенской области в возрасте от 14 до 35 лет включительно.

В качестве **предмета исследования** выступает стимулирование репродуктивного поведения молодежи в регионе.

**Теоретической и методологической основой** исследования явились труды российских и зарубежных ученых в области демографии, посвященные вопросам воспроизводства населения, репродуктивного

поведения, демографической политики государства, а также труды в области уровня и качества жизни населения в условиях социально-экономических и политических перемен:

- социологическая теория рождаемости, обосновывающая положение об историческом ослаблении норм детности и потребности в детях (А.И. Антонов, В.А. Борисов, В.М. Медков);
- теория демографического перехода, интерпретирующая развитие рождаемости и смертности в рамках всеобщего процесса модернизации (А.Г. Вишневский, А. Ландри);
- структурно-функциональная концепция культуры, анализирующая содержание и структуру репродуктивной культуры (Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, Б. Малиновский, Дж. Мердок).

В процессе исследования были использованы такие общенаучные методы познания как:

- анализ и синтез;
- дедукция и индукция;
- единство исторического и логического подходов;
- анализ статистической информации, документов и нормативно-правовой базы.

**Эмпирической базой** исследования послужили исследования отечественных и зарубежных авторов, результаты авторских социологических исследований, публикации научной и периодической печати, электронные источники информации.

При изучении поставленной проблемы были использованы законодательные и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации и Пензенской области.

### **Положения выносимые на защиту:**

1. Выявлено, что в сфере репродуктивного поведения обнаруживается тесная связь между патриотическими и семейными ценностями.
2. Доказано, что экономические меры не являются решающими в стимулировании репродуктивного поведения.
3. Установлено, что для стимулирования репродуктивного поведения необходимы меры образовательного характера.

**Научная новизна результатов исследования** состоит в том, что на основе анализа данных социологического исследования населения Пензенской области описаны основные факторы, влияющие на репродуктивное поведение молодежи региона, а также проведен анализ популярности мер демографической политики с точки зрения молодежи региона.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы органами власти при подготовке и реализации комплекса мер демографической политики, направленной на повышения уровня рождаемости в стране и регионе в частности. Материалы могут быть применены при разработке учебно-методических комплексов по дисциплинам: «Демография» и «Территориальная организация населения», а также при чтении лекций по соответствующим дисциплинам для студентов.

**Апробация основных результатов исследования.** Материалы исследования представлены в докладе и выступлении на Международной научно-практической конференции «Язык, религия, социум: актуальные вопросы» (г. Пенза, 22-23 мая 2018 год).

Результаты исследования нашли отражение в 4 публикациях в сборнике научных статей Международной научно-практической

конференции «Язык, религия, социум: актуальные вопросы» (г. Пенза, 2018 год).

Данная работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к ее оформлению, и состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

# **1 Теоретико-методологические основы стимулирования репродуктивного поведения молодежи**

## **1.1 Теоретико-методологические основы исследования репродуктивного поведения**

Интерес к теме репродуктивного поведения появился относительно недавно, поэтому затруднительно выделить конкретные теоретико-методологические основы данной категории.

В отечественной демографии и социологии понятие «репродуктивное поведение» стало применяться сравнительно недавно (в 70-е гг. XX века). Репродуктивное поведение является частью демографического поведения и социально-психологической основой рождаемости.

Термин «репродуктивное поведение» ввел В.А. Борисов и определил его как «система действий и отношений, опосредующих рождение или отказ от рождения ребенка любой очередности, в браке или вне брака» [27, с. 16].

Позже социолог А.И. Антонов дал другую трактовку и определил репродуктивное поведение как «систему действий и отношений, опосредующих рождение определенного числа детей в семье (а также вне брака)» [19].

До этого времени внимание вызывали такие процессы как рождаемость и смертность. Данные процессы рассматривались в масштабах человеческой популяции. В России проводились выборочные исследования на основе статистического анализа. Вплоть до конца XIX века социодемографические исследования в России были неполными и плохо сопоставимыми. И только с проведением в 1897 году Всероссийской переписи населения получилось собрать полную и достоверную информацию о половозрастном и брачно-семейном составе населения.

До 70-х годов рождаемость изучалась без использования понятия «поведение». Только с введения понятия «репродуктивное поведение» начался ее социологический анализ. До этого применялся факторный или макроэкономический подход. Его родоначальником является Т. Мальтус. Созданная им в конце XVIII века демографическая теория «мальтузианство» рассматривала биологический фактор в качестве основного детерминирующего фактора рождаемости и не учитывала действие социального фактора. К. Маркс был первым критиком данной теории. Он выступал против рассмотрения возрастания народонаселения как результата влияния исключительно природных факторов. К. Маркс считал, что теории, которые пытаются объяснить рост народонаселения с точки зрения биологических и внеисторических закономерностей, научно несостоятельны. Мальтузианство, по нему, относится именно к этим теориям. По словам К. Маркса «...человек Мальту абстрагированный от исторически определенного человека, существует только в его воображении, так же как и соответствующий этому естественному мальтусовскому человеку геометрический метод размножения» [48].

Только с середины 50-х годов наблюдается уменьшение влияние факторного подхода. Прежде всего, это связано с работой К. Дэвиса и Дж. Блейка «Социальная структура и рождаемость: аналитическая схема» (1956 г.). В работе была предложена модель «промежуточных переменных», через которые «должны действовать социальные факторы, оказывающие влияние на уровень фертильности». Данная модель является перечнем событий, связанных с формированием и распадом брачных союзов и с половой жизнью в их рамках (первый блок «промежуточных переменных»); событий, связанных с зачатиями или их отсутствием (второй блок переменных); событий, связанных с беременностями и их исходами (третий блок переменных) [20, с. 206]. Почти все эти «варьирующие признаки» изменяются в результате соответствующего репродуктивного поведения человека, который не просто «реагирует» на внешние стимулы, а действует,

преследуя свои собственные цели, которые он определенным образом корректирует, в соответствии с реальными условиями его жизни [50, с. 84].

Одной из первых попыток включить в модель детерминации рождаемости поведение была предпринята в схеме переменных рождаемости Р. Хилла, Дж. Стикоса и К. Бэка. В схеме среди факторов «семейного планирования» присутствовали установки на число детей и применение контрацепции. В конце 50-г годов Р. Фридменом была предложена своя схема факторов рождаемости. На его схеме «промежуточные социально-психологические детерминанты», в действительности, представляют собой блок репродуктивного поведения. Фиксация лишь внешних факторов поведения, по его мнению, недостаточна, надо учитывать и внутренние факторы – ценностные ориентации личности, ее установки, мотивы и потребности. Репродуктивное поведение выражается не только в каких-то внешних поступках, репродуктивных событиях, но и в изменениях этих внутренних структур, убеждении, установок и мотивов [20, с. 209].

По причине растущего интереса к субъективным факторам рождаемости в литературе по демографии все чаще стали появляться понятия «демографическое поведение», «генеративное поведение», «репродуктивное поведение».

В зарубежной социологии общетеоретические подходы к анализу проблем семьи, взаимодействия семьи и общества были разработаны такими авторами как О. Конт, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Э. Гидденс и другими.

О. Конт в первом разделе своей социологии, которую он называет «социальной статикой», рассматривает основные социальные институты, такие как семья, государство и церковь. Именно семью Конт считает базовой ячейкой общества [43, с. 34-36]. Схожих взглядов придерживался Э. Дюркгейм, который в своем социологическом этюде «Самоубийство», рассматривая такое явление как аномия, писал о том, что семья, брак и религия являются укрепляющими факторами общества [56, с. 658-661].

Важна и роль Т. Парсонса в изучении института семьи. Его вклад в этой области заключался в определении понятий, необходимых для анализа семейных процессов, а также выяснения зависимостей между ними. В работе «Система современных обществ» Т. Парсонс, описывая брачно-семейные отношения в США, объясняет их особенности социальной дифференциацией. В частности, описывает процесс смещения многих функций семьи в другие сферы. Он считает, что это свидетельствует не об упадке семьи как института, а ее «специализации» и повышения роли в обществе [52, с. 133-135].

В отечественной социологии институт семьи изучается с точки зрения ее функционирования, обусловленного трансформационными процессами, происходящими в нашей стране.

А.Г. Вишневский анализировал репродуктивное поведение с точки зрения смены демографических революций. При этом репродуктивное поведение у него сводится к внутрисемейному регулированию рождаемости. Репродуктивное поведение он определил как «поведение, имеющее непосредственное отношение к зачатию и вынашиванию плода, независимо от того, как тесно связано оно с половым поведением [30, с. 97].

П.А. Сорокин в своем очерке «Кризис современной семьи» описывает изменения, происходящие с семьей. Семья, по его мнению, переходит в новые формы, которые связаны с процессами обобществления, происходящими в обществе. Для того чтобы этот переход был безболезненным, необходимо способствовать этому процессу, а не отрицать его [57, с. 69].

Подходы, перечисленные выше, относятся к основным, но не единственным.

На данном этапе отечественными учеными (В.В. Бодрова, Л.Г. Григорян, Ю.Н. Попова, В.Г. Морогин и другие) уделяется внимание исследованиям, которые посвящены выявлению факторов, влияющих на репродуктивное поведение и репродуктивные установки. В ходе проведения

социологических исследований было выявлено, что в нашей стране возможно увеличить рождаемость, посредством влияния на репродуктивные установки молодежи.

Репродуктивные установки являются разновидностью социальных установок.

Понятие «социальная установка» пришло из социальной психологии. Изучение установок началось с работ Л. Ланге. Он понимал установку как готовность, которая обусловлена прошлым опытом [32, с. 10].

Теме социальной установки посвящено много работ. Рассмотрим общепсихологическую теорию установки, которая была разработана Д.Н. Узнадзе и его школой. Под установкой он понимал целостное динамическое состояние субъекта, состояние готовности к определенной активности [60, с. 140.]. В его концепции установка понимается как нечто бессознательное, т.е. направленное на реализацию простейших физиологических потребностей. Для возникновения установки необходимы потребности, которые актуальны на данный момент для индивида, и объективная ситуация удовлетворения этой потребности.

Со временем социальная установка утратила свой психологичный характер и стала изучаться не только психологами, но и социологами. Первыми, кто дал определение социальной установке и занимался ее изучением в социологии, были У. Томас и Ф. Знанецкий [36, с. 228]. Социальная установка понимается ими как «индивидуальное отношение к объекту, определяемому как ценность в данной социальной общности» [55]. Здесь они объединили психологическое понятие «установка» и философское понятие «ценность», т.е. указали и факт психологического переживания отношения к значимому объекту, и факт социальной детерминации направленности отношения. Авторы говорили о том, что социальная установка — это процесс индивидуального сознания, определяющий реальную или возможную активность индивида в социальном мире [45, с. 329-331]. Если говорить о возникновении установки, то здесь важно

указать, что этому предшествует осознание личностью определенной потребности, а также условий, в которых эта потребность может быть удовлетворена. В обществе создается ситуация, когда определенная потребность удовлетворяется тем, что личности предоставляется определенная информация и благодаря этой ситуации формируется и закрепляется та или иная установка. Они считали социальную установку неким двойником социальной ценности, а деятельность была связующим звеном между ними. Социальная установка – психологический процесс, который рассматривается в его проявлении по отношению к социальному миру и взятый в связи с некоторой ценностью.

Работы одного из основоположников символического интеракционизма, Дж. Мида, посвящены проблемам общения, взаимодействия, осуществляемому при помощи символов. С точки зрения Мида, человеческая мысль и само поведение являются сугубо социальными. Будучи сторонником бихевиоризма, он рассматривает взаимодействие людей через призму стимулов, порожденных символами, и соответствующих реакций на них. Человек может немедленно отреагировать на стимул, может отложить реакцию на определенное время или вовсе не реагировать на него. Это предполагает интеллектуализацию действия, его обусловленность социальным опытом. Мид исследует социальные действия. Незначительные жесты одного соперника способны вызвать бессознательные действия другого (например, при ухаживании). Значительные жесты предполагают определенную мысль у действующего субъекта. Звуковые жесты производятся с помощью конкретных слов языка. Значительные жесты, ведущие к осмысленному взаимодействию, способствуют человеческому общению при помощи характерных знаковых символов. По Миду, значимый символ представляет собой жест, который свойственен только человеку. Значимые символы способны вызвать вполне определенную предсказуемую реакцию у тех, кому они адресованы, благодаря чему возникает человеческая коммуникация: индивид откликается на свой собственный стимул точно так

же, как откликаются другие люди. С прагматической точки зрения, значимый символ создает качественно новые возможности для взаимодействия людей по сравнению с теми, которыми пользуются животные. Люди обретают свою человеческую природу благодаря осмысленной коммуникации – они взаимодействуют с помощью значимых символов, важнейшие из которых значатся в языке [18, с. 216].

В отечественной социологии наиболее значимые исследования в области социальных установок были проведены В.А. Ядовым. Здесь важно отметить диспозиционную концепцию личности В.А. Ядова [24]. Эта концепция описывает социальное поведение личности в зависимости от состояния ее готовности к определенному способу действий. Индивид обладает сложной структурой разных диспозиционных образований, которые и определяют его поведение. Эти диспозиции иерархически организованы – от более низкого уровня к более высокому. Здесь наибольший интерес для социологии представляет уровень установок, определяемый ценностными ориентациями.

Социальная установка имеет трехкомпонентную структуру: когнитивный (познавательный), аффективный (эмоциональный) и поведенческий (побудительный) компоненты. Эта структура установки была предложена М. Смитом в 1942 г. Поведенческий компонент представляется не только каким-либо поведением, действием, а также и ожиданиями, стремлениями, замыслами, т.е. все то, что намеревается сделать индивид. В когнитивный компонент включаются убеждения, представления, мнения, т.е. все то, что образовалось в результате познания социального объекта. Аффективный компонент – различные эмоции, чувства, переживания, связанные с некоторым объектом. Такое деление служит для понимания представленности единого феномена в сфере сознания, эмоций и поведения. Все элементы установки взаимосвязаны, поэтому изменение одного из компонентов может вызвать изменение в другом. Также эти элементы могут быть взаимосвязаны с элементами другой системы (установки) [24, с. 186].

Результатом реализации репродуктивной установки является репродуктивное поведение. Оно является целостной системой реакций (физических и психических) на определенные стимулы. Внешними стимулами являются: ценность детей, родительства и другие социальные ценности и нормы, связанные с рождением детей. Внутренние стимулы непосредственно связаны с потребностью в детях. Структуру репродуктивного поведения можно представить в виде последовательных психических компонентов. Данными компонентами выступают репродуктивные потребности, установки, мотивы, интересы и т.д. результатом репродуктивного поведения является рождение детей, а также противозачаточные меры и аборты. Влияя на факторы, участвующие в формировании репродуктивного поведения, можно повлиять на результат [40, с. 92-93].

Репродуктивное поведение представляет собой целостную систему действий, отношений и психических состояний личности, направленных на рождение или отказ от рождения ребенка любой очередности, в браке или вне брака [40, с. 92]. Оно должно рассматриваться с учетом социальной среды, в которой существует индивид и с учетом ценностных ориентаций, потребностей и т.д.

В структуре репродуктивного поведения выделяют:

- совокупность поведенческих актов и решений, непосредственно направленных на рождение ребенка или собственно репродуктивное поведение;
- контрацептивное поведение, то есть действия, направленные на предотвращение зачатия;
- абортное поведение, то есть действия, имеющие целью предотвратить нежелательное рождение [40, с. 93].

Репродуктивное поведение направлено на реализацию полного репродуктивного цикла, т.е. от момента принятия решения о зачатии ребенка

до его рождения. Контрацептивное и абортное поведение регулируют каждый конкретный репродуктивный цикл.

Выделяют следующие основные типы репродуктивного поведения:

- многодетное поведение (с потребностью в 5-ти и более детях);
- среднететное поведение (с потребностью в 3-4 детях);
- малодетное поведение (с потребностью в 1-2 детях) [40, с. 92].

Основными внешними индикаторами репродуктивных установок служат три основных показателя: среднее идеальное, желаемое и ожидаемое (планируемое) число детей.

Среднее идеальное число детей характеризует представление респондента о наилучшем числе детей в семье вообще, но не обязательно в своей семье.

Среднее желаемое число детей рассматривается как показатель, наиболее близко характеризующий индивидуальную потребность в детях (в числе детей).

Среднее ожидаемое (или планируемое) число детей характеризует реальные намерения, репродуктивные планы людей и семей, с учетом конкретных обстоятельств их жизни, а так же с учетом конкуренции репродуктивных планов с другими жизненными планами и т.п. [40, с. 93].

Изучение репродуктивного поведения предусматривает несколько принципиальных моментов:

- анализ статистических и демографических данных рождаемости, смертности, брачности, общей численности населения;
- изучение предельных возрастов репродуктивных функций человека, тенденций к их изменениям;
- выявление динамики репродуктивных установок населения (желаемое и ожидаемое количество детей, ослабление потребности в детях и

т.д.), а именно: изучение репродуктивных установок в различных группах населения;

- изменения репродуктивных установок в зависимости от доходов и социального положения мужчин и женщин репродуктивного возраста, оценки семейного образа жизни, религиозных ориентаций;
- изучение ценностных ориентаций лиц репродуктивного возраста;
- изучение общих мотиваций для рождения детей для лиц репродуктивного возраста;
- влияние репродуктивных установок на сексуальную жизнь в браке;
- изучение репродуктивных установок подростков, сравнение с установками их родителей и т.д. [40, с. 95].

Данные для анализа репродуктивного поведения могут получаться эмпирическим путем (социологические опросы, анкетирования на заданную тематику и т.д.), статистическими и математическими методами, путем сравнительно-исторического анализа и т.д.

Таким образом, изучение репродуктивного поведения в России в настоящее время идет в условиях трансформации семьи и брака. Современные ученые пользуются методами, позволяющими изучать социально-экономическое положение государства, и подходами, позволяющими определять значимые факторы для трансформации институтов семьи и брака.

Российская социальная реальность требует более детального анализа не только структуры репродуктивного поведения и факторов, влияющих на него, но и комплексного изучения инновационных практик репродуктивного поведения.

## **1.2 Эволюция рождаемости как следствие изменений репродуктивных установок**

Эволюция рождаемости связано с социально-экономическими изменениями в обществе. В результате развития общества, повышения интеллектуального потенциала человека, изменения функций женщин и семьи, стало происходить постепенное снижение рождаемости.

В настоящее время выявлено много факторов, которые влияют и объясняют снижение рождаемости, а также ее повышение. Однако, это продолжает оставаться сложной задачей.

Одной из теорий, с помощью которой можно объяснить эволюцию рождаемости, является теория демографического перехода. Суть теории заключается в том, что в своем развитии страны проходят четыре фазы. Каждая фаза соответствует определенной стадии развития общества и определяет соответствующий тип воспроизводства населения. Сторонниками данной теории выступают Ф.У. Ноустайн, А.Г. Вишневский и другие.

Первая фаза называется традиционной. Для нее характерны высокие уровни смертности и рождаемости, а также низкий естественный прирост. В разное время все страны прошли через этот этап. Высокая смертность являлась следствием условий жизни большинства населения, слабого развития медицины, антисанитарии. Для того чтобы выжить, обществам приходилось вырабатывать в течение тысячелетий социальные нормы, которые поощряли бы высокую рождаемость. Нормы имели прямое и косвенное действие в форме законов, традиций, религиозных предписаний и обычаев.

Вторая фаза связана с развитием индустрии и медицины и характеризуется снижением уровня смертности и высоким или возрастающим уровнем рождаемости. На этой стадии происходит «демографический взрыв» из-за высокого уровня естественного прироста.

Данный этап характерен для Европы XIX века и для большинства стран Азии, Африки и Латинской Америки середины XX века.

Третья фаза характеризуется продолжающимся ростом населения. Однако, уровень рождаемости снижается, смертность находится на низком уровне, естественный прирост сокращается. Он приближается к нулевой отметке, которую может пересечь. Данный этап характерен для многих экономически развитых стран.

Для четвертой фазы (постпереходной) характерна стабилизация рождаемости и смертности, а следовательно и численности населения. В некоторых странах возможно сокращение населения в результате повышения уровня смертности над уровнем рождаемости. В конце XX века некоторые развитые страны уже фактически вступили на данный этап [26, с. 131-133].

Теория демографического перехода доказывает существование обратной зависимости между социально-экономическим развитием и рождаемостью. Существенную роль в данной связи играет фактор времени. Данное положение стоит применять, анализируя длительные периоды времени или при рассмотрении в целом развивающихся или развитых стран на второй и третьей стадиях демографического развития. Для конкретных случаев это положение слишком общее.

Еще одной теорией, объясняющей эволюцию рождаемости, является «концепция промежуточных переменных». Идею данной концепции выдвинули К. Дэвис и Дж. Блейк в 1956 году. В конце 70-х годов она была усовершенствована Д. Бонгаартсом. Согласно этой концепции, косвенные переменные (социальные, экономические и культурные факторы) влияют на промежуточные переменные (брачность, искусственное прерывание беременности, контрацепция, продолжительность грудного вскармливания и другие).

В рамках макроэкономической (факторной) концепции прослеживается связь между снижением рождаемости и ростом контрацепции и искусственного прерывания беременности. Данными разработками

занимались Х. Лейбенштейн, Э. Коул, Х. Бешлоу, Б.Ц. Урланис и другие. Направление было подвергнуто критики. Однако, стоит отметить, что в условиях малодетности, для России проблема связи рождаемости с контрацептивным поведением является значимой.

Данная концепция послужила развитием для других направлений таких, как зависимость между рождаемостью и уровнем смертности, зависимость между рождаемостью и занятостью женщин в общественном производстве (20-30-е годы XX века). Можно утверждать, что вовлечение женщин в общественное производство негативно отразилось на процессе рождаемости в стране.

Так исторически сложилось, что высокой рождаемости сопутствовала высокая смертность. Но именно высокая рождаемость могла компенсировать потери населения и обеспечить его воспроизводство.

История снижения рождаемости и смертности в различных странах, в том числе и России, имеет синхронный характер. Однако, в большинстве стран уровень рождаемости снижается позже смертности, тем самым создавая предпосылки для модернизации норм детности.

В послевоенные годы появилась концепция определяющей роли занятости женщин в общественном производстве, влияющей на снижение рождаемости. Вовлечение женщин в общественное производство способствует сдвигам в их самосознании, которые связаны с изменением общественного статуса (повышение уровня образования, профессиональной квалификации, материальной независимости). Все это привело к активации потребности социального самоутверждения. В проведенных исследованиях С.Г. Струмилина, А.М. Востриковой, Н.А. Таубера показывалось, что у женщин, занятых в общественном производстве, более низкое число детей, чем у женщин, занятых домашним хозяйством.

В.А. Борисов писал, что «вовлечение женщин в общественное производство изменило не только структуру занятых в народном хозяйстве, но и привело к изменению образа жизни в целом, так как произвело

кардинальную переоценку ценностей в обществе, в семье, и у самих женщин. В общественном мнении семейные роли женщин стали трактоваться как консервативные, препятствующие более полному проявлению ее общественной активности» [27, с. 194].

Также обнаруживается связь между числом детей в семье и уровнем жизни (доходы и жилищные условия).

Эволюция рождаемости в послевоенный период протекала в двух взаимосвязанных направлениях. Общее было то, что в оборот вводился ряд социологических категорий: потребность, ценность, норма и т.д. понятие западной литературы «потребность в детях».

В первом направлении снижение рождаемости объяснялось тем, что происходил рост потребностей, а возможности их полного удовлетворения не было. И как следствие отказ от большого числа детей, так как потребность в них «первично» высока.

Второе направление связано с противоречиями между растущим благосостоянием, которое может способствовать удовлетворению потребностей в детях, и возросшим культурным уровнем населения, который способствует возникновению новых потребностей, вступающих в конкуренцию с потребностями в детях [61].

На Западе этим направлением занимался Г. Беккер. Его работы базировались на собственных исследованиях идеального и фактического числа детей в семьях с различным социальным статусом и уровнем дохода. Эти исследования послужили основами, так называемой экономики рождаемости (первая половина 60-х годов). Суть заключается в том, что в процессе экономического развития растет цена человеческого времени, оно превращается, вместе с материальными, в самостоятельный фактор благосостояния семьи и личности. Главной причиной снижения рождаемости является то, что рождение каждого ребенка объективно снижает его «предельную полезность». Вместе с тем экономический прогресс постоянно предъявляет дополнительные требования к качеству социализации детей, тем

самым стимулируя рост затрат. Вследствие этого происходит выбор между количеством и качеством «человеческого капитала», как на уровне общества в целом, так и на уровне отдельной семьи [59].

Далее экономическую теорию рождаемости усовершенствовал Р. Истерлин. Вместо термина «постоянная стоимость» он ввел термин «относительная стоимость». Последнее понятие зависит от колебаний реального и потенциального доходов семьи (с учетом возможных изменений заработка матери) [59].

В России такие исследователи, как А.И. Антонов и В.А. Борисов, причину снижения рождаемости объясняют постепенными изменениями потребности в детях и экономической мотивации рождения детей, а в дальнейшем отмиранием. А.И. Антонов полагает, что на потребность в детях не влияют текущие условия жизнедеятельности, а влияют конкретные семейные ситуации, способствующие или препятствующие удовлетворению потребности в детях. Он считает, что при изучении детерминации рождаемости, необходимо изучать не только внешние факторы, но и внутренние [62, с. 106-107].

А.Г. Вишневский и С.В. Захаров занимались изучением особенностей прохождения демографического перехода в России. В своей статье «Рождаемость в России: первый и второй демографический переход» С.В. Захаров отмечает, что под историческим процессом модернизации рождаемости понимается не только процесс перехода от одной количественной модели к другой, но и трансформация исторически конкретной системы социокультурных регуляторов рождаемости, действующих в обществе [62, с. 107].

По мнению А.Г. Вишневского, прохождение второго демографического перехода в России имеет свои особенности. По своей структуре он схож с некоторыми странами Центральной и Южной Европы. Демографический переход осложнялся экономическими переменами, а также препятствиями идеологического и религиозного характера.

А.Г. Вишневский писал, что «стержень всех этих изменений – поиск оптимальной модели жизненного цикла человека, отвечающей реалиям современного бытия, среди которых – высокие требования к образованию и уровню материального благосостояния, взаимное участие супругов в формировании семейных доходов и выполнении семейных обязанностей, растущая социальная и материальная самостоятельность детей и пожилых, повышение контроля над плодovitостью человека и пр.» [33, с. 41].

Выше представлены основные концепции эволюции рождаемости, но они не единственные. Каждый подход, в той или иной мере, затрагивает модернизацию брачности и рождаемость.

Таким образом, эволюция рождаемости связана с социально-экономическим развитием общества. Изменение репродуктивных установок происходит с развитием общества и самого человека, с повышением интеллектуального потенциала людей, изменением роли женщин в семье и обществе, вовлечение их в промышленное производство, с изменением роли и функций семьи. Результатом этого процесса стало снижение рождаемости с максимально высокой до предельно низкой.

На репродуктивное поведение влияют многие факторы(экономические, социально-демографические, психологические и т.д.), которые изучаются учеными по сей день.

Влияние этих факторов актуально и сейчас, так как репродуктивные установки находятся под сильным влиянием текущих условий жизнедеятельности человека.

## **2 Социологический анализ факторов формирования репродуктивных установок современной молодежи**

### **2.1 Социологический анализ репродуктивного поведения пензенской молодежи**

Современная молодежь является той потенциальной группой, которая реализует свои репродуктивные установки, которые, в свой черед, являются гарантом успешного и устойчивого развития современного российского общества.

На формирование репродуктивных установок оказывает влияние комплекс экономических, социальных, религиозных и психологических мер, способствующих увеличению идеального, желаемого и ожидаемого числа детей.

Целью социологического исследования является выявление и описание детерминирующих факторов, влияющих на формирование репродуктивных установок современной молодежи, а также анализ популярности мер демографической политики с точки зрения молодежи.

В соответствии с целью исследования были сформулированы следующие задачи:

- провести социологическое исследование факторов формирования репродуктивных установок современной молодежи;
- выявить и охарактеризовать доминирующие факторы, влияющие на формирование репродуктивных установок современной молодежи;
- описать репродуктивное поведение молодежи и определить их репродуктивные идеалы и установки;

- охарактеризовать влияние родительской семьи на формирование репродуктивных установок молодежи;
- выявить влияние религии на репродуктивные установки и репродуктивное поведение молодежи;
- проанализировать популярность мер демографической политики с точки зрения молодежи.

В ходе социологического исследования были проверены следующие гипотезы:

1. В сфере репродуктивного поведения обнаруживается тесная связь между патриотическими и семейными ценностями.
2. Экономические меры не являются решающими в стимулировании репродуктивного поведения.
3. Для стимулирования репродуктивного поведения необходимы меры образовательного характера.

В результате проведенного в Пензенской области в 2017 г. исследования были опрошены 501 человек методом случайной выборки, проведены 6 глубинных интервью с работниками системы здравоохранения, государственной службы и 12 глубинных интервью с супругами.

В качестве объекта исследования выступает молодежь Пензенской области в возрасте от 14 до 35 лет.

Предметом исследования являются факторы формирования репродуктивных установок современной молодежи и меры демографической политики.

Исследование проводилось в несколько этапов. На первом этапе исследования был проведен анкетный опрос, на втором – экспертный.

Анкетный опрос помог максимально точно составить представление о респондентах, их репродуктивных установках и факторах, влияющих на реализацию этих установок (Приложение А).

Для того чтобы получить более полную картину результатов опроса, была проведена классификация респондентов по таким признакам, как: пол, возраст, уровень образования и социальный статус. Результаты исследования представлены в процентном соотношении в зависимости от числа опрошенных.

В числе опрошенных 39,7% мужчин и 60,3% женщин. Респонденты были разделены на 4 возрастные группы. Возрастная группа от 25 до 30 лет является наиболее обширной в данном исследовании (33,4%). Большинство респондентов имеют полное высшее образование – 62,3%, 16,4% опрошенных имеют неоконченное высшее образование, 13,1% получили только средне-специальное образование. Так же в числе респондентов среднее (полное) общее образование получили 4,9%.

На основе ответов, распределившихся в таком соотношении, можно сделать вывод о том, что среди населения Пензенской области в большей степени распространено получение высшего образования, что также может влиять на формирование специфического репродуктивного поведения. Данные вторичных исследований, проведенных на эту тему, говорят о том, что с повышением уровня образования снижается ожидаемое количество детей в семье.

Семейное положение выступает одним из факторов, который может способствовать принятию решения о рождении первого и последующих детей. Среди респондентов наиболее часто встречается вариант ответа «женат/замужем» (52,5%). Это связано с тем, что в этот возрастной период заключается самое большое количество браков, как среди мужчин, так и среди женщин.

Вариант ответа «состою в отношениях, но не проживаем вместе» был второй по популярности (19,7%). Одиноких – 18% опрошенных. 4,9% респондентов выбрали вариант ответа «гражданский брак». Это свидетельствует о том, что среди молодежи распространена практика

сожительства. Позитивно, что всего 4,9% опрошенных выбрали вариант ответа «в разводе».

В вопрос, о социальном положении респондентов, были включены варианты ответов, связанные не только с работой, как основным видом деятельности, но и варианты ответов, касающиеся учебы, так как в данный возрастной период люди проходят обучение в различных образовательных учреждениях.

Наиболее часто встречающийся ответ среди респондентов – «работающий» (57,4%). Это связано с особенностями половозрастной структуры населения нашего города: представителей более старшего возраста в этой социальной группе численно больше. 19,7% молодежи являются студентами образовательных учреждений. 1,6% опрошенных на данный момент являются безработными, что обусловлено необходимостью воспитания маленьких детей. При этом 21,3% респондентов, несмотря на свой возраст, являются предпринимателями. Это говорит о том, что молодые люди стремятся к самостоятельности и финансовой независимости. Данный факт можно считать положительным как в отношении создания семьи, так и в достижении ожидаемого числа детей (таблица 1).

Таблица 1 – Характеристика респондентов

| Параметры    |                                 | Доля респондентов, в % |
|--------------|---------------------------------|------------------------|
| Пол:         | мужской                         | 39,7                   |
|              | женский                         | 60,3                   |
| Возраст:     | 14-19 лет                       | 25                     |
|              | 20-24 года                      | 20,8                   |
|              | 25-30 лет                       | 33,4                   |
|              | 31-35 лет                       | 20,8                   |
| Образование: | основное общее                  | -                      |
|              | среднее (полное) общее          | 4,9                    |
|              | средне-специальное              | 13,1                   |
|              | неоконченное высшее             | 16,4                   |
|              | высшее                          | 62,3                   |
|              | послевузовской профессиональное | 3,3                    |

Продолжение табл. 1

| Параметры                               |                                                    | Доля респондентов, в % |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------|
| Род деятельности:                       | ученик                                             | -                      |
|                                         | студент                                            | 19,7                   |
|                                         | работающий                                         | 57,4                   |
|                                         | предприниматель                                    | 21,3                   |
|                                         | безработный/домохозяйка                            | 1,6                    |
| Семейное положение:                     | женат / замужем                                    | 52,5                   |
|                                         | гражданский брак<br>(сожительство)                 | 4,9                    |
|                                         | состою в отношениях, но<br>не проживаем вместе     | 19,7                   |
|                                         | в разводе                                          | 4,9                    |
|                                         | вдовец / вдова                                     | -                      |
|                                         | одинок / одинока                                   | 18                     |
| Семья, в которой<br>родился респондент: | полная (и мать и отец)                             | 80,8                   |
|                                         | неполная (только мать)                             | 17,8                   |
|                                         | неполная (только отец)                             | -                      |
|                                         | я воспитывался/<br>воспитывалась в детском<br>доме | 1,4                    |

В исследовании особое внимание уделялось формированию репродуктивных установок пензенской молодежи. Характеризуя молодежь, необходимо обратить внимание на родительские семьи, в которых были рождены и воспитаны представители данной социально-демографической группы, так как родительская семья выступает основным социальным институтом, который выполняет функцию формирования репродуктивных установок индивида.

Влияние такого фактора, как семья, замерялось через такие показатели, как: полнота семьи, уровень образования родителей, степень профессиональной загруженности родителей, материальное положение и состав родительской семьи.

Анализ состава родительской семьи показал, что большинство респондентов воспитывались в полной семье (80,8%). Полнота семьи, то есть

наличие отца и матери, является косвенным фактором формирования репродуктивных установок молодежи.

Вариант ответа «неполная (только мать)» выбрали 17,8% респондентов. Следующим по популярности был вариант ответа «я воспитывался/воспитывалась в детском доме» (1,4%). Варианты ответа «неполная (только отец)» и «другое» не были выбраны респондентами.

В неполных семьях воспитание детей отличается от воспитания в полных семьях. Один из родителей начинает совмещать свои функции с функциями отсутствующего родителя. Как следствие, в семье возникают материальные, бытовые и воспитательные сложности. Психологический климат в таких семьях зачастую неблагоприятен. В силу этих обстоятельств, у ребенка, воспитанного в такой семье, складывается иная система репродуктивных установок. Индивид, воспитанный в неполной семье, понимает, что семья – достаточно нестабильная форма совместного проживания. Для него это является примером того, что если семья, в которой он воспитывается, распадается, то воспитание и содержание одного ребенка будет более возможным, чем воспитание двух и более детей. Именно этот факт играет отрицательную роль для достижения репродуктивных идеалов в собственной семье (таблица 1).

Уровень образования родителей так же может оказывать свое влияние на формирование репродуктивных установок молодежи.

На вопрос «Назовите, пожалуйста, образование Вашего отца/матери?» распределение ответов выглядит следующим образом (таблица 2).

Из данных таблицы видно, что среди родителей распространено получение средне-специального образования (53,1% – отец; 49% – мать). Это объясняется тем, что для советского периода, получение высшего образования не было столь актуальным, как в наше время. Следующим по частоте встречаемости был вариант ответа «высшее» (33,4% – отец; 41,2% – мать). Полученные результаты говорят о том, что женщины и мужчины в относительно равных долях были вовлечены в общественное производство,

что привело к изменению количества идеальных и ожидаемых числа детей, к откладыванию рождений первого и последующих детей.

Таблица 2 – Распределение ответов респондентов по показателю «образование родителей»

| Образование                            | Отец, % | Мать, % |
|----------------------------------------|---------|---------|
| Основное общее (9 классов)             | -       | -       |
| Среднее (полное) общее (11 классов)    | 8,3     | 5,9     |
| Средне-специальное (колледж, техникум) | 53,1    | 49      |
| Неоконченное высшее                    | 1,9     | -       |
| Высшее                                 | 33,4    | 41,2    |
| Послевузовское профессиональное        | 3,3     | 3,9     |

На вопрос: «Определите, пожалуйста, степень профессиональной загруженности Ваших родителей на работе?» варианты ответов распределились следующим образом (рис. 1).

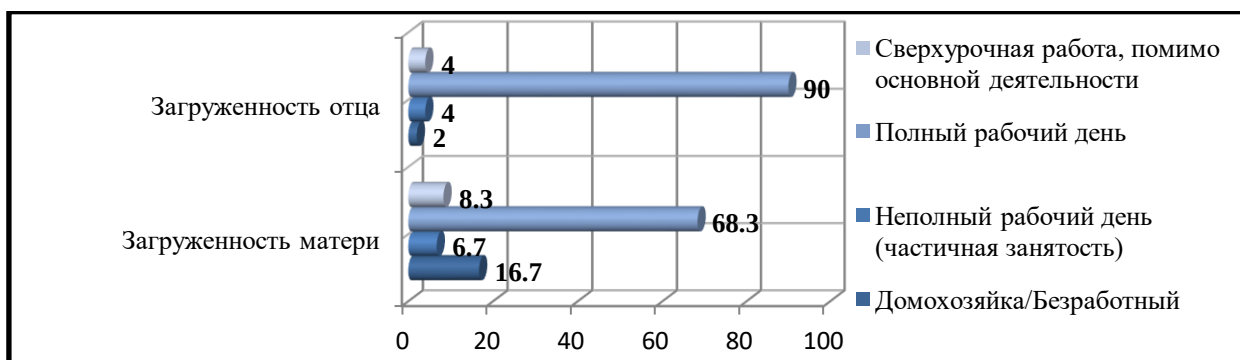


Рисунок 1 – Степень профессиональной загруженности родителей респондентов на работе, в %

Большинство респондентов (90%) относительно отца выбрало вариант ответа «полный рабочий день», что говорит о постоянном трудоустройстве и возможной стабильности доходов. «Сверхурочная работа, помимо основной деятельности» была выбрана – 4%. Вариант ответа «безработный» составил 2% респондентов, 4% – «неполный рабочий день (частичная занятость)».

Относительно матери варианты ответов распределились следующим образом: 68,3% выбрали вариант ответа «полный рабочий день», 16,7% – «домохозяйка», 6,7% – «неполный рабочий день (частичная занятость)», вариант ответа «сверхурочная работа, помимо основной деятельности» выбрали 8,3% респондентов.

На вопрос, касающийся материального положения родительской семьи: «Как бы Вы оценили материальное положение семьи, в которой Вы воспитывались?», варианты ответов распределились следующим образом: «денег хватало на продукты питания и одежду, но покупка крупной бытовой техники была затруднительна» – 53,3%, «денег было достаточно, но покупка автомобиля или квартиры была затруднительна» – 26,7%. 16,7% респондентов выбрали вариант ответа «на продукты питания денег хватало, но покупка одежды вызывала трудности». Следовательно, можно сказать, что материальное положение родительских семей респондентов было достаточно высоким (рис. 2).

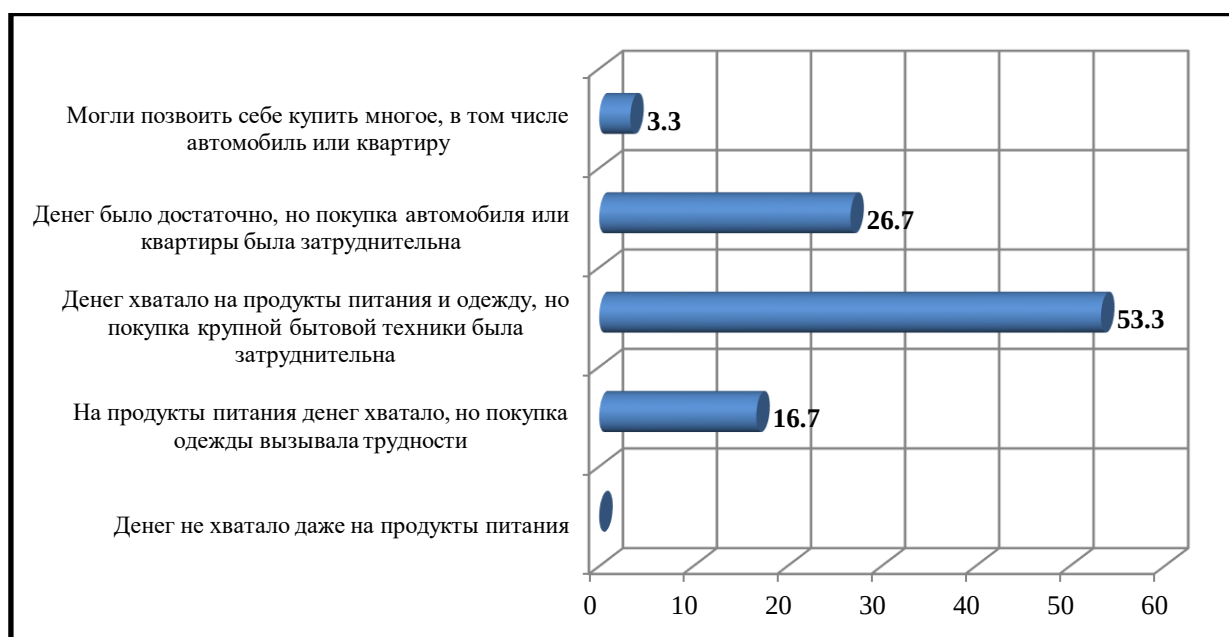


Рисунок 2 – Распределение респондентов по материальному положению семьи, в которой они воспитывались, в %

Так же, из ответов респондентов видно, что преимущественно больший процент респондентов родились в семье, в которой воспитывалось 2 ребенка,

включая их самих (58,9%), что может положительно отражаться на репродуктивных установках молодежи (рис. 3). Но в целом, современная молодежь родилась и воспитывалась в семьях, отличных по своей структуре от семей середины 20-го века. Уже на тот момент было распространено явление двухдетной семьи, что является следствием того, что женщина трудоустроена и нацелена на карьерный рост, что, в свою очередь, отражается на идеальном и ожидаемом числе детей. Родительская семья влияет на формирование представлений о ценности семьи и вопросов, касающихся рождения детей, их количества.

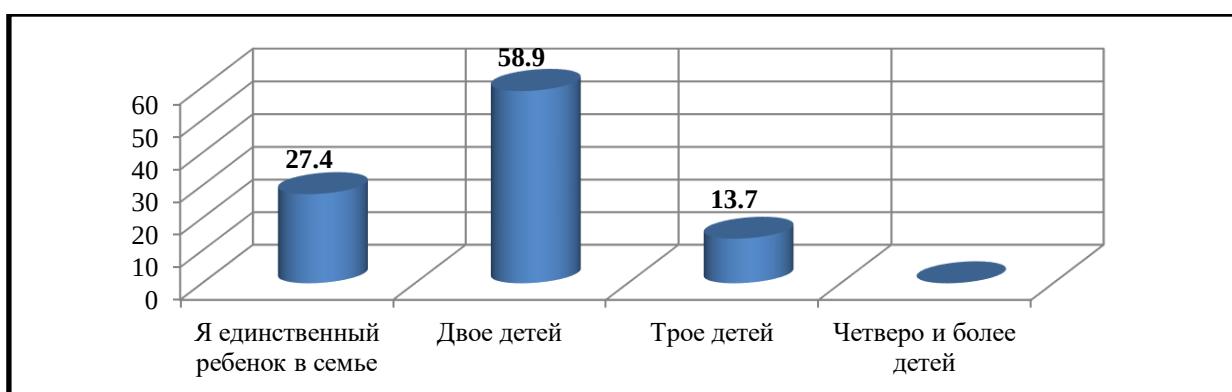


Рисунок 3 – Количество детей в родительской семье респондентов, в %

Для подтверждения того факта, что родительская семья влияет на формирование семейных ценностей, в ходе исследования было проведено нарративное интервью (разновидность неформализованного интервью). Данный метод позволяет получить более качественную информацию и выявить причинно-следственные связи (Приложение В).

В ходе данного интервью был проведен анализ автобиографических историй и выявлены доминирующие факторы, которые влияют на достижение репродуктивных идеалов современной молодежи.

Для проведения нарративного интервью было отобрано 12 респондентов (6 семейных пар). Акцент делался не на количестве, а на качестве полученной информации.

Респондентам предлагалось в свободной форме рассказать историю своей жизни с детства и до настоящего момента. Данные истории содержат отношение респондентов к детям, а также влияние различных социально-экономических факторов на достижение идеалов репродуктивного поведения. Вопросы нарративного интервью представлены в приложении Г.

Исследование показало, что те респонденты, которые воспитывались в полной благополучной семье с двумя детьми, где царил уют и покой, будут продолжать семейные традиции и создавать новые, так как, по их мнению, это очень важно для сплочения и единения семьи. Для респондентов важным условием достижения репродуктивных идеалов выступает официально зарегистрированные отношения, а поступок удочерения/усыновления своего же ребенка является нелогичным и неприемлемым. Респонденты к концу репродуктивного возраста в качестве реального количества детей видят трех, но добавляют, что если будет возможность воспитать большее количество детей, то они это сделают.

Респонденты, которые воспитывались в полной семье с недостаточным материальным положением, считают, что дети должны воспитываться в полной семье, то есть обязательным условием являются официально зарегистрированные отношения. Идеальное количество детей для них – два ребенка, но с условием, что материальное положение семьи это позволит. Также респонденты отмечают, что лучше достойно воспитывать одного ребенка, чем иметь двоих и в чем-то им отказывать.

Респонденты, которые воспитывались в неполной семье с двумя или тремя детьми, где постоянно не хватало денег, было неуютно и беспокойно, отмечают, что не хотят продолжать семейные традиции, касающиеся количества детей и стиля их воспитания. Они отмечают, что в данный момент не хотят иметь детей, их жизнь насыщена и есть много развлечений, которые они хотели бы попробовать. На вопрос, требующий назвать конкретные условия, которые поспособствуют рождению ребенка,

респонденты ответили, что молоды и пока полностью не насытятся счастливыми мгновениями своей жизни, не решат родить ребенка.

Анализ нарративного интервью подтверждает, что репродуктивные установки закладываются с раннего детства в родительской семье. Ребенок является отражением своих родителей и мир он видит, в первую очередь, их глазами и поступками. Это еще раз доказывает, что основы, чего бы то ни было, закладываются, прежде всего, в семье. Однако патриотическое воспитание также начинается с отношения к семье, к близким людям. Успех патриотического воспитания во многом зависит от родителей, от атмосферы, которая царит в семье, от традиций, которые передаются из поколения в поколение. Все это сплачивает семью и подает пример детям.

Следовательно, гипотеза о том, что в сфере репродуктивного поведения обнаруживается тесная связь между патриотическими и семейными ценностями, подтверждается.

В ходе опроса было выявлено, что абсолютное большинство респондентов (88,5%) относят себя к такой религиозной конфессии как православие, еще 3,3% – к исламу. 8,2% опрошенных не относят себя к какой-либо религиозной конфессии и придерживаются атеизма (рис. 4).

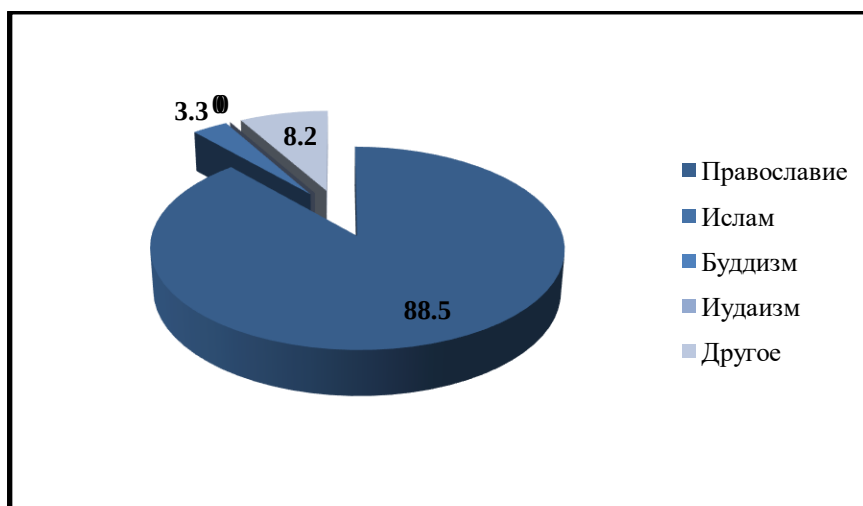


Рисунок 4 – Принадлежность респондентов к религиозным конфессиям, в %

Для того, что бы определить степень религиозности респондентов и влияние религии на репродуктивные установки молодежи, были заданы

вопросы о частоте посещения церкви и соблюдении религиозных праздников.

Чуть больше половины респондентов (52,5%) посещают церковь несколько раз в год. Стоит отметить, что 13,1% никогда не посещали церковь и лишь 4,9% – посещают регулярно (1 и более раз в месяц). При этом 55,7% респондентов отмечают религиозные праздники, а 44,3% – нет (рис. 5-6).

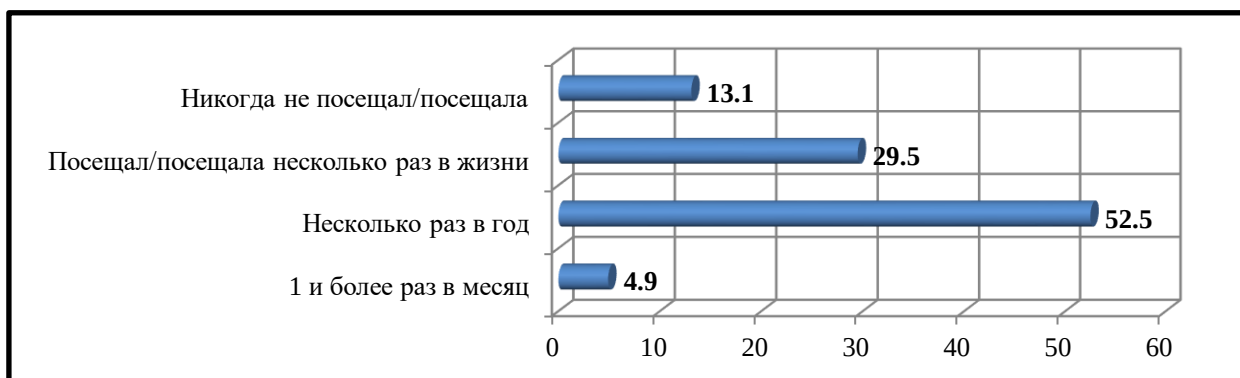


Рисунок 5 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как часто Вы посещаете церковь?», в %

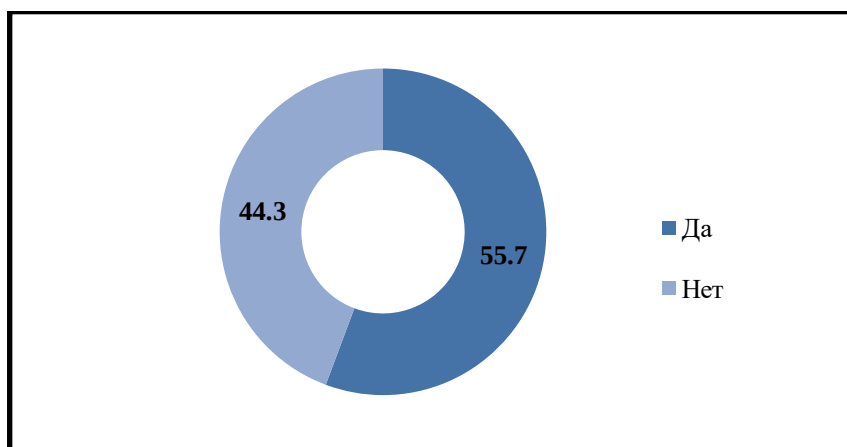


Рисунок 6 – Распределение ответов на вопрос: «Отмечаете ли Вы религиозные праздники?», в %

Результаты, полученные при обработке ответов на вопросы анкеты, касающиеся религии, свидетельствуют о том, что большая часть респондентов считают себя православными людьми и соблюдают наиболее важные православные праздники.

Влияние религии как фактора формирования репродуктивных установок проявляется в том, что в различных религиозных конфессиях существуют разные формы семьи, различное отношение к повторным бракам, разное отношение к повышению рождаемости, контролю над рождаемостью.

Респондентам были заданы вопросы, отражающие их отношение к составляющим репродуктивного поведения. Оно измерялось через вопросы, касающиеся здоровья респондента, установок на деторождение и абортивно-контрацептивного поведения.

В вопросе «Как бы Вы оценили свое здоровье?» респондентам было предложено выбрать один вариант ответа, соответствующий состоянию его здоровья. 71,2% респондентов выбрали вариант ответа «здоровье хорошее», 28,8% оценивают свое здоровье как нормальное. Вариант ответа «здоровье плохое» не был выбран респондентами (рис. 7).

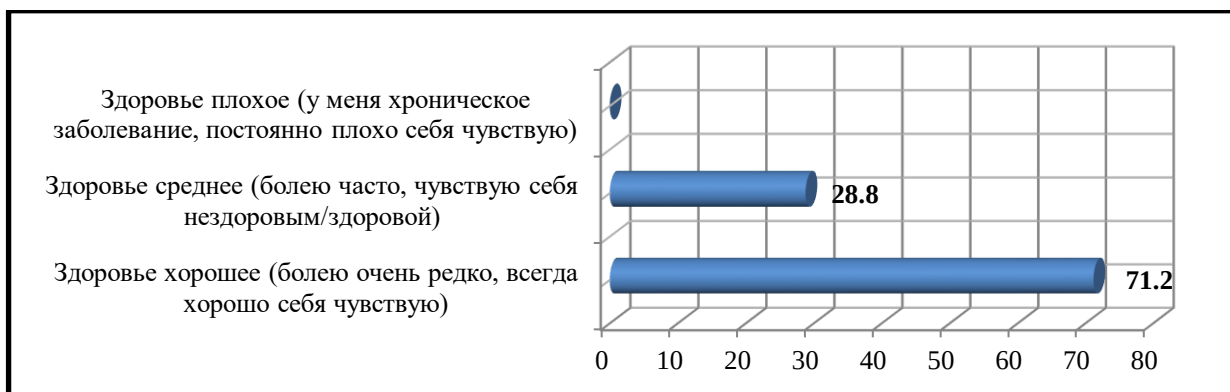


Рисунок 7 – Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили свое здоровье?», в %

Анализ отношения молодежи к детям показал, что 60,3% опрошенных всегда мечтали иметь ребенка, 35,6% – «с радостью общаются с детьми друзей/знакомых», 4,1% респондентов испытывают легкое раздражение, глядя на капризничающего ребенка. Вариант «не люблю детей/не хочу иметь ребенка» не был выбран респондентами (рис. 8).

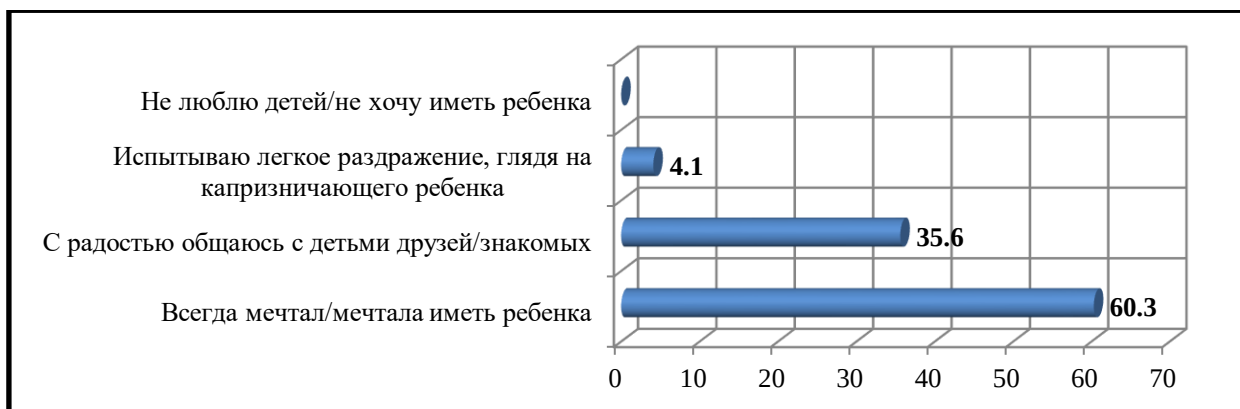


Рисунок 8 – Отношение респондентов к детям, в %

Оптимальным возрастом для рождения первого ребенка большинство респондентов считают возрастной интервал 25-29 лет (54,8%) (рис. 9).

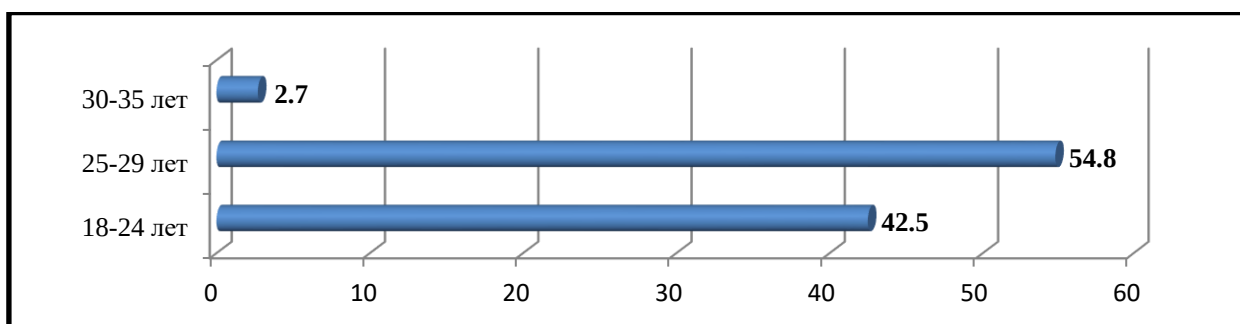


Рисунок 9 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какой, на Ваш взгляд, оптимальный возраст для рождения первого ребенка?», в %

53,4% респондентов считают оптимальным промежутком между рождениями детей период от 2-х до 3-х лет (рис. 10).

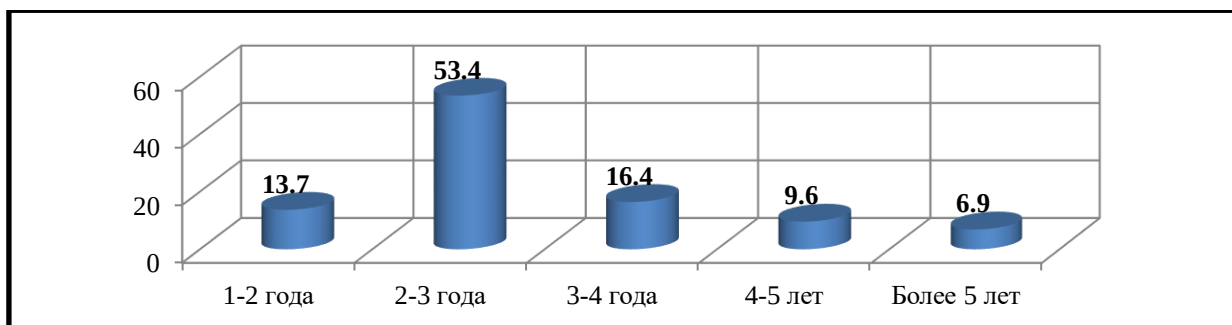


Рисунок 10 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какой, на Ваш взгляд, оптимальный срок между рождением первого и второго ребенка?», в %

Контрацептивное поведение является неотъемлемым элементом репродуктивного поведения, которое понимается не только как вопрос о предохранении, но и как регулятор желаемого количества детей с применением абортов. Для выявления особенностей контрацептивного поведения респондентам были заданы вопросы, направленные на выявление отношения к средствам контрацепции и определение отношения к абортам.

В ходе опроса было выявлено, что абсолютное большинство респондентов (96,7%) положительно относятся к средствам контрацепции и 78,7% опрошенных их используют (рис. 11-12).

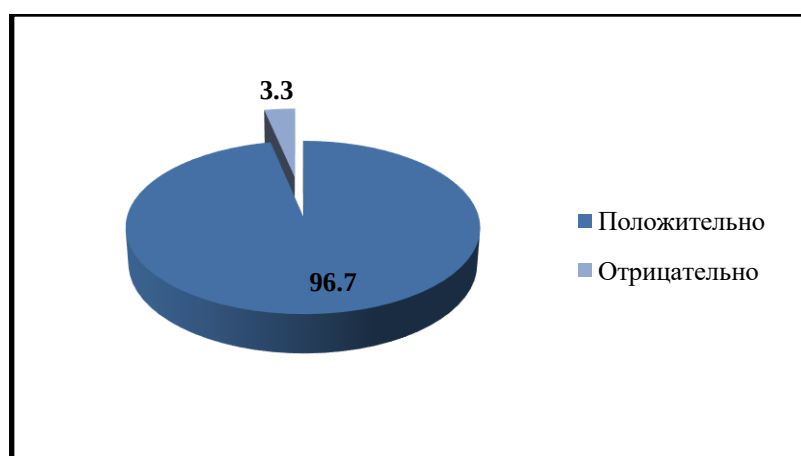


Рисунок 11 – Отношение респондентов к средствам контрацепции, в %

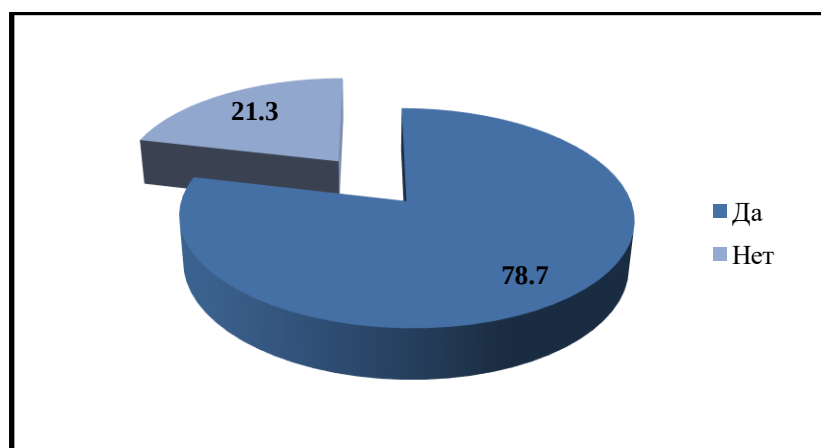


Рисунок 12 – Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Используете ли Вы средства контрацепции?», в %

Особых различий между отношениями мужчин и женщин к средствам контрацепции не выявлено.

Большинство респондентов (42,6%) отрицательно относятся к искусственному прерыванию беременности. Однако высока доля тех (32,8%), кто относится к этому положительно. 24,6% готовы прибегнуть к искусственному прерыванию беременности только в случае крайней необходимости. Негативное отношение к абортам характеризуется устойчивостью, т.к. 61,4% опрошенных не допускают для себя применение искусственного прекращения беременности (рис. 13-14).

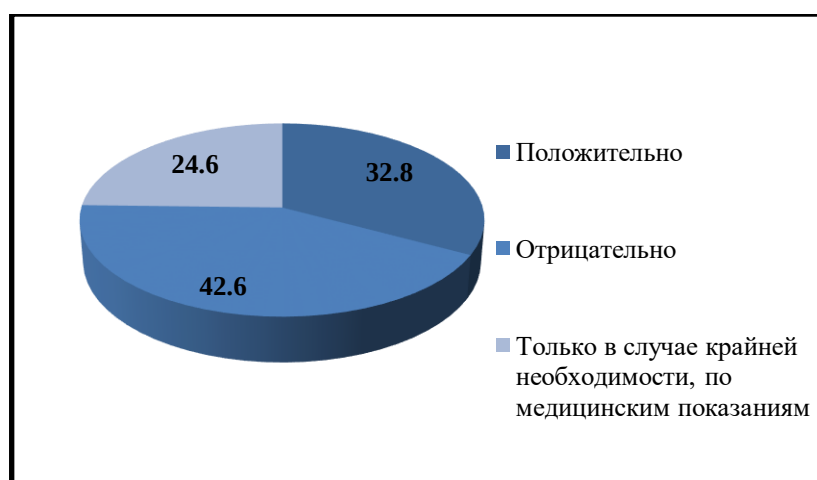


Рисунок 13 – Отношение респондентов к искусственному прерыванию беременности, в %

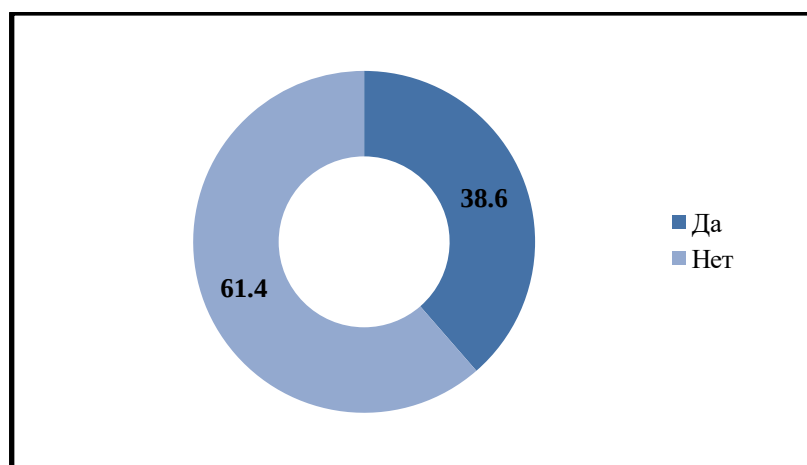


Рисунок 14 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Смогли бы Вы искусственно прервать беременность?», в %

В отношении к искусственному прерыванию беременности наблюдаются незначительные гендерные различия. Так мужчины (46,2%) к этому относятся более положительно, чем женщины (22,8%) (рис. 15).

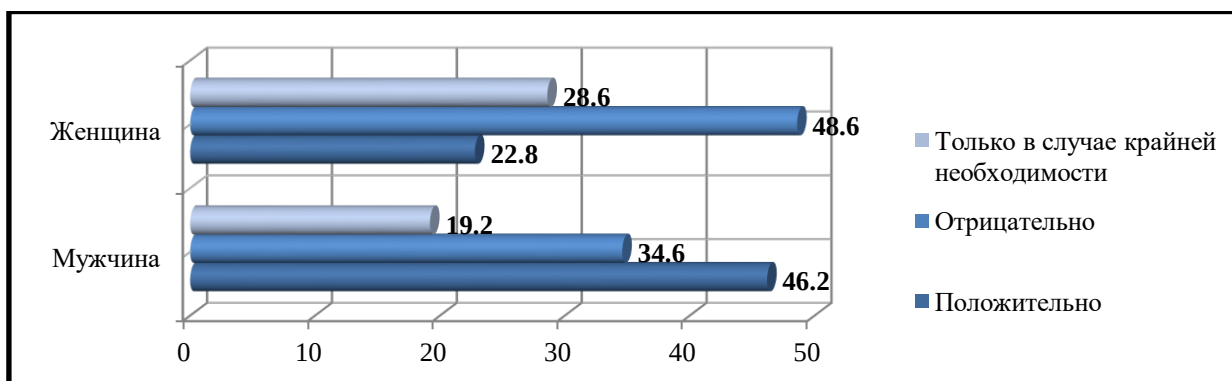


Рисунок 15 – Отношение к искусственному прерыванию беременности в гендерном разрезе, в %

Большинство респондентов (67,4%), среди тех, кто высказал негативное отношение к абортам, не смогли бы прервать беременность по личным убеждениям. 17,4% боятся социального осуждения со стороны родственников и друзей. 13% отметили, что аборт – это грех (рис. 16). Следовательно, негативное отношение к искусственному прерыванию беременности обусловлено морально-этическими и религиозными аспектами проблемы.

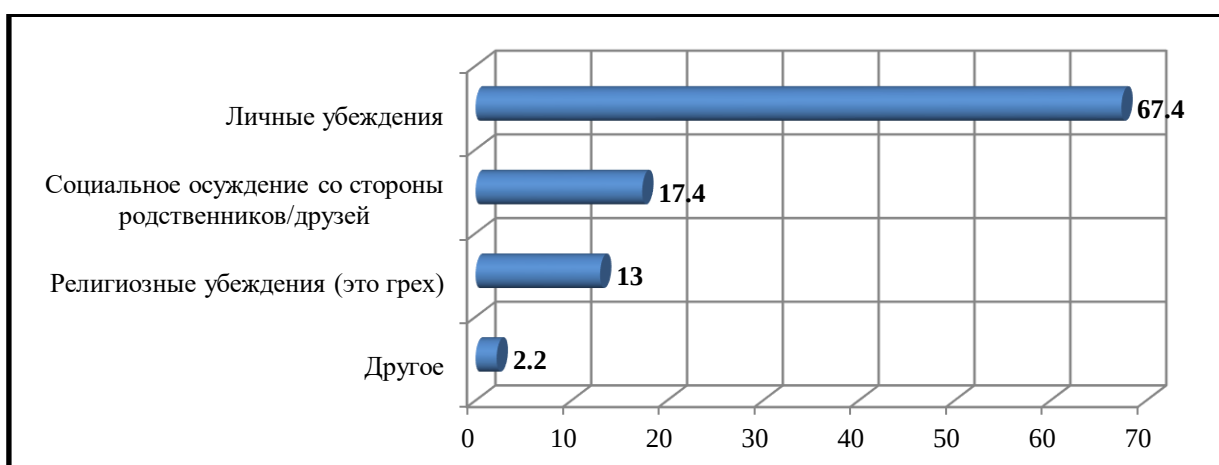


Рисунок 16 – Причины, по которым респонденты не смогли бы искусственно прервать беременность, в %

Для выявления особенностей репродуктивных норм, респондентам была задана группа вопросов о том, имеют ли они детей и планируют ли они их рождение. В ходе опроса было выявлено, что чуть больше половины респондентов (50,8%) имеют детей. 60,5% респондентов имеют одного ребенка, еще 21,8% - двоих и 17,7% - троих (рис. 17-18).

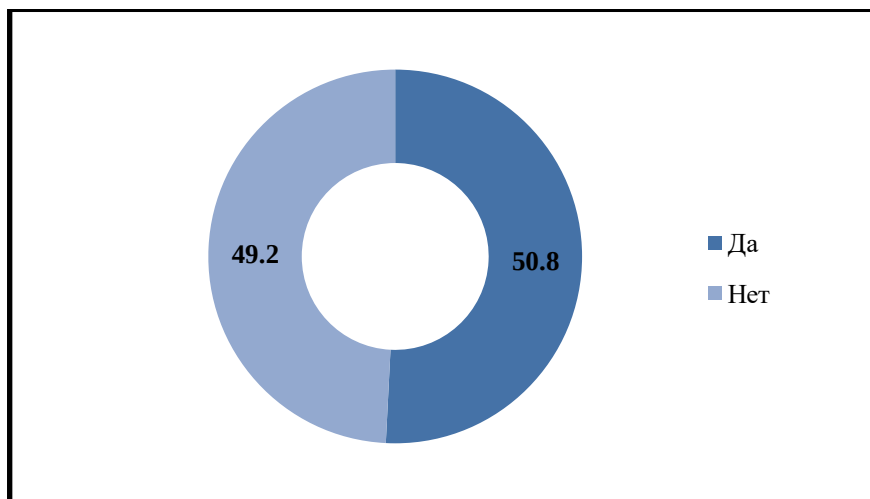


Рисунок 17 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Есть ли у Вас ребенок/дети в настоящий момент?», в %

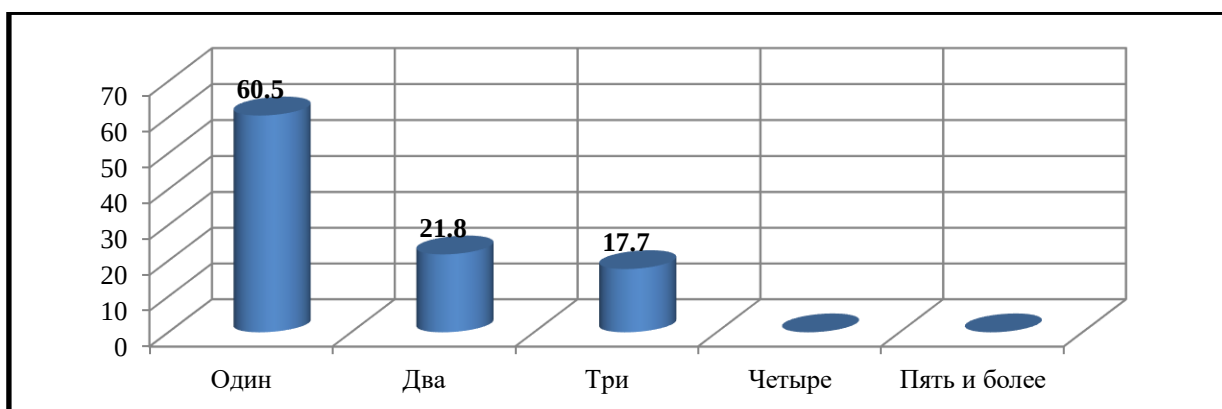


Рисунок 18 – Количество детей у респондентов, в %

В ходе опроса было выявлено, что большинство респондентов (74,2%), которые имеют детей, состоят в официальном браке, еще 9,7% - одиноки, 9,7% - в разводе, 3,2% - состоят в отношениях, но не живут вместе и 3,2% - воспитывают детей в гражданском браке. Стоит отметить, что все респонденты, имеющие 3-х детей, состоят в официальном браке (рис. 19-20).

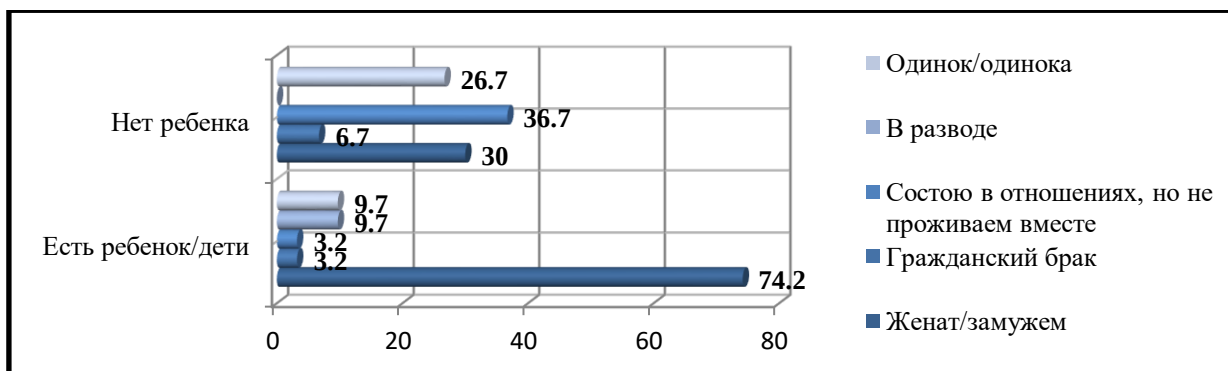


Рисунок 19 – Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у Вас ребенок/дети в настоящий момент?» в разрезе семейного положения респондентов, в %

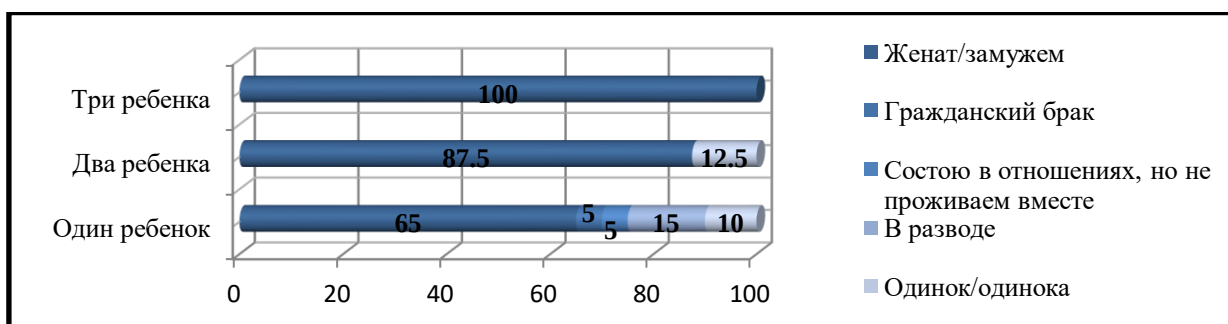


Рисунок 20 – Количество детей в разрезе семейного положения респондентов, в %

Большинство респондентов (65,6%) в ближайший год не планируют иметь детей (рис. 21-22).

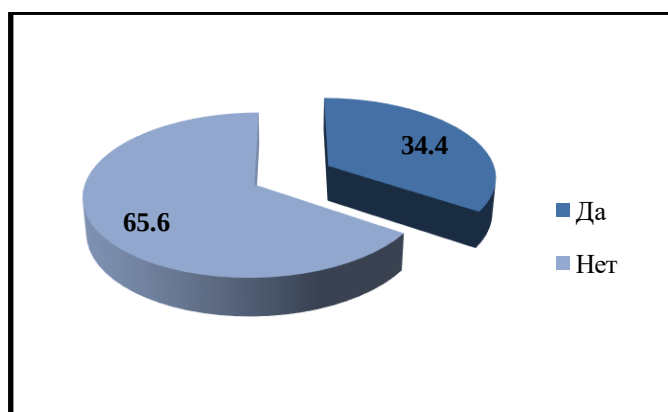


Рисунок 21 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы в ближайший год иметь ребенка?», в %

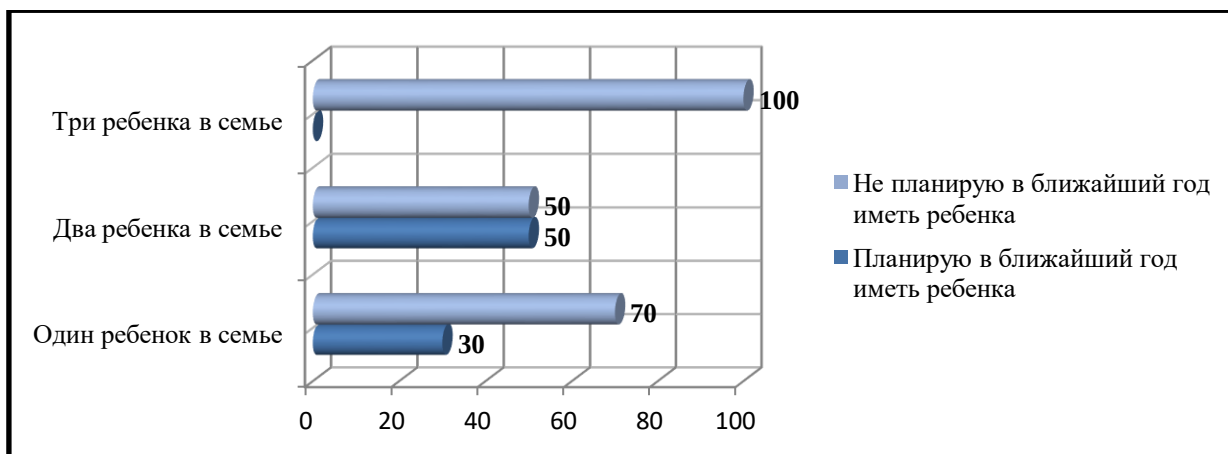


Рисунок 22 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы в ближайший год иметь ребенка?» относительно количества детей в семье, в %

Роль семейного положения и отношение к браку в целом весьма существенно влияют на уровень репродуктивных установок населения. Опрошенные жители области отдают предпочтение легитимному союзу (официальному браку) (80,8%) (рис. 23).

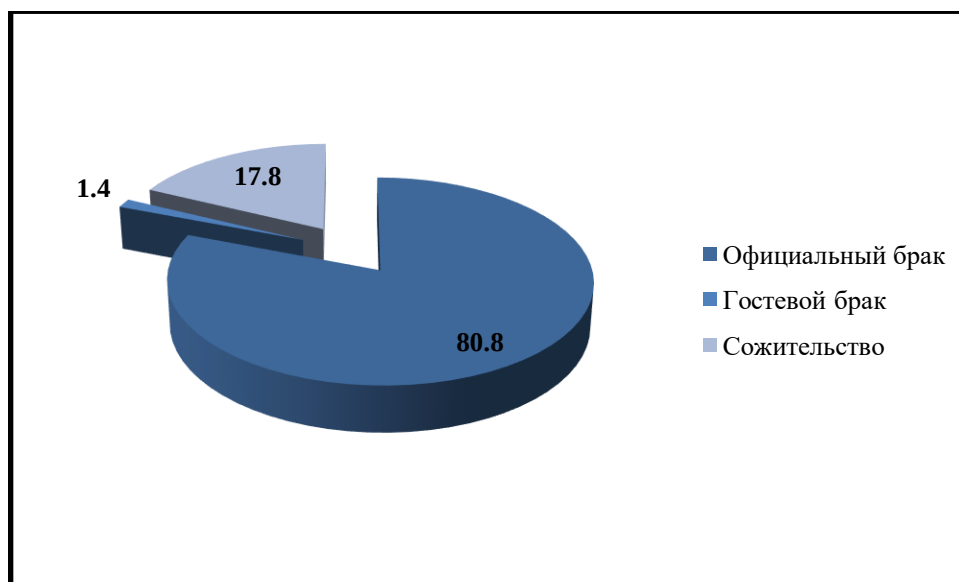


Рисунок 23 – Оптимальная форма отношений для респондентов, в %

Сегодня в России значительно развиваются различные формы внебрачного сожительства. В последние два десятилетия изменились ценности молодежи. Создание семьи не является для них главной ценностью.

Если сравнивать данные социологических исследований за 2015 и 2017 годы, то видны явные различия. Респонденты стали больше предпочтения отдавать такой форме отношений как сожительство (рост на 6,1%). При этом доля респондентов, для которых оптимальной формой отношений является официальный брак, снизилась на 5,9% (таблица 3).

Таблица 3 – Оптимальная форма отношений для респондентов

| Форма отношений  | 2015 год | 2017 год |
|------------------|----------|----------|
| Официальный брак | 86,7%    | 80,8%    |
| Гостевой брак    | 1,6%     | 1,4%     |
| Сожительство     | 11,7%    | 17,8%    |

Для женщин (97,7%) официальный брак является более оптимальной формой отношений (рис. 24).

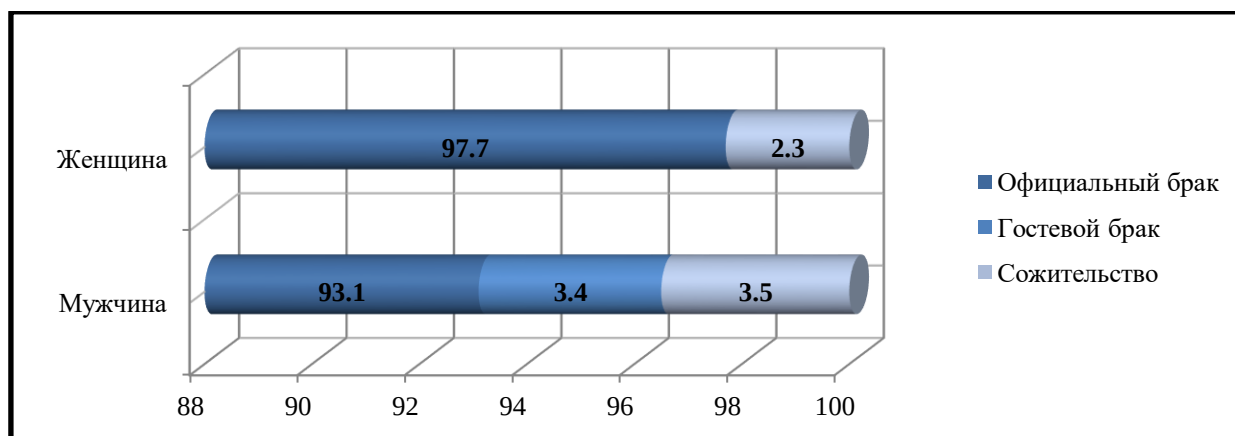


Рисунок 24 – Оптимальная форма отношений для респондентов в гендерном разрезе, в %

Также респондентам был задан вопрос о том, приемлемо ли для них рождение ребенка вне брака. 77% участников опроса отметили, что считают это вполне нормальным явлением в современном мире, для 23% - это недопустимо (рис. 25). Такое распределение мнений свидетельствует, с одной стороны, о трансформации традиционных семейно-брачных моделей, а с другой стороны, о разнообразии форм семейно-брачных отношений.

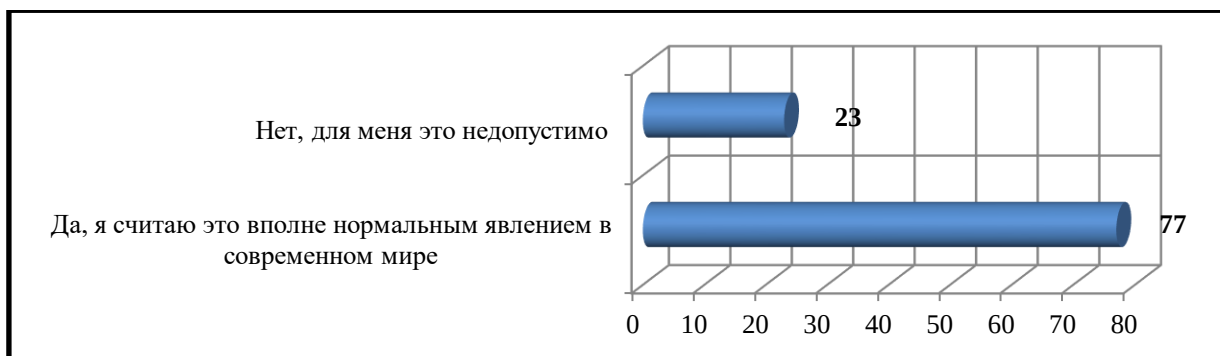


Рисунок 25 – Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Считаете ли Вы для себя возможным, не состоя в браке, воспитывать  
ребенка/детей?», в %

Говоря о нормах репродуктивного поведения населения Пензенской области, можно сделать вывод о том, что большинство опрошенных лояльно относятся к рождению детей без заключения официального брака. Также можно отметить, что для населения области норма возраста для рождения детей совпадает с центральной частью репродуктивного возраста от 21 до 30 лет. Именно на этот период приходится пик репродуктивной активности.

Следующие вопросы анкеты были направлены на выявление репродуктивных установок населения Пензенской области, а именно установки детности и установки на интервал между рождениями детей. Репродуктивная установка представляет собой направленность индивида, которая проявляется в отношении и действиях на рождение определенного количества детей.

Основными показателями, характеризующими репродуктивную установку, являются «идеальное», «желаемое» и «ожидаемое» число детей. Под «идеальным» числом детей понимается представление индивида о наилучшем числе детей в семье вообще, без учета конкретной жизненной ситуации и личных предпочтений. По мнению большинства респондентов (54,8%) в среднестатистической семье должно быть 2 ребенка.

Под «желаемым» числом детей понимается число, которое индивид предпочел бы иметь в своей семье, исходя из собственных склонностей, без

учета конкретных обстоятельств жизни и индивидуальной биографии. В ходе опроса было выявлено, что большинство респондентов (54,2%) хотели бы иметь 2-х детей.

Под «ожидаемым» числом детей понимается число, которое индивид «планирует» иметь в своей семье к концу репродуктивного периода. 52,1% респондентов планируют иметь 2-х детей (таблица 4).

Таким образом, установки на «идеальное», «желаемое» и «ожидаемое» число детей совпадают и демонстрируют ориентацию на 2-х детей.

Таблица 4 – Репродуктивные установки молодежи

|              | Идеальное<br>число детей,<br>в % | Желаемое<br>число детей,<br>в % | Планируемое<br>число детей,<br>в % |
|--------------|----------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|
| Ни одного    | 1,4                              | 1,4                             | 2,7                                |
| Один         | 27,4                             | 26,4                            | 28,8                               |
| Два          | 54,8                             | 54,2                            | 52,1                               |
| Три, четыре  | 16,4                             | 18                              | 16,1                               |
| Пять и более | 0                                | 0                               | 0                                  |

В ходе исследования было выявлено, что рост предпочитаемого количества детей более заметен у женщин, чем у мужчин. Установки мужчин на «желаемое» и «планируемое» количество детей абсолютно совпадают. При этом «планируемое» число детей у женщин по сравнению с «желаемым» снизилось (таблица 5).

Таблица 5 – Желаемое и планируемое число детей в гендерном разрезе, в %

| Пол     | Желаемое число детей |      |      |             |              | Планируемое число детей |      |      |             |              |
|---------|----------------------|------|------|-------------|--------------|-------------------------|------|------|-------------|--------------|
|         | Ни одного            | Один | Два  | Три, четыре | Пять и более | Ни одного               | Один | Два  | Три, четыре | Пять и более |
| Мужской | 0                    | 34,5 | 55,2 | 10,3        | 0            | 0                       | 34,5 | 55,2 | 10,3        | 0            |
| Женский | 2,3                  | 20,9 | 53,5 | 23,3        | 0            | 4,5                     | 25   | 50   | 20,5        | 0            |

При сопоставлении предпочитаемого количества детей в различных возрастных группах обнаруживаются существенные различия. Респонденты в возрастных категориях 14-19 лет и 30-40 лет желают и планируют иметь детей больше, чем респонденты в возрастных категориях 20-24 лет и 25-30 лет (таблица 6).

Таблица 6 – Желаемое и планируемое число детей в различных возрастных группах, в %

| Возраст    | Желаемое число детей |      |      |             |              | Планируемое число детей |      |      |             |              |
|------------|----------------------|------|------|-------------|--------------|-------------------------|------|------|-------------|--------------|
|            | Ни одного            | Один | Два  | Три, четыре | Пять и более | Ни одного               | Один | Два  | Три, четыре | Пять и более |
| 14-19 лет  | 5,9                  | 11,8 | 52,9 | 29,4        | 0            | 5,5                     | 0    | 66,7 | 27,8        | 0            |
| 20-24 года | 0                    | 46,7 | 46,7 | 6,7         | 0            | 0                       | 33,3 | 53,3 | 13,3        | 0            |
| 25-30 лет  | 0                    | 29,2 | 58,3 | 12,5        | 0            | 0                       | 45,8 | 50   | 4,2         | 0            |
| 30-40 лет  | 0                    | 20   | 53,3 | 26,7        | 0            | 6,7                     | 33,3 | 33,3 | 26,7        | 0            |

Таким образом, говоря о репродуктивных установках населения Пензенской области, можно сделать вывод о том, что «идеальное», «желаемое» и «ожидаемое» количество детей совпало, что говорит о стабильности установки детности респондентов. Стоит отметить, что любое мнение по вопросам деторождения не обязательно отражает репродуктивную установку. Ответ может быть случайным, подверженным влиянию

сопутствующих обстоятельств. И только показатель «ожидаемого» количества детей является конкретным, пригодным для прогнозов. Также было отмечено, что оптимальный срок времени между рождением первого и второго ребенка составляет 2-3 года.

Следующий вопрос анкеты был направлен на выявление факторов, влияющих на принятие решения о рождении ребенка. В результате были выявлены наиболее значимые факторы, среди которых: наличие стабильного заработка (22,1%), любовь (21%) и официальный брак (17,4%). Чуть менее значимыми являются: наличие собственных квадратных метров (10,3%) и внутренняя потребность в детях (8,2%) (рис. 26).

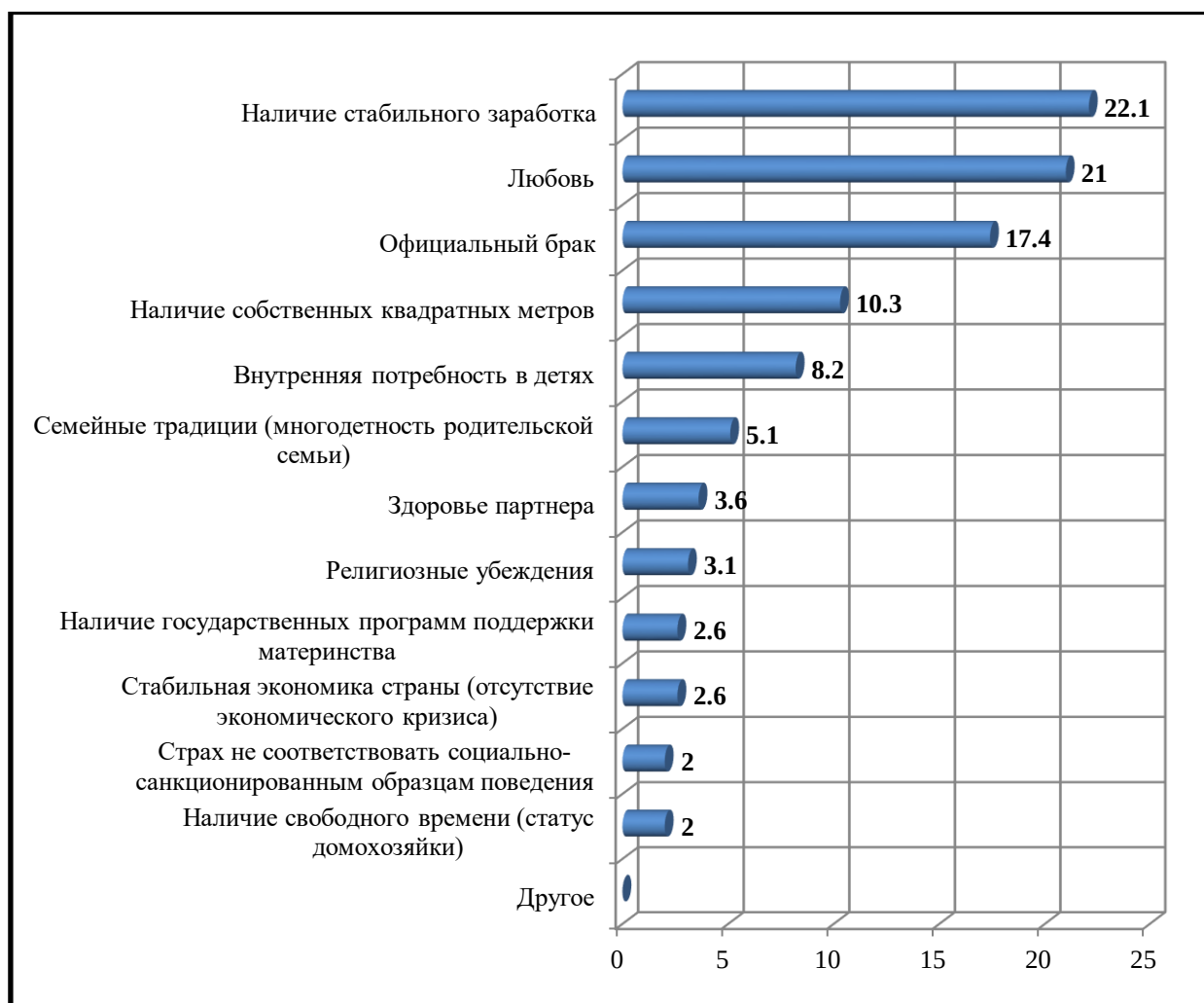


Рисунок 26 – Факторы, влияющие на принятие решения о рождении ребенка, в %

Стоит отметить, что решающую роль в принятии решений о рождении детей в семьях, где три ребенка, играет внутренняя потребность. Респонденты, у которых один или два ребенка этот фактор не выбрали.

Для более полного изучения факторов формирования репродуктивных установок молодежи Пензенской области прибегли к методу экспертного опроса (Приложение Г).

Целью данного опроса было уточнение влияния выявленных факторов на формирование репродуктивных установок.

Опрос экспертов подтвердил результаты анкетирования респондентов по вопросам возрастных рамок рождения детей, значимости зарегистрированных браков, материального благополучия и внутренних установок на среднететность.

Рассматривая существующую модель репродуктивного поведения населения Пензенской области как фактора воспроизводства, можно выделить следующие негативные параметры: раннее начало сексуальной жизни, допустимость добрачных половых отношений, смены партнеров вне брака, распространение малодетности, недореализация желаемых рождений в связи с объективными и субъективными факторами. К ним относятся: репродуктивное здоровье, отсутствие партнера, неудовлетворенность жилищными условиями и материальным положением, неуверенность в завтрашнем дне и социально-экономической стабильности в стране.

При сопоставлении «идеальной» модели с существующей видны ее недостатки. Это более низкие установки детности, допустимость абортов, нейтральное отношение к сожительству и т.д. (Приложение Б).

Таким образом, демографическая ситуация Пензенской области указывает на наличие кризиса семьи в регионе: высокий процент моно-родительских семей, семей с одним ребенком. Сожителство является нормой добрачных отношений. Оно рассматривается как предварительный этап семейной жизни. Женщины чаще мужчин предпочитают традиционную модель семьи.

## 2.2 Социологический анализ популярности мер демографической политики с точки зрения молодежи Пензенской области

На территории Пензенской области предоставляются за счет средств бюджета региона 11 видов пособий семьям, имеющим детей.

В настоящее время пособия семьям с детьми выплачиваются по категориям: на обеспечение питанием беременных женщин, кормящих матерей и детей в возрасте до трех лет, а также при рождении в семье одновременно двух и более детей, на третьего и последующих рожденных детей в возрасте от трех до шестнадцати лет.

Малообеспеченным семьям выплачивается пособие на ребенка, если среднедушевой доход семьи не превышает величину прожиточного минимума, установленную в регионе [41].

Далее представлен анализ ответов на вопросы анкеты, касающиеся популярности мер демографической политики с точки зрения молодежи Пензенской области.

Большинство респондентов (87,3%) считают, что улучшение социально-экономических условий жизнедеятельности может сподвигнуть к достижению желаемого количества детей (рис. 27).

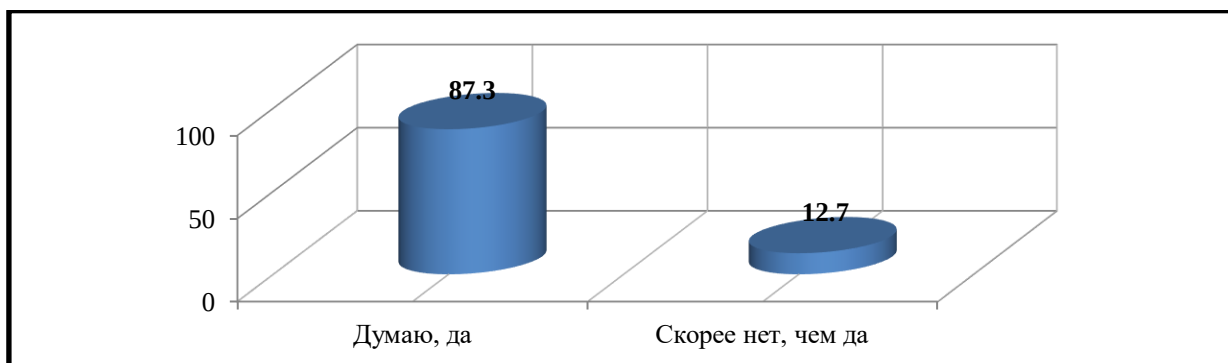


Рисунок 27 – Распределение ответов на вопрос: «Улучшение социально-экономических условий жизнедеятельности может сподвигнуть Вас к достижению желаемого количества детей?», в %

Наиболее важным фактором, определяющим желание родить ребенка, с точки зрения 47,9% респондентов, является внутренняя потребность в детях, независимо от неудовлетворительных условий жизнедеятельности. Далее следуют благоприятные социально-экономические условия (33,8%) и религиозные и семейные традиции (18,3%). Стоит отметить, что, по мнению опрошенных респондентов, государственные программы поддержки материнства и детства никак не влияют на желание родить ребенка, но 77,3% опрошенных считают, что они способствуют увеличению рождаемости в нашей стране (рис. 28-29). В то же время чуть больше половины респондентов (из тех, кто не планирует заводить детей в ближайший год (рис. 21)) отмечают, что рожать еще одного ребенка не собираются независимо от решения властей о прекращении или продолжении выплат по программе «Материнский капитал». Следовательно, в динамике демографических процессов большую роль играют не экономические меры, а потребность в детях.

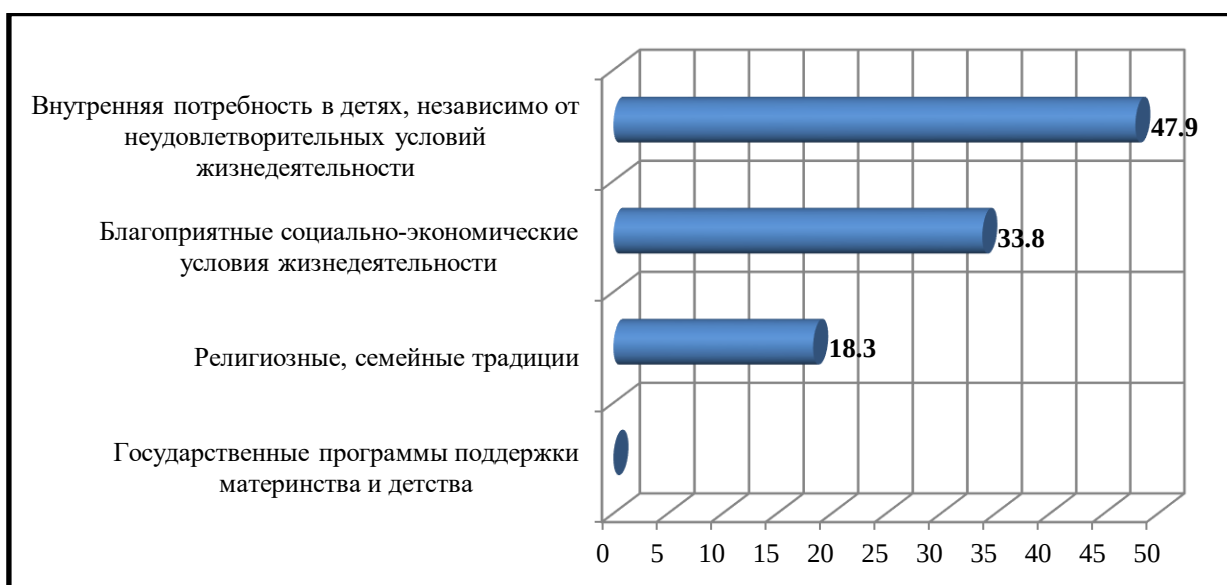


Рисунок 28 – Факторы, определяющие желание родить ребенка, в %

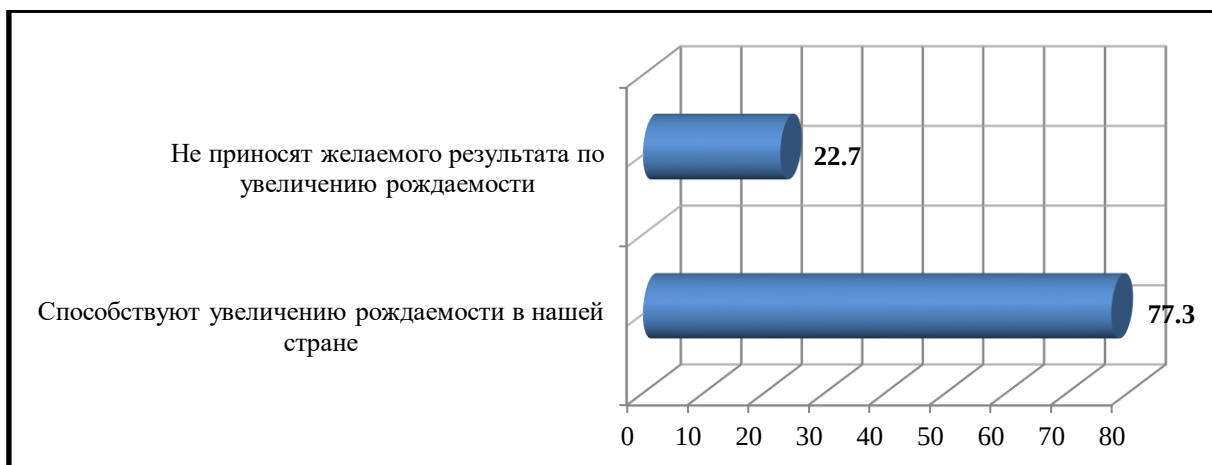


Рисунок 29 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, государственные программы поддержки материнства...», в %

Следовательно, гипотеза о том, что экономические меры не являются решающими в стимулировании репродуктивного поведения, подтверждается.

Среди ведущих мер, необходимых, по мнению респондентов, для повышения рождаемости в регионе, в первую очередь стоит выделить стабильную высокооплачиваемую работу (27,5%) и общую экономическую стабильность (25,7%). Менее важными мерами респонденты считают пропаганду СМИ семейных ценностей, уважительного отношения к женщине, детям (9,2%) и развитие системы досуга, физической культуры, спорта (4,2%) (рис. 30). Из этого следует, что реализация репродуктивных установок населения сдерживается в значительной степени социально-экономическим неблагополучием.

Среди ведущих государственных мер, необходимых, по мнению респондентов, для увеличения рождаемости, в первую очередь стоит выделить налоговые льготы для работающих матерей и отцов (23,4%). Далее идут увеличение размеров материнского капитала и других социальных выплат (16%), частичное изменение трудового законодательства (15,3%) и оплата материнского труда с учетом трудового стажа (13,1%). Все остальные меры менее востребованы (рис. 31).



Рисунок 30 – Меры, необходимые для повышения рождаемости в регионе, в %

Среди других вариантов ответа респондентами отмечались: «пересмотреть государственную политику в области образования», «пропаганда СМИ семейных ценностей», «пропаганда СМИ многодетности», «различные тренинги по семейным ценностям», «пропаганда семейных ценностей в социальных сетях».

Идейно-духовное неблагополучие общества можно отнести к причинам демографического кризиса в России. В нашей стране с начала реформ в 90-е годы традиционные российские ценности стали подменяться западными. Необходимо возродить ценность семьи и детей и повысить репродуктивные желания семей. Сделать это можно путем внедрения мер образовательного характера. Сюда можно отнести переориентирование СМИ на пропаганду семейных ценностей, позитивное восприятие многодетных семей, различные тренинги по семейным ценностям в школе, в учебных заведениях, пропаганду через социальные сети, а также меры по правовой грамотности женщин в вопросах полагающихся им видов поддержки и способов их получения.

Следовательно, гипотеза о том, что для стимулирования репродуктивного поведения необходимы меры образовательного характера, подтверждается.

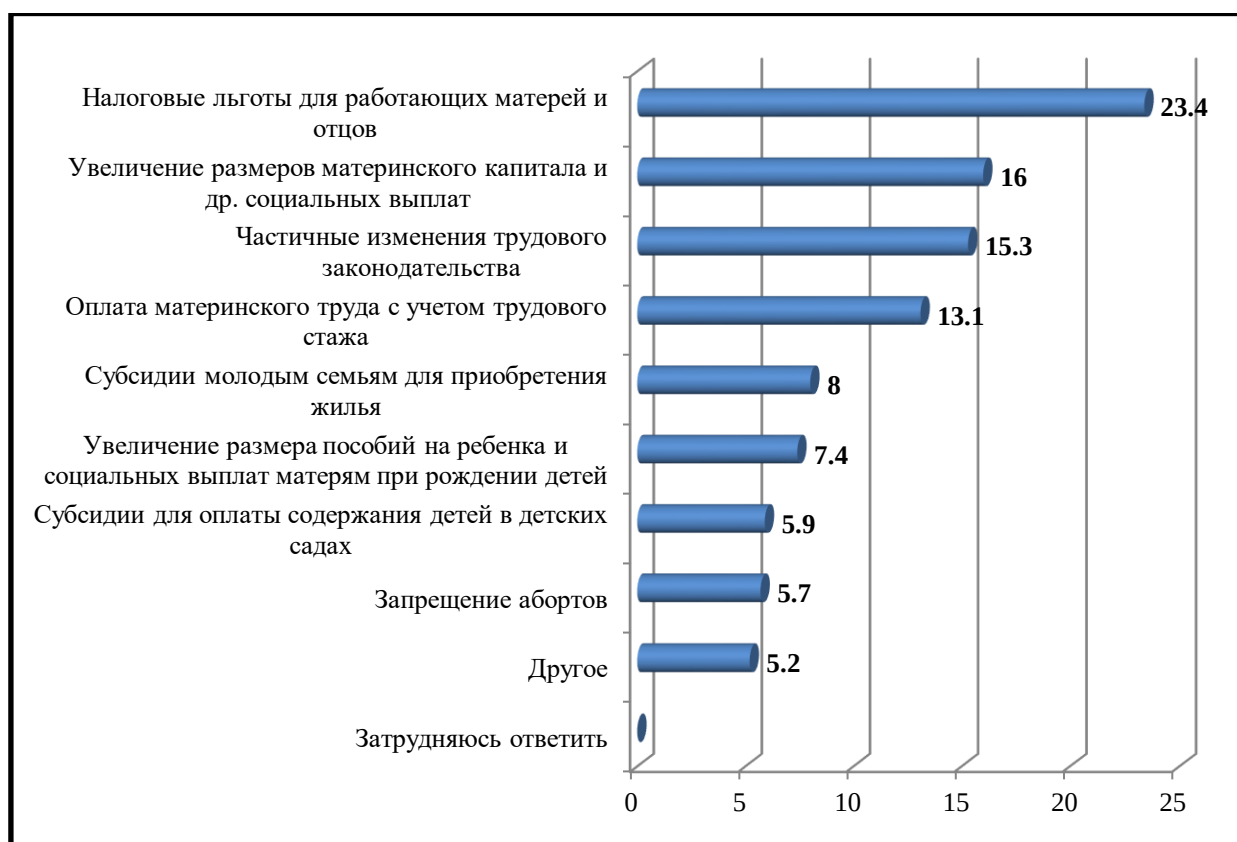


Рисунок 31 – Государственные меры, необходимые для увеличения рождаемости, в %

Среди причин нежелания иметь больше одного ребенка традиционно выделяют материальные и жилищные условия (21,4% и 17,9% соответственно). Для 20,5% респондентов препятствием увеличения рождаемости является возраст супруга. Далее следуют тяжелые первые роды и боязнь следующих (14,5%), отсутствие душевных сил (12%), отсутствие помощников (10,3%) и трудности в воспитании первого ребенка (3,4%) (рис. 32).

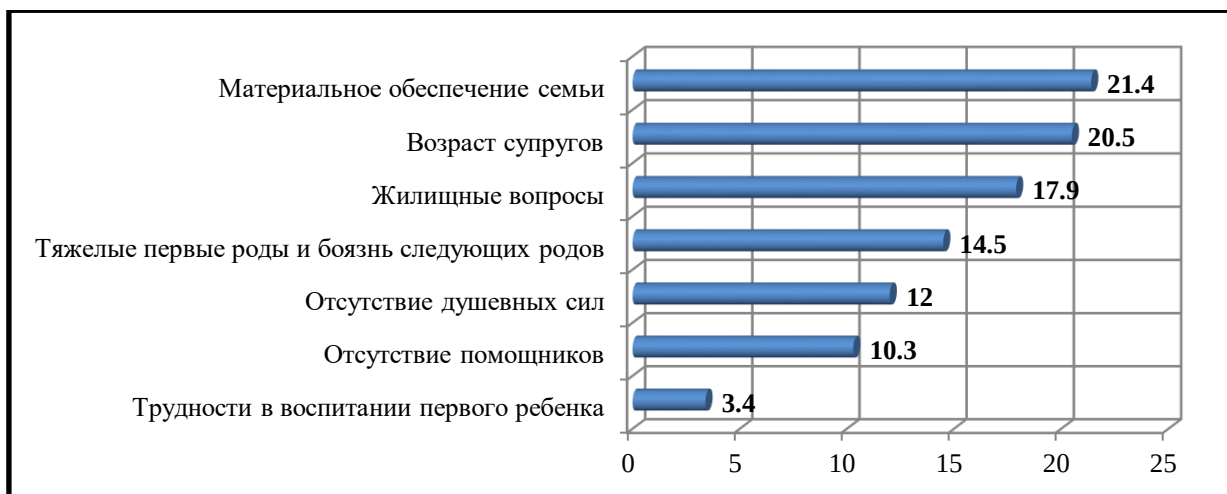


Рисунок 32 – Причины нежелания иметь двоих и более детей, в %

В ходе опроса было выявлено, что для мужчин основной причиной нежелания иметь двоих и более детей является возраст супругов (58,3%), в то время как только 18% женщин отметили эту причину в качестве основной. Для них главным являются отсутствие душевных сил (25%) (мужчины вообще не выбрали эту причину), жилищные вопросы (21,4%) (мужчины – 4,2%) и отсутствие помощников в воспитании детей (21,4%) (мужчины – 16,7%) (рис. 33).

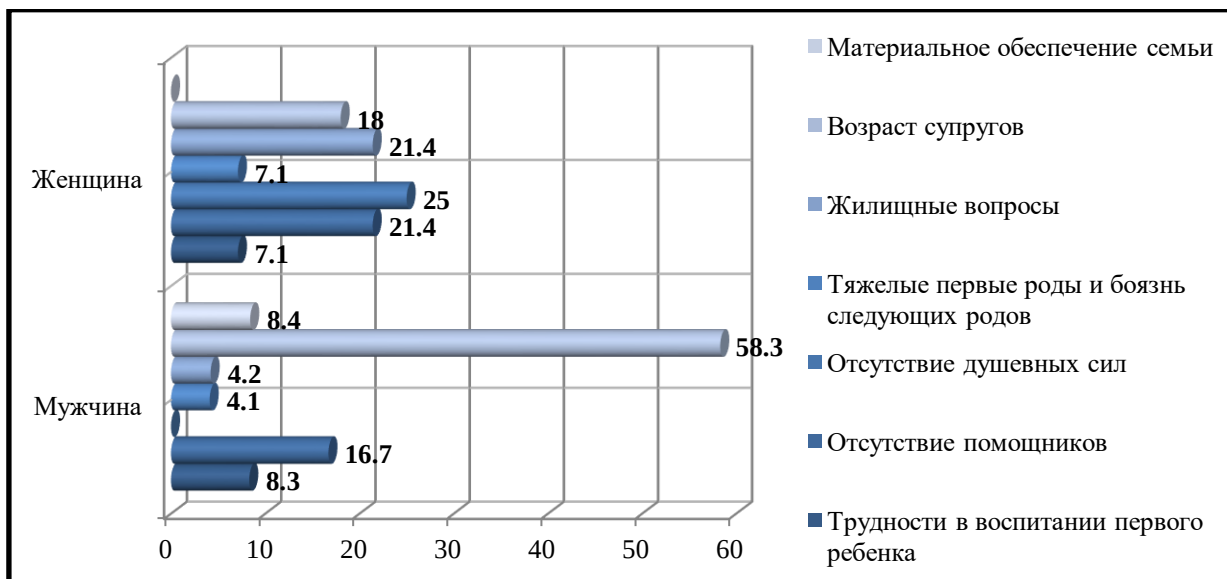


Рисунок 33 – Причины нежелания иметь двоих и более детей в гендерном разрезе, в %

Государственная демографическая политика и программы по увеличению рождаемости развиваются именно на этом фоне. Государство для противодействия депопуляции взяло курс на стимулирование рождаемости, в первую очередь в виде материальной помощи молодым семьям, основу которой составляет программа «Материнский капитал».

Как показали данные исследования (рис. 28-29), реакция молодежи на действия государства остается неоднозначной.

После начала действия программы «Материнский капитал» (2007 г.) появились сразу обеспокоенность проблемой рождаемости и заинтересованность в помощи государства. Вместе с этим половина населения считала, что выплата материнского капитала поспособствует повышению рождаемости. Программа стала вносить свои коррективы в репродуктивные намерения потенциальных матерей, после того как стала понятна ее направленность.

При ответе на открытый вопрос: «Какие недостатки, на Ваш взгляд, имеет программа «Материнский капитал»?» респондентами отмечались ограниченность программы, малый размер помощи (выделенной суммы недостаточно для оплаты стоимости квартиры или обучения) и изначальная ошибочность ее направленности.

Недостатком программы является и то, что не разработаны четкие механизмы ее реализации, т.е. не учтена реальная ситуация на рынке недвижимости и получения высшего образования.

Многие респонденты считают политику государства не ориентированной на потребителя и возможности граждан.

Респонденты отмечают недостаток информации о процедуре оформления документов и условиях использования материнского капитала, а также жалуются на бюрократию и должностных лиц, которые по своему толкуют законодательные нормы.

Таким образом, несмотря на значимость экономического фактора, он не является единственным определяющим при принятии решения о

рождении ребенка, также важную роль играют медико-психологические и социальные факторы.

Успешность программы «Материнский капитал» осложняется недостаточностью выделяемых средств, а также снижением мотивации к заведению детей. Вместе с материальной помощью необходимы усилия государства, учебных заведений, религиозных организаций, школ, СМИ по возрождению в обществе семейных ценностей.

### **2.3 Нормативно-правовая база стимулирования репродуктивного поведения пензенской молодежи**

Система правового регулирования репродуктивного поведения включает в себя значительное число нормативно-правовых актов различных уровней. Особенность правового регулирования заключается в том, что нормы, регулирующие отношения в сфере репродуктивного поведения, невозможно отнести к какой-либо одной отрасли права.

Стимулирование репродуктивного поведения рассматривается в настоящий момент как важнейшая демографическая и медико-социальная проблема.

В мировой практике в контексте репродуктивных прав рассматриваются права человека на охрану репродуктивного здоровья и планирование семьи. Данные права можно рассматривать в конституционном, семейном и медицинском праве, а также в общей теории права и как составную часть прав человека.

Широкую поддержку репродуктивные права получили в международных документах и договорах по правам человека, представленных ниже:

- Всеобщая декларация прав человека (1948);
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966);
- Конвенция ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979);
- Конвенция ООН о правах ребенка (1990);
- Международные конференции ООН по народонаселению и развитию (Бухарест, 1974; Мехико, 1984; Каир, 1994);
- Всемирные конференции по положению женщин (Мехико, 1975; Копенгаген, 1980; Найроби, 1985; Пекин, 1995) и др.

Концепция права на репродуктивный выбор впервые была изложена на Международной конференции по правам человека в Тегеране в 1968 году. Дальнейшее ее развитие встречается в ряде международных конференций.

Граждане, в независимости от пола, имеют равные репродуктивные права, тем не менее подчеркивается особое положение женщин в них. Это связано с выполняемыми только женщинами функциями (рождение детей). Запрет на дискриминацию женщин устанавливается в Конвенции ООН. Сюда же можно отнести и вопросы, касающиеся брака и семьи, охраны здоровья [2].

Основные международные документы ратифицированы и в нашей стране.

Для российского права понятие «репродуктивные права» является относительно новым. В 90-е годы был разработан законопроект, в котором говорилось о репродуктивных правах граждан. До настоящего момента он так и не принят.

Однако законодательство РФ в области репродуктивного права соответствует международным правовым нормам и регламентировано Конституцией РФ, Законом об охране здоровья, Уголовным кодексом, Семейным кодексом, Трудовым кодексом и др.

В последние годы были приняты ряд указов Президента РФ и нормативно-правовые акты Правительства РФ, касающиеся вопросов репродуктивного поведения. К ним относится Указ Президента РФ от 09.10.2007 года «Об утверждении концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» и др.

В Конституции репродуктивные права представлены совокупностью таких прав как право на жизнь (ст. 20), охрану личного достоинства (ст. 21), личную неприкосновенность (ст. 22), неприкосновенность частной жизни (ст. 23), получение информации (ст. 29), государственную защиту материнства, детства и семьи (ст. 38), на охрану здоровья (ст. 41) [1].

Согласно ст. 1 Семейного кодекса «семья, материнство, отцовство и детство в РФ находятся под защитой государства». Ст. 13 данного кодекса установлен брачный возраст – 18 лет, который при наличии уважительных причин и просьбы желающих вступить в брак, может быть снижен до 16 лет. В соответствии со ст. 15 Семейного кодекса лицам, вступающим в брак, по их желанию специалистами учреждений здравоохранения проводится медицинское обследование состояния здоровья [4].

Согласно ст. 6 и ст. 21 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан» «приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи реализуется путем соблюдения этических и моральных норм, гуманного и уважительного отношения со стороны медицинских и иных работников медицинских организаций», а также «соблюдение врачебной тайны» (это относится к интимности вопросов, связанных с репродуктивным здоровьем и планированием семьи). В соответствии со ст. 7 «дети и подростки как приоритетная группа населения в вопросах охраны здоровья, в том числе репродуктивного, должны иметь первоочередные права на получение медицинской помощи и по вопросам репродуктивного здоровья, а также доступ к образовательным программам, направленным на формирование здорового образа жизни как основы сохранения и укрепления их репродуктивного здоровья» [9].

Ряд статей Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан» имеет прямое отношение к правовому регулированию вопросов, связанных с охраной репродуктивного здоровья и планированием семьи (ст. 51, 55, 56).

Согласно утвержденной Концепции демографической политики к концу 2025 года ставится задача укрепления репродуктивного здоровья населения, здоровья детей и подростков; повышения уровня рождаемости (увеличение суммарного показателя рождаемости в 1,5 раза) за счет рождения в семьях второго ребенка и последующих детей. Главной задачей демографической политики является развитие системы мер по охране репродуктивного здоровья [10].

К основным задачам демографической политики в сфере репродуктивного поведения относятся:

- сохранение и укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности активной жизни, создание условий и формирование мотивации для ведения здорового образа жизни, существенное снижение уровня заболеваемости социально значимыми и представляющими опасность для окружающих заболеваниями, улучшение качества жизни больных, страдающих хроническими заболеваниями, и инвалидов;
- повышение уровня рождаемости (увеличение суммарного показателя рождаемости в 1,5 раза) за счет рождения в семьях второго ребенка и последующих детей;
- укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений [10].

Решение задачи по повышению уровня рождаемости включает в себя: усиление государственной поддержки семей, имеющих детей, включая поддержку семьи в воспитании детей, для чего необходимо:

- развивать систему предоставления пособий в связи с рождением и воспитанием детей (включая регулярные пересмотр и индексацию их размеров с учетом инфляции);

- усилить стимулирующую роль дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей, в форме предоставления материнского (семейного) капитала, расширяя в связи с этим рынок образовательных услуг для детей и масштабы строительства доступного жилья для семей с детьми;

- создать механизмы оказания дополнительной поддержки неполных семей с детьми и многодетных семей с низкими доходами, семей, принимающих на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей, а также семей, имеющих детей-инвалидов, включая изменение размеров налоговых вычетов для работающих родителей в зависимости от дохода семьи и количества детей, формирование государственного заказа на оказание организациями различной организационно-правовой формы социальных услуг семьям с детьми;

- обеспечить потребность семей в услугах дошкольного образования на основе развития всех форм дошкольных образовательных организаций (государственных, частных), повышения доступности и качества их услуг, в том числе на основе принятия стандартов оказываемых услуг, стимулирования развития гибких форм предоставления услуг по уходу и воспитанию детей в зависимости от их возраста;

- создать в городах и сельской местности среду обитания, благоприятную для семей с детьми, включая установление соответствующих требований к градостроительным решениям, а также к социальной и транспортной инфраструктуре;

- создание условий для повышения доступности жилья для семей с детьми, в первую очередь для молодых семей с детьми, за счет:

- развития ипотечного кредитования, внедрения новых кредитных инструментов, расширения строительства доступного жилья, отвечающего потребностям семей, с одновременным строительством объектов социальной инфраструктуры, необходимых семьям с детьми;

- реализации региональных программ обеспечения жильем молодых семей, разработки системы дополнительных мер, направленных на обеспечение жильем малоимущих граждан с детьми, нуждающихся в жилых помещениях, включая меры по расселению семей с детьми из непригодных и ветхих жилых помещений, первоочередному предоставлению жилья детям, оставшимся без попечения родителей, по окончании их пребывания в образовательных и иных организациях, в семьях опекунов (попечителей), приемных семьях, а также по окончании службы в Вооруженных Силах РФ;

- развития системы адресной помощи при оплате жилищно-коммунальных услуг в зависимости от состава и материального положения семьи;

- реализацию комплекса мер по содействию занятости женщин, имеющих малолетних детей, в целях обеспечения совмещения родительских и семейных обязанностей с профессиональной деятельностью, в том числе:

- создание для женщин, выходящих из отпуска по уходу за ребенком, условий, способствующих их возвращению к трудовой деятельности, организацию их дополнительного профессионального образования и профессионального обучения по профессиям, востребованным на рынке труда;

- расширение использования гибких форм занятости (в том числе домашний труд, частичная занятость), позволяющих совмещать работу с выполнением семейных обязанностей;

- разработку специальных программ, позволяющих женщинам получить новые профессии в случае их перевода (высвобождения) с рабочих мест с вредными и тяжелыми условиями труда на новые рабочие места.

Решение задач по укреплению института семьи, возрождению и сохранению духовно-нравственных традиций семейных отношений включает в себя:

- развитие системы консультативной и психологической поддержки семьи в целях создания благоприятного внутрисемейного климата, профилактики семейного неблагополучия, социальной реабилитации семей и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, подготовки и комплексного сопровождения семей, принимающих на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей;

- пропаганду ценностей семьи, имеющей нескольких детей, а также различных форм семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в целях формирования в обществе позитивного образа семьи со стабильным зарегистрированным браком супругов, имеющих нескольких детей или принимающих на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей;

- реализацию комплекса мер по дальнейшему снижению числа преждевременного прерывания беременности (абортов);

- повышение обязательств родителей по обеспечению надлежащего уровня жизни и развития ребенка;

- создание специализированной системы защиты прав детей, включая дальнейшее развитие института уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ, внедрение в работу органов исполнительной власти и судебных органов современных технологий профилактики правонарушений, защиты прав детей, социальной реабилитации и последующей интеграции в общество несовершеннолетних правонарушителей и детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации [10].

В федеральном законе «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» предполагается поддерживать семьи с детьми путем предоставления им материнского капитала [8].

Россия относится к странам со свободным законодательством об абортах.

Перечень нормативно-правовых актов, регулирующих сферу репродуктивного поведения на федеральном уровне, представлен ниже:

- Конституция РФ;
- Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ;
- Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ;
- Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ;
- Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ;
- Указ Президента РФ от 09.10.2007 г. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года»;
- Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19.05.1995 г. № 81-ФЗ;
- Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ;
- Федеральный закон РФ от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан»;
- Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 г. № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в РФ на период до 2025 года»;
- Национальный проект «Демография» (срок действия: 2009-2024 гг.).

Перечень нормативно-правовых актов, регулирующих сферу репродуктивного поведения на региональном уровне, представлен ниже:

- Закон Пензенской области от 28.12.2004 г. № 731-ЗПО «О мерах социальной поддержки многодетных семей, проживающих на территории Пензенской области»;
- Закон Пензенской области от 21.04.2005 г. № 795-ЗПО «О пособиях семьям, имеющим детей»;
- Закон Пензенской области от 04.09.2007 г. № 1367-ЗПО «О Стратегии социально-экономического развития Пензенской области на долгосрочную перспективу (до 2030 г.)»;
- Закон Пензенской области от 10.10.2007 г. № 1387-ЗПО «Об учреждении награды Пензенской области – медали «Материнская доблесть»;
- Закон Пензенской области от 21.04.2010 г. № 1889-ЗПО «Об утверждении Концепции демографической политики Пензенской области на период до 2025 года»;
- Распоряжение Правительства Пензенской области от 01.09.2017 г. № 398-рП «Об утверждении Стратегии действий в интересах женщин Пензенской области на 2017-2022 годы».

С целью поощрения многодетных матерей, достойно воспитавших трех и более детей, на территории Пензенской области принят Закон Пензенской области от 10.10.2007 г. № 1387-ЗПО «Об учреждении награды Пензенской области – медали «Материнская доблесть» [15].

В школах Пензенской области реализуется региональный курс «Семьеведение», разработанный Институтом регионального развития Пензенской области. Данный курс должен способствовать благоприятному вхождению ребёнка в мир социальных отношений посредством формирования представлений о своей семье [46].

Таким образом, репродуктивные права в России образуют комплекс правомочий в репродуктивной сфере, а не один институт. Очевидно, что законодательство не может на данном этапе реализовать условия и возможности в данной сфере, так как нет четкого разграничения прав,

обязанностей и ответственности физических лиц, органов власти и медицинских учреждений.

Законодательное закрепление репродуктивных прав не отвечает потребностям современного общества.

### **3 Рекомендации и основные меры коррекции репродуктивных установок молодежи**

Коррекция репродуктивных установок молодежи невозможна без значительной работы по созданию условий для желаемого рождения детей, по формированию установок на многодетность и адекватное контрацептивное поведение.

На социально-экономическом развитии общества отражаются изменения в демографических процессах, т.е. экономические и демографические факторы взаимосвязаны. Неблагоприятная демографическая ситуация со временем может привести к негативным факторам, замедляющим экономический рост, т.е. низкая рождаемость будет способствовать ухудшению демографической структуры населения. Это в свою очередь приведет к сокращению трудоспособного населения, т.е. сокращению трудовых ресурсов и как следствие – к ограничению возможностей экономического роста. Для успешного социально-экономического развития России необходимо максимально реализовывать репродуктивный потенциал. А в качестве условия его реализации выступает улучшение качества жизни населения. Все это возможно с помощью мер демографической политики в отношении рождаемости.

В ходе социологического исследования было установлено, что на увеличение идеального, желаемого и ожидаемого числа детей влияет комплекс экономических, социальных, религиозных и психологических условий.

В настоящий момент в России нет внятной государственной демографической политики. Принятые федеральные законодательные акты и материальные стимулы являются лишь ее частью. А для того чтобы быть уверенным в завтрашнем дне, нужны не только пособия, но и реальные доходы членов семьи. Российский опыт показывает, что финансовые меры по

стимулированию рождаемости не могут в полной мере изменить демографическую ситуацию в стране. Хотя они оказывают положительное воздействие, но это всего лишь кратковременный эффект. Необходимо проведение ряда последовательных, комплексных и целенаправленных мероприятий законодательной и исполнительной власти на различных управленческих уровнях.

Для того чтобы в нашей стране произошли серьезные позитивные сдвиги, демографическая политика России должна исходить из следующих базовых принципов и целей:

- реформирование системы образования, здравоохранения, культуры, науки (недопустимо финансирование данных областей по остаточному принципу);
- государственная семейная политика должна быть направлена на укрепление института семьи, формирование в обществе семейно-брачных отношений, престижности многодетности;
- необходимо разработать новую социальную политику, которая будет направлена на действенную защиту семьи и детей.

Для того чтобы повысить уровень рождаемости, демографическая политика должна быть направлена на решение двух основных задач. Первая задача заключается в том, чтобы создать благоприятные условия в семьях для рождения и воспитания детей. Этого можно достичь с помощью социально-экономического развития страны и повышения уровня жизни населения. Вторая задача должна быть направлена на формирование внутренней потребности членов семьи в детях и на формирование у детей образа полной, официально зарегистрированной семьи с несколькими детьми. Этого можно достичь с помощью повышения престижа и значимости семьи в обществе, а также возрождения семейных ценностей и традиций. Однако, чтобы получить желаемый эффект, необходимо комплексно сочетать решение данных задач.

В качестве основных мер коррекции репродуктивных установок молодежи предложены следующие:

1. Как было доказано ранее, экономические меры не являются решающими в стимулировании репродуктивного поведения. Однако они являются значимыми для повышения рождаемости. Наиболее значимой мерой материального стимулирования является «материнский капитал», но экономические меры не сводятся только к введению пособий. К ним относится также повышение уровня заработной платы. Низкий уровень доходов ведет к ограничению репродуктивных установок молодежи. Таким образом, политика доходов должна быть направлена на увеличение реальной заработной платы.

2. Важной мерой является разработка стратегии контрацептивного поведения. Необходимо заниматься сексуальным воспитанием молодежи. Пропагандировать информацию о безопасном сексуальном поведении, а также о нарушении детородной функции после абортов. Однако, стоит отметить, что данные меры (аборт) должны носить не запретительный характер, а должны быть созданы благоприятные условия для рождения и воспитания детей.

3. Необходимо оказывать помощь парам, которые испытывают трудности с зачатием ребенка. Это в первую очередь помощь в финансировании и программа экстракорпорального оплодотворения.

4. Программа государственных гарантий по бесплатному медицинскому обслуживанию и предоставлению медикаментов должна быть полностью финансирована государством

5. Для формирования в обществе нравственных, семейных ценностей необходимо пересмотреть политику в сфере СМИ. Для России характерно идейно-духовное неблагополучие общества, что в свою очередь выступает одной из причин демографического кризиса. СМИ надо переориентировать на пропаганду семейных ценностей и позитивное

восприятие детей с тремя или четырьмя детьми. С помощью СМИ необходимо вести пропаганду, путем проведения различных мероприятий, носящих агитационный характер, а также семейные праздники. Необходимо увеличить долю семейной социальной рекламы, направленной на пропаганду здорового образа жизни и крепкой семьи.

6. Еще одним инструментом пропаганды многодетности и семейных ценностей могут выступать социальные сети.

7. Инструментом пропаганды могут быть различные бесплатные психологические тренинги, направленные на социализацию путем формирования у молодежи ориентации на полную семью с двумя или более детьми. Тренинги могут оказывать и реальную психологическую помощь в разрешении конфликтных ситуаций в семьях.

8. Демографическая политика должна быть ориентирована не только на материальное стимулирование рождаемости, но и на оказание реальной помощи семьям, которые оказались в трудной ситуации. Она должна быть нацелена на повышение потребности в детях, а также на создание благоприятных социально-экономических условий для реализации этой потребности. Необходимо отойти от абстрактного понятия «многодетная семья». Акцент стоит делать на рождения именно трех и четырех детей.

9. Необходимо оказывать социальную поддержку населению на всех этапах воспроизводственного цикла. В настоящий момент наибольшая поддержка государством оказывается в период беременности, родов и ухода за ребенком, до посещения им детского дошкольного учреждения.

10. Необходимо решить проблему совмещения трудовой деятельности и материнства. Возможно через внедрение практики государственных аккредитованных нянь или компенсацию расходов на них.

11. Во всех школах необходимо включать в образовательные программы курс «Семьеведение» (в Пензенском регионе данный курс разработан Институтом регионального развития Пензенской области).

Данный курс должен способствовать благоприятному вхождению ребёнка в мир социальных отношений посредством формирования представлений о своей семье [46].

12. Для отработки и последующего распространения передовых педагогических практик на базе МБОУ СОШ № 58 г. Пензы работает инновационная площадка Института регионального развития Пензенской области «Детско-родительская школа». Необходимо распространять данные практики и на другие школы региона.

13. Необходимо проводить постоянный мониторинг взглядов молодежи, их ценностных ориентаций и увлечений.

14. Репродуктивные права в России представляют собой комплекс правомочий в репродуктивной сфере. Было бы целесообразно разработать закон, который будет регулировать репродуктивную деятельность человека и механизмы ее реализации. Этот закон смог бы систематизировать нормативно-правовую базу в сфере репродуктивного поведения.

Таким образом, корректировка репродуктивного поведения молодежи является единственным ресурсом повышения рождаемости, а выполнение выше перечисленных мер будет способствовать позитивному демографическому развитию страны.

Одним из важнейших условий благополучного развития страны является воспроизводство численности населения, а эффективное воздействие государства на демографические процессы будет способствовать росту рождаемости.

## **Заключение**

В работе представлены результаты анализа репродуктивного поведения молодежи Пензенской области как главного ресурса повышения рождаемости. Рассмотрены особенности и факторы формирования и реализации репродуктивных установок. Показано, что при системном подходе к демографической политике возможно обеспечить воспроизводство населения и устойчивое социально-экономическое развитие.

Данное исследование проведено с помощью комплексного подхода. Репродуктивное поведение молодежи рассмотрено с точки зрения демографии (количественные и качественные характеристики населения), экономики (оценка экономических мер стимулирования), социологии (социологический опрос населения региона), психологии (репродуктивная мотивация) и медицины (репродуктивное здоровье).

С помощью анкетного опроса были обозначены условия, которые предполагались в качестве факторов, влияющих на формирование репродуктивных установок молодежи. Нарративное интервью позволило более детально изучить мнения молодых людей по поводу того, что, на их взгляд, является серьезным препятствием для достижения репродуктивных идеалов. Экспертный опрос позволил уточнить влияние заявленных факторов и обоснованно говорить о том, что они оказывают воздействие на формирование и достижение репродуктивных идеалов.

Основные результаты исследования состоят в следующем:

1. Родительская семья оказывает непосредственное влияние на формирование представлений о семейных ценностях и вопросов, которые касаются рождения детей и их количества.

2. Было подтверждено, что в сфере репродуктивного поведения обнаруживается тесная связь между патриотическими и семейными ценностями.

3. Религия также влияет на формирование репродуктивных установок. Это проявляется в том, что в различных религиозных конфессиях существуют разные формы семьи, разное отношение к повторному браку и к повышению рождаемости.

4. В основном респонденты отрицательно относятся к искусственному прерыванию беременности. Это связано с их личными убеждениями. Однако, существует определенный процент тех, для кого этот процесс является нормальной практикой.

5. Большинство респондентов придерживаются традиционной формы отношений (брак). Однако, часть опрошенных считает для себя приемлемой такую форму отношений как сожительство. Анализ социологических данных за 2015 и 2017 годы показал, что вырос процент сторонников данной формы отношений.

6. Официально зарегистрированные отношения стимулируют достижение репродуктивных идеалов, так как зарегистрированный брак является неким гарантом стабильности семьи и уверенности в завтрашнем дне.

7. Представление об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей дифференцировано по возрастным признакам. С увеличением возраста репродуктивные установки молодежи усиливаются в сторону увеличения количества детей. Сохраняется тенденция на двухдетную семью.

8. Репродуктивные установки находятся под влиянием текущих условий жизнедеятельности.

9. Внутренняя потребность в детях является базовой установкой для рождения детей.

10. Было подтверждено, что экономические меры не являются решающими в стимулировании репродуктивного поведения.

11. При сопоставлении «идеальной» модели с существующей видны ее недостатки. Это более низкие установки детности, допустимость аборт, нейтральное отношение к сожителству и т.д.

12. Корректировка репродуктивного поведения молодежи является единственным ресурсом повышения рождаемости

13. На увеличение идеального, желаемого и ожидаемого числа детей влияет комплекс экономических, социальных, религиозных и психологических условий.

14. Было подтверждено, что для стимулирования репродуктивного поведения необходимы меры образовательного характера.

15. Репродуктивные права в России образуют комплекс правомочий в репродуктивной сфере, а не один институт. Очевидно, что законодательство не может на данном этапе реализовать условия и возможности в данной сфере, так как нет четкого разграничения прав, обязанностей и ответственности физических лиц, органов власти и медицинских учреждений. Законодательное закрепление репродуктивных прав не отвечает потребностям современного общества.

16. Необходимо заниматься сексуальным воспитанием молодежи. Пропагандировать информацию о безопасном сексуальном поведении, а также о нарушении детородной функции после аборт.

17. Необходимо вести пропаганду семейных ценностей, а также позитивное восприятие семей с двумя и более детьми. Это можно делать с помощью СМИ, психологический тренингов, а также с задействовать социальные сети.

18. Репродуктивные права в России представляют собой комплекс правомочий в репродуктивной сфере. Было бы целесообразно разработать закон, который будет регулировать репродуктивную деятельность человека и механизмы ее реализации. Этот закон смог бы систематизировать нормативно-правовую базу в сфере репродуктивного поведения.

Без изменения репродуктивных установок невозможно изменение репродуктивного поведения. Для этого необходимо формировать систему семейных ценностей. Формированию репродуктивных планов и их реализации будут способствовать благоприятные социально-экономические условия в стране и регионе в частности.

Таким образом, на основе теоретико-методологического и эмпирико-социологического анализа были изучены и описаны факторы, влияющие на репродуктивные установки молодежи, а также изучена популярность мер демографической политики с точки зрения молодежи Пензенской области и предложены меры стимулирования репродуктивного поведения.

## **Список использованных источников**

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс] Дата обновления: 21.07.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс». – 2018.
2. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (Нью-Йорк, 18 декабря 1979 г.). [Электронный ресурс] Доступ из Справочной правовой системы «Гарант». – 2018.
3. Гражданский кодекс РФ: федеральный закон РФ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ. [Электронный ресурс] Дата обновления: 03.08.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс». – 2018.
4. Семейный кодекс РФ: федеральный закон РФ от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ. [Электронный ресурс] Дата обновления: 03.08.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс». – 2018.
5. Уголовный кодекс РФ: федеральный закон РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ. [Электронный ресурс] Дата обновления: 12.11.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс». – 2018.
6. Трудовой кодекс РФ: федеральный закон РФ от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ. [Электронный ресурс] Дата обновления: 11.10.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс». – 2018.
7. О государственных пособиях граждан, имеющих детей: федеральный закон РФ от 19.05.1995 г. № 81-ФЗ. [Электронный ресурс] Дата обновления: 29.07.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс». – 2018.
8. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: федеральный закон РФ от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ. [Электронный ресурс] Дата обновления: 30.10.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант». – 2018.

9. Об основах охраны здоровья граждан: федеральный закон РФ от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ. [Электронный ресурс] Дата обновления: 14.08.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс». – 2018.

10. Об утверждении Концепции демографической политики РФ до 2025 года: указ Президента РФ от 09.10.2007 г. № 1351. [Электронный ресурс] Дата обновления: 01.07.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс». – 2018.

11. Об утверждении Концепции государственной семейной политики в РФ на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 г. № 1618-р. [Электронный ресурс] Дата обновления: 25.08.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант». – 2018.

12. О мерах социальной поддержки многодетных семей, проживающих на территории Пензенской области: закон Пензенской области от 28.12.2004 г. № 731-ЗПО. [Электронный ресурс] Дата обновления: 06.04.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант». – 2018.

13. О пособиях семьям, имеющим детей: закон Пензенской области от 21.04.2005 г. № 795-ЗПО. [Электронный ресурс] Дата обновления: 20.12.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант». – 2018.

14. О Стратегии социально-экономического развития Пензенской области на долгосрочную перспективу (до 2030 г.): закон Пензенской области от 04.09.2007 г. № 1367-ЗПО. [Электронный ресурс] Дата обновления: 02.12.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант». – 2018.

15. Об учреждении награды Пензенской области – медали «Материнская доблесть»: закон Пензенской области от 10.10.2007 г. № 1387-ЗПО. [Электронный ресурс] Дата обновления: 16.10.2015. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант». – 2018.

16. Об утверждении Концепции демографической политики Пензенской области на период до 2025 г.: закон Пензенской области от

21.04.2010 г. № 1889-ЗПО. [Электронный ресурс] Дата обновления: 16.06.2015. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант». – 2018.

17. Об утверждении Стратегии действий в интересах женщин Пензенской области на 2017-2022 гг.: распоряжение Правительства Пензенской области от 01.09.2017 г. № 398-рП. [Электронный ресурс] Дата обновления: 01.09.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант». – 2018.

18. Американская социологическая мысль: тексты / Под ред. В.И. Добренькова. – М.: МГУ, 2015. – 494 с.

19. Антонов А.И. Социология семьи. – М.: Изд-во: ИНФРА, 2016. – 368 с.

20. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. – М.: Изд-во МГУ, 2014. – 304 с.

21. Артюхов А.В. государственная семейная политика и ее особенности в России // Социологические исследования. – № 7. – 2013. – С. 108-110.

22. Асмус Т.А. Демография: конспект лекций / Т.А. Асмус, А.В. Коваленко. – Томск: ТПУ, 2015. – 53 с.

23. Балакирева К.В. Репродуктивные права гражданина Российской Федерации // Медицина и здравоохранение: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2017 г.). – Казань: Бук, 2017. – С. 106-109. – [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/med/archive/240/12332/> (дата обращения: 12.12.2018).

24. Белинская Е., Тихомандрицкая О. Социальная психология: Хрестоматия. – М.: Аспект Пресс, 2016. – 337 с.

25. Бодрова В.В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции в России // Социологические исследования. – № 6. – 2012. – С. 96-102.

26. Борисов В.А. Демография. – М.: NOTA BENE, 2015. – 272 с.

27. Борисов В.А. Перспективы рождаемости. – М.: Статистика, 2015. – 248 с.

28. Бутов В.И. Демография. – М.: Высшая школа, 2016. – 237 с.
29. Верещагина А.В. Демография. – М.: Дашков и Ко, 2018. – 256 с.
30. Вишневский А.Г. Избранные демографические труды. Демографическая теория и демографическая история. – Том 1. – М.: Наука, 2015. – 368 с.
31. Воронцов А.В., Глотов М.Б. Демография: учебник и практикум для прикладного бакалавриата. – М.: Изд-во: Юрайт, 2017. – 287 с.
32. Девяткин А.А. Явление социальной установки в психологии XX века. – Калининград, 2015. – 309 с.
33. Демографическая модернизация России 1900-2000 / Под ред. А.Г. Вишневского. – М.: Новое издательство, 2006. – 608 с.
34. Демография и статистика населения. Сборник задач для бакалавров. – М.: Логос, 2016. – 518 с.
35. Жижко Е.В. Молодая семья: проблемы и перспективы социальной поддержки: монография / Е.В. Жижко, С.Д. Чиганова. – Красноярск: РУМЦ ЮО, 2015. – 300 с.
36. Зборовский Г.Е. История социологии. – М.: Гардарики, 2015. – 228 с.
37. Здоровье и доверие: гендерный подход к репродуктивной медицине: сборник статей / Под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. – СПб: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2009. – 430 с.
38. Здравомыслова О.М. Российская семья на европейском фоне (по материалам международного социологического исследования) / О.М. Здравомыслова, М.Ю. Арутянян. – М.: Эдиториал УРСС, 2014. – 176 с.
39. Зинурова Р.И. Особенности репродуктивного поведения в российских регионах // Социологические исследования. – № 3. – 2015. – С. 54-98.
40. Зозуля П.В. Демография: учебник и практикум для академического бакалавриата / П. В. Зозуля, А. В. Зозуля. – 2-е изд., испр. – М.: Изд-во: Юрайт, 2018. – 193 с.

41. Информация о мерах социальной поддержки семей с детьми в Пензенской области / Сайт Министерства труда, социальной защиты и демографии Пензенской области. – [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://trud.pnzreg.ru/sotsialnaya-podderzhka-grazhdan/mery-sotsialnaya-podderzhka-semey-s-detmi/> (дата обращения: 13.12.2018).
42. Исагалиева А.С. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции населения / А.С. Исагалиева, Ю.Г. Миронова // Молодой ученый. – № 2. – 2015. – С. 432-433.
43. История социологии в Западной Европе и США: учебник для вузов / Под ред. Осипова Г.В. – М.: Изд-во: НОРМА, 2015. – 576 с.
44. Калачикова О.Н. Регулирование репродуктивного поведения населения. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 129 с.
45. Корж Н.В. Проблема ценностей и установок в социологии // «Вопросы современной науки и практики». – №3. – 2011. – С. 329-331.
46. Купецкова Е.Ф. Семейведение: метод. пособие. – Пенза: Изд-во: ГАОУ ДПО ИРР ПО, 2015. – 69 с.
47. Кучмаева О.В. Демографическая статистика. – М.: КноРус, 2017. – 921 с.
48. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Том 46. – Часть 2. – М.: Изд-во политической литературы, 1969. – 104 с.
49. Михель Д.В. Социальная антропология здоровья и репродукции: медицинская антропология. – Саратов: Новый проект, 2015. – 100 с.
50. Медков В.М. Демография. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. – 448 с.
51. Мустаева Ф.А. Социальные проблемы современной семьи // Социологические исследования. – № 7. – 2016. – С. 109-113.
52. Парсонс Т. Система современных обществ / Под ред. Ковалевой М.С. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 266 с.
53. Петраков А.А. Демографический мир семьи. – Ижевск: Наука, 2014. – 196 с.

54. Романовский Г.Б. Гносеология права на жизнь. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2015. – 368 с.
55. Российская социологическая энциклопедия / Под общей редакцией академика РАН Г.В. Осипова. – М.: Инфра-М, 2015. – 664 с.
56. Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: учеб. пособие для студентов вузов / Под ред. Крымского С.Б. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2015. – 800 с.
57. Сорокин П.А. Кризис современной семьи (социологический очерк) // Вестник Московского университета. – Сер. 18. – № 3, – 1997. – С. 65-79.
58. Тихомиров Н.П. Демография. Методы анализа и прогнозирования. – М.: Экзамен, 2017. – 256 с.
59. Тюгашев Е.А. Экономика семьи и домашнего хозяйства: учебное пособие. – Новосибирск: СибУПК, 2015. – 249 с. – [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://pravo.studio/ekonomika/ekonomicheskaya-teoriya-rojdaemosti.html> (дата обращения: 17.12.2018).
60. Узнадзе Д.Н. Психологические исследования. – М.: Наука, 2015. – 452 с.
61. Урланис Б.Ц. Проблемы динамики населения СССР. – М.: Наука, 1979. – 336 с.
62. Фахрисламова Р.Т. Низкая рождаемость: теории и подходы к объяснению // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – № 2. – 2015. – С. 101-109.
63. Харченко Л.П. Демография. – М.: Омега-Л, 2017. – 384 с.
64. Шаталов А.Т. Философия здоровья. – М.: ИФ РАН, 2015. – 242 с.
65. Юрасов И.А., Танина М.А. Социальное самочувствие жителей провинциального города // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – Т. 18. – № 3. – 2018. – С. 260-264.
66. Юрасов И.А., Юрасова О.Н. Исследование социального самочувствия женщин в Пензенской области // Алтайский вестник Финансового университета. – № 2. – 2017. – С. 154-163.

67. Язык, религия, социум: актуальные вопросы: сб. науч. ст. Международ. науч.-практ. конференции (г. Пенза, 22-23 мая 2018 г.) / под ред. И.А. Юрасова, О.А. Павловой. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2018. – 440 с.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение А

### Анкета для молодежи Пензенской области

#### Анкета

*Здравствуйте, уважаемый респондент!*

*Прошу Вас принять участие в опросе, посвященном изучению факторов формирования репродуктивных установок молодежи. Выберите один или несколько вариантов ответов, обведя необходимый вариант в кружок. К некоторым вопросам дана инструкция и уточнение того, сколько вариантов Вы можете выбрать. Анкета анонимная, все полученные данные будут использованы в обобщенном виде.*

*Заранее благодарю за участие в опросе! Ваши ответы важны для данного исследования.*

1. Как Вы относитесь к детям?

- 1) Всегда мечтал/мечтала иметь ребенка
- 2) С радостью общаюсь с детьми друзей/знакомых
- 3) Испытываю легкое раздражение, глядя на капризничающего ребенка
- 4) Не люблю детей/не хочу иметь ребенка

2. Семья, в которой Вы родились, была...

- 1) Полная (и мать и отец)
- 2) Неполная (только мать)
- 3) Неполная (только отец)
- 4) Я воспитывался/воспитывалась в детском доме
- 5) Другое \_\_\_\_\_

3. Назовите, пожалуйста, образование Вашего отца/матери:

| Образование матери                        | Образование отца                          |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 1) Основное общее (9 классов)             | 1) Основное общее (9 классов)             |
| 2) Среднее (полное) общее (11 классов)    | 2) Среднее (полное) общее (11 классов)    |
| 3) Средне-специальное (колледж, техникум) | 3) Средне-специальное (колледж, техникум) |
| 4) Неоконченное высшее                    | 4) Неоконченное высшее                    |
| 5) Высшее                                 | 5) Высшее                                 |
| 6) Послевузовское профессиональное        | 6) Послевузовское профессиональное        |

4. Определите степень профессиональной загруженности Ваших родителей на работе:

| Загруженность матери                                 | Загруженность отца                                   |
|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 1) Домохозяйка                                       | 1) Безработный                                       |
| 2) Неполный рабочий день (частичная занятость)       | 2) Неполный рабочий день (частичная занятость)       |
| 3) Полный рабочий день                               | 3) Полный рабочий день                               |
| 4) Сверхурочная работа, помимо основной деятельности | 4) Сверхурочная работа, помимо основной деятельности |

5. Назовите, пожалуйста, число детей в Вашей родительской семье, включая Вас:

- 1) Я единственный ребенок в семье
- 2) Двое детей
- 3) Трое детей
- 4) Четверо и более детей

6. Как бы Вы оценили материальное положение семьи, в которой Вы воспитывались?

- 1) Денег не хватало даже на продукты питания
- 2) На продукты питания денег хватало, но покупка одежды вызывала трудности
- 3) Денег хватало на продукты питания и одежду, но покупка крупной бытовой техники была затруднительна
- 4) Денег было достаточно, но покупка автомобиля или квартиры была затруднительна
- 5) Могли позволить себе купить многое, в том числе автомобиль или квартиру

7. Назовите, пожалуйста, религиозную конфессию, к которой Вы себя относите:

- 1) Православие
- 2) Ислам
- 3) Буддизм
- 4) Иудаизм
- 5) Другое \_\_\_\_\_

8. Как часто Вы посещаете церковь?

- 1) 1 и более раз в месяц
- 2) Несколько раз в год
- 3) Посещал/посещала несколько раз в жизни
- 4) Никогда не посещал/посещала

9. Отмечаете ли Вы религиозные праздники?

- 1) Да
- 2) Нет

10. Как Вы относитесь к средствам контрацепции?

- 1) Положительно
- 2) Отрицательно

11. Используете ли Вы средства контрацепции?

- 1) Да
- 2) Нет

12. Как Вы относитесь к искусственному прерыванию беременности?

- 1) Положительно
- 2) Отрицательно
- 3) Только в случае крайней необходимости, по медицинским

показаниям

13. Смогли бы Вы искусственно прервать беременность? Если Вы выбрали вариант ответа «Нет», то переходите к следующему вопросу. В противном случае переходите к вопросу №11.

- 1) Да
- 2) Нет

14. Почему Вы не смогли бы искусственно прервать беременность?

- 1) Религиозные убеждения (это грех)
- 2) Личные убеждения
- 3) Социальное осуждение со стороны родственников/друзей
- 4) Другое \_\_\_\_\_

15. Какая форма отношений, на Ваш взгляд, оптимальна для Вас?

- 1) Официальный брак
- 2) Гостевой брак
- 3) Сожительство

4) Другое \_\_\_\_\_

16. Считаете ли Вы для себя возможным, не состоя в браке, воспитывать ребенка/детей?

1) Да, я считаю это вполне нормальным явлением в современном мире

2) Нет, для меня это недопустимо

17. Какой, на Ваш взгляд, оптимальный возраст для рождения первого ребенка?

1) 18-24

2) 25-29

3) 30-35

18. Планируете ли Вы в ближайший год иметь ребенка?

1) Да

2) Нет

19. Какой, на Ваш взгляд, оптимальный срок времени между рождением первого и второго ребенка?

1) 1-2 года

2) 2-3 года

3) 3-4 года

4) 4-5 лет

5) Более 5 лет

20. Назовите, пожалуйста, идеальное число детей, которое Вы бы хотели видеть в своей семье: *Под идеальным числом детей понимается представление индивида о наилучшем числе детей в семье вообще, без учета конкретной жизненной ситуации и личных предпочтений.*

- 1) Ни одного
- 2) Один
- 3) Два
- 4) Три, четыре
- 5) Пять и более

21. Назовите, пожалуйста, желаемое число детей, которое Вы бы хотели видеть в своей семье: *Под желаемым числом детей понимается число, которое индивид предпочел бы иметь в своей семье, исходя из собственных склонностей, без учета конкретных обстоятельств жизни и индивидуальной биографии.*

- 1) Ни одного
- 2) Один
- 3) Два
- 4) Три, четыре
- 5) Пять и более

22. Назовите, пожалуйста, ожидаемое число детей, которые проживают/будут проживать в Вашей семье: *Под ожидаемым числом детей понимается число детей, которое индивид «планирует» иметь в своей семье к концу репродуктивного периода.*

- 1) Ни одного
- 2) Один
- 3) Два
- 4) Три, четыре
- 5) Пять и более

23. Что, на Ваш взгляд, является наиболее значимыми предпосылками/условиями для рождения ребенка/детей? *Выберите не более 3х вариантов ответа.*

- 1) Любовь
- 2) Официальный брак
- 3) Наличие стабильного заработка
- 4) Наличие собственных квадратных метров
- 5) Религиозные убеждения
- 6) Семейные традиции (многодетность родительской семьи)
- 7) Внутренняя потребность в детях
- 8) Здоровье партнера
- 9) Наличие свободного времени (статус домохозяйки)
- 10) Страх не соответствовать социально-санкционированным образцам поведения (осуждение бездетности)
- 11) Стабильная экономика страны (отсутствие экономического кризиса)
- 12) Наличие государственных программ поддержки материнства
- 13) Другое \_\_\_\_\_

24. Улучшение социально-экономических условий жизнедеятельности может сподвигнуть Вас к достижению желаемого количества детей?

- 1) Думаю, да
- 2) Скорее нет, чем да

25. Что, с Вашей точки зрения, определяет желание родить ребенка?

- 1) Благоприятные социально-экономические условия жизнедеятельности
- 2) Религиозные, семейные традиции
- 3) Внутренняя потребность в детях, независимо от неудовлетворительных условий жизнедеятельности

26. Как Вы считаете, государственные программы поддержки материнства:

- 1) Способствуют увеличению рождаемости в нашей стране
- 2) Не приносят желаемого результата по увеличению рождаемости

27. Какие меры, на Ваш взгляд, необходимы для повышения рождаемости в регионе?

- 1) Стабильная высокооплачиваемая работа
- 2) Общая экономическая стабильность
- 3) Обеспечение качественного медицинского обслуживания
- 4) Пропаганда СМИ семейных ценностей, уважительного отношения к женщине, детям
- 5) Развитие системы досуга, физической культуры, спорта
- 6) Государственные меры поддержки семьи
- 7) Другое
- 8) Затрудняюсь ответить

28. Какие государственные меры, на Ваш взгляд, необходимы для увеличения рождаемости?

- 1) Субсидии молодым семьям для приобретения жилья
- 2) Налоговые льготы для работающих матерей и отцов
- 3) Частичные изменения трудового законодательства
- 4) Оплата материнского труда с учетом трудового стажа
- 5) Запрещение аборт
- 6) Увеличение размеров материнского капитала и др. социальных выплат
- 7) Субсидии для оплаты содержания детей в детских садах
- 8) Увеличение размера пособий на ребенка и социальных выплат матерям при рождении детей
- 9) Другое
- 10) Затрудняюсь ответить

29. В чем, на Ваш взгляд, заключаются причины нежелания иметь 2-х и более детей?

- 1) Трудности в воспитании первого ребенка
- 2) Отсутствие помощников
- 3) Возраст супругов
- 4) Отсутствие душевных сил
- 5) Тяжелые первые роды и боязнь следующих родов
- 6) Жилищные вопросы
- 7) Материальное обеспечение семьи

30. Какие недостатки, на Ваш взгляд, имеет программа «Материнский капитал»? \_\_\_\_\_

31. Есть ли у Вас ребенок/дети в настоящий момент?

- 1) Да; Укажите, сколько у Вас детей \_\_\_\_\_
- 2) Нет

32. Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

33. Ваш возраст:

- 1) 14-19 лет
- 2) 20-24 года
- 3) 25-30 лет
- 4) 31-35 лет

34. Ваше образование:

- 1) Основное общее (9 классов)

- 2) Среднее (полное) общее (11 классов)
- 3) Средне-специальное (колледж, техникум)
- 4) Неоконченное высшее
- 5) Высшее
- 6) Послевузовское профессиональное

35. Ваше социальное положение:

- 1) Ученик
- 2) Студент
- 3) Работающий
- 4) Предприниматель
- 5) Безработный/домохозяйка

36. Ваше семейное положение:

- 1) Женат/замужем
- 2) Гражданский брак (сожительство)
- 3) Состою в отношениях, но не проживаем вместе
- 4) В разводе
- 5) Вдовец/вдова
- 6) Одинок/одинокa

37. Есть ли у Вас собственное жилье?

- 1) Да, живу в собственном жилье
- 2) Да, есть, но все еще выплачиваю ипотечный кредит
- 3) Нет, живу с родителями
- 4) Нет, живу в съемной квартире

38. Как бы Вы оценили свое здоровье?

- 1) Здоровье хорошее (болею очень редко, всегда хорошо себя чувствую)

2) Здоровье среднее (болею часто, чувствую себя нездоровым/нездоровой)

3) Здоровье плохое (у меня хроническое заболевание, постоянно плохо себя чувствую)

**Благодарим Вас за участие!**

## Приложение Б

### Соответствие фактической модели репродуктивного поведения идеальной, необходимой для обеспечения расширенного воспроизводства населения

| Критерий                                                                                                                                                                                               | Характеристика критерия                                          |                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                        | Эталон <sup>1</sup>                                              | Факт <sup>2</sup>                                      |
| Предпочитаемые числа детей                                                                                                                                                                             |                                                                  |                                                        |
| Идеальное                                                                                                                                                                                              | Трое и более                                                     | Двое (54,8%)                                           |
| Желаемое                                                                                                                                                                                               |                                                                  | Двое (54,2%)                                           |
| Планируемое                                                                                                                                                                                            |                                                                  | Двое (52,1%)                                           |
| Планирование семьи                                                                                                                                                                                     |                                                                  |                                                        |
| Тип создания семьи                                                                                                                                                                                     | В браке                                                          | В браке (95,5%)                                        |
| Рождение детей                                                                                                                                                                                         | В браке                                                          | В браке (23%)                                          |
| Интергенетический интервал (интервал между последовательными рождениями)                                                                                                                               | 2-4 года                                                         | 2-3 года (53,4%)                                       |
| Отношение к сожительству                                                                                                                                                                               | Отрицательное                                                    | Нейтральное                                            |
| Половая жизнь                                                                                                                                                                                          |                                                                  |                                                        |
| Применение контрацепции                                                                                                                                                                                | Высокоэффективная, в соответствии с планированием рождения детей | Эффективная (78,7%)                                    |
| Приемлемость аборта                                                                                                                                                                                    | Нет                                                              | Да (38,6%); да, в случае крайней необходимости (24,6%) |
| <sup>1</sup> Идеальная репродуктивная установка (эталон) представлена по: Руководство по охране репродуктивного здоровья / под ред. В.И. Кулакова. – М.: Триада–Х, 2001. – 568 с., дополнено авторами. |                                                                  |                                                        |
| <sup>2</sup> Данные по каждому критерию приведены исходя из наибольшей доли респондентов.                                                                                                              |                                                                  |                                                        |

## Приложение В

### Перечень вопросов для проведения нарративного интервью

В качестве осуществления метода нарративного интервью, мы попросили респондентов рассказать свои планы на реализацию репродуктивных установок. Посчитали необходимым начать рассказ с описания родительской семьи респондентов, как первостепенного института социализации обуславливающего предрасположенность к определенному типу репродуктивного поведения.

1. Вы родились в семье, где отношения между родителями были зарегистрированы официально? (под официально зарегистрированными отношениями понимаются отношения, зарегистрированные в органе ЗАГС)
2. Как Вы могли бы охарактеризовать материальное положение семьи, в которой Вы родились и воспитывались?
3. Назовите, пожалуйста, учебное заведение, в котором Вы учились/учитесь в настоящий момент?
4. Вы хотите продолжить традиции Вашей семьи в отношении детей, их количества, воспитания?
5. Лично для Вас официально зарегистрированные отношения будут выступать в качестве условия для рождения ребенка/детей?
6. Какое количество детей Вы бы хотели видеть в своей собственной семье?
7. Неудовлетворительные условия жизнедеятельности будут влиять на количество детей, которое Вы хотите видеть в своей семье?
8. Назовите, пожалуйста, наиболее важные для Вас условия, достигнув которые Вы будете готовы реализовать Ваши репродуктивные идеалы?

## **Приложение Г**

### **Перечень вопросов для проведения экспертного опроса**

Для более полного изучения факторов формирования репродуктивных установок молодежи Пензенской области был проведен экспертный опрос. В связи с этим 6 экспертам были заданы следующие вопросы:

1. Как, на Ваш взгляд, молодые люди относятся к желанию родить ребенка? Какой возраст называют наиболее подходящим для рождения ребенка?
2. Как Вы считаете, с увеличением возраста молодого человека возрастает желание достичь репродуктивных идеалов?
3. Считаете ли Вы, что официально зарегистрированный брак является условием для достижения репродуктивных идеалов?
4. Оказывают ли влияние материальные блага на достижение репродуктивных идеалов? Если да, то почему? Какие?
5. На основе данных, полученных в результате анализа анкетного опроса, была выявлена тенденция распространения среди молодежи двухдетной семьи. Как Вы можете это прокомментировать?
6. Как Вы считаете, воспитание ребенка в полной семье отличается от воспитания в неполной семье? Как, на Ваш взгляд, это может отразиться на репродуктивном поведении молодого человека?
7. На Ваш взгляд, нацеленность женщины на реализацию в профессиональной карьере находит свое отражение на её репродуктивных установках?
8. Используют ли молодые люди средства контрацепции во избежание нежелательной беременности? На Ваш взгляд, в настоящее время средства контрацепции доступны для всех?