

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.04.03 «Специальное (дефектологическое) образование»

Магистерская программа «Логопедическая работа в системе комплексного
сопровождения лиц с ограниченными возможностями здоровья»

Заочная форма обучения

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

**«Использование методики М. Монтессори в логопедическом
сопровождении дошкольников с общим недоразвитием речи»**

Студент

Фед 26.01.26
(подпись, дата)

Федотова Наталья Алексеевна

Научный руководитель

Горд 26.01.26
(подпись, дата)

к. п. н., доцент В.В. Гордеева

Нормоконтролёр

Кар 26.01.26
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Рецензент
учитель-логопед МБОУ
СОШ им.
М.Ю. Лермонтова

Дв 26.01.26
(подпись, дата)

Е.Ю. Дворянинова

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 26.01.2026 № 6)

Заведующий кафедрой

Корч 26.01.26
(подпись, дата)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 5/отм (протокол заседания ГЭК от 26.02.26 № 2)

Секретарь ГЭК

Мали 26.02.26
(подпись, дата)

Н.А. Мали

Пенза, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛОГОПЕДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ПОРАЗВИТИЮ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
1.1. Психолого-педагогические особенности развития детей дошкольного возраста с ОНР.....	9
1.2. Специфика формирования и развития лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР.....	15
1.3. Содержание логопедического сопровождения по развитию лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР.....	19
ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОНР	
2.1. Организация и содержание констатирующего эксперимента.....	31
2.2. Анализ результатов исследования сформированности лексической стороны речи у дошкольников с ОНР.....	38
ГЛАВА III. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ МЕТОДИКИ М. МОНТЕССОРИ В ЛОГОПЕДИЧЕСКОМ СОПРОВОЖДЕНИИ ПО РАЗВИТИЮ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОНР	
3.1. Организация и содержание работы по развитию лексической стороны речи у дошкольников с ОНР посредством использования методики М. Монтессори.....	47
3.2. Анализ результатов проведенного исследования.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	77
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	81

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы стремительно возрастает количество дошкольников с общим недоразвитием речи (ОНР), которые составляют самую многочисленную группу детей с нарушениями в речевом развитии.

Повышение процента речевых нарушений является результатом таких неблагоприятных факторов, как загрязнение экологии, дестабилизация в социальной среде, рост процента родовых травм и послеродовых осложнений, увеличение количества заболеваний и различных патологий, влияющих на здоровье и психическое развитие ребенка в первые годы жизни.

Кроме того, под влиянием улицы, запущенности со стороны взрослых, наплыва часто бессмысленной и безграмотной информации с экранов телевидения и из интернета, у детей дошкольного возраста наблюдается бедность словарного запаса, аграмматичность речи, что в свою очередь негативно сказывается на дальнейшем обучении в школе.

Неполноценная речевая деятельность оказывает негативное влияние на все сферы личности ребенка дошкольного возраста: затрудняется развитие его познавательной деятельности, снижается продуктивность запоминания, нарушается логическая и смысловая память. Дети с трудом овладевают мыслительными операциями, нарушаются все формы общения и межличностного взаимодействия, существенно тормозится развитие игровой деятельности, имеющей, как и в норме, ведущее значение в плане общего психического развития [23].

Важное место в общей системе речевой работы с детьми с ОНР занимает обогащение лексического строя, его закрепление и активизация, что закономерно, в связи с тем, что совершенствование речевого общения невозможно без расширения словарного запаса ребенка. Познавательное развитие, становление понятийного мышления невозможно без усвоения новых слов. Расширение запаса слов у детей дошкольного возраста – одна из важнейших задач воспитания в этот возрастной период. Уточнение и

расширение словарного запаса играет большую роль в развитии логического мышления: чем богаче словарь ребенка, тем точнее он мыслит, тем лучше развита его речь. Ведь логическая богатая речь – залог успеха во многих и многих областях знания.

Овладение словарем в дошкольном возрасте имеет большое значение для успешного обучения в школе, поэтому особую значимость приобретает раннее вмешательство специалистов, способное изменить неблагоприятный ход развития лексической стороны речи ребенка.

В решении задач, связанных с развитием лексического состава речи ребенка-дошкольника с ОНР, в рамках данного исследования мы решили применить методику М. Монтессори. Анализ отечественной и зарубежной литературы свидетельствует о том, что использование этой методики играет важную роль в развитии речи детей дошкольного возраста.

Эта методика не только развивает все стороны речи, но и способствует становлению логического мышления у дошкольников, совершенствованию памяти, моторики и раскрытию творческого потенциала. Кроме того, данная методика уделяет большое внимание коллективным методам общения и развития дошкольников, а также бытовым вещам, стимулирующим их самостоятельность и независимость.

Немаловажно, что эффективность методики М. Монтессори была неоднократно доказана педагогами разных стран. Успех системы М. Монтессори построен, прежде всего, на том, что ребенок погружается в среду, где он свободен и может самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, которая проходит непринужденно, по желанию, естественным путем. В результате дошкольник развивается легко и гармонично [34].

Таким образом, все вышесказанное дает основание утверждать, что использование методики М. Монтессори в логопедическом сопровождении приведет к повышению эффективности речевого развития детей с ОНР, а в частности – к совершенствованию лексической стороны речи.

Объект исследования – логопедическое сопровождение по развитию лексической стороны речи детей дошкольного возраста с ОНР.

Предмет исследования – методика М. Монтессори как способ развития лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР.

Цель – изучение эффективности использования методики М. Монтессори в работе над развитием лексического строя речи детей дошкольного возраста с ОНР.

Задачи исследования:

- 1) изучить научно-методическую литературу по теме исследования;
- 2) описать особенности развития детей дошкольного возраста с ОНР, специфику формирования у них лексической стороны речи и содержание логопедического сопровождения по данному направлению;
- 3) подобрать методический материал для исследования сформированности лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР, с помощью которого провести соответствующую диагностику;
- 4) разработать и апробировать серию занятий по развитию лексической стороны речи у дошкольников с ОНР, основанных на использовании методики М. Монтессори;
- 5) определить динамику в развитии лексической стороны речи детей дошкольного возраста с ОНР и эффективность проведенной работы.

Перед началом исследования нами была выдвинута **гипотеза** о том, что использование методики М. Монтессори в логопедическом сопровождении является эффективным способом развития лексической стороны речи детей дошкольного возраста с ОНР.

Для решения поставленных задач в процессе проверки гипотезы использовались следующие **методы**:

- 1) теоретические: анализ психолого-педагогической и научно-методической литературы;
- 2) эмпирические: наблюдение, беседа, анализ речевой деятельности детей;

3) экспериментальные: проведение констатирующего, формирующего и контрольного экспериментов.

Теоретико-методологическими основами исследования являются работы Г.А. Волковой, Н.С. Жуковой, В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко, Р.И. Лалаевой, Р.Е. Левиной, А.А. Леонтьева, Е.М. Мастюковой, М. Монтессори, Т.А. Ткаченко, О.С. Ушаковой, Т.Б. Филичевой, С.Н. Шаховской и др.

Исследование проводилось **на базе** МБДОУ д/с «Сурская сказка» с. Засечное Пензенской области.

Исследование проводилось с 2023 по 2026 год в **три этапа**.

На первом этапе (2023-2024 гг.) были проведены изучение и анализ литературы по теме исследования; осуществлялось изучение методических материалов по обозначенной проблеме. Также на данном этапе было осуществлено описание теоретических основ исследования; уточнение понятийного аппарата, конкретизировались гипотеза, цель и задачи, проводился констатирующий эксперимент. Применялись следующие методы исследования: аналитическая оценка педагогического опыта, теоретический анализ научной литературы, наблюдение, изучение продуктов деятельности детей дошкольного возраста с ОНР.

На втором этапе (2024-2025 гг.) осуществлялось проведение формирующего эксперимента, направленного на разработку и апробацию серии логопедических занятий по развитию лексической стороны речи у дошкольников с ОНР, основанных на использовании методики М. Монтессори. Были использованы такие методы исследования, как: формирующий эксперимент, наблюдение.

На третьем этапе (2025-2026 гг.) была проведена повторная диагностика и определение динамики в сформированности лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР. Методы исследования: сравнительный анализ экспериментальных данных, систематизация,

обобщение, оценка и интерпретация результатов. Также на данном этапе осуществлялось оформление текста магистерской диссертации.

Новизна исследования заключается в том, что логопедическое сопровождение по развитию лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР, возможно, несмотря на их специфические потребности и ограничения. Отыскав подходящие методы и стратегии, основанные на использовании методики М. Монтессори, исследование продемонстрировало активизацию и расширение словаря данных дошкольников.

Теоретическая значимость исследования: логопедическое сопровождение по развитию лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР требует специального подхода и индивидуального планирования. Исследование выявило необходимость наличия обученных специалистов, которые могут использовать в работе нестандартные подходы. Также важно учитывать особые потребности каждого ребенка и персонализировать программу логопедического сопровождения по развитию лексической стороны речи с учетом их возможностей и специфического уровня речевого недоразвития.

Практическая значимость работы заключается в том, что материалы исследования могут быть применены логопедами-практиками в логопедическом сопровождении по развитию лексической стороны речи детей дошкольного возраста с ОНР.

Положения, выносимые на защиту:

- 1) характеристика методики М. Монтессори и возможностей ее применения в логопедическом сопровождении дошкольников с ОНР;
- 2) результаты исходной диагностики лексической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР;
- 3) научное обоснование и результаты внедрения в образовательную практику содержания логопедического сопровождения по развитию лексической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Структура и объем диссертации. Научная работа объемом 88 страниц включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы и приложения. Диссертация проиллюстрирована 9 таблицами, 3 диаграммами. Список литературы состоит из 43 источников.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛОГОПЕДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ПОРАЗВИТИЮ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

1.1. Психолого-педагогические особенности развития детей дошкольного возраста с ОНР

В теории и практике логопедии под общим недоразвитием речи понимается такая форма речевой патологии, при которой нарушается формирование каждого из компонентов речевой системы: словарного запаса, грамматического строя, звукопроизношения, при нормальном слухе и относительно сохранном интеллекте. В группу с ОНР объединяются дети с различными нозологическими формами речевых нарушений (дизартрия, алалия, ринолалия, афазия) в случаях, когда наблюдается единство патологических проявлений по трем указанным компонентам. Но, несмотря на различную природу дефектов, у детей с ОНР имеются типичные проявления, указывающие на системное нарушение речевой деятельности: позднее появление экспрессивной речи, резко ограниченный словарный запас, выраженный аграмматизм, дефекты произношения и фонемообразования, специфические нарушения слоговой структуры слов, недоразвитие связной речи [3].

Неполноценная речевая деятельность накладывает отпечаток на формирование у детей сенсорной, интеллектуальной и аффективно-волевой сферы. Отмечается недостаточная устойчивость внимания, ограниченные возможности его распределения. При относительно сохранной смысловой, логической памяти у детей снижена вербальная память, страдает продуктивность запоминания. Они отстают в развитии словесно-логического мышления, без специального обучения с трудом овладевают анализом и синтезом, сравнением и обобщением [9].

Наряду с общей соматической ослабленностью этим детям присуще и некоторое отставание в развитии двигательной сферы, которая характеризуется плохой координацией, неуверенностью в выполнении дозированных движений, снижением скорости и ловкости их выполнения. Наибольшие трудности выявляются при выполнении движений по словесной инструкции.

Р.Е. Левиной и сотрудниками [18] разработана периодизация проявлений общего недоразвития речи: от полного отсутствия речевых средств общения до развернутых форм связной речи с элементами фонетико-фонематического и лексико-грамматического недоразвития.

Она выделяет три уровня речевого развития, отражающие типичное состояние компонентов языка у детей дошкольного и школьного возраста с общим недоразвитием речи. С возрастом и интеллектуальными показателями ребенка указанные уровни прямо не соотносятся: дети более старшего возраста могут иметь худшую речь.

Для 1-ого уровня речевого развития характерно полное или почти полное отсутствие речи в возрасте, когда у нормально развивающихся детей речевая функция в основном сформирована. Дети 5-6 лет, а иногда и старше, имеют скудный активный словарь, пользуются лепетными словами, звукоподражаниями и звуковыми комплексами. Эти звуковые комплексы, образованные самими детьми и непонятные для окружающих, подкрепляются мимикой и жестами. Одновременно с лепетными словами и жестами дети могут пользоваться и отдельными общеупотребительной лексикой, но, как правило, эти она недостаточно сформирована по структуре и звуковому составу, а также употребляется в неточных значениях. Дифференцированное обозначение предметов и действий почти отсутствует [14].

Названия действий часто заменяются названиями предметов; названия же предметов заменяются названиями действий. Фразой дети почти не владеют. Стремясь рассказать о каком-то событии, дети способны сказать

только отдельные слова или одно-два искаженных предложения. Для детей данной группы характерно использование однословных предложений.

В самостоятельной речи детей с ОНР этого уровня преобладают одно- и двусложные образования, в отраженной речи (при просьбе повторить слово) также заметна тенденция к сокращению повторяемого слова до одного-двух слогов.

Дети с первым уровнем ОНР не в состоянии использовать морфологические элементы для выражения грамматических значений. В речи преобладают «корневые» слова, лишённые флексий. Пассивный словарь детей значительно шире активного. Это создает впечатление, что дети почти все понимают, но сами ничего не могут сказать. Но в действительности неговорящие дети часто понимают обращенную к ним речь только на основании подсказывающей ситуации, а многих слов не понимают совсем. Часто обнаруживается отсутствие понимания значений грамматических изменений слов [9].

Для 2-ого уровня речевого развития характерно то, что речевые возможности детей возрастают. Кроме жестов и лепетных слов появляются, хотя и очень искаженные, но достаточно постоянные общеупотребительные слова.

Высказывания детей бедны, ребенок обычно ограничивается перечислением непосредственно воспринимаемых предметов и действий. Тем не менее, активный словарь расширяется, становится довольно разнообразным, в нем различаются слова, обозначающие предметы, действия, а нередко и качества. Дети начинают пользоваться личными местоимениями, иногда предлогами и союзами в элементарных значениях. Появляется возможность более или менее развернуто рассказать о хорошо знакомых событиях, о семье, о себе. Но недоразвитие речи продолжает отчетливо проявляться в незнании многих слов, неправильном произношении звуков, нарушении структуры слова, аграмматизмах, хотя смысл рассказанного удается понять вне наглядной ситуации [15].

Словоизменение носит случайный характер, при его использовании допускается много разнообразных ошибок. Слова нередко употребляются в узком значении, уровень словесного обобщения очень низкий. Ограниченность словарного запаса сопровождается незнанием многих слов.

Дети с данным уровнем ОНР начинают пользоваться фразой, в которой существительные употребляются главным образом в именительном падеже, а глаголы в инфинитиве или в форме единственного и множественного числа настоящего времени. При этом глаголы не согласуются с существительными ни в числе, ни в роде. Изменение существительных по падежам встречается, но носит случайный характер, и фраза, как правило, бывает аграмматичной [11].

Аграмматизмы наблюдаются и в употреблении числа и рода глаголов, смешении глаголов прошедшего времени мужского и женского рода [18].

Прилагательные употребляются редко и не согласуются с другими словами в предложении. Предлоги используются редко и неправильно, чаще опускаются. Союзы и частицами дети данной группы пользуются мало [15].

Понимание речи детей, имеющих второй уровень ОНР, улучшается, расширяется пассивный словарь. Постепенно появляется различение некоторых грамматических форм, но оно носит неустойчивый характер. Становится возможным различение на слух единственного и множественного числа существительных и глаголов, форм мужского и женского рода глаголов прошедшего времени. Произношение звуков и слов остается значительно нарушенным. Но можно выделить в речи детей правильно и неправильно произносимые звуки, причем число последних часто достигает 16-20.

Наибольшие затруднения у детей данной группы вызывает произношение одно- и двусложных слов со стечением согласных в слоге. Произношение еще больше нарушается в развернутой речи.

3-й уровень речевого развития характеризуется наличием фразовой речи с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития [18]. Активный словарь детей данной группы еще очень ограничен, в нем преобладают существительные и глаголы. Улучшаются произносительные возможности, воспроизведение слов разной слоговой структуры, но у большинства детей продолжают встречаться недостатки произношения отдельных звуков и нарушения структуры слова.

Обиходная речь становится более или менее развернутой, но в ней часто наблюдается неточное знание и употребление многих слов. Свободное общение сильно затруднено, и в контакт с окружающими дети обычно вступают в присутствии родителей или воспитателей, дающих пояснения к высказываниям ребенка. Между тем дети с данным уровнем ОНР во многих случаях уже не затрудняются в назывании предметов, действий, признаков, качеств и состояний, хорошо знакомых им из жизненного опыта. Они могут достаточно свободно рассказать о своей семье, о себе и своих друзьях, событиях окружающей жизни, составить короткий рассказ.

Дети с третьим уровнем ОНР используют в речи различные местоимения. Из прилагательных употребляют лишь те, что обозначают непосредственно воспринимаемые признаки предметов – величину, цвет, форму, некоторые свойства. Речь обеднена из-за редкого употребления наречий, хотя многие из них детям знакомы. Довольно часто используются предлоги, особенно для выражения пространственных отношений (в, к, на, под, за, из), но при этом допускается большое количество ошибок: предлоги могут опускаться и заменяться [15].

У детей данной группы остаются недостаточно сформированными грамматические формы языка. Обычно дети используют только самые простые фразы. При необходимости построить сложные предложения, например, для описания своих последовательных действий с разными предметами или при рассказе о цепи взаимосвязанных событий по картинке, дети испытывают большие затруднения. В самостоятельных высказываниях

часто отсутствует правильная связь слов в предложениях, выражающих временные, пространственные и другие отношения.

Понимание обиходной речи у детей, имеющих данный уровень ОНР, в основном хорошее, но иногда обнаруживается незнание отдельных слов и выражений, смешение смысловых значений слов, близких по звучанию. Фонетическое оформление речи значительно отстает от нормы, продолжают отмечаться различные нарушения звукопроизношения [2].

Вариативность проявлений ОНР не исчерпывается тремя уровнями речевого развития. Указания на это содержатся в работах ряда исследователей: Г.А. Волковой, Т.Б. Филичевой, С.Н. Шаховской [2, 42, 16]. В результате длительного комплексного психолого-педагогического изучения детей с ОНР Т.Б. Филичевой была выявлена еще одна категория детей, «у которых признаки речевого недоразвития оказываются стертыми» [42] и не всегда правильно диагностируются как системное и стойкое недоразвитие речи. Эту группу детей можно определить как четвертый уровень ОНР.

Он характеризуется незначительным нарушением в формировании всех компонентов языковой системы, которое выявляется в процессе углубленного логопедического обследования при выполнении детьми специально подобранных заданий. Общее недоразвитие речи 4-го уровня определяется автором как своеобразная стертая или легкая форма речевой патологии, при которой у детей отмечаются неявно выраженные, но стойкие нарушения в овладении языковыми механизмами словообразования, словоизменения, в употреблении слов сложной структуры, некоторых грамматических конструкций, недостаточный уровень дифференцированного восприятия фонем.

Своеобразие речи у детей с 4-м уровнем ОНР, по данным исследований Т.Б. Филичевой [42], заключается в следующем. В беседе, при составлении рассказа по заданной теме, картине, серии сюжетных картинок выявляются нарушения логической последовательности, «застревание» на

второстепенных деталях, пропуски главных событий, повтор отдельных эпизодов. Рассказывая о событиях своей жизни, составляя рассказ на тему с элементами творчества, дети пользуются в основном простыми информативными предложениями. У этой группы детей по-прежнему сохраняются трудности при планировании своих высказываний и отборе соответствующих языковых средств.

Таким образом, почти вся речевая патология в детском возрасте обусловлена теми или иными факторами, которые действовали до того, как у ребенка началось развитие речи. Каждому ребенку, с любой формой ОНР все же необходимо овладеть родным языком сначала как средством общения, а затем – как средством мышления. Для этого необходимо четко представлять, как происходит формирование речи при нормальном ее развитии и патологическом, рассмотреть уровни речевого недоразвития. От всего этого зависят и коррекционные возможности работы с детьми с ОНР.

1.2. Специфика формирования и развития лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР

Проблема развития лексической стороны речи у детей с общим недоразвитием речи и по сей день не утрачивает своей актуальности. К тому же в настоящее время ей дан новый импульс, обусловленный вхождением в орбиту логопедии ряда смежных наук, среди которых выделяют лингвистику и психолингвистику.

Специальной педагогикой накоплен значительный опыт развития словаря у детей с общим недоразвитием речи. Вместе с тем эффективность логопедической работы по преодолению лексико-семантических нарушений у детей недостаточно высока. Развитие словарного запаса хотя и определяется первичной задачей обучения, однако до сих пор не сложилась целостная система коррекции, базирующаяся на современных представлениях о речевой деятельности, на функционально-семантическом

подходе к проблеме овладения коммуникативными единицами языка. Это свидетельствует о необходимости совершенствования логопедической работы с детьми с общим недоразвитием речи, а также отборе и структурировании речевого материала с ориентацией на разные этапы обучения, с постепенным нарастанием объема сообщаемой по теме лингвистической информации, усложнением ее характера и форм подачи. Содержание словарной работы предусматривает постепенное расширение, углубление и обобщение знаний о предметном мире. Линия алгоритма овладения словом включает:

- обеспечение детям первичного восприятия слова, а именно семантического определения слова, его отношение с внеязыковой реальностью, уточнение произношения;
- демонстрацию образцов употребления слова: вставляя слово в словосочетание и предложение, ребенок овладевает синтагматическими связями данной лексической единицы;
- овладение парадигматическими связями слов, выработка умения подбирать к слову антоним, синоним, гипероним;
- закрепление слова в активном словаре, подбор собственных примеров, иллюстрирующих употребление слова.

В процессе ознакомления с окружающим дети, с одной стороны, учатся понимать, что каждый предмет, его свойства и действия имеют свои названия и, с другой стороны, каждое слово называет либо предмет, либо его действия и состояния [13].

Нарушение формирования лексики у детей с ОНР проявляется в ограниченности словарного запаса, резком расхождении объема активного и пассивного словаря, неточном употреблении слов, многочисленных вербальных парафазиях, несформированности семантических полей, трудностях актуализации словаря.

В работах многих авторов (В.К. Воробьевой, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой и др.) подчеркивается, что у детей с ОНР различного

генезиса отмечается ограниченный словарный запас. Характерным признаком для этой группы детей являются значительные индивидуальные различия, которые во многом обусловлены разнообразным патогенезом (моторная, сенсорная алалия, стертая форма дизартрии и др.) [2, 24, 42].

Одной из выраженных особенностей речи дошкольников с ОНР является более значительное, чем в норме, расхождение в объеме пассивного и активного словаря. Дошкольники с общим недоразвитием речи понимают значения многих слов; объем их пассивного словаря близок к норме. Однако употребление слов в экспрессивной речи, актуализация словаря вызывают большие затруднения.

Бедность словаря проявляется, например, в том, что дошкольники с ОНР даже 6-летнего возраста не знают многих слов: названия ягод, рыб, цветов, животных, профессий и др.

Н.С. Жукова считает, что особенно большие различия между детьми с нормальным и нарушенным речевым развитием наблюдаются при актуализации предикативного словаря (глаголов, прилагательных). У дошкольников с ОНР выявляются трудности в назывании многих прилагательных, употребляющихся в речи их нормально развивающихся сверстников [11]. В глагольном словаре дошкольников с ОНР преобладают слова, обозначающие действия, которые ребенок ежедневно выполняет или наблюдает. Значительно труднее усваиваются слова обобщенного, отвлеченного значения, слова, обозначающие состояние, оценку, качества, признаки и др.

Характерной особенностью словаря детей с ОНР является неточность употребления слов, которая выражается в вербальных парафазиях. Проявление неточности или неправильного употребления слов в речи детей с ОНР многообразны [9]. В одних случаях дети употребляют слова в излишне широком значении. В других – проявляется слишком узкое понимание значения слова. Иногда дети с ОНР используют слово лишь при отвлеченной ситуации, оно не вводится в контекст при описании других ситуаций.

Таким образом, понимание и использование слова носит ситуативный характер.

Среди многочисленных вербальных парафазий у этих детей с ОНР наиболее распространенными являются замены слов, относящихся к одному семантическому полю. Среди существительных преобладают замены слов, входящих в одно родовое понятие (лось – олень, тигр – лев, дыня – тыква и др.).

Замены прилагательных свидетельствуют о том, что дети с ОНР не выделяют существенных признаков, не дифференцируют качества предметов. Распространенными являются, например, такие замены: высокий – длинный, низкий – маленький, узкий – маленький, пушистый – мягкий и др. Замены прилагательных осуществляются из-за недифференцированности признаков величины, высоты, ширины и толщины.

В заменах глаголов обращает на себя внимание неумение детей с ОНР дифференцировать некоторые действия, что в ряде случаев приводит к использованию глаголов более общего, недифференцированного значения.

Некоторые замены глаголов отражают неумение детей выделять существенные признаки действия, с одной стороны, и несущественные – с другой, а также выделять оттенки значений. Процесс поиска слова осуществляется не только на основе семантических признаков, но и на основе звукового состава. Выделив значение слова, ребенок соотносит это значение с определенным звуковым образом [10].

Таким образом, можно сделать вывод, что у дошкольников с ОНР словарь развит недостаточно. Их пассивный словарь развит больше, чем активный. В речевых высказываниях этих детей отсутствуют многие части речи, что свидетельствует о необходимости целенаправленного логопедического сопровождения по расширению и активизации лексического строя у дошкольников данной группы.

1.3. Содержание логопедического сопровождения по развитию лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР

Логопедическое сопровождение по развитию и расширению лексической стороны речи дошкольников с ОНР включает в себя несколько направлений.

К направлениям логопедического сопровождения в этой работе относятся:

- обогащение словаря синонимов;
- развитие атрибутивного словаря;
- развитие номинативного словаря;
- обогащение словаря антонимов;
- развитие предикативного словаря;
- развитие словаря обобщающих слов.

Каждое направление осуществляется в два этапа: сначала обогащается пассивный словарь детей, затем – идет активизация и закрепление лексикона.

В методических рекомендациях по развитию словаря дошкольников с ОНР используются игры и упражнения, разработанные Н.С. Жуковой [9, 10, 11], В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко [12], Р.И. Лалаевой [14, 15, 16], Е.М. Мастюковой [24], О.С. Ушаковой [38, 39], Т.Б. Филичевой [42].

Дадим более подробную характеристику содержания всех направлений логопедического сопровождения по развитию и расширению лексической стороны речи дошкольников с ОНР.

1 направление. Обогащение словаря синонимов.

I этап: развитие пассивного словаря синонимов.

Задачи:

- развитие навыков синонимии;
- формирование связной речи;
- обогащение слухового внимания и памяти.

Примерные виды заданий.

1. Игра «Придумай предложение».

Содержание: придумай предложение с каждым из слов-приятелей: ветер, вихрь, ураган; ненастный, пасмурный, хмурый; кружится, вращается, вертится.

II этап: активизация и закрепление словаря синонимов.

Задачи:

- актуализация синонимов в речи;
- развитие навыков синонимии;
- совершенствование слухового внимания и памяти.

Примерные виды заданий.

1. Игра «Как сказать?».

Содержание: как сказать, если листья опадают с деревьев? (Опускаются, падают, валятся.) О плохой погоде? (Пасмурная, облачная, дождливая, холодная.) Как сказать, если что-то или кто-то движется по кругу? (Кружится, вьется, вращается, вертится, крутится.)

2. Игра «Конкурс слов-сравнений».

Содержание: кто придумает самое красивое, самое точное слово? Выяснить, чем похожи подобранные слова, что у них общего, почему их можно назвать «словами-приятелями».

3. Игра «Подбери слово».

Оборудование: мяч.

Содержание: логопед называет слово и бросает мяч одному из детей. Ребенок, поймавший мяч, должен придумать «слово-приятель» к названному, сказать это слово и бросить мяч обратно логопеду. Если слово подобрано верно, ребенок делает шаг вперед. Выигрывает тот, кто быстрее подойдет к условной линии, на которой находится логопед. Этот ребенок продолжает игру, придумывая свои слова. Друг – (товарищ, приятель); дом – (здание, жилище); дорога – (путь, шоссе); солдат – (боец, воин); труд – (работа); мудрость – (ум); бежать – (мчаться, нестись); смотреть – (глядеть); трудится

– (работать); печалиться – (грустить); смелый – (храбрый); алый – (красный, багряный).

4. Игра «Солнышко».

Оборудование: солнышко, лучики.

Содержание: логопед дает задание: «Кто ответит на вопрос, тот может прикрепить к солнышку лучик».

– Подбери близкое по смыслу слово к слову «смелый» (отважный, храбрый, решительный).

– Заяц трусливый. Как можно еще сказать про него? (боязливый, нерешительный, пугливый).

– Подбери близкое по смыслу слово к слову «беседовать» (говорить, разговаривать).

2 направление. Развитие атрибутивного словаря.

I этап: развитие пассивного словаря прилагательных.

Задачи:

- обогащение словаря прилагательных;
- развитие словесно-логического мышления;
- совершенствование слухового внимания и памяти.

Примерные виды заданий.

1. «Назови лишнее слово».

Содержание: детям предлагается выбрать из ряда слов лишнее и объяснить почему.

Грустный, печальный, унылый, глубокий.

Храбрый, звонкий, смелый, отважный.

Слабый, ломкий, долгий, хрупкий.

Крепкий, далекий, прочный, надежный.

Дряхлый, старый, изношенный, маленький, ветхий.

2. Отгадывание по картинкам загадок-описаний.

Содержание: предлагается несколько картинок животных, из которых надо выбрать нужную.

Например:

Я высокий, с тонкой шеей, пятнистый (жираф).

Я низкий, толстый и серый (бегемот).

Я маленький, серенький, с длинным хвостиком (мышонок).

Я грозный, большой, с длинной гривой (лев).

Я горбатый, с длинной шеей и тонкими ногами (верблюд).

3. Отгадывание названия предмета по описанию его дифференциальных признаков.

Содержание: предлагается отгадать предмет по его описанию.

Например: Это овощ. Он круглый, красный, вкусный. Что это? (Помидор).

II этап: активизация и закрепление словаря прилагательных.

Задачи:

- актуализация и обогащение словаря прилагательных;
- развитие слухового внимания и памяти.

Примерные виды заданий.

1. Уточнение синтагматических связей прилагательного и существительного. Ответы на вопросы «какой?», «какая?», «какое?», «какие?».

Содержание: логопед называет слово, обозначающее предмет. Дети должны подобрать к нему как можно больше слов, отвечающих на данные вопросы.

Например: трава (какая она?) – зеленая, мягкая, шелковистая, высокая, изумрудная, густая, скользкая, сухая, болотная и т. д.

2. Добавить слово в предложение, отвечающее на вопросы: «какой?», «какая?», «какое?», «какие?».

Содержание: подобрать как можно больше слов, отвечающих на вопрос «какое?».

Светит (какое?) солнце.

Солнце – яркое, блестящее, красное, большое, веселое, радостное, весеннее.

3 направление. Развитие номинативного словаря.

I этап: развитие пассивного словаря существительных.

Задачи:

- развитие номинативного словаря;
- совершенствование слухового внимания и памяти.

Примерные виды заданий.

1. Проговаривание наименований предмета.

Содержание: используются предметы или их изображения по изучаемой лексической теме. При ознакомлении с новым словом взрослый просит детей повторить его вместе хором. Затем взрослый задает вопрос о предмете каждому ребенку: «Скажи, что это?».

2. Создание ситуации поиска ребенком исчезнувшего предмета.

Содержание: взрослый просит детей закрыть глаза («Раз, два, три, не смотри!»), прячет и задает вопрос: «Где автобус?». Дети ищут предмет по подсказке взрослого: «Холодно. Холоднее. Теплее. Еще теплее. Горячо». Подсказка может быть дана в записках, разложенных по группе (зачитывает взрослый): «Ищи автобус рядом с книжной полкой»; «Ищи автобус там, где много есть воды»; «Ищи автобус под елкой»; «Ищи автобус там, где много машин». Игра с поиском исчезнувшего предмета помогает детям запомнить новое слово.

II этап: активизация и закрепление словаря существительных.

Задачи:

- актуализация и обогащение словаря существительных;
- развитие словесно-логического мышления;
- совершенствование слухового внимания и памяти.

Примерные виды заданий.

1. Игра «Угадай, кто так делает?».

Содержание: дети встают в круг. Логопед бросает мяч одному из детей и предлагает угадать: «Воркует кто? Жужжит кто? Жалит кто?» и т. д.

2. Игра «Чудесный мешочек».

Содержание: каждый ребенок, закрыв глаза, достает один из предметов одежды (кукольной) и угадывает название. При этом произносит: «Я взяла сарафан, кофту, куртку». Далее логопед просит разложить одежду на две стопочки: в одной – для девочек, в другой – для мальчиков.

3. Игра «Разложи картинки по сходству».

На доске выставляется ряд картинок: овца, дерево, корова.

Содержание: детям раздаются картинки: свитер, шапка, варежки, шарф (к картинке овца); стол, деревянные грабли, деревянные ворота или забор, стул (к картинке дерево); бутылка молока, масло, сыр, мороженое (к картинке корова). У каждого ребенка по 2-3 картинки. Логопед предлагает детям положить свою картинку к одной из трех картинок на доске и объяснить, почему он положил именно так.

4. Игра «Пара к паре» (подобрать слова по аналогии на основе различных признаков).

Содержание: детям предлагается выбрать слова так, чтобы получились похожие пары слов, а затем объяснить, чем похожи эти пары. Предлагаются пары слов на основе различных типов смысловых связей: родовидовых; часть – целое; предмет и его функция; явление и средство, с помощью которого оно осуществляется; название предмета и то, из чего он сделан; предмет и его месторасположение и др.

Огурец – овощ, ромашка – (земля, цветок, клумба).

Помидор – огород, яблоко – (забор, сад, груша).

Часы – время, градусник – (кровать, температура, окно).

Машина – мотор, лодка – (парус, вода, палуба).

5. Дополнение смыслового ряда.

Содержание: логопед предлагает детям догадаться, каким будет четвертое слово.

Гвоздь – молоток, шуруп – ...

Дом – крыша, книга – ...

Квадрат – куб, круг – ...

Птица – яйцо, растение – ...

Слова для справки: отвертка, обложка, шар, семя, медленнее, потоп, банк (или кошелек), кран, босой, лечение, щенок, обод, дом, шнурок, осень.

4 направление. Обогащение словаря антонимов.

I этап: развитие пассивного словаря антонимов.

Задачи:

- развитие навыков антонимии;
- формирование словесно-логического мышления;
- совершенствование слухового внимания.

Примерные виды заданий.

1. Выбрать из трех слов два слова-«неприятеля».

Содержание: предлагается ряд слов, из него надо выбрать слова-«неприятели».

Друг, печаль, враг.

Высокий, большой, низкий.

Ночь, сутки, день.

Длинный, большой, короткий.

Радость, смех, печаль.

Большой, низкий, маленький.

Поднимать, опускать, брать.

II этап: активизация и закрепление словаря антонимов.

Задачи:

- актуализация антонимов;
- развитие связной речи;
- совершенствование слухового внимания и памяти.

Примерные виды заданий.

1. Игра «Закончи предложение».

Содержание: детям предлагается закончить предложение.

Слон большой, а комар...

Камень тяжелый, а пушинка...

Золушка добрая, а мачеха...

Сахар сладкий, а горчица...

Дерево высокое, а куст...

Дедушка старый, а внук...

Суп горячий, а компот...

Сажа черная, а снег...

Лев смелый, а заяц...

2. Игра «Сравни!».

Содержание: детям предлагается сравнить:

По вкусу: горчицу и мед.

По цвету: снег и сажу.

По высоте: дерево и цветок.

По толщине: канат и нитку.

По ширине: дорогу и тропинку.

По возрасту: юношу и старика.

По весу: гирию и пушинку.

По размеру: дом и шалаш.

3. Игра с мячом «Скажи наоборот».

Содержание: логопед называет слово и бросает мяч одному из детей.

Ребенок, поймавший мяч, должен придумать слово, противоположное по значению, сказать его и бросить мяч обратно логопеду.

Одеть – (раздеть).

Поднять – (опустить).

Бросить – (поймать).

Спрятать – (найти).

Положить – (убрать).

4. Слова-«неприятели».

Содержание: к данным словам придумать слова-«неприятели».

1. Имена существительные: день, утро, восход, весна, зима, добро, друг, грязь, жара, мир, правда, радость, вдох, выдох, польза, грязь.

2. Имена прилагательные: больной, белый, высокий, веселый, темный, горький, добрый, здоровый, новый, молодой, острый, толстый.

3. Глаголы: войти, говорить, взял, нашел, забыл, уронил, насорил, лечь, одеваться, мириться, опускать, помогать, смеяться, закрывать, включать.

5 направление. Развитие предикативного словаря.

I этап: развитие пассивного словаря глаголов.

Задачи:

- развитие предикативного словаря;
- формирование словесно-логического мышления;
- совершенствование зрительного и слухового внимания и памяти.

Примерные виды заданий.

1. Лото «Кто быстрее принесет картинку».

Содержание: на маленьком столе разложены карточки с изображением действий. Логопед вызывает двоих детей. Четко произносит, кому какую принести картинку. Дети подбегают к столу, быстро разыскивают среди разложенных картинок нужную и относят ее логопеду. Отдавая картинку, отвечают на вопросы «Кто (что) это? Что он (она) делает?».

2. Игра «Найди приятеля».

Содержание: выбрать из трех слов два слова-«приятеля»: взять, схватить, идти; думать, ехать, соображать; торопиться, спешить, ползти; радоваться, веселиться, наряжаться.

II этап: активизация и закрепление словаря глаголов.

Задачи:

- актуализация и обогащение словаря глаголов;
- развитие тактильной чувствительности;
- совершенствование зрительного и слухового внимания.

Примерные виды заданий.

1. Игра «Кто как кричит?».

Содержание: в ящике сложены разные игрушки (лягушка, собака, курица, гусь, корова, лошадь, утка, кошка и т. д.) вызванный ребенок, доставая игрушку из ящика, не видя ее, на ощупь определяет, что это, и называет игрушку вместе с действием.

2. Лото «Кто как передвигается?».

Содержание: на карточках изображены звери, птицы, рыбы, пресмыкающиеся, насекомые. Ребенок должен найти у себя соответствующую картинку, назвать ее и определить, как передвигается данное животное. Одновременно можно предложить задание на обобщение значения слов.

3. Игра с мячом «Скажи наоборот».

Содержание: дети стоят в шеренге лицом к логопеду. Он произносит слово и бросает мяч одному из игроков. Поймавший мяч должен назвать антоним («слово-неприятель») к заданному слову и вернуть его ведущему. Если парное слово подобрано верно, ребенок делает шаг вперед. Выигрывает тот, кто быстрее подойдет к условной линии, на которой находится логопед. Этот ребенок продолжает игру, придумывая свои слова.

Речевой материал: входить – ...; включать – ...; строить – ...; засыпать – ...; хвалить – ...; говорить – ...; начинать – ...; встречать – ...; поднимать –

6 направление. Развитие словаря обобщающих слов.

I этап: развитие пассивного словаря обобщений.

Задачи:

- обогащение словаря обобщающих слов;
- развитие зрительного и слухового внимания и памяти.

Примерные виды заданий.

1. Классификация предметов по картинкам.

Содержание: детям дается задание разложить картинки на две группы (при этом критерий классификации не называется). Рекомендуются следующие группы слов.

Помидор, яблоко, груша, репа, огурцы, апельсин.

Стол, чашка, диван, тарелка, стул, блюдец.

Лиса, кошка, собака, медведь, заяц, корова.

Синица, бабочка, снегирь, воробей, стрекоза, пчела.

2. Выделить из серии слов.

Содержание: детям дается задание выделить из серии слов:

а) только названия домашних животных:

- лиса, волк, собака, заяц;
- лошадь, теленок, лось, медведь;
- белка, кошка, петух;

б) только названия транспорта:

- грузовик, метро, самолет, скамейка;
- автобус, дорога, вертолет, пассажир;
- поезд, купе, пароход, якорь;
- трамвай, водитель, троллейбус.

3. Игра «Назови лишнее слово».

Содержание: логопед называет ряд слов и предлагает детям определить среди них лишнее, а затем объяснить, почему это слово лишнее.

Кукла, песок, ведро, юла, мяч.

Стол, шкаф, ковер, кресло, диван.

Пальто, шапка, шарф, сапоги, шляпа.

Бутылка, банка, сковорода, кувшин, стакан.

II этап: активизация и закрепление словаря обобщающих слов.

Задачи:

- актуализация обобщений;
- обогащение словаря обобщающих слов;
- развитие словесно-логического мышления;

– совершенствование зрительного и слухового внимания и памяти.

Примерные виды заданий.

1. «Назови одним словом».

Содержание: назвать обобщающее слово по функциональным признакам, по ситуации, в которой чаще всего находится предмет, обозначаемый этим словом. Например: «Как назвать одним словом то, что растет на грядке в огороде, используется в пище?» (овощи); «Как назвать одним словом то, что растет на деревьях в саду, очень вкусные и сладкие?» (фрукты); «Как назвать одним словом то, что мы надеваем на тело, на голову, на ноги?» (одежда).

2. Игра «Что общего?».

Содержание: объяснить, что общего у предметов.

Например: у двух предметов: огурец, помидор (овощи); ромашка, тюльпан (цветы); слон, муравей (животные); репа, цыпленок (желтые); комар, жук (насекомые); чайка, самолет (летают).

Таким образом, предложенные методические рекомендации, могут позволить преодолеть трудности формирования лексического строя речи у дошкольников с ОНР. Их использование возможно не только в логопедическом сопровождении, но и на занятиях воспитателя детского сада.

ГЛАВА II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОНР

2.1. Организация и содержание констатирующего эксперимента

С целью выявления сформированности лексической стороны речи у дошкольников с ОНР нами было организовано и проведено экспериментальное исследование. Оно проводилось на базе МБДОУ д/с «Сурская сказка» с. Засечное Пензенской области.

В эксперименте участвовало 15 детей дошкольного возраста (5-6 лет) с ОНР III уровня. Диагностика проводилась в привычной для детей обстановке в индивидуальной форме.

Данная диагностика была направлена на решение следующих задач:

- выявить особенности развития лексической стороны речи у дошкольников 5-6 лет с ОНР;
- учесть результаты диагностики для выбора направления дальнейшей коррекционной работы.

Для исследования лексической стороны речи дошкольников с ОНР нами использовались диагностические задания, предложенные Е.В. Мазановой в пособии «Обследование речи детей 5-6 лет с ОНР» [21] (см. Приложение).

При выборе диагностической методики учитывались следующие принципы:

- методика должна преподноситься детям в определенной системе и последовательности;
- содержание и объем методики должны соответствовать возрасту и умственному развитию детей;
- при диагностике должны применяться наглядность и игровые приемы.

При проведении обследования использовались:

- метод опроса, преимущественно в форме беседы;
- объяснение;
- наглядный метод.

Остановимся подробнее на содержательной характеристике выбранной нами методики исследования сформированности лексической стороны речи у дошкольников с ОНР.

1. Исследование словаря существительных.

Задание 1. Называние частей тела.

Цель: выявление знания названий частей тела человека.

Инструкция: ребенок называет части своего тела, на которые указывает логопед.

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;
- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, справляется по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

Задание 2. Исследование обобщающих понятий.

Цель: определение знания обобщающих понятий.

Инструкция: логопед показывает ребенку ряды предметных картинок и просит назвать их одним словом.

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;
- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, справляется по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

Задание 3. Называние частей предметов по картинкам.

Цель: выявление знания названий частей предметов.

Инструкция: логопед показывает ребенку картинку, просит показать и назвать части изображенного на ней предмета.

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;
- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, выполняет по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

Задание 4. Называние детенышей животных и птиц.

Цель: определение знания названий детенышей животных и птиц.

Инструкция: логопед показывает ребенку картинки с изображением детенышей животных и птиц, а затем просит назвать их.

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;
- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, справляется по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

2. Исследование глагольного словаря.

Задание 1. Подбор глаголов к существительным.

Цель: выявление знания названий действий, осуществляемых определенным предметом или человеком.

Инструкция: логопед предлагает ребенку назвать, кто или что изображено на картинках. Затем просит определить, что делает тот или иной предмет или человек.

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;

- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, справляется по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

Задание 2. Называние глаголов, обозначающих звукоподражания.

Цель: обследование знания названий глаголов, обозначающих звукоподражания.

Инструкция: логопед показывает картинку с изображением птицы или животного и просит определить, как они подают голос.

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;
- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, выполняет по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

Задание 3. Называние глаголов-антонимов.

Цель: выявление знания глаголов с противоположным значением.

Инструкция: логопед предлагает ребенку поиграть в игру «Доскажи словечко» и дает инструкцию: «На этой картинке моряк поднимает флажки, а на этой...».

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;
- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, выполняет по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

Задание 4. Дифференциация видовременных форм глагола.

Цель: определение умения дифференцировать видовременные формы глагола.

Инструкция: логопед показывает пары картинок и дает ребенку инструкцию: «Скажи, кто рисует? Скажи, кто нарисовал?».

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;
- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, справляется по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

3. Исследование словаря прилагательных.

Задание 1. Определение признаков предметов по картинкам.

Цель: обследование знания названий признаков предметов.

Инструкция: логопед с помощью картинок выясняет, насколько ребенок владеет в активной или пассивной речи словами, которые обозначают цвет, форму и вкус предметов, а также материал, из которого они сделаны.

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;
- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, выполняет по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

Задание 2. Исследование словаря антонимов.

Цель: выявление знания названий слов-антонимов, обозначающих признаки.

Инструкция: логопед проводит игру «Доскажи словечко». Например: «Кощей Бессмертный – злой, а Иван-царевич...» (добрый).

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;
- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, справляется по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

Задание 3. Образование качественных прилагательных.

Цель: выявление умения образовывать качественные прилагательные.

Инструкция: логопед называет животного и просит ребенка назвать, чья часть тела изображена на картинке.

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;
- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, справляется по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

Задание 4. Подбор прилагательных к существительному.

Цель: определение сформированности умения подбирать прилагательные к существительным.

Инструкция: логопед просит ребенка назвать картинки, а затем обсуждает с ним изображенные предметы.

Критерии оценки:

- 3 балла – не испытывает трудностей, легко справляется с заданием;
- 2 балла – испытывает небольшие затруднения;
- 1 балл – не может выполнить задание самостоятельно, выполняет по образцу логопеда;
- 0 баллов – затрудняется в выполнении задания даже по образцу логопеда.

На основе выделенных критериев оценки выполнения всех заданий нами были определены уровни сформированности лексической стороны речи у дошкольников с ОНР.

Высокий уровень (36-30 баллов) – большинство заданий выполнено правильно. Словарь существительных, глаголов и прилагательных развит в соответствии с возрастом. Ребенок знает части своего тела, самостоятельно подбирает обобщающие понятия, называет части предметов, знает детенышей животных и птиц. Также ребенок легко справляется с подбором глаголов к существительным; названием глаголов, обозначающих звукоподражания; глаголов-антонимов; дифференцирует видовременные формы глаголов. Ребенок самостоятельно определяет признаки предметов, образовывает качественные прилагательные, подбирает прилагательные к существительным.

Средний уровень (29-23 баллов) – часть заданий выполнена правильно. Ребенок испытывает небольшие затруднения при назывании частей тела, обобщающих понятий, частей предметов, детенышей животных и птиц. Ребенок затрудняется при подборе глаголов к существительным; глаголов, обозначающих звукоподражания; глаголов-антонимов. Небольшие трудности ребенок испытывает при определении признаков предметов, образовании качественных прилагательных, подборе прилагательных к существительным.

Низкий уровень (22-0 баллов) – большинство заданий не выполнено. Ребенок испытывает трудности в назывании частей тела, частей предметов, детенышей животных и птиц. Ребенок даже с помощью логопеда с трудом подбирает глаголы к существительным, глаголы-антонимы, дифференцирует видовременные формы глаголов. Ребенок с большим трудом справляется с заданиями на определение признаков предметов, образование качественных прилагательных, подбор прилагательных к существительным.

Таким образом, реализуя задачи констатирующего эксперимента, нами было проведено изучение сформированности лексической стороны речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

2.2. Анализ результатов исследования сформированности лексической стороны речи у дошкольников с ОНР

В ходе анализа данных, полученных при обследовании лексической стороны речи у дошкольников с ОНР, было выявлено, что ни один из участвующих в эксперименте детей не смог справиться с заданиями диагностики без ошибок.

При исследовании лексической стороны речи у дошкольников 5-6 лет нами были отмечены ошибки, характерные для детей с речевым недоразвитием:

- незнание или замена обобщающих понятий (насекомые – *бабочки*, овощи – *еда*);
- незнание частей предметов (носик чайника – *наливалка*);
- неверное называние детенышей животных и птиц (волчонок – *волчик*, медвежонок – *медведик*);
- незнание глаголов, обозначающих звукоподражания (мычит – *мукает*, каркает – *карокает*);
- трудности в подборе антонимов (Кощей Бессмертный – злой, а Иван-царевич – *нет*);
- трудности в подборе признаков предметов (лимон – *злючий*, колючий);
- трудности в образовании качественных прилагательных (мордочка *лисякина*, волчиная).

В ходе количественной оценки выполнения заданий были получены следующие результаты.

Таблица 1

**Результаты диагностики сформированности словаря
существительных у дошкольников с ОНР
(констатирующий эксперимент)**

ФИ ребенка	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4
М. О.	3 балла	2 балла	2 балла	3 балла
Д. К.	3 балла	2 балла	3 балла	3 балла
И. Л.	3 балла	2 балла	3 балла	2 балла
К. В.	3 балла	2 балла	2 балла	1 балл
М. Н.	3 балла	2 балла	2 балла	2 балла
Л. Б.	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла
А. У.	3 балла	1 балл	2 балла	2 балла
Ю. Т.	2 балла	2 балла	1 балл	2 балла
М. А.	2 балла	2 балла	2 балла	1 балл
А. Г.	3 балла	1 балл	2 балла	2 балла
В. О.	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Л. К.	3 балла	2 балла	2 балла	3 балла
Р. Б.	3 балла	1 балл	1 балл	1 балл
К. Т.	2 балла	0 баллов	0 баллов	1 балл
М. О.	3 балла	1 балл	1 балл	2 балла

Таким образом, при диагностике сформированности словаря существительных у дошкольников с ОНР на констатирующем этапе экспериментальной работы, нами было выявлено, что дети с трудом подбирают обобщающие понятия, не знают названия частей предметов, затрудняются в назывании детенышей животных и птиц.

Таблица 2

**Результаты диагностики сформированности глагольного словаря у
дошкольников с ОНР (констатирующий эксперимент)**

ФИ ребенка	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4
Н. Р.	3 балла	0 баллов	3 балла	3 балла
М. О.	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Д. К.	3 балла	1 балл	2 балла	3 балла
И. Л.	2 балла	1 балл	0 баллов	3 балла
К. В.	3 балла	0 баллов	3 балла	2 балла
М. Н.	2 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Л. Б.	2 балла	3 балла	0 баллов	2 балла
А. У.	2 балла	1 балл	2 балла	2 балла
Ю. Т.	2 балла	3 балла	3 балла	3 балла
М. А.	2 балла	1 балл	2 балла	2 балла
А. Г.	3 балла	1 балл	3 балла	3 балла
В. О.	2 балла	3 балла	2 балла	2 балла
Л. К.	2 балла	1 балл	2 балла	0 баллов
Р. Б.	2 балла	0 баллов	0 баллов	0 баллов
К. Т.	2 балла	0 баллов	3 балла	2 балла

Исходя из результатов диагностики сформированности глагольного словаря дошкольников с ОНР на констатирующем этапе экспериментальной работы, мы пришли к выводу о том, что дети испытывают трудности при назывании глаголов, обозначающих звукоподражания. Также дошкольниками допускались многочисленные ошибки при подборе глаголов-антонимов и дифференциации видовременных форм глагола.

Таблица 3

**Результаты диагностики сформированности словаря
прилагательных у дошкольников с ОНР
(констатирующий эксперимент)**

ФИ ребенка	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4
М. О.	1 балл	3 балла	3 балла	3 балла
Д. К.	2 балла	2 балла	2 балла	3 балла
И. Л.	2 балла	2 балла	3 балла	3 балла
К. В.	2 балла	2 балла	2 балла	2 балла
М. Н.	2 балла	3 балла	2 балла	3 балла
Л. Б.	3 балла	1 балл	2 балла	3 балла
А. У.	2 балла	2 балла	3 балла	3 балла
Ю. Т.	2 балла	2 балла	2 балла	2 балла
М. А.	2 балла	2 балла	2 балла	3 балла
А. Г.	3 балла	0 баллов	2 балла	2 балла
В. О.	3 балла	3 балла	1 балл	3 балла
Л. К.	2 балла	2 балла	2 балла	1 балл
Р. Б.	3 балла	3 балла	2 балла	2 балла
К. Т.	0 баллов	2 балла	1 балл	0 баллов
М. О.	2 балла	2 балла	3 балла	3 балла

Таким образом, при диагностике сформированности словаря прилагательных у дошкольников с ОНР на констатирующем этапе эксперимента, нами было выявлено, что дети с трудом определяют признаки предметов, подбирают антонимы и образуют качественные прилагательные.

В ходе качественного анализа лексического строя речи у старших дошкольников с ОНР были получены следующие результаты.

Н. Р. (5 лет). Часть заданий выполнила правильно. Затруднения вызвал подбор обобщающих понятий (одежда – *белье*, мебель – *комната*). С

заданием на называние глаголов, обозначающих звукоподражания, девочка не смогла справиться даже по образцу. Также трудности в выполнении вызывал подбор признаков предметов по картинкам (не смогла подобрать слова-признаки к слову «лук»).

М. О. (5,5 лет). Большую часть заданий девочка выполнила правильно. Затруднения наблюдались лишь при подборе обобщающих понятий (транспорт – *машины*).

Д. К. (5,5 лет). Испытывала затруднения при подборе обобщающих понятий (овощи – *продукты*, фрукты – *продукты*). Не смогла назвать некоторые глаголы, обозначающие звукоподражания (не назвала, как подают голос ворона и воробей). Также трудности вызвало определение материала, из которого сделаны предметы (стол и шариковая ручка).

И. Л. (5,5 лет). При обследовании мальчик допускал много ошибок, давал неверные ответы. Не мог назвать обобщающие понятия (транспорт, насекомые). Затруднение вызвало называние частей предметов (носик чайника – *наливалка*). Ошибки были и в назывании детенышей животных (зайчонок – *зайчик*, волчонок – *волчик*). Трудности были отмечены и при подборе глаголов к существительным (не смог подобрать глаголы к существительному «повар»). Ошибался при назывании глаголов, обозначающих звукоподражания (мычит – *мукает*, каркает – *карокает*, чирикает – *делает тонкий звук*, пищит – *пикает*). Затруднялся при образовании слов-антонимов (дедушка – старый, а внук – *мальчишка*). Мальчик не смог назвать глаголы-антонимы и подобрать прилагательные к существительным.

К. В. (5 лет). У девочки вызвало трудности называние обобщающих понятий (насекомые – *бабочки*) и частей предметов. Допускались ошибки в назывании детенышей животных (медвежонок – *медведик*). Трудности вызвало также задание на определение признаков предметов по картинкам и называние глаголов, обозначающих звукоподражания.

М. Н. (5 лет). Большую часть заданий мальчик выполнил без ошибок. Трудности вызвал лишь подбор глаголов к существительным (*черепаха – черепашиится*) и называние антонимов (*Кощей Бессмертный – злой, а Иван-царевич – нет*).

Л. Б. (5,5 лет). Затруднения вызвало называние обобщающих понятий (*игрушки – куклы, деревья – кустики*). Девочка совсем не справилась с заданием по называнию глаголов-антонимов. Трудности также вызвало задание на называние материалов, из которых сделаны предметы.

А. У. (5,5 лет). Девочка выполнила почти все задания правильно, но с небольшими затруднениями. Особую трудность у нее вызвало задание на называние частей предметов (не знала части чайника – ручку и крышку). Также допускала ошибки при назывании глаголов, обозначающих звукоподражания (*мычит – мумучит, кукарекает – курекает*).

Ю. Т. (5 лет). Большую часть заданий выполнил практически без единой ошибки, но испытывал большие трудности при назывании детенышей животных и птиц (*медвежонок – медведик, зайчонок – зайчик*).

Максим А. (5,5 лет). В ходе обследования допускал ошибки при подборе обобщающих понятий (*посуда – обед, овощи – еда*) и при назывании глаголов, обозначающих звукоподражания (*мычит – мукает, мяукает – муркает*). С заданиями по подбору слов-антонимов не справился совсем.

А. Г. (5,5 лет). Мальчик справился со всеми заданиями практически без ошибок. Трудности вызвали лишь задания на называние глаголов, обозначающих звукоподражания (*каркает – каркует*) и образование качественных прилагательных (*мордочка лисякина*).

В. О. (5,5 лет). Мальчик выполнил все задания правильно, но иногда испытывал небольшие трудности. Особые затруднения вызвал подбор прилагательных к существительным (не смог назвать ни одного прилагательного к слову «шарф»).

Л. К. (5 лет). Девочка, при выполнении заданий, допустила множество ошибок. Ей было трудно подобрать обобщающие понятия (посуда – *обедаем*, насекомые – *жучки*), назвать части предмета (не знала части стула). Затруднения вызвало и называние детенышей животных (котята – *котики*, лисята – *лисики*). Также ей было трудно назвать глаголы, обозначающие звукоподражания (мяукает – *мурмуркает*).

Р. Б. (5,5 лет). Мальчик практически совсем не справился с заданиями. Он отказывался выполнять многие из них или делал вид, что не слышит. Допустил много ошибок при назывании детенышей животных и птиц (лисята – *лисики*, волчата – *волчки*). Ребенок подбирал признаки, не связанные с предметом (лимон – *злущий, колючий*). Не справился с заданием на образование качественных прилагательных (мордочка *лисиная, волчиная*).

К. Т. (5 лет). Девочка справилась со многими заданиями правильно, но испытывала небольшие трудности. Особую сложность вызвало задание на называние обобщающих понятий (мебель – *комната*). Девочка также не знала части некоторых предметов и затруднялась при назывании признаков (не смогла назвать форму и вкус лука).

Просуммировав количественные результаты выполнения всех заданий детьми, мы определили следующие уровни сформированности лексической стороны речи у дошкольников с ОНР исследуемой группы.

Таблица 4

**Уровни сформированности лексической стороны речи у
дошкольников с ОНР (констатирующий эксперимент)**

ФИ ребенка	Количество баллов	Уровень
М. О.	29	средний
Д. К.	32	высокий
И. Л.	29	средний
К. В.	22	низкий
М. Н.	27	средний

Л. Б.	31	высокий
А. У.	25	средний
Ю. Т.	22	низкий
М. А.	27	средний
А. Г.	22	низкий
В. О.	32	высокий
Л. К.	26	средний
Р. Б.	21	низкий
К. Т.	8	низкий
М. О.	24	средний
Средний балл	25	

Наглядно полученные данные представлены в диаграмме на рисунке 1.

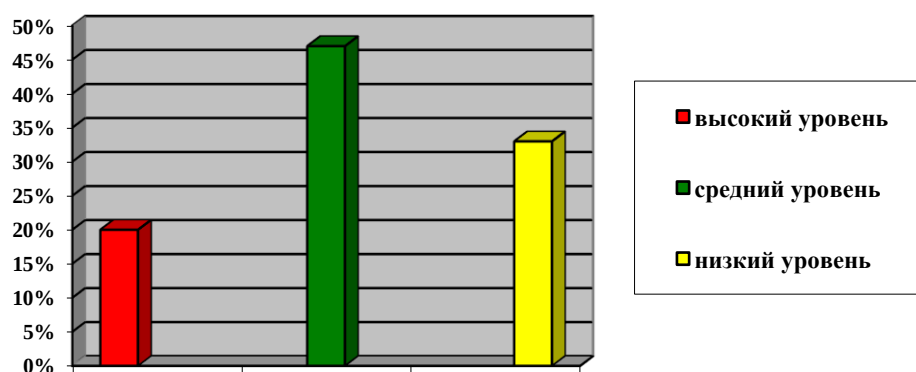


Рис. 1. Процентное соотношение уровней сформированности лексической стороны речи у дошкольников с ОНР (констатирующий эксперимент)

Таким образом, в ходе констатирующего эксперимента нами было установлено, что большинство детей группы имеют средний (7 детей – 47%) и низкий (5 детей – 33%) уровень сформированности лексической стороны

речи. Только у 3 детей из группы (20%) был выявлен высокий уровень сформированности лексической стороны речи.

Полученные в ходе констатирующего эксперимента данные свидетельствуют о необходимости проведения целенаправленной логопедической работы по развитию и обогащению лексической стороны речи у дошкольников с ОНР, которая будет основана на использовании современных и наиболее эффективных средств, приемов и методов.

ГЛАВА III. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ МЕТОДИКИ М. МОНТЕССОРИ В ЛОГОПЕДИЧЕСКОМ СОПРОВОЖДЕНИИ ПО РАЗВИТИЮ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОНР

3.1. Организация и содержание работы по развитию лексической стороны речи у дошкольников с ОНР посредством использования методики М. Монтессори

Учитывая результаты констатирующего эксперимента, нами была разработана серия логопедических занятий, направленных на развитие лексической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР и основанных на использовании в качестве средства воздействия методики М. Монтессори.

В формирующем эксперименте участвовала та же группа детей (15 человек).

Коррекционную работу мы строили на основе рекомендаций комплексной образовательной программы дошкольного образования для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет Н.В. Нищевой, соответствующей требованиям ФГОС ДО [31].

Занятия разрабатывались с учетом следующих принципов методики М. Монтессори:

- самостоятельность ребенка в выборе игрового материала на логопедическом занятии;
- учет индивидуальных особенностей каждого дошкольника с ОНР;
- логопед не обучает, а направляет самостоятельную активность ребенка;
- разработка особой «обстановки развития», в которой дошкольник может и хочет проявить собственную индивидуальность [26, 29].

Работа на формирующем этапе эксперимента была направлена на решение следующих задач:

- 1) расширение лексической стороны речи детей на основе углубления знаний о предметах и явлениях окружающего мира;
- 2) развитие умения выделять и употреблять в речи наиболее точные, подходящие по смыслу слова;
- 4) обобщение наиболее существенных признаков предметов и явлений, формирование умения обозначать их словом;
- 5) формирование лаконичной, грамматически правильной речи.

Помимо основных задач по развитию лексического строя речи необходимо было решить также ряд дополнительных коррекционных задач в общей структуре методики М. Монтессори:

- научить детей навыкам расслабления, снятия мышечного напряжения;
- обучить правилам работы в группе и способам концентрации внимания;
- установить доверительные отношения внутри коллектива дошкольников;
- развивать мотивационную составляющую занятий, познавательный интерес детей;
- развивать зрительно-моторную координацию.

Работа проводилась нами при сочетании традиционной методики и инновационной, основанной на использовании элементов педагогики М. Монтессори. Круг отличается от традиционной образовательной деятельности, во время которой дошкольники большую часть времени проводят за столами. Практически это – организационный момент, позволяющий создать у ребят положительный эмоциональный настрой, подготовить их к началу занятия [28].

Продолжительность круга обычно 5-7 минут, и за это короткое время используется огромное разнообразие коррекционных методов и приемов. Это могут быть пальчиковые, логопедические, подвижные игры, гимнастика, самомассаж, упражнения на концентрацию внимания и др. На круге могут

обсуждаться события, происходящие в жизни детей, изучаться свойства предметов. Круг создает в группе атмосферу доверия и защищенности, позволяя детям свободно высказывать свое мнение, узнавать много интересного друг о друге.

Структура организационного «Монтессори – круга» в начале занятия состояла из четырех ступеней:

1) приветствие – обычно это исполнение ритуальной песенки, настраивающей детей на коррекционный процесс, однако возможны различные вариации – например, дети могли здороваться друг с другом тихим или громким голосом, вспоминать хорошие, добрые слова, передавая фонарик по кругу и т. д.;

2) логопедические задания – это выполнение пальчиковой гимнастики, различных дидактических игр с Монтессори-материалами в соответствии с темой занятия;

3) упражнения на линии, обозначенной на ковре цветным скотчем – в авторской методике М. Монтессори это цикл упражнений, направленных на концентрацию внимания и развитие координации;

4) минутка тишины – еще одна составляющая авторской методики М. Монтессори, обучающая приемам самоконтроля, развивающая слуховое внимание и восприятие: детям предлагалось в течение минуты посидеть тихо и послушать звуки за окном, в коридоре, тихие слова логопеда и т. п., а потом шепотом рассказать об услышанном.

Структура «Монтессори – круга» в конце занятия состояла из двух ступеней:

1) подведение итогов занятия, оценка деятельности детей;

2) ритуал прощания – совместное исполнение прощальной песенки или стихотворения и т. д. [27].

Для детей с ОНР методика Монтессори ценна тем, что она связывает слово с конкретным сенсорным опытом (ощущением). В старшем

дошкольном возрасте акцент делается на точности наименований, усвоении признаков предметов и классификации.

Приведем примеры дидактических игр, адаптированных нами для логопедической работы по развитию лексической стороны речи у старших дошкольников с ОНР.

1. Игра «Волшебный мешочек» (развитие тактильного словаря).

Цель: обогащение словаря существительными и качественными прилагательными.

Материал: непрозрачный мешочек, мелкие предметы из разных материалов (металл, дерево, стекло, пластмасса) или геометрические тела Монтессори.

Ход игры: ребенок нащупывает предмет в мешочке, не вынимая его.

Логопед: «Что ты чувствуешь? Какой он?».

Ребенок: «Он холодный, тяжелый, гладкий. Похож на шар. Это металлический шарик».

Словарная работа: гладкий, шершавый, колючий, холодный, теплый, металлический, деревянный, хрупкий.

2. Игра «Сыщики в стране звуков» (развитие словаря глаголов).

Цель: активизация глагольного словаря.

Материал: шумовые цилиндры Монтессори (коробочки с разным наполнением: крупа, песок, камни, бусины).

Ход игры: ребенок трясет цилиндр, слушает и подбирает максимально точный глагол для описания звука.

Варианты ответов: «шуршит», «звенит», «грохочет», «стучит», «пересыпается», «шумит».

Словарная работа: глаголы, описывающие звуковые явления.

3. Игра «Больше, меньше, самый длинный» (степени сравнения).

Цель: усвоение степеней сравнения прилагательных.

Материал: розовая башня, коричневая лестница или красные штанги.

Ход игры: логопед просит ребенка не просто построить башню, а комментировать выбор каждого кубика, используя «Трехчастный урок» Монтессори.

Задание: «Возьми куб больше, чем этот. Найди самый маленький. Этот куб больше или меньше предыдущего?».

Словарная работа: большой – больше – самый большой; толстый – тонкий; широкий – узкий; длинный – короткий.

4. Игра «Часть и целое» (работа с номенклатурными картами).

Цель: обогащение словаря существительными (названия деталей).

Материал: карточки-триплеты (картинка целого предмета, картинка части предмета, карточка с названием).

Ход игры: ребенок рассматривает целое изображение (например, цветка), а затем подбирает к нему детали, называя их.

Слова: корень, стебель, лепестки, пыльца, чашелистик.

Словарная работа: узкоспециальные названия частей предметов, которые редко используются в быту, но необходимы для развития интеллекта.

5. Игра «Цветовые ассоциации» (словарь оттенков).

Цель: расширение словаря прилагательных, обозначающих оттенки.

Материал: третий ящик с цветовыми табличками (7 цветов, по 9 оттенков каждого).

Ход игры: ребенок выбирает табличку и подбирает к ней «вкусное» или «природное» определение.

Пример: темно-синий – полночный, ярко-желтый – лимонный, светло-зеленый – салатный, нежно-розовый – пудровый.

Словарная работа: названия оттенков (алый, лазурный, изумрудный, лиловый).

6. Игра «Повар и помощник» (зона практической жизни).

Цель: активизация бытового словаря и глаголов действия.

Материал: реальные кухонные принадлежности (венчик, терка, сито, овощечистка).

Ход игры: ребенок выполняет реальное действие и называет его.

Действие: «Я не просто тру морковь, я пользуюсь теркой (сущ.). Я натираю (глагол) мелко»; «Я просеиваю муку через сито».

Словарная работа: просеивать, взбивать, очищать, резать, сервировать, чистить.

7. Игра «Географическое лото» (космическое воспитание).

Цель: формирование словаря сложных географических понятий.

Материал: глобус-пазл или формы «Суша и вода».

Ход игры: ребенок наливает воду в формы (имитация ландшафта) и называет получившийся объект.

Слова: «Это остров – земля, окруженная водой. А это озеро – вода, окруженная землей».

Словарная работа: остров, озеро, река, гора, полуостров.

8. Игра «Весовые гирьки» (барический словарь).

Цель: обогащение словаря прилагательными, обозначающими вес, развитие навыка сравнения.

Материал: барические таблички (наборы дощечек одинакового размера, но разного веса) или две одинаковые корзинки и набор тяжелых и легких предметов.

Ход игры: ребенок взвешивает на ладонях («весах») две таблички.

Логопед: «Что ты чувствуешь? Какая из них давит на руку сильнее?»

Ребенок: «Эта табличка тяжелая, а эта – легкая».

Усложнение: построение ряда от самой легкой до самой тяжелой.

Словарная работа: тяжелый, легкий, тяжелее, легче, невесомый, одинаковые по весу.

9. Игра «Температурные эксперты» (термический словарь).

Цель: введение в речь слов, обозначающих температурные градации.

Материал: тепловые бутылочки (металлические сосуды, наполненные водой разной температуры) или тепловые таблички (дерево, камень, сталь, войлок).

Ход игры: ребенок прикладывает ладонь или щеку к сосуду и определяет температуру.

Задание: «Найди пару самой холодной бутылочке. Расскажи, какая она?».

Ребенок: «Она ледяная. А эта – тепленькая. А эта – горячая».

Словарная работа: горячий, прохладный, ледяной, обжигающий, комнатная (температура).

10. Игра «Ткацкая лавка» (словарь материалов и фактур).

Цель: развитие тактильной памяти и словаря относительных прилагательных.

Материал: ящик с лоскутками тканей (шелк, шерсть, хлопок, джинса, бархат, кожа).

Ход игры: ребенок с закрытыми глазами ощупывает лоскуток, называет его фактуру и пытается угадать, что из такой ткани шьют.

Пример: «Это джинсовая ткань. Она плотная, грубая. Из нее шьют джинсы и куртки».

Словарная работа: шелковый, шерстяной, бархатистый, скользкий, ворсистый, плотный, тонкий.

11. Игра «Геометрический детектив» (словарь форм и определений).

Цель: усвоение сложных названий форм и их признаков.

Материал: геометрический комод (вкладки с рамками) или геометрические тела.

Ход игры: логопед описывает фигуру, не называя ее, а ребенок должен найти ее среди материалов.

Логопед: «У этой фигуры три угла и три стороны».

Ребенок: «Это треугольник. Он остроугольный».

Логопед: «Найди объемную фигуру, которая может катиться, но у нее есть одно плоское основание». (Конус).

Словарная работа: ромб, трапеция, параллелограмм, призма, конус, цилиндр, основание, грань, вершина.

12. Игра «Застежки-превращения» (словарь прецизионных глаголов).

Цель: активизация глагольного словаря (точные названия действий).

Материал: рамки с застежками (пуговицы, молнии, пряжки, шнурки, кнопки, банты).

Ход игры: ребенок работает с рамкой, а логопед просит комментировать каждое микродвижение.

Логопед: «Что ты сейчас делаешь со шнурком?».

Ребенок: «Я продеваю шнурок в отверстие, скрещиваю, затягиваю и завязываю бант».

Словарная работа: расстегнуть, застегнуть, продеть, зашнуровать, затянуть, вдеть, защелкнуть, пристегнуть.

13. Игра «Ботаническое домино» (словарь природы)

Цель: уточнение названий частей растений и видов листьев.

Материал: ботанический комод (пазлы листьев) и гербарий.

Ход игры: ребенок подбирает деревянную вкладку-лист к реальному листу дерева или картинке.

Задание: «Назови, с какого дерева этот лист? Какую форму он имеет?».

Ребенок: «Это дубовый лист. Он резной, продолговатый».

Словарная работа: черешок, прожилки, кромка, зубчатый, сердцевидный, игольчатый, ланцетный.

14. Игра «Профессор ароматов» (словарь запахов).

Цель: развитие обоняния и умения подбирать эпитеты.

Материал: баночки с запахами (кофе, корица, ваниль, мята, хвоя, лимон).

Ход игры: ребенок вдыхает аромат и подбирает к нему как можно больше определений.

Пример (лимон): кислый, резкий, цитрусовый, освежающий, бодрящий.

Пример (хвоя): лесной, смолистый, колючий, зимний.

Словарная работа: ароматный, душистый, резкий, слабый, приятный, специфический.

15. Игра «Где живет звук?» (словарь предлогов и наречий).

Цель: закрепление пространственной лексики.

Материал: колокольчики Монтессори или любой звучащий предмет.

Ход игры: ребенок закрывает глаза, а логопед звенит колокольчиком в разных точках пространства.

Логопед: «Где пел колокольчик?».

Ребенок: «Колокольчик звенел над головой, справа от меня, между стулом и столом, внизу у пола».

Словарная работа: слева, справа, над, под, между, из-за, из-под, впереди, сзади.

Для детей с ОНР в этих играх крайне важна «Лента слов». После того, как ребенок совершил сенсорное открытие (потрогал, понюхал), логопед фиксирует это слово на карточке или просит ребенка составить предложение с этим словом, используя «Подвижный алфавит», чтобы задействовать еще и зрительный образ слова.

В классической логопедии ребенок часто просто повторяет слова за взрослым по картинке. В Монтессори-играх слово «приклеивается» к действию: ребенок чувствует тяжесть куба, слышит звон крупы, осязает шершавость буквы. Это создает прочные нейронные связи, и слово переходит из пассивного словаря в активный гораздо быстрее.

Работа на формирующем этапе эксперимента велась нами в соответствии со специально разработанным планом логопедического сопровождения старших дошкольников с ОНР по развитию у них лексической стороны речи с использованием элементов методики М. Монтессори. Вся работа строилась на основе принципа сенсорного

познания. Для детей с ОНР крайне важно «прожить» слово через тактильные ощущения, зрение и манипуляции с предметами.

Таблица 5

Перспективный план логопедического сопровождения старших дошкольников с ОНР по развитию у них лексической стороны речи с использованием элементов методики М. Монтессори

Темы	Задачи	Монтессори-материалы	Лексическая работа
Сентябрь «Диагностический и подготовительный этап»			
«Наш детский сад», «Игрушки».	Логопедическое обследование лексического строя. Знакомство с правилами работы в Монтессори-среде.	Предметы в зоне «Практической жизни».	Названия действий (переливать, подметать, пересыпать, застегивать).
Октябрь «Мир природы и сенсорные признаки»			
«Осень», «Овощи и фрукты», «Деревья».	Расширение словаря признаков (качества поверхностей, величины).	Шершавые таблички, блоки цилиндров, «Волшебный мешочек» с муляжами овощей, вкусовые банки, коробочки с запахами.	Прилагательные-антонимы (гладкий – шершавый, большой – маленький, длинный – короткий и др.). Согласование прилагательных с существительными.
Ноябрь «Классификация и обобщение»			

«Дикие и домашние животные», «Птицы».	Формирование навыка группировки предметов, введение обобщающих понятий.	Наборы фигурок животных, номенклатурные карты (карточки-триплеты).	Обобщающие слова. Названия детенышей. Глагольный словарь (кто как голос подает, кто как передвигается).
Декабрь «Пространство, время и свойства предметов»			
«Зима», «Транспорт», «Материалы (стекло, дерево, металл)».	Обогащение словаря наречиями и числительными. Знакомство с материалами.	Розовая башня, коричневая лестница, тепловые таблички.	Названия материалов. Слова, обозначающие пространственные отношения (вверху, внизу, между).
Январь «Человек и его быт»			
«Дом и его части», «Тело человека», «Мебель», «Посуда».	Уточнение названий частей предметов и тела человека, их назначение.	Зона практической жизни (реальные предметы посуды, щетки), карточки с деталями предметов, частей тела человека.	Части целого (носик чайника, спинка стула). Части тела (рука, нога и пр.). Сложные слова (пылесос, соковыжималка).
Февраль «Социальный мир и профессии»			
«Профессии», «Инструменты», «Защитники Отечества».	Активизация глагольного словаря (действия людей разных профессий).	Номенклатурные карты «Профессии», металлические вкладки (называние форм).	Профессиональные действия (лечит, строит, учит). Названия специальных инструментов.

Март «Пробуждение природы и семья»			
«Весна», «Семья», «Мамин праздник».	Развитие эмоционально- оценочной лексики.	Ботанический комод (пазлы-вкладки «дерево», «цветок»), цветовые таблички.	Оттенки цветов. Эпитеты для описания родных (нежная, ласковая). Части растений (стебель, лепесток, корень).
Апрель «Космос и экология»			
«Космос», «Насекомые», «Рыбы».	Знакомство с абстрактными понятиями, расширение словаря «Космического воспитания».	Глобус (суша-вода), карты-пазлы материков, жизненные циклы (карточки последовательности).	Планеты, названия континентов. Названия циклов развития (яйцо – личинка – куколка – бабочка).
Май «Итоговый контроль и обобщение»			
«Лето», «Цветы».	Контрольная диагностика. Закрепление пройденного материала.	Подвижный алфавит (для выкладывания слов-названий), работа со всеми зонами среды.	Антонимы, синонимы. Многозначность слов. Подбор определений к заданному слову.

Ожидаемые результаты для детей с ОНР:

- 1) количественный рост: значительное расширение активного словаря до возрастной нормы;
- 2) качественный рост: точное употребление слов по смыслу, использование в речи прилагательных, обозначающих свойства (вкус, вес, температуру, фактуру), которые были усвоены через сенсорные каналы;

3) грамматический аспект: автоматизация навыка словообразования и классификации предметов;

4) коммуникативный аспект: повышение инициативности в речевом общении.

Приведем примеры разработанных нами конспектов логопедических занятий, направленных на развитие лексической стороны речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР и основанных на использовании в качестве средства воздействия методики М. Монтессори.

Занятие 1: «Осень. Фрукты и Овощи»

(обогащение словаря признаков).

Цель: обогащение активного словаря существительными (фрукты, овощи) и качественными прилагательными (цвет, форма, вкус), развитие умения согласовывать прилагательные с существительными.

Материалы: муляжи фруктов и овощей (яблоко, груша, апельсин, банан, морковь, огурец, помидор, картофель), «Волшебный мешочек», цветные карточки (красный, желтый, зеленый, оранжевый, фиолетовый, коричневый), номенклатурные карты фруктов и овощей (картинка-название), карточки-триплеты (картинка-название-признак), рабочие листы для зарисовки.

Ход занятия:

1. Организационный момент и мотивация.

Логопед: «Здравствуйте, ребята! Отгадайте, что я вам загадаю».

Круглое, румяное,

С дерева достану я.

(Яблоко.)

Яркий, сладкий, как он зовется?

(Апельсин.)

Длинная, оранжевая, растет в земле.

(Морковь.)

Круглый, красный, сочный, растет на грядке.

(Помидо)

Логопед: «Ребята, какие слова вы слышали? А что это за предметы?».

Дети: «Яблоко, апельсин, морковь, помидор».

Логопед: «Правильно! А какое время года у нас наступило?».

Дети: «Осень».

Логопед: «Молодцы! Осень – время сбора урожая. Сегодня мы отправимся в гости к осенним фруктам и овощам».

2. Игровое упражнение «Волшебный мешочек».

Логопед: «У меня есть волшебный мешочек. В нем лежат разные осенние дары. По очереди засовывайте руку в него, нащупывайте предмет и постарайтесь его назвать, не вынимая. Попробуйте описать его: Какой он? Какой формы?».

(Дети по очереди достают и описывают предметы.)

Ребенок 1 (достает яблоко): «Он круглый... и гладкий. Он... красный! Яблоко!».

Логопед: «Отлично! Красное, круглое яблоко. Ты хорошо описал!».

Ребенок 2 (достает морковь): «Он... длинный... и оранжевый! Морковка!».

Логопед: «Да, длинная, оранжевая морковь. Молодец!».

Ребенок 3 (достает апельсин): «Он... оранжевый... и круглый. И... сладкий, наверное! Апельсин!».

Логопед: «Правильно, сладкий, оранжевый апельсин».

Ребенок 4 (достает огурец): «Он... длинный... зеленый... и немного шершавый. Огурец!».

Логопед: «Длинный, зеленый, шершавый огурец. Прекрасно!».

3. Работа с номенклатурными картами и карточками-триплетами.

Логопед: «А теперь давайте посмотрим на картинки. Это фрукты, а это овощи. Кто сможет назвать эти фрукты?».

Дети (указывая на карты): «Яблоко, груша, апельсин, банан».

Логопед: «Какие они? Какие у них цвета? Форма?».

Дети: «Яблоко – красное, круглое. Банан – желтый, длинный».

Логопед: «А это что за овощи?»

Дети: «Морковь, огурец, помидор, картофель».

Логопед: «Теперь возьмите карточки-триплеты. На каждой три части: картинка предмета, название и признак. Соедините их правильно».

(Логопед показывает пример: картинка помидора, слово «ПОМИДОР», карточка «КРУГЛЫЙ, КРАСНЫЙ»).

(Дети работают с карточками.)

Ребенок 1: «Яблоко – КРУГЛОЕ, КРАСНОЕ».

Ребенок 2: «Морковь – ДЛИННАЯ, ОРАНЖЕВАЯ».

Ребенок 3: «Банан – ЖЕЛТЫЙ, ДЛИННЫЙ».

4. Лексическая зарядка «Собери салат или компот».

Логопед: «Представьте, что мы готовим вкусный фруктовый салат. Какие фрукты нам нужны?».

Дети: «Яблоки, груши, бананы, апельсины!».

Логопед: «Отлично! А из чего мы можем сварить компот?».

Дети: «Из яблок, груш, слив!».

Логопед: «А если мы готовим овощной суп, какие овощи нам понадобятся?».

Дети: «Картошка, морковь, помидор, лук!».

Логопед: «Прекрасно! Теперь вы знаете, как назвать и фрукты, и овощи, и их признаки».

5. Творческое задание (по желанию).

Логопед: «Возьмите листочки и карандаши. Нарисуйте свой любимый фрукт или овощ».

6. Итог занятия.

Логопед: «Ребята, вы сегодня были настоящими знатоками осени! Что нового вы узнали? Какие слова запомнили?».

Дети: «Мы узнали, что помидор – красный, а морковка – оранжевая. Мы научились называть фрукты и овощи».

Логопед: «Вы большие молодцы! На следующем занятии мы продолжим наше путешествие в мир природы!».

Занятие 2: «Дикие и домашние животные»

(классификация и обобщение).

Цель: формирование навыка классификации, обогащение словаря названиями животных, их детенышей и обобщающими понятиями «дикие» и «домашние».

Материалы: наборы фигурок животных (собака, кошка, корова, свинья, лошадь, овца, волк, медведь, лиса, заяц, еж), номенклатурные карты с изображениями животных, карточки-триплеты: «животное – детеныш – место обитания – звук», две большие корзинки (или обруча), на которых написаны слова «Домашние» и «Дикие», картинки с изображением мест обитания (лес, дом, поле, двор).

Ход занятия:

1. Организационный момент и актуализация.

Логопед: «Здравствуйте, мои юные исследователи! Сегодня мы отправимся в удивительный мир животных. А кто такие животные, вы знаете?».

Дети: «Это те, кто живет на улице... или дома».

Логопед: «Хорошо. А есть ли между ними какая-то разница? Давайте проверим!».

2. Игровое упражнение «Кто где живет?» (сортировка по местам обитания).

Логопед: «У меня в руках фигурки животных. Ваша задача – взять одну фигурку, назвать животное и положить его туда, где оно живет. В лесу? Или дома, во дворе?».

(Дети берут фигурки и помещают их в соответствующие зоны.)

Ребенок 1 (берет волка): «Волк. Живет в лесу». (Кладет в зону «Лес».)

Ребенок 2 (берет собаку): «Собака. Живет у дома». (Кладет в зону «Дом/Двор».)

Ребенок 3 (берет лису): «Лиса. В лесу».

Ребенок 4 (берет кошку): «Кошка. Дома».

Логопед: «Молодцы! Вы правильно распределили, где живут животные. А теперь посмотрите на этих животных. Как вы думаете, кого из них мы можем назвать «домашними»?».

Дети: «Собаку, кошку, корову...».

Логопед: «А кого – «дикими»?».

Дети: «Волка, лису, медведя...».

3. Игра с корзинками «Домашние и дикие».

Логопед: «Теперь давайте рассортируем всех животных по двум корзинкам: в одну – домашних, в другую – диких».

(Дети по очереди берут фигурки, называют животное, определяют, к какой группе оно относится, и кладут в соответствующую корзинку.)

Ребенок 1: «Корова. Домашнее». (В корзину «Домашние».)

Ребенок 2: «Медведь. Дикое». (В корзину «Дикие».)

Ребенок 3: «Лошадь. Домашняя».

Ребенок 4: «Заяц. Дикий».

Логопед: «Почему вы так решили? Чем домашние животные отличаются от диких?».

Дети: «Домашних кормят люди... Они живут с людьми. А дикие сами ищут еду... и живут в лесу».

Логопед: «Правильно! Домашние животные живут рядом с человеком, человек за ними ухаживает, а дикие животные сами заботятся о себе и живут в дикой природе».

4. Работа с карточками-триплетами (животное – детеныш – звук или действие).

Логопед: «У каждого животного есть свои детеныши. Давайте поиграем в игру: «У кого кто?»».

(Логопед показывает карточку с собакой.)

Логопед: «Это собака. А как называют ее детеныша?».

Дети: «Щенок!».

Логопед: «А как лает собака?».

Дети: «Гав-гав!».

(Аналогично с другими животными.)

Кошка – котенок – мяукает.

Корова – теленок – мычит.

Медведь – медвежонок – ревет.

Лиса – лисенок – тявкает.

Логопед: «Вы отлично справились! Теперь вы знаете не только животных, но и их детей, и как они разговаривают».

5. Итог занятия.

Логопед: «Ребята, сегодня мы научились различать диких и домашних животных. Каких животных вы запомнили? Где они живут? Как называются их детеныши?».

Дети: «Мы знаем, что волк – дикий, а корова – домашняя. У кошки – котенок. Собака лает «гав-гав».

Логопед: «Вы большие молодцы! Вы стали настоящими знатоками животного мира!»

Занятие 3: «Зима. Зимние забавы»

(развитие глагольного и словаря наречий)

Цель: активизация глагольного словаря, связанного с зимними действиями, обогащение речи наречиями места и образа действия.

Материалы: картинки с изображением зимних пейзажей и детей, играющих на улице (катание на санках, лыжах, коньках, лепка снеговика, игра в снежки), номенклатурные карты («снег», «снеговик», «санки», «лыжи», «коньки»), игрушки (фигурки детей, санки, лыжи, коньки), «Волшебный мешочек» с предметами, ассоциирующимися с зимой (шишка, веточка ели, кусочек льда, вата – как снег), карточки с глаголами (катить(ся), скользить, бежать, лепить, бросать, падать, кружиться), карточки с наречиями (быстро, медленно, весело, далеко, внизу, вверх, вокруг).

Ход занятия:

1. Организационный момент и мотивация.

Логопед: «Здравствуйтесь, ребята! Снова к нам пришла пора чудес... А какая она, эта пора, послушайте».

Белым одеялом все покрыло,

И деревья, и дома укрыло».

(Зима.)

С неба звездочки летят,

Ночью на земле лежат.

Ночью их не разглядеть,

Утром серым – все растаят».

(Снежинки.)

Логопед: «О каком времени года мы будем говорить сегодня? А что делают люди зимой, когда много снега?».

Дети: «Катаются! Играют!».

2. Игровое упражнение «Снежная история» (работа с картинками).

Логопед: «Посмотрите на эти картинки. Что делают дети? Как они это делают?».

(Дети рассматривают картинки, логопед помогает с подбором глаголов и наречий.)

Ребенок 1 (на санках): «Дети катаются на санках. Они быстро едут вниз!».

Логопед: «Правильно! Катаются быстро вниз. А как можно еще сказать, если едут медленно?».

(Медленно.)

Ребенок 2 (на лыжах): «Мальчик бежит по снегу. Он ловко бежит».

Логопед: «Бежит ловко. А куда он бежит?».

(Вперед, по снегу.)

Ребенок 3 (лепит снеговика): «Дети лепят снеговика. Они усердно лепят».

Логопед: «Усердно лепят. А из чего они его лепят?».

(Из снега, из снежков.)

Ребенок 4 (игра в снежки): «Дети бросают снежки. Они далеко бросают!».

Логопед: «Бросают далеко. А бывает, что снежок не долетает? (Может и не долететь.) А что происходит, когда устаешь кататься?».

Дети: «Падают!».

Логопед: «Правильно, падают»..

3. Игра «Снежная эстафета» (работа с карточками глаголов и игрушками).

Логопед: «Сейчас мы поиграем в эстафету. Я буду показывать вам карточку с глаголом, а вы должны будете показать, как это действие выполняют игрушки или как вы сами это делаете».

(Логопед показывает карточку «КАТИТЬСЯ».)

Логопед: «Что нужно сделать?».

Дети (с фигурками или сами): «Санки катятся! Я качусь!».

(Аналогично с карточками «СКОЛЬЗИТЬ», «БРОСАТЬ», «ЛЕПИТЬ», «ПАДАТЬ».)

Логопед: «А теперь добавим, как это делается?».

(Логопед показывает карточки с наречиями.)

Логопед: «Санки катятся... (быстро, медленно)».

Дети: «Быстро!».

Логопед: «Снежки бросают... (далеко, рядом)».

Дети: «Далеко!».

4. Игра «Зимние находки» (работа с «Волшебным мешочком»).

Логопед: «Снова наш волшебный мешочек! Он полон зимних находок. Что вы чувствуете? Что это?».

(Дети достают предметы.)

Ребенок 1 (шишка): «Колючая... похожа на домик для белочки. Шишка!».

Логопед: «Колючая шишка. А где ее можно найти?».

Дети: «В лесу, под елкой».

Ребенок 2 (веточка ели): «Зеленая... пахнет лесом! Еловая веточка!».

Логопед: «Душистая, зеленая еловая веточка. Молодец!».

Ребенок 3 (вата): «Мягкая... как снег! Вата!».

Логопед: «Мягкая, белая, как снег. Отлично!».

5. Итог занятия.

Логопед: «Ребята, вы сегодня были настоящими зимними затейниками!

Что мы сегодня научились делать? Какие слова запомнили?».

Дети: «Мы научились говорить, как мы катаемся – быстро, медленно. Мы знаем, как лепить снеговика. И что шишка – колючая, а вата – мягкая, как снег».

Логопед: «Вы большие молодцы! Вы так здорово рассказали о зиме и зимних забавах!».

Разработанные нами логопедические занятия, направленные на развитие лексической стороны речи у старших дошкольников с ОНР и основанные на использовании в качестве средства воздействия методики М. Монтессори, проводились с сентября 2024 года по май 2025 года. Занятия проводились с периодичностью 1 раз в неделю. После реализации данной серии занятий был проведен контрольный эксперимент, результаты которого отражены в следующем параграфе.

3.2. Анализ результатов проведенного исследования

Повторная диагностика развития лексической стороны речи у старших дошкольников с ОНР проводилась после реализации цикла занятий с использованием методики М. Монтессори.

Методика контрольного эксперимента выстраивалась по аналогии с методикой констатирующего этапа. Оценка результатов выполнения заданий проводилась по тем же критериям.

После обработки полученных данных в соответствии с предложенными критериями мы получили результаты, которые отражены в таблицах 6-8.

Таблица 6

Состояние словаря существительных у дошкольников с ОНР
(контрольный эксперимент)

ФИ ребенка	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4
М. О.	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Д. К.	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
И. Л.	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
К. В.	3 балла	2 балла	3 балла	2 балл
М. Н.	3 балла	3 балла	2 балла	2 балла
Л. Б.	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла
А. У.	3 балла	2 балл	2 балла	2 балла
Ю. Т.	2 балла	2 балла	2 балл	2 балла
М. А.	3 балла	2 балла	3 балла	2 балл
А. Г.	3 балла	3 балл	2 балла	2 балла
В. О.	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Л. К.	3 балла	3 балла	2 балла	3 балла
Р. Б.	3 балла	1 балл	1 балл	1 балл
К. Т.	2 балла	1 баллов	1 баллов	1 балл
М. О.	3 балла	1 балл	1 балл	2 балла

Таблица 7

Состояние глагольного словаря у дошкольников с ОНР
(контрольный эксперимент)

ФИ ребенка	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4
М. О.	3 балла	2 баллов	3 балла	3 балла
Д. К.	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
И. Л.	3 балла	1 балл	3 балла	3 балла
К. В.	2 балла	1 балл	1 баллов	3 балла
М. Н.	3 балла	2 баллов	3 балла	2 балла

Л. Б.	2 балла	3 балла	3 балла	3 балла
А. У.	2 балла	3 балла	0 баллов	2 балла
Ю. Т.	2 балла	2 балл	3 балла	2 балла
М. А.	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
А. Г.	2 балла	2 балл	3 балла	3 балла
В. О.	3 балла	2 балл	3 балла	3 балла
Л. К.	2 балла	3 балла	3 балла	2 балла
Р. Б.	2 балла	1 балл	2 балла	1 баллов
К. Т.	2 балла	1 баллов	1 баллов	1 баллов
М. О.	2 балла	1 баллов	3 балла	3 балла

Таблица 8

**Состояние словаря прилагательных у дошкольников с ОНР
(контрольный эксперимент)**

ФИ ребенка	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4
М. О.	2 балл	3 балла	3 балла	3 балла
Д. К.	2 балла	2 балла	2 балла	3 балла
И. Л.	2 балла	2 балла	3 балла	3 балла
К. В.	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
М. Н.	2 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Л. Б.	3 балла	2 балл	2 балла	3 балла
А. У.	3 балла	2 балла	3 балла	3 балла
Ю. Т.	2 балла	2 балла	2 балла	2 балла
М. А.	2 балла	2 балла	3 балла	3 балла
А. Г.	3 балла	1 баллов	3 балла	2 балла
В. О.	3 балла	3 балла	2 балл	3 балла
Л. К.	3 балла	2 балла	2 балла	2 балл
Р. Б.	3 балла	3 балла	2 балла	2 балла
К. Т.	1 баллов	2 балла	1 балл	0 баллов
М. О.	2 балла	3 балла	3 балла	3 балла

В ходе качественного анализа лексического состава речи у дошкольников с ОНР на контрольном этапе эксперимента нами было выявлено, что очевидна динамика в развитии словаря детей. При назывании детенышей животных и частей предметов по картинкам, при подборе глаголов к существительным, при определении признаков предметов и при образовании качественных прилагательных дети испытывали значительно меньше трудностей, чем на констатирующем этапе эксперимента. Дети допускали меньшее количество ошибок, им требовалось меньше времени на выполнение заданий. Ошибки остались лишь при дифференциации видовременных форм глаголов и подборе антонимов.

После обработки полученных данных в соответствии с предложенными критериями мы определили уровни сформированности лексического строя речи у дошкольников с ОНР, которые отражены в таблице 9.

Таблица 9

**Уровни сформированности лексической стороны речи у
дошкольников с ОНР (контрольный эксперимент)**

ФИ ребенка	Количество баллов	Уровень
М. О.	34	высокий
Д. К.	33	высокий
И. Л.	32	высокий
К. В.	29	средний
М. Н.	31	высокий
Л. Б.	32	высокий
А. У.	27	средний
Ю. Т.	25	средний
М. А.	32	высокий
А. Г.	29	средний
В. О.	34	высокий
Л. К.	30	высокий

Р. Б.	22	низкий
К. Т.	14	низкий
М. О.	27	средний
Средний балл	29	

Проанализировав полученные в ходе повторной диагностики результаты, мы выявили, что после реализации цикла занятий по развитию лексической стороны речи детей с ОНР с использованием методики М. Монтессори показатели улучшились.

Таким образом, в ходе проведенной диагностики нами было выявлено, что 54% дошкольников с ОНР (8 детей) перешли на высокий уровень сформированности лексической стороны речи, 33% (5 детей) – на средний. Низкий уровень был выявлен только у 13% (2 детей).

Наглядно полученные результаты представлены в диаграмме на рисунке 2.

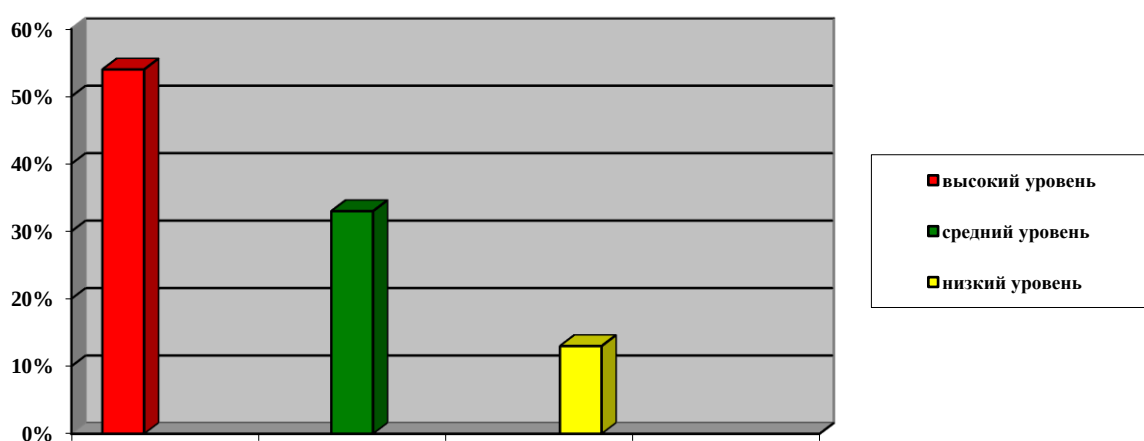


Рис. 2. Процентное соотношение уровней сформированности лексической стороны речи у дошкольников с ОНР (контрольный эксперимент)

Наглядно динамика в развитии лексической стороны речи у дошкольников с ОНР представлена в диаграмме на рисунке 3.

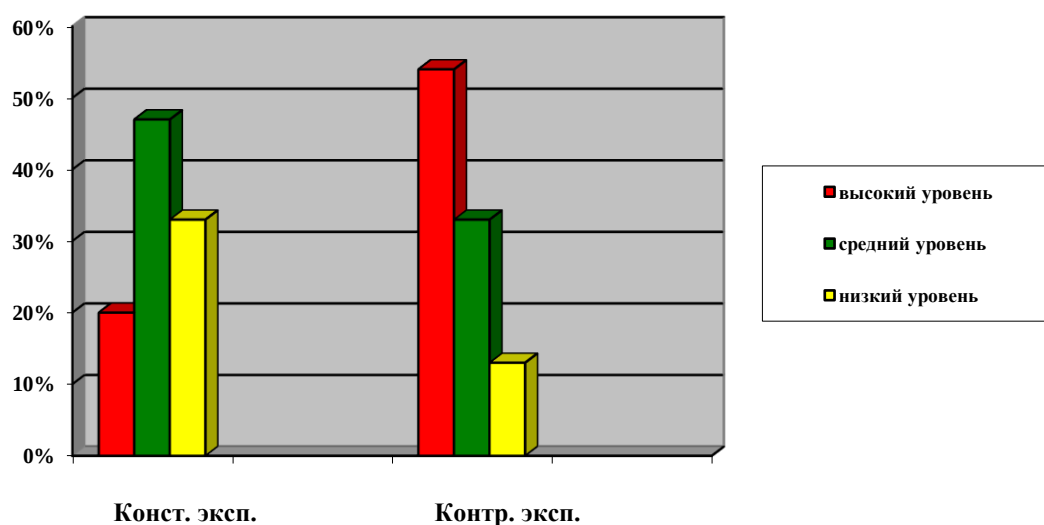


Рис. 3. Сравнительные результаты сформированности лексической стороны речи у дошкольников с ОНР в ходе констатирующего и контрольного экспериментов

Как видно из табличных и графических данных дошкольники с ОНР после проведения серии логопедических занятий, основанных на использовании методики М. Монтессори, значительно улучшили свои результаты.

Таким образом, методика М. Монтессори является эффективным средством воздействия в логопедическом сопровождении по развитию лексической стороны речи у дошкольников с ОНР.

Основное отличие этой методики от классической концепции развития ребенка заключается в недопустимости какого-либо давления на ребенка со стороны взрослых в воспитании и обучении.

Важной деталью методики М. Монтессори является дидактический материал. Его основная особенность заключается в том, что он не только способствует развитию ребенка, но и позволяет ему самому находить

допущенные ошибки, что делает ребенка более внимательным и ответственным.

Работа, построенная с использованием дидактических игр и упражнений по методике М. Монтессори, позволяет детям лучше познать мир, развивает логическое мышление, пространственное восприятие, мелкую моторику, координацию движений, а это, в свою очередь, влияет на развитие речи, а в частности – на развитие лексической стороны речи дошкольников с ОНР.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Неполноценная речевая деятельность оказывает негативное влияние на все сферы личности ребенка: затрудняется развитие его познавательной сферы, снижается продуктивность запоминания, нарушается логическая и смысловая память, дети с трудом овладевают мыслительными операциями, нарушаются все формы общения и межличностного взаимодействия, существенно тормозится развитие игровой деятельности, имеющей, как и в норме, ведущее значение в плане общего психического развития.

Познавательное развитие, развитие понятийного мышления невозможно без усвоения новых слов. Расширение запаса слов у детей – одна из важнейших задач воспитания. Уточнение и расширение лексической стороны речи играет большую роль в развитии логического мышления: чем богаче словарь ребенка, тем точнее он мыслит, тем лучше развита его речь. Поэтому его формирование необходимо как для наиболее полного преодоления системного речевого недоразвития, так и для подготовки детей к предстоящему школьному обучению.

Анализ литературных данных позволил нам определить, что одной из выраженных особенностей речи детей с ОНР является значительное расхождение в объеме пассивного и активного словаря. Дети с ОНР понимают значение многих слов, объем их пассивного словаря близок к норме. Однако употребление слов в экспрессивной речи, актуализация словаря вызывают большие затруднения. В речи этих детей отсутствуют многие части речи.

В ходе констатирующего эксперимента нами было выявлено, что у детей с ОНР III уровня развитие лексической стороны речи ниже возрастной нормы. Дошкольники с ОНР с трудом подбирали обобщающие понятия, не знали названия частей предметов, затруднялись в назывании детенышей животных и птиц. Дети испытывали трудности при назывании глаголов, обозначающих звукоподражания. В ходе констатирующего эксперимента

дошкольниками с ОНР допускались ошибки при подборе глаголов-антонимов и дифференциации видовременных форм глагола. Дети с трудом определяли признаки предметов, подбирали антонимы и образовывали качественные прилагательные.

Нами было установлено, что большинство детей на момент начала экспериментального исследования имели средний (7 детей – 47%) и низкий (5 детей – 33%) уровень сформированности лексической стороны речи. Только у 3 детей из группы (20%) был выявлен высокий уровень сформированности лексической стороны речи.

Учитывая результаты констатирующего эксперимента, нами была продумана серия логопедических занятий, основанная на использовании методики М. Монтессори.

Основная суть этой методики заключается в недопустимости какого-либо давления на ребенка со стороны взрослых в воспитании и обучении. Важной деталью методики М. Монтессори является дидактический материал. В ходе формирующего эксперимента нами была разработана серия логопедических занятий по развитию лексической стороны речи у старших дошкольников с ОНР, в которые были включены этапы работы, а также специально разработанные дидактические игры по методике М. Монтессори.

Полученные в ходе контрольного эксперимента результаты позволили нам сделать вывод об эффективности использования методики М. Монтессори при формировании лексической стороны речи дошкольников с ОНР. В результате проведенной логопедической работы дети исследуемой нами группы научились правильно подбирать обобщающие понятия, называть детенышей животных и части предметов. Дошкольники стали испытывать меньше трудностей при образовании качественных прилагательных, при определении признаков предметов. Дети стали допускать меньше ошибок при назывании глаголов, обозначающих звукоподражания.

В ходе контрольной диагностики нами было выявлено, что 54% дошкольников с ОНР (8 детей) перешли на высокий уровень сформированности лексической стороны речи, 33% (5 детей) – на средний. Низкий уровень был выявлен только у 13% (2 детей).

Следовательно, методика М. Монтессори является эффективным средством воздействия в логопедическом сопровождении по развитию лексической стороны речи у дошкольников с ОНР.

Таким образом, выдвинутая ранее гипотеза нашла свое подтверждение. Поставленные задачи были решены, цель достигнута.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Букаева, Л.Н. Развитие действий с предметами по системе Марии Монтессори у детей с особыми потребностями / Л.Н. Букаева // Молодой ученый. – 2018. – № 29 (215). – С. 147-150.
2. Волкова, Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи / Г.А. Волкова. – СПб.: Детство-пресс, 2007. – 144 с.
3. Волосовец, Т.В. Преодоление ОНР у дошкольников / Т.В. Волосовец. – М.: Сфера, 2007. – 224 с.
4. Воробьева, В.К. Обучение детей с тяжелыми нарушениями речи первоначальному навыку описательно-повествовательной речи / В.К. Воробьева // Дефектология. – 1990. – № 4. – С. 40-47.
5. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. – СПб.: Детство-Пресс, 2007. – 472 с.
6. Дмитриевских, Л.С. Обучение дошкольников речевому общению / Л.С. Дмитриевских. – М.: Сфера, 2011. – 64 с.
7. Ельцова, И.А. Использование метода Монтессори в формировании жизненных компетенций у детей с ОВЗ / И.А. Ельцова // Образование: прошлое, настоящее и будущее: материалы VI Междунар. науч. конф. – Краснодар: Новация, 2019. – С. 43-46.
8. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников / Л.Н. Ефименкова. – М.: Национальный книжный центр, 2001. – 48 с.
9. Жукова, Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей: учеб-метод. пособие / Н.С. Жукова. – М.: Соц-полит. журн., 1994. – 217 с.
10. Жукова, Н.С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: книга для логопеда / Н.С. Жукова. – М.: Просвещение, 1990. – 52 с.
11. Жукова, Н.С. Преодоление ОНР у детей / Н.С. Жукова. – М.: Союз, 2008. – 142 с.

12. Коноваленко, В.В., Формирование связной речи и развитие логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с ОНР / В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко. – М.: Гном и Д, 2022. – 48 с.
13. Крупенчук, О.И. Научите меня говорить правильно / О.И. Крупенчук. – СПб.: Литера, 2006. – 208 с.
14. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников / Р.И. Лалаева. – СПб.: КАРО, 2004. – 160 с.
15. Лалаева, Р.И. Формирование правильной разговорной речи у дошкольников / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 2004. – 176 с.
16. Лалаева, Р.И. Логопатофизиология. Учебное пособие для студентов / Р.И. Лалаева, С.Н. Шаховская. – М.: ВЛАДОС, 2013. – 462 с.
17. Лебедева, Н.Г. Формирование связной речи у детей с общим недоразвитием речи / Н.Г. Лебедева. – М.: Союз, 2003. – 68 с.
18. Левина, Р.Е. Характеристика ОНР у детей / Р.Е. Левина, Н.А. Никашина. – М.: Просвещение, 2009. – 159 с.
19. Леонтьев, А.А. Язык, речь, речевая деятельность / А.А. Леонтьев. – М.: Просвещение, 1995. – 214 с.
20. Лопатина, Л.В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников / Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Детство-Пресс, 2006. – 192 с.
21. Мазанова, Е.В. Обследование речи детей 5-6 лет с ОНР. Методические указания и картинный материал / Е.В. Мазанова. – М.: Гном, 2014. – 64 с.
22. Майорова, А.С. Учись правильно говорить / А.С. Майорова. – М.: Центрполиграф, 2003. – 111 с.
23. Маркова, А.К. Психология усвоения языка как средства общения / А.К. Маркова. – М.: Педагогика, 2004. – 300 с.
24. Мастюкова, Е.М. Воспитание и обучение детей с нарушениями развития / Е.М. Мастюкова. – М.: Владос, 2002. – 129 с.
25. Микляева, Н.В. Развитие языковой способности у детей 5-6 лет с ОНР / Н.В. Микляева. – М.: Сфера, 2012. – 64 с.

26. Монтессори, М. Мой метод / М. Монтессори. – М.: Астрель, 2006. – 416 с.
27. Монтессори, М. Монтессори-материал / М. Монтессори. – М.: Мастер, 1992. – 80 с.
28. Монтессори, М. Помоги мне это сделать самому / М. Монтессори. – М.: Карапуз, 2006. – 256 с.
29. Монтессори, М. Упражнения с Монтессори-материалом / М. Монтессори. – М.: Эксперимент, 1998. – 62 с.
30. Нищева, Н.В. Комплексная образовательная программа дошкольного образования для детей с тяжелыми нарушениями речи (общим недоразвитием речи) с 3 до 7 лет / Н.В. Нищева. – СПб.: Детство-Пресс, 2016. – 240 с.
31. Нищева, Н.В. Система коррекционной работы в логопедической группе для детей с ОНР / Н.В. Нищева. – СПб.: Детство-Пресс, 2004. – 128 с.
32. Парамонова, Л.Г. Развитие словарного запаса у детей / Л.Г. Парамонова. – СПб.: Детство-Пресс, 2010. – 80 с. /
33. Поваляева, М.А. Справочник логопеда / М.А. Поваляева. – М.: Феникс, 2003. – 448 с.
34. Пятибратова, Н.В. Логопедические занятия с элементами методики Монтессори / Н.В. Пятибратова. – М.: Сфера, 2010. – 112 с.
35. Сазонова, С.Н. Развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи / С.Н. Сазонова. – М.: Академия, 2006. – 144 с.
36. Слепенкова, А.В. Монтессори-среда как условие формирования навыков самостоятельности в работе с особенными детьми / А.В. Слепенкова // Молодой ученый. – 2024. – № 44 (543). – С. 353-355.
37. Ткаченко, Т.А. Если дошкольник плохо говорит / Т.А. Ткаченко. – СПб.: Эксмодетство, 1997. – 103 с.
38. Ушакова, О.С. Придумай слово / О.С. Ушакова. – М.: Сфера, 2009. – 93 с.
39. Ушакова, О.С. Теория и практика развития речи дошкольника:

развиваем речь / О.С. Ушакова. – М: ТЦ Сфера, 2008. – 248 с.

40. Фаусек, Ю.И. Детский сад Монтессори / Ю.И. Фаусек. – М.: Издательский дом «Карапуз», 2007. – 240 с.

41. Филимонова, О.Ю. Развитие словаря дошкольников в играх / О.Ю. Филимонова. – СПб.: Детство-Пресс, 2012. – 128 с.

42. Филичева, Т.Б. Дети с ОНР. Воспитание и обучение / Т.Б. Филичева. – М.: ГНОМ и Д, 2000. – 128 с.

43. Хилтунен, Е. Практическая Монтессори-педагогика / Е. Хилтунен. – М.: ЮНИОН, 2010. – 112 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.04.03
«Специальное (дефектологическое)
образование»

Магистерская программа
«Логопедическая работа в системе
комплексного сопровождения лиц с
ограниченными возможностями
здоровья»

Утверждаю: зав. кафедрой
« 15 » 11 2023 г.

Приказ № 3
Корчагина Л. И. Л. Кор

Задание

По выпускной квалификационной работе студентки Федотовой
Нatalьи Алексеевны

1. Тема работы «Использование методики М. Монтессори в
логопедическом сопровождении дошкольников с общим недоразвитием речи»

Утверждена приказом по Университету « 16 » 11 2023 г. № 1149/10

2. Срок сдачи студентом законченной работы «26» января 2026 г.

3. Исходные данные к работе:

Объект исследования – логопедическое сопровождение по развитию
лексической стороны речи детей дошкольного возраста с ОНР.

Предмет исследования – методика М. Монтессори как способ развития
лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР.

Цель – изучение эффективности использования методики
М. Монтессори в работе над развитием лексического строя речи детей
дошкольного возраста с ОНР.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

- 1) изучить научно-методическую литературу по теме исследования;
- 2) описать особенности развития детей дошкольного возраста с ОНР,
специфику формирования у них лексической стороны речи и содержание
логопедического сопровождения по данному направлению;

3) подобрать методический материал для исследования сформированности лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР, с помощью которого провести соответствующую диагностику;

4) разработать и апробировать серию занятий по развитию лексической стороны речи у дошкольников с ОНР, основанных на использовании методики М. Монтессори;

5) определить динамику в развитии лексической стороны речи детей дошкольного возраста с ОНР и эффективность проведенной работы.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов дипломной работы	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	На первом этапе были проведены изучение и анализ литературы по теме исследования; осуществлялось изучение методических материалов по обозначенной проблеме. Также на данном этапе было осуществлено описание теоретических основ исследования; уточнение понятийного аппарата, конкретизировались гипотеза, цель и задачи, проводился констатирующий эксперимент. Применялись следующие методы исследования: аналитическая оценка педагогического опыта, теоретический анализ научной литературы, наблюдение, изучение продуктов деятельности детей дошкольного возраста с ОНР.	2023-2024 гг.	
2.	На втором этапе осуществлялось проведение формирующего эксперимента, направленного на разработку и апробацию серии логопедических занятий по развитию лексической стороны речи у дошкольников с ОНР, основанных на использовании методики М. Монтессори. Были использованы такие методы исследования, как: формирующий эксперимент, наблюдение.	2024-2024 гг.	
3.	На третьем этапе была проведена повторная диагностика и определение	2025-2026 гг.	

динамики в сформированности лексической стороны речи у детей дошкольного возраста с ОНР. Методы исследования: сравнительный анализ экспериментальных данных, систематизация, обобщение, оценка и интерпретация результатов. Также на данном этапе осуществлялось оформление текста магистерской диссертации.		
--	--	--

6. Дата выдачи задания «01» _____ декабря _____ 2023 г.

Руководитель _____
(подпись)

Задание принял к исполнению _____
(подпись)

Отзыв

на магистерскую диссертацию Н.А. Федотовой «Использование методики М. Монтессори в логопедическом сопровождении дошкольников с общим недоразвитием речи»

Работа Н.А. Федотовой актуальна в работе с детьми старшего дошкольного возраста с ОНР. Ее актуальность обусловлена недостаточным количеством современных методических разработок по коррекции речевых навыков у дошкольников данной группы, в том числе с использованием с этой целью новых методических приемов.

Работа Н.А. Федотовой имеет хорошее теоретическое обоснование. С целью разработки содержания коррекционной работы и оценки ее эффективности проводился констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты. Исследовав сформированность лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР, студентка пришла к выводу о том, что у данных дошкольников исследуемый компонент находится на низком и среднем уровнях. Это явилось основанием для разработки специального содержания логопедического сопровождения старших дошкольников с ОНР посредством организации работы с использованием методики М. Монтессори.

Студенткой определено содержание логопедического сопровождения, направленного на развитие лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР посредством использования дидактических игр и упражнений с использованием материалов методики М. Монтессори.

Анализ результатов итогового эксперимента продемонстрировал положительную динамику и значительные сдвиги в развитии лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста, участвующих в эксперименте, что подтвердило эффективность проведенной работы.

Исследование Н.А. Федотовой имеет теоретическую и практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого вида, и заслуживает быть допущенным к защите.

Научный руководитель:

к. п. н., доцент кафедры

«Дошкольное

и дефектологическое образование»



В.В. Гордеева

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования "Пензенский государственный
университет"

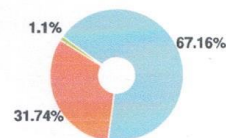
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Федотова Наталья Алексеевна
Самоцитирование
рассчитано для: Федотова Наталья Алексеевна
Название работы: Федотова Н.А. Использование методики М. Монтессори в логопедическом сопровождении дошкольников
с общим недоразвитием речи
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	31.74%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	67.16%
ЦИТИРОВАНИЯ	1.1%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%
ИИ-КОНТЕНТ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 27.01.2026



Структура документа: Проверенные разделы: основная часть с.9-71, титульный лист с.1, содержание с.2, приложение с.79-86, введение с.3-8, выводы с.72-74
Модули поиска: IEEE; СМИ России и СНГ; Коллекция открытых публикаций международных издательств; Перефразирования по коллекции IEEE; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Переводные заимствования; Переводные заимствования IEEE; PubMed; Перефразирования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Патенты СССР, РФ, СНГ; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Перефразирования по базе публикаций открытого доступа PubMed; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Медицина; Сводная коллекция научных работ Беларуси; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования по базе публикаций открытого доступа PubMed; ИПС Адилет; Переводные заимствования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Собственная коллекция компании

Работу проверил: Гордеева Вероника Викторовна

ФИО проверяющего

Дата подписи: 27.01.26



Подпись проверяющего

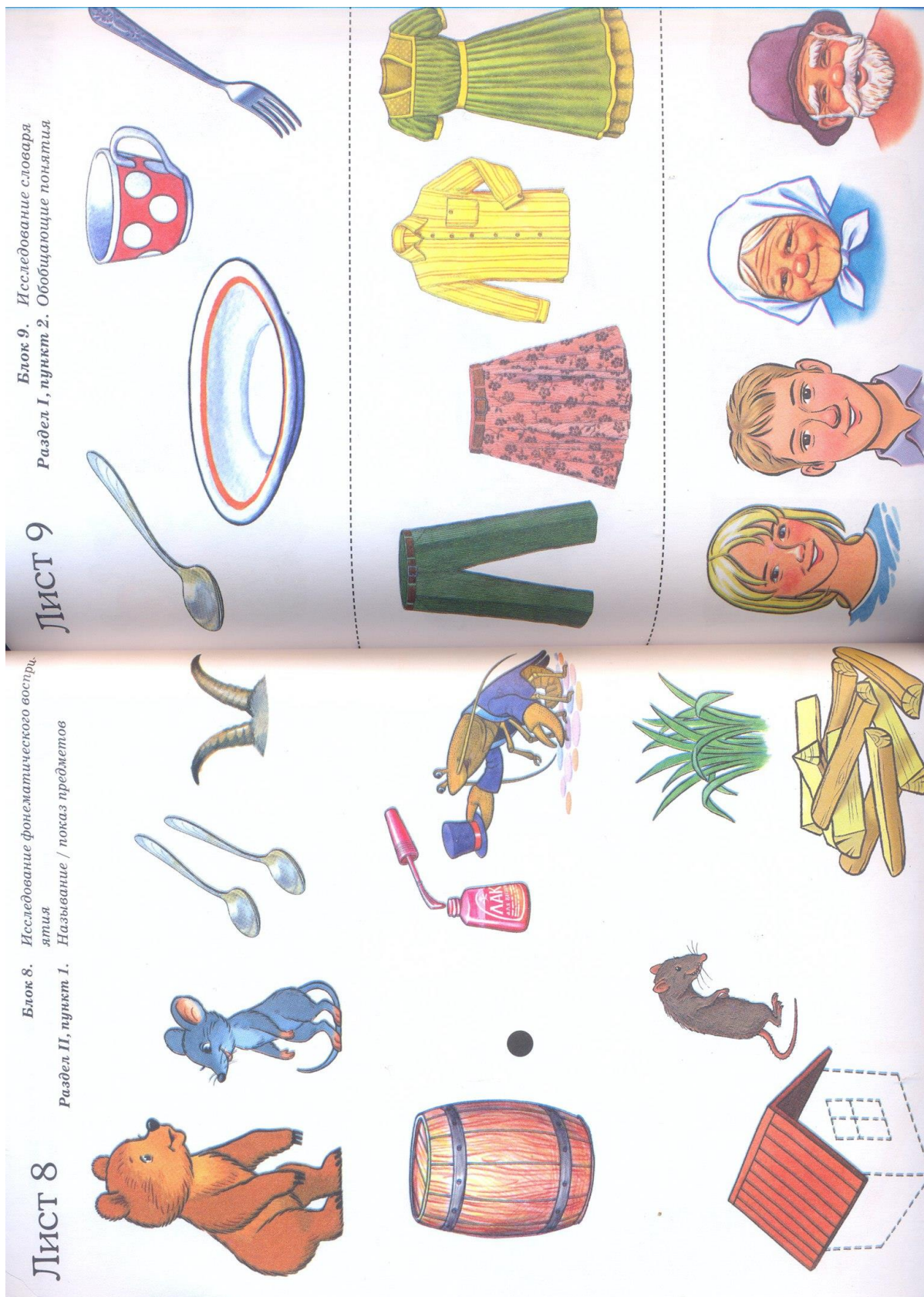


Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

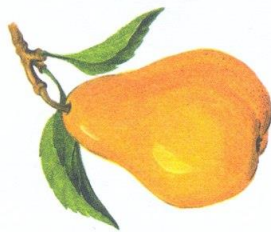
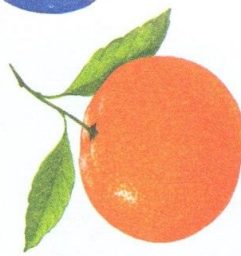
ПРИЛОЖЕНИЕ

Наглядные материалы для проведения диагностики



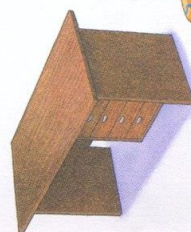
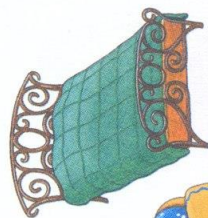
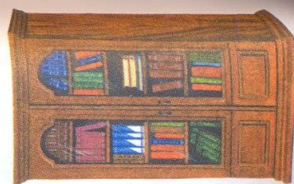
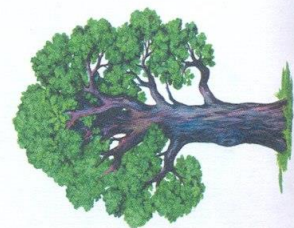
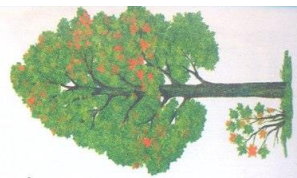
Лист 10

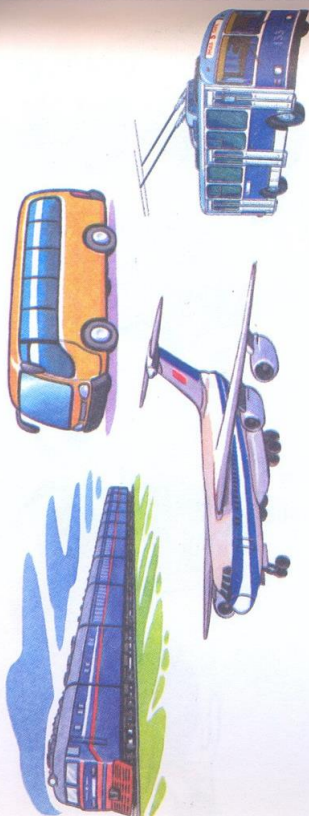
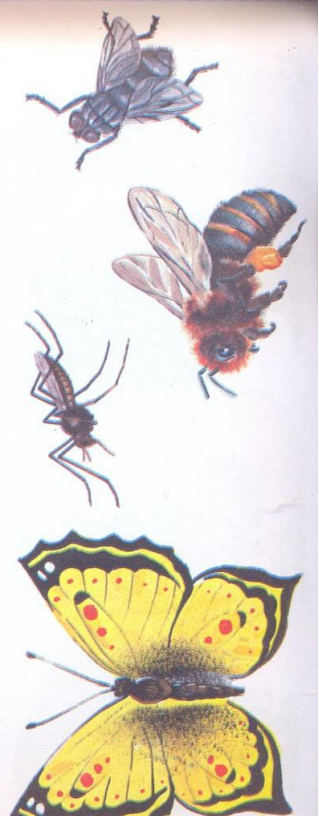
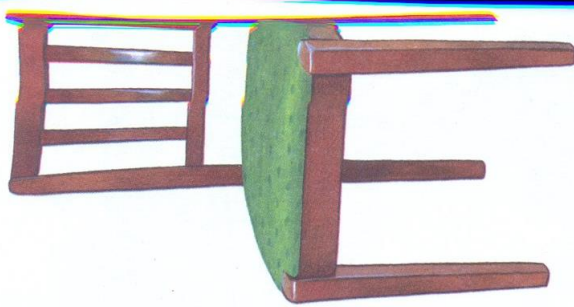
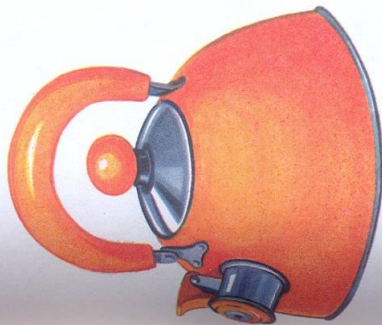
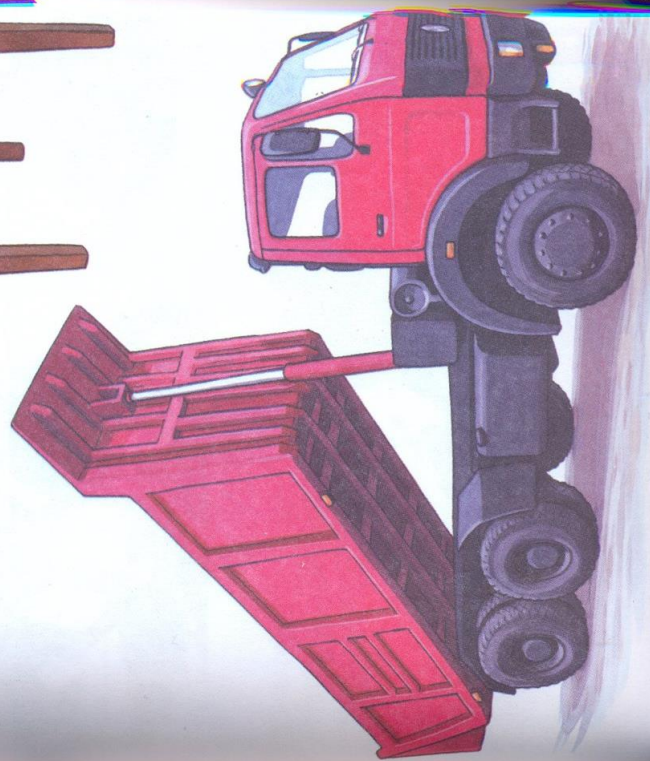
Блок 9. Исследование словаря
Раздел 1, пункт 2. Обобщающие понятия

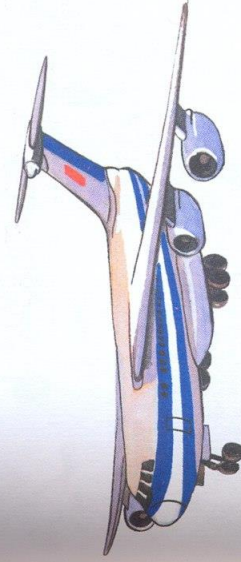
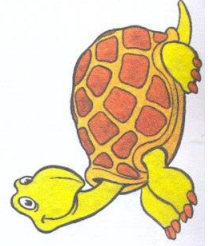


Лист 11

Блок 9. Исследование словаря
Раздел 1, пункт 2. Обобщающие понятия







Лист 16

Блок 9. Исследование словаря
Раздел II, пункт 1. Называние глаголов к существительным



Лист 17

Блок 9. Исследование словаря
Раздел II, пункт 2. Называние глаголов, обозначающих звукоподражания

