Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт Кафедра «Частное и публичное право»
(наименование)

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
(код и наименование)

Магистерская программа Гражданское право; предпринимательское право
(наименование)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему «Правовое регулирование договора лизинга по законодательству Российской Федерации и других государств»

Студент (ка) 213ЮЮГм1 _____ Казакова Ангелина Александровна
номер группы подпись, дата фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель к.ю.н., доцент _____ Демина И. А.
подпись, дата фамилия, инициалы

Консультанты:

по _____ _____ _____
наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

по _____ _____ _____
наименование раздела, звание, должность подпись, дата фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент _____ Портнова Е.В.
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Рецензент: заведующий филиалом «Статус» Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы _____ Краснов И. В.
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от _ ____ 2023 № _)
Заведующий кафедрой _____ _____ Казакова Е.Б.
название подпись, дата фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____(Протокол от ___ _____ 2024 г. №_)
Секретарь ГЭК _____ Вдовина Т.Е.
подпись, дата фамилия, инициалы

Пенза 2024 г.

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
«Частное и публичное право»
_____ Е. Б. Казакова/

___ _____ 2021г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студентки гр. № 213ЮЮГм1

Казаковой Ангелины Александровны

(фамилия, имя, отчество)

1. Тема работы: «Правовое регулирование договора лизинга по законодательству Российской Федерации и других государств»

2. Научный руководитель: к.ю.н., доцент Демина И. А.

3. Дата выдачи задания: 30.11.2021

4. Срок сдачи студентом законченной работы: 15.12.2023

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. определить источники правового регулирования лизинговых отношений;
2. исследовать правовую природу лизинга;
3. изучить характеристику лизинговых отношений в зарубежных странах;
4. проанализировать понятие и форму договора лизинга;
5. выделить субъектов лизинговых отношений;
6. исследовать содержание договора лизинга;
7. изучить формы, типы, виды лизинга;
8. определить основные направления совершенствования законодательства в сфере лизинга.

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	**Выполненное задание принял**
Введение		30 ноября 2021г. Демина И. А.	04 февраля 2022г. Демина И. А.
Общая характеристика договора финансовой аренды (лизинга)		05 февраля 2022г. Демина И. А.	09 августа 2022г. Демина И. А.
Основные элементы договора финансовой аренды (лизинга)		10 августа 2022г. Демина И. А.	01 февраля 2023г. Демина И. А.
Особенности договора лизинга		02 февраля 2023г. Демина И. А.	30 августа 2023г. Демина И. А.
Заключение		31 августа 2023г. Демина И. А.	15 декабря 2023г. Демина И. А.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 5

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА) 9

1.1 Источники правового регулирования лизинговых отношений 9

1.2 Правовая природа лизинга 12

1.3 Характеристика лизинговых отношений в зарубежных странах 21

2 ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА) 28

2.1 Понятие и форма договора лизинга 28

2.2 Субъекты лизинговых отношений 38

2.3 Содержание договора лизинга 43

3 ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА 50

3.1 Формы, типы, виды лизинга 50

3.2 Основные направления совершенствования законодательства в сфере лизинга…. 57

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 65

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена активным развитием правоотношений, связанных с заключением и исполнением лизинговых сделок.

Многим организациям необходимо обновлять свои производственные возможности и технологии, приобретать оборудование и транспортные средства для развития бизнеса, однако, резкий расход денежных средств на приобретение не всегда возможен, особенно для молодых компаний, находящихся в стадии становления. Лизинг позволяет получить необходимое имущество, и в то же время не пустить все долгосрочные инвестиции в приобретение оборудования.

Кроме того, лизинг имеет еще и ряд других преимуществ: уменьшение налоговой нагрузки, упрощенные условия финансирования, гибкость в условиях договора, возможность быстро обновлять имущество и т.д. Так, например, лизинговые условия могут быть настроены под определенные потребности каждой компании. Организации могут выбрать необходимый период лизинга, сделать разные размеры ежемесячных платежей, а также выбрать, в конце лизингового периода, что делать с оборудованием: выкупить его, продлить лизинг или вернуть оборудование лизинговой компании.

Тем самым, лизинг является актуальным и выгодным финансовым инструментом для развития бизнеса, особенно в условиях быстро меняющейся экономической ситуации.

Учитывая вышеизложенное, разрешение проблем совершенствования гражданского законодательства в сфере лизинга представляется на данный момент достаточно актуальной задачей. Это обстоятельство и предопределило выбор темы исследования диссертантом.

Целью диссертационного исследования является всестороннее изучение общих положений, связанных с правоотношениями лизинга, разработка теоретических основ и практических рекомендаций, направленных на

преодоление правовых пробелов, оптимизацию и совершенствование действующего законодательства.

В связи с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:

— определить источники правового регулирования лизинговых отношений;

— исследовать правовую природу лизинга;

— изучить характеристику лизинговых отношений в зарубежных странах;

— проанализировать понятие и форму договора лизинга;

— выделить субъектов лизинговых отношений;

— исследовать содержание договора лизинга;

— изучить формы, типы, виды лизинга;

— определить основные направления совершенствования законодательства в сфере лизинга.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с институтом лизинга.

Предметом исследования выступают совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения, связанные с институтом лизинга, научно-теоретические работы учёных в области гражданского права, материалы правоприменительной практики.

Степень научной разработанности темы. Теоретические и методологические проблемы, связанные с лизинговыми правоотношениями, получили свое отражение на уровне гражданско-правовой доктрины.

Отдельные теоретические и методологические проблемы лизинговых сделок были достаточно всесторонне изучены в отечественной гражданско-правовой доктрине. Российскими учеными в разные периоды времени проводились многочисленные исследования особенностей лизинговых сделок. Различные проблемные аспекты в рамках темы настоящего диссертационного исследования были рассмотрены в работах Д. С.

Аксеновой, Ю. Н. Барыкиной, А. К. Герасимовой, И. М. Григорьевой, А. С. Демешко, Л. Е. Ивановой, А. Ю. Пышкова и других.

Однако, несмотря на наличие большого количества научных работ в рамках темы диссертационного исследования, ученые рассматривали лишь отдельные аспекты лизинговых правоотношений.

Методологическую основу магистерской диссертации составляют такие общенаучные методы исследования, как формальная логика, методы анализа и синтеза, системного и структурного подходов, а также частно-научные методы исследования – сравнительно-правовой и формально-юридический, а также метод толкования норм и комплексного анализа законодательства.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты диссертационной работы направлены на разрешение теоретических и практических вопросов, связанных правоотношениями в сфере лизинга.

Содержащийся в магистерской диссертации материал, а также сделанные в ней выводы, представляют интерес для научных исследований по проблематике договора лизинга и могут быть использованы в процессе преподавания гражданского права.

Кроме того, отдельные положения могут быть использованы в правоприменительной практике, юристами, практическими работниками, занимающимися вопросами лизинговых сделок.

Нормативную основу исследования составляет законодательство Российской Федерации, регулирующее лизинговые правоотношения.

Научная новизна исследования обусловлена поставленными целью и задачами и состоит в полученных научных результатах и выводах, содержащихся в диссертации. В системном единстве в работе рассмотрены особенности лизинговых правоотношений на современном этапе. В работе содержатся и другие теоретические положения, имеющие элементы новизны, а также предложения по совершенствованию нормотворческой и правоприменительной деятельности в указанной сфере.

Структура диссертационного исследования определена целью и задачами исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА)

1.1 Источники правового регулирования лизинговых отношений

В целях всестороннего изучения договора финансовой аренды (лизинга) необходимо обратить внимание на источники правового регулирования лизинговых правоотношений.

Обращаясь к истокам правового регулирования лизинговых правоотношений, нельзя не отметить Указ Президента РФ от 17.09.1994 № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности»[1]. В п. 1 данного документа Президент РФ указал на необходимость «Правительству Российской Федерации разработать и в месячный срок утвердить Временное положение о лизинге, предусмотрев в нем:

— определение лизинга как вида предпринимательской деятельности, направленного на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств в имущество, передаваемое по договору физическим и юридическим лицам на определенный срок;

— определение объектов лизинга, имея в виду, что любое движимое и недвижимое имущество, относимое к основным средствам, а также имущественные права могут являться предметом договора о лизинге».

Безусловно, к источникам правового регулирования правоотношения лизинга необходимо отнести Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ[2]), который включает в себя отдельный параграф, посвященный договору финансовой аренды. В рамках ГК РФ определяется понятие договора лизинга, его предмет, особенности заключения, исполнения, ответственности по договору и т.д.

---

[1] Указ Президента РФ от 17.09.1994 № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 22. – Ст. 2463 (утратил силу).

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

Впоследствии правовое регулирование лизинговых отношений было дополнено в связи с принятием Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге[1]). Этот закон устанавливает правовые основы лизинга в Российской Федерации, определяет формы лизинга и права и обязанности участников лизинговых сделок. В законе также содержатся требования к заключению договора лизинга, обязательные условия этого договора, правила расчетов между лизингодателем и лизингополучателем, а также процедура возврата имущества. Кроме того, закон содержит нормы о защите интересов лизингополучателя и лизингодателя, ограничения на деятельность лизинговых компаний и порядок признания договора лизинга недействительным в случае нарушения законодательства.

Как отмечает в своем исследовании А. С. Демешко, «двойственность правового регулирования договора финансовой аренды (лизинга) положениями ГК РФ и Закона о лизинге является способом дополнительного регулирования отдельных вопросов, которые не регулирует ГК РФ, для того чтобы устранить некоторые правовые пробелы договора»[2]. Отметим, что, прежде всего, ГК РФ относит лизинг к видам договора аренды, что следует не только из расположения норм о договоре в тексте ГК РФ, но и в употреблении терминологии, присущей договору аренды.

Правовое регулирование договора лизинга осуществляется, помимо ГК РФ и Закона о лизинге еще и Федеральным законом от 08.02.1998 г. № 16-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге»[3]. При этом данная конвенция принята Россией с оговоркой о применении российского законодательства

[1] Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ (ред. от 28.04.2023) «О финансовой аренде (лизинге)» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 44. – Ст. 5394.

[2] Демешко А. С. Правовое регулирование договора финансовой аренды (лизинга) // Декабрьские правовые чтения. Альманах лектория: Материалы региональных (межвузовских) научно-практических конференций, Красноярск, 01–08 декабря 2020 года. Том Выпуск 2. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 34.

[3] Федеральный закон от 08.02.1998 № 16-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 787.

относительно положений о недопустимости нарушения спокойного владения имуществом арендатора.

Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге [1] определяет, что «сделка финансового лизинга, упомянутая в предыдущем пункте, – это сделка, включающая следующие характеристики:

а) арендатор определяет оборудование и выбирает поставщика, не полагаясь в первую очередь на опыт и суждение арендодателя;

б) оборудование приобретается арендодателем в связи с договором лизинга, который, и поставщик осведомлен об этом, заключен или должен быть заключен между арендодателем и арендатором; и

в) периодические платежи, подлежащие выплате по договору лизинга, рассчитываются, в частности, с учетом амортизации всей или существенной части стоимости оборудования».

В данной конвенции содержатся основополагающие правила и принципы регулирования финансовой аренды, при заключении его сторонами, являющимися участниками данной конвенции. В тоже время конвенция указывает, что по соглашению сторон договора в него может быть включено условие о неприменимости положений указанной конвенции.

Ввиду особенностей правового регулирования лизинговых правоотношений полагаем необходимым на уровне ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» добавить статью 1.1., где будет указано, что законодательство о договоре лизинга включает в себя положения международных договоров и соглашений в сфере лизинга, гражданское законодательство и положения настоящего федерального закона. По нашему мнению, указанное изменение законодательства необходимо для того, чтобы участники лизинговых отношений могли ориентироваться в правовом регулировании данной сферы, имели достоверную информацию, а также для обеспечения единства и

[1] Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Заключена в Оттаве 28.05.1988) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 32. – Ст. 4040.

целостности законодательства. В целом, уточнение перечня законодательства о лизинге способствует повышению доступности и прозрачности правового регулирования данной области, что может способствовать развитию лизинговых операций в России.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует вывод о том, что основными источниками правового регулирования лизинговых правоотношений выступают следующие нормативные правовые акты:

— Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге от 28.05.1988;

— ГК РФ;

— Закон о лизинге.

1.2 Правовая природа лизинга

В рамках настоящего исследования необходимо рассмотреть вопрос, связанный с правовой природой лизинга.

Прежде, чем определять правовую природу любого юридического явления и, в частности, договора, необходимо уяснить суть самой категории «правовая природа», понять, что она собой представляет.

Термин «правовая природа» (или «юридическая природа») употребляется в юридической науке достаточно часто, и, соответственно, предпринимаются многочисленные попытки его определения в привязке к тому или иному правовому явлению.

Трактовке данного термина посвящены многочисленные труды отечественных и зарубежных авторов. Так, С. С. Алексеев определяет юридическую природу через юридические характеристики правового явления, позволяющие увидеть структуру, место и роль среди других правовых явлений в соответствии с его социальной природой [1]. Близким по значению с

[1] Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. – Москва: Издательство «Юридическая литература» Администрации Президента Российской Федерации, 1989. – С. 54.

определением С. С. Алексеева является определение правовой природы, данное И. В. Матвеевым. Данный автор утверждает, что обращение к термину «правовая природа» обусловлено необходимостью дать исчерпывающую характеристику тому или иному юридическому факту, процессу, явлению. При этом в осмыслении правовой природы И. В. Матвеев исходит из значения самого термина «природа», под которым обычно понимается сущность, основное свойство чего-либо, а отсюда «определить правовую природу означает определить место правового явления в системе права с выявлением его специфических существенных признаков»[1].

Важно, что понятие «природа» не является специальным юридическим термином. За пределами права под природой вещей обычно понимается их основное качество или существенный признак. При этом существенным должен считаться только тот признак определяемого понятия, с исключением которого уничтожается само понятие. Исходя из этого, можно утверждать, что, говоря о природе явления, в первую очередь имеется в виду первооснова, ведущее начало, обусловившие существование самого явления, его суть, сущность. Определение сущности явления сводится к выявлению его основ, что является самым глубоким уровнем понимания сущности, другими словами, ядром сущности. Другой составляющей сущности является совокупность необходимых (существенных, сущностных) свойств6 и отношений явления, определение которых можно назвать менее глубоким предшествующим уровнем понимания сущности. При этом свойствами выступают, как потенциальные возможности (непроявленное), так и реально присущие явлению (предмету) признаки.

Отметим, что термин «правовая природа» обычно отражает сущность, характер и источники правовых отношений и правового регулирования определенной области деятельности. Правовая природа лизинга также отражает возможности и ограничения, связанные с использованием лизинга в

[1] Матвеев И. В. Правовая природа недействительных сделок. – М.: Юрлитинформ, 2002. – С. 5.

бизнесе и для инвестирования, а также влияние особенностей правового регулирования на защиту и урегулирование прав и интересов сторон лизинговых отношений. Например, правовая природа лизинга может определять возможность лизингополучателя использовать лизинговое имущество, обязательства по уплате налогов на прибыль, покупку лизингового имущества в конце срока договора и так далее.

По нашему мнению, понимание правовой природы договора лизинга имеет важное значение для сторон договора, так как это позволяет им правильно оценить свои права и обязанности, а также риски, связанные с заключением и исполнением лизинговой сделки. Кроме того, понимание правовой природы договора лизинга полезно для:

1. Определения целей заключения договора. Правовая природа лизинга позволяет определить основные цели и задачи, которые ставят перед собой стороны договора, а также оценить риски, связанные с достижением этих целей.

2. Разработки правильного договора. Корректное понимание правовой природы лизинга помогает разработать договор, который соответствует законодательству и учитывает интересы обеих сторон.

3. Налаживания взаимодействия между сторонами. Правовое понимание договора лизинга способствует налаживанию взаимодействия между сторонами, помогает избежать конфликтов и снижает риски возникновения споров по поводу исполнения договорных обязательств.

4. Принятия решений. Знание правовой природы договора лизинга позволяет сторонам принимать взвешенные и обоснованные решения по всем вопросам, связанным с исполнением договора.

Таким образом, понимание правовой природы договора лизинга является важным фактором для успешного заключения и осуществления лизинговой сделки. В целом, понимание правовой природы лизинга важно для того, чтобы обеспечивать юридическую защиту прав и интересов участников

лизинговых отношений, а также для развития эффективного и стабильного рынка лизинга в России.

Между исследователями в сфере лизинга нерешёнными остаются вопросы о правовом характере договора финансовой аренды (лизинга) и его месте в системе гражданских обязательств[1]. Одна часть учёных считает договор лизинга отдельным видом договора аренды, который характеризуется определенными свойствами, позволяющими отличить его от других видов договора аренды. Другие рассматривают лизинговый договор как самостоятельный вид договора, но с элементами купли-продажи, займа и финансовой аренды. Представители этой точки зрения считают, что в лизинговом договоре стороны договариваются не только о передаче права пользования имуществом, но и о передаче права собственности на него.

Кроме того, есть и мнение, что лизинговый договор представляет собой смешанный договор, являющийся комбинацией элементов различных видов гражданско-правовых договоров.

Отметим, что налоговое законодательство играет важную роль в определении правовой природы лизинга. В некоторых странах, где налоговые ставки на аренду ниже, чем на покупку, лизинг может классифицироваться как аренда. Это означает, что лизингополучатель платит арендные платежи, которые считаются расходами и уменьшают налогооблагаемую базу. С другой стороны, в странах, где налоговая ставка на покупку ниже, чем на аренду, лизинг может рассматриваться с позиции купли-продажи. В таком случае лизингополучатель может вычесть проценты по лизингу из налогооблагаемой базы, а после окончания срока лизинга приобрести имущество по остаточной стоимости

Таким образом, вопрос о правовом характере договора аренды (лизинга) и его месте в системе гражданских обязательств до сих пор остается открытым и подлежит дальнейшему обсуждению и исследованию.

[1] Шеколенко Т. В. Понятие и правовая природа договора финансовой аренды (лизинга), его место в системе гражданско-правовых договоров // Правовая позиция. – 2021. – № 5(17). – С. 41.

Как отмечает в своем исследовании В. В. Стадник, «лизинговый договор с другими видами аренды объединяет тот факт, что имущество передается арендатору арендодателем за плату во временное использование»[1]. Впрочем, можно выделить ключевые характеристики, которые отличают договор лизинга от отдельного типа договора аренды:

– предметом договора лизинга в отличие от договора аренды являются различные непотребляемые вещи за исключением земельных участков и других природных объектов;

– лизинговый договор обязывает арендодателя сообщить продавцу о том, что имущество подлежит последующей передаче в аренду;

– обязанным лицом по договору лизинга, вместе с арендодателем и арендатором является продавец имущества, в собственности которого он находится, который не является стороной в рамках заключаемого договора;

– в рамках лизингового соглашения в отношении собственности, устанавливается конкретный срок владения и использования данного вида имущества со стороны лизингополучателя, когда вышеуказанное лицо оплачивает сумму, прописанную в рамках договора, объект лизинга становится собственностью лизингополучателя;

– наиболее активным субъектом является арендатор, т.к. именно он делает выбор касаемо имущества, которое арендодатель потенциально должен приобрести, в том числе определяет продавца этого имущества.

Е. А. Любимов в своем исследовании отмечает, что «по мнению сторонников арендной теории, с другими разновидностями договора аренды лизинг объединяет существо обязательства, вытекающего из него, которое состоит в передаче лизингодателем имущества во временное и возмездное владение и пользование лизингополучателя и аналогично существу обязательства, порождаемого договором аренды. Единственное различие между ними заключается в том, что у лизингодателя имеется обязанность

[1] Стадник В. В. Лизинг: анализ взглядов на правовую природу // Заметки ученого. – 2022. – № 6. – С. 361.

приобрести предмет лизинга у продавца в собственность в соответствии с указаниями лизингополучателя, а затем передать его в аренду последнему, в то время как простой арендатор уже является владельцем предмета договора аренды. Таким образом, предмет лизинга несколько шире предмета договора аренды за счет действий лизингодателя по заключению с продавцом договора купли - продажи лизингового имущества»[1].

Т. В. Ефимцева определяет, что «взгляд на договор лизинга как на трехстороннюю сделку (совокупность договора купли-продажи лизингового имущества и договора его аренды) не укладывается в существующее в гражданском праве представление о гражданско-правовой сделке. Две самостоятельные двусторонние сделки – купли-продажи и аренды даже при самой тесной их взаимосвязи не могут образовать третью сделку, сторонами которой являлись бы субъекты двух названных самостоятельных договоров»[2].

Журавлева Т. Г., анализируя содержание лизинга, отмечает, что в настоящее время имеются следующие подходы к уяснению смысла рассматриваемой сделки:

– это договор имущественного найма с особенностями;

– это договор купли-продажи с рассрочкой платежа;

– это договор, сочетающий в себе элементы аренды и займа;

– это разновидность аренды;

– это самостоятельный вид сделки[3].

Сама автор придерживается мнения, что договор финансовой аренды (лизинга) является самостоятельным видом сделки, выделенной в таком качестве законодателем в ГК РФ. Данный договор включает в себя элементы

[1] Любимов Е. А. Правовая природа договора лизинга по законодательству России // Аллея науки. – 2019. – Т. 1, № 10(37). – С. 634.
[2] Ефимцева Т. В. К вопросу о правовой природе (на примере договора лизинга) // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2019. – № 42. – С. 98.
[3] Журавлева Т. Г. Сущность договора лизинга и проблемы его квалификации // Молодой ученый. – 2019. – № 7(245). – С. 185.

аренды, купли-продажи, но в силу специфики отношений, в рамках которых заключается сделка, имеет индивидуальное регулирование.

Как отмечает в своем исследовании И. С. Редин, «причина коллизии юридической формы и юридического содержания договора лизинга заключается в том, что существует ряд причин, которые представляются сторонам неудобным для достижения поставленной цели, что и приводит к использованию другого вида договора, не предназначенного законодателем для этого»[1].

Важно отметить и тот факт, что временное владение и пользование имуществом не представляет для лизинга главной цели. Думается, что субъекты гражданских правоотношений заключали данный договор с приобретением того или иного имущества в собственность путем рассрочки.

Именно в этом и кроется причина коллизии между юридической формой и экономическим содержанием договора лизинга. Разрешение подобных противоречий должно лечь на плечи законодателя, однако в российской юридической практике, как правило, первые попытки разрешить подобные казусы осуществляют суды, используя различные механизмы.

Так, стоит особое внимание уделить механизму, направленному на выявление действительной общей воли сторон договора в ущерб его буквальному толкованию. Важно отметить, что ст. 431 ГК РФ, где законодатель зафиксировал факт безусловного приоритета буквального толкования договора. Однако, законодателем были предусмотрена и такая ситуация, которая не позволяет применить исключительно буквальное толкование при определении содержания договора. В таком случае суды должны руководствоваться реальной общей волей сторон, учитывая цели договора, изучая все обстоятельства дела в процессе.

[1]Редин И. С. Правовая природа лизинговых отношений: законодательный и правоприменительный аспекты // Экономика, право и общество сегодня: оценки, проблемы, пути решения: сборник статей II Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 20 января 2022 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И. И.), 2022. – С. 25.

К данному подходу, реализованному на практике, достаточно критически относится юридическая наука. Впрочем, рассматриваемый механизм неоднократно подвергался критике еще с дореволюционных времен. В данной связи следует обратить внимание и на мнение современного автора А. К. Байрамкулова. Думается, что его точка зрения на фоне критических мнений других цивилистов является любопытной. Так, он утверждает, что «наиболее сбалансированным представляется подход немецких судов, согласно которому закрепляется презумпция буквального значения спорного условия, которая может быть опровергнута всеми допустимыми доказательствами» [1]. В своих работах А. К. Байрамкулов предлагает на законодательном уровне сформулировать похожую презумпцию на уровне разъяснений высших судебных инстанций. И подобная точка зрения вполне имеет место быть.

Отметим, что существует ряд случаев, при которых буквальное толкование договора не реализуется, а применяется непосредственно механизм, основанный на выявлении действительной общей воли сторон, который как раз и сформулирован законодателем на подобный случай в ст. 431 ГК РФ.

Суды, применяя механизм подобной квалификации, в первую очередь учитывают действительную общую волю сторон, тогда как буквальное толкование условий договора не воспринимается как таковой.

Интерес представляет собой мнение А. А. Хашаева, который в своем диссертационном исследовании указывает, что лизинг по-разному может трактоваться с финансовой, бухгалтерской и юридической точек зрения[2]. Так, специалисты в области экономики, например, рассматривают правовую природу лизинга с позиции следующих составляющих: форма финансирования деятельности организации; форма арендных отношений;

[1] Байрамкулов А. К. Особенности толкования договора в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – С. 14.
[2] Хашаев А. А. Трансформация взаимодействия банков и лизинговых компаний в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Спб., 2022. – С. 12.

специфический вид правоотношений. Обратим внимание на трактовку лизинга с позиции специфического вида отношений. Так, в данном аспекте лизинг можно рассматривать как систему предпринимательской деятельности, включающую в себя арендные, инвестиционные и торговые правоотношения, каждые из которых по отдельности не исчерпывают сущности специфических лизинговых операций.

Также хотелось бы отметить, что правовая природа лизинга может быть проанализирована через функции, присущие лизинговым операциям. К таковым относятся следующие:

— финансовая функция – имеет место быть инвестирование в связи с приобретением основных средств, тем самым, речь идет о среднесрочном или даже долгосрочном финансировании организации;

— инвестиционно-кредитная функция – смысл этой функции состоит в том, что лизинговые компании привлекают внешние источники финансирования для реализации своей деятельности;

— производственная функция – связана с обновлением и пополнением основных фондов организации;

— посредническая функция – агенты за счет комиссионного вознаграждения помогают объединяться участникам лизинговой сделки;

— стимулирующая функция – связана финансированием средств в реальный сектор экономики и вовлечением большого числа участников. Данная функция лизинга способствует экономическому росту и научно-техническому прогрессу, благодаря увеличению объемов инвестирования средств, обновлению основных фондов организаций.

Подводя итоги, отметим, что ввиду взаимосвязи отдельных правовых конструкций и их содержания в современных реалиях зачастую бывает довольно сложно дать однозначную правовую оценку тому или иному явлению. Однако, ведя речь исключительно о лизинге, мы сегодня соглашаемся с традиционными воззрениями на его природу, поддерживаемые

как законодателем, так и большинством правоведов, и считаем, что аргументы в пользу самостоятельности лизинга или его двойственности выглядят довольно несостоятельно по сравнению с устоявшейся позицией. Несмотря на наличие при возникновении лизинговых правоотношений элементов купли-продажи, на наш взгляд, параметры эти хоть и взаимосвязанные, но не позволяют говорить о самостоятельности лизинга как отдельного вида договоров. Связь с куплей-продажей позволяет обособить лизинг исключительно в рамках отношений арендного типа, однако никак не в качестве автономного института договорного права.

Таким образом, сам спор относительно юридической сущности лизинга на современном этапе не имеет под собой прочной почвы, а воззрения ряда учёных-правоведов о его самостоятельности не аргументированы в той степени, которая необходима для однозначного принятия такой позиции. Более того, полагаем, что подобный расширительный подход и абстрактно возможное закрепление за лизингом «независимости» приведёт к необходимости реформирования как системы права, так и системы законодательства без достаточных для того оснований, что станет очередным вызовом и для теории права, и для его практической стороны.

1.3 Характеристика лизинговых отношений в зарубежных странах

В рамках настоящего исследования необходимо рассмотреть характеристику лизинговых правоотношений на территории зарубежных государств.

Отметим, что, по нашему мнению, анализ зарубежного опыта лизинговых правоотношений является важным фактором в развитии и совершенствовании отечественной практики лизинга.

Зарубежный опыт может помочь российским компаниям и учреждениям понять, как работают лизинговые компании и какие технологии и методы

используются в различных странах. При этом, особенно ценны те технологии и методы, которые доказали свою эффективность и успешно работают в других странах.

Кроме того, анализ зарубежного опыта позволяет определить наиболее эффективные подходы к управлению лизинговыми правоотношениями как в масштабе региона, так и в единичных случаях, при этом выявляются сильные и слабые стороны различных моделей и практик.

Анализ зарубежного опыта также позволяет изучать лучшие практики в области процессов подбора и оценки лизинговых объектов, разработки структуры договоров, финансового менеджмента и процедур управления рисками. Изучение зарубежного опыта также способствует развитию российского законодательства в области лизинга, улучшению стандартов бухгалтерского учета и отчетности, а также совершенствованию прочих важных сторон лизинговой деятельности на территории России. Кроме того, зарубежные рынки могут быть на передовой стадии развития лизинговой индустрии и внедрять новые подходы, технологии и практики. Изучение и адаптация этих инноваций может улучшить эффективность и конкурентоспособность внутренних лизинговых компаний.

Зарубежные рынки часто предоставляют учебные кейсы и примеры лучших практик в сфере лизинга. Это позволяет избегать ошибок, снижать риски и оптимизировать процессы при развитии лизингового бизнеса.

Говоря о мировом опыте лизинга в зарубежных странах, следует отметить ряд государств с наиболее высоким уровнем его развитости. Например, в Германии основным условием заключения лизингового договора является то, что обычный срок службы предмета сделки должен быть практически идентичным сроку действия договора лизинга, иначе сделка заключена не будет. Также немаловажным фактором является невозможность расторжения договора лизинга в течение срока его действия. Одной из главных особенностей регулирования лизинга в Германии является тесное сотрудничество между лизинговыми компаниями и банками, которые обычно

выступают в качестве финансовых партнеров в реализации лизинговых операций.

В Голландии ситуация аналогична Германии в части невозможности расторжения договора и внесения платежей, где их соотношение происходит по следующей схеме: цена покупки плюс прибыль лизингополучателя.

Особенности регулирования лизинга в Голландии включают:

1. На специфические аспекты лизинга в Голландии, особенно в области налогообложения, могут оказывать влияние международные договоры.

2. Нидерландский лизинговый рынок разделен на три основных сегмента: лизинг недвижимости, лизинг автомобилей и лизинг оборудования. Каждый из этих сегментов имеет свои особенности в регулировании и налогообложении.

3. В Нидерландах лизинговые компании обычно обслуживаются отдельными подразделениями банков и финансовых институтов. Нидерландский лизинговый рынок также сосредоточен в основном в крупных городах, таких как Амстердам, Роттердам и Утрехт.

4. Нидерланды имеют развитую систему регулирования финансовых услуг в целом, которая включает в себя Комитет финансового надзора Нидерландов (AFM) и Нидерландский банковский союз (Nederlandse Vereniging van Banken). Эти организации осуществляют надзор за лизинговыми компаниями и обеспечивают защиту прав потребителей.

5. Одним из важных законов, регулирующих лизинговые сделки в Нидерландах, является «Закон о потребительских кредитах», который устанавливает минимальные стандарты защиты клиентов-арендаторов и требования к договорам лизинга.

В Соединенных Штатах Америки операция соответствует условиям финансового лизинга только тогда, когда лизингодатель вносит в имущество не менее 20% его стоимости, общая длительность лизинга не превышает 80% срока службы оборудования, а остаток по стоимости в конце срока действия

сделки – не менее 20% от первоначальной суммы [1]. Что касается законодательного закрепления данной процедуры, то не существует прямой зависимости между успехом распространения лизингового бизнеса и уровнем его законодательного регулирования. В США отношения, вытекающие из договоров лизинга, регулируются законодательством лишь в той мере, в какой это касается вопросов налогообложения, бухгалтерского учета и льгот. Важную роль в механизме гражданско-правового регулирования отношений, связанных с лизингом, играет практика лизинговых компаний, страховых обществ и других организаций, занимающихся лизингом. Они широко применяют типовые формы лизинговых договоров, которые контрагент лишь подписывает. Формы контрактов, разработанные крупными организациями, оказывают существенное влияние на лизинговый бизнес, и их можно отнести к источникам правового регулирования.

В Великобритании, как и в США, лизинг рассматривается, оценивается и определяется с точки зрения налогообложения. Британская лизинговая ассоциация определяет лизинг как договор, по которому лизингодатель в течение обязательного нерасторгаемого периода, получая платежи, амортизирует капитал и получает прибыль. В Великобритании регламентированы следующие признаки, по которым договор признается: период лизинга должен быть не менее 75 % срока эксплуатации оборудования или договором должна быть предусмотрена полная или существенная выплата лизинговой стоимости в течение его действия.

Надо сказать, что наличие специального законодательства не является обязательным условием стабильности лизингового рынка. В США, которые являются лидером мирового лизинга, этот бизнес органично вписывается в экономику страны без дополнительного регламентирования со стороны государства. Европейский лизинговый рынок в большей степени регулируем,

[1] Барыкина Ю. Н. Применение видов лизинга в Российской Федерации и зарубежных странах // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2021. – № 4(147). – С. 56.

чем американский, и, например, для Германия важным оказывается вопрос законодательного регламентирования собственности.

Общеизвестно, что Япония является одной из самых прогрессивных во всех направлениях государств, и в направлении лизинга она находится сегодня на втором месте после Америки по количеству производимых лизинговых операций[1]. Такой договор, как лизинг, Японии очень выгоден, ведь ею выбран достаточно удобный налоговый режим, ориентированный на экспорт льгот из одного государства в другое. Срок лизинга строго фиксированный, а общая сумма платежей равна общим затратам на покупку оборудования, которое сдано в лизинг. Но, как и в случае с Германией и Голландией, расторжение договора в течение срока его действия не представляется возможным.

По сравнению с другими странами, во Франции существует более жесткий набор правил и требований относительно лизинговых сделок. Например, требуется предоставление детальной информации об условиях лизинга и пояснение всех выплат клиентам. Рынок лизинга во Франции довольно конкурентный, и компании конкурируют в рамках различных категорий лизинга. Однако они также обязаны следовать общим правилам и требованиям, установленным законодательством.

Лизинг в Китае является одним из способов финансирования для китайских компаний. Китайские компании предпочитают использовать лизинг как способ получения дополнительной финансовой поддержки вместо банковского кредита. В целом, лизинг в Китае представляет собой привлекательную альтернативу банковскому кредиту и является довольно распространенным способом финансирования для китайских компаний. Однако, как и в любой другой стране, следует учитывать особенности лизингового рынка и законодательства, которые регулируют лизинговые операции в Китае.

[1] Гаврилов В. Н. Сравнительный анализ договора лизинга в России и зарубежных странах // Алтайский юридический вестник. – 2021. – № 2(34). – С. 146.

Рынок лизинга в Казахстане активно развивается в последние годы. В соответствие с данными Национального банка Республики Казахстан, в 2020 году объем лизинговых операций вырос на 25,7% по сравнению с предыдущим годом и составил 368 миллиардов тенге.

Одним из факторов роста лизинга в Казахстане является поддержка со стороны государства. Например, правительство Казахстана регулярно выделяет средства из национального бюджета на финансирование льготных кредитов и лизинговых сделок. Кроме того, в Казахстане существуют различные инструменты государственной поддержки, такие как гарантии по лизинговым сделкам, налоговые льготы и т.д.

Также значительным фактором роста лизинга в Казахстане является увеличение спроса на лизинговые услуги со стороны транспортной, строительной и производственной отраслей. Одной из причин увеличения спроса на лизинг является необходимость обновления технической базы для повышения производительности и конкурентоспособности.

Кроме того, лизинговые компании в Казахстане активно внедряют цифровые технологии и инновации для улучшения качества и эффективности предоставляемых услуг. Например, внедряются онлайн-сервисы для клиентов, способы ускорения процесса рассмотрения заявок и принятия решений о выдаче лизинга.

Лизинг в Австрии, например, является популярным и развитым инструментом финансирования, который используется компаниями для приобретения различных видов оборудования, транспорта и других активов. Рынок лизинга в Австрии представлен как местными, так и международными лизинговыми компаниями.

Таким образом, подводя итог, следует вывод о том, что лизинг является одним из самых популярных договоров на международном уровне и достаточно прогрессивным в России. Ежегодно спрос на данный договор только растет, а при рассмотрении и принятии решений компетентными государственными органами по возникающим проблемам в данной сфере

более детальное урегулирование отдельных положений в законе и защита субъектов лизинговых отношений позволят вывести лизинг в нашей стране в один ряд с кредитованием банками. Международный опыт указывает нам на то, что позитивное изменение лизингового бизнеса через его развитие представляется возможным только с помощью эффективной поддержки государства.

2 ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА)

2.1 Понятие и форма договора лизинга

В рамках настоящего исследования интерес представляет собой вопрос, связанный с понятием договора лизинга, его формой.

Так, в силу ст. 665 ГК РФ «по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца».

Из указанного определения следует, что один из участников сделки (лизингодатель) передает другому участнику (лизингополучателю) на определенный срок имущество, при этом лизингополучатель не получает право собственности на это имущество. Лизинг является альтернативным способом финансирования, который позволяет компаниям получать доступ к необходимому имуществу без единовременного крупного капиталовложения. При этом лизингополучатель производит регулярные платежи за использование имущества и может выкупить его после окончания договора или вернуть лизингодателю.

В силу ст. 666 ГК РФ «предметом договора финансовой аренды могут быть любые непотребляемые вещи, кроме земельных участков и других природных объектов». Отметим, что Верховный Суд РФ отмечает, что «отсутствие в договоре лизинга индивидуально-определенных признаков предмета лизинга не свидетельствует о его незаключенности, если в договоре

установлены родовые признаки, позволяющие конкретизировать предмет лизинга на момент исполнения договора»[1].

В ст. 2 Закона о лизинге определяется, что «договор лизинга – договор, в соответствии с которым арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. Договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем».

Далее полагаем необходимым обратиться к доктрине гражданского права, поскольку имеют место быть различные позиции ученых относительно трактовки рассматриваемого понятия.

Е. А. Суханов указывает, что лизинг, в отличие от простых арендых отношений, порождает иную экономическую ситуацию [2]. Рассматривая понятие договора, автор указывает, что субъект права, нацеленный на получение определенного имущества, обращается к другому субъекту, который обладает необходимыми финансовыми ресурсами, с просьбой приобретения для него необходимого имущества у выбранного продавца с последующей его передачей во временное пользование.

М. И. Брагинский рассматривает понятие договора лизинга с позиции признаков, присущих данному договору: в пользу лизингополучателя передается технический объект, приобретенный по его просьбе; договор лизинга, как правило, имеет срочный характер; общая сумма лизинговых платежей включает в себя стоимость приобретенного оборудования с учетом его амортизации, процентов за пользование займом; как правило, по

[1] Обзор судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021) // Бюллетень ВС РФ. – 2021. – № 12.
[2] Российское гражданское право. В 2 т. Т. 2. Обязательственное право: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 4-е изд., стер. – Москва: Статут, 2015. – С. 630.

истечении срока действия договора лизингополучатель наделяется правом приобрести имущество, переданное в лизинг[1].

Д. И. Филиппов в своем исследовании указывает, что договор лизинга – это соглашение, в рамках которого переход права собственности на имущество лизингополучателю опосредован таким юридическим фактом, как уплата всех лизинговых платежей[2]. Также автор определяет, что договор лизинга – это гражданско-правовое соглашение, в соответствии с которым одна сторона (лизингодатель) передает другой стороне (лизингополучателю) имущество во временное владение и пользование с условием периодической выплаты лизинговых платежей.

А. В. Терешонок отмечает, что договор лизинга можно трактовать с позиции одной из самых значимых форм инвестиционной деятельности государства[3]. Лизинговые сделки могут иметь значительное экономическое воздействие и способствовать развитию различных отраслей и секторов экономики. Также автор указывает, что договор лизинга – это соглашение о передаче лизингодателем принадлежащих ему транспортных средств, оборудования, оргтехники и т.д. лизингополучателю на определенный срок за денежное вознаграждение.

Д. Д. Подледнов также отмечает в своем исследовании, что в рамках лизинга ключевое значение имеет инвестиционная составляющая, и трактует рассматриваемый договор как специальную форму кредитования, цель которой – приобретение физическими или юридическими лицами как движимого, так и недвижимого имущества[4].

---

[1] Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. 2-е изд., стер. – М.: Статут, 2011. – С. 542.

[2] Филиппов Д. И. К вопросу о понятии и правовой природе договора выкупного лизинга // Вопросы российской юстиции. – 2022. – № 20. – С. 293.

[3] Терешонок А. В. О понятии договора финансовой аренды (лизинга) // Актуальные проблемы правовых, экономических и гуманитарных наук: Материалы XП Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, магистрантов и студентов. В 3-х частях, Минск, 21 апреля 2022 года / Редколлегия: С.И. Романюк [и др.]. Том Часть 1. – Минск: Учреждение образования «БИП-Университет права и социально-информационных технологий», 2022. – С. 131.

[4] Подледнов Д. Д. Понятие договора финансовой аренды в современном гражданском праве // WORLD SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS: сборник статей XV Международной научно-практической

Интерес представляет собой мнение И. М. Григорьевой, которая отмечает, что в доктрине гражданского права нередко отождествляются такие понятия как «договор лизинга» и «лизинговая сделка»[1]. Более того, последнее понятие также используется и законодателем. Как отмечает автор, лизинговая сделка – это более широкое понятие. Лизинговая сделка начинается с переговоров и заключения договора лизинга, но она также включает в себя все действия и взаимодействия, связанные с арендой имущества, начиная с запроса на лизинг и заканчивая возвратом имущества по истечении срока аренды. И. М. Григорьева полагает, что лизинговую сделку целесообразно рассматривать с позиции совокупности договоров, порождающих возникновение лизинговых правоотношений. Рассмотрение лизинговой сделки как совокупности договоров позволяет более полно учесть все аспекты и условия, связанные с арендой, и обеспечивает ясность и согласованность в правоотношениях между лизингодателем и лизингополучателем.

А. Ю. Пышков рассматривает договор лизинга с позиции соглашения, нацеленного на расширение производственных ресурсов предприятия ввиду использования дорогостоящего оборудования[2]. Автор также акцентирует внимание на том, что аренда дорогостоящего оборудования позволяет предприятию использовать это оборудование для расширения и улучшения своей производственной деятельности без значительных капитальных затрат. Кроме того, лизинг позволяет предприятию сохранить свободные денежные средства для других операций, поскольку не требует больших начальных инвестиций. Таким образом, договор лизинга как соглашение может быть эффективным инструментом для расширения и укрепления производственных ресурсов предприятия, обеспечивая при этом гибкость и экономическую выгоду.

конференции: в 4 частях, Пенза, 30 ноября 2017 года. Том Часть 4. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2017. – С. 122.

[1] Григорьева И. М. Правовое регулирование лизинговых отношений в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. – С. 22.

[2] Пышков А. Ю. Лизинг: понятие, содержание, виды // Аллея науки. – 2020. – Т. 1, № 4(43). – С. 160.

А. К. Герасимова указывает на то обстоятельство, что как в экономической, так и правовой литературе отсутствует единое понимание лизинга, что является некоторой проблемой[1]. По мнению автора, договор лизинга включает в себя экономические, правовые и финансовые правоотношения. Так, договор лизинга устанавливает экономические условия аренды; регламентирует юридические обязательства и права сторон; включает в себя финансовые аспекты, такие как размер первоначального взноса, процентные ставки, график платежей и срок аренды.

Интерес представляет собой диссертационное исследование С. А. Сычёва, в котором автор предлагает договор лизинга трактовать следующим образом – это соглашение, заключаемое между арендодателем и арендатором, в соответствии с которым арендодатель по указанию арендатора обязуется приобрести имущество у продавца, определенного арендатором, и предоставить его арендатору во временное владение и пользование в предпринимательских целях[2]. Также автор рассматривает договор лизинга с позиции соглашения об аренде имущества на долгий срок с возможностью его последующего выкупа. Нельзя не согласиться с мнением С. А. Сычёва относительно того, что лизинг крайне полезен для развития малого и среднего бизнеса, поскольку, он позволяет увеличить объемы производства и приобрести высокотехнологичное оборудование.

Как отмечает в своем исследовании А. М. Ефимова, ни одно из существующих в науке определений договора лизинга не включает в себя все аспекты данного института[3]. Автор рассматривает договор лизинга с позиции нетрадиционной формы финансирования, состоящей из арендных правоотношений, расчетов по долговым обязательствам и т.д.

---

[1] Герасимова А. К. Экономико-правовой аспект содержания понятия финансовой аренды // Вести научных достижений. Бухгалтерский учет, анализ и аудит. – 2021. – № 6. – С. 223.

[2] Сычёв С. А. Правовая природа договора финансовой аренды (лизинга): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2006. – С. 12.

[3] Ефимова А. М. Преимущества договора лизинга и его роль в коммерческой деятельности // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 8А. – С. 105.

Также автор указывает, что одни исследователи рассматривают лизинг как финансовую операцию, при которой предмет лизинга используется арендатором за определенную плату на определенный срок. Другие ученые считают лизинг формой кредитования, при которой лизингодатель передает лизингополучателю право использовать предмет лизинга в обмен на определенные платежи. Также в науке есть мнение о том, что лизинг является гибридной формой экономических отношений, сочетающей элементы аренды и кредита. В рамках этого подхода, лизинг рассматривается как долгосрочная форма финансовой аренды, с возможностью выкупа предмета лизинга по истечении срока договора.

Интерес представляет собой позиция А. П. Хахулиной, автор отмечает, что договор лизинга – это модель, сочетающая в себе элементы аренды и кредитования и выступающая альтернативой классическому финансированию[1]. Автор особо акцентирует внимание на том, что по договору лизинга у арендодателя единственный интерес – финансовый, поскольку передаваемое имущество не представляет для него ни экономического, ни хозяйственного интереса. Также А. П. Хахулина указывает, что договор лизинга может рассматриваться с позиции инвестиционного контракта, где обе стороны обладают определенными инвестиционными интересами и ожидают получить выгоду от использования переданного имущества.

Л. В. Звягина считает целесообразным понятие договора лизинга сформировать исходя из признаков, присущих ему[2]. К таковым автор относит: приобретение лизингодателем имущества не для собственного использования, а именно в целях его передачи; зачисление объекта лизинга на баланс лизингополучателя; право выбора имущества и продавца принадлежит лизингополучателю.

---

[1] Хахулина А. П. Правовая природа договора лизинга// 25 лет гражданскому кодексу Российской Федерации: традиции и новации частноправового развития: материалы международной научно-практической конференции (с элементом школы молодого ученого), Тамбов, 29–30 ноября 2019 года. – Тамбов: Принт-Сервис, 2019. – С. 511.

[2] Звягина Л. В. Понятие, сущность и виды лизинга // Аллея науки. – 2018. – Т. 3, № 9(25). – С. 398.

А. Д. Педько, например, указывает, что договор лизинга является соглашением между двумя сторонами, где одна сторона (лизингодатель) предоставляет в аренду определенное имущество, а другая сторона (лизингополучатель) использует это имущество путем уплаты определенной арендной платы в течение определенного времени[1]. При договоре лизинга лизингополучатель не становится владельцем имущества, а лишь арендует его на определенный срок. Вместо покупки имущества, лизингополучатель платит за его использование в виде месячных платежей. В последующем возможен вариант выкупа имущества при определенных обстоятельствах.

А. А. Хашаев в уже ранее упомянутом исследовании указывает на необходимость дополнения законодательного определения понятия «лизинг» указанием на то, что лизингодатель не несет ответственности за выбор предмета лизинга и продавца[2].

О. Н. Шибайло в своем исследовании поднимает вопрос разграничения таких понятий как «лизинг» и «финансовая аренда»[3]. Автор приходит к выводу о том, что рассматриваемые понятия являются идентичными, поскольку, термин «лизинг» используется в российском праве, в то время как в зарубежных государствах в основном оперируют понятием «финансовая аренда». Также интерес представляет собой мнение автора о том, что «несмотря на синонимичность понятий, законодатель допускает и другие терминологические особенности. Так, в ГК РФ участники финансовой аренды именуются арендодатель, арендатор и продавец, а в законе о лизинге – лизингодатель, лизингополучатель и поставщик. Сути, конечно, это не меняет, но на наш взгляд, упрощает регулирование лизинга с точки зрения гражданского законодательства».

[1] Педько А. Д. Понятие лизинга. История его развития // Актуальные вопросы современной экономики. – 2021. – № 4. – С. 356.
[2] Хашаев А. А. Трансформация взаимодействия банков и лизинговых компаний в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Спб., 2022. – С. 15.
[3] Шибайло О. Н. Лизинговая деятельность: понятие, сущность, классификация // Аллея науки. – 2022. – Т. 1, № 1(64). – С. 903.

Тем самым, отметим, что традиционно в науке гражданского права преобладает мнение о том, что договор лизинга – это договор, по которому одна сторона, называемая лизингодателем, передает в пользование другой стороне, называемой лизингополучателем, имущество на определенное время таким образом, что лизингополучатель приобретает право использования данного имущества в обусловленных договором целях за плату. Однако, стоит учитывать, что в последние годы с появлением различных моделей лизинга в науке гражданского права появляются новые взгляды на трактовку понятия договора лизинга[1]. Таким образом, особенность трактовки понятия договора лизинга в науке гражданского права заключается в постоянном обновлении и адаптации теории к новым реалиям рынка и появлению новых моделей лизинга.

Далее полагаем необходимым рассмотреть вопрос, связанный с формой договора лизинга.

Отметим, что форма договора играет важную роль и должна быть соблюдена для его заключения и признания юридической силы. Несоблюдение форма договора играет важную роль и должна быть соблюдена для его заключения и признания юридической силы. В ст. 162 ГК РФ[2] указано, что «несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность».

Часть 1 ст. 15 Закона о лизинге определяет, что «договор лизинга независимо от срока заключается в письменной форме». Тем самым, следует

[1] Черемисов Д. Д. Понятие лизинга в новейшей экономике и его классификация // Актуальные вопросы современной экономики. – 2022. – № 5. – С. 75.
[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

вывод о том, что, если будет нарушена письменная форма договора лизинга, это не повлечет за собой его недействительность. Единственное, стороны для подтверждения заключения договора лизинга не смогут ссылаться в такой ситуации на показания свидетелей.

Полагаем, что требование закона о соблюдении письменной формы при заключении договора лизинга позволяет сторонам иметь четкое понимание о существующих условиях и процедуре исполнения договора, что уменьшает риск конфликтов и споров, вытекающих из договора лизинга. Кроме того, письменная форма также способствует повышению доверия и уверенности сторон в том, что их права и обязанности будут соблюдаться.

Одним из основных аргументов в пользу письменной формы при заключении договора лизинга является защита интересов слабой стороны, которой может быть малый или средний бизнес. Это позволяет более осознанно подходить к заключению договора и защищать свои права в случае возникновения споров с более крупным и мощным партнером.

Представляется, что, исходя из специфики лизинговых правоотношений, закон должен содержать специальные положения, направленные на определение формы договора лизинга. Как уже было отмечено ранее, несоблюдение простой письменной формы договора лизинга не влечет его недействительность, но при этом, по нашему мнению, существенным образом осложняет положение сторон договора в случае возникновения спора. Тем самым, считаем целесообразным, предусмотреть в ст. 15 Закона о лизинге положение, в соответствии с которым несоблюдение простой письменной формы договора лизинга будет выступать основанием признания соглашения недействительным. Данное законодательное изменение позволит установить жесткое требование по отношению к форме договора лизинга и обеспечит правовую гарантию защиты прав сторон договора.

Рассматривая форму договора лизинга нельзя не обратить внимание на ст. 20 Закона о лизинге, в ч. 1 которой указано, что «в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, права на

имущество, которое передается в лизинг, и (или) договор лизинга, предметом которого является данное имущество, подлежат государственной регистрации». Так, например, это относится к договорам лизинга, предметом которых выступает воздушное судно.

Важно отметить, что ч. 2 ст. 609 ГК РФ определяет, что «договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом». Статья 625 ГК РФ регламентирует, что «к отдельным видам договора аренды и договорам аренды отдельных видов имущества (прокат, аренда транспортных средств, аренда зданий и сооружений, аренда предприятий, финансовая аренда) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих договорах».

Тем самым, если договор лизинга связан с передачей здания или сооружения, то договор лизинга недвижимости, заключенный на срок более одного года, подлежит государственной регистрации.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует вывод о том, что, несмотря на наличие законодательного определения понятия «договор лизинга», в доктрине гражданского права имеют место быть различные мнения специалистов по данному вопросу. Установлено, что традиционно в науке гражданского права преобладает мнение о том, что договор лизинга – это договор, по которому одна сторона, называемая лизингодателем, передает в пользование другой стороне, называемой лизингополучателем, имущество на определенное время таким образом, что лизингополучатель приобретает право использования данного имущества в обусловленных договором целях за плату. Однако, стоит учитывать, что особенность трактовки понятия договора лизинга в науке гражданского права заключается в постоянном обновлении и адаптации теории к новым реалиям рынка и появлению новых моделей лизинга.

Что касается формы договора лизинга, установлено, что рассматриваемый вид договора должен быть заключен в простой письменной

форме, а в случаях, предусмотренных законом, обязательна его государственная регистрация. Полагаем, что, исходя из специфики лизинговых правоотношений, на уровне ст. 15 Закона о лизинге целесообразно регламентировать, что несоблюдение простой письменной формы договора лизинга будет выступать основанием признания соглашения недействительным. Данное законодательное изменение позволит установить жесткое требование по отношению к форме договора лизинга и обеспечит правовую гарантию защиты прав сторон договора.

2.2 Субъекты лизинговых отношений

В рамках настоящего исследования необходимо рассмотреть субъектов лизинговых правоотношений.

Для начала необходимо отметить, что определение субъектного состава лизинга является фундаментальным шагом при заключении и управлении лизинговыми сделками, оно оказывает влияние на юридические, финансовые и операционные аспекты данной деятельности. Полагаем необходимым выделить несколько основных причин, ввиду которых определение субъектного состава лизинга имеет большое значение: четкое определение субъектов лизинга помогает установить, кто является владельцем активов, и кто использует их на правах аренды. Это важно для установления прав и обязанностей сторон; четкое определение субъектного состава лизинга позволяет корректно учитывать лизинговые сделки в финансовой отчетности обеих сторон; в зависимости от субъектного состава лизинга, налоговые и бухгалтерские обязательства могут различаться; знание субъектного состава лизинга помогает определить, какие риски могут возникнуть в процессе использования активов, и какие виды страхования могут потребоваться.

Характеризуя субъектов лизинговых правоотношений, З. М. Зиёев определяет, что «лизинг – это финансовая аренда, в которой осуществляются взаимоотношения лизингодателя (т.е. арендодателя), покупающего у

производителя какое-либо конкретное имущество с целью его передачи в платное пользование лизингополучателю (т.е. арендатору). Подобное взаимодействие происходит путём заключения нескольких договоров, представляющих собой отдельный комплект, между сторонами: производителем арендуемого имущества, лизингодателем и лизингополучателем»[1].

Статья 4 Закона о лизинге четко определяет субъектов лизинга: лизингодатель, лизингополучатель, продавец. Так, в соответствии с данной правовой нормой «лизингодатель – физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга; лизингополучатель – физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором лизинга обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование в соответствии с договором лизинга; продавец – физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга. Продавец обязан передать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли-продажи. Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения».

Характеризуя субъектов лизинговых правоотношений, нельзя не упомянуть ст. 5 Закона о лизинге, посвященной лизинговым компаниям (фирмам). Так, в силу п. 1 «лизинговые компании (фирмы) – коммерческие

[1] Зиеев З. М. Субъекты лизинговых отношений в системе национальной экономики // Государственное управление. – 2021. – № 3(52). – С. 74.

организации (резиденты Российской Федерации или нерезиденты Российской Федерации), выполняющие в соответствии с законодательством Российской Федерации и со своими учредительными документами функции лизингодателей». Учредителями таких компаний могут быть как юридические лица, так и физические (в том числе и иностранные). В п. 3 данной статьи закреплено, что «лизинговая компания – нерезидент Российской Федерации – иностранное юридическое лицо, осуществляющее лизинговую деятельность на территории Российской Федерации».

Лизинговые компании являются субъектами лизинговых правоотношений и выполняют роль посредника между производителем или продавцом имущества и лизингополучателем. Они приобретают имущество у производителя или продавца и передают его в аренду лизингополучателю.

Основные функции лизинговых компаний: оценка потребностей лизингополучателя и подбор соответствующего имущества; заключение договоров с производителями или продавцами имущества; передача имущества в аренду лизингополучателю; контроль за использованием имущества и соблюдением условий договора.

С. Х. Ногеров, характеризуя субъектов лизинга, определяет, что особенность лизингодателя состоит в том, что он не выступает собственником или титульным владельцем имущества, передаваемого в лизинг [1]. Лизингодатель непосредственно приобретает то или иное имущество конкретно для лизингополучателя. Лизингополучатель в рамках правоотношений лизинга характеризуется наличием активной роли, ведь именно он чаще всего определяет продавца и имущество, необходимое к приобретению и передаче.

Рассматривая каждого из субъектов лизинговых правоотношений по отдельности, отметим, что, на практике лизингодателем преимущественно выступает юридическое лицо, однако, физические лица также вправе

[1] Ногеров С. Х. Договор лизинга в системе договора аренды // Синергия Наук. – 2020. – № 54. – С. 208.

заниматься лизинговой деятельностью. Лизинговая деятельность не подлежит лицензированию в соответствии с положениями ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»[1], следовательно, занятие рассматриваемым видом деятельности приравнивается к предпринимательству.

Рассматривая статус лизингополучателя, отметим, что ранее ст. 665 ГК РФ содержала в себе положение о том, что лизинговое имущество арендатору предоставляется именно для предпринимательских целей. Однако, ФЗ от 08.05.2010 № 83-ФЗ [2] данное положение было исключено, тем самым, лизингополучателем в настоящее время может быть и физическое лицо, не являющееся предпринимателем, и некоммерческие организации.

Что касается продавца как субъекта лизинговых правоотношений, отметим, что продавцом может выступать любой субъект гражданского права, обладающий правосубъектностью.

Интерес представляет собой мнение Л. Е. Ивановой, которая указывает, что субъекты лизинга могут иметь статус обязательных и факультативных[3]. Последние не обозначены на нормативном уровне, к ним можно отнести: лизингополучателя по договору сублизинга, поручителя, кредитную организацию, которая обеспечивает заёмными средствами основного субъекта лизинговых правоотношений. Также интерес вызывает позиция автора о том, что продавец в рамках договора лизинга должен быть наделен статусом «квазистороны договора», поскольку, несмотря на не столь активное участие в лизинговых правоотношениях, он является полноправным субъектом лизинга и имеет особый правовой статус.

П. Г. Рябчук отмечает, что, по его мнению, целесообразно выделять следующих участников лизинговых правоотношений:

---

[1] Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 19. – Ст. 2716.

[2] Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ (ред. от 04.10.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 19. – Ст. 2291.

[3] Иванова Л. Е. Правовое регулирование лизинговых операций // Форум Серия: Современное состояние и тенденции развития гуманитарных и экономических наук. – 2022. – № S1-2(27). – С. 152.

— лизингодатель – организация или физическое лицо, которое предоставляет активы в аренду другой стороне. Лизингодатель владеет активами и передает их лизингополучателю на условиях лизинговой сделки;

— лизингополучатель – организация или физическое лицо, которое берет активы в аренду, использует их в своей деятельности, но не является владельцем до завершения лизинговой сделки;

— продавец – поставляет активы, которые будут предоставлены в лизинг, лизингодателю или непосредственно лизингополучателю;

— финансовая организация – в случае финансового лизинга финансовая организация может играть роль лизингодателя, предоставляя финансирование для приобретения активов, которые затем арендуются лизингополучателем;

— брокер по лизингу – посредник, который помогает лизингодателю и лизингополучателю совершить сделку лизинга. Они могут помочь в поиске взаимовыгодных условий, проведении переговоров и оформлении сделки;

— страховые компании – лизинговые активы могут быть застрахованы от различных рисков[1].

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует вывод о том, что определение субъектного состава лизинга является фундаментальным шагом при заключении лизинговой сделки. Установлено, что в правоотношениях лизинга обязательны следующие субъекты: лизингодатель, лизингополучатель и продавец. Данные субъекты могут иметь как статус физических, так и юридических лиц, лизинговая деятельность не подлежит лицензированию.

Кроме того, отметим, что, согласно доктрине гражданского права, субъекты лизинга могут иметь статус обязательных и факультативных. Последние не обозначены на нормативном уровне, к ним можно отнести:

[1] Рябчук П. Г. Эффективность субъектов системы лизинга: сущность и методика оценки // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 4-1. – С. 108.

лизингополучателя по договору сублизинга, поручителя, кредитную организацию, которая обеспечивает заёмными средствами основного субъекта лизинговых правоотношений.

2.3 Содержание договора лизинга

В рамках настоящего исследования необходимо рассмотреть содержание договора лизинга.

Для начала необходимо определиться с тем, что включает в себя категория «содержание гражданско-правового договора». Так, содержание гражданско-правового договора составляет совокупность согласованных его сторонами условий и обязательств, предусмотренных в договоре. Оно определяет права и обязанности каждой из сторон, а также условия исполнения и прекращения договора.

Содержание договора обычно включает:

— предмет договора – описание товаров, услуг или других предметов, которые будут предоставлены или переданы по договору;

— цену или вознаграждение – указание на стоимость товаров, услуг или других предметов, а также условия оплаты;

— сроки – указание на даты начала и окончания договора, а также сроки выполнения или предоставления товаров или услуг;

— условия исполнения – указание на требования и обязанности сторон при исполнении договора, включая качество товаров или услуг;

— ответственность сторон – определение ответственности сторон за невыполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору;

— форс-мажорные обстоятельства – указание на возможность освобождения сторон от ответственности в случае непреодолимой силы и иных обстоятельств;

— обеспечение исполнения – указание на требования по обеспечению исполнения договора, например, предоставление гарантий или залога;

— порядок изменения или расторжения договора – условия и процедуры изменения или расторжения договора;

— прочие условия – любые другие условия, относящиеся к договору и согласованные сторонами.

Л. И. Шевченко справедливо определяет, что «вопрос о содержании договора относится к числу проблемных в науке гражданского права, дискуссия по нему ведется среди ученых-цивилистов, начиная с советского периода и по настоящее время. Решение его имеет исключительно важное практическое значение. При этом особую значимость приобретают проблемы квалификации тех или иных условий в качестве существенных, их соотношение с видообразующими признаками заключаемых договоров»[1].

Как отмечает в своем диссертационном исследовании Е. В. Черникова, содержание договора лизинга можно трактовать как совокупность условий, на которых заключен договор, а также условий, определяющих права и обязанности сторон договора[2].

Статья 15 Закона о лизинге именуется как «содержание договора лизинга». В ч. 2 данной статьи указано, что «для выполнения своих обязательств по договору лизинга субъекты лизинга заключают обязательные и сопутствующие договоры. К обязательным договорам относится договор купли-продажи. К сопутствующим договорам относятся договор о привлечении средств, договор залога, договор гарантии, договор поручительства и другие». Часть 3 регламентирует, что «в договоре лизинга должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче лизингополучателю в качестве предмета

[1] Шевченко Л. И. Некоторые спорные вопросы о содержании гражданско-правового договора и выявлении круга его существенных условий // Право и образование. – 2017. – № 1. – С. 81.
[2] Черникова Е. В. Договор финансовой аренды (лизинга) в рыночных условиях хозяйствования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2007. – С. 12.

лизинга. При отсутствии этих данных в договоре лизинга условие о предмете, подлежащем передаче в лизинг, считается не согласованным сторонами, а договор лизинга не считается заключенным».

Е. В. Арсентьева в своем диссертационном исследовании, посвященном договору лизинга, определяет, что содержание договора лизинга – это совокупность прав и обязанностей сторон, вытекающих из закона, из договора, а также из обычая делового оборота[1].

Правильное определение содержания и сущности финансовой аренды позволяет избегать возникновения на практике излишних споров и проблемных ситуаций, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением сделок.

Срок договора лизинга – это период времени, в течение которого лизингополучатель пользуется имуществом, переданным ему в рамках лизинговой сделки. Срок договора лизинга может составлять от нескольких месяцев до нескольких лет, в зависимости от условий конкретного договора. При выборе срока договора лизинга следует учитывать, что слишком короткий срок может привести к увеличению общей стоимости лизинга из-за высоких процентов, а слишком длинный срок может оказаться неудобным для лизингополучателя из-за долгосрочных обязательств.

Отметим, что никаких ограничений на установление минимального или максимального срока договора лизинга в законодательстве нет, единственное, стороны не вправе заключить данный договор на неопределенный срок.

Сумма договора лизинга определяется многими факторами, такими как стоимость предмета лизинга, срок договора, размер авансового платежа, размер выкупной стоимости и другие условия. Сумма договора составляет сумму всех лизинговых платежей по договору лизинга, включая аванс и выкупную стоимость.

[1] Арсентьева Е. В. Договор лизинга в современном гражданском праве России и зарубежных стран: дис. … канд. юрид. – Казань, 2003. – С. 154.

Лизинговый платёж – это оплата, которую производит лизингополучатель за использование предмета лизинга. Она включает в себя возмещение затрат лизингодателя на приобретение и содержание предмета лизинга, а также доход лизинговой компании.

Д. С. Аксенова в своем исследовании отмечает, что «права и обязанности сторон по договору финансовой аренды относятся к содержанию договора, он своеобразен тем, что вытекающие из него права и обязанности сторон: лизингодателя и лизингополучателя с одной стороны, а с другой вытекающие особые права и обязанности сторон по договору купли-продажи, который заключается с целью приобретения имущества лизингодателем у третьего лица (продавца) для последующей сдачи в аренду лизингополучателю[1].

Основной обязанностью лизингодателя в соответствии с договором финансовой аренды является, как уже было указано ранее, приобретение имущества, необходимого лизингополучателю, у конкретного продавца. Так, лизингодатель вступает в отношения по купле-продаже имущества с продавцом в соответствии с интересами лизингополучателя. Договор купли-продажи в данном случае для арендодателя является больше формальным, т.к. покупатель исполняет лишь обязанность по оплате приобретаемого имущества. Весь комплекс прав и обязанностей, предусмотренных действующей системой положительного права для покупателя, принадлежит лизингополучателю – лицу, которое непосредственно не участвует при заключении сделки купли-продажи, но приобретает эти права ввиду того, что договор купли-продажи построен по модели договора в пользу третьего лица. Также к обязанностям лизингодателя относится предоставление лизингополучателя имущества в состоянии, которое отвечает условиям

[1] Аксенова Д. С. Стороны и содержание договора финансовой аренды (лизинга) // Актуальные проблемы современного права: соотношение публичных и частных начал: Сборник научно-практических статей V международной научно-практической конференции (симпозиума), Краснодар, 11 ноября 2020 года. – Краснодар: Научно-исследовательский институт актуальных проблем современного права, 2021. – С. 9.

договора и назначению имущества; выполнение иных обязательств, вытекающих из договора.

Интерес, с точки зрения правовой регламентации, вызывает право лизингополучателя владеть и пользоваться предметом лизинга в своих целях, которые связаны с предпринимательской деятельностью. Представляется, что любые плоды, продукция, получаемые арендатором по договору финансовой аренды в результате использования предмета лизинга, являются собственностью указанной стороны сделки. Также лизингополучатель может сдавать предмет договора в сублизинг. Кому выгодна данная форма договора? Зачастую организации, которые получают необходимое оборудование в лизинг, имеют проблемы с использованием его в полном объеме. Тогда на помощь приходит сублизинг, организации по договору сублизинга могут передавать во временное владение и пользование необходимое оборудование другим компаниям. Причем стоит отметить, что перемены лиц в обязательстве по договору сублизинга не происходит, лизингополучатель остается так же ответственен за ненадлежащее исполнение договора перед лизингодателем. Заключение договора сублизинга невозможно без письменного согласия лизингодателя, если оно отсутствует, то договор будет считаться ничтожным. В некоторых случаях сдача имущества в сублизинг обуславливается экономической, финансовой невозможностью использования такого имущества лизингополучателем, что может привести к нарушению интересов сторон договора финансовой аренды.

Лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и т.д.; требовать исполнения обязательств, возложенных на лизингодателя; требовать возмещения стоимости неотделимых улучшений предмета лизинга, если они были согласованы с лизингодателем и т.д.

Основные обязанности лизингополучателя – в срок уплачивать лизинговые платежи, (причем обязанность уплаты лизинговых платежей

связано с моментом начала пользования объектом лизинга), если договором не предусмотрено иное. Моментом начала пользования лизинговым имуществом следует считать день подписания акта приема передачи предмета лизинга лизингополучателю, осуществлять капитальный, текущий ремонт, и по общему правилу возвратить в срок объект лизинга лизингодателю, если договором не будет предусмотрено иное. Также, если условиями договора не предусмотрено иное, лизингополучатель обязан осуществлять техническое обслуживание предмета лизинга, капитальный и текущий ремонт; обеспечивать сохранность имущества; предоставлять лизингодателю доступ к финансовым документам и предмету лизинга и т.д.

В договор лизинга можно включить условие о страховании предмета лизинга. Это может быть полезно для обеих сторон сделки, так как страхование предмета лизинга поможет защитить его от ущерба или потери во время действия договора. Условия страхования (тип страхования, страховые суммы, страховые обязательства и т. д.) могут быть указаны в договоре лизинга, дополнительном соглашении или специальном договоре. Как указано в правоприменительной практике, «страховщик не вправе требовать с лизингополучателя возмещения суммы, выплаченной лизингодателю, в порядке суброгации, если по условиям договора страхования защищается как лизингодатель, так и лизингополучатель»[1].

Если говорить про права и обязанности продавца по договору лизинга, то они вытекают из договора купли-продажи, который заключается с лизингодателем. Так, продавец обязуется передать предмет лизинга лизингодателю в соответствии с условиями договора и в установленный срок; проинформировать лизингодателя обо всех особенностях предмета лизинга и условиях его эксплуатации; гарантировать, что имущество является новым, готовым к эксплуатации, отвечает требованиям по качеству и комплектности

[1] Обзор судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021) // Бюллетень ВС РФ. – 2021. – № 12.

и т.д. Что касается прав, продавец вправе требовать принятия товара и его оплаты; уплаты процентов в случае нарушения сроков оплаты; возмещения убытков в случаях, предусмотренных законом и договором, и т.д.

Продавец в лизинговых отношениях несет ответственность, по общему правилу, перед арендатором (лизингополучателем), т.к. именно последний обычно выбирает продавца. В случае, если предмет договора лизинга имеет некоторые дефекты, арендатор вправе предъявить соответствующие требования напрямую продавцу. Данное право обусловлено наличием у лизингополучателя правового статуса покупателя по договору купли-продажи, хотя у него отсутствует обязанность оплаты приобретенного имущества и право на расторжение договора без согласия лизингодателя. Арендатор может предъявить требования не только к продавцу, но и к арендодателю только в том случае, если продавца имущества выбирал последний.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует вывод о том, что анализ доктрины гражданского права показал, что большинство специалистов придерживаются мнения, в соответствии с которым содержание договора лизинга – это совокупность прав и обязанностей, принадлежащих субъектам лизинговых правоотношений.

Содержание договора лизинга является основным инструментом для защиты интересов сторон и обеспечения справедливости в отношениях между ними. Четкое и правильное формулирование условий и положений договора помогает предотвратить недоразумения и споры, а также служит важным доказательством в случае возникновения конфликтных ситуаций. Поэтому важно, чтобы стороны договора учитывали все необходимые аспекты и согласовывали взаимные права и обязанности заранее, чтобы обеспечить честное и справедливое выполнение договора.

3 ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА

3.1 Формы, типы, виды лизинга

Часть 1 ст. 7 Закона о лизинге определяет, что «основными формами лизинга являются внутренний лизинг и международный лизинг. При осуществлении внутреннего лизинга лизингодатель и лизингополучатель являются резидентами Российской Федерации. При осуществлении международного лизинга лизингодатель или лизингополучатель является нерезидентом Российской Федерации». Исходя из анализа данной правовой нормы, следует вывод о том, что местонахождение продавца не имеет значения для отнесения лизинга к внутреннему или международному. Продавец может находиться как в одном из государств лизингодателя и лизингополучателя, так и на территории другого государства.

Ю. Н. Барыкина в своем исследовании справедливо указывает, что лизинговая деятельность многообразна по своим формам, типам и видам[1]. Тем самым, в рамках настоящего параграфа в дальнейшем считаем целесообразным уделить внимание не только законодательно закрепленным формам лизинга, но и рассмотреть его виды и типы. Однако, для начала, более подробно рассмотрим внутренний и международный лизинг.

А. Ю. Пышков считает, что международный финансовый лизинг является достаточно выгодным, поскольку имеет простую схему, кроме того, преимуществом выступает оптимизация отчислений налогового характера[2]. Более того, международный финансовый лизинг позволяет получить высококачественную технику. Помимо этого, можно выделить следующие преимущества международного финансового лизинга:

[1] Барыкина Ю. Н. Применение видов лизинга в Российской Федерации и зарубежных странах // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2021. – № 4(147). – С. 58.
[2] Пышков А. Ю. Лизинг: понятие, содержание, виды // Аллея науки. – 2020. – Т. 1, № 4(43). – С. 162.

— позволяет компаниям получить доступ к необходимым активам, даже если они находятся за рубежом, что способствует масштабированию бизнеса;

— не требует больших первоначальных инвестиций, что освобождает капитал для других корпоративных нужд;

— в некоторых случаях лизинг может предоставить налоговые выгоды, такие как амортизация расходов, что снижает налоговую нагрузку;

— позволяет компаниям легко обновлять устаревшее оборудование или технологии, что поддерживает конкурентоспособность;

— может снизить риски, связанные с колебаниями в стоимости активов или обслуживанием;

— позволяет создать дополнительные рабочие места.

Отметим, что главное различие между внутренним и международным финансовым лизингом заключается в месте использования активов и масштабе операций. Внутренний лизинг ограничен национальными границами, в то время как международный лизинг предоставляет компаниям возможность оперировать на мировом уровне. Международный лизинг имеет глобальный масштаб и позволяет компаниям расширять свою деятельность. Он часто используется для удовлетворения потребностей международного бизнеса и может потребовать соблюдения международных норм и стандартов.

С. В. Маркова в своем исследовании отмечает, что международный лизинг можно классифицировать на экспортный и импортный[1]. В рамках экспортного лизинга лизинговая организация приобретает собственность у национальной фирмы, а в последствии на договорной основе предоставляет ее в пользование иностранному лизингополучателю. Если говорить про импортный лизинг, то он предполагает ситуацию, при которой лизингодатель приобретает имущество у иностранного субъекта, после чего предоставляет

[1] Маркова С. В. Международный лизинг // Современные научные исследования: Актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей VI Международной научно-практической конференции, Пенза, 10 января 2019 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 154.

его отечественному лизингополучателю. Автор также отмечает, что, к сожалению, сложившаяся политическая и экономическая обстановка на современном этапе не позволяет российскому государству активно участвовать в правоотношениях международного лизинга, поскольку зарубежные лизинговые компании нацелены на прекращение договорных отношений с российскими организациями и возврат предмета лизинга.

В качестве примера можно обратить внимание на международный лизинг самолетов, в отношении которых достигнута договоренность об их выкупе. М. А. Баева в своем исследовании справедливо указывает, что на рынке авиационного лизинга наблюдается высокая конкуренция между лизинговыми компаниями, которые предлагают авиакомпаниям различные условия финансирования[1]. Одной из основных тенденций является увеличение количества сделок по лизингу воздушных судов, что связано с ростом спроса на авиаперевозки и развитием новых технологий в авиационной индустрии. До введения санкций в 2022 г. на российском рынке лизинга авиационной техники доминировали иностранные компании – примерно 80% продаж гражданских самолетов финансировалось ими. Кроме того, в портфеле российских лизинговых компаний большую долю составляли самолеты западного производства. Но сегодня отрасль авиализинга в России смещается в сторону поставок отечественной авиатехники. Для части иностранных компаний это будет означать уход из сегмента авиализинга и концентрацию на других направлениях

Анализ доктрины гражданского права показал, что некоторые специалисты не различают лизинг по формам, видам и типам, а просто классифицируют лизинг по различным основаниям. Так, например, Т. Б. Кувалдина отмечает, что в зависимости от вида рынка лизинг подразделяется на международный и национальный[2]. Автор выделяет также иные виды

[1] Баева М. А. Мировой рынок авиационного лизинга и участие в нем российских компаний // Экономическое развитие России. – 2023. – Т. 30, № 2. – С. 10.
[2] Кувалдина Т. Б. Лизинг: сущность, виды и вопросы налогообложения // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики. – 2022. – № 8. – С. 59.

лизинга, например, в зависимости от числа контрагентов лизинг может быть односторонним и многосторонним; в зависимости от предмета – лизинг движимого и недвижимого имущества; в зависимости от амортизационных отчислений и сроков применения объекта лизинга – финансовый и операционный.

Доюнов Р. Р. отмечает, что форма лизинга определяет общий способ, как лизинговая сделка устроена, и каким правилам она подчиняется, в то время как виды лизинга уточняют, какие конкретные активы сдаются в лизинг и для каких конкретных целей[1]. Автор в своем исследовании выделяет два основных вида лизинга: операционный и финансовый. Так, «при операционном лизинге арендодатель сохраняет право собственности на актив, а арендатор платит только за использование актива. Арендные платежи покрывают стоимость амортизации актива и любые расходы на техническое обслуживание. По истечении срока аренды арендатор возвращает актив арендодателю. При финансовом лизинге арендатор берет на себя многие риски и выгоды, связанные с правом собственности. Арендатор несет ответственность за техническое обслуживание и страхование актива, и у него есть возможность приобрести актив в конце срока аренды за номинальную плату».

Рассматривая финансовый лизинг, отметим, что, как правило, в данном случае договор заключается на долгосрочную перспективу, срок пользования объектом лизинга меньше, чем его жизненный цикл. Финансовый лизинг предусматривает полную амортизацию передаваемого оборудования за счет арендных платежей, вносимых лизингополучателем. Часто в рамках финансового лизинга лизингополучатель по окончанию срока заключенного договора выкупает переданное имущество. Операционный лизинг подразумевает под собой заключение договора на краткосрочный период, лизингодатель рассматривает данный вид лизинга тогда, когда на объект лизинга наблюдается повышенный спрос. Операционный лизинг актуален в

[1] Доюнов Р. Р. Лизинг как вид инвестиционной деятельности // Аллея науки. – 2023. – Т. 1, № 5(80). – С. 314.

случае, если в лизинг передается оборудование, которое имеет высокий моральный износ (например, легковые автомобили, компьютеры), т.е. передаваемое оборудование либо быстро устаревает, либо требует постоянного сервисного обслуживания. Отметим, что, когда вещь возвращается из операционного лизинга и сдается в аренду второй раз, речь идет уже о простой аренде.

Тем самым, финансовый лизинг является долгосрочной арендой, при которой лизингополучатель получает право использования актива на определенный период времени, с обязательством выкупить актив по окончании срока аренды за определенную стоимость. При финансовом лизинге лизингодатель обычно несет ответственность за обслуживание и ремонт арендуемого актива. Операционный лизинг, с другой стороны, является краткосрочным арендным соглашением, при котором лизингополучатель использует актив на определенный период времени, без возможности покупки по окончании срока аренды. В отличие от финансового лизинга, в операционном лизинге лизингополучатель обычно несет ответственность за обслуживание и ремонт арендуемого актива.

Выбор между финансовым и операционным лизингом зависит от индивидуальных потребностей и финансовых возможностей. Финансовый лизинг может быть выгоден для предприятий, которые планируют долгосрочное использование актива и желают наращивать активы на балансе компании. Операционный лизинг может быть предпочтительным в случаях, когда предприятие нуждается в новом или обновленном оборудовании, но не желает или не может финансировать его полную стоимость.

Далее отметим, что интерес представляет собой классификация лизинга, представленная Ю. Н. Барыкиной[1]. Так, автор, в зависимости от формы лизинга выделяет внутренний и международный; в зависимости от типа – долгосрочный (от трех лет и более), среднесрочный (от полутора до трех лет),

[1] Барыкина Ю. Н. Применение видов лизинга в Российской Федерации и зарубежных странах // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2021. – № 4(147). – С. 59.

краткосрочный (до полутора лет); в зависимости от вида – операционный, финансовый. Относительно типов лизинга, отметим, что, например, в Приказе Росстата от 29.07.2022 № 535[1] отмечается, что «различается краткосрочный лизинг, осуществляемый в течение одного года, среднесрочный – от года до трех лет, долгосрочный – в течение трех и более лет».

Также следует выделить возвратный лизинг. Возвратный лизинг – это вид лизинга, при котором компания продает свое имущество лизинговой компании, а затем арендует его обратно на условиях лизинга. Это позволяет компании временно выводить свои активы из баланса, сохраняя при этом возможность их использования. Возвратный лизинг обычно используется для оптимизации налогообложения или для получения дополнительного финансирования.

Преимущества возвратного лизинга:

— оптимизация налогообложения – возвратный лизинг позволяет компаниям временно выводить свои активы из баланса, снижая налоговую нагрузку;

— получение дополнительного финансирования – возвратный лизинг может обеспечить компании дополнительное финансирование за счет продажи активов и последующей аренды;

— улучшение ликвидности – возвратный лизинг помогает улучшить ликвидность компании, позволяя ей быстро получить деньги за свои активы без необходимости их продажи;

— сохранение контроля над активами – возвратный лизинг позволяет компании сохранить контроль над своими активами, несмотря на то, что они временно выводятся из баланса;

[1]Приказ Росстата от 29.07.2022 № 535 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за строительством, инвестициями в нефинансовые активы и жилищно-коммунальным хозяйством» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

— гибкость – условия возвратного лизинга могут быть адаптированы под конкретные потребности компании, что делает его гибким инструментом управления активами.

Таким образом, сущность возвратного лизинга состоит в том, что лишь за счет смены владельца имущества, компания обязуется своевременно производить выплаты лизинговой компании по договору, аналогично тому, как это происходит при предоставлении обычного кредита. Однако, в отличие от кредитования, компания в дальнейшем имеет право выкупить оборудование по остаточной стоимости.

Полагаем, что сложившаяся практика, в настоящее время, позволяет также классифицировать лизинг в зависимости от способа взаимодействия с клиентом. Так, лизинговая деятельность возможна как с присутствием клиента, так и с помощью использования дистанционных технологий. Дистанционная форма взаимодействия не является редким явлением, в том числе в рамках заключения лизинговых соглашений. Полагаем, что она должна быть выделена для точного отражения развития классификации лизинга.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует вывод о том, что законодатель на уровне ст. 7 Закона о лизинге выделяет следующие формы лизинга – внутренний и международный. Анализ доктрины показал, что международный лизинг может быть экспортным или импортным.

Кроме того, отметим, что специалисты гражданского права зачастую не классифицируют лизинг исключительно по формам. Как правило, ученые выделяют виды лизинга и классифицируют его по различным основаниям, например, по количеству участников, по виду передаваемого имущества, по методу приобретения предмета лизинга и т.д. Тем самым, в рамках настоящего параграфа были рассмотрены не только законодательно определенные формы лизинга, но и его виды, выделяемые доктринально. Также были проанализированы характерные особенности разновидностей лизинговых услуг.

3.2 Основные направления совершенствования законодательства в сфере лизинга

В рамках настоящего исследования полагаем необходимым рассмотреть основные направления совершенствования законодательства в сфере лизинга.

Правовое регулирование договора лизинга обладает определенными недостатками и пробелами. Полагаем, что это связано напрямую с тем, что договор лизинга обладает относительно недолгой историей своего развития. Совершенствование законодательства в сфере лизинговой деятельности необходимо, поскольку это окажет положительное влияние на экономические процессы в государстве. Полагаем, что ключевую роль в рамках совершенствования законодательства о лизинге занимает Правительство РФ, деятельность которого должна быть нацелена на предоставление поддержки субъектам лизинга (например, с помощью установления налоговых каникул); уменьшение срока регистрации договора лизинга, в случаях, предусмотренных законом; целевое финансирование рассматриваемой сферы. Н. С. Мельникова также отмечает, что «дальнейшее развитие лизинговой отрасли напрямую зависит от совершенствования нормативно-правовой базы, что будет способствовать созданию необходимых условий для развития конкуренции между лизинговыми компаниями и выходу на рынок лизинга новых организаций, а также повышение платежеспособности потребителей лизинговых услуг»[1].

Интерес представляет собой мнение К. С. Енгоян, который отмечает, что основные направления совершенствования законодательства в сфере лизинга могут включать: уточнение понятий и определений, связанных с лизингом, для исключения различных толкований и неоднозначностей; расширение перечня предметов лизинговых отношений, в том числе возможность лизинга недвижимости и передача в лизинг иных видов имущества; разработка

[1] Мельникова Н. С. Лизинг и перспективы его развития // Тенденции развития науки и образования. –2021. – № 71-3. – С. 46.

механизмов регулирования лизинговых отношений, включая предоставление гарантий прав и интересов участников лизинговых отношений и регулирование условий оплаты лизингового платежа; установление чётких и однозначных правил и процедур для проведения операций по лизингу; введение механизмов стимулирования лизинговой деятельности, в том числе посредством налоговых льгот, субсидий и других форм государственной поддержки; совершенствование механизма государственного контроля за лизинговой деятельностью, в том числе за соблюдением норм законодательства, платежей и договорных обязательств, а также за качеством предоставляемых услуг[1].

Отметим, что возможна ситуация, когда лизингополучатель желает оформить в лизинг предмет, который еще не представлен в готовом виде. В данном случае лизингодатель не может заказать данный предмет у подрядчика, поскольку, в силу закона в рамках лизинговых правоотношений возможно приобретение исключительно готового объекта. На существование указанной проблемы в своем исследовании указывает и В. А. Чернов, определяя, что ее практическое решение позволит расширить область применения договора лизинга и будет способствовать уменьшению трансакционных издержек[2]. Тем самым, полагаем необходимым на уровне ст. 665 ГК РФ, а также ст. 4 Закона о лизинге закрепить положение, в рамках которого будет предусмотрена возможность финансирования приобретения имущества по договору лизинга, которое необходимо изготовить.

Отдельные вопросы совершенствования законодательства в сфере лизинга имеют место быть в рамках правового регулирования возвратного лизинга. Как отмечает в своем исследовании А. А. Тилов, в рамках возвратного лизинга предприятие, выступающее собственником

[1] Енгоян К. С. Лизинг как метод финансирования: проблемы и пути их решения // Инновационный потенциал развития общества: взгляд молодых ученых: сборник научных статей 3-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок: в 4 т., Курск, 01 декабря 2022 года. Том 1. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 141.

[2] Чернов В. А. Совершенствование договора финансовой аренды (лизинга) в российском гражданском законодательстве // Наука через призму времени. – 2022. – № 6(63). – С. 63.

определенного объекта, продает его лизингодателю, а затем оформляет проданный объект в лизинг[1]. Тем самым, перемещение объекта лизинга не происходит, меняется исключительно его собственник. Использование возможностей возвратного лизинга позволяет организации получать дополнительные финансовые ресурсы для развития своего бизнеса, при этом и дальше продолжать использовать необходимое имущество. По сути, данная схема является наиболее выгодной, чем кредит, поскольку процесс получения кредита требует длительного времени, большого набора документов. Возвратный лизинг вполне можно рассматривать как возможность получения финансирования без увеличения кредиторской задолженности.

Вопросы возвратного лизинга, безусловно, требуют своего дальнейшего законодательного развития. Проблемой выступает то, что налоговые органы подозрительно относятся к сделкам, связанным с возвратным лизингом, поскольку, рассматривают их с позиции средства экономии на уплате налогов. Часто налоговые органы считают, что в рамках подобных сделок имеет место быть необоснованная налоговая выгода.

Как указал в одном из своих решений ранее действовавший ВАС РФ «возможность применения возвратного лизинга, по условиям которого приобретаемое лизингодателем имущество передается лизингополучателю, одновременно выступающему в качестве продавца, предусмотрена статьей 4 Закона и имеет разумные хозяйственные мотивы и цели для обеих сторон данной сделки, не влекущие необоснованной налоговой экономии»[2]. Вместе с этим, полагаем необходимым для минимизации претензий, исходящих со стороны налоговых органов в адрес субъектов возвратного лизинга, четко закрепить на уровне ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» понятие

[1] Тилов А. А. Особенности возвратного лизинга, проблемы и перспективы его развития в РФ // Актуальные проблемы развития российской экономики и управления: Сборник статей II всероссийской научно-практической конференции, Самара, 17 декабря 2019 года / Редколлегия: Ю.П. Грабоздин (отв. ред.), А.В. Павлова [и др.]. – Самара: Самарский государственный социально-педагогический университет, 2019. – С. 179.

[2] Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2007 № 9010/06 по делу № А40-58457/05-98-453 // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 3.

возвратного лизинга и возможность его использования хозяйствующими субъектами. В этой связи интерес также представляет собой исследование С. П. Коваленко, которая отмечает, что необходимым выступает устранение пробелов действующего законодательства в сфере возвратного лизинга в целях пресечения злоупотребления правами лиц, выступающих субъектами договора[1].

Интерес с точки зрения своего совершенствования вызывает ст. 667 ГК РФ, в которой определяется, что «арендодатель, приобретая имущество для арендатора, должен уведомить продавца о том, что имущество предназначено для передачи его в аренду определенному лицу». По нашему мнению, ее содержание является довольно кратким: не понятно, каким именно образом должно быть оформлено уведомление, кроме того, не определен вопрос ответственности арендодателя за неисполнение данной обязанности. Анализ доктрины гражданского права показал, что специалисты относятся к трактовке данной правовой нормы по-разному. Так, например, В. А. Иванов отмечает, что невыполнение арендодателем обязанности, возложенной на него ст. 667 ГК РФ, влечет за собой право продавца на оспаривание претензий лизингополучателя, касающихся предмета лизинга[2]. М. А. Головин, напротив, считает, что неисполнение арендодателем обязанности, указанной в ст. 667 ГК РФ, не оказывает существенного влияния на действительность правоотношений, складывающихся между субъектами лизинга[3]. Также автор отмечает, что не является целесообразным создание лишних сложностей для участников лизинговых правоотношений. Полагаем, что с указанным мнением нельзя согласиться, однако, вместе с этим, считаем необходимым дополнить ст. 667 ГК РФ определенными положениями.

---

[1] Коваленко С. П. Проблемы возвратного лизинга // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 1. – С. 64.

[2] Иванов В. А. К вопросу об ответственности лизингодателя по договору лизинга // Юриспруденция в теории и на практике: вопросы совершенствования правовой грамотности: сборник статей Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 15 октября 2018 года. – Екатеринбург: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна». 2018. – С. 38.

[3] Головин М. А. Актуальные проблемы договора финансовой аренды // Оригинальные исследования. – 2023. – Т. 13, № 3. – С. 135.

Так, ст. 667 ГК РФ целесообразно дополнить абзацем, согласно которому, «Ответственность арендодателя за неуведомление продавца о предназначении приобретаемого имущества может быть предусмотрена условиями договора».

Действующим законодательством установлено, что, в настоящее время, предметом договора лизинга не могут выступать земельные участки. Отметим, что здесь речь идет именно о самостоятельных земельных участках. Полагаем, что логика законодателя в данном вопросе исходит из того, что земля требует особой правовой охраны ввиду того, что она выступает важнейшим невосполнимым ресурсом человечества. Интерес представляет собой мнение Ю. А. Свирина, который выделяет следующие причины, оказывающие влияние на невозможность оформления договора лизинга в отношении земельного участка: нецелесообразность нахождения природных ресурсов в единоличной собственности кого-либо; неподверженность природных ресурсов амортизации, что влечет за собой невозможность расчета лизинговых платежей[1].

Хотелось бы отметить, что возможность получения земельных участков в лизинг, по нашему мнению, оказала бы положительное влияние на развитие сельского хозяйства, промышленности, строительства и т.д., более того, следует учитывать, что на территории нашего государства имеет место быть большое количество и вовсе неосвоенных территорий. Полагаем, что имело бы смысл рассмотреть вопрос постепенного снятия запрета на лизинг земельных участков, находящихся в свободном гражданском обороте.

Тем самым, представляется целесообразным обратить внимание законодателя на данный вопрос и предусмотреть возможность передачи отдельных земельных участков в лизинг. Возможно, подобный законопроект целесообразно протестировать на территории отдельных субъектов РФ, чтобы оценить его эффективность и жизнеспособность. Аналогичной позиции в

[1] Свирин Ю. А. Актуальные проблемы финансовой аренды земельных участков // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2016. – № 4(43). – С. 79.

своем исследовании придерживается и Н. Б. Дашицыренова, указывая, что законодателю целесообразно закрепить нормы, предоставляющие право на заключение договора финансовой аренды в отношении земельных участков[1]. М. А. Головин также указывает, что участникам гражданского оборота должна быть предоставлена возможность заключать договор лизинга в отношении земельного участка[2]. Позиция автора достаточно интересна, поскольку, он считает, что запрет, установленный ст. 666 ГК РФ, является практически бессмысленным, ведь стороны, заинтересованные в лизинге земельного участка, способны обойти установленный запрет посредством совершения совокупности несложных юридически значимых действий.

Кроме того, определенные вопросы возникают в случае заключения договора лизинга в отношении, например, здания, поскольку оно располагается на земельном участке. Как известно, в настоящее время действует принцип единства земельных участков и прочно связанных с ним объектов. Тем самым, даже если не предусматривать возможность оформления всех земельных участков в лизинг, полагаем необходимым установить, что земельные участки, занимаемые недвижимостью, могут выступать предметом лизинга.

Отметим, что законодательство не устанавливает обязательных требований в отношении страхования предмета лизинга. Однако, полагаем необходимым обратить внимание законодателя на данный факт и продумать возможность установления обязательного страхования в данной сфере, поскольку, страхование предмета лизинга помогает участвующим сторонам сохранять стабильность бизнеса, ведь оно может предотвратить крупные убытки и обеспечить надежную защиту имущества, кроме того, страхование предмета лизинга помогает уменьшить риски для сторон лизинговой сделки.

[1] Дашицыренова Н. Б. Лизинг недвижимого имущества: права на земельный участок // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. – 2012. – № 2. – С. 234.
[2] Головин М. А. Актуальные проблемы договора финансовой аренды // Оригинальные исследования. – 2023. – Т. 13, № 3. – С. 139.

Определенные проблемы в сфере лизинга связаны с наличием пробелов в рамках законодательства, содержащего в себе налоговые и бухгалтерские основы учета лизинговых операций. Так, например, Е. Р. Крылова в своем исследовании указывает, что финансовые специалисты склоняются к тому, что «в бухгалтерском и налоговом учете лизинговое имущество должно приниматься к учету по стоимости равной затратам лизингодателя на приобретение предмета лизинга, без учета выкупной стоимости и лизинговых платежей»[1]. Автор считает подобный подход неверным, поскольку, по ее мнению, «в бухгалтерском учете первоначальную стоимость основного средства, принятого лизингополучателем, следует определять исходя из общей суммы, подлежащей выплате по договору за вычетом НДС, но с учетом дополнительных расходов, понесенных лизингополучателем».

Е. Э. Красовская, рассматривая проблемы правового регулирования лизинга на железнодорожном транспорте, справедливо отмечает, что действующее законодательство необходимо дополнить особенностями лизинга отдельных объектов[2]. Считаем необходимым согласиться с автором, ведь включение в законодательство особенностей лизинга отдельных объектов может значительно усилить правовую защиту интересов участников сделок данного вида. Рекомендуется рассмотреть следующие вопросы в рамках дополнения законодательства по лизингу отдельных объектов: определение состава объектов, которые могут быть объектом лизинга, а также порядка оценки данных объектов; установление способов формирования и расчета лизинговых платежей, включая вопросы обеспечения платежеспособности лизингополучателя и страхования имущества; определение обязанностей сторон по организации обслуживания и ремонту

[1] Крылова Е. Р. Использование лизинга в финансово-хозяйственной деятельности организации: новые возможности или дополнительные трудности // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. – 2019. – № 4(42). – С. 114.

[2] Красовская Е. Э. Проблемы правового регулирования лизинга на железнодорожном транспорте // Студенческая наука – взгляд в будущее: Материалы XV Всероссийской студенческой научной конференции, Красноярск, 26–27 марта 2020 года. Том Часть 4. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 102.

объектов, включая вопросы страхования объектов и их ответственности в случае повреждения или утраты; урегулирование вопросов, связанных с переоформлением лизинговых договоров, изменением условий договора и расторжением договора до истечения срока.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует вывод о том, что законодательство о лизинге, безусловно, должно совершенствоваться, чтобы обеспечить более прозрачный и эффективный процесс лизинга для всех участников сделки. Отметим, что регулярное обновление и совершенствование законодательства может помочь сделать рынок лизинга более устойчивым, надежным и привлекательным для всех его участников.

Так, например, полагаем необходимым на уровне ст. 665 ГК РФ, а также ст. 4 Закона о лизинге закрепить положение, в рамках которого будет предусмотрена возможность финансирования приобретения имущества по договору лизинга, которое необходимо изготовить.

Установлено, что для минимизации претензий, исходящих со стороны налоговых органов в адрес субъектов возвратного лизинга, необходимо четко закрепить на уровне ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» понятие возвратного лизинга и возможность его использования хозяйствующими субъектами.

Полагаем, что ст. 667 ГК РФ целесообразно дополнить абзацем, согласно которому, «Ответственность арендодателя за неуведомление продавца о предназначении приобретаемого имущества может быть предусмотрена условиями договора».

Наконец, по нашему мнению, имело бы смысл рассмотреть вопрос постепенного снятия запрета на лизинг земельных участков, находящихся в свободном гражданском обороте. Тем самым, представляется целесообразным обратить внимание законодателя на данный вопрос и предусмотреть возможность передачи отдельных земельных участков в лизинг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам настоящего диссертационного исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Полагаем необходимым на уровне Закона о лизинге добавить статью 1.1., где будет указано, что законодательство о договоре лизинга включает в себя положения международных договоров и соглашений в сфере лизинга, гражданское законодательство и положения настоящего федерального закона. По нашему мнению, указанное изменение законодательства необходимо для того, чтобы участники лизинговых отношений могли ориентироваться в правовом регулировании данной сферы, имели достоверную информацию, а также для обеспечения единства и целостности законодательства. В целом, уточнение перечня законодательства о лизинге способствует повышению доступности и прозрачности правового регулирования данной области, что может способствовать развитию лизинговых операций в России.

2. Ввиду взаимосвязи отдельных правовых конструкций и их содержания в современных реалиях зачастую бывает довольно сложно дать однозначную правовую оценку тому или иному явлению. Однако, ведя речь исключительно о лизинге, мы сегодня соглашаемся с традиционными воззрениями на его природу, поддерживаемые как законодателем, так и большинством правоведов, и считаем, что аргументы в пользу самостоятельности лизинга или его двойственности выглядят довольно несостоятельно по сравнению с устоявшейся позицией. Несмотря на наличие при возникновении лизинговых правоотношений элементов купли-продажи, на наш взгляд, параметры эти хоть и взаимосвязанные, но не позволяют говорить о самостоятельности лизинга как отдельного вида договоров. Связь с куплей-продажей позволяет обособить лизинг исключительно в рамках отношений арендного типа, однако никак не в качестве автономного института договорного права.

3. Лизинг является одним из самых популярных договоров на международном уровне и достаточно прогрессивным в России. Ежегодно спрос на данный договор только растет, а при рассмотрении и принятии решений компетентными государственными органами по возникающим проблемам в данной сфере более детальное урегулирование отдельных положений в законе и защита субъектов лизинговых отношений позволят вывести лизинг в нашей стране в один ряд с кредитованием банками. Международный опыт указывает на то, что позитивное изменение лизингового бизнеса через его развитие представляется возможным только с помощью эффективной поддержки государства.

4. Несмотря на наличие законодательного определения понятия «договор лизинга», в доктрине гражданского права имеют место быть различные мнения специалистов по данному вопросу. Установлено, что традиционно в науке гражданского права преобладает мнение о том, что договор лизинга – это договор, по которому одна сторона, называемая лизингодателем, передает в пользование другой стороне, называемой лизингополучателем, имущество на определенное время таким образом, что лизингополучатель приобретает право использования данного имущества в обусловленных договором целях за плату. Однако, стоит учитывать, что особенность трактовки понятия договора лизинга в науке гражданского права заключается в постоянном обновлении и адаптации теории к новым реалиям рынка и появлению новых моделей лизинга.

Что касается формы договора лизинга, установлено, что рассматриваемый вид договора должен быть заключен в простой письменной форме, а в случаях, предусмотренных законом, обязательна его государственная регистрация. Полагаем, что последствием несоблюдения простой письменной формы договора лизинга должно выступать признание соглашения недействительным.

5. Определение субъектного состава лизинга является фундаментальным шагом при заключении лизинговой сделки. Установлено,

что в правоотношениях лизинга обязательны следующие субъекты: лизингодатель, лизингополучатель и продавец. Данные субъекты могут иметь как статус физических, так и юридических лиц, лизинговая деятельность не подлежит лицензированию.

Кроме того, отметим, что, согласно доктрине гражданского права, субъекты лизинга могут иметь статус обязательных и факультативных. Последние не обозначены на нормативном уровне, к ним можно отнести: лизингополучателя по договору сублизинга, поручителя, кредитную организацию, которая обеспечивает заёмными средствами основного субъекта лизинговых правоотношений.

6. Большинство специалистов придерживаются мнения, в соответствии с которым содержание договора лизинга – это совокупность прав и обязанностей, принадлежащих субъектам лизинговых правоотношений.

Содержание договора лизинга является основным инструментом для защиты интересов сторон и обеспечения справедливости в отношениях между ними. Четкое и правильное формулирование условий и положений договора помогает предотвратить недоразумения и споры, а также служит важным доказательством в случае возникновения конфликтных ситуаций. Поэтому важно, чтобы стороны договора учитывали все необходимые аспекты и согласовывали взаимные права и обязанности заранее, чтобы обеспечить честное и справедливое выполнение договора.

Распределение прав и обязанностей в лизинговом обязательстве построено так, что лизингодатель выполняет чисто финансовую функцию и освобождается от многих типичных для любого арендодателя обязанностей, которые в свою очередь, возлагаются на лизингополучателя – сторону, заинтересованную в пользовании предметом лизинга.

7. Законодатель на уровне ст. 7 Закона о лизинге выделяет следующие формы лизинга – внутренний и международный. Анализ доктрины показал, что международный лизинг может быть экспортным или импортным.

Кроме того, отметим, что специалисты гражданского права зачастую не классифицируют лизинг исключительно по формам. Как правило, ученые выделяют виды лизинга и классифицируют его по различным основаниям, например, по количеству участников, по виду передаваемого имущества, по методу приобретения предмета лизинга и т.д.

8. Законодательство о лизинге, безусловно, должно совершенствоваться, чтобы обеспечить более прозрачный и эффективный процесс лизинга для всех участников сделки. Отметим, что регулярное обновление и совершенствование законодательства может помочь сделать рынок лизинга более устойчивым, надежным и привлекательным для всех его участников.

Так, например, полагаем необходимым на уровне ст. 665 ГК РФ, а также ст. 4 Закона о лизинге закрепить положение, в рамках которого будет предусмотрена возможность финансирования приобретения имущества по договору лизинга, которое необходимо изготовить.

Установлено, что для минимизации претензий, исходящих со стороны налоговых органов в адрес субъектов возвратного лизинга, необходимо четко закрепить на уровне ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» понятие возвратного лизинга и возможность его использования хозяйствующими субъектами.

Полагаем, что ст. 667 ГК РФ целесообразно дополнить абзацем, согласно которому, «Ответственность арендодателя за неуведомление продавца о предназначении приобретаемого имущества может быть предусмотрена условиями договора».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 11. – Ст. 1416.

2. Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (Заключена в Оттаве 28.05.1988) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 32. – Ст. 4040.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

5. Федеральный закон от 08.02.1998 № 16-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 787

6. Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ (ред. от 28.04.2023) «О финансовой аренде (лизинге)» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 44. – Ст. 5394.

7. Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ (ред. от 04.10.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 19. – Ст. 2291.

8. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 19. – Ст. 2716.

9. Приказ Росстата от 29.07.2022 № 535 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за строительством, инвестициями в нефинансовые активы и жилищно-коммунальным хозяйством» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

10. Указ Президента РФ от 17.09.1994 № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 22. – Ст. 2463 (утратил силу).

11. Обзор судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021) // Бюллетень ВС РФ. – 2021. – № 12.

12. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 7.

Научная и учебная литература

13. Алексеев, С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве / С. С. Алексеев. – Москва: Издательство «Юридическая литература» Администрации Президента Российской Федерации, 1989. – 288 с.

14. Арсентьева, Е. В. Договор лизинга в современном гражданском праве России и зарубежных стран: дис. … канд. юрид. наук / Е. В. Арсентьева. – Казань, 2003. – 245 с.

15. Байрамкулов, А. К. Особенности толкования договора в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. К. Байрамкулова. – М., 2015. – 27 с.

16. Брагинский, М. И., Витрянский, В. В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. 2-е изд., стер. / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – 780 с.

17. Григорьева, И. М. Правовое регулирование лизинговых отношений в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. М. Григорьева. – М., 2014. – 33 с.

18. Матвеев, И. В. Правовая природа недействительных сделок / И. В. Матвеев. – М.: Юрлитинформ, 2002. –169 с.

19. Российское гражданское право. В 2 т. Т. 2. Обязательственное право: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 4-е изд., стер. – Москва: Статут, 2015. – 1208 с.

20. Сычёв, С. А. Правовая природа договора финансовой аренды (лизинга): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Сычёв. – Санкт-Петербург, 2006. – 24 с.

21. Хашаев, А. А. Трансформация взаимодействия банков и лизинговых компаний в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Хашаев. – Спб., 2022. – 164 с.

22. Черникова, Е. В. Договор финансовой аренды (лизинга) в рыночных условиях хозяйствования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Черникова. – Екатеринбург, 2007. – 30 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

23. Аксенова, Д. С. Стороны и содержание договора финансовой аренды (лизинга) / Д. С. Аксенова // Актуальные проблемы современного права: соотношение публичных и частных начал: Сборник научно-практических статей V международной научно-практической конференции (симпозиума), Краснодар, 11 ноября 2020 года. – Краснодар: Научно-исследовательский институт актуальных проблем современного права, 2021. – С. 9-16.

24. Баева, М. А. Мировой рынок авиационного лизинга и участие в нем российских компаний / М. А. Баева // Экономическое развитие России. – 2023. – Т. 30, № 2. – С. 4-15.

25. Барыкина, Ю. Н. Применение видов лизинга в Российской Федерации и зарубежных странах / Ю. Н. Барыкина // Вестник Белорусского

государственного экономического университета. – 2021. – № 4(147). – С. 56-64.

26. Гаврилов, В. Н. Сравнительный анализ договора лизинга в России и зарубежных странах / В. Н. Гаврилов // Алтайский юридический вестник. – 2021. – № 2(34). – С. 146-150.

27. Герасимова, А. К. Экономико-правовой аспект содержания понятия финансовой аренды / А. К. Герасимова // Вести научных достижений. Бухгалтерский учет, анализ и аудит. – 2021. – № 6. – С. 223-225.

28. Головин, М. А. Актуальные проблемы договора финансовой аренды / М. А. Головин // Оригинальные исследования. – 2023. – Т. 13, № 3. – С. 135-141.

29. Дашицыренова, Н. Б. Лизинг недвижимого имущества: права на земельный участок / Н. Б. Дашицыренова // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. – 2012. – № 2. – С. 234- 237.

30. Демешко, А. С. Правовое регулирование договора финансовой аренды (лизинга) / А. С. Демешко // Декабрьские правовые чтения. Альманах лектория: Материалы региональных (межвузовских) научно-практических конференций, Красноярск, 01–08 декабря 2020 года. Том Выпуск 2. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 34-38.

31. Доюнов, Р. Р. Лизинг как вид инвестиционной деятельности / Р. Р. Доюнов // Аллея науки. – 2023. – Т. 1, № 5(80). – С. 314-317.

32. Енгоян, К. С. Лизинг как метод финансирования: проблемы и пути их решения / К. С. Енгоян // Инновационный потенциал развития общества: взгляд молодых ученых: сборник научных статей 3-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок: в 4 т., Курск, 01 декабря 2022 года. Том 1. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2022. – С. 141-144.

33. Ефимова, А. М. Преимущества договора лизинга и его роль в коммерческой деятельности / А. М. Ефимова // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 8А. – С. 105-110.

34. Ефимцева, Т. В. К вопросу о правовой природе (на примере договора лизинга) / Т. В. Ефимцева // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2019. – № 42. – С. 98-107.

35. Журавлева, Т. Г. Сущность договора лизинга и проблемы его квалификации / Т. Г. Журавлева // Молодой ученый. – 2019. – № 7(245). – С. 185-188.

36. Звягина, Л. В. Понятие, сущность и виды лизинга / Л. В. Звягина // Аллея науки. – 2018. – Т. 3, № 9(25). – С. 398-400.

37. Зиеев, З. М. Субъекты лизинговых отношений в системе национальной экономики / З. М. Зиеев // Государственное управление. – 2021. – № 3(52). – С. 74-81.

38. Иванов, В. А. К вопросу об ответственности лизингодателя по договору лизинга / В. А. Иванов // Юриспруденция в теории и на практике: вопросы совершенствования правовой грамотности: сборник статей Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 15 октября 2018 года. – Екатеринбург: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна», 2018. – С. 38-41.

39. Иванова, Л. Е. Правовое регулирование лизинговых операций / Л. Е. Иванова // Форум Серия: Современное состояние и тенденции развития гуманитарных и экономических наук. – 2022. – № S1-2(27). – С. 152-157.

40. Коваленко, С. П. Проблемы возвратного лизинга / С. П. Коваленко // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 1. – С. 64-67.

41. Красовская, Е. Э. Проблемы правового регулирования лизинга на железнодорожном транспорте / Е. Э. Красовская // Студенческая наука – взгляд в будущее: Материалы XV Всероссийской студенческой научной

конференции, Красноярск, 26–27 марта 2020 года. Том Часть 4. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 102-104.

42. Крылова, Е. Р. Использование лизинга в финансово-хозяйственной деятельности организации: новые возможности или дополнительные трудности / Е. Р. Крылова // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. – 2019. – № 4(42). – С. 114-118.

43. Кувалдина, Т. Б. Лизинг: сущность, виды и вопросы налогообложения / Т. Б. Кувалдина // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики. – 2022. – № 8. – С. 58-62.

44. Любимов, Е. А. Правовая природа договора лизинга по законодательству России / Е. А. Любимов // Аллея науки. – 2019. – Т. 1, № 10(37). – С. 634-646.

45. Маркова, С. В. Международный лизинг / С. В. Маркова // Современные научные исследования: Актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей VI Международной научно-практической конференции, Пенза, 10 января 2019 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 154-157.

46. Мельникова, Н. С. Лизинг и перспективы его развития / Н. С. Мельникова // Тенденции развития науки и образования. –2021. – № 71-3. – С. 46-50.

47. Ногеров, С. Х. Договор лизинга в системе договора аренды / С. Х. Ногеров // Синергия Наук. – 2020. – № 54. – С. 208.

48. Педько, А. Д. Понятие лизинга. История его развития / А. Д. Педько // Актуальные вопросы современной экономики. – 2021. – № 4. – С. 356-359.

49. Подледнов, Д. Д. Понятие договора финансовой аренды в современном гражданском праве / Д. Д. Подледнов // WORLD SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS: сборник статей XV Международной научно-практической конференции: в 4 частях, Пенза, 30 ноября 2017 года.

Том Часть 4. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2017. – С. 122-124.

50. Пышков, А. Ю. Лизинг: понятие, содержание, виды / А. Ю. Пышков // Аллея науки. – 2020. – Т. 1, № 4(43). – С. 160-164.

51. Редин, И. С. Правовая природа лизинговых отношений: законодательный и правоприменительный аспекты / И. С. Редин // Экономика, право и общество сегодня: оценки, проблемы, пути решения: сборник статей II Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 20 января 2022 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И. И.), 2022. – С. 25-30.

52. Рябчук, П. Г. Эффективность субъектов системы лизинга: сущность и методика оценки / П. Г. Рябчук // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 4-1. – С. 108-114.

53. Свирин, Ю. А. Актуальные проблемы финансовой аренды земельных участков / Ю. А. Свирин, О. О. Иванников // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2016. – № 4(43). – С. 79-83.

54. Стадник, В. В. Лизинг: анализ взглядов на правовую природу / В. В. Стадник // Заметки ученого. – 2022. – № 6. – С. 361-364.

55. Терешонок, А. В. О понятии договора финансовой аренды (лизинга) / А. В. Терешонок // Актуальные проблемы правовых, экономических и гуманитарных наук: Материалы XП Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, магистрантов и студентов. В 3-х частях, Минск, 21 апреля 2022 года / Редколлегия: С.И. Романюк [и др.]. Том Часть 1. – Минск: Учреждение образования «БИП-Университет права и социально-информационных технологий», 2022. – С. 131-132.

56. Тилов, А. А. Особенности возвратного лизинга, проблемы и перспективы его развития в РФ / А. А. Тилов // Актуальные проблемы развития российской экономики и управления: Сборник статей II всероссийской научно-практической конференции, Самара, 17 декабря 2019 года /

Редколлегия: Ю.П. Грабоздин (отв. ред.), А.В. Павлова [и др.]. – Самара: Самарский государственный социально-педагогический университет, 2019. – С. 179-184.

57. Филиппов, Д. И. К вопросу о понятии и правовой природе договора выкупного лизинга / Д. И, Филиппов // Вопросы российской юстиции. – 2022. – № 20. – С. 293-300.

58. Хахулина, А. П. Правовая природа договора лизинга / А. П. Хахулина // 25 лет гражданскому кодексу Российской Федерации: традиции и новации частноправового развития: материалы международной научно-практической конференции (с элементом школы молодого ученого), Тамбов, 29–30 ноября 2019 года. – Тамбов: Принт-Сервис, 2019. – С. 511-515.

59. Черемисов, Д. Д. Понятие лизинга в новейшей экономике и его классификация / Д. Д. Черемисов // Актуальные вопросы современной экономики. – 2022. – № 5. – С. 75-77.

60. Чернов, В. А. Совершенствование договора финансовой аренды (лизинга) в российском гражданском законодательстве / В. А. Чернов // Наука через призму времени. – 2022. – № 6(63). – С. 63-64.

61. Шевченко, Л. И. Некоторые спорные вопросы о содержании гражданско-правового договора и выявлении круга его существенных условий / Л. И. Шевченко // Право и образование. – 2017. – № 1. – С. 81-88.

62. Шеколенко, Т. В. Понятие и правовая природа договора финансовой аренды (лизинга), его место в системе гражданско-правовых договоров / Шеколенко // Правовая позиция. – 2021. – № 5(17). – С. 41-50.

63. Шибайло, О. Н. Лизинговая деятельность: понятие, сущность, классификация / О. Н. Шибайло // Аллея науки. – 2022. – Т. 1, № 1(64). – С. 903-906.