

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

Пензенский государственный университет  
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики,  
психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и  
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03  
«Специальное (дефектологическое) образование»  
Профиль подготовки «Логопедия»

Очная форма обучения

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**ФОРМИРОВАНИЕ СЛОВАРЯ У ДЕТЕЙ ШКОЛЬНОГО  
ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Студент

 26.05.25  
(подпись, дата)

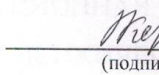
Кальманова Ангелина  
Александровна

Научный руководитель

 26.05.25 п.н., доцент Сафонова О.В.  
(подпись, дата)

п.н., доцент Сафонова О.В.

Нормоконтролер

 26.05.25  
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 13.05.25 № 11)

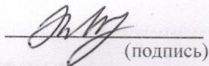
Заведующий кафедрой

 (подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 4/20 (протокол заседания ГЭК от 10.05.25 № 10)

Секретарь ГЭК

 (подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2025

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....                                                                                                      | 3  |
| ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ<br>СЛОВАРНОГО ЗАПАСА У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО<br>РАЗВИТИЯ       |    |
| 1.1. Задержка психического развития (ЗПР): понятие и особенности ....                                              | 6  |
| 1.2. Влияние задержки психического развития на речевое развитие .....                                              | 7  |
| 1.3. Особенности формирования словарного запаса у детей с задержкой<br>психического развития .....                 | 10 |
| ГЛАВА II. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ<br>СЛОВАРНОГО ЗАПАСА У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО<br>РАЗВИТИЯ |    |
| 2.1. Методика исследования словарного запаса и характеристика<br>выборки .....                                     | 14 |
| 2.2. Результат экспериментального изучения .....                                                                   | 20 |
| ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ СЛОВАРЯ<br>У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ                   |    |
| 3.1. Цель, задачи и принципы формирующего эксперимента.....                                                        | 24 |
| 3.2. Содержание и методика коррекционной работы по развитию<br>словаря.....                                        | 28 |
| 3.3. Анализ эффективности проведённой коррекционной работы по<br>развитию словаря у детей с ЗПР .....              | 47 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                                                                                                   | 58 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....                                                                                            | 60 |

## **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность исследования особенностей словарного запаса у детей с задержкой психического развития (ЗПР) обусловлена необходимостью своевременной диагностики и коррекции речевых нарушений, способных существенно повлиять на адаптацию ребенка в школе и его дальнейшую социализацию.

Речь для ребенка – это не только средство общения, но и инструмент мышления, формирования представлений об окружающем мире, освоения учебного материала. У детей с ЗПР наблюдаются задержки в развитии когнитивных, эмоциональных и, как следствие, речевых функций. Это ведет к ограниченному формированию как активного, так и пассивного словарного запаса.

Недоразвитие лексического запаса проявляется в бедности речи, трудностях с пониманием и употреблением абстрактных и многозначных слов, а также в неточном использовании грамматических конструкций. Такие дети зачастую способны назвать предметы, но испытывают трудности в объединении их в категории, что усложняет не только процесс обучения, но и общение с окружающими.

Недостаточно развитая лексика препятствует эффективному восприятию информации, снижает мотивацию к обучению и ограничивает возможности для самовыражения, что особенно критично в условиях школьного образования.

Исходя из этих проблем главной задачей данного исследования становится разработка и внедрение коррекционных программ, направленных на системное обогащение словарного запаса.

Современные исследования в области логопедии свидетельствуют о том, что интегрированный подход, включающий игровые и интерактивные методы, позволяет активизировать как пассивный, так и активный словарь.

Именно такой подход способствует не только улучшению речевых навыков, но и позитивно сказывается на общем когнитивном развитии ребенка.

Цель работы состоит в выявлении специфики формирования словарного запаса у детей с задержкой психического развития и разработке эффективных методов его коррекции.

Объектом исследования является словарный запас детей школьного возраста с задержкой психического развития, а предметом – игры и упражнения для развития словаря.

Для достижения поставленной цели в исследовании планировалось решить следующие задачи:

1. Провести анализ современной научной литературы, посвященной особенностям речевого развития и формированию словарного запаса у детей с ЗПР.
2. Исследовать состояние словарного запаса у детей школьного возраста с ЗПР в ходе констатирующего эксперимента.
3. Разработать и внедрить коррекционную программу, направленную на активизацию и обогащение словарного запаса.
4. Провести контрольное обследование для оценки эффективности предложенных коррекционных методов и сравнить результаты с данными детей констатирующего эксперимента.

Гипотеза исследования заключается в следующем: внедрение специально разработанной коррекционной программы, ориентированной на активизацию восприятия и продуктивного использования лексических единиц через целенаправленные упражнения, значительно улучшит формирование словарного запаса у детей школьного возраста с ЗПР по сравнению с традиционными методами обучения.

Методологическая база исследования включает теоретический анализ литературных источников, проведение констатирующего эксперимента для первичной диагностики состояния словарного запаса, а также формирующий

эксперимент, предусматривающий применение специально разработанной коррекционной программы.

Использование методов качественного и количественного анализа позволит детально и четко оценить динамику речевого развития и выявить значимые изменения в лексическом потенциале детей с задержкой психического развития.

# **ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

## **1.1. Задержка психического развития (ЗПР): понятие и особенности**

Задержка психического развития (ЗПР) представляет собой временное отставание в развитии познавательной, эмоционально-волевой и социальной сфер ребенка, обусловленное сочетанием биологических и социальных факторов. В отличие от умственной отсталости, ЗПР носит обратимый характер при своевременной коррекционной помощи, что делает эту проблему актуальной для педагогов, психологов и логопедов.

Согласно определению Е.М. Мастюкова [39], ЗПР – это частичное отставание в развитии психических функций, которое проявляется в замедленном темпе формирования речи, мышления, памяти и внимания. При этом сохраняется потенциал для компенсации при создании благоприятных условий. В свою очередь, В.И. Лубовский [38] выделяет ЗПР как дисгармоничное развитие, при котором отдельные аспекты психики могут соответствовать возрастной норме, а другие значительно отставать.

Причины ЗПР можно разделить на биологические и социальные. Среди биологических факторов ключевую роль играют перинатальные поражения центральной нервной системы, генетические аномалии, хронические соматические заболевания и минимальная мозговая дисфункция, как считает Е.М. Мастюкова [39]. Социальные факторы включают неблагоприятные условия воспитания, недостаточную образовательную среду и отсутствие стимулирующего общения.

Задержка психического развития характеризуется следующими особенностями:

- Познавательная сфера. У детей с ЗПР отмечается снижение уровня внимания, замедленное восприятие, ограниченный объем памяти и низкая скорость переработки информации, как писал Л.С. Выготский [12]. Это

выражается в трудностях усвоения учебного материала, особенно в первых классах.

- Речевая сфера. Одним из ключевых проявлений ЗПР является задержка формирования речи. У таких детей бедный словарный запас, трудности в построении предложений, ошибки в грамматическом строе речи, считала М.В. Воронова [11].

- Эмоционально-волевая сфера. Дети с ЗПР часто проявляют низкую мотивацию к обучению, повышенную тревожность, нестабильность эмоционального состояния и слабую способность к целеполаганию по мнению И.Н. Мищенко [40].

- Социальная адаптация. У детей с ЗПР возникают трудности в установлении контактов со сверстниками и взрослыми, что связано с недостаточной сформированностью коммуникативных навыков.

Согласно исследованиям Е.М. Мастюковой [39], важной особенностью ЗПР является высокая пластичность нервной системы, что открывает возможности для успешной коррекции. Комплексный подход, включающий педагогическую, логопедическую и психологическую помощь, способствует сглаживанию проявлений ЗПР и улучшению адаптации детей.

Таким образом, ЗПР представляет собой многофакторное нарушение, которое требует своевременной диагностики и целенаправленной коррекционной работы. Изучение особенностей психического и речевого развития детей с ЗПР играет ключевую роль в разработке эффективных методик сопровождения, обеспечивающих их успешную социализацию и обучение.

## **1.2. Влияние задержки психического развития на речевое развитие**

Задержка психического развития (ЗПР) оказывает значительное влияние на формирование речи ребенка, поскольку речевая деятельность

тесно связана с когнитивными процессами, эмоциональной сферой и социальной адаптацией. Исследования показывают, что дети с ЗПР сталкиваются с разнообразными трудностями в развитии речи, включая бедность словарного запаса, нарушение грамматического строя речи, проблемы с формированием связной речи и фонетико-фонематическими процессами.

Речь у детей с ЗПР развивается с выраженным отставанием от возрастной нормы. Это связано с недостаточной сформированностью познавательной активности, слабостью внимания и памяти, а также замедленным темпом формирования высших психических функций, как считал В.И. Лубовский [38]. Эти нарушения оказывают негативное влияние на все аспекты речевой системы.

Одной из ключевых проблем детей с ЗПР является ограниченность словарного запаса. У таких детей бедный активный и пассивный словарь, что затрудняет как восприятие речи окружающих, так и самостоятельное выражение мыслей. В лексике детей преобладают конкретные, предметные понятия, тогда как абстрактные термины и обобщающие категории усваиваются с большим трудом. Например, дети могут назвать отдельные предметы, такие как «стол», «стул», но не способны объединить их в категорию «мебель». Кроме того, они часто заменяют слова описательными выражениями («то, чем копают» вместо «лопата») или используют слова-заменители, что свидетельствует о слабости семантической системы.

Темпы формирования словарного запаса у детей с ЗПР замедлены, что связано с недостаточным развитием памяти и внимания. Даже при наличии большого объема пассивного словаря дети редко используют его в активной речи, что затрудняет их коммуникативную деятельность по мнению И.Н. Мищенко [40].

У детей с ЗПР наблюдаются значительные трудности с формированием грамматического строя речи. Это проявляется в неправильном согласовании

слов в предложении, нарушении порядка слов, ошибках в использовании предлогов и других грамматических элементов.

Например, вместо «Мальчик идет в школу» ребенок с ЗПР может сказать: «Мальчик в школа идет». Подобные ошибки связаны с недостаточной сформированностью навыков словоизменения и синтаксических конструкций, а также с общим замедлением темпа речевого и когнитивного развития.

Дети с ЗПР часто имеют нарушения звуковой стороны речи, которые выражаются в неправильном произношении звуков, слабом развитии фонематического восприятия и недостаточной способности различать звуки речи, как считал А.Н. Гвоздев [15]. Это особенно заметно при освоении письменной речи, когда трудности фонематического анализа и синтеза становятся причиной ошибок в чтении и письме.

Формирование связной речи у детей с ЗПР также затруднено. Они испытывают трудности в построении развернутых высказываний, составлении рассказов и пересказе текстов. Речь таких детей часто фрагментарна, лишена логической последовательности и эмоциональной выразительности по мнению Л.С. Смирновой [49].

Например, при пересказе текста дети могут пропускать ключевые события или нарушать их порядок. Это связано с недостаточной сформированностью навыков планирования высказывания и слабостью памяти, которая затрудняет удержание информации в нужной последовательности.

Нарушения речи у детей с ЗПР обусловлены взаимодействием биологических и социальных факторов. Е.М. Мастюкова [39] считала, что биологические факторы включают органические поражения центральной нервной системы, минимальную мозговую дисфункцию и другие нейropsychологические нарушения. Социальные факторы, такие как недостаток речевой практики, неблагоприятные условия воспитания и отсутствие стимулирующего общения, усугубляют состояние речи.

Слабость когнитивных процессов, таких как внимание, память и мышление, также отрицательно влияет на развитие речи. Дети с ЗПР редко проявляют речевую инициативу, из-за чего их активный словарь расширяется медленнее. Кроме того, они не всегда понимают значение слов, употребляемых в переносном значении, что затрудняет их участие в диалогах и обсуждениях.

Таким образом, влияние ЗПР на речевое развитие проявляется в значительных трудностях в формировании всех компонентов речи: лексики, грамматики, фонетики и связной речи. Эти трудности требуют целенаправленной и систематической логопедической работы, направленной на развитие речевых навыков, улучшение понимания речи и повышение коммуникативной активности детей с ЗПР.

### **1.3. Особенности формирования словарного запаса у детей с задержкой психического развития**

Формирование словарного запаса является важным аспектом речевого развития, так как лексика служит основой для успешного общения и когнитивного развития ребенка. У детей с задержкой психического развития процесс формирования словарного запаса имеет свои специфические особенности, обусловленные недостаточной сформированностью когнитивных процессов, речевой активности и мотивации к обучению. Эти особенности оказывают значительное влияние на качество их речевой деятельности и социализации по мнению В.В. Коноваловой [32].

Одной из ключевых характеристик словарного запаса у детей с ЗПР является его ограниченность. Как считала Е.М. Мастюкова [39], в активной речи такие дети используют небольшой объем слов, необходимых для удовлетворения базовых потребностей.

Их активный словарь состоит преимущественно из конкретных, предметных понятий, связанных с повседневной деятельностью. Абстрактные понятия и обобщающие категории усваиваются значительно хуже.

Пассивный словарь у детей с ЗПР обычно превышает объем активного, однако и он остается беднее по сравнению с их сверстниками без нарушений в развитии. Дети нередко испытывают трудности с пониманием значения слов, особенно в незнакомом контексте. Например, слово «ключ» воспринимается только как предмет для открывания дверей, без осознания его многозначности, как считала Л.С. Смирнова [49].

Процесс усвоения новых слов у детей с ЗПР отличается замедленными темпами. Это связано с нарушениями памяти, слабостью внимания и низкой речевой активностью. Дети с ЗПР часто требуют многократного повторения слова и пояснения его значения, прежде чем смогут использовать его в собственной речи, это указывалось в работах Л.Н. Ефименковой [19]. Даже после усвоения нового слова оно долгое время остается в пассивном словаре и не активируется в речевой практике.

Дети с ЗПР испытывают значительные трудности в усвоении многозначных слов и их переносных значений. Это связано с конкретностью их мышления, недостаточным развитием ассоциативных связей и слабостью абстрактного мышления. Например, слово «волна» воспринимается исключительно как природное явление, тогда как переносное значение, связанное с эмоциональным состоянием («волна радости»), остается непонятым.

Метафоры и фразеологизмы также вызывают затруднения у детей с ЗПР. Они воспринимают их буквально, не понимая скрытых смыслов. Это ограничивает их возможность участвовать в более сложных коммуникативных актах и затрудняет их обучение, писала Л.С. Смирнова [49].

Дети с ЗПР часто допускают ошибки при употреблении слов. Они могут заменять одно слово другим на основе звуковой или внешней схожести, придумывать собственные обозначения для предметов или использовать слова в неподходящих контекстах указывала Е.М. Мастюкова [39]. Например, при описании мяча ребенок может назвать его «круглым», избегая употребления точного термина.

Кроме того, ошибки наблюдаются и при согласовании слов в предложениях, что связано с недостаточной сформированностью грамматического строя речи.

Еще одной характерной особенностью является трудность с обобщением и классификацией слов. Дети с ЗПР с трудом группируют слова по общим признакам, что связано с недостаточным развитием аналитико-синтетической деятельности. Например, они могут не понять, что слова «стол», «диван» и «кресло» относятся к одной категории «мебель».

Дети с ЗПР редко проявляют инициативу в общении, что связано с недостаточной уверенностью в своих речевых возможностях. Они предпочитают избегать сложных высказываний, ограничиваясь короткими и односложными ответами. Это затрудняет их участие в диалогах и обсуждениях, а также замедляет процесс накопления и активного использования словарного запаса, писала Е.Ю. Никашина [41].

Нарушения словарного запаса у детей с ЗПР усугубляются неблагоприятными социальными факторами, такими как недостаточная речевая практика, ограниченный круг общения и отсутствие стимулирующего образовательного воздействия. Родители таких детей часто не стимулируют их к развитию речи, что приводит к еще большему замедлению темпов накопления лексики.

Таким образом, особенности формирования словарного запаса у детей с ЗПР включают бедность активного и пассивного словаря, замедленные темпы усвоения новых слов, трудности с пониманием многозначных и

переносных значений, ошибки в употреблении слов и слабость навыков обобщения.

Эти особенности обусловлены сочетанием биологических и социальных факторов, а также общими когнитивными нарушениями, характерными для ЗПР.

Для преодоления этих трудностей необходима системная логопедическая работа, направленная на расширение словарного запаса, развитие навыков обобщения и активизацию речевой деятельности детей с ЗПР.

## **ГЛАВА II. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

### **2.1. Методика исследования словарного запаса и характеристика выборки**

Исследование словарного запаса у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития (ЗПР) проводилось с использованием методики Е.В. Волковой. Данная методика направлена на комплексное изучение лексической системы ребенка, включая активный и пассивный словарь, навыки обобщения и классификации, а также связную речь. Она позволяет получить объективные данные о состоянии словарного запаса и выявить ключевые трудности, характерные для детей с ЗПР.

В исследовании приняли участие две группы детей. Первая группа (экспериментальная) состояла из 10 детей в возрасте 7-8 лет, учащихся в школе МБОУ СОШ № 30, имеющих диагноз ЗПР, установленный на основании заключения психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК). Все дети обучались в специализированных классах для школьников с особыми образовательными потребностями. У участников данной группы наблюдались выраженные трудности в познавательной и речевой сферах, включая бедность словарного запаса и низкую речевую активность.

Вторая группа (контрольная) включала 10 детей того же возраста, также учащихся в школе МБОУ СОШ № 30, которые не имели нарушений психического и речевого развития. Эти дети обучались в общеобразовательной школе и демонстрировали нормальный уровень речевого развития.

Для обеих групп соблюдались единые критерии отбора: возраст 7-8 лет, отсутствие нарушений слуха, зрения и двигательной активности, а также одинаковый социальный статус семей участников.

Исследование проводилось индивидуально в спокойной обстановке. Каждому ребенку было предложено выполнить задания в течение 20-30 минут, что исключало утомляемость и обеспечивало комфортные условия.

Методика Е.В. Волковой включала ряд заданий, направленных на изучение различных аспектов словарного запаса.

1. Оценка активного словаря. Для оценки активного словаря ребенку предъявлялись картинки с изображением предметов из разных категорий: животные, мебель, транспорт, овощи, фрукты. Ребенок должен был назвать каждый предмет. Это задание позволяло выявить объем активного словаря, точность использования слов, а также наличие ошибок, связанных с заменой слов или описательными выражениями. Например, вместо «лопата» ребенок мог сказать «то, чем копают».

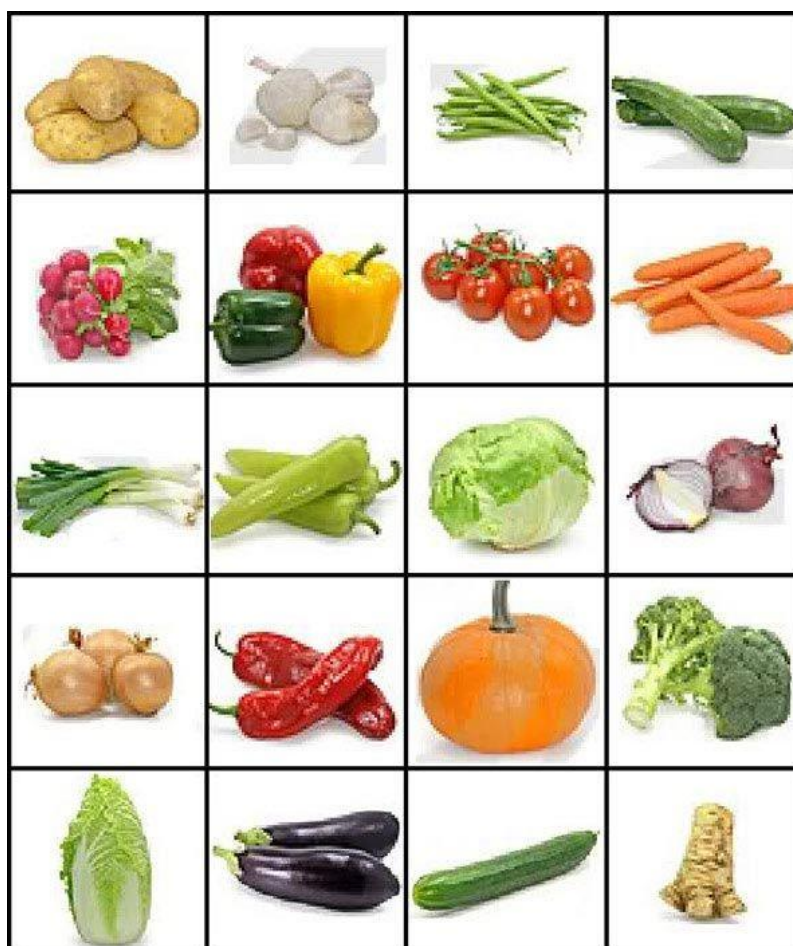


**Рис. 1. Карточка «Овощи»**



**Рис. 2. Карточка «Фрукты»**



**Рис. 3. Карточка «Транспорт»**



**Рис. 4. Карточка «Животные»**

2. Оценка пассивного словаря. Оценка пассивного словаря проводилась с помощью двух заданий. В первом ребенку называлось слово, и он должен был выбрать из предложенных изображений то, которое наиболее точно соответствовало этому слову. Например, при слове «груша» ребенку предлагались изображения яблока, апельсина, груши и банана. Во втором задании проверялось понимание значений слов. Ребенку предлагалось объяснить значение слов, таких как «профессия», «инструмент», «врач». Это

задание выявляло способность ребенка воспринимать слова в контексте и анализировать их значения.



**Рис. 5. Карточка «Фрукты»**



**Рис. 6. Карточка «Профессии»**

3. Навыки обобщения и классификации. Для оценки аналитико-синтетической деятельности ребенку предлагалось разделить предметы на группы. Например, из набора картинок нужно было выделить «фрукты» и «овощи». Также предлагалось назвать обобщающее слово для группы

предметов, таких как «стол», «кресло», «диван» (категория «мебель»). Это задание позволяло оценить способность ребенка находить общий признак для объединения слов.



**Рис. 7. Карточка «Мебель»**

4. Оценка связной речи. Для изучения связной речи использовались два задания. В первом ребенку предлагалась серия из четырех картинок, изображающих последовательность событий. Задачей ребенка было составить связный рассказ, описывая события на картинках. Например, ребенок описывал сюжет, где мальчик идет в лес, собирает грибы и приносит их домой. Во втором задании проверялся навык пересказа. Ребенку читался короткий текст, после чего он должен был пересказать его своими словами. Это задание помогало оценить способность ребенка удерживать информацию в памяти, структурировать ее и передавать логически последовательным образом.



**Рис. 8. Серия сюжетных картинок**

Для оценки результатов использовалась балльная система:

2 балла – задание выполнено правильно и полностью;

1 балл – задание выполнено частично или с ошибками;

0 баллов – задание не выполнено.

Каждое задание оценивалось по указанным критериям, а итоговый результат рассчитывался как сумма всех баллов. Для интерпретации результатов использовались следующие нормативы:

- Высокий уровень (от 25 до 30 баллов) свидетельствовал о том, что речь ребенка соответствует возрастной норме, а словарный запас соответствует стандартам для его возраста.

- Средний уровень (от 15 до 24 баллов) указывал на ограниченность словарного запаса, наличие отдельных трудностей в использовании лексики и речевой активности.

- Низкий уровень (менее 15 баллов) характеризовал выраженные проблемы с формированием словарного запаса, значительные отклонения от нормы и потребность в интенсивной коррекционной работе.

Эти критерии использовались для анализа результатов как у детей с ЗПР, так и у нормотипичных сверстников, что позволило выявить ключевые различия в развитии их лексической системы.

Исследование проводилось индивидуально с каждым ребенком. В начале сессии ребенку объясняли задания простым и доступным языком. Если ребенок испытывал затруднения или терял интерес к заданию, ему предлагались дополнительные объяснения или перерывы.

Каждый этап исследования завершался после того, как ребенок выполнял все задания данной категории. Время выполнения заданий варьировалось в зависимости от индивидуальных особенностей ребенка, однако общее время одной сессии не превышало 30 минут.

В ходе исследования ответы ребенка были зафиксированы, отмечая как правильные, так и ошибочные ответы, а также комментарии ребенка, которые могли свидетельствовать о его уровне понимания и речевой активности.

Таким образом, использование методики Е.В. Волковой позволило провести комплексное исследование словарного запаса у детей с ЗПР и их сверстников, выявив особенности каждого аспекта лексической системы. Результаты исследования стали основой для дальнейшего анализа и разработки коррекционных рекомендаций.

## **2.2. Результат экспериментального изучения**

Количественный анализ результатов исследования позволил выявить существенные различия в уровне сформированности словарного запаса у детей с задержкой психического развития (ЗПР) и их нормотипичных сверстников. Для анализа использовалась балльная система оценки, предложенная в методике Е.В. Волковой, где каждому заданию соответствовала шкала:

2 балла – правильное и полное выполнение задания;

1 балл – частичное выполнение задания с ошибками;

0 баллов – задание не выполнено.

Общий балл каждого ребенка рассчитывался как сумма баллов за все выполненные задания, что позволяло сделать вывод о степени сформированности активного и пассивного словаря, а также навыков обобщения, классификации и связной речи.

Дети с ЗПР продемонстрировали низкий уровень выполнения заданий. В среднем они набрали от 12 до 18 баллов из 30 возможных, что свидетельствует о значительных отклонениях в формировании словарного запаса.

Оценка активного словаря. В задании на называние предметов дети с ЗПР правильно называли в среднем 9 из 15 изображений. Ошибки включали пропуски, замену слов описательными выражениями («то, чем копают» вместо «лопата») и использование слов-заменителей («машина» вместо «автомобиль»). Средний балл за выполнение этого задания составил 12 из 20 возможных.

Оценка пассивного словаря. Задания на выбор картинки, соответствующей озвученному слову, вызывали у детей с ЗПР меньше трудностей, однако в заданиях на объяснение значений слов были отмечены значительные затруднения. Например, дети часто давали упрощенные или неполные объяснения: «врач – это тот, кто делает уколы». Средний балл за задания на пассивный словарь составил 10 из 20.

Навыки обобщения и классификации. Эти задания оказались наиболее сложными для детей с ЗПР. В среднем они набрали 6 из 10 возможных баллов. Участники испытывали трудности с выделением общего признака для объединения предметов и редко использовали обобщающие слова, такие как «мебель» или «фрукты», даже при наличии подсказок.

Навыки связной речи. В заданиях на составление рассказа и пересказ текста дети с ЗПР получали от 2 до 4 баллов из 10. Их рассказы были фрагментарными и нелогичными, часто ограничивались перечислением объектов, изображенных на картинках. Например, вместо связного рассказа о

мальчике, который пошел в лес за грибами, ребенок говорил: «Мальчик. Лес. Грибы. Дом».

Нормотипичные дети продемонстрировали высокий уровень выполнения заданий, набрав от 26 до 30 баллов из 30 возможных, что соответствует возрастной норме.

Оценка активного словаря. При назывании предметов дети из контрольной группы правильно называли все 15 изображений или допускали одну-две ошибки, связанные с редкими словами. Например, вместо «груша» ребенок мог назвать фрукт «яблоко». Средний балл за активный словарь составил 18 из 20.

Оценка пассивного словаря. В заданиях на выбор картинки и объяснение значений слов дети из контрольной группы демонстрировали высокий уровень понимания. Их объяснения были развернутыми и логичными. Например, слово «врач» описывалось как «человек, который лечит людей и помогает им быть здоровыми». Средний балл за пассивный словарь составил 18 из 20.

Навыки обобщения и классификации. Дети из контрольной группы уверенно справлялись с заданиями на группировку предметов и называние обобщающих слов. Например, слова «стол», «стул» и «кресло» объединялись в категорию «мебель». Средний балл составил 9 из 10.

Навыки связной речи. В заданиях на составление рассказа и пересказ текста дети демонстрировали развернутые и логически последовательные высказывания. Например, при описании сюжета о мальчике в лесу ребенок говорил: «Мальчик пошел в лес. Он нашел грибы, собрал их в корзину и принес домой». Средний балл составил 9 из 10.

Таблица 1

**Сравнительный анализ баллов детей с ЗПР и нормотипичных детей**

| Задание            | Средний балл детей с ЗПР | Средний балл нормотипичных детей |
|--------------------|--------------------------|----------------------------------|
| Название предметов | 12 из 20                 | 18 из 20                         |

## Продолжение таблицы

|                           |          |          |
|---------------------------|----------|----------|
| Выбор картинки            | 8 из 10  | 9 из 10  |
| Объяснение значений слов  | 2 из 10  | 9 из 10  |
| Обобщение и классификация | 6 из 10  | 9 из 10  |
| Составление рассказа      | 2 из 5   | 4 из 5   |
| Пересказ текста           | 2 из 5   | 5 из 5   |
| Общий балл                | 32 из 60 | 54 из 60 |

Результаты показывают, что дети с ЗПР набрали в среднем 32 балла из 60, что соответствует низкому уровню выполнения заданий. Нормотипичные дети набрали 54 балла из 60, что свидетельствует о высоком уровне речевого развития.

Анализ полученных результатов подтвердил наличие значительных различий в формировании словарного запаса у детей с ЗПР и их сверстников без нарушений развития. У детей с ЗПР выявлены бедность активного и пассивного словаря, слабость навыков обобщения и классификации, а также фрагментарность связной речи. Эти результаты подчеркивают необходимость целенаправленной логопедической работы, направленной на развитие лексической системы, улучшение понимания значений слов и формирование навыков связной речи у детей с ЗПР.

## **ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ СЛОВАРЯ У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

### **3.1. Цель, задачи и принципы формирующего эксперимента**

Коррекционная работа по развитию словаря у детей с задержкой психического развития проводилась на базе школы МБОУ СОШ №30. В эксперименте участвовали 10 детей в возрасте 7-8 лет, имеющих диагноз ЗПР, установленный на основании заключения психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК). Все дети обучались в специализированных классах для школьников с особыми образовательными потребностями. У участников данной группы наблюдались выраженные трудности в познавательной и речевой сферах, включая бедность словарного запаса и низкую речевую активность.

Цель формирующего эксперимента заключалась в системном улучшении качества формирования как активного, так и пассивного словарного запаса у детей школьного возраста с задержкой психического развития. В основе эксперимента лежит идея о том, что целенаправленное коррекционное воздействие, адаптированное к индивидуальным особенностям речевого развития каждого ребенка, позволит устранить выявленные дефициты и обеспечить стабильное улучшение речевых навыков.

Дети с ЗПР сталкиваются с проблемами не только в запоминании новых лексических единиц, но и в их правильном употреблении. Это негативно отражается на их учебной успеваемости, коммуникативных возможностях и социальной адаптации. Поэтому, реализация формирующего эксперимента имеет высокую практическую значимость для коррекционной работы и последующего успешного обучения детей.

На начальном этапе формирующего эксперимента проводилась подробная диагностика исходного состояния словарного запаса. С использованием разнообразных упражнений фиксировался объем как

активного, так и пассивного словарного запаса, анализировались типичные ошибки, неточности в употреблении лексических единиц, а также затруднения в усвоении абстрактных и обобщающих понятий. Эта диагностика позволила сформировать индивидуальный профиль каждого ребенка, выявить специфические проблемы в речевом развитии и определить приоритетные направления коррекции. Полученные данные констатирующего эксперимента послужили базой для разработки коррекционной программы, которая будет нацелена на устранение конкретных дефицитов.

Разработанная программа представляет собой комплекс целенаправленных упражнений, ориентированных на активизацию восприятия и продуктивное использование новых лексических единиц. В программу включены задания, способствующие не только механическому запоминанию слов, но и их осмысленному применению в контексте. Занятия предусматривают выполнение упражнений на определение значений слов, их сравнение, классификацию и обобщение.

Важно, чтобы задания были адаптированы к возрастным особенностям детей и соответствовали уровню их когнитивного развития. Например, упражнения могут включать работу с карточками, где ребенку предлагается подобрать слово к изображению, составить из отдельных слов связный рассказ или выполнить задание на группировку предметов по смысловым категориям. Такой подход позволяет не только расширить лексический запас, но и развить критическое мышление, навыки анализа и синтеза, что особенно важно для детей с ЗПР.

Организация коррекционных занятий строилась на основе последовательного и системного воздействия. Каждое занятие включало несколько этапов: первоначальное знакомство с новой лексической единицей, ее многократное повторение в различных контекстах и закрепление через самостоятельное применение в устной и письменной речи. Особое внимание уделялось тому, чтобы ребенок понимал не только

формальное значение слова, но и его семантические оттенки, умел использовать его в правильной синтаксической конструкции и в различных коммуникативных ситуациях. Для этого в занятиях использовались различные формы деятельности: индивидуальные задания, групповые обсуждения, ролевые игры и практические упражнения, направленные на интеграцию новых знаний в повседневную речь.

Одним из ключевых элементов эксперимента являлся регулярный промежуточный контроль. Он осуществлялся посредством периодического повторного обследования словарного запаса. Это позволило отследить динамику изменений, фиксировать прогресс и выявить области, требующие дополнительного внимания.

Анализ результатов контроля проводился с использованием как количественных, так и качественных методов. Количественный анализ позволил оценить увеличение числа усвоенных лексических единиц, а качественный – выявить улучшения в умении правильно употреблять слова, формировать обобщающие понятия и избегать типичных ошибок. Результаты контроля использовались для своевременной корректировки программы, что обеспечило гибкость и адаптивность коррекционной работы.

Основные принципы формирующего эксперимента основаны на индивидуальном подходе, системности, регулярности занятий и активизации познавательной деятельности.

Индивидуальный подход подразумевает адаптацию заданий с учетом особенностей каждого ребенка, его уровня развития и специфических затруднений. Такой подход позволил максимально эффективно использовать сохраненные функции ребенка и компенсировать выявленные слабые звенья.

Системность коррекционной работы обеспечивается планомерным, поэтапным воздействием, когда каждое занятие логически вытекает из предыдущего и направлено на постепенное расширение и углубление лексического запаса.

Регулярность занятий играет важную роль в закреплении новых знаний и формировании устойчивых навыков. Регулярные тренировки способствовали формированию привычки к активному использованию лексических единиц в речи.

Активизация познавательной деятельности достигается через стимулирование самостоятельного поиска, анализа и применения новых слов, что способствует развитию не только речевых, но и общекогнитивных процессов.

Практическая реализация констатирующего эксперимента включала организацию серии коррекционных занятий, проводимых на протяжении определенного периода, достаточного для достижения устойчивых результатов. Каждое занятие детально планировалось с учетом временных рамок, содержания и ожидаемых результатов. Программа предполагала выполнение упражнений различной сложности и направленности. Это позволило постепенно увеличить нагрузку и адаптировать задания под растущие возможности ребенка. Методика проведения занятий предусматривала не только активное вовлечение детей в процесс, но и использование обратной связи, когда педагог анализирует успешность выполнения заданий, дает рекомендации и вносит корректировки в дальнейший план работы.

Промежуточные результаты формирующего эксперимента продемонстрировали существенное увеличение объема как активного, так и пассивного словарного запаса, уменьшение количества типичных ошибок и улучшение качества употребления лексических единиц в различных контекстах. Помимо количественного прироста, важным показателем эффективности являлось улучшение умения детей самостоятельно классифицировать, обобщать и синтезировать новую лексику. Достижение этих результатов положительно сказалось на их коммуникативных навыках, что в свою очередь способствовало улучшению успеваемости в школе и успешной социальной адаптации.

Успешное проведение формирующего эксперимента позволило сформировать рекомендации для дальнейшей работы специалистов с детьми, страдающими задержкой психического развития. Полученные результаты стали основой для разработки более обширных коррекционных программ, интегрирующих различные аспекты речевого и когнитивного развития. Практическая значимость эксперимента заключалась в возможности создания модели коррекционной работы, которая может быть адаптирована для использования в различных образовательных учреждениях и коррекционных центрах.

Таким образом, данный эксперимент направлен на комплексное решение проблемы недостаточно развитого словарного запаса у детей с ЗПР. Его реализация предполагала не только повышение объема усвоенной лексики, но и улучшение качества речи, что является важным фактором успешной адаптации ребенка в образовательной и социальной среде. Системное применение индивидуально адаптированных коррекционных методик, регулярный контроль и гибкая корректировка программы обеспечили достижение поставленных целей и способствовали всестороннему развитию речевых навыков, что является залогом успешного обучения и гармоничного развития ребенка в будущем.

### **3.2. Содержание и методика коррекционной работы по развитию словаря**

Коррекционная работа по формированию словаря у детей с задержкой психического развития требовала особого подхода, сочетающего системность, доступность, повторяемость и опору на эмоциональное включение ребёнка в деятельность. Упражнения и задания, представленные в данном разделе, были разработаны на основе научных подходов Е.В. Волковой и дополнена оригинальными упражнениями и играми,

направленными на развитие активного и пассивного словаря, расширение понятийного аппарата и формирование элементарных логико-языковых операций.

Методика включает 35 заданий, распределённых по тематическим подглавам, каждая из которых направлена на решение определённого речевого задания:

1. Номинативный словарь;
2. Расширение словаря по темам;
3. Уточнение значений слов;
4. Обобщение и классификация;
5. Употребление слов в предложениях;
6. Связные высказывания.

Каждое упражнение сопровождается чёткой формулировкой, целью и примером.

Таблица 2

**Задания и упражнения для развития словаря у детей с ЗПР**

| Задание              | Формулировка                       | Цель                                          | Пример                                                            |
|----------------------|------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Номинативный словарь | Назови, что изображено на картинке | Активизация узнавания и называния предметов   | Логопед показывает чашку – «Что это?» – «Чашка. Из неё пьют чай.» |
|                      | Укажи, где предмет по описанию     | Развитие понимания описательного высказывания | «Покажи, чем режут хлеб» – ребёнок показывает нож                 |

Продолжение таблицы

|                    |                                   |                                  |                                                      |
|--------------------|-----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------------------|
|                    | Подбери к слову картинку          | Зрительное соотнесение           | Слово «мяч» – найти подходящую картинку среди трёх   |
|                    | Что лишнее?                       | Развитие логики и обобщения      | Мяч – лишний, потому что не посуда.                  |
| Обобщающие понятия | Объедини предметы по признаку     | Формирование обобщающих понятий  | Яблоко, лимон, груша, ложка – лишняя ложка           |
|                    | Подбери обобщающее слово          | Развитие мышления                | «стул, диван, кресло» – обобщающее слово «мебель».   |
|                    | Закончи группу предметов          | Логическое продолжение ряда      | «молоко, кефир, ряженка...» – «йогурт, простокваша». |
| Признаки предметов | Назови признак предмета           | Развитие прилагательного словаря | лимон – «жёлтый, кислый».                            |
|                    | Что бывает круглым/тяжёлым/мягким | Закрепление лексики признаков    | «Круглое – мяч, тарелка. Мягкое – подушка, игрушка.» |

Продолжение таблицы

|                     |                                       |                                       |                                         |
|---------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------|
|                     | Опиши предмет (цвет, форма, материал) | Развитие описательной речи            | Варежка – «красная, шерстяная, тёплая». |
| Действия и глаголы  | Что делает...?                        | Освоение глагольной лексики           | Кошка – «мяукает, прыгает».             |
|                     | Подбери глагол к предмету             | Установление связей                   | Ложка – «ест, мешает».                  |
|                     | Подбери пару: кто и что делает        | Развитие логики                       | Девочка – «рисует, поёт».               |
|                     | Скажи наоборот (антонимы-глаголы)     | Формирование противоположных действий | «сидит – встаёт, вошёл – вышел»         |
| Синонимы и антонимы | Подбери синоним                       | Развитие синонимического словаря      | «весёлый – радостный»                   |
|                     | Подбери антоним                       | Освоение противоположных понятий      | «тёмный – светлый, громкий – тихий».    |
|                     | Что значит это слово?                 | Развитие словарного толкования        | «шептать – говорить тихо».              |
| Связная речь        | Составь предложение со словом         | Развитие грамматического строя.       | Слово «собака» – «Собака лает».         |

Продолжение таблицы

|                 |                                            |                                  |                                                       |
|-----------------|--------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------------------------|
|                 | Составь рассказ по серии сюжетных картинок | Последовательность повествования | Мальчик – «сначала надел куртку, потом вышел гулять». |
|                 | Продолжи рассказ                           | Развитие воображения             | «Однажды Ваня нашёл коробку. В ней...»                |
|                 | Расскажи, что было сначала, а что потом    | Понимание временных связей.      | «Сначала умылся, потом позавтракал».                  |
| Игровые задания | Игра «Четвёртый лишний»                    | Логика, обобщение.               | Игрушки и вилка – лишняя.                             |
|                 | Лото «Кто что делает?»                     | Глагольный словарь.              | «кошка – мяукает, мальчик – играет».                  |
|                 | Исправь ошибку                             | Речевое внимание.                | «На дереве растут макароны» – «Нет, яблоки».          |
|                 | Подбери слово к рассказу                   | Контекстное мышление             | «Мальчик взял ведро и пошёл на... речку».             |

Продолжение таблицы

|                           |                                                     |                               |                                                    |
|---------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------------------|
|                           | Что изменилось?                                     | Внимание и память.            | Убрать один предмет – найти, чего не хватает.      |
|                           | Словесная цепочка                                   | Логическая последовательность | «Молоко – корова – ферма – трава...»               |
| Понятия и логика          | Что сначала, что потом?                             | Логическая организация речи   | «Сначала мальчик проснулся, потом пошёл в ванную». |
|                           | Разложи по группам                                  | Классификация                 | одежда, посуда, игрушки                            |
|                           | Найди пару (предмет – действие / признак – предмет) | Установление смысловых связей | «Пылесос – убирает», «снег – холодный».            |
| Активизация и закрепление | Назови ласково                                      | Словообразование              | Котёнок – котик, мама – мамочка.                   |
|                           | Назови по-другому (синонимы в быту)                 | Расширение словаря            | Чашка – кружка.                                    |

Продолжение таблицы

|  |                                        |                                         |                                                         |
|--|----------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------|
|  | Употребил слово в новой ситуации       | Гибкость мышления                       | Слово «ручка» – «Я потерял ручку», «Мама купила ручку». |
|  | Ответ на вопрос по содержанию рассказа | Понимание речи.                         | «Что купила девочка в магазине?» – «Молоко и хлеб».     |
|  | Скажи, что бывает зимой/летом и почему | Логическое объяснение, сезонная лексика | «Что бывает зимой?» – «Мороз. Потому что холодно».      |

Проведённое описание содержания и методики коррекционной работы подтвердило, что целенаправленная, тематически структурированная система заданий способствует активному формированию словаря у детей с ЗПР. Использование разнообразных приёмов – от простых назывных упражнений до построения связных высказываний – позволяет задействовать как пассивный, так и активный словарь.

Задания и упражнения обеспечили развитие ключевых речевых умений: понимания значения слов, установления смысловых связей, контекстного использования лексики и построения высказываний. Практическая направленность и возможность гибкой адаптации заданий делают её эффективным инструментом в логопедической работе с детьми, испытывающими трудности в овладении словарным запасом.

Таким образом, представленные разработанные задания и упражнения могут служить основой для системной коррекционной работы в условиях школьных образовательных учреждений. Эти и многие другие упражнения, подобранные нами мы включали в конспекты логопедических занятий. Приведем примеры некоторых из них.

### **Конспект подгруппового логопедического занятия по развитию словаря у детей с ЗПР**

Тема: «Предметы одежды. Закрепление и активизация лексики»

Целевая группа: учащиеся начальной школы с ЗПР (7-8 лет)

Продолжительность занятия: 25-30 минут

Форма занятия: подгрупповая (3-4 человека)

Цель:

Формирование и активизация лексического запаса по теме «одежда» у детей с ЗПР в процессе выполнения игровых и речевых заданий.

Задачи:

1. Коррекционно-образовательная: уточнить и закрепить названия предметов одежды, их назначение и признаки.
2. Коррекционно-развивающая: развивать навык смысловой классификации слов, умение использовать лексику в самостоятельной речи.
3. Коррекционно-воспитательная: формировать интерес к речевой деятельности, умение работать в паре и подгруппе, уважительно относиться к чужим ответам.

Оборудование:

- Набор картинок с изображением предметов одежды (зима/лето).
- Карточки с обобщающими словами.
- Иллюстрации детей в разной одежде.
- Магнитная доска.
- Коробка с «сюрпризом» (предметная игра).

Ход занятия:

1. Организационный момент (2-3 мин)

- Приветствие, установка контакта.
- Артикуляционная разминка (1-2 простых упражнения: «Иголочка», «Лошадка»).

## 2. Актуализация знаний (5 мин)

Задание: Рассмотрите картинки и назовите, что изображено.

«Что это?» – логопед показывает картинки (куртка, шапка, брюки, платье).



«Назовите одним словом» – «Что это всё вместе? (Одежда).

## 3. Основная часть (15 мин)

Задание 1: «Одень куклу» (по сезону).

У детей карточки с изображением одежды.

Логопед говорит: «На улице холодно. Что мы наденем?» Дети выбирают и называют нужные предметы (шапка, варежки, куртка).



Дополнительный вопрос: «А летом?»

Задание 2: «Определи, лишнее»

Картинки: шапка, шарф, куртка, ложка.

Вопрос: «Что здесь лишнее? Почему?»

Развиваем навык смысловой классификации и обобщения.

Задание 3: «Опиши по картинке»

Картинка: ребёнок в яркой зимней одежде.

Вопрос: «Что на нём надето? Какого цвета куртка? Какая она – тёплая или тонкая?»

Детям предлагается составить 2-3 предложения по образцу.



4. Итог занятия. Рефлексия (3-5 мин)

- Что сегодня нового узнали?
- Какие слова запомнили?
- Похвала, наклейки или жетоны за старание.

### **Конспект подгруппового логопедического занятия по развитию словаря у детей с ЗПР**

Тема: «Посуда. Назначение и признаки»

Целевая группа: учащиеся начальной школы с ЗПР (7-9 лет)

Продолжительность: 25-30 минут

Форма занятия: подгрупповая (3-4 человека)

Цель:

- Активизировать словарь детей по теме «Посуда», формировать умение классифицировать и описывать предметы, использовать лексику в речи.

Задачи:

1. Коррекционно-образовательная: уточнить и закрепить названия предметов посуды, их назначение и признаки.

2. Коррекционно-развивающая: развивать словесно-логическое мышление, речевую инициативу и связную речь.

3. Коррекционно-воспитательная: формировать интерес к учебной деятельности, доброжелательное взаимодействие в группе.

Оборудование:

- Картинки с изображениями посуды (тарелка, чашка, ложка, кастрюля, чайник и др.)

- Игровая ситуация: «Накроем стол»

- Карточки с признаками предметов (цвет, размер, материал)

- Настольная дидактическая игра «Чего не хватает?»

Ход занятия:

1. Организационный момент (2-3 мин)

- Приветствие. Настрой на занятие.

- Игровая разминка: «Поварята» (движения и слова: варим, наливаем, кладем, режем).

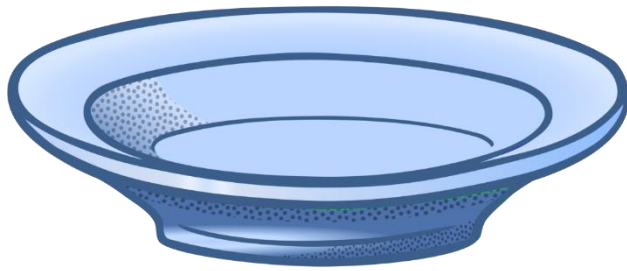
2. Актуализация знаний (5 мин)

Задание: «Назови, что на картинке»

Дети по очереди называют: «Это ложка. Это тарелка...»

Логопед задаёт уточняющие вопросы: «Для чего нужна чашка? А тарелка?»

Обобщение: «Как одним словом можно назвать все эти предметы?» – «Посуда».



### 3. Основная часть (15 мин)

#### Задание 1: «Накрой стол»

У каждого ребёнка – «стол» (лист бумаги) и карточки с посудой.

Логопед предлагает ситуации: «Мы едим суп. Что нужно положить на стол?»

Дети выбирают: «тарелка, ложка».

#### Задание 2: «Опиши предмет»

Картинка: чайник.

Вопросы: «Какой он? Из чего сделан? Что в него наливают?»

Дети составляют описание: «Это металлический чайник. Он большой. В нём кипятят воду.»



Задание 3: «Что лишнее?»

Картинки: тарелка, кастрюля, чашка, игрушка.

Вопрос: «Что здесь не посуда? Почему?»

Цель – логическая классификация, работа с обобщающим понятием.

4. Итог занятия. Рефлексия (3-5 мин)

- Игра «Что запомнил?» – дети вытягивают карточки и называют, что на них.
- Обсуждение: «Какую посуду ты сегодня вспомнил?»
- Логопед даёт положительную оценку каждому.

### **Конспект подгруппового логопедического занятия по развитию словаря у детей с ЗПР**

Тема: «Фрукты и овощи. Закрепление лексики и развитие связной речи»

Целевая группа: учащиеся начальной школы с ЗПР (7-9 лет)

Продолжительность: 25-30 минут

Форма занятия: подгрупповая (3-4 человека)

Цель:

- Активизировать словарный запас детей по темам «Фрукты» и «Овощи», формировать умения сравнивать, классифицировать и описывать предметы с использованием новых слов.

Задачи:

1. Коррекционно-образовательная: закрепить названия фруктов и овощей, их признаки и назначение.

2. Коррекционно-развивающая: развивать логическое мышление, умение выделять обобщающие понятия и составлять описательные высказывания.

3. Коррекционно-воспитательная: формировать интерес к познавательной деятельности, воспитывать внимательность, доброжелательность в общении.

Оборудование:

- Картинки с изображениями овощей и фруктов
- Иллюстрации с корзинами (отдельно «Фрукты» и «Овощи»)
- Карточки с прилагательными (сладкий, кислый, сочный, круглый и др.)
- Набор настоящих или игрушечных фруктов и овощей

Ход занятия:

1. Организационный момент (2-3 мин)

- Приветствие, эмоциональный настрой.
- Артикуляционная разминка (упражнения на губы и язык).

2. Актуализация знаний (5 мин)

Задание: «Что это?»

Дети называют картинки: «Это яблоко. Это помидор...»

Логопед спрашивает: «Что можно съесть? Что сладкое? Что растёт в огороде?»

Итог: «Давайте разделим: это фрукты, а это – овощи».





### 3. Основная часть (15 мин)

Задание 1: *«Разложи по корзинам»*

У детей – картинки и 2 корзины.

Инструкция: «Положи овощи в одну корзину, фрукты – в другую».

После – обсуждение: «Что ты положил? Почему?»



Задание 2: *«Назови и опиши»*

Ребёнок выбирает карточку с изображением предмета.

Вопросы логопеда: «Какого цвета? Какой по вкусу? Что в нём есть?»

Ответ: «Это апельсин. Он оранжевый, круглый, сладкий, сочный».

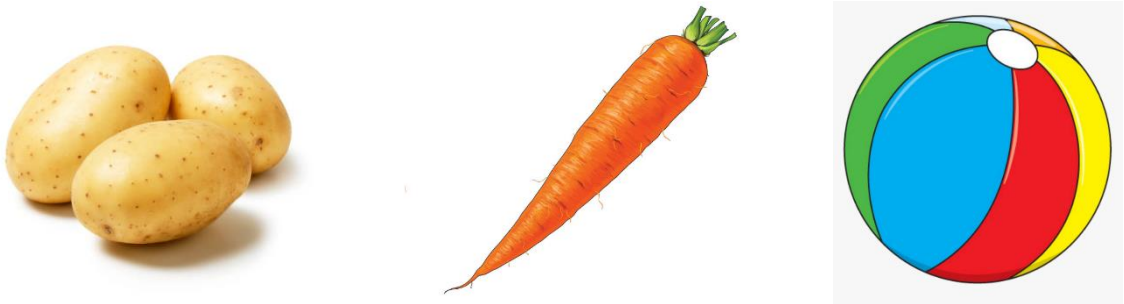
Задание 3: «Что изменилось?»

Логопед показывает ряд предметов (картофель, морковь, яблоко).

Затем один меняется (например, вместо яблока – мяч).

Вопрос: «Что здесь не так? Почему?»

Цель – развитие логики, зрительного внимания, закрепление понятий.



4. Итог занятия. Рефлексия (3-5 мин)

- «Что мы сегодня вспоминали?»
- Игра «Кто я?» (ребёнок тянет карточку с фруктом/овощем и даёт подсказки, остальные отгадывают).
- Похвала, индивидуальное подведение итогов.

### **Конспект подгруппового логопедического занятия по развитию словаря у детей с ЗПР**

Тема: звук. Способы образования различных звуков. Строение артикуляционного аппарата.

Цель: Сформировать у детей первоначальное представление о речевом аппарате и познакомить с органами артикуляции.

Задачи:

1. Коррекционно-образовательная: знакомство детей с основными артикуляционными упражнениями, вырабатывающими основные движения и положения органов артикуляции.
2. Коррекционно-развивающая: развивать фонематический слух посредством игры «Хлопни в ладоши».

3. Коррекционно-воспитательная: формировать умение правильно вести себя на занятиях.

Ход занятия:

1. Организационный момент.

Здравствуйте, ребята. Сегодня мы начинаем наше первое логопедическое занятие. А теперь посмотрите на эти лица



Какие они разные! (*дети называют эмоции на картинках*). Изобразите злоую Бабу ягу, доброго волшебника, печальную Аленушку, огорченного Ивана- царевича. Возьмите зеркало, оно поможет вам.

2. Сообщение темы. Развитие слухового внимания.

Сегодня мы будем слушать, узнавать, произносить разные звуки. Закройте глаза. Раз, два, три, четыре, пять- начинаем мы молчать и спокойно слушать звуки.

*«Молчанка».*

Что вы слышали? Попробуйте назвать источник звука? Откуда он? Человека окружает множество звуков.

Игра *«Узнай по звукам»* (*на столе предметы из стекла, дерева, бумаги, железа*). Эти звуки исходят от действия с различными предметами. Это неречевые звуки. Чем вы слушали? (*Ушами*). Уши – это важный орган

нашего тела. Что надо делать, чтобы сохранить наш слух и не причинить ему вреда? (нельзя кричать громко друг другу, и класть в уши мелкие предметы, закрывать уши в холодную погоду).

#### 4. Знакомство с термином речевой звук.

Игра «*Звукоподражания*».

Логопед просит детей изобразить голоса различных животных и птиц (*лягушку, кошку, ворону, собаку, корову, воробья, барана*). Можно ли считать это речью? Нет, это звуки тоже неречевые, это просто голоса животных, звукоподражания. А мы с вами люди говорим, человек обладает речью, мы с вами произносим звуки речи, звуки соединяются в слоги, слоги в слова, слова в словосочетания и предложения. А теперь для сравнения произнесем: а-а-а-а, у-у-у-у, ш-ш-ш-, р-р-р-р. Мы с вами произносили речевые звуки.

Для чего речь нужна человеку? Речь необходима тем, чтобы общаться, передавать жизненный опыт, знания. Так учителя и родители передают вам свои знания и опыт, а вы общаетесь между собой, понимаете друг друга.

#### 5. Знакомство с органами артикуляции.

Скажите, какие органы принимают участие в образовании звуков, слов? Правильно, мы произносим звуки ртом. Наш рот домик звуков.

В домике этом

Красные звери,

Рядом с дверями

Белые звери.

Любят зверушки

Конфеты и плюшки

В этом домике есть дверь и даже не одна (*работа перед зеркалами*):

Первая дверь – это губы, вторая – зубы. Произнеси звук (*п*). Этот звук произносим губами. Произнесите звук (*л*). Посмотрите, как прижался к зубам наш язычок. В домике есть потолок-небо. Поцокайте, как лошадки, поднимите язычок за верхние зубы, почувствовали бугорки – это альвеолы.

Положите ладошки на горлышко и произнесите звук (д) – здесь живет голос иногда он спит и его не слышно произнесите звук (с).

Органы, которые участвуют в образовании звуков можно назвать одним словом – артикуляционный аппарат. Теперь посмотрим на схему артикуляционного аппарата и назовем его части: Щеки, губы, зубы, язык, челюсти, небо все органы находятся в ротовой области. А также глотка и гортань.

#### 6. Артикуляционная гимнастика.

Чтобы красиво произносить звуки, надо научить губы, зубы и язык выполнять разные упражнения: *«Иголочка»*, *«Лопата»*, *«Качели»*. Молодцы, ребята, напомним какое сейчас время года? Правильно осень, несмотря на то, что на улице лежит снег у нас все еще осень, точнее последний месяц осени- ноябрь. Давайте немного отдохнем, встали

#### 7. Физминутка.

Мы – листики осенние руки вверх, покачивающие движения влево-вправо;

На веточках сидели присесть, взмахивая руками;

Дунул ветерок – встать (взмах руками вперед),

И мы полетели (легкие взмахи руками).

Летели, летели (легкие взмахи руками).

И на землю тихо сели (медленно присесть).

#### 8. Дыхательная гимнастика.

Чтобы красиво произносить звуки, необходимо не только выполнять упражнения для язычка, но и научиться правильному речевому дыханию. Спинка прямая, вдох через нос, плавный, медленный выдох через нос (*«Дуем на листочки»*).

#### 9. Понятие звуки. Характеристика звуков.

Мы сегодня много говорим о звуках, а что такое звуки? Даем характеристику звукам гласным и согласным. Работа со фишками и схемами.

#### 10. Звуковой анализ слов.

Теперь выложим из фишек слова по картинкам: лук, оса, луна.



#### 11. Понятие буквы.

Ребята, вспомним, что звуки мы произносим и слышим, а буквы пишем и видим. У каждой буквы есть свое название.

#### 12. Выложим букву из шнурочков.

Но вначале нам необходимо выполнять упражнения для пальчиков. *«Проглот» (с использованием салфетки).*

#### 13. Итог.

Ребята, что мы делали сегодня на занятии? Вам понравилось занятие? Какие задания вам показались интересными? Какое задание было самым трудным? Ребята, вы очень хорошо поработали, молодцы.

### **3.3. Анализ эффективности проведённой коррекционной работы по развитию словаря у детей с ЗПР**

Целью данного этапа является анализ эффективности коррекционной работы, проведённой с детьми, имеющими задержку психического развития. На данном этапе исследования оценивались изменения, произошедшие в словарном запасе детей в результате использования разработанных заданий и упражнений. Основной задачей являлось выявление динамики улучшения лексического запаса, а также оценка того, насколько успешно дети освоили навыки использования приобретённых слов в повседневной коммуникации.

Для проведения анализа были выбраны те же диагностические процедуры, что и на констатирующем этапе эксперимента, с целью получения объективной информации о прогрессе каждого ребёнка. Особое внимание уделялось не только количественным изменениям, таким как увеличение общего объёма словарного запаса, но и качественным улучшениям: снижению числа речевых ошибок, способности использовать новые лексические единицы в различных контекстах, а также самостоятельности в выполнении речевых заданий.

Анализ эффективности позволил также определить, какие задания и приёмы авторской методики оказались наиболее результативными в работе с детьми данной категории. Полученные результаты способствовали дальнейшему совершенствованию предложенной системы коррекционной работы и стали основой для практических рекомендаций логопедам и педагогам в области коррекции речевых нарушений у детей с задержкой психического развития.

Для объективного анализа эффективности проведённой коррекционной работы по развитию словаря у детей с задержкой психического развития были использованы комплексные диагностические процедуры и чётко определены критерии оценки. Оценивание носило комплексный характер, сочетая как количественные, так и качественные методы. Это обеспечило более полную и достоверную картину речевого прогресса.

Первичным методом оценки выступила повторная диагностика, осуществлённая по тем же методикам, которые использовались на начальном этапе исследования. Это позволило максимально точно зафиксировать изменения, произошедшие в словарном запасе и речевой деятельности каждого ребёнка.

Среди использованных диагностических методик были:

- Методика изучения номинативного словаря (называние предметов и действий по картинкам, формирование предложений с заданными словами). Детям предлагались изображения предметов и действий, по

которым необходимо было назвать объект или выполнить задание, включающее слово в самостоятельную фразу. Анализировалась точность называния предметов, наличие лексических замен, реакция на незнакомые или малоиспользуемые слова.

- Методика оценки пассивного словаря (выбор предметов или действий по словесному описанию, понимание смысла слов в контексте предложений). Дети выбирали нужный предмет из набора по описанию логопеда, отвечали на вопросы, требующие понимания слов. Оценивалось не только узнавание, но и осмысленное соотнесение слова и объекта.

- Методика изучения навыков обобщения и классификации (группировка предметов по категориям и признакам). Задания предполагали выделение общего признака у нескольких предметов (например, «всё, что можно надеть», «всё, что летает») или исключение лишнего элемента. Учитывалась точность выделения обобщающего понятия, использование соответствующей лексики.

- Оценка сформированности связной речи (составление рассказов и пересказов по сюжетным картинкам). Детям предлагались серии сюжетных картинок, по которым они составляли небольшие рассказы. Анализировались полнота содержания, логичность высказывания, использование лексических единиц, ранее введённых в коррекционную работу.

Дополнительно применялись методы наблюдения и анализа спонтанной речи детей в условиях свободной деятельности и общения. Отмечались изменения в инициативности речевого взаимодействия, расширении тематического диапазона лексики, переходе от однословных высказываний к фразовой и связной речи.

Качественные критерии оценки эффективности включали:

1. Способность ребёнка использовать новые слова в разнообразных речевых ситуациях: на занятии, в бытовом диалоге, при игре.

2. Повышение степени самостоятельности при выполнении заданий, стремление к речевой активности без постоянной стимуляции со стороны взрослого.

3. Формирование умения выстраивать логически и грамматически правильные фразы и микротексты.

4. Снижение количества лексико-грамматических ошибок, особенно в части выбора слов по значению, согласования слов в предложении.

5. Общее улучшение коммуникативных навыков: понимание обращённой речи, адекватное реагирование, расширение инициативных высказываний.

Количественные критерии включали:

1. Увеличение количества слов в активном и пассивном словаре по сравнению с результатами первичной диагностики;

2. Рост процента правильных ответов при выполнении заданий на название, понимание и обобщение;

3. Снижение числа типичных ошибок в употреблении слов и построении высказываний.

Обработка результатов проводилась с использованием методов количественного и качественного анализа. Количественный анализ включал подсчёт количества правильно выполненных заданий, процентные соотношения до и после коррекционной работы, построение сравнительных таблиц и диаграмм. Качественный анализ дополнял эти данные индивидуальными наблюдениями за речевым поведением детей, описанием типичных затруднений и способов их преодоления.

Формирующий этап исследования был направлен на реализацию разработанных заданий и упражнений по развитию словаря у детей с задержкой психического развития, а также на наблюдение за тем, как применение данной системы упражнений повлияло на речевое поведение и лексическое развитие детей. Занятия проводились в индивидуальной и подгрупповой форме, 2-3 раза в неделю, на протяжении двух месяцев.

По окончании коррекционного этапа была проведена повторная диагностика, позволившая сопоставить полученные результаты с начальными данными. Анализ показал положительную динамику речевого развития, как в количественном, так и в качественном аспекте.

Количественный анализ результатов.

Измерения проводились по следующим направлениям:

1. количество правильно названных предметов (номинативный словарь);
2. успешность выполнения заданий на понимание лексических единиц (пассивный словарь);
3. уровень выполнения заданий на классификацию и обобщение;
4. количество лексических ошибок;
5. использование новых слов в спонтанной речи.

Таблица 3

**Динамика развития номинативного словаря (среднее количество правильно названных предметов)**

| Этап диагностики           | Среднее количество названных предметов |
|----------------------------|----------------------------------------|
| До коррекционной работы    | 5,3                                    |
| После коррекционной работы | 9,2                                    |

Таблица 4

**Результаты заданий на пассивный словарь (точность понимания слов по описанию)**

| Этап диагностики           | Средний процент правильных ответов (%) |
|----------------------------|----------------------------------------|
| До коррекционной работы    | 52%                                    |
| После коррекционной работы | 86%                                    |

**Количество лексических ошибок в спонтанной речи**

| Этап диагностики           | Среднее количество ошибок на 10 высказываний |
|----------------------------|----------------------------------------------|
| До коррекционной работы    | 6,1                                          |
| После коррекционной работы | 2,3                                          |

Графическое представление данных.

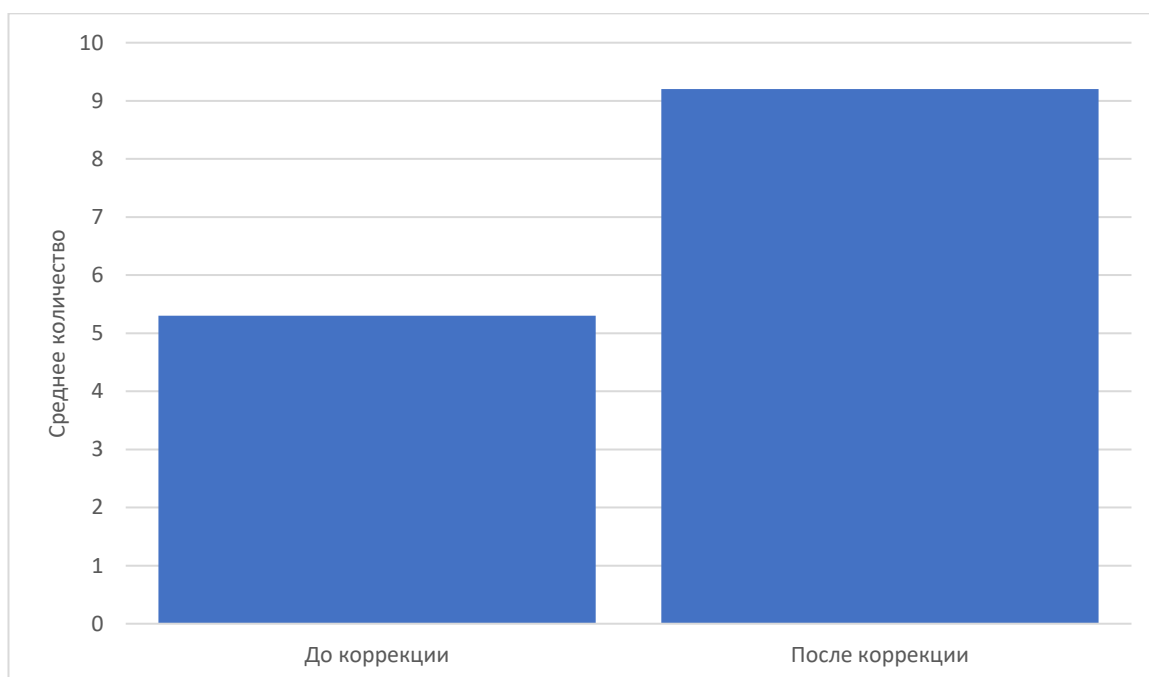


**Рис. 1. Сравнение количества правильно названных предметов до и после коррекционной работы**

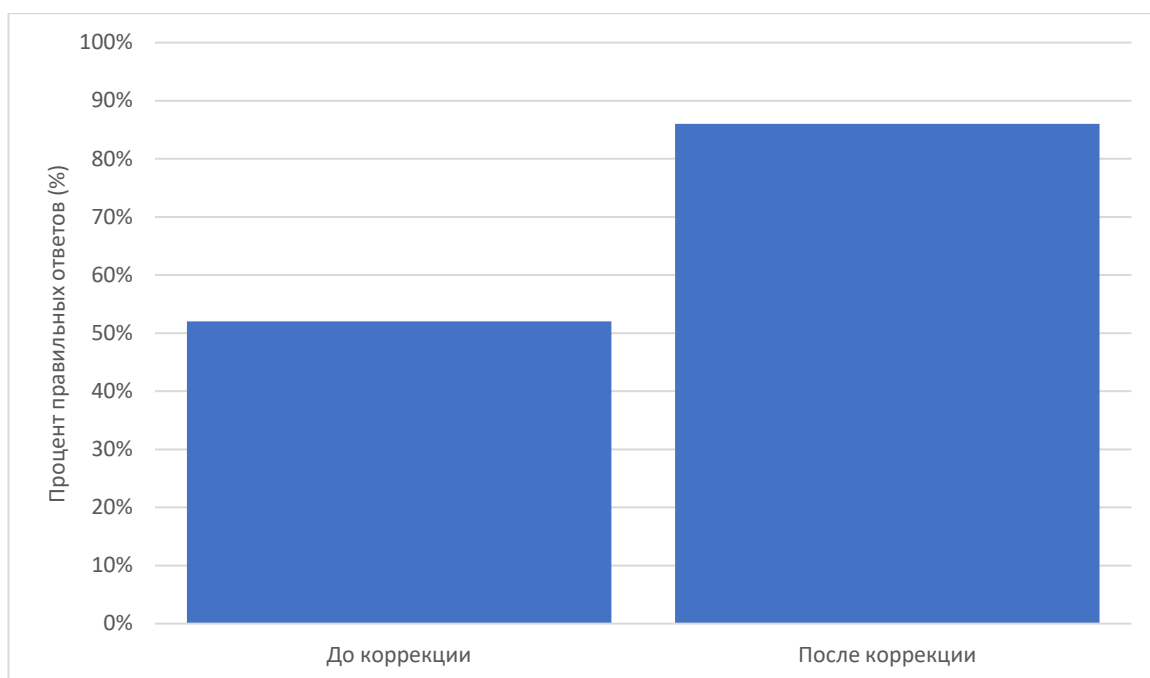


**Рис. 2. Рост точности понимания слов по описанию (пассивный словарь)**

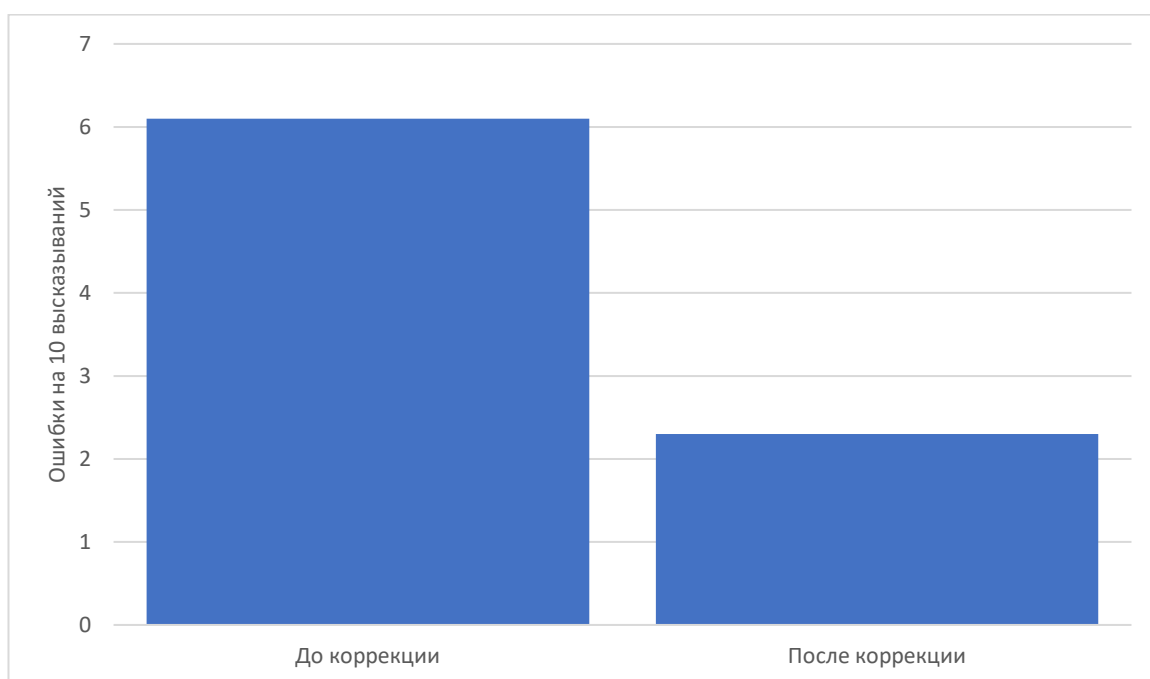


**Рис. 3. Снижение числа лексических ошибок в спонтанной речи**

Наиболее заметные изменения наблюдались в речевом поведении детей:

1. усилилось стремление к речевому контакту;
2. повысилась речевая инициатива и устойчивость внимания;
3. лексика стала точнее и разнообразнее, особенно в бытовых и игровых ситуациях;

4. снизилось количество речевых пауз и повторов;

5. дети стали активнее использовать изученную лексику в самостоятельной речи, в том числе при составлении описаний, рассказов и пересказов.

Ряд упражнений оказался особенно эффективным: например, задания на группировку, поиск «лишнего», описание предметов и рассказ по картинке дали высокие результаты как по интересу детей, так и по результатам диагностики. Игровые формы, направленные на активизацию словаря, значительно способствовали вовлечённости детей и переходу от пассивного восприятия слов к активному использованию.

Также была отмечена положительная динамика в формировании грамматически правильных конструкций. Если на начальном этапе дети часто употребляли существительные без согласованных прилагательных или глаголов в неправильной форме, то на заключительном этапе наблюдались устойчивые словосочетания и простые предложения с грамматически корректной структурой.

Ребёнок А. на начальном этапе демонстрировал крайне ограниченный активный словарь, употребляя преимущественно общие слова («это», «там», «дай») и отдельные существительные без связных фраз. Во время диагностики правильно называл 3-4 предмета, часто заменял слова указаниями.

После проведения занятий с использованием разработанных заданий и упражнений ребёнок стал активнее участвовать в диалоге, самостоятельно формулировать фразы, например: «Девочка моет руки», «Я рисую мячом». Количество правильно названных предметов увеличилось до 10, а в задании на обобщение он смог выделить 3 тематические группы. В спонтанной речи стал использовать слова, усвоенные на занятиях: «Это моя куртка, она тёплая», «Снег белый и холодный».

Такие изменения свидетельствуют о переходе от ситуативной речи к начальным формам контекстной, о росте интереса к речевой деятельности и развитии речевого самоконтроля.

Таким образом, результаты формирующего эксперимента подтвердили высокую эффективность разработанной методики: дети не только расширили словарный запас, но и стали увереннее использовать лексику в различных коммуникативных ситуациях. Это доказывает целесообразность применения системных и тематически сгруппированных упражнений при коррекционной работе с детьми с задержкой психического развития.

По итогам анализа результатов формирующего эксперимента можно сделать следующие обобщения:

1. Развитие номинативного словаря. У большинства детей значительно увеличился активный словарь: количество правильно названных предметов возросло в среднем почти в два раза. Это свидетельствует о том, что задания, направленные на узнавание и называние предметов, были усвоены и перешли в активный словарный запас.

2. Укрепление пассивного словаря. Повысился уровень понимания лексических единиц по словесному описанию. Дети стали точнее выбирать нужные изображения, адекватно реагировать на описание и контекст. Это особенно важно для развития навыков слушания и понимания речи.

3. Расширение логико-языковых связей. Формировалась способность к обобщению, сравнению и классификации слов. Детям стало легче группировать предметы по признаку, выделять общее, подбирать обобщающие понятия.

4. Улучшение связной речи. Результаты показали заметные сдвиги в области построения предложений и рассказов: речь стала более развёрнутой, структурированной, с использованием новых слов и более сложных синтаксических конструкций.

5. Положительная динамика речевого поведения. Дети стали чаще проявлять речевую инициативу, активнее использовать лексику в спонтанной речи, улучшилось понимание обращённой речи.

6. Снижение количества лексических ошибок. Наблюдалось устойчивое сокращение речевых ошибок, особенно в согласовании слов и выборе по смыслу.

7. Методика показала высокую эффективность. Все дети, участвующие в данном эксперименте, продемонстрировали улучшения, причём как в количественных, так и в качественных показателях. Это позволяет утверждать, что система упражнений, направленных на формирование и активизацию словаря, действительно работает в условиях логопедической практики с детьми, имеющими ЗПР.

Обобщённые результаты подтвердили обоснованность включения разработанных заданий и упражнений в коррекционную логопедическую практику. Она может быть адаптирована под разные возрастные и речевые уровни и использоваться в рамках как индивидуальной, так и групповой работы.

Анализ результатов экспериментального исследования, направленного на формирование словаря у детей с задержкой психического развития, показал высокую эффективность применения разработанных заданий и упражнений. Коррекционная работа, построенная на системном и тематически структурированном подходе, обеспечила положительную динамику развития как номинативного, так и пассивного словаря, а также способствовала улучшению грамматического строя речи и формированию связных высказываний.

Проведённые количественные и качественные оценки подтвердили, что целенаправленное развитие лексики с опорой на игровые, наглядные и смысловые приёмы приводит к существенным изменениям в речевом поведении: дети становятся активнее, увереннее в выражении мыслей, лучше

воспринимают и понимают обращённую речь, снижается уровень речевых ошибок.

Таким образом, представленные в исследовании разработанные задания и упражнения могут быть рекомендованы к использованию в практике логопедов, работающих с детьми с ЗПР, как действенное средство развития словаря и общего речевого развития.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование было посвящено проблеме формирования словаря у детей с задержкой психического развития и направлено на теоретическое обоснование и практическую реализацию эффективной коррекционной методики. Объектом исследования выступал словарь детей младшего школьного возраста с ЗПР, предметом – разработанные задания и упражнения для его развития. В соответствии с целью были поставлены и решены задачи, связанные с изучением особенностей речевого развития детей с ЗПР, анализом подходов к коррекции словаря и практической проверкой эффективности авторской программы упражнений.

На первом этапе работы были рассмотрены теоретические аспекты речевого развития детей с задержкой психического развития. Анализ научной литературы позволил установить, что дети с ЗПР имеют ограниченный объём активного и пассивного словаря, нарушенное понимание значений слов, трудности в использовании лексики в связной речи. Особенности их речевого развития требуют специально организованной логопедической помощи, направленной на активизацию словаря и формирование смысловых связей между словами.

На втором этапе работы была описана методика экспериментального изучения словарного запаса. Были выявлены типичные ошибки и затруднения, характерные для данной категории детей, что стало основой для построения индивидуальной траектории коррекционного воздействия.

На третьем этапе были представлены разработанные коррекционные задания и упражнения, охватывающие различные аспекты развития словаря: номинативный словарь, понимание, классификация, употребление слов в контексте, формирование связной речи. Проведение разработанных заданий и упражнений в ходе констатирующего эксперимента позволило добиться значительного улучшения речевых показателей. Количество правильно названных предметов увеличилось почти в два раза, уровень понимания

лексики вырос более чем на 30%, снизилось количество лексико-грамматических ошибок. Качественные изменения затронули поведенческую сторону речевого общения: дети стали проявлять больше инициативы, реже отказывались от ответов, улучшилась структура спонтанной речи.

Таким образом, выдвинутая гипотеза о том, что целенаправленная коррекционная работа с использованием специально разработанных заданий способствует формированию словарного запаса у детей с ЗПР, подтвердилась. Представленные упражнения доказали свою результативность и могут быть использованы логопедами в условиях образовательных учреждений.

Практическая значимость работы заключалась в возможности применения разработанных заданий и упражнений как в индивидуальной, так и в подгрупповой форме. Гибкость содержания позволяет адаптировать их под разные уровни речевого развития и возрастные особенности.

Перспективами дальнейших исследований являются разработка цифровых форм представления заданий, адаптация их под дошкольников, а также проведение сравнительных исследований эффективности различных форм коррекционного воздействия. Кроме того, важно продолжить изучение связи между словарным запасом и другими компонентами речевой системы: грамматическим строем, фонематическим восприятием и связной речью в более широком контексте развития детей с ЗПР.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агаева, Н.Г. Словарь и мышление ребёнка / Н.Г. Агаева. – М.: Перспектива, 2020. – 120 с.
2. Алексеева, М.М. Логопедия / М.М. Алексеева. – М.: Академия, 2004. – 256 с.
3. Аркин, Е.А. Развитие речи у ребенка / Е.А. Аркин. – М.: Просвещение, 2001. – 160 с.
4. Архипова, Е.Ф. Практическая логопедия / Е.Ф. Архипова. – М.: Владос, 2008. – 192 с.
5. Ахутина, Т.В. Развитие речи и коррекция её нарушений у детей / Т.В. Ахутина, Н.М. Пылаева. – СПб.: Речь, 2010. – 224 с.
6. Балашова, Н.В. Коррекционная работа с детьми с речевыми нарушениями / Н.В. Балашова. – СПб.: Лань, 2015. – 128 с.
7. Бородич, А.М. Речь и развитие мышления дошкольников / А.М. Бородич. – М.: Сфера, 2007. – 128 с.
8. Верещагин, Е.М., Костомаров В.Г. Язык и культура / Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров [Электронный ресурс] – <https://psyjournals.ru/journals/chilsem/archive.shtml> (дата обращения: 5.02.2025).
9. Ветлугина, Н.А. Игровые методики для логопедов / Н.А. Ветлугина. – М.: Владос, 2013. – 96 с.
10. Виноградов, В.В. Стилистика / В.В. Виноградов. – М.: Просвещение, 2000. – 320 с.
11. Воронова, М.В. Лексикология современного русского языка / М.В. Воронова. – М.: Логос, 2003. – 272 с.
12. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. – М.: Лабиринт, 2005. – 352 с.

13. Гаврилова, В.Н. Формирование активного словаря у детей с ОВЗ / В.Н. Гаврилова [Электронный ресурс]. – <https://www.logoped.ru/library> (дата обращения: 8.11.2024)
14. Галкина, Т.М. Коррекционная педагогика / Т.М. Галкина. – М.: Академия, 2003. – 192 с.
15. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. // М.: Изд-во АПН РСФСР, 1961. – 456 с.
16. Громова, А.Н. Программа коррекционной логопедической работы / А.Н. Громова. – М.: Просвещение, 2022. – 112 с.
17. Давыдова, Л.В. Психолого-педагогическая диагностика речи / Л.В. Давыдова. – СПб.: Питер, 2018. – 144 с.
18. Данилова, Н.Н. Методика логопедической работы в начальных классах / Н.Н. Данилова. – М.: Академия, 2009. – 144 с.
19. Ефименкова, Л.Н. Психология и коррекция развития / Л.Н. Ефименкова. – М.: Владос, 2011. – 288 с.
20. Железнова, Н.П. Речь и мышление дошкольника / Н.П. Железнова. – СПб.: Детство-пресс, 2014. – 224 с.
21. Зикеев, Б.С. Речевая патология у детей / Б.С. Зикеев [Электронный ресурс] – <https://logopedplus.ru/article/23697> (дата обращения: 19.01.2025)
22. Зябрева, Е.А. Речевое развитие младших школьников / Е.А. Зябрева. – М.: Владос, 2011. – 144 с.
23. Ильина, И.В. Логопедическая ритмика в работе с детьми / И.В. Ильина. – М.: Академия, 2014. – 96 с.
24. Каган, В.Е. Психолого-педагогическая коррекция / В.Е. Каган, А.В. Семенович. – М.: Педагогика, 2011. – 208 с.
25. Калинина, Е.А. Диагностика и коррекция словарного запаса / Е.А. Калинина. – М.: Речь, 2015. – 152 с.
26. Киселева, А.П. Лексическая система языка и её развитие у детей / А.П. Киселева. – М.: Наука, 2011. – 160 с.

27. Киселёва, Л.Н. Формирование словаря у детей с ЗПР / Л.Н. Киселёва. – СПб.: Питер, 2019. – 176 с.
28. Климонтович, Л.И. Развитие лексики у младших школьников / Л.И. Климонтович. – М.: Академия, 2005. – 104 с.
29. Коваленко, Е.А. Методика коррекционной работы при ЗПР / Е.А. Коваленко. – М.: Просвещение, 2016. – 128 с.
30. Коломинский, Я.Л. Психология детских затруднений / Я.Л. Коломинский. – М.: Владос, 2002. – 240 с.
31. Комиссарова, Л.А. Развитие речи у детей с ОВЗ / Л.А. Комиссарова. – СПб.: Речь, 2013. – 144 с.
32. Коновалова, В.В. Задержка психического развития: диагностика и коррекция / В.В. Коновалова [Электронный ресурс] – <https://www.elibrary.ru/> (дата обращения: 13.10.2024)
33. Крулехт, И.И. Логопедическая помощь детям с ЗПР / И.И. Крулехт. – М.: Академия, 2010. – 136 с.
34. Куцакова, М.Ф. Активизация лексики в логопедической практике / М.Ф. Куцакова. – СПб.: Питер, 2014. – 128 с.
35. Лалаева, Р.И. Основы логопедии / Р.И. Лалаева. – СПб.: Речь, 2007. – 400 с.
36. Лебединская, К.С. Психопатология детского возраста / К.С. Лебединская. – М.: МГУ, 2005. – 248 с.
37. Лопатина, Л.В. ЗПР: методика логопедической коррекции / Л.В. Лопатина. – М.: Владос, 2009. – 112 с.
38. Лубовский, В.И. Аномальное развитие детей / В.И. Лубовский. – М.: Педагогика, 2003. – 320 с.
39. Мастюкова, Е.М. Нарушения развития у детей / Е.М. Мастюкова. – М.: Просвещение, 2004. – 256 с.
40. Мищенко, И.Н. Методика речевого развития / И.Н. Мищенко. – СПб.: Детство-пресс, 2010. – 192 с.

41. Никашина, Е.Ю. Словарь и связная речь у детей с ЗПР / Е.Ю. Никашина. – М.: Речь, 2021. – 144 с.
42. Новикова, Л.И. Диагностика лексического уровня речи / Л.И. Новикова. – М.: Педагогика, 2013. – 128 с.
43. Островская, Л.М. Работа логопеда с детьми ЗПР / Л.М. Островская. – СПб.: Детство-пресс, 2009. – 144 с.
44. Певзнер, М.С. Аномалии развития детей / М.С. Певзнер. – М.: Академия, 1997. – 288 с.
45. Поддьяков, Н.Н. Развитие мышления и речи ребёнка / Н.Н. Поддьяков. – М.: Педагогика, 2005. – 320 с.
46. Прокофьева, И.Ю. Развитие словаря у детей с ЗПР / [Электронный ресурс] – <https://fgosreestr.ru/> (дата обращения: 7.03.2025)
47. Розенгардт, И.Л. Формирование словаря / И.Л. Розенгардт. – М.: Речь, 2010. – 128 с.
48. Сергеева, М.Г. Диагностика речевого развития младших школьников / М.Г. Сергеева. – М.: Владос, 2006. – 144 с.
49. Смирнова, Е.О. Методика логопедической коррекции / Е.О. Смирнова. – СПб.: Питер, 2015. – 160 с.
50. Спицына, И.Г. Психология речевой деятельности / И.Г. Спицына. – М.: Просвещение, 2014. – 208 с.
51. Ткаченко, Т.А. Методика развития речи у дошкольников / Т.А. Ткаченко. – М.: Академия, 2008. – 136 с.
52. Толстых, Н.Н. Нарушения речевого развития / Н.Н. Толстых. – М.: Педагогика, 2006. – 224 с.
53. Трошина, С.И. ЗПР: Диагностика и коррекция / С.И. Трошина. – СПб.: Речь, 2012. – 192 с.
54. Ушакова, О.С. Развитие лексики и грамматики / О.С. Ушакова. – М.: Просвещение, 2007. – 152 с.
55. Филичева, Т.Б. Логопедия / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М.: Владос, 2009. – 448 с.

56. Хализева, И.Е. Методика развития словаря у детей / И.Е. Хализева. – М.: Детство-пресс, 2011. – 144 с.
57. Чернявская, Т.В. Речь и обучение / Т.В. Чернявская. – СПб.: Питер, 2008. – 208 с.
58. Чиркина, Г.В. Коррекция речи у детей с ЗПР / Г.В. Чиркина. – СПб.: Логопед+, 2016. – 128 с.
59. Шевченко, Л.Я. Словарь у детей с ОВЗ / Л.Я. Шевченко. – М.: Речь, 2018. – 112 с.
60. Школьников, М.А. Дифференцированный подход в логопедии / М.А. Школьников. – М.: Академия, 2009. – 136 с.
61. Ястребова, Е.А. Логопедическая практика / Е.А. Ястребова. – М.: Сфера, 2014. – 176 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

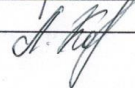
Факультет педагогики, психологии  
и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и  
дефектологическое образование»

Направление подготовки: 44.03.03  
Специальное (дефектологическое)  
образование

Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой  
«13» октября 2024 г.



Задание

По выпускной квалификационной работе студента Кальмановой Ангелины Александровны

1. Тема работы «Формирование словаря у детей школьного возраста с задержкой психического развития»

Утверждена приказом по Университету «06» ноября 2024 г. № 1148/6

2. Срок сдачи студентом законченной работы «02» июня 2025 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель исследования: выявление специфики формирования словарного запаса у детей с задержкой психического развития и разработке эффективных методов его коррекции.

Объект исследования: словарный запас детей школьного возраста с задержкой психического развития.

Предмет исследования: игры и упражнения для развития словаря.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

- 1) Провести анализ современной научной литературы, посвященной особенностям речевого развития и формированию словарного запаса у детей с ЗПР;
- 2) Исследовать состояние словарного запаса у детей школьного возраста с ЗПР в ходе констатирующего эксперимента;
- 3) Разработать и внедрить коррекционную программу, направленную на активизацию и обогащение словарного запаса;

4) Провести контрольное обследование для оценки эффективности предложенных коррекционных методов и сравнить результаты с данными детей констатирующего эксперимента;

5. Календарный план

| № п/п | Наименование этапов дипломной работы                                                                                                                                    | Сроки выполнения этапов | Примечания |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|------------|
| 1.    | изучение литературы по теме.                                                                                                                                            | Сентябрь 2024           |            |
| 2.    | подбор методик для изучения словаря у школьников и проведение констатирующего эксперимента.                                                                             | Октябрь 2024            |            |
| 3.    | разработка серии логопедических заданий и упражнений по развитию словаря с использованием продуктивных видов деятельности у детей и проведение обучающего эксперимента. | Ноябрь 2024-март 2025   |            |
| 4.    | проведение контрольного эксперимента с целью анализа коррекционной работы.                                                                                              | Апрель 2025             |            |
| 5.    | оформление работы.                                                                                                                                                      | Май 2025                |            |

6. Дата выдачи задания «01» июня 2024 г.

Руководитель \_\_\_\_\_

(подпись)

Задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

(подпись)

**ОТЗЫВ**  
**на выпускную квалификационную работу**  
**на тему: «Формирование словаря у детей школьного возраста с задержкой**  
**психического развития»**  
**студентки \_4\_ курса очной формы обучения**  
**факультета педагогики, психологии и социальных наук**  
**Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ**  
**Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование**  
**Профиль «Логопедия»**  
**Кальмановой Ангелины Александровны**

Выпускная квалификационная работа А.А. Кальмановой посвящена одной из актуальных проблем современной логопедии – нарушению и формированию словаря у детей школьного возраста с задержкой психического развития. Развитие словаря, уточнение значения слова, формирование лексической системы играют важную роль в развитии речи, познавательной деятельности, а также для успешного обучения в школе.

Студентка изучила современную логопедическую, психологическую и педагогическую литературу, обобщила и систематизировала данные разных исследователей о проблеме недоразвития речи дошкольников.

Студенткой проведено исследование словаря речи у детей школьного возраста с ЗПР. Это позволило выявить бедность активного и пассивного словаря, слабость навыков обобщения и классификации, а также фрагментарность связной речи.

Работа Ангелины Александровны завершается методической частью: разработкой системы упражнений и игр, направленных на коррекцию выявленных недостатков. Особое внимание в работе автор уделяла расширению объема словаря параллельно с расширением представлений об окружающей действительности, что помогало также формированию познавательной деятельности детей с ЗПР.

Система работы была апробирована студенткой на базе МБОУ СОШ, подтвердила свою эффективность и показала важность применения предложенных занятий в комплексной работе по коррекции речи школьников с ЗПР.

Выпускная квалификационная работа А.А. Кальмановой выполнена в соответствии с требованиями ГАК, заслуживает высокой оценки и может быть допущена к защите.

Научный руководитель:  
К.п.н., доцент кафедры  
«Дошкольное и дефектологическое  
образование»



О.В. Сафонова



## СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

Пензенский государственный университет

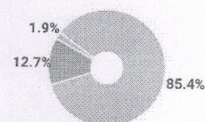
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ ANTIPLAGIAT.VUZ

Автор работы: Кальманова Ангелина Александровна  
Самоцитирование  
рассчитано для: Кальманова Ангелина Александровна  
Название работы: Кальманова А.А. Формирование словаря у детей школьного возраста с задержкой психического развития  
Тип работы: Не указано  
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

### РЕЗУЛЬТАТЫ

|                 |       |
|-----------------|-------|
| СОВПАДЕНИЯ      | 12.7% |
| ОРИГИНАЛЬНОСТЬ  | 85.4% |
| ЦИТИРОВАНИЯ     | 1.9%  |
| САМОЦИТИРОВАНИЯ | 0%    |

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 26.05.2025



Структура документа: Проверенные разделы: основная часть с.6-38, содержание с.2, введение с.3-5, методы с.39-55, выводы с.56-57  
Модули поиска: Патенты СССР, РФ, СНГ; Переводные заимствования; Публикации eLIBRARY; Цитирование; IEEE; Рувики; Публикации РГБ; Медицина; Коллекция НБУ; Шаблонные фразы; ИПС Адилет; Диссертации НББ; СМИ России и СНГ; Перефразирования по коллекции IEEE; Кольцо вузов; Публикации РГБ (переводы и перефразирования); Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Кольцо вузов (переводы и перефразирования); Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования IEEE; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегмент...

Работу проверил: Сафонова Ольга Владимировна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

26.05.2025

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться  
в подлинности справки, используйте QR-код,  
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.