

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России и методика
преподавания истории»

Направление подготовки

44.04.01 – Педагогическое образование

Магистерская программа

Историческое образование

Форма обучения

Заочная

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

**Политико-идеологическое противостояние СССР и США в эпоху
холодной войны**

Студент

(подпись, дата)

Леонова Юлия Борисовна

Научный руководитель

(подпись, дата)

Ягов О.В.

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Ягов О.В.

Рецензент

(подпись, дата)

Лебедева Л.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В.В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Пенза, 2020

Оглавление

Введение	2-18
Глава I. ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ СССР И США В ЭПОХУ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ	19-42
§1. Формирование биполярной системы международных отношений..	19
§2. Военные аспекты взаимодействия СССР и США в условиях холодной войны	33
Глава II. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СССР И США В ПЕРИОД ВТ. ПОЛ. 1940-Х – Н. 1990-Х ГГ.	43-73
§1. Развитие экономических отношений между СССР и США в условиях окончания Второй мировой войны	43
§2. Экономическая политика двух сверхдержав как инструмент военного противостояния	63
Глава III. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ БЛОКОВ В ЭПОХУ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ	74-139
§1. Создание образа успешной экономической модели: «витрина социализма или капитализма».....	74
§2. Информационная война и пропаганда «образа врага»	83
Глава IV ПРОГРАММА ЭЛЕКТИВНОГО КУРСА «ХОЛОДНАЯ ВОЙНА И ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ БЛОКИ» ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 11 КЛАССА	140-149
§1. Пояснительная записка программы	140
§2. Учебно-тематический план	143
§3. Содержание программы	145
§4. Методические рекомендации	148
Заключение	150-156
Список использованных источников и литературы	157-167
Приложения	168-183

Введение

Актуальность исследования. Магистерская диссертация посвящена уникальному геополитическому противостоянию XX века – Холодной войне 1946–1991 гг. Название этого процесса отражает его суть: государства, сформировав военно-политические блоки, находились в состоянии войны на политико-дипломатическом, экономическом, идеологическом и культурном уровнях, но до «горячей» стадии, т.е. до прямого военного столкновения, дело не доходило. Вследствие своей продолжительности этот процесс воспитал ни одно поколение граждан, сформировал современные общественные институты, культурные стереотипы и многое другое. Но мы переступили рубеж XXI века, уже пришло время обществу пережить этот гештальт.

Как известно, ничто в мире социального и политического не уходит бесследно, т.к. любые процессы успевают повлиять на мировоззрение людей, сформировать их картину мира. И вот в 1939–1945 гг. мировое сообщество сталкивается с демонстрацией абсолютного зла и безумия, на которое способно человечество. Вторая мировая война. Именно она породила всеобщую военную мобилизацию, сверхмилитаризацию экономики, культ и политическое влияние военных, совершенные методы создания «образа врага» и ведения военной пропаганды. Прославившиеся на полях сражений Второй мировой генералы, руководили геополитическим противостоянием холодной войны; художники, агитирующие против нацизма, продолжили свою работу против нового врага (напр., «Голос Америки», «Кукрыниксы»). После окончания войны все общество, интеллектуальная и политическая элита консенсусно находились в мобилизационном состоянии и отдали свою личную свободу и духовную неприкосновенность на откуп этатистским целям. По нашему мнению, это главная причина последующей холодной войны. Такие причины, как противоречия в послевоенном переделе мира победителями, еще довоенные претензии двух различных идеологий на

мировое господство и другие, являются второстепенными, только усугубившими сложившуюся непростую ситуацию.

Как можно заключить, таким же образом бесследно не проходит и агрессивная риторика холодной войны. Мы живем в мире, по историческим меркам, «вчера» пережившем раскол на две идеологические системы, социализм и капитализм, враждующие с помощью критики любой противоположности друг в друге. Наш современный мир полон пережитков этого геополитического противостояния, что особенно актуально для немолодого истеблишмента Российской Федерации. Важно не забывать о негативных сторонах политики агрессии: культурная, экономическая, технологическая неэффективность! Многие считают, что такое противостояние – это здоровая конкуренция и стимул к развитию. Мы же считаем, что конкуренция была в эпоху холодной войны нездоровой, влекущей за собой такие возможные осложнения, как третья мировая ядерная война, нарушения прав и свобод граждан, отданные в жертву этатизму (сильному государству, главной целью которого является не счастье и благополучие своих граждан, а победа в геополитическом противостоянии, ради которой можно потерять несколько жизней (ок. 58 тыс. убитых американцев во Вьетнаме, ок. 15 с половиной тыс. погибших советских граждан в Афганской войне))

Здоровое, планомерное, эффективное развитие возможно только при сотрудничестве и мирном взаимодействии. Даже единственное для мира положительное событие холодной войны – потеря монополии США на обладание атомным оружием – могло произойти на более спокойном внешнеполитическом фоне. Такую взаимную истерию повторять по ряду причин опасно. И мы надеемся, что когда-нибудь рассекреченные документы по холодной войне и ее активное историческое исследование позволят миру больше не скатываться в подобное безумие, а обратить внимание на более важные и реально разрешимые общемировые проблемы.

Объектом исследования является глобальный процесс в международной политике второй половины XX в. получивший название в статье «Ты и атомная бомба» – «холодная война», с легкой руки писателя Д. Оруэлла в 1945 г..

Предметом исследования выступают некоторые аспекты данного процесса, а именно: экономическое, геополитическое и идеологическое противостояние США и СССР.

Хронологические рамки политико-идеологического противостояния США и СССР в эпоху холодной войны неоднозначны. О начале данного процесса исследователи ведут спор, но в большинстве своем все сходятся на дате символического события – 5 марта 1946 г. – выступление Черчилля со знаменитой речью о «железном занавесе» и красной угрозе в Фултоне. Хотя предпосылки противостояния США и СССР складывались во время Второй мировой войны, а первые события холодной войны происходили в 1945 г.

Окончание этого периода приходится на 1991 г. – прекращение действия Варшавского договора, потеря власти союзников СССР в результате событий 19–21 августа 1991 г., распад СССР в декабре этого же года. Но анализируя причины и последствия холодной войны, мы будем вынуждены выйти за указанные хронологические рамки.

Степень изученности проблемы. Данная историческая проблематика имеет междисциплинарный характер, поэтому изучается историками, экономистами, политологами, культурологами и др. Однако, обширная источниковая база проблемы, по причине относительной близости событий холодной войны к современности, порождает множество трудностей, связанных с критикой источников. Актуальность проблемы, ее политическая острота, особенно на постсоветском пространстве, также связана с идеологическим расколом в лагере современных историков, поэтому еще одной сложностью является беспристрастность в интерпретации фактов противостояния США и СССР в эпоху холодной войны.

Вообще, мощный стимул для исследования послевоенной внешней политики СССР появился уже на этапе «перестройки», когда ранее «необсуждаемую» проблему появилась возможность осмыслить. Также в первой половине 1990-х Министерство иностранных дел РФ рассекретило ряд архивных документов, то же самое произошло в большом количестве стран-участников холодной войны.

Так как попыток интеллектуального исторического осмысления некоторых разрозненных аспектов геополитического противостояния эпохи холодной войны за последние 30 лет было достаточно много, целесообразно разделить работы на 3 группы:

1. Историография геополитического противостояния СССР и США в эпоху холодной войны.

Вопрос о предпосылках и причинах холодной войны остается предметом обсуждения. Большинство исследователей начинают критиковать устоявшуюся точку зрения о том, что расширение внешней политики СССР было результатом внутренних факторов, в то время как революционная идеологическая максима уже перестала доминировать в советской внешней политике (концепция В. Зубока и В. Плешакова, взгляды Р. Пайпса). В.Л. Малкин, В.О. Печатнов, М.М. Наринский и А.М. Филитов подчеркнули ограниченные геополитические интересы СССР при переходе от Второй мировой войны к холодной. На основании материалов советского правительства, таких как заседание комиссии Майского (по репарациям), кабинета Литвинова (по мирным договорам) и Ворошилова (по условиям перемирия) они заключают, что советские представления о послевоенном устройстве допускали возможность полюбовного разделения сфер влияния с западными державами. Доказательством этого примера является сталинское «процентное» соглашение с Черчиллем в октябре 1944 г. о разделении сфер влияния.

Большинство историков сходятся во мнении, что у Кремля не было четкого «стратегического плана» на послевоенный период. Например,

Чубарян полагает, что политическое планирование в Советском Союзе с окончанием войны стало меняться в сторону неопределенности. У Сталина не было очевидной стратегической долгосрочной внешнеполитической модели. Также современные отечественные ученые связывают такой внешнеполитический курс с американской политикой, т.к. они отказались от негласного соглашения военного времени по разделению мира на сферы влияния. Некоторые исследователи (Лельчук) полагают, что США начали вытеснять СССР с послевоенных сильных позиций, потому что завоеванное ими мировое могущество, прежде всего экономическое, защищалось от конкурентов любыми способами, т.к. имело на это возможности. Эта американская сила и власть загнала сталинское правительство в угол неразрешимых противоречий. По словам Печатнова, СССР был слишком силен, чтобы капитулировать, но слишком слаб, чтобы сражаться. Это был замкнутый круг холодной войны для СССР и попавшегося в него Сталина.

Политические и дипломатические инструменты, подписание секретных меморандумов, создание доктрин и целых систем коллективной безопасности – все это в достаточной степени анализируется параллельно с процессом рассекречивания архивных документов. Например, В.В. Кириллов рассматривает Россию как политического приемника СССР, и актуализирует холодную войну в работе «Россия и НАТО: геостратегические реалии». В «Истории международных отношений» А.В. Торкунова, исследуется формирование геополитических ориентиров у лидеров биполярного мира в ответ на решения Потсдамской конференции. А Д.В. Гордиенко рассматривает предпосылки и процесс создания Организации Варшавского договора. А.С. Барсенков же затрагивает более современную тему, воздействие Запада на мировоззрение граждан соцлагеря, с целью подорвать авторитет и влияние коммунистических партий в Восточной Европе в статье «Продвижение правозащитной проблематики как элемент «мягкого» воздействия стран Запада на государства соцлагеря в годы «холодной войны». В.И. Шувалов проанализировал в ряде статей, посвященных

политико-дипломатическому противостоянию, основополагающие внешнеполитический курс директивы США и СССР и сделал выводы, представляющие собой ряд последовательных ошибок советского руководства, приводивших дипломатию США к геополитической победе.

Многие исследователи политической проблематики холодной войны считают военное противостояние одним из главных ее элементов. Так, в статье А.В. Самохина «Изменения в управлении советскими вооруженными силами в условиях нового витка военно-политического противостояния СССР и США в начале 1950-х гг.» была предпринята попытка выяснить причины перемен в командном составе военных сил СССР в период 1950–1953 гг. На основании документальных аргументов, исследователь доказывает, что произошедшие за этот период изменения в системе военного управления СССР были следствием серьезных внешнеполитических перемен.

Весьма интересные данные об одном из тяжелейших годов холодной войны зафиксировал авторитетный американский журналист Дэвид Хоффман в своей книге о 1983 г. Фрагмент из нее был переведен и издан в виде статьи «1983» в журнале «Индекс безопасности». Статья посвящена самым напряженным моментам холодной войны: Рейган выступил с идеей Стратегической оборонной инициативы (СОИ), назвал Советский Союз «Империей зла». В том же году советские ВВС сбили над Сахалином южнокорейский пассажирский авиалайнер, НАТО разместила в Европе ракеты Першинг-2 и крылатые ракеты наземного базирования и т.д.

Так или иначе, вопросы локальных войн, во много за счет ветеранских организаций всего мира, выглядит особенно проработанным в исторической науке. Этим занимались Л.В. Манякин и А.Б. Грешнов, изучившие Афганский конфликт и целесообразность советского участия в нем; И.Я. Куминов, раскрывающий ценность военно-технической помощи Вьетнаму от СССР во время войны; А.И. Хюпенен, который писал о роли советских военных специалистов в создании сил противовоздушной обороны и обеспечении успешного завершения боевых действий. А.С. Стыкалин в своей

статье «Восточная Европа в системе отношений Восток-Запад (1953 – начало 1960-х гг.)» анализирует кризисы в Венгрии и Польше в 1956 г. и прослеживает развитие политических решений Хрущева от оттепели к военному подавлению сопротивления в этих государствах. Для аргументации своих выводов ученый использует факты из внешней и внутренней политики Восточной Европы. А.А. Фурсенко в своей работе о кубинском кризисе исследует ряд новых для историографии проблем: процесс принятия решения о размещении ракет, роль разведки, Автор также устанавливает взаимосвязь кубинских событий с берлинским кризисом и другими локальными столкновениями. Также «Карибский ракетно-ядерный кризис» исследовал А.С. Феклисов. О.Е. Непомнин в обобщенной работе «История Китая. XX век» анализирует события, связанные с внутренним военным кризисом конца 1940-х гг. и роль в них СССР.

2. Историография экономического противостояния СССР и США.

Актуальность исторических работ, посвященных экономическому противостоянию в эпоху холодной войны, кажется нам неоспоримой, что доказывают положения статьи профессора экономики и геополитики Карлоса Пуэнте-Мартина «Экономическая война против России: кто стоит за новой холодной войной?». В исследовании автор обращается к ретроспективе экономической борьбы в годы холодной войны и доказывает, что хотя после распада СССР и казалось, что новый геополитический порядок навсегда похоронил идею холодной войны, столкновение геополитических интересов в Средиземном море, кризис в Украине и приближение НАТО к российским границам породили новый виток экономических санкций против России. С еще более смелыми заявлениями об экономике холодной войны выступает Виталий Шлыков в своей статье «Назад в будущее, или экономические уроки холодной войны». Например, предположение о том, что на исходе холодной войны ВПК мог стать основой российского экономического чуда, было связано с тем, что советский военно-промышленный комплекс, как не странно это сегодня звучит, являлся «средой, в которой концентрировались

нормы и ценности буржуазного общества – конкуренция наемных работников за привлекательные рабочие места, престиж образования и квалификации».

Экономические отношения между капиталистическим и социалистическим лагерями в конце 1940-х–1960-х гг. исследуются в работе И.Г. Жирякова «Запад и Восток в конце 40-х–60-х гг.: экономические отношения в условиях холодной войны» в течение трех периодов: в первые послевоенные годы торговые отношения между ними были минимальны; после 1953 г. объем торговли немного вырос; в 1960-х гг. происходило интенсивное расширение экономических отношений между западными и восточными сторонами мира. Торгово-экономические отношения между Европейским экономическим сообществом, которое объединило ведущие страны Западной Европы, и СЭВ (Советом экономической взаимопомощи), в который вошло большинство стран социализма, были осложнены идеологической конфронтацией и политическим взаимным недоверием. Однако обоюдная выгода торгового экономического взаимодействия между ними была ясна. «В сегодняшних условиях резкого осложнения отношений Запада и России представляется поучительным обращение к некоторым страницам истории этих отношений в контексте противостояния Запад – Восток».

Также некоторым аспектам ведения экономической войны посвящены работы М.М. Наринского «План Маршалла и Советский Союз»; С.В. Казанцева «Глобальная экономическая агрессия»; В.Ю. Катасонова «Экономическая война против России и сталинская индустриализация» и т.д.

Еще одним важным направлением историографии внутри экономической тематики является исследование «гонки вооружений» вследствие создания и развития ВПК как продукта политики холодной войны (И.В. Быстрова, А.Б. Безбородов); также воздействие ядерного аспекта на политику (В.Л. Мальков, Ю.Н. Смирнов). В.Л. Мальков исследует внутриполитические аспекты советской ядерной дипломатии в 1945–1949 гг.

Рассмотрев проблему влияния атомного фактора на морально-психологический климат в СССР, он пришел к выводу, что использование факта атомной монополии США способствовало росту влияния Сталина во внутренней и внешней политике.

Значение ядерного аспекта для эскалации холодной войны также показана в статье Ю.Н. Смирнова «Холодная война как феномен ядерного века». Он демонстрирует роль советских ученых в политических решениях властей по атомным вопросам. Глубокое осмысление проблемы стратегическое противостояние (гонка ядерных вооружений), а именно, причин советской капитуляции в «гонке вооружений» при достижении советской стороной паритета в вооружениях с США, можно найти в статьях В.И. Шувалова.

3. Историография идеологического противостояния СССР и США.

К актуальности проблемы геополитического и идеологического противостояния возвращают нас М.К. Горшков и В.В. Петухов в своей статье «Внешнеполитические ориентации россиян на новом переломе». Речь идет о современных представлениях россиян в области международной реальности и месте в ней России. Хотя с этими выводами ученых можно поспорить, авторы статьи замечают некое возрождение идеологического противостояния: «Постоянно снижается уровень доверия населения к Европе, особенно к ЕС, что в свою очередь ведет к росту числа россиян, сомневающих в принадлежности нашей страны к европейской цивилизации и полагающих, что у современной России свой особый вектор развития». Интересно были бы такие результаты наблюдения в случае, массированной трансляции за бюджетные деньги иной точки зрения или вовсе освобождения российского медийного поля от пропаганды.

Идеологические методы противостояния непосредственно эпохи холодной войны рассматривает А.С. Барсенков в статье «Продвижение правозащитной проблематики как элемент «мягкого» воздействия стран Запада на государства соцлагеря в годы холодной войны». В центре

внимания деятельности различных неправительственных организаций. По мнению исследователя, вторая половина 1960-х и 1970-х гг. стала поворотным моментом в использовании Западом вопросов защиты прав человека в его конфронтации с социалистическими странами. Подписание Хельсинкского Заключительного акта в 1975 г. привело к резкому увеличению финансирования и активности международных правозащитных организаций. Эти тенденции создали контекст, в котором с 1985 г. ведутся переговоры на высшем уровне между руководством СССР и США по широкому кругу вопросов, касающихся разоружения и международной безопасности, а также сотрудничества в политической, экономической и гуманитарной сферах взаимодействия. История конца холодной войны, рассматриваемая с этой точки зрения, позволяет лучше понять сдержанное, осторожное отношение российских политических элит к понятию «мягкой силы».

Также методы и приемы идеологической борьбы проанализированы Д.А. Волкогоновым в работе «Психологическая война», Е.А. Котеленец – «Пропаганда без правил, или информационное противостояние в условиях «холодной войны» и др.

Отражением событий Холодной войны в менталитете советских людей, в частности формирование у них образа врага в лице стран Запада, прежде всего США занимались А.В. Фатеев в исследовании «Образ врага в советской пропаганде, 1945–1954»; А.Г. Колесникова – «Образ врага» в советской пропаганде периода «холодной войны»: от события к образу», Н.И. Николаева – «Новый образ США. Изменения в советской политике и пропаганде в 1947–1948 гг.» и т.д.

Далее перечислим примеры монографий и статей, рассматривающих идеологическое противостояние двух полюсов биполярного мира в различных направлениях популярной культуры: работа Ф. Сондерс, британского историка, идеологически «анти-антикоммунистки» – «Холодная война в культуре» раскрывает не всегда честные методы идеологической

борьбы Запада с коммунизмом, а именно анализирует скандал конца 1960-х гг. вокруг факта спонсирования крупной международной организации «Конгресса за свободу культуры» ЦРУ. А.Ю. Захарченко рассмотрел историю «радиовойн» холодной войны и роль популярной музыки в идеологическом и культурном противостоянии. А.М. Юдина в статье «Джазовая дипломатия» США в 1950–1960-е гг.: из опыта использования американской «мягкой силы» в эпоху холодной войны» сконцентрировала внимание на джазовой музыке, как на способе нивелировать главную имиджевую проблему США, связанную с сегрегацией и расизмом с одной стороны, и популяризировать культуру США через «новую волну» очень популярной в мире музыки. О. Тарасов в статьях «Два лица коммунизма, 1961» и «Это будущее – Америка под пятой коммунистов, 1947» рассмотрел графическую антикоммунистическую пропаганду, содержащуюся в рисунках и подписях к ним в данных журналах. А.В. Федоров, как исследователь, специализируется на аудиовизуальной пропаганде и очень глубоко проанализировал пропаганду «образа врага» и идеологическое противостояние в мультфильмах и художественном кино в таких работах, как «Анализ аудиовизуальных медиатекстов» и «Трансформации образа России на западном экране: от эпохи идеологической конфронтации (1946–1991) до современного этапа (1992–2010)» соответственно.

Таким образом, проблема политико-идеологического противостояния СССР и США в эпоху холодной войны получила достаточно широкую разработку на практически на всех фактологических уровнях, насколько это возможно в условиях не рассекреченных полностью архивов, однако существуют проблемы с построением обобщенной, цельной концепции. На наш взгляд, причина, по которой современные исследователи предпочитают рассматривать более узкие проблемы советско-американского противостояния, заключается в недоступности фундаментальной источниковой базы, недостаточном количестве времени для переосмысления и отсутствии идеологического единства.

Источниковая база исследования. В настоящее время большое количество исторических источников периода холодной войны засекречено, однако в 1992–1994 гг. было рассекречено несколько архивных фондов Министерством иностранных дел РФ. Далее же данный процесс приостановился и до сих пор темпы рассекречивания именно российских документов невероятно низкие. В 1990-е гг. в связи с окончанием холодной войны, также было открыто огромное количество документов и в других странах-участниках противостояния. В те же годы начинается активная публикация архивных документов и воспоминаний исторических деятелей в российских исторических журналах «Новая и новейшая история», «Международная жизнь», «Отечественная история», «Исторический архив» и «Источник» и т.д.

Но так как вторая половина XX в. – это недалекое прошлое, само количество сохранившихся и не введенных в научный оборот источников огромно, большинство из них доступны в интернете. Это и опубликованные или оцифрованные архивные документы (отчеты, статистика) Архива национальной безопасности РФ и Агитпропа, архива ЦРУ, и видеохроника, и музыка, и любительское фото, и кино, и газеты, и реклама, и т.д.

При написании данной, достаточно обобщенной, работы были использованы, в основном, опубликованные в электронных архивах документы, т.е. оцифрованные источники. В меньшей степени использовались исторические источники, опубликованные в научных журналах и сборниках документов.

Корпус опубликованных источников и материалов конференций по вопросам проблемы геополитического и экономического противостояния в эпоху холодной войны достаточно разнообразен. Это и речи политических лидеров (например, в «Постановлении пленума ЦК КПСС», Политиздат), и тексты указов и постановлений (серия «Архивы Кремля», «Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. В 3 томах», издательства Российская полит. энциклопедия), различные экономические и статистические сводки

(например, «СССР в цифрах в 1980 г.» или «Внешняя торговля СССР 1922–1981. Юбилейный статистический сборник» издательства Финансы и Статистика). В «Системной истории международных отношений. 1945 – 2003» содержится 270 документов с 1945 по 2003 гг. без каких-либо комментариев. Электронный ресурс: <http://www.obraforum.ru/pdf/fourth.pdf>

Огромное количество советских документов (директив, постановлений, планов и проектов, речей и воспоминаний) времён холодной войны мы использовали с таких русскоязычных интернет-порталов, как: National Security Archive: Архив национальной безопасности РФ (Электронный ресурс: <https://nsarchive2.gwu.edu/rus/Index.html>); Архив Александра Н. Яковлева (Электронный ресурс: <https://www.alexanderyakovlev.org>); Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик (Электронный ресурс: http://www.libussr.ru/doc_ussr/); Советский Архив В. Буковского (Эл. ресурс: <http://psi.ece.jhu.edu/kaplan1/IRUSS/BUK/GBARC/buk.html>)

Для настоящего исследования также использовались англоязычные документы американского происхождения, которые располагаются на сайтах: Eisenhower library (Электронный ресурс: <https://www.eisenhowerlibrary.gov/>); The Reagan information page (Электронный ресурс: <http://www.presidentreagan.info/speeches/empire.cfm>); Federation of American Scientists (Электронный ресурс: <https://fas.org/>); Central Intelligence Agency (Электронный ресурс: <https://www.cia.gov/>).

В рамках исследования информационной войны, использовались источники, которые являлись, по сути, продуктами популярной культуры, поэтому, картины, комиксы, стихи, литературные произведения, мультфильмы, музыка и кино времен холодной войны были в широком доступе для исследования. Многие аудио и видео-источники, свободно размещены на просторах интернета, но подлинность данных медиа-работ всегда подтверждалась документами.

Единственный вид исторического источника по идеологическому противостоянию, который содержится только в архивах и библиотеках – газеты и другие редкие периодические издания. У самых популярных западных изданий есть электронные архивы (например, Архив The Times содержит отсканированные и оцифрованные полосы газет с 1785 – по 1985 гг. Электронный ресурс: <https://www.thetimes.co.uk/>). Что касается советских газет, существует интернет-портал «Старая газета», который содержит оцифрованные развороты более 70 наименований газет и журналов XX века, начиная с 1910-х гг. Именно здесь находились номера газет «Труд», «Правда», которые были использованы в данной работе. Электронный ресурс: <https://www.oldgazette.ru/>

Целью настоящего исследования является системное изучение политико-идеологического противостояния СССР и США в эпоху холодной войны. Для достижения данной цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучить особенности военного и политического противостояния СССР и США в период 1940-х – н. 1990-х гг.;
2. Исследовать факторы развития и специфику экономического взаимодействия СССР и США в эпоху холодной войны;
3. Проанализировать принципы и методику идеологического противоборства двух сверхдержав, СССР и США в эпоху холодной войны.
4. Разработать методическое сопровождение для элективного курса на тему «Холодная война и военно-политические блоки» для обучающихся 11-го класса.

Методология исследования. Магистерская диссертация создавалась с помощью совершенно противоположных методологических подходов. Более других использовался мир-системный анализ, в рамках которого мы рассматривали взаимоотношения между тремя основными мир-системами: капиталистическим, социалистическим лагерями и третьим миром. Также был затронут анализ социальной эволюции первых двух мир-систем. Если в

рамках мир-системного анализа мы смотрели на социумы как на различающиеся внутренними признаками, но равные друг другу цивилизации, то под призмой теории зависимости исследовали СССР как экономически отсталый, политически нестабильный (к началу холодной войны нелегитимной советской государственности было менее 30 лет, продолжались послереволюционные репрессии) социум, который на всем протяжении холодной войны все больше интегрировался в мировую экономику, поставляя экономически развитым противникам сырье и копируя их технологии. Особенно полно данный метод используется во второй главе, посвященной экономической войне.

Как второстепенные методы исторического исследования в диссертации применялись: историко-системный метод, позволяющий проанализировать исторический процесс как целостную динамичную структуру, имеющую внутренние взаимосвязи; диалектический материализм помогающий выявить причины и предпосылки возникновения холодной войны, проследить ее последствия; метод сравнительно-синхронистического анализа, позволяющего провести аналитическое сравнение всех аспектов противостояния США и СССР, проявляющихся в разных социумах, в различные периоды холодной войны.

Работая над данной диссертацией, мы старались повысить уровень ее объективности, используя метод индукции: «восхождения от конкретного к абстрактному», от частных (отдельных) эмпирических данных к общему выводу. Не будем отрицать и возможную долю субъективности, что позволяло выработать генеральную стратегию построения программы исследования.

Важнейшими же принципами исследования стали принципы научности, объективности и историзма.

Научная новизна данной работы состоит в том, что в ней на основе привлечения широкого круга источников и литературы представлена система политико-идеологического противостояния США и СССР, дающая этим

государствам оправдание для выстраивания тоталитарных моделей во внутренней политике. Это одна из пока немногих попыток увидеть в аспектах холодной войны последствия катастрофического усиления двух сверхдержав XX столетия, практическим путем установить взаимосвязь внешней и внутренней государственной агрессии (даже в холодном состоянии) и «войной всех против всех» по Гоббсу, от которой якобы должно спасать централизованное «сильное» государство.

Научно-практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов для дальнейшего изучения широкого спектра проблем политической истории второй половины XX в. и создания обобщающих работ по влиянию холодной войны на современный мир. Материалы магистерской диссертации могут быть использованы в учебном процессе в средних образовательных учреждениях, при написании рефератов, курсовых работ, выполнения исследовательских проектов другого уровня, в целях патриотического воспитания учащихся.

Апробация выпускной квалификационной работы. Отдельные положения исследования были представлены в рамках работы XXII научно-практической конференции педагогических работников города Пензы (г. Пенза, 22 марта 2019 г.) и XX научно-практической конференции преподавателей, учителей, аспирантов, студентов и школьников «Лебедевские чтения» (г. Пенза, 17 апреля 2019 г.). В научных сборниках опубликовано 2 статьи:

1) Проект программы элективного курса «Холодная война и военно-политические союзы» для учащихся 11 класса // Сборник докладов победителей XXII научно-практической конференции. 2019.

2) Советский товарный дефицит в 1975-1985 гг.: американская пропаганда и реальность // XX Лебедевские чтения: материалы Всерос. научн.-практ. конф. Пенза: ПГУ, 2019. С. 136-141.

Структура выпускной квалификационной работы подчинена исследовательской логике и состоит из введения, четырех глав, поделенных

на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Глава I. ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ СССР И США В ЭПОХУ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

§ 1. Формирование биполярной системы международных отношений

Международные отношения в 1945–1991 гг. характеризовались чётко выраженной двухполюсной структурой: на геополитическом уровне соперничали между собой США и СССР. Спор шёл за преобладание в самом важном с геополитической точки зрения регионе берегового пояса Евразии – в Европе. Традиционное обозначение этого противостояния – «холодная война». Оно оказалось гораздо более глобальным, чем это ожидали в начале «спора» основные игроки и приобрело мировые масштабы¹.

Противостояние проходило во всех сферах международного взаимодействия: в политике, на фронтах боевых действий, в экономике, в культуре, информационной повестке. По нашему мнению, психологическая война была одной из главных составляющих противостояния. Противоречия между капиталистической и социалистической моделями государственного строя были неразрешимы и приводили к идеологической борьбе. Стороны конфликта, согласно внутренней логике противостояния, должны были участвовать в конфликтах и вмешиваться в события из любой части света. Усилия США и СССР направлялись, прежде всего, на расширение сфер влияния различными способами.

Термин «холодная война» впервые употребил писатель Дж. Оруэлл в октябре 1945 г., в статье «Ты и атомная бомба» в британском еженедельнике «Трибьюн»². Он художественно изложил в статье свое пророческое мнение о том, что если еще в чьих-либо руках появится атомное оружие, то может

¹ Шувалов В.И. Политико-дипломатическое противостояние как аспект системы международных отношений [Электронный ресурс] // Psihohistory. 02.04.17. URL: http://psychohistory.ru/articles/confrontation_as_international_relations_aspect.html (дата обращения: 19.11.2019)

² Cold War INTERNATIONAL POLITICS [Электронный ресурс] // Encyclopedia britannica. URL: <https://www.britannica.com/event/Cold-War> (дата обращения: 25.09.2019)

возникнуть несколько «чудовищных сверхгосударств», которые, благодаря владению оружием, способным стереть с лица Земли все живое, поделили бы мир между собой. Эти сверхгиганты, согласно Оруэллу, скорее всего заключили бы между собой секретное соглашение никогда не применять такое оружие друг против друга; оставаясь непобедимыми, они находились бы в «состоянии постоянной холодной войны со своими соседями» («in a permanent state of **cold war** with its neighbors»). Позже термин подхватили журналисты, политики, и он прочно закрепился в общественном сознании.

Современные исследователи выделяют 5 периодов холодной войны:

- 1) 1946–1953 гг.: закладывание фундаментальных основ политики холодной войны;
- 2) 1953–1962 гг.: оттепель, объем экономических связей несколько расширился, но политическая и информационная повестка по-прежнему агрессивная;
- 3) 1962–1979 гг.: «Разрядка международного напряжения» во всех сферах взаимодействия;
- 4) 1979–1987 гг.: новый виток противостояния – риторика агрессии;
- 5) 1987–1991 гг.: «новое мышление» Горбачёва и завершение противостояния, прагматичный выход из тупиковой ситуации – гордиева узла политических и экономических противоречий.

Предпосылки холодной войны складывались уже во время Ялтинской конференции, когда по ее результатам стало политически возможным провести раздел мира на сферы влияния. Особенно ситуация обострилась в июле 1945 г., в рамках работы Потсдамской конференции. США уже обладало мощнейшим оружием в истории человечества и Трумен начал активно продавливать геополитические интересы Америки. После демонстрационной бомбардировки Хиросимы и Нагасаки Трумен ожидал полного подчинения. Но СССР пошел по пути политического сопротивления и конфронтации, например, стойко придерживался своих интересов в Польше или отказался вывести оккупационные войска из Ирана, пока не

закончились советско-иранские переговоры. Внешняя политика США на тот момент была «эгоистичной», но на этом этапе она также отражала объективные интересы американского общества. В частности, американцы настойчиво и упорно защищали для себя рынки, которые не могли существовать вне рыночной экономики.

На этом фоне у политиков и чиновников обеих «сверхдержав» появились идеи для формализации политической конфронтации. Одним из самых известных таких предложений является «Длинная телеграмма» № 511 посольства США в Москве, направленная заместителем посла Джорджем Кеннаном в феврале 1946 г., в которой он подчеркнул невозможность сотрудничества с Советским Союзом и необходимость противостояния. Советская экспансия, потому что, по его мнению, руководство СССР уважает только силу. Анализ Кеннаном этой телеграммы, правительством США и общественностью привел к тому, что взгляды Кеннана стали определяющим фактором в подходе США к отношениям с СССР и холодной войне. Сам Кеннан стал известен как «архитектор холодной войны», хотя его телеграмма была лишь подробным ответом Казначейству США о том, почему СССР не поддержал недавно созданный Всемирный банк и Международный валютный фонд. Также в телеграмме Кеннан предложил покончить с ожиданиями Рузвельта о партнерстве с СССР; заявил, что советское руководство уважает только силу; предположил, что советское руководство не верило в возможность постоянного сосуществования с США; предупреждал об органическом экспансионизме советских руководителей. В качестве ответа предлагается «сдерживание» СССР и противодействие любым попыткам Советского Союза выйти за пределы существующей сферы влияния.¹

Но большинство историков связывают начало холодной войны с другим политически ярким выпадом в сторону Советского Союза – с так

¹ Кеннан Дж. Длинная телеграмма [Электронный ресурс] // История холодной войны URL: <http://www.coldwar.ru/bases/telegramm.php> (дата обращения: 29.01.2019)

называемой «фултонской речью» 1946 г., где У. Черчилль как частное лицо в Фултоне выступил с речью про «железный занавес», который опустился на Восточную Европу. Запад начал справедливо рассматривать СССР как страну, которая «заражает» другие государства своей болезнью.

Неделю спустя Сталин в газете «Правда» сравнивал Черчилля с Гитлером и утвердил, что в своем выступлении тот призвал Запад к войне с СССР¹.

Но политическое руководство США, в дополнение к точечным ударам по советскому влиянию в Греции и Турции, быстро формулирует свою концепцию «ограниченного суверенитета» в форме «доктрины Трумэна», основанной на идее антикоммунизма.

Страна, которая намеревается перевести свои «угрозы» в конкретные политические достижения, должна иметь реальный алгоритм действий. В период глобального противостояния и США, и Советский Союз имели свои собственные концепции «ограниченного суверенитета» с помощью этого инструмента. Такая концепция является «причиной» вмешательства во внутренние дела другой страны. Примечательно, что США здесь намного опережают СССР².

Уже в марте 1947 г., выступая в Конгрессе, Трумэн заявил, что его страна будет бороться с советским влиянием повсюду, потому что мир уже разделен на два лагеря: лагерь «свободы» и лагерь «коммунистической диктатуры». На момент его выступления причиной американской помощи могла быть либо угроза прокоммунистического восстания (как в Греции),

¹ Интервью И.В. Сталина газете «Правда» о речи Черчилля в Фултоне. 14 марта 1946 г. [Электронный ресурс] // История холодной войны URL: http://www.coldwar.ru/stalin/about_churchill.php (дата обращения: 14.09.2019)

² Шувалов В.И. Политико-дипломатическое противостояние в 1945–1991 годах на уровне широтного противоборства [Электронный ресурс] // Psihohistory. 04.04.17. URL: http://psychohistory.ru/articles/confrontation_45_91.html (дата обращения: 19.11.2019)

либо прямая и очевидная угроза военного вмешательства (как в Турции). Позже набор гарантий расширился¹.

Концепция «ограниченного суверенитета» Соединенных Штатов в форме «доктрины Трумэна» применялась как косвенно, так и напрямую для противодействия влиянию СССР.

Относительно успешным примером косвенного сопротивления была поддержка антиправительственных сил в Афганистане в 1979-1989 гг. деньгами и оружием.

Открытое военное вмешательство США во внутренние дела других стран привело к гораздо более противоречивым последствиям. Например, Корейская война 1950–1953 гг. Например, война в Корее в 1950–1953 гг. (Вмешательство США проводилось под эгидой ООН) разделила общество этой страны на две части. Убытки США даже по Рейгану составили 54 тыс. Война во Вьетнаме 1964–1973 гг. Для Соединенных Штатов закончилась военным поражением: 58 000 американских солдат так и не вернулись домой. И это несмотря на то, что в обоих случаях была применена тактика «тотальной войны»: количество жертв среди мирного населения было во много раз больше боевых потерь².

Политическое учреждение США четко идентифицировало «точку силы», сцементировавшую «социалистический лагерь», с СССР. В результате, согласно секретному документу NSC-68, принятому в 1950 г. в США, 20% национального бюджета было потрачено на вооружение. Расчет был правильным и простым: даже приблизительное равенство позиций выгодно для США, экономика этой страны намного мощнее советской, СССР не выдержит экономической конкуренции и рухнет. Что, в общем, и случилось в итоге.

¹ Речь Трумэна на заседании Конгресса 12 марта 1947 г. «Доктрина Трумэна» [Электронный ресурс] // История холодной войны URL: <http://www.coldwar.ru/truman/doctrine.php> (дата обращения: 29.01.2019)

² Шувалов В.И. Политико-дипломатическое противостояние в 1945–1991 годах на уровне широтного противоборства [Электронный ресурс] // Psihohistory. 04.04.17. URL: http://psychohistory.ru/articles/confrontation_45_91.html (дата обращения: 19.11.2019)

В целом, по словам исследователя Ю.П. Бокарева, эта директива открыла путь для Советского Союза, который является более зависимым от США, для строительства и производства с помощью западных технологий. В меморандуме совершенно справедливо было указано, что Советы не могли развиваться без европейских и американских технологий. Таким образом, можно позволить западным фирмам продолжать передавать технологии в Советский Союз.

Это будет иметь следующее значение. Во-первых, если необходимо изменить технологии для достижения более эффективного уровня производства, то получатель всегда находится в стороне от «тонкостей операций», и поэтому у Советского Союза не будет стимула создавать свои собственные технологии, и он начнет постепенно зависеть от западных технологий. Во-вторых, если СССР импортирует технологии, ему придется зарабатывать или занимать валюту западных стран, чтобы платить за это. СССР сможет зарабатывать валюту только за счет экспорта сырья, за чем последует преимущественно сырьевое ориентирование экономики СССР. Но если СССР займёт деньги, он будет под контролем кредиторов. В то же время в этом меморандуме был приведен аргумент в пользу массового укрепления оборонной мощи США под предлогом будущей советской угрозы, как упоминалось выше¹.

Основным «полем битвы» холодной войны была Европа, где США решили все задачи и достигли несомненного успеха. Западная Европа была самым экономически сильным регионом на планете, и ее контроль над этим регионом обеспечил явное геополитическое преимущество во время холодной войны. И США сделали все возможное, чтобы не выпустить Европу из сферы влияния и затруднить дальнейшую интеграцию.

Во-первых, США укрепили свое военное доминирование в Европе, организовав военный блок НАТО в 1949 г. Условия договора были

¹ Бокарев, Ю.П. СССР и становление постиндустриального общества на Западе, 1970–1980-е / Ю.П. Бокарев. М., 2007. С. 167-175.

«нежесткими»: если одна из стран-членов подверглась нападению, другие не вступили в конфликт автоматически.

Во-вторых, США также укрепили свое экономическое доминирование в Европе, запустив «План Маршалла». Государственный секретарь Соединенных Штатов в 1947–1949 гг. Джордж Маршалл утверждал, что Западной Европе, которая была разрушена после войны, необходимо помочь путем «перезагрузки системы», чтобы рыночные механизмы снова заработали. В 1948–52 гг. Европа получила около 14 млрд. долларов и успешно интегрировалась в мировую экономику, где лидирующие позиции до сих пор занимали Соединенные Штаты.

Не было никакого значительного расширения СССР, это государство должно было совершенно безуспешно защищать себя во время холодной войны, только чтобы защитить то, что оно получило в результате Второй мировой войны, и, пользуясь случаем, сыграть на противоречиях, возникающих в разных странах. регионы мира.

Во-первых, в попытках СССР бороться за мировое господство его политика была противоречивой, потому что идеи о мировой пролетарской революции и кризисе капитализма (называемые тремя этапами) были сформулированы еще большим количеством большевиков, а в послевоенный период они безнадежно устарели,

Парадокс в том, что нерыночный, то есть по определению неэффективный тоталитарный режим противопоставил себя остальному «капиталистическому» миру. Свои действия он позиционировал как создание «социалистической системы». Даже США, самая богатая и сильная держава в мире, не занимались созданием «системы», они только охраняли ее. В то же время необходимо было продемонстрировать, что при такой системе «жизнь стала лучше». Эта политика была просто нереальной.

Характерно, что, кроме организации просоветского военного Варшавского договора (ОВД) в Европе в 1955 г., СССР больше не создавал

военных блоков, сил было недостаточно. Проблемы были решены в формате развития двусторонних отношений.

Во-вторых, из-за некомпетентности советской номенклатуры и возможности такого инструмента международного влияния, как собственная концепция «ограниченного суверенитета», СССР фактически не использовал.

Советская концепция «ограниченного суверенитета» просто не существовала в четко сформулированной форме. Тем не менее считается, что как раз накануне пражских событий 1968 г. советский лидер Брежнев озвучил основные направления внешней политики СССР, которым он будет следовать в кризисной ситуации и которые условно называются «доктриной Брежнева». Эта «доктрина» практикуется по крайней мере к 1968 г. и в упрощенном виде ее можно свести к лозунгу «причина и судьба социализма в каждой стране - причина и судьба всех стран социализма. Эта установка носила чисто оборонительный характер СССР после Сталина отказался от открытой экспансии и опирался на использование противоречий внутри самой «капиталистической» системы.

В-третьих, как косвенное, так и прямое противодействие влиянию США было неэффективным, поскольку советская идеология была ложной и противоречивой.

Как и США, СССР стремился распространить свое влияние. Во Вьетнаме он добросовестно изучил векторы национально-освободительного движения. В Афганистане они просто хотели лучшего исхода, все получилось как обычно¹. При этом были потрачены колоссальные ресурсы.

Это было связано с тем, что уже в 60–70 гг. Было очевидно, что социализм был тупиковым вариантом социально-экономического развития уже в 60–70-е гг. XX века. СССР использовался в качестве источника средств в обмен на заверения в выборе социалистической ориентации, хотя «на

¹ Шувалов В.И. Политико-дипломатическое противостояние как аспект системы международных отношений [Электронный ресурс] // Psihohistory. 02.04.17. URL: http://psychohistory.ru/articles/confrontation_as_international_relations_aspect.html (дата обращения: 19.11.2019)

первый взгляд было ясно», что в странах периферийного капитализма не может быть построен социализм. Отсюда и парадокс внешней политики СССР: потеря для себя, но этот политический режим действительно стал своего рода стимулятором (ускорителем) национального развития ряда приграничных обществ.

На наш взгляд, все изменилось после того, как в СССР скончалось поколение фронтовиков. Эти люди отдали все, что имели, для победы. Отрицание важности этой победы перечеркнуло весь их жизненный путь, сделало эту жизнь бессмысленной. Никто не мог сделать это, пока они были живы. СССР на этом этапе существования уважали и боялись. Это поколение действительно «пошло неуправляемо».

Их сменили дети, новое поколение уже наследственной номенклатуры. К 1985 г. произошла явная вестернизация верхушки правящей партии СССР и ее полная геополитическая дезориентация.

В-четвертых, Сталин совершил роковую геополитическую ошибку и начал создавать «социалистический лагерь» в Европе. В то же время система не была представлена как плата за фашистское прошлое Восточной Европы, но была представлена как сознательный выбор, сделанный самими этими народами, стоявшими на «развилке» своей истории. Очень быстро оказалось, что советский режим не может быть эффективным, во всех странах Восточной Европы наблюдается череда политических и экономических кризисов. Однако в такой ситуации СССР не смог установить какие-либо права в регионе, его действия в этих странах рассматривались как агрессия¹.

Таким образом, кризис в Венгрии в 1956 г. был вызван провалом экономической политики советского марионеточного режима в этой стране и противоречиями внутри правящего истеблишмента. Однако в СССР пропустили развитие ситуации из-под контроля, разрешили расчеты в рамках

¹ Шувалов В.И. Политико-дипломатическое противостояние как аспект системы международных отношений [Электронный ресурс] // Psihohistory. 02.04.17. URL: http://psychohistory.ru/articles/confrontation_as_international_relations_aspect.html (дата обращения: 19.11.2019)

правлящей верхушки. В результате произошел социальный взрыв в стране, где стояли советские войска. Активно работали западные спецслужбы, которые вмешивались во внутренние дела этой страны и открыто призывали к свержению существующего политического режима, а из-за рубежа, которые были открыты, оружие стекалось. В результате часть населения оказалась в состоянии радикализации, что вызвало всплеск насилия с обеих сторон. В октябре-ноябре 1956 г. Надь Имре стал премьер-министром Венгерской Народной Республики, который не только жил и учился в СССР, но и был агентом НКВД по прозвищу «Володя». Он попытался озвучить нереальную программу мирного урегулирования конфликта, чем только напугал всех. Но советские структуры увидели точку невозврата, за которой последовали нападения на военные лагеря, где жили семьи офицеров. Наконец, наше руководство дважды вводило и выводило войска из Будапешта, полностью дезориентируя всех. Ситуация была «улажена» только утоплением в крови: исторический центр Будапешта, одного из самых красивых городов в Европе, был сильно разрушен, 2500 венгров погибли, 840 были депортированы в СССР, сам Надь был казнен (повешен за измену), И официально все это выглядело как трудности «построения социализма» в стране народной демократии, где правящий режим пользуется «народной поддержкой».

Наконец, что еще ужаснее, в уличных боях погибло 670 военнослужащих, 50 пропали без вести. Однако, и это самое циничное, около 200 наших советских солдат и офицеров были репрессированы, потому что они отказались сражаться со своими «братьями», венгерскими пролетариями. В какой другой стране мира они всегда обвиняют своих граждан во всем?

Ситуация выглядела еще более противоречивой во время чехословацкого кризиса 1968 г., так называемой «Пражской весны». Накануне этих событий советское руководство, представленное Брежневым в Варшаве и Братиславе, уже однозначно высказало свою «концепцию» «ограниченного суверенитета». Но СССР перестали воспринимать с тем же страхом 1940–1950-х гг., тем более что руководство Чехословакии хотело

только построить социализм «с человеческим лицом». Инициатор этих событий первый секретарь ЦК ЧР в январе 1968–апреле 1969 г. Дубчек Александр (тоже, кстати, жил и учился в СССР). Руководство Чехословакии давно и настойчиво убеждает не строить «новый» социализм. Но они нашли в себе политическое сопротивление ненавистному советскому давлению.

СССР вместе с рядом других стран МАБ был вынужден провести военную операцию, чтобы свергнуть политическую верхушку Чехословакии от власти. В ночь на 21 августа 1968 г. в страну было введено огромное количество войск. Организованного военного сопротивления не было, но плакаты «Ленин проснись, Брежнев сошел с ума» не очень понравились нашим военнослужащим, которые должны были противостоять «реакционным силам» в этой стране. Боевые потери советских войск – 11 военнослужащих, а раненых – 87 человек, таких масштабных движений не было. Полный контроль над внутренней ситуацией был быстро достигнут, и была произведена смена политического руководства на просоветское; уже 26 августа было совместное заявление. Дубчек был «только» исключен из партии, а затем в 1970 г.

Однако за 10 лет, прошедших после событий в Венгрии в 1956 г., все на международной арене сильно изменилось, и не в пользу СССР. Все отвернулись от страны победившего социализма – политически это был серьезный удар по имиджу Советского Союза.

В целом эти события ничего не изменили на международной арене для СССР. Однако для стран Восточной Европы именно они, а не позорное сотрудничество с нацистским режимом, стали точкой «нового» упоминания в их истории, источником постоянно растущих степеней русофобии и открытых призывов к мести.

Хельсинкский акт 1975 г. зафиксировал официальную потерю политической инициативы СССР на мировой арене. Этот акт был подписан США, СССР, Канадой, всеми европейскими странами, кроме Албании. Это «основная норма» политических отношений для европейского региона. В

результате переговоров были подтверждены послевоенные европейские границы. Было особо подчеркнуто, что эти границы невозможно изменить силой, это незаконно. Гипотетическая экспансия СССР была поставлена фактическим пределом.

С начала 1980-х гг., когда администрация Рейгана пришла к власти, на новом витке советско-американской конфронтации в законодательную лексику вошли понятия «стратегия национальной безопасности». Эта стратегия была разработана правительством Рейгана в 1981 г. и состояла из четырех аспектов: дипломатического, экономического, военного и пропагандистского. В 1981–1983 гг. президент подписал несколько таких распоряжений. Особый интерес представляли секретные политические документы, подписанные главой Белого дома, которые определяли основное направление политики США в отношении СССР: подталкивание этой страны к внутренней либерализации. Эти директивы следующие: NSDD-32 (март 1982 г.) – посвященный «нейтрализации» советского влияния в Восточной Европе и прежде всего в Польше; NSDD -75 (январь 1983 г.) – направлен на подрыв фундаментальных основ советской государственности; NSDD-166 (март 1985 г.) – сформулированы конкретные задачи действия США афганской войне в контексте общей стратегии, усиления исламского фактора, распада Центральной Азии, «угнетения» ограниченного числа советских войск в Афганистане.

Секретная директива по защите национальной безопасности № 32 от 1982 г. узаконила несколько скрытых экономических, дипломатических и мер по нейтрализации советских усилий по сохранению части Европы в своей власти. В практическом плане самые серьезные из тайных операций были проведены в Польше. Основными целями Директивы № 32 были: дестабилизировать польское правительство посредством тайных операций, включая содействие и организацию помощи Солидарности; рассмотреть вопрос о правах человека, особенно в отношении положения трудящихся и

католической церкви; оказывать экономическое давление; осуществить дипломатическую изоляцию коммунистического режима.

В документе, в котором подчеркивалась необходимость защищать усилия по демократическим реформам во всей Советской империи, также содержится призыв к усилению пропаганды и тайного радиовещания в Восточной Европе. По совету помощников Рейгана и диссидентов Восточной Европы, было бы особенно полезно подорвать представления о неуязвимости СССР. Директива рекомендовала нейтрализовать советское влияние в Восточной Европе и использовать скрытые меры и другие методы для поддержки антисоветских организаций в регионе.

Директива NSDD № 75 от 1983 г. пошла еще дальше. Она предусматривала дополнительное финансирование в размере 108 млн. долларов для оппозиционного движения в странах ОВД. По словам одного из его авторов, Р. Пайпса, директива «четко формулировала, что нашей следующей целью является уже не сосуществование с СССР, а изменение советской системы. В основе директивы лежала убежденность, что изменение советской системы с помощью внешнего нажима вполне в наших силах». В ней также говорилось, что «США не будут участвовать в улучшении советской экономики и в то же время сделают все возможное, чтобы ограничить пути, ведущие к этой цели...»¹.

По сути, данная директива признавала отказ от принципа мирного сосуществования с советским лагерем. Основная геополитическая цель состоит в том, чтобы дестабилизировать обстановку, способствовать кризису и уничтожению СССР.

Директива NSDD № 166 от 1985 г. коренным образом изменила цели США в войне в Афганистане. Во-первых, моджахедам нужна лучшая поставка и распределение оружия. Усилия были сделаны на технологически новом оружии. В то же время американской разведке было поручено собрать

¹ NSDD 75 on «U.S. Relations with the USSR» [Электронный ресурс] // NSDD – National Security Decision Directives Reagan Administration. 17 January 1983. URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-75.pdf> (дата обращения: 12.10.2019)

необходимое количество информации о советских военных целях. Особое внимание следует уделить советским военным приказам, тактической и структурной секретах советской армии. Политические и военные планы высшего советского руководства должны анализироваться и контролироваться. Третий важный момент – повышение политической цели войны на международной арене. С помощью таких организаций, как ООН, США будут оказывать максимальное давление, чтобы свергнуть Советы. Следует также четко указать, что ухудшение отношений с США напрямую связано с советской оккупацией Афганистана. Но в приложении содержалась более значимая цель «NSDD-166» – победа, решительное поражение Советских Вооруженных Сил в Афганистане¹.

Итак, проанализировав формирование биполярной системы международных отношений в рассмотренный период, становятся более важными причины перехода двух великих держав от состояния союзничества до глобального геополитического противостояния. Мы выявили такие причины как: 1) противоречия в послевоенном переделе мира победителями, 2) еще довоенные претензии двух различных идеологий на мировое господство и другие второстепенные причины, усугубившие сложившуюся непростую ситуацию.

Однако этого недостаточно, в любое другое время, в любом другом общественно-культурном пространстве, данные причины не привели бы к рассматриваемому противостоянию. Еще одним компонентом является пережитый всем миром опыт самой жестокой и кровопролитной войны в истории человечества. Именно Вторая мировая война породила всеобщую военную мобилизацию, сверхмилитаризацию экономики, культ и политическое влияние военных, совершенные методы создания образа врага и ведения военной пропаганды. Прославившиеся на полях сражений Второй

¹ U.S. POLICY, PROGRAMS AND STRATEGY IN AFGHANISTAN. NSDD-166 [Электронный ресурс] // NSDD – National Security Decision Directives Reagan Administration. 27 March 1985. URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-166.pdf> (дата обращения: 10.10.2019)

мировой генералы, руководили геополитическим противостоянием холодной войны; художники, агитирующие против нацизма, продолжили свою работу против нового врага (напр., «Голос Америки», «Кукрыниксы»). После окончания войны все общество, интеллектуальная и политическая элита консенсусно находились в мобилизационном состоянии и отдали свою личную свободу и духовную неприкосновенность на откуп этатистским целям. Это главная причина последующей холодной войны.

Не выйдя из мобилизационного состояния, политические руководства в первые послевоенные годы продолжили управлять таким образом, каким привыкли, проявляя на каждом витке противоречий неспособность вести довоенную дипломатическую политику компромиссов: договоренностей, основанных на взаимных уступках. Причиной этого было ощущение своей военной силы, вследствие сначала огромного запаса вооружений с военного времени, потом гонки вооружений, например, создания атомного оружия.

С другой стороны, хоть атомное оружие и заставляло политиков стоять на своем до конца, оно же и предотвратило Третью мировую войну между ядерными державами. Но что же было делать с растущими военными расходами и желанием подчинить себе все остальные страны мира? Ответом на данное противоречие стали Локальные войны.

§ 2. Военные аспекты взаимодействия СССР и США в условиях холодной войны

Холодная война характеризовалась частым появлением горячих точек. Каждый локальный конфликт выходил на мировую арену, потому что соперники времен холодной войны поддерживали противоборствующие стороны. Поскольку прямой конфликт между двумя сверхдержавами неизбежно превратился бы в ядерный, с гарантированным уничтожением всей жизни на планете, стороны стремились захватить власть другими

средствами, включая ослабление противника в определенном регионе и укрепление там своих позиций. При необходимости и военными действиями.

Почти 40 лет прошло от первого вооруженного конфликта в Корее (1950–1953 гг.) до последнего на границе с Лаосом (1988 г.). За это время огненная дуга советско-американской конфронтации окружила практически все континенты планеты от Восточной Азии до Латинской Америки, от Южной Африки до Центральной Европы. За это время миллионы людей погибли в многочисленных войнах, в них втянулись десятки государств, а некоторые до сих пор не решены. Афганистан, Корея, Индокитай, арабо-израильский конфликт, Куба, страны Африканского Рога и др. – во всех этих конфликтах мы находим, так или иначе, «костяную руку американского империализма» и «агрессивные импульсы империи зла» – в виде оружия и денег, советников и инструкторов, «добровольцев» и военных контингенты.

Итак, в 1949 г. был создан военный союз ряда западных стран-НАТО¹ (Организация Североатлантического договора). В который входили 12 стран: США, Канада, Исландия, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Норвегия, Дания, Италия и Португалия. В ответ на это, спустя 6 лет, в 1955 г., создается ОВД² (Организация Варшавского Договора). В которую входили 8 стран: СССР, СРР (Социалистическая Республика Румыния), НРБ (Народная Республика Болгария), ПНР (Польская Народная Республика), ГДР, ЧССР (Чехословацкая Социалистическая Республика), ВНР (Венгерская Народная Республика), НСРА (Народная Социалистическая Республика Албания). Данные организации стали оформлением военного противостояния, любая вспышка «горячего» конфликта была зоной их острого интереса.

¹ Кириллов, В.В. Россия и НАТО: геостратегические реалии / В.В. Кириллов // Военная мысль. 2007. № 9. С. 4.

² Гордиенко, Д.В. Организация Варшавского договора / Д.В. Гордиенко // Океанариум Оясио. М., 2014. С. 334.

Хронология локальных войн включает в себя все возможные периферийные столкновения: от гражданских войн до митингов и демонстраций. Тезисно рассмотрим основные из них.

Начнем с Берлинского кризиса. К 1949 г., документально закрепляется деление Германии на две независимых друг от друга республики¹: ФРГ (Федеративная Республика Германия), вошедшую в сферу влияния Запада, и ГДР (Германская Демократическая Республика), оказавшуюся под контролем СССР, граница проходила по Берлину. Но вследствие широких социальных реформ в ФРГ, туда стали активно переезжать люди. К началу 1960-х гг. утечка талантливых кадров, финансовых средств на Запад, уже катастрофически беспокоили советское руководство. К тому же СССР настораживала активность западных разведки. В 1961 г., Генеральный Секретарь СССР Н.С. Хрущев потребовал от американского президента Д. Кеннеди масштабно поменять статус Западного Берлина, пригрозив атомным оружием. У Н.С. Хрущева больше не было рычагов давления на Западную Европу, кроме части Берлина. Поэтому для «отделения» двух немецких республик, на территории ГДР 13 августа 1961 г. была воздвигнута «Берлинская стена», имевшая высоту 3,6 метра, и изолировавшая Западный Берлин, и ставшая по праву главным символом Холодной войны².

В 1946–1949 гг. проходила Гражданская война в Китае³. Можно уверенно утверждать, что причиной было также противостояние 2-х систем. После конца Второй Мировой Войны, Китай, так же, как и Германия, был разделён на две части. Северо-Восток находился в руках Народно-Освободительной Армии (коммунисты), а вся остальная часть принадлежала лидеру партии Гоминьдан Чан Кайши (антикоммунист). В начале были проведены мирные выборы, но через какой-то промежуток времени они провалились, и началась война за воссоединение Китая. В итоге победителем

¹ Бронированный кулак вермахта. Смоленск, 1999. С. 29.

² Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. М., 2003. С. 186-212.

³ Непомнин, О.Е. История Китая. XX век / О.Е. Непомнин. М., 2011. С. 245.

оказалась Народно-Освободительная Армия, естественно не без поддержки Советского Союза.

В 1950–1953 г. вспыхнула война в Корее за опять же воссоединение¹. Корея разделилась на два лагеря по 38 параллели: Северную Корею (СССР) и Южную Корею (США). Северокорейский лидер Ким Ир Сен поддерживался в военном и финансовом плане Советским Союзом, а Ли Сынман – Америкой. Это была очень жестокая война, которая кроме как огромного количества смертей ни к чему не привела. В итоге границы Северной и Южной Кореи практически не сдвинулись, оставшись на знаменитой 38 параллели. При этом, ООН объявила Северную Корею агрессором (т.к. технически она напала первой) – объявили ей санкции и внушительным траншем помогли Южной Корее.

По праву самыми тяжелыми годами Холодной войны является начало 1960-х. Именно в то время мир оказался на грани ядерной войны. Уже после Берлинского кризиса со строительством «Берлинской стены» в 1962 г. произошёл напряженный конфликт Холодной войны – кризис на Кубе. Всё началось с того, что США разместили на территории пограничного СССР государства – Турции несколько ракет, которые при использовании Штатами могли доставить ядерный заряд до Москвы. Союзу необходимо было что-либо предпринять для защиты своей территории и найденная идея заключалась в ответном шаге, поставившим бы США в подобную опасную ситуацию. К этому моменту революция в Кубе во главе с Фиделем Кастро была в опасности, в 1961 г. провалилась спецоперация по высадке американцев в заливе «Свиней». Но лидеры кубинской революции опасались повторного вторжения и запросили помощь СССР, который дал согласие на размещение на острове «Свободы», ядерных ракет средней дальности².

¹ Торкунов, А.В. Загадочная война: корейский конфликт 1950–1953 годов / А.В. Торкунов. М., 2000. С. 167.

² Феклисов, А.С. Карибский ракетно-ядерный кризис / А.С. Феклисов // Кеннеди и советская агентура. М., 2001. С. 234–263.

Переброска ракет производилась в строжайшей тайне, однако 4 сентября президент Д. Кеннеди сказал, что ни в коем случае США не потерпят советских ядерных ракет в 150 км от своего берега. В ответ Хрущев заверил, что советских ракет или ядерных зарядов на Кубе нет и не будет. Установки, обнаруженные там американцами, он назвал советским исследовательским оборудованием. Однако 14 октября американский разведывательный самолет сфотографировал стартовые площадки для ракет с воздуха. В атмосфере строгой секретности руководство США начало обсуждать ответ. Генералы предложили немедленно бомбить советские ракеты с воздуха и начать вторжение на остров морских пехотинцев. Но это привело бы к войне с СССР. 22 октября в обращении к нации Кеннеди сказал, что советские ракеты были найдены на Кубе, и потребовал, чтобы СССР немедленно их удалил, а также чтобы США начали военно-морскую блокаду Кубы. 24 октября по требованию СССР срочно собрался Совет Безопасности ООН. Союз продолжал упорно отрицать наличие ядерных ракет на Кубе. Через несколько дней стало ясно, что Соединенные Штаты полны решимости удалить ракеты любой ценой. 26 октября Хрущев отправил Кеннеди более примирительное послание. Он признал, что у Кубы было мощное советское оружие, но также убедил президента, что СССР не собирается нападать на Америку. По его словам, «только сумасшедшие могут сделать это, или самоубийцы, которые хотят убить себя и мир, прежде чем они уничтожат его». Хрущев предложил Кеннеди взять на себя обязательство не атаковать Кубу, тогда СССР сможет вывести свое оружие с острова. США согласились.

Но 27 октября наступила «черная суббота» кубинского кризиса, когда только чудом не началась новая мировая война. Дважды в день над Кубой пролетала эскадрилья американских самолетов, чтобы запугать. И вот 27 октября советские войска на Кубе сбили один из самолетов-разведчиков США с зенитной ракетой. Его пилот Андерсон был убит.

Ситуация обострилась до предела, президент США принял решение начать бомбардировки советских ракетных баз и военную атаку на остров через два дня. Мир был на грани ядерной войны. Однако в воскресенье, 28 октября, советское руководство решило принять американские условия. Президенту Соединенных Штатов было отправлено открытое текстовое сообщение: «Мы согласны вывезти те средства с Кубы, которые вы считаете оскорбительными, согласитесь их реализовать и объявить об этом обязательстве в ООН». После этого международная напряженность начала быстро падать. СССР снял свои ракеты и бомбардировщики. 20 ноября США сняли морскую блокаду острова. США также отозвали свои ракеты из Турции. Кубинский (Карибский) кризис закончился мирно, но он дал повод для дальнейшего размышления о судьбе мира.

В 1957 г. началась Вьетнамская война, как партизанские, гражданские стычки, позже цель каждой из сторон была в объединение страны. Вьетнам был разделен на Северный и Южный. Северный поддерживался СССР, КНР, и странами ОВД. Соответственно, Южный поддерживался США и странами НАТО¹.

Так как вьетнамская война была очередным аспектом «холодной войны» между США и СССР, интенсивную помощь Демократической Республике Вьетнам наша страна начала оказывать с возникновением открытой агрессии со стороны США в 1964 г. Наряду с поставками вооружения и военной техники были отобраны специалисты для оказания помощи в освоении боевого применения и эксплуатации материальной части. Первая группа советских военных специалистов (около 100 человек, в основном специалисты по зенитным ракетам) прибыла во Вьетнам в апреле 1965 года. Задача группы состояла в том, чтобы подготовить и ввести в эксплуатацию первые 2 зенитных ракетных полка (АНА) Вьетнамская народная армия в кратчайшие сроки. По данным Главного оперативного управления Генерального штаба Вооруженных Сил СССР, с июля 1965 г. по

¹ Дэвидсон, Ф. Война во Вьетнаме (1946–1975) / Ф. Дэвидсон. М., 2002. С. 465–466.

декабрь 1974 г. в общей сложности 6 359 генералов и офицеров и более 4,5 тыс. Солдат и сержантов были отправлены во Вьетнам в качестве советских военных специалистов¹.

Вьетнамцы вели на территории Южного Вьетнама партизанские бои, а американцы в ответ жгли их «напалмом». Но это не способствовало сокращению потерь среди американских срочников. За годы войны американцы потеряли в джунглях 58 тыс. человек убитыми, 2300 пропавшими без вести и свыше 150 тыс. ранеными.

Вообще, «вьетнамская афера» для США закончилась падением международного престижа (американские солдаты начали ассоциироваться с беспринципными жестокими людьми, готовыми за деньги истязать мирных людей, женщин и детей), протестами против войны внутри страны, материальными и людскими потерями. В итоге США вывели войска, и война окончилась победой Северного Вьетнама, который объединил страну под властью КПВ (Коммунистической Партии Вьетнама). Данное событие принято считать самым значительным геополитическим триумфом СССР.

Порой агрессия холодной войны сменялась «разрядкой». В такие периоды СССР и США заключали важнейшие договоры по ограничению стратегических ядерных вооружений и ПРО (Противоракетная оборона).

В период мирного сосуществования 33 европейские страны из НАТО и ОВД приняли участие в «Хельсинском Совещании» в 1975 г., на котором поднимались вопросы: регулирования возникающих локальных конфликтов, обеспечения европейской безопасности, взаимоподдержки в сферах экономики, науки, техники и улучшения окружающей среды, сотрудничества в гуманитарной и других областях.

¹ Куминов, И.Я. Советская военно-техническая помощь Вьетнаму в годы Войны / И.Я. Куминов // Война во Вьетнаме: взгляд сквозь годы... Материалы научно-практической конференции «Советско-Вьетнамское военное и экономическое сотрудничество в годы агрессии США против ДРВ (1964–1973 гг.)». М., 2000. С. 39–45.

По итогам данного «Хельсинское Совещания», были выявлены 10 принципов, которые должны определять правила и нормы отношений между государствами, которые участвовали в Совещании.

Основные постулаты:

- 1) Суверенное равенство, уважение суверенных прав;
- 2) Запрет применения силы или силовой угрозы;
- 3) Незыблемость границ;
- 4) Территориальная целостность государств;
- 5) Мирное урегулирование споров;
- 6) Невмешательство во внутренние дела;
- 7) Уважение прав человека и основных свобод, включая свободу, мысли, совести, религии и убеждений;
- 8) Равноправие и право наций на самоопределение;
- 9) Добросовестное выполнение обязательств по международному праву;
- 10) Взаимопомощь и содружество между государствами.

Но в 1979 г. СССР совершил аналогичную Штатам геополитическую ошибку, официально ввязавшись в афганскую гражданскую войну между Народно-демократической партией Афганистана (НДПА), которая пришла к власти только в 1978 г., свергнув режим Мухаммеда Дауда, провозгласила Демократическую Республику Афганистан и начала строить социализм, но в нестабильной внутренней обстановке. И между радикальными исламистами, объявившими лидеру НДПА Нуру Мохаммаду Тараки священную войну (джихад). Им не понравились новые реформы и то, что всякое инакомыслие жестоко подавлялось арестами и казнями. Они были организованы отряды моджахедов, которые в дальнейшем стали главной противоборствующей силой – с ней и сражалась армия СССР.

12 декабря 1979 г. было принято решение ЦК КПСС о вводе советских войск в Афганистан, несмотря на то, что совсем недавно на заседании Политбюро ЦК КПСС Л. Брежнев заявлял: «Был поставлен вопрос о

непосредственном участии наших войск в конфликте, возникшем в Афганистане. Мне думается, что...нам сейчас не пристало втягиваться в эту войну. Надо объяснить...афганским товарищам, что мы можем помочь им всем, что необходимо...Участие наших войск в Афганистане может нанести вред не только нам, но и прежде всего им»¹.

Из-за ввода войск США в 1980–1982 гг. ввели против СССР комплекс политических и экономических санкций, началась установка очередных американских ракет в странах Европы². Также США были инициаторами и организаторами многих международных протестов против СССР, и вместе с арабскими странами организовали огромную материальную помощь афганским боевикам. Они заплатили за подготовку моджахедов в Пакистане и Китае. Также и ЦРУ достаточно активно принял участие в проведении операций против советских сил. Также США на протяжении всей войны поставляли моджахедам самое разное современное оружие (безоткатные орудия, зенитные ракеты «Стингер» и другое).

После смерти Л.И. Брежнева, Генеральным секретарём ЦК КПСС стал Ю.В. Андропов. При нём СССР и США вообще прекратили какие-либо переговоры.

С началом «перестройки» яснее осознавалась бессмысленность невероятно затяжной афганской кампании, которая принесла лишь огромные потери среди солдат-срочников, недовольство населения, санкции и падение внешнеполитического престижа страны. В апреле 1988 г. в Швейцарии Афганистан и Пакистан подписали соглашение об урегулировании ситуации вокруг ДРА. СССР обязался вывести свои войска за период в девять месяцев, а США и Пакистан обязались перестать спонсировать моджахедов. В апреле 1988 г, в соответствии с договором, войска СССР были полностью выведены из Афганистана.

¹ Грешнов, А.Б. Афганистан: заложники времени / А.Б. Грешнов. М., 2006. С. 132-157.

² Тайны афганской войны. М., 1991. С. 89.

На сегодняшний момент известно, что потери Советской армии составили 14 тыс. 427 человек, КГБ – 576 человек, МВД – 28 человек (погибшими и пропавшими без вести). Раненых и контуженных за время войны насчитывалось 53 тыс. человек.

В середине 1980-х гг. многие социалистические страны оказались на пороге кризиса. Помощи от СССР поступало с каждым годом всё меньше. Техническое отставание от стран Запада и разница в уровнях жизни всё усиливались¹. Берлинская стена, которая по праву была символом холодной войны, разрушилась, и произошло объединение Германии. СССР вывел войска из Европы. В 1991 г. ОВД была распущена.

Таким образом, если геополитические причины возникновения локальных конфликтов различные, объединяемые лишь неспособностью вести дипломатическую политику компромиссов: договоренностей, основанных на взаимных уступках, как говорилось выше, и империалистическими настроениями из-за вскруживших голову военных запасов, то последствия таких войн всегда схожи, как мы можем заключить из обзора военных аспектов взаимодействия СССР и США. Такие последствия, как: человеческие смерти; разрушения домов, полей, городов, мирного производства; взрывающиеся в воздухе (наноса огромный вред экосистеме) тонны финансов, которые бы могли пойти на спасение чьих-то жизней, что особенно актуально для нищих социумов и т.д. Это не весь перечень последствий локальных войн, но на наш взгляд, уже этого достаточно, чтобы воспринять уроки истории. Ведь даже победы в локальных конфликтах не приносили победителю ничего хорошего (достаточно вспомнить, что Усама бен Ладен в 1979 г. бросил университет на родине и направился в Пакистан, где присоединился к моджахедам, боровшимся против советских войск в Афганистане).

¹ Крючков, В.А. Личность и власть / В.А. Крючков. М., 2004, С. 167.

Глава II. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СССР И США В ПЕРИОД ВТ. ПОЛ. 1940-Х – Н. 1990-Х ГГ.

§ 1. Развитие экономических отношений между СССР и США в условиях окончания Второй мировой войны

Развернувшееся с 1946 г. глобальное геополитическое противостояние двух идеолого-экономических моделей не могло не затронуть кроме политической сферы экономику. Однако, по справедливому утверждению некоторых западных исследователей, экономические отношения были в меньшей степени подвержены «идеологическим факторам»¹.

Экономические взаимоотношения СССР и США включали в себя как сотрудничество: торговлю, заключение экономических соглашений и союзов, так и агрессию, которую некоторые ученые, например С.В. Казанцев, доводят до определения экономической войны. Прилагательное «экономическая» указывает на то, что стратегические цели агрессии лежат в области экономики атакуемой и (или) атакующей стороны, а не потому, что в борьбе с противником используют только экономические методы, приёмы и средства. В экономической агрессии они могут быть самыми разными. Оружие выбирают с учётом свойств конкретных объектов нападения и возможностей агрессора. Итак, войну, которая идёт между государствами, международными, многонациональными и национальными корпорациями в сфере экономики без применения средств вооружённой борьбы, назовём экономической войной².

Экономическая война между СССР и США не всегда велась открыто. Такая необъявленная война велась, например, при президенте США Рональде Рейгане. Экономическая и политическая агрессия против СССР

¹ Capian, A. Les echange et la cooperation economique avec les pays de l'Europe de l'Est / A. Capian // Notes et etudes documentaires. 1974. 8 okt. № 4116–4117. P.6.

² Казанцев, С.В. Глобальная экономическая агрессия / С.В. Казанцев. Новосибирск, 2019. С.9

предписывалась рядом его секретных указов, таких как NSDD-66, NSDD-32, NSDD-72, NSDD-166 и т.д., а также соглашений с союзниками США, имевших гриф «Совершенно секретно».

Таким образом, развитие экономических отношений между двумя лагерями в рассматриваемые хронологические рамки можно условно разделить на 5 периодов (соответственно периодам холодной войны):

1) 1946–1953 гг.: закладывание фундаментальных основ политики холодной войны, торговые связи минимизированы;

2) 1953–1962 гг.: оттепель, объем экономических связей несколько расширился, но политическая и информационная повестка по-прежнему агрессивная;

3) 1962–1979 гг.: «Разрядка» международного напряжения во всех сферах жизни, в том числе в экономике: интенсивное расширение экономических отношений капиталистических и социалистических стран;

4) 1979–1987 гг.: новый виток противостояния – риторика агрессии;

5) 1987–1991 гг.: «новое мышление» Горбачёва и завершение противостояния, планомерный выход из тупиковой ситуации – гордиева узла политических и экономических противоречий.

Экономические предпосылки смены политического курса США в отношении СССР проявились уже на программе ленд-лиза в 1945 г. В ответ на недружелюбные выпады Союз отказался ратифицировать Бреттон-Вудские соглашения. А можно ли было избежать Советскому Союзу «экономической войны» со стороны Запада, если бы он стал членом Международного валютного фонда и Всемирного банка? Данный вопрос решался на Валютно-финансовой конференции организации Объединенных Наций (The United Nations Monetary and Financial Conference) 1944 г. в Бреттон-Вудсе (штат Нью-Хэмпшир). На данном мероприятии присутствовали 730 делегатов из 44 государств, участников

антигитлеровской коалиции, в т.ч. СССР (с представителем М.С.Степановым)¹.

Тон на конференции задавали представители США (Г. Уайт) и Великобритании (Дж. Кейнс). Уайт представил план финансового развития, по которому в качестве мировых денег будет использоваться американский доллар. Для поддержания равновесия платежных балансов отдельных стран и поддержания стабильности курсов валют (по отношению к доллару США) заявлялось создание Международного валютного фонда (МВФ), который бы поддерживал государства стабилизационными займами. А для восстановления разрушенной экономики предлагалось соорудить Международный банк реконструкции и развития (МБРР), который бы выдавал займы и кредиты для реализации инвестиционных проектов.

Естественно, ни одна делегация не могла предложить вариант послевоенной финансовой картины мира лучше, чем обладатель 70% мировых резервов золота. Было ясно, что Вашингтон будет использовать конференцию для консолидации своего финансового и экономического господства в послевоенном мире. Достаточно было взглянуть на чисто количественные параметры будущей системы. Под давлением Соединенных Штатов на конференции были приняты следующие схемы квот и голосования в Международном валютном фонде. Общая сумма квот МВФ была установлена в размере 8,8 млрд. долл. Вот как эти квоты были распределены в рамках «Большой пятерки» (миллиард долларов): США – 2,75; Англия – 1,3; СССР – 1,2; Китай – 0,55 и Франция – 0,45. Каждая страна-участница Фонда автоматически получала 250 голосов плюс дополнительный голос на каждые 100 000 долларов своей квоты. В результате общее число голосов составило 99 000, а США – 28,0; Великобритания – 13,4; СССР – 12,0; Китай – 5,8; Франция – 4,8%. Только три страны «большой пятерки» – США и их младшие «партнеры» –

¹ Катасонов, В.Ю. Экономическая война против России и сталинская индустриализация / В.Ю. Катасонов. М., 2014. С.78

Великобритания и Франция – получили 46,2% голосов. Этого было достаточно для того, чтобы Вашингтон "протолкнул" любые решения, в которых он нуждался в Фонде.

Советская делегация поднимала только частные вопросы. Например, он участвовал в обсуждении вопроса о взносах в Фонд (МВФ). В проекте устава Фонда, который был подготовлен заранее, указывалось, что взносы делаются в золоте и в национальной валюте Фонда. Золотая часть депозита должна составлять 25 процентов от суммы квоты. Советская делегация выдвинула предложение: золотой взнос стран, территории которых был нанесен значительный ущерб в результате действий или оккупации противника, определялся в трех четвертях от установленных норм. Конференция отклонила даже эту, далеко не самую фундаментальную, поправку. Мы подписали коммюнике конференции, согласились со всеми решениями и вежливо покинули Бреттон-Вудс.

Решения, принятые на конференции, должны были быть ратифицированы странами-участницами к концу 1945 г. В апреле 1945 г. американский президент Ф. Рузвельт скончался и был заменен Г. Трумэном. Период союзнических отношений между СССР и США закончился довольно резко. За короткий период эти отношения переросли в противостояние.

Последний договор аренды земли 1944 г., который закончился в мае 1945 г., несмотря на продолжение войны с Японией, не был продлен. Война с Японией закончилась капитуляцией 2 сентября 1945 г.. Но уже 18 августа 1945 г. президент Трумэн приказал прекратить поставки в СССР из-за земной лихорадки, что, по-видимому, было не совсем дружественным делом Вашингтона. И уже в конце 1945 г., когда наша страна была еще в руинах, бывший союзник напомнил нам, что пришло время расплатиться с долгами по программе аренды земли. Согласно Закону об аренде земли, выплачивалось только оборудование, пережившее войну; чтобы договориться об окончательной сумме, сразу после войны начались советско-американские переговоры, которые длились десятилетиями. В 1947 г. США

выпустили законопроект на 2,6 миллиарда долларов. Затем Америка сократила его до 0,8 миллиардов. Однако в 1951 г. Сталин отказался платить, считая последнюю сумму слишком высокой. И только в период «разрядки» в 1972 г. было подписано соглашение о том, как будет погашаться долг: 722 миллиона долларов. СССР обязался платить до 2001 г. при условии получения кредита от Экспортно-импортного банка США. В 1973 г. СССР произвел два платежа на общую сумму 48 млн. долларов, но затем прекратил выплаты в связи с внесением в 1974 г. поправки Джексона-Веника к советско-американскому торговому соглашению 1972 г.. Только в июне 1990 г. был установлен новый крайний срок для окончательного погашения долга – 2030 год, а сумма – 674 млн. долларов¹.

Суть противоречия возникла в том, что в 1946 г. Соединенные Штаты определили размер долга Англии по формуле, применимой к союзникам по войне, и создали прецедент для урегулирования претензий по договору аренды земли. И эта формула была отклонена, что значительно увеличило размер долга. Это, конечно, нельзя назвать «экономической войной», но это был очень явный признак того, что наши отношения остыли.

Кредит в 6 млрд. долларов в этой ситуации (тот, который Рузвельт Сталину обещал еще в Тегеране в 1943 г.) не мог быть рассмотрен. В этих новых условиях Сталину стало ясно, что членство в МВФ и МБРР может нанести непоправимый ущерб СССР. Поэтому в декабре 1945 г. СССР отказался ратифицировать документы Бреттон-Вудской конференции. К концу 1945 г. 29 государств ратифицировали соглашение о создании МВФ, а в марте 1946 г. на учредительном заседании Совета управляющих Международного валютного фонда были приняты дополнительные положения, регулирующие деятельность МВФ. С 1 марта 1947 г. Фонд начал функционировать. МБРР вступил в строй в 1946 г.

¹ Катасонов, В.Ю. Экономическая война против России и сталинская индустриализация / В.Ю. Катасонов. М., 2014. С.78

Изоляционистским ответом американской финансовой системе было Постановление Совета министров СССР от 28 февраля 1950 г., которое, немного ограбив советское население, перевело рубль на постоянную золотую основу и отменило привязку к доллару. Золотое эквивалент в рубле составлял 0,222168 грамма. С 1 марта 1950 г. установилась покупная способность золота в Госбанке СССР в 4 руб. 45 коп. за 1 грамм чистого золота. Как заявил Сталин, СССР, таким образом, был защищен от доллара¹.

На первом этапе холодной войны складывались фундаментальные основы двух мировых экономических систем-антагонистов. Лидеры данных образований пытались привлечь как можно больше союзников на свою сторону. Для этого они использовали зеркально похожие методы экономической помощи (хотя Советскому Союзу самому была необходима помощь, но мировое господство важнее бытовых потребностей советских граждан).

5 июня 1947 г. государственный секретарь США Дж. Маршалл выступил с известной речью, в которой указал на медленное восстановление в Европе и предупредил об угрозе полного краха мировой экономической системы с драматическими последствиями для экономики и США. По мнению Маршалла, Соединенные Штаты должны сделать все, что в их силах, для обеспечения восстановления мировой экономики. Госсекретарь также упомянул о создании союза всех европейских стран в Соединенных Штатах. Так был запущен комплекс экономических и политических мер, известный как «План Маршалла»².

В Москве первоначально предложение Маршалла было воспринято с интересом. Оно предусматривало возможность получения американских

¹ Постановление от 14 декабря 1947 г. N 4004 О проведении денежной реформы и отмене карточек на продовольственные и промышленные товары [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик URL:http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4666.htm (дата обращения: 15.11.2019)

² Жиряков, И.Г. Запад и Восток в конце 1940-х – 1960-е гг.: экономические отношения в контексте «холодной войны» / И.Г. Жиряков // ЛОКУС: люди, общество, культуры, смыслы. 2017, № 2. С. 98.

кредитов на послевоенное восстановление Европы. Министр иностранных дел СССР В.М. Молотов поручил серьезно подготовиться к обсуждению "Плана Маршалла". 21 июня 1947 г. Политбюро ЦК ВКП(б) утвердило положительный ответ советского правительства на ноты правительств Великобритании и Франции о встрече министров иностранных дел трех держав в Париже¹.

Тем временем, некоторые высокопоставленные советские дипломаты слышали предупреждающие голоса. План Маршалла был резко отрицательно оценен советским послом в США Н. Новиковым, который в телеграмме Молотову от 24 июня утверждал, что План Маршалла подразумевает стимулирование сил, противостоящих Советскому Союзу и что он сводится к созданию западноевропейского блока как инструмента американской политики².

В конечном итоге, негативное отношение советского руководства к планам США, которые, по его мнению, предусматривали включение Западной Германии в западный блок и уменьшение советского влияния в Восточной Европе. 2 июля 1947 г. Парижская встреча министров иностранных дел трех держав завершилась отказом советской делегации принять участие в реализации Плана Маршалла. По мнению некоторых российских исследователей, резко негативная реакция советского руководства на «план Маршалла» предопределила раскол Европы на сферы влияния, а сама расколота Европа стала частью биполярного мира, характерного для холодной войны. Таким образом, эти исследователи возложили на СССР ответственность за обострение международных отношений.

Однако российский исследователь М.М. Наринский отметил, что на самом деле план был подготовлен таким образом, что участие в нем СССР и стран Восточной Европы выглядело весьма проблематичным, так как в

¹ Там же. С.33.

² Наринский, М.М. План Маршалла и Советский Союз / М.М. Наринский // История европейской интеграции (1945–1994). 1995. С. 32.

программе реконструкции Европы могли участвовать только страны, отказавшиеся от практически эксклюзивной ориентации своей экономики на СССР в пользу широкой европейской интеграции¹.

Тем не менее, нельзя не признать, что план Маршалла оказал огромное влияние на экономическое восстановление западноевропейских стран. И хотя Западная Европа все больше зависела от США, ее экономическая эффективность быстро стала очевидной. На этом фоне общее состояние национальной экономики стран, провозгласивших строительство социализма в 1947–1949 гг., и темпы их развития выглядели очень скромными.

Сложное экономическое положение стран Восточной Европы в первые послевоенные годы опустошение стало постепенно преодолевать, в основном с помощью СССР. Первые возникшие торговые соглашения с этими государствами и поставки советского сырья, оборудования и продовольствия по льготам были убедительным доказательством этого. Это отражено во многих рассекреченных и опубликованных документах².

Конечно, СССР не мог полностью удовлетворить все экономические потребности европейских стран. Ситуация усугублялась разрывом связей с бывшими западными партнерами. Во время холодной войны в конце 1940-х гг. страны Восточной Европы оказались между молотом и наковальней, поскольку западные державы отказались экономически сотрудничать с Восточной Европой в качестве «советской сферы влияния», в тот же момент как советское руководство, с другой стороны, не позволил странам европейским государствам самостоятельно установить торговые связи с Западом³.

Совет экономической взаимопомощи (СЭВ) был создан на основе главенства равноправного представительства с задачей обмена

¹ Наринский, М.М. План Маршалла и Советский Союз / М.М. Наринский // История европейской интеграции (1945–1994). 1995. С. 35.

² Центральная-Восточная Европа во второй половине XX в. Т. 1. Становление «реального социализма». 1945–1965 / Отв. ред. И.И. Орлик. М., 2000. С. 303.

³ Многостороннее экономическое сотрудничество социалистических государств: Сб. документов. 2-е изд., доп. / Под общ. ред. П.А. Токаревой. М., 1972. С. 121-122.

хозяйственным опытом, оказания друг другу технической помощи, оказания взаимной помощи сырьем, продовольствием, машинами, оборудованием и т.п., как указано 25 января 1949 г. в официальном сообщении, опубликованном после Московского экономического совещания. Совещание, между прочим, заявило, что СЭВ является открытой организацией, в которую могут вступить и другие страны Европы, разделяющие его принципы и желающие участвовать в широком экономическом сотрудничестве со странами-учредителями СЭВ¹.

Таким образом, мы проследили образование двух мировых экономических систем – социалистической и капиталистической, двух параллельных мировых рынков – рынка капиталистических стран и рынка социалистических стран на первом острове международной напряженности. Несмотря на искусственную изоляцию, экономический рост СССР и других социалистических стран, возникновение нового мирового социалистического рынка привели к значительному увеличению оборота внешней торговли СССР с социалистическими странами. В 1950 г. он возрос по сравнению с 1946 в 3 раза. В 1951–1975 гг. внешняя торговля развивалась особенно высокими темпами, весь её объём вырос в 17,3 раза.

Еще одним методом экономической атаки противника уже на первом этапе холодной войны стали санкции, эмбарго, бойкот. Правда, санкции в современном смысле этого политического действия были в основном неэффективными, т.к. не поддерживались либо Западным, либо Восточным блоками стран (с США и СССР в качестве лидеров соответственно). Однако одним из наиболее известных примеров коллективных экономических санкций того времени является ограничение поставок в социалистические страны «стратегических» товаров и технологий, в первую очередь военных и компьютерных².

¹ Содружество стран-членов СЭВ. Политико-экономический словарь справочник / Под ред. О.А. Чуканова. 2-е изд., доп. М., 1986. С.127.

² История экономических санкций [Электронный ресурс] // Банковская энциклопедия URL: <https://banks.academic.ru/> (дата обращения: 13.12.2019)

В 1947 г. США ввели стратегическое эмбарго, а в марте 1948 г. – экспортную лицензию, запретившую экспорт большинства американских товаров в СССР. Затем, в январе 1950 г., начал функционировать Координационный комитет. (КОКОМ) стран-членов НАТО, который составил список стратегических товаров, полностью или частично запрещенных к экспорту в социалистические страны. В этот список вошло около половины всех товаров, реализуемых на международном рынке. Кроме того, были введены правила ввоза определенных товаров из социалистических стран. Известно, что политическая основа блокады заключается в том, что некоторые товары имеют стратегическое значение и что ограничение торговли этими товарами якобы способствовало бы ослаблению стран социалистического блока¹.

В мае 1951 г. Конгресс принял Закон об ассигнованиях вместе с так называемой Кемской поправкой. Он предусматривал прекращение экономической (но не военной) помощи тем странам-реципиентам по плану Маршалла, которые поставляли бы стратегические товары Советскому Союзу и народным демократиям. Перечень таких товаров включал более тысячи наименований. Правда, впоследствии такая поправка была сочтена опасной. Таким образом, администрация, конкретизирующая осуществление Плана Маршалла предположила, что подход Кема был настолько жестким, а количество наименований товаров настолько широким, что применение его поправки полностью остановило бы реализацию Плана Маршалла. Таким образом, действие поправки Кема было приостановлено Советом национальной безопасности, высшим стратегическим органом Соединенных Штатов.

В октябре 1951 г. Конгресс США принял так называемый Боевой акт, который установил целую систему запретов на торговлю с социалистическими странами. Правительство США опубликовало список 217

¹ Катасонов, В.Ю. Экономическая война против России и сталинская индустриализация / В.Ю. Катасонов. М., 2014. С.84.

товарных групп, экспорт которых в социалистические страны был запрещен или ограничен. Под давлением США несколько западноевропейских стран, Канада и Япония представили аналогичные списки. КНР, КНДР и ДДР имели специальные списки товаров, которые практически запрещали любую торговлю.

В результате жестких ограничений к началу 1950-х гг. масштабы торговли между отдельными западными странами и СССР были сведены к минимуму. 81,1% общего внешнеторгового оборота СССР в 1950 г. приходилось на страны социализма, в то время как доля экономически развитых западных стран составляла лишь 15,0%. Следует также отметить, что в торговле с капиталистическими странами экспорт СССР стал превышать импорт, поскольку были введены запреты на поставку в Советский Союз очень широкого ассортимента товаров (см. табл. 1).

Табл. 1. Внешняя торговля СССР с социалистическими, развивающимися и капиталистическими странами в 1950 г. (млн. руб., в текущих ценах)¹

	Всего	Социалистические страны	Развивающиеся страны	Капиталистические страны
Обороты	2925,5	2372,8	112,5	440,2
Экспорт	1615,2	1350,2	29,1	235,9
Импорт	1310,3	1022,6	83,4	204,3

Анализируя торговлю между Востоком и Западом в первые годы холодной войны, французский исследователь А. Капиан отметил, что с 1948 по 1952 гг. экспорт стран НАТО в страны Восточной Европы сократился на 27% в текущих ценах (с точки зрения объема, снижение было более выраженным), а процент внешней торговли между Востоком и Западом в мировой торговле снизилась с 2,6% до 1,3%².

¹ Внешняя торговля СССР 1922-1981. Юбилейный статистический сборник. М., 1982. С. 57.

² Capian, A. Les echange et la cooperation economigue avec les pays de l'Europe de l'Est / A. Capian // Notes et etudes documentaires. 1974. 8 okt. № 4116–4117. P.12.

Поэтому, анализируя неэффективность тактики эмбарго, большинство европейских капиталистических политиков взяли курс на «проникновение на рынки восточноевропейских социалистических стран». Некоторые государства социалистического ориентирования, по словам С. Писара, отреагировали якобы благоприятно; они были заинтересованы в расширении торговых и других деловых связей за пределами их идеологических взглядов¹.

Поэтому в целом в период «оттепели», после охлаждения в отношениях и спада в торговле в конце 40-х, намечался даже некоторый рост в объемах торговли между странами соцлагеря и запада. Но в 50-е гг. Западная Европа начинает активно идти по пути экономического сближения, еще более тесного, чем СЭВ. 25 марта 1957 г. в Риме подписываются два договора: Договор об учреждении Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом).

Замечая объективные экономические факторы в создании ЕЭС, нельзя не отметить политическую и идеологическую мотивацию, связанную с борьбой против стран социализма в создании закрытой европейской экономической организации. Некоторые западные страны, как писал американский исследователь польского происхождения С. Писарь, пытались "освободить" своих восточных партнеров от сферы экономической и политической зависимости от ЕЭС².

Еще за неделю до заключения Римского договора, 17 марта 1957 г., было опубликовано Заявление МИД СССР, в котором давалась жесткая оценка планам создания Евратома и общего рынка. СССР рассматривал

¹ Жиряков, И.Г. Запад и Восток в конце 1940-х – 1960-е гг.: экономические отношения в контексте «холодной войны» / И.Г. Жиряков // ЛОКУС: люди, общество, культуры, смыслы. 2017, № 2. С. 102.

² Там же.

формирование Евратома и его существование не только как экономическую, но и как политическую угрозу стране¹.

Однако с 1953 г. торговля между Востоком и Западом развивалась достаточно высокими темпами. В 1953-1962 гг. она росла ежегодно на 13,3%, превышая темпы роста взаимной торговли между капиталистическими (8,2%) и социалистическими (5,8%) государствами².

Но следующее обострение экономической ситуации случилось уже в течение 60-х гг. при строительстве трубопровода «Дружба», который должен был поставлять из СССР в ФРГ природный газ.

С 1955 по 1965 г. СССР увеличил экспорт нефтепродуктов почти в десять раз. В 1959 г. в Праге руководители стран – членов Совета экономической взаимопомощи (СССР, Венгрия, Чехословакия, Польша и ГДР) подписали соглашение о строительстве нефтепровода Дружба, который должен был соединить СССР и социальные страны. Восточной Европы.

Строительство началось в 1960 г. и было завершено в 1964 г., трубопроводная система была расширена в 1969 г., а ее вторая линия была построена в 1974 г. Позже, в начале 1970-х гг., трубопроводная система Дружба использовалась для экспорта советской нефти и газа в капиталистические страны, в первую очередь западная германия. Одной из проблем в строительстве было отсутствие и низкое качество отечественных труб большого диаметра, производство которых только начиналось в СССР. Поэтому Советский Союз организовал закупку таких труб в Западной Европе. В октябре 1962 г. три крупные немецкие компании Mannesmann, Hoesch и Phoenix-Rheinrohr подписали контракт на поставку в СССР. Заказы были также размещены в Италии и других странах Западной Европы.

США рассматривали активное продвижение СССР на рынке нефти и газа как «военную угрозу». Чтобы противодействовать строительству

¹ Заявление МИД СССР о планах создания Евратома и Общего рынка // Правда. 1957. 17 марта. С. 6.

² Жиряков, И.Г. Запад и Восток в конце 1940-х – 1960-е гг.: экономические отношения в контексте «холодной войны» / И.Г. Жиряков // ЛОКУС: люди, общество, культуры, смыслы. 2017, № 2.. С. 103.

нефтепровода, американская администрация организовала давление на своих союзников по НАТО через структуру Комитета экономических советников Североатлантического союза. В ноябре 1962 г. Североатлантический совет НАТО одобрил проект эмбарго США на поставку труб большого диаметра в СССР (13 из 15 государств-членов). В то же время эмбарго носило рекомендательный характер. Первоначально Германия и Франция разорвали свои соглашения на поставку 40-дюймовых труб в СССР, что привело к однолетней задержке в строительстве трубопровода. Первая очередь «Дружбы» была построена из труб, произведенных в СССР. Позже под давлением европейских производителей запрет на поставки труб большого диаметра в СССР был полностью снят. В феврале 1970 года министр экономики Германии Карл Шиллер и министр внешней торговли СССР Николай Патолитчев подписали контракт на поставку советского природного газа в Западную Германию – около 3 миллиардов кубометров в год. Со своей стороны, Германия через компанию Mannesmann оплатила полученное топливо, поставив 1,2 миллиона тонн труб большого диаметра, необходимых для строительства трубопровода. Поставки по контракту начались 1 октября 1973 г.

В 1970-х гг. разрядка международной напряженности, которая стала возможной в результате внешней политики Ленина, оказала большое положительное влияние на внешнюю торговлю. Советская внешнеторговая политика направлена на повышение производительных сил страны и повышение уровня жизни советских людей, повышение вклада СССР в укрепление единства и сплоченности мировой системы социализма, укрепление независимости развивающихся стран и экономических основ политики мирного сосуществования. Таким образом, развитие внешней торговли полностью отвечает интересам дела мира и безопасности народов¹.

¹ Алхимов, В.С. Из воспоминаний о Великой Отечественной войне / В.С. Алхимов // История Государственного банка СССР в документах. М., 1971. С.210.

В 1975 г. СССР поддерживал торгово-экономические отношения со 115 странами, включая 13 социалистических, 76 развивающихся и 26 промышленно развитых капиталистических стран. Характерной чертой советской внешней торговли в 1966-1975 гг. Был высокий уровень развития всех трех групп стран. Более того, в 1971-1975 гг. Внешняя торговля вступила в качественно новый период развития, который был связан как с началом реализации Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества, так и развития социалистической экономической интеграции государств-членов СЭВ (принято в 1971 г.) и с началом нового этапа в экономических отношениях с промышленно развитыми капиталистическими странами. С поворотом международных отношений от холодной войны к разрядке появились новые возможности для расширения внешнеэкономических связей также с промышленно развитыми капиталистическими странами.

В 1971-1975 гг. Среднегодовые темпы роста объема внешней торговли СССР превышали 18%. В 1975 году внешнеторговый оборот СССР увеличился более чем в 30 раз по сравнению с 1938 годом (в сопоставимых ценах). Основное место во внешней торговле СССР принадлежит социалистическим странам. В 1975 г. их доля во внешнеторговом обороте СССР составляла около 56,3%. Распределение внешнеторгового оборота по группам стран показано в таблице ниже.

Табл.2. – Распределение внешнеторгового оборота СССР по группам стран, млн. руб.¹

Всего	1950	1960	1965	1970	1975
В том числе:	2,9	10,1	14,6	22,1	50,7
социалистические страны	2,4	7,4	10,1	14,4	28,6
промышленно развитые капиталистические страны	0,4	1,9	2,8	4,7	15,8
развивающиеся страны	0,1	0,8	1,7	3,0	6,3

¹ Алхимов, В.С. Из воспоминаний о Великой Отечественной войне / В.С. Алхимов // История Государственного банка СССР в документах. М., 1971. С.210.

С другой стороны, политическая обстановка все еще не была стабильной, и с обоих полюсов биполярного мира доносились попытки законодательных ограничений и санкций. В 1974 г. в обеих палатах парламента США рассматривается торговое право. По инициативе сенатора Генри Джексона и представителя Чарльза Веника в закон были внесены поправки, отменяющие режим торговли наиболее благоприятствуемой нации, а также предоставление ссуд и кредитных гарантий странам, ограничивающим право их граждан на эмиграцию. Кроме того, поправка ввела дискриминационные тарифы на товары, ввозимые в США из нерыночной экономики.

Поводом для введения этих мер послужил Указ Президиума Верховного Совета СССР от 3 августа 1972 г., согласно которому граждане, выезжающие за рубеж на постоянное место жительства и имеющие высшее образование, обязаны были возместить государству стоимость обучения в университетах. Эта мера встретила наибольшее сопротивление среди советских еврейских активистов, выступавших за свободу эмиграции в Израиль.

Закон о торговле вступил в силу после его подписания президентом США Джеральдом Фордом 3 января 1975 г. Поправка вступила в силу в виде статьи 2432 («Свобода эмиграции в торговых отношениях Восток-Запад»). Помимо СССР, Китай, Вьетнам и Албания стали объектом санкций.

С 1989 г. поправка Джексона-Веника была подвергнута мораторию в отношении СССР из-за разрешения на свободную эмиграцию из СССР. В 2002 г. США официально признали Российскую Федерацию «страной с рыночной экономикой». 21 ноября 2012 г. Джексон-Веник был официально отозван против России Конгрессом США.

В 1975 г. между СССР и США было заключено долгосрочное соглашение, в соответствии с которым Соединенные Штаты обязались поставлять 8 миллионов тонн зерна в Советский Союз. В 1979 г. Министерство сельского хозяйства США разрешило продажу зерна

Советскому Союзу в 1980 г. На 17 миллионов тонн зерна выше этой нормы. Но начался следующий период холодной войны – новый раунд противостояния после того, как советские войска вошли в Афганистан 25 декабря 1979 г. 4 января 1980 г. президент США Джимми Картер объявил о расторжении контракта на поставку зерна в объеме 17 миллионов тонн. Он пообещал, что предназначенное для СССР зерно будет закупаться государством у американских фермеров по рыночным ценам, после чего его излишки будут отправляться в бедные страны и для производства биотоплива. Помимо ограничения на продажу зерна, в январе 1980 года была прекращена выдача лицензий на продажу высоких технологий в СССР, был ограничен экспорт американских товаров, вся совместная культурная и хозяйственная деятельность была заморожена, а советским судам было запрещено вести рыбную ловлю в водах США.

По мнению американских ученых, эмбарго на поставки зерна не достигло своей цели. СССР закупал зерно у Аргентины, Канады, Испании и Австралии, которые не поддерживали позицию США. В то же время американское правительство потратило более 2 млрд. долларов на выкуп продукции своих фермеров. В апреле 1981 г. новый президент США Рональд Рейган объявил об отмене эмбарго.

Администрация Рейгана, как уже говорилось в I главе, действовала полномасштабнее и решительнее, особенно по причине обострения международной ситуации на новом витке агрессии холодной войны. Проанализируем экономическую составляющую секретных директив 1981–1983 гг. Белого дома. Ярким примером является NSDD № 66¹, разработанная в ноябре 1982 г. В данной директиве перечисляются планы по разрушению советской экономики. Основным механизмом здесь является технологическая блокада, использование инструмента COCOM для предотвращения доступа СССР к новейшим разработкам в области высоких

¹ East-West Economic Relations & Poland-Related Sanctions. NSC-NSDD-66 [Электронный ресурс] // NSDD - National Security Decision Directives Reagan Administration. 29 November 1982. URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-066.htm>

технологий в масштабах, определенных Вашингтоном и Западной Европой. Необходимо было превратить советскую экономику в источник сырья, лишить ее возможности развивать обрабатывающую и тяжелую промышленность. NSDD-66, разработанный Р. Робинсоном, отразил государственный переворот в политической и экономической стратегии США: перестраивал тактику от санкций к другим средствам и был равносителен объявлению секретной экономической войны против СССР. NSDD-66 изложил решение 3-х основных задач:

1) Америка и ее европейские союзники должны предоставлять Москве кредиты строго по рыночным ставкам;

2) США изолируют СССР от современных западных технологий, как бытовых, как и военных. КОКОМ должен расширить свою деятельность;

3) Государства с капиталистической экономикой будут искать альтернативные источники энергии, для уменьшения зависимости Европы от поставок советского природного газа. При этом будет учитываться переходный период. Поставки советского газа в Европу не могут покрыть более 30 процентов потребностей (на практике это означает, что не будет построена вторая нитка газопровода и не будут заключены новые контракты)¹.

Администрация Рейгана вела экономическую войну не только с помощью тайного стратегического планирования, был предпринят и ряд практических действий. Первый пакет был объявлен президентом Рейганом 29 декабря 1981 г. Формальной причиной этого стало обвинение в том, что 13 декабря СССР принял декларацию о введении чрезвычайного положения в Польше и репрессии против польского народа.

Главным решением администрации Рейгана был запрет на поставки электронного и нефтегазового оборудования американскими компаниями в СССР. Этим шагом было воспрепятствование строительству советского

¹ East-West Economic Relations & Poland-Related Sanctions. NSC-NSDD-66 [Электронный ресурс] // NSDD - National Security Decision Directives Reagan Administration. 29 November 1982. URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-066.htm>

экспортного газопровода Уренгой - Помары - Ужгород, в котором принимали участие европейские компании и банки (Deutsche Bank, Creusot-Loire, Mannesmann, John Brown Engineering и т.д.). США рассматривали этот проект как угрозу своей национальной безопасности, поскольку он привел к энергетической зависимости западноевропейских государств от СССР.

В июне 1982 г. власти США ужесточили эмбарго, расширив запрет не только на продукцию американских фирм, но и на оборудование, производимое их филиалами за рубежом и иностранными компаниями по американским лицензиям. Это решение привело к конфликту между США и их западноевропейскими союзниками. В июле-августе 1982 года правительства Западной Германии, Франции, Великобритании и Италии поддержали своих производителей, объявив санкции США незаконными. После того, как в августе 1982 г. европейские компании поставили в СССР нефтегазовое оборудование, США ввели против них специальные санкции (Creso-Loire, Mannesmann, John Brown, инженер и т.д.). В результате переговоров с представителями европейских правительств президент США Рональд Рейган 13 ноября 1982 г. объявил об отмене эмбарго на поставки нефтегазового оборудования в СССР. В результате началось строительство газопровода Уренгой - Помар - Ужгород. Строительство газопровода было завершено в 1984 году. Однако под давлением санкций масштаб проекта был сокращен: вместо двух запланированных трасс был проложен только один газопровод, частично построенный из советских материалов и оборудования.

Согласно советской статистике, объем товарооборота между СССР и США в 1979 г. составил 2 млрд. 837 млн. рублей, в 1980 г. он сократился почти вдвое и составил 1 млрд. 502 миллиона рублей, в 1980 г. он почти вдвое сократился до 1 млрд. рублей. В 1981 и 1982 гг. произошло увеличение (1,8 млрд и 2,2 млрд рублей соответственно), в 1983 г. оно сократилось до 1,9 млрд рублей, а в 1984 г. - снова значительное увеличение до 3,1 млрд рублей. В этот же период наблюдался постоянный рост товарооборота между СССР и «промышленно развитыми

капиталистическими странами». В 1979 г. объем торговли между ними был зафиксирован на уровне 25,8 млрд. рублей, а в 1980 г. – 31,6 млрд., в 1981 г. – 35,4 млрд., в 1982 г. – 37,7 млрд., в 1983 г. – 38,3 млрд., в 1984 г. – 40,9 млрд. рублей.

В декабре 1981 г. президент США Рональд Рейган объявил, что Аэрофлоту будет запрещено летать в воздушном пространстве США. Эта мера вступила в силу 5 января 1982 г..

Дополнительные санкции были введены против советской авиакомпании в сентябре 1983 г., после того как советские системы ПВО сбили Boeing 747 южнокорейской авиакомпании Korean Air Lines, которая вторглась в воздушное пространство СССР и не реагировала на сигналы предупреждения.

Федеральное управление гражданской авиации США закрыло R-20 для гражданской авиации, что фактически означало блокаду воздушного движения с СССР. В течение двух месяцев рейсы Аэрофлота были отменены, а воздушное пространство между США и СССР было заблокировано, но под давлением американских авиакомпаний, потерявших один из самых коротких маршрутов между Аляской и Восточной Азией, сообщение было открыто уже 2 октября.

12 сентября 1983 г. США запретили продажу билетов на рейсы Аэрофлота. Офисы компании в Вашингтоне и Нью-Йорке были закрыты, а контакты между американскими авиакомпаниями и Аэрофлотом запрещены. Воздушное сообщение между СССР и США было возобновлено только в апреле. 1986 г. с наступлением завершающего периода холодной войны.

Таким образом, мы проследили уникальное для индустриального сообщества явление – образование двух замкнутых мировых экономических систем – социалистической и капиталистической, двух параллельных мировых рынков – рынка капиталистических стран и рынка социалистических стран на первом острове международной напряженности. Несмотря на искусственную изоляцию, экономический рост СССР и других

социалистических стран, возникновение нового мирового социалистического рынка привели к значительному увеличению оборота внешней торговли СССР с социалистическими странами. Далее следовали одна «разрядка» за другой «оттепелью» во внешнеполитических отношениях, что запустило механизмы неизбежной (для марксистского т.н. «империализма») интеграции двух неестественно разделенных экономик: мировое рыночное разделение труда настигает идеологически сотворенную командную экономическую систему СССР, подкупая ее большими ценами на сырье. Торговля между капиталистическими странами налажена. Но к 1980-м гг. «петля резко затягивается»: зерновое эмбарго, санкции, бойкот, падение цен на нефть... Уникальное заикленное существование двух экономических систем исчезло. На наш взгляд, другого исхода у советской экономики не было по причине ее неестественности и невероятной затратности только одного поддержания рабочего состояния.

§ 2. Экономическая политика двух сверхдержав как инструмент военного противостояния

Экономическая суть «холодной войны» состояла в беспрецедентном соревновании по производству современных вооружений между НАТО и ОВД. Так называемая «гонка вооружений» берет свое начало из стремления СССР установить паритет с США в обладании самым смертоносным оружием в истории человечества, чтобы преследовать свои империалистические интересы, не опасаясь давления «ядерного монополиста». Поэтому сама «гонка» означала – догнать вооружение США.

Характерная черта гонки за обладание ядерным оружием 1945–1962 гг. заключалась в том, что две ведущих ядерных державы этого времени – США и СССР – имели четкую конечную цель, «прагматику»: уничтожить своего противника в «ограниченной» ядерной войне. Отсюда и сам термин – «прагматическое» противостояние.

По настоянию Гроувса, чтобы «оправдать расходы на проект», 6 и 9 августа 1945 г. США сбросили атомные бомбы на японские города Хиросиму и Нагасаки. Фактически, это открытый и единственный в мире случай ядерного геноцида: около 250 тыс. человек погибло, свыше 200 тыс. искалечено. Но начиналась «холодная война», и международное сообщество «закрыло на это глаза»: никто никакой ответственности за это, конечно, не понёс.

В 1946 г. появился первый план по контролю над стратегическим ядерным вооружением – «план Баруха». Ситуацию предлагалось заморозить по состоянию «на данный момент», то есть и США и СССР разработки прекращают, а «бомба» остаётся только у США.

Демонстрация нового оружия, «планы» ограничивающие ядерное вооружение монополией США, еще к тому же и громкая идеологическая риторика, начавшаяся в Фултоне – бросили вызов амбициям Сталина. который затеял спор с богатейшим регионом мира – «атлантическим сообществом», и тем обрёл СССР на заведомое поражение в гонке вооружений, а советских людей – на нищенское существование во имя бессмысленных целей.

СССР к немалому удивлению США всего за 4 года догнал их в этом первом «раунде» ядерного соревнования, испытал 29 августа 1949 г. атомный заряд на Семипалатинском полигоне, а 12 августа 1953 г. – термоядерную бомбу. По оценкам независимых источников, Советский Союз перегнал США по общей численности ядерных боеприпасов всех видов примерно в 1975 г., а по их суммарному мегатоннажу – около 1965 г. Самая мощная боеголовка (порядка 20 Мт) была установлена на тяжелых межконтинентальных баллистических ракетах (МБР) типа Р-36, а самый большой в истории термоядерный заряд взрывной силой 58–62 Мт (в виде

авиабомбы с лирическим названием «Кузькина мать») испытан 30 октября 1961 г. над Новой Землей¹.

За годы холодной войны по носителям ядерного оружия большой дальности прошло четыре «раунда» интенсивного соперничества, которые без перерывов переходили один в другой: в конце 1940-х и 1950-е гг. – бомбардировщики и ракеты средней дальности, в 1960-е гг. – наземные и морские стратегические баллистические ракеты, в 1970-е гг. – стратегические ракеты с разделяющимися головными частями индивидуального наведения (РГЧ ИН), в 1980-е гг. – ядерные крылатые ракеты средней дальности и баллистические ракеты с повышенной эффективностью поражения защищенных объектов (шахтных пусковых установок МБР и подземных командных центров). Вплоть до конца 1980-х гг. количественное наращивание ядерных вооружений шло наряду с их регулярным обновлением, инициаторами чего чаще всего выступали США, которых догонял СССР. То есть имела место и количественная, и качественная гонка вооружений.

Но здесь необходимо подробнее проанализировать возможности лидеров гонки по доставке ядерных зарядов, т.к. нам представляется, тактическая инициатива США была выше из-за более развитой экономики.

Тактические возможности по доставке ядерных зарядов и США и СССР всегда были разными. Компания «Боинг» уже к 1952 г. создаёт стратегический бомбардировщик В-52, который до сих пор является важнейшей составляющей «ядерной триады» Америки. Неоднократно модернизируемый, В-52Н планируют к списанию только в 2035–2040 гг. У СССР на тот момент был только Ту-4: это была точная копия американского бомбардировщика В-29 времён Второй мировой войны. На советском Дальнем Востоке после вынужденных посадок оказалось четыре В-29, их полностью скопировали. Так, вес пустого В-29 был 34.930 кг, а вес

¹ Достижение стратегического паритета [Электронный ресурс] // История холодной войны. URL: http://www.coldwar.ru/arms_race/nuclear2.php (дата обращения: 03.11.2019)

«урождѣнного советского американца» Ту-4 – 35.200 кг (разница менее 1%). Поэтому долгое время американский политический истеблишмент осознавал, что бой идёт в разных весовых категориях и «испытывал надежды».

Но амбиции руководства США были сильно уязвлены, когда 4 октября 1957 г. СССР запустил первый в мире спутник. Итак, Союз первым получил работоспособную МБР (Межконтинентальную баллистическую ракету): США на тот момент могли вывести в космос только боеголовку размером с апельсин. Менялся приоритет в планировании глобальных ядерных конфликтов, акценты в построении «ядерной триады», стратегия и эффективность доставки ядерных зарядов на основе авиации уходила на второй план.

Однако возможности экономики США в сравнении с «плановой» советской были несопоставимы. В этом же 1957 г. Америка испытывает свою МБР типа «Атлас», а в дальнейшем в этом сегменте «ядерной триады» опережает противника. Так, на рубеже 1950–1960 гг. (в 1959 г. в СССР созданы РВСН – Ракетные войска стратегического назначения) у США было свыше 400 МБР, а у СССР – всего около 100.

Вообще, открытие Советским Союзом «Космической эры» означало в условиях холодной войны появление нового плацдарма для соревнования, появилось понятие «космическая гонка». В первом ее десятилетии (1957 – 1967 гг.) СССР был бесспорным лидером во всех космических инициативах и имел общепризнанные приоритеты в пилотируемых космических программах. Такие сверхзадачи, как запуск первых искусственных спутников Земли, доставка на Землю первого объекта Земли - вымпела с изображением герба Советского Союза, фотографирование обратной стороны Луны, полет в космос Первого человека Земли Юрия Гагарина были решены, первый космический полет Валентины Терешковой, выход в открытый космос Алексея Леонова, мягкая посадка автоматической станции на Луну и передача видео на Землю с лунной поверхности, панорамы, первое

проникновение в Атмосфера Венеры, первая в мире автоматическая стыковка космического корабля.

После такого чарующего каскада космических прорывов казалось вполне естественным, что следующим ошеломляющим воображением землян станет высадка советских космонавтов на поверхность Луны и безопасное возвращение на Землю. Однако первыми землянами на Луне были американцы. 20 июля 1969 г. американский астронавт Нил Армстронг ступил на поверхность Луны. «Маленький шаг для одного человека, но огромный скачок для всего человечества» - слова облетели весь мир¹.

Только с 1975 г. в истории космонавтики начинается новый этап развития, основанный на содружестве: был совершен совместный космический полёт представителей разных стран. 15 июля произошёл запуск кораблей «Союз-19» в СССР, и «Аполлон» в США. Была создана программа «Союз-Аполлон», главными задачами которой являлись:

- 1) Практика активно-пассивного стыковочного инструмента;
- 2) Исследование надёжности элементов системы сближения на орбите;
- 3) Тестирование оборудования для перехода космонавтов между кораблями;
- 4) Получение опыта организации совместных полётов американских и советских космических кораблей.

Возвращаясь к «гонке вооружений», в буквальном смысле слова глобальное противостояние двух крупнейших ядерных держав мира – США и СССР, наблюдалось лишь в период 1962 – 1985 гг. Характерная черта периода заключалась в том, что в лице двух ведущих ядерных держав осуществлялась стратегическая гонка ядерных вооружений в условиях ситуации «взаимного гарантированного уничтожения»².

¹ Соперничество в космосе [Электронный ресурс] // История холодной войны. URL: http://www.coldwar.ru/arms_race/space.php (дата обращения: 03.11.2019)

² Шувалов В.И. Стратегическое противостояние (гонка ядерных вооружений) в 1962–1985 годах [Электронный ресурс] // Psihohistory. 15.03.17. URL: http://psychohistory.ru/articles/nuclear_arms_race_62_85.html (дата обращения: 19.11.2019)

Во-первых, был действительно достигнут реальный паритет (равенство) стратегических вооружений и явью, наконец-то, стал принцип «кто стреляет первым, тот умирает вторым».

Советский «прорыв» произошёл только в 1966 г., когда СССР разместил ракеты второго поколения СС-9 (модернизированный вариант СС-11) с радиусом действия до 12 тыс. километров. К 1968 г. возник примерный (с небольшим преимуществом США) паритет: у США в 1969 г. 1054 МБР, а у СССР – 1140 МБР. Своё отставание США компенсировали ракетами подводного базирования (на подлодках) и ядерным оружием, размещённым на стратегических бомбардировщиках.

Однако, при этом, мир в рассматриваемый период всё равно неоднократно находился «на грани» «горячего» ядерного конфликта: Хрущёв открыто грозил в 1956 г. участникам тройственной агрессии на Ближнем Востоке (когда Египет национализировал Суэцкий канал), в 1969 г. СССР рассматривался вариант нанесения удара по Китаю. США в 1980 г. рассматривал возможность ядерного удара по советским войскам, если те вторгнутся в Иран с целью установления контроля над нефтяными потоками региона и т.д.

Во-вторых, СССР проиграл стратегическую гонку потому, что советское руководство расходовало ресурсы страны, в которой экономика была не рыночной, неэффективно, в США механизмы рынка действовали, это позволяло хоть как-то минимизировать волюнтаризм истеблишмента.

Сама установка на ведение глобального военного конфликта в условиях широкого применения ядерного оружия очень расплывчата, оставляет много вопросов по конкретному военному строительству.

Военные программы СССР осуществлялись хаотично, на основе личных предпочтений, конструкторские бюро закрывались или резко перепрофилировались на основе субъективных предположений, среди самих конструкторских центров шла борьба за заказы, творческая инициатива ценилась не всегда, в ряде случаев надо было делать просто «как у

американцев», а потом исправлять. В США тоже всегда был «госзаказ», но при этом все крупные военные фирмы – частные «конторы», которые ориентируются на прибыль.

Вот ситуация с развитием стратегической компоненты подводных флотов двух ведущих ядерных держав. СССР к 1975 г. превзошёл США на 14 подлодок, способных нести на борту стратегические ядерные заряды, и на 69 баллистических ракет. В период с 1967 по 1991 гг. у нас вступало в строй в среднем 3 ракетноносца ежегодно. Американцы с 1967 по 1981 гг. (14 лет) новые подлодки в строй не вводили, ограничивались модернизацией старых.

Эффективность советской и американской составляющих ядерной триады в рассматриваемом сегменте была разной. Так, например, советская К-140 за 1980–1987 гг. совершила всего 8 походов, а уже первая ракетная подлодка США «Джордж Вашингтон» за 4,5 года осуществила 15 таких выходов. Наша К-162 в 1971 г. установила рекорд скорости под водой – 83 км/ч, но при этом была очень «шумной», американцы окрестили её «Ревущей коровой». С 1958 г. на американских стратегических ракетноносцах функционировало два набора экипажей – «золотой» и «синий»: один отдыхает, второй несёт вахту, сама лодка «не простаивает». Под занавес этого периода, в 1981–1989 гг., СССР принял на вооружение 6 субмарин класса «Акула» (самые большие подводные лодки «всех времён и народов»): уже с 1996 г. их стали списывать¹. В итоге мы получаем, что фактически СССР в период «холодной войны» 3 раза за счёт общего уровня жизни, строил свой ядерный подводный флот заново, каждый раз под новую морскую ракету.

В-четвёртых, номенклатура СССР потеряла реальное восприятие международной ситуации и потерпела первое крупное поражение: в 1972 г. США удалось навязать Договор об ограничении систем ПРО (Противо-Ракетной Обороны).

¹ Шувалов В.И. Стратегическое противостояние (гонка ядерных вооружений) в 1962–1985 годах [Электронный ресурс] // Psihohistory. 15.03.17. URL: http://psychohistory.ru/articles/nuclear_arms_race_62_85.html (дата обращения: 19.11.2019)

Хотя советская экономика была в целом затратной, но, ценой значительных жертв, по ряду направлений НТР даже на основе нерыночного механизма, было достигнуто превосходство. Так, СССР сильно опередил США в создании противоракетных систем: в Союзе сббили ракету ракетой в 1967 г. (что было испробовано на Вьетнамском полигоне), а в США только в 1983 г. Советское преимущество выражалось в том, что к началу 1970-х гг. (т. е. к моменту подписания договора ПРО-72) у СССР фактически была уже почти отлаженная система ПРО.

Воспользовавшись амбициями Брежнева, истеблишмент США навязал СССР Договор об ограничении систем ПРО (подписан 26 мая 1972 г. Никсоном и Брежневым в Москве).

Основные составляющие:

1) Договор сохранял принцип равной незащищённости: ПРО страны (национальную систему) строить нельзя. Сначала, в 1972 г. договорились, что можно создать по 2 нестратегических системы, в 1974 г. – остановились даже на одной. Фактически же США так у себя такую систему и не разместили (хотя её компоненты на военных базах испытывали), а СССР в этом контексте сохранил и модернизировал уже существующую систему ПВО вокруг Москвы.

2) Запрещалось размещать системы ПРО в космосе.

3) Договор ПРО бессрочный, но любая из подписавших договор сторон может в любой момент из него выйти (если увидит, что «есть угроза национальной безопасности»).

4) Стороны не передают технологии другим сторонам и не размещают системы ПРО на территории третьих стран.

Итак, Договор ПРО-72 удача дипломатии США. Американцы «закрыли» направление, в котором у СССР было явное технологическое преимущество.

Под влиянием «мировой прогрессивной общественности» в 1972 г. (26 мая, Никсон и Брежнев, Москва) параллельно с договором по ПРО было

подписано Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений, т.е. Договор ОСВ-1 (Ограничение Стратегических Вооружений-1), а в 1979 г. – уже ОСВ-2 (18 июня, Картер и Брежнев, Вена).

Принципиальны моменты с точки зрения характеристики существующей системы стратегического противостояния.

1) В ходе переговорного процесса «договорились о терминах», определили предмет переговоров.

Ракеты меньшей дальности с радиусом действия от 500 до 1000 км. Средняя дальность – радиус действия от 1 до 5,5 тысяч км. Свыше 5,5 тысяч км – это стратегические ракеты (МБР).

2) Ядерный потенциал обеих стран ограничивался только формально.

Договор ОСВ-1 просто фиксировал общее количество, а ОСВ-2 уже оговаривал, что к 1 января 1981 г. не более 2.250 единиц ядерных зарядов у каждой из сторон. Кроме того, впервые попытались ограничить количество самых «страшных» МБР с РГЧ (Разделяющаяся Головная Часть): не более 1320 пусковых установок с РГЧ у каждой из сторон. В целом по МБР был паритет, а по средствам доставки (подводные лодки, бомбардировщики), у США, как у экономически гораздо более развитой страны, и тогда, и в дальнейшем, было и будет преимущество¹.

3) Каждая сторона соблюдала соглашения, исходя из собственных интересов, и как только стало ясно, что США технологически СССР обгоняют, американцы из системы, обозначенной этими договорами, вышли.

ОСВ-1 на срок 5 лет (с 3 октября 1972 г. по 3 октября 1977 г.). Контроль только со спутников, и у СССР с этим было хуже.

ОСВ-2 сразу в США вообще вызвал возражения («разоружаемся перед русскими») и Сенат в 1979 г. его ратифицировать отказался. Некоторое время администрация США, т. е. исполнительная власть, соблюдала его исходя из

¹ Достижение стратегического паритета [Электронный ресурс] // История холодной войны. URL: http://www.coldwar.ru/arms_race/nuclear2.php (дата обращения: 03.11.2019)

своих соображений, но в конце концов вышла из договора. Технически это выглядело как дальнейшее наращивание своих средств доставки сверх оговоренных лимитов. ОСВ-2 демонстративно нарушен Р. Рейганом 28 ноября 1986 г., после распоряжения оснастить крылатыми ракетами 131-й бомбардировщик В-52.

«Советская проблема» заключалась в следующем. США очень боялись советских тяжёлых ракет, которые могли нести даже термоядерный заряд. Это ракета РС-20 «Убийца городов» (по советской классификации) или SS-18 «Сатана» (по западной). Ракета несла 10 разделяющихся боевых частей, при полёте выпускалось 1000 ложных целей (размером с теннисный шарик). По теории вероятностей, чтобы перехватить ракету с такими «помехами», надо запустить 20 штук противоракет. Вот с этими-то ракетами в рамках договора сделать было ничего нельзя.

США заявляли о том, что чувствуют себя «уязвимо», в рамках анализа гипотетических возможностей глобального ядерного конфликта США могут и проиграть, им надо наращивать свою «ядерную триаду», а договор как раз этому препятствует, снижает «эффект устрашения».

Р. Рейган наотрез отказывался участвовать в любых альтруистических политических проектах на основе т.н. «общечеловеческих», «гуманистических», «демократических» ценностей. США в его лице в «холодной войне» преследовали сугубо прагматические, утилитарные цели. В условиях самоуничтожения СССР своей «доброй волей» не воспользовались, ни на какие компромиссы с советской державой не пошли.

Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачёв выдвинул модель «бесполярного сообщества наций», пропагандировал «новое мышление» с абсурдной идеей ликвидации ядерного оружия к 2000 г. В результате М. Горбачёв в какой-то степени обесценил труд последних десятилетий советского социума, отдавшего «последний хлеб» на гонку вооружений.

Таким образом, главным результатом охватившей все рода войск – воздушные, сухопутные, морские – гонки новых вооружений явилось

создание нового типа стратегического оружия: атомных бомб, их носителей – баллистических межконтинентальных ракет, как стационарных (в шахтах), так и мобильных (на атомных подлодках), исследование космоса и т.д.

Для США в рамках рассматриваемого периода в целом была характерна «политика интересов», в то время как СССР, допуская ошибки, неэффективно распоряжался большими ресурсами и вел себя к стратегическому провалу.

С одной стороны, уже стратегическое противостояние в период 1963–1985 гг. характеризовалось примерным равенством. С другой стороны, экономически рассмотренная ситуация вела СССР в тупик, так как возможности нашей страны вкупе с произволом её «руководства» долго такую ситуацию выдерживать не могли.

К концу 1980-х гг. гонка вооружений, как и холодная война завершились победой западного блока во главе с США, который нанес СССР два самых тяжелых бескровных удара.

Первый – установка в Европе американских тактических ракет повышенной мощности (время полета до Москвы – всего 5 миллионов) – СССР же парировал систему океанских «лежбищ» вокруг североамериканского континента атомными подводными лодками с баллистическими ракетами, направленными на Основные центры Америки.

На втором ударе – американской стратегической оборонной инициативе («Звездные войны») – разработка непреодолимой, в идеале для баллистических ракет с лазерным щитом, советская экономика, истощенная подавляющим военным производством, была бессильна ответить. Это было равносильно поражению. В 1991 г. Советский Союз распался из-за его крайне неэффективной работающей экономики, и власть Советов перестала существовать.

Глава III. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ БЛОКОВ В ЭПОХУ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

§ 1. Создание образа успешной экономической модели: «витрина социализма или капитализма»

Идеологическая борьба – это одно из воплощений классовой борьбы, главным полем битвы которой является духовная сфера, общественное сознание, а оружием – идеи и их воплощение в социально-политической и нравственной сферах. Нас интересует один из самых ярких в истории модерна эпизодов идеологической борьбы, который развивался на международной арене в рамках исторического противоборства социализма и капитализма в эпоху холодной войны.

В данный период обе стороны идеологического противостояния использовали различные средства пропаганды своего образа жизни: массовая культура, искажение информации в СМИ и, конечно, научная историческая литература. Помимо пропаганды на военную и политическую тематику использовалась реклама определенного экономического уклада, с целью которой формировался определенный перечень достоинств командной или рыночной экономики. Транслируемая миру экономическая модель, сформированная данным перечнем, выступала как один из сильнейших инструментов идеологической борьбы, в виде образов так называемых «витрин социализма или капитализма» соответственно.

С точностью можно констатировать, что капитализм на Западе начал меняться в результате холодной войны с СССР. Властям США и стран Западной Европы требовалось повысить свою экономическую привлекательность, чтобы в их государствах не было рабочего движения, которое бы играло на руку СССР как геополитическому противнику коллективного Запада.

Капитализм возвращается к концепции «государства всеобщего благосостояния», сформулированной британским экономистом лордом Д.М. Кейнсом и частично реализованной на практике президентом США Ф.Д. Рузвельтом во время проведения политики «Нового курса». Рыночная экономика, для которой ранее были характерны принципы невмешательства государства в дела частного бизнеса, отсутствие решения жизнеобеспечивающих проблем населения и остаточный принцип расходов на социальные нужды, стала более демократичной и социально ориентированной. Первая практическая реализация концепции социально ориентированной рыночной экономики принадлежит министру экономики и федеральному канцлеру ФРГ Людвигу Эрхарду. Так, были приняты специальные меры по поддержке производства дешёвых товаров, осуществлено строительство «социальных квартир» и введена тарифная автономия, согласно которой зарплата и социальные льготы для рабочих определялись путём переговоров между профсоюзами и работодателями. ФРГ стала самым социальным государством капиталистического мира, но вряд ли эта концепция была бы реализована в отсутствие конкуренции капитализма с социализмом.

СССР с началом холодной войны также начинает курс на повышение престижа социалистической модели экономики. Особенно, сразу после смерти И.В. Сталина в 1953 г., был вдвое уменьшен военный бюджет, началось усиленное развитие сельского хозяйства и легкой промышленности – все, что потом получило название «Нового курса» Н.С. Хрущева. Но настоящим символом экономического процветания, «продовольственного изобилия» – становится реконструированный и открытый 24 декабря 1953 г. прямо на Красной площади – ГУМ (Государственный универсальный магазин). Это произведение мировой торговли было выполнено по образцу лучших американских люксовых бутиков, в ГУМе были использованы все возможные новшества: бесплатная оберточная бумага с логотипом магазина, конвейер на кассе для получения товара, механические крутящиеся и

передвижные витрины и т.д. Но все эти манящие покупателей уловки необходимы при наличии конкуренции, ГУМ же в рекламе не нуждался. Уже в первые годы после открытия число посетителей в день достигало свыше 200 тыс., в 1970-е гг. – 350 тыс. В все пассажи заполнялись посетителями уже сразу после открытия магазина в 8:00 ежедневно. Думаю, понятно, что аналогов ГУМу в СССР больше не было.

Также к 1954 г. закончилась реконструкция второго по величине выставочного комплекса в Москве – Выставки достижений народного хозяйства (ВДНХ), которая и сейчас ходит в 50 крупнейших выставочных центров мира. Размах, с которым демонстрировали в 1950-е гг. советское продовольственное изобилие, означал идеологический вызов капиталистической экономике.

С помощью яркой рекламы «Интуриста» на чудеса «витрины социализма» призывали взглянуть иностранцев, из которых в СССР побывало в общей сложности с 1956 по 1985 гг. более 70 млн. человек из 162 стран всех континентов. Также в этот период Союз производит большое количество документальных фильмов, прославляющих социалистические экономические успехи (например, фильм режиссёров: Л. Кристи, З. Тузовой 1954 г. «Гум») и научно-популярных книг, таких как «СССР и капстраны» 1963 г., где с помощью инфографики СССР пропагандировал свои экономические достижения.

Основываясь на вышеизложенных примерах, можно констатировать, что как для стран, ориентированных социалистически, так и для капиталистических государств холодная война служила возможностью к развитию своего экономического потенциала, росту социальной справедливости в экономической системе и росту уровня жизни в странах-сателлитах: им не надо было платить за оборону, безопасность им обеспечивали СССР и США. Сами же сверхдержавы тоже менялись с экономической точки зрения, так как им нужно было находить новых

союзников, привлекая их не только политическими, военными и идеологическими, но и экономическими перспективами.

Однако, остановимся на дискуссии по поводу влияния на экономику такого неотъемлемого фактора холодной войны, как гонка вооружений. На первый взгляд может показаться, что во многом благодаря наращиванию военной мощи СССР и США появлялись новые отрасли экономики, науки и техники, создавались рабочие места в ВПК. Чтобы это доказать, достаточно вспомнить бурное освоение космоса, имевшее место во второй половине XX века, и сопутствующее этому развитие систем космической разведки, навигационных и спутниковых систем и систем контроля окружающей среды в космосе. Наконец, Интернет, без которого невозможно существование современного общества в целом и современной экономики, с его интернет-магазинами или услугами по доступу на фондовый рынок в частности, тоже был изобретён в военных целях. Американские власти озаботились появлением новой системы связи, которая будет функционировать даже в случае масштабной ядерной войны. Это был своеобразный ответ на запуск СССР в 1957 г. первого искусственного спутника Земли.

С другой стороны, если мы проанализируем динамику холодной войны, то окажется, что наращивание военных потенциалов и рост экспорта вооружений сказывается на экономике негативно, поскольку оружие и военная техника не создают прибавочной стоимости, а это означает, что напрямую от военного производства выгоды нет. Однако американская сбалансированная, мощнейшая экономика в мире выдержала это испытание, и даже заработала на нем с помощью всегда работающих рыночных механизмов. Про СССР этого сказать нельзя: гонка вооружения надорвала возможности командной экономики, о чем было сказано в предыдущей главе. Начиная проигрывать в «гонке», советская экономика к тому же вовсе переходит на продажу подорожавшего сырья и «пилит» нефтяной бюджет на масштабном и затяжном строительстве гигантских объектов, экономически нецелесообразных. В СССР возникает закономерный для командной

экономики «товарный дефицит». Все больше погружаясь в экономический кризис, советская пропаганда, вместо прежней демонстрации «витрины социализма» переходит в фазу глубокой обороны от экономически победившей «витрины капитализма»

Рассмотрим же освещение в США проблемы советского товарного дефицита 1975–1985 гг. Данный период был выбран не случайно, проблема вызывает сегодня острую политическую дискуссию в России: одна сторона утверждает, что товарный дефицит – это или понятие из буржуазной пропаганды, или сфабрикованные, искусственные политические акции по развалу Советского Союза в период перестройки. Другая сторона подходит к исследованиям западных советологов абсолютно не критично. И в первом, и во втором случае, не осознав причины реальных проблем в советской экономике, выстраивание российской экономической системы наткнется на ряд неразрешимых проблем и кризисов.

Традиционно примером информационной пропаганды являются СМИ. Так 15 января 1982 г. на страницах авторитетной газеты New York Times выходит статья «SOVIET FOOD SHORTAGES: GRUMBLING AND EXCUSES»¹ («Советские продовольственные недостатки: ворчание и оправдания»), в которой для американской публики доступно и категорично описывают ситуацию продовольственного ужаса социализма, сравнивая ее с временем Второй мировой войны. «На мясном прилавке были жалкие куски говядины и баранины, в основном жир и кости. После нескольких недель отсутствия в московских магазинах, масло снова продавалось, но с ограничением в 1,1 фунта на покупателя. Овощной прилавок мог похвастаться симметрично расположенными витками моркови, свеклы и капусты, но большая их часть была гнилой... Москвичи говорят, что в пригородах еще хуже»². Также в статье прямо говорится, что население «ворчит»: разочаровывается в социализме, а руководство боится повторения

¹ Burns, J.F. Soviet food shortages: grumbling and excuses / J.F. Burns // The New York Times. 1982. 15 января. Р. 8.

² Там же.

ситуации в Чехословакии. Статья даже намекает на революцию, проводя аналогии с голодом 1917 г. Ужасающе выглядит описание очередей женщин и пенсионеров в морозную зиму. Раскрывается и проблема продовольственных вагонов и автобусов: «Женщины в головных платках и валенках загружают в картонные чемоданы и рюкзаки столько мяса и продуктов, сколько они могут купить. Недавно одна женщина, которая покупала больше, чем другие, кричала, что ее доля справедлива – она прошла семь часов в метель»¹. Таким образом, перед нами эмоционально окрашенная информация, написанная явно с целью пропаганды, поэтому необходимо разобраться, была ли в этой статье отражена реальная ситуация.

Научные исторические и экономические исследования западных советологов сложнее анализировать из-за уверенной доказательной базы. В 1980-е годы в США развернулись дискуссии об экономике дефицита (Я.Корнаи разработал даже перечень аргументированных причин дефицита). Также, исходя из «теории айсберга», согласно которой советская официальная экономическая статистика состоит из 2 частей – небольшой для пропаганды и публичного освещения и огромной секретной части для внутреннего планирования, западные ученые составляли собственную аналитику советской экономики. Самые значительные результаты данных оценок содержатся в работах Управления по изучению Советского Союза (Office of Soviet Analysis) американского ЦРУ. Но при сравнении показателей среднегодовых темпов роста национального дохода и ВВП СССР по расчетам ЦСУ СССР и ЦРУ США мы увидим разницу в подсчетах (данные ЦСУ СССР в 2 раза выше данных ЦРУ), например, на 1976-1980 гг. темпы роста по ЦСУ – 4,3%, а по данным ЦРУ – 2,2%; на 1981-1985 гг. темпы роста по ЦСУ – 3,2%, а по ЦРУ – 1,8%².

Подробнее рассмотрим 2 отчета Управления по изучению Советского Союза ЦРУ, непосредственно затрагивающих проблему товарного дефицита:

¹ Burns, J.F. Soviet food shortages: grumbling and excuses / J.F. Burns // The New York Times. 1982. 15 января. Р. 8.

² Economic Statistics for Transition: Eastern Europe in 1990. Р. 108.

«Советское общество в 1980-е: проблемы и перспективы» от 30 ноября 1982 г. и «СССР: ситуация с продовольственными поставками» от 1 января 1985 г. В первом отчете сообщается, что после событий в Чехословакии и Польше советские лидеры начали «успокаивать» потребителя с помощью улучшения качества продовольствия. Но постепенно нарастал дефицит продуктов, что официально признал Л.И. Брежнев на ноябрьском пленуме 1981 г. В мае 1982 г. с целью преодоления товарного дефицита на пленуме ЦК КПСС принимается «Продовольственная программа», которая сильно критикуется авторами отчета. «У руководства до сих пор не хватает политической воли или согласия для проведения более крупных экономических реформ или политических инноваций, которые окончательно разрешат проблему»¹.

Если в данном отчете была фактическая информация, подтвержденная советскими источниками, то далее мы видим пропагандистскую оценку советской действительности: «Повседневная жизнь бесконечно разочаровывает: дефицит, длинные торговые ряды, непонятное множество правил и бюрократических требований, унижения, рутинная деятельность. Хотя режим постоянно запускает кампании по улучшению сервиса и ликвидации дефицита, руководство почти бессильно улучшить ежедневный поиск продуктов для большинства людей, особенно очереди. В 1981 г., например, советский корреспондент «Литературной газеты» полетел в г. Краснодар, сознательно оставив все обычные личные вещи (мыло, бритва, одеколон, зубная щетка, крем для бритья и т.д.) для расследования в магазинах Краснодара. В неудачном поиске ему удалось получить только последний пакет лезвия бритвы в одном магазине и детскую зубную щетку в другом (зубная щетка сломалась на следующий день). Тем не менее, он позже сообщил о нахождении большинства этих вещей на черном рынке»².

Основываясь на данных докладов советских лидеров и информации в прессе, ЦРУ объективно сообщает, что доступность качественных продуктов

¹ Soviet Society in the 1980s: Problems and Prospects [Электронный ресурс] // Central Intelligence Agency. 30 November 1982. P.1.

² Там же. P.2.

питания резко возросла в СССР в 1965–1975 гг., но с конца 1970-х гг. неудачи в сельском хозяйстве привели к снижению количества молока, овощей и фруктов, мяса. Результат – острый дефицит по всему ассортименту продуктов питания, особенно по мясу (разрыв между предложением и спросом увеличился минимум на 12% с 1975 г.) Не редкостью стали экономические преступления. Неэффективность экономической системы и ее неспособность производить достаточное количество продуктов питания, товаров народного потребления создали растущий черный рынок – официальная экономика ослаблена. Процветает коррупция, незаконные спекуляции (покупка и перепродажа товаров с целью получения прибыли), торговля «из-под прилавка», «своим»¹.

В такую наглую ложь, навязанную современной отечественной историографии нашим противником по холодной войне, не хочется верить. Что же было в реальности? В 1975 г. производство товаров народного потребления отставало на 237 миллиардов рублей от производства средств производства. В десятой пятилетке (1976–1980 гг.) советская номенклатура запланировала следующее: к 1980 г. оно должно было отстать уже на 351 миллиард рублей; при этом само оно составляло бы 186–189 миллиардов. Значит, один лишь перевес тяжелой индустрии должен был в денежном выражении почти вдвое превышать все производство потребительских товаров для населения². Фактический результат для потребительских товаров оказался еще хуже, чем было запланировано, на 30 %, в денежном выражении – втрое меньше тяжелой промышленности³.

Одиннадцатая пятилетка (1981–1985 гг.) была еще хуже. На XXVII съезде КПСС Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рыжков уныло доложил: «Надо прямо сказать, что полностью выйти на задания пятилетнего плана не удалось. Многие отрасли не сумели взять намеченные рубежи... Мы

¹ USSR: The Food Supply Situation [Электронный ресурс] // Central Intelligence Agency. 1 January 1985. P.4-5.

² Восленский, М.С. Номенклатура / М.С. Восленский. М., 2016. С. 223.

³ СССР в цифрах в 1980 г. М., 1981. С. 29.

не получили полной отдачи от тех больших ресурсов, которые были направлены в сельское хозяйство. Хронически не выполнялись задания по эффективности, вяло осуществлялся научно-технический прогресс... В результате не выполнен ряд заданий по повышению благосостояния – таких, как реальные доходы, розничный товарооборот, осложнилось состояние финансов и денежного обращения»¹.

Так же неоднократно ситуацию продовольственной проблемы признавал руководитель СССР Л.И. Брежнев. Например, на Пленуме ЦК КПСС 21 октября 1980 г. он произнес: «Среди вопросов, от которых зависит уровень жизни советских людей, на первом месте стоит улучшение снабжения продовольствием»². Речь Брежнева на Пленуме ЦК КПСС 16 ноября 1981 г. была еще более категоричной: «Продовольственная проблема – и в хозяйственном, и в политическом плане – является центральной проблемой всей пятилетки. Основа ее решения – высокие темпы сельскохозяйственного производства»³.

Таким образом, стоит признать, что идеологическая борьба США против СССР в сфере экономики осуществлялась весьма успешно, но, основанная на фактических системных тупиках командной экономики, не она явилась основной причиной краха социализма. Такие важные структурные проблемы, как неэффективность государственного распределения экономических благ, перевес производства средств производства над товарами массового потребления и хронический кризис недопроизводства, являются следствием внутренних системных проблем, которые советская номенклатура оказалась неспособной разрешить. Для современной российской политической элиты ситуация усугубляющегося с каждым годом кризиса командной экономики должна служить историческим уроком. Современному же российскому обществу отрицать советский

¹ Восленский, М.С. Номенклатура / М.С. Восленский. М., 2016. С.224.

² Брежнев, Л.И. Речь на пленуме ЦК КПСС 21 октября 1980 г. Постановление пленума ЦК КПСС / Л.И. Брежнев. М., 1980. С.9.

³ Брежнев, Л.И. Речь на пленуме ЦК КПСС 16 ноября 1981 г. Постановление пленума ЦК КПСС / Л.И. Брежнев. М., 1981. С.11.

товарный дефицит и искать причины распада СССР во внешней подрывной деятельности не совсем объективно.

§ 2. Информационная война и пропаганда «образа врага»

Ни одна война в истории человечества не обходилась без должной информационной обработки противника и, особенно, собственных граждан. Но в период холодной войны данный процесс приобрел невероятный ранее масштаб. Информационная война разгорелась на экранах телевизоров и кинотеатров, в колонках газетных или журнальных изданий, на выставках и плакатах, на сценах концертных залов и в аудиозаписях популярной музыки.

Информационное воздействие на своих граждан (политическая пропаганда) и на мировое сообщество – излюбленный способ любого государства, особенно неэффективного, донести «правильную», т.е. свою, картину мира до масс. Особенно эффективным этот способ становится в XX веке, когда уже зародились практически совершенные технические средства распространения информации, уже зародилось массовое общество с его унифицированными массовыми культурными потребностями, но информационная гигиена и интернет пока не появились.

Термин «пропаганда» мы будем использовать в качестве целенаправленного медийного внедрения в массовое сознание определенной идеологии с целью достижения того или иного намеченного социального результата. Под «образом врага» мы понимаем динамический символ враждебных обществу и гражданину сил, набор противоположных правящей идеологии признаков, которые целенаправленно и планомерно используются властью для прямого или опосредованного воздействия на эмоции, мнения, и поведение своего народа, союзников или противников¹.

¹ Фатеев, А.В. Образ врага в советской пропаганде, 1945–1954 / А.В. Фатеев. М., 1999. С. 98.

Рассмотрим только информацию, предназначенную для широкого потребления, распространяемую в следующих формах:

- 1) текстовой (пресса, журналы, литература и т.д.);
- 2) графической (листовки, плакаты, фотографии, картины);
- 3) аудио (популярная музыка, радио);
- 4) видео (кино, телепередачи).

Итак, не успела еще пропаганда военных лет искусно изобразить все возможные варианты трогательной преданности к союзнику, как У.Черчилль в марте 1946 г. произносит значительную для дальнейшей истории речь, а уже через полгода И.В. Сталин запускает борьбу с космополитизмом, подписывая указы: «О репертуаре драматических театров и мерах по их улучшению», «О журналах «Ленинград» и «Звезда», «О выписке и использовании иностранной литературы»¹.

На всех культурных фронтах «холодной войны» разгорелась обоюдная идейная конфронтация. Ее поверхностный анализ может привести к заблуждению, что только в советской культурной жизни осуществлялась жесткая цензура, а естественным свойством закрытой тоталитарной системы было внедрение идейно выдержанной информации. Западные же государства, наоборот, позволяли естественным социально-культурным процессам развиваться свободно. Такое идейное невмешательство в искусство стало визитной карточкой Запада в борьбе с Советским Союзом.

Если приведенные ниже факты подтверждают данный тезис о советской пропаганде, то ряд таких аргументов, как общественное движение «маккартизм», деятельность информационного агентства США, спонсирование ЦРУ «Конгресса за свободу культуры» и др., явно отрицает отсутствие пропаганды и цензуры в США. Однако мы ясно видим, что в методах идеологического противостояния лидеры биполярного мира различались: США делали ставку на экспансию пропаганды для противника

¹ Федоров, А.В. Трансформации образа России на западном экране: от эпохи идеологической конфронтации (1946–1991) до современного этапа (1992–2010) / А.В. Федоров. М., 2010. С. 17.

и союзников, например, идеализацию американского образа жизни (потому что попытки государственного цензурирования силами конкурентной журналистики и гражданского общества выливались в громкие скандалы); СССР, как потенциально закрытая система, все основные ресурсы сосредоточил на пропаганде для своих граждан, неумело обороняясь с помощью цензуры от «информационного оружия» противника. Тем более, внешний враг был особенно необходим СССР как удобное оправдание внутренних социально-экономических и политических проблем и противоречий.

Вот карикатурный пример. В 1947 г. на радиостанции «Голос Америки» начали появляться русскоязычные пропагандистские программы, которые по поручению Кремля начали сразу же «глушить» любыми доступными способами. Еще через 2 года руководство нашей страны подготовило особый документ, систематизирующий разрозненные шаги по внедрению в массы антикосмополитической риторики «План мероприятия по усилению антиамериканской пропаганды на ближайшее время», предусматривавший «систематическую печать материалов, заметок, памфлетов, разоблачающих агрессивные намерения американского империализма, антинародное направление социального и политического строя США, развенчивающих басни американской пропаганды о ее «процветании», показывающих глубочайшие противоречия экономики США, лживость буржуазной демократии, маразм буржуазной культуры и нравов США»¹.

К реализации данного плана приступили все советские мастерские по производству или искусства, или политагитации. К. Симонов, например, представил Союзу Советских писателей в том же 1949 г. проект литературных мероприятий, таких как:

¹ План мероприятия по усилению антиамериканской пропаганды на ближайшее время. Документ агитпропа ЦК №128. 01.03.1949. [Электронный ресурс] // Архив Александра Н. Яковлева. URL: <https://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/69577> (дата обращения: 15.12.2019)

– «создание художественных произведений – пьес, киносценариев, повестей, романов, разоблачающих американский образ жизни, для чего привлечь писателей П. Павленко, Н. Вирту, А. Корнейчука, К. Симонова, Л. Леонова, Б. Чирскова, С. Михалкова, А. Сурова, Бр. Тур, Т. Семушкина, И. Эренбурга, В. Василевскую, М. Чиаурели, С. Герасимова, А. Первенцева;

– создание серии из 10-15 документальных книг до конца 1950 г., написанных работниками советских закупочных комиссий, торговых представительств, ТАСС, АМКИНО, консульств, советскими инженерами, деятелями культуры, побывавшими в США, разоблачающих т.н. «американский образ жизни» и показывающих бедственное положение трудящихся США»¹.

В общем, использовать в качестве инструмента пропаганды сильную качественную художественную литературу – практически непосильная задача, в отличие от публицистики. Если с созданием документальных статей, рецензий, книг советские авторы справлялись отлично, как у названных в проекте писателей обстояли дела с искусством? Новая риторика партии была воспринята быстро. Даже несмотря на то, что основной темой литературы того времени была обработка военных переживаний, антиимпериалистические настроения начали встраиваться в повествование элементами.

Во второй половине 1949 г. Катаев представил роман «За власть Советов!», в котором попытался отобразить человека не без недостатков, но убежденного большевика-подпольщика, согласно принципам социалистического реализма. Антиамериканизм в романе появляется в отображении автором гнилой капиталистической сущности союзников СССР по войне. Например, в радиোগрамме советского разведчика, отмечается, что валютчики и спекулянты Одессы в период оккупации ориентируются не на

¹ Проект мероприятий по усилению антиамериканской пропаганды по союзу советских писателей. Документ ССП СССР №138. 01.04.1949. [Электронный ресурс] // Архив Александра Н. Яковлева. URL: <https://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/69577> (дата обращения: 15.12.2019)

немцев, а на англичан и американцев. Михалков в пьесе «Красный галстук» также успел обозначить новое направление: один из его героев, подчеркивая преимущества советского строя, воскликнул: «Я не в Америке живу».

Невозможно отрицать, несмотря на литературную значимость советских произведений, отсутствие давления идеологии и цензуры. По-настоящему великих произведений, разделяющих мир строго на черное и белое, хорошее социалистическое и плохое капиталистическое, мы найти не смогли. Глубокие истории, вышедшие из-под пера в период холодной войны и обращенные к ней, всегда включали в себя множество смысловых наслоений, заставляющих задуматься над сутью проблемы.

В эпоху холодной войны прославились как бестселлеры такие литературные произведения, как «ТАСС уполномочен заявить» талантливого писателя и журналиста, автора «Семнадцать мгновений весны» Юлиана Семенова – это остросюжетный шпионский детектив про борьбу КГБ и ЦРУ, экранизация которого стала очень популярна в СССР. Миллионными тиражами разошлись по всему миру и были экранизированы «Охота за Красным Октябрем» Тома Клэнси, все произведения про агента 007 Джеймса Бонда Йена Флеминга.

Стоит сказать, что и в США предпринимались безрассудные аналогичные советской политике борьбы с космополитизмом меры. Речь идет о «маккартизме» – политическом движении, осуществляющем на протяжении первого десятилетия холодной войны репрессии в отношении «скрытых коммунистов» в рядах политиков, ученых, журналистов, деятелей искусства и культуры (так называемая «охота на ведьм»)¹. Все началось со знаменитой речи в 1950 г. провинциального сенатора-республиканца Маккарти, разоблачающей 205 секретных коммунистов в Государственном департаменте США. Этот амбициозный политик, используя «красную панику» в американском обществе, утратив работу уже существующей

¹ McCarthyism / The «Red Scare» [Электронный ресурс] // Eisenhower library. URL: <https://www.eisenhowerlibrary.gov/research/online-documents/mccarthyism-red-scare> (дата обращения: 02.12.2019)

Комиссии по преследованию антиамериканской деятельности. Разоблачение, к слову, ничем не подтвержденное, таких авторитетов, как государственный секретарь Дин Ачесон, министр обороны (бывший гос. секретарь) Джордж Маршалл, принесло ему огромную популярность: его речь осветили крупнейшие газеты, радио, телевидение.

Маккартизм начал главенствовать во всех сферах американской общественной жизни. Зеркально советской идеологии, в США коммунизм стал оправданием всех проблем и инструментом борьбы с либеральной интеллигенцией, профсоюзами и любыми несогласными с этой тоталитарной логикой. Маккартисты выработали систему преследования инакомыслящих в культуре и средствах массовой информации. В том же 1950 г. в докладе «Красные каналы», опубликованном в журнале «Контратака», был обвинен в прокоммунистической деятельности 151 журналист радио и телевидения и деятель искусства. Без суда и следствия их заставили уволиться или раскаться в своих злодеяниях¹.

Несмотря на сопротивление президента демократа Трумэна и его либерального окружения, в сентябре 1950 г. в июне 1952 г. Конгресс США принимает маккартистские законы: Маккарэна «О внутренней безопасности», который образовал новое, более радикальное, Управление по контролю над подрывной или антиамериканской деятельностью и закон Маккарэна–Уолтера «Об ограничении миграции».

После прихода к власти республиканца Эйзенхауэра, президент становится марионеткой Маккарти. Маккартисты, подчинив себе различные комиссии Конгресса, крушили профсоюзы, обвиняли в измене и увольняли служащих и государственных деятелей. Из государственного аппарата было вычищено около 800 человек, ещё 600 – ушли в отставку сами. Чистка и занесение в чёрные списки настигли известных режиссеров, художников, писателей, профессоров. Маккартисты, подражая самым диким примерам

¹ McCarthyism / The «Red Scare» [Электронный ресурс] // Eisenhower library. URL: <https://www.eisenhowerlibrary.gov/research/online-documents/mccarthyism-red-scare> (дата обращения: 02.12.2019)

тоталитаризма, сжигали книги. «Акт 1954 г. о контроле над коммунистами» объявил коммунистическую партию незаконной и запретил коммунистам получать заграничный паспорт.

Но американская общественность быстро выходит из данного кризиса. В 1954 г. смелые журналисты Э. Мэроу и Ф. Френдли аргументировано критиковали нарушения маккартистами гражданских прав в эфире популярной программы «See It Now» на CBS TV. Это вызвало широкий общественный резонанс, особенно острое недовольство разгорелось после телевизионной трансляции допросов Маккарти военнослужащих, в том числе героев войны. ВВС обвинили сенатора в подтасовке фактов.

От Маккарти отвернулись все союзники, его действия осудили Д. Эйзенхауэр, председатель республиканцев Л. Холл, министр обороны Стивенс. Специальная Комиссия расследовала обвинения в его адрес, и в 1955 г. слушания по делу Маккарти были завершены. Через 2 года сенатор скончался от цирроза печени¹.

Вообще, стремительное окончание маккартизма и красной истерии в США логично совпадает с закатом эпохи сталинизма и его самым ярким периодом борьбы с космополитизмом и преклонением перед Западом, важным пунктом которого был тезис враждебного капиталистического окружения. Советскому населению внедряли идею плетения империалистами заговоров против Советского Союза. Проводилась та же политика «охоты на ведьм»: поиск внутреннего врага, обычно среди классово чуждых элементов или среди идейных противников коммунизма.

Роль генеральных штабов на фронтах идеологической войны играли USIA (United States Information Agency – Информационное агентство США) и Агитпроп (Отдел пропаганды и агитации ЦК КПСС, также назывался Идеологическим отделом ЦК). На их счету и законотворчество, определяющее направление информационной атаки, и выбор средств, и

¹ McCarthyism / The «Red Scare» [Электронный ресурс] // Eisenhower library. URL: <https://www.eisenhowerlibrary.gov/research/online-documents/mccarthyism-red-scare> (дата обращения: 02.12.2019)

финансирование крупных идеологических мероприятий (от создания / глушения радиостанций, до целых кампаний по дискредитации противника).

Основным методом ведения информационной войны как у ЮСИА, так и у Агитпропа ЦК, было воздействие на внутренние оппозиционные по разным причинам силы: диссиденты, политические элиты зависимых от РСФСР национальных республик, «золотая молодежь», интеллигенция Советского Союза с одной стороны; местные коммунистические и другие левые партии, движение сторонников мира, хиппи, экологические организации на Западе с другой стороны. Примечательно, например, название книги американского журналиста Ю. Лайонса «Народы СССР – наши секретные союзники».

Американская сторона обоюдной пропаганды более успешно налаживала контакт со своими «агентами влияния» в СССР, брала скандальные интервью, экономически взаимодействовала, советская же сторона, кроме аналогичных западных приемов, активно использовала распространение подделок, слухов и теорий заговора. По словам журналиста Питера Померанцева, искажение информации было специализацией КГБ, влиявшего через своих агентов на принятие решений. Так, в западных изданиях распространялись слухи, будто СПИД был создан ЦРУ как биологическое оружие, и что в Корейской войне Америка использовала его и химическое оружие, также был придуман тайный план Президента Картера, по которому США должно посорить чернокожих американцев с чернокожими африканцами и много другой дезинформации¹.

Креативные способы формирования образа врага были и на счет американской пропаганды, например, скандальная реклама издательства McGraw-Hill Publishing Company в авиационном еженедельнике «Aviation Week» от 26 февраля 1951 г. В ней ни слова об издательстве, только большой портрет военного человека с советскими наградами на груди, название

¹ Котеленец, Е.А. Пропаганда без правил, или информационное противостояние в условиях «холодной войны» / Е.А. Котеленец // Вестник РУДН, серия История России. 2015. № 4. С. 123.

агитационной статьи: «Иван наблюдает за тобой» и сам текст с призывом больше и лучше работать, чтобы остановить «отъявленного коммуниста» Ивана от посягательства на свободы, которых он никогда не знал¹.

Еще один интересный метод идеологического воспитания детей был изобретен в том же 1951 г. Фирма Bowman Gum Company выпустила серию из 48 коллекционных карточек «Красная угроза» (Red Menace), каждая из которых на лицевой стороне содержала тематический рисунок, например нашествие советских танков на Южную Корею, взрыв советской атомной бомбы, или портрет героя США, а на обороте: название коллекции «Красная угроза. Детский крестовый поход против коммунизма», тематический подзаголовок с небольшим «познавательным» текстом. Каждая карточка рассказывала детям об опасности коммунизма а также о том, как США ведут с ним борьбу².

Идеологическое противопоставление двух полюсов биполярного мира проявлялось даже в мелочах. Д. Эйзенхауэр, стараясь сделать США идеологически максимально противоположными оппоненту, в 1956 г. подписал закон, утвердивший фразу «In God We Trust» национальным лозунгом, т.к. СССР в свою официальную идеологическую канву вплел атеизм. В середине 1960-х гг. данная фраза появилась на американских банкнотах, даже несмотря на серьезное возмущение общественности, т.к. это противоречит конституционной поправке о свободе совести.

Внимательнее сконцентрируемся на анализе текстовой информации, распространяемой в форме газетных и журнальных статей, потому что пресса всегда принимает форму и окраску тех социальных и политических структур, в рамках которых она функционирует. Уже в начале 1947 г. тон советской

¹ См. прил. № 1. ИВАН наблюдает за тобой [Электронный ресурс] // История в фотографиях. URL: <https://foto-history.livejournal.com/10044843.html> (дата обращения: 05.01.2020)

² См. прил. №2. Американские коллекционные карточки «Красная угроза» (Red Menace) 1951 г. [Электронный ресурс] // История пропаганды. 29.09.16. URL: <https://propagandahistory.ru/2339/Amerikanskije-kollektsionnye-kartochki-Krasnaya-ugroza--1951-g/> (дата обращения: 11.01.2020)

прессе резко изменился, стали более жесткими оценки американской политики. В советской периодической печати появляется концентрация внимания на проблемах американской жизни: на непомерном налоговом гнете, росте преступности и расовой дискриминации в США, на «городах-помойках, кишящих крысами», на продажности американских политиков и прессы. С 1948 г. советская пропаганда начала активно критиковать буржуазную культуру, находившуюся в состоянии деградации и служившую исключительно интересам империализма. В СМИ даже начали проводится параллели американской и нацистской политики¹.

3 сентября 1949 г. американские специалисты, изучающие пробы воздуха метеорологической разведки, обнаружили в них изотопы. США стало известно, что атомная монополия разрушена Советским Союзом. Это событие послужило началом «ядерной паники» в американском обществе первой половины 1950-х гг., проявившей себя в прессе и на телеэкранах. Первой ласточкой паники стал очень популярный журнал Collier's, вышедший 5 августа 1950 г. с ядерным грибом над Нью-Йорком на обложке. Главная статья номера красноречиво называлась: «Хиросима, США. Мы ничего с этим не можем с этим поделать?». На нескольких полосах журнала описывались последствия ядерного взрыва для Нью-Йорка с очень красочными иллюстрациями², а затем давались полезные советы – как уцелеть во время атомной бомбардировки.

Через год журнал Collier's пошел дальше. В выпуске от 27 октября 1951 г. все 132 страницы были посвящены фантастическому, прекрасно иллюстрированному повествованию о ходе Третьей мировой войны, которая закончится неизбежной победой сил добра – западной демократии. Россия же будет оккупирована, и за несколько лет, наконец, станет демократической частью цивилизованного мирового сообщества.

¹ Николаева, Н.И. Новый образ США. Изменения в советской политике и пропаганде в 1947–1948 гг. / Н.И. Николаева [Электронный ресурс] // Psyfactor. URL: <http://psyfactor.org/lib/propaganda16.htm> (дата обращения: 21.10.2019)

² См. прил. № 3. Lear, J. Hiroshima U.S.A. Can Anything Be Done About It? / J. Lear // Collier's. 1950. Aug. 5. P. 11-65.

По сценарию войны от Collier's русские устроили безобразия в Европе из-за Югославии. А потом скинули ядерную бомбу на Вашингтон. США отреагировали сброшенной бомбой на Москву. Дальнейшая работа происходила в тылу врага – американские десантники высадились в сибирских лагерях, чтобы освободить несчастных политзаключенных. Однако, замученные, но смелые заключенные еще до прибытия доблестных освободителей устроили бунт и сами себя освободили, провозгласив свою демократическую республику.

Тем временем, Сталин умирает и власть переходит его сыну Василию. Но его сил не хватает, чтобы перебороть американских военных и бывших заключенных лагерей – он капитулировал. Россия же начинает жить новой, свободной и демократической жизнью, о которой русские мечтали веками. Наконец, Москва удостоивается чести принять Олимпиаду¹.

На эти журналы советская пропаганда отреагировала выходом в 1952 г. целой книги антизападных карикатур Марка Абрамова со стихами Сергея Михалкова «Они без маски». По обложке и названию уже видна задумка авторов: снять лживую маску дружелюбия, процветания и свободы – показать истинное лицо врага с его реальными проблемами в комичной карикатурной форме. Каждая проблема США помещена на отдельной странице, наверху которой был заголовок, например, «СВОБОДА В США», по центру – карикатура, внизу стихи, например, «Они хозяевам в угоду, желая капитал нажить, хотят и статую Свободы заставить в ФБР служить»² (некоторые страницы из книги размещены в приложении № 5).

И вот, после смерти Сталина, наступает эпоха «оттепели», порох наготове и по-прежнему сухой, но публичная демонстрация полнейшего безумия пропаганды перестает быть приличной в международных отношениях.

¹ См. прил. № 4. Preview of the War We Do Not Want – an Imaginary Account of Russia's defeat and Occupation, 1952–1960 // Collier's. 1951. Oct. 27. 132 p.

² См. прил. № 5. Михалков, С., Абрамов, М. Они без маски / С. Михалков, М. Абрамов. М., 1952. 83 с.

В 1956 г. советское и американское правительства договорились о взаимном выпуске журналов друг у друга, повествующих о жителях своих стран. Так называемая, «культурная пропаганда» должна была рассказать советскому человеку о жизни типичного американца и наоборот. Для периода холодной войны появление журнала в СССР, повествующего об американском образе жизни стало из ряда вон выходящим событием, к которому с особой осторожностью отнеслись советские власти. В ответ на территории Штатов наладили выпуск журнала «Soviet Life». И те, и другие под видом развлекательной периодики распространяли искусную пропаганду.

Рассмотрим для начала журнал «Америка», предназначенный для советского читателя. Выходя на территории СССР, как и все советские периодические издания, он проходил жесткую цензуру. Но в отличие от многомиллионных тиражей «Работницы» или «Огонька», «Америку» выпускали в размере 50 тыс. экземпляров и распространяли в непроницаемых конвертах среди «идеологически здоровых» людей, не подверженных пропаганде США (имелась в виду советская партноменклатура, которая все-таки не устояла перед соблазном). В киосках рядом с советскими журналами «Америка» появилась только с началом «перестройки». Журнал издавался на качественной бумаге с яркими фотографиями, на фоне зажиточной, счастливой жизни¹. Конечно, об американских проблемах речи не шло, только о достижениях в экономике, культуре, науке и спорте, как и в журнале-«оппоненте».

«Правда» же, несмотря на недоступность журнала советскому рядовому читателю, все равно его критиковала: «Журнал "Америка" не понимает, до чего он жалок, когда, беспокойно озираясь и бегая глазами из стороны в сторону, рассказывает басни о зарплате и о ценах советским людям, которые после войны значительно повысили свой уровень жизни и

¹ См. прил. № 6.

четыре раза ощутили в своем личном быту благие последствия понижения цен на все товары...»¹

Оппонировал ему англоязычный журнал Soviet Life, который рассказывал американцем о «красивой» жизни граждан СССР, демонстрировал, как на территории государства-гиганта уживаются такие разные народы и культуры. Советский человек в преломлении Soviet Life выглядел свободным, счастливым и защищенным.

В этом журнале как и в «Америке», не было острых углов советской действительности. Рассказывалось о важных изобретениях и экономических успехах, о культуре, науке, образовании и всяческом процветании советского общества. Здесь мирно сосуществовали статьи о русских классиках и большие материалы о жизни в разных республиках Союза.

Чтобы не уступить качеству «Америки», Soviet Life печатался в Финляндии, поскольку добиться такого качества полиграфии в СССР было невозможно². После распада СССР на пропаганду за рубежом не осталось денег – журнал прекратил свое существование.

Если ни «Америку», ни «Советскую жизнь» власть не допускала до рядового советского читателя, то свой основной рупор пропаганды – массовые газеты: «Правда», «Труд», «Известия» и др. – активно распространяла. Поэтому, мы проанализировали ведущие советские газеты по методам пропагандистской деятельности и по содержанию.

Для повышения эффективности воздействия на читателя в газетных изданиях использовались следующие методы и приемы:

1) введение наглядного сравнения («Вчера в штате Калифорния был запущен очередной метеорологический спутник Земли. Это 11-й

¹ Русские не любят, когда их нагло обманывают [Электронный ресурс] // Лента.ру. URL: <https://lenta.ru/photo/2018/11/26/amerika/> (дата обращения: 11.09.2019)

² См. прил. № 6. Как работал, так и заработал [Электронный ресурс] // Лента.ру. URL: <https://lenta.ru/photo/2018/12/18/sovietlife/> (дата обращения: 11.09.2019)

американский спутник в нынешнем году. Советский Союз за тот же период вывел на орбиту 45 спутников»¹);

2) подбор неоспоримых фактов – цифры, фотографии, цитаты – для усиления или ослабления высказывания (например, статья «Два мира – два типа профсоюзов»² в «Труде» усилена фактами-цифрами «Их образ жизни» и «Советские профсоюзы в цифрах»);

3) использование фотографий, карикатур с целью усиления эмоционального воздействия на аудиторию, а также создание эффекта присутствия и иллюзии достоверности на эмоциональном уровне. Создается мощный эффект присутствия (например, в статье «Ради куска хлеба» показана встреча и разговор с темнокожими американцами, их будни, безуспешные поиски работы. К материалу прилагается фотография с комментариями: «Фотографию этого пожилого американца опубликовала газета «Чикаго трибюн», т.е. фотография правдоподобна);

4) обращение к авторитету (например, цитата, высказывание великого человека), если даже авторитет не имеет конкретного воплощения («по сообщениям агентства...», «мировое сообщество», «союз профсоюзов»). Иногда используется прямая речь, обращенная к авторитету (например, письма американцев президенту «Не надо ядерной войны»).

Что касается содержания внешнеполитической пропаганды в советских газетах 1970-х – 1980-х гг., то она подразделяет все факты и события на два антагонистических лагеря (черное и белое): критические материалы о деятельности США и положительные, о Советском Союзе. Затрагиваются такие темы, как гонка вооружений, холодная война, борьба за мир, разоружение, восхваление прав и свобод советского человека, профсоюзная активность стран соцлагеря, помощь СССР нуждающимся в других странах, зато на Западе бедность населения, инфляция и безработица.

¹ Покровский, А. Погода на орбите. «Эльбрусы» продолжают полет / А. Покровский // Правда. 1983. 13 ноября. С. 6.

² Два мира – два типа профсоюзов // Труд. 1984. 15 октября. С. 3.

Судя по газетам, СССР был намного демократичнее стран Запада, т.к. здесь были и права избирателей, и открытая депутатская система, и обсуждение вопросов государственного управления, в то время как буржуазная демократия служит интересам лишь господствующего класса, например: в «Известиях» – статья «США: накануне выборов» доказывает, что кандидаты все миллионеры, действуют только в интересах капитала и не стесняются раздавать пустые обещания. «Труд», в рубрике «Там, где правит капитал» статья «Под окнами Белого дома» говорит советскому читателю о митингующих против нищеты и бездомности в США. Статья «Два мира – два типа профсоюзов»¹ сравнивает их и нашу жизнь, труд, права, приводятся цифры, статистика.

О тяжелом положении трудящихся в капиталистических странах рассказывают также многочисленные заметки «Классовые сражения», «Чад: сохраняется напряженность», «Волна террора»² из рубрики актуальных новостей «Последние телеграммы из-за рубежа» газеты «Труд» 1984 г. Рядом же, для сравнения, о хорошем экономическом состоянии советского производства говорит статья «Прирост по всем показателям».

Очень много заметок и статей в газетах призваны обратить внимание на солидарность с трудящимися как Запада, так и государств социалистической ориентации. Например, такие материалы содержат рубрики «На фронтах классового сражения», «В защиту мира», «Их нравы», «Пульс планеты», «Горизонты братского сотрудничества». Вот названия некоторых статей: «Крепнет солидарность»: «...международная солидарность трудящихся – непреодолимая сила... Уверены, что она поможет британским шахтерам одержать победу в их борьбе за право на труд, за жизнь, за мир на земле...» и т.д.

Также советская пресса всегда выступает за все «добрые», прогрессивные идеи: за мир, за дружбу, за разоружение. Например, газета

¹ Два мира – два типа профсоюзов // Труд. 1984. 15 октября. С. 3.

² Волна террора // Труд. 1984. 10 ноября. С. 1.

«Правда» содержит статьи: «Посвящается Году Мира», «Против «звездных войн», «За мирную Европу и против нее»: «...однако мировой общественности широко известна роль Советского Союза, его конкретные предложения в деле освобождения человечества от...угрозы»¹. Жаль, что все эти оптимистичные статьи из советских газет не встречались в практических действиях и законах СССР.

На новом витке международной агрессии после советского вторжения в Афганистан появлялись и другие методы информационного противостояния. Бомбардированная агитационная атака, обрушившаяся на Кремль, резко обрушила престиж СССР на международной арене. Хотя только недавно, вследствие затянувшейся разрядки, СССР был удостоен чести организовать Олимпиаду 1980 г., введенные военные части в суверенное мусульманское государство нивелировали все пропагандистские ресурсы, потраченные на изображение социалистического чуда в СССР, т.к. против Союза ввели санкции, западные и некоторые мусульманские государства бойкотировали Московскую Олимпиаду 1980 г. В ответ на бойкот московской Олимпиады, СССР вместе с большинством социалистических государств бойкотировал Олимпийские игры 1984 г. в Лос-Анджелесе. Официальной причиной Политбюро ЦК КПСС называет «грубое нарушение американской стороной Олимпийской хартии, отсутствие должных мер обеспечения безопасности для делегации СССР и развёрнутую в США антисоветскую кампанию...» Конечно, советская пресса освещала это событие в негативном ключе, ярким примером этому служит статья 1984 г. корреспондента ТАСС в Вашингтоне М. Беглова «Олимпиада в ретроспективе», изданная сразу после посещения автором Олимпиады в журнале «Крокодил». Как и предполагалось, он остался недоволен играми: «Сумбур ура-патриотической вакханалии, учиненной хозяевами Олимпиады, суматоха переездов, калейдоскоп лиц и событий, какофония оркестров, воплей «Вперед, Америка!», также автору статьи было неудобно находиться

¹ За мирную Европу и против нее // Правда. 1986. 15 мая. С. 5.

на враждебной ему территории без советской делегации, американские граждане смущали его: «Вашингтон основательно поработал, чтобы к тебе и ко всему советскому народу американцы относились как к каким-то чудовищам, которых можно «объявить вне закона» и через пять минут начать их отстрел с помощью ядерной бомбардировки, как мило пошутил президент Рейган»¹ – таким миролюбивым посылом заканчивалась данная статья.

США также не отличались пацифистскими настроениями. В первой половине 1980-х гг. задачи по активизации подрывных пропагандистских действия против СССР в странах ОВД, Афганистане и среди советских граждан, в том числе военных, ЮСИА, ЦРУ и их аналогам в странах НАТО было приказано решить с помощью огромной агитационной кампании «Истина». Вот как эти задачи сформулировал в 1983 г. глава УМС (Управление Международных Связей) Ч. Уик в американском журнале «U.S. News & World Report»: «Мы должны эффективнее подрывать идеологически неблагоприятные для нас ситуации и поддерживать то, что происходит, например, в Польше; изобретать новые способы распространения нашей информации среди как можно большего числа советских граждан, включая и военнослужащих ОВД»².

Особенно ярко эта информационная спецоперация была проведена в Афганистане. Использовались все возможные средства, вплоть до прямой дезинформации. Даже официальное военное присутствие там советской армии не сделало пропаганду СССР более эффективной. Очевидцы рассказывали, что на эти однотипные плакаты, распространенные в основном в местах концентрации советских солдат, никто не обращал внимание, «будто они висят для галочки». Листовки же афганских моджахедов распространялись среди местного населения и армии Демократической

¹ Беглов, М. Олимпиада в ретроспективе / М. Беглов // Крокодил. 1984. № 32. С. 8–9.

² Волкогонов, Д.А. Психологическая война / Д.А. Волкогонов. – М.: Воениздат, 1983. – 190 с.

Республики Афганистан. Текста не много, либо нет совсем. Зато очень понятные, даже неграмотным, и красочные изображения «врага»¹.

Перепадка западной и советской прессы в начале 1980-х гг. возродила в людях обоюдный страх перед ядерной войной – обсуждались все аспекты возобновленной гонки вооружений. В 1983 г. у СССР появилось колкое, но яркое второе имя – «империя зла» – подаренное Президентом США Р. Рейганом (этот образ он позаимствовал из «Звездных войн» Дж. Лукаса). Выступая перед Национальной ассоциацией евангелистов, Рейган заявил: «При обсуждении предложений о замораживании ядерного вооружения я настоятельно прошу вас избегать соблазна гордыни, соблазна необдуманно объявить себя превыше всего и навесить ярлык виновности в равной степени на обе стороны, игнорируя исторические факты и агрессивные порывы империи зла, чтобы просто назвать гонку вооружений гигантским взаимонепониманием и тем самым устранившись от борьбы между справедливостью и несправедливостью, между добром и злом»².

Нагнетание панической обстановки в колонках газет и журналов происходило еще по одной причине – и в США, и в СССР сменились лидеры. Новый президент США Р. Рейган, политик с правыми взглядами, в 1984 г. поручил историку Роберту Конквесту написать материал для его президентской кампании, «подготовку американского народа к советскому вторжению». В том же 1984 г. выходит фантастическая книга от издательства Stein and Day «Что делать, когда придут русские? Руководство по выживанию»³.

¹ См. прил. № 7. Душманские пропагандистские листовки, Афганская война (1979–1989) 22.07.2013 [Электронный ресурс] // Военное обозрение. URL: <https://topwar.ru/31018-dushmanskie-propagandistskie-listovki-afganskaya-voyna-1979-1989.html> (дата обращения: 23.07.2019)

² President Reagan's Speech before the National Association of Evangelicals, Florida, 8 March 1983 [Электронный ресурс] // The Reagan information page. URL: <http://www.presidentreagan.info/speeches/empire.cfm> (дата обращения: 09.01.2020).

³ Conquest, R., White, J.M. What To Do When the Russians Come: A Survivor's Guide / R. Conquest, J.M. White. – N.Y.: Stein and Day, 1984. – 177 p.

Еще интереснее новость, чем антикоммунист – президент США, это смена Генерального секретаря ЦК КПСС, которая происходила очень редко. Ю. Андропову в ноябре 1982 г. было посвящено рекордное число критических статей в американской прессе, предполагающих, что новое назначение станет угрозой стабильности в международных отношениях. Обсуждались и его борьба с диссидентами, и венгерское посольство в 1956 г., и председательство в КГБ с 1967 по 1982 гг. и подавление Пражской весны. Причем сам Андропов, не стесняясь, заявлял, что «борьба за права человека есть часть широкого империалистического заговора во имя подрыва основ СССР».

Вся эта риторика ненависти в прессе, вкупе с идеями космических ПРО, вызвала панику в обществе: опросы среди советских и американских школьников показали, что большинство из них было испугано возможностью начала ядерной войны. В моду начинает входить написание тревожных писем лидерам СССР и США. Советские школьники даже организованно посылали коллективные письма в Белый дом.

И в данной ситуации советская пропаганда изобретает беспроигрышный, инновационный метод – переписка с американской школьницей о мире и приглашение ее, как посла доброй воли, в СССР с дружественным визитом. Началась эта история с того, что 11-летняя Саманта Смит из Манчестера с мамой читала журнал Time от 22 ноября 1982 г. Обеспокоенная мнением журналистов о новом генсеке СССР, она написала письмо с вопросом, интересующим и многих взрослых: «Вы собираетесь выбрать путь войны или нет?»¹. Подписала конверт: «Юрий Андропов, Кремль, Москва, СССР»².

Спустя несколько месяцев посредством звонка в школу Саманты, она узнала от корреспондента United Press International, что ее письмо было опубликовано в «Правде». Озадаченная отсутствием ответа, она написала

¹ Письмо Ю. В. Андропову от американской школьницы Саманты Смит. Ноябрь 1982 г. // РГАНИ. Ф. 82. Оп. 1. Д. 61. Л. 8.

² См. прил. № 8.

еще одно письмо – в советское посольство в Вашингтоне. Развернутый ответ Андропова пришел спустя неделю. В нем говорилось, что советский народ знает все тяготы войны, пережив ужасы нацистской агрессии, и что ни один советский человек ее не хочет. Что СССР, как и США, обладает атомным оружием, но ни за что не пустит его в атаку первым. «Мы хотим мира – нам есть чем заняться: выращивать хлеб, строить и изобретать, писать книги и летать в космос. Мы хотим мира для себя и для всех народов планеты. Для своих детей и для тебя, Саманта. Приглашаю тебя, если пустят родители, приехать к нам, лучше всего – летом. Узнаешь нашу страну, встретишься со сверстниками, побываешь в интернациональном лагере детворы – в Артеке на море. И сама убедишься: в Советском Союзе все – за мир и дружбу между народами»¹

Естественно, ответ Андропова был напечатан в «Правде» полностью. Письмо Саманты и ответ на него оказались в центре внимания международного сообщества: Саманта начала получать сотни писем. Ее летнее путешествие по Москве, Ленинграду, Крыму сопровождалось журналистами СССР, США, Франции, Англии, Австралии, Болгарии, Германии, Японии. Новостные сюжеты о девочке появились как на американском, так и на советском телевидении. Саманту приглашали участвовать в американских телепередачах и сериалах, и везде она с восхищением отзывалась о Советском Союзе.

Таким образом, в 1983 г. Саманта стала самой известной маленькой защитницей добрососедского образа СССР. Это триумф советской пропаганды: фотографии веснушчатой и улыбающейся Саманты, держащей письмо от советского генсека Ю. Андропова и путешествующей по СССР, появлялись во всех новостных лентах мира². Но после трагической гибели

¹ Ответ Ю.В. Андропова на письмо Саманты Смит. 19 апреля 1983 г. [Электронный ресурс] // Samantha Smith Info. URL: http://www.samanthasmith.info/books/Andropov_response.pdf (дата обращения: 15.08.2019)

² First youngest ambassador [Электронный ресурс] // Samantha Smith Info. URL: <http://www.samanthasmith.info/index.php/8-home/1-youngest-ambassador> (дата обращения: 15.08.2019)

Саманты в 1985 г. в авиакатастрофе американская организация «Дети как миротворцы» предложила советской стороне выбрать ребенка для ответного визита. После небольшого конкурса в 1986 г. посетила США с «миссией мира» Катя Лычёва, что тоже освещалось мировой прессой.

Правда, видит Кати в США не вызвал прежнего ажиотажа, особенно в США, т.к М. Горбачев уже осуществлял политику перестройки. Хотя новая «гласность» сделала из Кати очень популярную девочку, т.к. к этому времени любой молодой человек мечтал побывать на родине «джинсов». Горбачев своими действиями поднял престиж СССР до максимально высокого уровня за всю его историю. Знаменательным событием, поставившим точку во взаимной идеологической конфронтации, стало выступление Рейгана в 1986 г., где он публично заявил, что СССР не «империя зла», он изменил свою точку зрения. В итоге, прежняя массированная критика лидеров биполярного мира прекратилась как в советской, так и в западной прессе¹.

Выше мы обзорно проанализировали в основном идеологическое противостояние, выраженное в форме текста: литературы, журнальных и газетных статей, листовок, писем, рекламы и даже коллекционных детских карточек. Все перечисленные формы неразрывно связаны с графической, визуальной информацией, для повышения эмоционального окраса текста, эффекта присутствия и для внедрения наглядного образа врага.

Для начала рассмотрим достаточно остроумные примеры советской соцреалистической визуальной пропаганды, разделенные по темам.

1) Первая из четырех тематическая группа обращена к минусам внутреннего развития США, по мнению советских карикатуристов, таких как: жестокость капитализма, расизм, недостаточная социальная поддержка ущемленных слоев населения, концентрация власти и финансов в руках

¹ Котеленец, Е.А. Пропаганда без правил, или информационное противостояние в условиях «холодной войны» / Е.А. Котеленец // Вестник РУДН, серия История России. 2015. № 4. С. 127.

силовики, развращенные вкусы и нравы и т.д. В данной группе присутствует еще 3 направления, в которых по 3-4 примера работ из журнала «Крокодил».

Первые 4 зарисовки выражают такие внутренние проблемы США, как: монополизацию, мешающую здоровому экономическому развитию страны (весьма непонятная критика, СССР был еще большим монополистом – государство контролировало все отрасли) – рисунок «Монополии. Смертельный круг», Кукрыниксы, 1977; проблему расистских выступлений против совместного обучения детей белых американцев и афроамериканцев – рисунок В. Горяева «Черный ребенок и темные личности». Проблему роста финансирования военных изображает рисунок Ю. Ганфа 1953 г. «В Американке. В этом ресторане обслуживают только одну персону», на котором за пустыми столами изображены Здравоохранение, Школы, Искусство, Библиотеки, но официанты несут блюда, полные денег, только к одному столу, где сидит солдат с надписью на спине «Война». Рисунок Л. Сойфертиса с жалобой матери: «У меня не хватает денег на лекарство для больного ребенка» и ответом фармацевта: «Продайте здорового» является реакцией советского журнала на статью в английской газете «Reynold's News», которая сообщает о фактах торговли детьми в Англии¹.

Следующие 3 карикатуры «Крокодила» поднимают такие проблемы американского общества, как тотальную несвободу граждан и полицейский беспредел: Ю. Ганфа «Нью-Йоркская телефонная сеть», огромный паук с надписью «ФБР» оплёл паутиной весь город и контролирует разговоры всего населения; два рисунка ниже – Кукрыниксы «Американская свобода в руках душителers народа» (1968 г.), изображающий как военный разрушил статую Свободы и занял ее место, держа в руках топор и отрубленную голову статуи, и «Призрачные блага демократии исчезают в Штатах, словно дым.

¹ См. прил. № 9. Антиамериканские карикатуры в советских газетах. Часть 2. 1948-1952 гг. 02.06.2015. [Электронный ресурс] // История пропаганды. URL: <https://propagandahistory.ru/2206/Antiamerikanskie-karikatury-v-sovetskikh-gazetakh--CHast-2--1948-1952-gg/> (дата обращения: 25.08.2019)

Насаждают там законодатели полицейский, палочный режим» (1971 г.), на котором полицейский с дубинкой занял Белый дом¹.

И последняя в этой тематической группе подборка карикатур – о развращенных вкусах и нравах американцев: рисунок Ю. Ганфа «Гнилой товар (на уолт-стритовской барахолке искусств)» высмеивает авангардизм, в работе «Жертвы Голливуда» Л. Бродаты изображает детей, сидящими за решёткой – вот к чему приводит просмотр американских фильмов. И, наконец, нравственного отношения к семье в трансляции Голливуда касается Е. Щеглов в рисунке «Светская американская семья (судя по фильмам голливудских киносценаристов)»: отец – подлец, мамка – хамка, племянница – пьяница, брат – дегенерат².

2) Вторая тематическая группа включает в себя работы, карикатурно изображающие агрессивную внешнюю политику США. Примеры рисунков собраны из журнала «Крокодил», газеты «Советская Белоруссия» и плакатов Агитпропа. Здесь также можно выделить 3 направления раскрытия темы внешней политики. В первом направлении обыгрывается посягательство США на суверенитет своих союзников. На рисунке «Сквозь розовые очки» Кукрыниксы изобразили, как руководитель страны с распростёртыми объятиями встречает человека, на чемодане которого написано «США». Сквозь огромные розовые очки этот человек кажется благожелательным, но на самом деле он крадёт с недобрыми намерениями, в его глазах – фашистская свастика. В работе Б. Ефимова «Торговля суверенитетом» символично показано, как в обмен на деньги руководители стран охотно делят государства, отдавая их под контроль американцам. И карикатурно изображен «Дядя Сэм» (представитель США) на рисунке Ю. Ганфа «В

¹ См. прил. № 10. Кукрыниксы [Электронный ресурс] // Артхив. URL: https://artchive.ru/artists/12978~Kukryniksy/works/year_from:1946-p:2 (дата обращения: 25.08.2019)

² См. прил. № 11. Антиамериканские карикатуры в советских газетах. Часть 2. 1948-1952 гг. 02.06.2015. [Электронный ресурс] // История пропаганды. URL: <https://propagandahistory.ru/2206/Antiamerikanskie-karikatury-v-sovetskikh-gazetakh--CHast-2--1948-1952-gg/> (дата обращения: 25.08.2019)

тесном кругу», который решает политические дела малых стран «на равных условиях», при этом мы видим, что все остальные политики сидят на одном стуле, а Дядя Сэм занял семь¹.

На втором направлении тематики внешней политики США советская визуальная пропаганда доносит до зрителя идею, что под прикрытием помощи в достижении мира, свободной торговли, соблюдения прав человека и демократии США, на самом деле, устраивает войны, наживаясь на них. Прекрасная иллюстрация этой идеи – карикатура И. Семенова «Американский образ жизни», в которой содержится якобы лживая формулировка американской дипломатии того, что их военные делают в других государствах, и зарисовка реальности, по мнению автора (например, на словах «охрана демократии», а на рисунке изображена колючая проволока и охранник тюрьмы; на словах «овладеть культурным наследием», а на рисунке – военные выносят из музея культурно-исторические ценности и т.д.). Кукрыниксы на рисунке 1980 г. «Права человека» символично показали, как американский военный прячет руки, сильно испачканные в чужой крови, в перчатки с надписью «Права человека». Зарисовка А. Горшова «Свиная душонка» к заметке в газете «Американский экспорт в Корею» высмеивает попытки США скрыть военное присутствие в Южной Корее, и доказать, что их помощь ограничивается поставкой пищи. Карикатура А. Волкова «Мы за мир...» (1950 г.) в ироничной форме раскрывает истинное содержание этого призыва для властимущих США: политик дополняет фразу так – «МЫ ЗА МИРовое господство», военный – «МЫ ЗА МИРовую войну», капиталист – «МЫ ЗА МИРовые рынки»².

¹ См. прил. № 12. Антиамериканские карикатуры в советских газетах. Часть 2. 1948-1952 гг. 02.06.2015. [Электронный ресурс] // История пропаганды. URL: <https://propagandahistory.ru/2206/Antiamerikanskije-karikatury-v-sovetskikh-gazetakh--CHast-2--1948-1952-gg/> (дата обращения: 25.08.2019)

² См. прил. № 13. Антиамериканские карикатуры в советских газетах 1960-х гг. Часть 1. 31.05.2015. [Электронный ресурс] // История пропаганды. URL: <https://propagandahistory.ru/2205/Antiamerikanskije-karikatury-v-sovetskikh-gazetakh-1960-kh-gg--CHast-1/> (дата обращения: 25.08.2019)

Цель карикатур в последнем направлении второй группы – противопоставить внешнеполитической агрессии США, якобы, миротворческие действия СССР. Плакат Е. Малолеткова «Коль забыли, где границы, мы можем приземлиться!» 1954 г. намекает на роль защитника и миротворца СССР в Корейской войне. Рисунок Л. Бродаты «Джентльмены! Европа в опасности! С Востока ей грозит мир!» изображает, как США испугались советской послевоенной (пропагандистской) кампании за мир: на плакатах изображали голубей как символ мира, устраивали мирные демонстрации. Ну и в работе 1950 г. Кукрыниксов «Народы предупреждают!» СССР изобразил себя в виде руки с надписью «Миллионы борцов за мир», которая подписывает «Воззвание сторонников мира о запрещении атомного оружия...», этот документ испускает молнию, пронзающую «План новой войны» в руках США¹.

3) Третья тематическая группа включает карикатуры, которые ополчились на агрессивную политику НАТО и ООН, и на полную подконтрольность данных организаций США. Работы, отнесенные нами к этим обоим направлениям, также печатались в «Крокодиле» и «Советской Белоруссии». Зависимость ООН от США В. Фомичев показал в виде игры человека «Дяди Сэма», символизирующего США, который играет на «аккордеООНе», на круглых кнопках которого изображены лица политиков ООН, а вместо меха – силуэты тех же представителей разных стран в ООН. Это иллюстрация – аналог высказыванию «Плясать под чужую дудку», американскую, конечно. Кроме того, на рисунке есть надпись, конкретизирующая наше толкование: «По сути дела ООН является теперь не столько всемирной организацией, сколько организацией для американцев, действующей на потребу американским агрессорам». (Из беседы тов. Сталина И. В. с корреспондентом «Правды»). Работа Кукрыниксов 1977 г. «НАТО. Пентагонка под одну машинку» ровно о том же самом, на что указывает слово «пентагонка», т.е. НАТО – не просто организация с

¹ См. прил. № 14.

унифицированными членами «под одну машинку», а еще и постриженная США в пользу военного бюджета, что видно из надписи на мешке с отстриженными волосами: «\$ на военные нужды». Ю. Ганфа на карикатуре «Собственность Уолл-Стрита» противопоставляет «недвижимую» собственность, изображенную в виде бирж и банков, и «движимую», в виде поднятых Америкой за ниточки рук участников ООН. На карикатуре Д. Красильникова «Перемена декорации» тот же смысл изображен менее тонко: поверх таблички «ООН» Г. Трумэн вешает табличку «Филиал Госдепартамента США», а все участники ООН в этот момент сидят перед ним на корточках. Веселая зарисовка «Вероятно, им забыли сказать, что можно уже опустить руки!» изображает членов ООН, которые идут домой, забыв опустить руки¹.

Еще 3 работы этой тематики: «Трюгве Ли отказался принять делегацию сторонников мира»; «Дипломатическая игра в четыре руки» (1967) и «Войной чревато – в том сущность НАТО» (1978) – показывают, что на самом деле и ООН, и НАТО ведут агрессивную внешнюю политику, оправдывая свои действия «легитимностью» коллективных решений и лживо декларируемым желанием принести народам, с которыми они воюют, мир и добро².

4) К четвертой тематической группе мы отнесли работы Кукрыниксов из журнала «Крокодил»: «Колониальные народы при свете «факела свободы» (1957); «Народы Африки обуздают колонизаторов!» (1960); «Ольстер не усмирить. Агитплакат № 3452» (1973), в которых советская пропаганда давит на больную точку западной цивилизации, защищает главных врагов западного империализма – угнетаемые веками колониализма народы³.

¹ См. прил. № 15. Карикатуры на ООН в журнале «Крокодил», 1951-1952 г. 30.03.2014. [Электронный ресурс] // История пропаганды. URL: <https://propagandahistory.ru/1691/Karikatury-na-OON-v-zhurnale-Krokodil--1951-1952-g-/> (дата обращения: 25.08.2019)

² См. прил. № 16.

³ См. прил. № 17. Кукрыниксы [Электронный ресурс] // Артхив. URL: https://artchive.ru/artists/12978~Kukryniksy/works/year_from:1946-p:2 (дата обращения: 25.08.2019)

Американская графическая пропаганда довольно неплохо отвечала советской. Тем не менее, есть огромная разница между СССР и США в самой сути ведения идеологической войны. В самом начале данного параграфа мы договорились использовать термин «пропаганда» в качестве целенаправленного медийного внедрения в массовое сознание определенной идеологии с целью достижения того или иного намеченного социального результата. Но такая целенаправленная пропаганда, особенно «за бюджетные деньги», практически не велась, за исключением, пожалуй, только периодов властного влияния на американскую политику Д. Маккарти и Р. Рейгана. Однако, вследствие бурного развития свободного рынка, невмешательства в искусство, живого гражданского общества, массы горизонтальных связей между людьми и общественными организациями – большее количество так называемой «пропаганды» изготавливалось самими людьми. Поэтому возникает вопрос, целесообразно ли приравнивать друг к другу для сравнения эти явления: «государственную агитацию» СССР и естественную общественно-культурную реакцию на происходящие в мире события в США?

Так или иначе, рассмотрим самые популярные американские графические «бомбы», брошенные в сторону СССР и коммунизма в целом. Для начала – комикс 1947 г. «Is This Tomorrow: America Under Communism» (Это будущее – Америка под пятой коммунизма). Издан он был общественной организацией Catechetical Guild Educational Society (Катехизическим Просветительским Обществом). Вообще, данная организация в 1950–1960 гг. издала большое количество антикоммунистических комиксов, которые распространялись в католических воскресных школах. Многие комиксы стали очень популярны в США, например, «Два лица коммунизма», «Красный Айсберг».

В «Is This Tomorrow...» была изложена теория заговора, в которой к власти над миром стремятся коварные коммунисты. Они уже правят частью земного шара, на очереди и все остальное. И США в том числе. Такая

конспирология была в духе начала холодной войны — эпохи «предмаккартизма».

Кратко изложим суть комикса, иллюстрации — в приложениях. Привлекает внимание уже сама обложка: коммунисты бьют людей, флаг США горит в красном пламени. Вступительный текст гласит, что «в Америке сейчас (1947 г.) всего 85 тыс. легальных членов компартии. Но на каждого из них приходится по 10 скрытых коммунистов. Это — пятая колонна Кремля. Скрытые коммунисты стремятся занять высокие посты, они проникают в средства массовой информации, денно и нощно готовятся свергнуть ваше правительство! Они повсюду! Простые американцы думают — у нас такого быть не может. Но миллионы наивных людей в других странах думали также. И где теперь эти страны и эти люди? Правильно — в коммунистическом рабстве. Давайте сделаем так, чтобы у нас этого не произошло».

На второй картинке изображен главный коммунистический заговорщик — некий товарищ Джонс и его советник по пропаганде товарищ Браун. «Мы должны готовить писателей, журналистов и редакторов к тому, чтобы они проводили нашу партийную линию» — говорит Браун. На другой картинке Браун утверждает, что Голливуд должен пропагандировать классовую борьбу и обличать буржуазную мораль.

Джонс и его приспешники успешно разжигают классовую борьбу и межрасовые конфликты. Но католикам в их пропаганде достается больше прочих. «Я слышала, что католики хранят оружие. Они прячут его в подвале церкви» — шепчет на ухо своей подруге дама после просмотра фильма «Russia Today». «Страшные люди — эти католики. Все поголовно с короткостволом».

«Теперь пришла пора покончить с католиками». Коммунисты к этому времени полностью контролируют спикера Палаты Представителей. Это произошло после того, как некий киллер (по виду явный католик) одним броском гранаты прибил разом и президента и вице-президента. В стране —

чрезвычайное положение, отменяющее почти все статьи великой Конституции, новый глава государства наделен неограниченными полномочиями. «Кукловод» Джонс становится главным советником нового диктатора.

Среди ужасов наступившего коммунизма, описанных в комиксе, самое сильное впечатление на читателей должен был произвести государственный контроль над запасами продовольствия. Появился государственный контроль – исчезло продовольствие. Дама на 5 картинке счастлива – ей удалось раздобыть немного морковки (а это редкий деликатес в коммунистической Америке).

Пресса теперь под полным контролем коммунистов. А на 7 картинке в Америке появились и концлагеря, на Аляске. Далее коммунисты жгут книги, первым делом, Библии. Всячески насаждается стукачество. «У моего папы есть коротковолновое радио». Вот таким образом выглядит американский кошмар¹.

Рассмотрим еще один популярный комикс 1961 г., изготовленный Катекизическим Просветительским Обществом, некоторые страницы из которого в приложениях, «Two faces of communism» (Два лица коммунизма).

Современность. Знаменитый башмак Хрущева. Телезрители на картинке внизу рады, что остались дома у телеэкрана, а не отправились в кино. Далее идет экскурс в историю. Краткая история РСДРП уместилась на одной страничке в виде сидящих в тюрьме большевиков, творчества В. Ленина и мечтах о скорейшей революции.

В феврале 1917 г. русские свергли своего царя (судя по картинке, авторы комикса не поинтересовались, кто заставил Николая отречься). Хороший парень Керенский хотел было устроить парламентские выборы и превратить Россию в народную республику. Но как на это посмотрит Ленин

¹ См. прил. № 18. Тарасов, О. Это будущее – Америка под пятой коммунистов (Is This Tomorrow: America Under Communism, 1947) / О. Тарасов. 25.07.2011. [Электронный ресурс] // История пропаганды. URL: https://propagandahistory.ru/11/Is_This_Tomorrow_America_Under_Communism/ (дата обращения: 25.08.2019)

и его радикальные последователи? А Ленин и его радикальные соратники (неразлучные друзья – Сталин и Троцкий) прибыли в Петроград – центр революционной активности и принялись за свою разрушительную работу. Новорожденная республика была смыта толпой из 40 тыс. озверевших фанатиков в ходе Октябрьской революции.

Итак, Ленин стал полновластным диктатором России. Сверху – «красный террор». Внизу – недоуменные вопросы: а почему же такое замечательное миролюбивое правительство мистера Керенского было свергнуто? Да потому, что он в своем миролюбии зашел слишком далеко. А вот теперь коммунизм исповедует почти треть населения земного шара. Далее идет разъяснение, почему современный коммунизм является ошибочный путем, приносящим одни проблемы обществу¹. Но, к сожалению, советская номенклатура не прислушалась к данным советам.

Рассмотрев всего 2 комикса для примера, не могу ни упомянуть, что в период холодной войны «антикоммунизм» был одной из центральных тем для творчества, поэтому посмотрим еще на некоторые массовые графические работы американских авторов. Для начала, мы подобрали самые яркие обложки американских комиксов, книг и журналов, содержащие антикоммунистическую пропаганду². Первая обложка – комикса 1960 г. «Красный айсберг» производства уже знакомого нам Катехизического Общества. Все уже умерли, наплыв на этот айсберг: Польша, Венгрия, Китай и т.д. Ещё немного – и беспечная Америка тоже потонет. Далее следует обложка журнала «The American Legion Magazine», ноябрь 1951 г. Маккартистская пропаганда охоты на ведьм: «В твоём колледже имеются красные наёмники-профессора?» Третья обложка практически не нуждается

¹ См. прил. № 19. Тарасов, О. «Два лица коммунизма» (1961) / О. Тарасов. 17.08.2011. [Электронный ресурс] // История пропаганды. URL: <https://propagandahistory.ru/54/Dva-litsa-kommunizma--1961-/> (дата обращения: 26.08.2019)

² См. прил. № 20. Антикоммунистическая пропаганда в США. 04.01.2015. [Электронный ресурс] // История пропаганды. URL: <https://propagandahistory.ru/2056/Antikommunisticheskaya-propaganda-v-SSHA/> (дата обращения: 27.08.2019)

в комментариях – журнал «Time» с человеком года, матерью Кузьмы и радиоактивным пеплом – Н.С. Хрущев на фоне взрыва. И последние 2 обложки художественных книг, с весь странным содержанием, что видно из названий данных произведений: «Изнасилование красными!» (1960 г., на обложке изображена полуобнаженная американка в шрамах от плетей и 2 ее коммуниста-насильника) и «Очищение от завоевателей» (1956 г., Америка захвачена коммунистами, что показывает картина за окном на обложке данной книги).

Далее мы подобрали американские плакаты и рисунки, содержащие антикоммунистическую пропаганду на совершенно разные темы: первые 2 плаката – о старом, захват Америки, причем, если на втором И.В. Сталин просто мечтает «Как мы уничтожим Америку» с глобусом и молотком в руке, то на первом – просматривается явная угроза будущего: американка лежит под огромным советским ботинком и надпись гласит: «Если коммунизм победит в следующей мировой войне, многие американские мужчины будут стерилизованы, а наши женщины будут беззащитны под сапогами азиатов русских»¹.

Также поднималась тема нарушения прав советских евреев на свободное перемещение (по факту – выезд) на третьем плакате: «Свободу советским евреям!», изображающим Л. И. Брежнева на майских мероприятиях в Нью-Йорке. Как и в советской пропаганде, нашелся среди американских плакатов совет остерегаться вражеских шпионов: «Не болтай о своей работе – храни тайну». Враг – он везде подслушивает.

К кризису в Юго-Восточной Азии был создан плакат «Останови коммунизм! – это долг каждого». Демократия в виде большого тесака рубит серп и молот. Заключает эту подборку антикоммунистических рисунков «Русский мишка в Европе», посвящённый Берлинскому кризису 1958 –

¹ См. прил. № 21. Антикоммунистическая пропаганда в США. 04.01.2015. [Электронный ресурс] // История пропаганды. URL: <https://propagandahistory.ru/2056/Antikommunisticheskaya-propaganda-v-SSHA/> (дата обращения: 27.08.2019)

1962 гг., на нем изображено, как мишка своими большими лапами загребает себе весь Берлин.

Кроме обложек, журналы, книги и газеты содержат иллюстрации. Первые две из шести таких иллюстраций, содержат рекламу¹: «Я серьезно намерен сражаться с коммунизмом – но как? С долларом истины – во как! Поддержим радио «Свободная Европа». Правительственная компания «Truth Dollars» по сбору средств для борьбы с коммунизмом». Еще удивительнее реклама бумажных полотенец: «Плодишь большевиков в сортире? Сотрудники теряют уважение к компании, которая не в состоянии обеспечить средства для их комфорта. Трудящиеся будут глубоко разочарованы в своей конторе, если в туалете слишком грубые бумажные полотенца – из-за этого они завтра же могут записаться в коммунисты».

Далее следует картинка с типичной семейной сценой воспитания, отец склонился над мальчиком и заботливо, но напряженно, читает наставления: «Мой дорогой сын, мне очень жаль, что ты собираешься жить под коммунистами...». Еще три иллюстрации из одно и того же журнала, минималистично, с помощью афоризма и меткого рисунка доносит до читателя антикоммунистические идеи: «Коммунизм носит лживые маски» (1951–1952 гг., под белой нейтральной маской скрывается красное лицо Сталина); «Каждый ход красных ведёт к смерти (мату) свободы» (изображена шахматная доска, рука в металлических доспехах красной пешкой ставит мат белым фигурам) и «Доза социализма может быть смертельной. Она убивает свободу и ведёт к коммунизму» (изображена на полу рука, выронившая золотой бокал, на дне которого была красная отравленная жидкость).

Интересным ответвлением от обзора массовой визуальной пропаганды будет весьма своеобразная (неожиданная) арена для идеологического

¹ См. прил. № 22. Антикоммунистическая пропаганда в США. 04.01.2015. [Электронный ресурс] // История пропаганды. URL: <https://propagandahistory.ru/2056/Antikommunisticheskaya-propaganda-v-SSHA/> (дата обращения: 27.08.2019)

противостояния – элитарное современное художественное искусство (активно развивается на Западе, в СССР официально запрещается с 1962 г.). Предположение, что правительство может субсидировать не только мелких фермеров или крупных авиастроителей, но оперу, симфонические оркестры или работу живописцев, такое естественное для российских деятелей культуры, вызовет у американца растерянную улыбку как неудачная шутка. Вообще-то, из рядов американской интеллигенции время от времени раздаются голоса, требующие государственной поддержки, но они тут же заглушаются другими, которые отрицают в принципе, возможность участия правительства в работе художников. Это неизбежно угрожает основам свободного общества – свободе выражения мнений.

А тем временем было время, когда это было еще возможно в Соединенных Штатах. В 1952 г. правительство США выделило на гастроли 166 000 долларов (сейчас более миллиона), что принесло Бостонскому симфоническому оркестру мировую известность. Деньги американских налогоплательщиков пошли на обеспечение международной известности Марка Ротко, Джексона Поллока, Дэвида Смита - артистов, которых называют абстрактными экспрессионистами.

Правда, деньги, вложенные в культуру, поступили не напрямую из федерального бюджета, а от организации под названием «Конгресс за культурную свободу». Этот Конгресс, основанный в 1950 г. и просуществовавший до конца 1960-х гг., был своего рода международным клубом. В него входили практически все выдающиеся деятели искусства и интеллигенции, не попавшие в ловушку коммунистической пропаганды. На конгрессе проводились десятки конференций, издавались журналы, возможно, непревзойденного интеллектуального и литературного уровня, такие как «Энkontэр» в Англии, «Прев» во Франции, «Монат» в Западной Германии. Достаточно сказать, что там регулярно печатались Исайя Берлин, Найпол, Набоков, Оден, Борхес, Ивлин Во, Раймон Арон, Бертран Расселл и др.

Однако эти замечательные писатели и мыслители, равно как и художники-бунтари, не знали того, что «Конгресс за свободу культуры», его выставки и органы печати субсидировались непосредственно из бюджета ЦРУ США. Как ядовито замечает Френсис Сондерс, автор книги «Холодная войны в культуре» (Frances Stonor Saunders. «The Cultural Cold War: The CIA and the World of Arts and Letters». The New Press): «ЦРУ делало нечто беспрецедентное в истории мирового шпионажа – оплачивало художественный авангард»¹.

С одной стороны, книга Френсис Сондерс содержательна. Хотя связь Конгресса с ЦРУ была впервые вскрыта в 1967 г., за чем последовал уход из нее большинства участников и развал организации, а потом и законодательное запрещение ЦРУ заниматься подобной деятельностью, в обществе разразился скандал и на эту тему было написано множество статей, книг и мемуаров, однако Сондерс удалось написать впервые широкую, всеобъемлющую историю этого эпизода холодной войны. С другой стороны, книга сильно подпорчена узким идеологическим взглядом на эту историю.

Автор принадлежит к так называемым «анти-анти-коммунистам». Лишь вскользь, время от времени упоминая, что СССР в период «холодной войны» проводил на Западе широкомасштабные идеологические компании и финансировал просоветские организации, она весь свой разоблачительный пафос обрушивает на антикоммунистические операции, видя в антикоммунизме главную угрозу свободе и демократии. Как писал в рецензии на книгу Сондерс редактор немецкого еженедельника «Ди Цайт» Йозеф Йофе, что оставалось делать Вашингтону, когда сталинский режим беспощадно расправлялся со свободомыслием в СССР и Восточной Европе и вел эффективную пропагандистскую кампанию в Западной Европе, особенно в Италии и Франции – писать письма протеста? Холодная война была

¹ Френсис Сондерс. «Холодная война в культуре» [Электронный ресурс] // Голос Америки. 29.06.05. URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/a-33-2005-06-29-voa6/618960.html> (дата обращения: 16.08.2019)

войной, и в этой войне тоталитаризм в какой-то степени навязывал свои методы борьбы демократическому противнику.

Хотя, опять же повторим, сложно поставить знак равенства между коммунистическими пропагандистскими акциями и антикоммунистическими, по различным соображениям. Абстрактное искусство было символом борьбы за свободу, кроме свободы оно ничего не навязывало, художники ощущали себя свободными творить, т.к. они не знали о тайной материальной поддержке ЦРУ и не пытались «отработать свой хлеб», в отличие от коммунистической пропаганды. Также, нельзя обходить стороной и эстетические соображения. Достаточно представить себе вывешенными в одном зале друг против друга соцреалистическое полотно вроде «Утра нашей Родины», изображающее розоволикого товарища Сталина в белых одеждах над простором нежно-зеленых полей, и «№ 6» Джексона Поллока, не изображающее ничего, кроме буйства расплесканных красок.

Соцреалистический китч по прошествии времени может казаться забавным, но его подлинное содержание – рабство: рабское состояние сотворившего картину художника, стремление ввергнуть в рабское состояние соблазнительной лживой картинкой наивного зрителя. Абстракционистское полотно может совершенно не задевать эстетического чувства, но его идеологическое содержание – свобода. Свобода художника, делающего на холсте, что хочет. Бесконечная свобода зрителя интерпретировать картину, хотя краски и холст, возможно, были оплачены из бюджета ЦРУ.

Однако, с Френсис Сондерс можно согласиться – хорошо, что в конце 1960-х гг. затея финансировать искусство была уничтожена. Свободные писатели и художники доказали, что они вполне способны продолжать свою свободную работу и тем самым бороться с тоталитаризмом и без поддержки американской разведки. Нет ничего более ценного, чем открытость, прозрачность, государственный контроль в демократическом мире. В

Культурной холодной войне коммунизм потерпел поражение не от интриг ЦРУ, а от описаний Набукко бабочек и пестрых пятен на холсте.

В СССР символ свободы – абстракционизм – ушел в подполье с конца 1962 г. Дело в том, что 1 декабря того же года Хрущев посетил выставку авангардных художников студии «Новая реальность», организованную Элием Белютиным в московском Манеже, посвященную 30-летию Московского отделения Союза художников СССР. Абстракционизм как художественное направление Хрущева сильно не понравился, и в СССР началась кампания против него.

Никиту Сергеевича сопровождали М. Суслов, А. Шелепин и С. Хрущев. А. Шелепин и С. Павлов. Хрущев трижды обошел зал, затем задал художникам вопросы. В частности, он спрашивал художников, кто их отцы, выясняя происхождение класса. Суслов обратил внимание Хрущева на некоторые детали картин, после чего Хрущев стал возмущаться использованием таких слов, как «дерьмо», «мазь» и др: «Что это за лица? Не умеете ли вы рисовать? Мой внук умеет лучше рисовать! ... Что это? Вы мужчины или проклятые педерасты, как вы можете так писать? У вас есть совесть?» (По словам художника Л. Рабичева, участника выставки, возмущение Хрущева было вызвано тем, что накануне ему сообщили о том, что он был выставлен «группой гомосексуалистов» издательством «Арт»). Особое возмущение Хрущева вызвали работы художников Юрия Соостера, В. Янкилевского и Б. Хрущева. Жутовский. Н. С. Хрущев требует запрета на экспонентов: Очень общий и непонятный. Вот что я вам скажу, Белютин, как Председатель Совета Министров: советскому народу все это не нужно. Понимаете, я вам это говорю! ... Запретить! Запретить все! Прекратите это безобразие! Я приказываю тебе! Говорю тебе! И проследи за всем! И по радио, и по телевидению, и в прессе всех фанатов, чтобы искоренить это!" Однако, вопреки некоторым сообщениям западной прессы, Хрущев не оторвал картины от стен. После просмотра выставки он сказал, что советскому народу все это не нужно.

В результате событий на выставке, на следующий день газета «Правда» опубликовала разрушительный репортаж, который послужил началом кампании против формализма и абстракционизма в СССР. Хрущев потребовал исключить всех участников выставки из Союза художников и КПСС, но оказалось, что ни КПСС, ни Союз художников на выставке практически никого не было. Уже через две недели на встрече советского руководства с интеллигенцией Хрущев заявил: «Художников учили на народные деньги, они едят народный хлеб и должны работать на людей, а на кого они работают, если люди не понимают их?»

Запущенная в начале 1960-х гг. кампания по борьбе с абстракционизмом сделала его идеологически «неправильным» направлением искусства, всем «несогласным» художникам пришлось уйти в подполье: распространять работы нелегально, скрываясь от полиции. Кроме силовых рычагов, на абстракционистов обрушилась советская пропаганда (для примера в приложениях представлено несколько карикатур, высмеивающих данное направление)¹. Рисунок Е. Мигунова «Сам себя высек» изображает комичного недоучку-скульптора, довольного плохой работой. Работа Б. Лео прямо намекает на «навязанность» советскому наивному художнику Западом «абстракционистского взгляда», что выражено в фигуре, предположительно, агента ЦРУ, который держит огромные очки художнику. «Чистое искусство» просто изобразило из создания картины бардак. Следующая карикатура высмеивает абстракционистское полотно с помощью диалога между его созерцателями, которые не понимают, нарисованы ли на портрете глаза. Далее мы видим, как девушка пришла на выставку современного искусства и, к удивлению, она очень похожа со своим портретом. Шутка здесь в том, что данная девушка нарисована изогнутых линий и совсем не напоминает живого человека.

¹ См. прил. № 23. Борьба с абстракционизмом в СССР [Электронный ресурс] // История пропаганды. 05.10.13. URL: <https://propagandahistory.ru/1342/Borba-s-abstraktsionizmom-v-SSSR/> (дата обращения: 30.08.2019)

Карикатура журнала «Крокодил»: советская семья вызвала «мастера телевизионного ателье», чтобы починить телевизор. Он им отвечает, что никаких проблем не обнаружено, просто идет трансляция художественной выставки. Также иронично выглядит рисунок Н. Сычева, на котором бабушка молится на икону, выполненную в абстрактном стиле, со словами: «Господи, прости моего сына, грешника-абстракциониста».

В предпоследней работе собраны два кошмара советской пропаганды в одном названии: «Абстрактвист», изображено в виде сюрреалистичной парочки, танцующей твист. И, напоследок, карикатура М. Соколова «Насмотрелись...»: люди выходят с «выставки художника А.Б.Стракционистова» в сильно скрученном и поломанном виде.

Переходим к рассмотрению еще одной легенды идеологического противостояния холодной войны – к «радиовойнам» и музыкальной пропаганде. Точкой отчета данного процесса можно считать создание в 1947 г. Совета национальной безопасности США. Ранее мы уже рассматривали документ, изданный этой организацией – СНБ-68 или Меморандум Ачесона, но его сестра – директива СНБ-4 – предписывала контролировать зарубежную информацию и осуществлять ответное и предупреждающее информационное воздействие. Другими словами, администрация Трумэна приняла идеологическую битву и начала формировать свою пропаганду¹. Ведь прямым следствием данного документа стала реализации таких проектов, как Информационная служба США или радио «Голос Америки». В этот период приходит осознание, что американский образ должен включать в себя не только развитую военную силу и мощную экономику, но и привлекательную культуру и идеологию. Т.к. США и СССР обвиняли друг друга в ущемлении гражданских прав, американский образ начал рукотворно «очищаться» от главного советского обвинения – от расизма. Каким образом? С помощью поддержки и трансляции в мир только что созданными

¹ NSC history [Электронный ресурс] // Internet archive. URL: <https://web.archive.org/web/20090122235421/http://www.whitehouse.gov/administration/eop/nsc/history/> (дата обращения: 07.10.2019)

проектами музыки афроамериканцев, той самой музыки, которая в США долгое время ассоциировалась с преступностью и наркотиками – джаза, блюза и рок-н-ролла.

Причина такой дружественной культурной кооптации афро-американизма в период сегрегации и зарождения антирасистского правозащитного движения М.Л. Кинга – повышение международного престижа США. Руководство этой страны начало осознавать, что претензии советской пропаганды к ущемлению прав афро-американцев достаточно токсичны, чтобы навязать свой образ жизни другим обществам. На помощь и приходит «Джазовая дипломатия», ставшая значимым международным явлением. Она даже смогла растопить лед советской номенклатурной пропагандистской стратегии, точнее, она ее дезориентировала. Пропаганда СССР привыкла защищать расово угнетенных американцами людей, она и продолжала это делать. Например, черные активисты иногда приезжали в СССР, читали речи, давали концерты, а в 1952 г. певец П. Робсон был даже удостоен Сталинской премии за содействие миру между народами. Однако в конечном итоге, они полюбились советским гражданам, и смогли реально повлиять на массово положительное восприятие США, а также «подсадить» на удивительную музыку и американскую культуру¹.

По поручению президента Д. Эйзенхауэра в 1954 г. создается фонд в 5 млн. долларов под контролем ЦРУ для использования в международных целях. Именно он спонсировал «джазовую дипломатию», по которой именно в СССР отправился «Король свинга» Бенни Гудмен. Несмотря на начавшуюся в СССР ответную реакцию руководства – пропаганду представления о джазе, как о декадентском, буржуазном искусстве, советская молодежь толпами приходила на все его концерты, все знала о джазе, подолгу задерживала музыкантов овациями. Такая популярность нового образа, очень грамотно подобранного, американской музыки во всем мире,

¹ Юдина, А.М. «Джазовая дипломатия» США в 1950–1960-е гг.: из опыта использования американской «мягкой силы» в эпоху холодной войны / А.М. Юдина // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2014. № 18. С. 100–101.

но особенно в Европе и СССР, заставила советскую пропаганду пойти на усиление антиджазовой кампании, что поставило некоторых советских любителей западной музыки (например, стилиг), опять же, на полуподпольное существование.

Но самым мощным и эффективным инструментом распространения музыки были не гастроли и концерны, и даже не грампластинки на Западе и «музыка на костях» в СССР, а радио. В СССР за внешнеполитическую пропаганду отвечала информационная служба Московского радио, осуществляющая распространение в основном положительной информации о советской жизни, хотя в другое время она и занималась контрпропагандистской борьбой, опровергая слухи и домыслы диссидентов и западных политиков о нарушении прав человека в СССР.

На Западе, в разгар холодной войны, были созданы десятки новых радиовещательных радиостанций, общая продолжительность программ постоянно увеличивалась, а общая мощность передатчиков, передающих программы для иностранной аудитории, постоянно увеличивалась. В 1946 году, за год до Голоса Америки, ВВС начала вещание в СССР. В начале 1950-х годов для вещания в СССР было создано Радио Свобода. Радио "Свободная Европа" специализировалось на вещании на страны Восточной Европы и Прибалтики СССР. До середины 1970-х годов обе станции со штаб-квартирой в Мюнхене (Германия) работали под знаком независимых информационных учреждений. После того как Конгресс и правительство США признали реальный статус станций, в 1976 году они были объединены в единую организацию: «Свободная Европа / Свобода», которая имела статус независимого вещателя, но финансировалась Конгрессом США из государственного бюджета, стала ведущей внешней вещательной службой в СССР и странах советского блока. В 1948 году Би-би-си и «Голос Америки» начали транслировать новостные выпуски в СССР и страны Восточной Европы.

В то же время новое вещание Советского Союза на 82 языках общей продолжительностью 2200 часов в неделю не было заблокировано западными странами. Единственной страной, которая глушила советские новостные передачи, был Китай. По личному указанию М. Горбачева, в 1987 г., СССР прекратил глушение передач Би-Би-Си и «Голоса Америки».

Степень важности вопроса о роли популярной музыки в этой идеологической войне можно оценить, в частности, с точки зрения внимания, уделяемого ему со стороны высшего политического руководства страны. Уровень рассмотрения данной темы, несомненно, имеет большое значение в глазах правящей государственной и партийной элиты. Представитель номенклатуры, Секретарь ЦК КПСС Л.Ф. Ильичев выступил с конкретными предложениями по решению существующих проблем и определил место музыки в советской контрпропаганде в своей записке «О глушении зарубежных радиопередач» от 30 марта 1963 г., которая была направлена членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС. В этом документе указывалось на неэффективность проводимых мероприятий по глушению (например, западное иновещание осуществлялось на похожих с СССР волнах – глушение шумами и визгом мешало слушать и советские волны, что не нравилось добропорядочным гражданам; также это было очень дорого, а при последующем повышении мощности иностранных радиостанций – на некоторых западных территориях Союза вообще технически невозможно). Л.Ф. Ильичев предлагал рассмотреть вопрос о прекращении глушения зарубежных передач, ведущихся официальными радиостанциями капиталистических стран. А также для глушения западных «радиоголосов» предполагалось использование альтернативных советских музыкальных на тех же частотах. По итогам Записки Л.Ф. Ильичева было принято секретное Постановление Президиума ЦК КПСС: «О ЗАГЛУШЕНИИ ЗАРУБЕЖНЫХ

РАДИОПЕРЕДАЧ» П 941/II 25 апреля 1963, принимающее все положения Записки¹.

Сама сущность и тенденции развития поп-музыки определяли ее распространение, доступность для масс, но в то же время она была неотъемлемой частью капиталистической системы. Это продвинуло образ жизни в англо-американском мире (если речь идет об английской музыке). Если вам нравится иностранная музыка, вы хотите больше узнать о стране, откуда она родом, человек часто «заболел» из этого мира и многое воспринимает по своему образу, образу жизни из того, что он узнал (например, «битломаны», «стиляги» и т. д.). Соответственно, поп-музыка имела очень большой потенциал с точки зрения расширения и воздействия на людей, поэтому она была (очень часто, независимо от воли ее создателей) мощным инструментом идеологического и культурного влияния, а также инструментом для пропаганды образа жизни.

Поп-музыка поглощала и использовала, особенно в экстремальном варианте шоу-бизнеса (который был окончательно сформирован в 1960-е годы: Институт производства, объединенный хит-парад Billboard Thor-100), новые тенденции и элементы, которые проявились в маргинальных субкультурах, авангарде. Гарде, как и в классической музыкальной культуре (например, симпо-рок, жанр рок-оперы, концептуальные альбомы), создает «продукт», который легко понимают массы.

С самого начала холодной войны поп-музыка оказала мощное влияние на советского человека и, прежде всего, через трансляцию зарубежных радиостанций. Это стало определяющим фактором общественного интереса к этим передачам. О модели его влияния можно узнать из воспоминаний людей, которые его испытали:

«Середина 50-х гг. прошлого столетия. Редко у кого дома можно было найти коротковолновый радиоприемник. Мое первое «знакомство» с

¹ О заглушении зарубежных радиопередач. П 941/II 25 апреля 1963 // Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. В 3 томах. Том 3. Постановления. 1959–1964. М., 2008. С. 468.

Америкой, если можно так сказать, началось с прослушивания передачи «Breakfast Show» <...>. Не понимал ни одного слова, кроме Voice of America. Музыка была волшебной, мы слушали популярные американские мелодии в исполнении Бинга Кросби и всех остальных «вечно живых» исполнителей популярных песен. Окончательное решение посвятить часть жизни английскому языку появилось, когда услышал в те же 50-е годы голос волшебного «посла США в мире» Виллиса Кановера, ведущего передачи Jazz Hour на «Голосе Америки». В те годы было «тяжело» слушать, так как работали «глушилки» и требовалось большое мастерство находить станцию и ее регулярно слушать.

«Голос» был для меня общеобразовательной радиостанцией, в которой программы строились, на мой взгляд, с искренней любовью к слушателям, затрагивались важные аспекты жизни. Но самое главное, это воспитание и приглашение в мир музыки и искусства. Как можно не знать и не понимать музыку в исполнении таких мастеров своего дела, как Элла Фитцджеральд, Перри Комо, Тони Беннет, Фрэнк Синатра и т.д. Композиторов Дж. Гершвина, Дюка Эллингтона и др. (не хватит места перечислить всех исполнителей)»¹.

«Персональным воплощением «луча света» был совершенно замечательный диджей Корнелиу Кирьяк – румынский диссидент, а заодно любитель и потрясающий знаток серьезного рока. Он бежал из страны в 1968 г., на волне чехословацкого кризиса, осел в Мюнхене, где и стал вести ежедневные 50-минутные рок-передачи на «Свободной Европе». Каждый день в 6 часов вечера я прилипал к приемнику, а нередко ещё и на следующий день в 10 утра слушал повтор»².

¹ Захарченко, А.Ю. Роль популярной музыки в идеологическом и культурном противостоянии холодной войны / А.Ю. Захарченко [Электронный ресурс] // Рабкрин. 11.12.18. URL: <https://rabkrin.org/zaharchenko-a-yu-rol-populyarnoy-muzyiki-v-ideologicheskoy-i-kulturnom-protivostoyanii-holodnoy-voynyi-statya/> (дата обращения: 10.10.2019)

² Там же.

Когда в СССР началась повальная «битломания», советская пропаганда отреагировала довольно своеобразно. Впервые о «Битлз» написал в 1964 г. журнал «Крокодил» абсолютно нейтральную заметку. В том же году в «Комсомолке» была напечатана большая статья «Битлз и кампания», критикующая группу за сугубо коммерческие цели вытянуть с помощью молодежи побольше денег из кошельков родителей. 19 декабря 1964 г. Никита Богословский написал очень обидную статью в «Литературной газете» – «Из жизни «пчел» и навозных «жуков», в которой представил в форме дневниковых записей сплошные оскорбления в адрес Битлз и их поклонников: от лица участника группы продюсера автор называл неоднократно хозяином, фанатов выставил сумасшедшими, намекнул на плохое качество музыки, и к концу статьи опустился до того, что назвал их «навозными жуками».

В 1968 г. издевательства над «Битлз» в прессе прекратились, и журнал «Пир» начал печатать статьи о них и о каждом члене группы в отдельности. The Beatles впервые появились на пластинке в 1967 г. В восьмом сборнике «Музыкальный калейдоскоп», на первой стороне которого указана песня «Девушка (музыка и народные слова), исполняет квартет Beatles».

Но почему советская сторона противостояния лишь пыталась запретить и ограничить все, неужели на музыкальном фронте СССР нечего было предложить миру?

Во-первых, культурная экспансия поп-музыки более стихийна, чем, например, экспансия так называемой «элитной музыкальной культуры». (классическая музыка, опера, балет). Распространение и пропаганда последнего за рубежом осуществлялось Советским государством. Освещение советской «элитарной культуры» в зарубежных странах было намного меньше, чем поп-музыка была возможна. Кроме того, развитие «элитарной культуры» было направлено государством в традиционном направлении, новые стили и направления - авангард, минимализм - были в основном запрещены. Тот же тотальный контроль, применяемый к поп-музыке,

приводит к тому, что она формализована, обветшала, неспособна развиваться и не способна воспринимать новые тенденции (иллюстрацией этого тезиса является путь развития официальных советских институтов). Здесь нужен был нестандартный подход и относительная свобода; в какой-то степени этот опыт был опробован в начале 80-х годов на примере ленинградского рок-клуба.

Во-вторых, мы снова подходим к вопросу о влиянии цензуры и идеологических ограничений. На Западе развитие массовой культуры (и, в частности, поп-музыки) сопровождалось освобождением различных социальных и этнических групп, а также давлением, направленным на ограничение определенных аспектов образа жизни. Все это, естественно, вызвало сопротивление со стороны государства, но в то же время, благодаря частному характеру производства и распространения как потребительских товаров, так и продуктов поп-культуры, цензурные ограничения были преодолены и смягчены. В СССР цензурные ограничения носили тотальный характер, что вызывало эффект «запретного плода» по отношению к западной поп-культуре и обуславливало его отождествление со свободой выражения мнений и образом жизни, что никоим образом не способствовало расширению советской эстрады. культурой, но, напротив, усилилось неформальное (хотя зачастую косвенное) влияние Запада и его ценностных стандартов на людей в СССР. Практика полного запрета и отсутствие адекватной альтернативы оказали негативное влияние.

Английская поп- и рок-музыка (радио- и телепрограммы, грампластинки) подверглась очень сильной запретительной цензуре. Наиболее лояльной к цензуре была музыка двух стран Западной Европы с крупными местными индустриями шоу-бизнеса – Франции и Италии («спагетти-поп», французский шансон и поп). Они были допущены к советскому слушателю по политическим причинам и потому, что их присутствие рассматривалось как «замена» и альтернатива англо-американской поп-музыке.

Таким образом, невозможно объявить музыку «вне закона», как часть культуры она выше идеологии и политики, т.к. не требует дополнительных разъяснений, стирает гендерные, социальные и расовые границы и пронизывает слушателя чувствами.

И мы переходим к рассмотрению заключительной формы взаимной пропаганды – видео. К нему может относиться новостной ролик, документальный фильм, телепередача, телереклама, мультфильм и художественное кино. Как самые массовые с одной стороны, и самые эффективные по формированию «образа врага» виды видео-пропаганды с другой – мы проанализировали мультфильмы и кино.

В качестве примеров такой явной пропаганды отторжения западных ценностей в форме создания негативного мульт-образа из собирательного представления о западном человеке выступят мультфильмы 1947 г. производства «Союзмультфильм»: «Чужой голос», «Скорая помощь» и «Мистер Уолк».

В «Чужом голосе» типология сатиры уже проявляется в выборе животных для создания нужного эффекта: образ советской народной, душевной музыки предстает в виде соловья (традиционное олицетворение красивой свирели), поющего возвышенно и легко. Птицы, собравшиеся его послушать, одухотворены, птенцам хочется повторить его пение и они чуть не взлетают раньше своих возрастных возможностей.

Но тут в тихую привычную жизнь врываются изменения. Для образа западной музыки использовали сороку – традиционное олицетворение глупости, наглости, страсти к поверхностному блеску и внутренней пустоте. Она надменно заявляет, что голос у соловья устарел, и главное – за границей так уже не поют. Тот факт, что сама сорока – певица заграничная, подчеркивался и на анонсе ее концерта. Как несложно догадаться ее пение изобразили как набор шума и плохого голоса, что в общей стилистике напоминало джаз. Но народ советский не проведешь, сороку с позором прогоняют со сцены.

Мораль такова, осень популярная зажигательная, но дисгармоничная музыка, навязанная Западом, настоящими ценителями хорошей классической и народной одухотворяющей традиции должна быть отвергнута. А тот, кто станет поклонником такой безвкусицы должен ассоциироваться с неприятным образом сороки.

Тот же сюжетный поворот с неожиданным изменением спокойной жизни происходит в мультфильме «Скорая помощь», но в отличие от предыдущего кино, представитель западных ценностей не высмеивается как глупость сороки, а вызывает ненависть к себе, как злему и беспощадному существу, к потерпевшим мультфильм вызывает жалость.

Тихая лесная жизнь сообщества зайцев протекала в неблагоприятное время: холодно, шубки прохудились, еды немного (аллюзия на разрушенную послевоенную Европу). И тут приходит чудесное спасение – кампания «Скорая помощь» богатого капиталиста-бизнесмена Удава – его эмблема выглядит как доллар без вертикальной полосы (олицетворяет План Маршалла), которая обещает раздать каждому зайцу по 2 шубы. Зайцы поверили, но также в повествовании присутствуют ежи, у которых те же проблемы, и которые отреагировали от лица СССР «нам своя шуба дороже, какая есть»). Естественно, зайцев обманули, их шубу Удав забрал, а новую не дал. Мало того, он оставил их на съедение волкам. Но добрые ежи спасли всех зайцев у себя в доме.

Главная идея в том, что План Маршалла – это приманка корыстных американских империалистов для ограбления европейского общества и единственный герой, достойный доверия – Советский Союз.

История «Мистера Уолка» немного отличается: присутствует только образ американского капиталиста, без жертв и спасителей, и образ представлен человеком. Наглядное поучение прослеживается в изменении самого главного героя.

В начале мультфильма он приезжает на необитаемый остров «Мира», т.к. устал от корыстной политики и войн на родине. Хотя семья его не

поддерживает, им скучно без интриг, сам мистер Уолк наслаждается спокойствием. Но вдруг, шпионы, приставленные к нему, обнаружили на этом острове нефть и доложили конкуренту Уолка. Нефть льется фонтаном, мистер Уолк видит фонтан денег, изменяется в лице и наперегонки со своей семьей спешит приватизировать нефть. Но конкуренты с оружием оказались быстрее. На всем протяжении мультфильма мистер Уолк подчеркивал, что на своем острове «Мира» не потерпит оружия, даже для охоты. Но сейчас он открывает тайный шкаф с морем оружия и вооруженная семья отнимает нефть у конкурентов.

Мораль здесь в том, что изображая из себя пацифиста в какой-то период времени, хотя на самом деле спрятано оружие в шкафу, западные капиталисты рано или поздно обнаружат свою агрессивную, жадную природу¹.

Эти мультфильмы показывают «образ врага» слишком гротескно и раскрыто, многие другие работы из «Союзмультфильма» и того же «Уолта Диснея» значительно тоньше привносят в сюжет идеологические оттенки. Например, в 1951 г. в США на фоне ядерной паники успешно прошла кампания гражданской безопасности «Duck and Cover» – нырни и накройся. Были выпущены обучающие видео для разных возрастных групп, показаны в школа и по телевидению. В детском мультфильме главная героиня, черепашка, услышав хлопок, пряталась в панцирь и вот в чем состоит интересная тонкость, хлопок создавала глупая обезьянка с помощью поджигания бомбы. В 1951 г. каждый гражданин понимал, кто в реальности угрожает Америке бомбой.

Документальные фильмы, снятые в большом количестве в США и СССР, часто воспринимались как агитация. Например, абсолютно в этом смысле жутко выглядит советский фильм 1966 г. «Фабрика манекенов», который демонизирует или без изысков высмеивает американский образ жизни. В принципе, этот фильм затрагивал и реальные проблемы США, от

¹ Федоров, А.В. Анализ аудиовизуальных медиатекстов / А.В. Федоров. М., 2012. С. 54

которых человечество должно избавиться: расизм и сегрегация, нищета незащищенных слоев населения, война во Вьетнаме и разгоны демонстраций. Но после просмотра данного фильма, остается неприятное ощущение, т.к. он пропагандирует ненависть к Западу, внедряет мысль превосходства над этими «глупыми», вечно развлекающимися людьми. Второй вопрос, приходящий после просмотра этого фильма, зачем СССР снимает документальное кино «за народные деньги», показывает этому народу чужие проблемы, СССР был далеко не утопией, у советского человека было не меньше проблем, а возможно, и больше. Или есть еще такой диафильм для старшеклассников 1985 г. «НАТО – угроза миру», который неприкрыто внушает шовинистическое презрение к американцам и демонстрирует «врага», словно уже в школе мальчиков готовят к неизбежности: скоро они закончат школу и пойдут на афганскую войну.

Однако самым безжалостным с точки зрения психологического воздействия на человеческую душу является – художественный фильм, особенно если он эстетически великолепен. Обе страны начали работать в этом направлении в самом начале холодной войны. По инициативе уже знакомого нам сенатора Дж. Маккарти в 1947 году начались масштабные слушания для всей Америки по результатам расследования «антиамериканской и коммунистической деятельности» известных деятелей культуры. Президент Лиги кинопроизводителей США Э. Джонстон оставил комментарий по этому поводу, полностью поддерживая политику сенатора. Под прикрытием «противодействия американской власти советской экспансии» он подчеркнул, что «охота на ведьм» охватит все американские студии¹. Как мы знаем, производство фильмов в Голливуде сильно пострадало от этого.

События в СССР развивались аналогичным образом. По статистике П. Бабицкого и Дж. Римберга количество негативных персонажей западного

¹ Фатеев, А.В. Образ врага в советской пропаганде, 1945–1954 / А.В. Фатеев. М., 1999. С. 102.

происхождения, изображенных в советском кинематографе с 1946 по 1950 г., на три больше, чем в 1920-х и 1930-х г., и достигло 36. И это без учета немцев из военного кинематографа. Эта тенденция особенно очевидна, когда в 1946 г. Комитет советского кино допускает до советского зрителя только 5 из 50 кинолент, предлагаемых дистрибьюторами американских компаний.

На родине же за создание пропагандистских фильмов принимаются все возможные фабрики кинопроизводства, и талантливые, и просто идейные режиссеры. Здесь мы рассмотрим примеры агитационного кино любого качества и тематики. Магистральной темой антиамериканской кинопропаганды в начале холодной была борьба спецслужб. Американские шпионы, диверсанты пытались сделать что-то гнусное, а советские спецслужбы этому не давали произойти. В советском и американском кинематографе даже в детские фильмы постоянно добавлялись шпионские сюжеты. Так, пионеры экрана не только хорошо учились и отдыхали, но и демонстрировали отвагу в борьбе с диверсантами или помогали ловить матерых вражеских агентов («Юнга со шхуны «Колумб», «Акваланги на дне» и т.д.). А в американских фильмах для борьбы с советскими врагами часто использовались подростки, поведение которых напоминало злобных бойскаутов («Красный рассвет»).

Здесь же ответвлением уходит похожая тема, связанная с соблазнением советских ученых: иностранные шпионы предлагали им уехать за границу и работать на благо человечества свободно и за хороший оклад, а ученый гордо отказывался покинуть родину. Например, в фильме Рошаля «Академик Иван Павлов» (1949). «Предатель Петрищев привел американцев Хикса, предлагая Павлову поехать в Америку. Хикс маскирует свой грязный бизнес любимым аргументом слуг империализма: «Для человечества не имеет значения, где ты будешь работать. В гневном ответе Павлова звучит пылкий патриотизм великого русского ученого: Наука имеет родину, и ученый обязан иметь это. Я, мой сэр, я русский. И мое отечество здесь, независимо от того, что с ним происходит».

Вообще, для советского агитационного кино очень характерен сюжет, в котором империалистические диверсанты не только переманивают ученых, но и пытаются выкрасть/выкупить/обменять секретное, но имеющее огромное значение для мира научное открытие или изобретение. Например, «Гиперболоид инженера Гарина», «Смерть на взлете», «Меченый атом» и т.д.

Исследователь холодной войны М.И. Туровская правильно отмечает, что превращение недавних союзников в средствах массовой информации в «образ врага» осуществлялось посредством тайного общения американцев (естественно, классовых притивников): генералы, сенаторы, бизнесмены, дипломаты с нацистами, будь то «секретная миссия» переговоров по отдельному миру, кража патентов или производство химического оружия. Отождествление американцев с нацистами является единственным «секретом» всего пакета фильмов о холодной войне, и в «Заговоре обреченных» (1950) восточноевропейские социал-демократы уже приравняются как абсолютное зло к американцам»¹.

Случались в кинопропаганде и парадоксальные примеры: у одного и того же режиссера выходил один фильм – клишированная агитация, следующий – получает «Золотую пальмовую ветвь» в Каннах. Речь идет о режиссере М. Калатозове и о его уже упоминавшемся «Заговоре обреченных» и «Летят журавли» соответственно. Судя по последнему гуманистическому шедевру 1957 г., это очень талантливый режиссер, но в системе идеологической войны и ее орудия – пропаганды, от него требовали зачастую примитивных шаблонных политических комиксов, в стиле «Крокодила», иллюстрирующих газетные титульные страницы «Правды» и «Красной звезды»: «Был создан широкий союз заговорщиков (националистов, католиков, бывших нацистов и социал-демократов) в определенной восточноевропейской стране (по всем показателям Чехословакия), идеологически и финансово поддерживаемой США и их

¹ Федоров, А.В. Трансформации образа России на западном экране: от эпохи идеологической конфронтации (1946–1991) до современного этапа (1992–2010). / А.В. Федоров. М., 2010. С.76.

югославскими приспешниками. Единственной силой, защищающей подлинные интересы рабочих в этой стране, являются, конечно, коммунисты, которые твердо и бесповоротно ориентированы на СССР (авторы даже не задумывались о том, как пародийно / дискреционно звучит их лозунг в фильме: «Мы клянемся Сталину и советскому народу – защищать свободу и независимость нашей страны»). Разогнав местный парламент по большевистской модели 1917–1918 гг., коммунисты легко победили «обреченных» депутатов (избранных, кстати, демократическими выборами)».

И в Голливуде начала холодной войны есть свои пропагандистские ленты, причем, в период «красной паники» они пользовались популярностью. Основными темами были проблемы в СССР с политикой в отношении собственных граждан, т.е. если, в основном, советское кино показывает западных героев плохими по отношению к русским, а не к своим американским гражданам, но в американских фильмах все наоборот. Экспансия голливудской пропаганды выглядит более напористой. Второй аспект: советская пропаганда изображала русских героев патриотичными, готовыми терпеть родину, какая бы она не была (для современности не очень привлекательный лозунг), то в американских кино продолжается эта линия пропаганды, только там русские герои делают правильный выбор: не попадают под репрессии, а остаются в безопасности в США.

Параллельные тематические сюжеты хорошо проиллюстрированы советским фильмом А. Файнзиммера и В. Легошина «У них есть Родина» (1949) и американским «Красным Дунаем» (1950) Д. Сиднея. Если в первом – советские дети, попав в западные регионы после Второй мировой войны, патриотично мечтают вернуться на Родину, в чем им помогают советские спецслужбы, то во втором – наоборот, советские граждане, оказавшись в тех же условиях, боялись возвращаться в СССР под удар нового витка сталинских репрессий.

Примером «правильного выбора» также является значительная американская кинолента «Железный занавес» 1948 г., в которой сюжет

развивается вокруг реальной истории советского дипломата И. Гузенко, перебежавшего на Запад и получившего в Канаде политическое убежище. Фильм раскрывает драматургию жизни советского гражданина, вынужденного бояться и терпеть давление номенклатуры и силовых спецслужб.

В 1949 г. в США вышел новый фильм «Красная угроза» – калька с советских кино об американских шпионах. Необычность кино состояла в том, что теперь уже красные шпионы на территории США совершают подлые махинации, главной целью кино было упорно демонстрировать расчетливую технологию убийства красными агентами.

После смерти Сталина внешняя и внутренняя политика СССР начала меняться, что привело к возникновению так называемой идеологической оттепели в биполярном мире. Прямым кинематографическим следствием хрущевских откровений о культе личности Сталина стал американский телевизионный фильм Д. Манна «Заговор с целью убийства Сталина» (1958), героями которого были Хрущев, Жуков, Маленков, Берия и другие руководители тогдашнего советского руководства. Но в октябре-декабре 1956 г. взаимное противостояние вновь усилилось в связи с египетскими и венгерскими событиями. Венгерская тема нашла отражение в «Путешествии» (1959) А. Литвака и «Будапештское чудовище» (1958) Г. Джонса. В обеих кинолентах, как очевидно, американская пропаганда выступила на стороне беспомощных венгерских беженцев, коммунистов же она выставила воплощением зла.

Идеологическая война не прекращалась, появлялось огромное количество поводов для ее обострения, таких как сбитие американского самолета-разведчика в 1960 г.; поражение анти-Кастровых десантных сил на Кубе, повлиявших на создание фильмов «Подводная лодка» (1961) Ю. Вышинского и «Черная чайка» (1962) Г. Колтунова; создание Берлинской стены в 1961 г. – Конфронтационная комедия Б. Уолдера «Один, два, три» (1961), детектив М. Ритта «Шпион, пришедший с холода» (1965) и драма

«Похороны в Берлине» (1966) Дж. Гамильтона; Вспышка Карибского ракетного кризиса в 1962 г. – привела к созданию сильных антивоенных фильмов С. Крамера «На берегу» (1961), «Доктор Стрэнчлав» (1964) С. Кубрика и «Система безопасности» (1964)¹ С. Люмета. В последнем – по сюжету произошел сбой в системе безопасности, и несмотря на переговоры руководителей США и СССР, которые не хотели допустить войны, произошли взаимные бомбардировки Москвы и Нью-Йорка. Конечно, в этом фильме проявил себя страх Карибского кризиса, который поставил все человечество на волосок от третьей мировой ядерной войны.

Развлекательное, художественное кино, конечно, отображало в известной степени настроения будущих зрителей, их страхи и симпатии, но также оно и формировало желательный эффект после просмотра. Особенно это касается пропагандистского кино, поэтому очевидно, что и американские, и советские пропагандисты старались в подборе средств раскрытия персонажей, а особенно в сценарных сюжетах использовать только выгодные для себя факты и события. Из этого следует также очевидным, что СССР не показывал военные события в Венгрии или Чехословакии, а США не стремился изображать жестокое убийство мирных жителей Вьетнама (хотя в США исключений было больше, т.к. кино является частным бизнесом, не зависящим настолько от воли партии, например, в разгар нового витка противостояния, в 1979 г. выходит фильм Ф.Ф. Копполы «Апокалипсис сегодня» про вьетнамскую войну и мучения на ней как вьетнамцев, так и американских призывников без прикрас).

Зато противника пропагандистские ленты изображали только с плохой стороны, просечивая все возможные минусы: для Советов это экономическая отсталость, тоталитаризм, репрессии, гнет над личностью в культурном и социальном планах, наглость номенклатуры и неравенство в возможностях. СССР в западных кино – загнивающий в собственных иллюзиях и пороках,

¹ Федоров, А.В. Трансформации образа России на западном экране: от эпохи идеологической конфронтации (1946–1991) до современного этапа (1992–2010). / А.В. Федоров. М., 2010. С.30.

вооруженный, но нищий экономикой и духом социум. Хотя очень часто и предпринимались попытки сотворить сюжет в духе: «власть плохая, люди хорошие».

Американские же проблемы, поднимаемые советским кино – жестокая неокOLONиальная политика в Чили, Африке, Корее, Вьетнаме, на Кубе и т.д. Примерами являются фильмы: «Я - Куба», «Ночь на 14-й параллели», «Ночь над Чили», «Кентавры», «На Гранатовых островах», «ТАСС уполномочен объявлять...» и т.п.). Традиционно советская пропаганда обвиняла Запад в расизме, социальном расслоении, отсутствии социальных гарантий для граждан – другими словами в социальном дарвинизме. Часто для кинокартин, иллюстрирующих эти несправедливости, использовались литературные произведения американских классиков социального критического реализма («Мартин Иден» и «Сердца трех», «Богач, бедняк», «Американская трагедия» и т.д.)

Советское кино с большим рвением переносило холодную войну на море, так как демонстрация западного образа жизни и быта вызывала нежелательный ажиотаж у советского зрителя. Например, фильмы «Тайна двух океанов» (1956) Г. Пипинашвили, «Подводная лодка» (1961) Ю. Алексеевича, «Вежливый визит» (1972) Ю.А. Толстяк и т.д. Противоположные по сюжету и идеологическому наполнению западные фильмы давали ответ во всех сферах военных действия, на воздухе, в море и на земле, как и СССР, впрочем. Вот наиболее популярные военные драмы: «Преследование красного октября» Дж. МакТирнана, «Ракетная атака на США, «Мы виновны», «Америка», «Рембо-3».

После недолгого спада напряженности и разрядки, как мы знаем, в 1979 г. наступает самый яркий период после начала холодной войны идеологического противостояния. Киноискусство, а точнее кинопропаганда не могла не отреагировать на новую концепцию из «звездных войн» Стереотипизация шпионских и военных сюжетов, советских или американских образов врага достигла безумия конца 1940-х – 1950-х гг. Так,

например, кровавый боевик «Вторжение в США» (1985) рисует образ психопата террориста Михаила Ростова, напоминающий полковника КГБ Никиту Бирошилова, жестоко пытающего свою жертву в кино 1954 г. В этой типологии в том же ряду по изображению советского образа стоят фильмы о вторжении армии СССР «Красная заря» (1984) и «Рембо III», немного опаздавший с периодом выхода в прокат, в 1988 г. к СССР американская публика уже относилась иначе. В данных кинолентах собраны все стереотипы зверской жестокости красных, чего стоит только образ из «Рембо» садиста-полковника Зайцева, бесчинствующего в Афганестане.

Но идеологическая война с началом «перестройки» сбавляет свои обороты, к концу 1980-х гг. появляются западные кинокартины, ломающие привычные пропагандистские шаблоны. Сначала зрителям предлагают задуматься над тем, русский народ неплохой, просто советская система выстроена таким образом, что мешает народу развиваться и закрепощает его, т.е. плохая система – хорошие люди. Появляются даже крайне пацифистские фильмы, поощряющие сотрудничество и окончание взаимной агрессии. Например, в «Красной жаре» (1988) легендарный А. Шварценеггер со всей харизмой терминатора появился как российский полицейский: прибыв в США, он лихорадочно вселил страх в нью-йоркских бандитов. А в фильме Красный король, белый рыцарь (1989) американский агент спас президента Михаила Горбачева от убийства и переворота, который готовили злые советские старой школы коммунисты¹.

Все же, если проанализировать весь кинематограф времен холодной войны, окажется ситуация, зеркальная литературе. Те киноленты, которые сделали ставку на политически выдержанный сюжет и драматизацию, сейчас выглядят картонными и неубедительными, причислять их к искусству не станет ни один кинокритик. Зато менее пафосные, не так увлеченные идеологическим наполнением киноленты сейчас меньше напоминают агитку

¹ Федоров, А.В. Трансформации образа России на западном экране: от эпохи идеологической конфронтации (1946–1991) до современного этапа (1992–2010). / А.В. Федоров. М., 2010. С.33.

из собрания штампов, и проявляют живучесть в рейтингах, живой актуальный интерес к психологическим образам и развитию героев. В то же время, так или иначе, фильмы эпохи холодной войны оказали огромное идеологическое влияние на восприятие зрителем «образа врага», а в эпоху перестройки – «образа друга».

Таким образом, проанализировав весь ход идеологической войны, рассмотрев методы и приемы формирования и пропаганды «образа врага», возникает закономерный вопрос: почему в идеологической гонке победили США? В том, что это так, сложно сомневаться, ужасы советской пропаганды: жвачка, пепси, джинсы, рок-н-ролл, Голливуд – это уже часть и российского культурно-бытового пространства в том числе. Над ответом можно серьезно задуматься, но все причины поражения советской пропаганды не перечислить.

На наш субъективный взгляд, в любом процессе не так важна цель (у обоих полюсов она была одинаковой – навязать врагу свой образ жизни и мировоззрение), как важны методы. «Благими намерениями вымощена дорога в ад». США в борьбе с тоталитаризмом сделали ставку на развитие в своем обществе свободы, которую они транслировали через пропаганду. Даже сама американская «пропаганда» в своих методах была противопоставлена советской: по закону Смита-Мундта 1948 г. пропагандистские продукты, созданные за бюджетные деньги для экспансии (например, Голос Америки) запрещалось транслировать для американского общества, тогда как СССР с большим упорством агитировал для своих граждан. Чтобы максимально отличаться от коммунистического оплота тоталитаризма, американское руководство максимально старалось отдалиться от сотворения пропаганды, не хотело «пачкать руки», хотя тайно старалось поддержать естественное общественное антикоммунистическое творчество, или просто ему не мешало. Такая тонкая работа привела к естественному бурному развитию американской культуры, с которой советская фабрика Агитпропа ЦК просто не смогла справиться.

Глава IV ПРОГРАММА ЭЛЕКТИВНОГО КУРСА «ХОЛОДНАЯ ВОЙНА И ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ БЛОКИ» ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 11-го КЛАССА

§ 1. Пояснительная записка программы

Настоящий проект программы элективного курса «Холодная война и военно-политические блоки» ориентирован на углубленное изучение политологии, экономики и истории XX века в социально-гуманитарных профильных классах, разработан в соответствии с концепцией профильного образования.

Проектируемая программа нацелена на реализацию системно-деятельностного подхода в основном общем образовании, позволяющего сформировать личностные, метапредметные (познавательные, регулятивные и коммуникативные) и предметные результаты обучения и освоения элективного курса «Холодная война и военно-политические блоки».

Данная программа разработана для концентрической системы преподавания истории и предполагает проведение элективного курса в первом полугодии.

Элективный курс содержит следующие модули, при реализации каждого из которых предполагается работа над мини-проектом (если понимать под учебным проектом развёрнутое разрешение обучающимися исследовательской или творческой проблемы):

I. Наследие Второй мировой войны: причины и предпосылки возникающих внешнеполитических противоречий;

II. Закладывание юридического «фундамента» холодной войны, и основные ее «архитекторы»;

III. Геополитические секретные стратегии;

IV. Методы и технологии ведения экономической войны в 1946–91 гг.;

V. Легенды «гонки вооружений»;

VI. Локальные войны;

VII. Идеологическая пропаганда;

VIII. «Поэма – это петиция, а петиция – это поэма» Г. Адэр;

IX. Дискуссии по поводу окончания холодной войны. Мировое сообщество после распада биполярности.

Особенностью данного элективного курса является нацеленность на развитие аналитических способностей обучающихся, вследствие чего в методическом планировании присутствуют развивающие их формы обучения и подходы: дискуссии, дебаты, проектирование, мозговой штурм, элементы моделирования, анализ исторических источников и формирование на их основе выводов. Также в формы обучения включены и игровые элементы, которые будут способствовать повышению интереса к темам занятий, например, деловые игры: «шахматная доска», «поле чудес», ролевая игра – «музейный экспонат», экскурсии и т.д.

Современное мировое сообщество развивается в направлении пост-индустриальных экономических, политических, культурных и социальных практик. Не все из перечисленного выглядит предсказуемым, но очевидно, новое время требует иной подход к образованию. **Актуальность** данного курса заключается в том, что не объем запоминаемой выпускниками информации будет спланированной целью обучения, а развитие личностных качеств, коммуникативных, информационных, познавательных компетенций. Обучающийся по итогам курса научится учиться: планировать и оценивать свою деятельность, находить и обрабатывать любую информацию, а главное, он заинтересуется данным научным направлением истории.

Также, в рамках курса необходимо актуализировать внешнеполитические отношения после периода холодной войны, так как данная политика создала современную систему международных отношений, заложила множество существующих политических принципов, вследствие чего понимание механизмов холодной войны и роль в ней нашей страны

поможет выпускникам занять активную гражданскую позицию и уметь разбираться в этом сложном и быстро меняющемся мире.

Цель курса: организация активной познавательной деятельности обучающихся для формирования их гражданских личностных качеств и аналитических способностей на материале истории холодной войны.

Поставленная цель может быть реализована путем решения следующих **задач:**

- 1) повысить мотивацию исследовательской деятельности с помощью нетрадиционных форм обучения с элементами игровой деятельности;
- 2) помочь обучающимся формировать навык критического анализа исторических источников;
- 3) формировать задания с использованием противоречивых и спорных сюжетов истории холодной войны, развивающие мыслительные, аналитические и коммуникативные компетенции.

Планируемые результаты обучения и усвоения содержания элективного курса «Холодная война и военно-политические блоки».

Личностные:

- личностное самоопределение и формирование мировоззрения;
- профессиональное самоопределение, развитие личных интересов и способностей;
- приобщение к гуманистическим традициям и ценностям современного общества;
- развитие эмпатии к другим людям, национальностям, культурам и нетерпимости к любым видам насилия;

Метапредметные:

- умение организовать и контролировать свою деятельность;
- находить, систематизировать, сравнивать, классифицировать, преобразовывать, анализировать и т.д. любые виды информации;
- умение выявлять проблему и аргументировать ее значимость;

- навык формирования вывода или умозаключения на основе аргументации;

- умение сотрудничать при работе в группе;

Предметные:

- навык работы с историческими источниками;

- целостное представление о причинно-следственном ходе истории;

- умение глубоко и всесторонне проанализировать исторический период холодной войны;

- способность формировать свое мнение по дискуссионным вопросам истории холодной войны и уметь аргументировано защищать свою позицию;

Курс по выбору рассчитан на 20 часов.

§ 2. Учебно-тематический план

№	Наименование модулей курса	Час.	Формы проведения занятий
1	Модуль № 1. Наследие Второй мировой войны: причины и предпосылки возникающих внешнеполитических противоречий	1 час	Актуализация знаний, полученных при прохождении программы «История России в XX веке»: Кубик Блума, заполнение схемы и работа в группах (Приложение № 24) целеполагание и планирование освоения курса с обучающимися
2-3	Модуль № 2. Закладывание юридического «фундамента» холодной войны, и основные ее «архитекторы»	2 часа	Работа с историческими источниками (1 ч.), моделирование альтернативной дипломатической стратегии СССР на первом этапе холодной войны (2 ч.)
4-5	Модуль № 3. Геополитические секретные стратегии	2 часа	Практикум – «шахматная доска»: ребята делятся на 2 команды, изучают секретные директивы (1ч.), играют в

			«шахматы» (2ч.)
6-7	Модуль № 4. Методы и технологии ведения экономической войны в 1946 – 1991 гг.	2 часа	Деловая игра: предварительно изучив новостные сводки и экономико-политологический анализ современной истории России с 2014 г., ребята предполагают методы экономического противостояния холодной войны, учитель, как в «поле чудес», при угадывании, открывает табличку с верным вариантом ответа.
8-9	Модуль № 5. Легенды «гонки вооружений»	2 часа	Подготовка группой демонстрации в форме презентации, модели, видео, конструкции легендарных изобретений эпохи гонки вооружений
10 - 14	Модуль № 6. Локальные войны.	5 часов	Посещение и интервьюирование ветеранов локальных войн – воинов интернационалистов из Пензы, ветеранских организаций, мемориалов
15	Модуль № 7. Идеологическая пропаганда	1 час	Мозговой штурм в форме круглого стола. Вопросы обсуждения: составить определение «пропаганды», классификацию, вспомнить методы внедрения информации. По итогам обсуждения будет составлен протокол с результатами обсуждения
16 - 17	Модуль № 8. «Поэма – это петиция, а петиция – это поэма» Г. Адэр	2 часа	Каждому обучающемуся необходимо выступить в форме ролевой игры: «Музейный экспонат». Экспонатом должен быть предмет творчества

			массовый культуры 1946–1991 гг., направленный на формирование образа врага. Повторяться строго запрещено, работа не будет засчитана!
18 - 20	Модуль № 9. Дискуссии по поводу окончания холодной войны. Мировое сообщество после распада биполярности Вьетнамская война.	3 часа	Дебаты на тему: «Являются ли США победителем в холодной войне?» (1 ч.), проектирование по группам на тему: «Как избежать новой холодной войны?» (2-3 ч.)
	И т о г о	20 ч.	

§ 3. Содержание программы

Модуль № 1. Наследие Второй мировой войны: причины и предпосылки возникающих внешнеполитических противоречий (1 час)

Актуализация знаний, полученных при прохождении программы «История России в XX веке»: определение данной политики, хронологические рамки, основные признаки. Принципы устоявшейся в науке классификации истории холодной войны, творческие разработки альтернативных классификаций обучающимися. Целеполагание и планирование освоения курса с обучающимися

Вспомнить содержание договоренностей на Потсдамской конференции. Баланс внешнеполитических устремлений бывших союзников. Причины складывания геополитических, экономических и идеологических противоречий.

Модуль № 2. Закладывание юридического «фундамента» холодной войны, и основные ее «архитекторы» (2 часа)

Речи Черчилля и Трумэна, интервью Сталина в газете «Правда», длинная телеграмма Кеннана, доктрина Трумэна и другие основополагающие документы начала холодной войны. Сравнительный анализ мнений ученых по поводу виновников начала геополитического и идеологического противостояния. Моделирование альтернативной дипломатической стратегии СССР на первом этапе холодной войны.

Модуль № 3. Геополитические секретные стратегии (2 часа)

Исследование Меморандума Ачесона, постановлений Президиума и Агитпропа ЦК КПСС, секретных директив Национальной Безопасности администрации Рейгана, истории возникновения военно-политических блоков НАТО и ОВД.

Какие цели преследовали США и СССР оформляя биполярный мир? Борьба за ориентацию постколониальных государств: почему в этом так остро нуждались лидеры биполярного мира?

Интересы стран третьего мира и рационализм в политическом поведении правительств, участвующих в движении неприсоединения.

Практикум – «шахматная доска».

Модуль № 4. Методы и технологии ведения экономической войны в 1946 – 1991 гг. (2 часа)

Деловая игра: предварительно изучив новостные сводки и экономико-политологический анализ современной истории России с 2014 г., ребята предполагают методы экономического противостояния холодной войны, учитель, как в «поле чудес», при угадывании, открывает табличку с верным вариантом ответа.

Сформировать по итогам игры перечень способов и методов ведения экономических войн в период холодной войны. Почему СССР в экономических войнах только оборонялся от ударов Запада, а не занимался экспансией санкций, эмбарго и бойкотов?

Модуль № 5. Легенды «гонки вооружений» (2 часа)

Разрушение ядерной монополии США и гонка за развитие способов доставки бомб. Положительные и отрицательные аспекты создания и развития ядерного оружия. Космическая гонка и ее влияние на общество и культуру. Плюсы и минусы политики разоружения для СССР. Влияние гонки вооружений на экономику.

Подготовка группой демонстрации в форме презентации, модели, видео, конструкции легендарных изобретений эпохи гонки вооружений

Модуль № 6. Локальные войны. (5 часов)

Посещение и интервьюирование ветеранов локальных войн – воинов интернационалистов из Пензы (Бутова, Андреева, Безбах и др.), ветеранских организаций (например, «Российского Союза ветеранов Афганистана»), мемориалов.

Модуль № 7. Идеологическая пропаганда (1 час)

Мозговой штурм в форме круглого стола. Вопросы обсуждения: составить определение «пропаганды», классификацию, вспомнить методы внедрения информации. По итогам обсуждения будет составлен протокол с результатами обсуждения.

Модуль № 8. «Поэма – это петиция, а петиция – это поэма» Г. Адэр (2 часа)

Каждому обучающемуся необходимо выступить в форме ролевой игры: «Музейный экспонат». Экспонатом должен быть предмет творчества массовый культуры 1946–1991 гг., направленный на формирование образа врага, например, песня, журнал, фильм, мультфильм и т.д.

Модуль № 9. Дискуссии по поводу окончания холодной войны. Мировое сообщество после распада биполярности. (3 часа)

Совокупность экономического и политического кризисов тоталитарного социализма. Формы и методы либерализации режимов. Последствия Новой политики мышления М.С. Горбачева для мирового сообщества и для СССР. Формирование однополярного мира в геополитической, экономической и идеологической плоскости.

Является ли распад социалистического военно-политического блока проигрышем в холодной войне? Является распад СССР естественным явлением или результатом внешнеполитической деятельности США?

В декабре 1991 г. американский президент поздравил свой народ с победой в холодной войне. Кто настоящий победитель?

Дебаты на тему: «Являются ли США победителем в холодной войне?»
Проектирование по группам на тему: «Как избежать новой холодной войны?»

§ 4. Методические рекомендации

Методологический арсенал курса основан на принципах научности, многоуровневого охвата истории от локальной до мировой, личностно-ориентированного, антропологического и историко-культурного подходов, позволяющих испытывать эмпатию к участникам исторических событий, к иной культуре и традиции, а также он основан на многофакторном подходе, который включает обсуждение проблемных, противоречивых вопросов истории холодной войны и альтернативного оценивания ее причин, хода и последствий.

Основной перечень методических рекомендаций к реализации данного элективного курса включает в себя:

1) Чтобы по завершении элективного курса создать у обучающихся состояние успеха за целостный результат его работы над освоением материала, необходимо завести с ними портфолио, к которому будут прикладываться все промежуточные материалы мини-проектов и результаты их творчества: проект, модели, причинно-следственная сеть, доклады, проанализированные источники и т.д..

2) Для формирования навыка выявления причинно-следственных взаимосвязей между событиями и процессами, необходимо на всем протяжении курса заполнять причинно-следственную сеть.

3) На большей части занятий должны быть использованы наглядные материалы: презентации с графической, аудио и видео информацией, исторические карты.

4) У обучающихся на каждом занятии и во внеурочное время должен быть доступ к историческим источникам. Развитие навыков анализа текста можно осуществлять с помощью таких методик, как составление ментальной карты, фишбоуна и т.д.

5) Учитывая индивидуальный подход, необходимо готовить индивидуальные творческие задания, учитывающие интересы и потребности выпускника.

6) Для развития коммуникативных компетенций, таких как навыка анализа речевой информации, умения сформулировать вопрос к собеседнику или свое мнение, умения аргументировано защищать свою позицию и т.д., необходимо выстроить алгоритмы обсуждений, дебатов, дискуссий и деловых игр, мозгового штурма, а также объяснить их обучающимся с использованием специальных «памяток».

7) Актуализацию информации, полученной на прошлых занятиях можно провести с помощью игрового метода «Кубик Блума», но на гранях будут такие заглавные слова и словосочетания: Почему...; С какой целью...; К чему привело...; Каким образом...; Оцени...; Расскажи...

Заключение

Целью настоящего исследования мы определили системное изучение политико-идеологического противостояния СССР и США в эпоху холодной войны. И в соответствии с поставленными выше задачами пришли к следующим выводам.

Во-первых, анализ формирования биполярной системы международных отношений в рассмотренный период актуализировал причины перехода двух великих держав от состояния союзничества до глобального геополитического противостояния. Мы выявили такие причины как: 1) противоречия в послевоенном переделе мира победителями, 2) еще довоенные претензии двух различных идеологий на мировое господство и другие второстепенные причины, усугубившие сложившуюся ситуацию.

Однако этого недостаточно, в любое другое время, в любом другом общественно-культурном пространстве, данные причины не привели бы к рассматриваемому противостоянию. Еще одним компонентом является пережитый всем миром опыт самой жестокой и кровопролитной войны в истории человечества. Именно Вторая мировая породила всеобщую военную мобилизацию, сверхмилитаризацию экономики, культ и политическое влияние военных, совершенные методы создания «образа врага» и ведения военной пропаганды. Прославившиеся на полях сражений генералы, руководили геополитическим противостоянием холодной войны; художники, агитирующие против нацизма, продолжили свою работу против нового врага (напр., «Голос Америки», «Кукрыниксы»). После окончания войны все общество, интеллектуальная и политическая элита консенсусно находились в мобилизационном состоянии и отдали свою личную свободу и духовную неприкосновенность на откуп этатистским целям. Это главная причина последующей холодной войны.

Не выйдя из мобилизационного состояния, политические руководства в первые послевоенные годы продолжили управлять таким образом, каким

привыкли, проявляя на каждом витке противоречий неспособность вести довоенную дипломатическую политику компромиссов: договоренностей, основанных на взаимных уступках. Причиной этого было ощущение своей военной силы, вследствие сначала огромного запаса вооружений с военного времени, потом технологической гонки по созданию новых видов оружия, например, атомного.

С другой стороны, хоть атомное оружие и заставляло политиков стоять на своем до конца, оно же и предотвратило Третью мировую войну между ядерными державами. Но что же было делать с растущими военными расходами и желанием подчинить себе все остальные страны мира? Ответом на данное противоречие стали Локальные войны.

Во-вторых, если геополитические причины возникновения локальных конфликтов различные, объединяемые лишь неспособностью вести дипломатическую политику компромиссов, как говорилось выше, и империалистическими настроениями из-за вскруживших голову военных запасов, то последствия таких войн всегда схожи, как мы можем заключить из обзора военных аспектов взаимодействия СССР и США. Такие последствия, как: человеческие смерти; разрушения домов, полей, городов, мирного производства; взрывающиеся в воздухе (нанося огромный вред экосистеме) тонны финансов, которые бы могли пойти на спасение чьих-то жизней, что особенно актуально для нищих социумов и т.д. Это не весь перечень последствий локальных войн, но на наш взгляд, уже этого достаточно, чтобы воспринять уроки истории. Ведь даже победы в локальных конфликтах не приносили победителю ничего хорошего (достаточно вспомнить, что Усама бен Ладен в 1979 г. бросил университет на родине и направился в Пакистан, где присоединился к моджахедам, боровшимся против советских войск в Афганистане).

В-третьих, мы проследили уникальное для индустриального сообщества явление – образование двух зацикленных, существующих параллельно друг другу, мировых экономических систем на первом острие

международной напряженности. Империалистическому объединению мира под властью капитала был сделан вызов амбициозной страной догоняющего экономического развития, вдохновленной идеями марксизма-ленинизма. Советская номенклатура, чтобы избежать все минусы догоняющего развития, изобрела свою искусственную экономику, в которой вместо мотива и стимула – государственное принуждение. Еще свежая память о жестоком колониализме нового времени и сильно выросший авторитет советского государства в послевоенное время подтолкнули и другие общества последовать советскому примеру, так и зародились параллельные экономические рынки. Точнее, социалистический рынок по идеологическим соображениям искусственно изолировался от мирового, и перешел на обмен товарами только с социалистическими странами. В этой системе координат, фактически, на рынках стран догоняющего развития советская продукция заменила товары развитых западных держав, что, конечно, привело к осязательному росту внешнеторгового оборота СССР. Далее следовали одна «разрядка» за другой «оттепелью» во внешнеполитических отношениях, что запустило механизмы неизбежной (для марксистского т.н. «империализма») интеграции двух неестественно разделенных экономик: мировое рыночное разделение труда настигает идеологически сотворенную командную экономическую систему СССР, подкупая ее большими ценами на сырье. Торговля между капиталистическими странами налажена. Но к 1980-м гг. «петля резко затягивается»: зерновое эмбарго, санкции, бойкот, падение цен на нефть... Уникальное заикленное существование двух экономических систем исчезло. На наш взгляд, другого исхода у советской экономики не было по причине ее неестественности и невероятной затратности только одного поддержания в рабочем состоянии.

В-четвертых, главным результатом охватившей все рода войск – воздушные, сухопутные, морские – гонки новых вооружений явилось создание нового типа стратегического оружия: атомных бомб, их носителей –

баллистических межконтинентальных ракет, как стационарных (в шахтах), так и мобильных (на атомных подлодках), исследование космоса и т.д.

Для США в рамках рассматриваемого периода в целом была характерна «политика интересов», в то время как СССР, допуская ошибки, неэффективно распоряжался большими ресурсами и вел себя к стратегическому провалу.

С одной стороны, уже стратегическое противостояние в период 1963–1985 гг. характеризовалось примерным равенством. С другой стороны, экономически рассмотренная ситуация вела СССР в тупик, так как возможности нашей страны вкупе с произволом её «руководства» долго такую ситуацию выдерживать не могли.

К концу 1980-х гг. гонка вооружений, как и холодная война завершились победой западного блока во главе с США, который нанес СССР два самых тяжелых бескровных удара.

Первый – установка в Европе американских тактических ракет повышенной мощности – СССР же парировал, расположив вокруг североамериканского материка систему атомных подводных лодок с баллистическими ракетами, направленными на основные центры Америки.

На втором ударе – американской стратегической оборонной инициативе («Звездные войны») – разработке непреодолимой, в идеале для баллистических ракет с лазерным щитом, советская экономика, истощенная подавляющим военным производством, была вынуждена капитулировать из-за бессилия ответить. Это было равносильно поражению. В 1991 г. Советский Союз распался из-за его крайне неэффективной работающей экономики, и власть Советов перестала существовать.

В-пятых, стоит признать, что идеологическая борьба США против СССР в сфере экономики осуществлялась весьма успешно, но, основанная на фактических системных тупиках командной экономики, не она явилась основной причиной краха социализма. Такие важные структурные проблемы, как неэффективность государственного распределения экономических благ,

перевес производства средств производства над товарами массового потребления и хронический кризис недопроизводства, являются следствием внутренних системных проблем, которые советская номенклатура оказалась неспособной разрешить. Для современной российской политической элиты ситуация усугубляющегося с каждым годом кризиса командной экономики должна служить историческим уроком. Современному же российскому обществу отрицать советский товарный дефицит и искать причины распада СССР во внешней подрывной деятельности не совсем объективно.

В-шестых, проанализировав весь ход идеологической войны, рассмотрев методы и приемы формирования и пропаганды «образа врага», возникает закономерный вопрос: почему в идеологической гонке победили США? В том, что это так, сложно сомневаться, ужасы советской пропаганды: жвачка, пепси, джинсы, рок-н-ролл, Голливуд – это уже часть и российского культурно-бытового пространства в том числе. Все причины поражения советской пропаганды не перечислить, но есть основная.

На наш субъективный взгляд, в любом процессе не так важна цель (у обоих полюсов она была одинаковой – навязать врагу свой образ жизни и мировоззрение), как важны методы. «Благими намерениями вымощена дорога в ад». США в борьбе с тоталитаризмом сделали ставку на развитие в своем обществе свободы, которую они транслировали через пропаганду. Даже сама американская «пропаганда» в своих методах была противопоставлена советской: по закону Смита-Мундта 1948 г. пропагандистские продукты, созданные за бюджетные деньги для экспансии (например, Голос Америки) запрещалось транслировать для американского общества, тогда как СССР с большим упорством агитировал для своих граждан. Чтобы максимально отличаться от коммунистического оплота тоталитаризма, американское руководство максимально старалось отдалиться от сотворения пропаганды, не хотело «пачкать руки», хотя тайно старалось поддержать естественное общественное антикоммунистическое творчество, или просто ему не мешало. Такая тонкая работа привела к

естественному бурному развитию американской культуры, с которой советская фабрика Агитпропа ЦК просто не смогла справиться.

И, наконец, необходимо отметить практическую значимость данного исследования. На его основе был разработан проект программы элективного курса «Холодная война и военно-политические блоки», ориентированный на углубленное изучение политологии, экономики и истории второй половины XX века в социально-гуманитарных профильных классах, нацеленный на реализацию системно-деятельностного подхода. Разработка включает в себя пояснительную записку, учебно-тематическое планирование с подробным перечислением форм обучения, используемых в каждом модуле, содержание и методические рекомендации.

Подводя итог всему выше сказанному, важно актуализировать последствия политико-идеологического противостояния, т.к. его пережитки отражаются на нашей современной политической, экономической, культурно-бытовой жизни, что особенно актуально для немолодого истеблишмента Российской Федерации.

Важно не забывать о негативном влиянии внешнеполитической агрессии и на внутреннюю политику обоих государств. Внедрение страха в свой социум перед сформированной государственной пропагандой «образом внешнего врага» является самым вредным для развития способом манипуляции людьми. На коротком промежутке это может быть удобно для правящей элиты: усиление государственности (проникновение ее даже в духовную сферу жизни), оправдание любых запретов и цензуры, перекладывание вины за ошибки руководства на «образ врага» – но стратегически это закончится провалом, что мы и наблюдали на примере СССР. Примечательно в этом смысле то, что советская тоталитарная система в принципе никогда не существовала без «образа врага».

Обратной стороной такой политики всегда является культурная, экономическая, технологическая неэффективность! Многие считают, что такое противостояние – это здоровая конкуренция и стимул к развитию. Мы

же считаем, что конкуренция была в эпоху холодной войны нездоровой, влекущей за собой такие возможные осложнения, как третья мировая ядерная война, нарушения прав и свобод граждан, отданные в жертву этатизму (сильному государству, главной целью которого является не счастье и благополучие своих граждан, а победа в геополитическом противостоянии, ради которой можно потерять несколько жизней (ок. 58 тыс. убитых американцев во Вьетнаме, ок. 15,5 тыс. – русских в Афганистане)

Здоровое, планомерное, эффективное развитие возможно только при сотрудничестве и мирном взаимодействии. Даже единственное для мира положительное событие холодной войны – потеря монополии США на обладание атомным оружием – могло произойти на более спокойном внешнеполитическом фоне. Такую взаимную истерию повторять по ряду причин опасно. И мы надеемся, что когда-нибудь рассекреченные документы по холодной войне и ее активное историческое исследование позволят миру больше не скатываться в подобное безумие, а обратить внимание на более важные и реально разрешимые общемировые проблемы.

Список использованных источников и литературы

I. Опубликованные источники:

1. Беглов, М. Олимпиада в ретроспективе / М. Беглов // Крокодил. – 1984. – № 32. – С. 8–9.
2. Брежнев, Л.И. Речь на пленуме ЦК КПСС 16 ноября 1981 г. / Л.И. Брежнев // Постановление пленума ЦК КПСС. – М.: Политиздат, 1981. – 14 с.
3. Брежнев, Л.И. Речь на пленуме ЦК КПСС 21 октября 1980 г. / Л.И. Брежнев // Постановление пленума ЦК КПСС. – М.: Политиздат, 1980. – 13 с.
4. Внешняя торговля СССР 1922–1981. Юбилейный статистический сборник. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 193 с.
5. Волна террора // Труд. – 1984. – 10 ноября. – С. 1.
6. Два мира – два типа профсоюзов // Труд. – 1984. – 15 октября. – С. 3.
7. Директива СНБ-68 1950 г. (Меморандум Ачесона) [Электронный ресурс] // История холодной войны. URL: <http://www.coldwar.ru/bases/nsc-68.php> (дата обращения: 29.01.2019)
8. За мирную Европу и против нее // Правда. – 1986. – 15 мая. – С. 5.
9. Заявление МИД СССР о планах создания Евратома и Общего рынка // Правда. – 1957. – 17 марта. – С. 6.
10. Интервью И.В. Сталина газете «Правда» о речи Черчилля в Фултоне. 14 марта 1946 г. [Электронный ресурс] // История холодной войны. URL: http://www.coldwar.ru/stalin/about_churchill.php (дата обращения: 14.09.2019)
11. Кеннан Дж. Длинная телеграмма [Электронный ресурс] // История холодной войны. URL: <http://www.coldwar.ru/bases/telegramm.php> (дата обращения: 29.01.2019)

12. Кукрыниксы [Электронный ресурс] // Артхив. URL: https://artchive.ru/artists/12978~Kukryniksy/works/year_from:1946-p:2 (дата обращения: 25.08.2019)
13. Михалков, С., Абрамов, М. Они без маски / С. Михалков, М. Абрамов. – М.: Гос. изд-во культ-просвет. лит-ры, 1952. – 83 с.
14. О заглушении зарубежных радиопередач. П 941/II 25 апреля 1963 // Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. В 3 томах. Том 3. Постановления. 1959–1964. – М.: Российская полит. энциклопедия, 2008. – С. 468.
15. Ответ Ю.В. Андропова на письмо Саманты Смит. 19 апреля 1983 г. [Электронный ресурс] // Samantha Smith Info. URL: http://www.samanthasmith.info/books/Andropov_response.pdf (дата обращения: 15.08.2019)
16. Письмо Ю. В. Андропову от американской школьницы Саманты Смит. Ноябрь 1982 г. // РГАНИ. Ф. 82. Оп. 1. Д. 61. Л. 8.
17. План мероприятия по усилению антиамериканской пропаганды на ближайшее время. Документ агитпропа ЦК №128. 01.03.1949. [Электронный ресурс] // Архив Александра Н. Яковлева. URL: <https://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/69577> (дата обращения: 15.12.2019)
18. Покровский, А. Погода на орбите. «Эльбрусы» продолжают полет / А. Покровский // Правда. – 1983. – 13 ноября. – С. 6
19. Постановление от 14 декабря 1947 г. N 4004. О проведении денежной реформы и отмене карточек на продовольственные и промышленные товары [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4666.htm (дата обращения: 15.11.2019)
20. Проект мероприятий по усилению антиамериканской пропаганды по союзу советских писателей. Документ ССП СССР №138. 01.04.1949. [Электронный ресурс] // Архив Александра Н. Яковлева. URL:

- <https://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/69577> (дата обращения: 15.12.2019)
21. Речь Трумэна на заседании Конгресса 12 марта 1947 г. «Доктрина Трумэна» [Электронный ресурс] // История холодной войны. URL: <http://www.coldwar.ru/truman/doctrine.php> (дата обращения: 29.01.2019)
 22. СССР в цифрах в 1980 г. – М.: Финансы и Статистика, 1981. – 222 с.
 23. Burns, J.F. Soviet food shortages: grumbling and excuses / J.F. Burns // The New York Times. – 1982. – 15 января. – P. 8.
 24. Conquest, R., White, J.M. What To Do When the Russians Come: A Survivor's Guide / R. Conquest, J.M. White. – N.Y.: Stein and Day, 1984. – 177 p.
 25. East-West Economic Realties & Poland-Related Sanctions. NSC-NSDD-66 [Электронный ресурс] // NSDD – National Security Decision Directives Reagan Administration. 29 November 1982. URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-066.htm> (дата обращения: 11.10.2019)
 26. Economic Statistics for Transition: Eastern Europe in 1990. – 129 p.
 27. Lear, J. Hiroshima U.S.A. Can Anything Be Done About It? / J. Lear // Collier's. – 1950. – Aug. 5. – P. 11–65.
 28. McCarthyism / The «Red Scare» [Электронный ресурс] // Eisenhower library. URL: <https://www.eisenhowerlibrary.gov/research/online-documents/mccarthyism-red-scare> (дата обращения: 02.12.2019)
 29. NSDD 75 on «U.S. Relations with the USSR» [Электронный ресурс] // NSDD – National Security Decision Directives Reagan Administration. 17 January 1983. URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-75.pdf> (дата обращения: 12.10.2019)
 30. President Reagan's Speech before the National Association of Evangelicals, Florida, 8 March 1983 [Электронный ресурс] // The Reagan information page. URL: <http://www.presidentreagan.info/speeches/empire.cfm> (дата обращения: 09.01.2020).

31. Preview of the War We Do Not Want – an Imaginary Account of Russia's defeat and Occupation, 1952–1960 // Collier's. – 1951. – Oct. 27. – 132 p.
32. Soviet Society in the 1980s: Problems and Prospects [Электронный ресурс] // Central Intelligence Agency. 30 November 1982. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp83t00853r000200180002-4> (дата обращения: 21.01.2019).
33. U.S. NATIONAL SECURITY STRATEGY. NSDD-32 [Электронный ресурс] // NSDD – National Security Decision Directives Reagan Administration. 20 May 1982. URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-32.pdf> (дата обращения: 10.10.2019)
34. U.S. POLICY, PROGRAMS AND STRATEGY IN AFGHANISTAN. NSDD-166 [Электронный ресурс] // NSDD – National Security Decision Directives Reagan Administration. 27 March 1985. URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-166.pdf> (дата обращения: 10.10.2019)
35. USSR: The Food Supply Situation [Электронный ресурс] // Central Intelligence Agency. 1 January 1985. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp86t00591r0001001400054> (дата обращения: 25.03.2019)

II. Научная литература:

36. Антиамериканские карикатуры в советских газетах 1960-х гг. Часть 1 [Электронный ресурс] // История пропаганды. 31.05.15. URL: <https://propagandahistory.ru/2205/Antiamerikanskije-karikatury-v-sovetskikh-gazetakh-1960-kh-gg--CHast-1/> (дата обращения: 25.08.2019)
37. Антиамериканские карикатуры в советских газетах. Часть 2. 1948-1952 гг. [Электронный ресурс] // История пропаганды. 02.06.15. URL: <https://propagandahistory.ru/2206/Antiamerikanskije-karikatury-v-sovetskikh-gazetakh--CHast-2--1948-1952-gg/> (дата обращения: 25.08.2019)
38. Антикоммунистическая пропаганда в США [Электронный ресурс] // История пропаганды. 04.01.15. URL:

<https://propagandahistory.ru/2056/Antikommunisticheskaya-propaganda-v-SSHA/> (дата обращения: 27.08.2019)

39. Арнольд, Дж., Берт, Дж., Дадли, У. Пламя «холодной войны»: Победы, которых не было / Дж. Арнольд, Дж. Берт, У. Дадли // Cold War Hot: Alternative Decisions of the Cold War. – М.: АСТ, Люкс, 2004. – 480 с.
40. Алхимов, В.С. Из воспоминаний о Великой Отечественной войне / В.С. Алхимов // История Государственного банка СССР в документах. – М.: Финансы, 1971. – 460 с.
41. Барсенков, А.С. Продвижение правозащитной проблематики как элемент «мягкого» воздействия стран Запада на государства соцлагеря в годы «холодной войны» / А.С. Барсенков // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. – 2014. – № 3. – С. 20–39.
42. Бокарев, Ю.П. СССР и становление постиндустриального общества на Западе, 1970–1980-е / Ю.П. Бокарев. – М.: Наука, 2007. – 381 с.
43. Борьба с абстракционизмом в СССР [Электронный ресурс] // История пропаганды. 05.10.13. URL: <https://propagandahistory.ru/1342/Borba-s-abstraksionizmom-v-SSSR/> (дата обращения: 30.08.2019)
44. Бронированный кулак вермахта. – Смоленск: Русич, 1999. – 258 с.
45. Волкогонов, Д.А. Психологическая война / Д.А. Волкогонов. – М.: Воениздат, 1983. – 190 с.
46. Восленский, М.С. Номенклатура / М.С. Восленский. – М.: Захаров, 2016. – 460 с.
47. Гордиенко, Д.В. Организация Варшавского договора / Д.В. Гордиенко // Океанариум Оясио. – М.: Большая российская энциклопедия, 2014. – 534 с.
48. Горшков, М.К., Петухов, В.В. Внешнеполитические ориентации россиян на новом переломе / М.К. Горшков, В.В. Петухов // Полис. Политические исследования. – 2015. – №2. – С. 10–34.

49. Грешнов А.Б. Афганистан: заложники времени / А.Б. Грешнов. – М.: Тов-во науч. изданий КМК, 2006. – 320 с.
50. Достижение стратегического паритета [Электронный ресурс] // История холодной войны. URL: http://www.coldwar.ru/arms_race/nuclear2.php (дата обращения: 03.11.2019)
51. Душманские пропагандистские листовки, Афганская война (1979–1989) [Электронный ресурс] // Военное обозрение. 22.07.13 URL: <https://topwar.ru/31018-dushmanskie-propagandistskie-listovki-afganskaya-voyna-1979-1989.html> (дата обращения: 23.07.2019)
52. Дэвидсон, Ф. Война во Вьетнаме (1946–1975) / Ф. Дэвидсон. – М.: Изографус, Эксмо, 2002. – С. 465–466.
53. Жиряков, И.Г. Запад и Восток в конце 1940-х – 1960-е гг.: экономические отношения в контексте «холодной войны» / И.Г. Жиряков // ЛОКУС: люди, общество, культуры, смыслы. – 2017, – № 2. – С. 96–106.
54. Захарченко, А.Ю. Роль популярной музыки в идеологическом и культурном противостоянии холодной войны / А.Ю. Захарченко [Электронный ресурс] // Рабкрин. 11.12.18. URL: <https://rabkrin.org/zaharchenko-a-yu-rol-populyarnoy-muzyiki-v-ideologicheskom-i-kulturnom-protivostoyanii-holodnoy-voynyi-statya/> (дата обращения: 10.10.2019)
55. История международных отношений / Под общ. ред. А.В. Торкунова, М.М. Наринского. Т. III: Ялтинско-Потсдамская система / Ю.А. Дубинин, Б.Ф. Мартынов, М.М. Наринский, Т.В. Юрьева. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 552 с.
56. История экономических санкций [Электронный ресурс] // Банковская энциклопедия URL: <https://banks.academic.ru/> (дата обращения: 13.12.2019)
57. Казанцев, С.В. Глобальная экономическая агрессия / С.В. Казанцев. – Новосибирск: ООО «Офсет-ТМ», 2019. – 100 с.

58. Как работал, так и заработал [Электронный ресурс] // Лента.ру. URL: <https://lenta.ru/photo/2018/12/18/sovietlife/> (дата обращения: 11.09.2019)
59. Карикатуры на ООН в журнале «Крокодил», 1951-1952 г. [Электронный ресурс] // История пропаганды. 30.03.14. URL: <https://propagandahistory.ru/1691/Karikatury-na-OON-v-zhurnale-Krokodil--1951-1952-g-/> (дата обращения: 25.08.2019)
60. Катасонов, В.Ю. Экономическая война против России и сталинская индустриализация / В.Ю. Катасонов. – М.: Алгоритм, 2014. – 272 с.
61. Кириллов, В.В. Россия и НАТО: геостратегические реалии / В.В. Кириллов // Военная мысль. – 2007. – № 9. – С. 2–12.
62. Колесникова, А.Г. «Образ врага» в советской пропаганде периода «холодной войны»: от события к образу / А.Г. Колесникова // Приволжский научный вестник. – 2011. – № 3. – С. 30–35.
63. Котеленец, Е.А. Пропаганда без правил, или информационное противостояние в условиях «холодной войны» / Е.А. Котеленец // Вестник РУДН, серия История России. – 2015. – № 4. – С. 120–129.
64. Крючков, В.А. Личность и власть / В.А. Крючков. – М.: Просвещение, 2004, – 432 с.
65. Куминов, И.Я. Советская военно-техническая помощь Вьетнаму в годы Войны / И.Я. Куминов // Война во Вьетнаме: взгляд сквозь годы... Материалы научно-практической конференции «Советско-Вьетнамское военное и экономическое сотрудничество в годы агрессии США против ДРВ (1964–1973 гг.)». – М.: Фаст-Принт, 2000. – С. 39–45.
66. Левин, Я.А. Колониальная система: баланс и перспективы после 1945 г. в оценках дипломатов США, СССР и Великобритании / Я.А. Левин // Самарский научный вестник. Т. 6. – 2017. – № 4 (21). – С. 181–183.
67. Лукьянов, В.Ю. К проблеме конфликтности системы международных отношений конца XX – начала XXI вв. / В.Ю. Лукьянов // Конфликтология. – 2016. – №1. – С. 150–167.

68. Манякин, Л.В. Вовлечение двух мировых систем в конфликт на Африканском Роге / Л.В. Манякин // Ойкумена, регионоведческие исследования. – 2013. – № 1. – С. 139–149
69. Наринский, М.М. План Маршалла и Советский Союз / М.М. Наринский // История европейской интеграции (1945–1994). – 1995. – С. 30–45.
70. Непомнин, О.Е. История Китая. XX век / О.Е. Непомнин. – М.: Институт востоковедения РАН, 2011. – 722 с.
71. Николаева, Н.И. Новый образ США. Изменения в советской политике и пропаганде в 1947–1948 гг. / Н.И. Николаева [Электронный ресурс] // Psyfactor. URL: <http://psyfactor.org/lib/propaganda16.htm> (дата обращения: 21.10.2019)
72. Пуэнте-Мартин, К. Экономическая война против России: кто стоит за новой холодной войной? / К. Пуэнте-Мартин // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 12: Политические науки. – 2016. – № 6. – С. 7–19.
73. Русские не любят, когда их нагло обманывают [Электронный ресурс] // Лента.ру. URL: <https://lenta.ru/photo/2018/11/26/amerika/> (дата обращения: 11.09.2019)
74. Самохин, А.В. Изменения в управлении советскими вооруженными силами в условиях нового витка военно-политического противостояния СССР и США в начале 1950-х гг. / А.В. Самохин // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21: Управление (государство и общество). – 2014. – № 3. – С. 134–157.
75. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах. – М.: Астрель, 2003. – 778 с.
76. Содружество стран-членов СЭВ. Политико-экономический словарь справочник / Под ред. О.А. Чуканова. 2-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1986. – 190 с.
77. Соперничество в космосе [Электронный ресурс] // История холодной войны. URL: http://www.coldwar.ru/arms_race/space.php (дата обращения: 03.11.2019)

78. Тайны афганской войны. – М.: Планета, 1991. – 272 с.
79. Тарасов, О. «Два лица коммунизма» (1961) / О. Тарасов [Электронный ресурс] // История пропаганды. 17.08.11. URL: <https://propagandahistory.ru/54/Dva-litsa-kommunizma--1961-/> (дата обращения: 26.08.2019)
80. Тарасов, О. Это будущее – Америка под пятой коммунистов (Is This Tomorrow: America Under Communism, 1947) / О. Тарасов [Электронный ресурс] // История пропаганды. 25.07.11. URL: https://propagandahistory.ru/11/Is_This_Tomorrow_America_Under_Communistism/ (дата обращения: 25.08.2019)
81. Фатеев, А.В. Образ врага в советской пропаганде, 1945–1954 / А.В. Фатеев. – М.: Изд-во РАН, 1999. – 261 с.
82. Федоров, А.В. Анализ аудиовизуальных медиатекстов / А.В. Федоров. – М.: МОО «Информация для всех», 2012. – 182 с.
83. Федоров, А.В. Трансформации образа России на западном экране: от эпохи идеологической конфронтации (1946–1991) до современного этапа (1992–2010). / А.В. Федоров. – М.: Издательство МОО «Информация для всех», 2010. – 202 с.
84. Феклисов, А.С. Карибский ракетно-ядерный кризис / А.С. Феклисов // Кеннеди и советская агентура. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2001. – 304 с.
85. Френсис Сондерс. «Холодная война в культуре» [Электронный ресурс] // Голос Америки. 29.06.05. URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/a-33-2005-06-29-voa6/618960.html> (дата обращения: 16.08.2019)
86. Хоффман, Д. 1983 / Д. Хоффман // Индекс безопасности. Т. 13. – 2007. – №1 (81). – С. 169–184.
87. Хюпенен, А.И. Роль советских военных специалистов в создании войск ПВО ВНА и обеспечении успешного завершения боевых действий / А.И. Хюпенен // Война во Вьетнаме: взгляд сквозь годы... Материалы научно-практической конференции «Советско-Вьетнамское военное и

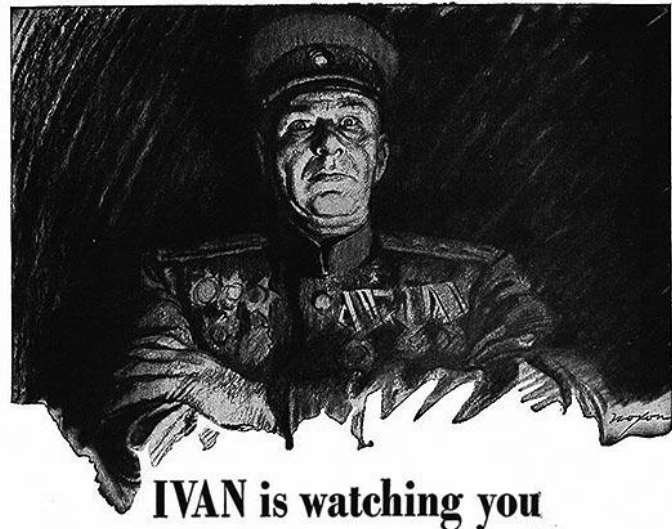
- экономическое сотрудничество в годы агрессии США против ДРВ (1964–1973 гг.)». – М.: Фаст-Принт, 2000. – С. 25–38.
88. Центрально-Восточная Европа во второй половине XX в. Т. 1. Становление «реального социализма». 1945–1965 / Отв. ред. И.И. Орлик. – М.: Наука, 2000. – 488 с.
89. Центрально-Восточная Европа во второй половине XX в. Т. 2. От стабилизации к кризису. 1966–1989 / Отв. ред. И.И. Орлик. – М.: Наука, 2002. – 516 с.
90. Шлыков, В.В. Назад в будущее, или экономические уроки холодной войны / В.В. Шлыков // Россия в глобальной политике. Т. 4. – 2006. – №2. – С. 26–40.
91. Шувалов В.И. Политико-дипломатическое противостояние в 1945–1991 годах и меридиональная экспансия США [Электронный ресурс] // Psihohistory. 14.04.17. URL: http://psychohistory.ru/articles/confrontation_45_91_us.html (дата обращения: 19.11.2019)
92. Шувалов В.И. Политико-дипломатическое противостояние в 1945–1991 годах на уровне широтного противоборства [Электронный ресурс] // Psihohistory. 04.04.17. URL: http://psychohistory.ru/articles/confrontation_45_91.html (дата обращения: 19.11.2019)
93. Шувалов В.И. Политико-дипломатическое противостояние как аспект системы международных отношений [Электронный ресурс] // Psihohistory. 02.04.17. URL: http://psychohistory.ru/articles/confrontation_as_international_relations_aspect.html (дата обращения: 19.11.2019)
94. Шувалов В.И. Стратегическое противостояние (гонка ядерных вооружений) в 1945–1962 годах [Электронный ресурс] // Psihohistory. 10.12.16. URL: http://psychohistory.ru/articles/nuclear_arms_race_45_62.html (дата обращения: 19.11.2019)

95. Шувалов В.И. Стратегическое противостояние (гонка ядерных вооружений) в 1962–1985 годах [Электронный ресурс] // Psihohistory. 15.03.17. URL: http://psychohistory.ru/articles/nuclear_arms_race_62_85.html (дата обращения: 19.11.2019)
96. Шувалов В.И. Стратегическое противостояние (гонка ядерных вооружений) в 1985–1991 годах [Электронный ресурс] // Psihohistory. 26.05.16. URL: http://psychohistory.ru/articles/nuclear_arms_race_85_91.html (дата обращения: 19.11.2019)
97. Юдина, А.М. «Джазовая дипломатия» США в 1950–1960-е гг.: из опыта использования американской «мягкой силы» в эпоху холодной войны / А.М. Юдина // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. – 2014. – № 18. – С. 95–105.
98. Cold War INTERNATIONAL POLITICS [Электронный ресурс] // Encyclopedia britannica. URL: <https://www.britannica.com/event/Cold-War> (дата обращения: 25.09.2019)
99. First youngest ambassador [Электронный ресурс] // Samantha Smith Info. URL: <http://www.samanthasmith.info/index.php/8-home/1-youngest-ambassador> (дата обращения: 15.08.2019)
100. NSC history [Электронный ресурс] // Internet archive. URL: <https://web.archive.org/web/20090122235421/http://www.whitehouse.gov/administration/eop/nsc/history/> (дата обращения: 07.10.2019)

Приложения

Приложение № 1.

Реклама «Иван наблюдает за тобой» издательства McGraw-Hill Publishing Company в авиационном еженедельнике «Aviation Week» от 26 февраля 1951 г.



IVAN is watching you

IVAN is a dyed-in-the-wool Communist. There are only 6 million party members like him in all Russia, yet these Communist brass-hats enforce the iron dictatorship of the Kremlin over 200 million Russians.

He's sold to the hilt on Red ideas. Which means he's out to get you. He believes it's either you or him... that the world is too small for both.

Ivan is working hard to beat you down. He has a big head start.

Right now he's got you in a bad spot. Ivan is afraid of only one thing.

He fears your ability to out-produce him in guns, tanks, planes.

Frankly, he doesn't think you value your free system enough to do it... to make willingly the sacrifices he has squeezed out of the Russians.

But he's wrong! Because you and all of us have set out

to build more and better weapons—to do it faster all the time.

We must use every bit of know-how and inventive skill we have to improve our machines and methods—to turn out more and more for every hour we work. Only in this way can we become militarily strong.

But we've got to supply essential civilian

needs as well. We can't allow needless shortages to take prices skyrocketing and lower the value of our dollar.

Sure, that means sacrifices for everybody. But doing this double job well is the only sure way to stop Ivan in his tracks—and to save the freedoms which are ours and which he has never known.

FREE......this important booklet tells you how our American System Grows Great



How Americans developed better machines, power and skills to build a great nation... Why we have been able to produce constantly more per hour... How this has given us the world's highest living standard.

How we can meet today's challenge—Why we must expand our productive capacity... supply arms and essential civilian needs, too. Read how this dynamic process works in free booklet, "The Miracle of America," endorsed by representatives of management and labor. Send for your free copy today!

MAIL THE COUPON—
The Advertising Council, Inc., 25 West 64th St., Dept. 8, N.Y.

Name _____
Address _____
Occupation _____

This advertisement, approved by representatives of management, labor and the public, is published in the national interest

McGraw-Hill Publishing Company

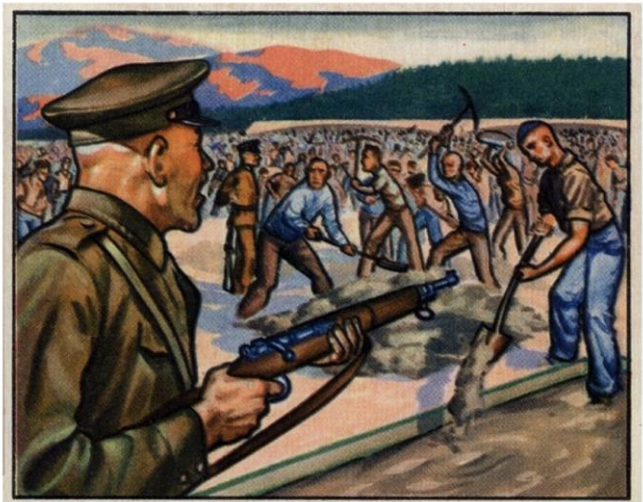
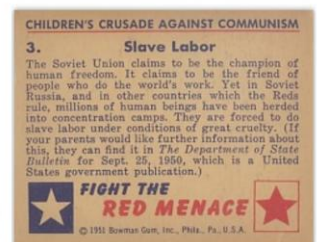


THE BETTER WE PRODUCE
THE STRONGER WE GROW

189

Приложение № 2.

Американские коллекционные карточки «Красная угроза» (Red Menace) 1951 г. 3. Рабский труд в лагерях ГУЛАГа в СССР.



журнала Collier's со статьей Джона Лира «Hiroshima U.S.A.»

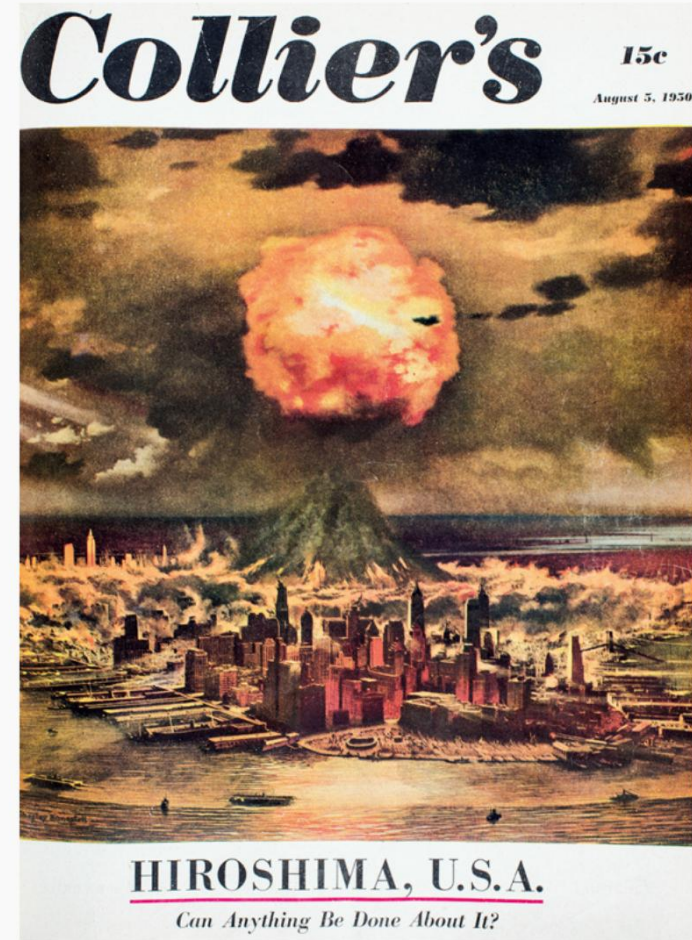
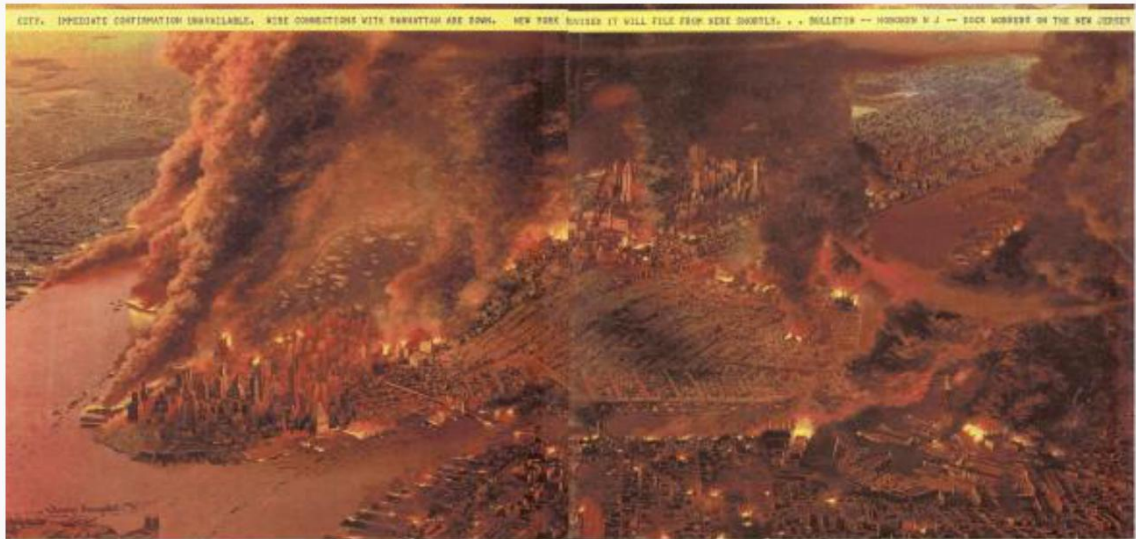


FIGURE 5. Cover, *Collier's*, August 5, 1950. University of Michigan Library. Photo credit: Austromason.



*A stand of black grapes marked the lower city. . . . Where 100,000 people had lived—in an area roughly three blocks long and twenty blocks across—Orozco had now an empty, desolate zone. . . . Around the rim of the city, thousands of fires were lighted.

[illegible][illegible][illegible]

hundreds of "brown-stem" transplants. And thousands and thousands of the newly-planted trees sprang up and grew.

[illegible][illegible]

Приложение № 4.

Иллюстрации и обложка журнала Collier's от 27 октября 1951 г., полностью посвященного выдуманному сценарию Третьей мировой войны и оккупации России в 1952–1960 гг.

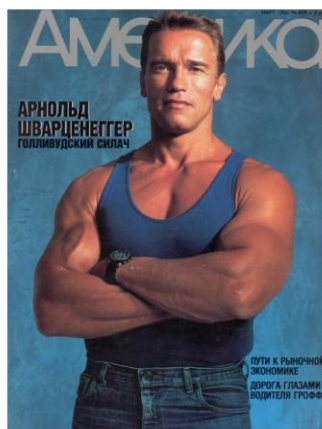
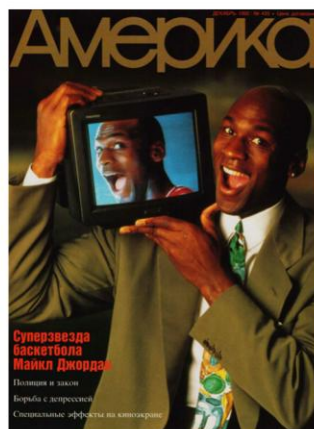
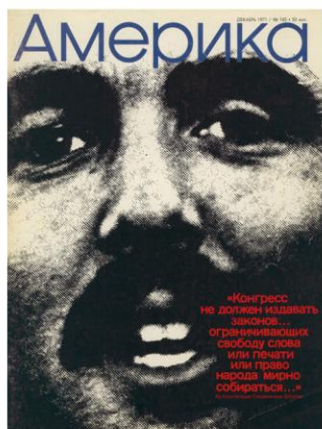
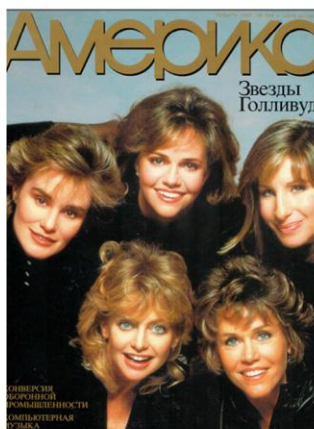
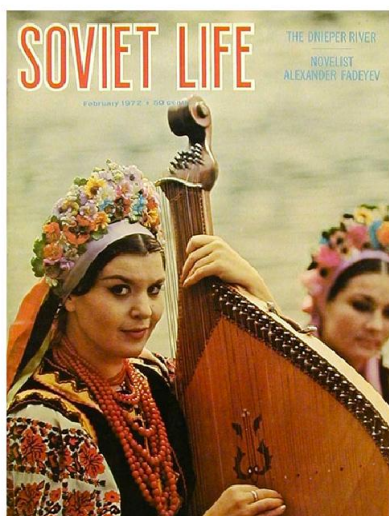
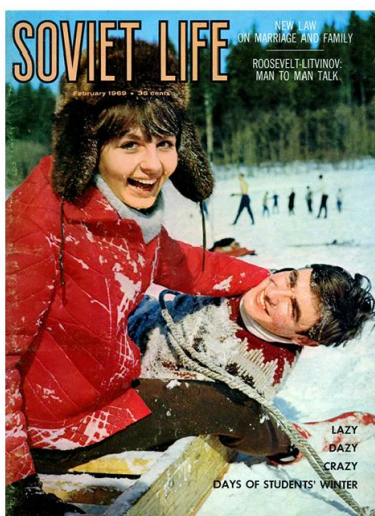
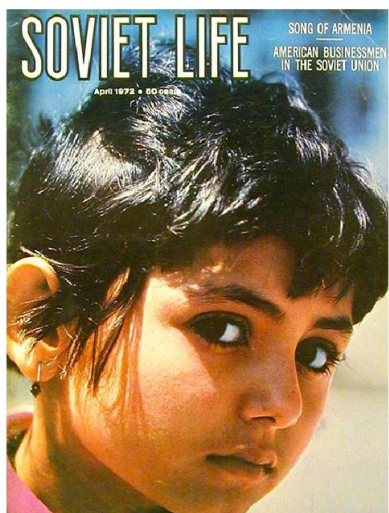
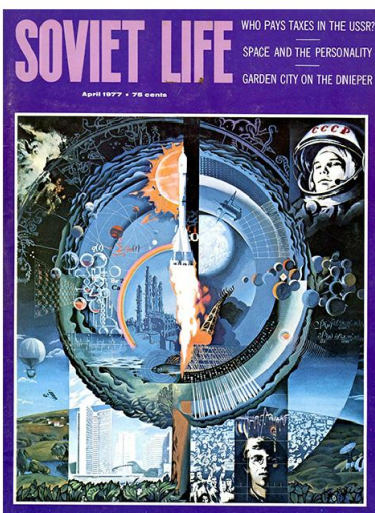


Приложение № 5. Страницы из книги антизападных карикатур Сергея Михалкова

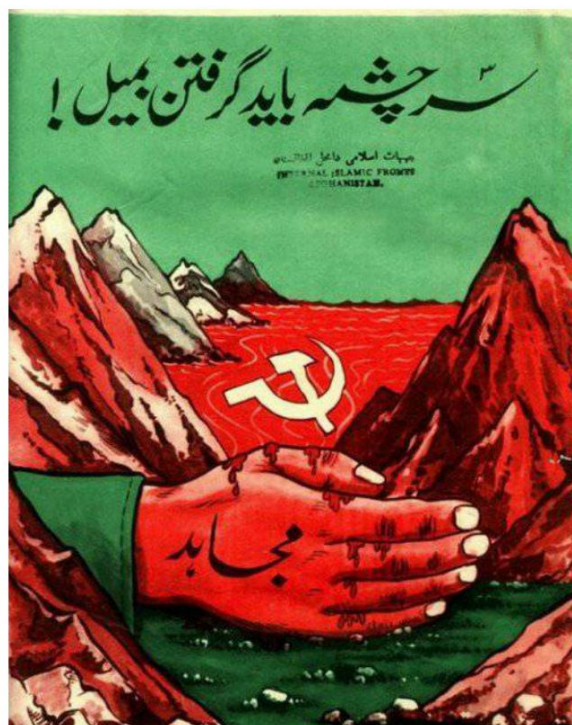
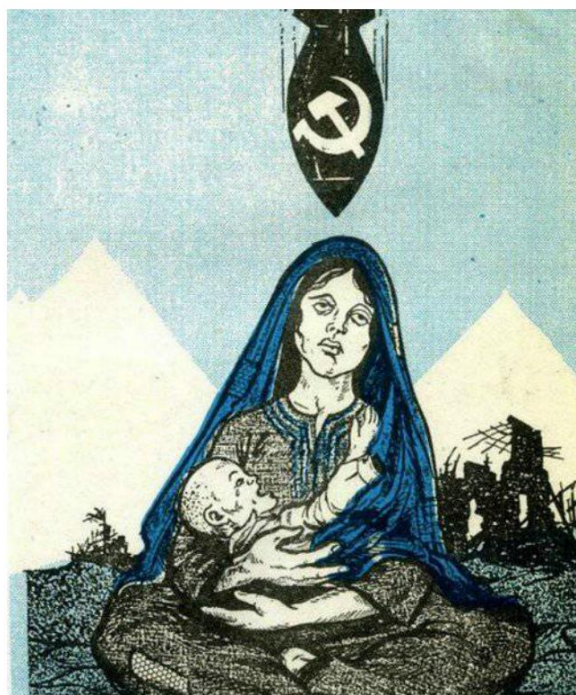
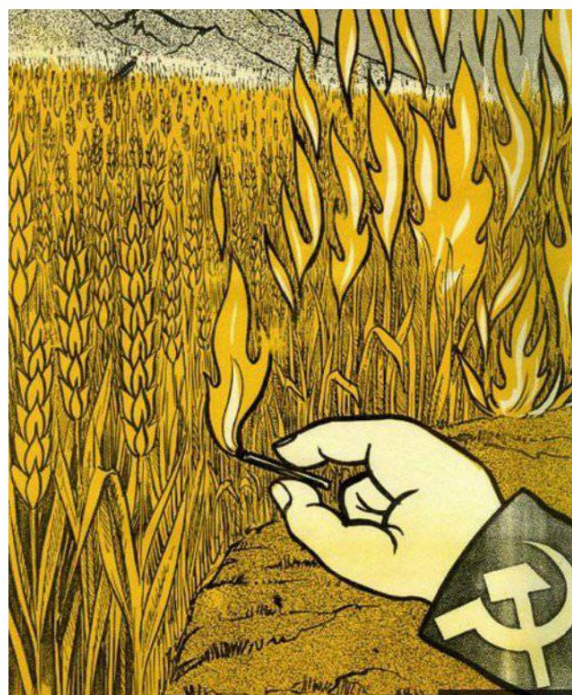
и Марка Абрамова
«Они без маски»
(1952 г.)



Приложение
№6. Красочные
обложки
журналов
«Америка» и
«Soviet Life»
соответственно



Приложение № 7. Душманские пропагандистские листовки,
Афганская война (1979–1989)



Приложение № 8. Письмо
Саманты Смит Ю. В. Андропову.
Ноябрь 1982 г.

Dear Mr. Andropov,

My name is Samantha Smith.
I am 10 years old.
Congragulations on your new job.
I have been worrying about Russia
and The United States getting into a
Nuculear war. Are you going to vote to have
a war or not? If you aren't please tell
me how you are going to help to not
have a war. This question you do
not have to answer but I would like
it if you would. Why do you want to
conquer the world or at least our
country? God made the world for us
to share and take care of. Not to fight
over or have one group of people own
it all. Please lets do what he wanted
and have every body be happy too.

Samantha Smith
Manchester, Maine USA,
Box 44 04351 10/11/82

P.S. Please write back.

Приложение № 9. Кукрыниксы
«Монополии. Смертельный

круг» (1977);

В. Горяев

«Черный ребенок,
темные личности»

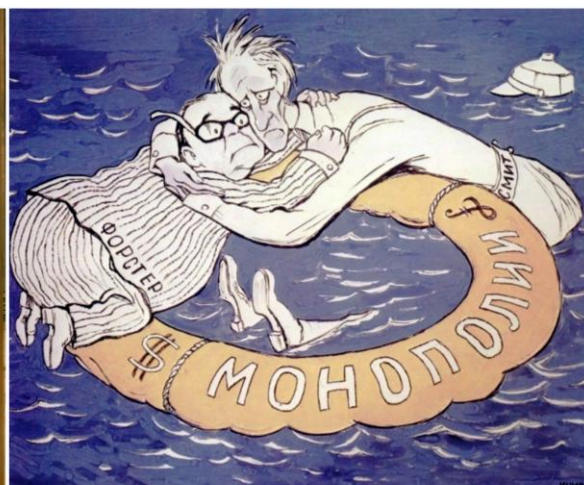
Ю. Ганфа

«В Американке.
В этом ресторане
обслуживают

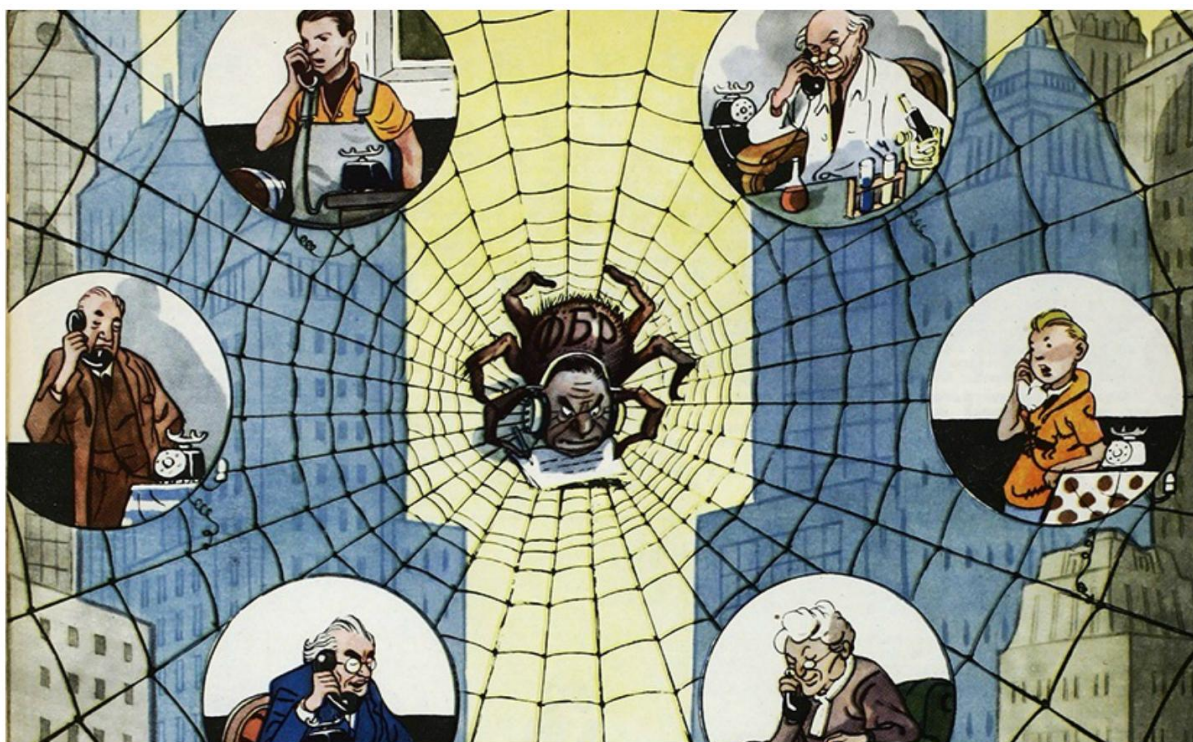
только одну
персону» (1953);

Л. Сойфертис

«—Продайте
здорового».



Приложение № 10. Ю. Ганфа «Нью-Йоркская телефонная сеть»;
 Кукрыниксы «Американская свобода в руках душителей народа» (1968);
 Кукрыниксы «Призрачные блага демократии...» (1971).



Приложение № 11. Ю. Ганфа «Гнилой товар»; Л. Бродаты «Жертвы Голливуда»; Е. Щеглов «Светская американская семья».



Приложение № 12. Кукрыниксы «Сквозь розовые очки»; Б. Ефимов «Торговля суверенитетом»; Ю. Ганфа «В тесном кругу».



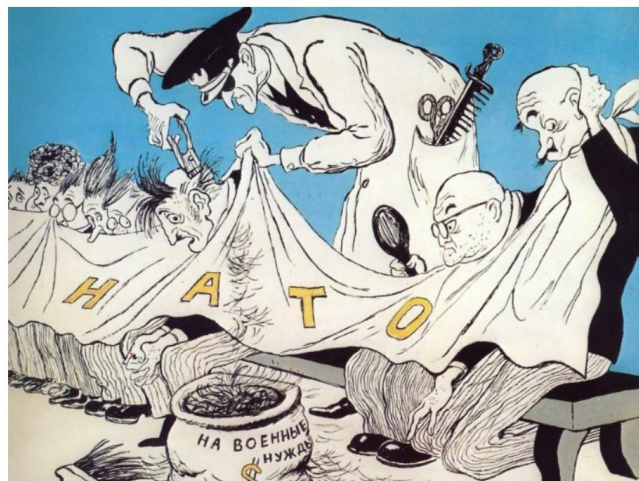
Приложение № 13. И. Семенов «Американский образ жизни»;
Кукрыниксы «Права человека» (1980); А. Горшов «Свинья душонка»; А.
Волков «Мы за мир...» (1950)



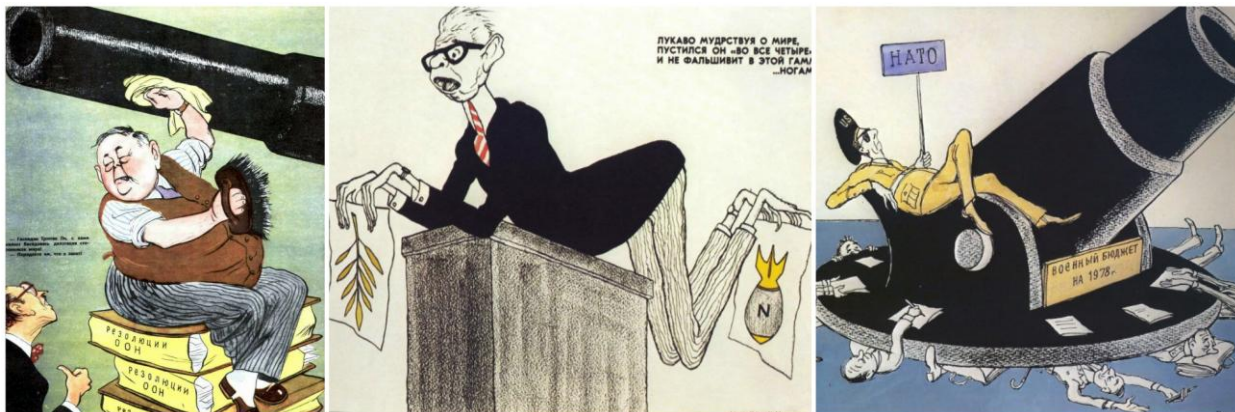
Приложение № 14. Е. Малолетков «Коль забыли, где границы, мы можем приземлиться!» (1954); Л. Бродаты «Джентльмены! Европа в опасности!...»; Кукрыниксы «Народы предупреждают!» (1950)



Приложение № 15. В. Фомичев «Дядя Сэм играет на аккордеООНе»; Кукрыниксы «НАТО. Пентагонка под одну машинку» (1977); Ю. Ганфа «Собственность Уолл-Стрита»; Д. Красильников «Перемена декорации»; «Вероятно, им забыли сказать, что можно уже опустить руки!»



Приложение № 16. «Трюгве Ли отказался принять делегацию сторонников мира»; Кукрыниксы «Дипломатическая игра в четыре руки» (1967) и «Войной чревато - в том сущность НАТО» (1978)



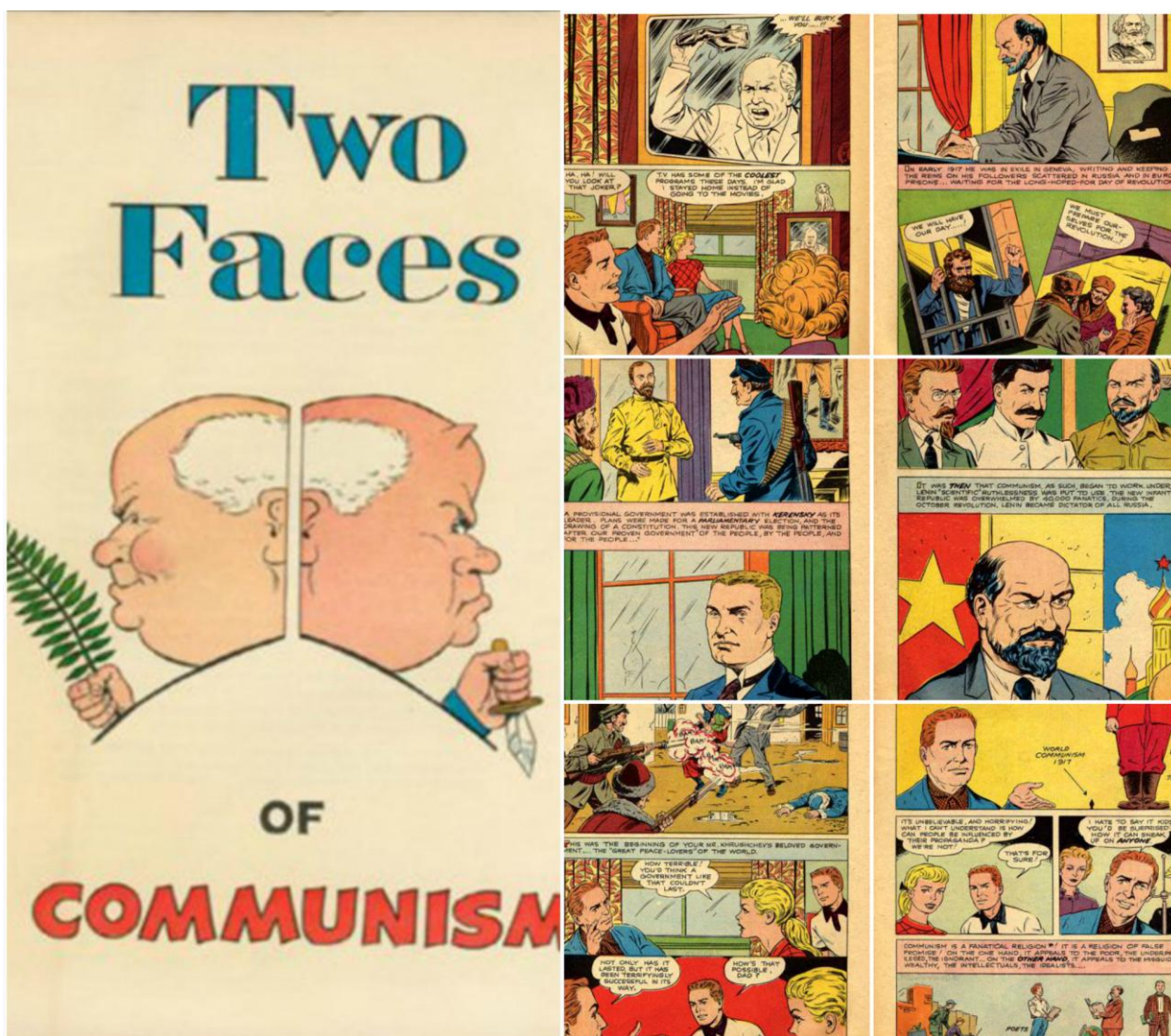
Приложение № 17. Кукрыниксы «Колониальные народы при свете «факела свободы»» (1957), «Народы Африки обуздают колонизаторов!» (1960); «Ольстер не усмирить. Агитплакат № 3452» (1973)



Приложение № 18. Страницы из комикса 1947 г. «Is This Tomorrow: America Under Communism» (Это будущее – Америка под пятой коммунизма) – Catechetical Guild Educational Society (Катехизическое Просветительское Общество).



Приложение № 19. Страницы из комикса 1961 г. «Two faces of communism» (Два лица коммунизма) – Catechetical Guild Educational Society (Катехизическое Просветительское Общество).



Приложение № 20. Обложки американских книг и журналов, содержащие антикоммунистическую пропаганду.



Приложение № 21. Американские плакаты и рисунки, содержащие

антикоммунистическую пропаганду.



Приложение № 22. Антикоммунистические иллюстрации и реклама в

американских газетах и журналах.



Приложение № 23. Советские карикатуры, высмеивающие абстракционизм в рамках кампании по борьбе с ним.



Сам себя высек.

Рисунок Е. МИГУНОВА

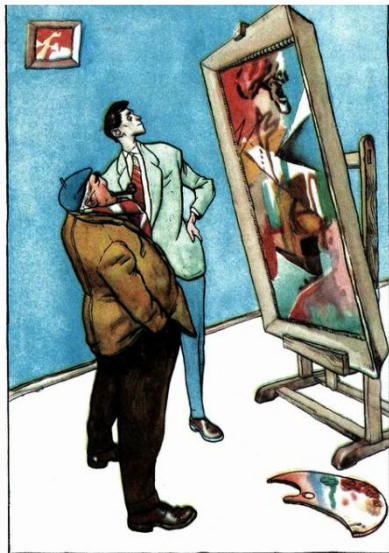


— А говорят, у меня нет собственного взгляда на искусство!

Рисунок Бориса ЛЕО



Чистое искусство.



— Де мені намалювати ліве око?



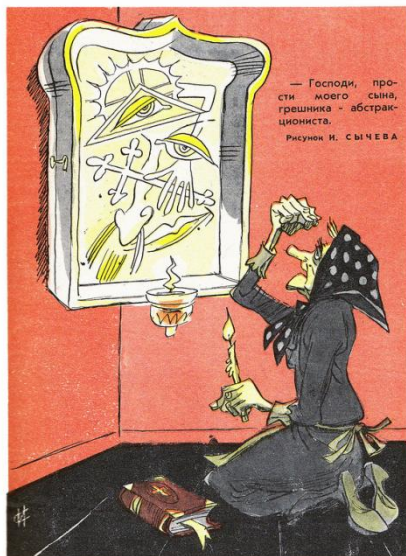
Що ви бачите на повній картині? Ні більше, ні менше, а «портрет жінки» («портрет оф ей леді») Лаверна Бовера з Детройта, США. «Портрет» — це те, що висить на стіні — щось подібне на знак запитання з гусачою головою і одним гусачим оком. А до цього прилягається «друга жінка» — з випуклими рисами її тіла, але з головою, що



— Ваш телевизор в порядке! Идет репортаж с художественной выставки.

Примечание Крокодила. Мастер телевизионного ателье прав! На экране телевизора — произведение польского художника Адама Марчиньского «Весна», которое недавно экспонировалось в Москве.

Рисунком Н. Лисогорс



— Господи, про-
сти моего сына,
грешника - абстрак-
циониста.

Рисунок И. СЫЧЕВА



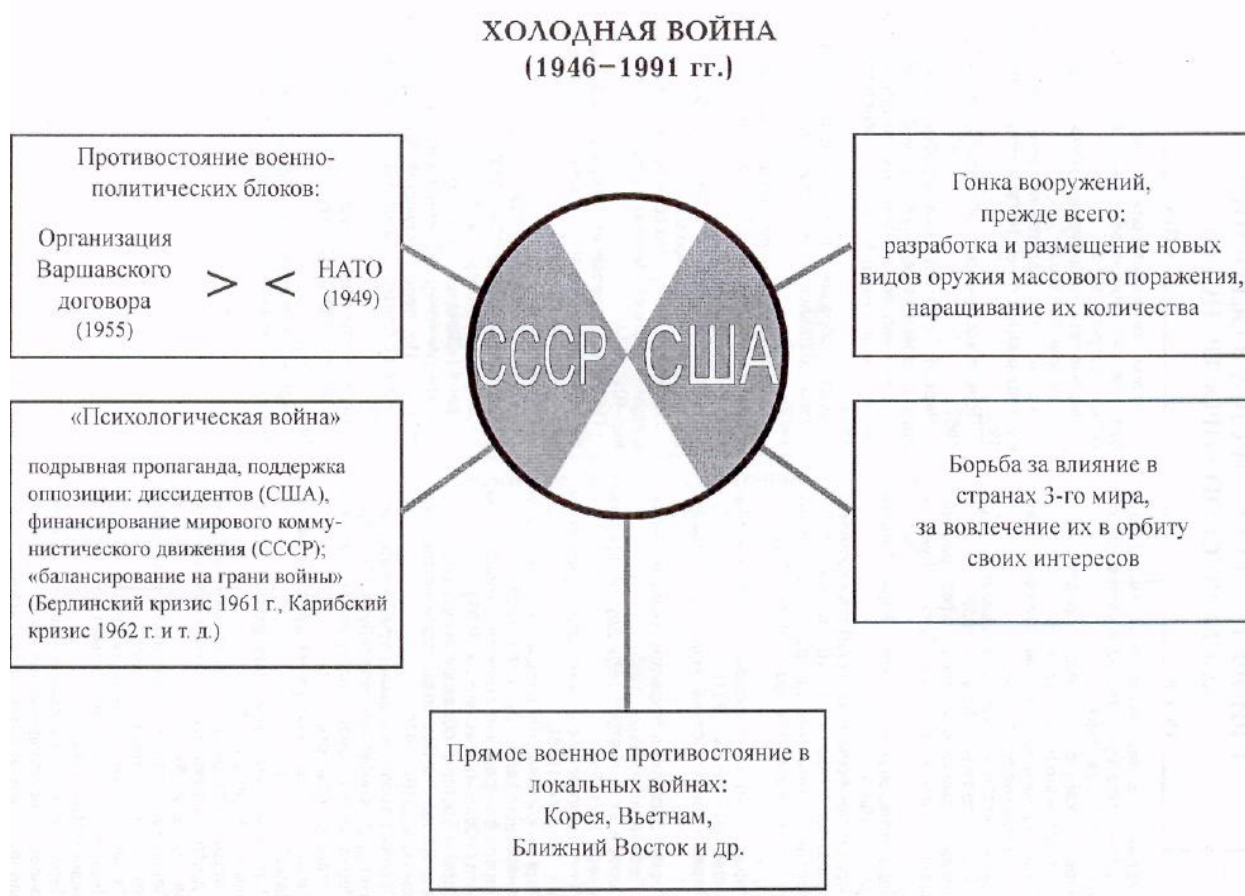
АБСТРАКТИВИСТ



Насмотрелись...

Рисунок М. СОКОЛОВА

**Приложение № 24. Раздаточный материал к элективному курсу
«Холодная война и военно-политические блоки»**



Работа в группах:

I, II – Закончите предложение: «Холодная война» – это....

- Борьба двух противостоящих социальноэкономических и общественно политических систем за преобладающее влияние в мире;
- Политика противоборства, соперничества между СССР и США в основных сферах (в экономике, политике, в военном производстве).

III, IV – Выделите последствия «холодной войны»

- Раскол мира на две противоположные системы.
- Усиление милитаризма.
- Гонка вооружений достигла невиданного уровня.
- Формирование военнопромышленных комплексов СССР и США.
- В США – массовые нарушения гражданских прав и свобод, в СССР – укрепление тоталитарных черт режима, новая волна репрессий.