

**Министерство науки и высшего образования РФ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное**  
**учреждение высшего образования**  
**«Пензенский государственный университет»**

Юридический факультет Кафедра ГПД  
(наименование)

Направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»  
(код и наименование)

Профиль Правозащитная деятельность  
(наименование)

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему «Правовые способы и форма защиты нарушенных прав и  
законных интересов предпринимателей»

Студент (ка) 15ЮДО8 \_\_\_\_\_ Леденёва Дина Евгеньевна  
номер группы подпись, дата фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель профессор  
ФГБОУ ВО ПГУ

наименование организации

подпись, дата

Гошуляк В.В.  
фамилия, инициалы

Консультанты:

|                                         |               |                   |
|-----------------------------------------|---------------|-------------------|
| ПО _____                                | _____         | _____             |
| наименование раздела, звание, должность | подпись, дата | фамилия, инициалы |
| ПО _____                                | _____         | _____             |
| наименование раздела, звание, должность | подпись, дата | фамилия, инициалы |
| ПО _____                                | _____         | _____             |
| наименование раздела, звание, должность | подпись, дата | фамилия, инициалы |

Нормоконтролер: доцент \_\_\_\_\_ Катомина В.А.  
должность подпись, дата фамилия, инициалы

*Работа допущена к защите в* (протокол заседания кафедры от 201 № )

Заведующий кафедрой ГПД \_\_\_\_\_ Романовская О. В.  
название подпись, дата фамилия, инициалы

*Работа защищена с оценкой* \_\_\_\_\_ (Протокол от \_\_\_\_\_ 201 г. № )

Секретарь ГЭК \_\_\_\_\_ Вдовина Т. Е.  
подпись, дата фамилия, инициалы

Пенза, 2019

# ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

## Юридический факультет

Направление «Юриспруденция»

### УТВЕРЖДАЮ

Зав. Кафедрой ГПД

название

\_\_\_\_\_/О.В. Романовская/  
(инициалы и фамилия)

\_\_\_\_ 2019 г.

### ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента (ки) гр. № 15юдо8

Леденёвой Дине Евгеньевне  
(фамилия, имя, отчество)

**1. Тема работы** «Правовые способы и форма защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей»

**2. Научный руководитель** профессор Гошуляк В.В.

**3. Дата выдачи задания** 03 декабря 2018г.

**4. Срок сдачи студентом законченной работы** 13.01.2019г.

**5. Перечень подлежащих разработке вопросов:**

- Способы защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей;
- Форма защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей;
- Внесудебные формы защиты;
- Судебные формы защиты.

**6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы**

| Раздел                                                               | Консультант | Подпись, дата               |                             |
|----------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------|-----------------------------|
|                                                                      |             | Задание выдал               | Выполненное задание принял  |
| Введение                                                             |             | 03.12.2018<br>Гошуляк В. В. | 14.12.2018<br>Гошуляк В. В. |
| Способы защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей |             | 14.12.2018<br>Гошуляк В. В. | 18.12.2018<br>Гошуляк В. В. |
| Форма защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей   |             | 18.12.2018<br>Гошуляк В. В. | 26.12.2018<br>Гошуляк В. В. |
| Внесудебные формы защиты                                             |             | 26.12.2018<br>Гошуляк В. В. | 29.12.2018<br>Гошуляк В. В. |
| Судебные формы защиты                                                |             | 29.12.2018<br>Гошуляк В. В. | 09.01.2019<br>Гошуляк В. В. |
| Заключение                                                           |             | 09.01.2019<br>Гошуляк В. В. | 13.01.2019<br>Гошуляк В. В. |

## **СОДЕРЖАНИЕ**

|                                                                                        |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>                                                                   | <b>5</b>  |
| <b>1 СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ПРАВ<br/>И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.....</b> | <b>10</b> |
| <b>2 ФОРМА ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ПРАВ<br/>И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ .....</b>  | <b>19</b> |
| 2.1 Внесудебные формы защиты.....                                                      | 21        |
| 2.2 Судебные формы защиты.....                                                         | 33        |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>                                                                 | <b>45</b> |
| <b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....</b>                                           | <b>48</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЯ.....</b>                                                                 | <b>53</b> |

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящей бакалаврской работы обусловлена тем, что предпринимательская деятельность на территории России протекает в сложных социально-экономических и политических условиях. Нарушения субъективных прав (особенно имущественных) предпринимателей со стороны государства и других участников гражданского оборота случаются весьма часто. Защита прав предпринимателей - новое, достаточно молодое направление в политике Президента Российской Федерации. Согласно данным статистики в 2017 году в арбитражные суды субъектов Российской Федерации (далее – АС СРФ) поступило 1 млн 951 тыс. заявлений. Это на 15 % больше показателя 2016 года – 1 млн 697 тыс. Для сведения: в 2016 году на 2,1% больше в сравнении с 2015 годом. При этом сохраняется наибольшая доля заявлений по спорам, возникающим из гражданских правоотношений от общего числа поступивших заявлений (исковых заявлений) (2014 год – 69%, 2015 год – 76%, 2016 год – 77%, 2017 год – 66%). Количество поступивших в арбитражные суды заявлений по экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений, составило 1 млн. 288,4 тыс. заявлений. По сравнению с 2016 годом их число уменьшилось на 1,2 %. Количество поступивших в арбитражные суды заявлений по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по сравнению с 2016 годом увеличилось более чем в 1,8 раз (на 82,4 %) – 575,9 тыс. заявлений, 2016 год – 315,7 тыс., 2015 год – 340,8 тыс. заявлений, соответственно их доля в структуре поступивших заявлений также выросла и составила 29,5%.<sup>1</sup>; (Приложение А)

Защита прав и законных интересов предпринимателей является одной из важнейших функций права<sup>2</sup>. В соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

---

<sup>1</sup> Анализ проведен на основании сводной статистической отчетности по форме № 1 «Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации» в 2017 году по состоянию на 16.04.2018. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2018/](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/) (дата обращения 11.01.2019)

<sup>2</sup> Анохин В.С. Предпринимательское право. М.: Владос, 2003. С. 170.

Необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, их судебной защиты возведена Гражданским Кодексом Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – ГК РФ) в ранг принципов, на которых основывается гражданское законодательство.

Предприниматель, действуя на свой риск, нуждается в известных правовых гарантиях со стороны государства, которое обязано обеспечить не только свободу предпринимательства, но и предусмотреть и создать надежный механизм защиты, систему взаимосвязанных институтов обеспечения прав и интересов предпринимателей, которые могут оказаться нарушенными или оспоренными. Это, в свою очередь, требует закрепления комплекса правовых мер, направленных на нейтрализацию подобных негативных проявлений, - способов защиты.

В своем выступлении Владимир Путин отметил: «эффективная защита прав предпринимателей, предпринимательских свобод – это важнейшее условие успешного развития национальной экономики, всей страны», а создание комфортной бизнес - среды во многом зависит и от органов прокуратуры. Кроме этого Владимир Путин напомнил, что важнейшей задачей органов прокуратуры остаётся защита предпринимательских свобод, пресечение любых попыток давления на бизнес. «Задача прокурора заключается в том, чтобы каждый предприниматель чувствовал себя защищённым, соблюдались гарантии обеспечения упрощённых административных процедур и налоговых льгот»<sup>2</sup>. Такое внимание к проблеме неудивительно, так как защита нарушенных прав и законных интересов предпринимателей – одно из звеньев антикоррупционной борьбы.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема защиты прав предпринимателей привлекает внимание ученых и практиков,

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Российская газета. 2017 № 172.

<sup>2</sup>По материалам пресс-службы Президента России kremlin.ru // URL: <http://opora.ru/news/vladimir-putin-effektivnaya-zashchita-prav-predprinimateley-predprinimatelskikh-svobod-eto-vazhneysh.html> (новости от 19.02.2018 г.)

правовая наука вносит свой вклад в возрождение и развитие предпринимательства в России, ею осмысливаются с позиций правоведения общественные отношения, которые складываются в этой сфере. Изданы монографии, научно-практические работы, статьи в периодических изданиях, в которых анализируются различные аспекты данной проблемы. Вопросы защиты прав предпринимателей глубоко исследованы в научных трудах В.С. Анохина, В.В. Антонова, Н.А. Антоновой, Г.Б. Мирзоева, А.С. Тагиева, В.Ф. Попондопуло, Е.П. Губина, П.Г. Лахно, К.К. Лебедева и других авторов.

Тем не менее, анализ литературных и нормативных источников, а также опыт практической работы позволяют высказать мнение о том, что юридическая защита прав и законных интересов предпринимателей в Российской Федерации нуждается в совершенствовании. Недостаточная защищенность бизнеса особенно отчетливо появляется в реальном секторе экономики, функционирование которого связано с большими капитальными затратами и длительной окупаемостью вложенных средств. Вследствие этих объективных причин, вызванных значительным разрывом во времени между вложением средств и получением дохода, предприниматель становится весьма уязвимым, в большей мере, чем в других сферах экономической деятельности, испытывает неблагоприятные последствия порождаемые инфляцией, экономической и политической нестабильностью, несовершенством правового регулирования экономических отношений.

Объектом исследования настоящей бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие при осуществлении защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей в условиях современной России.

Предметом исследования является анализ форм и способов защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Цель настоящей бакалаврской работы заключается в том, чтобы на основе комплексного изучения существующих взглядов и представлений,

действующего законодательства, обобщения опыта в отношениях, возникающих при осуществлении правовой защиты прав субъектов предпринимательства, изучить формы и способы защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- проанализировать способы правовой защиты прав и законных интересов предпринимателей;
- исследовать формы правовой защиты прав и законных интересов предпринимателей, в том числе проанализировать особенности внесудебных и судебных форм защиты;
- сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования отношений, возникающих в области защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Методологическую основу бакалаврской работы составили современные правовые учения и методология научного познания. В процессе работы использованы общенаучные методы системного анализа, обобщения нормативно-правовых актов, диалектический и исторический подходы к рассмотрению изучаемых вопросов.

Теоретическую основу работы составили научные труды таких авторов, отечественных учёных - правоведов, как П.Г. Губина, В.Ф.Попондопуло, К.К. Лебедева, В.В. Дяконова, В.Н. Харченко, Е.С.Герасимова, И.А. Смагиной, В.С. Анохина, Е. Ю. Бархатовой, А.Т.Боннер.

Практическую основу работы составляют: действующее законодательство Российской Федерации, регулирующее предпринимательскую деятельность; практика арбитражных судов; обобщённый опыт практикующих юристов, представленный в периодической печати; а также личный опыт работы автора, приобретённый в процессе работы, выражающийся в претензионной работе, участии в

заседаниях Арбитражного суда Самарской области, во взаимодействии с государственными органами и др.

## **1 СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

Способ защиты гражданских прав - это предусмотренные Гражданским Кодексом и другими законами РФ правовые средства, применение которых, основанное на признании права, приводит к восстановлению положения, существовавшего до нарушения права, а также пресечению действий, нарушающих право или создающих угрозу его применению<sup>1</sup>. В статье 12 ГК РФ перечислены способы защиты гражданских прав, среди которых: способ признания права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспариваемой сделки недействительной и применение последствий её недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита права; Возмещение убытков; взыскание неустойки; компенсация морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону. Помимо того, что способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 ГК РФ, многим из таких способов посвящён ещё ряд соответствующих статей ГК РФ. (Приложение Б)

Закон допускает также применение и таких способов защиты гражданских прав, которые не перечислены в ст. 12 ГК РФ, но предусмотрены законами. К ним относится, например, право на обращение к компетентным государственным органам (прокуратуре и т.д.) с требованием принятия мер государственно-принудительного характера.

---

<sup>1</sup>Коммерческое (предпринимательское) право. Том 1 : учебник / под ред.В.Ф. Попондопуло. 5-е изд. М.: Проспект, 2016. С. 608.

Выбор способа защиты нарушенного или оспариваемого права осуществляется самим потерпевшим – «Выбор способа защиты нарушенного права принадлежит истцу, а не суду»<sup>1</sup>, хотя при этом в целом объективно предопределяется характером нарушения. Каждый из перечисленных способов может применяться обособленно или в совокупности с другими способами.

Способы защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей можно разделить на три группы: материально-правовые способы, процессуальные способы и самозащита нарушенных прав<sup>2</sup>. Различные способы защиты предполагают и различный порядок, механизм защиты прав и интересов предпринимателя.

Материально-правовые способы защиты предпринимательских прав – это способы действий по защите прав в соответствии с охранительными нормами материального права.

Материально-правовые способы защиты прав по целям подразделяются на пресекательные, восстановительные и штрафные.

К пресекательным относятся способы, связанные с принудительным прекращением противоправных действий, причиняющих убытки (вред) или иные негативные последствия, а также создающих угрозу таких последствий.

По своей природе пресекательными являются действия по:

- признанию недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- неприменению судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону, и т. д.

Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, является часто применяемым способом защиты прав. Так, защита гражданских прав предпринимателя может осуществляться путем признания

---

<sup>1</sup> Постановление ВС РФ от 02.12.1998 // Комментарий к ГК РФ. М.: Проспект, 2010. С. 62.

<sup>2</sup> Коммерческое (предпринимательское) право. Том 1 : учебник / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд. М.: Проспект, 2016. С. 608.

недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления. В том случае если имеет место издание административного акта (или нормативного), не соответствующего закону или иным правовым актам, то предприниматель может обжаловать его в суд. Например, предприниматель может обжаловать административный акт органа местного самоуправления, нарушающий равное право доступа всех субъектов предпринимательства на рынок, к материальным, трудовым, финансовым ресурсам. Суд, установив, что данный акт является противоправным и нарушающим гражданские права предпринимателя, принимает решение о его отмене.

К восстановительным относятся способы, направленные на признание за субъектом определенных прав, а также на восстановление положения, имевшего место до нарушения права.

Восстановительными способами являются:

- признание права;
- признание оспоримой сделки недействительной и применению последствий ее недействительности;
- присуждение к исполнению обязанности в натуре;
- возмещение убытков и компенсации морального вреда и др.

Суть признания права, например, заключается в признании права предпринимателя, например, на имущество (товар, недвижимость). Если у других лиц возникает сомнение в наличии у него такого права, либо оно отрицается (либо имеется угроза таких действий), то предприниматель может обратиться в суд, который должен официально подтвердить наличие, либо отсутствие такого права. В большинстве случаев требование о признании нарушенного или оспариваемого права является необходимой предпосылкой, обеспечивающей принудительное исполнение других требований. Так, предъявлению требования о регистрации права собственности на недвижимое имущество может предшествовать заявление в суд иска о признании на него права собственности, предъявлению требования о

вселении - заявление иска о признании права пользования нежилым помещением. Вместе с тем признание права может иметь и самостоятельное значение, например признание авторства на произведения, науки, на изобретения и др.

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, применяется в том случае, когда право предпринимателя может быть реально восстановлено путем устранения последствий правонарушения. Способ восстановления положения, существовавшего до нарушения права, направлен на ликвидацию последствий правонарушения и применим лишь тогда, когда восстановление права возможно в натуре<sup>1</sup>. Примерами применения данного способа защиты могут быть истребование вещи из чужого незаконного владения по виндикационному иску (ст. 301 ГК РФ), принуждение лица, осуществившего самовольную постройку на чужом земельном участке, к ее сносу (абз. 2 п. 2 ст. 222 ГК РФ) и др.

Восстановление имущественного положения потерпевшего может быть осуществлено также по основаниям, предусмотренным гл. 26 ГК РФ. Так, по договору поставки в случае поставки некомплектной или некачественной продукции поставщик обязан заменить продукцию на качественную или доукомплектовать ее (если иное не предусмотрено договором), тем самым исполнив свои обязательства по договору. Прекращение обязательств может быть достигнуто и заключением соглашения об отступном, по которому должник взамен своего обязательства (предусмотренного первоначальным договором) предоставляет другое имущество, либо оплачивает свое обязательство денежными средствами. Размеры, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами. Наконец, может быть использовано прекращение обязательств зачетом.

---

<sup>1</sup> Фоков А.П., Попонов Ю.Г., Черкашина И.Л., Черкашин В.А. Гражданское право. Общая и Особенная части: учебник. М.: Кнорус, 2008. С. 677.

К штрафным относятся способы, направленные на применение против нарушителя нормативно установленных санкций (мер ответственности) за противоправное поведение.

К штрафным способам защиты можно отнести действия по:

- взысканию неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами;
- обращению незаконно полученного по сделке в доход государства;
- конфискации и т. д.<sup>1</sup>

Среди штрафных способов защиты нарушенных прав предпринимателей часто используемым способом является возмещение убытков и взыскание неустойки. В этом случае имущественный интерес потерпевшего удовлетворяется за счет денежной компенсации понесенных им имущественных потерь. Эта компенсация может зависеть от размера имущественного вреда (возмещение убытков), либо быть независимой (взыскание неустойки). Кроме того, предприниматель может потребовать от нарушителя (например, договора) выполнить действия, которые были предусмотрены договором, в натуре (передача товаров, выполнение работ).

Процессуальные способы защиты – способы, обеспечивающие защиту прав предпринимателей в процессе рассмотрения спора о нарушенном праве. К их числу относят:

- а) право в договорном порядке установить компетентный орган по разрешению споров;
- б) право обращения к компетентному органу по защите нарушенных прав и интересов предпринимателей и т. д.

Особый (частный) случай защиты прав – это самозащита, специфика которого проявляется в том, что управомоченное лицо непосредственно своими действиями может защитить нарушенное право.

---

<sup>1</sup> Губин Е.П., Лахно П.Г. Предпринимательское право РФ. Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2011. С. 1008.

Самозащита может осуществляться лишь управомоченным лицом. Данная управомоченность простирается до момента, с которого можно утверждать о произвольном вмешательстве в частные дела. Согласно п.1 ст.1 ГК РФ в качестве одного из основных начал гражданского законодательства установлено правило о недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела. Произвольное вмешательство является пределом самозащиты.

Для исполнения решения суда существуют специальные органы. Порядок их исполнения жестко регламентирован законодательством. Исполнение решения суда кредитором вопреки установленному порядку следует квалифицировать как произвольное вмешательство в частные дела.

В юридической литературе высказывались различные суждения о сфере реализации права на самозащиту. Так, Грибанов В.П., Рясенцев В.А. утверждали, что самозащита допускается во внедоговорных отношениях<sup>1</sup>. М.И. Брагинский, Н. И. Клейн полагают, что она возможна во внедоговорных отношениях и в некотором объеме - в договорных отношениях<sup>2</sup>. Позиция Г.Я. Стоякина такова, что самозащита допустима только в договорных отношениях<sup>3</sup>. Басин Ю.Г. обосновал мнение о возможности самозащиты как во внедоговорных, так и в договорных отношениях<sup>4</sup>.

Содержание ст.12 и 14 ГК РФ не дает повода для сомнения в возможности самозащиты как во внедоговорных, так и в договорных отношениях. Другое дело, что возникает вопрос о специфике самозащиты в тех и других отношениях. Очевидно, что во внедоговорных отношениях

---

<sup>1</sup> Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М.: Статут, 2000. С. 168; Рясенцев В.А. Осуществление и защита гражданских прав // Советское гражданское право: Учебник: В 2 ч. Ч.1 / Под ред. В.А. Рясенцева. М.: Юридическая литература, 1986. С. 265-266.

<sup>2</sup> Брагинский И.И. Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав // Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей. М.: Фонд «Правовая культура», 1995. С.56; Клейн Н.И. Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав // Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. О.Н. Садикова. М.: Юринформцентр, 1995. С. 35.

<sup>3</sup> Стоякин Г.Я. Меры защиты в советском гражданском праве: Дисс.: канд. юрид. наук. Свердловск, 1973. С. 82.

<sup>4</sup> Басин Ю.Г. Основы гражданского законодательства о защите субъективных гражданских прав // Проблемы применения Основ гражданского законодательства и Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Саратов, 1971. С. 36-37.

самозащита может осуществляться преимущественно фактическими действиями (например, необходимая оборона). В договорных отношениях на первый план выступают юридические действия управомоченного лица. Например, отказ от исполнения договора (ст.463, 484, 523 и др.); отказ от товара (ст.464, 466, 468 и др.). Однако в договорных отношениях не исключается самозащита и посредством фактических действий управомоченной стороны. Например, устранение недостатков товара (ст. 475); производство капитального ремонта ( ст.616) и др.

Отличие самозащиты в названных отношениях состоит также в том, что во внедоговорных отношениях способы самозащиты и условия ее реализации определяются законом, в то время как в договорных способы и условия реализации могут быть установлены договором. При этом необходимо учитывать определенные законом изъятия из принципа свободы договора. Так, в соответствии с п.4 ст.401 ГК РФ соглашение об устранении или ограничении ответственности( следовательно, и самозащиты) за умышленное нарушение обязательства ничтожно.

Примером самозащиты нарушенного права может служить удержание. Например, хранитель удерживает переданную ему вещь до уплаты вознаграждения.

Отсутствие в законе перечня способов самозащиты, а также указания на возможность установления их в договоре следует признать недостатком действующего законодательства. В связи с этим было бы целесообразно дополнить ст.14 ГК РФ правилом следующего содержания:

«Самозащита, в частности, может осуществляться посредством отказа одной из сторон договора от его исполнения; отказа от передачи или приемки товара; устранения недостатков товара управомоченной стороной или привлеченными лицами за счет должника; выполнения ремонта и др.

Лица в договоре вправе установить иные способы самозащиты, не противоречащие закону»<sup>1</sup>.

Подводя итоги данного раздела, систематизируем способы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности на материально-правовые, процессуальные и самозащиту. Гражданский Кодекс Российской Федерации содержит достаточно большой перечень статей, регламентирующих способы защиты гражданских прав, а соответственно и прав предпринимателей. На этом фоне выделяется такой способ защиты нарушенных прав, как самозащита. Самозащита нарушенных прав вызывает наибольшее количество научных дискуссий в виду, на мой взгляд, имеющихся пробелов в российском законодательстве, регламентирующих этот вопрос.

Изучая гражданское законодательство в области защиты нарушенных прав и гражданско-правовой ответственности нетрудно заметить отличие от других отраслей права. Так, например, уголовное право или административное право обеспечивают целенаправленное государственно-правовое воздействие на правонарушителя. Нормы же гражданского законодательства обращены на носителя права.

Таким образом, можно сделать вывод, что для воздействия на нарушителей законных прав предпринимателей применяются закрепленные на законодательном уровне процессуальные и материально-правовые механизмы принудительного характера – способы защиты прав предпринимателей, – цель которых – признание и/или восстановление оспариваемых или нарушенных прав. Осуществление способов защиты прав предпринимателей происходит в определенных формах, представляющих собой процесс применения правовых норм, результатом которого является признание права, пресечение действий,

---

<sup>1</sup> Богданова Е.Е. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов // Журнал российского права. 2003. № 6. С. 15

нарушающих или создающих угрозу нарушения права. Защита прав предпринимателей возможна в двух формах.

## **2 ФОРМА ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

Под формой защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Говоря о соотношении способа и формы защиты прав, М.К. Треушников отмечает, в частности, что способ защиты права – категория материального (регулятивного) права, а под формой защиты права следует понимать определенную законом деятельность компетентных органов по защите права, т. е. по установлению фактических обстоятельств, применению норм права, определению способа защиты права и вынесению решения.<sup>1</sup>

Формы защиты прав предпринимателей делятся на судебные и внесудебные формы.

Судебные формы защиты прав предпринимателей предполагают определенного рода деятельность со стороны таких органов, как:

- а) Конституционный Суд РФ;
- б) арбитражные суды;
- в) суды общей юрисдикции.

Среди авторов юридической литературы, используемой мной при подготовке данной работы, было замечено единство мнений по классификации судебных форм защиты прав предпринимателей. Изучая же вопросы, связанные с внесудебными формами защиты нарушенных предпринимательских прав, я столкнулась с различными подходами к классификации данных форм защиты. Так, например, доктор юридических наук, профессор Скворцов О. Ю. во внесудебных формах защиты прав предпринимателей выделяет формы самозащиты, форму претензионного порядка урегулирования разногласий предпринимателей, форму защиты прав

---

<sup>1</sup> Треушников М.К. Гражданский процесс. М.: ОАО «Издательский дом» «Городец», 2007. С. 784.

предпринимателей органами исполнительной власти и средствами прокурорского надзора, форму рассмотрения предпринимательских споров третейскими судами и отдельной главой рассматривает разрешение международных коммерческих споров, как одну из форм внесудебной защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей.<sup>1</sup>

К формам внесудебной защиты прав и интересов предпринимателей, по мнению И. А. Смагиной<sup>2</sup>, следует отнести:

- нотариальную защиту;
- досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров.

Некоторые источники среди форм внесудебной защиты прав и интересов предпринимателей перечисляют: самозащиту; урегулирование разногласий во внесудебном порядке; разрешение жалоб органами исполнительной власти в порядке подчинённости (в том числе нотариат).

Наиболее полно дифференцированы внесудебные формы защиты нарушенных прав и интересов предпринимателей у профессора О. Ю. Скворцова. Тем не менее, мне представляется возможным включить в классификацию внесудебных форм защиты нотариальную защиту, а вопрос о самозащите нарушенных прав не рассматривать, так как он был рассмотрен в предыдущей главе.

Таким образом, необходимо более подробно рассмотреть следующие подвиды внесудебных форм защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей:

- а) нотариальная защита;
- б) претензионный порядок урегулирования разногласий;

в) защита нарушенных прав органами власти и прокуратурой и особенности защиты прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора).

---

<sup>1</sup>Коммерческое (предпринимательское) право. Том 1 : учебник / под ред.В.Ф. Попондопуло. 5-е изд. М.: Проспект, 2016. С. 608.

<sup>2</sup> Смагина И.А. Предпринимательское право: учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М.: Омега-Л, 2009. С. 288.

## 2.1 Внесудебные формы защиты

На нотариат возложено обеспечение защиты прав и законных интересов индивидуальных предпринимателей и юридических лиц путем совершения нотариальных действий от имени государства( ст.35-39 Основ законодательства РФ о нотариате).

В отличие от суда, где в основном разрешаются споры о праве гражданском, предметом нотариальной деятельности являются бесспорные дела, что предопределило особый метод решения нотариусами отнесенных к их компетенции вопросов<sup>1</sup>.

Удостоверяя сделки, свидетельствуя верность копий документов, обеспечивая принудительное исполнение бесспорного обязательства должника и совершая иные нотариальные действия, нотариусы не используют состязательную форму процесса и принцип публичности, а совершают нотариальные действия только единолично, устанавливая юридические факты, как правило, на основании письменных доказательств<sup>2</sup>.

Нотариальная защита прав и охраняемых законом интересов предпринимателей может осуществляться:

а) посредством юридического подтверждения и закрепления гражданских прав в целях предупреждения их возможного нарушения в будущем (удостоверение бесспорных прав и фактов, свидетельствование документов и т.д.);

б) посредством защиты уже нарушенного права( например, при выдаче исполнительной надписи, при предъявлении чека к платежу и удостоверении неоплаты чеков и т.д.).

Следует иметь в виду, что исполнительная надпись представляет собой распоряжение нотариуса о взыскании с должника причитающейся взыскателю определенной денежной суммы или какого-либо имущества,

---

<sup>1</sup> Смагина И.А. Предпринимательское право: учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М.: Омега-Л, 2009. С. 288.

<sup>2</sup> Полтавская Н. Нотариат (курс лекций). М.: Омега-Л, 2006. С. 49.

когда ответственность должника с бесспорностью вытекает из представленного документа<sup>1</sup>.

Взыскание задолженности по совершенным нотариусом исполнительным надписям является упрощенным порядком по сравнению с судебным или арбитражным.

Исполнительная надпись обладает силой исполнительного листа, и взыскание по ней осуществляется по правилам, установленным для исполнения судебных решений<sup>2</sup>.

Необходимо учесть, что нотариус не вправе совершить исполнительную надпись на любом документе, хотя и устанавливающим задолженность. Законодатель четко устанавливает круг документов, по которым взыскание задолженности производится на основании исполнительной надписи нотариуса. Исполнительная надпись может быть совершена нотариусом только в том случае, если основания, названные обратившимся за совершением исполнительной надписи лицом, предусмотрены Перечнем. Таким образом, исполнительная надпись совершается:

- по нотариально удостоверенным сделкам, связанным с получением денег, осуществлением возврата или передачи имущества;
- по задолженностям, вытекающим из договоров найма жилых и нежилых помещений, а также за коммунальные услуги;
- по задолженностям, вытекающим из отношений, связанных с авторским правом, и по ряду иных оснований, предусмотренных Перечнем документов, по которым взыскание производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей.

Следует иметь в виду, что постановлением Правительства РФ от 19 июня 1996 г. N 710 "О внесении изменений в Перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на

---

<sup>1</sup> Губин Е.П., Лахно П.Г. Предпринимательское право РФ. Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2011. С. 1008.

<sup>2</sup> Свердлык Г.А., Страунинг Э. Л. Защита и самозащита гражданских прав. Учебное пособие. М., 2002. С. 208.

основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия" из названного Перечня документов исключен п.2 о взыскании просроченных платежей по кредитным операциям кредитных организаций. В связи с этим нотариусы не вправе совершать нотариальную надпись на взыскание просроченных платежей по кредитным операциям кредитных организаций. При этом важно учесть, что совершение такой надписи не влечет юридических последствий, т.е. она не может приниматься к исполнению. Действия нотариуса в этом случае подлежат обжалованию в суде общей юрисдикции.

Исполнительная надпись может быть совершена при наличии определенных обстоятельств: во-первых, представленные документы должны подтверждать бесспорность задолженности или иной ответственности должника перед взыскателем; во-вторых, не должен истечь срок исковой давности<sup>1</sup>.

Как было замечено выше, исполнительная надпись обладает силой исполнительного листа, однако в связи с отсутствием у нотариуса аппарата принудительного исполнения и согласно положениям законодательства об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок выносит постановление о возбуждении исполнительного производства. В этом постановлении судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения требований (не более 5 дней), а также уведомляет должника о возможности применения принудительного исполнения указанных требований<sup>2</sup>.

Следует иметь в виду, что нотариусы вправе также совершать и другие нотариальные действия, в частности принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг должника, предназначенных для передачи кредитору. Такое нотариальное действие производится нотариусом в том случае, когда должник не имеет возможности лично исполнить обязательство. В качестве

---

<sup>1</sup> Полтавская Н. Нотариат (курс лекций). М., 2006. С. 54.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2018, № 1 (Часть I), ст. 62

оснований исполнения обязательства подобным образом законодатель предусматривает, к примеру, недееспособность кредитора и отсутствие у него представителя, уклонение кредитора от принятия исполнения или в случае иной просрочки с его стороны и т.д.

Необходимо учесть, что нотариус при совершении данного нотариального действия не проверяет основания возникновения прав кредитора и обязанностей должника.

Закон предусматривает юридические механизмы защиты прав и законных интересов предпринимателей в административном порядке и средствами прокурорского надзора.

Вступая в отношения с различными органами власти и управления, с отдельными должностными лицами, предприниматели не редко сталкиваются с незаконными их действиями. Безусловно, предприниматели в таких случаях вправе прибегнуть к судебной форме защиты своих интересов, но, к сожалению, суды рассматривают дела довольно долго, а рассмотрение дела судом сопровождается судебными издержками. Поэтому довольно часто гораздо выгоднее и быстрее прибегнуть к обжалованию актов или действий, нарушающих права предпринимателя, в административном порядке.

Организации независимо от организационно-правовых форм имеют право в соответствии с уставными документами осуществлять защиту прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Объединения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также иные некоммерческие организации вправе: обращаться в органы прокуратуры с просьбами вынести протесты на противоречащие закону нормативно-правовые акты; обращаться в суд в защиту прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе в защиту прав неопределённого круга юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Помимо прочих осуществляемых функций, регламентируемых Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>1</sup>, прокуратура осуществляет надзор и за законностью в сфере предпринимательской деятельности. В частности, прокуратура вправе приносить протест на правовой акт, противоречащий закону; вносить представление в орган или должностному лицу об устранении нарушений закона; принимать постановление о возбуждении уголовного дела или дела об административном правонарушении; участвовать в судебном процессе по рассмотрению дел<sup>2</sup>.

Важную, на мой взгляд, роль в регулировании отношений, возникающих при проверке предпринимательской деятельности, играет Федеральный закон Российской Федерации от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Федеральный закон направлен на усиление гарантий защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора).

Федеральным законом устанавливаются порядок организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля, а также порядок взаимодействия указанных органов при организации и осуществлении проверок. Федеральным законом определяются права и обязанности органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля и их должностных лиц, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2018, № 53 (часть I), ст. 8462

<sup>2</sup> Коммерческое (предпринимательское) право. Том 1 : учебник / под ред.В.Ф. Попондопуло. 5-е изд. М.: Проспект, 2016. С. 608.

<sup>3</sup> Официальный сайт информационно-правовой системы «Гарант»  
URL: [http://www.garant.ru/garant\\_news/6232.htm](http://www.garant.ru/garant_news/6232.htm) (дата обращения 23.12.2018 г.)

Кроме того, федеральным законом устанавливаются основные принципы защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, такие как преимущественно уведомительный порядок начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности; презумпция добросовестности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей; открытость и доступность нормативных правовых актов, соблюдение которых проверяется при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, а также недопустимость проводимых в отношении одного юридического лица, индивидуального предпринимателя несколькими органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля проверок исполнения одних и тех же обязательных требований. Федеральным законом предусматриваются обязанность органов государственного контроля( надзора), органов муниципального контроля по составлению ежегодных планов проведения проверок, необходимость формирования Генеральной прокуратурой Российской Федерации ежегодного сводного плана проверок. Данный закон вызвал довольно большой общественный резонанс, широко обсуждался в средствах массовой информации. Ряд источников рассматривают этот закон, как одно из звеньев борьбы с коррупцией. Генеральная прокуратура российской Федерации подвела итоги работы в сфере защиты прав предпринимателей в 2018 году. Было установлено свыше 128 тысяч нарушений законов о защите прав предпринимателей. Для их устранения внесено почти 33 тысячи представлений, в суды направлено 1,8 тысяч исков, к дисциплинарной и административной ответственности привлечены 25 тысяч виновных лиц, возбуждено 133 уголовных дела.<sup>1</sup>

Для того чтобы защитить предпринимателей, недостаточно принять соответствующие законы. В нашей стране выполнение закона возможно, только если есть соответствующий контроль. Чтобы ситуация начала

---

<sup>1</sup> URL: <http://www.genproc.gov.ru/smi/news/news-1465058/> (дата обращения 15.01.2019 г.)

меняться в лучшую сторону, был принят ряд мер по осуществлению контроля выполнения правовых актов.

В апреле 2012 года для улучшения жизни предпринимателей России действующий на тот момент президент России Д. Медведев ввел должность специального уполномоченного по защите прав предпринимателей в России. Уполномоченный по защите прав предпринимателей — назначаемый Президентом России государственный гражданский служащий, который отвечает за организацию работы по внесудебному восстановлению нарушенных государственными органами прав бизнесменов, урегулированию возникающих споров между бизнесом и органами власти. Официальное название должности: «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» В декабре 2012 года, после инаугурации, новый президент Российской Федерации В. Путин создал институт омбудсмана по защите прав предпринимателей. Данный орган подчиняется Президенту РФ, а возглавляет его уполномоченный при Президенте по защите прав предпринимателей. 22 июня 2012 года на эту должность был назначен председатель общероссийской общественной организации «Деловая Россия», генеральный директор ОАО «Абрау-Дюрсо» Борис Титов.

Полномочия омбудсмана по защите прав предпринимателей:

- а) Признавать недействительными решения госорганов путем судебных разбирательств;
- б) Обращаться в органы судопроизводства с исковыми требованиями о защите прав лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью;
- в) Подвергать процедуре обжалования вступившие в законную силу арбитражные судебные акты;
- г) Запрашивать в органах гос. власти и муниципальных образований любую необходимую информацию;

- д) При предъявлении соответствующего удостоверения иметь допуск в органы государственной власти;
- е) Посещать заключенных под стражу по соответствующим статьям без разрешительных документов;
- ж) Принимать участие в выездных проверках;
- з) Вносить предложения по улучшению работы в сфере предпринимательства.

С 1 июня 2016 года в арбитражном процессе появился обязательный досудебный( претензионный) порядок для исков по гражданским делам (следующая форма внесудебной защиты нарушенных прав). А с 12 июля 2017 года сферу его действия значительно сузили: теперь обязательный досудебный порядок по общему правилу нужно соблюдать только в отношении исков о взыскании денег по договору либо вследствие неосновательного обогащения, а также если такая обязанность прямо указана в законе или договоре. По этим делам иск можно предъявить только через 30 календарных дней со дня направления претензии, если иные порядок и сроки не установлены в законе или договоре ( ч. 5 ст. 4 АПК РФ). Это значит, что до предъявления иска в суд необходимо обратиться к предполагаемому нарушителю с заявлением об удовлетворении своих требований в добровольном порядке – претензией. Если этого не сделать, суд не будет рассматривать иск. Могут ли стороны прописать в договоре условие о том, что одна из сторон или они обе до предъявления иска в арбитражный суд не обязаны соблюдать обязательный досудебный порядок, который установлен в законе? Нет, не могут. Если в законе установлена необходимость соблюсти обязательный досудебный порядок урегулирования спора, то стороны обязаны это сделать. Например, до предъявления в арбитражный суд исков о взыскании долга по договору (ч. 5 ст. 4 АПК РФ). Обойти это императивное условие закона не получится. Стороны в договоре могут установить иной порядок или иной срок, после которого можно подать иск, если это не

противоречит закону. Но исключить необходимость соблюдать досудебный порядок нельзя.<sup>1</sup>

В случае несоблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, определенного законом или договором, иск оставляется без рассмотрения (п. 2 ст. 148 АПК РФ).

Доказательством соблюдения истцом досудебного порядка служат копия претензии и документ, подтверждающий ее направление ответчику.

Большое практическое значение имеет претензионный порядок урегулирования разногласий предпринимателей, так как такой порядок можно рассматривать как переходный этап к судебной защите нарушенных прав. А как показывает практика именно судебный способ защиты, в частности в арбитражных судах, является наиболее распространённым способом защиты нарушенных прав предпринимателя. На мой взгляд, юристу, который ведет претензионную работу, следует уметь лаконично, по существу указывать требования, представляемой им организации, в претензиях. Необходимо чётко формулировать из каких правоотношений возникла спорная ситуация, обоснованно и конкретно формулировать свои требования, указывать реальный срок для добровольного исполнения. Так же не следует забывать о необходимости сохранения доказательств направления претензий другой стороне.

Из личного опыта могу прокомментировать, что в организациях – субъектах малого предпринимательства мало внимания уделяется претензионной работе. В своей организации я организовала этот участок и могу сказать, что на этом этапе наблюдается положительный эффект в более 50% случаев невыполнения договорных обязательств. Приложение В

Внесудебная форма защиты – это умение вести переговоры как со своими контрагентами, так и с государственными органами, применяя необходимые аргументы в защиту интересов своей организации. Так, например, я написала возражения по акту налоговой проверки в ИФНС

---

<sup>1</sup> URL: <https://www.law.ru/recommend/4198> (дата обращения 13.01.2019 г.)

России по Железнодорожному району г. Самары и сумму штрафа снизили на 50%. (Приложение Г) Начальной формой ведения переговоров с государственными органами – является подача заявления с указанием нарушаемых прав и интересов. Взаимодействие государственных органов иногда вызывает препоны в защите нарушенных прав и интересов предпринимателей, так как не отработан механизм передачи полномочий доведения дела до логического завершения, а не путем простого отказа и заставления предпринимателя писать новые заявления в новые инстанции. В моей практике такое взаимодействие повлекло отказ на заявление в министерство имущественных отношений по поводу исключения организации из Перечня имущества, облагаемого налогом на имущество, ввиду того, что это имущество не соответствует критериям, предусмотренным статьей 378.2 НК РФ. (Приложение Д) Сейчас же организация вынуждена платить налог и сдавать декларацию, хотя по - сути не обязана это делать, но пока не докажешь обратное - необходимо соблюдать законодательство, чтобы не попасть под штрафы. Я не опускаю руки и буду отстаивать права и интересы своей организации.

Третейское разбирательство. Основная цель третейского разбирательства – достижение мирового соглашения сторон. Третейские суды чаще всего создаются при торгово-промышленных палатах, биржах, саморегулируемых организациях предпринимателей, общественных объединениях, создаваемых представителями бизнеса.

1 ноября 2018 года завершился переходный этап в реформе системы третейских судов, предусмотренный нормами Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ о третейском арбитраже. С этой даты право на работу имеют только те постоянно действующие арбитражные учреждения, которые получили специальное разрешение Правительства РФ по согласованию с Советом по совершенствованию третейского разбирательства.

По итогам переходного периода, который длился год, в России осталось всего четыре третейских суда, вместо 1500, действующих на момент

принятия закона. При этом, два из них действуют на основании Федерального закона и им не нужно согласование Правительства, а еще два получили свой статус на основании отдельного распоряжения Правительства. Вот эти третейские суды:

- Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ.
- Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ.
- Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей (распоряжение Правительства от 27 апреля 2018 г. № 798-р).
- Арбитражный центр при некоммерческой автономной организации «Институт современного арбитража» (распоряжение Правительства от 27 апреля 2018 г. № 799-р).

Остальные арбитражные учреждения, которые продолжали свою деятельность до 1 ноября 2018 года, больше не имеют права осуществлять деятельность. Им запрещено вести делопроизводство, а также рассматривать арбитражные споры.

Таким образом, необходимо отметить, что сущность внесудебного порядка защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей состоит в том, что предприниматель может предъявить требования о защите нарушенного права непосредственно нарушителю, не обращаясь с иском в суд. Досудебный порядок рассмотрения требований предпринимателей предусмотрен с целью побудить стороны самостоятельно урегулировать возникшие разногласия, нарушителю добровольно удовлетворить обоснованные требования, позволяя быстро восстановить нарушенное право.

Предприниматель может предъявить требование о защите нарушенного права непосредственно нарушителю права. Причём претензионная форма защиты нарушенного права часто является обязательным досудебным действием.

Решение бесспорных дел возложено на нотариат, который обеспечивает защиту нарушенных прав и законных интересов предпринимателей путём совершения нотариальных действий от имени государства.

Важную роль в защите нарушенных прав и законных интересов предпринимателей играет прокуратура, которая осуществляет надзор за соблюдением законности, в том числе, при проведении проверок предпринимательской деятельности.

В соответствии с законодательством, уполномоченный по защите прав предпринимателей обязан рассматривать все жалобы предпринимателей, и в течение 13 дней принимать решение и уведомлять заявителя о принятии в работу жалобы, либо направлять мотивированный отказ. Принятие закона о сохранении и восстановлении прав предпринимателей и применении последующих мер по его осуществлению сдвинули с мертвой точки ситуацию в сфере предпринимательства в России. Владельцы бизнеса могут найти поддержку и в своем регионе, где имеется региональный уполномоченный по правам предпринимателей, и в вышестоящих кругах. Чувствуя поддержку государства, бизнес стал легализоваться, выходить из тени. Это является одним из факторов улучшения экономической ситуации в стране.

Субъекты предпринимательской деятельности так же могут отстаивать свои нарушенные права и законные интересы в третейских судах. Разрешение споров в третейских судах происходит, как правило, значительно быстрее, чем в судах государственных, и направлено на примирение сторон.

Какую бы из внесудебных форм защиты нарушенных прав и законных интересов ни избрал бы субъект предпринимательства, он не может быть лишён права обратиться с исковым заявлением в суд.

## 2.2 Судебные формы защиты

Под судебной формой защиты подразумевается деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых прав. Суть ее заключается в том, что лицо, права и законные интересы которого нарушены неправомерными действиями, обращается за защитой к государственным или иным компетентным органам, которые уполномочены принять необходимые меры для восстановления нарушенного права или пресечения правонарушения. В рамках судебной защиты органами, обеспечивающими восстановление нарушенного или оспоренного права, являются перечисленные ниже государственные органы.

Основы судебной системы России установлены Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Судебную систему России составляют федеральные суды, конституционные суды и мировые судьи субъектов РФ. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

В той или иной степени рассмотрение споров с участием предпринимателей и в защиту прав и интересов предпринимателей осуществляют все ветви судебной власти в соответствии с компетенцией, установленной законодательством. Однако, главная нагрузка по разрешению споров с участием предпринимателей лежит на арбитражных судах<sup>2</sup>.

Существует мнение, в частности его придерживается заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор А. Т. Броннер<sup>3</sup>, что законодателем не совсем удачно выбран термин «арбитражный суд». Слово «арбитр» в переводе означает «посредник» или «третейский судья».

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018, № 45, С. 6823

<sup>2</sup> Коммерческое (предпринимательское) право. Том 1 : учебник / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е издание. М.: Проспект, 2016. С. 608.

<sup>3</sup> Гукасян Р.Е. Арбитражный процесс., М., Проспект, 2008. С. 448.

Исторически этот термин восходит к системе существовавших в СССР государственных и ведомственных арбитражей – административных органов с судебными функциями. После распада СССР функция разрешения хозяйственных споров осталась и в новых экономических условиях, стала более востребованной. Однако эту функцию следовало поручить новым независимым органам, деятельность которых была бы регламентирована процессуальным законодательством. Для того чтобы подчеркнуть новизну и в то же время преемственность вновь созданной системы правоохранительных органов, их назвали арбитражными судами. В результате зарубежные юристы порой не могут понять, что речь идёт о системе не третейских, а государственных судов<sup>1</sup>.

В Российской Федерации арбитражный суд – орган власти, занимающийся рассмотрением споров, связанных с профессиональным участием в гражданском обороте, в частности, связанных с предпринимательской деятельностью, и некоторых других категорий споров, отнесённых к его компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации<sup>2</sup>.

Форма защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей через арбитражные суды в оптимальной степени приспособлена для установления обстоятельств судебных дел и правильного их разрешения в соответствии с указаниями закона.

Арбитражное судопроизводство ведётся в условиях действия принципов гласности, состязательности, равноправия сторон, непосредственности, а также равенства перед законом и судом, языка национального судопроизводства. По мнению ряда авторов, принципы являются основанием системы норм арбитражного процессуального права<sup>3</sup>, которые закреплены в Конституции РФ, в Законе “Об арбитражных судах в

---

<sup>1</sup> Гукасян Р.Е. Арбитражный процесс., М., Проспект, 2008. С. 448.

<sup>2</sup> Официальный сайт информационно-правовой системы «Консультант» URL: <http://www.consultant.ru> – (дата обращения 09.01.2019 г.)

<sup>3</sup> Дяконов В.В., Харченко В.Н. Арбитражный процесс. Лекции. М.: Юрист, 2003. С. 278.

Российской Федерации”<sup>1</sup> и в АПК РФ. В принципах арбитражного процессуального права концентрируются взгляды законодателя на характер и содержание современного судопроизводства по рассмотрению и разрешению арбитражными судами экономических и иных, отнесённых к их компетенции споров.

Задачами судопроизводства в арбитражных судах определены во второй статье АПК РФ. Этими задачами являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере; обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом; укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; формирование уважительного отношения к закону и суду; содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Арбитражные суды, как самостоятельная, саморегулирующаяся система выполняет следующие функции:

а) осуществление правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018, № 31. С. 4811.

б) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности<sup>1</sup>.

Кроме того, Высший Арбитражный Суд (далее – ВАС) осуществляет координирование деятельности системы арбитражных судов и даёт официальное нормативное толкование законодательных актов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Так, ВАС в целях обеспечения единообразия применения арбитражными судами законодательства, направляет арбитражным судам Постановления Пленума ВАС, Информационные и Инструкторские письма Президиума ВАС<sup>2</sup>.

Защита имущественных прав и законных интересов предпринимателей обеспечивается арбитражными судами не только в случае удовлетворения требований истца. Не меньшее значение в этом отношении имеет и защита интересов ответчиков, которая может выражаться в полном либо частичном отклонении арбитражным судом недостаточно обоснованных исковых требований. Смысл деятельности арбитражных судов заключается не только в восполнении нанесённого имущественного ущерба, но и в ограждении хозяйствующих субъектов от незаконных имущественных притязаний. Данные судебно-арбитражной статистики свидетельствуют о том, что приблизительно половина заявляемых исков по разным причинам оказываются необоснованными и отклоняются<sup>3</sup>.

В практике арбитражных судов нередко так называемые преддоговорные споры, то есть случаи возникновения разногласий по условиям договора, заключение которого в силу закона обязательно для одной из сторон, либо уклонения этой стороны от заключения такого договора. В соответствии с частью 1 статьи 192 АПК граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании

---

<sup>1</sup> Гукасян Р.Е. Арбитражный процесс., М., Проспект, 2008. С. 448.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015, № 8.

<sup>3</sup> Гукасян Р.Е. Арбитражный процесс., М.:Проспект, 2008. С. 448.

недействующим нормативного правового акта, если считают, что оспариваемый акт или отдельные его части не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 АПК, дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются арбитражным судом, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов. Поэтому по делам об оспаривании нормативных правовых актов арбитражные суды должны проверять, имеется ли федеральный закон, который отнёс рассмотрение таких дел к их компетенции.

Незаконные или недостаточно обоснованные требования государственных органов могут быть отменены решениями арбитражных судов.

Основные начала структуры арбитражных судов, порядка их образования и деятельности регулируются Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

После реформы системы судопроизводства и судоустройства 2002 года система арбитражных судов включает в себя Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды округов (кассационные инстанции), апелляционные суды, арбитражные суды субъектов РФ<sup>1</sup>.

При разрешении хозяйственных споров арбитражные суды активно воздействуют на субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности в целях обеспечения соблюдения ими законности и надлежащего выполнения договорных обязательств.

---

<sup>1</sup> Скворцов О.Ю. Судебный порядок защиты прав предпринимателей // Коммерческое право., М., 2009. С. 573.

Арбитражные суды выполняют важную государственную функцию – осуществляют правосудие в области хозяйственных и связанных с ними управленческих правоотношений.

В виду большой загруженности Арбитражных судов нашел свою нишу порядок рассмотрения споров при помощи системы «Мой Арбитр», заработавший с 2011 года и позволяющий подавать заявления, документы и ходатайства в электронном виде. В этом случае суд рассматривает дело в порядке упрощенного судопроизводства: без вызова сторон, что значительно сокращает сроки рассмотрения и не откладывает принятие решения. В своей работе я применяю именно эту систему, так как суммы исковых требований в моей организации небольшие, а времени экономится много. С момента подачи заявления до получения исполнительного листа проходит 3 – 3,5 месяца, причем в это же время можно направить дополнительные ходатайства и материалы к делу, а исполнительный лист – немедленный к исполнению. (Приложение Е) Поэтому я рекомендую эту систему организациям – субъектам малого предпринимательства к использованию в своей работе.

Также эта система помогла мне включить организацию в реестр требований кредиторов не выезжая для подачи документов, а также для участия в заседании суда в г. Казань. (Приложение Ж)

По, содержанию, характеру, субъективному составу споры, рассматриваемые арбитражными судами, имеют определённую специфику и значительно отличаются от дел, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства. Довольно большое место среди арбитражных споров занимают так называемые преддоговорные споры, а так же споры связанные с изменением или расторжением договоров. Значительно больше рассматривается арбитражными судами по сравнению с судами общей юрисдикции и споров, возникающих в сфере управления<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Гукасян Р.Е. Арбитражный процесс., М.: Проспект, 2008. С. 448.

По общему правилу споры между гражданами-предпринимателями, а также между ними и юридическими лицами разрешаются арбитражным судом, за исключением споров, не связанных с предпринимательской деятельностью (п. 13 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8) в перечисленных ниже случаях:<sup>1</sup>

а) Если дело возникло не в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, оно подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

б) Если хотя бы одной из сторон спора является лицо, не имеющее статуса предпринимателя, этот спор также подлежит рассмотрению не арбитражным судом, а судом общей юрисдикции. В частности, иск о признании недействительной сделки по продаже акций акционерного общества на аукционе, участником которого было физическое лицо, должен рассматриваться судом общей юрисдикции.

в) Если гражданин имеет статус индивидуального предпринимателя, но спор возник не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, а из брачно-семейных, жилищных и иных гражданских правоотношений, он подведомственен суду общей юрисдикции (ст. 22 ГПК РФ<sup>2</sup>).

г) С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя дела, связанные с осуществлявшейся им ранее предпринимательской деятельностью, рассматриваются судами общей юрисдикции, если эти дела не были приняты к производству арбитражным судом до наступления указанных обстоятельств.

В суде общей юрисдикции рассматриваются, в частности, связанные с предпринимательской деятельностью:

---

<sup>1</sup> Скворцов О.Ю. Судебный порядок защиты прав предпринимателей // Коммерческое право. М.: Проспект, 2009. С. 571.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14. 11. 2002 № 138-ФЗ; редакция от 27.12.2018 // Российская газета. 2018, N 295.

а) споры о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (п. 7 ст. 262 ГПК РФ);

б) заявления граждан и организаций на неправомерные действия и решения органа государственного управления и должностного лица, считающих, что их права и свободы нарушены (п. 1 ст. 254 ГПК РФ).

в) Суд общей юрисдикции рассматривает также заявления лиц, считающих неправильными совершенные нотариальные действия или отказ в совершении нотариального действия (ст. 310 ГПК РФ).

г) Следует иметь в виду, что суду общей юрисдикции подведомственны также споры, в которых объединены несколько исковых требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, однако разделение этих требований невозможно (п. 4 ст. 22 ГПК РФ).

д) В судах общей юрисдикции рассматриваются также споры с участием иностранных организаций и организаций с иностранными инвестициями в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством РФ (п. 2 ст. 22 ГПК РФ).

В то же время данные споры могут быть переданы также на рассмотрение арбитражного суда при наличии межгосударственного соглашения или соглашения сторон (п. 5 ст. 27 АПК РФ).

Несогласованность положений о подведомственности экономических споров между иностранными и российскими предпринимателями, содержащихся в двух нормативных актах равной юридической силы, очевидна.<sup>1</sup>

В результате этого при выборе суда для разрешения спора действует правило, согласно которому истец, независимо от того, иностранный он или российский предприниматель, вправе по своему усмотрению избрать для разрешения конфликта суд арбитражный или общей юрисдикции. Выбора не

---

<sup>1</sup> Губин Е.П., Лахно П.Г. Предпринимательское право РФ. Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2011. С. 1008.

может быть, если компетентный орган прямо определен международным соглашением или соглашением сторон. В данном случае речь идет о так называемом пророгационном соглашении, т. е. взаимном пожелании сторон контракта передать спор на разрешение конкретного суда до момента принятия его судом к своему производству (ст. 404 ГПК РФ).

Соглашение может быть оформлено самостоятельным документом, но чаще оно включается отдельным пунктом в заключаемый договор материального содержания (купля-продажа, кредит, оказание услуг и т. п.).

По юридической природе пророгационные соглашения (т. е. соглашения о выборе суда) близки к родственным в международном торговом обороте оговоркам об изъятии будущих или уже возникших конфликтов из ведения государственных судов с передачей их на разрешение в порядке третейского разбирательства.

Общее правило о подведомственности заключается в том, что судам общей юрисдикции подведомственны все категории споров, за исключением тех, которые в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством отнесены к подведомственности арбитражных судов.

В пределах своей компетенции споры с участием предпринимателей могут рассматривать и мировые судьи, которые являются низовым звеном системы судов общей юрисдикции.

Российские предприниматели, как и иные субъекты правовой жизни государства, вправе отстаивать свои права и путём использования механизма конституционно-правовой защиты.

Конституционный Суд РФ – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Решения Конституционного Суда РФ обязательны на всей территории Российской Федерации для всех<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Скворцов О.Ю. Судебный порядок защиты прав предпринимателей // Коммерческое право. М.: Проспект, 2009. С. 571.

Конституционный Суд РФ значительно расширяет возможности судебной защиты прав и интересов предпринимателей. Это объясняется прежде всего тем, что, во-первых, законодатель включает в понятие «конституционные права и свободы граждан» (ч. 4 ст. 125 Конституции РФ) конституционные принципы и конституционные законные интересы и допускает защиту не только физических, но и юридических лиц. Во-вторых, расширяется понимание критериев конституционности правовых актов. В частности, признается неконституционным правовой акт, если его положения противоречат принципам и нормам международного права.

Опираясь на принцип естественности и неотчуждаемости прав и свобод, а также на соответствующие нормативные акты, предприниматели могут оспаривать неконституционные акты федеральных органов государственной власти, органов субъектов РФ, органов местного самоуправления и вправе обращаться с жалобой в Конституционный Суд РФ на нарушение конституционных прав и свобод.

Независимо от того, каким образом реализуется предпринимателями право на обращение, необходимо учитывать следующие обстоятельства. Во-первых, жалоба может быть подана на несоответствие Конституции РФ федерального закона или законов ее субъектов лишь в том случае, если на этом законе основаны вступившие в законную силу решения суда или иного государственного органа, а также должностного лица, нарушающие конституционные права и свободы заявителя. Во-вторых, жалоба считается допустимой независимо от того, каково содержание решений, принятых по делу в судах общей юрисдикции. Исчерпание всех возможностей по защите прав не является обязательным условием допустимости жалобы. Даже если вышестоящие судебные инстанции удовлетворят жалобу предпринимателя в кассационном или надзорном порядке и защитят его права, он может обратиться в Конституционный Суд, обнаружив неопределенность в вопросе о том, соответствует ли закон Конституции РФ. В-третьих, в случае, когда речь идет о соответствии Конституции РФ закона, еще не примененного, но

подлежащего применению в конкретном деле, жалоба лиц может рассматриваться только после их обращения в общий суд. Из общего правила возможны исключения, например, Конституционный Суд вправе вынести решение и по применению закона судом общей юрисдикции при условии, что лицо, подавшее жалобу, может понести ущерб, который нельзя будет предотвратить, если гражданин обратится с жалобой в обычном судебном порядке.<sup>1</sup>

Конституционный Суд РФ в соответствии со своей компетенцией (ст. 125 Конституции РФ) рассматривает четыре основные категории дел:

а) по запросам ряда органов власти, включая Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ, разрешает дела о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации РФ, Государственной Думы РФ, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ;

б) споры о соотношении компетенции между органами государственной власти различных уровней;

в) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле;

г) по запросам ряда органов власти дает толкование Конституции РФ.

На основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы: Специфика предпринимательской деятельности предполагает повышенную, по сравнению с другими участниками гражданского оборота, ответственность за принятые решения при осуществлении деятельности, направленной на извлечение прибыли. Это обстоятельство вызывает специфические цивилистические институты (например, ответственность коммерсантов независимо от вины), а как следствие – и специфические

---

<sup>1</sup> Губин Е.П., Лахно П.Г. Предпринимательское право РФ. Учебник. 2-е изд., перераб. и доп.. М.: Норма; Инфра-М, 2011. С. 1008.

процессуальные способы защиты их прав<sup>1</sup>, что приводит к необходимости создания специальных судов, разрешающих споры между предпринимателями. По мнению Ю.С. Пилипенко и Р.И. Каримуллина специализированная юстиция обеспечивает разрешение отдельных категорий юридических споров наиболее компетентными специалистами, что позволяет дать им адекватную правовую оценку и вынести справедливое решение. Эту мысль дополняет А. П. Вершинин: «специализация судей в области предпринимательского права является одной из важнейших предпосылок эффективной защиты предпринимательских прав».

Особый режим рассмотрения споров с участием предпринимателей предопределяем в значительной мере объективными обстоятельствами, к числу которых относится важная роль предпринимателей в жизни общества и соответственно повышенное внимание к их нуждам со стороны государственных органов<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Скворцов О.Ю. Судебный порядок защиты прав предпринимателей // Коммерческое право. М.: Проспект, 2009. С. 571.

<sup>2</sup> Там же С. 571.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате анализа информации о способах и формах защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей в настоящей работе можно сделать следующие выводы.

Под защитой нарушенных прав и законных интересов предпринимателей понимается совокупность нормативно установленных мер по восстановлению или признанию нарушенных или оспариваемых прав и интересов их обладателей, которые осуществляются в определенных формах, определенными способами, в законодательно определенных границах, с применением к нарушителям мер юридической ответственности, а также механизма по практической реализации этих мер.

Одной из задач, которая ставилась при выполнении бакалаврской работы, был анализ способов правовой защиты прав и законных интересов предпринимателей. Проводя анализ данного вопроса, способы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности были систематизированы на материально-правовые, процессуальные и самозащиту. Было выяснено, что такой способ защиты нарушенных прав, как самозащита вызывает наибольшее количество научных дискуссий в виду, на мой взгляд, имеющихся пробелов в российском законодательстве, регламентирующим этот вопрос.

В связи с этим можно сделать предложение по дополнению Гражданского кодекса, в частности его 14 статью, посвящённую самозащите гражданских прав положением, примерно следующего содержания: «Самозащита может осуществляться посредством отказа одной из сторон договора от его исполнения; отказа от передачи или приёмки товара; устранения недостатков товара управомоченной стороной или привлечёнными лицами за счёт должника и др. Лица в договоре вправе установить способы самозащиты, не противоречащие закону».

Исследуя формы правовой защиты прав и законных интересов предпринимателей, был сделан вывод о том, что основная нагрузка по рассмотрению споров с участием предпринимателей лежит на арбитражных судах. Прибегая к нотариальной или административной формам защиты, предприниматель не лишается права на обращение в суд; претензионная форма защиты нарушенного права вообще может быть рассмотрена, как подготовительный этап к судебному разбирательству.

В той или иной степени рассмотрение споров с участием предпринимателей и защиту прав предпринимателей осуществляют все ветви судебной власти в соответствии с компетенцией, установленной действующим законодательством. Однако главная нагрузка по разрешению споров с участием предпринимателей лежит на арбитражных судах. Вполне естественно, что при таком положении дел нередки случаи перегруженности «завалов» арбитражных судов делами. С 2011 года заработала система «Мой Арбитр», позволяющая участникам арбитражного процесса подавать в суды документы в электронном виде, а с 2017 года и в суды общей юрисдикции через портал госуслуг, при наличии соответствующей технической возможности. Эта система значительно «разгрузила» суды. Но что касается арбитражных судов, то иски, поданные в электронном виде рассматриваются в порядке упрощенного судопроизводства, что приемлемо для основной массы субъектов малого и среднего предпринимательства ввиду малых сумм исковых требований.

Анализируя гражданское законодательство в области защиты нарушенных прав предпринимателей и правовой ответственности, было отмечено различие гражданского права от других отраслей права. Так, например, уголовное право или административное право обеспечивают целенаправленное государственно-правовое воздействие на правонарушителя. Нормы же гражданского законодательства обращены на носителя права. Главная цель гражданского законодательства – восстановление нарушенных прав (в том числе и прав предпринимателей),

того состояния, которое было до правонарушения<sup>1</sup>, а воздействие на нарушителя происходит уже во вторую очередь.

В современном российском обществе, которое активно развивает экономику в условиях политико-экономических санкций, проблема защиты гражданских прав стоит достаточно остро. От эффективности действий по защите своих субъективных прав, в конечном счете, зависит успех коммерческой деятельности как физических, так и юридических лиц, что является важным показателем для всей экономики государства.

Поэтому научное осмысление проблемы защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей, а так же совершенствование законодательства в этой сфере, являются весьма актуальными задачами.

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Комментарий к гл.2 ГК РФ//Комментарий к ГК РФ. Части первая, вторая, третья и четвёртая. М.: Проспект, 2010.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. - 2014. - № 163.
2. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 31. - Ст. 4811.
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 45. - Ст. 6823.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Российская газета. - 2017. - № 172. – Ст. 294.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (части первая и вторая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 2018. - № 295.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 51. - Ст. 7910.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. 25.12.2018) // Российская газета. – 2018. - № 294. – Ст. 445.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14. 11. 2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 2018. – № 295.
9. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 53 (часть I). - Ст. 8462.

10. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 № 4462-1 (ред. 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 32 (Часть II). - Ст. 5131.
11. Закон Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже» (вместе с «Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации», «Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации») (ред. от 25.12.2018г) // Российская газета. – 2018. - № 294.
12. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 1 (Часть I). - Ст. 62.
13. Федеральный закон Российской Федерации от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Российская газета. – 2008. - № 4823.
14. Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. - № 297.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. - № 8.

#### **Учебная и научная литература**

16. Анохин В.С. Предпринимательское право. - М.: Владос, 2003. – 170 с.
17. Арбитражный процесс. / под ред. Р. Е. Гукасяна. – М.: Проспект, 2008. – 448 с.

18. Вершинин А.П. Способы защиты прав предпринимателей в арбитражном суде. - СПб.: Профессионал, 1996. – 247 с.
19. Герасимова Е. С. Неюрисдикционные формы защиты прав инвесторов // Формы защиты прав инвесторов в сфере рынка ценных бумаг. / под ред. Треушникова. - М.: Эксмо, 2000. – 346 с.
20. Грибанов В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. Осуществление и защита гражданских прав // Советское гражданское право: Учебник: В 2 ч. Ч.1 / под ред. В.А. Рясенцева. - М.: Юридическая литература, 1986. – 243 с.
21. Грибанов В.П. Принципы осуществления гражданских прав // Осуществление и защита гражданских прав. – М.: Прогресс, 2000. – 154 с.
22. Губин Е.П., Лахно П.Г. Предпринимательское право РФ. Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма; Инфра-М, 2011. - 1008 с.
23. Дяконов В.В., Харченко В. Н. Арбитражный процесс. Лекции. – М.: Юрист, 2003. – 78 с.
24. Дювернуа Н.Л. Источники права и суд в Древней Руси. – СПб., Зерцало, 2004. – 272 с.
25. Коммерческое (предпринимательское) право. Том 1 : учебник /под ред. В.Ф. Попондопуло. - М.: Проспект, 2016. – 608 с.
26. Кораблёва М.С. Гражданско-правовые способы защиты прав предпринимателей. Автореферат. Диссертация. - М., 2002. – 215 с.
27. Полтавская Н. Нотариат (курс лекций). – М.: Омега-Л, 2006. – 57 с.
28. Рожкова М. А. Основные понятия арбитражного процессуального права. – М.: Проспект, 2003. – 49 с.
29. Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав. - М.: Эксмо, 2002. – 127 с.
30. Скворцов О.Ю. Судебный порядок защиты прав предпринимателей // Коммерческое право. – М.: Проспект, 2009. – 571 с.
31. Смагина И.А. Предпринимательское право. - М.: Омега-Л, 2009. – 48 с.

32. Стоякин Г.Я. Понятие защиты гражданских прав // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав. – Свердловск, 1973. – 202 с.
33. Треушников М.К. Гражданский процесс. - М., ОАО «Издательский дом» «Городец», 2007. – 784 с.
34. Фоков А.П., Попонов Ю.Г., Черкашина И.Л., Черкашин В.А. Гражданское право.Общая и Особенная части: учебник. - М.: Кнорус, 2008. - 677 с.

### **Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ**

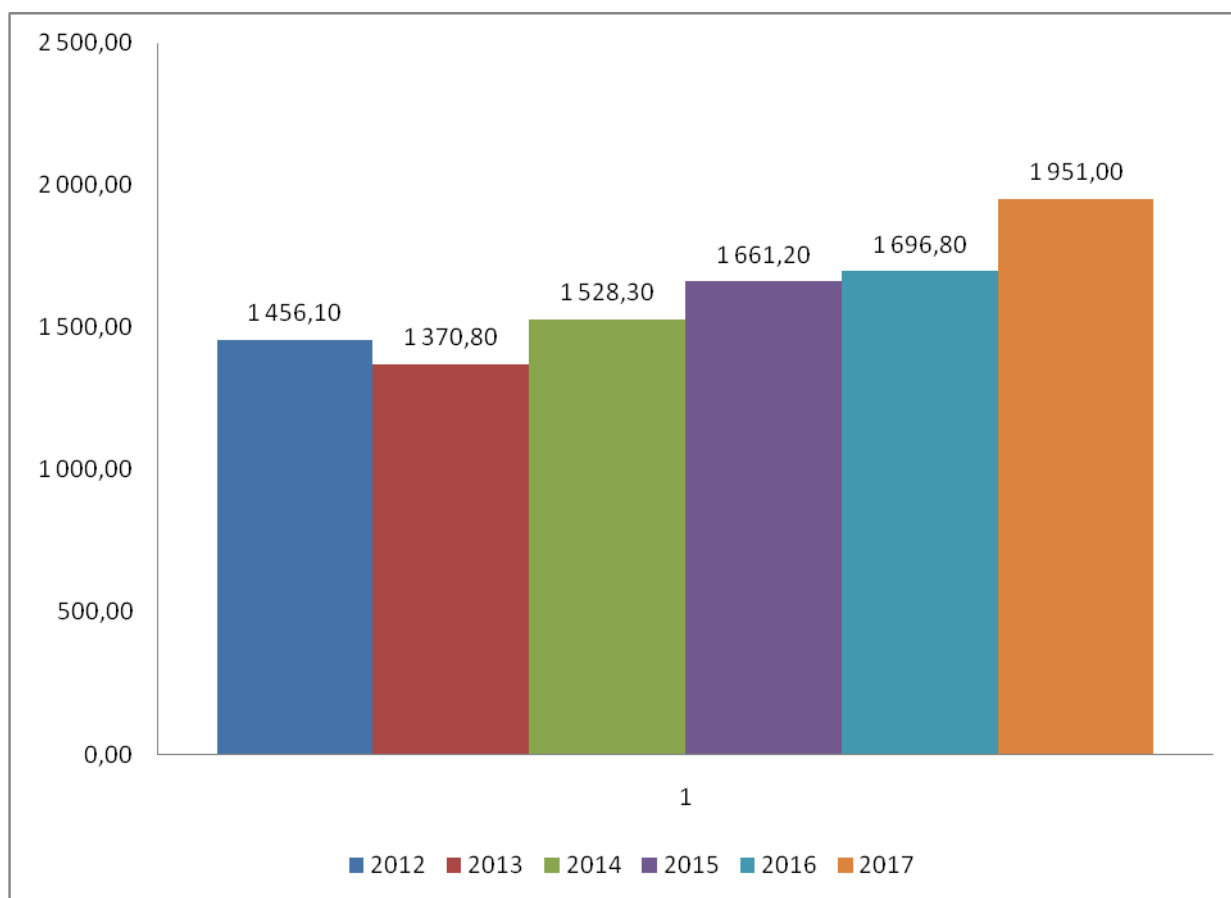
35. Арифулин А. Принципы арбитражного судопроизводства // Хозяйство и право. – 1992. - № 8. – С. 5 - 8.
36. Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации. – М.: Проспект, 2010. – 256 с.
37. Басин Ю.Г. Основы гражданского законодательства о защите субъективных гражданских прав // Проблемы применения Основ гражданского законодательства и Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. - Саратов, 1971. – С. 173 – 192.
38. Богданова Е.Е. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов. // Журнал российского права. - 2003. - № 6. С. 3 – 9.
39. Кананович И.В. Арбитражный процесс: схемы и комментарии. – М.:Юриспруденция, 1999. – С. 12 – 15.
40. Лебедко М.М., Цепилова О. В. Самозащита, как особая форма защиты гражданских прав. // Вестник российского государственного социального университета, 2007. – С. 7.
41. Митина М.Г. Понятие, состав и система принципов арбитражного судопроизводства. // Российский юридический журнал. – 1999. - № 3. – С. 12.

42. Пилипенко Ю.С., Каримуллин Р. И. Российская судебная система в контексте нового Федерального конституционного закона // Журнал российского права. – 1998. - № 1. – С. 27.
43. Романов А. Арбитражная статистика: затишье перед бурей // Бизнес-Адвокат. - 2004. - № 5. – С. 17.

#### **Источники на электронных носителях**

- a. [URL:http://www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) – официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (дата обращения – 25.12.2018г.)
- b. [URL:http://www.arbitrage.spb.ru](http://www.arbitrage.spb.ru) – официальный сайт журнала «Третейский суд» (дата обращения – 25.12.2018г.)
- c. [URL://http://www.kodeks.ru](http://www.kodeks.ru) – официальный сайт информационно-правовой системы «Кодекс» (дата обращения-12.01.2019 г.)
- d. [URL://http://www.garant.ru](http://www.garant.ru) – официальный сайт информационно-правовой системы «Гарант» (дата обращения – 12.01.2019 г.)
- e. [URL://http://www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) – официальный сайт информационно-правовой системы «Консультант» (дата обращения – 25.12.2018 г.)
- f. [URL:http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2018/](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/) (дата обращения 11.01.2019)
- g. [URL://http://www.bishelp.ru](http://www.bishelp.ru) – портал в помощь малому бизнесу (дата обращения – 09.01.2019 г.)

Рис. 1 Количество поступивших исковых заявлений (в тыс.)



## СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

| Наименование способа защиты гражданских прав                                                                                                              | Правовые основы            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 1. Признания права                                                                                                                                        | Статья 12 ГК РФ            |
| 2. Восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушению               | Статья 12 ГК РФ            |
| 3. Признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий её недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки | Статьи 12, 166 – 181 ГК РФ |
| 4. Признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления                                                             | Статьи 12, 13 ГК РФ        |
| 5. Самозащиты права                                                                                                                                       | Статьи 12, 14 ГК РФ        |
| 6. Присуждения к исполнению обязательства в натуре                                                                                                        |                            |
| 7. Возмещения убытков                                                                                                                                     | Статьи 12, 15 ГК РФ        |
| 8. Взыскания неустойки                                                                                                                                    | Статьи 12, 330 - 333 ГК РФ |
| 9. Компенсации морального вреда                                                                                                                           | Статьи 151, 1099 ГК РФ     |
| 10. Прекращения или изменения правоотношения                                                                                                              | Статья 12 ГК РФ            |
| 11. Неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону                                            | Статья 12 ГК РФ            |
| 12. Иными способами, предусмотренными законом.                                                                                                            | Статья 12 ГК РФ            |

# Приложение В

## Таблица 2

ООО «ЭкоСистема» ПРЕТЕНЗИИ 2018г.

| №  | Наименование контрагента | Сумма долга | Период оказания услуги | Претензия          | Срок ответа | Оплата    |          |
|----|--------------------------|-------------|------------------------|--------------------|-------------|-----------|----------|
| 1  | ГАРАНТ-СТРОЙ             | 33000,00    | 12.17-01.18г           | №10 от 07.02.2018  | 2рд         | 33000,00  | 08.02.18 |
| 2  | ТСК ООО                  | 161600,00   | 2016, 2017г            | №16 от 21.02.2018  | 10 кд/ 5рд  | 62900,00  |          |
| 3  | Союз Водоканал           | 21000,00    | 08-11.17г              | № 14 от 21.02.2018 | 5рд         | 1000,00   | 14.03.18 |
|    |                          |             |                        |                    |             | 10000,00  | 07.06.18 |
|    |                          |             |                        |                    |             | 10000,00  | 19.06.18 |
| 4  | СтройКом                 | 26000,00    | 10-11.17г              | № 15 от 22.02.2018 | 5рд         | 26000,00  | 28.02.18 |
| 5  | ЗМК "ВолгаМеталлСтрой"   | 54000,00    | 06.16-02.17            | № 17 от 22.02.2018 | 5 кд        |           |          |
| 6  | ГАРАНТ-СТРОЙ             | 16500,00    | 02.18                  | № 25 от 14.02.2018 | 3рд         | 16500     | 20.03.18 |
| 7  | МАУ г.о. СОТЦ Олимп      | 12000,00    | 01.18                  | №28 от 16.03.2018  | 5рд         | 12000     | 29.03.18 |
| 8  | Фасад-С                  | 10200,00    | 01.18, 02.18           | №29 от 19.03.2018  | 3рд         | 10200,00  | 20.03.18 |
| 9  | Диверс Моторс Сервис     | 15750,00    | 30.11-28.02            | №37 от 04.04.2018  | 3рд         | 8800,00   | 07.06.18 |
| 10 | Меркурий                 | 8800,00     | 31.12-31.03            | №43 от 10.04.2018  | 3рд         | 8800,00   | 07.06.18 |
| 11 | Магистраль               | 17500,00    | 31.01-31.03            | №52 от 07.05.2018  | 3рд         | 17500,00  | 01.09.18 |
| 12 | Самара-Спецмонтаж        | 14800,00    | 31.03-30.04            | № 70 от 13.06.2018 | 3рд         |           |          |
| 13 | ВОЛЖСКИЕ ВЫСОТЫ          | 36000,00    | 31.12-31.05            | № 71 от 13.06.2018 | 3рд         |           |          |
| 14 | Нэимар                   | 81500,00    | 30.11-31.03            | № 74 от 13.06.2018 | 3рд         | 46500,00  | 19.11.18 |
| 15 | ПрофСтрой                | 18443,75    | 30.04.-30.06           | № 79 от 04.07.2018 | 3рд         | 18443,75  | 10.07.18 |
| 16 | АК ВНЗМ                  | 23562,50    | 30.04.18               | № 80 от 05.07.2018 | 3рд         | 23 562,50 | 06.07.18 |
| 17 | ПКФ Стройсервис          | 28 850,00   | 12.17-04.18            | № 82 от 09.07.2018 | 3рд         | 28850,00  | 30.01.18 |
| 18 | ПСК Волга                | 31800,00    | 05.18-30.06            | №88 от 23.07.2.018 | 3рд         | 31 600,00 | 27.07.18 |

|    |                              |            |              |                     |     |            |          |
|----|------------------------------|------------|--------------|---------------------|-----|------------|----------|
|    |                              |            |              |                     |     |            |          |
| 19 | Выбор                        | 43000,00   | 31.05-30.06  | № 89 от 31.07.2018  | Зрд | 43000,00   |          |
| 20 | Самаратранс<br>ефть-Терминал | 764580,00  | 1-2 кв 2018  | № 95 от 06.09.2018  | Зрд | 764 580,00 | 19.09.18 |
| 21 | ТАТДОРСТРОЙ                  | 215400,00  | 2 кв 2018    | № 100 от 12.09.2019 | Зрд |            |          |
| 22 | ПКФ Подъем-Сервис            | 18000,00   | 07.18-09.18  | №103 от 25.09.18    | Зрд | 18 000,00  | 02.10.18 |
| 23 | Вега Групп<br>Регион         | 65000,00   | 3 кв 2018    | №103/1 от 25.09.18  | Зрд | 65 000,00  | 02.10.18 |
| 24 | Строй<br>Комплекс            | 29250,00   | 3 кв 2018    | 103/2 от 25.09.18   | Зрд |            |          |
| 25 | СМР-ВОЛГА                    | 9500,00    | 3 кв 2018    | 103/3 от 25.09.18   | Зрд | 9 500,00   | 08.10.18 |
| 26 | ПОСКО                        | 4400,00    | 07-08.18     | 103/4 от 25.09.18   | Зрд | 4 400,00   | 28.09.18 |
| 27 | Дизайн.Строительство         | 17500,00   | 11.17, 01.18 | 128 от 19.11.18     | Зрд | 17 500,00  | 19.11.18 |
| 28 | Самаратранс<br>ефть-Терминал | 792040,00  | 3-4 кв 2018  | 129 от 19.11.18     | Зрд |            |          |
| 29 | С-импэкс                     | 6300,00    | 07-08.18     | 135 от 04.12.18     | Зрд |            |          |
| 30 | Соврем.<br>Строит. Тех.      | 10300,00   | 03.2018      | 134 от 04.12.18     | Зрд |            |          |
|    | ИТОГО:                       | 2586576,25 |              |                     |     | 1294586,25 |          |

Процент оплаты задолженности составляет - 50,05

в Инспекцию ФНС России по Железнодорожному району г. Самары, код 6311  
Адрес: 443093, г. Самара, ул. Мориса Тореза, д. 7

от ООО «ЭкоСистема»  
ИНН 6319103280 КПП 631145004  
Адрес: 443041, г. Самара, ул. Братьев  
Коростелевых, д.83, кв.10  
тел.: 8 (846) 213-14-15

**ВОЗРАЖЕНИЯ**  
по акту налоговой проверки  
от " 03" августа 2018 г. №32603

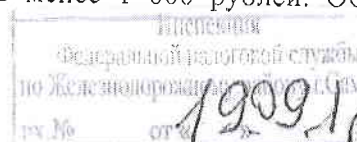
ИФНС России по Железнодорожному району г. Самары в отношении ООО «ЭкоСистема» ИНН 6319103280 проведена камеральная налоговая проверка по налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2017 год, по результатам которой составлен акт налоговой проверки от 03 августа 2018 г. N 32603.

Налогоплательщик не согласен с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих, в связи с чем на основании пункта 6 статьи 100 части первой Налогового кодекса РФ представляет свои возражения по акту налоговой проверки. Факты, изложенные в акте налоговой проверки, не соответствуют следующим обстоятельствам:

Налоговая декларация по налогу на имущество организаций за 2017г. была представлена ООО «ЭкоСистема» 26.03.2018г. - то есть в установленный НК РФ срок - до 30.03.2018г. по месту нахождения организации - в ИФНС по Ленинскому району г. Самары. Уплата налога в соответствии с представленной декларацией прошла своевременно - 30.03.2018г по платежному поручению №322. Ошибка не повлекла за собой неперечисление налога в бюджетную систему РФ на соответствующий счет Федерального казначейства.

ИФНС по Ленинскому району было рекомендовано сдать декларацию по месту нахождения имущества - в ИФНС по Железнодорожному району. ООО «ЭкоСистема» представило декларацию в ИФНС по Железнодорожному району 20.04.2018г. с приложением пояснений по несвоевременной сдаче и просьбой не применять санкции по статье 119 НК РФ (Исх. № 45 от 19.04.2018г.), так как бюджет убытки не понес. Также было написано заявление на уточнение платежа (п/п 322 от 30.03.2018г. - замена инспекции с Ленинской на Железнодорожную) по налогу к данной декларации.

Таким образом, считаю неправомерно привлекать ООО «ЭкоСистема» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной п.1 ст. 119 НК РФ за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета так как ответственность по этой статье и взыскание штрафа в размере 5 процентов предусмотрена в случае не уплаты в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1 000 рублей. ООО «ЭкоСистема»



уплатило налог на имущество организаций по декларации за 2017г своевременно - 30.03.2018г.- по платежному поручению №322, то есть **бюджет убытки не понес.**

Учитывая вышеизложенное, в соответствии со статьями 100, 101 Налогового кодекса РФ:

ПРОШУ по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки:  
- вынести решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;

Приложения:

1. Обращение ООО «ЭкоСистема» в ИФНС по Железнодорожному району с приложением копий документов:
  - 1.1. пояснение к декларации по налогу на имущество за 2017г.
  - 1.2. платежное поручение 322 от 30.03.2018г. по налогу на имущество за 2017г.
  - 1.3. Декларация по налогу на имущество за 2017г, сданная первоначально в ИФНС по Ленинскому району г. Самара
2. Доверенность на представителя ООО «ЭкоСистема» Леденёву Д. Е.

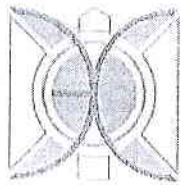
Главный бухгалтер Леденёва Дина Евгеньевна



10 сентября 2018 г.



Исп. гл. бухгалтер  
Леденёва Д. Е.  
тел.: 213-14-15  
8 903 301 04 80



# ЭКОСИСТЕМА

Общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСистема» (ООО «ЭкоСистема»)

Юридический адрес: 443041, г. Самара, ул. Бр. Коростелевых д.83, кв.10 Почтовый адрес: 443011, г. Самара, 1-я просека 16, корп.12, офис:  
ИНН 6319103280, КПП 631501001, ОГРН 1046300886170, р/с 407 028 100 002 800 000 92 в ПАО «АК БЛРС» БАНК, г. Казань  
БИК 049 205 805, к/с 301 018 100 000 000 008 06 в ОТДЕЛЕНИИ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН, ОКВЭД2 37 00, ОКПО 42534649  
Эл. почта: main2@ekosistema.ru www.ekosistema.ru Тел./факс 8(846) 213-14-15 многоканальный

Министерство имущественных отношений  
Самарской области  
г. Самара, ул. Скляренко, д.20

В межведомственную комиссию по  
рассмотрению вопросов, касающихся  
формирования Перечня объектов  
недвижимого имущества, в отношении  
которых налоговая база определяется как  
кадастровая стоимость

от ООО «ЭкоСистема»  
ИНН 6319103280 КПП 631501001  
Адрес местонахождения: 443041, г. Самара,  
ул. Братьев Коростелевых, д.83, кв.10  
тел.: 8 (846) 213-14-15

## Заявление

Общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСистема»

**ОГРН 1046300886170**

(Ф.И.О. физического лица, полное наименование и ОГРН наименование юридического лица)

является собственником объектов недвижимости (нежилых помещений) с кадастровыми номерами  
63:01:0114004:794, 63:01:0114004:799, 63:01:0114004:800 (далее помещения), которые в свою  
очередь относятся к объекту недвижимости – нежилое здание с кадастровым номером  
63:01:0114004:750 – включенному в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении  
которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2019 год, утвержденный

(реквизиты акта об утверждении перечня)

## Характеристики объекта недвижимости:

|                                                                                  |                                   |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| Наименование объекта в ГКН                                                       | Нежилое здание                    |
| Вид фактического использования объекта                                           | Станция технического обслуживания |
| Адрес (местоположение) объекта                                                   | Ул. Ново-урицкая, 8               |
| Общая площадь (кв.м)                                                             | 831,1                             |
| Количество этажей (для зданий)                                                   | 2                                 |
| Кадастровый номер здания, в котором находится помещение (для помещений)          | 63:01:0114004:750                 |
| Кадастровый номер земельного участка, на котором расположено здание              |                                   |
| Вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположено здание |                                   |

Объект недвижимости не соответствует критериям, предусмотренным статьей 378.2 Налогового кодекса РФ, и подлежит исключению из перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, по следующим основаниям:

- не является административно-деловым или торговым центром,
  - не используется в предоставлении на коммерческой основе офисной инфраструктуры, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания
  - принадлежащие ООО «ЭкоСистема» помещения в данном здании используются исключительно для производственных нужд организации - ремонтная зона для собственного автопарка.
- Само здание входящее в Перечень с кадастровым номером 63:01:0114004:750 – собственника не имеет

В настоящее время ООО «ЭкоСистема» подано заявление на аренду земельного участка, на котором расположено здание.

(указать основания для исключения объекта из перечня)

На основании вышеизложенного, прошу исключить объект недвижимости с кадастровым номером 63:01:0114004:750, расположенный по адресу: г. Самара, Железнодорожный р-н, ул. Новоурицкая, 85, из перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2019 год.

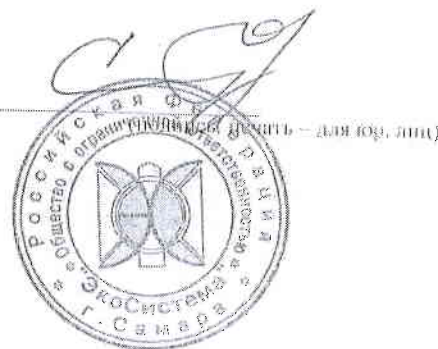
Контактное лицо для уточнения информации по объекту недвижимости и организации его обследования членами комиссии – заместитель директора Фирсов Анатолий Геннадьевич, тел.: 8 (846) 213-14-15, эл. почта: ledeneva.de@gmail.com  
(Ф.И.О., телефон, адрес электронной почты)

О результатах рассмотрения заявления прошу проинформировать по почте: 443041, г. Самара, ул. Братьев Коростелевых, д.83, кв. 10 / по электронной почте: ledeneva.de@gmail.com

Приложение:

- копии выписок из единого государственного реестра прав на объекты недвижимости;
- фотографии, подтверждающие фактическое использование объекта недвижимости;

Директор ООО «ЭкоСистема»  
Совенков С. Б.  
(ФИО заявителя – физ. лица, должность,  
ФИО представителя заявителя юр. лица)



Исп. Леденёва Д.Е.

тел. 213-14-15

моб. тел.: 8 903 301 04 80



Сумма процентов в соответствии со ст.395 ГК РФ на 02.02.2018г составляет 6 213,08 (Шесть тысяч двести тринадцать) руб. 08 коп. (расчет процентов указан в Приложении №1).

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ, ст.ст.41, 110 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Взыскать с ООО Завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой" в пользу ООО «ЭкоСистема» задолженность по оплате услуг по договорам аренды передвижных туалетных кабин с обслуживанием №16 от 01.01.2016г. и № 9/0117-1219 от 01.01.2017г. (основной долг) в сумме 54 000 (Пятьдесят четыре тысячи) руб. 00 коп.
2. Взыскать с ООО Завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой" в пользу ООО «ЭкоСистема» проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст.395 ГК РФ в сумме: 6 213,08 (Шесть тысяч двести тринадцать) руб. 08 коп.
3. Взыскать с ООО Завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой" в пользу ООО «ЭкоСистема» сумму оплаченной госпошлины в размере 2 409 (Две тысячи четыреста девять) руб. 00 коп.

**Приложение:**

1. Договоры аренды передвижных туалетных кабин с обслуживанием №16 от 01.01.2016г.
2. Договоры аренды передвижных туалетных кабин с обслуживанием № 9/0117-1219 от 01.01.2017г.;
3. Копии: Акт №1218 от 30 июня 2016г., Акт №1470 от 31 июля 2016г., Акт №1754 от 31 августа 2016г., №2003 от 30 сентября 2016г., № 2255 от 31 октября 2016г., №2511 от 30.11.2016г., №2744 от 31 декабря 2016г., №82 от 31.01.2017г., №290 от 28.02.2017г. об оказанных услугах;
4. Копия Акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2016г.
5. Копия Акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.03.2017г.;
6. Копия претензии Иск.№95/2 от 29.11.2016г. вх. №б/н от 15.12.2016г.
7. Копия претензии Иск.№22 от 04.04.2017г. вх.№б/н от 18.04.2017г.
8. Расчет госпошлины.
9. Платежное поручение на уплату госпошлины
10. Копия описи почтового отправления копии искового заявления и приложений к нему в адрес ответчика ООО Завод МеталлоКонструкций «ВолгаМеталлСтрой»

Директор ООО «ЭкоСистема»

С.Б. Совеенков





АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 207-55-15, факс 226-55-26

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о принятии искового заявления и рассмотрении  
дела в порядке упрощенного производства

14 марта 2018 года

Дело № А55-3051/2018

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Веремей Л.Н. ознакомившись с иском Общества с ограниченной ответственностью "ЭкоСистема", Россия, 443041, г. Самара, Самарская область, ул. Братьев Коростелевых, д. 81, кв. 10

к Обществу с ограниченной ответственностью завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой", Россия, 446115, г. Чапаевск, Самарская область, ул. Ленина, 97, литер А12А13

о взыскании 60 213 руб. 08 коп.

и приложенными к заявлению документами, установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ЭкоСистема" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой" о взыскании 60 213 руб. 08 коп., в том числе 54 000 руб. 00 коп. задолженности и 6 213 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковое заявление подано с соблюдением правил подведомственности и подсудности, требований к форме и содержанию искового заявления, установленных ст. ст. 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исковое заявление содержит предусмотренные частями 1, 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признаки, при наличии которых дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства. При этом ограничения, установленные частью 4 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Руководствуясь частью 3 статьи 127, статьями 184, 185, 226, 227, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

1. Принять исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "ЭкоСистема" от 08 февраля 2018 года и возбудить производство по делу.

2. Рассмотреть дело в порядке упрощенного производства.

3. Разместить в режиме ограниченного доступа электронные копии искового заявления и приложенных к нему документов на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Для доступа к материалам дела в электронном виде в нижней части настоящего определения указан числовой код.

4. Разъяснить лицам, участвующим в деле, следующее:

- стороны вправе урегулировать спор, используя примирительные процедуры, в том числе вправе передать спор на разрешение третейского суда, обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, использовать какие-либо иные примирительные процедуры;

*Идентификационный код для доступа к материалам дела в электронном виде:*

- при утверждении арбитражным судом заключенного сторонами мирового соглашения производство по делу прекращается, истцу возвращается из федерального бюджета половина уплаченной им государственной пошлины (за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда), мировое соглашение исполняется в порядке, предусмотренном статьей 142 АПК РФ;

- после получения определения о принятии заявления к производству лица, участвующие в деле, самостоятельно, в соответствии с ч.6 ст.121 АПК РФ, предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников информации и любых средств связи и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела;

- обратить внимание сторон на то, что в соответствии с частью 3<sup>1</sup> статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

5. Предложить лицам, участвующим в деле, в срок до **«04» апреля 2018 года** выполнить следующие действия:

истцу представить:

- акт сверки расчетов (созыв за истцом) оформленный со стороны ответчика;
- доказательства выполнения п. 3.3. договора, доказательства выставления счетов;
- акт приема-передачи ПТК;
- обоснование начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, с учетом согласованного в договоре условия по ответственности;
- почтовое уведомление о вручении ответчику заказного письма с копией искового заявления либо доказательства возврата корреспонденции (ст.126 АПК РФ);

ответчику представить:

- письменный мотивированный отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований;
- в отзыве на исковое заявление указать номера телефонов, факсов, адреса электронной почты.

Поступившие в арбитражный суд отзыв на исковое заявление, доказательства и иные документы будут размещены на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

6. Стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до **«25» апреля 2018 года**.

Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Если отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы поступят в суд по истечении установленного арбитражным судом срока, они будут возвращены без рассмотрения лицам, подавшим их, за исключением случая, если невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от лиц, участвующих в деле, будет обоснована (часть 4 статьи 228 АПК РФ).

7. Заявления, ходатайства, отзывы и иные документы могут быть представлены в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Информацию о движении настоящего дела и о принятых судебных актах можно получить по телефону справочной службы: 207-55-15, либо на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: <http://www.samara.arbitr.ru>.

Судья \_\_\_\_\_ / Л.Н. Веремей

В Арбитражный суд Самарской области  
443045, г. Самара, ул. Авроры, д. 148

Должник: ООО Завод МеталлоКонструкций  
"ВолгаМеталлСтрой"  
ОГРН 1116311002312, ИНН 6311128460  
Адрес места нахождения: 446115, ОБЛ  
САМАРСКАЯ, Г ЧАПАЕВСК, УЛ ЛЕНИНА,  
97, ЛИТЕР А12А13

Временный управляющий: Дремов Евгений  
Анатольевич, САУ «Возрождение»  
регистрационный номер 164,  
ИНН 633000586869  
443110, г. Самара, ул. Осипенко, д.3, кв.61

Кредитор: ООО «ЭкоСистема»  
ОГРН 1046300886170, ИНН 6319103280  
Адрес места нахождения: 443041, г. Самара,  
ул. Братьев Коростелевых, д.81, кв. 10  
тел. 8 (846) 213-14-15, ledeneva.de@gmail.com

Дело № А55-20952/2018

Исх. №137 от 10.12.2018

### ТРЕБОВАНИЕ о включении в реестр требований кредиторов

В производстве Арбитражного суда Самарской области рассматривается дело по банкротству № А55-20952/2018 в отношении должника Общества с ограниченной ответственностью Завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой".

Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.10.2018 по делу № А55-20952/2018 в отношении Общества с ограниченной ответственностью Завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой" - введена процедура наблюдения. Временным управляющим Общества с ограниченной ответственностью Завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой" утвержден Дремов Евгений Анатольевич, член Союза арбитражных управляющих "Возрождение", регистрационный номер 164, ИНН 633000586869, почтовый адрес: 443110, г.Самара, ул.Осипенко, д.3, кв.61.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 212 от 17.11.2018 года (объявление № 77010162592, стр.86).

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику (п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения (п. 1 ст. 71 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Между ООО «ЭкоСистема» (Исполнитель/Истец) и ООО Завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой" (Заказчик/Ответчик) заключены договоры аренды передвижных туалетных кабин с обслуживанием №16 от 01.01.2016г. и № 9/0117-1219 от 01.01.2017г. По настоящим договорам Истец оказал Ответчику услуги по временному пользованию и

обслуживанию передвижных туалетных кабин (ПТК), а Ответчик обязался принять и оплатить эти услуги.

Взятые на себя обязательства Истец выполнил надлежащим образом в соответствии с условиями договора. Оказанные Истцом услуги, а равно и первичные документы приняты Ответчиком без претензий, о чем свидетельствуют Акт №1218 от 30 июня 2016г., Акт №1470 от 31 июля 2016г., Акт №1754 от 31 августа 2016г., №2003 от 30 сентября 2016г., № 2255 от 31 октября 2016г., №2511 от 30.11.2016г., №2744 от 31 декабря 2016г., №82 от 31.01.2017г., №290 от 28.02.2017г. об оказанных услугах и Акты сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2016г. и на 31.03.2017г. подписанные и заверенные печатью Ответчика.

Так как урегулировать разногласия путем переговоров сторонам не удалось, Общество с ограниченной ответственностью "ЭкоСистема" обратилось в Арбитражный суд Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 14.05.2018г. по делу А55-3051/2018 пользу кредитора взыскана сумма основного долга в размере 54 000 (Пятьдесят четыре тысячи) руб. 00 коп., и 2 160 (Две тысячи сто шестьдесят) руб. 00 коп. — расходы по оплате госпошлины.

Указанное решение обжаловано не было. Должником не исполнено.

Таким образом, задолженность Общества с ограниченной ответственностью Завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ЭкоСистема" составляет 56 160 (Пятьдесят шесть тысяч сто шестьдесят) руб. 00 копеек.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 63, 71 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», прошу суд:

- включить в реестр требований кредиторов должника Общества с ограниченной ответственностью Завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой" требование Общества с ограниченной ответственностью "ЭкоСистема" в размере 56 160 (Пятьдесят шесть тысяч сто шестьдесят) руб. 00 копеек.

Приложения:

1. Договоры аренды передвижных туалетных кабин с обслуживанием №16 от 01.01.2016г.
2. Договоры аренды передвижных туалетных кабин с обслуживанием № 9/0117-1219 от 01.01.2017г.;
3. Копии: Акт №1218 от 30 июня 2016г., Акт №1470 от 31 июля 2016г., Акт №1754 от 31 августа 2016г., №2003 от 30 сентября 2016г., № 2255 от 31 октября 2016г., №2511 от 30.11.2016г., №2744 от 31 декабря 2016г., №82 от 31.01.2017г., №290 от 28.02.2017г. об оказанных услугах;
4. Копия Акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2016г.
5. Копия Акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.03.2017г.;
6. Платежное поручение на уплату госпошлины.
7. Копия Решения Арбитражного суда Самарской области от 14.05.2018г. по делу № А55-3051/2018.
8. Исполнительный лист по делу А55-3051/2018 от 14.05.2018 4л
9. Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «ЭкоСистема»
10. Копия свидетельства о постановке на налоговый учет ООО «ЭкоСистема»
11. Протокол, подтверждающий полномочия директора на подписание требования о включении в реестр требований кредиторов.
12. Выписки из единого государственного реестра юридических лиц с указанием сведений о местонахождении должника и кредитора.
13. Почтовые документы, подтверждающие направление требования о включении в реестр требований кредиторов в адрес должника и временного управляющего.

Директор ООО «ЭкоСистема»



С.Б. Сovenков

В АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, Самарская обл., г. Самара, ул. Авроры д. 148

От: Временный управляющий ООО ЗМК «ВолгаМеталлСтрой»

Е.А. Дремова

адрес: 443110, Самарская обл., Самара, Осипенко 3-61

телефон: +79276557999, эл. почта: [positiv70@mail.ru](mailto:positiv70@mail.ru)

Заявитель: ООО "ЭКОСИСТЕМА" (ИНН

6319103280, ОГРН 1046300886170),

адрес: 443041, г. Самара, Бр.

Коростелевых, д.83, кв. 10

Исх. № 19 от 28 января 2019 г.

Должник: ООО Завод Металлоконструкций

«ВолгаМеталлСтрой», ИНН 6311128460

ОГРН 1116311002312

адрес: 446115, Самарская обл., г. Чапаевск,

ул. Ленина, д. 97, литер А12А13

Дело № А55-20952/2018, судья А.А. Родионова  
Судебное заседание назначено на 30.01.2019, 13:30, 304

#### ОТЗЫВ ВРЕМЕННОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

на требование о включении в реестр требований кредиторов  
требования кредитора ООО "ЭКОСИСТЕМА" в размере 56 160,00 руб.

Определением суда от 16.08.2018 по делу № А55-20952/2018 на основании заявления уполномоченного органа возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО Завод Металлоконструкций «ВолгаМеталлСтрой». Определением суда от 18.10.2018 в отношении ООО Завод Металлоконструкций «ВолгаМеталлСтрой» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Дремов Евгений Анатольевич, член Союза арбитражных управляющих "Возрождение". Объявление о введении процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ» N 212 от 17.11.2018.

ООО «ЭкоСистема» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по денежным обязательствам в размере 56 160,00 руб. Данное требование кредитора включено Финансовым управляющим в Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве 21.12.2018, сообщение № 3333493.

Изучив материалы дела, временный управляющий ООО Завод Металлоконструкций «ВолгаМеталлСтрой» - Е.А. Дремов, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению исходя при этом из следующего.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, установленным статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В силу части 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда.

Как следует из материалов дела, требование заявителя основано на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Самарской области от 14.05.2018 по делу № А55-3051/2018, в соответствии с которым в пользу ООО «ЭкоСистема» взыскана сумма основного долга в размере – 54 000,00 руб. и расходы по оплате гос. пошлины в размере – 2 160,00 руб. Данное Решение обжаловано не было.

При таких обстоятельствах подлежат применению положения ст. 69 АПК РФ, п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве.

Так, согласно ч. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

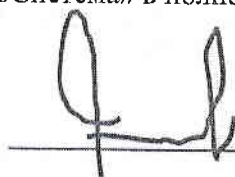
Положениями абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве предусмотрено, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению судом, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 69 АПК РФ

ПРОШУ:

Удовлетворить требование ООО «ЭкоСистема» в полном объеме.

Временный управляющий  
ООО ЗМК «ВолгаМеталлСтрой»»



Е.А. Дремов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: [info@samara.arbitr.ru](mailto:info@samara.arbitr.ru)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05 февраля 2019 года

Дело № А55-20952/2018

Резолютивная часть определения объявлена 30.01.2019

Полный текст определения изготовлен 05.02.2019

Арбитражный суд Самарской области  
в составе судьи Родионовой А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Столяровой Е.Е.  
рассмотрев в судебном заседании 30 января 2019 года заявления кредиторов:  
- ООО «Консультант Самара» (вх. № 209741 от 29.11.2018) о включении требования в реестр требований кредиторов  
- ООО «ЭкоСистема» (вх. № 220034 от 13.12.2018) о включении требования в реестр требований кредиторов  
по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Завод Металлоконструкций «ВолгаМеталлСтрой», ИНН 6311128460, ОГРН 1116311002312, 446115, Самарская обл., г. Чапаевск, ул. Ленина, д. 97, литер А12А13  
при участии в заседании:  
от ООО «ЭкоСистема» - Леденева Д.Е. по доверенности от 03.10.2017;  
от ООО «Консультант Самара» - не явился;  
от должника – не явился;  
от временного управляющего – Кондрашев А.Ш. по доверенности от 25.01.2019;  
от ФНС России – Антошкин А.М. по доверенности от 21.02.2018;  
от иных лиц – не явились;

### Установил:

Определением суда от 16.08.2018 на основании заявления уполномоченного органа возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО Завод Металлоконструкций «ВолгаМеталлСтрой».

Определением суда от 18.10.2018 в отношении ООО Завод Металлоконструкций «ВолгаМеталлСтрой» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Дремов Евгений Анатольевич, член Союза арбитражных управляющих "Возрождение".

Объявление о введении соответствующей процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 212 от 17.11.2018.

ООО «Консультант Самара» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по денежным обязательствам в размере 33 407, 81 руб.

ООО «ЭкоСистема» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по денежным обязательствам в размере 56 160 руб.

В соответствии с пунктом 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», одним определением суда о включении требований в реестр требований

*Секретный код для доступа к материалам дела в режиме ограниченного доступа:*

кредиторов может разрешаться вопрос о включении в реестр требований нескольких кредиторов.

С учетом изложенного суд считает возможным рассмотрение указанных требований с вынесением одного судебного акта в порядке пункта 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

ООО «ЭкоСистема» в судебном заседании поддержало заявленные требования.

ООО «Консультант Самара» в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие его представителя.

Должник отзыв на требования кредиторов не представил, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в соответствии со ст. 123 АПК РФ.

Временный управляющий представил письменные отзывы, не возражает относительно заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, возражений относительно заявленного требования в материалы дела не представили.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявления о включении требований в реестр требований кредиторов подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 2 ФЗ РФ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсные кредиторы - кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации, вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

Денежное обязательство – обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

Согласно Закона о банкротстве, размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, установленным статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Согласно ч.1 ст.71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов (пункт 5 статьи 71 Закона о банкротстве).

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке

доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Согласно Закона о банкротстве, размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле (ч.5 ст.71 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

При этом установленными могут быть признаны требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности и возможность принудительного исполнения которых в установленном законом порядке на момент их предъявления в суд не утрачена.

Требование ООО «Консультант Самара» в размере 33 407, 81 руб. подтверждено материалами дела, в том числе вступившим в законную силу решением (в порядке упрощенного производства) Арбитражного суда Самарской области от 02.08.2017 по делу № А55-10722/2017, согласно которому взыскано с общества с ограниченной ответственностью ЗМК "Волгаметаллстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Консультант Самара" 25 112 руб. задолженности по договору № СВ/468/013 от 15.10.2015, 1 295,81 руб. процентов за период с 29.07.2016 по 20.03.2017, а также 5000 руб. судебных издержек и 2000 руб. расходов по государственной пошлине.

Требование ООО «ЭкоСистема» в размере 56 160 руб. подтверждено материалами дела, в том числе вступившим в законную силу решением (в порядке упрощенного производства) Арбитражного суда Самарской области от 14.05.2018 по делу № А55-3051/2018, согласно которому взыскано с Общества с ограниченной ответственностью завод МеталлоКонструкций "ВолгаМеталлСтрой" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ЭкоСистема" 54 000 (Пятьдесят четыре тысячи) руб. 00 коп. основной задолженности по договорам аренды передвижных туалетных кабин с обслуживанием № 16 от 01.01.2016 и № 9/0117-1219 от 01.01.2017 и 2 160 (Две тысячи сто шестьдесят) руб. 00 коп. расходы по оплате госпошлины

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Принцип состязательности арбитражного процесса закреплен в ч. 2 ст. 9 АПК РФ, гарантирующей каждому лицу, участвующему в деле, право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. При этом установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Размер задолженности материалами дела в силу ст. 65 АПК РФ подтвержден

документально и должником не оспорен. Доказательства исполнения обязанности по уплате задолженности должником не представлены.

С учетом вышеизложенного, оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд находит требования ООО «Консультант Самара» (вх. № 209741 от 29.11.2018) в размере 33 407, 81 руб. и ООО «ЭкоСистема» (вх. № 220034 от 13.12.2018) в размере 56 160 руб., обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов, в состав требований кредиторов третьей очереди.

Руководствуясь ст. 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требование ООО «Консультант Самара» (вх. № 209741 от 29.11.2018) в размере 33 407, 81 руб., в реестр требований кредиторов должника ООО Завод Металлоконструкций «ВолгаМеталлСтрой», ИНН 6311128460, в состав требований кредиторов третьей очереди.

Включить требование ООО «ЭкоСистема» (вх. № 220034 от 13.12.2018) в размере 56 160 руб., в реестр требований кредиторов должника ООО Завод Металлоконструкций «ВолгаМеталлСтрой», ИНН 6311128460, в состав требований кредиторов третьей очереди.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

\_\_\_\_\_/ А.А. Родионова

Приложение Ж-

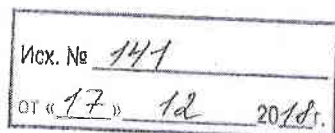
Дело №А65-26219/2018

В Арбитражный суд Республики Татарстан  
ул. Ново-Песочная, д.40, г. Казань, Республика  
Татарстан, 420107

Должник: Общество с ограниченной ответственностью  
"СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТАТДОРСТРОЙ"  
(ООО "СК "ТАТДОРСТРОЙ")  
ОГРН 1141675001357, ИНН 1619006480  
420015, Татарстан, г.Казань, ул.Толстого, д.41, пом.5

Временный управляющий: Леонов Александр  
Владимирович ИНН 166010100408, рег.№8411, СНИЛС  
06252347948 (член Ассоциации СОАУ «Меркурий»)  
420132, Республика Татарстан, Казань, а/я 22

Кредитор: Общество с ограниченной ответственностью  
«ЭкоСистема»  
ОГРН 1046300886170, ИНН 6319103280  
Адрес места нахождения: 443041, г. Самара,  
ул. Братьев Коростелевых, д.81, кв. 10  
тел. 8 (846) 213-14-15, ledeneva.de@gmail.com



Дело №А65-26219/2018

### ЗАЯВЛЕНИЕ о включении требований в реестр требований кредиторов

В производстве Арбитражного суда Республики Татарстан рассматривается дело по банкротству № А65-26219/2018 в отношении должника Общество с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТАТДОРСТРОЙ".

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 октября 2018 года по делу № А65-26219/2018 в отношении Общества с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТАТДОРСТРОЙ" введена процедура наблюдения. Временным управляющим Общества с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТАТДОРСТРОЙ" утвержден Леонов Александр Владимирович ИНН 166010100408, рег.№8411 член Ассоциации СОАУ «Меркурий». Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 198 от 27.10.2018 года (объявление №16030290267 стр. 94)

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику (п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения (п. 1 ст. 71 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)». Согласно п 7. Ст 71 127-ФЗ: Требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного пунктом 1 статьи 71 127-ФЗ срока для предъявления требований, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры следующей за процедурой наблюдения.

В соответствии с Договором № ЖБО-36 на оказание услуг от 22.10.2014г. «Исполнитель» ООО «ЭкоСистема» (далее по тексту - кредитор) оказало «Заказчику» ООО "СК "ТАТДОРСТРОЙ" (далее по тексту - должник) услуги по сбору и транспортировке спецавтотранспортом отходов (осадков) из выгребных ям и хозяйственно-бытовых стоков и в соответствии с Договором №41 от 01.12.2014г по обслуживанию ПТК «Исполнитель» (ООО «ЭкоСистема» оказало «Заказчику» ООО "СК "ТАТДОРСТРОЙ" услуги по обслуживанию передвижных туалетных кабин (ПТК) на общую сумму **215 400 (Двести пятнадцать тысяч четыреста) рублей 00 копеек**, что подтверждается: актами оказанных услуг.

Услуги были выполнены полностью и в срок, претензий по качеству услуг не поступало.

В соответствии с п. 2.2.2. и п. 3.3.2. Договора № ЖБО-36 на оказание услуг от 22.10.2014г. «Исполнитель» ООО «ЭкоСистема» производит оплату оказанных услуг не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным.

В соответствии с п. 2.2.2. и п. 3.2. Договора оказания услуг по обслуживанию передвижных туалетных кабин №41 от 01.12.2014г. «Заказчик» производит оплату оказанных услуг не позднее 8-го числа текущего месяца или в течение 3-х банковских дней с момента выставления счета.

В рамках досудебного порядка разрешения спора в адрес должника направлялась претензия Иск.№100 от 12.09.2018г. с просьбой оплатить имеющуюся задолженность в добровольном порядке. Претензия должником получена. Однако, до настоящего времени задолженность не погашена.

Таким образом, задолженность Общество с ограниченной ответственностью "СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТАТДОРСТРОЙ" в пользу Общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСистема» составляет **215 400 (Двести пятнадцать тысяч четыреста) рублей 00 копеек**.

Расчеты с кредитором в рамках дела о банкротстве нужно осуществлять путем перечисления причитающихся ему денежных средств по реквизитам:

ООО «ЭкоСистема»

ИНН 6319103280 КПП 631501001

Расчетный счет 40702810000280000092

ПАО "АК БАРС" БАНК Г. КАЗАНЬ

БИК 049205805 к/с 301018100000000000805

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 71, 81, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

#### ПРОШУ:

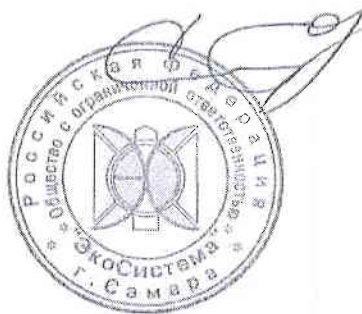
Признать требование ООО «ЭкоСистема» в размере **215 400 (Двести пятнадцать тысяч четыреста) рублей 00 копеек**, в том числе **215 400 (Двести пятнадцать тысяч четыреста)**

рублей 00 копеек - основного долга, обоснованным и включить указанное требование в реестр требований кредиторов.

Приложения:

1. Договор № ЖБО-36 на оказание услуг от 22.10.2014г.
2. Договором №41 от 01.12.2014г по обслуживанию ИТК
3. Копии актов оказанных услуг.
4. Копия претензии Иск.№100 от 12.09.2018г.
5. Копия описи почтового отправления подтверждающая отправку претензии в адрес должника.
6. Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «ЭкоСистема»
7. Копия свидетельства о постановке на налоговый учет ООО «ЭкоСистема»
8. Протокол, подтверждающий полномочия директора на подписание требования о включении в реестр требований кредиторов.
9. Выписки из единого государственного реестра юридических лиц с указанием сведений о местонахождении должника и кредитора.
10. Копия описи почтового отправления, подтверждающие направление требования о включении в реестр требований кредиторов в адрес должника и временного управляющего.

Директор ООО «ЭкоСистема»



С.Б. Сovenков



КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Республика Татарстан, город Казань, ул.Ново-Песочная, д.40

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Казань

Дело №А65-26219/2018

26 декабря 2018 года судья Арбитражного суда Республики Татарстан Мингазов Л.М., ознакомившись с требованием ООО «ЭкоСистема» (ИНН 6319103280 ОГРН 1046300886170) о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "СК-Татдорстрой" (ИНН 1619006480, ОГРН 1141675001357) в размере 215 400,00 руб. (вх. 76612),

**УСТАНОВИЛ:**

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.10.2018 г. заявление общества с ограниченной ответственностью «МК-Логистика» (ИНН 7725753822, ОГРН 1127746277955) признано несостоятельным (банкротом) и введена в отношении общества с ограниченной ответственностью "СК-Татдорстрой" (ИНН 1619006480, ОГРН 1141675001357) процедура наблюдения.

Временным управляющим ООО "СК-Татдорстрой" (ИНН 1619006480, ОГРН 1141675001357) утвержден Леонов Александр Владимирович, член Ассоциации СОАУ «Меркурий» с вознаграждением за каждый месяц осуществления им своих полномочий в размере фиксированной суммы 30000 рублей.

В Арбитражный суд Республики Татарстан. поступило требование ООО «ЭкоСистема» (ИНН 6319103280 ОГРН 1046300886170) о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "СК-Татдорстрой" (ИНН 1619006480, ОГРН 1141675001357) в размере 215 400,00 руб. (вх. 76612).

Руководствуясь ст. 15, ч.1 ч.2 ст.ст. 121, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.71 Федерального закона от 26 октября 2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

принять заявление к производству.

Назначить судебное заседание по рассмотрению требования ООО «ЭкоСистема» (ИНН 6319103280 ОГРН 1046300886170) о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "СК-Татдорстрой" (ИНН 1619006480, ОГРН 1141675001357) в размере 215 400,00 руб. (вх. 76612), **на 08 февраля 2019 года на 10 час. 00 мин.** по адресу: г. Республика Татарстан, город Казань, ул.Ново-Песочная, д.40, Зал №3.05.

**Заявителю** за 5 дней до судебного заседания представить:  
оригиналы документов, копии которых приложены к заявлению, представить на обозрение суда в судебном заседании.

**Должнику, временному управляющему** должника за 5 дней до судебного заседания представить в материалы дела:

- отзыв, при наличии возражений представить доказательства в их обоснование.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Суд разъясняет, что настоящий судебный акт является судебным актом по делу, в котором сообщается информация о времени и месте первого судебного заседания, для целей применения п. 6. ст.121 и п.1 ст. 122 АПК РФ.

В связи с этим суд сообщает, что согласно п.1 ст.122 АПК РФ, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса (далее также - в режиме ограниченного доступа).

Суд разъясняет, что в соответствии с п. 6 ст.121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Сведения о движении дела, в том числе в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ (перерыв в судебном заседании), размещаются на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Республики Татарстан: [www.tatarstan.arbitr.ru](http://www.tatarstan.arbitr.ru).

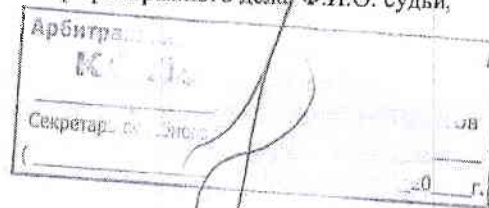
**Код доступа к оригиналам судебных актов**, подписанных электронной подписью судьи, размещенных в «Картотеке арбитражных дел», содержится с левой стороны внизу страниц данного определения, изготовленного в виде бумажного документа. Для реализации ограниченного доступа к оригиналу судебного акта необходима регистрация на портале государственных услуг (получение учетной записи ЕСИА).

**Судья**

**Мингазова Л.М.**

В целях ускорения обработки переписки необходимо ссылаться на номер арбитражного дела/Ф.И.О. судьи, а также указывать дату и время судебного заседания.

Тел. 533-51-61



Дело №А65-26219/2018

В Арбитражный суд Республики Татарстан  
ул. Ново-Песочная, д.40, г. Казань, Республика  
Татарстан, 420107

Заявитель: Кредитор

Общество с ограниченной ответственностью  
«ЭкоСистема»

ОГРН 1046300886170, ИНН 6319103280

Адрес места нахождения: 443041, г. Самара,  
ул. Братьев Коростелевых, д.81, кв. 10  
тел. 8 (846) 213-14-15, ledeneva.de@gmail.com

Дело №А65-26219/2018

г.Самара

01.02.2019

### ХОДАТАЙСТВО

о рассмотрении дела в отсутствие (истца, ответчика, третьего лица)

В производстве Арбитражного суда Республики Татарстан находится требование ООО «ЭкоСистема» (ИНН 6319103280 ОГРН 1046300886170) о включении в реестр требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «СК-Татдорстрой» (ИНН 1619006480 ОГРН 1141675001357) в размере 215 400,00 рублей.

Судебное заседание по рассмотрению требования кредитора назначено на "08"февраля 2019 г. в 10 час. 00 мин.

Явиться в судебное заседание не могу в связи с удаленностью от места рассмотрения дела и невозможностью прибыть в установленное время рассмотрения требования в суд, а также большой загруженностью в работе.

Во исполнение определения АС Республики Татарстан от 26.12.2018г. оригиналы документов, необходимых в подтверждение заявленных требований о включении в реестр требований кредиторов, направлены в адрес АС Республики Татарстан, курьерской службой.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ,

Прошу:

1. Рассмотреть требование ООО «ЭкоСистема» (ИНН 6319103280 ОГРН 1046300886170) о включении в реестр требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «СК-Татдорстрой» (ИНН 1619006480 ОГРН 1141675001357) в размере 215 400,00 рублей, назначенное на "08"февраля 2019 г. в 10 час. 00 мин. в мое отсутствие и в отсутствие моего представителя.
2. Направить в адрес ООО «ЭкоСистема» копию определения по делу.

Директор ООО «ЭкоСистема»



С. Б. Совенков



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

г. Казань

Дело № А65-26219/2018

08 февраля 2019 года Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Мингазова Л.М., при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Беловой М.И.

рассмотрев в судебном заседании требование ООО «ЭкоСистема» (ИНН 6319103280 ОГРН 1046300886170) о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "СК-Татдорстрой" (ИНН 1619006480, ОГРН 1141675001357) в размере 215 400,00 руб. (вх. 76612),

руководствуясь ст.ст.184-187, ч.1 ст.223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.71 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан,

### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Включить требование ООО «ЭкоСистема» (ИНН 6319103280 ОГРН 1046300886170) в размере 215 400,00 руб. – долга, в состав третьей очереди реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "СК-Татдорстрой" (ИНН 1619006480, ОГРН 1141675001357).

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Л.М. Мингазов