

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт

Юридический

Кафедра

«Государственно-правовые дисциплины»

Направление подготовки (специальность)

40.03.01 Юриспруденция

Профиль

Правозащитная деятельность

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Административная ответственность за нарушение правил
дорожного движения

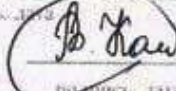
Студент 153ЮЮ051
номер группы



31.05.2020 Артамонова Юлия Игоревна
подпись, дата (фамилия, имя, отчество)

Научный руководитель К.Ю.Н., доцент
ПГУ
наименование организации

должность



Катомина В.А.
(фамилия, инициалы)

Консультанты (если имеются)

по _____
(наименование раздела)

подпись, дата

(фамилия, инициалы)

по _____
(наименование раздела)

подпись, дата

(фамилия, инициалы)

по _____
(наименование раздела)

подпись, дата

(фамилия, инициалы)

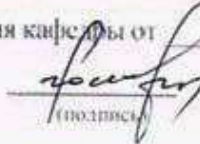
Нормоконтролёр К.И.Н., доцент



Логачева Н.В.
(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 22.05 № 11)

Заведующий кафедрой



Романовская О.В.
(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ 2020 г.
№ _____).

Секретарь ГЭК

(подпись)

Вдовина Т.Е.
(фамилия, инициалы)

Пенза 2020

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ГПД
название

/ О.В. Романовская /
(инициалы и фамилия)

«__» _____ 2020 г.

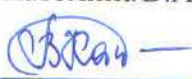
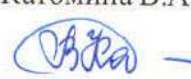
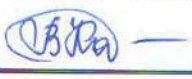
ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр.№153ЮЮ51

Артамоновой Юлии Игоревны

1. Тема работы Административная ответственность за нарушение правил дорожного движения
2. Научный руководитель к.ю.н., доцент В.А. Катомина
3. Дата выдачи задания 20 апреля 2020 г.
4. Срок сдачи студентом законченной работы 21 мая 2020 г.
5. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - нормативно-правовое регулирование безопасности дорожного движения;
 - понятие и признаки административной ответственности;
 - виды административных правонарушений в области дорожного движения;
 - понятие и виды субъектов административной ответственности в области дорожного движения;
 - административные наказания за совершение административных правонарушений в области дорожного движения;
 - проблемы правового регулирования института административной ответственности в области дорожного движения.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работ

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		20 апреля 2020 г. Катомина В.А. 	26 апреля 2020 г. Катомина В.А. 
Понятие и законодательные основы административной ответственности в области дорожного движения		26 апреля 2020 г. Катомина В.А. 	7 мая 2020 г. Катомина В.А. 
Меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения		7 мая 2020 г. Катомина В.А. 	15 мая 2020 г. Катомина В.А. 
Заключение		15 мая 2020 г. Катомина В.А. 	21 мая 2020 г. Катомина В.А. 

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ПОНЯТИЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ.....	8
1.1 Нормативно-правовое регулирование безопасности дорожного движения.....	8
1.2 Понятие и признаки административной ответственности.....	15
1.3 Виды административных правонарушений в области дорожного движения.....	21
1.4 Понятие и виды субъектов административной ответственности в области дорожного движения.....	32
2 МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ.....	40
2.1 Административные наказания за совершение административных правонарушений в области дорожного движения.....	40
2.2 Проблемы правового регулирования института административной ответственности в области дорожного движения.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	60
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Каждый год в России в дорожно-транспортных происшествиях (далее - ДТП) погибают и получают ранения более двухсот тысяч человек, при этом около ста сорока тысяч ДТП происходят по вине водителей транспортных средств, в связи с нарушением ими правил дорожного движения (далее - ПДД).

Значение транспортного средства для человека с каждым годом будет только возрастать, так как прогрессирует уровень автоматизации жизни общества, соответственно будет увеличиваться число автомобилей на дорогах, и процесс обеспечения безопасности дорожного движения станет все более проблематичным.

Особую актуальность приобретает осмысление роли и значения административной ответственности как инструмента предотвращения и профилактики правонарушений в области дорожного движения. Несмотря на наличие законодательного регулирования, систематических изменений и внесения поправок в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации, не только старые проблемы не исчерпали себя, но возник ряд новых проблем, связанных с привлечение к ответственности за нарушение ПДД.

В последние годы законодатель неоднократно ужесточал меры административной ответственности в области дорожного движения, которые назначаются лицам за нарушение ПДД, но многие инициативы такого рода хоть и являются обоснованными и перспективными, но в процессе применения их на практике они в совокупности практически сводят на нет весь положительный эффект, который предполагался от их введение, так как имеют большое количество недоработок, правовых пробелов и спорных моментов, и в итоге они не приводят к ожидаемым результатам в виде снижения дорожно-транспортных происшествий, и тем самым уменьшению количества погибших и раненых лиц.

Научной проблемой является то, что наличие большого количества нормативно-правовых актов, регулирующих безопасность дорожного движения, создаёт трудности как для законодателя, так и для правоприменителя, так как порождает правовые коллизии при применении актов в конкретных ситуациях. В связи с этим, правовые нормы, которые касаются безопасности дорожного движения, нуждаются в совершенствовании.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в сфере дорожного движения.

Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие безопасность дорожного движения, судебная практика по нарушениям правил дорожного движения, научные издания и статистические данные.

Целью исследования является изучение проблем реализации мер административной ответственности за нарушение правил дорожного движения и их правового регулирования, а также разработка на этой основе предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего безопасность дорожного движения.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- изучить законодательные основы безопасности дорожного движения;
- раскрыть понятие и определить признаки административной ответственности;
- рассмотреть виды административных правонарушений в области дорожного движения и оценить динамику количества дорожно-транспортных происшествий;
- раскрыть понятие, сущность и определить виды субъектов административной ответственности в области дорожного движения;
- охарактеризовать меры административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения;

- проанализировать материалы судебной практики по нарушениям правил дорожного движения, выявить проблемы правового регулирования и пути их решения.

Методологическую основу составляют: общенаучные методы: синтеза, анализа, системный и диалектический методы; методы формальной логики: дедукции и индукции; специальные методы: технико-юридические и сравнительно-правовой.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, а также иные нормативно-правовые акты Правительства Российской Федерации, Минтранса России, МВД России и других органов государственной власти, которые затрагивают вопросы в сфере правового регулирования дорожного движения.

Теоретическую основу исследования составили работы следующих ученых: А.Б. Агапова, А.М. Волкова, В.В. Каревой, Г.А. Кузьмичевой, Л.А. Калининой, О.С. Рогачевой, Б.В. Россинского, О.И. Бекетова, В.В. Дугенеца, В.В. Головки, Н.М. Федоровой, С.С. Молотова, М.Н. Мукабенова, А.А. Агеева, М.М. Аскерова, Е.Н. Ноговициной, А.П. Беликова, И.И. Ярыгина, К.В. Маслова, С.А. Романьковой, Т.Е. Кузнецовой, А.Э. Семенова, В.И. Майорова, С.В. Речкина, С.В. Поляковой, А.И. Смолякова, В.А. Сычевой и др.

1 ПОНЯТИЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

1.1 Нормативно-правовое регулирование безопасности дорожного движения

Для регулирования безопасности дорожного движения, которая бы эффективно функционировала на протяжении длительного времени, необходима соответствующая нормативно-правовая основа.

Нормативно – правовое регулирование безопасности дорожного движения осуществляется большим количеством актов различной юридической силы.

Основным нормативно – правовым актом, определяющим правовые основы обеспечения дорожного движения на территории Российской Федерации, является Федеральный закон от 10.12.95 № 96 – ФЗ «О безопасности дорожного движения», определяющий:

- основные понятия и правовые основы области обеспечения дорожного движения;
- права, обязанности и ответственность всех участников дорожного движения, а также государственных органов, уполномоченных осуществлять надзор за ними;
- требования к конструкции и оснащению транспортных средств, скоростей и условий движения транспорта и пешеходов, а также требования по обеспечению экологической безопасности дорог;
- особенности и механизмы защиты интересов государства и общества посредством предупреждения ДТП, снижения их тяжести и последствий¹.

Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» является не

¹ Федеральный закон от 10.12.1995 г. № 96-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 27.12.2018)
// Собрание законодательства РФ. – 1995. - №50. – Ст. 4873.

единственным в перечне нормативных актов, которые составляют нормативно – правовую основу регулирования отношений в области дорожного движения.

В числе законодательных актов, в которых отчасти содержатся положения, определяющие порядок и особенности в сфере безопасности дорожного движения, также могут быть выделены:

- Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002г. № 40-ФЗ, который регулирует обязанность автовладельцев страховать гражданскую ответственность, в частности, условия и порядок осуществления обязательного страхования, компенсационные выплаты, а также общие положения страховщиков и профессионального объединения страховщиков, информационное взаимодействие и международные системы страхования, контроль за исполнением владельцами транспортных средств обязанности по страхованию¹;

- Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 года №3-ФЗ, который определяет одним из основных направлений деятельности полиции обеспечение безопасности в сфере дорожного движения, в связи с чем на сотрудников полиции возлагаются следующие обязанности: исполнять государственный контроль (надзор) за соблюдением правил, технических норм, стандартов и иных требований нормативно-правовых документов в сфере обеспечения безопасности дорожного движения; регулировать дорожное движение; оформлять документы о дорожно-транспортном правонарушении; выполнять государственный учет самых важных показателей состояния безопасности в области дорожного движения; принимать экзамены на право управления транспортными средствами и выдавать водительские удостоверения; регистрировать и выдавать в

¹ Федеральный закон от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №18. – Ст.1720.

установленных законом случаях свидетельства о допуске автомототранспортных средств и прицепов к ним их к перевозке опасных грузов; по основания, которые предусмотрены Правительством Российской Федерации, выполнять сопровождение транспортных средств; согласовывать маршруты транспортных средств, осуществляющих перевозку крупногабаритных грузов, а в установленных законодательством Российской Федерации случаях – тяжеловесных грузов)¹;

- Федеральный закон «О транспортной безопасности» от 09.02.2007 №16-ФЗ, который регламентирует основные понятия, цели, задачи, принципы и требования обеспечения транспортной безопасности, оценку уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства, категорирование, уровни безопасности, планирование и реализацию мер по обеспечению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, ограничения при выполнении работ, непосредственно связанных с обеспечением транспортной безопасности, информационное обеспечение и федеральный государственный контроль (надзор) в области транспортной безопасности, права и обязанности субъектов транспортной инфраструктуры и перевозчиков, подготовку и аттестацию сил обеспечения транспортной безопасности, досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности, особенности защиты объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства².

В зависимости от вида и характера нарушения правил дорожного движения, степени и формы вины, наличия вредных последствий могут наступить либо административная, либо уголовная, либо гражданско-правовая ответственность, в связи с чем отдельные вопросы в области безопасности дорожного движения регулируются в рамках Гражданского

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ «О полиции» (ред. от 06.02.2020) // Российская газета. – 2011. - №25. – Ст. 900.

² Федеральный закон от 09.02.2007 г. №16-ФЗ «О транспортной безопасности» (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2007. -№7. – Ст. 837.

кодекса Российской Федерации, Кодекса об административных правонарушениях, Уголовного кодекса Российской Федерации,

Так, главным кодифицированным актом административно-правового значения в настоящее время в России является Кодекс об административных правонарушениях, данный кодекс является фактически единственным нормативно – правовым актом, содержание которого позволяет выделить классификационные признаки административной ответственности с целью отграничения этого вида юридической ответственности от других, также в нём содержатся общие нормы, которые охраняют общественные отношения безопасности дорожного движения от посягательств на железнодорожном, воздушном, водном, автомобильном и других видах транспорта.

На подзаконном уровне дорожное движение регулируется указами Президента Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, Минтранса России, МВД России, других органов государственной власти, которые затрагивают вопросы в сфере правового регулирования дорожного движения, к числу которых относятся:

- Указ Президента Российской Федерации № 711 от 15.06.1998г. «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения», устанавливающий принятие мер по установлению единой системы правил, стандартов и технических норм в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, а также мер по усилению государственного надзора и контроля в сфере дорожного движения, а также утверждающий «Положение о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», которое включает специальные контрольные, надзорные и разрешительные функции Государственной инспекции безопасности дорожного движения для обеспечения соблюдения действующего законодательства по вопросам безопасности движения и отражающее структуру системы Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД, полномочия и порядок

взаимодействия подразделений, в нее входящих¹.

Единственным органом, обеспечивающим комплексную работу и воздействие на все элементы обеспечения безопасности дорожного движения, является Государственная инспекция безопасности дорожного движения МВД России.

- Правила дорожного движения Российской Федерации (утверждены постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090), которые регулируют вопросы, относящиеся к правилам поведения на дороге водителей, пассажиров, пешеходов и других участников дорожного движения, в частности, условия, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, государственные нормативы и требования, регламентирующие деятельность водителей, работающих по найму и водителей – предпринимателей, осуществляющих коммерческие перевозки пассажиров и грузов, также в данном документе приведен комплекс специальных требований к водителям при перевозках пассажиров автобусами и категории и категории опасных грузов².

- Приказ МВД РФ от 13 мая 2009 года № 365 «О введение в действие водительского удостоверения», который определяет описание водительского удостоверения, реестр и порядок оформления выдачи.

- Приказ МВД РФ от 31 марта 2014 года № 194 « О выдаче разрешений на установку на транспортные средства устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, условных опознавательных знаков (сигналов)», содержащий инструкции о выдаче разрешений на транспортные средства специальных световых и звуковых сигналов, в том числе условных опознавательных знаков, а также регламентирующий контроль за установкой данных средств и выполнение данного приказа.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 15.06.1998г. № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (ред. от 15.09.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – №25. – Ст.2897.

² Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090 "О правилах дорожного движения" (ред. от 26.03.2020) // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1993. - №47. – Ст.453.

- Приказ Министерства транспорта России от 15.01.2014 №7 «Об утверждении Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и Перечня мероприятий по подготовке работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, к безопасной работе и транспортных средств к безопасной эксплуатации» (зарегистрировано в Минюсте России 05.06.2014 № 32585), регулирующий правила обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом, в том числе, общие правила и требования к организации деятельности по обеспечению безопасности перевозок пассажиров и грузов, обеспечение профессиональной компетентности и пригодности работников субъекта транспортной деятельности, обеспечение безопасности эксплуатируемых транспортных средств и безопасных условий перевозок пассажиров и грузов.

- Приказ Министерства здравоохранения России от 15.06.2015 №344н «О проведении обязательного медицинского освидетельствования водителей транспортных средств (кандидатов в водители транспортных средств)» (вместе с «Порядком проведения обязательного медицинского освидетельствования водителей транспортных средств (кандидатов в водители транспортных средств)», «Порядком выдачи медицинского заключения о наличии (об отсутствии) у водителей транспортных средств (кандидатов в водители транспортных средств) медицинских противопоказаний, медицинских показаний или медицинских ограничений к управлению транспортными средствами») (зарегистрировано в Минюсте России 11.03.2016 №41376), который регулирует порядок проведения обязательного медицинского освидетельствования водителей транспортных средств, а также кандидатов в водители транспортных средств, категории и подкатегории транспортных средств, на управление которыми

предоставляется право на управление транспортными средствами, а также медицинские ограничения и медицинские показания к управлению транспортными средствами¹.

Одним из направлений правового регулирования является принятие концепций развития общественных отношений в определённых сферах. Не исключением является и сфера дорожного движения, так как в связи с отсутствием программно - целевого метода, ситуация в области обеспечения безопасности данной сферы является неблагоприятной. Так, Правительство Российской Федерации 8 января 2018 года утвердило Стратегию безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018-2024 годы, суть которой в формировании и реализации государственной политики в области дорожного движения на всех уровнях. Главная цель стратегии – сократить показатели аварийности и снизить негативные последствия от дорожно-транспортных происшествий для жизни граждан, тем самым повысить безопасность дорожного движения².

Таким образом, общественная значимость обеспечения безопасности дорожного движения требует эффективного правового регулирования отношений в этой сфере, в связи с чем система нормативно - правового регулирования деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения определяется перечнем нормативно – правовых актов, положения которых регулируют отдельные аспекты безопасности дорожного движения, а также направлениями работы и обязанностями органов государственной власти и местного самоуправления, имеющих полномочия в области безопасности дорожного движения. Большое количество нормативно-правовых актов, регулирующих и затрагивающих сферу безопасности дорожного движения, создаёт трудности как для законодателя, так и для

¹ Приказ Министерства здравоохранения России от 15.06.2015 г. №344н «О проведении обязательного медицинского освидетельствования водителей транспортных средств (кандидатов в водители транспортных средств)» (ред. от 20.11.2019) // Российская газета. – 2015. - №58.

² Распоряжение Правительства РФ от 08.01.2018 г. №1-р «Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018-2024 годы" //Собрание Законодательства РФ. - 2018. -№ 5. - Ст. 774.

правоприменителя. Массив нормативных актов, принимаемых в данной сфере общественных отношений, может порождать правовые коллизии при применении актов в конкретных ситуациях.

1.2 Понятие и признаки административной ответственности

Административная ответственность в теории административного права и правоприменительной практике имеет важное значение, так как она охраняет все сферы жизни общества, и данный институт тем самым является одним из часто применяемых.

Прежде чем приступить к определению административной ответственности, стоит определить что такое юридическая ответственность в целом, так как административная ответственность является одной из видов последней, соответственно и имеет схожие признаки с ней.

Определение юридической ответственности можно рассматривать двумя подходами. Первый определяет юридическую ответственность, как определенную обязанность лица, которое совершило правонарушение, претерпевать, установленные законодательством меры воздействия на него. Второй подход рассматривает юридическую ответственность, как меру государственного принуждения в отношении лица, совершившего правонарушение.

Исходя из выше сказанного, можно определить, что юридическая ответственность – это правовая форма государственного принуждения в целях возложения обязанности претерпевания неблагоприятных последствий на лицо, которое совершило деяние, противоправное закону, имеющая функции – охраны правопорядка и исправления, перевоспитание правонарушителей и воспитания всех граждан с целью предупреждения правонарушений.

Проблемой института административной ответственности является тот факт, что отсутствует на законодательном уровне нормативной закрепление

понятия административной ответственности, и каждый ученый-правовед определяет ее по-своему. Как справедливо отметил К.С. Вельский, «ни основы, ни кодексы не закрепили понимание административной ответственности в виде определения».

Так, Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский, В.Б. Россинский, определяли административную ответственность, как меру юридической ответственности, выражающуюся в назначении органом или должностным лицом, который наделен соответствующими полномочиями, предусмотренных законом вида (видов) административного наказания лицу, совершившему правонарушение¹.

Такие правоведы, как Д.П. Звоненко, А.Ю. Малумов, Г.Ю. Малумов определяли административную ответственность, как действия уполномоченных на то государственных и не государственных органов принуждения и их должностных лиц, деятельность которых направлена на достижение основной цели и принципа административного законодательства: неотвратимости наказания за совершенный противоправный поступок.

В свою очередь, А.Б. Агапов и Д.М. Овсянко рассматривали административную ответственность, как меру принудительного воздействия уполномоченных на то органов и должностных лиц, применяемую к физическому или юридическому лицу, которые являются виновными в совершении административного правонарушения, оказывающую воспитательное воздействие на нарушителя и иных лиц².

О.С. Рогачева определяла, что административная ответственность представляет собой особый вид юридической ответственности, который заключается в применение в процессуальном порядке санкций административно-правовых норм судьями и иными уполномоченными

¹Россинский, Б.В. Административное право и административная ответственность: курс лекций / Б.В. Россинский. – М.: Норма: ИНФРАМ, 2020. С.147.

² Административное право: учебник для бакалавров / А.Б. Агапов. — 9-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 366.

органами к субъекту, являющемуся виновным в совершении правонарушения, которое выразилось в привлечение к административной ответственности либо освобождение от нее¹.

Г.А. Кузьмичева и Л.А. Калинина считали, что административная ответственность – это такая способность лица, которая позволяет претерпеть неблагоприятное последствие в виде административного взыскания в связи с нарушением административного законодательства, которое предусмотрено соответствующей административно-правовой нормой.

Достаточно четко дают определение такие правоведы, как А.С. Дугенец и М.Я. Масленников, которые указывают, что административная ответственность – это сложное государственно-правовое явление, которое регулируется определенными административными санкциями, которые, в свою очередь, выполняют предупредительно-профилактических функций².

Следует обратить внимание на то, что в данном определении административная ответственность именно обеспечивается административно-правовыми санкциями, а не отождествляется с ними, как это указывалось достаточно долгий период в работах О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородского, И.А. Галагана и др. И в данном суждение стоит согласиться с мнением А.С. Дугенца и М.Я. Масленникова, а также и к другим учеными - правоведами, поддерживающих их, в частности А.П. Шергина, Д.Н. Бахраха, А.С. Пиголкина, Е.В. Додина и др.

Безусловно, понимание административной ответственности в том контексте, который был определен, является неполной без наполнения ее мерами административного принуждения. Именно поэтому ч.1 ст. 3.1 Кодекса об административных правонарушениях определяет, что административное наказание – это мера ответственности, которая установлена государством за совершение административного

¹ Рогачёва, О.С. Административная ответственность: Учебное пособие / О.С. Рогачёва. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2005. С. 94.

² Административное право : учебник / А.М. Волков, А.С. Дугенец. — М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2017. С. 114.

правонарушения, и применяющиеся в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами¹.

Исходя из понимания юридической и административной ответственности можно выделить наиболее общие признаки административной ответственности:

- во-первых, административная ответственность является составной частью и формой осуществления административно-правового принуждения, и обладает всеми его качествами;

- во-вторых, административная ответственность влечет для лица, который совершил правонарушение, наступление неблагоприятных последствий, которые предусмотрены санкцией правовой нормы, по которой квалифицируется содеянное;

- в-третьих, меры административной ответственности в соответствии с правовой оценкой деяния, применяются от имени соответствующих компетентных органов, их перечень достаточно многообразен, в свою очередь, если ответственность устанавливается законодательными и подзаконными актами, то главой 23 КоАП РФ закрепляется круг должностных лиц и компетентных органов, которые уполномочены применять к правонарушителю данные меры, а если данная ответственность предусмотрена законами субъектов РФ, то и рассматривается она в пределах полномочий, установленных этими законами;

- в-четвертых, привлечение к административной ответственности возможно только с соблюдением установленных процедур, в соответствии со ст.1.6 Кодекса об административных правонарушениях никто не может быть привлечен к административной ответственности и подвергнут административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке,

¹ Ст. 3.1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1. - Ст. 1.

установленных законом¹, фактическим основанием административной ответственности является административное правонарушение, то есть соответствие признаков деяния, признакам состава соответствующего правонарушения, которые определены нормами действующего законодательства;

- в-пятых, реализация применения административной ответственности к лицам, нарушившим административно-правовые нормы, путем совершения ими правонарушения, регулируется именно правовыми нормами административного института, которые, в свою очередь, содержат как исчерпывающие перечни административных правонарушений, видов мер и субъектов административной ответственности, так и детально регулируют этот процесс и в своей совокупности составляют нормативно-правовую основу административной ответственности;

- в-шестых, субъектами административной ответственности являются как физические, так и юридические лица;

- в-седьмых, сам процесс привлечения к административной ответственности за является более действенный по сравнению с другими видами юридической ответственности;

- в-восьмых, административная ответственность, как и дисциплинарная не влечет за собой судимости, что является ее отличительной чертой от уголовной ответственности;

Вышеуказанные признаки являются базовыми для определения понятия административной ответственности.

Но, административная ответственность характеризуется не только общими признаками, характерными юридической ответственности, она также имеет и характерные черты, которые отличают ее от других видов юридической ответственности.

Так, к примеру, административная ответственность имеет свою

¹ Ст. 1.6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1. - Ст. 1.

законодательную основу, регулирующую данный институт, которая явно отличает ее от иных видов ответственности; административная ответственность наступает для лица, которое признано в полной мере виновным в совершении административного правонарушения и только после окончательного совершения данным лицом действия (бездействия), нарушающего административно-правовые нормы.

Административная ответственность выполняет охранительную (компенсационную) функцию, суть которой в выявлении и ликвидации таких общественных отношений, которые нарушают нормы административного законодательства, и назначение лицу, совершившему административное правонарушение такие административные наказания, которые смогут компенсировать вред, причиненный общественным отношениям, а также предупредительную (превентивную) функцию, которая представляет собой процесс предотвращения совершения правонарушений, запрещенных законодательством.

Также институт административной ответственности определяется принципами, к которым относятся: принцип законности, суть которого в том, что административная ответственность наступает только за те деяния, которые запрещены административно-правовыми нормами, и назначение санкций происходит только в порядке, предусмотренным законодательством; принцип объективной истины заключается в том, что привлечение к административной ответственности происходит только после полного выяснения обстоятельств дела; принцип вины, суть данного принципа в том, что лицо, совершившее противоправное деяние, запрещенное законом, подлежит административной ответственности только после установление вины данного лица; принцип равенства перед законом заключается в том, что к административной ответственности привлекаются все лица, которые совершили правонарушения, запрещенные законодательством, вне зависимости от естественных и социальных различий, т.е физические лица вне зависимости от пола, расы, национальности и других естественных и

социальных факторов, отличающих их друг от друга, а юридические лица вне зависимости от своего места нахождения, формы собственности и т.д.; принцип неотвратимости представляет собой обязательное реагирование уполномоченных на то органов и должностных лиц на совершенное правонарушение, и оперативное назначение административного наказания, предусмотренного соответствующей статьей; принцип справедливости и целесообразности заключается в том, что все меры административного наказания, назначенные лицам, совершившим административное правонарушение должно соответствовать тяжести совершенного ими деяния; принцип гуманизма означает, что процесс привлечения к административной ответственности и наложения административного наказания не должен нарушать права и законные интересы физического и юридического лица, а точнее причинять страдания, унижать достоинство и наносить вред деловой репутации.

Из выше сказанного, можно сделать вывод, что административная ответственность – это мера принуждения, осуществляемая уполномоченными на то органами и должностными лицами, в отношении лица, которое признано виновным в совершении административного правонарушения, путем наложения на данное лицо санкций, оказывающих воспитательное воздействие.

1.3 Виды административных правонарушений в области дорожного движения

С каждым годом увеличивается количество транспортных средств на дорогах, в связи с повсеместным распространением и расширением автоматизации в жизни общества, соответственно и увеличивается количество административных правонарушений в области дорожного движения, но, несмотря на это согласно данным официальной статистики, динамика количества дорожно-транспортных происшествий за период 2017-

2019 гг. снижается. Так, в 2019 году произошло на 5074 меньше дорожно-транспортных происшествий, нежели их было за 2017 год - рисунок 1.

Несмотря на снижение общего количества дорожно-транспортных происшествий и числа пострадавших в них, показатели тяжести последствий аварийности остаются довольно высокими - рисунок 2.

В соответствие со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность¹.

Исходя из понятия административного правонарушения, которое закреплено на законодательном уровне, можно определить его основные признаки: противоправность, виновность и наказуемость. Вместе с тем, поддерживая большинство авторов, можно выделить наряду с данными признаками и общественную опасность административного правонарушения, хотя данный вопрос и является дискуссионным. По нашему мнению, общественная опасность является признаком не только уголовных преступлений, так как если мы обратимся к Уголовному кодексу РФ, то ясно можно выделить из ч.2. ст.2, что не все деяния, которые обладают признаком общественной опасности, признаются законом уголовно-наказуемыми, отсюда можно предположить, что и иные общественно опасные деяния, к которым можно отнести и административные правонарушения, можно отнести к общественно опасным. Очевидно, что и преступления и административные правонарушения посягают на законность функционирования общественных отношений вне зависимости от самого совершенного деяния, различна лишь может быть степень общественной опасности деяния, тем самым нельзя провести четкое разграничения

¹ Ст. 2.1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1. - Ст. 1.

уголовных деяний от административных правонарушений, в связи с чем, что и те, и другие, носят общественно опасный характер.

КоАП РФ в главе 12 закрепляет составы административных правонарушений в области дорожного движения, за нарушение которых в соответствие с законодательством, наступает административная ответственность, к которым относятся: управление не зарегистрированным и не прошедшим государственного технического осмотра транспортным средством, а также управление с нарушением правил установки на нем государственных регистрационных знаков и устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов либо незаконное нанесение специальных цветографических схем автомобилей оперативных служб, цветографической схемы легкового такси или незаконная установка опознавательных фонаря легкового такси или знака «Инвалид»; управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных ПДД; и др¹.

Так, согласно официальным данным, наибольшее количество дорожно-транспортных происшествий за период 2017-2019 гг. произошли из-за таких видов нарушений правил дорожного движения водителями транспортных средств, как несоблюдение очередности проездов перекрестков, нарушение проездов на пешеходном переходе и неправильный выбор дистанции – рисунок 3.

Основными видами дорожно-транспортных происшествий, произошедших в связи нарушения правил дорожного движения водителями транспортных средств являются столкновение транспортных средств, наезд на пешехода и опрокидывание транспортных средств – рисунок 4.

В связи с высоким уровнем количества дорожно-транспортных происшествий, рационально раскрыть некоторые основные составы административных правонарушений, которые достаточно часто встречались за

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1. - Ст. 1.

период 2017-2019 гг., чтобы наиболее точно понять их специфику.

В юридическом составе административного правонарушения в сфере дорожного движения, как и в остальных составах, выделяется совокупность закрепленных в нормативно-правовых актах обязательных субъективных и объективных признаков, которые характеризуют состав данного административного правонарушения.

Статья 12.13 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение правил проезда перекрестков. В частности, положения данной статьи определяют, что, если водитель создал препятствие для движения транспортных средств, которые движутся в поперечном направлении, путем остановки на выезде на перекрёсток или же на пересечение проезжей части дороги, и причиной всего является затор, то данное административное правонарушение влечет за собой наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей. Также идентичный штраф будет наложен, если водитель транспортного средства не уступил дорогу транспортному средству, который имел преимущество при проезде перекрестка, и в связи с чем нарушил Правила дорожного движения.

Объектом правонарушения являются отношения, возникающие в области безопасности дорожного движения. Непосредственным объектом выступают правила проезда перекрестков, установленные в целях обеспечения безопасности дорожного движения.

Объективная сторона данного административного правонарушения заключается в нарушении правил проезда перекрестков, в частности в ч. 1 настоящей статьи, выражается в создании водителем препятствия для движения транспортных средств, которые движутся в поперечном направлении, путем остановки на выезде на перекрёсток или же на пересечение проезжей части дороги, и причиной всего является затор. Квалифицирующим признаком для привлечения к административной ответственности является именно создание препятствия для движения транспортных средств в поперечном направлении, в результате выезда на

перекресток или пересечения проезжей части, а в свою очередь, в ч. 2 настоящей статьи, выражается в том, что водитель транспортного средства не уступил дорогу транспортному средству, который имел преимущество при проезде перекрестка, и в связи с чем нарушил Правила дорожного движения.

С субъективной стороны правонарушение может быть совершено как в форме умысла, так и в форме неосторожности.

Субъектом административного правонарушения является водитель транспортного средства, который нарушил правила проезда перекрестков.

Примером данного правонарушения может служить решение Московского районного суда Нижегородской области от 16.07.2019 года, согласно которому А.Н. Кашин признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.13 КоАП РФ.

В материалах дела излагается, что ЧЧ*ММ*ГГ* в 16 часов 00 минут на *** у ***. Н. Н., А.Н. Кашин, управляя транспортным средством марки Ford Focus, государственный регистрационный знак Е595ВК152, двигаясь по второстепенной дороге, на перекрестке неравнозначных дорог, не уступил дорогу транспортному средству марки Zaz Chance, государственный регистрационный знак Р131НВ152, под управлением А.С. Сумина, приближающемуся по главной.

Вина А.Н. Кашина подтверждается собранными по делу доказательствами, в частности, протоколом об административном правонарушении *** от ЧЧ*ММ*ГГ*, объяснениями Н.В. Смирнова от ЧЧ*ММ*ГГ*, объяснениями А.С. от ЧЧ*ММ*ГГ*, схемой дорожно-транспортного происшествия.

Доводы жалобы А.Н. Кашина о том, что последний имел преимущество в движении, основаны на неверном толковании действующего законодательства Российской Федерации.

Таким образом, невыполнение А.Н. Кашиным требований п. 13.9 Правил дорожного движения, а конкретно того, что водитель транспортного средства, которые двигается по второстепенной дороге, должен уступить

дорогу транспортному средству, который приближается по главной, независимо от направления их дальнейшего движения, и данное явление происходит на перекрестке неравнозначных дорог, и это привело к совершению правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ¹.

Административное наказание назначено в пределах санкции ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 4.1 КоАП РФ, с учетом всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения.

Статья 12.15 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона. Ч. 1 настоящей статьи гласит, что при неправильном расположении транспортного средства на проезжей части дороги и встречного разъезда, при движении по обочинам или пресечение, либо занятие места в организованной транспортной или пешей колонны, а также при невыполнение водителем тихоходного, либо перевозящего крупногабаритный груз, либо движущегося со скоростью не более 30 километров в час транспортного средства требований Правил дорожного движения пропустить следующие за ним транспортное средство для обгона или опережения, - влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей. Ч. 2 настоящей статьи регулирует движение по велосипедным и пешеходным дорожкам, тротуарам, и влечет за собой наказание в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей. В свою очередь, ч. 3, 4 и 5 статьи 12.15 КоАП РФ регулируют ответственность за выезд на полосу встречного движения, либо на трамвайные пути встречного движения для объезда препятствий, а также иных случаях, которые нарушают Правила дорожного движения, и за повторное совершение данных административных правонарушений, которые влекут за

¹ Решение Московского районного суда г. Нижний Новгород №12-146/2019 от 16.07.2019 по делу №12-146/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/swJYarBMiUo6> (дата обращения: 12.01.2020).

собой наложения санкций, в виде штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей при нарушении ч. 3 настоящей статьи, административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев при нарушении ч. 4 настоящей статьи, и лишения права управления транспортными средствами на срок один год, либо наложение штрафа в размере пяти тысяч рублей, в предусмотренных законом случаях, при нарушении ч. 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Объективная сторона данного правонарушения, предусмотренного ч. 1 настоящей статьи, состоит в нарушении правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, либо занятия места в организованной транспортной или пешей колонны. С объективной стороны ч. 2 данной статьи выражается в движении по велосипедным или пешеходным дорожкам либо тротуарам. Объективная сторона ч. 3 и ч. 4 заключается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, однако в ч. 3 совершение данного нарушения связано с необходимостью объезда препятствия. Ч. 5 настоящей статьи не предусматривает отдельного состава правонарушения, определяя лишь квалифицирующий признак для деяния, предусмотренного ч. 4. Неоднократное совершение указанного правонарушения влечет за собой применение более строгих санкций по сравнению с первичным совершением данного деяния.

Субъектом правонарушения является водитель транспортного средства.

Субъективная сторона выражается в форме умысла.

К примеру, решение Алапаевского городского суд Свердловской области от 30.07.2019 года, согласно которому С.Н. Хворов признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч.1 ст.12.15 КоАП РФ.

Из материала дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ в г. Алапаевске на перекрестке улиц Н. Островского - Некрасова, С.Н. Хворов, управляя автомобилем <данные изъяты>, допустил столкновение с автомобилем <данные изъяты>, под управлением В.Ю. Ивашина.

В результате ДТП автомобилю В.Ю. Ивашина причинены механические повреждения.

Как следует из административного материала по факту ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, представленного в суд ОГИБДД МО МВД России «Алапаевский», сведений о дорожно-транспортном происшествии, ДТП произошло по вине С.Н. Хворова, который в нарушении п.п. 9.10. ПДД РФ, допустил столкновение (ДТП). В отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ и вынесено постановление о привлечении С.Н. Хворова к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений Правил дорожного движения в действиях водителя автомобиля <данные изъяты>, В.Ю. Ивашина не выявлено, что подтверждается справкой о ДТП, составленной инспектором ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Алапаевский», лейтенантом полиции ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, вину С.Н. Хворова в совершении ДТП суд считает установленной¹.

Статья 12.18 КоАП РФ предусматривает ответственность за непредставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения. В частности, положение данной статьи гласит, что если водитель не уступил дорогу пешеходам, велосипедистам или

¹ Решение Алапаевского городского суда Свердловской области №2-340/2019 2-340/2019~М-251/2019 М-251/2019 от 30.07.2019 по делу №2-340/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Y0xP9G4TRn61> (дата обращения: 13.01.2020).

иным участникам движения, которые имеют преимущество в движении, тем самым не выполняет требования Правил дорожного движения, то данное административное правонарушение влечет за собой наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Объектами рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Объективную сторону данного правонарушения составляет нарушение Правил дорожного движения, предусматривающих, что водитель транспортного средства обязан уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам движения, которые имеют преимущество в движении.

Субъектом данного административного правонарушения является водитель транспортного средства, не уступивший дорогу пешеходу, велосипедисту или иному участнику дорожного движения.

Субъективную сторону правонарушения отличает наличие умышленной формы вины.

Примером данного правонарушения может служить решение Хабаровского краевого суда от 30.07.2019 года, согласно которому В.С. Якубович признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.18 КоАП РФ.

Из материала дела следует, что 15 апреля 2019 г. в 11 часов 53 минуты В.С. Якубович, управляя автомобилем в районе дома №4 по ул.Ленина в г.Комсомольске-на-Амуре, не уступил дорогу пешеходу, переходящему проезжую часть дороги по нерегулируемому пешеходному переходу, нарушив тем самым п.14.1 Правил дорожного движения.

Следует согласиться с выводом судьи районного суда, что если первым в границах пешеходного перехода оказывается пешеход, который имеет цель перейти проезжую часть, то вне зависимости от наличия у водителей реальной технической возможности проехать переход безопасно (вперед пешехода), они обязаны остановиться и пропустить пешехода.

Факт того, что пешеход находился на пешеходном переходе проезжей части дороги подтверждается также и видеозаписью. При таких обстоятельствах, являются законными и обоснованными выводы судьи о правомерности привлечения В.С. Якубовича к административной ответственности, предусмотренной ст.12.18 КоАП РФ, а оснований к отмене судебного решения и постановления должностного лица не имеется¹.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что административным правонарушением в области дорожного движения признается посягающее на безопасность дорожного движения противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

1.4 Понятие и виды субъектов административной ответственности в области дорожного движения

Одним из элементов состава административного правонарушения в области дорожного движения является субъект административного правонарушения.

Субъектом административного правонарушения признается лицо (в соответствии с административным законодательством – физическое или юридическое), которое совершило административное правонарушение в определенной сфере общественных отношений.

Признаки субъекта административного правонарушения в первую очередь характеризуют гражданско-правовой статус лица, его совершившего. Административную ответственность за правонарушения в области дорожного движения, как правило, несут физические лица. Юридические лица могут привлекаться к ответственности по статьям главы 12 КоАП РФ

как собственники транспортных средств, водители которых были уличены в совершении противоправных деяний посредством фотовидеофиксации. Во всяком случае, по мнению ученых, занимающихся разработкой данной проблемы, представители юридических лиц не могут предстать перед мировым судьей за совершение данных правонарушений.

Физическое же лицо как субъект административного правонарушения в области дорожного движения обладает общими, родовыми и специальными признаками.

К общим признакам так называемой административной деликтоспособности человека относятся достижение определенного возраста и отсутствие состояния невменяемости. В соответствии со статьей 2.3 КоАП РФ административной ответственности подлежит лицо, которое достигло возраста шестнадцати лет к моменту совершения административного правонарушения¹.

Под невменяемостью понимается состояние человека, при котором он не мог осознавать фактический и противоправный характер своих действий (бездействия) или руководить ими (патологический порок воли) вследствие хронического либо временного психического расстройства, слабоумия, а также иного болезненного состояния психики.

Родовыми признаками наделены лица, выступающие в роли субъектов любых административных правонарушений в сфере дорожного движения (глава 12 КоАП РФ). Отличительной особенностью всех их является участие в дорожном движении и/или выполнение обязанностей по обеспечению его безопасности.

Наконец, специальными признаками обладают лица, предусмотренные одной или несколькими статьями (частями статей) главы 12 КоАП РФ в качестве субъектов конкретных составов административных

¹ Решение Хабаровского краевого суда Хабаровского края № 1-717/2019 от 30.07. 2019 по делу № 21-717/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WbJDznNxqDrg> (дата обращения: 22.02.2020).

правонарушений в области дорожного движения. К таким лицам относятся: водители и пассажиры транспортных средств; пешеходы, велосипедисты, возчики, другие участники дорожного движения; должностные лица, отвечающие за выпуск на линию транспортных средств, допуск к ним водителей, ремонт и содержание дорог и дорожных сооружений, а также наделенные полномочиями по применению к владельцам и водителям транспортных средств принудительных мер.

Наибольшее количество правонарушений в области дорожного движения совершают водители транспортных средств, которые нарушают правила дорожного движения – рисунок 5.

Определение общего понятия водителя дается в пункте 1.2 ПДД как лица, управляющего каким-либо транспортным средством. Статус водителя указанный пункт распространяет также на погонщика, ведущего по дороге вьючных животных, и на лицо, обучающее вождению.

Закон, однако, сужает понятие водителя применительно к административным правонарушениям в области дорожного движения. Примечание к статье 12.1 КоАП РФ относит к нему только лицо, управляющее: а) автотранспортным средством с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; б) подлежащим государственной регистрации прицепом к такому автотранспортному средству; в) трактором, дорожно-строительной и иной самоходной машиной, а также иным транспортным средством, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право. Как можно заметить, велосипедист, наездник на лошади, возчик и погонщик вьючных животных действующим законодательством об

¹ Ст. 2.3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1. - Ст.1.

административных правонарушениях водителями не признаются. Они несут ответственность по статьям главы 12 КоАП РФ наравне с пешеходами.

Необходимо подчеркнуть, что термин "водитель" в контексте правонарушений в области дорожного движения не тождественен "лицу, имеющему водительское удостоверение". Во-первых, потому что водителем как субъектом соответствующих административных правонарушений может быть любое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет и взявшееся за управление каким-либо из перечисленных в предыдущем абзаце транспортных средств. При этом если водитель не имел права управления транспортными средствами либо был лишен такого права, то это действие само по себе образует состав административного правонарушения (части 1 или 2 статьи 12.7 КоАП РФ). Если же он совершил еще и другие правонарушения в области дорожного движения, то его привлекают к ответственности дополнительно по соответствующим статьям главы 12 КоАП РФ. Когда же указанное лицо управляло транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, его действия подлежат квалификации, соответственно, по части 3 статьи 12.8 либо по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ.

Принципиально важно и то, что ни наличие водительского удостоверения, ни даже нахождение на водительском месте в автомобиле еще не делают лицо субъектом "водительского" правонарушения. Этот признак у него появляется только непосредственно в процессе управления транспортным средством, То есть, как отмечалось ранее, в период от момента приведения транспортного средства в движение и до момента постановки его на стоянку. Вне такого процесса лицо может нести ответственность по статьям главы 12 КоАП РФ лишь как пешеход, иной участник дорожного движения, наконец, в некоторых случаях - как собственник транспортного средства, но только не в качестве водителя.

Для некоторых составов административных правонарушений в области

дорожного движения квалифицирующее значение имеют еще более специальные признаки субъекта. Они, как правило, характеризуют либо особое внутреннее состояние водителя, недопустимое для управления транспортным средством (состояние опьянения), либо определенное правовое положение, с которым связан набор специфических водительских обязанностей (положение участника ДТП).

В теории административного права существует точка зрения, согласно которой юридических лиц также следует рассматривать как субъекта административной ответственности в случаях совершения правонарушений, закрепленных рядом статей КоАП РФ. Речь идет, к примеру, о таких статьях, как 2.6.1 и ч. 2 ст. 12.37, ч. 1 — 6 ст. 12.21.1, ст. 12.21.3 КоАП РФ.

Указание в качестве субъекта административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения юридического лица возможно, если проанализировать положения гражданского и административного законодательства.

Так, из содержания ст. 1079 ГК РФ следует, что владельцем транспортного средства (в данной статье указывается такая категория, как источник повышенной опасности, под которую подпадает и транспортное средство) может быть физическое или юридическое лицо, которое владеет транспортным средством (на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления или ином законном основании).

Анализируя положения административного законодательства, в частности, положения статьи 12.37 КоАП РФ, в которой указывается на «владельца транспортного средства» (собственник или лицо, которое владеет транспортным средством на законных основаниях), можно сделать вывод, что юридическое лицо также является субъектом административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.

Однако в юридической литературе существует и иная позиция, согласно которой невозможно применить меры принуждения к юридическим лицам за совершение административных правонарушений в сфере дорожного

движения.

Так, в обоснование данной позиции, указывается, что юридические лица подлежат административной ответственности только в том случае, если об этом прямо указывает диспозиция соответствующей статьи Особенной части КоАП РФ.

Однако в настоящее время данный вопрос остается дискуссионным.

Особенно остро встает данный вопрос при рассмотрении случая привлечения к административной ответственности за правонарушения, зафиксированные специальными техническими средствами, которые работают в автоматическом режиме.

Для разрешения вышеуказанного противоречия возможно применение нескольких подходов.

Одним из них является дополнение статьи 2.6.1 КоАП РФ примечанием следующего характера: если юридическое лицо является собственником (владельцем) транспортного средства, то к административной ответственности должно привлекаться физическое лицо, которое управляло транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Однако данный подход был оспорен в юридической литературе в связи с его противоречием с иными положениями законодательства, касающимся понятие владельца (собственника) транспортного средства.

Исходя из того, что в теории административного права указанный вопрос является дискуссионным, следует обратиться к правоприменительной практике, чтобы проследить, как данный вопрос разрешается правоприменителем.

В этой связи обращает на себя внимание позиция судьи Конституционного Суда РФ Князева С.Д., в соответствии с которой им выделено ряд положений по данной проблематике:

1) исходя из содержания статей 1.5 и 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, можно сделать вывод, что субъект подлежит административной ответственности за те правонарушения, за которые четко установлена его вина; основанием считать юридическое лицо виновным в совершении административного правонарушения является установление факта о наличии возможности соблюдения юридическим лицом положений закона, но лицо не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению положений законодательства.

2) исходя из содержания статьи 2.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, юридические лица подлежат административной ответственности только в том случае, если положениями закона предусмотрена административная ответственность юридических лиц за совершение конкретного правонарушения; в ином случае ответственности подлежат только физические лица.

3) исходя из содержания статьи 2.1 КоАП РФ, если назначено наказание юридическому лицу, то к административной ответственности может быть также привлечено и физическое лицо, и наоборот, если к ответственности (уголовной или административной) привлечено физическое лицо, это не освобождает от ответственности за это же правонарушение юридического лица.

4) исходя из содержания статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие или бездействие физического или юридического лица, за которое КоАП РФ либо иным нормативным актом предусмотрена административная ответственность.

5) исходя из содержания статей 1.5, 2.6.1, 4.1 и 28. 6 КоАП РФ, ответственность собственника транспортного средства является отступлением от принципа презумпции невиновности, а именно: лицо, которое привлекается к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не распространяется на административные

правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Исходя из мнения судьи С.Д. Князева, можно сделать вывод, что при совершении административного правонарушения в области дорожного движения, которое было зафиксировано специальными техническими средствами, к административной ответственности следует привлекать физическое лицо – водителя, управлявшего транспортным средством.

В последствии Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 г. Москва "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" закрепило, что, если административное правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано техническим средством, который работал в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.61 КоАП РФ)¹.

В случае несогласия собственника транспортного средства с Вынесенным постановлением о назначении административного наказания за правонарушение, которое было выявлено и зафиксировано техническими средствами, которые работали в автоматическом режиме, при реализации своего права на обжалование данного постановления он освобождается от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 г. №20 г. Москва "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ" // Российская газета. – 2019. – №142.

средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.61, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Для окончательного урегулирования данного вопроса необходимо внесение уточнения законодательства по вопросу того, кто привлекается к административной ответственности за правонарушения в случае, если собственником транспортного средства является юридическое лицо, а водитель – физическое лицо.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать ряд выводов относительно понятия и законодательных основ административной ответственности в области дорожного движения:

Во-первых, деятельность по обеспечению безопасности дорожного движения регулируется перечнем нормативно – правовых актов различной юридической силы, положения которых регулируют отдельные аспекты безопасности дорожного движения. Так, основным нормативно – правовым актом, который определяет правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, является Федеральный закон от 10.12.95 № 96 – ФЗ «О безопасности дорожного движения»,

Во-вторых, нормативное закрепление определения административной ответственности отсутствует. Но, в юридической литературе есть сложившееся понимание данного понятия. Так, административная ответственность – это мера принудительного воздействия, оказывающие воспитательное воздействие на субъекта, который совершил административное правонарушение, выразившееся в привлечение к административной ответственности либо освобождение от нее, соответствующими органами и должностными лицами.

В-третьих, административное правонарушение в области дорожного

движения – это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, которое посягает на безопасность дорожного движения и за которое законодательством об административных правонарушениях предусматривается административная ответственность. Составы административных правонарушений определяются главой 12 КоАП РФ, в большинство из них присутствуют одинаковые или схожие субъективные и объективные признаки.

В-четвертых, административную ответственность за правонарушения в области дорожного движения, как правило, несут физические лица. Юридические лица могут привлекаться к ответственности по статьям главы 12 КоАП РФ как собственники транспортных средств, водители которых были уличены в совершении противоправных деяний.

2 МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

2.1 Административные наказания за совершение административных правонарушений в области дорожного движения

Административное наказание - это мера ответственности, установленная государством, за совершение административного правонарушения.

Целью мер административной ответственности являются предупреждения совершения новых правонарушений, стимулирование правомерного поведения хозяйствующих субъектов и иных лиц, а также защита правопорядка.

Административное наказание (его карательный характер) не может "обременять" правонарушителя в степени, явно противоречащей указанным принципам и целям.

Общие правила назначения административных наказаний установлены в ст. 4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Статья 3.2 КоАП РФ предусматривает десять видов административных наказаний, из них только шесть предусматриваются за административные правонарушения в области дорожного движения: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права; административный арест и обязательные работы. Также данная статья предусматривает какие административные наказания могут устанавливаться как основные, а какие как дополнительных. Так предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест и обязательные

работы являются основными, а конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего типа в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания. Кроме того, ст. 3.3 КоАП РФ предусматривает, что в качестве санкции за совершение административного правонарушения может использоваться сочетание основного и дополнительного наказания¹.

Система административных наказаний, которые закреплены на законодательном уровне в ст. 3.2 КоАП РФ построена таким образом, что все меры административной ответственности расположены от менее строгой к более строгой санкции. Перечень мер административной ответственности начинается с такой санкции, как предупреждение, из чего можно сделать вывод, что предупреждение является наиболее мягкой мерой наказания.

Так одной из мер административного наказания является предупреждение, которое выражается в официальном порицании физического или юридического лица, и прежде всего выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за административное правонарушение, которое было совершено субъектом впервые и при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда, а также при отсутствии имущественного ущерба. Так, к примеру, данная мера назначается за управление транспортным средством, на котором установлены нестандартные или нечитаемые государственные регистрационные знаки; либо водитель при себе не имеет регистрационных документов на транспортное средство, документов на право управления данного транспортного средства, страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства; также при наличии неисправностей, в связи, с которой эксплуатация данного

¹ Ст. 3.3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1. - Ст. 1.

транспортного средства запрещена; нарушение правил маневрирования; непредоставление преимущества движения маршрутному транспортному средству, а также транспортному средству, у которого включены одновременно маячок синего цвета и специальный звуковой сигнал и т.д.

Если административное правонарушение является малозначительным, то лицу, который совершил данное правонарушение объявляется такая мера административного наказания, которая не входит в систему административных наказаний и соответственно не является санкцией, закрепленной Особенной частью КоАП РФ – это устное предупреждение.

Назначение устного предупреждения не влечет для правонарушителя никаких юридических последствий, в отличие от письменного предупреждения.

Административный штраф - денежное взыскание, которое выражается в рублях и устанавливается для граждан и юридических лиц в размере, установленном положениями ст. 3.5 КоАП РФ в зависимости от совершенного правонарушения.

Размер административного штрафа за совершение административного правонарушения в области дорожного движения не может быть менее пятисот рублей, за исключением случая, предусмотренным ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ, когда лицо, привлеченное к административной ответственности уплатила наложенный административный штраф не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления.

Административный штраф является самой часто назначаемой мерой наказания за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, назначается данная мера, за такие правонарушения, к примеру, как: управление транспортным средством, которое не зарегистрировано в установленном порядке, а также не прошедшая технический осмотр; нарушение правил установки на транспортном средстве государственных регистрационных знаков; управление транспортным средством водителем, который при себе не имеет необходимых документов

или не имеет права управления транспортным средством, а также который не пристегнут ремнем безопасности или не пристегнуты при перевозке пассажиры; превышение скорости движения, которая установлена в соответствующем порядке, и т.д.

Также одной из мер административной ответственности является конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения, которая представляет собой принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

Административное наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, применяется в случаях, когда на транспортном средстве незаконно установлены устройства для подачи специальных световых сигналов, незаконно нанесены специальные цветографические схемы, незаконно установлены знак «Инвалид» или опознавательный фонарь легкого такси, в последнем случае данное наказание будет как дополнительная мера, а основной мерой будет административный штраф. Также в соответствии со ст. 27.13 КоАП, при нарушении правил управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных в соответствующих статьях, указанных в ст. 27.13 КоАП РФ, применяется задержание транспортного средства, осуществляется перемещение при помощи другого транспортного средства и помещение транспортного средства, а также его дальнейшее хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования и управления транспортным средством.

Следующей мерой института административной ответственности является лишение специального права, содержание которого заключается в запрете физическому лицу, который совершил административное правонарушение, пользоваться в течение определенного срока специальным правом, которое было ранее предоставлено ему, например, правом

управления транспортным средством. Так, к примеру, управление транспортным средством без или с заведомо подложными регистрационными знаками; неправильное установление световых приборов, которые не соответствуют требованиям; установление и использование без соответствующего разрешения устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов; и т.д. влекут за собой наказание в виде лишения права управления транспортным средством.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.10.2018 №1210 «О внесении изменений в Правила возврата водительского удостоверения после утраты оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами», установлен порядок возврата водительского удостоверения. Так, данным постановлением предусмотрено, что изъятное водительское удостоверение, возвращается лицу, которому было назначена санкция в виде лишения права на управление транспортными средствами при соблюдении определенных условий, так если истек срок лишения данного права; правонарушитель, который был лишен права, успешно прошел в подразделении Госавтоинспекции проверку на знание им правил дорожного движения; лицо, которое лишено права на управление, предъявляет паспорт или иной документ, удостоверяющий личность; в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах должна быть информация об уплате лицом, который в связи с совершением административного правонарушения получил наказание в виде лишения права на управление, в установленном порядке наложенных на него административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, либо данное лицо должно представить документы, которые подтверждают, что была произведена оплата таких административных штрафов; лицо, лишённое права на управление, в связи с нарушением ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, должно пройти медицинское освидетельствование на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным

средством¹.

Водительское удостоверение возвращается лицу, который был лишен специального права, в виде лишения права на управление транспортным средством в подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по месту исполнения постановления суда по делу об административном правонарушении в день обращения.

Административный арест – мера административной ответственности, которая представляет собой содержание нарушителя в условиях изоляции от общества.

Так, управление транспортным средством водителем, который лишен права управления, а также, если водитель находится в состоянии опьянения и не имеет права управления или лишен данного права и, если отказывается о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которое являлось законным требованием уполномоченного лица, то это влечет за собой наложение на водителя административного ареста. Так же данная мера назначается в случае, когда водитель являлся участником дорожно-транспортного происшествия и покинул место происшествия.

Внутренний распорядок в местах отбывания административного ареста определяется утвержденными в соответствии с Законом № 67-ФЗ Правилами внутреннего распорядка в местах отбывания административного ареста (утвержденными Приказом МВД России от 10.02.2014 № 83).

Обязательные работы является мерой административной ответственности за административные правонарушения, которое представляет собой выполнение физическим лицом, которое совершило административное правонарушение, в свободное от работы, учебы или службы время бесплатных общественно полезных работ.

¹ Постановлением Правительства РФ от 10.10.2018 №1210 «О внесении изменений в Правила возврата водительского удостоверения после утраты оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами" // Собрание законодательства РФ. -2018. - №42. – Ст.6474.

Что касается определения видов бесплатных общественно полезных работ, которые выполняет наказуемый, то Кодекс об административных правонарушениях не дает их четкой градации, в связи с этим их разграничение можно проследить только по анализу исполнительной системы в Российской Федерации. Так, наиболее часто встречаются такие виды работ, как починка общественного или государственного имущества; уборка территорий; мытье фасадов; облагораживания территории; покраска заборов и др¹.

КоАП предусматривает, что данный вид наказания не может быть применен к беременным женщинам, а также к женщинам, у которых имеется ребенок, возраст которого не достигает трех лет, в том числе, если гражданин — военнотружущий призывник и к инвалидам 1 и 2 групп.

Так, управление транспортного средства водителем, который лишен права управления транспортным средством влечет за собой административное наказание в виде обязательных работ.

Определение места, где будет осуществляться данная мера наказания отнесена к компетенции органов местного самоуправления.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ за административное правонарушение в области дорожного движения, привлекается к отбыванию данного наказания не позднее десяти дней со дня возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства. Но этот срок не является пресекательным, т.е. срок давности исполнения наказания - 2 года со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствии с КоАП РФ, в день разрешается выполнять трудовую деятельность не более четырех часов.

Итак, проанализировав меры административного наказания за

¹Кулектинова, А.А. Особенности применения административных наказаний за совершение правонарушений, ответственность за которые предусмотрена главой 12 КоАП РФ / А.А. Кулектинова // Современные научные исследования и инновации. - 2019. - №7. С.7.

совершение административных правонарушений в области дорожного движения, можно сказать, что административное наказание - это мера административной ответственности за совершение правонарушения, в данном случае в области дорожного движения, которая применяется к виновному лицу широким кругом уполномоченных на то субъектов и является обязательной для исполнения. Административная практика применения наказаний, особенно в области дорожного движения, не имеет стабильных тенденций и характеризуется постоянными активизацией и спадом, так как законодатель систематически вносит изменения и поправки в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.

2.2 Проблемы правового регулирования института административной ответственности в области дорожного движения

Обеспечение безопасности дорожного движения – важное направление современной государственной политики различных стран. Для Российской Федерации данное направление является особенно актуальным в связи с растущим числом автотранспортных средств.

Обеспечению безопасности дорожного движения посвящена глава 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, закрепляющая административную ответственность за административные правонарушения в данной сфере общественных отношений. Однако несмотря на наличие государственного регулирования данной сферы, теоретические и правоприменительные проблемы не исчерпали себя, напротив, внесение различных поправок в нормы главы 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации породили ряд новых проблем.

Так, одним из видов наказаний, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, является штраф. Учитывая важность обеспечения безопасности дорожного движения, ряд ученых приходит к выводу, что штраф как мера наказания за совершение административных правонарушений, ответственность за которые

предусмотрена главой 12 КоАП РФ, не позволяет в должной мере предупредить правонарушения в области дорожного движения¹.

Примером может служить решение Добрянского районного суда Пермского края от 28.05.2019, согласно которому Р.Ю. Павленко признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, 18.03.2019 в 14 часов 50 минут на перекрестке ул. Ленина (район дома №25) – ул. Куйбышева г. Добрянки Пермского края произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ-21074 г/н ** под управлением К1. и автомобиля РЕНО ЛОГАН г/н ** под управлением Р.Ю. Павленко. Водитель Р.Ю. Павленко, управляя транспортным средством и двигаясь по ул. Ленина со стороны ул. Радищева в направлении ул. 8 Марта, при выезде на обозначенную дорожным знаком 2.1 «Главная дорога» ул. Куйбышева, не уступил дорогу автомобилю под управлением К1., следовавшему по ул. Куйбышева и приближавшемуся слева. В результате столкновения пассажир автомобиля ВАЗ-21074 г/н ** К. получил травмы, квалифицированные как легкий вред здоровью.

Оценив имеющиеся по делу доказательства, в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, судья районного суда пришел к верному выводу о том, что присутствует причинно-следственная связь между действиями Р.Ю. Павленко, который нарушил требования п.13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, и причинением К. легкого вреда здоровью, о наличии в действиях Р.Ю. Павленко состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ.

Основания полагать, что Р.Ю. Павленко принял все меры к соблюдению Правил дорожного движения Российской Федерации,

¹ Кузнецова, Т.Е. Пробелы в российском законодательстве на примере административной ответственности за нарушение правил дорожного движения / Т.Е. Кузнецова // Синергия Наук. – 2018. - №19. С.1290.

регламентирующих порядок проезда перекрестков, отсутствуют. Со слов Р.Ю. Павленко, он не заметил дорожный знак «Уступите дорогу».

Административное наказание назначено Р.Ю. Павленко в пределах санкции ч.1 ст.12.24 КоАП РФ с учетом положений ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ.

В данном случае с учетом грубого характера совершенного административного правонарушения (непредоставление преимущества в движении), учитывая личность Р.Ю. Павленко, неоднократно привлекавшегося к административной ответственности за правонарушения в области безопасности дорожного движения, с выводом судьи районного суда о действительной необходимости применения к Р.Ю. Павленко меры государственного принуждения в виде лишения права управления транспортными средствами, следует согласиться. Избранный судьей вид административного наказания является обоснованным и справедливым, соответствует принципам назначения административного наказания.

Судья районного суда обоснованно учел наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства, а именно повторное совершение однородного правонарушения, исходя из справки о ранее допущенных правонарушениях. В качестве наказания за данные административные правонарушения Р.Ю. Павленко неоднократно назначались штрафы¹.

Из приведенного примера четко прослеживается, что цель административного наказания – предупреждение совершения новых правонарушений – не была достигнута в связи с наложением ранее на правонарушителя административных штрафов.

С наложением административного штрафа связана и другая проблема в части ответственности за совершение административного правонарушения.

В настоящее время для обеспечения безопасности дорожного движения

¹ Решение Добрянского районного суда Пермского края №12-711/2019 7-1559/2019 от 30.07.2019 по делу № 12-711/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/tDfZPSLnkqlw> (дата обращения: 21.02.2020).

происходит ужесточение мер административной ответственности. Этим законодатель пытается достичь одну из целей административного наказания – общую и частную превенцию. Однако в теории административного права учеными обосновывается мнение, что необходимо не ужесточение административных наказаний, а их дифференциация. Также ученые указывают, что в данном случае необходимо применение требований законодателя об индивидуализации административных наказаний, закрепленного в статье 4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации¹.

Действительно, установление имущественного и материального положения правонарушителя при вынесении ему наказания повысит эффективность назначения такого вида административного наказания, как штраф.

Примером может служить Постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Красноярскому краю А.Н. Михайлова от 24 июня 2018 г. №18810124180624902810 о том, что Волков Андрей Васильевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.9 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно постановлению, 17 июня 2018 г. в 23 часа 38 минут 0 секунд на ул. Белинского, 8 в г. Красноярске водитель транспортного средства Mercedes -Benz GLA 250 4MATIC государственный регистрационный знак <данные изъяты>, собственником (владельцем) которого является Волков Андрей Васильевич, родившийся <дата> в <данные изъяты>, проживающий в <адрес>, индивидуальный предприниматель, в нарушение требований пункта 10.1 Правил дорожного движения превысил установленную скорость движения транспортного средства на 35 км/ч, двигаясь со скоростью 95 км/ч при разрешённой 60 км/ч.

¹ Майоров, В.И. Проблемы административной ответственности в сфере дорожного движения / В.И. Майоров // Вестник Омской юридической академии. – 2017. - №4. С.83.

Как следует из материалов дела, превышение установленной скорости движения водителем принадлежащего А.В. Волкову транспортного средства на дороге в населённом пункте, решений органов исполнительной власти Красноярского края о разрешении повышения скорости на которой не принималось, было зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функцию фото- и видеосъёмки, что подтверждается содержащимися в постановлении данными.

В связи с этим Волков Андрей Васильевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.9 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере пятисот рублей¹.

Исходя из вышеизложенного примера, можно сделать вывод, что дифференциация наказания необходима в связи с тем, что в Российской Федерации достаточно высокий уровень расслоения населения по их материальному благосостоянию, поэтому наличие дифференцированной системы административных наказаний была бы предпочтительна.

Еще одной проблемой в части привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения является несовершенство механизма освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Так, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является обязательной мерой для того, чтобы привлечь к ответственности водителя за правонарушение в области дорожного движения. Основаниями для проведения данного освидетельствования служат запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица или поведение, не соответствующее обстановке.

¹ Решение Красноярского краевого суда Красноярского края №7Р-299/2019 от 16.05.2019 по делу № 7Р-299/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/pNBxBrt6nXxu> (дата обращения: 23.02.2020).

Первоначально освидетельствование проводится с применением алкотестера, на основании показаний которого определяется находится ли водитель транспортного средства в состоянии алкогольного опьянения.

Если по результатам освидетельствования с применением алкотестера имеется превышение концентрации этилового спирта в выдыхаемом воздухе, то составляется акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако бывают случаи, когда водитель отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или не соглашается с его результатами и требует направить его на медицинское освидетельствование. В определенных случаях инспектор ГИБДД вправе потребовать от водителя прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 2 в Рамонском судебном районе Воронежской области от 11 декабря 2018 года ФИО1 привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управлять транспортными средствами на 1 год 7 месяцев.

При рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 18 часов на 1 км автодороги «М-4 Дон-Новожиловское» в <адрес> водитель ФИО1 управлял транспортным средством - автомобилем LADA-212140, государственный регистрационный номер №, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения.

Совершение ФИО1 указанного деяния подтверждено совокупностью собранных по делу и оцененных мировым судьей по правилам ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательств: протоколом об административном правонарушении, протоколом об

отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, рапортом инспектора ДПС, справкой о результатах химико-токсикологических исследований, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, результатами предварительного химико-токсикологического исследования, содержание которых подробно приведено в судебных постановлениях. Поскольку по результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние алкогольного опьянения установлено не было, а у ФИО1 наблюдались признаки опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с чем он согласился.

При медицинском освидетельствовании ФИО1 алкоголь в выдыхаемом воздухе обнаружен не был, в связи с чем у него был осуществлен отбор биологического объекта (мочи), при химико-токсикологическом исследовании которого обнаружен ?-9-тетрагидроканнабинол, относящийся согласно Постановлению Правительства РФ от 30 июня 1998 года №681 к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен.

Мировым судьей исследовались обстоятельства производства в отношении ФИО1 медицинского освидетельствования на состояние опьянения, для чего были изучены приобщенные к делу документы, а также допрошены сотрудник полиции ФИО3, врач ФИО4 и диспетчер ФИО5.

Действия ФИО1 получили правильную юридическую квалификацию.

Административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами назначено в соответствии с требованиями ст.ст.3.1,3.5,3.8 и 4.1 Кодекса РФ об

административных правонарушениях¹.

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с требованиями законодательства, проводится врачом, который имеет специализированную подготовку. В определенных случаях медицинское освидетельствование фельдшером с аналогичной специализированной подготовкой. Основой заключения является данные комплексного медицинского освидетельствования с применением результатов лабораторных исследований.

В настоящее время ряд положений законодательства в части осуществления медицинского освидетельствования на состояние опьянения не реализовывается.

В частности, организации, в которых осуществляется медицинское освидетельствование на состояние опьянения, зачастую находятся в сотнях километров от места, в котором было произведено отстранение водителя от управления транспортным средством. Помимо этого, имеется недостаточное количество врачей с наличием специализированной подготовки, которые могут проводить медицинское освидетельствование. Также во многих учреждениях отсутствуют современные технические средства, которые позволили бы с достаточной точностью определить состояние опьянения у водителей.

Таким образом, можно сделать вывод, что имеется ряд проблем, связанных с привлечением к административной ответственности в области дорожного движения, в том числе когда водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, что порождает соответствующие правовые последствия.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать выводы относительно мер административной ответственности за правонарушения в

¹ Постановление Воронежского городского суда Воронежской области № 4А-316/2019 от 30.07.2019 по делу № 4А-316/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/T1ZMIId1QL7Up> (дата обращения: 22.02.2020).

области дорожного движения:

Во-первых, административное наказание – это мера административной ответственности, которая назначается государством, и применяется широким кругом уполномоченных на то лиц в отношении лица, совершившего административное правонарушение. Так, в области дорожного движения применяется шесть видов наказания: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права; административный арест и обязательные работы.

Во-вторых, наличие законодательного регулирования не исключило возникновения ряда проблем, связанных с привлечением к ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения. Так, штраф как мера наказания за совершение административных правонарушений не позволяет в должной мере предупредить правонарушения в области дорожного движения, так как не выполняет цель административного наказания – предупреждение совершения новых правонарушений. Также другой проблемой, касающейся штрафа является отсутствие его дифференциации при назначении наказания лицу, совершившему правонарушение, так как отсутствие установление имущественного и материального положения правонарушителя при вынесении ему наказания необходима в связи с тем, что в Российской Федерации достаточно высокий уровень расслоения населения по их материальному благосостоянию, поэтому наличие дифференцированной системы административных наказаний была бы предпочтительна. В том числе можно выделить проблему несовершенства механизма освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так как в настоящее время ряд положений законодательства в части осуществления медицинского освидетельствования не реализовываются.

Данные проблемы необходимо учитывать для дальнейшего обеспечения безопасности дорожного движения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование административной ответственности за нарушение правил дорожного движения позволяет сделать следующие выводы.

Система нормативно - правового регулирования деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения определяется широким перечнем нормативно – правовых актов, имеющих различную юридическую силу, положения которых регулируют отдельные аспекты безопасности дорожного движения, а также направлениями работы и обязанностями органов государственной власти и местного самоуправления, имеющих полномочия в области обеспечения безопасности дорожного движения. Большое количество нормативно-правовых актов, регулирующих и затрагивающих сферу безопасности дорожного движения, создаёт трудности как для законодателя, так и для правоприменителя, так как могут порождать юридические коллизии при применении актов в конкретных ситуациях.

Административная ответственность – это мера принудительного воздействия, оказывающие воспитательное воздействие на субъекта, который совершил административное правонарушение, выразившееся в привлечение к административной ответственности либо освобождение от нее, соответствующими органами и должностными лицами.

Административным правонарушением в области дорожного движения признается посягающее на безопасность дорожного движения противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Рассматривая основные составы административных правонарушений, можно выявить, что в большинство из них присутствуют одинаковые или схожие субъективные и объективные признаки.

Субъектом административного правонарушения признается

физическое или юридическое лицо, совершившее административное правонарушение в определенной сфере общественных отношений. Административную ответственность за правонарушения в области дорожного движения, как правило, несут физические лица. Юридические лица могут привлекаться к ответственности по статьям главы 12 КоАП РФ как собственники транспортных средств, водители которых были уличены в совершении противоправных деяний. Наибольшее количество правонарушений в области дорожного движения совершают водители транспортных средств.

Административное наказание - это мера административной ответственности за совершение правонарушения, которая применяется к виновному лицу широким кругом уполномоченных на то субъектов и является обязательной для исполнения. Так, в области дорожного движения применяется шесть видов наказания: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права; административный арест и обязательные работы.

Наличие законодательного регулирования не исключило возникновения ряда проблем, связанных с привлечением к ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения. Так, штраф как мера наказания за совершение административных правонарушений не позволяет в должной мере предупредить правонарушения в области дорожного движения, так как не выполняет цель административного наказания – предупреждение совершения новых правонарушений. Также другой проблемой, касающейся штрафа является отсутствие его дифференциации при назначении наказания лицу, совершившему правонарушение. В том числе можно выделить проблему несовершенства механизма освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так как в настоящее время ряд положений законодательства в части осуществления медицинского освидетельствования не реализовываются.

Проведенное исследование позволяет сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего безопасность дорожного движения и повышению качества реализации административной ответственности за нарушение правил дорожного движения.

Дифференциация и индивидуализация административного наказания в виде штрафа.

В настоящее время в Российской Федерации достаточно высокий уровень расслоения населения по их материальному благосостоянию, поэтому установление имущественного и материального положения правонарушителя при вынесении ему наказания повысит эффективность назначения такого вида административного наказания, как штраф.

Пересмотреть и произвести перерасчет в некоторых составах административного правонарушения, касающихся области дорожного движения, санкцию в виде штрафа в сторону роста, либо замена ее на более строгое наказание. Так, к примеру, ст. 12.37 КоАП РФ - езда без страховки ОСАГО.

Данное предложение обусловлено тем, что мера наказания в виде штрафа в данном составе не выполняет свою цель - предупреждение совершения новых правонарушений, в виду своей малозначительности, тем самым является неэффективной и порождает новые, либо повторные административные правонарушения.

Ввести меру административной ответственности за нарушение правил дорожного движения водителем, управляющим транспортным средством в утомленном состоянии или под воздействием лекарственного препарата, а также внести изменения в ст. 27.12 КоАП РФ, путем наделения должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях полномочием в виде права отстранения водителя от управления транспортным средством и направления его на медицинское освидетельствование, в отношении которого существуют достаточные основания полагать, что он управляет транспортным средством с

нарушениями функционального состояния здоровья, создающими угрозу безопасности дорожного движения.

Управление транспортным средством водителем, который находится в состоянии утомления, либо под воздействием лекарственного препарата создает значительную опасность, как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, так как в процессе утомления у водителя значительно замедляются рефлексy, а многие лекарственные препараты угнетают центральную нервную систему и проявляют седативный эффект, в связи, с чем у водителя проявляются нарушения координаций движений, занижается реакция, следовательно, ухудшается качество управления транспортным средством, что, в свою очередь, повышает риск аварийной ситуации на дороге.

Добавить в главу 12 КоАП РФ статью, которая регулирует административную ответственность за несоблюдение требований ПДД, за исключением тех случаев, которые предусмотрены другими статьями главы 12 КоАП РФ, которые повлекли причинение имущественного ущерба потерпевшему.

Данное предложение обусловлено принципом неотвратимости наказания, так если проанализировать нормы Правил дорожного движения и положения главы 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, то можно выявить, что имеются ряд норм ПДД, которые не регулируются главой 12 КоАП РФ, а соответственно не имеют должную меру административного наказания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - №4. - Ст. 445.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №1. - Ст. 1.
3. Федеральный закон от 10.12.1995 г. № 96-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - №50. – Ст. 4873.
4. Федеральный закон от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №18. – Ст.1720.
5. Федеральный закон от 09.02.2007 г. №16-ФЗ «О транспортной безопасности» (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2007. - №7. – Ст. 837.
6. Федеральный закон от 07.02.2011 г. №3-ФЗ «О полиции» (ред. от 06.02.2020) // Российская газета. – 2011. - №25. – Ст. 900.
7. Указ Президента Российской Федерации от 15.06.1998г. № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (ред. от 15.09.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – №25. – Ст.2897.
8. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090 "О правилах дорожного движения" (ред. от 26.03.2020) // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1993. - №47. –

Ст.4531.

9. Постановлением Правительства РФ от 10.10.2018 №1210 «О внесении изменений в Правила возврата водительского удостоверения после утраты оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами" // Собрание законодательства РФ. -2018. - №42. – Ст.6474.

10. Распоряжение Правительства РФ от 08.01.2018 г. №1-р «Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018-2024 годы" // Собрание Законодательства РФ. - 2018. -№5. - Ст. 774.

11. Приказ МВД РФ от 13.05. 2009 года № 365 «О введение в действие водительского удостоверения» (ред. от 01.12.2017) // Российская газета. – 2009. -132.

12. Приказ МВД РФ от 31.03.2014 года № 194 «О выдаче разрешений на установку на транспортные средства устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, условных опознавательных знаков (сигналов)» // Российская газета. – 2014. - №172.

13. Приказ Министерства здравоохранения России от 15.06.2015 г. №344н «О проведении обязательного медицинского освидетельствования водителей транспортных средств (кандидатов в водители транспортных средств)» (ред. от 20.11.2019) // Российская газета. – 2015. - №58.

Материалы судебной практики:

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. №20 г. Москва "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ" // Российская газета. – 2019. - №142.

15. Решение Красноярского краевого суда Красноярского края №7Р-299/2019 от 16.05.2019 по делу № 7Р-299/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/pNBxBrt6nXxu> (дата обращения:

23.02.2020).

16. Решение Московского районного суда г. Нижний Новгород №12-146/2019 от 16.07.2019 по делу №12-146/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/swJYarBmiUo6> (дата обращения: 12.01.2020).

17. Решение Добрянского районного суда Пермского края №12-711/2019 7-1559/2019 от 30.07.2019 по делу № 12-711/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/tDfZPSLnkqlw> (дата обращения: 21.02.2020).

18. Решение Алапаевского городского суда Свердловской области №2-340/2019 2-340/2019~М-251/2019 М-251/2019 от 30.07.2019 по делу №2-340/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Y0xP9G4TRn61> (дата обращения: 13.01.2020).

19. Решение Хабаровского краевого суда Хабаровского края № 1-717/2019 от 30.07. 2019 по делу № 21-717/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WbJDznNxqDrg> (дата обращения: 22.02.2020).

20. Постановление Воронежского городского суда Воронежской области № 4А-316/2019 от 30.07.2019 по делу № 4А-316/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/T1ZMIId1QL7Up> (дата обращения: 22.02.2020).

Учебная и научная литература

21. Административное право: учебник для бакалавров / А. Б. Агапов. — 9-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2014. - 937 с.

22. Административное право : учебник / А.М. Волков, А.С. Дугенец. — М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2017. - 288 с.

23. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 12 месяцев 2017 года. Информационно-аналитический обзор. – М.: ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2017. - 18 с.

24. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 12 месяцев 2018 года. Информационно-аналитический обзор. – М.: ФКУ НЦ БДД МВД России, 2018. - 18 с.

25. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 12 месяцев 2019 года. Информационно-аналитический обзор. – М.: ФКУ НЦ БДД МВД России, 2020. - 21 с.

26. Кузьмичёва, Г.А., Калинина, Л.А. Административная ответственность: Учебное пособие. Нормативные акты / Г. А. Кузьмичёва, Л.А. Калинина. - М.: Юриспруденция, 2000. - 464 с.

27. Рогачёва, О.С. Административная ответственность: Учебное пособие / О.С. Рогачёва. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2005. - 188 с.

28. Россинский, Б.В. Административное право и административная ответственность: курс лекций / Б. В. Россинский. – М.: Норма: ИНФРАМ, 2020. - 352 с.

29. Фёдорова, Н.М. Современные проблемы повышения безопасности дорожного движения / Н.М. Фёдорова. - М.: Норма, 2015. - 334 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

30. Беликов, А.П., Ярыгин И.И. К вопросу о природе и сущности административной ответственности / А.П. Беликов, И.И. Ярыгин // Административное право и процесс. - 2016. - № 9. - С. 42-45.

31. Головкин, В.В., Маслов, К.В. Назначение административного наказания за административные правонарушения в области дорожного движения в виде административного ареста: проблемы и перспективы/ В.В. Головкин, К.В. Маслов // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2018. - №2. – С. 26-28.

32. Головкин, В.В., Бекетов, О.И., Майоров, В.И. Повышение эффективности административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения / В.В. Головкин, О.И. Бекетов, В.И. Майоров // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2017. - №2. – С.34-37.

33. Ильин, Ю.И. Обзор нормативно-правовых актов в области безопасности дорожного движения / Ю.И. Ильин // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2018. - №8. – С. 4-7.

34. Кожевников, О.А. К вопросу о понятии и признаках административной ответственности / О.А. Кожевников // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. - №1. – С.16-18.

35. Кузнецова, Т.Е. Пробелы в российском законодательстве на примере административной ответственности за нарушение правил дорожного движения / Т.Е. Кузнецова // Синергия Наук. – 2018. - №19. – С.1289-1295.

36. Кулектинова, А.А. Особенности применения административных наказаний за совершение правонарушений, ответственность за которые предусмотрена главой 12 КоАП РФ / А.А. Кулектинова // Современные научные исследования и инновации. - 2019. - №7. – С.6-8.

37. Майоров, В.И. Проблемы административной ответственности в сфере дорожного движения / В.И. Майоров // Вестник Омской юридической академии. – 2017. - №4. – С.81-84.

38. Молотов, С.С., Терентьев, В. В. Пути повышения безопасности дорожного движения / С.С. Молотов, В.В. Терентьев // Молодой ученый. – 2017. – №11-3. – С. 38-40 .

39. Мукабенов, М.В. Цели административных наказаний за совершение правонарушения в области дорожного движения / М.В. Мукабенов // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. - №3. – С.202-204.

40. Полякова, С.В. Административные правонарушения в области дорожного движения и ответственность за них / С.В. Полякова // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – №4 - С. 85-88.

41. Романькова, С.А. О классификации мер административного принуждения, применяемые полицией в области дорожного движения / С.А. Романькова // Административное право и процесс. – 2017. - №1. - С.73-77.

42. Семёнов, А.Э. Административная ответственность в области

дорожного движения / А.Э. Семёнов // Молодой ученый. - 2015. - №3. - С. 694-697.

43. Смоляков, А.И. К вопросу о необходимости учета экономических факторов при установлении размера административных наказаний за совершение правонарушений в области дорожного движения / А.И. Смоляков // Вестник Омской юридической академии. – 2018. –№3. – С. 351-355.

44. Сычева, В.А. Общая характеристика мер административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения / В.А. Сычева // Новый юридический вестник. - 2019. - №1. - С. 7-9.

Рисунок 1 - Динамика количества дорожно-транспортных происшествий за 2017-2019 гг.

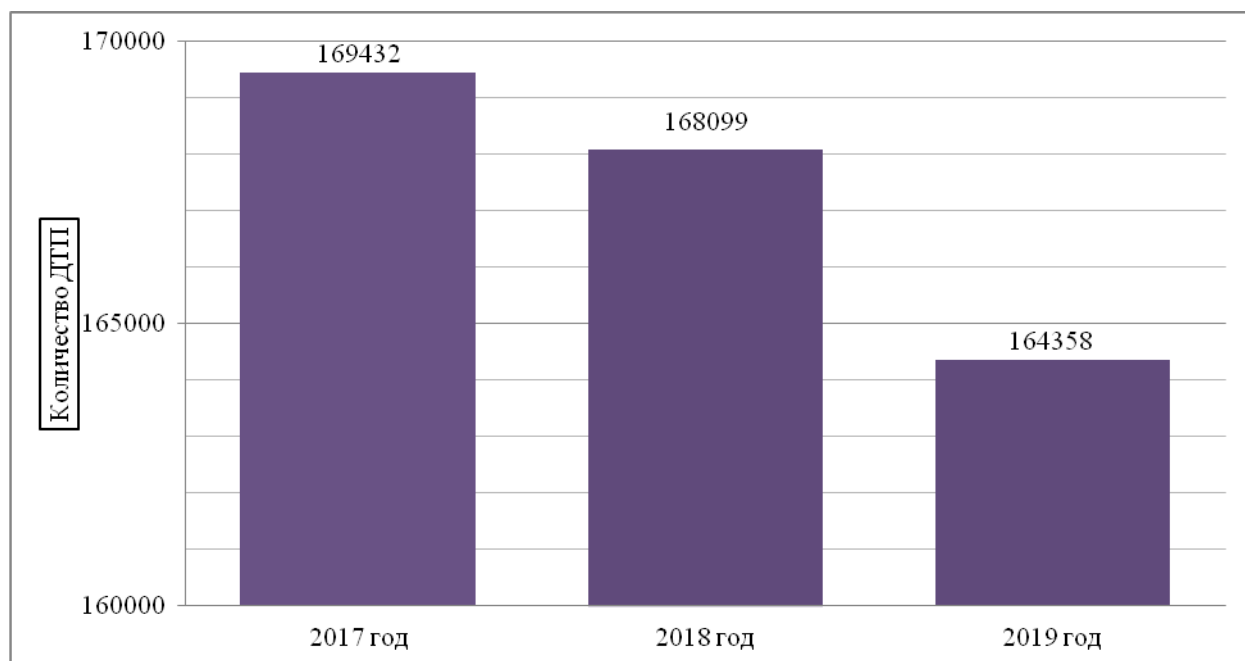


Рисунок 2 - Динамика числа лиц, пострадавших при ДТП по данным за 2017-2019 гг.

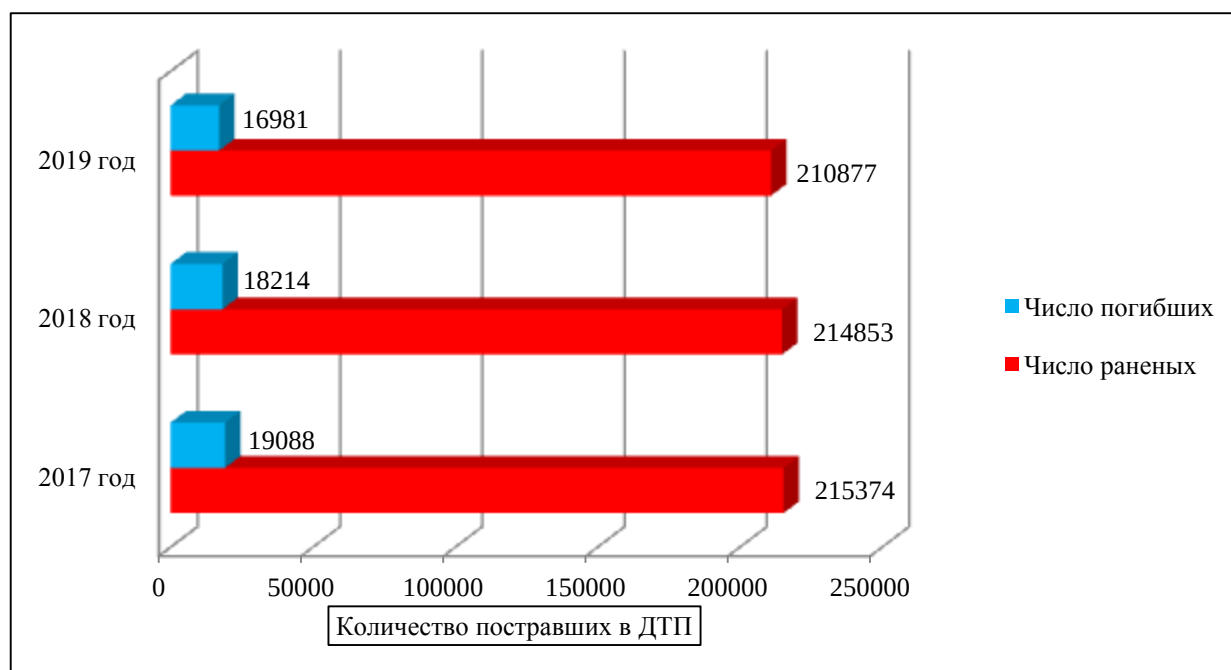


Рисунок 3 - Количество ДТП из-за основных видов нарушений ПДД водителями ТС по данным за 2017-2019 гг.

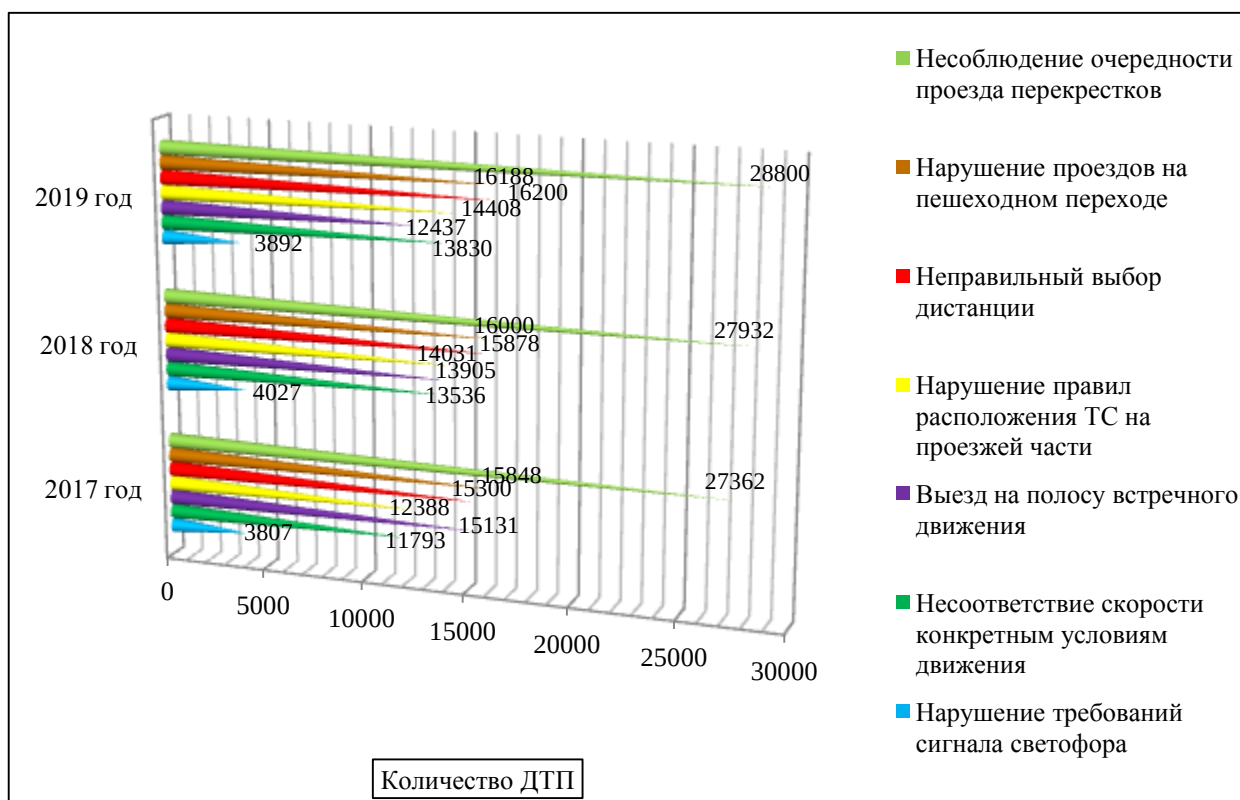


Рисунок 4 - Динамика дорожно-транспортных происшествий по основным видам по данным за 2017-2019 гг.

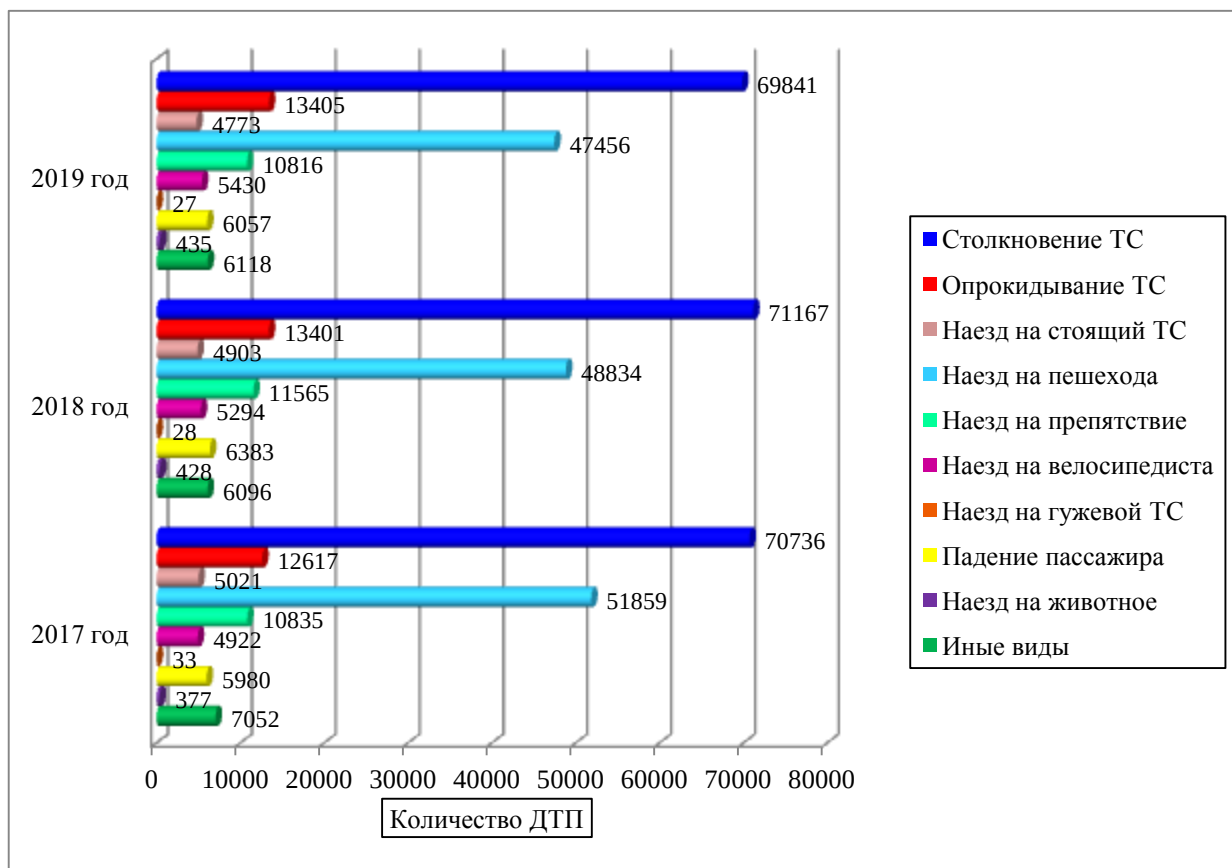
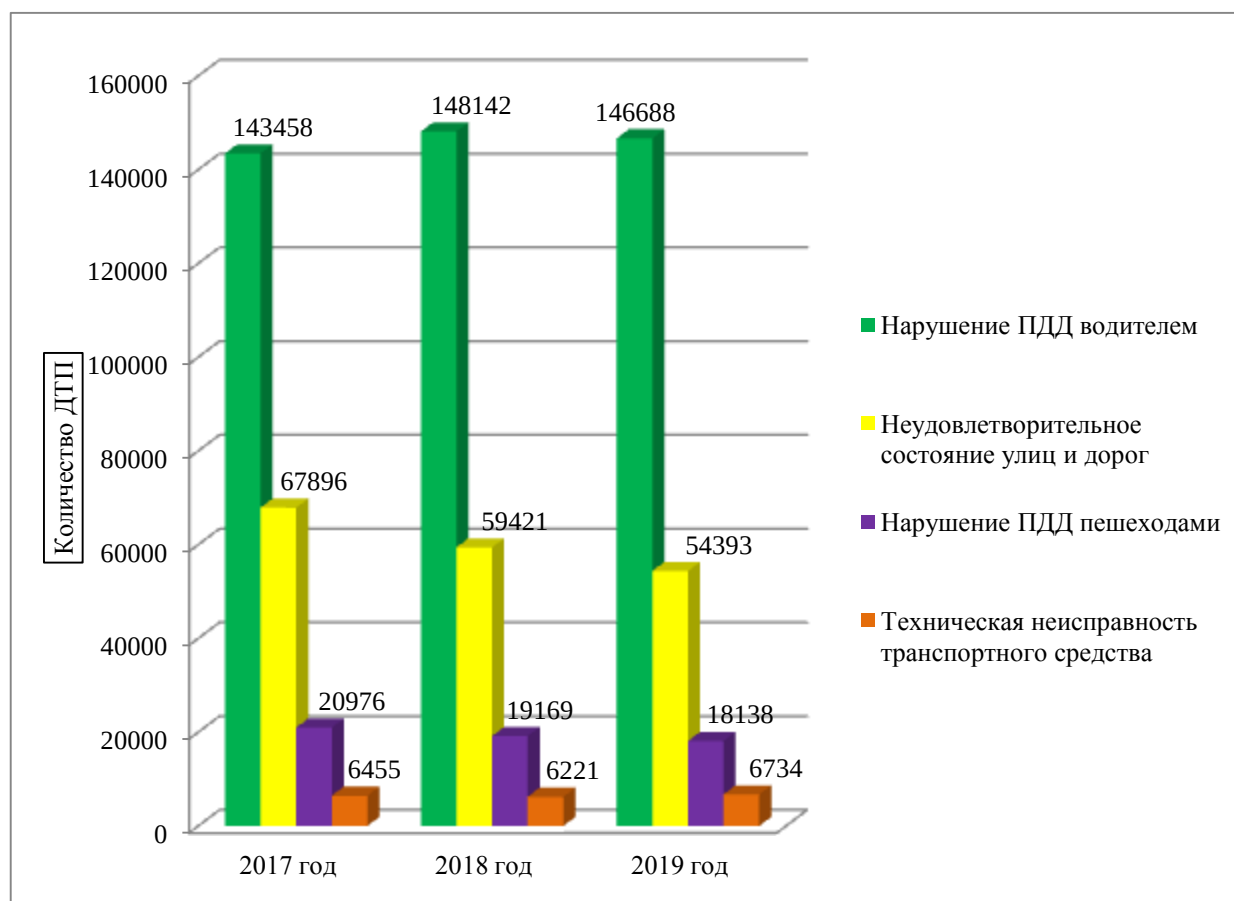


Рисунок 5 - Распределение ДТП по основным причинам по данным за 2017-2019 гг.



ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу бакалавра

Артамоновой Юлии Игоревны

выполненную на тему: «Административная ответственность за нарушение правил дорожного движения».

Проблемы административной ответственности в области дорожного движения приобретают сейчас особую остроту и практическую актуальность. Этот важнейший институт административного права в настоящее время нуждается в модернизации для более эффективного воздействия на правонарушителей и в то же время в целях защиты граждан и юридических лиц от неправомерных действий административных органов, а также обеспечения более слаженной работы всех юрисдикционных органов, применяющих законодательство об административной ответственности в области дорожного движения.

Научная новизна работа обусловлена самой постановкой проблемы, а также намеченными автором задачами осмысления и анализа проблем обеспечения безопасности дорожного движения, обобщением накопленного научного и практического опыта в данной области.

Структура работы обоснована и логически выверена. Она позволила автору раскрыть довольно полно и всесторонне основные вопросы исследования, а именно: исследовать нормативно-правовое регулирование безопасности дорожного движения; рассмотреть признаки административной ответственности; охарактеризовать виды правонарушений в области дорожного движения; выделить особенности субъектов административной

ответственности за нарушения ПДД; исследовать административные наказания, применяемые за нарушение ПДД.

Работу отличает высокий культурный уровень ее оформления, хороший стиль и язык изложения материала.

Положительные стороны выпускной квалификационной работы заключаются в том, что автор стремится проанализировать проблемы правового регулирования института административной ответственности в области дорожного движения, а также дает собственные пояснения, комментарии и выводы. Обращает на себя внимание обширная нормативно-правовая и теоретическая база научного исследования.

Материалы выпускной квалификационной работы могут быть использованы в практической деятельности, а также для дальнейшего проведения научного исследования по данной проблеме.

Выпускная квалификационная работа Ю.И. Артамоновой представляет собой законченное и самостоятельное исследование. Автор несомненно проявил творческий подход к научно-практическому анализу весьма актуальной темы.

Выпускная квалификационная работа Артамоновой Юлии Игоревны отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, и заслуживает оценки «отлично».

Научный руководитель

к.ю.н., доцент кафедры ГПД ПГУ

«__»_____ 2020 г.

 В.А. Катомина



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.VUZ

Автор работы	Артамонова
Подразделение	
Тип работы	Не указано
Название работы	ВКР Артамонова 3
Название файла	ВКР Артамонова 3.doc
Процент заимствования	12.30 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	33.08 %
Процент оригинальности	54.62 %
Дата проверки	20:03:28 17 апреля 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по Wiley (RuEn); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Модуль поиска Интернет; Коллекция Медицина; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска "ПГУ"; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов; Коллекция Wiley
Работу проверил	Катомина Виктория Александровна ФИО проверяющего
Дата подписи	 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.