

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное**  
**учреждение высшего образования**  
**ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Факультет педагогики, психологии и  
социальных наук

Кафедра «Методология науки,  
социальных теорий и технологий»

Направление подготовки 39.03.01 «Социология»

Профиль подготовки: Социология социальной сферы

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**на тему**

«Ксенофобия в молодежной среде: субъекты, объекты, факторы  
формирования»

Студент

\_\_\_\_\_

Мануйлова Дарья  
Валентиновна

Руководитель

\_\_\_\_\_

Очкина А.В.

Нормоконтролёр

\_\_\_\_\_

Очкина А.В.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ )

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_

Очкина А.В.

подпись, дата

Работа защищена с отметкой \_\_\_\_\_ (протокол заседания ГЭК от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ )

Секретарь ГЭК

\_\_\_\_\_ Удалова Е.С.

подпись

Пенза 2018

## Оглавление

|                                                                                                            |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение.....                                                                                              | 3  |
| Глава 1. Ксенофобия как социальный феномен                                                                 |    |
| 1.1 Сущность ксенофобии как социально-психологического явления.....                                        | 7  |
| 1.2 Развитие ксенофобии в России: с 1990-х по настоящее время.....                                         | 11 |
| 1.3 Факторы формирования ксенофобных настроений среди молодежи.....                                        | 14 |
| Глава 2. Анализ ксенофобии в молодежной среде.....                                                         | 17 |
| 2.1 Гомофобия в молодежной среде.....                                                                      | 21 |
| 2.2 Исламофобия в молодежной среде.....                                                                    | 30 |
| 2.3 Мигрантофобия в молодежной среде.....                                                                  | 36 |
| 2.4 Расизм и национализм в молодежной среде.....                                                           | 44 |
| Глава 3. По ту сторону: оценка ксенофобии в молодежной среде с точки зрения ее потенциальных объектов..... | 52 |
| Заключение.....                                                                                            | 56 |
| Список литературы.....                                                                                     | 60 |
| Приложение 1                                                                                               |    |
| Приложение 2                                                                                               |    |
| Приложение 3                                                                                               |    |

## Введение

«Ксенофобия рождает ксенофобию, недоверие – взаимное  
недоверие».  
*П. Штомпка*

Современное общество переживает момент, когда главным фактором, определяющим характер и направление его развития, становятся не материально-технические достижения, а социально-культурные процессы. Пожалуй, никогда прежде интенции и установки, бытующие в широких слоях населения, не оказывали настолько сильного влияния на экономическую и политическую ситуацию в мире, какое имеют сейчас.

Одним из основных процессов, формирующих облик современного общества, является глобализация. Особенность данного явления заключается в том, что оно одновременно приводит к двум противоположным тенденциям: универсализму и партикуляризму. С одной стороны, происходит расширение глобального рынка, возрастает значение межнациональных связей, возникают глобальные информационные системы. С другой стороны, «обостряется ценностная чувствительность локальных и групповых структур». [25]

Последний фактор непосредственно влияет на рост социальной нетерпимости, закономерно возникающей вследствие тесного контакта культур, порой переходящего в противоборство.

Актуальность выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что мировое сообщество столкнулось с кризисом толерантности. На протяжении последних лет, благодаря усилиям общественных организаций, филантропов, социальных медиа, политиков и других, толерантность все более устойчиво закрепляется в общественном сознании в качестве основополагающей ценности. Однако одновременно с этим наблюдается и прямо противоположная ситуация.

По мере расширения культурного, этнического и религиозного многообразия растет уровень интолерантности.

В ситуации глобального универсализма люди все чаще обращаются к факторам, отличающим их от других: религии, истории, ценностям, традициям. Боясь утратить уникальность и идентичность, боясь вырождения той культуры и ценностей, в которых были воспитаны, люди болезненно и остро реагируют на «других» – тех, чьи ценности, традиции, происхождение и религия отличаются от их собственных.

В частности, в России в 2017 г. участились сообщения СМИ о преступлениях, совершенных на национальной или конфессиональной почве, активно муссировалась тема беспорядков в Европе, вызванных притоком мигрантов, с новой силой вспыхнули споры о законах, запрещающих пропаганду гомосексуализма.

Данные факты свидетельствуют о том, что социальная нетерпимость растет, превращаясь в первоочередную общественную проблему, требующую тщательного изучения с выявлением возможных способов ее преодоления.

Принято считать, что молодежь особенно подвержена экстремистским настроениям, вызванным, в свою очередь, рядом стереотипов в отношении определенных социальных групп. Вместе с тем, молодежь признается самой свободомыслящей и избавленной от штампов частью населения.

В связи с этим противоречием именно молодежь была выбрана в качестве объекта исследования. К молодежи отнесены молодые люди от 16 до 30 лет. Выбор нижней возрастной границы обусловлен тем, что для исследования интерес представляют молодые люди, более-менее определившиеся в своих взглядах и установках.

В качестве предмета исследования выступает отношение молодежи к группам, традиционно являющимся объектами ксенофобии: мигрантам, лицам, исповедующим ислам, представителям

другой расы либо национальности, представителям нетрадиционной сексуальной ориентации.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение особенностей ксенофобии в молодежной среде, выявление истинного отношения молодежи к перечисленным социокультурным группам, а также формулирование перечня факторов, влияющих на формирование данного отношения.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

1. Выработать определение сущности ксенофобии как социально-психологического феномена.
2. Дать характеристику ксенофобии в современном российском обществе.
3. Рассмотреть научные подходы к объяснению ксенофобии в молодежной среде.
4. Определить эмоциональную реакцию молодежи в отношении мигрантов, лиц, исповедующих ислам, представителей другой расы/национальности, представителей нетрадиционной сексуальной ориентации.
5. Выяснить, насколько молодежь подвержена влиянию стереотипов в отношении данных социокультурных групп.
6. Выявить конкретные стереотипы, влияющие на отношение молодежи к потенциальным объектам ксенофобии.
7. Выяснить наличие у молодежи опыта личного взаимодействия с мигрантами, лицами, исповедующими ислам, представителями другой расы/национальности, представителями нетрадиционной сексуальной ориентации, а также влияние подобного опыта на отношение молодежи к данным социальным группам.
8. Выявить наличие и степень влияния СМИ на отношение молодежи к потенциальным объектам ксенофобии.
9. Выяснить, как в потенциальные объекты ксенофобии оценивают отношение к себе в молодежной среде.

10. Определить, как экономические, социально-культурные и мировоззренческие характеристики влияют на отношение молодых людей к мигрантам, лицам, исповедующим ислам, представителям другой расы/национальности, представителям нетрадиционной сексуальной ориентации.
11. Определить, в отношении какой социокультурной группы стереотипы и ксенофобные настроения среди молодежи наиболее распространены.

Для достижения поставленных задач были выбраны такие методы исследования, как групповое интервью, глубинное интервью и анкетирование.

Основной гипотезой выпускной квалификационной работы является утверждение, что ксенофобия среди молодежи представляет собой эмоциональную реакцию, основанную отнюдь не на личном опыте взаимодействия с группами, которые традиционно описываются, как враждебные, а на ряде стереотипов, бытующих в обществе и поддерживаемых СМИ. Опыт общения молодежи с представителями данных групп рассматривается в качестве основного фактора, детерминирующего ее отношение к группам в целом, меняющим его в сторону нейтрального или положительного.

## **Глава 1. Ксенофобия как социальный феномен**

### **1.1 Сущность ксенофобии как социально-психологического явления**

Этимологически слово «ксенофобия» происходит от греч. «xenos» (чужой) и «phobos» (страх, нетерпимость), и означает страх, нетерпимость по отношению к чужим. Под ксенофобией понимаются различные проявления интолерантности по отношению к группам, которые воспринимаются массовым сознанием как «чужие»; страхи, направленные против определенных этнических общностей или религиозных групп. [31] На бытовом уровне ксенофобия чаще всего проявляется как агрессивные установки в отношении «чужих».

Ксенофобия является социальной фобией и представляет собой сложный и противоречивый феномен, в основе которого лежит чувство страха. Зачастую этот страх является иррациональным, то есть, не имеющим под собой реальных оснований.

Несмотря на то, что ксенофобия часто понимается как отрицательный феномен, она является естественной реакцией человека на потенциальную опасность и характерна для большинства людей. С биологической точки зрения, ксенофобия – это проявление инстинкта самосохранения, желания сохранить себя и свой род. Будучи биосоциальным существом, человек склонен настороженно относиться к тем, кто в чем-то отличается: будь то раса, модель поведения или ценностные установки.

Более того, вполне возможно, что именно страх перед незнакомым и чужим подтолкнул людей к формированию общества. Им необходимо было объединяться перед лицом всевозможных сложностей и угроз: голода, стихийных бедствий, нападений других племен на их территорию и т.д. И потому исторически сложилось, что люди привыкли опасаться незнакомого и непознанного.

По этой причине ксенофобию часто трактуют, как «часть архаических социальных инстинктов, возникших в ответ на растущую конкуренцию за ограниченные экономические и социальные ресурсы».

[1]

Сегрегация, изоляция в гетто и резервациях, репатриация, полная ассимиляция – все это проявления страха «чужого». Вне зависимости от того, в какой форме выражена ксенофобия, она всегда ведет к снижению взаимопонимания и взаимодействия между людьми, повышению уровня агрессии и увеличению числа конфликтов.

Центральный психологический механизм ксенофобии выражен в стремлении человека разделять мир на «мы» и «они». Данный механизм психология рассматривает на основе концепта социальной идентичности.

Идентичность – базовое психологическое образование. В нем заключены мотивы, ценности, представления, стереотипы, нормы и поведенческие схемы индивида.

Человеку присуще стремление сохранить свою идентичность и группу, к которой он принадлежит. Соответственно, главную угрозу люди часто видят в «чужих», чья идентичность отличается от их собственной. Таким образом, к ксенофобным настроениям наиболее склонны те группы, которые по разным причинам ощущают угрозу своей социальной идентичности.

Ксенофобные настроения и стереотипы могут формироваться как естественным и спонтанным образом – в процессе социализации, межличностного общения, передачи социального опыта от одного поколения к другому – так и целенаправленно, благодаря идеологическим ксенофобным установкам. «Ксенофобия выступает одним из факторов формирования специфической этнокультурной картины мира, которая представляет собой искаженный образ окружающей действительности». [1]

На современном этапе развития общества большинство причин, ранее оправдывающих существование ксенофобии как эффективного защитного механизма, утратило свою актуальность. В эпоху общества потребления людям, за редким исключением, больше не нужно

бороться друг с другом за пищу, воду или территорию, а значит, «чужие» больше не представляют физической угрозы.

Несмотря на это, страх и нетерпимость к группам, традиционно описываемым как враждебные, продолжает существовать. Важнейшим фактором, влияющим на развитие ксенофобии в современных условиях, являются различия людей во взглядах, идеях и ценностных установках.

Каждому обществу на любом этапе его развития присуща особая, специфическая система социальных и культурных норм и ценностей. Оценка чужой подобной системы всегда происходит через сравнение с собственной. Оттого она часто носит негативный характер.

«Многие жизненные явления оцениваются в сравнении с традициями, ценностями и нормами, принятыми в своей группе. Возникает представление о «варварстве» обычаев и нравов «чужих», происходит неосознанное навязывание, передача чувств ксенофобии от одного поколения к другим как в устной, так и в письменной форме через «религиозные книги» и подобные труды». [1]

Ксенофобия – это социально-психологическое явление. Оно заключается в установках индивида, его предрассудках и предубеждениях, социальных стереотипах.

Как правило, ксенофобные настроения находят отражение в высказываниях, призванных обобщить черты «национального» характера той или иной этнокультурной группы. Позитивные свойства либо полностью отрицаются, либо обесцениваются. Акцентируется внимание на реальных и выдуманных недостатках «чужого», происходит его демонизация. Такие высказывания тормозят успешное взаимодействие этнической общности с представителями иноэтничных групп.

В подобном ключе ксенофобия приобретает деструктивный оттенок, превращаясь из естественного защитного механизма в источник насилия, конфликтов, непонимания и экстремизма.

Таким образом, ксенофобия – это естественное социально-психологическое явление, присущее любому обществу. Однако в некоторых случаях она приобретает крайние формы, превращаясь в деструктивное и дезинтегративное явление. Избежать этого можно благодаря формированию культуры мира и ненасилия, воспитания ценностей толерантности и терпимости, а также уважительного отношения к иным взглядам, убеждениям и системам ценностей.

## **1.2 Развитие ксенофобии в России: с 1990-х по настоящее время**

Как уже говорилось, ксенофобия присуща любому обществу. Российское общество – не исключение.

По мнению В. И. Мукомеля, ксенофобия в России имеет несколько измерений. Среди важнейших социолог выделяет этническое (этнофобии), миграционное (мигрантофобии), религиозное и

конфессиональное (в первую очередь, исламофобия). Кроме того, социолог отмечает всплеск гомофобии в связи с активизацией ЛГБТ-сообщества. [21]

В 1990-х гг. в России наблюдался активный рост ксенофобии. Считается, что социум, находящийся в неустойчивом социальном и экономическом положении, наиболее склонен к ксенофобным настроениям и агрессии по отношению к «чужим». Именно это и происходило с российским обществом. Россияне тяжело переживали трансформацию государства, пытаясь приспособиться к новой экономической, политической и социальной парадигме.

Важным является и тот факт, что с разрушением Советского Союза государственная политика, направленная на этническую интеграцию, сошла на нет. Ранее идентичность советского общества базировалась на языковом и культурном приоритете русского этноса. Теперь же все проблемы, связанные с конфликтами этносов, ранее подавляемые идеологией, разом проявили себя.

В 2000-х гг. уровень ксенофобии продолжал сохраняться, несмотря на то, что к этому моменту российское общество уже приспособилось к новой экономической и политической ситуации. Данный феномен можно объяснить тем, что ксенофобные высказывания «закрепляются в сознании значительных групп населения как общие ценностные установки и не исчезают после спада общественной возбужденности». [18]

Фобии утраты идентичности усилились: во многом благодаря тому, что масс-медиа и публичные политики активно апеллировали к «культурной матрице», «культурному коду», «культурным скрепам» и т.п. Вследствие этого крепла убежденность россиян, что культуры мигрантов размывают культурное ядро локальных сообществ. При этом культура понимается как этнически имманентная. [21]

В 2014-2016 гг. в российском обществе отмечался спад ксенофобных настроений: по данным «Левада-Центра», в 2015 и 2016

гг. зафиксирован минимальный уровень поддержки слогана 2000-х «Россия для русских». В исследованиях подчеркивалось, что проблема межнациональных отношений не входит в число первоочередных, вызывающих озабоченность обывателей. [21]

Данные ежегодного мониторинга уровня ксенофобии «Левада-Центра» в 2017 г. подтверждают, что спад ксенофобских настроений в целом продолжается. Однако, по мнению исследователей, это связано с тем, что «темы миграции и межнациональных отношений замещаются другими вопросами и проблемами, а также отсутствием активного использования ксенофобской повестки как на уровне легитимных политических институтов, так и на уровне альтернативных политических и общественных сил (националистов, «Русских маршей» и т.д.)». [15]

По этой причине не стоит переоценивать тренд снижения ксенофобии. Благодаря усилиям СМИ и публичных политиков, фокус внимания общества смещен в сторону внешнеполитических событий, что позволяет внутренним общественно значимым проблемам подолгу оставаться без внимания.

Кроме того, в условиях санкций материальное положение россиян заметно ухудшилось. Общество гораздо в большей степени озабочено собственным выживанием и поддержанием достойного уровня жизни, чем миграционными потоками или конфессиональными конфликтами.

Немаловажен и тот факт, что в последние годы усилилось внимание к ксенофобным настроениям со стороны правоохранительных органов. Государство проводит политику активной, а порой и агрессивной борьбы с экстремизмом. На этом фоне в общественном сознании возникает ощущение, что проблема ксенофобии находится «под контролем», актуальность темы снижается, а значит, и уровень ксенофобии тоже.

Все вышеуказанные факторы имеют конъюнктурный характер. Тренд понижения уровня ксенофобии может развернуться в любой момент. «Ксенофобия не сходит на «нет»: она принимает латентные формы, нефиксируемые в публичном пространстве, но весьма заметные в пространстве виртуальном, проявляясь в устойчивой настороженности к представителям отдельных «видимых меньшинств»». [21]

### **1.3 Факторы формирования ксенофобных настроений среди молодежи**

Молодежь – самая активная социальная группа. Молодые люди открыты новому опыту и информации, склонны к отрицанию авторитетов, а значит, с большой долей вероятности отвергают стереотипы, являющиеся одной из главных причин возникновения ксенофобии. Исходя из этого, молодежь чаще других социальных групп является носителем толерантных установок.

В то же время, интенции и ценностные ориентации молодежи чаще, чем у других социальных групп, подвержены стороннему влиянию. Так называемый «эмпирический вакуум», возникающий в сознании молодежи из-за отсутствия опыта личного общения с группами, традиционно являющимися объектами ксенофобии, часто заполняется лозунгами и установками, транслируемыми СМИ, старшими поколениями или ровесниками.

Оттого при изучении ксенофобии в молодежной среде особое внимание стоит уделять причинам, формирующим отношение молодых людей к «другим».

В. И. Мукомель указывает несколько подходов к объяснению ксенофобии среди молодежи. [24]

Первый – социально-экономический детерминизм. Данный подход основан на убеждении, что ксенофобия и насилие являются прерогативой маргиналов. Принято считать, что радикализм и агрессивные установки более свойственны малообеспеченным слоям населения. Молодежь, в свою очередь, традиционно является одной из наименее экономически защищенных социальных групп, так как часто не имеет трудового опыта, позволяющего обрести высокую заработную плату.

Второй, психологический, подход к объяснению ксенофобии основан на классической работе Г. Оллпорта «Природа предубеждения». Следуя теории Оллпорта, каждый человек обладает набором автономных черт, которые составляют ядро личности. С точки зрения данного подхода, ксенофобия среди молодежи обоснована

наличием у конкретного индивида психологических характеристик толерантной, либо интолерантной личности.

Нужно также упомянуть, что работа Г. Оллпорта неоднократно подвергалась критике, и вряд ли может быть полностью применима к реалиям современного общества. Автор не учел многие важные аспекты природы предубеждения, т.к. его взгляды «были лимитированы не только ограниченной эмпирической базой, но и сложившимися социальными представлениями и ценностями». [45]

Третий подход – социально-психологический. С позиций данного подхода распространенность ксенофобии среди молодежи объясняется сензитивностью, эмоциональностью, возрастной повышенной склонностью к агрессии. Некритичность, отсутствие навыка фильтрации информации и рефлексии являются причиной того, что молодежи свойственна «большая чувствительность к проблематике, связанной с национальной или этнической идентичностью, большая проницаемость для националистической риторики, вплоть до самых экстремистских ее проявлений». [6]

Четвертый подход – социальный. Этот подход акцентирует внимание на среде, в рамках которой социализируется молодежь. Социальное расслоение, отсутствие социальных лифтов может вызвать у молодых людей целый ряд негативных эмоций – от зависти до ощущения обездоленности. Это провоцирует ксенофобию, агрессию и девиантное поведение.

Важнейший фактор формирования интолерантности – отсутствие социального опыта. Молодые люди часто не умеют сопротивляться насилию, особенно в случае его легитимизации со стороны общества или государства. Молодежь усваивает интолерантные установки легко и быстро, поскольку «чувствительнее других групп воспринимает насилие в качестве кода социальности» [6]. Нельзя не принимать во внимание и государственную пропаганду, формирующую «упрощенного человека». [16]

Как видим, ксенофобию в молодежной среде может формировать целый ряд факторов. С целью установить, какие из них являются реальной детерминантой, влияющей на отношение современных молодых людей к группам, традиционно описываемым как «чужие», было проведено социологическое исследование.

## **Глава 2. Анализ ксенофобии в молодежной среде**

С февраля по май 2018 года в рамках данной дипломной работы проводилось социологическое исследование. Целью данного исследования являлось выявление отношения молодежи к представителям нетрадиционной социальной ориентации, лицам, исповедующим ислам, мигрантам, а также представителям другой расы/ национальности, а также формулирование перечня факторов, влияющих на формирование данного отношения.

Для достижения цели исследования необходимо было решить следующие задачи:

1. Определить эмоциональную реакцию молодежи в отношении мигрантов, лиц, исповедующих ислам, представителей другой расы/национальности, представителей нетрадиционной сексуальной ориентации.

1. Выяснить, насколько молодежь подвержена влиянию стереотипов в отношении данных социальных групп.

2. Выявить конкретные стереотипы, влияющие на отношение молодежи к мигрантам, лицам, исповедующим ислам, представителям другой расы/национальности, представителям нетрадиционной сексуальной ориентации.

3. Выяснить наличие у молодежи опыта личного взаимодействия с мигрантами, лицами, исповедующими ислам, представителями другой расы/национальности, представителями нетрадиционной сексуальной ориентации, а также влияние подобного опыта на отношение молодежи к данным социальным группам.

4. Выявить наличие и степень влияния СМИ на отношение молодежи к мигрантам, лицам, исповедующим ислам, представителям другой расы/национальности, представителям нетрадиционной сексуальной ориентации.

5. Выяснить, как в молодежной среде оценивают отношение к себе мигранты, лица, исповедующие ислам, представители другой

расы/национальности, представители нетрадиционной сексуальной ориентации.

6. Определить, существует ли корреляция между экономическими, социально-культурными и мировоззренческими характеристиками и отношением молодых людей к мигрантам, лицам, исповедующим ислам, представителям другой расы/национальности, представителям нетрадиционной сексуальной ориентации.

7. Определить, в отношении какой социокультурной группы стереотипы и ксенофобные настроения среди молодежи наиболее распространены.

При подготовке социологического исследования в качестве объекта было решено рассматривать молодых людей в возрасте от 16 до 30 лет. В соответствии с «Основами государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» к молодежи относятся граждане от 14 до 30 лет. Выбор нижней возрастной границы обусловлен тем, что интерес для исследования представляют люди, более-менее определившиеся в своих взглядах и установках.

В качестве предмета исследования рассматривалось отношение молодежи к группам, традиционно являющимся объектами ксенофобии: мигрантам, лицам, исповедующим ислам, представителям другой расы либо национальности, представителям нетрадиционной сексуальной ориентации.

При проведении исследования особое внимание уделялось тому, какие факторы влияют на отношение молодежи к объектам ксенофобии. Так, в ходе исследования предстояло выяснить, какова роль и степень влияния СМИ, ближайшего окружения, а также личного опыта общения с «чужими» в формировании отношения к ним.

Помимо прочего, в ходе исследования предстояло выяснить, какими социально-демографическими характеристиками обладают толерантные и интолерантные личности. Иными словами, необходимо было понять, существует ли связь между такими характеристиками, как

возраст, пол, уровень дохода, жизненные ценности, и наличием у личности ксенофобных установок.

Качественными методами исследования были выбраны групповое и глубинное интервью.

В ходе исследования было проведено 3 групповых интервью для каждой из возрастных групп (16-20, 21-25, 26-30 лет). На каждом интервью присутствовало 5 человек. Для работы было отобрано 4 видеоролика: каждый из них был посвящен одной из групп, выбранных в качестве потенциальных объектов ксенофобии (Приложение 3). Задача участников была в том, чтобы просмотреть данные видео, а затем ответить на вопросы интервьюера об их личном отношении к представителям упомянутой группы.

Что касается глубинного интервью, его целью было выяснить, как представители групп-объектов ксенофобии оценивают отношение к себе и своей группе в молодежной среде. В рамках данного метода было опрошено 8 человек – по два представителя от каждой группы, исследуемой в качестве объекта ксенофобии. Лист интервьюера (гайд интервью) состоял из 6 вопросов (Приложение 1).

Количественным методом исследования был выбран анкетный опрос. Респондентам предлагалось ответить на 18 вопросов, 6 из которых были направлены на выявление социально-демографических характеристик, среди которых: религиозность, основные жизненные ценности, уровень образования и дохода, возраст и пол. (Приложение 1).

В анкетировании приняло участие 384 человека. Из них мужчин – 34, 3%, женщин – 65, 7%.

Распределение респондентов по возрасту выглядит следующим образом. Наибольший процент людей, принявших участие в анкетировании, находится в возрасте от 19 до 21 года (45, 2%). Следующий по популярности возрастной промежуток – от 16 до 18 (24, 3%). За ним следует возрастная группа от 22 до 24 (19, 5%). Доля людей в возрасте от 28 до 30 и от 25 до 27 – 6, 2% и 4, 8% соответственно.

Что касается финансовой обеспеченности, большинство респондентов (61, 4%) обладает уровнем дохода ниже среднего («Покупка продуктов питания и одежды не вызывает трудностей, но для приобретения бытовой техники придется копить»). 22, 9% опрошенных указали, что легко могут позволить себе почти все, кроме крупных приобретений – машины, квартиры (средний уровень дохода). Третий по популярности ответ – «Мне не хватает денег даже на питание и одежду» – выбрали 15, 2% (низкий уровень дохода). И лишь один респондент (0, 5%) имеет высокий уровень дохода (вариант «Я могу в любой момент приобрести машину и квартиру»).

Подобное распределение ответов не удивительно: выше уже отмечалось, что молодежь традиционно является одной из наименее экономически защищенных социальных групп.

Вопрос об уровне образования дал широкий разброс ответов (Приложение 1). Больше всего выборов получили варианты «Неполное высшее» (36, 7%), «Полное среднее» (22, 9%), «Высшее (бакалавриат)» (19, 5%). Стоит отметить, что, вполне вероятно, большинство респондентов, давших ответ «Неполное высшее», имеют не неоконченное высшее образование, а находятся в процессе его получения.

Вопрос «Какие ценности являются для Вас наиболее важными?» предполагал выбор нескольких вариантов ответа (не более 2-х). Наиболее популярными оказались такие ценности, как «Свобода личности» (60%), «Социальная справедливость» (52, 9%), «Сохранение нравственности» (46, 2%).

Также в блоке анкеты, посвященном социально-демографическим характеристикам, респондентам предлагалось ответить на вопрос «Можете ли Вы назвать себя религиозным человеком?». Почти половина опрошенных не считают себя религиозными (46,7%). 29, 5% респондентов, напротив, причисляют себя к таковым. 23, 8% затруднились с ответом.

Итак, учитывая данные особенности социально-демографического положения респондентов, перейдем к анализу ответов на вопросы, направленных на выяснение отношения молодых людей к «чужим».

### 2.1. Гомофобия в молодежной среде

В первую очередь рассмотрим отношение молодежи к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации. Наибольший интерес представляет разброс ответов на вопросы № 10 и № 13.

**№ 10. Как Вы считаете, в России должны быть разрешены гомосексуальные браки?**



Любопытно, что в варианте ответа «Другое» респонденты излагали схожие мысли. Так, одной из наиболее часто указываемых была установка, что однополые браки в России должны быть разрешены, но позже – молодые люди отмечали, что на данный момент российское общество не готово к принятию подобного закона.

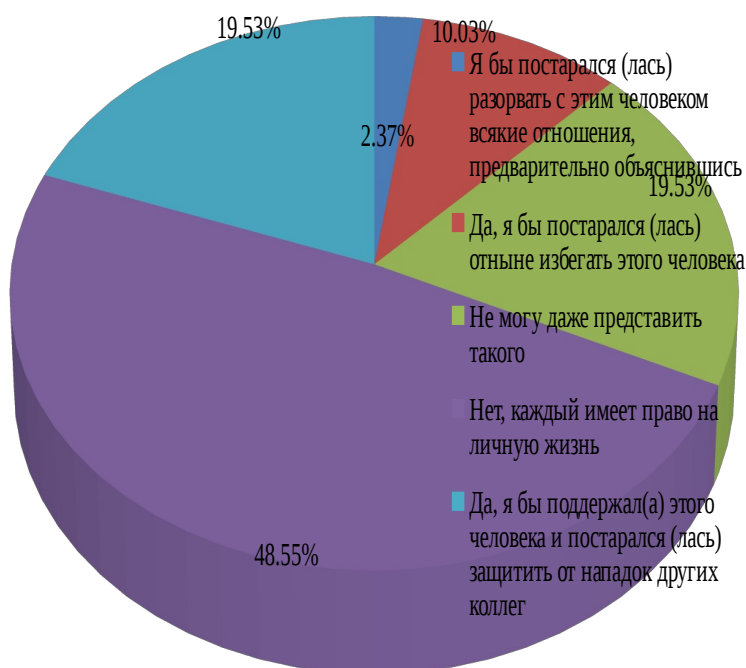
Тот факт, что два самых популярных варианта ответа («Да, у каждого человека, независимо от сексуальной ориентации, должна быть возможность создать семью с любимым человеком» и «Нет, это безнравственно/ противоестественно») являются прямо противоположными друг другу, свидетельствует, что отношение молодежи к данной социальной группе является неоднозначным. Сравнительно небольшая разница между данными вариантами ответа (10%) говорит о том, что по отношению к гомосексуалам молодежь разбита на два практически равноценных лагеря.

Данное предположение подтверждает разброс ответов в вопросе № 13 «Как Вы считаете, гомосексуальность – это?». Наибольшее количество выборов получили варианты «Психическое отклонение» (34, 8%) и «Особенность, над которой человек не властен» (27, 6%). Нужно заметить, что третьим по популярности стал ответ «Один из вариантов биологической нормы» (8, 6%). Так, если сложить проценты, набранные «толерантными» вариантами ответа («Особенность, над которой человек не властен», «Один из вариантов биологической нормы»), получим 36, 2% – число одного порядка с 34, 8%, набранным вариантом «Психическое отклонение».

Стоит отметить, что в данном вопросе наиболее заметна корреляция между ответами респондентов и их уровнем дохода. Вариант «Психическое отклонение», рассматриваемый в качестве маркера гомофобных настроений, чаще пользовался популярностью среди респондентов с уровнями дохода «низкий» и «ниже среднего».

Еще один интересный момент. Отношение молодежи к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации значительно разнится в зависимости от уровня социального взаимодействия.

№ 11. Если бы Вы узнали, что кто-то из Ваших коллег - гомосексуал, это бы повлияло на Ваше отношение к нему?



Из 42% опрошенных, отметивших вариант «Нет, это безнравственно/ противоестественно» в вопросе № 10, лишь четверть выбрали варианты «Я бы постарался разорвать с этим человеком всякие отношения, предварительно объяснившись» и «Да, я бы постарался отныне избегать этого человека». Как видим, молодые люди гораздо терпимее реагируют на представителей гомосексуальной ориентации, если речь идет о личном общении, а не законодательном утверждении прав последних.

С одной стороны, данная особенность говорит о том, что молодежь уважает свободу выбора человека – даже если этот выбор не совпадает с их собственными ценностями. С другой стороны, популярность варианта «Нет, каждый имеет право на личную жизнь» может быть не проявлением терпимости, а попыткой игнорирования существования ЛГБТ-сообщества и замалчивания проблем данной социальной группы.

Обнадёживает, что немалая доля респондентов готова поддерживать и защищать гомосексуалов из ближнего круга от

проявлений интолерантности. Данная часть опрошенных не только является носителем толерантных установок, но и готова отстаивать их, как ценность.

Как и предполагалось, личный опыт взаимодействия с представителями нетрадиционной сексуальной ориентации оказался решающим фактором при формировании отношения молодых людей к данной группе. Абсолютное большинство респондентов, выказывавших ксенофобные настроения в вопросах № 10, 11 и 13, отметили вариант «Нет» в вопросе «Есть ли среди Ваших знакомых представители нетрадиционной сексуальной ориентации?».

Таково отношение молодежи к представителям нетрадиционной ориентации согласно результатам анкетирования. Чтобы составить более целостную картину, необходимо оценить результаты групповых интервью.

Самая яркая тенденция, проявившаяся в ходе реализации данного метода, заключается в том, что возраст молодежи оказался напрямую связан с наличием интолерантных установок в отношении гомосексуалов. В то время, как анкетирование не дало жесткого распределения ответов по возрастному признаку, групповые интервью выявили закономерность: чем старше молодежь, тем чаще она является носителем гомофобных установок.

В ходе группового интервью, участники которого находились в возрастном промежутке от 16 до 20 лет, лишь один человек высказался резко негативно в отношении представителей нетрадиционной ориентации. Остальные пять интервьюируемых высказывали либо нейтральное, либо положительное отношение к данной социальной группе.

В качестве материала для обсуждения участникам предоставлялся новостной репортаж об узаконивании однополых браков во Франции в 2014 г. (Приложение 3).

«Я нейтрально к этому отношусь. Для нашего поколения гомосексуалы не являются чем-то удивительным. Наши родители и

бабушки, наверное, это воспримут в штыки: для их времени такие браки несвойственны». (Марина, 18 лет).

«Я тоже отношусь к этой ситуации нейтрально: если люди любят друг друга, неважно, какого они пола». (Дарья, 16 лет).

«Я отношусь к гомосексуалам не то чтобы толерантно; я считаю, они абсолютно нормальны. Я считаю, что страны, которые приняли законопроект об однополых браках – это цивилизованные страны». (Максим, 17 лет).

«Я, как человек современный, отношусь к однополым бракам нейтрально. Прогресс никогда не стоит на месте: раз общество идет к этому, пусть идет. Мальчик с мальчиком, девочка с девочкой – с кем человеку приятно общаться, с тем пусть и общается». (Максим, 19 лет).

«Какое чувство у меня это вызвало? Отвращение. Во-первых, попораны все формы морали. Многовековой уклад общества нарушается. Природа создала мужчину и женщину. Значит, так и надо: мужчина должен быть с женщиной. Мужчина с мужчиной – это против природы и против Бога. Это говорит об упадке общества. Слава богу, что в России это сведено на минимум!». (Марк, 20 лет).

В интервью с возрастной группой от 21 до 25 лет мнения респондентов разделились: двое заявили, что не приемлют гомосексуальных отношений, двое относятся к ним нейтрально, двое отметили, что не определились со своим отношением к данной группе.

«Мне кажется, это отклонение. Возможно, у таких людей была безответная любовь, которая им разбила сердце, и они перестали общаться с людьми противоположного пола. И то, что такие отношения поддерживают законодательно, не оставляет другим шанса быть нормальными». (Елена, 21 год).

«Для меня это дико. Я думаю о детях, которые будут расти в этих семьях. Как это скажется на их психике? Я не хочу, чтобы в России узаконили однополые браки. Это неприемлемо». (Андрей, 22 года).

«Я отношусь к однополым бракам нейтрально. Каждый человек волен выбирать, с кем ему быть. Ориентация – это не отклонение, она

присуща людям с рождения. Почему они должны быть несчастны?». (Кристина, 24 года).

«Я считаю правильным, что однополые браки узаконивают, потому что это уравнивает в правах людей. Почему люди с традиционной ориентацией могут выражать свои чувства, а люди с гомосексуальной ориентацией не могут этого проявить?». (Дарья, 23 года).

«Я даже для себя не определился, как я считаю нужным: узаконивать такие браки или нет. С одной стороны, люди вправе выбирать, с кем быть, с кем жить, как воспитывать детей. С другой стороны, это не естественно: не зря же существуют мужчина и женщина.

Я бы не хотел, чтобы мой ребенок в парке увидел мужчин, которые целуются. Он может подумать: а почему бы и мне не попробовать гомосексуальные отношения? И пойдет по этой дорожке». (Павел, 25 лет).

«Если честно, у меня нет какого-то устоявшегося отношения ни к геям, ни к гомосексуальным бракам. Я не изучал этот вопрос, не знаю, как это может сказаться на обществе, на психике детей и т.д. У меня гомосексуалы не вызывают никаких эмоций, их личная жизнь меня не касается». (Кирилл, 25 лет).

Наиболее часто гомофобные настроения демонстрировали участники группового интервью в возрасте от 26 до 30 лет. В данной возрастной группе лишь один человек указал, что относится к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации толерантно; остальные пять респондентов реагируют на данную группу негативно.

«На мой взгляд, узаконивание однополых браков безнравственно и отвратительно, и совершенно не способствуют сохранению, продолжению традиций общества». (Антон, 29 лет).

«Я против однополых браков. Перестанет воспроизводиться население, дети не смогут рождаться. Я считаю, что нетрадиционная ориентация – это отклонение от нормы. И, несмотря на то, что ученые

говорят, что это генетическое, я считаю, с этим надо бороться, а если такая ориентация все же присутствует, ее нужно скрывать». (Елена, 26 лет).

«Я согласна, это противоестественно. Дети рождаются от женщины и мужчины, никак иначе. А если дети видят перед собой гомосексуальные отношения, возможно, они так и будут думать, что это норма. И тогда даже нормальный человек станет геем». (Валерия, 28 лет).

«Как к течению, я отношусь к гомосексуализму негативно. Если такие люди не будут ничего требовать, к ним и отношение будет намного проще.

Что касается детей: такие пары могут исправить проблему, которая существует в детских домах. Однополые пары могут усыновлять детей, но воспитывать их правильно, объяснять ребенку, что он может выбрать и традиционную ориентацию, а не ту, что есть у его родителей». (Александр, 26 лет).

«Отношения – личное дело каждого, на официальном уровне я против узаконивания браков. Если хочешь с кем-то встречаться, встречайся, но не афишируй это.

А по поводу воспитания детей в таких семьях – я против. Мужчина и женщина выполняют свои функции в семье, и для гармоничного развития ребенку нужно видеть перед собой пример обоих полов. Если родители одного пола, ребенок вряд ли будет полноценной личностью, может, у него даже будет склонность к гомосексуальности». (Сергей, 27 лет).

«Я отношусь к таким бракам нейтрально. Гомосексуальная ориентация – это генетическое, это уже никак не вылечишь. Таким людям тоже нужно дать возможность реализоваться в обществе». (Инна, 30 лет).

Как видим, интолерантные установки в отношении представителей нетрадиционной ориентации более распространены у молодежи старшего возраста. Данную закономерность можно

объяснить тем, что открытое обсуждение и отстаивание прав гомосексуалов в медиа и массовой культуре началось сравнительно недавно. Отношение молодежи старшего возраста к данной социальной группе сформировалось до того, как феномен нетрадиционной сексуальной ориентации стал активно затрагиваться в кино, музыке, литературе, Интернете.

Напротив, поколение молодежи, находящейся в возрасте до 25 лет, имело широкий доступ к этой информации – а значит, воспринимало ее в качестве нормы или девиации, не несущей негативной окраски.

Итак, при изучении отношения молодежи к гомосексуалам вырисовывается следующая картина. Во-первых, в молодежной среде не существует единого или преобладающего мнения относительно данной социальной группы. Среди молодых людей велика и доля тех, кто является носителем ксенофобных настроений в отношении представителей нетрадиционной сексуальной ориентации, и доля тех, кто относится к ним толерантно. Также существует значительный процент людей, не определившихся в своем отношении к данной группе.

Первоочередным фактором, определяющим отношение молодых людей к гомосексуалам, является личный опыт взаимодействия с ними. Те, кто когда-либо общался с представителями данной социальной группы, наименее склонны высказывать ксенофобные установки. Однако опыт общения – не единственный фактор, формирующий отношение молодежи к гомосексуалам. Иначе откуда могли взяться те, кто проявляет к ним толерантное отношение, не имея опыта личного взаимодействия?

«Свято место пусто не бывает». Кажется логичным предположить, что «эмпирический вакуум», существующий в сознании молодых людей ввиду отсутствия опыта общения с представителями нетрадиционной сексуальной ориентации, заполняется установками,

транслируемыми социальной средой: друзьями, семьей, старшим поколением, СМИ.

В России главная и традиционная – во всех смыслах этого слова – установка относительно гомосексуалов носит отрицательный, ксенофобный характер. Во многом, это вызвано сохранением патриархального уклада и исторической практикой в виде закона о мужеложстве, существовавшего в СССР. Гомосексуалы в российском обществе приравниваются к маргиналам; их стараются избегать. Многие молодые люди, не имея опровержения в виде личного опыта, усваивают данную установку буквально «из воздуха».

Особенно подвержено усвоению традиционных установок старшее поколение молодежи.

Молодые люди, чьи установки и взгляды формировались позже – в последнее десятилетие – чаще проявляют толерантное отношение к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации. Данная особенность связана с развитием культуры Интернета и социальных сетей, где тема прав гомосексуалов получила широкое распространение. Увеличилось количество научных статей по изучению данного феномена; многие медиа-личности совершили камин-ауты; на известной видео-платформе появилось немало каналов, авторы которых являются гомосексуалами и делятся жизненным опытом. Во многих сериалах и фильмах, пользующихся популярностью среди молодежи, кто-то из главных героев является представителем нетрадиционной сексуальной ориентации.

Все это привело к тому, что самые активные потребители массовой культуры – молодые люди – начали толерантно относиться к гомосексуалам. Для молодежи, особенно младшего возраста, такие люди – не патология, не исключение из правил, а обыденность, ежедневные реалии.

Однако негативное отношение к данной социальной группе не исчезло окончательно. Главным образом потому, что стереотипы,

связанные с гомосексуальной ориентацией и ее представителями, не утратили силы в современном российском обществе.

Для повышения уровня терпимости к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации и выведения их, как группы, из маргинального статуса необходимо преодоление укоренившихся стереотипов путем просвещения общества – в первую очередь, за счет распространения научных исследований и статей о гомосексуальности. Ибо причина, по которой люди не принимают гомосексуалов, кроется в непонимании и незнании природы этого феномена.

Однако все меры должны иметь мягкий характер; агрессивно акцентировать внимание общественности на данном вопросе нельзя, иначе возникнет прямо противоположный эффект. Обществу потребуется время, чтобы принять гомосексуальность, как нормальное социальное явление.

## 2.2 Исламофобия в молодежной среде

Несмотря на то, что исламофобия является одной из наиболее распространенных форм ксенофобии в России [7], результаты анкетного опроса свидетельствуют, что отношение молодежи к данной социальной группе можно охарактеризовать как толерантное.

В вопросе №8 респондентам предлагалось выбрать из нескольких высказываний, касающихся лиц, исповедующих ислам, те, что наиболее полно соответствуют их убеждениям.

| Вариант ответа                                                                                                                                                  | Количество выборов |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Я останусь спокоен(а), если в общественном месте, где я нахожусь, (например, в университете) мусульманин начнет совершать намаз: у каждой религии свои ритуалы. | 139                |
| Мне хотелось бы иметь в своем ближайшем кругу людей,                                                                                                            | 77                 |

|                                                                                                                                                 |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| исповедующих ислам, чтобы лучше понять мировоззрение и традиции этой религии.                                                                   |     |
| Если в общественный транспорт, где я нахожусь, войдет женщина, одетая в хиджаб, я постараюсь как можно быстрее выйти из салона.                 | 50  |
| Мнение, что теракты совершаются исключительно представителями исламской веры, я не поддерживаю и считаю всего лишь мифом, распространенным СМИ. | 178 |
| В толпе я стараюсь избегать людей, в одежде или облике которых присутствуют явные элементы исламской религии.                                   | 77  |

Популярность ответов «Мнение, что теракты совершаются исключительно представителями исламской веры, я не поддерживаю и считаю всего лишь мифом, распространенным СМИ», а также «Я останусь спокоен(а), если в общественном месте, где я нахожусь, (например, в университете) мусульманин начнет совершать намаз: у каждой религии свои ритуалы» говорит о нейтральном отношении молодежи к людям, исповедующим ислам. Во многом это можно объяснить распространенностью исламской религии на территории Пензы и Пензенской области. В университетах, являющихся точкой притяжения молодежи, нередко можно увидеть людей, в облике которых присутствуют элементы исламской религии. Кроме того, в городе функционирует несколько мечетей, одна находится в стадии строительства. Исламская культура в нашем городе не является «чужой», а значит, и страха не вызывает.

Подобные результаты подтверждают, что личный опыт общения с представителями группы, традиционно описываемой, как враждебная, оказывается сильнее установок и стереотипов, бытующих в обществе.

Этим объясняется популярность у респондентов ответа «Мнение, что теракты совершаются исключительно представителями исламской веры, я не поддерживаю и считаю всего лишь мифом, распространенным СМИ». Когда личный опыт молодежи вступает в противоречие с настроениями в инфопространстве, люди предпочитают ориентироваться на первый фактор.

Вопреки ожиданиям, религиозность респондентов не оказала влияния на распределение ответов в данном вопросе.

Теперь взглянем на результаты, полученные в ходе групповых интервью. В качестве материала для обсуждения респондентам демонстрировался ролик о росте популярности ислама в Великобритании (Приложение 3).

«Ислам – самая кровопролитная, самая ксенофобская религия из всех. Европа может развалиться от того, что там очень много мусульман. Они лезут со своей религией в ту самобытность, которая сложилась в Европе.

Я против людей, исповедующих ислам, не потому, что они другой веры, а потому что их религия несет ксенофобные, не толерантные установки». (Максим, 17 лет).

«С одной стороны, я согласен с Максимом. Но возьмем исторический факт. Испания была исламской в Средневековье. И ничего, испанцы обратно завоевали территорию и вернули католическую религию. Это историческая прогрессия: спад ислама, возвышение христианства, и наоборот. Я отношусь к тем, кто исповедует ислам, нейтрально». (Марк, 20 лет).

«Я была какое-то время подписана на канал блогерши-мусульманки. Она очень трепетно относится к своей религии, много о ней рассказывает в видео. Благодаря ей я узнала намного больше об исламе, раньше «плавала» в этой теме. И стала мягче относиться к тем, кто исповедует ислам». (Кристина, 17 лет).

«Ислам – обычная религия. Я спокойно отношусь к мусульманам, страха они у меня не вызывают. Сложился стереотип, что женщина в

хиджабе или мужчина мусульманской внешности может совершить преступление против человечества: все слышаны о террористических организациях. Но многие стереотипы – это просто стереотипы». (Максим, 19 лет).

«Я не считаю ислам плохой религией. Ислам агрессивно навязывают? Так можно про любую религию сказать. И про атеистов так можно сказать, что они навязывают свою точку зрения. Это от людей зависит, не от религии.

Вообще, ислам часто используют, как провокацию. Проводят теракт в своих целях, политических, например, а говорят, что это на почве религии.

Нет ничего плохого в том, что человек исповедует ислам, до тех пор, пока он не лезет в душу к другим». (Дарья, 16 лет).

За редким исключением, представители возрастной группы от 16 до 20 выказывали толерантное отношение к лицам, исповедующим ислам. Негативные установки, озвученные в ходе группового интервью, в основном были связаны с убеждением, что последователи ислама чаще совершают террористические акты. Однако сами участники признавали, что подобные страхи – лишь стереотип, бытующий в инфопространстве.

Похожие результаты дало групповое интервью с возрастной группой от 21 до 25 лет: все участники нейтрально относятся к лицам, исповедующим ислам. Респонденты, имеющие опыт личного общения с мусульманами, отмечали противоречие между собственным впечатлением от данной группы и образом, рисуемым в СМИ за счет сообщений о терактах.

«В университете я много девушек вижу, которые ходят в хиджабе. И для меня это стало нормой. Первое время я удивлялся, потом начал общаться с этими людьми – и с девушками, и с парнями. Они такие же люди, как мы. Я смотрю новости, и считаю, что ассоциировать ислам с терроризмом – это глупо». (Андрей, 22 года).

«Я положительно отношусь к людям, исповедующим ислам. Многие их обряды красивые и интересные, чисто с эстетической точки зрения. А теракты... Я не думаю, что они связаны с определенной религией или нацией». (Дарья, 23 года).

«Я жила в селе, где население состоит наполовину из русских, наполовину из татар. Наша семья тесно дружит с семьей, исповедующей ислам. Никаких разногласий нет.

Если бы я была в Москве и встретила девушку в хиджабе в метро, тогда я бы с осторожностью ее восприняла. В моей жизни не было негативного опыта общения с такими людьми, но сообщения в СМИ о терактах настораживают». (Елена, 21 год).

Что касается респондентов в возрастной группе от 26 до 30 лет, они высказывали противоречивые установки относительно лиц, исповедующих ислам. Несмотря на то, что резко негативного отношения данная группа, по словам участников интервью, не вызывает, они выступали против внешних атрибутов: прилюдных молитв (намаза), ношения хиджаба девушками. Данные проявления религии респонденты считают неуместными, а также пугающими, поскольку они часто ассоциируются с террористическими актами.

«В исламской культуре есть элемент агрессивности. Практически все террористические акты совершены кем? Правильно, представителями исламской культуры. Понятно, что это зависит от людей и от того, как они истолковывают свою религию. Но православные же никого не взрывают. Понятно, что люди боятся.

Опасение вызывают не люди, которые принадлежит к этой культуре, а внешние проявления. Если женщина одета в юбку, мы ее не боимся. А если она закутана в черный хиджаб и платок, то да. Хотелось бы, чтобы такой демонстрации принадлежности к религии не было. Мы живем в светском государстве». (Елена, 26 лет).

«Есть хорошее выражение: «Со своим уставом в чужой монастырь не лезь». Я был в Турции, но я же не ходил, крестом не размахивал. А они тут ходят с ковриками, в платках, обычаи свои

соблюдают. Это не совсем корректно. Когда видишь девушку в хиджабе, все равно опасения возникают. А вдруг ее завербовали?». (Александр, 26 лет).

«Православная культура распространена в экономически развитых странах – в России, в странах Европы. А ислам распространен в беднейших странах – Иране, Ираке. И где завербовать террористов проще? Где нечего есть или где люди живут в достатке?». (Сергей, 27 лет).

«У меня не возникает опасений, когда я вижу девушку в хиджабе. У них так принято, у нас принято по-другому. Нужно соблюдать равновесие, не более того. У нас многонациональное государство и конфессий достаточно, это сдерживает от яркой критики в адрес мусульман». (Антон, 29 лет).

В целом, можно утверждать, что молодежь проявляет толерантное отношение к лицам, исповедующим ислам. Однако стереотипы, бытующие относительно данной группы в обществе и поддерживаемые СМИ, оказывают сильнейшее влияние на отношение молодежи к данной группе. При этом молодые люди часто осознают данное влияние и указывают, что их личный опыт общения с мусульманами опровергает большинство распространенных стереотипов.

Нужно отметить, что непонимание сущности ислама, как религии, и смысла его традиций и обрядов накладывает отпечаток на отношение к тем, кто его исповедует. В сознании людей происходит смешение; молодежь не разделяют саму религию и ее представителей. Если человек слышал об исламе, как об агрессивной и жестокой религии, велика вероятность, что он приписывает те же характеристики мусульманам.

Как показали результаты групповых интервью, личный опыт общения и осведомленность об истинной философии ислама снижает уровень тревоги респондентов. Несмотря на то, что стереотипы в

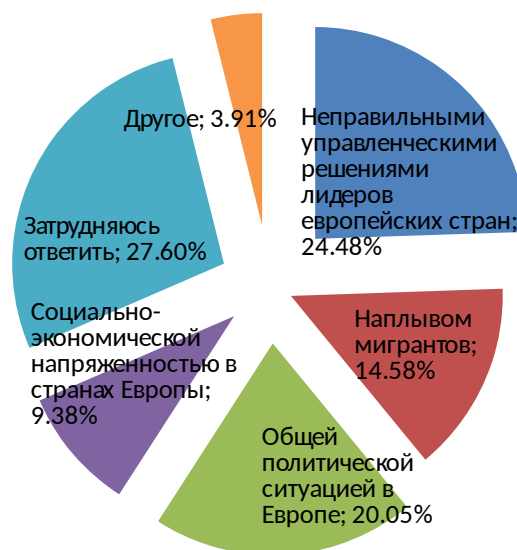
отношении данной группы продолжают оставаться стойкими, большинство молодых людей проявляют толерантное отношение к мусульманам. Этому способствует историческое соседство с ними, а также политика свободы вероисповедания, проводимая в современном российском государстве.

### **2.3 Мигрантофобия в молодежной среде**

Для выявления отношения молодежи к такой социальной группе, как мигранты, в рамках анкетирования респондентам предлагалось ответить на два вопроса.

Первый вопрос «Как, по-Вашему, чем были вызваны беспорядки в Европе в 2017 г.?» был необходим, чтобы выяснить, связывают ли молодые люди общественные волнения в Европе с наплывом мигрантов. Выяснить это было важно, поскольку СМИ и медиа-пространство утверждали в качестве причины беспорядков именно массовую миграцию.

### Как, по-Вашему, чем были вызваны беспорядки в Европе в 2017 г.?



Очевидно, точка зрения, что беспорядки в Европе в 2017 г. были вызваны наплывом мигрантов, представляющая главный интерес для исследования отношения молодежи к данной социальной группе, не снискала большой популярности. В качестве причин беспорядков в Европе молодые люди чаще указывали политические факторы. Из этого следует, что в сознании молодежи не существует стойкого негативного отношения к мигрантам; молодежь не видит в них «корень всех зол» и не усваивает эту установку из сообщений СМИ.

Однако необходимо заметить, что большинство респондентов затруднились с ответом на данный вопрос. Эта особенность может быть признаком двух противоположных тенденций.

Самая очевидная – молодые люди не проявляют интереса к обстановке в Европе и, соответственно, не имеют собственного видения ее причин. И, напротив, молодежь может обладать множеством различной информации, полученной из СМИ и социальных сетей, и затрудняться с выделением лишь одной причины беспорядков.

Для того, чтобы получить более четкое представление об отношении молодых людей к мигрантам, респондентам было предложено ответить на вопрос-меню, выбрав из списка утверждений

те, которые наиболее полно соответствуют их убеждениям.  
Вырисовывается следующая картина.

| <b>Вариант ответа</b>                                                                                                                                                                                                           | <b>Количество выборов</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Будучи работодателем, я бы стремился(ась) как можно активнее нанимать мигрантов: такая рабочая сила более трудоспособна и стоит дешевле.                                                                                        | 15                        |
| Нанимать на работу мигрантов рискованно и невыгодно.                                                                                                                                                                            | 35                        |
| Основной причиной роста количества преступлений в стране является приток мигрантов.                                                                                                                                             | 50                        |
| Мигранты не вызывают у меня никаких особенных эмоций; миграция в наше время - обычное дело.                                                                                                                                     | 101                       |
| Тратить налоги на льготы для мигрантов в виде бесплатного жилья, рабочих мест, денежной помощи и т.д. – глупо и несправедливо по отношению к гражданам государства.                                                             | 110                       |
| Я испытываю сочувствие к людям, вынужденным сменить место жительства из-за невозможности реализовать себя на Родине, и считаю, что государство должно создать все условия для более комфортного вхождения мигрантов в общество. | 121                       |
| Я ничего не имею против мигрантов, при условии, что они уважают традиции и культуру моей страны и ведут себя в соответствии с ними, а не пытаются насаживать свои.                                                              | 272                       |

Очевидно, большинство респондентов солидарно с философией Махатмы Ганди, говорившего: «Я хочу, чтобы ветер культуры всех стран как можно свободнее веял у моего дома. Но я не хочу, чтобы он

сбил меня с ног». Данная часть опрошенных указывает, что они не против мигрантов до тех пор, пока последние уважительно относятся к традициям и культуре принимающей страны (71%). Подобную установку сложно назвать негативной, и все же, в ней ясно прослеживается неприятие мигрантов, идентификация их культур как «чужих» и «враждебных», а также готовность отстаивать собственную идентичность.

Впрочем, сложно обвинить молодежь в таких взглядах: в условиях глобализации и универсализации культурная идентичность приобретает чуть ли не ключевое значение. Кроме того, поддержание сплоченности граждан за счет ощущения исключительности культуры и нации является излюбленным политическим инструментом.

Вторым по популярности стал вариант «Я испытываю сочувствие к людям, вынужденным сменить место жительства из-за невозможности реализовать себя на Родине, и считаю, что государство должно создать все условия для более комфортного вхождения мигрантов в общество» (31%). Казалось бы, позитивная тенденция налицо. Однако парадокс в том, что в ответах респондентов этот вариант часто соседствовал с ответами, заключающими в себе интолерантные установки: «Основной причиной роста количества преступлений в стране является приток мигрантов», «Нанимать на работу мигрантов рискованно и невыгодно», «Тратить налоги на льготы для мигрантов в виде бесплатного жилья, рабочих мест, денежной помощи и т.д. – глупо и несправедливо по отношению к гражданам государства».

Как же можно объяснить данное противоречие? Вероятно, молодые люди действительно испытывают сочувствие – или, точнее, жалость – к мигрантам, и считают, что государство должно способствовать их успешной адаптации в обществе. Однако, когда дело доходит до конкретных мер, молодежь оказывается не готова ни к

перераспределению налогов в пользу социальных выплат мигрантам, ни к их вхождению на трудовой рынок и т. д.

И это не удивительно: вероятно, молодежь, являясь одной из самых экономически не защищенных социальных групп, не чувствует должной поддержки со стороны государства ни по части социальных гарантий, ни по части трудоустройства. Вероятность, что другая категория населения, в данном случае – мигранты – порой могут иметь больше шансов на получение работы, жилья и субсидий, возмущает и тревожит молодых людей. При этом, с чисто человеческой точки зрения, они сочувствуют тем, кто был вынужден сменить место жительства.

В целом, отношение молодежи к мигрантам можно охарактеризовать как настороженное. Это подтверждают и результаты групповых интервью. В качестве материала для обсуждения респондентам предоставлялся ролик о возведении стены между США и Мексикой в 2016 г. (Приложение 3)

Участники группового интервью в возрасте от 16 до 20 лет, в основном, рассуждают о миграции с гуманистической точки зрения. Миграция для них не новость; они считают этот процесс современности естественным, а право человека выбирать место жительства – неотъемлемым.

С одной стороны, толерантное отношение молодежи этого возраста к мигрантам обнадеживает. С другой, такое восприятие может быть связано с отсутствием жизненного опыта и непониманием негативных последствий миграции.

«Человек имеет право мигрировать, если он захочет. Стена – это унижительно. Надо не стены строить, а ужесточать миграционную политику, процесс получения виз, поставить на границе больше людей. А если уж США возводят стену на границе с Мексикой, пусть и на границе с Канадой возведут, чтобы никого не выделять. Если уж отгораживаться, то ото всех». (Дарья, 16 лет).

«Да, массовая миграция – это проблема. Но есть же демократические способы ее решения. Стена – это расизм». (Марк, 20 лет).

«В Пензе я часто замечаю мигрантов: и индусы, и азиаты, кого только не встретишь. Масштабная миграция – это нормально. А в биологическом плане смешение национальностей и рас – и вовсе хорошо. Мы же в 21 веке, почему мы должны ограничивать человека в том, где ему жить?». (Кристина, 17 лет).

«Неправильно строить стены на границе с другой страной. Да, есть мигранты, да, они пытаются выжить, ну и что? Нужно помочь им влиться в общество, чтобы они не начали совершать преступления и продавать наркотики. Россия же не строит стен на границах со странами Ближнего Востока». (Максим, 19 лет).

Участники группового интервью в возрасте от 21 до 25 лет не были так единодушны в вопросе о мигрантах. Как и молодежь в возрасте от 16 до 20 лет, интервьюируемые уверены, что каждый имеет право выбирать место жительства, и пытаться ограничивать передвижение людей с помощью стен – неприемлемо. Однако респонденты возрастной категории от 21 до 25 лет более реалистично смотрят на проблему миграции и чаще упоминают ее негативные проявления. В частности, их беспокоит уровень преступности и несоблюдение мигрантами традиций принимающей страны.

«Я за воздвижение стены, чтобы упорядочить поток мигрантов. Стена устрашает нелегальных мигрантов, людям не захочется лишний раз нарушать закон». (Елена, 21 год).

«Миграция – спорный вопрос, особенно в наше время. Люди бегут не от хорошей жизни, и имеют право выбирать, где им жить. С другой стороны, я слышал в новостях, что они ведут себя неподобающе. Французы, например, боятся выйти из дома, боятся, что на них нападут». (Павел, 25 лет).

«Стена – радикальная мера. Если бы от моей страны отгородились, я бы решила, что со мной не хотят выстраивать мирные

взаимоотношения. Вряд ли это способствует сотрудничеству и пониманию». (Дарья, 23 года).

«Люди переезжают, потому что им плохо, им надо найти выход. Когда поток мигрантов из Украины шел в Россию, в подъезд к моей тете заселили женщину с четырьмя детьми. Приятные люди, все с ними общаются.

Я нейтрально отношусь к мигрантам. Но все, конечно, зависит от их поведения». (Андрей, 22 года).

Наконец, результаты интервью с молодежью в возрасте от 26 до 30 лет также зафиксировали противоречивое отношение к мигрантам. Отметим, что представители данной возрастной категории чаще остальных обращались к негативным проявлениям миграции, сомневались в реальности установления взаимопонимания между мигрантами и коренным населением, а также резко отзывались о культуре мигрантов.

«Ко всему привело то, что мигранты двинули в Европу. Моя знакомая живет в Европе, рассказывает, что там творится. Я смотрю передачи, я вижу, что творят мигранты – это ужасно.

Мне нравится, что я живу в России, и один из многочисленных плюсов нашей страны в том, что здесь такого бы не случилось. У нас таких проблем нет. А европейцы такие хорошие, толерантные, пустили мигрантов к себе, и вот, к чему это привело. Надо с этим бороться. И США тоже, как могут, так и борются. Они защищают граждан своей страны». (Валерия, 28 лет).

«Каждое государство принимает свои меры. Они должны защищаться, если их толерантность довела до такого. Мигранты сами создали прецедент. Они не ищут законных путей, а приезжают в страну нелегально и разлагают общество.

В Россию мигранты тоже едут, но у нас работать надо. А в Европе большое пособие по безработице, мигранты там живут припеваючи, паразитируя на населении.

Говорят, к нам в Россию люди приезжают, забирают рабочие места. Но они же не работают в офисах, они работают на тех должностях, на которые русские не идут. Почему бы не принять человека, если он приехал с благим намерением поддержать свою семью? А если он приезжает и качает свои права, то кому он здесь нужен?». (Елена, 26 лет).

«Я ничего не имею против миграции. Проблемы, которые существуют – это ошибка государства. В той же Европе, когда хлынули беженцы, их приняли и не учли, что это другие люди, которые не смогут нормально жить в этом обществе. Надо было подготовиться, постепенно включать их в общество, обучать мигрантов законам, культуре. А так, естественно, они будут приносить проблемы». (Сергей, 27 лет).

«На мой взгляд, строительство стены – это перебор. Нельзя запретить людям выбирать место существования на Земле. Но проблему миграции надо решать. Не думаю, что есть смысл обучать мигрантов, скорее всего, культура и традиции принимающей страны для них ничего не значат. Необходимо налаживать обстановку в той стране, откуда люди вынуждены мигрировать. Тогда они не захотят переезжать». (Антон, 29 лет).

Таким образом, отношение к мигрантам в молодежной среде в целом можно охарактеризовать как противоречивое и настороженное. Молодые люди выступают за свободу передвижения и право самостоятельно выбирать место жительства. Однако опасения, связанные с негативными проявлениями миграции, все же присутствуют – особенно у молодежи старшего возраста.

Старшее поколение молодежи чаще обращает внимание на негативные последствия миграции. Это можно объяснить тем, что «взрослая» молодежь обладает большим жизненным опытом.

С другой стороны, причина может заключаться не в наличии опыта, а в его характере. Младшее поколение молодежи, благодаря

социальным сетям, привыкло взаимодействовать с представителями разных культур. Глобальная информационная система дает возможность молодежи в разных уголках планеты слушать одну и ту же музыку, смотреть одни и те же сериалы, следить за одними и теми же знаменитостями. Другими словами, иметь общий культурный код, множество точек соприкосновения. Благодаря этому «юной» молодежи зачастую легче найти общий язык с теми, кто воспитан в других традициях.

В случае со старшим поколением молодежи все несколько иначе. Эти молодые люди большую часть жизни проводят вне Интернета. При оценке мигрантов они руководствуются опытом общения с представителями данной социальной группы в реальной жизни. Подобный опыт, видимо, реже несет позитивный характер. Потому «взрослая» молодежь лучше осведомлена о негативных проявлениях миграции, и именно на них фокусирует свое внимание.

Интересно, что те, кто выступал против массовой миграции, часто ссылались на СМИ и новости о том, что беспорядки в Европе вызваны наплывом мигрантов. Очевидно, что инфопространство, как и в случае с другими объектами ксенофобии, имеет огромное влияние при формировании отношения молодежи к мигрантам.

## **2.4 Расизм и национализм в молодежной среде**

Помимо прочего, в рамках анкетирования предстояло выяснить, как молодые люди относятся к представителям другой расы и национальности.

Неприятие других рас и национальностей, пожалуй, самая частая тема, затрагиваемая при исследовании ксенофобии. Изучение

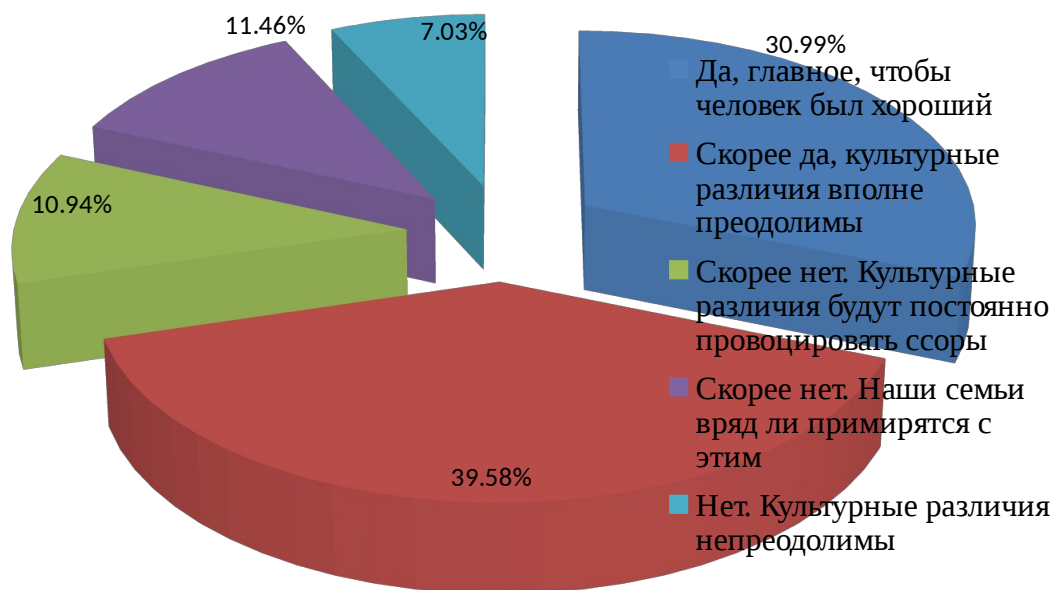
отношения молодежи к лицам, чья расовая либо национальная идентичность отличается, представляет особый интерес. Нынешние молодые люди, находящиеся в возрасте до 30 лет, социализировались после развала Советского Союза, где бытовала установка «дружбы народов». В то же время, социализация этого поколения молодежи происходила вне «железного занавеса», в эпоху глобализации. Подобные условия могут по-разному сказаться на толерантности молодых людей: как положительно, так и отрицательно.

С одной стороны, использование достижений других культур ведет к росту терпимости молодежи относительно других рас и национальностей. С другой стороны, при подобном тесном соседстве люди зачастую начинают ощущать угрозу «стирания» культурных границ и исчезновения собственной культуры.

Чтобы выяснить, каково реальное отношение современной молодежи к представителям других рас и национальностей, в рамках анкетирования респондентам было задано два вопроса.

Первый был сформулирован так: «Как Вы думаете, Вы бы могли создать семью с представителями другой расы/ национальности?». Данный вопрос был задан с целью выяснить, как молодые люди оценивают возможность тесного сосуществования с представителем другой культуры применительно к себе, а не в теории.

**Как Вы думаете, Вы бы могли  
создать семью с представителем другой расы/национальности?**



Как видим, абсолютное большинство респондентов (варианты «Да, главное, чтобы человек был хороший» и «Скорее да, культурные различия вполне преодолимы» в сумме набрали 71% ответов) положительно оценивает вариант создания семьи с представителем другой расы либо национальности. Должно быть, данное распределение объясняется тем, что с развитием процессов миграции значительно увеличилось число межэтнических браков. Молодые люди видят примеры крепких семей, где супруги являются представителями разных культур, и редко воспринимают подобный вариант, как неприемлемый.

Примечательно, что значительная часть (40%) тех, кто отметил варианты, отрицающие возможность создания брака с представителем другой расы или национальности, дали утвердительный ответ в вопросе «Можете ли Вы назвать себя религиозным человеком?».

Данная особенность иллюстрирует, что зачастую именно религия, как часть национальной культуры, становится камнем преткновения в межрасовом и межнациональном общении. Также подобное распределение ответов можно объяснить тем, что религия способствует

ужесточению рамок мировоззрения. Проще говоря, религия может выступать в качестве своеобразной призмы, сквозь которую люди видят мир в категориях «добро-зло», «свой-чужой». Подобная установка часто рассматривается в качестве источника ксенофобии.

В свою очередь, люди, не считающие себя адептами религиозного течения, легче воспринимают расовые и национальные различия и менее остро реагируют на них.

Второй вопрос, касающийся отношения молодежи к лицам другой расы/ национальности, представлял собой вопрос-меню. Респондентам предлагалось выбрать утверждения, наиболее полно соответствующие их убеждениям. Ответы распределились следующим образом.

| <b>Вариант ответа</b>                                                                                                                                                                                      | <b>Количество выборов</b> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| На важную должность (например, заместителя или бухгалтера) я бы не стал(а) рассматривать претендентов-представителей другой расы/национальности.                                                           | 17                        |
| При общении с людьми я не обращаю внимания на их расовую/ национальную принадлежность: главное для меня – личностные качества.                                                                             | 256                       |
| Если бы у меня была возможность, я бы хотел(а) получить образование, связанное с изучением культуры и обычаев других рас/национальностей (востоковедение, индианистика).                                   | 83                        |
| Для неквалифицированного труда (например, ремонтных работ) я бы предпочел(а) нанять бригаду, состоящую из представителей другой расы/национальности, потому что они более ответственные и работоспособные. | 40                        |
| Я непроизвольно напрягаюсь, если                                                                                                                                                                           |                           |

|                                                                                                                                                                                                      |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| рядом оказываются представители другой расы/национальности, и стараюсь незаметно проверить сохранность ценных вещей (документов, кошелька)                                                           | 70  |
| Я бы хотел(а), чтобы в классе, где обучается мой ребенок, учились дети других национальностей и расовой принадлежности: ребенок должен уметь выстраивать отношения с представителями разных культур. | 154 |

Таблица иллюстрирует, что к представителям других рас и национальностей молодежь проявляет чуть ли не самое толерантное отношение по сравнению с остальными рассмотренными группами. Тремя самыми популярными вариантами ответа оказались «При общении с людьми я не обращаю внимания на их расовую/национальную принадлежность: главное для меня – личностные качества», «Я бы хотел(а), чтобы в классе, где обучается мой ребенок, учились дети других национальностей и расовой принадлежности: ребенок должен уметь выстраивать отношения с представителями разных культур», а также «Если бы у меня была возможность, я бы хотел(а) получить образование, связанное с изучением культуры и обычаев других рас/ национальностей (востоковедение, индианистика)».

Причина подобного отношения, вероятно, в том, что Россия является многонациональной страной, и у молодых людей с детства выработан навык общения с представителями разных национальностей. Ценность толерантного отношения к данной группе, закреплённая в сознании поколений, воспитанных в СССР, очевидно, продолжает воспроизводиться и на современном этапе развития общества. Разумеется, нельзя списывать со счетов и глобализацию, со свойственным ей взаимопроникновением культур.

Теперь взглянем на результаты групповых интервью. В основном, они практически полностью совпадают с результатами, полученными в ходе анкетирования. Молодые люди остро критикуют всякую дискриминацию по отношению к представителям других рас и национальностей и считают, что «по одному человеку нельзя судить обо всей национальности».

Участники группового интервью в возрасте от 16 до 20 лет высказывали следующие мысли.

«Стереотипов не должно быть. Стереотипы порождают национализм и расизм. А расизм может привести, как показывает история, к войне». (Марк, 20 лет).

«Я согласна: расизм ни к чему хорошему не приводит. Взять хотя бы колонизации и вековое рабство афроамериканцев. Каждый человек равен другим, независимо от национальности и расы». (Кристина, 17 лет).

«Я не считаю, что расизм – это правильно. Но люди из других стран все равно отличаются от нас, у них другое воспитание, другие традиции. От них может неприятно пахнуть, они могут слишком близко подходить, потому что для них это нормально. А нас это напрягает. Они могут слишком громко разговаривать, развязно себя вести с девушками. И нас это пугает.

Я не говорю, что все такие. Но негативный стереотип о других национальностях складывается потому, что в Россию часто приезжают малообразованные люди. Из-за того, что у них нет образования, они менее культурны. Но и среди русских есть такие люди». (Дарья, 16 лет).

Мнение интервьюируемых в возрасте от 21 до 25 лет оказалось почти идентичным.

«Мой отец работает с иностранными студентами и часто повторяет, что нельзя судить по одному человеку обо всей национальности. Все должны толерантно относиться друг к другу. Человек не виноват в своем происхождении». (Павел, 25 лет).

«Я нормально отношусь к людям другой нации. У меня есть лучший друг, он узбек. Мы дружим с детства. Вокруг меня масса примеров людей другой национальности, которые положительно относятся ко мне – и я отношусь к ним так же». (Андрей, 22 года).

«К людям другой национальности я отношусь нейтрально. Когда поступила в университет, начала часто видеть темнокожих, индусов. Вначале я удивлялась, разглядывала их, потом привыкла.

Иногда, когда на улице вижу взрослых мужчин восточной внешности, возникают опасения, но я понимаю, что это стереотип. Ни мне, ни моим друзьям эти люди никогда ничего плохого не делали. Боязнь этих мужчин больше навеяна новостями и всякими историями из СМИ». (Елена, 21 год).

«Однажды к нам с подругой на улице подошли два студента. Один был из Ирака, второй из Саудовской Аравии. Они говорили на русском, очень деликатно попросили помощи, им нужно было куда-то пройти. И рассказали, что большинство тех, к кому они подходили, очень агрессивно реагировали. Мы с ними пообщались – они очень умные люди, очень добрые.

Я думаю, спокойно надо к другим национальностям относиться. Конечно, есть отдельные представители, но они есть везде, среди русских тоже». (Дарья, 23 года).

Установки того же характера высказали участники группового интервью в возрасте от 26 до 30 лет. Молодые люди отметили, что судить о всей национальности по отдельным представителям нельзя, а негативные стереотипы в отношении той или иной национальности возникают, в основном, благодаря СМИ.

«Для меня вопрос национальности – это вообще не вопрос. Да и вообще, у всех куча корней, непонятно, кто русский, а кто – нет. Не буду лукавить, я могу иногда грубо высказаться в чей-то адрес, подчеркнув национальность. Но это бывает только когда кто-то нахамил мне.

В любой национальности есть разные люди: хамы, преступники, хорошие люди. Нельзя всех оценивать по происхождению». (Валерия, 28 лет).

«Я тоже общаюсь с людьми разной национальности и все нормально, все порядочные, с открытой душой люди.

Негативное впечатление о таких людях складывается благодаря СМИ: новостям, криминальным сводкам. Когда русские совершают преступления, не обращаешь внимания. Когда не русские – сразу замечаешь. Из-за этого складывается мнение об отдельной национальности. Но судить всех по ошибкам одного человека нельзя. Нужно тормозить себя». (Александр, 26 лет).

«Национальность постепенно изживает себя. Если люди тесно общаются, они не обращают внимания на национальность, она не меняет отношения к человеку». (Сергей, 27 лет).

«Я отношусь к другим национальностям вполне нейтрально. Но часто разница в культуре становится проблемой. Например, когда в общежитии студенты готовят национальную еду и приправы остро пахнут. Но что им можно предъявить? Это их традиции.

То, что в СМИ сюжеты часто рассказывают именно о преступлениях людей другой национальности, это проблема. Положительных историй мало, все только отрицательные. Это накладывает отпечаток на сознание большинства, ты начинаешь думать, что все такие». (Антон, 29 лет).

«У меня резкой неприязни к человеку другой национальности нет. Но не зря существуют стереотипы. Действительно, определенные национальные черты проявляются в поведении людей. Но все равно, национальность не определяет поведение человека». (Елена, 26 лет).

Итак, можно с уверенностью заключить, что молодежь выказывает толерантное отношение к представителям другой расы/ национальности. Как уже отмечалось, главным образом эта тенденция объясняется тем, что Россия является многонациональной страной, и взаимодействие с людьми другой национальности и даже расы –

привычная действительность для молодежи. Большую роль в осознании ценности взаимодействия представителей разных национальностей играет историческое прошлое страны; идея «братских народов» и т. п.

Определенно, из всех изученных групп лица другой расы/ национальности реже всего становятся объектом интолерантного отношения современной российской молодежи.

### **Глава 3. По ту сторону: оценка ксенофобии в молодежной среде с точки зрения ее потенциальных объектов**

Чтобы получить более полное представление о феномене, необходимо рассмотреть его с разных точек зрения. Так, при изучении ксенофобии в молодежной среде необходимо исследовать мнение не только субъектов, но и объектов ксенофобных настроений.

Для решения данной задачи был выбран метод глубинного интервью. В его рамках представителям групп, рассматриваемых в качестве потенциальных объектов ксенофобии, были заданы вопросы, касающиеся жизни в инокультурной среде и опыта общения с людьми, находящимися вне их социокультурной группы. Лист интервьюера (гайд интервью) состоял из 6 вопросов. (Приложение 1).

При проведении интервью обнаружилась следующая особенность. Все респонденты отмечали, что отношение к ним разнится в зависимости от близости социального контакта. По словам интервьюируемых, агрессивное поведение, как правило, демонстрируют незнакомцы: те же, с кем устанавливается более тесный контакт, редко проявляют ксенофобные установки.

«Всем своим знакомым и друзьям я доверяю. Знаю, что они вполне нормально относятся к моей ориентации. Лишь однажды человек отнесся резко, но потом и он забил на это и попытался сблизиться.

А вот на публике свою ориентацию я стараюсь скрывать. Чувствую себя некомфортно и зажато, когда иду по улице и не могу элементарно взять свою девушку за руку. Потому что неизвестно, как отреагируют незнакомые люди. Даже если они физически ничего не

сделают, взгляды, в которых читается отвращение, видеть тоже не слишком приятно». (Эльза, 22 года).

«Конечно, я чувствую некую отстраненность со стороны общества из-за моего одеяния. Она проявляется во взглядах, в движениях, когда в людном месте тебя стараются избегать. Порой даже обзывают: «О, вон террористка идет». Был случай на остановке, женщина вслух негативно высказывалась: «Ой, да кто она такая, стоит в длинном платье, настоящая террористка». И, когда проходила мимо, специально локтем меня толкнула.

Одногруппники воспринимают мой внешний вид вполне адекватно. Интересуются, в чем особенность мусульманского стиля, спрашивают про религию. Девочки делают комплименты, если им нравится платок или платье». (Альфия, 20 лет).

«Люди чаще всего даже не знают, что я мигрировала. Внешность у меня славянская, имя – русское. А в свидетельство о рождении редко кто заглядывает.

Те, кто знает, что я из Украины, реагируют по-разному. Соседки, с детьми которых общается моя дочка, расспрашивают, сочувствуют. Первое время, пока не нашла работу, помогали вещами и продуктами. На работе, конечно, были неприятные случаи. И смотрели косо, и сплетничали. Но сейчас и это позади». (Анастасия, 29 лет).

«На улице меня часто рассматривают, иногда показывают пальцем, за спиной говорят: «Черный». С русским у меня плохо, но это слово я научился распознавать. Но когда я долго с кем-то общаюсь, люди перестают обращать внимание на цвет моей кожи». (Бику, 24 года, Эфиопия).

Подобные ответы подтверждают истинность заключения, сделанного по итогам анкетирования и групповых интервью: личный опыт общения с представителями групп, традиционно описываемых, как враждебные, действительно сказывается на отношении молодежи к данным группам, изменяя его в сторону нейтрального или положительного. Причиной такой закономерности является то, что при

личном общении у молодых людей появляется возможность сравнить стереотипы, существующие в их сознании относительно определенной группы, с реальными качествами ее членов. Благодаря личному общению культурные барьеры уходят на второй план, уступая место человеческим качествам.

Несмотря на общую тенденцию, респонденты по-разному оценивают отношение к своей социокультурной группе. Их оценки часто подтверждают вывод о существовании своеобразной «иерархии» ксенофобных настроений, сделанный при проведении анкетирования и групповых интервью.

Однако данная особенность может быть связана не только и не столько с реальным совпадением опыта и характера общения между потенциальными субъектами и объектами ксенофобии, сколько с влиянием на мнение последних средств массовой информации. Вполне вероятно, что представители групп, рассматриваемых в качестве объектов ксенофобии, формируют мнение об отношении к себе, опираясь на сообщения в СМИ.

В ходе исследования наименее толерантное отношение молодежь демонстрировала к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации и мигрантам. В свою очередь, представители этих групп чаще остальных оценивали отношение молодых людей к себе как негативное.

«Ну, какой ответ вы хотите услышать, когда спрашиваете, как относятся к геям? Плохо, конечно, как еще. Столько всяких историй о том, как людей избивают или травят за ориентацию. Молодежь, конечно, к этому проще относится, чем старшее поколение, но в большинстве люди до сих пор живут стереотипами. И не потому, что они плохие, просто эту идею многим успешно внушают СМИ. Они изображают гомосексуалов сумасшедшими, из-за которых человечество прекратит свое существование». (Максим, 25 лет).

«Таких, как я, часто презируют. Обходят стороной, обзывают.. Из-за того, что многие плохо говорят по-русски, люди думают, что мы глупые, необразованные и что мы можем быть опасны. А мы просто пытаемся наладить свою жизнь. Есть, конечно, люди, которые относятся хорошо, спокойно. Но часто мне дают понять, что здесь у меня прав нет, что я как будто недочеловек». (Алан, 19 лет, Туркменистан).

Мусульмане и представители других рас и национальностей, к которым ранее было выявлено толерантное отношение со стороны молодежи, дают более позитивные оценки. Также они подтверждают наличие сложностей в общении, стереотипов и опасений, проговариваемых молодыми людьми в групповых интервью и указываемых в анкетировании.

«Не могу сказать, что ко мне относятся плохо. Есть проблемы в общении, потому что не все знают английский, а я не всегда понимаю русский, но в целом люди настроены дружелюбно. В некоторых случаях я сталкиваюсь со стереотипами, например, когда девушки не воспринимают меня всерьез из-за национальности, скептически относятся к тому, что я за ними ухаживаю. Но это мелочи». (Кгози, 21 год, Саудовская Аравия).

«Неадекватно реагируют обычно взрослые люди. Мои ровесники и те, кто младше, редко что-то говорят неприятное. Да и вообще на нас почти не смотрят. В Пензе много мусульман, мечетей, наша культура довольно развита. Конечно, люди отодвигаются, когда я сажусь на соседнее сидение в общественном транспорте, боятся, что я могу им навредить. Но это все из-за телевизора. Большинство мусульман адекватные, никто бомбы не взрывает. Мы и сами боимся оказаться в такой ситуации». (Наргиза, 26 лет).

Необходимо также упомянуть, что объекты ксенофобии имеют верное представление о стереотипах, формирующих отношение субъектов ксенофобии к ним. В интервью они перечисляли те же

стереотипы в отношении себя, на которые указывали респонденты в анкетировании и групповых интервью.

Таким образом, совпадение результатов глубинных интервью с возможными объектами ксенофобии и результатов анкетирования и групповых интервью с потенциальными субъектами ксенофобии говорит о том, что выводы, сделанные в ходе исследования, достоверны и соответствуют действительности.

## **Заключение**

Итак, подведем итоги.

Целью данной выпускной квалификационной работы являлось изучение особенностей ксенофобии в молодежной среде, выявление истинного отношения молодежи представителям нетрадиционной сексуальной ориентации, лицам, исповедующим ислам, мигрантам, представителям другой расы/ национальности, а также формулирование перечня факторов, влияющих на формирование данного отношения.

Для достижения данной цели было проведено социологическое исследование. На основе его результатов можно сделать следующие выводы.

Эмоциональная реакция молодежи, рассматриваемая как фактор, определяющий наличие и характер ксенофобных настроений, разнится в зависимости от объекта ксенофобии (конкретной социокультурной группы). Наиболее часто объектом ксенофобских настроений молодежи становятся представители нетрадиционной сексуальной ориентации, а также мигранты. На такие потенциальные объекты ксенофобии, как лица, исповедующие ислам и представители

другой расы или национальности, молодые люди в большинстве реагируют нейтрально.

Нужно, однако, заметить, что эмоциональная реакция на те или иные социокультурные группы отличается у разных поколений молодежи. «Юная» молодежь, находящаяся в возрасте от 16 до 20 лет, чаще проявляет толерантное отношение ко всем рассматриваемым объектам ксенофобии, в том числе гомосексуалам и мигрантам. Данная особенность связана с тем, что активная социализация молодых людей этой возрастной категории происходила в момент активного использования социальных сетей и Интернета – информационной среды, которой свойственна демократичность, индивидуализм и широкий разброс мнений. Подобные условия способствуют усваиванию молодежью толерантности в качестве основной ценности, а порой и кода идентичности.

Кроме того, молодые люди в возрасте от 16 до 20 лет являются основными потребителями массовой культуры, которая в последнее десятилетие особенно часто затрагивает тему прав традиционно угнетаемых групп: расовых, гендерных и сексуальных меньшинств. В частности, в популярных произведениях кино, литературы, музыки стали часто появляться герои с нетрадиционной сексуальной ориентацией. Однозначно, это повышает уровень толерантности молодежи в отношении данной группы, поскольку гомосексуалы начинают постепенно восприниматься юными россиянами не как исключение или отклонение, а правило, один из вариантов нормы.

Также можно связать разницу в уровне толерантности «юной» и «взрослой» молодежи с наличием определенного жизненного опыта и уровнем защищенности. Младшее поколение молодежи, как правило, находится в безопасном социально-экономическом положении благодаря опеке и помощи родителей. Старшее поколение молодежи самостоятельно обеспечивает себя и свою семью, если она имеется. Соответственно, «взрослая» молодежь находится в менее устойчивом

социально-экономическом положении, ей чаще приходится конкурировать и чем-то жертвовать. Как правило, подобный опыт ведет к снижению уровня толерантности.

Разумеется, как и любая социальная группа, молодежь подвержена влиянию стереотипов. Однако сила их влияния снижается или исчезает вовсе при наличии у молодых людей опыта общения с представителями групп, наиболее часто становящихся объектами ксенофобии. Личный опыт изначально рассматривался в качестве основного фактора, детерминирующего отношение молодежи к группам, традиционно описываемым как враждебные. Предполагалось, что наличие опыта взаимодействия с представителями данных групп меняет отношение молодежи к ним в сторону нейтрального или положительного. Результаты социологического исследования это неоднократно подтвердили.

Необходимо также упомянуть, что зачастую молодые люди осознают, что именно стереотипы влияют на их отношение к той или иной группе, и указывают, что стереотипы часто не соответствуют действительности.

Среди конкретных стереотипов, влияющих на отношение молодежи к группам-объектам ксенофобии, были выявлены следующие.

В отношении представителей нетрадиционной сексуальной ориентации молодые люди чаще всего высказывали следующие стереотипы: «Гомосексуальная ориентация – это психическое отклонение»; «Узаконивание однополых браков ведет к снижению рождаемости, а затем и прекращению человеческого рода»; «Жизнь в однополый семье негативно скажется на психике ребенка»; «Увидев однополую пару, ребенок может стать гомосексуалом».

В отношении лиц, исповедующих ислам, молодые люди высказывали такие стереотипы, как: «Ислам – самая жестокая и строгая религия», «В исламской религии заключены черты насилия»,

«Террористические акты чаще всего совершают те, кто исповедует ислам».

По отношению к мигрантам участники исследования высказывали следующие стереотипы: «Мигранты отнимают рабочие места у коренных жителей», «Мигранты, как правило, малообразованы», «Мигранты разрушают традиции и культуру принимающей страны», «Мигранты ведут в принимающей стране преступную деятельность».

По отношению к представителям другой расы/ национальности молодежь выделяла такие стереотипы, как: «Люди другой национальности или расы по незнанию нарушают нормы и правила поведения, принятые в нашей стране», «Люди другой национальности или расы выглядят неопрятно, источают неприятный запах», «Люди другой национальности или расы плохо знают русский язык».

Одним из важнейших факторов, определяющих отношение молодежи к группам-объектам ксенофобии, являются СМИ. При проведении анкетирования и групповых интервью молодые люди при оценке данных групп неоднократно ссылались на сообщения в Интернете, на телевидении и в других средствах массовой информации. Как правило, оценки, основанные на данных источниках, имели негативный характер. К примеру, при обсуждении отношения к мигрантам респонденты то и дело вспоминали волнения в Европе в 2017 г.

При проведении исследования необходимо было узнать, как представители групп-объектов ксенофобии оценивают отношение к себе в молодежной среде. Выяснилось, что их оценка отношения к себе полностью совпадает с результатами анкетирования и групповых интервью с субъектами ксенофобии. Так, гомосексуалы и мигранты оценивают отношение к своей группе как негативное, мусульмане и представители другой расы/ национальности характеризуют его как нейтральное.

Несмотря на ожидания, жесткой корреляции между ксенофобными установками и социально-демографическими, а также экономическими и мировоззренческими характеристиками молодежи выявлено не было. Люди разного пола, уровня образования и дохода, с разными жизненными ценностями выказывали толерантные и интолерантные установки с одинаковой частотой. Единственной характеристикой, оказывающей определенное влияние на уровень толерантности, оказался возраст.

Таким образом, можно с уверенностью заключить, что цель и задачи данной выпускной квалификационной работы были достигнуты. Успешно выявлено истинное отношение молодежи к каждой группе, рассматриваемой в качестве объекта ксенофобии. Обозначены группы, в отношении которых молодые люди чаще проявляют негативное либо нейтральное отношение. Определены основные факторы, влияющие на формирование отношения молодежи к той или иной социокультурной группе.

Основная гипотеза исследования, заключенная в утверждении, что ксенофобия среди молодежи представляет собой эмоциональную реакцию, основанную не на личном опыте взаимодействия с группами, традиционно описываемыми, как враждебные, а на ряде стереотипов, бытующих в обществе и поддерживаемых СМИ, неоднократно подтвердилась.

### **Список литературы**

1. Анапасюк Л. А. Ксенофобия как предмет социально-культурного исследования // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2013. - № 12 (128). – С. 225-232

2. Анапасюк Л. А. Ксенофобия в молодежной среде: современное состояние и динамика // Социально-экономические явления и процессы. Социология. – 2013. – № 5. – С. 253-260
3. Анапасюк Л. А. Причины и факторы проявления ксенофобии в молодежной среде // Вестник Тамбовского Университета. Серия Гуманитарные науки. – 2013. – № 6 (122). – С. 101-106
4. Аслотов А. Г. На пути к толерантному сознанию. М., 2002
5. Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня / Отв. ред Л. М. Дробижева. М.: Российская политическая энциклопедия, 2013.
6. Гудков Л. Д., Дубин Б. В., Зоркая Н. А. / Молодежь России. М.: Московская школа политических исследований, 2011. 96 с.
7. Гудков Л. Д. Россия для русских: ксенофобия и антимигрантские настроения в России // Нужны ли мигранты российскому обществу? / Под ред. В.И. Мукомеля и Э.А. Паина. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2006.
8. Гудков Л. Смещенная агрессия: отношение россиян к мигрантам / Вестник общественного мнения. – 2005. – № 6 (80). – С. 60-77.
9. Гуриева С. Д. Проблемы межэтнических отношений в молодежной среде // Казанский педагогический журнал. – 2008. – № 10. – С. 88-95.
10. Дробижева Л. М. Этничность в социально-политическом пространстве Российской Федерации. Опыт 20 лет. М.: Новый хронограф, 2013.
11. Дробижева Л. М., Рыжова С. В. Российская идентичность и межэтническая толерантность // Социальные факторы консолидации Российского общества: социологическое измерение. М.: Новый хронограф, 2010.
12. Зинченко Ю. П., Логинова А. В. Толерантность как фактор противодействия ксенофобии: управление рисками ксенофобии в обществе риска. М.: Федеральный институт развития, 2011.
13. Ксенофобия в молодежной среде: Доклад по результатам мониторинга / [А. Козлов и др.]. – М.: Московская Хельсинкская группа, 2009.

14. Левада-Центр. Интолерантность и ксенофобия. Пресс-выпуск 11 октября 2016 г. URL: <https://www.levada.ru/2016/10/11/intolerantnost-i-ksenofobiya/> (дата обращения: 19. 05. 2018).
15. Левада-Центр. Ксенофобия в 2017 году. Пресс-выпуск 23 августа 2017 г. // URL: <https://www.levada.ru/2017/08/23/16486/> (дата обращения: 19. 05. 2018).
16. Левада Ю. «Человек советский» — публичные лекции на «Полит.ру». 15 апреля 2004 г. [Электронный ресурс] // Полит.ру. URL: <http://polit.ru/article/2004/04/15/levada/> (дата обращения: 19. 05. 2018).
17. Левада Ю. Новый русский национализм: амбиции, фобии, комплексы // Мониторинг общественного мнения. – 1994. – № 1.
18. Леонова А. Настроения ксенофобии и электоральные предпочтения в России в 1994–2003 гг. // Вестник общественного мнения. 2004. № 4.
19. Малахова О. В. Философия толерантности в контексте межконфессионального диалога // Среднерусский вестник общественных наук. Философия и проблемы гуманитарного знания. – 2010. – № 4. – С. 14-15.
20. Мнацаканян М. О. Нации, «нациестроительство» и национально-этнические процессы в современном мире / Социологические исследования. – 1999. – № 3. – С. 118-127.
21. Мукомель В. И. Ксенофобия и мигрантофобии в контексте культуры доверия // Мир России. Социология. Этнология. – 2014. – № 1. – С. 137-166.
22. Мукомель В. И. Ксенофобия и насилие в России: современные и грядущие вызовы // Вестник Института Кеннана в России. – 2009. – Вып. 16. – С. 29-34.
23. Мукомель В. И. Ксенофобы и их антиподы: кто они? // Мир России. – 2017. – № 1. – С. 32–57
24. Мукомель В. И. Ксенофобия в молодежной среде // Россия реформирующаяся : ежегодник : вып. 15 / Отв. ред. М. К. Горшков. – М., Новый Хронограф, 2017.

25. Мухлынкина Ю. В. Этническая идентичность в эпоху глобализации // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2008. – №8. – С. 233-244.
26. Олпорт Г. Толерантная личность (глава из книги «Природа предубеждения») // Век толерантности: научно-публицистический вестник. – М., 2003. – Вып. 6.
27. Паин Э. А. Ксенофобия и национализм в эпоху российского безвременья // Pro et Contra. – Январь-апрель 2014. – С. 34-53
28. Паин Э. Почему помолодела ксенофобия. О масштабах и механизмах формирования этнических предрассудков // Независимая газета. – 2003. – 14 окт. – С. 11.
29. Паин Э. Этнополитический маятник. Динамика и механизмы этнополитических процессов в постсоветской России / Институт социологии РАН. – М., 2004. – С. 186.
30. Полтараднева Е. В. Проблема ксенофобии в современном российском обществе: динамика и актуальное состояние // Вестник Самарского государственного университета. Социология. – 2011. – № 4 (85). – С. 40-46.
31. Сагалакова Г. А. Проблема ксенофобии и экстремизма в современном мире // Известия Алтайского государственного университета. Политика и политические науки. Политология. – 2012. – № 2. – С. 265-272.
32. Сагалакова Г. А. Проблема толерантности и интолерантности в современном мире // Известия Алтайского государственного университета. Философия, социология и культурология. – 2013. – № 4. – С. 230-233.
33. Солдатова Г. У., Макаrchук А. В. 2006. Может ли другой стать другом? Тренинг по профилактике ксенофобии. М.: Генезис // URL: <https://psyfactor.org/lib/xenophobia2.htm> (дата обращения: 11. 03. 2018).
34. Социология межэтнической толерантности / отв. ред. Л. М. Дробижева. – М., 2003.
35. Соколов В. М. Толерантность: состояние и тенденции // Социологические исследования. – 2003. – № 8.
36. Тихонова Н.Е. О чем мечтают россияне: идеал и реальность / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н. Е. Тихоновой. М.: Весь Мир. 2013.

37. Толерантность против ксенофобий. Международный и российский опыт противодействия этнической интолерантности / под ред. В. И. Мукомеля, Э. А. Паина. — М., 2005.
38. Хабенская Е. О. Ксенофобия реальная и виртуальная // Социологический журнал. — 2010. — № 2. — С. 50-67.
39. Храмов С. Россия ради русских 16. 05. 2006 // Агентство политических новостей // URL: <http://www.apn.ru/opinions/article9693.htm> (дата обращения: 07. 03. 2018).
40. Шнирельман В. А. Ксенофобия, новый расизм и пути их преодоления // Гуманитарная мысль Юга России. — 2005. — Вып. 1. — С. 6-20.
41. Шнирельман В. А. Расизм: вчера и сегодня // Pro et Contra. — 2005. — № 2.
42. Эко Умберто. Миграция, терпимость и нестерпимое // Пять эссе на темы этики. 2003 // URL: [https://www.e-reading.mobi/bookreader.php/1043035/Eko - Migraciya %2C terpimost i nesterpimoe.html](https://www.e-reading.mobi/bookreader.php/1043035/Eko_-_Migraciya%2C_terpimost_i_nesterpimoe.html) (дата обращения: 03. 04. 2018)
43. All different All equal / Education pack. 1<sup>st</sup> edition, September 1995. Reprinted 1999, European Youth Center, Strasbourg.
44. Allport G. W. The Nature of Prejudice, Cambridge, MA: Perseus Books, 1954.
45. Dovidio J.F., Glick P., Rudman L.A. (eds.) On the Nature of Prejudice: Fifty Years After Allport, Blackwell Publishing Ltd. 2005.

## Приложение 1

### Опросный лист анкеты

Уважаемый респондент! Просим Вас принять участие в социологическом исследовании «Ксенофобия в молодежной среде: объекты, субъекты, факторы формирования». Участие в опросе абсолютно анонимное, результаты будут использованы исключительно в обобщенном виде.

Внимательно прочитайте предложенный вопрос и отметьте вариант ответа, наиболее полно соответствующий Вашим взглядам. Обратите внимание, что в некоторых вопросах Вы можете указать более одного варианта ответа. В случае, если Вы не нашли подходящего варианта ответа, самостоятельно впишите его в строке «Другое». Благодарим за участие!

**1. Какие качества Вы больше всего цените в людях? (Отметьте не более 3-х вариантов ответа).**

1. Привлекательность и красота.
2. Доброта и отзывчивость.
3. Честность и справедливость.
4. Ум и кругозор.
5. Богатство и власть.
6. Креативность и свободомыслие.
7. Упорство и целеустремленность.
8. Чувство юмора и коммуникабельность.
9. Ответственность и надежность.

**2. Как Вы относитесь к современному искусству (скульптурам из подручных материалов, абстрактным картинам, перформансам, инсталляциям, граффити, смешению стилей и т.д.)?**

10. Положительно. Современное искусство – интересный и сложный феномен, отражающий многослойность и разнообразие нашей эпохи.

11. Скорее положительно. Каждый имеет право на свободу самовыражения – как бы странно это ни выглядело.

12. Индифферентно. Меня не интересует искусство.

13. Скорее отрицательно. Порой я сомневаюсь, что в современном искусстве присутствует какой-либо смысл.

14. Отрицательно. Современное искусство выглядит вызывающе и вульгарно, а тех, кто им занимается, нельзя назвать профессиональными художниками.

**3. Как часто в ежедневной жизни Вы используете инновационные технологии?**

15. Постоянно: все денежные операции (счета, налоги, пополнение баланса) осуществляю только через приложения или Интернет, совершаю покупки при помощи бесконтактной оплаты, читаю электронные книги, слушаю музыку и смотрю фильмы онлайн и т.д.

16. Периодически. Часть операций выполняю через Интернет для экономии времени, слушаю музыку и смотрю фильмы онлайн, но от наличных денег и печатных книг не отказываюсь.

17. Почти никогда. Мне проще осуществлять дела, не вникая в тонкости новых технологий.

**4. Представьте, что человечество овладело принципиально новой технологией – например, телепортацией. Как бы Вы отнеслись к этому?**

18. С энтузиазмом. Захотел(а) бы поскорее опробовать новую технологию на себе.

19. С интересом: постарался(ась) бы как можно больше узнать о технологии, ознакомился(ась) с отзывами.

20. С равнодушием. В наши дни наука и технологии развиваются так быстро, что уже ничто не удивляет.

21. С подозрением. Технология совсем новая, и еще неизвестно, какие риски с ней связаны.

22. С неодобрением. Новые технологии все больше уводят людей от природы, а также разобщают общество.

**5. Как, по-Вашему, чем были вызваны беспорядки в Европе в 2017 г.?**

23. Неправильными управленческими решениями лидеров европейских стран.

24. Наплывом мигрантов.

25. Общей политической ситуацией в Европе.

26. Социально-экономической напряженностью в странах Европы.

27. Затрудняюсь ответить.

28. Другое:\_\_\_\_\_

**6. Готовы ли Вы создать семью с представителем другой расы/национальности?**

29. Да, главное, чтобы человек был хороший.

30. Скорее да. Культурные различия вполне преодолимы.

31. Скорее нет. Культурные различия будут постоянно провоцировать ссоры.

32. Скорее нет. Наши семьи вряд ли примирятся с этим.

33. Нет. Культурные различия непреодолимы.

**7. Выберите высказывания, наиболее полно соответствующие Вашим убеждениям.**

34. Для неквалифицированного труда (например, ремонтных работ) я бы предпочел(а) нанять бригаду, состоящую из представителей другой расы/национальности, потому что они более ответственные и работоспособные.

35. Я непроизвольно напрягаюсь, если рядом оказываются представители другой расы/национальности/, и стараюсь незаметно проверить сохранность ценных вещей (документов, кошелька).

36. Я бы хотел(а), чтобы в классе, где обучается мой ребенок, учились дети других национальностей и расовой принадлежности: ребенок должен уметь выстраивать отношения с представителями разных культур.

37. Если бы у меня была возможность, я бы хотел получить образование, связанное с изучением культуры и обычаев других рас/национальностей (востоковедение, индианистика).

38. При общении с людьми я не обращаю внимания на их расовую/национальную принадлежность: главное для меня – личностные качества.

39. На важную должность (например, заместителя или бухгалтера) я бы не стал рассматривать претендентов-представителей другой расы/национальности.

**8. Выберите высказывания, наиболее полно соответствующие Вашим убеждениям.**

40. Я останусь спокоен(а), если в общественном месте, где я нахожусь, (например, в университете) мусульманин начнет совершать намаз: у каждой религии свои ритуалы.

41. Мне хотелось бы иметь в своем ближайшем кругу людей, исповедующих ислам, чтобы лучше понять мировоззрение и традиции этой религии.

42. Если в общественный транспорт, где я нахожусь, войдет женщина, одетая в хиджаб, я постараюсь как можно быстрее выйти из салона.

43. Мнение, что теракты совершаются исключительно представителями исламской веры, я не поддерживаю и считаю всего лишь мифом, распространенным СМИ.

44. В толпе я стараюсь избегать людей, в одежде или облике которых присутствуют явные элементы исламской религии.

**9. Выберите высказывания, наиболее полно соответствующие Вашим убеждениям.**

45. Основной причиной роста количества преступлений в стране является приток мигрантов.

46. Будучи работодателем, я бы стремился(лась) как можно активнее нанимать мигрантов: такая рабочая сила более трудоспособна и стоит дешевле.

47. Я испытываю сочувствие к людям, вынужденным сменить место жительства из-за невозможности реализовать себя на Родине, и считаю, что государство должно создать все условия для более комфортного вхождения мигрантов в общество.

48. Нанимать на работу мигрантов рискованно и невыгодно.

49. Тратить налоги на льготы для мигрантов в виде бесплатного жилья, рабочих мест, денежной помощи и т.д. – глупо и несправедливо по отношению к гражданам государства.

50. Я ничего не имею против мигрантов, при условии, что они уважают традиции и культуру моей страны и ведут себя в соответствии с ними, а не пытаются насаживать свои.

51. Мигранты не вызывают у меня никаких особенных эмоций; миграция в наше время - обычное дело.

**10. Как Вы считаете, в России должны быть разрешены гомосексуальные браки?**

52. Да, у каждого человека, независимо от ориентации, должна быть возможность создать семью с любимым человеком.

53. Нет, это безнравственно/противоестественно.

54. Нет, это снизит рождаемость.

55. Затрудняюсь ответить.

56. Другое: \_\_\_\_\_

**11. Если бы Вы узнали, что кто-то из Ваших коллег – гомосексуал, это бы повлияло на Ваше отношение к нему?**

57. Я бы постарался(ась) разорвать с этим человеком всякие отношения, предварительно объяснившись.

58. Да, я бы постарался(лась) отныне избегать этого человека.

59. Не могу даже представить такого.

60. Нет, каждый имеет право на личную жизнь.

61. Да, я бы поддержал(а) его и постарался(лась) защитить от нападок других коллег.

**12. Есть ли среди Ваших знакомых представители нетрадиционной сексуальной ориентации?**

62. Да.

63. Нет.

64. Затрудняюсь ответить.

**13. Как Вы считаете, гомосексуальность – это..?**

65. Психическое отклонение.

66. Опасная или очевидно негативная генетическая мутация.

67. Физический недостаток, в котором человек не виноват.

68. Генная мутация, не имеющая негативной окраски, не опасная.

69. Один из вариантов биологической нормы.

70. Социальный порок.

71. Один из вариантов социальной нормы.

72. Особенность, над которой человек не властен.

73. Способ сделать карьеру в определенных кругах.

74. Другое: \_\_\_\_\_

**14. Можете ли Вы назвать себя религиозным человеком?**

75. Да.

76. Нет.

77. Затрудняюсь ответить.

**15. Какие ценности являются для Вас самыми важными?**

**(Укажите не более 2-х вариантов ответа).**

78. Социальная справедливость.

79. Свобода личности.

80. Религия.

81. Правовое и политическое равенство.

- 82. Сохранение норм и традиций.
- 83. Сохранение нравственности.
- 16. Укажите, пожалуйста, Ваш уровень образования:**
- 84. Неполное среднее (8-9 классов).
- 85. Полное среднее (10-11 классов).
- 86. Неполное среднее профессиональное.
- 87. Среднее профессиональное.
- 88. Неполное среднее техническое.
- 89. Среднее техническое.
- 90. Неполное высшее.
- 91. Высшее (бакалавриат).
- 92. Высшее (магистратура).
- 93. Высшее (специалитет).
- 94. Аспирантура.
- 95. Ученая степень.
- 17. Укажите, пожалуйста, Ваш уровень дохода:**
- 96. Мне не хватает денег даже на питание и одежду.
- 97. Покупка продуктов питания и одежды не вызывает трудностей,

но для приобретения бытовой техники придется копить.

98. Я легко могу позволить себе почти все, кроме крупных приобретений (машины, квартиры).

99. Я могу в любой момент приобрести машину и квартиру.

**18. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст:**

- 100. От 16 до 18.
- 101. От 19 до 21.
- 102. От 22 до 24.
- 103. От 25 до 27.
- 104. От 28 до 30.

**19. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:**

- 105. Мужской
- 106. Женский

#### **Гайд глубинного интервью**

1. Как, в целом, Вы оцениваете отношение к Вам вне Вашей социокультурной группы?

2. С какими проявлениями интолерантного поведения Вы сталкивались?

3. С какими стереотипами в отношении Вашей социокультурной группы Вы сталкивались?

4. Каким, по-Вашему, СМИ рисуют образ социокультурной группы, к которой Вы принадлежите?

5. Ощущаете ли Вы неприязнь по отношению к людям, не являющимися членами Вашей группы?

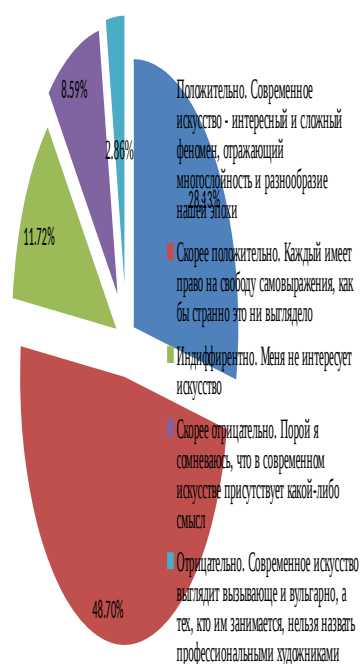
6. Как Вы думаете, какие меры могли бы снизить или свести на «нет» негативное отношение к Вашей социокультурной группе?

## Приложение 2

### Результаты анкетного опроса



№2. Как Вы относитесь к современному искусству (скульптурам из подручных материалов, абстрактным картинам, перформансам, инсталляциям, граффити, смешению стилей и т. д.)?

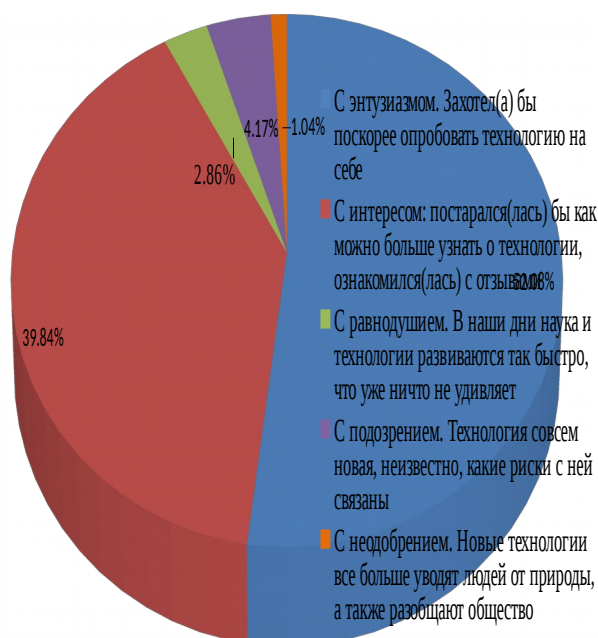


### №3. Как часто в повседневной жизни Вы используете инновационные технологии?

|                                                                                                                                                                                                    |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Постоянно: все денежные операции осуществляю через приложения или Интернет, совершаю покупки при помощи бесконтактной оплаты, читаю электронные книги, слушаю музыку и смотрю фильмы онлайн и т.д. | 43,3% |
| Периодически. Часть операций выполняю через Интернет, слушаю музыку и смотрю фильмы онлайн, но от наличных денег и печатных книг не отказываюсь                                                    | 54,8% |
| Пользуюсь компьютером и всеми смежными технологиями лишь по мере необходимости                                                                                                                     | 1%    |
| Изредка. Предпочитаю действовать по старинке                                                                                                                                                       | 0,5%  |

|                                                                                   |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------|
| Почти никогда. Мне проще осуществлять дела, не вникая в тонкости новых технологий | 0,5% |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------|

№4. Представьте, что человечество овладело принципиально новой технологией – например, телепортацией. Как бы Вы отнеслись к этому?



|                                                                                                                                                  |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>№7. Выберите высказывания, наиболее полно соответствующие Вашим убеждениям.</b>                                                               |     |
| На важную должность (например, заместителя или бухгалтера) я бы не стал(а) рассматривать претендентов-представителей другой расы/национальности. | 17  |
| При общении с людьми я не обращаю внимания на их расовую/национальную принадлежность: главное для меня – личные качества.                        | 256 |
| Если бы у меня была возможность, я бы хотел(а) получить образование, связанное с изучением культуры и обычаев других рас/национальностей         | 83  |

|                                                                                                                                                                                                            |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| (востоковедение, индианистика).                                                                                                                                                                            |     |
| Для неквалифицированного труда (например, ремонтных работ) я бы предпочел(а) нанять бригаду, состоящую из представителей другой расы/национальности, потому что они более ответственные и работоспособные. | 40  |
| Я непроизвольно напрягаюсь, если рядом оказываются представители другой расы/национальности, и стараюсь незаметно проверить сохранность ценных вещей (документов, кошелька)                                | 70  |
| Я бы хотел(а), чтобы в классе, где обучается мой ребенок, учились дети других национальностей и расовой принадлежности: ребенок должен уметь выстраивать отношения с представителями разных культур.       | 154 |

**№8. Выберите высказывания, наиболее полно соответствующие Вашим убеждениям.**

|                                                                                                                                                                 |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Я останусь спокоен(а), если в общественном месте, где я нахожусь, (например, в университете) мусульманин начнет совершать намаз: у каждой религии свои ритуалы. | 139 |
| Мне хотелось бы иметь в своем ближайшем кругу людей, исповедующих ислам, чтобы лучше понять мировоззрение и традиции этой религии.                              | 77  |
| Если в общественный транспорт, где я нахожусь, войдет женщина, одетая в хиджаб, я постараюсь как можно быстрее выйти из салона.                                 | 50  |

|                                                                                                                                                 |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Мнение, что теракты совершаются исключительно представителями исламской веры, я не поддерживаю и считаю всего лишь мифом, распространенным СМИ. | 178 |
| В толпе я стараюсь избегать людей, в одежде или облике которых присутствуют явные элементы исламской религии.                                   | 77  |

**№9. Выберите высказывания, наиболее полно соответствующие Вашим убеждениям.**

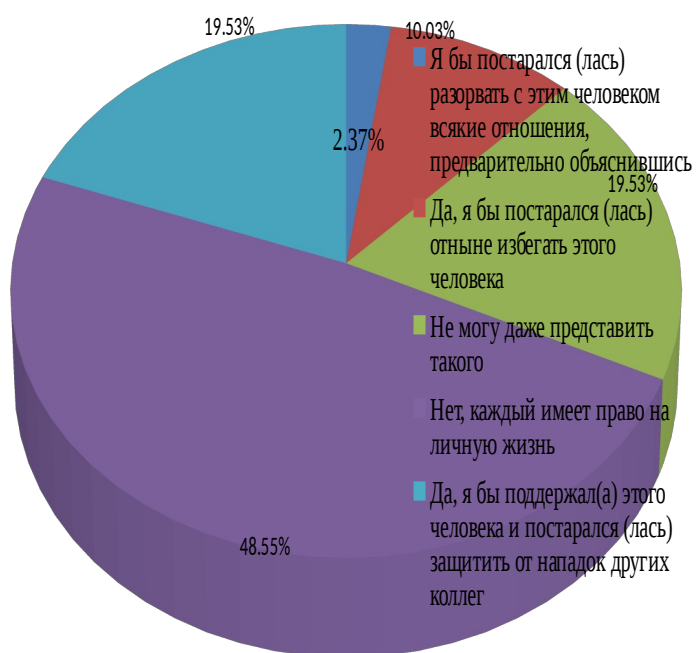
|                                                                                                                                                                                                                                 |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Будучи работодателем, я бы стремился(ась) как можно активнее нанимать мигрантов: такая рабочая сила более трудоспособна и стоит дешевле.                                                                                        | 15  |
| Нанимать на работу мигрантов рискованно и невыгодно.                                                                                                                                                                            | 35  |
| Основной причиной роста количества преступлений в стране является приток мигрантов.                                                                                                                                             | 50  |
| Мигранты не вызывают у меня никаких особенных эмоций; миграция в наше время - обычное дело.                                                                                                                                     | 101 |
| Тратить налоги на льготы для мигрантов в виде бесплатного жилья, рабочих мест, денежной помощи и т.д. – глупо и несправедливо по отношению к гражданам государства.                                                             | 110 |
| Я испытываю сочувствие к людям, вынужденным сменить место жительства из-за невозможности реализовать себя на Родине, и считаю, что государство должно создать все условия для более комфортного вхождения мигрантов в общество. | 121 |
| Я ничего не имею против мигрантов, при условии, что они уважают традиции и культуру моей страны и                                                                                                                               | 272 |

ведут себя в соответствии с ними, а не пытаются насаживать свои.

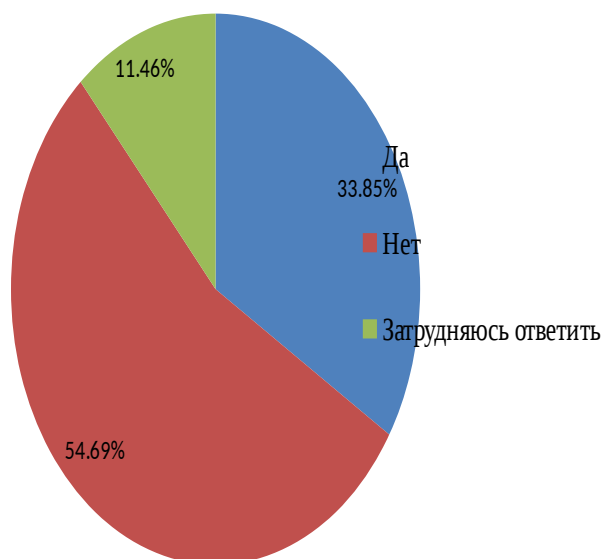
**№ 10. Как Вы считаете, в России должны быть разрешены гомосексуальные браки?**



**№ 11. Если бы Вы узнали, что кто-то из Ваших коллег - гомосексуал, это бы повлияло на Ваше отношение к нему?**

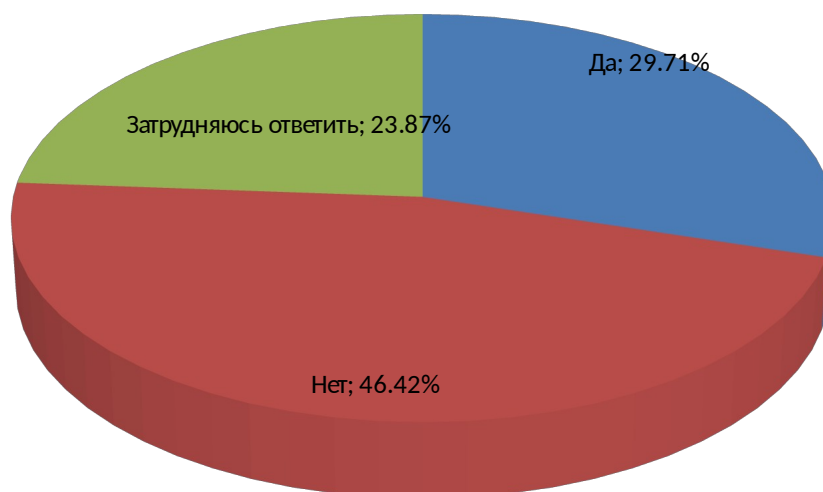


№12. Есть ли среди Ваших знакомых представители нетрадиционной сексуальной ориентации?



| 13. Как Вы считаете, гомосексуальность – это:             |                    |
|-----------------------------------------------------------|--------------------|
| Вариант ответа                                            | Количество выборов |
| Психическое отклонение                                    | 34,8%              |
| Опасная или очевидно негативная генетическая мутация      | 1%                 |
| Физический недостаток, в котором человек не виноват       | 7,6%               |
| Генная мутация, не имеющая негативной окраски, не опасная | 5,7%               |
| Один из вариантов биологической нормы                     | 8,6%               |
| Социальный порок                                          | 4,8%               |
| Один из вариантов социальной нормы                        | 7,6%               |
| Особенность, над которой человек не властен               | 27,6%              |
| Способ сделать карьеру в определенных кругах              | 0,5%               |
| Другое                                                    | 0,8%               |

**№14. Можете ли Вы назвать себя религиозным человеком?**



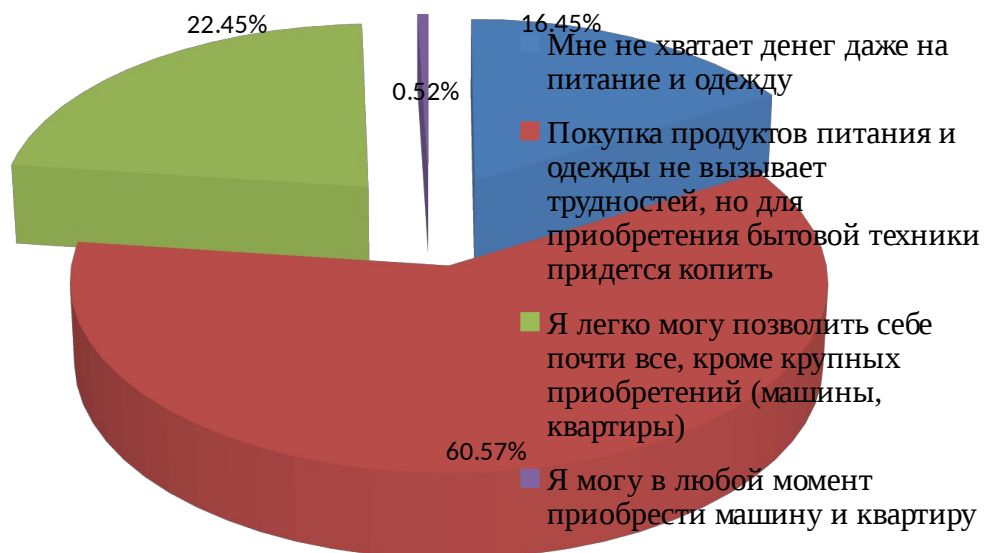
**№15. Какие ценности являются для Вас самыми важными? (Укажите не более 2-х вариантов ответа).**



| <b>№16. Укажите, пожалуйста, Ваш уровень образования:</b> |       |
|-----------------------------------------------------------|-------|
| Неполное среднее (8-9 классов)                            | 3,8%  |
| Полное среднее (10-11 классов)                            | 22,9% |
| Неполное среднее профессиональное                         | 1%    |
| Среднее профессиональное                                  | 2,9%  |
| Неполное среднее техническое                              | 0,5%  |
| Среднее техническое                                       | 0%    |
| Неполное высшее                                           | 36,7% |
| Высшее (бакалавриат)                                      | 19,5% |
| Высшее (магистратура)                                     | 6,2%  |
| Высшее (специалитет)                                      | 6,2%  |

|                |      |
|----------------|------|
| Аспирантура    | 0,5% |
| Ученая степень | 0%   |

**№17. Укажите, пожалуйста, Ваш уровень дохода:**



**№18. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:**



**Фотографии группового интервью**



### Приложение 3