

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики,
психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ФОНЕМНОГО АНАЛИЗА У
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЯМИ ПИСЬМА

Студент

Ульяна 10.06.26
(подпись, дата)

Налепина Ульяна
Геннадьевна

Научный руководитель

Вед 10.06.26
(подпись, дата)

к.п.н., доцент Гордеева В.В.

Нормоконтролер

Мар 10.06.26
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 10.06.2026 № 13)

Заведующий кафедрой

Л.Н. Корчагина
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 4/хор (протокол заседания ГЭК от 10.07.26 № 39)

Секретарь ГЭК

М.А. Мали
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ФОРМИРОВАНИЕ ФОНЕТИКО-ФОНЕМАТИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ У ДЕТЕЙ С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ	
1.1. Недоразвитие фонетико-фонематической стороны речи у детей	6
1.2. Нарушения письма у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием	10
ГЛАВА II. ИССЛЕДОВАНИЕ ФОНЕМНОГО АНАЛИЗА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЯМИ ПИСЬМА	
2.1. Организация исследования фонемного анализа у младших школьников	13
2.2. Результаты изучения особенностей фонемного анализа у младших школьников с нарушениями письма	16
ГЛАВА III. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ОБУЧЕНИЮ ФОНЕМНОМУ АНАЛИЗУ ШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЯМИ ПИСЬМА	
3.1. Содержание логопедической работы	27
3.2. Контрольные результаты изучения особенностей фонемного анализа	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	57

ВВЕДЕНИЕ

С проблемой нарушений речевого развития детей сталкиваются практически все педагоги, принимающие в первый класс детей младшего школьного возраста. Одной из причин данных нарушений является недостаточное внимание воспитателей и родителей к речевой деятельности детей в дошкольный период, а также при поступлении детей в школу.

Актуальность темы работы определяется тем, что нарушения фонетико-фонематических операций, способствующих трудностям звукоразличения, то есть способности слышать, различать и разделять звуки в словах, анализировать звуковой состав слова создают препятствия для овладения детьми навыками письма и чтения. Недостаточная сформированность данных операций приводит в школьном возрасте к дислексии и дисграфии, которые не позволяют детям успешно овладевать школьной программой. При регулярной и правильно спланированной работе по формированию рассматриваемых процессов дети дошкольного возраста с речевой патологией не только учатся различать звуки речи, овладевают навыками анализа и синтеза звучащей речи, но и намного лучше могут воспринимать и различать окончания слов, приставки, суффиксы, выделять предлоги в предложениях, что необходимо для формирования орфографического навыка. Несомненно, логопедическая работа с детьми, имеющими нарушения фонематических операций, необходима уже в дошкольном возрасте.

Проблема формирования фонемного анализа, синтеза слова и фонематических представлений о звуковом составе слова у детей в норме и с речевой патологией обсуждается в работах многих отечественных авторов, таких как А.Н. Гвоздев, Г.А. Каше, Р.Е. Левина, В.К. Орфинская, Т.А. Ткаченко, М.Ф. Фомичева, Н.Х. Швачкин, Д.Б. Эльконин. Развитие фонетико-фонематических функций у дошкольников с общим недоразвитием

речи описывается в трудах Л.В. Лопатиной, Т.Б. Филичевой и других авторов.

Тем не менее, углубленный анализ особенностей развития фонемного анализа у младших школьников и их влияния на процесс становления письменной речи в современных трудах представлен недостаточно. На сегодняшний день необходима научно обоснованная система изучения данной операции у младших школьников, которая учитывала бы последствия нарушений ее формирования, а также разработка коррекционно-формирующих программ по устранению нарушений письма у младших школьников с ФФНР и ОНР с учетом современных технологий логопедической практики.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение особенностей фонемного анализа у младших школьников с нарушениями письма и разработка системы упражнений формирования данных процессов.

Объект исследования – процесс развития фонемного анализа у младших школьников.

Предмет исследования – особенности операций фонемного анализа и синтеза у младших школьников с нарушениями письма, определяющие специфику коррекционно-развивающей работы.

Гипотеза исследования: мы предположили, что специально подобранные упражнения способствуют формированию фонемного анализа и младших школьников с нарушениями письма.

Согласно поставленной цели определены следующие **задачи исследования:**

- ◆ рассмотреть научно-методическую литературу по вопросам развития фонетико-фонематической компетенции в норме и у дошкольников с речевой патологией;
- ◆ провести практическое исследование операций фонемного анализа у младших школьников и сравнительный анализ уровня сформированности фонемного анализа и синтеза у школьников с нарушениями письма;

- ◆ на основе полученных результатов исследования разработать приемы формирования и развития фонемного анализа у младших школьников с нарушениями письма и провести логопедическую работу;

- ◆ изучить эффективность предложенных упражнений.

Методами исследования являются:

- ◆ теоретические: анализ логопедической, психолого-педагогической, методической, специальной литературы по теме исследования, метод обобщения и систематизации;

- ◆ эмпирические: констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент;

- ◆ интерпретационные методы: качественный и количественный анализ полученных результатов обследования.

Структура выпускной квалификационной работы: исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. Включает 16 таблиц.

ГЛАВА I. ФОРМИРОВАНИЕ ФОНЕТИКО-ФОНЕМАТИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНЦИИ У ДЕТЕЙ С РЕЧЕВОЙ ПАТОЛОГИЕЙ

1.1. Недоразвитие фонетико-фонематической стороны речи у детей

На важность проблемы исследования фонетико-фонематического недоразвития у детей указывают такие авторы, как В.К. Орфинская [22], Т.Б. Филичева [32], М.Ф. Фомичева [33], М.Е. Хватцев [34], Г.В. Чиркина [35] и другие.

Аббревиатура ФФН расшифровывается как фонетико-фонематическое недоразвитие. Тем не менее, речь идет об одном нарушении. А.Н. Корнев отмечает, что в исследованиях коллектива авторов (Р.Е. Левина, С.Н. Шаховская, Л.Ф. Спирова и других) были выделены «такие формы недоразвития речи, как фонетическое недоразвитие (ФН), фонетико-фонематическое недоразвитие речи (ФФНР), общее недоразвитие речи (ОНР). Таким образом, авторы попытались отделить речевые нарушения (ФН) от языковых (ФФНР и ОНР)» [14, с.20].

Р.Е. Левина в рамках психолого-педагогической классификации нарушений речи вывела категорию детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи (ФФН) [16]. К данной группе относят детей с нормальным физическим слухом и интеллектом, у которых нарушена звукопроизносительная сторона речи и особый – фонематический – слух (при сохранности остальных компонентов речевой деятельности: лексической, грамматической стороны, а также достаточном уровне фразовой речи) [16]. Дети с ФФН – это дети, имеющие ринолалию, дизартрию, дислалию акустико-фонематической и артикуляторно-фонематической формы. Степень развития фонематического слуха детей оказывает влияние на усвоение звукового анализа.

Состояние звукопроизношения детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи отличается рядом особенностей:

- ◆ Отсутствием в речи каких-либо звуков и замена их.

- ◆ Заменой группы звуков диффузной артикуляцией.
- ◆ Нестойким употреблением звуков в речи.
- ◆ Искажённым произношением одного или нескольких звуков [5].

Т.Б. Филичева и соавторы делают вывод, что характер дефектного произношения звуков у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи дает указание на низкий уровень сформированности фонематического восприятия. У них возникают сложности, когда им предлагается, внимательно послушав, поднять руку в момент произнесения какого-либо звука или слога. Такие же сложности проявляются при повторении за педагогом слогов с парными звуками, при самостоятельном подборе слов, которые начинаются на определённый звук, при определении начального звука в слове, при выборе картинок на заданный звук [32].

Г.А. Каше выделяла такие особенности при фонематическом недоразвитии речи, как «недифференцированное произношение групп или пар звуков; нестойкое употребление звуков в речи; замены звуков более простыми по артикуляции; смешение звуков в речи. Нередко вышеперечисленные особенности произношения сочетаются с искажённым произнесением звуков, нечеткой дикцией, некоторой задержкой в формировании словаря и грамматического строя речи» [12, с. 21].

М.Ф. Фомичева отмечает, что у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием часто присутствует определенная зависимость между количеством нарушенных звуков в речи и уровнем развития фонематического восприятия, т.е. чем хуже развито фонематическое восприятие, тем большее количество звуков не сформировано. Однако это не является исключительной закономерностью в речевом развитии детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи [33].

Уровень нарушения фонематического восприятия у детей младшего школьного возраста может быть различен. Т.Б. Филичева выделяет следующие уровни недоразвития фонематического восприятия [32]:

◆ Первичный уровень. Фонематическое восприятие нарушается первично. Предпосылки к овладению звуковым анализом и уровень действий звукового анализа сформированы в недостаточной мере.

◆ Вторичный уровень. Фонематическое восприятие нарушается вторично. Выделяют нарушения речевых кинестезий из-за анатомических и двигательных дефектов органов речи. Нарушается нормальное слухопроизносительное взаимодействие, которое является важнейшим механизмом развития звукопроизношения.

Степень недоразвития фонематического восприятия у дошкольников с фонетико-фонематическим недоразвитием речи может быть различной. В случае с первичным нарушением фонематического восприятия предпосылки к овладению звуковым анализом и уровень действий звукового анализа сформированы недостаточно. В этом случае процесс становления звуков затормаживается. Ребенок способен различать звуки в речи окружающих, но не может правильно употреблять звуки в своей речи. Когда фонематическое восприятие нарушено вторично, у детей наблюдаются нарушения речевой кинестезии вследствие анатомических и двигательных дефектов органов речи. Затруднения произносительного характера тормозят нормальное развитие фонематического восприятия, нарушается нормальное слухопроизносительное взаимодействие. Часто наблюдается недостаточная внятность речи и скованность артикуляции. Предпосылки к овладению звуковым анализом выше, чем при первичном нарушении.

Таким образом, несформированное фонематическое восприятие у детей рассматриваемой категории выражается в нечётком различении на слух фонем в своей и речи других; неподготовленности к простым формам звукового анализа и синтеза; трудностях при анализе звукового состава речи. Недостаточность развития фонематического слуха и восприятия у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи способствуют появлениям: общей смазанности речи, нечёткой дикции, некоторой задержки в формировании словаря и грамматического строя речи, ошибок в слоговой

структуре слова, ошибок в звуконаполняемости. Без специальной коррекционной работы дети не смогут научиться отличать и узнавать фонемы на слух, анализировать звуко-слоговой состав слов, что ведет к возникновению устойчивых ошибок при овладении письмом.

К числу наиболее часто смешиваемых групп звуков относятся свистящие – шипящие согласные, соноры, аффрикаты и их компоненты, парные звонкие и глухие согласные. Кроме того, возможны смешения некоторых гласных в сильной позиции, например звуков О/У.

Следует отметить, что смешения звуков в устной речи и в письме младших школьников несимметричны. Так, например, смешение парных звонких глухих согласных и гласных О/У не наблюдаются в устной речи. Однако в письме они являются одними из самых распространённых типов смешений по акустико-артикуляционной сходству.

Операции выполнения сложных форм фонемного анализа как правило не доступны детям с ФФН, так же им не доступен процесс соединения звуков в целое слово – звуковой синтез. В исследованиях, посвященных проблеме речевых нарушений [6, 27], отмечается, что фонематические нарушения у младших школьников являются распространенными и имеют стойкий характер. Большинство детей с нарушениями речи, обучающихся в начальных классах, не владеют умением производить звуковой анализ слова, расчленять слово на составляющие его звуки и устанавливать порядок звуков в слове. Эти действия приходится специально формировать на логопедических занятиях.

Таким образом, можно сделать вывод, что ФФН – это нарушение процесса формирования произносительной системы родного языка у детей с различными речевыми расстройствами вследствие дефектов восприятия и произношения фонем. Определяющим признаком ФФН является пониженная способность к анализу и синтезу речевых звуков, обеспечивающих восприятие фонематического состава языка. В речи ребенка с фонетико-фонематическим недоразвитием отмечаются трудности процесса

формирования звуков, отличающихся тонкими артикуляционными или акустическими признаками, незаконченность процессов формирования артикулирования и восприятия звуков, отличающихся тонкими акустико-артикуляционными признаками; нарушение звукопроизношения, проявляющееся в отсутствии, замене, смешении, нестойком употреблении, искаженном произношении звуков; сжатой артикуляции; общей смазанности речи, нечеткой дикции.

1.2. Нарушения письма у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием

Письмо играет существенную роль в общем развитии детей. Обучаясь в школе, дети получают общие знания об окружающем мире, в частности посредством письменной речи. Благодаря письму дети учатся осмысливать свои действия, овладевать навыками обязательного оперирования собственными действиями и умениями, так как именно письменная речь (и, прежде всего, письмо) переводит их деятельность из бессознательных действий в действия произвольные, намеренные и сознательные, пишет О.А. Величенкова [3].

Для правильного письма необходим достаточный уровень функционирования всех операций процесса различения и выбора фонем. При нарушении какого-либо звена (слухового, кинестетического анализа, операции выбора фонемы, слухового и кинестетического контроля, затрудняется в целом весь процесс фонемного распознавания, что проявляется в заменах букв на письме.

Проблемы, связанные с нарушением письма, в том числе и у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием рассматривается в трудах Р.Е. Левиной [16]. Она связывает такие нарушения с отклонениями в фонетико-фонематической стороне речи детей.

Л.В. Лопатина [18] отмечает, что причинами развития нарушений письменной речи у младших школьников с фонетико-фонематическим недоразвитием может быть:

1. Отсутствие слуховой дифференциации акустически близких звуков, что рассматривается автором как явная предпосылка акустической дисграфии (или дисграфии на почве нарушения фонемного распознавания).

2. Наличие полных звуковых замен в устной речи, которые также касаются, в основном, вышеперечисленных групп акустически и артикуляторно близких звуков.

3. Несформированность простейших видов фонематического анализа слов.

4. Несформированность грамматических систем словоизменения и словообразования, что внешне проявляется преимущественно в неправильном употреблении ребенком окончаний слов в устной речи. Это является неизменным предвестником аграмматической дисграфии [9].

Таким образом, современные педагоги, работающие с детьми, имеющими фонетико-фонематическое недоразвитие, выделяют следующие виды дисграфии у данной категории детей:

- ♦ дисграфия на почве фонемного распознавания (по прежней терминологии – акустическая), в основе которой лежат трудности слуховой дифференциации звуков речи;

- ♦ артикуляторно-акустическая дисграфия, при которой имеющиеся у ребенка дефекты звукопроизношения (прежде всего полные звуковые замены) находят свое отражение в письме;

- ♦ дисграфия на почве несформированности анализа и синтеза речевого потока, при которой ребенок затрудняется в определении количества и последовательности звуков в слове, а также места каждого звука по отношению к другим звукам слова [23].

По мнению Н.С. Жуковой [8], на письме у таких детей появляются специфические ошибки, не связанные с применением орфографических правил русского языка. К таким ошибкам относятся:

- ◆ пропуск гласных и согласных;
- ◆ перестановка букв, лишние буквы;
- ◆ пропуск слогов, лишние слоги;
- ◆ замена гласных в ударном положении;
- ◆ замена йотированных гласных;
- ◆ замена согласных: свистящих-шипящих;
- ◆ парных по звонкости–глухости;
- ◆ сонорных, аффрикатов;
- ◆ обозначение твердости-мягкости согласных на письме гласными;
- ◆ обозначение мягкости при помощи мягкого знака;
- ◆ недописывание слов;
- ◆ замена слов, искажение слов;
- ◆ раздельное и слитное написание слов, предлогов.

У детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи может быть нарушено также и чтение, поскольку между нарушениями устной речи, письма и чтения есть тесная взаимосвязь.

Таким образом, можно сделать вывод, что ученики с фонетико-фонематическим недоразвитием речи испытывают стойкие трудности при усвоении программы начального обучения в общеобразовательной школе по причине недостаточной сформированности речевой функции и психологических предпосылок к овладению полноценной учебной деятельностью. Несомненно, имеющиеся нарушения фонетико-фонематической стороны речи оказывают негативное влияние на становление и развитие письменной речи, что приводит к появлению дисграфии.

ГЛАВА II. ИССЛЕДОВАНИЕ ФОНЕМНОГО АНАЛИЗА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЯМИ ПИСЬМА

2.1. Организация исследования фонемного анализа у младших школьников

В исследовании принимали участие 30 учащихся вторых классов. Обследование включало изучение письменных работ школьников и степени сформированности некоторых форм фонемного анализа.

Изучение письменных работ включало анализ специфических и орфографических ошибок. Учитывались следующие виды ошибок:

1) Специфические ошибки:

- Пропуск букв;
- Персеверации букв;
- Антиципации букв;
- Перестановки букв;
- Смещения букв обозначаемых ими звуков, по акустико-артикуляционному;
- Смещения графически сходных букв;
- Нарушение обозначения границ предложения;
- Нарушение обозначения границ слова, сходству;
- Нарушения обозначения мягкости согласных мягким знаком и гласными второго ряда;
- Вставки букв.

2) Орфографические ошибки на следующие правила:

- Написание большой буквы в именах собственных;
- Гласные после шипящих;
- Проверяемые безударные гласные;
- Непроверяемые безударные гласные;
- Парные согласные;
- Удвоенные согласные;

- Непроизносимые согласные;
- Написание предлогов и приставок;
- Мягкий знак после шипящих;
- Разделительный мягкий и твердый знак;
- Безударные падежные окончания существительных;
- Безударные падежные окончания прилагательных;
- Безударные личные окончания глаголов;
- Написание НЕ с глаголами.

Методика исследования фонемного анализа у младших школьников была составлена на основе методических рекомендаций Г.А. Волковой [4], В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко [13], Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной [32]. Для исследования сформированности операций фонемного анализа было дано несколько заданий, которые дети выполняли фронтально, на специальном бланке.

Такая процедура проведения исследования, во-первых, является стандартизированной, а во-вторых, позволяет сократить временные затраты на диагностику.

Рассмотрим тестовые задания.

1. Проверка состояния фонематического восприятия.

Обследование фонематического восприятия проводилось с помощью диктанта. Необходимо было выяснить, как дети воспринимали слоги на слух, как они различали их. Особенно это относилось к звукам, сходным по артикуляции или близким по звучанию. Были даны последовательности слогов с оппозиционными согласными: парными звонкими – глухими, свистящими – шипящими, аффрикатами и их компонентами. Кроме того, были введены серии слогов-провокаторов, в которых согласные звуки не составляют оппозиции.

Диктант: па-па-ба, са-за-са, хо-со-хо, шу-шу-су, ми-ви-ми, ко-го-го, чу-цу чу, ни-ни-ни, то-то-до, ща-ся-ща, ло-по-ло.

2. Обследование фонемного анализа.

Далее были даны задания, которые были направлены на выявление умения анализировать звучащее слово без опоры на его графическую запись, различать звуки и выделять звуки, которые необходимо.

Записать общий звук в словах:

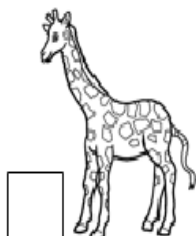


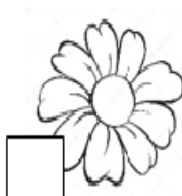






Выписать последний звук в словах:



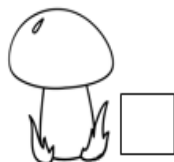


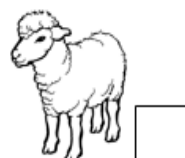


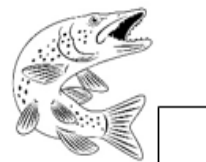


Записать третий по счёту звук в словах:









Посмотреть на изображения и заменить одну букву на другую:



л → к



ж → д



е → у

3. Исследование сформированности фонематических представлений:

Выполнить фонетический разбор слов: ёж, шьют, клюв, полёт.

Результаты выполнения работы анализировались по следующей схеме:

1. Диктант. Ошибки в написании слогов по типам:

- ◆ звонкость-глухость;
- ◆ свистящие-шипящие;
- ◆ аффрикаты;
- ◆ провокаторы;
- ◆ орфографические ошибки.

2. Обследование фонемного анализа:

- ◆ написание общего звука в словах;
- ◆ написание последнего звука в словах;
- ◆ написание третьего по счёту в словах;
- ◆ замена буквы в словах по примеру.

3. Фонетические представления:

- ◆ ошибки в определении звуков;
- ◆ ошибки в характеристике звуков.

Подсчитывались средние значения по всем указанным параметрам.

2.2. Результаты изучения особенностей фонемного анализа у младших школьников с нарушениями письма

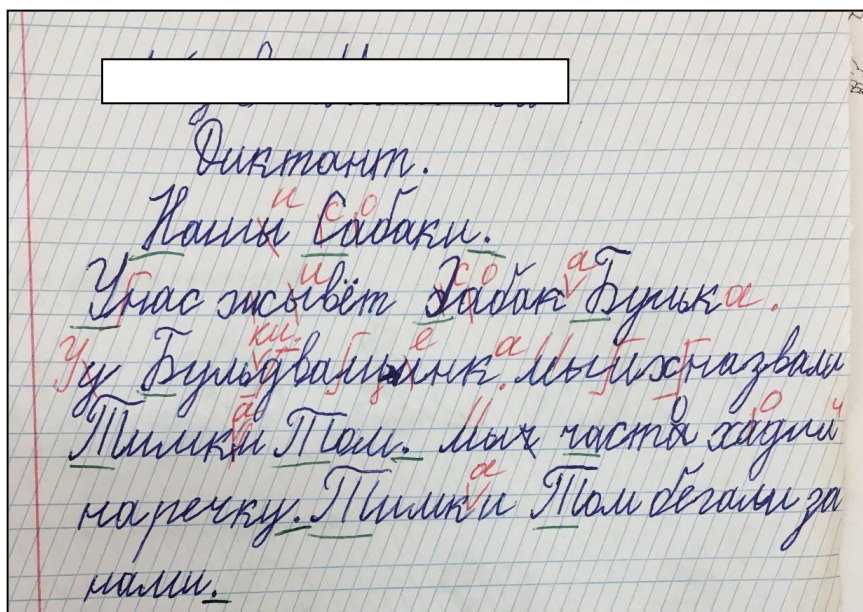
В исследовании принимали участие школьники вторых классов. Общее количество учащихся составляло 30 человек. Исследование включало в себя изучение у детей письменных работ и степени сформированности фонемного анализа.

На первом этапе в результате исследования письменных работ всех учеников 2 классов школы, были сформированы группы хорошо успевающих

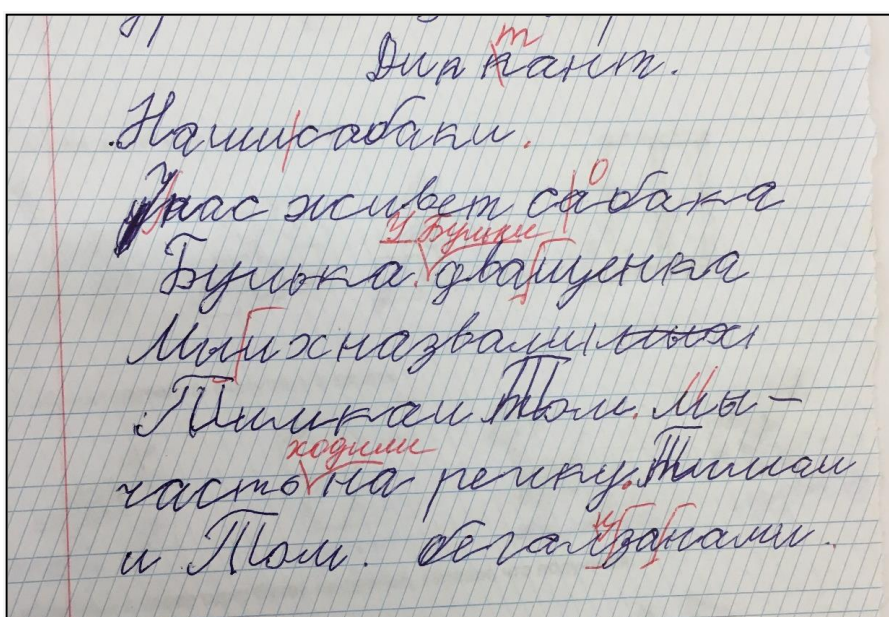
школьников и детей с нарушениями письма. В первую группу вошли 10 детей, во вторую – 20 детей.

В среднем у детей с нарушениями письма обнаружено 9,4 ошибки в одном диктанте, а у успевающих учащихся – 3 ошибки в диктанте. Во втором классе у школьников с нарушениями письма преобладали специфические ошибки.

Примеры письменных работ детей с нарушениями письма приведены на рисунках ниже.



Пример диктанта М.Л., ученицы 2 класса с дисграфией



Пример диктанта М.М., ученика 2 класса с дисграфией

На втором этапе проводилось исследование фонемного анализа у учащихся. Методика исследования содержала три основных раздела: исследование у детей фонематического восприятия, исследование сформированности навыков языкового анализа, исследование сформированности фонематических представлений.

Результаты исследования фонематического восприятия

Сравним результаты исследования фонематического восприятия в двух группах учащихся, которые представлены в таблице 1. Средние значения даны по двум возрастным группам.

Таблица 1

Среднее количество ошибок в задании на исследование фонематического восприятия в двух группах учащихся

Успевающие школьники	Школьники с нарушениями письма
2,6	5,3

Далее мы проанализировали наиболее часто встречающиеся ошибки при записи слогов. Эти данные по второклассникам представлены в таблице 2.

Таблица 2

Среднее количество ошибок различных типов в задании на исследование фонематического восприятия у учеников 2 класса

Типы слоговых цепочек	Успевающие школьники	Школьники с нарушениями
Звонкость-глухость (па-па-ба, са-за-са, ко го-го, то-то-до)	0,3	2,2
Свистящие-шипящие (шу-шу-су, ща-ся-ща)	0,7	1,5
Аффрикаты (чу-цу-чу)	0,2	0,3
Провокаторы (хо-со-хо, ми-ви-ми, ни-пи-ни, ло-по-ло)	0,3	2,0

Следует обратить внимание на то, что, хотя на каждую из оппозиций предлагалось разное количество цепочек слогов, сравнить сложность различения той или иной оппозиции можно. Если разделить количество допущенных ошибок на теоретически возможное их количество, равное числу слогов с данной оппозицией, то мы увидим, что различение свистящих и шипящих представляет для детей определённо большую сложность, чем различение парных звонких глухих согласных или аффрикат.

Интересный результат получен при изучении количества ошибок, допущенных при повторении слогов-провокаторов. Как мы видим из таблицы, число ошибок в данной группе было существенным. Невозможно предполагать, что ошибки, которые допускали дети, связаны с нарушением фонематического восприятия, поскольку звуки, входящие в состав этих цепочек, не являются близкими акустически или артикуляционно. Возможно, повторение слогов, а также запись под диктовку слогов зависит от особенностей слухоречевой памяти ребёнка.

Рассмотрим характер допущенных детьми ошибок. Около 26% школьников второго класса написали «*хо-го-го*» вместо «*ко-го-го*», 10% испытуемых написали «*са-за-ца*» вместо «*са-за-са*». Также ученики делали ошибку в порядке слогов, меняли слоги местами. Например, 10% (5) учеников вместо «*то-то-до*» написали «*то-до-то*». Наибольшую трудность вызвало написание цепочки слогов «*шу-шу-су*»: 31% (17) второклассников написали «*шу-шу-цу*». Около 11% (6) школьников допустили ошибки в написании слогов «*хо-со-хо*» и «*ми-ви-ми*», дети услышали и записали соответственно «*хо-цо-хо*» и «*ми-ви-ме*». Семь человек оставили пропуски, отказавшись от выполнения задания.

Помимо ошибок в определении и кодировании на письме фонем, встречались ошибки на правило правописания ча-ща, чу-щу. В среднем дети всех групп допустили 0,3 таких ошибки.

Отметим, что данное задание потребовало от детей много времени, помощи педагога и повтора инструкции.

Задание 3. В нем предлагалось записать последний звук в словах. Среднее количество ошибок у школьников двух групп представлено в таблице 4.

Таблица 4

Среднее количество ошибок в задании на определение последнего звука в словах в двух группах учащихся

Успевающие школьники	Школьники с нарушениями письма
0	0,7

Сравнение показывает, что неуспевающие школьники несколько чаще затрудняются в определении последнего звука в слове. Рассмотрим типы допущенных ошибок. 10 учеников из вторых классов допустили ошибки в этом задании. Из них 5 человек неправильно определили последний звук в слове «жираф» и вместо звука [ф] написали звук [в]. Двое неправильно определили последний звук в слове «кенгуру»: вместо звука У написали звук Е. Д.П. невнимательно прочитал задание, поэтому указал первые звуки в словах, а не последние. А.Ю. подумал, что на картинке изображен «балкон» и вместо слова «окно» записал звук [н]. В.П. допустила ошибку по типу смешения звук-слог, записала слоги, вместо звуков [у], [о] написала [ру], [но].



Пример выполнения задания №3 Д.А., ученика 2 класса

Задание 4. Это задание было направлено на определение третьего по счёту звука в словах. У учащихся с нарушениями письма ошибок было

обнаружено больше, чем у успевающих школьников. Данные представлены ниже в таблице 5.

Таблица 5

Среднее количество ошибок в задании на определение третьего звука в словах в двух группах учащихся

Успевающие школьники	Школьники с нарушениями письма
0	0,5

Рассмотрим типы допущенных ошибок. Ученица второго класса А.Б. в этом задании написала цифры вместо звуков. В.Т., учащаяся второго класса, в третьем задании написала слоги.



Пример выполнения задания № 4 А.Б., ученицы 2 класса



Пример выполнения задания № 4 В.Т., ученицы 2 класса

Шесть испытуемых допустили ошибки в данном задании. Двое испытуемых выписали звук [б] вместо звука [и], т.е. последний, а не третий по счету звук в словах. М.В. и К.Т. написали звук [п] вместо звука [и], т.е. последний, а не третий по счету звук в словах, но с орфографической ошибкой («грип» вместо «гриб»). М.Л. написала звук [а] вместо звука [о], т.е. первый, а не третий по счету звук в словах, но с орфографической ошибкой («авца» вместо «овца»). М.К. ошибся в определении третьего по счету звука

в слове «овца», написал «в» вместо «ц», т.е. второй по счету звук. Четверо написали [з] вместо [ц] в слове «овца». М.В. правильно выписал звуки первых трех картинок, но допустил ошибку в слове «щука», написав звук [щ] вместо звука [к], т.е. первый по счету звук. Б.Х. справилась только со словами «труба» и «щука», в остальных словах написала последний звук и второй, но с орфографическими ошибками: «грип» вместо «гриб» и «офца» вместо «овца».

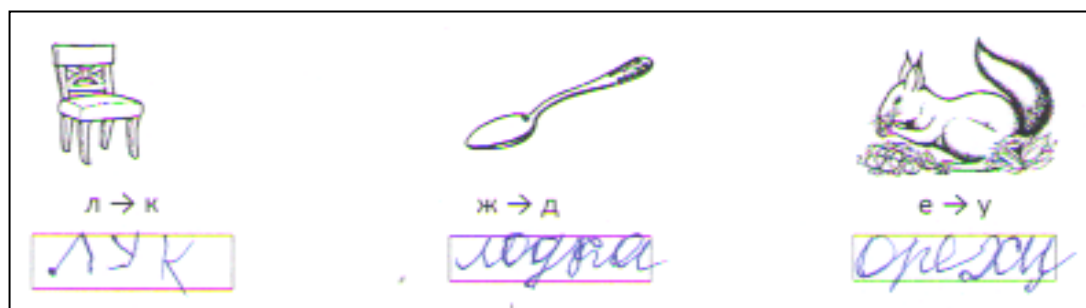
Задание 5. Задание предполагало замену одной буквы на другую в словах с опорой на картинку. В данном задании ошибки сделали только неуспевающие ученики. Данные в таблице 6.

Таблица 6

Среднее количество ошибок в задании на замену буквы в словах в двух группах учащихся

Успевающие школьники	Школьники с нарушениями письма
0	0,1

Рассмотрим типы допущенных ошибок. Трое учащихся написали «лук» вместо слова «стук». В.Л. допустила орфографическую ошибку в слове «лодка», написав ло[т]ка. А.Л. написала «лошкд» вместо «лодка». А.Б. написала «белку» вместо «булка». Д.Ф. написал «лжд» вместо слова «лодка». З.К. написал исходное слово вместо измененного, но допустил ошибку в интерпретации исходного слова: написал «орех» вместо «белка». В.Г. написал «белку» вместо «булка».



Пример выполнения задания №5 А.Ю., ученика 2 класса

Результаты исследования фонематических представлений (задание № 6).

Данное задание включало фонетический разбор слов. Второклассники не справились с определением свойств звуков. Фактически они сделали только краткий фонетический разбор. Поэтому мы приводим данные только по количеству ошибок определения звука для второклассников (таблица 7).

Таблица 7

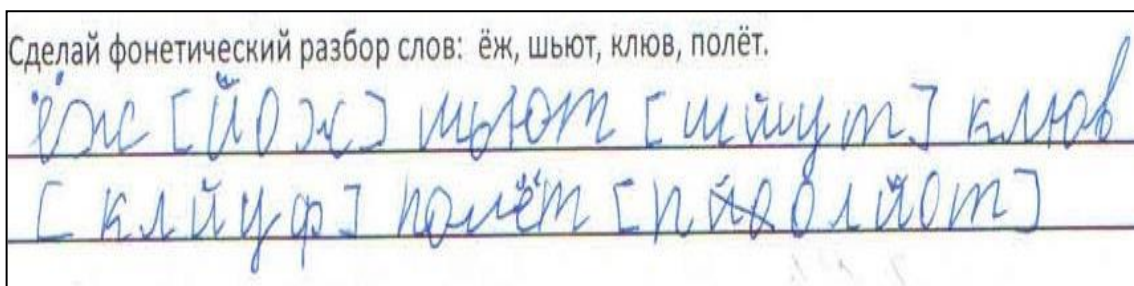
Среднее количество ошибок определения звука в задании на фонетический разбор в двух группах учащихся

Успевающие школьники	Школьники с нарушениями письма
4,4	7,2

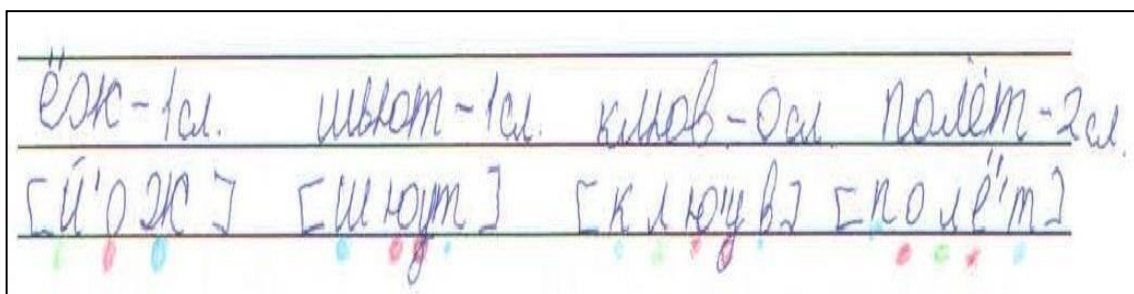
Как видим, между детьми двух групп наблюдается существенная разница как в определении звука, так и в определении его свойств. Однако понятно, что наибольшую сложность представляет для детей актуализация теоретических знаний в области фонетики. Различие между учащимися с нарушениями письма и успевающими школьниками по количеству ошибок, сделанных при определении категориальных свойств звуков, очень большое.

К наиболее частым ошибкам в фонетическом разборе относились следующие ошибки в опознании звуков: смешения звуков и букв, ошибки в определении звуков, обозначаемых гласными второго ряда. Такие ошибки свидетельствуют о том, что разница в звучании и написании слова не осознается ребенком. Следовательно, не формируется и умение обнаруживать «ошибкоопасное» место.

Примеры письменных работ детей с нарушениями письма приведены ниже.



Пример выполнения задания № 6 ученицы 2 класса А.П.



Пример выполнения задания № 6 ученицы 2 класса М.Ш.

Обобщая результаты проведенного исследования, рассмотрим совокупные данные, полученные с использованием экспериментальной методики. В таблице 8 отражено среднее количество ошибок, допущенных учащимися двух групп.

Таблица 8

Среднее количество ошибок в тесте в двух группах учащихся

Успевающие школьники	Школьники с нарушениями письма
9,0	15,6

Можно сделать вывод о том, что формирование звукового анализа происходит именно в школьном возрасте. При этом успевающие ученики достаточно хорошо овладевают данной операцией, а неуспевающие школьники демонстрируют гораздо худшие показатели.

Таким образом, в результате эмпирического исследования особенностей формирования фонемного анализа у школьников с нарушениями письма сделаны следующие выводы:

1. Школьников с нарушениями письма характеризует несформированность фонетико-фонематической компетенции: у них наблюдаются трудности фонематического различения, звукового анализа,

которые в свою очередь создают препятствие для формирования теоретических знаний в области фонетики.

2. По состоянию фонематического восприятия и звукового анализа ученики с нарушениями письма демонстрируют показатели нормально успевающих детей более младшего возраста.

3. Наибольшие различия между успевающими и неуспевающими школьниками обнаруживаются в уровне сформированности теоретических знаний в области фонетики.

4. Наблюдается отсутствие спонтанного улучшения состояния теоретических фонематических представлений у неуспевающих школьников. По всей видимости, в отсутствие психолого-педагогического сопровождения они не могут овладеть школьной программой в те же сроки, что и их успевающие сверстники.

ГЛАВА III. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ОБУЧЕНИЮ ФОНЕМНОМУ АНАЛИЗУ ШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЯМИ ПИСЬМА

3.1. Содержание логопедической работы

Коррекционная работа по развитию фонетико-фонематической стороны речи у младших школьников базировалась на формировании звукового анализа и синтеза, звукопроизношения и фонематического восприятия.

Логопедическая работа по развитию фонетико-фонематической стороны речи у младших школьников с нарушениями письма строилась с опорой на дидактические упражнения, разработанные О.А. Величенковой, М.Н. Русецкой [3], Л.Н. Ефименковой [7], Р.И. Лалаевой [15], И.Н. Садовниковой [28], А.В. Ястребовой [39].

И.Н. Садовникова [28] выделяет в коррекционной работе на фонетическом уровне два основных направления:

- 1) развитие звукового анализа слов (от простых форм к сложным);
- 2) развитие фонематического восприятия (дифференциация фонем, со сходными характеристиками).

При построении занятий по развитию звукового анализа и синтеза мы придерживались основных этапов формирования простых и сложных форм звукового анализа.

Простые формы звукового анализа.

- ◆ Выделение первого ударного гласного в слове.
- ◆ Выделение первого согласного в слове, последнего согласного в слове.
- ◆ Выделение гласного из середины слова.
- ◆ Определение места звука в слове (звук в начале, середине, конце слова).

Сложные формы звукового анализа.

- ◆ Определение последовательности звуков в слове.
- ◆ Определение количества звуков.
- ◆ Определение места звука относительно других звуков.

Планирование занятий по развитию навыков языкового анализа и синтеза:

1. «Звуки речи». (2 занятия).
2. «Гласные и согласные звуки». (9 занятий).
3. Диктант. (1 занятие).
4. «Обозначение мягкости согласных при помощи мягкого знака». (2 – 3 занятия).
5. «Обозначение мягкости согласных гласными второго ряда». (4 занятия).
6. Проверочная работа. (1 занятие).

Количество часов по каждой теме определялась нами в зависимости от особенностей нарушений письма у учащихся.

Ниже представлены виды заданий, направленные на развитие простых и сложных форм фонематического анализа и синтеза.

◆ Назвать правильно буквы, которые показывает логопед, какие звуки они обозначают: *р, д, у, ж, т, б, с, з, х*.

◆ Поднять букву, соответствующую первому гласному звуку: *аиу, оиа, зао, уио, иоа, оуэ* и т.д.

◆ Определить наличие определенного гласного звука в середине слова:

О	А	Ы	У
дом, гном	газ, жар	дым, сын	дух, морс
вор, стол	мох, стул	опыт, язык	шов, зуб
год, рот	груз, зал	клык, вал	луч, пруд
укол, друг	ход, шут	чай, врач	квас, век
брат, беда	сад, банк	шнур, бык	буря, том

кот, лоб

лак, май

мех, алый

суп, шум

◆ Прочитать и сравнить слоги в таблице:

ал	ла
ол	ло
ул	лу

◆ Составить и прочитать самостоятельно такую таблицу, заменив букву «л» на букву «с».

◆ Поднять букву, соответствующую первому гласному звуку. Из серии слогов с повторяющимся гласным звуком:

ас – ал – ак

эм – эн – эр

ур – уш – ун

ох – ол – ос

ил – ит – ис

ух – ук – ут

пу – ку – ну

хи – ни – пи

по – ло – ко

та – ма – па

са – ла – та

лы – кы – ры

◆ Из слова (в начальной позиции, под ударением). Поднять соответствующую букву:

арка, овцы, автор, омут, акция, адрес, ось, оба, озеро, остров, утро, ива, удочка, осы, улей, эхо, известь, алый, острый, астры, облако, ёлка, ящик.

◆ Из слова (гласный в середине слова, под ударением):

орёл, крыса, сыр, быт, глаза, кот, гул, луг, боб, нож, бал, рой, мак, шок, наш, бит, шаг, вид, гид, удав, полка, люстра, лампа, принц, волны, орех, снег.

◆ Записать в тетрадь только те слоги, в которых есть звук [т]:

ом, от, бу, му, та, за, ас, хат, саф, ста, ша, тан. Подчеркнуть букву «т».

◆ Прочитать и сравнить слова. Какими звуками они различаются?

бык – бок, палка – балка, кора – гора, малина – калина, жар – шар, роса – роза, кот – кит.

◆ Прочитать слова. Подобрать слова, которые отличаются от данных слов одним звуком:

пол – ..., гора – ..., цапля – ..., том – ..., удочка – ..., майка – ...

◆ Посмотреть на картинки и послушать слова. Назвать те слова, в которых есть звук [н]:

луна, сом, ночь, море, медведь, вулкан, шкаф, дельфин.

◆ Назвать первый звук в словах, которые называет логопед:

акула, осёл, абрикос, очки, ухо, олень, улитка, она, индюк, Иван.

◆ Вставить пропущенную букву, записать слова в тетрадь: картинки и подписи к ним

па...овоз, с...ул, пче...а, соро...а, че...пион, гр...ша.

◆ Вставить в слово разные буквы, чтобы получилось несколько слов:

...ок, ...ак, ...от, ...ить.

◆ Из данных ниже слов получить другие слова путем замены

1) начальной согласной буквы:

рост, мука, вера, коса, шуба, дума, душа, жара, танк.

2) конечной согласной буквы:

рак, кон, ток, клан, сок, стол, суп.

Устно составить предложения (словосочетания) с каждым словом.

◆ Составить слово из звуков. Логопед называет звуки в прямом порядке:

[д], [о], [м]; [х], [о], [р]; [г], [у], [б], [а]; [к], [у], [к], [л], [а].

Записать слова в тетрадь.

◆ Найти общий звук в словах, которые называет логопед:

волк – пила, тыква – конь, ночь – врач.

◆ Игра «Любопытный». Логопед задает вопросы, учащиеся придумывают предложения, где слова начинаются на один звук. Образец:
Кто? Что сделал? Что?

Портной пришил пуговицы.

Катя катала куклу.

- ◆ Назвать последний согласный звук в словах:

пост, пол, кот, мак, гром, лоб, шов, куст, морж, ветер.

- ◆ Добавить недостающую букву (одну из данных: с, п, т). С каждым полученным словом составить предложение устно:

ле..., по..., су..., то..., ма..., фу..., ло..., ро....

- ◆ Дописать недостающую букву. Диктуются слова без последнего согласного, логопед обозначает отсутствующий согласный звук легким стуком карандаша. Запись одними буквами (ш, м, л, к ...).

фар..., бан..., глупы..., барсу..., малы..., антони..., боксё..., дже..., бурунду..., будто..., бассей..., актё..., помидо..., цвето....

- ◆ Придумать цепочку слов, в которой следующее слово начинается с той буквы, которой заканчивается предыдущее:

банан – носорог – грач – чайка – и т.д.

- ◆ Разместить предметные картинки в домики с красной и синей крышей (наборные полотна): в первый домик слова, начинающиеся с гласного, во второй – с согласного звука:

ручка, дятел, ландыш, ананас, осень, молния, цыплёнок, столица, игрушка.

- ◆ «Зашифровать» слова, которые диктует логопед, по образцу: • • и • • и (сливки):

яблоко, полка, книга, стакан, лошадь, свеча, бабушка, мягкий, стена, обои, фонарь.

- ◆ Вставить гласные в слова в заданном порядке:

<i>з.рк.л.</i>	<i>е,а,о</i>	<i>с.мк.</i>	<i>у,а</i>
<i>п.г.в.ц.</i>	<i>у,о,и,а</i>	<i>х.л.д</i>	<i>о,о</i>
<i>в.кз.л</i>	<i>о,а</i>	<i>л.стр.</i>	<i>ю,а</i>

- ◆ Составить схемы слов, которые называет логопед по образцу:

чашка, таблица, экран, петь, белый, карандаш.

◆ Пользуясь цифровым рядом, определить количество звуков в слове, поднять соответствующую цифру:

ряд, вода, фокус, трава, машина, гнездо, фрукт, бочка, жёлудь, кабан.

◆ Придумать и записать слова, состоящие из 3, 4, 5 звуков.

◆ Составить слова из букв разрезной азбуки:

К, О, Р, А, Ж, Н, В, О, М, О, С, З, Т, Г, А, А, Р, Ш, Н

Придумать как можно больше слов из букв слова жаворонок.

◆ Определить «соседей» звука [т] (то есть предыдущий и последующий звуки) в словах, которые называет логопед:

цветок, платок, шорты, ракета, мосты, страница.

◆ Дать характеристику последнему звуку слов: пирог, блок. Какая буква пишется на конце этих слов?

◆ Сравнить звучание и написание (то есть звуковой и буквенный состав) слов:

угол – уголь

доска – тоска

лото – лето

мел – мель

голос – колос

мал – мял

семя – семья

город – голод

был – бил

полка – полька

кора – гора

вол – вёл

кон – конь

почка – бочка

лук – люк

◆ Придумать несколько слов, в которых звуков меньше, чем букв.

◆ Выбрать из диктуемого логопедом предложения слова, состоящие из шести звуков, записать их:

В лавке спелые и сладкие яблоки. Был жаркий летний день. Солнце светило ярко. Небо было голубое.

◆ Сделать фонетический разбор слов:

клён, пламя, род, спят.

Как пример использования данных упражнений мы представляем конспект логопедического занятия.

Конспект логопедического занятия по письменной речи

Тема: «Гласные и согласные звуки. Поможем Незнайке подготовиться к школе».

Цель: Закрепление знаний о гласных и согласных звуках на основе акустических и артикуляционных признаков. Формирование умения дифференцировать их на слух и соотносить с графическими символами (буквами) в процессе выполнения простых письменных заданий.

Коррекционно-образовательные задачи:

1. Закрепить знания об отличительных признаках гласных и согласных звуков (наличие/отсутствие голоса и преграды).
2. Совершенствовать умение выделять первый гласный и согласный звук в слове.
3. Формировать навык условно-графической записи звукового анализа с использованием цветовых символов (красный – гласный, синий – согласный).

Коррекционно-развивающие задачи:

1. Развивать фонематический слух, анализ и синтез.
2. Развивать зрительно-моторную координацию и графомоторные навыки при выполнении письменных упражнений (обведение, дорисовывание).
3. Развивать артикуляционную моторику, речевое внимание и оперативную память.

Коррекционно-воспитательные задачи:

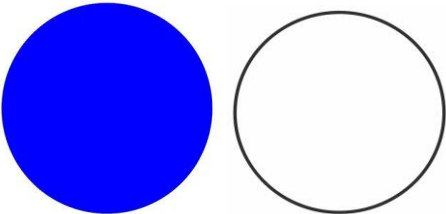
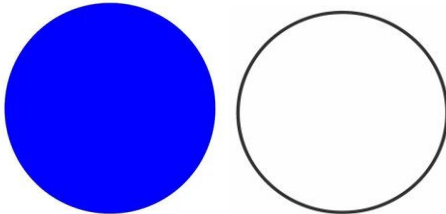
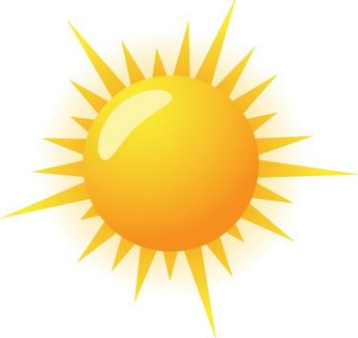
1. Воспитывать умение слушать инструкцию и работать по правилу.
2. Воспитывать отзывчивость, желание помочь, навыки сотрудничества.
3. Поддерживать интерес к обучению грамоте через игровую ситуацию.

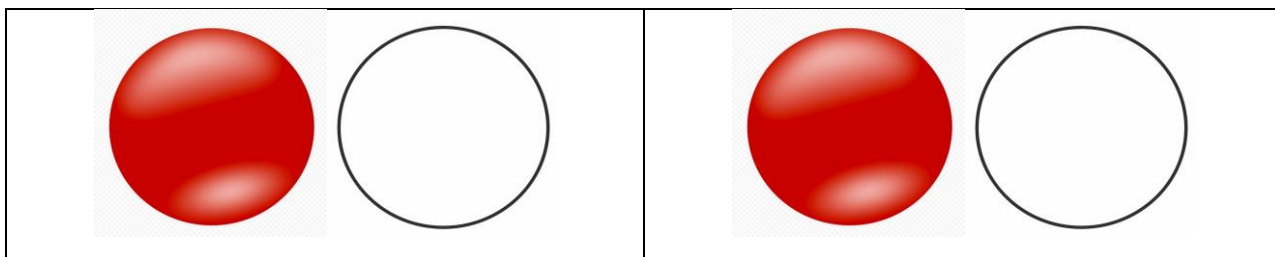
Материалы и наглядные пособия:

1. **Игрушка или картинка:** Кукла или большая картинка Незнайки.



2. **Конверт от Незнайки:** Большой яркий конверт, внутри – письмо и карточки с «ошибками».



3. Наглядные схемы-помощники:

- ◆ «Домик гласных»: Изображение домика с красной крышей и окном.
- ◆ «Домик согласных»: Изображение домика с синей крышей и окном.



4. Раздаточный материал для каждого ребенка:

- ◆ Индивидуальные наборы цветowych фишек: 5-6 красных кружков и 5-6 синих квадратов.
- ◆ Карточки с изображением предметов для звукового анализа (3-4 картинки): Аист, Улитка, Мяч, Сова.
- ◆ Лист с заданием «Исправь ошибку Незнайки»
- ◆ Простой карандаш, красный и синий карандаши.
- ◆ Набор для «Звуковой мозаики»: синие и красные квадратики из плотного картона или бумаги (по 4-5 шт. каждого цвета).

5. Демонстрационные буквы (красные – А, О, У; синие – М, С, Р).

А

О

У

М

С

Р

Ход занятия:

I. Организационный момент.

Логопед: Ребята, сегодня утром мне передали срочную почту! Посмотрите – большой конверт. А на нем написано: «Ребятам из подготовительной группы, самым умным и внимательным». От кого же это? Давайте откроем.

Логопед открывает конверт и достает письмо, читает с выражением.

Логопед: «Здравствуйте, дорогие ребята! Пишет вам Незнайка из Цветочного города. Скоро я тоже пойду в школу, но у меня большая проблема. Меня попросили разобрать звуки на гласные и согласные, а я запутался. Все мои друзья – Знайка, Пончик, Ромашка – уже всё знают, а я нет. Помогите мне, пожалуйста, разобраться, а то я совсем расстроился. Присылаю вам свои задания, где я наделал ошибок. Ваш Незнайка».

Логопед: Ну что, ребята, поможем Незнайке?

Дети: Да! Конечно поможем!

Логопед: Тогда нам самим нужно быть очень внимательными и вспомнить всё, что мы знаем о звуках. И в конце занятия мы проверим задания Незнайки и отправим ему правильные ответы.

Артикуляционная гимнастика. «Разогреем наш речевой аппарат».

Логопед: Но сначала, как спортсмены перед стартом, мы должны размяться. Чтобы четко слышать и произносить звуки, разомнём наши губки и язычок.

♦ **«Улыбка – Хоботок»:** «Широко улыбнемся Незнайке – а теперь сделаем веселый хоботок, как слоненок». (Повторить 5-6 раз).

♦ **«Часики»:** «Язычок – как маятник у часов. Тик-так, влево-вправо».

♦ **«Чистим зубки»:** «Внутри рта язычком чистим верхние, а потом нижние зубки».

♦ **«Пароход гудит»:** «Заведем мотор: поднимаем спинку языка к небу и гудим [ыыыы]».

♦ **«Пой со мной»:** «А теперь споем песенки гласных: [ааааа], [ооооо], [ууууу]. Послушайте, как льется голос!»

II. Введение в тему.

Актуализация опорных знаний. «Повторяем правила звуков».

Логопед: Молодцы! Теперь мы готовы. Давайте вспомним главные правила, которые помогут Незнайке.

Логопед вывешивает таблицу-памятку и домики звуков.

Логопед: Все звуки речи делятся на две большие семьи. Кто помнит, какие?

Дети: Гласные и согласные!

Логопед: Верно! Давайте поселим их в домики. В этом домике (показывает на «Домик гласных») живут гласные звуки. Как мы их узнаем?

Дети: Их можно петь, тянуть. Воздух во рту идет свободно, ничего не мешает.

Логопед: А если мы положим руку на горлышко и споем [ааа]? Что почувствуем?

Дети: Дрожит, работает голос.

Логопед: Правильно! Гласные звуки – певучие. Мы обозначаем их красным цветом – красным кружком или красным квадратиком?

Дети: Красным кружком!

Логопед: Молодцы. А в этом домике (показывает на «Домик согласных») живут согласные звуки. Что про них можно сказать?

Дети: Их нельзя петь. Воздуху мешают губы, зубы, язык.

Логопед: Совершенно верно! Скажем [с-с-с]. Где язычок? У зубов, он создает преграду. Скажем [м-м-м]. Что делают губы?

Дети: Смыкаются!

Логопед: Голос есть? Да, есть, но ему мешает преграда. Согласные звуки мы обозначаем...

Дети: Синим цветом! Синим квадратиком.

III. Основная часть.

Практические игры и письменные задания.

Упражнение «Посели звук в домик»

Логопед: Давайте потренируемся. Я буду произносить звуки, а вы определите, в какой домик его отнести. Если звук гласный – поднимите красный кружок и покажите на красный домик. Если согласный – синий квадратик и синий домик.

Логопед четко произносит: [А], [С], [О], [М], [У], [Р], [И]. Дети выполняют. Логопед обращает внимание на ошибки, просит ребенка проверить себя: «А давай споем этот звук? Положи руку на горло».

Упражнение «Первый звук» (с опорой на картинку и фишки).

Логопед: Отлично! Теперь Незнайка прислал картинки. Нам нужно определить ПЕРВЫЙ звук в слове и обозначить его нужной фишкой.

Логопед раздает индивидуальные карточки с картинками и наборы фишек.

Логопед: Первая картинка. Что это?

Дети: Аист.

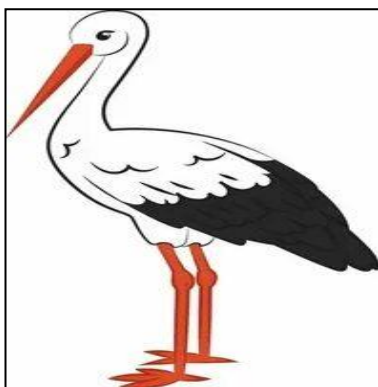
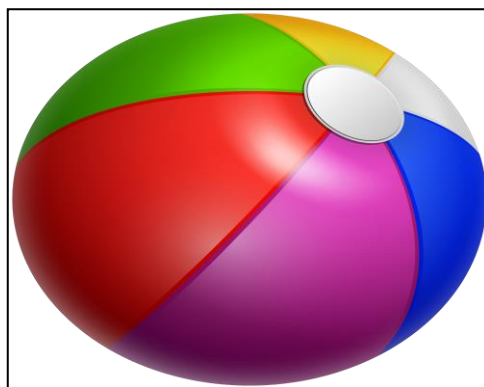
Логопед: Произносим слово и слушаем первый звук: [А]ист. Первый звук – [А]. Какой он?

Дети: Гласный!

Логопед: Какой фишкой его обозначим?

Дети: Красным кружком!

Дети кладут красный кружок под картинкой. Аналогично разбираются картинки: Улитка (гласный [У], красный кружок), Мяч (согласный [М], синий квадрат), Сова (согласный [С], синий квадрат). Логопед ходит и проверяет выполнение.



Упражнение «Звуковая мозаика» на столах.

Логопед: А теперь давайте поиграем в мозаику. У каждого из вас есть свой набор цветных квадратиков: красных и синих. Я буду загадывать слово. Вы должны подумать, какой первый звук в этом слове, и положить перед собой на стол нужный квадратик – красный для гласного, синий для согласного. Слушайте первое слово: Апельсин.

Дети думают, берут красный квадратик и кладут его перед собой.

Логопед: Проверим! Первый звук – [А]. Он гласный, красный. У всех получилось? Молодцы!

Логопед загадывает следующие слова: Ухо (красный), Стол (синий), Обезьяна (красный), Молоток (синий). После каждого слова логопед делает паузу, проверяет работы детей, поправляет, объясняет ошибки.

Физкультминутка «Звуковая угадайка».

Логопед: Незнайка передает, что в Цветочном городе тоже любят играть. Давайте и мы отдохнем.

«Если услышите гласный звук – подпрыгните высоко и хлопните в ладоши над головой (показываем). Если согласный – присядьте и обхватите колени руками, спрячемся за преградой».

Логопед произносит звуки. Темп постепенно убыстряется.

Письменное задание «Исправь ошибку Незнайки»

Логопед: А вот и те самые ошибки Незнайки! Посмотрите на лист. Незнайка рисовал схемы слов, обозначал первый звук, но все перепутал. Он не знал, что гласные звуки обозначаются красным цветом, а согласные – синим. Ваша задача – взять цветные карандаши и исправить его ошибки: закрасить кружки под картинками правильным цветом.

Логопед показывает на образец: картинка «Астра», под ней кружок, закрашенный синим.

Логопед: Первым звуком в слове [А]стра будет гласный [А]. Незнайка закрасил кружок синим. Это правильно?

Дети: Нет! Нужно красным!

Логопед: Верно, исправляем на красный.

Дети самостоятельно работают с другими картинками (Утка – синий, исправляем на красный; Медведь – красный, исправляем на синий; Солнце – красный, исправляем на синий). Логопед оказывает индивидуальную помощь.

V. Итог занятия.

Логопед: Какие вы молодцы! Вы так здорово поработали. Давайте еще раз скажем Незнайке (обращается к картинке), какие главные правила он должен запомнить.

Логопед: Итак, звуки бывают...

Дети: Гласные и согласные!

Логопед: Гласные можно...

Дети: Петь, тянуть. Воздух идет свободно.

Логопед: Их обозначаем...

Дети: Красным цветом!

Логопед: Согласным звукам мешают...

Дети: Губы, зубы, язык!

Логопед: Их обозначаем...

Дети: Синим цветом!

Логопед: Ребята, а что вам сегодня на занятии понравилось больше всего?

Дети: («Получать письмо от Незнайки», «Собирать мозаику», «Исправлять его ошибки», «Играть в физкультминутку»).

Логопед: А что было самым трудным? Может, что-то не сразу получалось?

Дети: («Сначала путал синий и красный цвет», «Трудно было услышать первый звук в слове «стол»»).

Логопед: Но вы со всем справились! И вы помогли Незнайке. Давайте сложим ваши исправленные задания в конверт и отправим ему. Теперь он точно подготовится к школе.

Спасибо вам за помощь, за старание и отличные знания! Занятие окончено.

Рассмотрим упражнения по теме «Обозначение мягкости согласных при помощи мягкого знака»:

◆ Вставить в конце слов мягкий знак, прочитайте получившиеся слова:

быт – быть, бит – ..., мол – ..., стал – ..., кон –

◆ Изменить слова так, чтобы они называли один предмет. Записать пары слов в тетрадь, подчеркнуть мягкий знак:

ночи – ночь, кости – ..., медведи – ..., огни – ..., угли – ..., медали – ..., локти – ..., мышцы –

◆ Записать только слова с мягким знаком на конце. Логопед диктует слова:

диван, камень, духи, олень, сирень, зверь, филин, огонь, линейка.

Мягкость какого согласного звука обозначена мягким знаком?

◆ Дописать слог, чтобы получилось слово. Подчеркнуть мягкий знак:

маль..., борь..., тюль..., капель..., поль..., обезь..., мель..., буль..., почталь..., буль..., медаль....

♦ Придумать и вписать слова в кроссворд:

			Ь		
				Ь	
					Ь

♦ Образовать от слов, обозначающих предметы, слова, обозначающие признак предмета. Записать пары слов, подчеркнуть мягкий знак: Образец: кафель – кафельный.

стиль, отель, июль, хмель, деталь, кисель.

♦ Списать слова, вставляя, где нужно, мягкий знак:

фил...м, пол...за, занавес...ка, ал...бом, васил...ки, дроз...д, пер...я, сил...ный, проб...ка.

♦ Сделать фонетический разбор слов: колосья, день. Придумать еще два слова, в которых букв больше, чем звуков.

♦ Записать под диктовку предложения. Подчеркнуть в словах мягкий знак:

Сегодня по телевизору интересный фильм. В ночном небе видны огоньки самолёта. Мама постелила на стол льняную скатерть. У отца сильный характер.

Приведем пример логопедического занятия по данной теме.

Конспект логопедического занятия по письменной речи

Тема: «Обозначение мягкости согласных при помощи мягкого знака».

Цели: Закрепление знаний о мягких согласных и обозначении их на письме Ь.

Коррекционно-образовательные задачи:

1. Формирование навыков правильного написания слов с мягким знаком, как показателем мягкости согласного.

2. Отработать навык правильного написания слов, содержащих Ъ для обозначения мягкости согласного.

Коррекционно-развивающие задачи:

1. Развитие фонематического слуха и фонематического анализа/синтеза (различение твердых и мягких согласных).
2. Развитие зрительного внимания, орфографической зоркости.
3. Развитие графомоторных навыков.
4. Развитие связной письменной речи (через составление предложений).

Коррекционно-воспитательные задачи:

1. Воспитание внимания, усидчивости.
2. Формирование мотивации к обучению.

Материалы и наглядные пособия:

1. Карточка с изображением мягкого знака.
2. Карточки со словами.

Ход занятия:

I. Организационный момент.

Логопед: Здравствуйте, ребята! Я очень рада вас видеть. Сегодня мы отправляемся в интересное путешествие по стране Грамматики, где нас ждут новые открытия!

1. Фонетическая разминка «Узнай звук».

Логопед произносит пары слов, ребенок хлопает, если слышит мягкий согласный звук.

Мел – Мал, Лист – Ласт, Ряд – Рад, День – Дом.

Логопед: Чем отличаются звуки [м] и [м']? [л] и [л']?

Дети: Твердый – мягкий.

2. Фонетическая разминка «Назови пару».

Логопед называет твердый согласный, ребенок называет мягкую пару.

[Б] – [Б'], [В] – [В'], [Г] – [Г'] и т.д.

Логопед: Какие буквы показывают, что согласный перед ними звучит мягко?»

Дети: Е, Ё, Ю, Я, И.

Логопед: А что еще может показать мягкость согласного?

Дети: Мягкий знак.

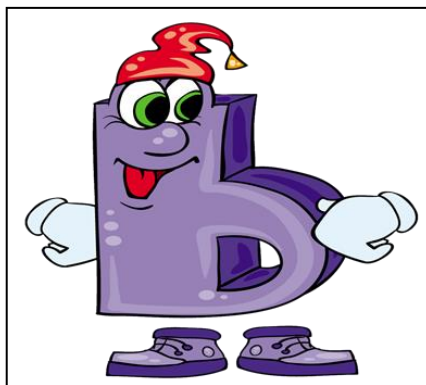
II. Введение в тему.

Логопед: Сегодня мы будем говорить о мягком знаке. Узнаем, когда он обозначает мягкость согласного и как правильно писать слова с ним.

III. Основная часть.

1. Игра «Найди мягкий знак».

Детям раздаются карточки с изображением мягкого знака.

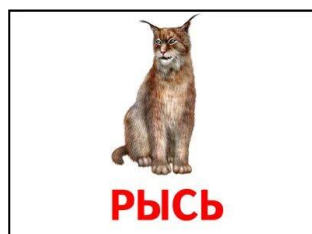


Логопед: Я буду называть слова, а вы должны определить, есть ли в словах мягкий знак, если он есть, вы поднимаете карточку с мягким знаком.

День, пень, стул, дом, соль, сирень, комар, знак, медведь, рысь, вечер.

Детям раздаются карточки со словами:

ЛОСЬ, ГУСЬ, РЫСЬ, МЕДВЕДЬ.



Логопед: Прочитайте слова. В каком месте стоит мягкий знак?

Дети: В конце слова.

Логопед: Какой звук перед Ь?

Дети: Согласный.

Логопед: Как звучит этот согласный?

Дети: Мягко.

Логопед: Проговорите его.

Дети произносят слова, выделяя мягкий согласный.

Логопед: Мягкий знак в конце слова показывает мягкость предшествующего согласного.

Практические игры и письменные задания.

Логопед: Подчеркнуть Ь красным карандашом, мягкий согласный перед ним – зеленым.

Игра «Измени слово».

Логопед: Добавь к словам мягкий знак и запиши новое слово.

Примеры: угол – уголь; мел – мель; ел – ель; кон – конь.

Дети записывают пары слов, подчеркивают Ь и мягкие согласные.

Логопед: Вставь пропущенную букву мягкий знак там, где нужно.

1. Пыл __, жар __, мел __, камен __, тен __, сад __, зелен __.
2. Жаркий ден __, быстрая рыс __.
3. Учител __ положил мел __ на стол.

IV. Закрепление. Составление предложений.

Логопед: Составьте 2-3 предложения, используя слова с мягким знаком (из записанных ранее или новые).

Примеры: «На столе стоит соль. Утром наступил новый день».

Дети записывают предложения в тетрадь.

V. Итог занятия.

Логопед: Молодцы, ребята! Сегодня вы очень хорошо поработали. Вы сегодня были очень активными, внимательными и старательными! До свидания!

Ниже представлены несколько заданий на тему «Обозначение мягкости согласных гласными второго ряда».

◆ Логопед диктует цепочки слогов. Школьники должны записать тот слог, который повторяется:

ня-на-ня, лу-лю-лю, те-те-тэ, мо-мё-мё, ка-кя-кя, не-нэ-не, са-ся-са.

Какой слог лишний и почему?

◆ Записать слова, в которых мягкость согласного звука обозначается гласной второго ряда. Подчеркнуть букву, обозначающую мягкий согласный, зеленым цветом, гласную букву второго ряда – красным цветом двумя чертами:

ряд, клюква, санки, семь, перо, лёд, ель, лил, мел.

◆ Заменить гласную букву первого ряда на парную гласную второго ряда, записать слова в тетрадь. Подчеркнуть букву, обозначающую мягкий согласный, зеленым цветом, гласную букву второго ряда красным цветом двумя чертами:

дома – ..., мыл – ..., мол – ..., завал – ..., сад – ..., нос – ...

◆ Записать слова в два столбика – с гласными первого и второго ряда. Объяснить употребление гласных букв второго ряда:

лань, мак, сад, кит, свет, сок, ива, плакса, лепет, молоко, кедр, берёза, тюль, сплю, Юля, ягода.

◆ Записать слова, соответствующие схеме ____я____а. Слова диктует логопед:

клякса, грядка, лямка, мяч, связь, дядя, маяк, ребята, пляж, пятка, рябина, порядок, пламя, мята.

◆ Вставить в слова пропущенные буквы а-я, списать предложения:

Мил... угостил... б...бушкус...дкими ...год...ми. На столе леж...л... тр...пк.... Ирин... и Т...н... игр...ли в пр...тки.

Таким образом, младшие школьники в соответствии со школьной программой изучали комплекс фонетико-графических умений, а именно: учились распознавать звук и букву, гласные и согласные звуки, согласные парные по звонкости и глухости, непарные звонкие, непарные глухие, согласные парные по мягкости и твердости, всегда твердые и всегда мягкие. Овладевали умениями делить слова на слоги, находить и выделять ударный слог, с помощью гласных букв учатся обозначать мягкость и твердость

согласных на письме, различать случаи употребления мягкого знака как разделительного и как показателя мягкости предыдущих согласных.

Требуется целенаправленная работа над формированием у учащихся перечисленных выше умений, которая предусматривает овладение умственными операциями: анализом, синтезом, сравнением, классификацией.

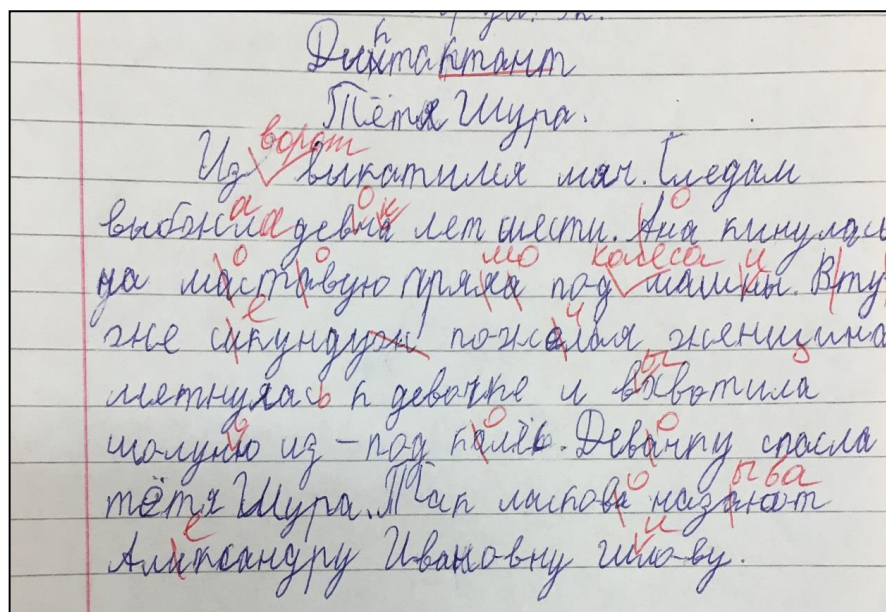
Стоит отметить, что изучение фонетики занимает центральное место в 1 классе, так как учащиеся овладевают процессом чтения и письма. Во 2 и 3 классах происходит совершенствование в области фонетических знаний.

Необходимо развитие фонетических знаний для решения практических задач у учащихся, особенно для верного написания слова, его чёткого произношения и понимания лексического значения.

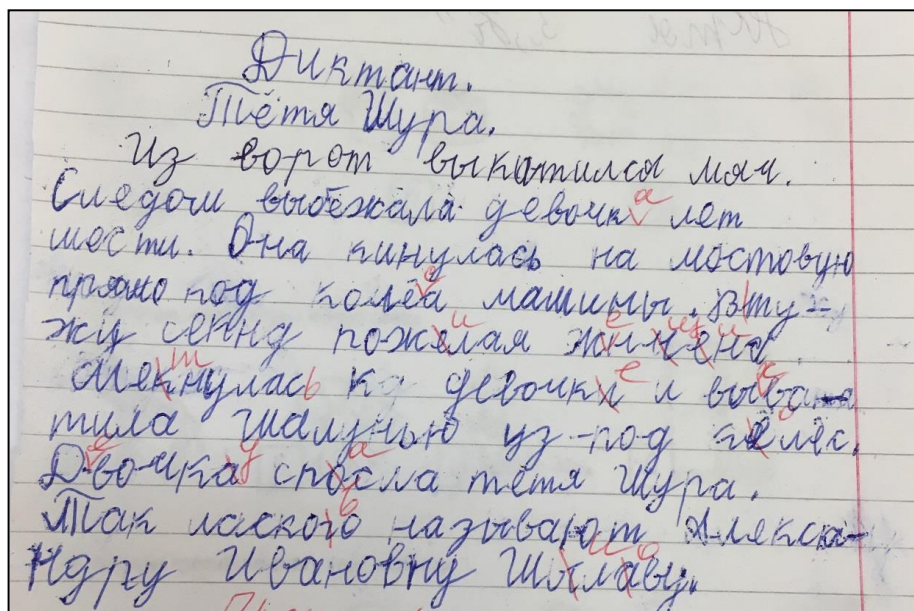
3.2. Контрольные результаты изучения особенностей фонемного анализа

В контрольном эксперименте приняли участие школьники, с которыми мы проводили логопедическую работу. Детям были даны те же задания, что и в констатирующем эксперименте.

Результаты диктанта, которые мы давали на первом этапе показали, что в среднем у детей с нарушениями письма наблюдалось равное количество дисграфических и орфографических ошибок. Примеры письменных работ представлены ниже.



Пример диктанта К.Л., ученицы 2 класса с дисграфией



Пример диктанта О.М., ученика 2 класса с дисграфией

На втором этапе проводилось исследование фонемного анализа у учащихся. Методика исследования содержала три основных раздела: исследование у детей фонематического восприятия, исследование сформированности навыков языкового анализа, исследование сформированности фонематических представлений.

Результаты исследования фонематического восприятия

Сравним результаты исследования фонематического восприятия до и после логопедической работы, которые представлены в таблице 9. Средние значения даны по двум возрастным группам.

Таблица 9

Сравнительные результаты среднего количества ошибок в задании на исследование фонематического восприятия

Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
5,3	2,3

Далее мы проанализировали наиболее часто встречающиеся ошибки при записи слогов. Эти данные по второклассникам представлены в таблице 10.

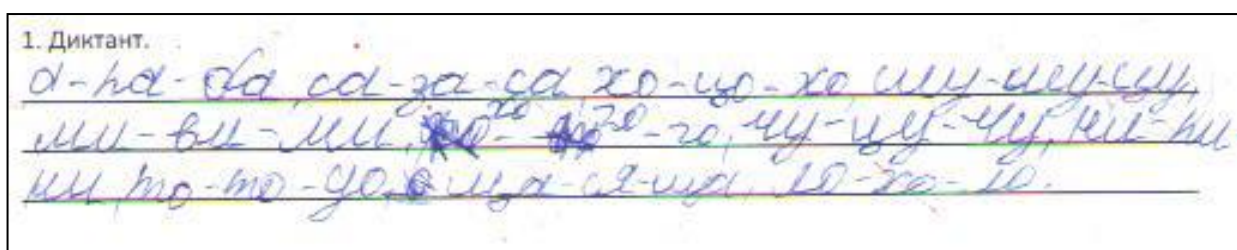
Таблица 10

Среднее количество ошибок различных типов в задании на исследование фонематического восприятия у учеников 2 класса

Типы слоговых цепочек	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Звонкость-глухость (па-па-ба, са-за-са, ко го-го, то-то-до)	2,2	0,9
Свистящие-шипящие (шу-шу-су, ща-ся-ща)	1,5	0,5
Аффрикаты (чу-цу-чу)	0,3	-
Провокаторы (хо-со-хо, ми-ви-ми, ни-пи-ни, ло-по-ло)	2,0	0,2

Как видно из таблицы 10, результаты выполнения этого задания учениками стали существенно лучше. Однако по трудности различения звуков внутри оппозиций учащиеся мало отличаются. По прежнему из всех оппозиций, наибольшую трудность представляет различение свистящих и шипящих. При этом ошибок в цепочках, содержащих провокаторы, становится существенно меньше.

Далее мы проанализировали наиболее часто встречающиеся ошибки в диктантах. Около 46% испытуемых школьников написали «хо-го-го» вместо «ко-го-го», 8% испытуемых школьников написали «ха-ха-ба» вместо «па-па-ба». 31% учеников допустили ошибки в написании слогов «шу-шу-су»: вместо «су» записали «цу». В следующей цепочке слогов «ща-ся-ща» 8% детей допустили орфографическую ошибку: написали «щя» вместо «ща». 5 школьников написали «чу-су-чу» вместо «чу-цу-чу» и 8 школьников написали «хо-цо-хо» вместо «хо-со-хо». 12% учащихся ошиблись в написании «ло-по-ло», записав «ло-ко-ло».



Пример диктанта Н.Л., ученицы 2 класса

Результаты исследования фонематического анализа (задание 2, 3, 4, 5).

Далее задания были даны для самостоятельной работы в виде теста.

Задание 2. Во втором задании учащимся было необходимо выделить общий звук в словах и записать этот звук. Почти все дети справились с заданием, однако, некоторые дети допустили незначительные ошибки.

Таблица 11

Сравнительные результаты среднего количества ошибок в задании на определение общего звука в словах

Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
0,17	0,1

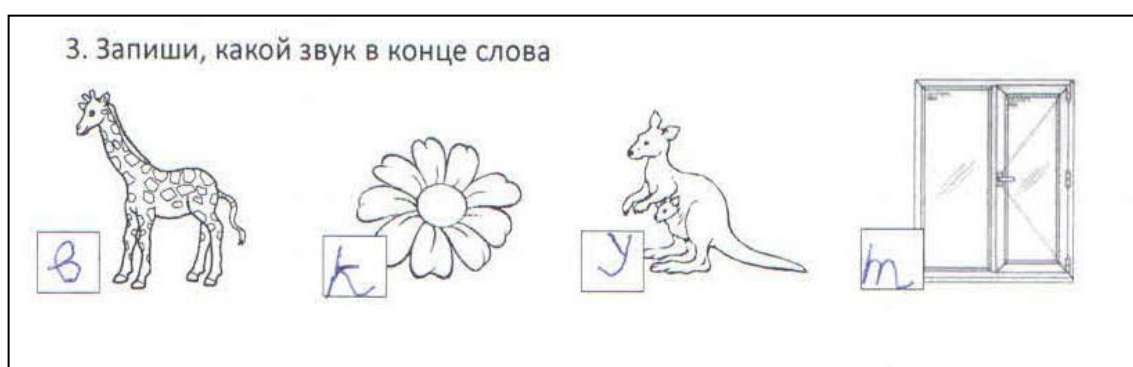
Задание 3. В нем предлагалось записать последний звук в словах. Среднее количество ошибок у школьников представлено в таблице 12.

Таблица 12

**Сравнительные результаты среднего количества ошибок в задании
на определение последнего звука в словах**

Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
0,7	0,14

У детей не наблюдалось ошибок, которые они допускали в начале работы. Но у некоторых детей были трудности с интерпретацией картинок. Д.Ф. написал [ь], т.к. решил, что вместо окна изображена дверь.



Пример выполнения задания №3 У.А., ученицы 2 класса

Задание 4. Это задание было направлено на определение третьего по счёту звука в словах. Данные представлены ниже в таблице 13.

Таблица 13

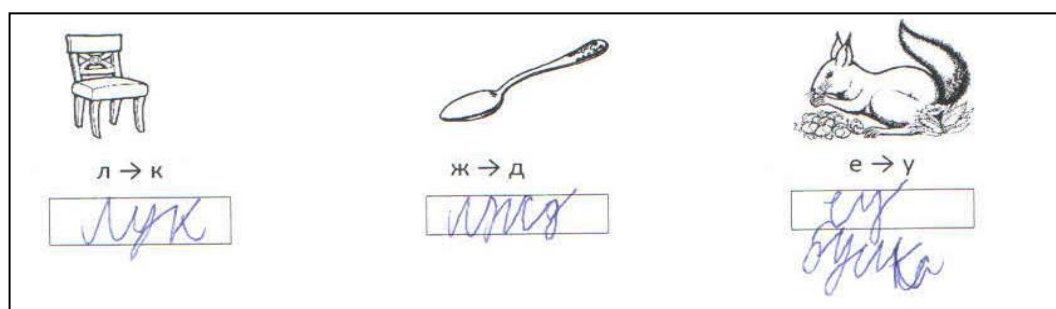
**Сравнительные результаты среднего количества ошибок в задании
на определение третьего звука в словах**

Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
0,5	0,23

Задание 5. Задание предполагало замену одной буквы на другую в словах с опорой на картинку. Данные в таблице 14.

**Сравнительные результаты среднего количества ошибок в задании
на замену буквы в словах**

Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
0,1	0,2



Пример выполнения задания №5 Д.Ф., ученика 2 класса

Результаты исследования фонематических представлений (задание № 6).

Данное задание включало фонетический разбор слов. Второклассники лучше справились с определением свойств звуков.

**Сравнительные результаты среднего количества ошибок в задании
на фонетический разбор**

Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
7,2	4,2

Учащиеся еще испытывали трудности в определении твердых и мягких согласных, глухих-звонких согласных.

Примеры письменных работ детей с нарушениями письма приведены ниже.

ё [ё] - 2 буквы
ё - мед фонетического разбора
жс - [жс] - зв согл. парная
шюотт -
ш - [ш] - согл. парная тв.
ь - мед фонетического разбора
ю - мед фонетического разбора
т - [т] - согл. парная тв.
кцоб
к - [к] - парн. согл.
л - [л] -
ю - мед фонетического разбора
в - [в] - парн. согл.
полст
п - [п] - парн. согл.
о - [о] - 2л
л - [л] - парн. согл.
т - [т] - парн. согл.

Пример выполнения задания № 6 ученицы 2 класса А.Б.

Обобщая результаты проведенного контрольного исследования, рассмотрим совокупные данные, полученные с использованием экспериментальной методики. В таблице 16 отражено среднее количество ошибок, допущенных учащимися в двух экспериментах.

Таблица 16

Сравнительные результаты среднего количества ошибок в тексте

Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
15,6	4,2

Таким образом, мы можем с уверенностью сделать вывод об эффективности логопедической работы, которую мы провели.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема формирования фонемного анализа, синтеза слова и фонематических представлений о звуковом составе слова у детей в норме и с речевой патологией обсуждается в работах многих отечественных авторов, таких как А.Н. Гвоздев, Г.А. Каше, Р.Е. Левина, В.К. Орфинская, Т.А. Ткаченко, М.Ф. Фомичева, Н.Х. Швачкин, Д.Б. Эльконин.

Из-за возрастания числа детей с трудностями овладения навыками правописания, проблема преодоления нарушений письма у младших школьников является одной из актуальных проблем в современной логопедии.

Существует ряд работ, направленных на коррекцию нарушений письма у учеников общеобразовательных школ (Л.Ф. Спирина, И.Н. Садовникова, А.В. Ястребова). Углублённый анализ особенностей развития фонемного анализа у младших школьников и их влияния на процесс становления письменной речи в современных трудах представлен недостаточно.

Целью являлось изучение особенностей фонемного анализа у младших школьников с нарушениями письма и разработка системы упражнений формирования данных процессов.

Согласно поставленной цели определены следующие задачи исследования:

- ◆ рассмотреть научно-методическую литературу по вопросам развития фонетико-фонематической компетенции в норме и у дошкольников с речевой патологией;
- ◆ провести практическое исследование операций фонемного анализа у младших школьников и сравнительный анализ уровня сформированности фонемного анализа и синтеза у школьников с нарушениями письма;
- ◆ на основе полученных результатов исследования разработать приемы формирования и развития фонемного анализа у младших школьников с нарушениями письма и провести логопедическую работу;

- ♦ изучить эффективность предложенных упражнений.

На первом этапе в результате исследования письменных работ всех учеников 2 классов школы, были сформированы группы хорошо успевающих школьников и детей с нарушениями письма. В первую группу вошли 10 детей, во вторую – 20 детей.

На данном этапе анализировались классные работы по русскому языку, включающие в себя списывание и диктант.

На втором этапе проводилось исследование фонемного анализа у учащихся. На данном этапе мы использовали тестовую методику, составленную на основании методических рекомендаций Л.С. Волковой, Г.В. Чиркиной, Р.И. Лалаевой и др. авторов, которая была ориентирована на фронтальную процедуру проведения. Методика содержала три основных раздела: исследование у детей фонематического восприятия, исследование сформированности навыков языкового анализа, исследование сформированности фонематических представлений.

Изучение фонематического восприятия показало, что среднее количество ошибок в группе второклассников с нарушениями письма составило 5,3. Таким образом, дети с нарушениями письма испытывали затруднения при написании слогов с оппозиционными звуками. Данный факт говорит о слабо сформированной слухопроизносительной дифференциации. Помимо этого, на результат может оказывать влияние состояние слухоречевой памяти, поскольку были зафиксированы ошибки и в цепочках слогов с далекими звуками.

Результаты учащихся 2 классов в задании на определение общего звука в словах существенно не отличаются. В среднем по группе неуспевающих детей 2 классов было обнаружено 0,17 ошибок.

Рассмотрение результатов выполнения задания на определение последнего звука в словах показывает, что неуспевающие школьники затрудняются в определении последнего звука в слове. Среднее количество ошибок в группе второклассников с нарушениями письма составило 0,7.

В задании на определение третьего звука в словах у учащихся 2 классов с нарушениями письма ошибок было обнаружено больше. В среднем у второклассников с нарушениями письма выявлено 0,5 ошибок.

В задании звуковой синтез (замену одной буквы в словах) ошибки допустили только неуспевающие ученики. Среднее количество ошибок в группе неуспевающих школьников 2 классов показало 0,1.

Результаты исследования фонематических представлений показали, что второклассники не справились с определением свойств звуков. Фактически они сделали только краткий фонетический разбор. Поэтому мы приводим данные только по количеству ошибок определения звука для второклассников. В среднем по количеству ошибок определения звука во втором классе у детей с нарушениями письма было обнаружено 7,2 ошибки.

Обобщая результаты проведенного исследования, рассмотрим совокупные данные, полученные с использованием экспериментальной методики. В среднем у второклассников с нарушениями письма обнаружено 15,6 ошибок в тесте.

Можно сделать вывод о том, что формирование звукового анализа происходит именно в школьном возрасте. При этом успевающие ученики достаточно хорошо овладевают данной операцией, а неуспевающие школьники демонстрируют гораздо худшие показатели.

Проведенная логопедическая работа с специально подобранными упражнениями помогла скорректировать данные процессы у младших школьников, что было доказано контрольным экспериментом.

Таким образом, все задачи, поставленные в начале работы, мы решили. Цель достигнута, а гипотеза подтверждена.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахутина, Т.В. Диагностика речевых нарушений школьников с использованием нейропсихологических методов: Пособие для логопедов и психологов / Т.В. Ахутина, Т.А. Фотекова. – М.: АРКТИ, 2002. – 136 с.
2. Безрукова, О.А. Родной язык в жизни ребёнка: методика определения уровня речевого развития детей дошкольного возраста / О.А. Безрукова, О.Н. Каленкова. – М.: Русская речь, 2014. – 69 с.
3. Величенкова, О.А. Логопедическая работа по преодолению нарушений чтения и письма у младших школьников / О.А. Величенкова, М.Н. Русецкая. – М.: Национальный книжный центр, 2015. – 316 с.
4. Волкова, Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики. / Г.А. Волкова. – СПб.: Акрис, 2005. – 144 с.
5. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. [Электронный ресурс]: – М., 1999. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0162/index.shtml>
6. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. [Электронный ресурс]: – М., 1961. – Режим доступа: https://vk.com/wall204499715_55
7. Ефименкова, Л.Н. Коррекция устной и письменной речи учащихся начальных классов / Л.Н. Ефименкова. – М.: Национальный книжный центр, 2015. – 320 с.
8. Жукова, Н.С. Отклонения в развитии детской речи / Н.С. Жукова. – М.: Гуманитарий, 1994, – 128 с.
9. Зайцева, Е.С. Тестовая методика обследования речи детей в возрасте 4-7 лет / Е.С. Зайцева, В.К. Шептунова. – СПб.: КАРО, 2012. – 72 с.
10. Зиндер, Л.В. Общая фонетика / Л.В. Зиндер. – М.: Педагогика, 1979. – 197 с.
11. Иншакова, О.Б. Изменчивость форм дисграфии у школьников в

период начального обучения / О.Б. Иншакова // Специальное образование. – 2018. – № 1 (122). – С. 24-30.

12. Каше, Г.А. Программа обучения детей с недоразвитием фонематического строя речи / Г.А. Каше, Т.Б. Филичева. – М.: Просвещение, 2008. – 78 с.

13. Коноваленко, В.В. Экспресс-обследование фонематического слуха и готовности к звуковому анализу у детей дошкольного возраста: пособие для логопедов / В.В. Коноваленко, С.В. Коноваленко. – М.: Гном-пресс, «Новая школа», 1996. – 16 с.

14. Корнев, А.Н. Нарушение чтения и письма у детей / А.Н. Корнев. [Электронный ресурс]: – Спб., 1997. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0306/index.shtml>

15. Лалаева, Р.И. Нарушение чтения и письма у младших школьников. Диагностика и коррекция / Р.И. Лалаева, Л.В. Венедиктова. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 205 с.

16. Левина, Р.Е. Недостатки чтения и письма у детей. (Алексия и аграфия) [Электронный ресурс]: – М.: Учпедгиз, 1940. – 72 с. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01005219647>

17. Логопедия: Учеб. для студ. дефектол. пед. высш. учеб. заведений / Под ред. Л.С. Шаховской. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 562 с.

18. Лопатина, Л.В. Современные тенденции образования детей с общим недоразвитием речи / Л.В. Лопатина, С.В. Недоленко, С.Б. Яковлев // Логопедия, 2015. – № 2. – С. 53-57.

19. Лурия, А.Р. Язык и сознание / А.Р. Лурия. [Электронный ресурс]: – М., 1998. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0170/index.shtml>

20. Львов, М.Р. Методика развития речи младших школьников / М.Р. Львов. – М.: Просвещение, 1985. – 348 с.

21. Мисаренко, Г.Г. Типологические трудности овладения письменной речью // Логопед. – 2005. – № 3 – С. 4-11.

22. Орфинская, В.К. О воспитании фонологических представлений в младшем школьном возрасте // В.К. Орфинская. [Электронный ресурс]: – Тр. ЛГИПИ им. А.И. Герцена, 1946. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/2/0049/2_0049-371.shtml

23. Основы логопедии с практикумом по звукопроизношению: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Т.В. Волосовец, Н.В. Горина, Н.И. Зверева, и др.; под ред. Т.В. Волосовец – М.: Аркти, 2000. – 200 с.

24. Основы теории и практики логопедии // Под ред. Р.Е. Левиной. [Электронный ресурс]: – М.: 2009. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/4/0286/index.shtml>

25. Правдина, О.В. Логопедия / О.В. Правдина. [Электронный ресурс]: – М., 1973. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/2/0001/index.shtml>

26. Рамзаева, Т.Г. Методика обучения русскому языку в начальных классах: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов / Т.Г. Рамзаева, М.Р. Львов. – М.: Просвещение, 1979. – 431 с.

27. Русецкая, М.Н. Нарушения чтения у младших школьников: анализ речевых и зрительных причин: монография / М.Н. Русецкая. – СПб.: КАРО, 2007. – 191 с.

28. Садовникова, И.Н. Нарушения письменной речи и их преодоление у младших школьников / И.Н. Садовникова. – М.: ВЛАДОС, 1997. – 343 с.

29. Спирова, Л.Ф. Особенности звукового анализа у детей с недостатками речи / Л.Ф. Спирова. [Электронный ресурс]: – М., 1957. – Режим доступа: https://vk.com/wall-33723051_110756

30. Ткаченко, Т.А. Развитие фонематического восприятия / Т.А. Ткаченко. [Электронный ресурс]: – М.: 2001. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/6/0393/6_0393-1.shtml

31. Узорова, Н.В. Формирование фонематических процессов у старших дошкольников как фактор их готовности к обучению грамоте. Сборник материалов Международной научно-практической конференции / Н.В. Узорова. – М.: Детство-пресс, 2017. – С.70-72.

32. Филичева, Т.Б. Основы логопедии: учебное пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Педагогика и психология (дошк.)». / Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева. [Электронный ресурс]: – М., 1989. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/2/0032/index.shtml>

33. Фомичёва, М.Ф. Воспитание у детей правильного произношения / М.Ф. Фомичева. [Электронный ресурс]: – М., 1989. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0460/index.shtml>

34. Хватцев, М.Е. Логопедия. В 2-х книгах. – М.: Владос, 2010. Книга 1. – 272 с.

35. Чиркина, Г.В. Методы обследования речи детей: пособие по диагностике речевых нарушений / Г.В. Чиркина. – М.: АРКТИ, 2003. – 240 с.

36. Швачкин, Н.Х. Возрастная психолингвистика: Хрестоматия. Учебное пособие / К.Ф. Седова. – М.: Лабиринт, 2004. – 330 с.

37. Щерба, Л.В. Основные принципы орфографии и их социальное значение / Л.В. Щерба // Избранные работы по русскому языку. – М.: Аспект Пресс, 2007. – С.45-49.

38. Эльконин, Д.Б. Детская психология / Д.Б. Эльконин. [Электронный ресурс]: – М., 2011. – Режим доступа: <https://innostud.am/application/library/c348b3ed.pdf>

39. Ястребова, А.В. Коррекция нарушений речи у учащихся общеобразовательной школы / А.В. Ястребова. – М.: Просвещение, 1984. – 232 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное «дефектологическое»
образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
Корчагина Л.Н.

«14» ноября 2025 г.

Задание

По выпускной квалификационной работе У.Г. Налепиной

1. Тема работы «Особенности формирования фонемного анализа у
младших школьников с нарушениями письма»

Утверждена приказом по Университету «11» ноября 2025 г. № 1289/0

2. Срок сдачи студентом законченной работы «07» июня 2026 г.

3. Исходные данные к работе:

Целью работы является изучение особенностей фонемного анализа у младших школьников с нарушениями письма и разработка системы упражнений формирования данных процессов.

Объект исследования – процесс развития фонемного анализа у младших школьников.

Предмет исследования – особенности операций фонемного анализа и синтеза у младших школьников с нарушениями письма, определяющие специфику коррекционно-развивающей работы.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Рассмотреть научно-методическую литературу по вопросам развития фонетико-фонематической компетенции в норме и у дошкольников с речевой патологией.

2. Провести практическое исследование операций фонемного анализа у младших школьников и сравнительный анализ уровня сформированности фонемного анализа и синтеза у школьников с нарушениями письма.

3. На основе полученных результатов исследования разработать приемы формирования и развития фонемного анализа у младших школьников с нарушениями письма и провести логопедическую работу.

4. Изучить эффективность предложенных упражнений.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Провести анализ литературы по вопросам развития фонетико-фонематической компетенции в норме и у дошкольников с речевой патологией.	Июль-август 2025	
2.	Провести диагностику операций фонемного анализа у младших школьников и сравнительный анализ уровня сформированности фонемного анализа и синтеза у школьников с нарушениями письма в ходе констатирующего эксперимента.	Сентябрь 2025	
3.	Разработать приемы формирования и развития фонемного анализа у младших школьников с нарушениями письма и провести логопедическую работу.	Октябрь 2025-март 2026	
4.	Провести контрольный эксперимент и проверить эффективность проведенной работы.	Апрель 2026	

6. Дата выдачи задания «14» ноября 2025 г.

Руководитель 
(подпись)

Задание принял к исполнению 
(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Особенности формирования фонемного анализа у младших школьников с
нарушениями письма»
студентки _5_ курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Налепиной Ульяны Геннадьевны

Исследование У.Г. Налепиной актуально в работе с учащимися начальных классов. Его актуальность обусловлена недостаточным количеством современных методических разработок по формированию фонемного анализа у школьников с нарушениями письма, в том числе с использованием с этой целью новых методик.

Работа У.Г. Налепиной имеет хорошее теоретическое обоснование. С целью разработки коррекционных занятий и оценки их эффективности проводился констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты. Исследовав особенности фонемного анализа у младших школьников с нарушениями письма, студентка пришла к выводу о том, что формирование звукового анализа происходит именно в школьном возрасте. При этом успевающие ученики достаточно хорошо овладевают данной операцией, а неуспевающие школьники демонстрируют гораздо худшие показатели. Это явилось основанием для определения содержания коррекционной работы по развитию фонетико-фонематической стороны речи у младших школьников, которая базировалась на формировании звукового анализа и синтеза, звукопроизношения и фонематического восприятия.

Проведенная логопедическая работа по специально подобранным упражнениям помогла скорректировать фонематические процессы у младших школьников, что было доказано контрольным экспериментом.

Исследование У.Г. Налепиной имеет практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого вида, и заслуживает быть допущенным к защите.

Научный руководитель:
к. п. н., доцент кафедры
«Дошкольное
и дефектологическое образование»



В.В. Гордеева



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования "Пензенский государственный
университет"

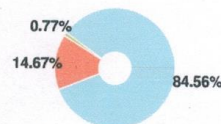
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ ANTIPLAGIAT.VUZ

Автор работы: Налепина Ульяна Геннадьевна
Самоцитирование
рассчитано для: Налепина Ульяна Геннадьевна
Название работы: Налепина У.Г. Особенности формирования фонемного анализа у младших школьников с нарушениями письма
Тип работы: Не указано
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	14.67%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	84.56%
ЦИТИРОВАНИЯ	0.77%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%
ИИ-КОНТЕНТ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 03.06.2026



Структура документа:

Модули поиска:

Проверенные разделы: основная часть с.6-37, 43-44, 48-53, содержание с.2, введение с.3-5, 37, 44, методы с.38-43, 44-48, выводы с.54-56
ИЕЕЕ; Рувики; Перефразирования по базе публикаций открытого доступа PubMed; PubMed; Патенты СССР, РФ, СНГ; Профессиональная лексика. Юриспруденция; Профессиональная лексика. Медицина; Переводные заимствования; Профессиональная лексика. АПК и биотех; Перефразирования по коллекции ИЕЕЕ; СМИ России и СНГ; Перефразирования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Коллекция НБУ; Публикации РГБ; Медицина; Коллекция открытых публикаций международных издательств; Переводные заимствования ИЕЕЕ; Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Публикации РГБ (переводы и перефразирования); Переводные заимствования по Коллекции открытых публикаций международных издательств...

Работу проверил: Гордеева Вероника Викторовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

3.06.26

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.