

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт

Кафедра

Юридический

«Государственно-правовые дисциплины»

Направление подготовки (специальность)

40.03.01 Юриспруденция

Профиль

Правозащитная деятельность

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Штраф как уголовное наказание

Студент (ка) 153ЮЮ051

номер группы

 21.05.2020
подпись, дата

Рахмаев Рашид Равилович

фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель К.И.Н., доцент

должность

ПГУ

наименование организации


подпись, дата

Костин В.Е.

фамилия, инициалы

Консультанты:

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

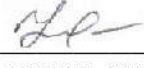
наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: К.И.Н., доцент

должность


подпись, дата

Логачева Н.В.

фамилия, инициалы

Работа допущена к защите

(протокол заседания кафедры от 22.05 № 11)

Заведующий кафедрой


подпись

Романовская О.В.

(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ 202 г. № _____).

Секретарь ГЭК

(подпись)

Вдовина Т.Е.

(фамилия, инициалы)

Пенза 2020

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ГПД

название

_____ / О.В. Романовская /
(инициалы и фамилия)

«__» _____ 2020 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр.№153ЮЮ51

Рахмаев Рашит Равилович

1. Тема работы Штраф как уголовное наказание

2. Научный руководитель доцент, к.и.н. В.Е. Костин

3. Дата выдачи задания 20.04.2020 г

4. Срок сдачи студентом законченной работы 31.05.2020 г

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

- раскрыть понятие штрафа по российскому уголовному законодательству;
- исследовать штраф в системе уголовных наказаний;
- охарактеризовать критерии назначения штрафа;
- проанализировать практику назначения штрафа и замены.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		<u>20 апреля 2020 г.</u> Костин В.Е. 	<u>29 апреля 2020 г.</u> Костин В.Е. 
Уголовно-правовая характеристика штрафа		<u>29.апреля 2020 г.</u> Костин В.Е. 	<u>08.мая 2020 г.</u> Костин В.Е. 
Особенности назначения штрафа как вида уголовного наказания		<u>08 мая 2020 г.</u> Костин В.Е. 	<u>19мая 2020 г.</u> Костин В.Е. 
Заключение		<u>19 мая 2020 г.</u> Костин В.Е. 	<u>31 мая 2020 г.</u> Костин В.Е. 

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ШТРАФА.....	8
1.1 Понятие штрафа по российскому уголовному законодательству.....	8
1.2 Штраф в системе уголовных наказаний.....	15
2 ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ.....	24
2.1 Характеристика критериев назначения штрафа.....	24
2.2 Анализ практики назначения штрафа и замены	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	49
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что сегодня в обществе возрастает роль материальных потребностей и интересов. Поэтому законодатель предусмотрел достаточно большое количество уголовно-правовых санкций, содержащих штраф, назначение которого заключается в ограничении имущественных интересов виновного лица.

Штраф является самым мягким видом уголовного воздействия на преступника. Законодательством определены условия применения данного вида уголовного наказания. При этом неисполнение штрафа порождает неминуемое ужесточение уголовной ответственности.

Штраф – это денежное взыскание в бюджет государства за совершенное уголовное преступление. Причем в ст. 44 УК РФ, где закреплена лестница уголовных наказаний, штраф занимает первое место, что говорит о его мягкости воздействия.

В юридической практике данный вид уголовного наказания известен со времен Древней Руси, когда штрафом каралось неправомерное применение оружия представителями других государств.

В настоящее время в УК РФ содержится порядка 40% юридических составов уголовных преступлений, за совершение которых предусмотрена санкция в виде штрафа.

Основной целью назначения штрафа в качестве альтернативного уголовного наказания лишению свободы является разрешение достаточной сложной ситуации, возникшей в уголовно-исполнительной системе. Требуется разгрузить места лишения свободы, сократить расходы по исполнению этого вида уголовного наказания.

Основными задачами назначения штрафа как вида уголовного наказания выступают:

- минимизация воздействия криминальных элементов, например, сокамерников, на лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести;
- сохранение за осужденным места работы или учебы;
- защита семьи осужденного от изолирования их кормильца.
- пополнение государственного бюджета за счет взыскания штрафа как вида уголовного наказания.

Применение штрафа в уголовном праве – это острый дискуссионный вопрос. Многие противники этой идеи утверждают, что использование штрафа не оказывает перевоспитательного воздействия на преступника, он не осознает свою вину, и никак не уменьшается вероятность наступления рецидивов.

Вместе с тем, достаточная распространенность преступлений, предусматривающих наказание в виде штрафа, предопределяет широту его применения на практике. Поэтому весьма интересным представляется исследование порядка и правил назначения штрафа как вида уголовного наказания.

Вместе с тем на практике требуют своего осмысления ряд проблем: критерии назначения штрафа; определение круга субъектов, для которых штраф выступает действенной мерой уголовного воздействия. В этой связи представляется весьма актуальным рассмотрение проблем назначения штрафа в современной судебной практике.

Основной целью выпускной работы выступает анализ теории и практики назначения штрафа как вида уголовного наказания.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- исследовать понятие и содержание штрафа;
- определить место штрафа в системе уголовных наказаний;
- проанализировать критерии назначения штрафа;

- исследовать практику назначения штрафа по России и Пензенской области;
- раскрыть особенности замены штрафа.

Объектом выпускной работы выступают общественные отношения по поводу назначения штрафа как вида уголовного наказания.

Предмет исследования составляют правовые аспекты назначения и исполнения штрафа как основного, так и дополнительного вида уголовного наказания.

Методологическая основа исследования. Для решения поставленных задач автор в своей работе использовал общенаучные методы: логический и исторический подходы, анализ, синтез, а также обращался к частным приемам познания – сравнительно-правовому и формально-юридическому.

Теоретическую основу исследования составили научные труды отечественных ученых по уголовному, уголовно-исполнительному и гражданскому праву, материалы периодических изданий, судебная практика.

Нормативную базу выпускной работы составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ и др.

Структура работы определена предметом, целью, задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ШТРАФА

1.1 Понятие штрафа по российскому уголовному законодательству

Денежные взыскания в отечественном уголовном законодательстве были известны еще со времен Русской Правды. В ч. 1 ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации дается определение штрафа как денежного взыскания, назначаемого в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом РФ.

Согласно ст.ст. 128 и 130 Гражданского кодекса Российской Федерации деньги представляют собой имущество, поэтому вполне справедливым видится определение в юридической литературе понятия штрафа как имущественного взыскания в денежной форме.

При исследовании штрафа как вида уголовного наказания необходимо отметить, что ему присущи все особенности, свойственные всем уголовным наказаниям. Поэтому штраф как вид уголовного наказания можно рассматривать и в качестве формы реализации уголовной ответственности, выраженной в ограничении имущественных прав и интересов лица, совершившего уголовное преступление.

Штрафу как мере государственного принуждения присущи следующие черты:

- он закреплен в федеральном законе;
- применяется судом от имени государства;
- приводится в исполнение уполномоченными на то органами государственной власти и их должностными лицами;
- зачисляется в бюджет государства, а не выплачивается потерпевшему или иным субъектам права.

При этом штраф как форма уголовной ответственности подразумевает тот факт, что он назначается конкретному лицу, виновному в совершении противоправного общественно опасного деяния.

Представляется необходимым обратиться к анализу целей и функций штрафа как вида уголовного наказания.

В науке уголовного права существует мнение, согласно которому любое наказание преследует одни и те же цели. Другие исследователи считают, что отдельные наказания могут достигнуть какой-то одной преобладающей цели. В частности, Н.А. Беляев по этому поводу указывает, законодатель с учетом степени общественной опасности перед каждым видом уголовного наказания ставит разные цели. Если брать для примера штраф, то перед ним ставится цель кары и общего предупреждения¹. Напротив, ряд ученых-криминалистов считают, что для штрафа свойственна только одна цель – кара². Наконец, третья группа исследователей раскрывает назначение штрафа посредством общего предупреждения как цели уголовно-правового воздействия³.

На взгляд автора выпускной квалификационной работы (далее – ВКР), перечисленные выше точки зрения не соответствуют позиции законодателя, который при формулировании целей уголовных наказаний, ни за одной из них не закрепляет доминирующее значение касаясь тех или иных видов уголовных наказаний.

Достижение целей штраф как вид уголовного наказания происходит путем оказания влияния на материальное положение виновного лица: последний лишается части своего имущества, выраженной в денежной форме. Следовательно, штраф – это имущественное наказание. Вместе с тем некоторые ученые полагают, что штраф нельзя называть имущественным наказанием. Свою позицию они объясняют тем, что штраф основное свое воздействие оказывает на финансовые интересы, а не на имущество или

¹ Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях // Избранные труды. - М., 2003. - С. 342.

² Крыленко Н.В. Основы пересмотра Уголовного кодекса РСФСР // Революция права. - 1929. - № 1. - С. 101; Эстрин А.Я. Уголовное право СССР и РСФСР. - М., 1931. - С. 26.

³ Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. - М., 1963. - С. 270.

имущественные права преступника¹. Однако с такой позицией сложно согласиться.

На взгляд автора ВКР, штраф состоит в ограничении имущественных прав и интересов виновного с помощью умаления его имущества. Но что понимать под имуществом? Если обратиться к анализу ст. 128 ГК РФ, то можно прийти к выводу о том, что имуществом признается не только вещи, ценные бумаги и иное имущество, но и имущественные права. Однако возникает вопрос: могут ли быть объектом штрафа имущественные права? К сожалению, ответ на данный вопрос не находит своего широкого обсуждения в юридической литературе.

Между тем среди тех исследователей, которые занимались исследованием данного вопроса, превалирует точка зрения, согласно которой имущественные права можно рассматривать в качестве объекта штрафа. Так, С.С. Уткина пишет по этому поводу: устанавливая рассрочку выплаты штрафа, сохраняя возможность исчисления штрафа в виде дохода виновного, а также понимание штрафа в качестве имущественного взыскания в денежной форме, законодатель относит к предмету штрафа наличное имущество, в частности, вещи, деньги и ценные бумаги, а также имущественные права виновного, а именно право получать заработную плату, пенсию или иной доход осужденного. Подобные права ограничиваются путем принудительного взыскания штрафа посредством обращения его на заработную плату, пенсию осужденного в случае совершения уголовного преступления².

Цели штрафа как вида уголовного наказания достигаются посредством функций штрафа. Традиционно в юридической литературе выделяются следующие функции штрафа: репрессивная, воспитательная, дисциплинирующая, предупредительная и восстановительная.

¹ Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. - Курск, 2000. - С. 135.

² Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа: дис. ... канд. юрид. наук. - Томск, 2004. - С. 71-72.

Репрессивная функция штрафа проявляется в фактическом ущемлении правового статуса осужденного – лишении имущества в денежной форме. Воспитательная функция штрафа выражается в экономическом воздействии на сознание преступника таким образом, чтобы преобразовать волевые установки преступника, переориентировав с антиобщественных мотивов поведения на социально-полезную деятельность. Дисциплинирующая суть штрафа заключается в том, что посредством ограничения имущественных прав и интересов виновного лица штраф влияет на субъекта таким образом, что в его сознании возникает некий психологический барьер, не позволяющий ему совершить преступление даже несмотря на присутствие антиобщественных мотивов поведения. Суть предупредительной функции состоит в том, что штраф способен удерживать от совершения уголовных преступлений в будущем не только само осужденное лицо, но и иных субъектов. Наконец, восстановительная функция штрафа выражается в том, что штраф затрагивает имущественные права и интересы виновного лица, поскольку заставляет последнего возместить ущерб, причиненный преступником личности, обществу и государству.

Штраф как вид уголовного наказания выражается в определенных размерах.

Если до декабря 2003 г. штраф назначался в размере, кратно определенному количеству МРОТ, либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период, то в настоящее время согласно ч. 2 ст. 46 УК РФ штраф «устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или

сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей».

Законодатель правомерно отказался от исчисления штрафа в МРОТ, предоставляя возможность определять его размер исходя из заработной платы, иного дохода осужденного, величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Можно вполне согласиться с мнением авторитетных ученых, отмечающих, что в определении конкретного размера штрафа применение

абсолютных величин так или иначе создаст сложности для законодателя, поскольку последний будет вынужден постоянно изменять редакции статей Особенной части Уголовного кодекса РФ, что объективно просто невозможно¹. Более того, уровень инфляции в сегодняшней России ведет к фактическому снижению репрессивности штрафных санкций каждые три года на треть. Поэтому на практике суды зачастую прибегают к определению штрафа в заработной плате или ином доходе осужденного, величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Отдельного рассмотрения требует такой способ исчисления размера штрафа как определение заработной платы или иного дохода преступника. Если следовать буквальному толкованию, то можно прийти к выводу о том, что при определении штрафа суд не может определять штраф в совокупном размере заработной платы и иного дохода осужденного за определенный период.

Хотя в юридической литературе можно встретить и обратное мнение. Так, А.С. Михлин полагает, что в тексте УК РФ законодатель не противопоставляет заработную плату и иной доход преступника, а, значит, суды при назначении суммы штрафа не должны исходить только из заработной платы по основному месту работы².

Между тем, на практике суды не ориентируются исключительно на заработную плату по основному месту работы, хотя на практике для правоприменителей зачастую бывает достаточным представить справку из бухгалтерии по основному месту работы. В то же время в тексте УК РФ употребляется союз «или», а не «и», поэтому, судам не следует объединять

¹ Самый гуманный УК в мире // Известия. - 2003. - 6 марта.

² Михлин А.С. Наказание в виде штрафа: проблемы его назначения и исполнения // Проблемы укрепления законности и борьбы с преступностью на региональном уровне. Материалы международной научно-практической конференции. - Москва-Смоленск, 1999. - С. 110.

все возможные виды дохода осужденного при определении конкретного размера штрафа.

При назначении конкретных сумм штрафа необходимо помнить о том, что в законодательстве использует не только понятие «заработная плата», но и дефиниция «иной доход», употребляемый в единственном числе. В этой связи при назначении рассматриваемого уголовного наказания в размере «иного дохода» следует принимать во внимание исключительно какой-либо один из видов дохода, а не их совокупность.

Нередко возникает вопрос: какие виды дохода подлежат учету при исчислении штрафа помимо заработной платы? В уголовном законе они (доходы) не раскрываются. Лишь в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указывается, что под иными доходами необходимо понимать доходы, которые подлежат налогообложению¹.

Анализ ч. 3 ст. 46 УК РФ показал, что при определении размера штрафа суд должен учесть тяжесть совершенного преступления и имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода. Таким же образом назначается штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на период до пяти лет. Исходя из смысла последнего предложения можно прийти к выводу о том, что законодатель так или иначе допускает учет доходов не только в настоящее время на момент принятия приговора, но и в будущем. Весьма интересен и тот факт, что предоставляя рассрочку по уплате штрафа до 5 лет, законодатель фактически дает осужденному беспроцентный кредит. Причем кредит весьма выгодный, учитывая степень инфляции в современной России. В связи с этим, на наш взгляд, правоприменитель при предоставлении рассрочки уплаты штрафа должен

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.

учитывать индексацию и определить размер штрафа с учетом ставки рефинансирования Центрального банка РФ.

Подводя итог всему выше сказанному, следует сделать следующие выводы.

Штраф как вид уголовного наказания – форма реализации уголовной ответственности, выраженной в ограничении имущественных прав и интересов лица, совершившего уголовное преступление.

Достижение целей штрафа происходит путем оказания влияния на материальное положение виновного лица: последний лишается части своего имущества, выраженной в денежной форме. Цели штрафа как вида уголовного наказания достигаются посредством функций штрафа: репрессивной; воспитательной; дисциплинирующей; предупредительной; восстановительной.

При назначении рассматриваемого уголовного наказания в размере «иного дохода» суд должен принимать во внимание только какой-либо один из видов дохода, а не их совокупность. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством. Однако критерий «налогооблагаемости» весьма условен и не применяется абсолютно ко всем объектам штрафа.

1.2 Штраф в системе уголовных наказаний

В соответствии со ст. 44 УК РФ штраф находится на первом месте в перечне уголовных наказаний. Из этого вытекает то, что, во-первых, он является самым мягким видом уголовного наказания, во-вторых, согласно ч. 1 ст. 60 УК РФ вероятность назначения штрафа учитывается всякий раз, когда данный вид наказания предусмотрен в санкции статьи Особенной части УК РФ в качестве альтернативного с другими мерами уголовного воздействия.

Штраф является как основным, так и дополнительным видом наказания.

В качестве основного вида уголовного наказания штраф назначается в следующих случаях:

- «при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ);
- в порядке замены неотбытой части наказания (ст. 80, ч. 3 ст. 81 УК РФ);
- при отсрочке отбывания наказания осужденным беременным женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет до достижения ребенком 14-летнего возраста, когда оставшаяся часть наказания может быть заменена штрафом (ч. 3 ст. 82 УК РФ)».

Штраф как основной вид наказания предусматривается достаточно часто в санкциях статей Особенной части УК РФ, но наиболее распространен в санкциях за преступления небольшой тяжести. Будучи основным видом наказания, штраф выступает альтернативным видом наказания по отношению к обязательным работам, исправительным работам, принудительным работам, аресту, лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишению свободы.

Анализируя статьи Особенной части УК РФ можно прийти к выводу о том, что законодатель рассматривает штраф в качестве средства, способного конкурировать даже с таким видом наказания как лишение свободы в тех случаях, когда речь идет о преступлениях небольшой степени общественной опасности.

Что же касается назначения штрафа в качестве дополнительного наказания, то область его применения – это тяжкие или особо тяжкие преступления, совершенные по корыстным мотивам либо преступления, не являющиеся тяжкими, но сопряженные с причинением имущественного ущерба. В основном штраф предусмотрен в санкциях статей Особенной

части УК РФ за преступления в сфере экономической безопасности, против собственности.

При этом как дополнительное наказание штраф предусмотрен либо в качестве обязательного для применения, либо факультативного, когда судье представляется возможность самостоятельно решить вопрос о необходимости и целесообразности назначения штрафа как дополнительного наказания.

При этом следует иметь в виду, что штраф в качестве дополнительного наказания может быть назначен при условии, если он указан в санкции статьи Особенной части УК РФ.

В целом штраф является достаточно целесообразным видом наказания и подлежит широкому применению на практике. Вместе с тем, как полагает В. Минская не следует увлекаться использованием штрафа при назначении наказания за преступления корыстной направленности, поскольку это может привести к необоснованно широкому применению штрафа¹. На взгляд автора ВКР, данная позиция не совсем справедлива. К сожалению, на практике суды часто прибегают к использованию условного осуждения вместо штрафа.

Как отмечает И.Н. Лемперт, назначая условное осуждение суд доверяет в некой степени осужденному, полагая, что виновное лицо исправится без реального отбывания назначенного наказания. Поэтому в таких случаях не стоит присоединять к условному наказанию штраф как дополнительный вид наказания. Напротив, если личность преступника представляет повышенную общественную опасность, но следует назначать дополнительные наказания в виде штрафа². В случае, когда суд считает преступника и совершенное им противоправное деяние повышенным общественно опасным, то он вообще не должен назначать условное осуждение. В итоге налицо противоречие: если личность преступника и преступление имеют повышенную общественную

¹ Минская В. Дифференциация уголовной ответственности в УК РФ // Уголовное право. - 1999. - № 6. - С. 12.

² Лемперт И.Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. - Красноярск, 2004. - С. 86.

опасность, то судья не должен применять условное осуждения. Если суд счел возможным назначить условное осуждение, то нецелесообразно назначать штраф в качестве дополнительного наказания.

Поэтому представляется необходимым внести изменения в ст. 46 УК РФ, дополнив ее пунктом в следующей формулировке: «Штраф в качестве дополнительного наказания не назначается при условном осуждении».

Теперь рассмотрим вопрос о соотношении штрафа с другими наказаниями, такими как исправительные работы и лишение свободы.

Как и штраф исправительные работы – имущественное наказание. Они согласно ч. 1 ст. 50 УК РФ назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его.

Общим для исправительных работ и штрафа выступает тот факт, что выплаты производятся в денежной форме. Однако способ исчисления этой суммы отличается. Если для штрафа назначается конкретная денежная сумма, то для исправительных работ – проценты от заработной платы осужденного, которую он получит в последующем. При этом при исправительных работах удержание денежной суммы производится только из заработной платы осужденного.

Назначая штраф, суд должен учесть материальное положение осужденного. Как отмечает Б.Х. Агноков, полное и всестороннее изучение имущественного состояния виновного лица, произведение оценки его материального положения отражает истинное положение дел исключительно на момент вынесения судебного решения. Но каким будет материальное состояние осужденного после провозглашения приговора? Назначая исправительные работы в приговоре суд не указывает денежную сумму, подлежащую уплате, он лишь определяет конкретные проценты удержания от заработной платы виновного лица. Значит, исправительные работы

позволяют учитывать реальную возможность осужденного по исполнению назначенного наказания¹.

В соответствии с ч. 3 ст. 50 УК РФ исправительные работы устанавливаются в размере от 5 до 20 % из заработка осужденного, что свидетельствует об относительной мягкости данного наказания. Получается удержание из заработной платы не более 20% в месяц является своего рода гарантией того, что осужденный независимо от того, увеличилась заработная плата или снизилась, не окажется на грани разорения вследствие выполнения наказания в виде исправительных работ. Чего нельзя сказать о штрафе. Даже если при назначении штрафа было учтено материальное положение осужденного, то исполнение данного вида наказания безусловно сказывается на финансовом положении преступника. Это не идет вразрез с логикой, поскольку по своей сути штраф подразумевает достаточное обременение для осужденного. Он не должен рассматриваться в качестве средство откупа от уголовной ответственности посредством выплаты суммы денег, незначительной для осужденного. Поэтому суд, назначая наказание в виде штрафа, должен стремиться к тому, чтобы для виновного лица штраф был обременительным наказанием, чтобы осужденный почувствовал, что несет уголовную ответственность.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что штраф – более строгий вид наказания нежели исправительные работы. В подтверждении этого можно привести довод о том, что штраф назначается в пределах от 2 недель до 5 лет, а исправительные работы от 2 месяцев до 2 лет. Поэтому может оказаться более обременительным платить штраф в размере заработной платы осужденного за 2 недели, чем отбывать исправительные работы в размере 5 % от заработной платы в течение 2 месяцев. В связи с чем представляется необходимым внесение изменений в

¹ Агноков Б.Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2007. - С. 24.

ст. 44 УК РФ, заключающиеся в изменении порядка расположения уголовных наказаний.

Еще одним отличием штрафа от исправительных работ является то, что штраф может назначаться в качестве основного и дополнительного наказания, а исправительные работы только в качестве основного наказания.

Теперь перейдем к анализу соотношения штрафа и лишения свободы. Зачастую за рубежом штраф выступает альтернативным видом наказания лишению свободы. Действительно практика свидетельствует о том, что грамотное, правильное применение штрафа оказывает существенное психологическое воздействие на преступников, а негативные последствия его применения, выражающиеся в ограничении имущественных прав делают невыгодным совершение иных или подобных противоправных деяний¹. В связи с чем некоторыми международными документами рекомендуется широко применять штраф как альтернативу лишению свободы. В частности, Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) 1990 г., включают в себя свод базовых принципов для оказания содействия применению мер, не связанных с лишением свободы, а также минимальные гарантии для субъектов, к которым применяются уголовные меры воздействия, не связанные с лишением свободы². Резолюция Комитета министров Совета Европы 976) 10 «О некоторых мерах наказания, альтернативных лишению свободы» от 9 марта 1976 г. содержит норму, согласно которой всем странам-участницам Совета Европы рекомендуется не допускать вынесения приговоров с назначением наказания в виде лишения свободы, из уважения личности, его прав и свобод. Напротив, предлагается более широко применять штраф и

¹ Уголовное право. Часть общая. Часть особенная: учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. - М., 2017. - С. 201.

² Международные акты о правах человека: сб. документов / сост. В.А. Карташкин, Е.А. Лукашева. - М., 1998. - С. 217-225.

меры по обеспечению его взыскания с учетом материального положения виновного лица¹.

Рассматривая штраф как альтернативный вид уголовного наказания лишению свободы по российскому уголовному законодательству, необходимо отметить, что он может быть назначен только за преступления небольшой и средней тяжести. В противном случае, случае совершения тяжких и особо тяжких преступлений, назначение штрафа вместо лишения свободы будет несправедливым.

Само по себе назначение штрафа порождает возможность избежать наступление негативных последствий, возникающих при назначении наказания в виде лишения свободы. Как справедливо указывает Б.Х. Агноков, при лишении свободы зачастую разрываются прежние взаимоотношения осужденного, последний лишен возможности вести обычный, свойственный для него, образ жизни, прерываются личные и семейные отношения, прекращается осуществление трудовой деятельности. Последняя в местах отбывания лишения свободы не всегда предоставляется осужденному с учетом его профессиональной подготовки и квалификации. Поэтому за период отбывания наказания в виде лишения свободы утрачиваются профессиональные навыки и квалификация. В условиях лишения свободы осужденный переносит дополнительные физические и психические нагрузки и тяготы, поскольку находится в окружении лиц, склонных к агрессии, преступному поведению. После отбытия срока лишения свободы нередко осужденным утрачивается способность к социальной адаптации².

Действительно, штраф весьма отрицательно может сказаться на членах семьи виновного лица. Однако лишение свободы еще пагубнее может повлиять на имущественное, финансовое положение членов семьи

¹ Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью / сост. Т.Н. Москалькова. - М., 1998. - С. 261-267.

² Агноков Б.Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2007. - С. 28-29.

осужденного. Ведь находясь в условиях изоляции от общества осужденный далеко не всегда может оказать материальную поддержку своим близким. Поэтому лишение свободы как вид уголовного наказания заставляет и самого осужденного, и членов его семьи столкнуться с материальными и финансовыми проблемами, которых можно избежать в случае назначения наказания в виде штрафа.

Поэтому суд, делая выбор между лишением свободы и штрафом, должен учесть все отрицательные последствия назначения наказания в виде реального отбывания лишения свободы, и назначить данный вид наказания только в том случае, когда назначение наказания в виде штрафа не обеспечит достижение целей уголовного наказания.

На практике, судьи нередко считая реальное отбывание лишения свободы чрезмерно строгим, назначают лишение свободы условно. Условное осуждение выступает разновидностью освобождения от реального отбывания основного наказания, а значит, не может обеспечить выполнение функций уголовных наказаний¹.

Поэтому в случае, когда суды намерены освободить осужденного от реального отбывания лишения свободы, необходимо применять штраф. По справедливому замечанию Б.Х. Агнокова, штраф в отличие от условного осуждения к лишению свободы – это полноценное уголовное наказание, обладающее средствами уголовно-правового воздействия для достижения поставленных целей. При условном осуждении обязанности не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического

¹ Желваков Э. Условная свобода // Уголовное право. - 1997. - № 4. - С. 34.

заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи, имеют в большей степени превентивный характер¹.

В заключении представляется важным сделать следующие выводы.

Штраф является как основным, так и дополнительным видом наказания. В соответствии со ст. 44 УК РФ штраф находится на первом месте в перечне уголовных наказаний. Однако сравнительный анализ штрафа с исправительными работами показал, что штраф – это более строгий вид наказания нежели исправительные работы. В связи с чем предлагаем изменить в ст. 44 УК РФ порядок расположения наказаний УК РФ, поставив на первое место исправительные работы, а не штраф.

Зачастую штраф выступает альтернативным видом наказания лишению свободы. Однако штраф как альтернативный вид наказания лишению свободу может быть назначен только за преступления небольшой и средней тяжести.

На практике, судьи нередко считая реальное отбывание лишение свободы чрезмерно строгим, назначают лишение свободы условно. Однако условное осуждение выступает разновидностью освобождения от реального отбывания основного наказания, поэтому в случае, когда суды намерены освободить осужденного от реального отбывания лишения свободы, необходимо применять штраф.

¹ Агноков Б.Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2007. - С. 32.

2 ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ШТРАФА КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

2.1 Характеристика критериев назначения штрафа

Действующее уголовное законодательство обязывает суд при назначении уголовного наказания в виде штрафа учитывать ряд важных критериев: тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и его семьи, возможность получения виновным заработной платы или иного дохода.

Кроме того, суд при назначении уголовного наказания в виде штрафа должен определить, не принесет ли данное наказание больше вреда, нежели пользы и возможно ли реальное исполнение данной меры уголовно-правового воздействия, исходя из ряда факторов, не указанных в Уголовном законе.

Однако в принятом Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» обращено внимание на условия, обеспечивающие исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению уголовного наказания. В частности, в п. 2 вышеназванного документа указывается, что суду «следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.»¹.

Недоучет судами таких обстоятельств может являться основанием изменения приговоров. На наш взгляд, причина подобных ошибок кроется в недостаточной ясности в толковании самого термина «имущественное положение осужденного». Анализ судебной практики показал, что зачастую

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.

под имущественным положением подразумевается материальный доход осужденного в виде заработной платы. Однако далеко не во всех случаях принимается во внимание количество лиц, находящихся на иждивении у осужденного. Подобное толкование имущественного положения является недостаточным. Поэтому можно согласиться с Н.А. Модестовой, полагающей необходимым учитывать при оценке имущественного положения такие источники дохода как заработная плата осужденного, иной денежный доход, получаемый в виде иностранной валюты или в натуральной форме, доходы от приусадебного участка, ценных бумаг, проценты, получаемые по банковским вкладам и др.¹

Безусловно, данный перечень не является исчерпывающим, поэтому в каждом конкретном случае судья может учитывать и иные факторы, способные существенно повлиять на размер назначаемого штрафа. При этом судья должен располагать сведениями о реальном имущественном положении виновного лица и требовать их исследования и проверки от органов предварительного следствия или дознания. В противном случае несоблюдение вышеназванных обстоятельств и данных может привести к вынесению либо несправедливого приговора, либо фактически неисполнимому решению суда.

Для решения вопроса о толковании понятия «имущественное положение осужденного» следует обратиться к опыту зарубежных государств. К примеру, во Франции уголовное законодательство требует принимать во внимание при определении размера штрафа имущественное положение обоих супругов, находящихся в законном браке. Если провести параллель с отечественным законодательством, то можно прийти к выводу о том, что согласно ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью. Поэтому доходы и приобретенное на них имущество является общим для

¹ Модестова Н.А. Проблемы законодательного закрепления и правового регулирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа в России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук. - Красноярск, 2005. - С.47-48.

супругов, они на него имеют равные права. В этой связи представляется целесообразным и справедливым учитывать все общие доходы и расходы супругов, входящие в понятие «имущественное положение осужденного». А значит, если осужденный состоит в законном браке, то суд при определении размера штрафа вправе учесть имущественное положение, включая доходы и расходы не только виновного лица, но и его супруга (супруги).

Вместе с тем, приоритетная роль при определении размера штрафа отводится такому критерию, как тяжесть совершенного преступления. Как отмечает И.В. Смолькова суд при решении вопроса о размере штрафа должен исходить из того, что назначенное наказание должно быть для осужденного обременительным, чтобы виновное лицо почувствовало, что оно подвергнуто уголовному наказанию¹.

В юридической литературе встречаются различные точки зрения относительно перспектив развития практики применения штрафа в качестве меры наказания. Так, одни ученые считают, что широкое применение штрафа малоперспективно, поскольку штраф влечет причинение материального ущерба как осужденному, так и его семье, поэтому нарушает принцип личной ответственности виновного².

Вообще принцип личной ответственности подразумевает под собой обязанность исключительно для виновного лица подвергнуться определенным ограничениям в правах и свободах³. Поэтому с той стороны назначение штрафа не нарушает принцип личной ответственности.

Между тем такое нарушение наблюдается при назначении штрафа несовершеннолетнему. Согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ «Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему

¹ Смолькова И.В. Штраф как мера наказания по советскому уголовному праву: учебное пособие. - Иркутск, 1979. - С. 12.

² Исмаилов И.А. Штраф как мера уголовного наказания // Правоведения. - 1972. - № 5. - С. 114-115.

³ Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. - М., 1974. - С. 21.

осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев». Данный подход не согласуется с конструкцией уголовного наказания. Как отмечает С.С. Уткина это не соответствует принципам уголовного права и сущности наказания. В соответствии со ст. 5 УК РФ «лицо, подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина». С одной стороны, родители и иные законные представители виновны в ненадлежащем воспитании несовершеннолетнего преступника, но с другой, - не следует путать «недовоспитание» и преступление¹.

Действительно, исходя из анализа ст. 43 УК РФ уголовное наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица». В свое время известный ученый-криминалист Н.С. Таганцев писал, что любое наказание должно быть страданием для виновного, причем лично им отбываемым. Уголовный закон не должен допускать, чтобы назначенное наказание определенному лицу отбывалось другим².

Поэтому возложение обязанности на родителей уплатить наложенный на несовершеннолетнего ребенка штраф противоречит принципу индивидуализации уголовной ответственности, поскольку родители или законные представители не совершали преступления, за которое наказывается подросток. Более того, уголовный закон ничего не говорит о том, следует ли при назначении штрафа несовершеннолетнему виновному лицу учитывать имущественное положение его родителей или законных

¹ Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа: дис. ... канд. юрид. наук. - Томск, 2004. - С. 76.

² Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. - 2 том. - М., 1994. - С. 273.

представителей. Ст. 88 УК РФ закрепляет положение, согласно которому размер штрафа в виде заработной платы или иного дохода за определенный период определяется исключительно из заработной платы или иного дохода самого несовершеннолетнего лица, но не его законных представителей. Поэтому мы присоединяемся к точке зрения И.Н. Лемперт, считающей, что взыскание штрафа с родителей и законных представителей несовершеннолетнего, подразумевающего назначение конкретной суммы штрафа исходя из заработной платы или иного дохода за определенный период родителей или законных представителей, не соответствует принципу равенства всех граждан перед уголовным законом¹.

Более того, возложение обязанности по уплате штрафа, назначенного несовершеннолетнему подростку, на его законных представителей так или иначе вступает в противоречие с иными нормами УК РФ. Так, при злостном уклонении от уплаты штрафа, он подлежит замене в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Возникает вопрос: а кто несет ответственность за неуплату штрафа? С одной стороны, это должен быть подросток, поскольку именно он подвергнут уголовному наказанию за совершенное преступление, а с другой – родители или законные представители, согласившиеся уплатить штраф за своего ребенка, но не уплатившие. Поэтому, представляется разумным внести уточнение в ст. 88 УК РФ, определив, что «в случае злостного уклонения от уплаты штрафа в качестве основного наказания независимо от того, кто должен его уплатить (сам несовершеннолетний или его родители (законные представители)), ответственность несет несовершеннолетний».

Необходимо отметить, что в юридической литературе высказываются опасения по поводу целесообразности назначения штрафа несовершеннолетнему лицу по мотиву, что это не будет достаточным для их

¹ Лемперт И.Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. - Красноярск, 2004. - С. 108.

исправления, поскольку несовершеннолетние не будут исполнять наказание¹. В связи с чем предлагается для несовершеннолетних заменить штраф на ограничение свободы².

Безусловно, с этим трудно согласиться, поскольку при таком подходе можно признать нецелесообразным и назначение несовершеннолетнему лицу исправительных работ, ибо они не работают полную рабочую неделю, не относятся к своей заработной плате как к существенному источнику доходов, а значит, не могут адекватно оценить всю тяжесть уголовного наказания в виде исправительных работ. Аналогичным образом можно сказать и о лишении права заниматься определенной деятельностью, поскольку подросток не способен в полной мере понять насколько ограничены его права в выборе профессии, вида деятельности. Если же он и решит избрать своей будущей профессией тот вид деятельности, которым ему в настоящее время запрещено заниматься, то к моменту получения навыков, умений, образования и т.д. срок наказания уже истечет.

Теперь обратимся к проблеме определения временного промежутка, учитываемого при назначении штрафа. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания», утратившим силу, определялось, что размер заработной платы или иного дохода осужденного при назначении штрафа подлежит исчислению на момент вынесения приговора. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» такого положения нет, что является, на взгляд автора ВКР, существенным упущением. Установив для штрафа временной промежуток от 2 недель до 5 лет, законодатель, возможно, имеет в виду прошедшее время, т.е. доходы, уже полученные виновным лицом. Однако возникает вопрос:

¹ Погосян Т.Ю. проблемы повышения эффективности денежного штрафа как меры уголовного наказания по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Свердловск, 1985. - С. 15.

² Ильдимилов Н.М. Особенности штрафа как вида наказания по проекту Уголовного кодекса России // Проблемы наказания и исполнения приговора в уголовном, уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном законодательстве: материалы научной конференции. - Кемерово, 1992. - С. 31.

должен ли суд учитывать доход за определенный период в текущем году или допустимо использовать определенный период финансового года? Сказанное больше всего касается лиц, занимающихся предпринимательской деятельности. По справедливому замечанию И.Н. Лемперт подсчитать доход индивидуальных предпринимателей без проведения аудиторской проверки не представляется возможным до тех пор, пока не будет подана налоговая декларация с указанием сведений о его доходах. Если исчислять сумму штрафа на основе прошлогодних сведений о финансовом положении подсудимого, то это будет не соответствовать ч. 3 ст. 46 УК РФ, так как необходимо учитывать материальное положение виновного лица на момент вынесения судебного решения¹.

Кроме того, даже если допустить возможность учета заработной платы или иного дохода осужденного в будущем, то такая возможность в любом случае должна найти свое документальное подтверждение, а именно, налоговой декларацией, где предприниматель укажет свой предполагаемый будущий доход, трудовым договором и др. Однако подобные документы не во всех случаях могут быть предоставлены суду, а, следовательно, суд не примет во внимание возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода осужденным в будущем.

Таким образом, действующее уголовное законодательство обязывает суд при назначении уголовного наказания в виде штрафа учитывать 3 критерия: тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и его семьи, возможность получения виновным заработной платы или иного дохода.

Проведенное исследование показало, что на практике имеются трудности в толковании самого термина «имущественное положение осужденного». Суды часто под таковым понимают материальный доход осужденного в виде заработной платы, не принимая во внимание количество

¹ Лемперт И.Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. - Красноярск, 2004. - С. 117.

лиц, находящихся на иждивении у осужденного. Кроме того, представляется целесообразным по аналогии с уголовным законодательством зарубежных стран учитывать при определении размера штрафа все общие доходы и расходы супругов, состоящих в законном браке.

Назначение штрафа несовершеннолетнему осужденному не во всех случаях согласуется с конструкцией уголовного наказания, поскольку уголовное наказание всегда должно применяться к лицу, признанному виновным в совершении преступления, а не к его родителям.

Уголовный закон не решает проблемы определения временного промежутка, учитываемого при назначении штрафа. Установив для штрафа временной промежуток от 2 недель до 5 лет, законодатель, возможно, имеет в виду прошедшее время, т.е. доходы, уже полученные виновным лицом.

2.2 Анализ практики назначения и замены штрафа

Штраф как основной вид наказания зачастую указывается в санкциях статей Особенной части УК РФ в качестве альтернативы другим видам уголовного наказания, таким как лишение свободы, исправительные работы, арест, обязательные работы, принудительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы и др.

Анализ судебной практики показал, что штраф как основной вид уголовного наказания достаточно популярен и занимает 4-е место по степени применения уголовных наказаний судами после лишения свободы, условного осуждения к лишению свободы и обязательных работ.

В интересах темы ВКР проведен анализ судебной практики о количестве осужденных к штрафу, как к основному, так и дополнительному виду наказания. Этот анализ представлен в виде таблицы 1¹, которые дают

¹ Приложение № 1.

представление о количестве назначения штрафа как в целом по России, так и по Пензенской области в отдельности.

Как видно из таблицы 1 количество осужденных к штрафу имеет определенную тенденцию к снижению. Приведенные данные свидетельствуют о более широком применении штрафа мировыми судами. Это объясняется тем, что последним подсудны уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести, санкции статей которых позволяют широко применять наказание в виде штрафа. Однако штраф, как дополнительный вид наказания, не так часто встречается на практике.

Основываясь на данных отчетов о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 1 полугодие 2019, 2018 и 2017 гг.¹, можно привести обобщенные данные о видах преступлениях, за которые назначался штраф как основной и дополнительный виды наказания (см. таблицу 2)².

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что штраф как основной вид наказания назначается зачастую за преступления, предусмотренные главой 21, 25 и 32 УК РФ, т.е. за преступления против собственности, против здоровья населения и общественной нравственности и против порядка управления соответственно. Штраф как дополнительный вид наказания часто назначается за преступления, предусмотренные главой 21, 24 и 25 УК РФ, т.е. за преступления, против собственности, против общественной безопасности и против здоровья населения и общественной нравственности соответственно.

¹ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 1 полугодие 2019 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5081> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2018 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2017 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (дата обращения 30.03.2020 г.)

² Приложение № 2

Что же касается судебной практики о количестве несовершеннолетних осужденных к штрафу, как к основному, так и дополнительному виду наказания, то анализ представлен в таблице 3¹, основываясь на данных отчетов о работе районных (городских) и мировых судов по рассмотрению уголовных дел по Пензенской области и Российской Федерации за 2019 г., 2018 и 2017 г.²

Как видно из таблицы количество несовершеннолетних осужденных к штрафу имеет определенную тенденцию к снижению.

Кроме того, анализ судебной практики показал, что в целом по России в 2019 г. наблюдается тенденция к уменьшению назначения штрафа как основного вида наказания, и, наоборот, к увеличению при назначении штрафа как дополнительного вида наказания. Так, в целом по Российской Федерации штраф как основной вид наказания был назначен 8688 женщинам, 1104 лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, 2248 лицам с неснятой и непогашенной судимостью, 400 государственным и муниципальным служащим. Как

¹ Приложение № 3.

² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 1 полугодие 2019 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5083> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2018 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2017 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 12 мес. 2019 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=629> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 12 мес. 2018 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=527> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 2017 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=432> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе мировых судей по рассмотрению уголовных дел за 12 мес. 2019г. . Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=628> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе мировых судей по рассмотрению уголовных дел за 2018 год. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=527> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе мировых судей по рассмотрению уголовных дел за 2017 год Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=431> (дата обращения 30.03.2020 г.).

дополнительный вид наказания штраф в 1 полугодии 2019 года был назначен 572 женщинам, 287 лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, 1416 лицам с неснятой и непогашенной судимостью, 135 государственным и муниципальным служащим¹. В 2018 году штраф как основной вид наказания был назначен 20397 женщинам, 2250 лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, 4761 лицам с неснятой и непогашенной судимостью, 999 государственным и муниципальным служащим. Как дополнительный вид наказания штраф в 1 полугодии 2019 года был назначен 1227 женщинам, 569 лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, 2934 лицам с неснятой и непогашенной судимостью, 345 государственным и муниципальным служащим².

Теперь обратимся к анализу практики учета правил назначения штрафа судами. Суд при вынесении приговора должен не только указывать конкретный размер штрафа, но и раскрывать каким способом исчисления он пользовался при определении данной суммы. Кроме того, суд должен указывать, что размер штрафа был определен исходя из тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи. Однако такое встречается не всегда в судебной практике³.

Анализ судебной практики мировых судей по Пензенской области по назначению штрафа показал, что данный вид уголовного наказания назначается в размерах не превышающих 300 тыс. руб. (табл. 4)⁴.

¹ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 1 полугодие 2019 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5081> (дата обращения 30.03.2020 г.).

² Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2018 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения 30.03.2020 г.).

³ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2012 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013. - № 2.

⁴ Отчет по мировым судьям о сроках лишения свободы и размерах штрафов за 12 мес. 2019 (форма 10.3.1) Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=650> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет по мировым судьям о сроках лишения свободы и размерах штрафов за 12 мес. 2018 (форма 10.3.1)

Суд при назначении штрафа в качестве дополнительного вида наказания обязан мотивировать свое решение, привести основания его назначения. Так, по приговору суда П. осужден по ч. 3 ст. 30, пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100 тыс. руб. Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, изменил приговор и кассационное определение и исключил назначенное по ч. 3 ст. 30, пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. руб., указав следующее.

В соответствии с п. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать в том числе мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия.

Однако суд, несмотря на то, что санкция ч. 3 ст. 228.1 УК РФ предусматривает возможность применения или неприменения дополнительного наказания в виде штрафа, не обсудил вопрос о его назначении осужденному и в описательно-мотивировочной части приговора принятое решение не мотивировал¹.

Таким образом, проведенное исследование судебной практики показало, что штраф как основной вид уголовного наказания достаточно

Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // [http:// usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=557](http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=557) (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет по мировым судьям о сроках лишения свободы и размерах штрафов за 2017 г. (форма 10.3.1) Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // [http:// usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=458](http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=458) (дата обращения 30.03.2020 г.);

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 29-П19. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2019 г. № 3, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2019 г. / Официальный сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://www.supcourt.ru/documents/practice/28477/> (дата обращения 23.03.2020 г.); Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации №129-П18С. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2019 г. № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 апреля 2019 г. / Официальный сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://supcourt.ru/documents/practice/27769/> (дата обращения 23.03.2020 г.); Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 143-П17. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2017 г. № 5, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г. / Официальный сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://supcourt.ru/documents/practice/27769/> (дата обращения 23.03.2020 г.)

популярен и занимает 4-е место по степени применения уголовных наказаний судами после лишения свободы, условного осуждения к лишению свободы и обязательных работ. Количество осужденных к штрафу имеет определенную тенденцию к снижению.

Анализ правил назначения штрафа судами показал, что на практике встречаются случаи, когда размер штрафа определялся без учета тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи; при назначении штрафа в качестве дополнительного вида наказания суд не мотивирует свое решение.

Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ при злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф может быть заменен на иное наказание, за исключением лишения свободы. При злостном уклонении от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что штраф может быть заменен такими наказаниями как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, принудительные работы, исправительные работы, ограничение свободы, арест и лишение свободы на определенный срок.

Подобное положение дел на первый взгляд не вызывает возражений. Вместе с тем в действующем законодательстве нет четкой системы взаимозаменяемости штрафа иными видами уголовных наказаний. УК РФ не содержит критерии, по которым судья может заменить штраф в конкретном размере на иной вид наказания, как это сделано в ст. 71 УК РФ в отношении

лишения свободы на определенный срок. Поэтому представляется целесообразным предложение Б.Х. Агнокова разработать в законодательном порядке критерии, которые бы определяли границы назначения штрафа и иных видов уголовного наказания с учетом характера и степени общественной опасности преступления, оградив судебное усмотрение в решении данного вопроса¹.

К примеру, при замене штрафа исправительными работами можно было бы заменить конкретную сумму штрафа в соответствии с месячной заработной платой осужденного. При замене штрафа обязательными работами можно было бы руководствоваться средней оплатой труда за 1 час рабочего ЖКХ по благоустройству территории; при замене штрафа ограничением свободы – стоимостью содержания осужденного в исправительном центре; при замене штрафа арестом или лишением свободы на определенный срок – стоимостью содержания осужденного в арестном доме или исправительном учреждении.

Однако только данным аспектом не ограничивается проблема замены штрафа. Важно понимать, что замена штрафа допустима в случае злостного уклонения от уплаты штрафа. В соответствии с частью 1 статьи 32 УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф без рассрочки в течение 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу или первую часть штрафа с рассрочкой выплаты в этот же срок либо оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Согласно п. 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» определение иных фактов помимо неуплаты штрафа в срок без уважительных причин не требуется. Поэтому такие условия как неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-

¹ Агноков Б.Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2007. - С. 152.

исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его доходов не являются основанием для признания виновного лица злостно уклоняющимся от уплаты уголовного штрафа¹. Между тем само по себе отсутствие у осужденного денежных средств не является уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. Таковыми могут быть только такие обстоятельства, которые, во-первых, появились после постановления приговора, а во-вторых, свидетельствуют о лишении реальной возможности уплатить штраф в срок. К примеру, это может быть утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества по обстоятельствам, не зависящим от осужденного.

Иногда в судебной практике представления о замене штрафа иным видам уголовного наказания обоснованно отклоняются по причине отсутствия факта злостного уклонения. В частности, Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 декабря 2012 г. № 49-О12-76 было установлено, что Ш., осужденный к лишению свободы со штрафом, отбывал срок уголовного наказания в исправительном учреждении, в котором он был трудоустроен в швейное производство. Там он проработал несколько месяцев, в счет уплаты штрафа производились удержания из его заработной платы. Однако в последующем по состоянию здоровья администрация исправительного учреждения Ш. отстранила от работы. Поэтому при таких условиях суд первой инстанции сделал верный вывод об отсутствии факта злостного уклонения от уплаты штрафа².

Иногда в судебной практике встречаются случаи замены основного наказания в виде штрафа лишением свободы в нарушение ч. 5 ст. 46 УК РФ,

¹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2. - С. 30.

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 декабря 2012 г. № 49-О12-76 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013. - № 8.

когда штраф должен быть заменен иным видом уголовного наказания, за исключением лишения свободы¹. Однако не всегда замена штрафа лишением свободы выступает необоснованным действием судьи. Примером может служить Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 октября 2013 г. № 49-АПУ13-26².

В ч. 3 ст. 32 УИК говорится, что «в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации». Между тем Федеральный закон «Об исполнительном производстве» определяет не только порядок принудительного взыскания штрафа, но и основания такого взыскания, причем существенно шире, нежели это предусмотрено в УК и УИК РФ.

Статья 103 Закона об исполнительном производстве, посвященная взысканию штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления, определяет, что наряду с указанным в ст. 32 УИК основанием штраф может быть взыскан принудительно также, «если штраф за преступление, совершенное несовершеннолетним, не уплачен лицом, на которое возложена обязанность его уплаты, в срок для добровольного исполнения» (причем, как видно, независимо от того, является ли такой штраф основным либо дополнительным наказанием)». Кроме того (и это принципиально важно!), принудительно может быть взыскан штраф как основное наказание, если он в срок не уплачен должником», «суд отказал в замене штрафа другим видом наказания». Между тем в ч. 5 ст. 46 УК (причем дважды!) указано, что в случае злостного уклонения от его уплаты штраф «заменяется иным наказанием, то есть замена штрафа - это обязанность, а не право суда.

¹ Постановление президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 17 июля 2015 г.// Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 6. - С. 15.

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 октября 2013 г. № 49-АПУ13-26 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013. - № 3.

Представляется, что более предпочтительным здесь была бы все же замена формулировки «заменяется» на «может быть заменен». К примеру, в ч. 4 ст. 50 УК сказано, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд «может заменить неотбытое наказание» более строгим. Тем более, что едва ли можно согласиться с той трактовкой злостного уклонения от уплаты штрафа, которая содержится ныне в ч. 1 ст. 32 УИК. Таковым признается «осужденный, не уплативший штраф или часть штрафа» в установленный срок без каких-либо оговорок относительно причин неуплаты.

В этом отношении ранее действовавшая редакция ч. 1 ст. 32 УИК РФ была более справедлива, определяя, что «злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф в установленный... срок и скрывающий свои доходы и имущество от принудительного взыскания».

Надо сказать, что Закон «Об исполнительном производстве» решает эту ситуацию более корректно, закрепляя в ч. 11 ст. 103 ряд оснований приостановления исполнения штрафа. К примеру, при обращении должника в суд с заявлением об отсрочке или рассрочке выплаты штрафа, при нахождении должника на лечении в стационарном лечебном учреждении, в длительной служебной командировке и т.п.

В этой связи законодателю следовало бы обратить внимание на устранение отмеченных выше противоречий. Этому мог бы способствовать и перенос нормы, предусмотренной ныне ст. 103 Закона «Об исполнительном производстве», в главу 10 УИК РФ «Исполнение наказания в виде штрафа» или аналогичную ей.

Теперь обратимся к анализу судебной практики по Пензенской области. Проведенное исследование показало, что за 2019 г. в суды Пензенской области поступило 48 представлений подразделений служб судебных приставов о замене штрафов иными видами наказаний на сумму 1 632 500 руб., из них рассмотрено 17 представлений на сумму 517 000 руб.;

отозвано, возвращено или прекращено – 29 представлений на сумму 1 014 500, удовлетворено (с заменой на иные виды наказаний) – 16 представлений на сумму 502 000 руб., отказано – 1 представлению на сумму 15 000 руб.¹

В 2018 году в суды Пензенской области поступило 41 представление подразделений служб судебных приставов о замене штрафов иными видами наказаний на сумму 3 924 500 руб., из них рассмотрено 12 представлений на сумму 353 000 руб.; отозвано, возвращено или прекращено – 28 представлений на сумму 3 571 500, удовлетворено (с заменой на иные виды наказаний) – 10 представлений на сумму 323 000 руб., отказано – 2 представлениям на сумму 30 000 руб.²

В 2017 году в суды Пензенской области поступило 35 представлений подразделений служб судебных приставов о замене штрафов иными видами наказаний на сумму 2 892 000 руб., из них рассмотрено 24 представления на сумму 2 061 000 руб.; отозвано, возвращено или прекращено – 11 представлений на сумму 831 000, удовлетворено (с заменой на иные виды наказаний) – 11 представлений на сумму 918 000 руб., отказано – 7 представлениям на сумму 925 000 руб.³

Приведенные статистические данные свидетельствуют о том, что количество неисполненных приговоров, по которым назначался штраф, имеет тенденцию к росту.

Исполнение штрафа представляет собой установленный нормами УИК РФ порядок реализации правоограничений, регламентированных нормативными правовыми актами для штрафа. Несвоевременное исполнение назначенного наказания в виде штрафа отрицательно сказывается на его

¹ Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 12 мес. 2019 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=629> (дата обращения 11.03.2020 г.)

² Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 12 мес. 2018 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=526> (дата обращения 11.03.2020 г.).

³ Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 2017 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=432> (дата обращения 11.03.2020 г.).

эффективности, создает у правонарушителей представление о возможности уклониться от отбывания наказания. Вместе с тем, действующий порядок исполнения штрафа не свободен от существенных недостатков, которые, естественно, отрицательно сказываются на его эффективности.

Исполнение данного наказания характеризуется таким показателем, как собираемость штрафа. Анализ практики реализации судебных приговоров свидетельствует, что уровень собираемости штрафов недостаточно высок.

Порядок исполнения приговоров достаточно четко регламентирован законом применительно к каждому виду наказания, предусмотрены негативные последствия для лиц, уклоняющихся от отбывания наказания, назначенного судом, что обеспечивает неотвратимость наказания. В то же время остается ряд серьезных проблем, связанных с добровольным исполнением штрафа, назначенного в качестве основного наказания за совершенное преступление.

Первая из них связана с порядком обращения приговора к исполнению.

Вторая - явные разногласия в части отсрочки (рассрочки) уплаты осужденным назначенного судом штрафа.

Принудительное взыскание штрафа в настоящее время возможно, в том случае если штраф назначен в качестве дополнительного наказания, либо если суд отказывает в замене штрафа более строгим наказанием¹. Кроме того, принудительно взыскивается штраф с родителей (законных представителей) несовершеннолетнего осужденного, ранее согласившихся уплатить за него штраф, но в последствии отказавшихся это сделать.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного

¹ Шамина Е. А. Исполнение наказаний в виде штрафа: проблемы и возможные пути их решения // Пробелы в российском законодательстве. - 2017. - №5. - С. 131-134.

уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Как говорилось ранее, штраф может быть назначен как в виде основного, так и в виде дополнительного наказания. В связи с чем, при вынесении приговоров могут возникнуть проблемы при его назначении.

Так, А. и П. были осуждены по ч. 3 ст. 234 УК РФ, каждому из которых было назначено наказание в виде лишения свободы со штрафом.

Суд не учел, что санкция данной статьи предусматривает штраф как основной вид наказания, а не дополнительный. В связи с чем, данное судебное решение было изменено вышестоящим судом, был исключен штраф как дополнительный вид наказания. И такая проблема возникала неоднократно.

Таким образом, с учетом последних изменений уголовного законодательства штраф уместнее именовать не «денежным взысканием», а «имущественным взысканием в денежной форме». Такая трактовка в совокупности с изменившимся порядком взыскания штрафа создает возможность отнесения к его предмету не только имеющихся у виновного денежных средств, но и имущественных прав осужденного (включая его право на получение заработной платы, стипендии, пенсии и т.п.).

Штраф был и остается востребован социальной практикой. Общей тенденцией в эволюции института штрафа является совершенствование его законодательной характеристики, количественный рост штрафных санкций в Уголовном кодексе. Объем штрафных санкций в уголовном законодательстве России и практика его применения зависят от уровня развития социально-экономических отношений и от господствующей в обществе идеологии.

Востребованность штрафа в настоящее время обусловлена также экономическими и социальными факторами:

1) штраф - это один из источников пополнения государственного бюджета;

2) механизм исполнения штрафа не требует значительного финансирования из государственной казны;

3) назначение в качестве наказания штрафа позволяет избежать утраты осужденным социальных связей, отрыва от профессиональной деятельности, его дальнейшей криминализации, что снимает многие проблемы ресоциализации.

Штраф представляет собой денежное взыскание, налагаемое на преступника решением суда, вынесенным в установленном законом порядке. Законодатель определяет штраф как самое мягкое наказание, поставив его на первое место в системе наказаний. Карательный потенциал штрафа направлен на ущемление материальных благ осужденного и поэтому зависит от его размера, назначаемого конкретному преступнику с учетом тяжести совершенного преступления и уровня его благосостояния. Эта особенность позволяет быть штрафу одинаково репрессивным в отношении широкого круга преступников, имеющих различный уровень материальной обеспеченности.

Таким образом, в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа он может быть заменен другим видом уголовного наказания. Вместе с тем в действующем законодательстве нет четкой системы взаимозаменяемости штрафа иными видами уголовных наказаний.

Статистические данные о результатах рассмотрения судом представлений подразделений служб судебных приставов о замене штрафов иными видами наказаний свидетельствуют о том, что количество неисполненных приговоров, по которым назначался штраф, как и сумма неуплаченных штрафов, имеет тенденцию к росту.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию штрафа как вида уголовного наказания можно констатировать, что это – форма реализации уголовной ответственности, выраженной в ограничении имущественных прав и интересов лица, совершившего уголовное преступление.

Достижение целей штрафа происходит путем оказания влияния на материальное положение виновного лица: последний лишается части своего имущества, выраженной в денежной форме. Цели штрафа как вида уголовного наказания достигаются посредством функций штрафа: репрессивной; воспитательной; дисциплинирующей; предупредительной; восстановительной.

При назначении рассматриваемого уголовного наказания в размере «иного дохода» суд должен принимать во внимание только какой-либо один из видов дохода, а не их совокупность. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством. Однако критерий «налогооблагаемости» весьма условен и не применяется абсолютно ко всем объектам штрафа.

Штраф является как основным, так и дополнительным видом наказания.

В соответствии со ст. 44 УК РФ штраф находится на первом месте в перечне уголовных наказаний. Однако сравнительный анализ штрафа с исправительными работами показал, что штраф – это более строгий вид наказания нежели исправительные работы. В связи с чем предлагаем внести изменения в ст. 44 УК РФ, установив иной порядок расположения наказаний, в частности, предлагается исправительные работы указать на первом месте, т.е. признать их более мягким видом наказания, чем штраф.

Зачастую в России и за рубежом штраф является альтернативным видом наказания лишению свободы. Однако штраф как альтернативный вид наказания лишению свободу по российскому уголовному законодательству

может быть назначен только за преступления небольшой и средней тяжести. В противном случае, случае совершения тяжких и особо тяжких преступлений, назначение штрафа будет рассматриваться в качестве откупа от уголовной ответственности.

На практике, судьи нередко считая реальное отбывание лишения свободы чрезмерно строгим, назначают лишение свободы условно. Однако условное осуждение выступает разновидностью освобождения от реального отбывания основного наказания, поэтому в случае, когда суды намерены освободить осужденного от реального отбывания лишения свободы, необходимо применять штраф. При этом считаем необходимым внести изменения в ст. 46 УК РФ, дополнив ее пунктом в следующей формулировке: «Штраф в качестве дополнительного наказания не назначается при условном осуждении».

Действующее уголовное законодательство обязывает суд при назначении уголовного наказания в виде штрафа учитывать 3 критерия: тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и его семьи, возможность получения виновным заработной платы или иного дохода.

Проведенное исследование показало, что на практике имеются трудности в толковании самого термина «имущественное положение осужденного». Суды часто под таковым понимают материальный доход осужденного в виде заработной платы, не принимая во внимание количество лиц, находящихся на иждивении у осужденного. Кроме того, представляется целесообразным по аналогии с уголовным законодательством зарубежных стран учитывать при определении размера штрафа все общие доходы и расходы супругов, состоящих в законном браке.

Назначение штрафа несовершеннолетнему осужденному не во всех случаях согласуется с конструкцией уголовного наказания, поскольку уголовное наказание всегда должно применяться к лицу, признанному виновным в совершении преступления, а не к его родителям.

Уголовный закон не решает проблемы определения временного промежутка, учитываемого при назначении штрафа. Установив для штрафа временной промежуток от 2 недель до 5 лет, законодатель, возможно, имеет в виду прошедшее время, т.е. доходы, уже полученные виновным лицом. Однако остается открытым вопрос: должен ли суд при назначении наказания индивидуальному предпринимателю учитывать доход за определенный период в текущем году или допустимо использовать определенный период финансового года.

Проведенное исследование судебной практики показало, что штраф как основной вид уголовного наказания достаточно популярен и занимает 4-е место по степени применения уголовных наказаний судами после лишения свободы, условного осуждения к лишению свободы и обязательным работам. Количество осужденных к штрафу имеет определенную тенденцию к снижению.

Анализ правил назначения штрафа судами показал, что на практике встречаются случаи, когда размер штрафа определялся без учета тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи; при назначении штрафа в качестве дополнительного вида наказания суд не мотивирует свое решение.

В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа он может быть заменен другим видом уголовного наказания. Вместе с тем в действующем законодательстве нет четкой системы взаимозаменяемости штрафа иными видами уголовных наказаний.

Статистические данные о результатах рассмотрения судом представлений подразделений служб судебных приставов о замене штрафов иными видами наказаний свидетельствуют о том, что количество неисполненных приговоров, по которым назначался штраф имеет тенденцию к росту.

С учетом проведенного исследования считаем необходимым внести следующие изменения в уголовное законодательстве.

Во-первых, штраф уместнее именовать не «денежным взысканием», а «имущественным взысканием в денежной форме». Такая трактовка в совокупности с изменившимся порядком взыскания штрафа создает возможность отнесения к его предмету не только имеющихся у виновного денежных средств, но и имущественных прав осужденного (включая его право на получение заработной платы, стипендии, пенсии и т.п.).

Во-вторых, Верховному Суду РФ следует в своем постановлении, посвященном практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания, уточнить термин «имущественное положение осужденного». Под таковым следует понимать материальный доход осужденного в виде заработной платы, не принимая во внимание количество лиц, находящихся на иждивении у осужденного. Кроме того, предлагается учитывать при определении размера штрафа все общие доходы и расходы супругов, состоящих в законном браке.

В-третьих, при исполнении несовершеннолетними наказания в виде штрафа именно они должны его уплачивать, только в этом случае будет эффект от наказания. Например, если у несовершеннолетнего осужденного нет самостоятельного дохода, то по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией на неопределённый срок его можно устроить на работу, чтобы в дальнейшем он смог самостоятельно уплатить штраф.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция РФ. Принята 12 декабря 1993 г всенародным голосованием (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2009. – 21 янв. – № 7.
2. Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) 1990 г. // Международные акты о правах человека: сб. документов / сост. В.А. Карташкин, Е.А. Лукашева. - М., 1998. - С. 217-225.
3. Резолюция Комитета министров Совета Европы 976) 10 «О некоторых мерах наказания, альтернативных лишению свободы» от 9 марта 1976 г. // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью / сост. Т.Н. Москалькова. - М., 1998. - С. 261-267.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. Ст. 2954.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 2. - Ст. 198.
6. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 41. – Ст. 4849.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 2.

9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2019 г. № 3, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2019 г. / Официальный сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://www.supcourt.ru/documents/practice/28477/> (дата обращения 23.03.2020 г.)

10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2019 г. № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 апреля 2019 г. / Официальный сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://supcourt.ru/documents/practice/27769/> (дата обращения 23.03.2020 г.)

11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2017 г. № 5, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г. / Официальный сайт Верховного Суда РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://supcourt.ru/documents/practice/27769/> (дата обращения 23.03.2020 г.)

12. Постановление Президиума Верховного Суда Чувашской Республики от 17 июля 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 6.

Научная и учебная литература:

13. Агноков, Б.Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Беслан Хачимович Б. Х. Агноков. - Ростов-на Дону, 2007. - 179 с.

14. Уголовное право России. Общая часть: учебник / М.В. Арзамасцев, А.И. Бойцов, В.Н. Бурлаков и др.; под ред. В.В. Лукьянова, В.С.

Прохорова, В.Ф. Щепелькова. - 3-е изд., испр. и доп. - СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2018. - 628 с.

15. Клепицкий, И.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / И. А. Клепицкий. - 9-е изд. - М.: Риор: Инфра-М, 2018. - 710 с.

16. Лемперт, И.Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ирина Николаевна Лемперт. - Красноярск, 2004. - 209 с.

17. Модестова, Н.А. Проблемы законодательного закрепления и правового регулирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа в России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Наталья Арсеньевна Модестова. - Красноярск, 2005. – 205 с.

18. Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник для академического бакалавриата / В.В. Сверчков. - 7-е изд., перераб. и доп., учеб. - М.: Юрайт, 2019. - 603 с.

19. Уголовное право: учебник для академического бакалавриата: в 2-х томах / отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. - 5-е изд., перераб. и доп., учеб. - М.: Юрайт, 2018. - Т. 1. - 2018. - 410 с.

20. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов, С.И. Никулин и др.; под ред. А.И. Рарога. - 9-е изд., перераб. и доп., учеб. - М.: Проспект, 2018. - 896 с.

21. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / М.М. Бабаев, В.В. Бабурин, М.В. Бавсун и др.; под общ. ред. В.В. Векленко. - М.: Юрайт, 2017. - 405 с.

22. Уткина, С.С. Уголовное наказание в виде штрафа / под ред. Л.М. Прокументова. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. - 166 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ:

23. Долотов, Р.О. Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний / Р.О. Долотов // Адвокат. - 2015. - № 8. - С. 39 – 51.

24. Долотов Р. О. Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний / Р.О. Долотов // Адвокат. - 2016. - № 8. - С. 4-7.

25. Звонов, А.В. Краткий обзор содержания кары уголовного наказания в виде штрафа / А.В. Звонов // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых. - М., 2016. - С. 114 – 120.

26. Звонов, А.В. Институт денежных штрафов в уголовном законе: состояние и перспективы / А.В. Звонов // Всероссийский криминологический журнал. - 2018. - № 4. - С. 583 - 589

27. Кленова, Т.В. О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа / Т.В. Кленова // Мировой судья. - 2015. - № 1. - С. 20 – 27.

28. Коренькова, Д.Д. Сущность штрафа как меры наказания, сравнительная характеристика его назначения административном, уголовном, гражданском праве / Д.Д. Коренькова // Труды юридического факультета. Том 8, Современные проблемы публичного и частного права. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017. - С. 94 – 102.

29. Макаров, А.В. Штраф как финансово-правовая санкция в системе мер уголовной ответственности / А.В. Макаров, Л.А. Мисюля // Российская юстиция. - 2017. - № 8. - С. 25 -28.

30. Минская, В.С. Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство о штрафе нуждается в совершенствовании / В.С. Минская // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2015. - № 1. - С. 79 - 82

31. Михайличенко, Е.Л. Штраф как мера уголовного наказания: вопросы назначения и исполнения / Е.Л. Михайличенко // Vox juris: сборник статей. - СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2017. - С. 145 – 152.

32. Непомнящая, Т.В. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и применения на практике / Т.В. Непомнящая // Вестник Омского Университета: Серия «Право». - 2013. - № 3. - С. 190 – 195.

33. Рыжов, Р.С. Штраф как основное наказание в системе санкций уголовного закона и обеспечение его реализации / Р.С. Рыжов // Человек: преступление и наказание. - 2013. - № 3. - С. 118 – 121.

34. Степашин, В.М. Размер уголовного наказания в виде штрафа / В.М. Степашин // Вестник Омского Университета. Серия "Право". - 2018. - № 4. - С. 156 – 158.

35. Уткин, В.А. Парадоксы штрафа / В. А. Уткин // Уголовная юстиция. - 2014. - № 2 (4). - С. 9-12.

36. Уткин, В.А. Судебная практика и уголовно-исполнительная политика / В.А. Уткин // Международный пенитенциарный журнал. - 2017. - Т. 3, № 1. - С. 60-63.

37. Френкель, С.Б. Штраф в уголовном праве и его аналоги / С.Б. Френкель // Неделя науки СПбПУ: материалы научного форума с международным участием 14 - 19 ноября 2015 года. Гуманитарный институт. Часть 2. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. - С. 252 – 255.

38. Шагидуллина, Ж.В. Штраф как основной и дополнительный вид уголовного наказания / Ж.В. Шагидуллина // Научные воззрения профессоров Пионтковских (отца и сына) и современная уголовно-правовая политика. - М.: Статут, 2014. - С. 282 – 287.

39. Шамина, Е.А. Исполнение наказаний в виде штрафа: проблемы и возможные пути их решения / Е.А. Шамина // Пробелы в российском законодательстве. - 2017. - №5. - С. 131-134.

Источники на электронных носителях:

40. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 1 полугодие 2019 г. Официальный

сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5083> (дата обращения 30.03.2020 г.).

41. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2018 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения 30.03.2020 г.).

42. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2017 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> (дата обращения 30.03.2020 г.).

43. Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 12 мес. 2019 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // [http:// usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=629](http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=629) (дата обращения 30.04.2020 г.).

44. Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 12 мес. 2018 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=527> (дата обращения 30.04.2020 г.).

45. Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 2017 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа:// [http:// usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=432](http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=432) (дата обращения 30.04.2020 г.).

46. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 1 полугодие 2019 г. Официальный сайт

Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5081> (дата обращения 30.04.2020 г.).

47. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2018 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения 30.04.2020 г.).

48. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2017 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (дата обращения 30.04.2020 г.).

49. Отчет по мировым судьям о сроках лишения свободы и размерах штрафов за 12 мес. 2019 (форма 10.3.1) Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=650> (дата обращения 30.04.2020 г.).

50. Отчет по мировым судьям о сроках лишения свободы и размерах штрафов за 12 мес. 2018 (форма 10.3.1) Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=557> (дата обращения 30.05.2020 г.).

51. Отчет по мировым судьям о сроках лишения свободы и размерах штрафов за 2017 г. (форма 10.3.1) Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=557>

usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=458 (дата обращения 30.05.2020 г.).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

Таблица 1

Число осужденных к штрафу как виду уголовного наказания

Год	по Российской Федерации ¹		по Пензенской области в районных и городских судах ²		по Пензенской области в мировых судах ³	
	число осужденны х к штрафу как основному виду наказания	число осужденных к штрафу как дополнительно му виду наказания	число осужденных к штрафу как основному виду наказания	число осужденных к штрафу как дополнительн ому виду наказания	число осужденных к штрафу как основному виду наказания	число осужденны х к штрафу как дополнител ьному виду наказания
2019 г.	За 6 месяцев 39869	За 6 месяцев 6652	338	62	468	5
2018 г.	90142	58488	592	3	592	3
2017 г.	96733	30859	266	62	678	9

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 1 полугодие 2019 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5083> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2018 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения 30.03.2020 г.). Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2017 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> (дата обращения 30.03.2020 г.).

² Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 12 мес. 2019 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=629> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 12 мес. 2018 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=527> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе районных (городских) судов по рассмотрению уголовных дел за 2017 г. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=432> (дата обращения 30.03.2020 г.).

³ Отчет о работе мировых судей по рассмотрению уголовных дел за 12 мес. 2019г. . Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=628> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе мировых судей по рассмотрению уголовных дел за 2018 год. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=527> (дата обращения 30.03.2020 г.); Отчет о работе мировых судей по рассмотрению уголовных дел за 2017 год Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: // <http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=431> (дата обращения 30.03.2020 г.).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

Таблица 2

Число осужденных к штрафу за отдельные преступления

Виды преступлений по УК РФ	2019		2018		2017	
	Штраф как основной вид наказания	Штраф как дополнительный вид наказания	Штраф как основной вид наказания	Штраф как дополнительный вид наказания	Штраф как основной вид наказания	Штраф как дополнительный вид наказания
Глава 16	956	109	1923	234	2072	234
Глава 17	24	5	75	5	76	9
Глава 18	11	16	18	26	12	39
Глава 19	903	10	2128	31	2354	30
Глава 20	331	26	768	21	792	11
Глава 21	10117	1547	22516	3515	23624	4117
Глава 22	1188	330	2365	756	1881	663
Глава 23	48	21	94	47	142	46
Глава 24	254	939	419	2050	500	2175
Глава 25	6654	1186	15096	3029	16817	3895
Глава 26	349	49	1261	112	1478	84
Глава 27	1510	49	3647	39	4214	37
Глава 28	14	7	20	11	18	16
Глава 29	8	2	86	4	82	8
Глава 30	1614	327	3913	623	3911	626
Глава 31	814	29	2193	55	2502	43
Глава 32	12252	82	28527	132	29437	131
Глава 33-34	174	2	304	0	377	2

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

Таблица 3

Число осужденных несовершеннолетних к штрафу как виду уголовного наказания

Год	по Российской Федерации		по Пензенской области в районных и городских судах		по Пензенской области в мировых судах	
	число осужденных к штрафу как основному виду наказания	число осужденных к штрафу как дополнительному виду наказания	число осужденных к штрафу как основному виду наказания	число осужденных к штрафу как дополнительному виду наказания	число осужденных к штрафу как основному виду наказания	число осужденных к штрафу как основному виду наказания
2019 г.	За 6 месяцев 769	За 6 месяцев 99	11	1	6	0
2018 г.	1782	204	4	0	4	0
2017 г.	1928	228	7	0	1	0

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4

Таблица 4

Число осужденных к конкретным размерам штрафа

Размер штрафа	2019		2018		2017	
	число осужденн ых к размеру штрафа как основному виду наказания	число осужденн ых к размеру штрафа как дополнит ельному виду наказани я	число осужденн ых к размеру штрафа как основному виду наказания	число осужденн ых к размеру штрафа как дополните льному виду наказания	число осужденных к размеру штрафа как основному виду наказания	число осужденных к размеру штрафа как дополнител ьному виду наказания
до 5 тыс.	152	0	224	0	243	0
от 5 до 25 тыс.	314	0	335	0	394	0
от 25 до 100 тыс.	13	0	18	0	27	0
от 100 до 300 тыс.	0	0	7	0	6	0
от 300 до 500 тыс.	0	0	0	0	0	0
от 500 до 1 млн	0	0	0	0	0	0
свыше 1 млн	0	0	0	0	0	0

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

**на бакалаврскую работу
студента группы 153ЮЮ51
юридического института
Пензенского государственного университета**

Рахмаева Рашита Равиловича

Тема: «Штраф как уголовное наказание»

1. Актуальность, новизна темы Выпускная квалификационная работа рассматривает актуальную тему юридической науки – проблему применения штрафа как меры уголовного наказания. В настоящее время в обществе возрастает роль материальных потребностей и интересов. Поэтому законодательство предусматривает достаточно большое количество уголовно-правовых санкций, содержащих штраф, назначение которого заключается в ограничении имущественных интересов виновного лица. Штраф является самым мягким видом уголовного воздействия на преступника. Законом определены условия применения данного вида уголовного наказания. При этом неисполнение штрафа порождает неминуемое ужесточение уголовной ответственности.

2. Оценка полноты и качества выполнения задания по выпускной квалификационной работе Задания по подготовке ВКР студентом выполнены в полном объеме и в соответствующие сроки. В исследовании автором рассмотрены понятие и содержание штрафа; определено место штрафа в системе уголовных наказаний; проанализированы критерии назначения штрафа; определены предпосылки и направления совершенствования уголовного законодательства в части, касающейся применения штрафных санкций.

3. Положительные стороны выпускной квалификационной работы (логика изложения, обоснованность теоретических положений, степень соответствия требованиям, предъявляемым к ВКР) Выпускная квалификационная работа написана на достаточном круге источников. Ее структура позволила раскрыть основные положения исследования. Изложение материала логичное, теоретические положения обоснованы и подкрепляются определенными выводами. Оформление работы соответствует требованиям, установленным в университете к бакалаврским работам.

Достоинством исследования является анализ автором практики назначения штрафа по России и Пензенской области, а также внимание автора к проблемам законодательства в рассматриваемой сфере.

4. Замечания и недостатки по выпускной квалификационной работе Все замечания по ВКР устранялись автором в процессе работы над исследованием.

5. Рекомендации по использованию выпускной квалификационной работы Работа может быть использована при подготовке к занятиям по уголовному праву, написанию научных докладов.

6. Самостоятельность и творческий подход при подготовке выпускной квалификационной работы Выполнение работы осуществлялось студентом полностью самостоятельно. В процессе ее работы автор показал хорошие навыки работы с источниками информации.

7. Выпускная квалификационная работа Рахмаева Рашита Равиловича соответствует установленным требованиям и может быть допущена к защите.

8. Дополнительная информация для ГЭК: В целом работа заслуживает положительной оценки.

**Научный руководитель,
доцент кафедры**

«Государственно-правовые дисциплины» ПГУ



В.Е.Костин



АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

Пензенский государственный
университет

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Рахмаев Рашит Равилович
Подразделение	
Тип работы	Не указано
Название работы	ВКР. Штраф как угол. наказание
Название файла	ВКР. Штраф как угол. наказание.docx
Процент заимствования	22.28 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	29.39 %
Процент оригинальности	48.33 %
Дата проверки	17:25:07 03 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция Медицина; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска "ПГУ"; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов; Коллекция Wiley
Работу проверил	Костин Владимир Евгеньевич ФИО проверяющего
Дата подписи	 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.