

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет
педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление 44.03.02 «Педагогическое образование»

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
на тему**

**«Различия в показателях самооценки и тревожности детей из одноподетной
и многодетной семьи»**

Студент _____

Николаева Н.В.

Руководитель _____

Тарасов С.В.

Нормоконтролер _____

Тарасова Е.М

Рецензент

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой _____
подпись, дата

Медведева И.А.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК _____
подпись

фамилия, инициалы

Пенза 2018

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы изучения особенностей самооценки и тревожности у детей, воспитывающихся в однодетной и многодетной семьях.....	7
1.1. Воспитательный потенциал однодетной и многодетной семьи.....	7
1.2. Самооценка и тревожность в подростковом возрасте: понятие, подходы к определению.....	17
1.3. Особенности самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи.....	30
Выводы по 1 главе.....	42
Глава 2. Исследование различий в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи	44
2.1. Описание процедуры и методов исследования.....	44
2.2. Результаты диагностики показателей самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи.....	48
2.3. Различия в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи	53
Выводы.....	56
Заключение.....	59
Список используемых источников.....	61
Приложения.....	66

Введение

На сегодняшний день, когда учет психологических особенностей детей для оптимизации процесса их адаптации, обучения и воспитания, является важной задачей, стоящей перед обществом, проблема личностных особенностей различных категорий детей привлекает внимание многих исследователей.

По мнению педагогов-психологов самооценка и тревожность, как составляющие личностной сферы, заслуживают особого внимания. Так, тревожность детей может стать их личностной особенностью, при этом сопровождающейся неадекватной самооценкой – заниженной, завышенной, часто противоречивой. Такие дети часто испытывают затруднения в общении, редко проявляют инициативу, а интерес к учебе снижен. Им свойственны неуверенность в себе, в своих способностях, боязливость, наличие псевдокомпенсирующих механизмов, минимальная самореализация [7,19].

Количественный состав семьи также может способствовать формированию выше перечисленных личностных особенностей детей. Особенно это прослеживается в подростковом возрасте.

Стоит отметить, что прямой зависимости воспитательного потенциала семьи от количества детей, которые в ней воспитываются, нет, но факт наличия у ребенка братьев и сестер может обуславливать некоторые индивидуально-психологические особенности развития. То, насколько благоприятно оно будет протекать, зависит от многих факторов (наличие определенного психологического климата в семье, уровень педагогической культуры родителей, личный пример родителей и т.д.), и только лишь при рассмотрении их в совокупности можно говорить о степени их влияния на развитие личностных качеств детей. В различных моделях семьи складываются свои условия жизни, внутрисемейные отношения, что

определяет психологические характеристики детей и специфику процесса их социализации.

Согласно подходу В.С. Мерлина к человеку, как интегральной индивидуальности, индивидуальность человека представляет собой большую систему, состоящую из нескольких относительно замкнутых автономных подсистем, находящихся в иерархическом отношении друг к другу. Подсистема «человек-организм» включает физиологические свойства, «человек-личность» рассматривается как подсистема психологического уровня, и «человек-общество» характеризует социально-психологические свойства индивидуальности.

Интегральная индивидуальность – это открытая система. Изменения в ней происходят в зависимости от социальной ситуации развития, в которой находится ребенок. Человек имеет возможность выбора, который он делает в соответствии со своими индивидуальными свойствами [24].

В психолого-педагогической литературе принято считать, что промежуточными опосредующими звеньями во взаимосвязях свойств интегральной индивидуальности подсистем «человек–индивид» и «человек–личность» могут выступать такие специфические средовые особенности конфигурации, как размер семьи и очередность рождения детей.

Следовательно, исследование различий в показателях личностного развития, в частности самооценки и тревожности, детей из однопородной и многодетной семьи, является одним из актуальных.

Диагностические данные, полученные нами в ходе исследования, могут быть использованы в работе школьного психолога для разработки коррекционных программ и профилактических мероприятий по оптимизации эмоциональных состояний детей, а также составления тренинговых программ, способствующих снижению уровня личностной тревожности и повышения самооценки детей из однопородных и многодетных семей.

Цель исследования: изучение различий в показателях самооценки и тревожности детей из однопородной и многодетной семьи для использования

диагностических данных в коррекционной работе с детьми этой категории и консультативной практике с их родителями и педагогами.

Объект исследования: показатели самооценки и тревожности.

Предмет: различие в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи.

Гипотеза: существуют различия в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой в исследовании решались следующие **задачи**:

1. Проанализировать теоретические данные по проблеме исследования различий в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи.
2. Провести диагностическое исследование различий в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи.
3. Проанализировать результаты диагностики и интерпретировать выявленные различия в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи.
4. Сформулировать выводы исследования и сделать заключение.

Теоретической основой исследований является подход В.С. Мерлина к человеку, как интегральной индивидуальности, что позволяет всесторонне и комплексно рассмотреть психолого-педагогические особенности детей в различных типах семей.

В исследовании были использованы следующие психодиагностические **методики**:

- «Тест тревожности Ч.Д. Спилбергера - Ю.Л. Ханина»;
- методика диагностики уровня школьной тревожности Филлипса;
- методика «Диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн» (авторы Т. Дембо, С.Я. Рубинштейн) в модификации А.М. Прихожан.

Полученные данные были подвергнуты математико-статистическому анализу с помощью критерия U-Манна-Уитни для оценки

различий между двумя выборками по уровню количественно измеренного признака.

Эмпирическое исследование проводилось на базе МБОУ СОШ №48 города Пензы. Выборку исследования составили 30 подростков (13 мальчиков и 17 девочек) – учащиеся 5-6 классов в возрасте 11-13 лет. Среди них 15 подростков из однопородных семей и 15 подростков из многодетных семей.

Глава 1. Теоретические основы изучения особенностей самооценки и тревожности у детей, воспитывающихся в однодетной и многодетной семьях

1.1. Воспитательный потенциал однодетной и многодетной семьи

Проблемы современного российского общества (наиболее значимыми, из которых являются продолжающийся кризис традиционной семьи, переоценка ценностной сферы) актуализируют наше внимание на проблеме воспитательной функции семьи, служащей неотъемлемым элементом формирования особенностей самооценки и тревожности у детей. При рассмотрении указанного вопроса особое внимание стоит уделить тому обстоятельству, что одно из важнейших требований, предъявляемых к воспитанию в семье, является уважение личности. При этом надо учитывать возрастные особенности, характер, эмоционально-психические и физические, выступающие своего рода индикатором потенциального появления и развития тех или иных особенностей самооценки личности и тревожности.

Стоит обратить внимание на то, что в современной научной литературе сложилась тенденция, согласно которой, стоит различать воспитательный потенциал однодетной и многодетной семей.

Постараемся проанализировать особенности воспитания в однодетной и многодетной семьях. Рассмотрим на наш взгляд наиболее информативные, раскрывающие сущность рассматриваемой проблематики.

В условиях современного общества особое место отводится однодетной или так называемой «нуклеарной» семье, в состав которой как правило, входят: мать, отец и ребенок. По мнению некоторых исследователей, один ребенок в семье, ухудшает ее воспитательный потенциал.

Например: «Однодетная семья, - пишет Б. Урланис, - не может быть признана полноценной... В ней господствует чрезмерная боязнь за судьбу

единственного ребенка, который занимает положение «светила», вокруг которого вращаются все «планеты»: мать, отец, тети, бабушки и.т.д., что создает почву для воспитания в нем эгоизма или, еще того хуже, эгоцентризма» [40, с. 53].

Согласно мнению Л. И. Бельской, однодетная семья в большей мере характеризуется конфликтными ситуациями, отрицательно сказывающимися на воспитании личности. В подтверждение она ссылается на выборочное исследование 350 дел о взыскании алиментов, согласно которому оказалось, «что 68% отцов имеют одного ребенка, 26% - двух детей и 6% - трех и более» [7].

Вышеизложенные точки зрения демонстрируют нам так называемую педагогическую несостоятельность однодетной семьи в отношении воспитания ребенка. Трудно не согласиться с мнениями данных авторов, но стоит также отметить, что в современной нуклеарной семье ребенок не всегда предстаёт как «избалованный эгоист».

Поддержим точку зрения исследователя в области социологии семьи А.И. Антонова, согласно которой, «в современной семье значительно чаще все дети независимо от их количества – центр внимания, притяжения, любви, восхищения, поскольку в семье они обретают новый статус, «занимают важное место на шкале социальных ценностей супругов...» [4, с. 118].

Не безосновательным будет наше предположение о том, что единственный ребенок в семье – это определенная проблема как для общества, так и для отдельной семьи, проблема личностная. Наличие брата или сестры для ребенка становится определенной микросредой, в которой имеют место быть особого рода взаимоотношения, которые носят различный характер: игровой, характер взаимопомощи и заботы и т.д. Наличие так называемых «соучастников» т.е. братьев и сестер, делает жизнь ребенка более полной, а его самого – более уверенным и защищенным. Из этого следует, что родители, имеющие только одного ребенка, делают его жизнь менее «социально насыщенной».

В тоже время, один ребенок – это нелегкий объект воспитания. Многие исследователи, применяют по отношению к единственному ребенку в семье, такое понятие как инфантилизм. Для родителей чаще всего ребенок остается именно ребенком практически всю жизнь.

Трудность воспитания тесно связана с таким понятием как эгоизм, который в некоторых случаях выражается в преувеличении родителями возможностей ребенка, причем педагогической грамотности здесь отводится, совсем не доминирующее место.

Данное обстоятельство имеет вполне простое объяснение. Невозможность многих семей иметь детей, так называемая проблема «долгожданного ребенка» актуализирует опасность формирования антисоциальных навыков поведения, не говоря уже о том, что положение всеобщего любимца, кумира нередко перерастает в болезненную самовлюблённость.

Одним из важных аспектов при воспитании ребенка является «ресурсы» семьи: духовные, материальные и т.д. Которые по определению, должны и возможно и затрачиваются в меньшем по сравнению с многодетной семьей размере.

Учитывая аргументы, приведенные в качестве критики в адрес воспитательного потенциала однодетной семьи, следует сказать, что воспитание в многодетной семье идет совершенно в другом направлении. Воспитание в данной семье как будто идет своим чередом, приобретая конструктивный характер. В семье своеобразным фоном становится мера, которая становится мерилем всех отношений в семье.

В многодетной семье, как правило, у детей воспитываются разумные потребности и умение считаться с нуждами других, ибо в ней исчезает то особое, привилегированное положение, которым обладает ребенок в однодетной семье, а стало быть, значительно уменьшаются возможности формирования в нем эгоизма, себялюбия и других черт. В многодетной семье ребенку предоставляется большая возможность для общения, усвоения той

системы взаимных уступок, которые существуют в каждом коллективе, проявления заботы о своих братьях и сестрах, приобретения дружбы, привязанности и.т.д.

По сути, отношения между детьми в так называемой «расширенной» семье, строятся, как правило, на заботе старшего о младшем и авторитете старшего. Как правило, эти дети обладают большой контактностью по отношению к окружающим, большей адаптацией к социальному окружению, т.е. к коллективу.

Вот что пишет по этому поводу исследователь М.С. Мацковский: «привыкая к взаимным уступкам, к значимости другого, дети тем самым, считает, оказываются более подготовленными к супружеской жизни, они легче преодолевают ролевые конфликты, связанные с завышенными требованиями одного из супругов к другому и заниженными требованиями к себе» [26, с. 243].

Очевидным становятся преимущества расширенной или многодетной семьи. Однако есть и свои недостатки. Нередко общим любимцем часто оказывается младший ребенок. Иногда симпатии родителей и любовь в большей мере направлены на дочь, нежели на сына.

Анализ литературы по данной проблематике позволяет говорить о том, что естественная забота родителей о вновь появившемся малыше, необходимость уделять больше внимания лишь ему, становится для старших членов семьи поводом для ревности и обиды. Данный факт не всегда остается замеченным родителями.

Проблема лидерства в многодетной семье приобретает особую окраску. Указания и поручения, данные другим детям на правах старшего брата или сестры, нередко ведет к руководству, лидерству.

Вопросы психической и физической нагрузки в многодетных семьях не теряют своей актуальности, в свою очередь ее количество только увеличивается, а свободное время уменьшается.

Здесь очевидны явные преимущества одноподетной семьи точки зрения ее материальных, духовных и временных факторов. Педагоги и воспитатели детских садов как закономерность отмечают более высокий интеллектуальный уровень ребенка из одноподетной семьи.

Указывая на необходимость изучения различий в показателях самооценки и тревожности детей из одноподетной и многодетной семей, необходимо отметить, что факторы семейного воспитания, прежде всего взаимоотношений «мать–ребенок», выделяются в настоящее время в качестве центральной, «базовой» причины тревожности едва ли не всеми исследователями данной проблемы, практически независимо от того, к какому психологическому направлению они принадлежат.

Это представление является, по сути, конкретизацией применительно к тревожности общего положения о роли детско-родительских отношений в развитии ребенка, и в частности - в возникновении эмоциональных нарушений и неврозов. Существует достаточно мало сведений о тех факторах детско-родительских отношений, семейного воспитания, которые являются специфическими с точки зрения возникновения у детей устойчивой тревожности. Можно назвать, пожалуй, лишь фактор «несоответствия детей престижным устремлениям родителей», выделенный в качестве значимого для тревожности младших школьников [13, с. 89].

Кроме того, необходимо учесть, что факты, характеризующие особенности так называемого «семейного фона», относятся в основном к детям дошкольного и младшего школьного возраста. Вопросы влияния характеристик семьи и особенностей семейного воспитания на тревожность более старших детей и подростков разрозненны и встречаются, главным образом, в работах, посвященных другим проблемам, в качестве дополнительной характеристики.

Все сказанное ставит задачу конкретизации общих представлений о влиянии семейных характеристик на самооценку и тревожность детей, что

требует прежде всего изучения связи между различными факторами семейного воспитания и рассматриваемыми показателями.

Анализ социально-гуманитарной литературы по выбранной тематике, позволяет проанализировать связь тревожности детей с различными видами семейного неблагополучия в дошкольном, младшем школьном и подростковом возрасте (5–12 лет). Результаты показали связь тревожности с самыми различными видами нарушений в отношениях взрослых к ребенку — от гипо- до гиперопеки, от повышенных ожиданий и требований, которым ребенок не может соответствовать, до полного попустительства, а также нарушения взаимоотношений взрослых между собой и взрослых со старшими детьми. Не было обнаружено прямой связи между соотношением самооценки и тревожности с воспитанием ребенка в неполной семье.

Данные свидетельствуют о том, что родители тревожных детей младшего школьного возраста испытывают страхи и опасения чаще и переживают их более интенсивно, чем родители эмоционально благополучных. Кроме того, родители тревожных детей гораздо чаще, чем родители эмоционально благополучных, характеризуют свое состояние как раздраженное. Последнее, как представляется, очень важно: при общении с раздраженным взрослым ребенок испытывает острый дискомфорт, в основе которого — чувство вины. Причину этой вины ребенок чаще всего понять не может. Подобное переживание ведет, как показывают многочисленные литературные источники (Д.Бернс, К. Изард, Ф. Перлз и др.), к глубинной, «безобъектной» тревожности.

Родители тревожных детей испытывают страхи и опасения чаще и большей интенсивности, чем родители эмоционально благополучных, что еще раз подтверждает результаты исследований, полученные с помощью шкалы Дж. Тейлор [11, с. 76].

Полученные данные свидетельствуют также, что тревожные дети растут в семьях, в которых, по крайней мере, один из взрослых испытывает эмоциональное неблагополучие. Клинический анализ случаев показал также,

что матери тревожных детей делятся как бы на три группы: (а) очень активные, сильные, стремящиеся полностью контролировать жизнь ребенка и всей семьи; (б) ригидные; (в) беспомощно-пассивные. Семейное воспитание в таких семьях нередко направлено на ограничение социального опыта ребенка, что заставляет его ориентироваться преимущественно на семью.

Тревожные дети и подростки чувствуют себя в семье значительно менее уверенно, чем их эмоционально благополучные сверстники. Для семей с тревожными детьми характерны непредсказуемость поведения родителей, создающая ощущение нестабильности, - с одной стороны, и их авторитарная, доминантная позиция - с другой.

В переживаниях тревожных детей и подростков, связанных с семьей, выраженными оказываются чувства собственной зависимости и вины и невыраженным - чувство защищенности. Таким образом, семья не дает тревожному ребенку и подростку переживания межличностной надежности, защищенности.

Особое значение приобретает тот факт, что в первые годы жизни семья является для ребенка основной моделью социальных отношений. В семье на основе скрытых взаимовнушений и взаимовлияний создается особая атмосфера, когда даже не высказанные мысли отмечаются ребенком и, проникая в его сознание, проявляются потом в поведении. В семье наиболее эмоционально насыщенными являются отношения между ребенком и матерью. Именно в общении с ней ребенок получает первый опыт надежности окружающего мира и собственной способности жить в этом мире. Экспериментально установлено, что самооценка ребенка коррелирует в большей степени с поведением матери, чем с поведением отца. Именно материнская любовь становится первым социальным зеркалом для самосознания ребенка.

На формирование самосознания ребенка влияют такие параметры, как социальный статус семьи, размеры семьи, старшинство среди детей,

отсутствие одного из родителей (смерть или развод), отношения между родителями [22].

На основе анализа литературы можно выделить несколько способов воздействия родителей на самооценку ребенка в процессе общения:

1. Прямое или косвенное (через поведение) внушение родителями образа или самоотношения. При этом внушаемый образ может быть как положительным (умный, добрый, способный), так и отрицательным (неумный, невоспитанный).

2. Опосредованная детерминация самоотношения ребенка путем формирования у него стандартов выполнения тех или иных действий, формирования уровня притязаний.

3. Контроль за поведением ребенка, в котором ребенок усваивает параметры и способы самоконтроля.

4. Косвенное управление формированием самосознания путем вовлечения ребенка в такое поведение, которое может повысить или понизить его самооценку, изменить образ самого себя [7, с. 90].

Ясные вербальные внушающие воздействия родителя иногда могут противоречить косвенным воздействиям. Так, родитель может утверждать, что ребенок ему дорог и он его ценит, но своим поведением демонстрировать обратное. В этом случае возникает ситуация, названная «двойной связью». Она имеет отрицательные последствия для формирования самосознания ребенка.

Выделяют следующие условия формирования высокой, средней и низкой самооценки ребенка:

Низкая самооценка связана с попытками родителей сформировать у ребенка способность к приспособительному поведению. Это выражается в выполнении требований послушания, умении подстраиваться к другим людям, зависимости от взрослых в повседневной жизни, опрятности, бесконфликтном взаимодействии со сверстниками. Успешность, достигаемая умением подстраиваться под желания других людей, а не на основе личных

достижений ведет к формированию низкой самооценки. Дети с низкой самооценкой растут в семьях, где часты конфликты между родителями, кроме того, матери в таких семьях не удовлетворены взаимоотношениями с мужем, они не чувствуют со стороны мужа активной поддержки в воспитании ребенка. Стремление родителей поставить ребенка в подчиненное, зависимое положение ведет к снижению самооценки. Ребенок в этой ситуации оказывается психологически надломлен, он не доверяет окружающему миру, ему не хватает ощущения личностной ценности. Для детей с заниженной самооценкой характерны скромные цели и неуверенность в возможности их достижения.

Дети, имеющие среднюю самооценку, воспитываются в семьях, где родители в большей мере склонны занимать по отношению к ним покровительственную, снисходительную позицию. Уровень родительских притязаний низок, и скромные цели позволяют им принимать своих детей такими, какие они есть, проявлять терпимость к их поведению. В то же время различные самостоятельные действия детей вызывают у родителей тревогу. Приобретение самостоятельного личного опыта вне дома у этих детей ограничивается. Дети со средней самооценкой больше ориентируются на мнения о себе других людей.

Ярко выраженная установка родителей на принятие своего ребенка является необходимой предпосылкой формирования высокой самооценки. Важная особенность таких родителей состоит в ясных, заранее установленных полномочиях по принятию решений, недвусмысленности проявления авторитета и ответственности. Один из родителей берет на себя принятие основных решений, с которыми соглашается вся семья. Менее принципиальные решения по различным бытовым вопросам принимаются коллективно. В таких семьях царит атмосфера взаимного доверия, каждый член семьи чувствует себя включенным в общий домашний круг. Высокая самооценка развивается у детей в семьях, отличающихся сплоченностью и солидарностью. Более позитивно здесь отношение матери к себе и к мужу. В

глазах ребенка родителям всегда сопутствует успех. Он с готовностью следует задаваемым ими образцам поведения, настойчиво и успешно решает встающие перед ним повседневные задачи, так как чувствует уверенность в своих силах. Он меньше подвержен стрессу и тревожности, доброжелательно и реалистично воспринимает себя и окружающий мир. Ребенок с высокой самооценкой приучен постоянно испытывать свои возможности, узнавая и признавая свои сильные и слабые стороны. Дети с высокой самооценкой ставят перед собой высокие цели и чаще добиваются успеха, они независимы, самостоятельны, коммуникабельны, убеждены в успехе любого порученного им дела. Важной особенностью таких детей является то, что они меньше заняты своими внутренними проблемами. Отсутствие застенчивости позволяет им выражать свои мысли открыто и прямо (Бернс, 1986).

Если родители внутренне принимают ребенка, а отношения в семье являются изначально здоровыми, то ценность ребенка для родителей выступает не как его заслуга, а как нечто само собой разумеющееся. Родителям достаточно того, что это – их ребенок. Они принимают его таким, какой он есть, вне зависимости от его умственных или физических данных.

Основными предпосылками формирования у ребенка высокой самооценки является дисциплинирующее начало в семейном воспитании, установка матери на принятие ребенка и уровень собственной самооценки матери [7, с. 115].

Вместе с тем по одному только характеру родительского отношения нельзя однозначно предсказать, как это отразится на внутреннем мире ребенка. Экспериментальные исследования показывают, что достоверно объяснить причины формирования той или иной самооценки могут лишь данные о восприятии ребенком родительских установок, а не объективная оценка родительского отношения. Невозможно миновать мир субъективных переживаний ребенка, ведь любое эмоциональное отношение родителей и методы воздействия приобретают свой смысл только в психологических реакциях ребенка.

Согласно модели Л. Беньямин, связь между поведением родителей и поведением ребенка не однозначна. На одно и то же родительское поведение ребенок может реагировать двумя способами: «дополнительно» (инициативой на предоставление самостоятельности, бегством на преследование) и «защитно» (в ответ на отвержение ребенок может пытаться вести себя с родителями так, как будто они его любят и внимательны к нему). Тем самым он как бы просит родителей изменить отношение к нему.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что прямой зависимости воспитательного потенциала семьи от количества детей в ней мы проследить не можем. Сам факт наличия у ребенка однопородной или многодетной семьи обуславливает исход только лишь при рассмотрении его в совокупности факторов: наличие определенного психологического климата в семье, уровня педагогической культуры родителей, личного примера родителей и. т. д. Трудно не согласиться с вышеизложенными точками зрения. Хотя и отрицать их существование также не представляется возможным. На наш взгляд указанные точки зрения авторов являются взаимодополняющими, позволяющими раскрыть суть воспитательного потенциала семьи, отследить его возможные негативные проявления, наиболее значимыми из которых можно считать проявление определенной тревожности, а также завышенной или заниженной степени самооценки ребенка.

1.2. Самооценка и тревожность в подростковом возрасте: понятие, подходы к определению

При рассмотрении указанного вопроса следует обратить внимание на то, что в социально-гуманитарной литературе, имеющей отношение к данной тематике, сложилось определенное видение на то, что представляет собой самооценка и тревожность. В частности, имеет место подмена понятий «тревога» и «тревожность». Следует различать эти понятия.

По освещению в психологической литературе тревожность является одним из самых неоднозначных феноменов, в разных теориях его рассматривают или слишком широко, как «центральную проблему современной цивилизации» (Эриксон Э., Мэй Р.), или слишком узко, как психическое состояние, или признак невроза [26]. Поэтому неудивительно существование в психологической литературе большого количества работ по данной проблематике.

В общем виде под тревожностью понимают некое отрицательное эмоциональное переживание, связанное с предчувствием опасности [20]. Тревожность рассматривают как особую предвосхищающую эмоцию наряду со страхом и надеждой.

Тревожность рассматривают и как эмоциональное состояние, и как устойчивую черту, выражающуюся в индивидуальной склонности к частым переживаниям страха и тревоги (Ханин Ю.Л., Кэттел Р., Сарасон И., Шейер И.) [23].

Термин тревога, как правило, характеризуется некой продолжительностью и динамичностью, в отличие от тревожности, которая носит временный или эпизодический характер. Можно сказать, что тревога – это проявление особого рода волнения в действии. Тревоги присущи особого рода характеристики: к примеру, в состоянии тревоги ребенок может нервно постукивать пальцами, грызть ногти и т.п. И всё это на фоне проявления так называемых физиологических особенностей тревоги (учащение сердцебиения, слабости в ногах, сухости в горле и многое другое).

Не смотря на отрицательные стороны указанного процесса, имеются и положительные. К примеру, весьма ценной является мобилизационная функция тревоги, позволяющая активизировать потенциальные возможности организма с целью достижения желаемого результата.

Многие исследователи связывают тип воспитания семьи (а в нашем случае её воспитательный потенциал) с определенным видом проявления тревоги, которые можно охарактеризовать как расслабляющая или

мобилизирующая тревога. Так если воспитание ребенка в семье строится на том, чтобы активизировать его собственные ресурсы, нацелить его на достижение успеха через преодоление трудностей, то в ответственные моменты ребенок будет испытывать мобилизационную тревогу [32].

Не безосновательным будет наше предположение о том, что единичные проявления тревоги могут перерасти в постоянные, повторяющиеся с определенной периодичностью. В данном случае мы можем говорить о наличии тревожности у ребенка.

В научной литературе мы можем встретить разные трактовки данного понятия в зависимости от выбранного подхода. Согласно психодинамического подхода (К. Хорни), понимала тревожность как синоним понятия страх. Затем данное понятие было конкретизировано и приняло следующий вид. Итак, под тревожностью К. Хорни понимала эмоциональную реакцию на скрытую и субъективную опасность, сопровождающуюся определенными физическими ощущениями (дрожь, учащенное дыхание и т. д.) [41].

Приверженец теории дифференциальных эмоций К.Е. Изард определяет тревожность как комплекс фундаментальных эмоций, включающий страх и такие эмоции, как горе, гнев, стыд, вину и иногда интерес возбуждение. Может включать потребностные состояния и биохимические факторы.

Н.Ю. Синягина под тревожностью понимала сравнительно мягкую форму проявления эмоционального неблагополучия, которая выражается в волнении, повышенном беспокойстве в различных ситуациях, в ожидании плохого отношения со стороны окружающих и т. д.

А.И. Захаров считает, что тревожность это склонность к беспокойству, недостаточная внутренняя согласованность чувств и желаний. В словаре «Психология» под ред. А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского дано следующее определение тревожности - это склонность индивида к переживанию тревоги, характеризующаяся низким порогом возникновения

реакции тревоги; один из основных параметров индивидуальных различий [26].

Подводя итог вышеизложенному, стоит отметить, что изучением понятия тревожность занимались различные авторы, выделяя тот или иной аспект, но проследить причины возникновения и развития тревожности в указанных точках зрения нам не удалось. Поэтому рациональным при рассмотрении указанного вопроса видится рассмотрение причин тревожности.

Как удалось выяснить в ходе теоретического исследования, существуют различные теории, позволяющие объяснить причины тревожных состояний. Рассмотрим некоторые из них.

Так например, психоаналитическая теория рассматривает тревогу как сигнал появления неприемлемой, запретной потребности, или импульса (агрессивного либо сексуального), которые побуждают индивида бессознательно предотвращать их выражение. Симптомы тревоги рассматриваются как неполное сдерживание («вытеснение») неприемлемой потребности [3].

Бихевиористская теория, позволяет нам сделать вывод о том, что тревожность первоначально возникают как определенная реакция на болезненные или устрашающие стимулы. В дальнейшем тревожная реакция может возникать самостоятельно, без стимула.

С точки зрения представителей когнитивной психологии причиной тревоги выступают искаженные мыслительные образы. Например, пациент с паническим расстройством может в какой-то мере неадекватно воспринимать нормальные телесные ощущения (такие, как легкое головокружение или сердцебиение), что ведет к усилению страха и тревоги, постепенно переходящих просто в панику.

Представители биологической теории рассматривают тревожность как следствие физиологических (биологических) дефектов, связывая их, в

частности, с заметным увеличением «продукции» так называемых нервных посредников [11].

Одна из достаточно информативных формулировок в отношении раскрытия сущности тревожности присутствует в социокультурной теории личности, тесно связанной с идеями З.Фрейда. Изначально З. Фрейд рассматривал тревогу (равно как и тревожность, в разработках данного автора по указанной нами теме нам не удалось проследить четкого разграничения понятий «тревога» и «тревожность», что позволило сделать нам вывод о синонимичности понятий) как однозначно негативное, в какой-то степени патологическое явление, являющееся следствием невротической блокировки разрядки энергии либидо.

Однако впоследствии «...он пересмотрел свою теорию и пришел к выводу: тревога (тревожность) является функцией эго и назначение ее состоит в том, чтобы предупреждать человека о надвигающейся угрозе, которую надо встретить или избежать. Тревожность как таковая дает возможность личности реагировать в угрожающих ситуациях адекватным способом». (Заметим, что критикуя З. Фрейда, в частности, обвиняя его в механистичности подхода, К. Хорни почему-то апеллирует именно к его раннему пониманию природы и сущности тревожности) [16, 35].

Следуя данной трактовке рассматриваемого понятия, мы с определенной долей уверенности можем предположить, что тревожность выполняет универсальную защитную функцию организма, позволяя сохранить целостность организма. С данной точки зрения мы можем утверждать о необходимости и полезности тревожности, как неотъемлемого свойства личности. Которое проявляется даже ещё в младенческом возрасте, когда ребенок испытывает так называемую тревогу, в момент рождения.

В свою очередь К. Хорни, опровергала идею З.Фрейда о полезности тревожности, говоря о том, что процесс рождения ребенка не носит травмирующего характера и тревожность не есть один из значимых компонентов психики. Отнюдь при позитивном контакте с матерью в

дальнейшем будет происходить формирование личности совсем не тревожной. К. Хорни выдвигает идею о ненадежности окружающей среды в том плане, что эта среда непонятная, выступает (по крайней мере воспринимается) как ненадежная (в какой-то мере и опасная), пребывая в которой, ребенок начинает чувствовать себя беспомощно и одиноко. Он опасается, что его индивидуальность будет уничтожена, свобода отнята, счастье нарушено [8].

Таким образом, окружающая среда, в которой развивается тревожность (а в данном случае базальная тревога) (в ряде случаев из-за отсутствия чувства безопасности в межличностных отношениях) негативным образом влияет на его самооценку и уверенность в себе.

В исследовании указанного вопроса особо стоит отметить, что взгляд на тревожность, как на результат противоречия между «Реальным Я» и «Идеальным Я» (в другом понимании – высокое расхождение между актуальной самооценкой и уровнем притязаний, но в наиболее общем смысле, как указывалось выше – противоречие в Я–концепции) достаточно популярен.

Упрощенная интерпретация этого конфликта заключается в значительном расхождении между мнением субъекта об имеющихся возможностях и желаниях, «идеальном» результате деятельности и том, который будет достигнут по мнению субъекта.

Представления Г. Мюррея и Э. Берна о том, что патологизация потребности заключается в её фиксации на удовлетворении неадекватным объектом, а также на представлении В. Райха об иррациональных мотивах, как о тех, в которых существует противоречие между целью и потребностью, обосновывают целесообразность взаимосвязанного изучения этих феноменов.

Представляется, что фрустрация базовых потребностей «Я» вызывает их патологическое опредмечивание на неадекватных (более доступных или считающихся более доступными) для удовлетворения потребности объектах.

Это определяет аномальность мотивации деятельности, что ведет к постановке уровня сложности цели деятельности (уровня притязаний) вне зависимости от оценки имеющихся ресурсов (актуальной самооценки). Это раскрывается в процессе смены конструктивных мотивов на деструктивные (или образованию изначально деструктивных), например, смене желания стать лучше в какой-либо деятельности на желание стать самым лучшим как форма компенсации какого-либо недостатка. При этом первоначальную фрустрацию может вызывать целый ряд факторов, среди которых необходимо отметить изначально завышенный уровень притязаний («Идеальное Я»), определяющий невозможность соответствия своим желаниям или субъективную важность цели деятельности (которая может быть продиктована дефицитарностью среды – единственный доступный объект будет субъективно более важен, чем любой из ряда доступных), которая определяет боязнь не достигнуть этой цели. Таким образом, создается «замкнутый круг» ведущий к наращиванию тревоги вследствие самоподдерживания внутреннего конфликта.

Но, исходя из этого, тревожность как порождение несоответствия желаний оценке возможностей может быть вызвана не только завышением уровня притязаний, но и занижением актуальной самооценки, которая основывается на опыте личности – застревание на переживании неудачи или агрессивность среды могут также стать причиной объектной тревоги [12].

Безобъектная диффузная тревога представляет собой установку, побуждающую субъект к поисковой активности и опредмечиванию фрустрированной потребности на объекте, способном сконцентрировать на себе тревожные переживания и генерирующую эти переживания.

При этом необходимо отметить, что под объектом тревоги мы понимаем специфическую деятельность, связанную с социумом или её результаты, поскольку в ином случае, переживания, связанные с биологической безопасностью, мы считаем страхом.

Такой взгляд на возникновение тревоги позволяет нам утверждать, что

виды деятельности, в которые включен субъект, будут оказывать определенное влияние на формирование структуры тревожности, поскольку опредмечивание фрустрированной потребности у школьников, занимающихся в одних и тех же секциях, будет происходить в схожих условиях.

Поскольку тревожность и самооценка – достаточно диффузные понятия, представляется необходимым описать, что мы понимали под их структурой.

Вслед за общим представлением о том, что общая самооценка – результат всех парциальных, т.е. оценок своих частных физических или психических проявлений, под структурой общей самооценки мы понимали отражающее конкретные отношения субъекта к своим физическим и психическим проявлениям и качествам. На наш взгляд, они подробно представлены в методике исследования самооценки Дембо–Рубинштейн в модификации А.М. Прихожан. Аналогичный подход наблюдается в изученной литературе, считается, что её структура подробно раскрывается в методике исследования школьной тревожности Филипса.

В свою очередь, в психолого-педагогических исследованиях, как отечественных, так и зарубежных, проблема самооценки предстает весьма актуальной. Её теоретические аспекты нашли отражение в трудах Б.Г. Ананьева, Р. Азимовой, Л.И. Божович, И.С. Кона, М.И. Лисиной, А.И. Липкиной, В.В. Столина, Е.В. Шороховой. В них разрабатываются вопросы социально-психологической природы и нравственной основы самооценки, её структуры и роли в психической жизни личности.

Также проблема самооценки изучалась экспериментально. Так, исследование В.А. Горбачёвой посвящено формированию самооценки у детей, Е.И. Савонько – возрастным особенностям соотношения ориентации школьников на самооценку и оценку другими людьми; И.А. Липкина и Л.А. Рыбак рассматривают самооценку в учебной деятельности, В.Н. Куница – самооценку подростка и другие [29].

В зарубежной науке вопросы самооценки рассматриваются в работах У. Джемса, Ч. Кули, Дж. Мида, Э. Эриксона, К. Роджерса и других. Этими учеными обсуждаются такие вопросы, как онтогенез самооценки, ее структура, функции, возможности и закономерности формирования.

Самооценка рассматривается как важнейшее личностное образование, принимающее непосредственное участие в регуляции человеком своего поведения и деятельности, как автономная характеристика личности, ее центральный компонент, формирующийся при активном участии самой личности и отражающий качественное своеобразие ее внутреннего мира.

Как личностному образованию самооценке отводится центральная роль в общем контексте формирования личности – ее возможностей, направленности, активности, общественной значимости. Констатируется, что принятые личностью ценности составляют ядро самооценки, определяющее специфику ее функционирования как механизма саморегуляции и совершенствования личности [2].

Следуя мнениям исследователей в рассматриваемой области, отметим, что самооценка определяется как ценность, значимость, которой индивид наделяет себя в целом и отдельные стороны своей личности, деятельности, поведения. Самооценка выступает как относительно устойчивое структурное образование, компонент Я-концепции, самосознания, и как процесс самооценивания. Основу самооценки составляет система личностных смыслов индивида, принятая им система ценностей. Самооценка развитого индивида образует сложную систему, определяющую характер самоотношения индивида и включающую общую самооценку, которая отражает уровень самоуважения, целостное принятие себя, и парциальные, частные самооценки, характеризующие отношение к отдельным сторонам своей личности, поступкам, успешности отдельных видов деятельности [14].

В исследованиях А. Зака [5] самооценка представляется в качестве средства анализа и осознания субъектом собственных способов решения

задач, на которых строится внутренний план действий, обобщённая схема деятельности личности.

Т. Шибутани [30] говорит о самооценке так: «Если личность - это организация ценностей, то ядром такого функционального единства является самооценка».

Б.Г. Ананьев [1] высказал мнение, что самооценка является наиболее сложным и многогранным компонентом самосознания, являющимся прямым выражением оценки других лиц, участвующих в развитии личности.

Самооценку рассматривают и как элемент самоотношения, наряду с самоуважением, самосимпатией, самопринятием и т.п [17]. Так И. С. Кон говорит о самоуважении, определяя его как итоговое измерение «Я», выражающее меру притяжения или непритяжения индивидом самого себя [9].

А.Н. Леонтьев предлагает осмыслить самооценку через категорию «чувство» как устойчивое эмоциональное отношение, имеющее «выраженный предметный характер, который является результатом специфического обобщения эмоций» [10].

Таким образом, самооценка является сложным личностным образованием и относится к фундаментальным свойствам личности. В ней отражается то, что человек узнает о себе от других, и его собственная активность, направленная на осознание своих действий и личностных качеств [28].

«Высокая самооценка, - говорит Р. Бернс, - обеспечивает хорошее владение техникой социальных контактов, позволяет индивиду показать свою ценность, не прилагая особых усилий. Ребёнок приобрёл в семье способность к сотрудничеству, уверенность в том, что он окружён любовью, заботой и вниманием. Всё это создаёт прочную основу для его социального развития» [17, с. 67].

Поведение людей с высокой самооценкой противоположно хорошо известной психотерапевтам картине поведения людей, испытывающих депрессивное состояние. Для последних характерна пассивность,

неуверенность в себе, в правильности своих наблюдений и суждений, они не находят в себе сил, чтобы влиять на других людей, противостоять им, не могут с лёгкостью и без внутренних колебаний выразить своё мнение [3].

Многое из того, что делает человек или отказывается делать, зависит от уровня собственного достоинства человека. Т. Шибутани говорит об этом так: «Те, кто сами не считают себя особенно талантливыми, не стремятся к очень высоким целям и не проявляют огорчения, когда им не удаётся что-то хорошо сделать... Человек, который думает о себе как о никчёмном, ничего не стоящем объекте, часто неохотно прилагает усилия, чтобы улучшить свою судьбу. С другой стороны, те, кто высоко себя ценят, часто склонны работать с большим напряжением. Они считают ниже своего достоинства работать недостаточно хорошо» [30, с. 12].

Также низкая самооценка может быть и причиной и следствием одиночества. Низкая самооценка - это некая совокупность мнений и поведения, мешающая установлению или поддержанию удовлетворительных социальных отношений. Люди с низкой самооценкой интерпретируют социальные взаимодействия самоуничижительно. Они склонны относить неудачи в общении за счёт внутренних, самообвиняющих факторов. Такие люди более остро реагируют на призыв к общению и отказ в нём. Индивиды с низкой самооценкой особенно отзывчивы по отношению к партнёрам-друзьям и особенно враждебно настроены по отношению к отвергнувшим их партнёрам. Люди с низкой самооценкой интерпретируют неоднозначный социальный обмен в большей мере как негативный, нежели люди с высокой самооценкой.

Низкая самооценка влияет на социальное поведение людей. Люди с низкой самооценкой в большей мере испытывают социальную неуверенность и менее предрасположены к риску в социальных вопросах, а поэтому и менее склонны к установлению новых взаимоотношений или углублению существующих [16].

Ф. Зимбардо пишет о том, что то, что мы думаем о себе, оказывает глубокое влияние на всю нашу жизнь. Люди, осознающие собственную значимость, как правило, распространяют вокруг себя ореол удовлетворённости. Они менее зависимы от поддержки и одобрения окружающих, поскольку научились сами себя стимулировать. Такие люди своей предприимчивостью и инициативой заставляют работать социальный механизм, и соответственно им достаётся львиная доля предоставляемых обществом благ.

Люди с высокой самооценкой не огорчаются, когда их критикуют, и не опасаются быть отвергнутыми. Они скорее готовы поблагодарить за "конструктивный совет". Получив отказ, они не воспринимают его как унижение своей персоны. Причины его они рассматривают иначе: следовало приложить больше усилий, не идти на пролом; просьба была чрезмерна или, наоборот, несущественна; время и место были выбраны неудачно; человек, давший отказ, сам страдает от каких-то проблем и потому нуждается в понимании. В любом случае причины отказа - не в них, а вне их; эти причины следует проанализировать, чтобы перегруппировать свои силы и предпринять новое наступление более надёжными средствами. Таким людям легко быть оптимистами: они чаще добиваются своего, чем проигрывают.

Человек с низкой самооценкой, напротив, выглядит потеряннным. Он (она), как правило, более пассивен, внушаем и менее популярен. Такие люди чрезмерно чувствительны к критике, считая её подтверждением своей неполноценности. Они с трудом воспринимают и комплименты... Исследователи отмечают в целом более высокую невротичность людей с низкой самооценкой по сравнению с теми, у кого самооценка высока... Весьма одарённые люди могут выступать сами для себя злейшими врагами, если их самооценка занижена. «Если человек застенчив, как правило, он страдает низкой самооценкой; - пишет Ф.Зимбардо, - там, где самооценка высока, нет и речи о застенчивости» [6, с. 89].

Вирджиния Н. Квинн [7] пишет об исследованиях, проведенных Левануэем и Уайли, позволивших заключить, что люди с положительными «Я» - концепциями склонны терпимее относиться к окружающим, им легче смириться со своими неудачами, которые у них происходят реже, так как работают они эффективнее людей с низкой самооценкой; высокая самооценка обычно сочетается с такими качествами, как самостоятельность и искренность; люди с положительными представлениями о себе склонны полагаться на самих себя и потому охотнее принимают критику и советы.

Для того чтобы человек был способен лучше адаптироваться и преодолевать трудности, ему необходимо сохранять позитивное представление о себе. И, напротив, люди с низкой самооценкой так реагируют на ту или иную неудачу, что это затрудняет всякую возможность улучшения «Я-концепции». Кроме того, они не только сами очень низко оценивают результаты своей деятельности, но и крайне озабочены мнением других, если со стороны последних наиболее вероятна неблагоприятная оценка [31].

Многие авторы отмечают снижение самооценки в подростковом возрасте, с появлением ориентации на общение, на сверстников, на референтную группу. Следовательно, очевидна особенная уязвимость подростков перед манипулятивным воздействием и давлением группы. В дальнейшем человек с заниженной самооценкой часто дает любым действиям других людей негативную интерпретацию, независимо от того, насколько позитивным это действие выглядит в глазах окружающих [4].

По словам многих авторов (К. Роджерс, В. Сатир и др.), позитивное отношение к самому себе, принятие себя оказывается взаимосвязанным со способностью к конструктивному взаимодействию с другими людьми. Высоко оценивая самого себя, человек, скорее всего, будет так же доброжелательно относиться к другим. Такому человеку свойственны открытость, свобода в выражении своих чувств, способность к самораскрытию в общении [12, 28].

Обобщая взгляды различных исследователей, можно прийти к заключению, что все они едины в своём мнении по поводу негативного влияния заниженной самооценки на социальное поведение человека и на развитие межличностных отношений.

В целом же необходимо сказать, что отношение человека к самому себе является наиболее поздним образованием в системе его мировосприятия. Но, несмотря на это (а может быть, именно благодаря этому), в структуре личности самооценке принадлежит особо важное место [18].

Подводя итог вышеизложенному, отметим и разделим точку зрения Е. Савиной, что среди причин, вызывающих детскую тревожность, на первом месте стоит неправильное воспитание и неблагоприятные отношения ребенка с родителями, особенно с матерью, что в определенной степени отражается и на самооценке ребенка [42].

Связь самооценки и тревожности постараемся проанализировать в следующем параграфе.

1.3. Особенности самооценки и тревожности детей из однополой и многодетной семьи

Анализ социально-гуманитарной литературы по выбранной тематике, позволил нам сделать вывод, что проблема взаимосвязи самооценки и тревожности ребенка достаточно мало изучена в современной науке. Отметим, что проблема самооценки личности рассматривается многими науками (психологией, педагогикой, философией и т.д.). Что подтверждает многоаспектность и сложность её изучения.

В предыдущих главах нам удалось выявить тесную взаимосвязь между воспитанием, тревожностью и самооценкой (доминирующее значение в которой отводится именно воспитанию, от качества которого и зависят такие характеристики личности как тревожность и самооценка). В данном

параграфе большее внимание уделим понятию «самооценка» и ее взаимосвязи с тревожностью.

В той или иной степени проблема самооценки затрагивалась в трудах различных ученых, как отечественных (А.Н. Леонтьев, О.Н. Молчанова и др.), так и зарубежных (К. Роджерс, И.С. Кон, Р. Бернс и др.). Учитывая взгляды авторов, следует отметить, что самооценка, выполняя регулятивную функцию, самооценка является сложным личностным образованием [17].

Самооценка можно охарактеризовать как своего рода ценность и значимость, которую индивид приписывает себе в целом либо же отдельным аспектам своего поведения. Сам же процесс самооценки включает в себя систему ценностей индивида. Самооценка служит основным компонентом Я-концепции.

Являясь важным фактором, влияющим на взаимоотношения людей, самооценка выполняет такие важные функции организма, как регуляторную и защитную функции, оставаясь при этом и критерием, отражающим степень удовлетворенности индивидом самим собой. Защитная функция самооценки, обеспечивая относительную стабильность и автономность (независимость) личности, может вести к искажению данных опыта и тем самым оказывать отрицательное влияние на развитие.

Выделим уровни или виды самооценки в зависимости от выбранного критерия.

1. Критерий - величина. Самооценка: высокая, средняя, низкая;
2. Критерий – реалистичность. Самооценка: адекватная и неадекватная (завышенная и заниженная);
3. Критерий - особенность строения. Самооценка: конфликтная и бесконфликтная;
- 4) Критерий - временная отнесенность. Самооценка: прогностическая, актуальная, ретроспективная; и др. [31].

Оценки окружающих, оценки собственных результатов деятельности, соотношение реальных и идеальных представлений о себе служат

неотъемлемыми компонентами процесса оценивания себя индивидом. Со временем возникает необходимость сохранения устоявшейся самооценки.

Особенности самооценки подростков рассматривают в двух основных аспектах. Во-первых, исследователи анализируют представления подростков о собственном Я-образе, его полноту, особенности и акценты при описании, наличие положительных и отрицательных качеств. Во-вторых, оценивается адекватность самооценки.

В исследовании, проведенном Диксон Дж., Стрит Дж. с младшими подростками, было выявлено, что Я-образ, описываемый девочками содержит достоверно большое количество характеристик, чем Я-образ мальчиков [6].

Петрова С.М. исследовала Я-образ подростков в возрасте 11-13 лет и выяснила, что описывая реальный Я-образ девушки выше оценивают свои коммуникативные и морально-нравственные качества, чем юноши. Духовный потенциал достигает более высокого уровня в группе девушек, а творческий потенциал в группе юношей [18].

Описывая свой психологический портрет девушки в возрасте 13-14 лет (по данным Киреевой Н.Н., Карпухиной О.К.) чаще описывают свою эмоциональную сферу («отзывчивость», «эмпатичность», «веселость»). В ответах мальчиков-подростков преобладают характеристики волевой и интеллектуальной сферы («волевой», «настойчивый», «ответственный», «системный») [9, 10].

Шумилин Е.А. показал, что мальчики-подростки в возрасте 14-15 лет, анализируя особенности своего общения со сверстниками, подчеркивают такие свои характеристики, как «верность», «надежность». В то время как девушки указывают на свою отзывчивость, чуткость, общительность, честность [24].

При исследовании, проведенном Каганом В.Е. среди школьников 11-15 лет, было выявлено, что в качестве положительных характеристик мальчики подчеркивают деятельность, отзывчивость, энергичность, честность.

Стоит особо подчеркнуть, что проблема изучения самооценки является до конца не решенной. Поэтому перспективными исследованиями на сегодняшний момент являются исследования взаимосвязи с другими личностными качествами индивида, особенно тревожностью.

В ходе анализа социально-гуманитарной литературы по выбранной тематике удалось выяснить, что существуют данные о корреляции определенных показателей самооценки с тревожностью как свойством личности.

Тревожность как свойство личности во многом обуславливает поведение субъекта. Существует определенный уровень тревожности – естественная и обязательная особенность активной деятельности личности. У каждого человека существует свой оптимальный или желательный уровень тревожности – это так называемая полезная тревожность, назначение которой является обеспечение безопасности субъекта на личностном уровне. Уровень тревожности показывает внутреннее отношение ребенка к определенному типу ситуаций и дает косвенную информацию о характере взаимоотношений ребенка со сверстниками и взрослыми в семье, детском саду, школе [17, с. 29].

Когда же этот уровень превышает оптимальный, можно говорить о появлении повышенной тревожности. Повышенный уровень тревожности у ребенка может свидетельствовать о его недостаточной эмоциональной приспособленности к тем или иным социальным ситуациям. У детей с данным уровнем тревожности формируется установочное отношение к себе как к слабому, неумелому. В свою очередь это порождает общую установку на неуверенность в себе. Ребенок боится совершить ошибку, в нем нет уверенности цельного человека. Неуверенность в себе – одно из проявлений заниженной самооценки. Например, родители внушили ребенку, что он — “гадкий утенок”. Сформировалась заниженная самооценочная установка, и умный ребенок начинает считать себя безнадежно глупым, красивый — безобразным, ладный — нескладным.. Он стесняется самого себя, затаенно и

мучительно презирает себя, чувствует вину перед сильными и красивыми родителями.

Возникает внутренний конфликт - это столкновение позиций сознания и установок в неосознаваемой сфере психики. Так, к примеру, у ребенка сложился осознаваемый принцип: “Надо помочь другу в беде, потому что он прав”. В сознании повелительный стимул - “надо”, а из неосознаваемого установка: “не надо, опасно” - и ребенок растерялся. Или, наоборот, в неосознаваемом звучит внушенная отцом установка: “товарища надо выручать из беды любой ценой”. Однако сознание этого ребенка ориентировано на невмешательство. И он, решая умом, остается в стороне, не вмешивается, но внушенная отцом установка будоражит его, вызывает у него стыд. И ребенка мучают угрызения совести. Так рождаются нерешительность, тревожность. Ребенок боится совершить ошибку, он не уверен в себе. Внутренний конфликт порождает у него тревогу и депрессию [4, с. 126].

Тревожность окрашивает в мрачные тона отношение к себе, другим людям и действительности. Ребенок уже не только неуверен в себе, но и недоверчив ко всем и к каждому. Для себя тревожный ребенок не ожидает ничего хорошего. И все это при обостренном и больном чувстве достоинства. Теперь он все преломляет через призму тревожности, мнительности. Трое сверстников в коридоре школы говорят о своем, но тревожный ребенок полагает, что говорят о нем и, конечно, только плохое. Он подходит, упорно стоит, вызывая недоумение ребят и испытывая чувство стыда. Но отойти в сторону, отрешиться от тревожной мнительности он не в силах. Самое важное для тревожного человека – а вдруг он еще и упустит информацию, угрожающую его безопасности [4, с. 129].

Тревожные дети, если у них хорошо развиты игровые навыки, могут не пользоваться всеобщим признанием в группе, но и не оказываются в изоляции, они чаще входят в число наименее популярных, так как очень часто такие дети крайне неуверенные в себе, замкнутые, малообщительные,

или же напротив, свехобщительные, назойливые, озлобленные. Также причиной непопулярности является их безынициативность из-за своей неуверенности в себе, следовательно, эти дети не всегда могут быть лидерами в межличностных взаимоотношениях. Результатом безынициативности тревожных детей является то, что у других детей появляется стремление доминировать над ними, что ведет к снижению эмоционального фона тревожного ребенка, к тенденции избегать общения, возникают внутренние конфликты, связанные со сферой общения, усиливается неуверенность в себе. Также в результате отсутствия благоприятных взаимоотношений со сверстниками появляется состояние напряженности и тревожности, которые и создают либо чувство неполноценности и подавленности, либо агрессивности. Ребенок с низкой популярностью, не надеясь на сочувствие и помощь со стороны сверстников, нередко становится эгоцентричным, отчужденным. Такой ребенок будет обижаться и жаловаться, фальшивить и обманывать [13, с.191].

Это плохо в обоих случаях, так как может способствовать формированию отрицательного отношения к детям, людям вообще, мстительность, враждебность, стремление к уединению [18, с. 91].

Личность с повышенным уровнем тревожности, а именно с личностной тревожностью склонна воспринимать угрозу своей самооценке. Как правило, у нее формируется неадекватная заниженная самооценка. Типичным проявлением заниженной самооценки является повышенная тревожность, выражающаяся в склонности испытывать беспокойство в самых разных жизненных ситуациях, в том числе в таких, объективные характеристики которых к этому не предрасполагают. Очевидно, что дети, имеющие такую самооценку, находятся в постоянном психическом перенапряжении, которое выражается в состоянии напряженного ожидания неприятностей, нарастающей, несдерживаемой раздражительности, эмоциональной неустойчивости [15, с. 133].

Зародившись в младенческом возрасте, состояние тревожности набирает свои обороты. Ребенок растет - растут и требования, предъявляемые к нему родителями, нередко невыполнимые для ребенка. Иногда это связано с желанием родителей воплотить свои нереализованные мечты в ребенке. Или, добившись высокого положения в обществе, они, не желая видеть в своем чаде «неудачника», заставляют его работать сверх меры. Требования мамы и папы, которые ребенок не в состоянии выполнить, нередко приводят к тому, что он начинает испытывать страх не соответствовать ожиданиям близких ему людей, чувствовать себя неудачником. Со временем он привыкает «опускать руки», сдаваться без борьбы даже в обычных ситуациях. Малыш старается действовать так, чтобы ему не приходилось сталкиваться с какими бы то ни было проблемами.

Нередки случаи, когда родители сами высокотревожные. Воспринимая малейшую неудачу как катастрофу, они не позволяют ребенку сделать ни малейшего промаха. В итоге малыш в такой семье лишен возможности учиться на собственных ошибках. У него усиливается ощущение собственной незащитности перед опасностями, что мешает реализовать себя и общаться со взрослыми и сверстниками.

Еще один фактор, способствующий формированию тревожности — частые упреки, вызывающие чувство вины («Ты так плохо вел себя, что у мамы заболела голова», «Из-за твоего поведения мы с папой часто ссоримся»). В этом случае ребенок постоянно боится оказаться виноватым перед родителями.

Большое количество замечаний, чрезмерная забота, мелочный контроль, ограничения и запреты, постоянное одергивание могут вызвать в ребенке не только агрессию, но и тревогу. В последствии это чувство может закрепиться и перерасти в стабильное личностное образование — тревожность.

Тревожность, как чувство беспокойства и боязни сделать что-либо не то и не так, развивается ближе к 7 - 8 годам. И если для дошколят и младших

школьников главным источником тревог оказывается семья, то для подростков такая роль семьи значительно уменьшается, зато вдвое возрастает роль школы. Школьная тревожность складывается уже в дошкольном возрасте, когда ребенок сталкивается с требованиями обучения, и ему кажется невозможным им соответствовать.

Тревожности подвержены как мальчики, так и девочки. Но в дошкольном возрасте мальчишки более тревожны. К 9-11 годам соотношение выравнивается, а после 12 лет у девочек резко повышается уровень тревожности. Это связано с тем, с какими ситуациями они связывают свою тревогу, как ее объясняют, чего опасаются. Девочки чаще связывают свою тревогу с другими людьми. К ним относятся не только друзья, родные, учителя. Девочки боятся так называемых “опасных людей” - пьяных, хулиганов и т.д. Мальчики же опасаются физических травм, несчастных случаев, а также наказаний, которые можно ожидать от родителей или вне семьи: учителя, директора, тренера.

В целом, не влияя на интеллектуальное развитие, тревожность может отрицательно сказаться на творческом мышлении, для которого естественны такие черты, как отсутствие страха перед новым и неизвестным.

Проблема взаимосвязи самооценки и тревожности у детей представляет особый интерес для педагогики и психологии, учитывая значение этих психических феноменов для развития личности. В литературе самооценка и уровень притязаний часто связываются с тревожностью, поскольку существенной составляющей паттерна притязаний являются переживания не только успеха, но и неудачи, неизбежно вызывающие тревогу [17].

Л.И. Божович и М.С. Неймарк считают, что одним из источников тревожности у ребенка является расхождение между положением, фактически занимаемым им в коллективе, и положением, которое он стремится занять. Известно, что среда играет предопределяющую роль, способствуя образованию системы отношений, центром которых является самооценка. В дошкольном возрасте происходит зарождение начал

самооценки. Многие авторы, описывая самооценку детей, раскрывают ее неадекватность, связь с неадекватными эмоциональными реакциями и в то же время отмечают, в каком возрасте происходит осознание возможностей своих действий и появляется потребность в самооценке.

По данным литературы (Э.В. Гилязова, М.С. Неймарк, Л.И. Божович, А.М. Прихожан), между тревожностью и самооценкой чаще отмечается двусторонняя отрицательная взаимосвязь: высокотревожные дети обычно отличаются неуверенностью в себе и обладают неустойчивой самооценкой, в связи с чем у них возникает ожидание неблагополучия со стороны окружающих. Тревожные дети очень чувствительны к своим неудачам, остро реагируют на них, склонны отказываться от той деятельности, в которой испытывают затруднения. В то же время типичным проявлением заниженной самооценки является повышенная тревожность, выражающаяся в склонности испытывать беспокойство в самых разных жизненных ситуациях, в том числе в таких, объективные характеристики которых к этому не предрасполагают [17].

По мнению отечественных и зарубежных исследователей (А.И. Захаров, А.М. Прихожан, А. Фрейд, М. Малер, М. Кляйн, А. Адлер), такое соотношение повышенной тревожности и заниженной самооценки объясняется тем, что повышенный уровень тревожности у ребенка отражает его недостаточную эмоциональную приспособленность к тем или иным социальным ситуациям. У детей с высоким уровнем тревожности формируется установочное отношение к себе как слабому, неумелому, что, в свою очередь, порождает общую установку на неуверенность в себе. Ребенок боится совершить ошибку, в нем нет уверенности цельного человека.

Неуверенность в себе – одно из проявлений заниженной самооценки. Ребенок стесняется самого себя, затаенно и мучительно презирает себя. Возникает внутренний конфликт, как столкновение позиций сознания и установок в неосознаваемой сфере психики. Внутренний конфликт порождает у него тревогу, которая окрашивает в мрачные тона отношение к

себе, другим людям и действительности. Ребенок уже не только неуверен в себе, но и недоверчив ко всем и к каждому. Для себя тревожный ребенок не ожидает ничего хорошего, он все преломляет через призму тревожности, мнительности. Он склонен воспринимать различные нейтральные ситуации как угрожающие его самооценке. И все это при обостренном чувстве собственного достоинства [1].

Ребенок, имеющий низкую самооценку, находится в постоянном психическом перенапряжении, которое выражается в состоянии напряженного ожидания неприятностей, нарастающей, несдерживаемой раздражительности, эмоциональной неустойчивости (Я.Л. Коломинский, 1988). Вигильность и повышенная бдительность – существенные особенности тревожного человека. Все его внимание направлено на поиск источников опасности: а вдруг он еще и упустит информацию, угрожающую его безопасности [52].

Не вызывает сомнения, что огромную роль в формировании положительной самооценки играет семья. Уровень самооценки ребенка зависит от того, насколько сплочена его семья. Дети с пониженной самооценкой чаще всего встречаются в распавшихся семьях или там, где родители живут в разладе. Иной, как правило, оказывается домашняя обстановка, в которой воспитываются дети с нормальной самооценкой. Здесь здоровый психологический климат в отношениях между родителями, наблюдается бережное, уважительное отношение родителей к личности ребенка.

Интересно отметить, что дело вовсе не в общем количестве времени, которое родители уделяют своим детям. Важен сам характер общения взрослых с ребенком: решающим здесь оказывается искренний интерес родителей к жизни своих детей, понимание их особенностей, интересов и вкусов.

В семьях, где у детей формируется правильная самооценка, родители, как правило, привлекают их к обсуждению различных доступных их

пониманию общесемейных проблем и планов. К их мнению внимательно прислушиваются, к ним относятся с уважением и тогда, когда мнение детей расходится с родительским. Эти родители рассматривают своего ребенка как личность, заслуживающую внимания, интереса и уважения.

Другая картина в семьях, где растут дети с пониженной самооценкой. Матери и отцы этих детей не могли сколько-нибудь глубоко охарактеризовать своего ребенка. В жизнь своих детей эти родители включаются тогда, когда дети создают для них трудности (отстают в учебе, плохо вели себя – и родителей вызывают в школу). На вопросы: «Чем интересуется ваш ребенок? Чем занимается в свободное время? С кем дружит?» - обычно следовали такие ответы: «Чем он интересуется? Ему бы учиться поменьше, а мяч гонять почаще». «Кто его знает, чем он интересуется. Ему надо учением больше интересоваться», «Друзей много, всех не узнаешь. Бегает во дворе со всеми, с кем захочется. Нас весь день дома не бывает...».

Изучение семей, в которых у детей формируется пониженная самооценка, показывает, что здесь нет какой-либо системы правил, норм, определяющих жизнь семьи в целом и ребенка в частности. Если судить по внешним признакам, то родители этих детей как будто дают им большую свободу. Но такая «свобода» оказывается, в сущности, просто бесконтрольностью, она результат безразличного отношения к ребенку. В таких семьях о трудностях, испытываемых ребенком, о его недостатках чаще всего знает мать. Ребенок чувствует себя здесь неуютно. Общение с родителями он чаще всего избегает [7].

Самооценка, складывающаяся у ребенка в семье, существенно сказывается на тех установках, с которыми он приходит в школу, на его отношениях к удачам и в учении, и в общении с товарищами.

Также необходимо обратить внимание на детей с повышенной самооценкой.

Здесь нужно объяснить ребенку, что неуважительное отношение к людям, доставляет им боль, что ребенок является членом коллектива, поэтому необходимо считаться с мнением товарищей, уважать другую точку зрения, свой авторитет повышать за счет своих достижений.

Необходимо разобраться в семейном микроклимате у детей с повышенной самооценкой, чтобы выяснить причины такого поведения.

Некоторые исследователи связывают развитие самооценки и тревожности с размерами семьи и старшинством среди детей. В исследованиях Куперсмита, 70% детей, отличавшихся низкой и средней самооценкой, не были первенцами. В то же время в группе с высокой самооценкой первенцами не были лишь 42% детей. У первых и единственных детей в семье есть, по-видимому, определенные преимущества: условия, в которых они развиваются, более благоприятны для формирования высокой самооценки [15].

По данным исследования, у мальчиков с высокой самооценкой отношения с братьями и сестрами оказались скорее близкими, чем конфликтными. Эта гармоничность в отношениях, судя по всему, распространяется и за пределы семьи, ибо высокая самооценка обеспечивает хорошее владение техникой социальных контактов, позволяет индивиду показать свою ценность, не прилагая особых усилий. Ребенок приобрел в семье способность к сотрудничеству, уверенность в том, что он окружен любовью, заботой и вниманием. Все это создает прочную основу для его социального развития. В семьях такого типа ревность и соперничество между детьми встречаются редко.

Как утверждают матери мальчиков с высокой самооценкой, они знают больше половины друзей своего сына. И напротив, треть матерей мальчиков с низкой самооценкой практически вообще не знают, с кем из сверстников дружит их сын. Вполне вероятно, что подобную неосведомленность родителей можно расценивать как свидетельство недоверия ребенка к ним, обусловленного его оценкой своей роли и положения в семье [13].

Выводы по 1 главе

Проведенный теоретический анализ литературных источников показал, что в рамках исследования проблем самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи самооценке отводится ведущая роль: она характеризуется как стержень этого процесса, его личностный аспект. Становление самооценки происходит на протяжении всей жизни человека, при этом этап развития ребенка именно в семье признан многими исследователями важным этапом в ее развитии. Самооценка формируется в ведущей деятельности на основе представлений ребенка о себе, получаемых в процессе общения с взрослыми, сверстниками и из собственного практического опыта. Она представляет собой аффективную оценку представления индивида о самом себе и может обладать различной интенсивностью, поскольку конкретные черты «образа Я» могут вызывать более или менее сильные эмоции, связанные с их принятием или осуждением.

Частым явлением в эмоциональной сфере ребенка является тревожность. Уровень тревожности показывает внутреннее отношение ребенка к определенному типу ситуаций и дает косвенную информацию о характере взаимоотношений ребенка со сверстниками и взрослыми в семье, детском саду. Повышение тревожности у ребенка отражает его недостаточную эмоциональную приспособленность к тем или иным социальным ситуациям.

Между уровнем тревожности и самооценки ребенка, как в однодетной, так и в многодетной семье существует тесная двусторонняя связь. Наиболее часто заниженной самооценке соответствуют повышенные показатели тревожности. Между тем, нередко встречаются случаи, когда тревожные дети демонстрируют высокую самооценку, а у детей с низкой самооценкой не выявляется повышенной тревожности. Как свидетельствуют недавние исследования, характер соотношений между уровнем тревожности и

самооценки в старшем дошкольном возрасте опосредован уровнем притязаний личности, при этом повышение личностной тревожности отмечается у детей с низкой самооценкой и высоким уровнем притязаний.

В ходе теоретического анализа прямых корреляционных связей между различиями самооценки и тревожности ребенка из однодетной и многодетной семьи выявлено не было.

Смеею предположить, что высокой самооценке соответствует достаточно низкий уровень тревожности, и наоборот, т.е. неустойчивая самооценка служит фактором, провоцирующим увеличение уровня тревоги.

Достоверность нашего предположения постараемся обосновать во 2 главе.

Глава 2. Исследование различий в показателях самооценки и тревожности детей из однопородной и многодетной семьи

2.1. Описание процедуры и методов исследования

Эмпирическое исследование проводилось на базе МБОУ СОШ №48 города Пензы. Выборку исследования составили 30 подростков (13 мальчиков и 17 девочек) – учащиеся 5-6 классов в возрасте 11-13 лет. Среди них 15 подростков из однопородных семей и 15 подростков из многодетных семей.

Для реализации целей, задач исследования и подтверждения гипотезы была разработана программа исследования, состоящая из двух этапов.

На первом этапе эмпирического исследования была проведена диагностика личностной и реактивной тревожности, уровня школьной тревожности и самооценки детей из однопородной и многодетной семьи.

На втором этапе исследования полученные данные были подвергнуты математико-статистическому анализу с помощью с помощью критерия U-Манна-Уитни для оценки различий между двумя выборками по уровню количественно измеренного признака.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих **методик**:

- «Тест тревожности Ч.Д. Спилбергера - Ю.Л. Ханина»;
- методика диагностики уровня школьной тревожности Филлипса;
- методика «Диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн» (авторы Т. Дембо, С.Я. Рубинштейн) в модификации А.М. Прихожан.

С целью проверки выдвинутой нами гипотезы о том, что существуют различия в показателях самооценки и тревожности детей из однопородной и многодетной семьи, было проведено эмпирическое исследование.

Для выявления показателей тревожности детей из одноподетной и многодетной семьи нами проводился «Тест тревожности Ч.Д. Спилбербера - Ю.Л. Ханина» (приложение № 1).

Испытуемым было предложено 40 вопросов с вариантами ответов. От детей требовалось выбрать один из предложенных вариантов ответов.

В результате тестирования определяется личностная и ситуативная (реактивная) тревожность.

Если показатели личностной и реактивной тревожности не превышают 30 баллов, это свидетельствует о низкой тревожности. Если сумма баллов находится в интервале 31–44, это означает умеренную тревожность. При 45 и более баллах – тревожность высокая.

Очень высокая тревожность (> 46) прямо коррелирует с наличием невротического конфликта, с эмоциональными и невротическими срывами и с психосоматическими заболеваниями. Низкая тревожность (< 12), наоборот, характеризует состояние как депрессивное, реактивное, с низким уровнем мотиваций. Но иногда очень низкая тревожность в показателях теста является результатом активного вытеснения личностью высокой тревоги с целью показать себя в «лучшем свете».

Для диагностики уровня школьной тревожности и эмоционального состояния учащихся была использована методика «Диагностики уровня школьной тревожности» Филлипса, с помощью которой можно выявить уровень и характер тревожности, связанной со школой у детей младшего и среднего школьного возраста (приложение № 1).

Тест состоит из 58 вопросов, которые могут зачитываться школьникам, а могут и предлагаться в письменном виде. На каждый вопрос требуется однозначно ответить «Да» или «Нет».

При обработке результатов выделяют вопросы, ответы на которые не совпадают с ключом теста, что свидетельствует о проявлении тревожности. При обработке анализируется общее внутреннее эмоциональное состояние

школьника, во многом определяющееся наличием тех или иных тревожных синдромов (факторов):

1. Общая тревожность в школе – общее эмоциональное состояние ребенка, связанное с различными формами его включения в жизнь школы.
2. Переживания социального стресса – эмоциональное состояние ребенка, на фоне которого развиваются его социальные контакты (прежде всего – со сверстниками).
3. Фрустрация потребности в достижении успеха – неблагоприятный психический фон, не позволяющий ребенку развивать свои потребности в успехе, достижении высокого результата и т.д.
4. Страх самовыражения – негативные эмоциональные переживания ситуаций, сопряженных с необходимостью самораскрытия, предъявления себя другим, демонстрации своих возможностей.
5. Страх ситуации проверки знаний – негативное отношение и переживание тревоги в ситуациях проверки (особенно публичной) знаний, достижений, возможностей.
6. Страх не соответствовать ожиданиям окружающих – ориентация на значимость других в оценке своих результатов, поступков, и мыслей, тревога по поводу оценок, даваемых окружающим, ожидание негативных оценок.
7. Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу – особенности психофизиологической организации, снижающие приспособляемость ребенка к ситуациям стрессогенного характера, повышающие вероятность неадекватного, деструктивного реагирования на тревожный фактор среды.
8. Проблемы и страхи в отношениях с учителями – общий негативный эмоциональный фон отношений со взрослыми в школе, снижающий успешность обучения ребенка.

Для выявления показателей самооценки детей из однополой и многодетной семьи была проведена методика «Диагностика самооценки

Дембо-Рубинштейн» (авторы Т. Дембо, С.Я. Рубинштейн) в модификации А.М. Прихожан (приложение № 1).

Методика основана на непосредственном оценивании (шкалировании) ряда личных качеств, таких как здоровье, способности, характер, авторитет у сверстников, умение многое делать своими руками, умелые руки, внешность, уверенность в себе.

Испытуемым предлагается на вертикальных линиях, длина которых 100 мм с указанием верхней, нижней точки и середины шкалы, отметить определенными знаками уровень развития у них этих качеств (показатель самооценки) и уровень притязаний, т.е. уровень развития этих же качеств, который бы удовлетворял их. Каждому испытуемому предлагается бланк методики, содержащий инструкции и задание.

Методика может проводиться как фронтально – с целым классом (или группой), так и индивидуально. Время, отводимое на заполнение шкалы вместе с чтением инструкции, 10-12 мин.

Обработка результатов проводится по шести шкалам (первая, тренировочная – «здоровье» не учитывается). Каждый ответ выражается в баллах.

Норму, реалистический уровень притязаний характеризует результат от 60 до 89 баллов. Наиболее оптимальный, сравнительно высокий уровень – от 75 до 89 баллов. Результат от 90 до 100 баллов – обычно удостоверяет нереалистическое, некритическое отношение детей к собственным возможностям. Результат менее 60 баллов свидетельствует о заниженном уровне притязаний.

Количество баллов от 45 до 74 («средняя» и «высокая» самооценка) удостоверяют реалистическую (адекватную) самооценку. Количество баллов от 75 до 100 и выше свидетельствует о завышенной самооценке. Количество баллов ниже 45 указывает на заниженную самооценку (недооценку себя) и свидетельствует о крайнем неблагополучии в развитии личности.

2.2. Результаты диагностики показателей самооценки и тревожности детей из однопородной и многодетной семьи

Для определения уровня тревожности детей был проведен тест тревожности Ч.Д. Спилберга - Ю.Л. Ханина. В результате диагностики были выявлены показатели личностной и ситуативной тревожности (табл. 1; приложение №1).

Таблица 1

Результаты диагностики испытуемых по тесту тревожности
Ч.Д. Спилберга - Ю.Л. Ханина

Подростки из однопородных семей						Подростки из многодетных семей					
Личностная тревожность			Ситуативная тревожность			Личностная тревожность			Ситуативная тревожность		
Низ.	Сред.	Выс.	Низ.	Сред.	Выс.	Низ.	Сред.	Выс.	Низ.	Сред.	Выс.
53,4%	33,3%	13,3%	46,7%	33,3%	20%	-	40%	60%	-	33,3%	66,7%

Из табл. 1 видно, что у подростков из однопородных семей преобладает низкий уровень, как личностной (53,4%), так и ситуативной (46,7%) тревожности. Высокий уровень личностной тревожности выявлен у 13,3% детей, а ситуативной – у 20% детей из однопородных семей.

В свою очередь, у подростков из многодетных семей преобладает высокий уровень личностной (60%) и ситуативной (66,7%) тревожности. Низкого уровня выраженности личностной и реактивной тревожности у детей из многодетных семей выявлено не было.

Для диагностики уровня школьной тревожности учащихся была использована методика «Диагностика уровня школьной тревожности» Филлипса. Результаты диагностики приведены в табл. 2 (приложение №1).

Таблица 2

**Результаты диагностики школьной тревожности детей из одноподетных и
многодетных семей по методике школьной тревожности Филлипса**

Низкий уровень тревожности (8 чел. – 26,7% по выборке)						
Факторы	Уровень выраженности по факторам					
	Низкий		Средний		Высокий	
	Однодет.	Многодет.	Однодет.	Многодет.	Однодет.	Многодет.
Общая тревожность в школе	50%	-	50%	-	-	-
Переживание социального стресса	25%	-	50%	-	25%	-
Потребность в достижении успеха	-	-	-	-	100%	-
Потребность в самовыражении	-	-	50%	-	50%	-
Страх ситуации проверки знаний	50%	-	-	-	50%	-
Страх не соответствовать ожиданиям окружающих	-	-	100%	-	-	-
Физиологическая сопротивляемость стрессу	50%	-	50%	-	-	-
Проблемы и страхи в отношениях с учителями	100%	-	-	-	-	-
Средний уровень тревожности (7 чел. – 23,3% по выборке)						
Факторы	Низкий		Средний		Высокий	
	Однодет.	Многодет.	Однодет.	Многодет.	Однодет.	Многодет.
Общая тревожность в школе	71,4%	-	28,6%	16,7%	-	83,3%
Переживание социального стресса	-	-	71,4%	-	28,6%	100%
Потребность в достижении успеха	-	-	-	66,7%	100%	33,3%
Потребность в самовыражении	14,3%	66,7%	85,7%	33,3%	-	-
Страх ситуации проверки знаний	71,4%	-	28,6%	100%	-	-
Страх не соответствовать ожиданиям окружающих	-	-	100%	100%	-	-
Физиологическая сопротивляемость стрессу	-	-	100%	100%	-	-
Проблемы и страхи в отношениях с учителями	14,3%	-	85,7%	16,7%	-	83,3%

Высокий уровень тревожности (9 чел. – 30% по выборке)						
Факторы	Уровень выраженности по факторам					
	Низкий		Средний		Высокий	
	Однодет.	Многодет.	Однодет.	Многодет.	Однодет.	Многодет.
Общая тревожность в школе	-	-	-	-	-	100%
Переживание социального стресса	-	-	-	100%	-	-
Потребность в достижении успеха	-	44,4%	-	55,6%	-	-
Потребность в самовыражении	-	44,4%	-	55,6%	-	-
Страх ситуации проверки знаний	-	-	-	100%	-	-
Страх не соответствовать ожиданиям окружающих	-	-	-	-	-	100%
Физиологическая сопротивляемость стрессу	-	-	-	100%	-	-
Проблемы и страхи в отношениях с учителями	-	-	-	-	-	100%

На основании полученных данных, можно говорить о том, что в целом по выборке преобладает средний уровень школьной тревожности (43,3%), низкий уровень характерен для 26,7% детей из однодетных семей. Высокий уровень тревожности был выявлен только у детей из многодетных семей (30% по выборке), связанный с различными формами их включения в жизнь школы.

Наблюдается страх не соответствовать ожиданиям окружающих, свидетельствующий о том, что высокотревожные дети ориентируются на значимость других в оценке своих результатов, поступков и мыслей, ожидают негативных оценок со стороны окружающих. В связи с этим, дети из многодетных семей испытывают проблемы в отношениях с учителями, влияющие на снижение их успешности в обучении. Но, при этом, у них не возникает сложностей в установлении социальных контактов со сверстниками.

Почти для половины подростков из многодетных семей с высоким уровнем школьной тревожности, участвующих в исследовании, характерна низкая потребность в достижении успеха, а также страх самовыражения. Однако, на среднем уровне выраженности находятся переживание тревоги в ситуациях проверки (особенно публичной) их знаний, а также они не испытывают больших трудностей (средний уровень) при адаптации в ситуациях стрессогенного характера.

По сравнению с высокотрехотными детьми для детей из однокетных семей с низкой школьной тревожностью (26,7% по выборке) характерна высокая потребность в самовыражении и достижении успеха, отсутствие страхов во взаимоотношениях с учителями, что может способствовать улучшению их успешности в учебной деятельности. Однако, у половины из этих детей выражена тревога в ситуациях проверки знаний. Страх не соответствовать ожиданиям окружающих находится на среднем уровне выраженности. Они достаточно хорошо адаптируются к ситуациям стрессогенного характера, что говорит об их адекватном и конструктивном реагировании на тревожный фактор среды.

Для диагностики показателей самооценки детей из однокетной и многодетной семей была проведена методика «Диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн» в модификации А.М. Прихожан. Результаты диагностики приведены в табл. 3 (приложение №2).

Таблица 3

Результаты диагностики детей из однокетных и многодетных семей по методике «Диагностика самооценки Дембо-Рубинштейна»

Шкалы	Уровень выраженности					
	Низкий		Средний		Высокий	
	Однокет.	Многодет	Однокет	Многодет	Однокет	Многодет
Ум, способности	-	20%	66,7%	80%	33,3%	-
Характер	-	-	100%	60%	-	40%
Авторитет у сверстников	-	20%	80%	80%	20%	-
Умение многое делать своими руками	6,7%	-	93,3%	66,7%	-	33,3%
Внешность	-	26,7%	86,7%	73,3%	13,3%	-
Уверенность в себе	-	26,7%	80%	66,7%	20%	6,6%
Самооценка	-	13,3%	86,7%	86,7%	13,3%	-

Анализируя результаты, представленные в табл. 3, можно сказать, что у детей из однопородных и многородных семей преобладает средний уровень самооценки.

Однако, у 13,3% детей из однопородных семей выявлена завышенная самооценка, а у такого же количества детей из многородных семей выявлена заниженная самооценка.

Мы предполагаем, что завышенная самооценка может быть связана с личностной незрелостью детей из однопородных семей, их неумением правильно оценить результаты своей деятельности, сравнивать себя с другими.

За низкой самооценкой подростков из многородных семей может скрываться либо подлинная неуверенность в себе, либо «защитная неуверенность», позволяющая не прилагать никаких усилий для исправления собственных ошибок и неудач.

По таким шкалам, как «характер» и «умение многое делать своими руками, умелые руки» у подростков из многородных семей наблюдаются более высокие показатели самооценки, чем у подростков из однопородных семей.

Полученные результаты могут демонстрировать то, что характер детей в многородной семье формируется в условиях необходимости взаимных уступок и помощи в отношениях между большим количеством членов семьи, что, по-видимому, способствует развитию социально адаптивной направленности личности и позволяет положительно оценивать свой характер. Включение ребенка в решение хозяйственно-бытовых вопросов, необходимое для функционирования большой семьи, способствует развитию трудовых умений и навыков, они многое умеют делать своими руками, что и позволяет высоко оценивать себя по шкале «умелые руки».

По остальным шкалам: «способности», «авторитет у сверстников», «внешность» и «уверенность в себе» у подростков из однопородных семей показатели самооценки выше.

2.3. Изучение различий в показателях самооценки и тревожности детей из однопородной и многодетной семьи

В процессе эмпирического исследования было выявлено, что для подростков из однопородных семей характерны: преобладание низкого уровня личностной и ситуативной тревожности, преобладание низкого уровня школьной тревожности, высокая потребность в самовыражении и достижении успеха, отсутствие страхов во взаимоотношениях с учителями. Однако у половины из этих подростков выражена тревога в ситуациях проверки знаний. Страх не соответствовать ожиданиям окружающих находится на среднем уровне выраженности. Они достаточно хорошо адаптируются к ситуациям стрессового характера, что говорит об их адекватном и конструктивном реагировании на тревожные факторы среды.

Также у них преобладает средний уровень самооценки, у 13,3% подростков из однопородных семей выявлена завышенная самооценка, что может быть связано с личностной незрелостью этих детей, их неумением правильно оценить результаты своей деятельности, сравнивать себя с другими.

По шкалам «способности», «авторитет у сверстников», «внешность» и «уверенность в себе» у подростков из однопородных семей показатели самооценки выше, чем у подростков из многодетных семей.

Для подростков из многодетных семей характерно преобладание высокого уровня личностной и ситуативной тревожности, а также преобладание высокого уровня школьной тревожности. У них наблюдается страх не соответствовать ожиданиям окружающих, свидетельствующий о том, что высокотрещовные дети ориентируются на значимость других в оценке своих результатов, поступков и мыслей, ожидают негативных оценок со стороны окружающих. В связи с этим, дети из многодетных семей испытывают проблемы в отношениях с учителями, влияющие на снижение

их успешности в обучении. Но, при этом, у них не возникает сложностей в установлении социальных контактов со сверстниками.

Почти для половины подростков из многодетных семей с высоким уровнем школьной тревожности, участвующих в исследовании, характерна низкая потребность в достижении успеха, а также страх самовыражения. Однако, на среднем уровне выраженности находятся переживание тревоги в ситуациях проверки (особенно публичной) их знаний, а также они не испытывают больших трудностей (средний уровень) при адаптации в ситуациях стрессогенного характера.

Также у них преобладает средний уровень самооценки. У 13,3% детей из многодетных семей выявлена заниженная самооценка, за которой может скрываться либо подлинная неуверенность в себе, либо «защитная неуверенность», позволяющая не прилагать никаких усилий для исправления собственных ошибок и неудач.

По таким шкалам, как «характер» и «умение многое делать своими руками, умелые руки» у подростков из многодетных семей наблюдаются более высокие показатели самооценки, чем у подростков из однодетных семей.

На заключительном этапе исследования с целью проверки гипотезы о существовании различий в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи, нами была проведена математико-статистическая обработка полученных результатов с использованием критерия U-Манна-Уитни (табл. 4; приложение №2).

В результате математико-статистического анализа полученных данных, было установлено, что существуют различия в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи, заключающиеся в том, что для подростков из однодетных семей в отличие от подростков из многодетных семей характерны: преобладание низкого уровня личностной и ситуативной тревожности, преобладание низкого уровня школьной тревожности, а также более высоких показателей самооценки по шкалам

«способности», «авторитет у сверстников», «внешность» и «уверенность в себе».

Таблица 4

Показатели критерия U-Манна-Уитни				
	Подростки из однопородных семей			
Подростки из многодетных семей	Личностная тревожность	Ситуативная тревожность	Школьная тревожность	Самооценка
Личностная тревожность	Uэмп = 21*	-	-	-
Ситуативная тревожность	-	Uэмп = 34,5*	-	-
Школьная тревожность	-	-	Uэмп = 4*	-
Самооценка	-	-	-	Uэмп = 71,5**

Условные обозначения: * – уровень значимости <0,05; ** – уровень значимости <0,01.

Для подростков из многодетных семей характерны: преобладание высокого уровня личностной и ситуативной тревожности, а также преобладание высокого уровня школьной тревожности. Также у них более низкий уровень самооценки, но при этом выше самооценка по шкалам «характер» и «умение многое делать своими руками, умелые руки», чем у подростков из однопородных семей.

Таким образом, гипотеза о том, что существуют различия в показателях самооценки и тревожности детей из однопородной и многодетной семьи, нашла свое подтверждение.

Выводы

Нами было проведено исследование различий в показателях самооценки и тревожности детей из однопородной и многодетной семей.

Эмпирическое исследование проводилось на базе МБОУ СОШ №48 города Пензы. Выборку исследования составили 30 подростков (13 мальчиков и 17 девочек) – учащиеся 5-6 классов в возрасте 11-13 лет. Среди них 15 подростков из однопородных семей и 15 подростков из многодетных семей.

На первом этапе эмпирического исследования была проведена диагностика личностной и реактивной тревожности, уровня школьной тревожности и самооценки детей из однопородной и многодетной семьи.

На втором этапе исследования полученные данные были подвергнуты математико-статистическому анализу с помощью с помощью критерия U-Манна-Уитни для оценки различий между двумя выборками по уровню количественно измеренного признака.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих **методик**:

- «Тест тревожности Ч.Д. Спилбергера - Ю.Л. Ханина»;
- методика диагностики уровня школьной тревожности Филлипса;
- методика «Диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн» в модификации А.М. Прихожан.

В результате диагностики личностной и ситуативной тревожности были получены следующие данные:

- у подростков из однопородных семей преобладает низкий уровень, как личностной (53,4%), так и ситуативной (46,7%) тревожности;
- высокий уровень личностной тревожности выявлен у 13,3%, а ситуативной – у 20% детей из однопородных семей;
- у подростков из многодетных семей преобладает высокий уровень личностной (60%) и ситуативной (66,7%) тревожности; низкого уровня

выраженности личностной и реактивной тревожности у детей из многодетных семей выявлено не было.

В ходе диагностики уровня школьной тревожности были получены следующие данные:

- в исследуемой выборке преобладает средний уровень школьной тревожности (43,3%), низкий уровень характерен для 26,7% детей из однодетных семей;

- высокий уровень школьной тревожности, связанный с различными формами включения детей в жизнь школы, выявлен только у подростков из многодетных семей (30% по выборке).

По результатам диагностики самооценки детей из однодетной и многодетной семей были получены следующие данные:

- у детей из однодетных и многодетных семей преобладает средний уровень самооценки;

- для 13,3% детей из однодетных семей характерна завышенная самооценка, а у 13,3% детей из многодетных семей выявлена заниженная самооценка;

- по шкалам «характер» и «умение многое делать своими руками, умелые руки» у подростков из многодетных семей наблюдаются более высокие показатели самооценки, чем у подростков из однодетных семей;

- по шкалам «способности», «авторитет у сверстников», «внешность» и «уверенность в себе» у подростков из однодетных семей показатели самооценки выше, чем у подростков из многодетных семей.

На заключительном этапе исследования с целью проверки гипотезы о существовании различий в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семей, нами была проведена математико-статистическая обработка полученных результатов с использованием критерия U-Манна-Уитни. В результате чего, было установлено:

- существуют различия в показателях самооценки ($U_{\text{эмп}} = 71,5$ при $p \leq 0,05$) и тревожности (личностной ($U_{\text{эмп}} = 21$ при $p \leq 0,01$), ситуативной

($U_{\text{эмп}} = 34,5$ при $p \leq 0,01$), школьной ($U_{\text{эмп}} = 4$ при $p \leq 0,01$)) детей из однодетной и многодетной семьи;

- выявленные различия заключаются в том, что для подростков из однодетных семей в отличие от подростков из многодетных семей характерно преобладание низкого уровня личностной и ситуативной тревожности, преобладание низкого уровня школьной тревожности, а также более высоких показателей самооценки по шкалам «способности», «авторитет у сверстников», «внешность» и «уверенность в себе»;

- для подростков из многодетных семей характерно: преобладание высокого уровня личностной и ситуативной тревожности, а также высокого уровня школьной тревожности; у них более низкий уровень самооценки, но при этом выше самооценка по шкалам «характер» и «умение многое делать своими руками, умелые руки», чем у подростков из однодетных семей.

Таким образом, гипотеза о том, что существуют различия в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи, нашла свое подтверждение.

Заключение

В настоящее время существуют различные психолого-педагогические исследования, посвященные рассмотрению личностных характеристик детей разных возрастов. На сегодняшний день учет психологических особенностей детей для оптимизации процесса их обучения и воспитания является важной задачей, стоящей перед обществом.

Следует отметить, что самооценка и тревожность, как составляющие личностной сферы, заслуживают особого внимания. В психологической литературе отмечается, что тревожный ребенок часто имеет неадекватную самооценку – заниженную, завышенную, часто противоречивую, конфликтную. Он испытывает затруднения в общении, редко проявляет инициативу, а интерес к учебе снижен. Ему могут быть свойственны неуверенность в себе и своих способностях, боязливость и т.п. [7,19]. Кроме того, формированию таких личностных особенностей детей может способствовать и количественный состав семьи. Особенно четко это прослеживается у подростков.

Хотя и нет прямой зависимости воспитательного потенциала семьи от количества детей, сам факт наличия у подростка братьев и сестер накладывает отпечаток на формирование его личности.

Психологический климат в однодетных и многодетных семьях существенно отличается друг от друга, что обуславливает значимые различия и в характере внутрисемейных отношений, что определяет психологические характеристики детей, воспитывающихся в них, и специфику процесса их социализации.

Следовательно, исследование различий в показателях самооценки и тревожности детей из однодетной и многодетной семьи, является одним из актуальных, особенно в среде подростков.

Диагностические данные, полученные нами в ходе исследования, могут быть использованы в работе школьного психолога для разработки

коррекционных программ и профилактических мероприятий по оптимизации эмоциональных состояний детей, а также составления тренинговых программ, способствующих снижению уровня личностной тревожности и повышения самооценки детей из однопородных и многодетных семей.

Список используемых источников

1. Алешина Ю.Е. Индивидуальное и семейное психологическое консультирование. – М.: Независимая фирма «Класс», 1999. — 208 с.
2. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. - СПб.: Питер, 2002. - 288 с.
3. Андреева Г.М. Социальная психология. М: Аспект Пресс, 2000. – 373 с.
4. Антонов А.И. Микросоциология семьи. М.: Инфа - М, 2005. С.368
5. Артамонова Е. И., Екжанова Е. В., Зырянова Е. В. и др. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования ред. Е.Г. Силаева. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 89 с.
6. Архиреева Т.В. Становление критического отношения к себе у детей младшего школьного возраста // Вопросы психологии. – 2005. – № 3. – с. 19.
7. Белобрыкина О.А. Влияние социального окружения на развитие самооценки старших дошкольников // Вопросы психологии. № 4, 2001. – С. 31-38.
8. Бельская Л.И. Влияние изменения структуры семьи на воспитание личности // Ученые записки Ивановского пед. института. Т. 102. Сознание и нравственность. Вып.3. Иваново, 1972. – С. 50.
9. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание / Пер. с англ. под ред. В.Я. Пилиповского. – М.: Прогресс, 1986. – 422 с.
10. Божович Л.И. Проблемы формирования личности / Под ред. Д.И. Фельдштейна. 2-ое изд. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. – 584 с.
11. Бороздина Л.В., Видинска Л. Притязания и самооценка // Вестн. Моск. ун-та. Серия 14. Психология. 2006. № 3. – С. 21-30.
12. Бороздина Л.В., Залучёнова Е.А. «Увеличение индекса тревожности при расхождении уровней самооценки и притязаний» // Вестн. Моск. ун-та. Серия 1. Психология. 2007. № 1. – С. 36-41.

13. Власюк И.В. Приоритеты семейной политики с позиций социального педагога // Педагогика. 2007, № 3. – С. 120.
14. Волков Б.С. Психология младшего школьника: Учебное пособие. – М.: Академический Проект: Альма Мастер, 2005. – 142 с.
15. Дымнова Т.И. Зависимость характеристик супружеской семьи от родительской // Вопросы психологии. – 1998. № 2. – С.46-56.
16. Зайцев С.В. Ситуация выбора как средство диагностики учебной мотивации и самооценки у младших школьников // Вопросы психологии. 2009. – № 5. – С. 54-63.
17. Ишматьева Е.В. Развитие самооценки в младшем школьном возрасте // Начальная школа плюс До и После. – 2004. – № 6. – С. 17-21.
18. Карабанова О.А. Психология семейных отношений. Самара: Издательский Дом «БАХРАХ-М». 2001. - 122 с.
19. Ковалев А.Г. Психология личности. Изд. 3-е. М.: Просвещение, 1999. – С. 16-17.
20. Кон И.С. Самосознание: открытие «Я» // Психология ранней юности. – М.1999. – 352 с.
21. Крайг Г. Психология развития. - СПб.: Питер, 2000. – 992 с.
22. Кулагина И.Ю., Колюцкий В.Н. Возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека / Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: ТЦ Сфера, при участии «Юрайт», 2003. – 464 с.
23. Лисина М.И. Общение, личность и психика ребенка / под ред. Рузской А.Г. –М.: Из-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. – 384 с.
24. Липкина А.И. Педагогическая оценка и её влияние на формирование личности неуспевающего школьника. – В сб.: Психологические проблемы неуспеваемости школьников. – М., 2001. – 60 с.
25. Львова Ю. Л. Творческая лаборатория учителя. – М., 2000. – 235 с.
26. Люблинская А.А. Учителю психологии младшего школьника. Пособие для учителя. М., Просвещение, 1997. – 224 с.

27. Маслова Н.А. Из практики развития «Я-концепции» у младших школьников // Нач. школа. – 2008. – № 3. – С. 27-30.
28. Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы. – М., 2003. – С. 152-153.
29. Менчинская Н.А. Проблемы обучения и психологического развития ребенка / под ред. Е.Д. Божович. – М: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1998. – С.150.
30. Мухина В.С. Человек на пересечении созданных им реалий // Развитие личности. – 2012. – № 1. – С. 16-35.
31. Мухина В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: Учебник для студ. вузов. - 4-е изд., стереотип. – М.: Издательский центр «Академия», 1999. – 456 с.
32. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. М.: Издательство «Речь», 2003. – 400 с.
33. Немов Р.С. Психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. – 4-е изд. – М., 2000. – 688 с.
34. Петровский А.В. Дети и тактика семейного воспитания. – М.: «Знание», 1981. – С. 95.
35. Пантилеев С.Р. Самоотношение, как эмоционально-оценочная система. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1991. – 100 с.
36. Репринцева Г.И. Социально-педагогический анализ детско-родительских отношений в сельской семье // Педагогика. – 2008. № 10. – С. 36.
37. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. – 712 с.
38. Сатир В. Как строить себя и свою семью: Пер. с англ.: улучш. Изд. – М.: Педагогика-Пресс, 1992. – 192 с.
39. Сатир В. Семейная психотерапия. – М., 1995. – 342 с.

40. Сергеева Е.В. Становление действий самоконтроля и самооценки у младших школьников // Начальная школа плюс До и После. – 2006. – №6. – С. 99-101.
41. Славина Л.С. Особенности самооценки. – М., 2003. – С. 34-37.
42. Спичек С.Ф. О самооценке личности учащихся 3-х и 4-х классов. – В сб.: Проблемы психологии личности и социальная психология. – М., 2007. – С.12-13.
43. Урланис Б. Семья и проблемы демографии // Молодая семья. Вып.18. Москва, 1977. – С. 5-6.
44. Филиппова Ю.В. Психологические основы работы с семьей. Учебное пособие / Институт «Открытое Общество». Российское Психологическое Общество. – Ярославль, 2003. – С.43-50.
45. Фрейд З. Психология бессознательного: Сб. произв. М.: Просвещение, 1989. – 448 с.
46. Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы. М.: Статистика, 2000. – 146 с.
47. Харчев А.Г. Семья как фактор социально-культурного развития общества // Педагогика. 2002. № 4. – С. 60-73.
48. Швейц А. М. Мотивы вступления в брак и её влияние на кризис будущей семьи // Вопр. психол. 2004. № 2. – С.89
49. Шибутани Т. Социальная психология. Ростов-на-Дону, 1999. – 539 с.
50. Шнайдер Л.Б. Семейная психология: учебное пособие для вузов/Л.Б. Шнайдер. – Изд. 3-е. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2007. – 90 с.
51. Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В.В. Психология и психотерапия семьи. – СПб / Питер, 1999. – 146 с.
52. Эльконин Д.Б. Введение в психологию развития. – М.: Тривола, 1994. – 168 с.

53. Юсупова Х.Г. Семья как важнейший социальный институт // Нач. школа. – 2009. – № 7. – С. 17-18.

54. <http://psyera.ru/samoocenka-2110.htm>. - [Электронный ресурс].

Приложение 1

Таблица 1

Индивидуальные значения испытуемых по тесту тревожности

Ч.Д. Спилбергера - Ю.Л. Ханина

Подростки из однопотных семей			Подростки из многодетных семей		
№ исп.	Личностная тревожность	Ситуативная тревожность	№ исп.	Личностная тревожность	Ситуативная тревожность
1	34	31	16	49	58
2	29	30	17	48	55
3	28	29	18	40	36
4	31	32	19	38	36
5	30	28	20	49	58
6	27	30	21	49	58
7	50	54	22	48	55
8	30	28	23	40	38
9	28	29	24	45	55
10	36	36	25	48	48
11	36	40	26	38	42
12	27	30	27	44	54
13	29	58	28	46	48
14	31	32	29	36	42
15	50	54	30	46	46

Таблица 2

Индивидуальные значения испытуемых по методике «Диагностика уровня школьной тревожности» Филлипса

Подростки из однопотных семей								
№ исп.	Факторы							
	Общ. тревож-ть в школе	Пережив. соц. стресса	Потреб. в достиж. успеха	Потреб. в самовыражении	Страх пров. знаний	Страх не соответ. ожидан. окруж.	Сопротив-ляемость стрессу	Страх в отнош. с учителями
1	17	5	9	4	4	4	4	2
2	17	5	11	4	3	4	3	6
3	17	8	11	4	3	4	3	6
4	17	5	8	4	4	4	3	2
5	15	4	9	5	5	4	5	4
6	14	2	9	5	5	4	5	4
7	15	5	9	5	4	4	4	4
8	17	8	11	4	3	4	3	6
9	17	5	11	4	3	4	3	6
10	17	4	8	4	4	4	4	2
11	15	3	9	4	4	4	4	3
12	15	4	9	5	5	4	5	4
13	14	2	9	5	5	4	5	4
14	17	5	9	4	4	4	4	3
15	17	5	9	4	4	4	3	2

Подростки из многодетных семей								
№ исп.	Факторы							
	Общ. тревож-ть в школе	Пережив. соц. стресса	Потреб. в достиж. успеха	Потреб. в самовыражении	Страх пров. знаний	Страх не соответ. ожидан. окруж.	Сопротив-ляемость стрессу	Страх в отнош. с учителями
16	10	4	4	2	4	3	3	2
17	9	5	4	2	4	3	3	2
18	9	1	6	2	5	4	3	2
19	9	3	6	4	5	4	3	2
20	10	5	4	2	4	3	3	2
21	9	5	4	2	4	3	3	2
22	9	5	4	2	4	3	3	2
23	9	3	6	2	5	4	3	2
24	10	5	4	2	4	3	3	2
25	10	5	4	2	4	3	3	2
26	9	3	6	2	5	4	3	2
27	9	4	6	2	5	4	3	2
28	10	5	4	2	4	3	3	2
29	15	4	8	4	5	4	4	2
30	9	4	4	2	4	3	3	2

Таблица 3

Индивидуальные значения испытуемых по методике «Диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн» (авторы Т. Дембо, С.Я. Рубинштейн)

Подростки из однопотных семей							
№ исп.	Шкалы						Самооценка
	Ум, способн.	Характер	Авторитет у сверстников	Умение мн. делать св. руками, умелые руки	Внешность	Уверенность в себе	
1	54	45	53	44	52	53	50,2
2	60	50	59	50	58	59	56
3	70	50	70	51	72	70	63,8
4	54	45	53	45	52	53	50,3
5	59	50	58	52	56	57	55,3
6	61	52	60	55	57	58	57,2
7	56	46	56	45	56	60	53,2
8	69	50	72	50	72	73	64,3
9	58	49	57	48	56	57	54,2
10	56	47	55	46	54	56	52,3
11	55	46	54	45	52	54	51
12	59	48	58	49	57	58	54,8
13	60	50	59	50	56	57	55,3
14	56	46	56	45	55	56	52,3
15	56	47	55	46	54	57	52,5

Подростки из многодетных семей							
№ исп.	Шкалы						Самооценка
	Ум, способн.	Характер	Авторитет у сверстников	Умение мн. делать св. руками, умелые руки	Внешность	Уверенность в себе	
16	47	49	46	48	47	48	47,5
17	44	48	43	47	43	44	44,8
18	52	65	51	61	50	52	55,2
19	52	66	52	60	52	53	55,8
20	50	52	49	50	50	52	50,5
21	44	46	45	49	43	44	45,2
22	43	47	43	48	43	43	44,5
23	54	64	54	62	59	60	58,8
24	50	53	50	50	53	53	51,5
25	49	52	48	50	52	53	50,7
26	53	62	52	58	53	52	55
27	52	65	50	60	52	53	55,3
28	50	50	50	49	50	52	50,2
29	54	67	52	62	52	53	56,6
30	45	48	43	50	42	44	45,3

- низкий уровень выраженности признака
- средний уровень выраженности признака
- высокий уровень выраженности признака

Приложение 2

Результаты математико-статистической обработки данных с помощью критерия U-Манна-Уитни

Результаты по тесту тревожности Ч.Д. Спилбергера - Ю.Л. Ханина
(личностная тревожность)

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	34	11	49	27
2	29	5.5	48	24
3	28	3.5	40	17.5
4	31	9.5	38	15.5
5	30	7.5	49	27
6	27	1.5	49	27
7	50	29.5	48	24
8	30	7.5	40	17.5
9	28	3.5	45	20
10	36	13	48	24
11	36	13	38	15.5
12	27	1.5	44	19
13	29	5.5	46	21.5
14	31	9.5	36	13
15	50	29.5	46	21.5
Суммы:		151		314

Результат: $U_{\text{эм}} = 31$

Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эм}}(31)$ находится в зоне значимости.

**Результаты по тесту тревожности Ч.Д. Спилбергера - Ю.Л. Ханина
(ситуативная тревожность)**

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	31	8	58	28.5
2	30	6	55	25
3	29	3.5	36	12
4	32	9.5	36	12
5	28	1.5	58	28.5
6	30	6	58	28.5
7	54	22	55	25
8	28	1.5	38	14
9	29	3.5	55	25
10	36	12	48	19.5
11	40	15	42	16.5
12	30	6	54	22
13	58	28.5	48	19.5
14	32	9.5	42	16.5
15	54	22	46	18
Суммы:		154.5		310.5

Результат: $U_{\text{эмп}} = 34.5$

Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эмп}}(34.5)$ находится в зоне значимости.

Результаты по методике «Диагностика уровня школьной тревожности» Филлипса

1. Общая тревожность в школе

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	17	26	10	12
2	17	26	9	5
3	17	26	9	5
4	17	26	9	5
5	15	19	10	12
6	14	15.5	9	5
7	15	19	9	5
8	17	26	9	5
9	17	26	10	12
10	17	26	10	12
11	15	19	9	5
12	15	19	9	5
13	14	15.5	10	12
14	17	26	15	19
15	17	26	9	5
Суммы:		341		124

Результат: $U_{\text{эм}} = 4$

Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эм}}(4)$ находится в зоне значимости.

2. Переживание социального стресса

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	5	21.5	4	11
2	5	21.5	5	21.5
3	8	29.5	1	1
4	5	21.5	3	5.5
5	4	11	5	21.5
6	2	2.5	5	21.5
7	5	21.5	5	21.5

8	8	29.5	3	5.5
9	5	21.5	5	21.5
10	4	11	5	21.5
11	3	5.5	3	5.5
12	4	11	4	11
13	2	2.5	5	21.5
14	5	21.5	4	11
15	5	21.5	4	11
Суммы:		253		212

Результат: $U_{\text{эм}} = 92$

Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эм}}(92)$ находится в зоне незначимости.

3. Потребность в достижении успеха

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	9	22	4	5
2	11	28.5	4	5
3	11	28.5	6	12
4	8	16	6	12
5	9	22	4	5
6	9	22	4	5
7	9	22	4	5
8	11	28.5	6	12
9	11	28.5	4	5
10	8	16	4	5
11	9	22	6	12
12	9	22	6	12
13	9	22	4	5
14	9	22	8	16
15	9	22	4	5
Суммы:		344		121

Результат: $U_{\text{эм}} = 1$

Критические значения

U _{кр}	
p≤0.01	p≤0.05
56	72

Полученное эмпирическое значение U_{эмп}(1) находится в зоне значимости.

4. Потребность в самовыражении

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	4	19.5	2	7
2	4	19.5	2	7
3	4	19.5	2	7
4	4	19.5	4	19.5
5	5	28	2	7
6	5	28	2	7
7	5	28	2	7
8	4	19.5	2	7
9	4	19.5	2	7
10	4	19.5	2	7
11	4	19.5	2	7
12	5	28	2	7
13	5	28	2	7
14	4	19.5	4	19.5
15	4	19.5	2	7
Суммы:		335		130

Результат: U_{эмп} = 10

Критические значения

U _{кр}	
p≤0.01	p≤0.05
56	72

Полученное эмпирическое значение U_{эмп}(10) находится в зоне значимости.

5. Страх проверки знаний

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	4	12.5	4	12.5
2	3	2.5	4	12.5
3	3	2.5	5	25.5
4	4	12.5	5	25.5
5	5	25.5	4	12.5
6	5	25.5	4	12.5
7	4	12.5	4	12.5
8	3	2.5	5	25.5
9	3	2.5	4	12.5
10	4	12.5	4	12.5
11	4	12.5	5	25.5
12	5	25.5	5	25.5
13	5	25.5	4	12.5
14	4	12.5	5	25.5
15	4	12.5	4	12.5
Суммы:		199.5		265.5

Результат: $U_{\text{эмп}} = 79.5$

Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эмп}}(79.5)$ находится в зоне незначимости.

6. Страх не соответствовать ожиданиям окружающих

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	4	20	3	5
2	4	20	3	5
3	4	20	4	20
4	4	20	4	20
5	4	20	3	5
6	4	20	3	5
7	4	20	3	5
8	4	20	4	20

9	4	20	3	5
10	4	20	3	5
11	4	20	4	20
12	4	20	4	20
13	4	20	3	5
14	4	20	4	20
15	4	20	3	5
Суммы:		300		165

Результат: $U_{\text{эмп}} = 45$

Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эмп}}(45)$ находится в зоне значимости.

7. Физиологическая сопротивляемость стрессу

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	4	23.5	3	10.5
2	3	10.5	3	10.5
3	3	10.5	3	10.5
4	3	10.5	3	10.5
5	5	28.5	3	10.5
6	5	28.5	3	10.5
7	4	23.5	3	10.5
8	3	10.5	3	10.5
9	3	10.5	3	10.5
10	4	23.5	3	10.5
11	4	23.5	3	10.5
12	5	28.5	3	10.5
13	5	28.5	3	10.5
14	4	23.5	4	23.5
15	3	10.5	3	10.5
Суммы:		294.5		170.5

Результат: $U_{\text{эмп}} = 50.5$

Критические значения

U _{кр}	
p≤0.01	p≤0.05
56	72

Полученное эмпирическое значение U_{эмп}(50.5) находится в зоне значимости.

8. Страх в отношении с учителями

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	2	10	2	10
2	6	28.5	2	10
3	6	28.5	2	10
4	2	10	2	10
5	4	24	2	10
6	4	24	2	10
7	4	24	2	10
8	6	28.5	2	10
9	6	28.5	2	10
10	2	10	2	10
11	3	20.5	2	10
12	4	24	2	10
13	4	24	2	10
14	3	20.5	2	10
15	2	10	2	10
Суммы:		315		150

Результат: U_{эмп} = 30

Критические значения

U _{кр}	
p≤0.01	p≤0.05
56	72

Полученное эмпирическое значение U_{эмп}(30) находится в зоне значимости.

**Результаты по методике «Диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн»
(авторы Т. Дембо, С.Я. Рубинштейн)**

1. Шкала «Ум, способности»

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	54	15.5	47	5
2	60	26.5	44	2.5
3	70	30	52	11
4	54	15.5	52	11
5	59	24.5	50	8
6	61	28	44	2.5
7	56	20.5	43	1
8	69	29	54	15.5
9	58	23	50	8
10	56	20.5	49	6
11	55	18	53	13
12	59	24.5	52	11
13	60	26.5	50	8
14	56	20.5	54	15.5
15	56	20.5	45	4
Суммы:		343		122

Результат: $U_{эмп} = 2$

Критические значения

$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{эмп}(2)$ находится в зоне значимости.

2. Шкала «Характер»

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	45	1.5	49	13.5
2	50	17.5	48	11
3	50	17.5	65	27.5
4	45	1.5	66	29
5	50	17.5	52	22
6	52	22	46	4.5
7	46	4.5	47	8

8	50	17.5	64	26
9	49	13.5	53	24
10	47	8	52	22
11	46	4.5	62	25
12	48	11	65	27.5
13	50	17.5	50	17.5
14	46	4.5	67	30
15	47	8	48	11
Суммы:		166.5		298.5

Результат: $U_{\text{эм}} = 46.5$

Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эм}}(46.5)$ находится в зоне значимости.

3. Шкала «Авторитет у сверстников»

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	53	15.5	46	5
2	59	26.5	43	2
3	70	29	51	11
4	53	15.5	52	13
5	58	24.5	49	7
6	60	28	45	4
7	56	21.5	43	2
8	72	30	54	17.5
9	57	23	50	9
10	55	19.5	48	6
11	54	17.5	52	13
12	58	24.5	50	9
13	59	26.5	50	9
14	56	21.5	52	13
15	55	19.5	43	2
Суммы:		342.5		122.5

Результат: $U_{\text{эм}} = 2.5$

Критические значения

$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{эмп}(2.5)$ находится в зоне значимости.

4. Шкала «Умение многое делать своими руками, умелые руки»

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	44	1	48	10
2	50	18	47	8
3	51	22	61	28
4	45	3.5	60	26.5
5	52	23	50	18
6	55	24	49	13
7	45	3.5	48	10
8	50	18	62	29.5
9	48	10	50	18
10	46	6.5	50	18
11	45	3.5	58	25
12	49	13	60	26.5
13	50	18	49	13
14	45	3.5	62	29.5
15	46	6.5	50	18
Суммы:		174		291

Результат: $U_{эмп} = 54$

Критические значения

$U_{кр}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{эмп}(54)$ находится в зоне значимости.

5. Шкала «Внешность»

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	52	12	47	5
2	58	27	43	3
3	72	29.5	50	7
4	52	12	52	12

5	56	22.5	50	7
6	57	25.5	43	3
7	56	22.5	43	3
8	72	29.5	59	28
9	56	22.5	53	16.5
10	54	18.5	52	12
11	52	12	53	16.5
12	57	25.5	52	12
13	56	22.5	50	7
14	55	20	52	12
15	54	18.5	42	1
Суммы:		320		145

Результат: $U_{\text{эмп}} = 25$

Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эмп}}(25)$ находится в зоне значимости.

6. Шкала «Уверенность в себе»

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	53	13	48	5
2	59	26	44	3
3	70	29	52	7.5
4	53	13	53	13
5	57	21.5	52	7.5
6	58	24.5	44	3
7	60	27.5	43	1
8	73	30	60	27.5
9	57	21.5	53	13
10	56	18.5	53	13
11	54	17	52	7.5
12	58	24.5	53	13
13	57	21.5	52	7.5
14	56	18.5	53	13
15	57	21.5	44	3
Суммы:		327.5		137.5

Результат: $U_{\text{эм}} = 17.5$

Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эм}}(17.5)$ находится в зоне значимости.

7. Самооценка

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	50.2	6.5	47.5	5
2	56.0	25	44.8	2
3	63.8	29	55.2	20
4	50.3	8	55.8	24
5	55.3	22	50.5	9
6	57.2	27	45.2	3
7	53.2	16	44.5	1
8	64.3	30	58.8	28
9	54.2	17	51.5	12
10	52.3	13.5	50.7	10
11	51.0	11	55.0	19
12	54.8	18	55.3	22
13	55.3	22	50.2	6.5
14	52.3	13.5	56.6	26
15	52.5	15	45.3	4
Суммы:		273.5		191.5

Результат: $U_{\text{эм}} = 71.5$

Критические значения

$U_{\text{кр}}$	
$p \leq 0.01$	$p \leq 0.05$
56	72

Полученное эмпирическое значение $U_{\text{эм}}(71.5)$ находится в зоне значимости.