

Пенза, 2024 г.

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Бакалаврская программа
«Правозащитная деятельность»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой «Гражданско-правовые
дисциплины»
_____/ О.В. Романовская /
(подпись) (и.о фамилия)
_____ 2024 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр. 20ЮДО1
Репина Алексея Владимировича

- 1. Тема работы:** Юридическая сила Конституции Российской Федерации и вопросы её реализации
- 2. Научный руководитель:** к.ю.н., доцент каф. ГПД Карпушкин А.В.
- 3. Дата выдачи задания:** 09.01.2024 г.
- 4. Срок сдачи слушателем законченной работы:** 27.02.2024 г.
- 5. Перечень подлежащих разработке вопросов:**
 - 5.1 Понятие конституции и ее отличие от других нормативно-правовых актов
 - 5.2 Верховенство и высшая юридическая сила Конституции Российской Федерации
 - 5.3 Современные проблемы Конституции Российской Федерации
 - 5.4 Виды мер конституционно-правовой ответственности
 - 5.5. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении реализации Конституции Российской Федерации

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы:

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		09 января 2024 г. Карпушкин А.В.	25 января 2024 г. Карпушкин А.В.
Понятие и юридические свойства конституции Российской Федерации		25 января 2024 г. Карпушкин А.В.	10 февраля 2024 г. Карпушкин А.В.
Вопросы реализации конституции Российской Федерации		10 февраля 2024 г. Карпушкин А.В.	21 февраля 2024 г. Карпушкин А.В.
Заключение		21 февраля 2024 г. Карпушкин А.В.	27 февраля 2024 г. Карпушкин А.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 Понятие и юридические свойства конституции Российской Федерации.....	8
1.1 Понятие конституции и ее отличие от других нормативно-правовых актов.....	8
1.2. Верховенство и высшая юридическая сила Конституции Российской Федерации	12
2 Вопросы реализации конституции Российской Федерации.....	19
2.1 Современные проблемы Конституции Российской Федерации	19
2.2 Виды мер конституционно-правовой ответственности	26
2.3 Роль Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении реализации Конституции Российской Федерации.....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	50

ВВЕДЕНИЕ

Конституции Российской Федерации отведено приоритетное, ключевое положение в правовой системе России. Она является фундаментом, на котором движется правовая и политическая система Российской Федерации.

Ее содержание и сущностные черты определяются прежде всего тем, что она регулирует важнейшие общественные отношения между гражданином, обществом и государством, закрепляет основы общественного строя, принципы организации государственного аппарата, осуществляя таким образом обобщенную регламентацию наиболее массовых и социально значимых общественных отношений.

В Конституция РФ закрепляются идеи и принципы, определяющие характер общества, базовые принципы экономики, политики, социальной сферы, государства и права. Надо отметить, что она определяет не только внутреннее направление политики страны, но и внешнее, а также соотношение международного и внутригосударственного права.

Вне всякого сомнения, конституция – явление демократического порядка, поскольку устанавливает равноправие граждан, определенные права и свободы, ограничивает произвол государства, его должностных лиц и представителей. Ее принятие, а тем более последовательная реализация, является фактором стабильности, определенности в развитии общественных отношений.

В самом общем виде конституцию можно определить, как Основной закон государства, представляющий собой юридический акт, выражающий волю и интересы народа в целом либо отдельных социальных слоев (групп) общества и закрепляющий в их интересах важнейшие начала общественного строя и государственной организации соответствующей страны, и обладающий своими исключительными юридическими свойствами.

В частности, Конституцию РФ отличают такие юридические свойства как верховенство Конституции РФ, ее высшая юридическая сила, особый

порядок принятия Конституции РФ, внесения в нее поправок, специфические формы охраны.

Юридические свойства Конституции РФ раскрывают ее нормативно-правовую суть, ее достоинства и преимущества по сравнению с конституциями других стран, которые необходимо знать каждому гражданину Российской Федерации, поскольку Конституция РФ является основой и базой всего текущего законодательства России и ни один нормативно-правовой акт, принятый в нашей стране, не может противоречить Конституции РФ.

Поэтому можно с уверенностью сказать, что, изучив юридические свойства Конституции РФ, а через них и ее нормативно-правовые особенности, мы изучим и особенности всей российской правовой системы в целом, а из это можно сделать вывод о юридической силе и реализации Конституции Российской Федерации на законодательство государства. В этом и заключается актуальность данной дипломной работы.

Объектом работы является исследования юридических свойств Конституции Российской Федерации.

Предметом дипломной работы является анализ российского законодательства на предмет юридической силы Конституции Российской Федерации, её реализация на территории Российской Федерации, всестороннее соответствие её нормам.

Цель настоящего исследования заключается во всестороннем изучении истории развития отечественного законодательства, регулирующего вопросы реализации конституционных норм основного законодательного источника нашего государства.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования сформулированы следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие Конституции и её особенности и отличия от других нормативно-правовых актов.
2. Рассмотреть верховенство Конституции РФ над остальными

законодательными актами Российской Федерации.

3. Рассмотреть современные проблемы Конституции Российской Федерации, а также предложить возможные варианты исправления данных пробелов.

4. Проанализировать меры конституционно-правовой ответственности.

5. Проанализировать роль Конституционного суда Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составляет анализ работ научных деятелей Авакьян С. А., Боброва Н. А., Кутафина О. Е.

Методологическую основу исследования составил, прежде всего, сравнительно-правовой метод научного познания, также используется метод анализ литературных источников и документов.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, российское законодательство в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина

Структуру выпускной квалификационной работы обусловлена тематикой, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух разделов, состоящих из пяти подразделов.

1 Понятие и юридические свойства конституции Российской Федерации

1.1 Понятие конституции и ее отличие от других нормативно-правовых актов

Происхождение самого термина «конституция» (от лат. «constitutio»- установление, предписание)) научно не определено. Высказывается мнение, что он взят из технического оборота «rem publicam constituere» (перевод с лат. «основать республику»), которым начинались акты римских императоров. В современном значении стал употребляться в период буржуазных революций конца XVII-XVIII вв.

Любая конституция, в том числе и Конституция РФ, относится к числу правовых актов, является законом и обладает всеми его чертами¹.

В нашей стране Конституция – это один акт. В науке конституционного права основной закон, представленный одним актом, принято называть «писаной конституцией». Если же у государства нет такого единого акта, а имеющим конституционное значение признается ряд актов разных лет, то их в совокупности обычно именуют «неписаной конституцией» (например, Великобритания).

Важно и то, что очень часто текст конституции провозглашается как «Конституция (Основной Закон)» государства. Такого наименования не имеют и не могут иметь политические и правовые документы. Все предшествующие Конституции нашего государства назывались именно так. Однако слова «Основной Закон» не использованы по отношению к действующей Конституции РФ, и это вряд ли правильно.

В некоторых странах к основному акту могут примыкать еще один или

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 1-ФКЗ). // Российская газета. - 25.12.1993. - № 237.

ряд актов. Они называются обычно «конституционными законами». Если официально роль таких актов обозначена как дополнения к конституции, конечно, их в совокупности с нею можно рассматривать как единую «писаную конституцию». Тем более есть основания так сказать в случае, если конституционный закон заменяет собой часть норм конституции, перестающих действовать.

Конституция как правовой акт, занимающий самостоятельное и особое место в правовой системе современного демократического государства, от всех правовых актов отличают следующие черты:

1) Особый субъект, который устанавливает конституция или от имени, которого она принимается.

Конституция в современном значении этого понятия является актом, который принимается народом или от имени народа. Характерно, что возникновение в XVII веке самой идеи о необходимости такого акта, как конституция, было связано именно с этой ее чертой.

Выдвигаемое нарождающееся буржуазией требование ограничить права короля и феодалов для защиты своих свобод могло быть обеспечено только путем принятия акта высшей власти, воплощающей волю всей нации, всего народа.

Так, в неосуществленном на практике проекте «Народного соглашения Кромвеля в 1653 года было предусмотрено условие подписания его всем народом.

Такое же требование выдвигалось затем и Ж.-Ж. Руссо. Он полагал, что для установления конституции требуется согласие всех граждан. Она должна быть результатом единогласного решения, подписана всеми гражданами, а противники конституции должны считаться иностранцами среди граждан. Эта сущностная черта конституции и поныне признается доминирующей в конституционной теории и практике. Не случайно конституции большинства стран мира начинаются словами: «Мы, народ ... принимаем (провозглашаем, учреждаем и т.п.) настоящую конституцию».

В советских конституциях такая форма впервые была воспроизведена в Конституции СССР 1977 года, Конституции РСФСР 1978 года. Так, последняя записала: «Народ Российской Советской Федеративной Социалистической Республики ... принимает и провозглашает настоящую Конституцию» (в последующих редакциях преамбулы эти слова были сняты).

Идею о причастности народа к принятию конституции не могли игнорировать даже в условиях тоталитарного режима. Тогда это выражалось во всенародном обсуждении проекта Конституции СССР 1936 года, проводившегося в течение 6 месяцев с широчайшим размахом и призванного «освятить» Основной Закон волей народа. Всенародному обсуждению подверглась и Конституция 1977 года.

В Конституции Российской Федерации 1993 года наиболее последовательно, по сравнению со всеми предшествующими, отражен рассматриваемый признак. В ее преамбуле сказано: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации ... принимаем Конституцию Российской Федерации». Причем, это первая во всей российской истории Конституция, которая принята действительно народом (а не от имени народа) путем всенародного голосования.

2) Учредительный, первичный характер конституционных установлений.

Особенность субъекта, принимающего конституцию, обуславливает и вторую существенную черту понятия конституции – ее учредительный характер. Поскольку народ в демократическом государстве является носителем суверенитета и единственным источником власти, именно он обладает таким ее высшим проявлением, как учредительная власть. В содержание последней вкладывается именно право принимать конституцию и посредством ее учреждать те основы общественного и государственного устройства, которые выбирает для себя данный народ. Только учредительная власть может изменить, в том числе и самым радикальным образом, основы

устройства общества и государства.

Вся история конституционного развития как нашей, так и зарубежных стран служит этому подтверждением. Через конституции получали легитимность принципиальные изменения всего общественного строя. Такую роль, в частности, сыграли Конституция РСФСР 1918 года, Конституция Российской Федерации 1993 года.

Именно на признание Конституции в частности проявления учредительной власти народа основываются особый порядок ее принятия, верховенство, ее роль во всей правовой системе государства, непререкаемость для всех учрежденных ею властей, в том числе и для законодательной.

Учредительная природа конституции проявляется и в том, что ее предписания выступают в качестве первоосновы, являются первичными. Это означает, что для установления положений конституции не существует никаких правовых, юридических ограничений. Не может быть такой правовой нормы, которая не могла бы быть включена в конституцию по признаку ее несоответствия какому-либо правовому акту данного государства. Так, законы не могут противоречить конституции. Указы Президента не должны противоречить конституции и федеральным законам, постановления Правительства не могут противоречить конституции, федеральным законам, указам Президента. У конституции нет такого юридического «потолка».

Разумеется, из этого не следует вывод о том, что содержание конституционных установлений определяется произвольно, что в нее могут быть включены любые нормы. На процесс выработки конституции воздействует широкая система факторов – экономических, политических, международно-правовых, социальных, исторических, сила традиций, преемственность конституционного развития страны и другое.

Важной чертой, характеризующей понятие конституции, является особый предмет конституционного регулирования, то есть специфика того

сложения общественных отношений, которые она регулирует и закрепляет. Сфера конституционного воздействия отличается всеохватывающим характером, не присущим никакому другому правовому акту. Она затрагивает все области жизни общества – экономическую, политическую, социальную, духовную, регулируя в этих сферах базовые, фундаментальные основы общественных отношений.

Особые юридические свойства конституции производны от перечисленных выше сущностных черт конституции. Это означает, что не юридические свойства являются основой ее особого статуса в правовой системе, а наоборот, последний предопределяет юридическую специфику конституции.

Она выражается в верховенстве конституции; в ее высшей юридической силе; в ее роли как ядра правовой системы; в особой охране конституции; в особом порядке принятия и пересмотра конституции, внесения в нее поправок. Эти черты последовательно отражены в Конституции Российской Федерации 1993 года.

1.2 Верховенство и высшая юридическая сила Конституции Российской Федерации

Рассматривая Конституцию Российской Федерации как нормативно-правовой акт, следует, прежде всего, отметить, что Конституция РФ является основным законом Российской Федерации.

Принципы и положения Конституции РФ являются обязательными на всей территории Российской Федерации для всех государственных органов, общественных объединений, всех граждан Российской Федерации, а также лиц, постоянно либо временно проживающих на территории России.

Более того, в Конституции РФ определяется само государственное устройство Российской Федерации, его политическое устройство, а именно принцип разделения властей, в частности, полномочия, функции и структура

каждой из ветвей власти в отдельности. Определены в Конституции РФ и основные права и свободы человека и гражданина, которые гарантируются на территории Российской Федерации и охраняются государством. Также в Конституции РФ мы видим перечень прав и обязанностей граждан Российской Федерации, которые никто не вправе нарушить и которые подлежат неуклонному выполнению каждым из нас.

Обеспечение широкого круга основных правовых положений страны было бы невозможно без особого юридического верховенства Конституции Российской Федерации над всеми иными нормативно-правовыми актами России. Именно юридическое верховенство Конституции РФ позволяет ей не просто устанавливать, но и гарантировать обеспечение всех ее принципов и положений.

Установление в части 2 статьи 4 Конституции РФ 1993 года принципа ее верховенства на всей территории России, прежде всего, заключается в том, что ни один закон, ни один нормативно-правовой акт не может быть принят на территории Российской Федерации, если он, либо какая-то его часть противоречит положениям Конституции РФ¹.

Именно Конституция РФ определяет сам процесс правотворчества – устанавливает, какие основные акты принимают различные государственные органы, их наименования, юридическую силу, порядок и процедуру принятия законов.

В самой Конституции РФ названы многие федеральные конституционные законы и федеральные законы, которые должны быть приняты в соответствии с ней.

В принципе верховенства Конституции РФ отражается и федеративный характер нашего государства. Верховенство федеральной Конституции утверждается на всей территории России, в том числе в республиках,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 1-ФКЗ). // Российская газета. - 25.12.1993. - № 237.

которые тоже имеют свои конституции. На принципе верховенства Конституции Российской Федерации основано положение о соответствии конституций республик Российской Федерации Конституции РФ

В статье 15 Конституции Российской Федерации закрепляется, что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу и прямое действие и применяется на всей территории России. Это юридическое свойство Конституции имеет иное содержание по сравнению с принципом ее верховенства.

Высшая юридическая сила Конституции РФ означает не только то, что законы и иные нормативные акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ, но и то, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации.

Таким образом, высшая юридическая сила конституции выражает ее место в иерархии правовых актов, действующих в Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации, являясь основным законом страны, позволяет ей устанавливать основные принципы и концепции развития российского общества, нормы его функционирования, определять и гарантировать основные права, свободы и обязанности человека и гражданина Российской Федерации, которые служат залогом развития демократического правового общества.

Конституция является ядром правовой системы России. Ее принципы и положения играют направляющую роль для всей системы текущего законодательства. Текущее законодательство развивает предписания Конституции РФ, исходит из ее духа при детальном регулировании различных общественных отношений.

Именно Конституция определяет сам процесс правотворчества – устанавливает, какие основные акты принимают различные органы, их наименования, юридическую силу, порядок и процедуру принятия законов.

Принятие новой конституции вызывает обычно значительное изменение и обновление текущего законодательства.

Наряду с этим, Конституция РФ часто предусматривает необходимость принятия нормативных актов, развивающих и реализующих ее положения. Так, Конституция РФ делает это следующими методами:

1) Прямо указывает виды федеральных конституционных законов или федеральных законов, требуемых для регулирования определенных вопросов. Конституцией РФ предусмотрены следующие ФКЗ:

- о порядке разрешения вопросов, связанных с принятием в РФ нового субъекта РФ, образованием в ее составе нового субъекта, изменением конституционно-правового статуса субъекта РФ, предусмотренного частью 2 статьи 65, частью 5 статьи 66, частью 1 статьи 137 Конституции РФ;

- о принятии в состав Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации, согласно части 2 статьи 65, части 1 статьи 137 Конституции РФ;

- об образовании в составе РФ нового субъекта РФ, согласно части 2 статьи 65, части 1 статьи 137 Конституции РФ;

- об изменении конституционно-правового статуса субъекта РФ, согласно с частью 5 статьи 66; частью 1 статьи 137 Конституции РФ;

- о государственных флаге, гербе и гимне РФ, их описании и порядке официального использования, согласно с частью 1 статьи 70 Конституции РФ;

- о референдуме РФ, согласно пункту «в» статьи 84 Конституции РФ;

- о режиме военного положения, согласно с частью 3 статьи 87 Конституции РФ;

- о чрезвычайном положении, предусмотренного статьей 88, частью 2 статьи 56 Конституцией РФ. В части 1 статьи 56 Конституции РФ говорится о том, что в условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с федеральным конституционным законом могут устанавливаться отдельные ограничения

прав и свобод с указанием пределов и срока их действия. Это может быть отрегулировано как специальным ФКЗ, так и ФКЗ о чрезвычайном положении;

- об Уполномоченном по правам человека, предусмотренного пунктом «д» частью 1 статьи 103 Конституции РФ;
- о порядке деятельности Правительства РФ, предусмотренного частью 2 статьи 114 Конституцией РФ;
- о судебной системе РФ, предусмотренного частью 3 статьи 118 Конституцией РФ;
- о Конституционном Суде РФ, предусмотренного частью 3 статьи 128 Конституцией РФ;
- о Верховном Суде РФ, предусмотренного частью 3 статьи 128 Конституцией РФ;
- об отдельных частях судебной системы – об общих судах, арбитражных судах, о военных судах и других судах, в соответствии с частью 3 статьи 128 Конституцией РФ;
- о Конституционном Собрании, предусмотренного частью 2 статьи 135 Конституцией РФ.

Добавим к этому, что Конституция РФ конкретно предусматривает принятие многих федеральных законов, например, федеральные законы: «О гражданстве»¹, «О военной службе»², «Об альтернативной гражданской службе»³, «О статусе столицы РФ»⁴, «О порядке выборов Президента РФ»⁵ и другие.

2) Использует указание на то, что определенные отношения

¹ О гражданстве Российской Федерации: Федеральный закон от 28.04.2023 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. – 03.05.2023. - № 95.

² О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Российская газета. – 02.04.1998. – № 63-64.

³ Об альтернативной гражданской службе: Федеральный закон от 25.07.2002 № 113-ФЗ (ред. 04.08.2023) // Российская газета. – 30.07.2002. - № 138-139.

⁴ О статусе столицы Российской Федерации: Закон РФ от 15.04.1993 № 4802-I (ред. от 25.12.2023) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 19. – Ст. 683.

⁵ О выборах Президента Российской Федерации: Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ (14.11.2023) // Российская газета. – 16.01.2003. – № 6.

регулируются федеральным законом, не называя конкретный по наименованию или содержанию акт.

Так, согласно части 3 статьи 36 Конституции РФ, закрепляющей право частной собственности на землю, «условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона». В принципе данный вариант применяется весьма широко в действующей Конституции РФ – гораздо больше, чем предшествующими основными законами, подчеркивая, что регулированию общественных отношений посредством формы «закона» отдается предпочтение перед иными видами нормативных актов.

3) Говорит о необходимости дополнительного регулирования общественных отношений либо закрепления гарантий для их участников в акте текущего законодательства, оставляя на последующее разрешение вопроса о виде акта и принимающем его органе.

Например, согласно статье 43 Конституции РФ, посвященной праву граждан на образование, Российская Федерация «устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты», ясно, что для этого необходим соответствующий нормативный акт и как правило такой существует, именно норма статьи 11 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»¹.

Конституция РФ зачастую содержит такие формулировки статей, что из текста очевидна обязательность последующего текущего нормативного регулирования, обеспечивающего применение конституционной нормы. Так, согласно статье 46 Конституции РФ, «решения и действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд», очевидно, что применение нормы без специального закона попросту невозможно.

Завершая рассмотрение данного аспекта, следует добавить, что

¹ Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. 25.12.2023) // Российская газета. – 31.12.2012. – № 303.

Конституция РФ во многих случаях говорит о том, что права и интересы граждан гарантируются либо охраняются законом, а соответствующие действия органов и должностных лиц регулируются законом, подразумевая не акт в форме закона, а всю гамму правовых норм, необходимых для соответствующего случая. Например, часть 1 статьи 35 Конституции РФ гласит: «Право частной собственности охраняется законом». Очевидно, что здесь имеется в виду не просто отдельный акт в виде закона, а любые правовые средства, лишь бы они служили защите данного права.

Таким образом, проблема соотношения Конституции РФ и текущего законодательства многогранна, и она решается с учетом роли конституционных идей и формально-правовой зависимости от Конституции Российской Федерации многих правовых актов нашей страны.

2 Вопросы реализации Конституции Российской Федерации

2.1 Современные проблемы Конституции Российской Федерации

В настоящее время среди заслуживающих внимания проблем в России надо назвать проблемы реализации (действия) Конституции РФ на современном этапе. Прежде всего, следует отметить, что реализация Конституции – это процесс осуществления конституционных норм во всех сферах жизни общества, в котором участвуют практически все социальные субъекты.

Известный конституционалист профессор Сурен Адибекович Авакьян подчеркивает, что «весьма актуальное значение в нашем государстве имеет проблема обеспечения действия Конституции. К сожалению, в обществе распространено мнение о Конституции РФ как о своеобразной декларации. Реальное действие Конституции связывают не с ней самой, а с воплощением положений Конституции в соответствующих актах, развивающих ее нормы¹.

Согласно части 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации она «имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации». Особенности прямого действия Конституции РФ заключаются не только в самостоятельном применении конституционных норм со стороны государственных органов власти. Основной закон не прекращает свое действие и в процессе параллельной реализации конституционных норм действующего законодательства государства.

Цель закрепления принципа прямого действия Основного закона заключается в гарантии эффективности, стабильности Конституции РФ. Из этого следуют, что нормы, закрепленные в Конституции, представляют собой правовую основу регулирования всех правовых отношений в стране,

¹ Авакьян С. А. Проекты законов о поправках к Конституции Российской Федерации: грядет раунд четвертый // Конституционное и муниципальное право. - 2020. - № 1. - С. 32.

разрешения споров и так далее.

Однако при реализации принципа прямого действия Основного закона встречается немало трудностей. Среди основных проблем реализации Конституции РФ следует назвать низкое качество принимаемых нормативных правовых актов, непосредственно влияющих на их место в обществе. Можно констатировать, что многие статьи Конституции РФ не исполняются в должной мере. В качестве примеров можно привести нормы о разделении властей, о праве собираться мирно, отсутствие главы об избирательной системе и другие.

Эти проблемы касаются и главы 2 Основного закона, посвященной правам и свободам человека и гражданина. В Конституции говорится, что они неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Однако некоторыми нормами на практике либо пренебрегают, либо нет условий для их реализации. Например, положения статье 53 Конституции РФ «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц».

Также зачастую не исполняются положения части 3 статьи 40 Конституции Российской Федерации: «Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами» из-за отсутствия должного финансирования.

Так же об этом утверждается в статье 49 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ), именуемой: Предоставление жилого помещения по договору социального найма. Часть 2 статьи 49 ЖК РФ: Малоимущим гражданам, признанным по установленным настоящим Кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма

предоставляются в установленном настоящим Кодексом порядке. Малоимущими гражданами в целях настоящего Кодекса являются граждане, если они признаны таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации, с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению¹.

Но стоит сказать, что в данный момент создаётся всё большее количество жилых площадей, жилищного фонда, готового быть переданным в руки малоимущих граждан. Примером этому может служить жилые здания в поселке совхоз Заря, микрорайон Шуист, территории данного фонда в микрорайоне Терновка. И это только в городе Пенза, а стоит ли говорить сколько данного жилья строится по всей стране.

Существуют трудности и в системе социального обеспечения граждан, право на которое зафиксировано в статье 39 Конституции РФ, где сказано, что «каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом». Следует подчеркнуть, что Президент РФ Владимир Владимирович Путин подписал указ о единовременной выплате семьям с детьми по 10 тысяч рублей в августе – декабре 2021 года. Единовременная выплата положена инвалидам, лицам с ограниченными возможностями здоровья в возрасте от 18 до 23 лет. Однако, несмотря на выплаты, на практике возникают случаи, когда человек не может обеспечить даже свои минимальные потребности².

Причинами этого, являются: невысокий уровень правовой культуры, то есть отношения к конституционным нормам как к декларативным; отсутствие механизма, позволяющего выполнять конституционные нормы не

¹ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. - 12.01.2005. - № 1.

² О единовременной выплате семьям, имеющим детей: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 396 // Собрание законодательства РФ. – 05.07.2021. – № 27 (часть II) – Ст. 5348.

только в конфликтных ситуациях, но и в повседневной жизни и другое.

Но на данный момент создаются всё новые и новые службы, помогающие населению в освоении, отстаивания, восстановления нарушенных прав. Во многих органах в государственной власти на данный момент происходит процесс реорганизации, который в будущем позволит более четко осваивать весь масштаб, возложенный на плечи государственных служащих данных органов власти.

В целом наличие подобных проблем связывают, прежде всего, с действиями или бездействием публичных властей, применяющих Конституцию РФ, но многие из них следуют из недостатков самого текста Конституции, в частности, неопределенности и несогласованности отдельных ее положений и имеющихся пробелов.

Представляется важным в контексте настоящей статьи отметить, прежде всего, то, что одним из важнейших политических событий 2020 года, заложившим новый этап государственных преобразований, является внесение поправок в Конституцию Российской Федерации, что не может не вызывать интереса у ученых, политиков и юристов.

Внесение поправок в Конституцию является не только важным юридическим, но и историческим событием. Так, еще в 2013 году профессор С.А. Авакьян предлагал в целях обеспечения стабилизации Конституции внести ряд поправок в Конституцию РФ, в частности, включить в нее статью, посвященную конституционным основам общества в России. Он отметил, что конституционное реформирование могло бы затронуть обе палаты российского парламента и правительства, предоставив Государственной думе возможность выражать недоверие отдельным членам кабинета министров¹.

Президент Владимир Владимирович Путин, обосновывая необходимость таких поправок, ссылаясь на то, что даже при наличии ряда нерешённых проблем, стабилизировалась ситуация в экономике и

¹ Авакьян С. А. Проекты законов о поправках к Конституции Российской Федерации: грядет раунд четвертый // Конституционное и муниципальное право. - 2020. - № 1. - С. 33.

социальной сфере. Он указал, что Конституция принималась в условиях тяжёлого политического кризиса и с тех пор ситуация изменилась. Не вызывает сомнений то, что Конституция РФ нуждалась в модернизации. Однако трудно согласиться с тем, что такие изменения вызваны стабилизацией в социальной и экономической сферах. Как представляется, они продиктованы неисполнением действующих конституционных норм.

Надо сказать, что одними из наиболее приоритетных являются вопросы реализации положений новой Конституции. Внесенные в 2020 году поправки в Конституцию Российской Федерации изменили государственно-правовую модель российской государственности, усилив гарантии реализации прав и свобод человека и гражданина. Поправки вступили в силу 4 июля¹.

Из содержания большинства конституционных поправок можно увидеть связь не только с основами конституционного строя и преамбулой Конституции, но также с правами и свободами человека и гражданина, закрепленных в главе 2 Конституции РФ. Отдельные основные права и свободы человека и гражданина пополнились новым содержанием без их формального изменения, указанных в статьях 37-39, 44 Конституции РФ.

К примеру, поправка в части 4 статьи 67.1 непосредственно связана со статьей 38 Конституции РФ, поправки к частям 6 и 7 статьи 75 об индексации пенсий не реже одного раза в год, социальных пособий и иных социальных выплат являются, по сути, дополнением статьи 39 Конституции РФ, поправка к части 5 статьи 75 о государственной гарантии минимального размера оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения являются фактическим дополнением части 2 статьи 7 и части 3 статьи 37.

Что уже говорит о продвижении в части разрешения проблем малоимущего населения, поддержке особых групп граждан Российской Федерации.

¹ О поправке к Конституции Российской Федерации. «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»: Закон РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Российская газета. – 16.03.2020. - № 55.

Однако в настоящее время в России прожиточный минимум не соответствует реальному положению дел по возможности обеспечения нужд человека на месяц. Думается, в эту сумму необходимо включать еще и другие насущные потребности человека, как материального, так и духовного плана.

Поэтому стоит согласиться с мнением А. С. Сизовой, которая полагает, что «работу над данным вопросом нельзя считать законченной, следует продолжать совершенствовать механизм определения и установления прожиточного минимума, чтобы он стал удовлетворяющим потребности для обеспечения достойного благосостояния человека в нашей стране». Для исполнения данных обещаний необходимо реализовать их на должном уровне, что будет весьма непросто в силу экономических причин, характерных для нашей страны¹.

Станет ли принятие поправок существенным шагом к изменению ситуации, покажет время. В связи со сказанным существует объективная необходимость выявления в них проблем и противоречий при реализации новых конституционных норм.

Вопрос об эффективности реализации конституционных норм возникает в рамках закрепления в Основном законе принципов единой системы публичной власти и выстраивания эффективного взаимодействия между государственными и муниципальными органами. Однако неясно, что в новой редакции Конституции РФ подразумевается под единой публичной властью.

Следует также отметить и такую поправку, как закрепление в Конституции полномочия Совета Федерации отрешать по представлению Президента России от должности судей Конституционного и Верховного судов в случае совершения ими проступков, порочащих честь и достоинство, а также в иных случаях, предусмотренных федеральным конституционным

¹ Сизова А. С., Галкина А. В. К вопросу о поправках в Конституцию Российской Федерации // Ученые записки. - 2020. - № 3 (35). - С. 114.

законом, свидетельствующих о невозможности сохранения лицом статуса судьи. Однако, как представляется, в результате самостоятельность органов судебной власти не будет реализовываться. Создание независимых судов является важнейшим условием создания правового государства, а закрепление такого полномочия ставит под сомнение реализацию и этой нормы Конституции РФ¹.

Ещё одним примером, вызвавшим негативную реакцию в вопросе реализации конституционных поправок, стало принятие Государственной думой РФ в первом чтении проекта закона, подразумевающего продление «заморозки» накопительной пенсии еще на год, то есть до конца 2023 года.

Эти изменения не соответствуют положениям части 6 статьи 75 Российской Конституции, где закреплено, что «в Российской Федерации формируется система пенсионного обеспечения граждан на основе принципов всеобщности, справедливости и солидарности поколений и поддерживается ее эффективное функционирование, а также осуществляется индексация пенсий не реже одного раза в год в порядке, установленном федеральным законом».

Подводя итоги вышесказанному нельзя не согласиться с А. А. Кондрашевым, полагающим, что «поправки не улучшили Конституцию 1993 года, а наоборот привели к образованию многочисленных и глубочайших ценностных противоречий, и дефектов...».

Целый ряд отношений и процедур, которые могут и должны регулироваться Конституцией, в ней либо не урегулированы, либо урегулированы таким образом, что без дополнительных разъяснений и уточнений эти положения не могут быть реализованы².

С целью реализации новых положений Конституции РФ представляется необходимым привлечение наиболее активной части

¹ Кожевников О. А. К вопросу о реализации «обновленных» положений конституции РФ // Омские научные чтения-2020: материалы Четвертой Всероссийской научной конференции. - Омск, 2020. - С.276.

² Кондрашев А. А. Конституционные поправки-2020: о коллизиях и дефектах, порождающих неустраняемые конфликты между «вечными главами» и главами 3-8 Конституции России // Конституционное и муниципальное право. - 2021. - № 3. - С. 19.

населения, институтов гражданского общества, профессионального юридического сообщества к широкому обсуждению законопроектов, направленных на развитие вступивших в законную силу новых положений Конституции РФ.

Также говоря о реализации конституционных правах нельзя не сказать о мерах конституционно-правовой ответственности, занимающее важное место в реализации конституционных правоотношений.

2.2 Виды мер конституционно-правовой ответственности

Одной из ключевых проблем как в целом общей теории права, так и отраслевых юридических наук, в частности, является проблема юридической ответственности – института, по поводу которого сегодня возникает большое количество дискуссий и споров не только в теоретической, но и в прикладной сфере. Так, например, до сих пор не выработан единый подход к понятию и содержанию юридической ответственности.

В правовой доктрине можно встретить различные основания для классификации юридической ответственности. Однако наиболее популярной является дифференциация видов ответственности по отраслевому признаку, согласно которому принято различать уголовную, административную, гражданско-правовую, а также дисциплинарную и материальную ответственность. Каждый из названных видов отличает особое основание для применения, специфический порядок реализации, а также характерные меры принуждения.

Помимо перечисленных видов ответственности в научной литературе также выделяют ответственность конституционно-правовую, представляющую собой весьма сложный и противоречивый правовой институт. Тем не менее, вопреки имеющейся неопределенности в понимании данной категории ученые и специалисты солидарны в том, что в российском законодательстве имеется достаточный комплекс мер конституционно-

правовой ответственности, а, следовательно, существует необходимость дальнейшей теоретической разработки названного института.

Нельзя не отметить, что отечественный законодатель, закрепляя в нормативных правовых актах те или иные меры ответственности в отношении федеральных органов власти, органов власти и должностных лиц субъектов Российской Федерации, а также муниципальных органов власти и их должностных лиц, не использует понятия «конституционная ответственность» или «конституционно-правовая ответственность» и ограничивается исключительно термином «ответственность». Это же касается и Конституции Российской Федерации, где названный термин встречается крайне редко и упоминается лишь восемь раз, в том числе один раз в преамбуле¹.

Актуальной в настоящее время является проблема определения места конституционно-правовой ответственности в системе юридической ответственности. Размышляя по этому поводу, О. Е. Кутафин замечает: «Являя собой разновидность юридической ответственности, конституционно-правовая ответственность обладает всеми ее признаками основанием ответственности является правонарушение, обеспечением ответственности – государственное принуждение, последствием совершения правонарушения – неблагоприятные последствия»².

Аналогичного мнения придерживается А.И. Ильин и указывает, что подобно другим видам юридической ответственности конституционно-правовая ответственность выполняет:

- карательную (штрафную) функцию в отношении тех субъектов, которые допустили неправомерное поведение в сфере конституционно-правовых отношений;
- организационную (стимулирующую) функцию, поскольку

¹ Братановский С. Н., Остапец О. Г. Конституционное право России: учебник. – М: Директ Медиа, 2022. – С. 247.

² Кадаев А. А. Преобразование конституции в научной в школе конституционного права университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) // Российский научный вестник. - 2023. - № 1. - С. 27.

побуждает участников конституционно-правовых отношений к соблюдению законности и правомерному поведению;

– превентивную (предупредительно-воспитательную) функцию, поскольку направлена в будущее и нацелена на предотвращение совершения конституционных правонарушений¹.

Стоит предположить возможным ограничить конституционно-правовую ответственность от иных видов юридической ответственности посредством выделения ее характерных сущностных особенностей:

1) «Политизированность», поскольку конституционно-правая ответственность может иметь политическое содержание, а ее меры – политический характер. Дополнительные сложности при разграничении возникают вследствие того, что в действующем российском законодательстве отсутствуют четкие критерии привлечения органов и должностных лиц к конституционно-правовой ответственности.

2) Особый вид правонарушений, именуемых как «конституционный деликт». Конституционный деликт – деяние (действие или бездействие) субъекта конституционно-правовых отношений, не соответствующее должному поведению, предусмотренному нормами конституционного права, и влекущее за собой применение установленных мер конституционно-правовой ответственности.

3) Нахождение конституционно-правовых отношений под охраной и иных отраслевых видов юридической ответственности. Например, в отношении депутата Государственной Думы, совершившего преступление, будут применены меры не только уголовной, но и конституционно-правовой ответственности, выраженной в прекращении статуса депутата.

4) Отсутствие четко выраженной субъективной стороны правонарушения, то есть вины. Это связано с отсутствием в законодательстве четкого описания конституционного деликта, а также отсутствием единства

¹ Васильев А., Зеленин Ю. «Правда» и «Закон» В российском правосознании: консервативные и теологические мотивы // Юрислингвистика. - 2022. - № 23 (34). - С. 5.

мнений относительно определения «коллективного субъекта», коим выступает орган государственной власти.

5) Особый (как судебный, так и внесудебный) порядок привлечения к ответственности по причине отсутствия единой процедуры ее применения.

6) Применение мер конституционно-правовой ответственности возможно лишь специальными уполномоченными на то органами государственной власти и их должностными лицами. К примеру, только Президент РФ или законодательный орган субъекта Федерации вправе отрешить от должности главу соответствующего субъекта Федерации.

7) Особый перечень неблагоприятных последствий (конституционно-правовых санкций), применяемых в отношении тех, кто нарушил конституционные нормы.

8) Отсутствие единого кодифицированного нормативного правового акта, который содержал бы исчерпывающий перечень конституционно-правовых санкций.

Отдельно следует сказать о разграничении конституционно-правовой и дисциплинарной ответственности, поскольку зачастую меры названных видов ответственности могут быть схожи. Например, увольнение на основании положений статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ)¹ и отрешение от должности в соответствии со статьей 19 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»².

Ключевые отличия заключаются в основаниях и процедуре применения указанных видов юридической ответственности:

– применение мер конституционно-правовой ответственности реализуется в сфере конституционных правоотношений, дисциплинарной

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Российская газета. - 31.12.2001. - № 256.

² Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Российская газета. - 19.10.1999. - № 206.

ответственности – в случае нарушения правил внутреннего распорядка;

– применение мер конституционно-правовой ответственности, в отличие от дисциплинарной ответственности, осуществляется специальными уполномоченными субъектами в отношении других субъектов, которые им не подчинены или не подотчетны.

Стоит отметить, что в последнее время как в юридической литературе, так и среди ученых и специалистов все чаще можно услышать мнения о целесообразности скорейшего принятия специальных законов о конституционно-правовой ответственности. Причем наряду с призывами о необходимости принятия отраслевых федеральных законов, которые регулировали бы вопросы конституционно-правовой ответственности в конкретных сферах, даже высказываются суждения о необходимости введения «конституционного кодекса».

Однако, как бы то ни было, представляется, что универсальной задачей всех названных актов является конкретизация конституционных норм наподобие того, как это сделано в отношении иных видов юридической ответственности.

В науке конституционного права сегодня все чаще высказываются мнения о необходимости дифференциации конституционно-правовой ответственности на виды по самым разным основаниям. Анализ специализированной юридической литературы позволил выделить несколько основных подходов к решению данного вопроса.

1) Каждая мера ответственности рассматривается как самостоятельный вид конституционно-правовой ответственности такие как: отрешение Президента Российской Федерации от должности, отставка Правительства РФ, досрочное прекращение полномочий органа государственной власти субъекта РФ.

2) Дифференциация видов конституционно-правовой ответственности осуществляется в зависимости от ответственного субъекта таких как: федеральные органы государственной власти, органы государственной

власти субъектов РФ, органы местного самоуправления.

3) В зависимости от целей применения мер конституционно-правовой ответственности различают: восстановительную (защитную) и карательную (репрессивную) функцию мер конституционно-правовой ответственности.

4) В зависимости от того, какие нормы (блоки норм) Конституции РФ нарушены:

- ответственность за нарушение основ конституционного строя РФ;
- ответственность за нарушение личных прав и свобод человека и гражданина;
- ответственность за нарушение политических прав и свобод человека и гражданина;
- ответственность за нарушение социально-экономических прав и свобод человека и гражданина;
- ответственность за нарушение культурных прав и свобод человека и гражданина;
- ответственность за нарушения в осуществлении управления и нарушения законодательства органами государственной власти и местного самоуправления и так далее.

Выделяют также такие виды конституционно-правовой ответственности, как федеративная, партийная, в системе народного представительства, в сфере выборов, судей.

Вместе с тем многие авторы предпочитают проводить классификацию конституционно-правовой ответственности на позитивную и негативную (ретроспективную) и, соответственно, отдают предпочтение тому или иному виду ответственности.

Сторонники первой видят позитивное проявление конституционно-правовой ответственности в ответственном отношении субъектов к своим конституционным обязанностям, стремлении к их эффективному исполнению.

По этому поводу В. В. Невинский настаивает на целесообразности

дальнейшего интенсивного развития идеи конституционно-правовой ответственности как ответственности позитивной, предполагающей формирование у всех субъектов конституционных правоотношений чувства гражданского долга по соблюдению и защите Основного Закона государства, а также строгому исполнению решений Конституционного Суда как высшего судебного органа конституционного контроля¹.

В свою очередь О. Е. Кутафин предлагает отказаться от позитивной ответственности в конституционном праве, поскольку одно и то же явление одновременно может именоваться и ответственностью, и обязанностью и, следовательно, размывает предназначение ответственности как одного из эффективных регуляторов поведения. В этой связи, по мнению ученого, не вызывает сомнений и имеет наиболее яркое проявление именно ретроспективная ответственность, под которой следует понимать негативную оценку поведения субъекта, выражающуюся в претерпевании последним неблагоприятных последствий в виде ограничения или лишения юридических, политических и других интересов².

В то же время некоторые исследователи допускают совместное существование позитивной и негативной ответственности. Единственное существенное отличие связано с основанием возникновения такой ответственности: позитивная опосредована политическими и моральными оценками, негативная наступает вследствие совершения конституционного деликта.

Следует также отметить, что в теории конституционного права до сих пор не выработан единый подход к тому, как следует именовать ответственность за нарушение конституционных норм. Отсутствует также единство и в определении рассматриваемого вида ответственности. Но при этом наиболее верным следует считать именно понятие «конституционно-

¹ Комарова В. В. Научное наследие доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста России В.В. Невинского // Образование и право. - 2022. - № 2. - С. 11.

² Кадаев А. А. Преобразование конституции в научной школе конституционного права университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) // Российский научный вестник. - 2023. - № 1. - С. 29.

правовая ответственность», поскольку положения Основного Закона находят свое отражение и развитие в иных законах, то нарушение конкретных норм таких законов автоматически означает и нарушение соответствующих конституционных положений¹.

Конституционно-правовую ответственность следует понимать, как предусмотренную нормами Конституции РФ и других федеральных законов, а также обеспеченную мерами государственного воздействия в целях защиты конституционно-правовых отношений обязанность субъектов таких правоотношений претерпевать различные неблагоприятные последствия за свое юридически значимое поведение, нарушающее конституционный правопорядок, установленный данными нормами².

2.3 Роль Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении реализации Конституции Российской Федерации

На сегодняшний день ряд исследователей придерживается точки зрения, что Конституционный Суд РФ представляет собой источник официального толкования положений Конституции РФ и органов реализуемого конституционного контроля, не обладающей функцией правового регулирования области общественных отношений.

Согласно позитивистскому подходу к праву и его источникам, решения Конституционного Суда РФ не являются источниками права.

Другая группа исследователей придерживается позиции, в соответствии с которой при изучении праворегулирующей функции Конституционного Суда РФ необходимо использовать альтернативные подходы и методы без формалистских предрассудков, выходя за рамки формальных критериев. Данная проблема обусловлена отрицанием или

¹ Кабанова О. В. Конституционное право: учеб. Пособие. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2022. – С. 235.

² Абдурахманов М. М. Роль и место конституционного права на образование в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина // Социально-экономические технологии развития общества. Материалы VI научно-практической конференции с международным участием. – Саратов, 2023. - С. 7.

признанием решений Конституционного Суда Российской Федерации, как источника конституционного права, так как источник права ответствен за регуляцию общественных отношений, а функции источника толкования положений ограничиваются разъяснением уже сформулированных и принятых норм права.

На сегодняшний день распространены ситуации, когда правоприменители ссылаются в решениях на правовые позиции Конституционного Суда РФ. Таким образом, отечественные правоприменители ссылаются в решениях на судебные постановления, хотя статус источников права за судебными постановлениями закреплён только в англосаксонской правовой системе.

В настоящее время активно публикуются сборники судебной практики Конституционного Суда РФ, их востребованность демонстрирует важность судебного постановления в современной российской правовой системе. На основании анализа источников сегодня можно говорить о гипотезе, согласно которой постановления Конституционного Суда РФ являются источником права и механизмом конституционно-правового регулирования общественных отношений.

Трансформация правовых позиций высших органов государственной судебной власти обусловлена глобализацией области права. Современная правовая система РФ разработана на рубеже 90-х годов XX века и 2000-х годов XXI века, на нее было оказано влияние со стороны протекающих экономических и политических процессов, когда разработка нормативно-правовых актов осуществлялась с привлечением зарубежных экспертов, преимущественно это были представители англосаксонской правовой системы¹.

Сегодня прецедентное право используется и в государствах романо-германской правовой системы, где акты официального толкования высших

¹ Виноградова Е. В. Конституционные поправки: российский опыт государственных преобразований // Государство и право. - 2021. - № 5. - С. 23.

органов государственной судебной власти де факто обретают статус источников права и используются для выполнения регулирования общественных отношений. Возвращаясь к государствам англосаксонской правовой семьи, здесь происходят трансформации, продиктованные романо-германской правовой системой: разрабатываются новые кодексы, повышается роль статутного права. На основании вышесказанного можно сделать вывод о взаимном обогащении национальных правовых систем источниками права в процессе глобализации.

В рамках данного исследования внимания заслуживает роль Пленума Верховного Суда РФ. На данный момент постановления Пленума Верховного Суда РФ имеют характеристики правового регулирования, они предназначены для многократного использования и обладают общеобязательным характером.

Применение позиций высших органов государственной судебной власти как регуляторов общественных отношений сопровождается угрозами в области защиты и реализации свобод и прав человека. Однако в государствах англосаксонской правовой семьи судебное постановление успешно используется несколько веков, имея перечень преимуществ перед статутным правом, оперативность при устранении в праве и так далее. В рамках современной системы конституционного права и правового регулирования в России решения высших судебных органов влияют на правоприменительную практику, что является аргументом для признания праворегулирующего характера данных структур¹.

Если предположить, что решения Конституционного Суда РФ обладают признаками источников права, становится очевидно, что правовые позиции Конституционного Суда РФ демонстрируют государственную волю в форме судебных решений органа, ответственного за конституционный контроль. Практика показывает, что зачастую разъяснения Конституционного Суда РФ формируют постановления, так как они шире

¹ Неверов А. Я. Конституционное право: учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт. – 2024. – С. 247.

толкования. Важной характеристикой решений Конституционного Суда РФ является обязательный характер для законодательных и правоприменительных органов, что закреплено статьей 125 Конституции РФ и ФКЗ от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹.

На данный момент сформулирован перечень признаков средств правового регулирования общественных отношений: общеобязательность, предназначение неопределенному кругу лиц, многократность применения. Решения Конституционного Суда РФ соответствуют данным признакам. На основании этого автор считает, что решения Конституционного Суда РФ представляют собой регулятор общественных отношений и источник права. Это диктует необходимость установления данной функции на законодательном уровне.

Необходимо определить, каким образом Конституционный Суд РФ может реализовывать регулирование посредством принимаемых решений. Прежде всего, это выявление несоответствия Конституции РФ той или иной нормы/нормативно-правового акта.

Приоритет решений Конституционного Суда РФ, его правовой парадигмой являются свободы и права гражданина. Любые попытки изменения парадигмы должны пресекаться, в том числе посредством отмены принятых норм или нормативно-правовых актов, это и есть основная регулятивная функция. В этой ситуации Конституционный Суд РФ осуществляет нормирование общественных отношений между гражданином, обществом и государством.

Правотворческая функция Конституционного Суда РФ считается реализованной, когда противоречие не только обнаружено, но и разработан вариант эффективного корректного разрешения вопроса. Помимо этого, Конституционный Суд РФ имеет возможность создания регулятора в форме

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Российская газета. - 23.07.1994. - № 138-139.

решений с принятием нового механизма реализации прав, установления новых прав, которые не были указаны в законе участников конституционно-правовых отношений. Некоторые регуляции Конституционного Суда РФ действуют только до принятия законодательных актов. Примером является постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2007 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 15 Федерального закона «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2002 год» в связи с жалобой гражданки Т. А. Баныкиной». Согласно данному постановлению было установлено несоответствие норм максимального размера выплат в связи с беременностью и родами Конституции РФ. Конституционный Суд предложил скорректировать и определить размер и порядок выплат с учетом международного трудового и налогового права, то есть отрегулировать пособия с размером средней заработной платы и налоговой ставкой за последний период трудовой деятельности женщины¹.

Таким образом, Конституционный Суд РФ в правовой позиции определил, как законодатель должен регулировать правоотношения, что можно расценивать как регулятор правового регулирования.

Необходимо учитывать, что разъяснение значений правовых норм, когда правоприменитель не имеет единого понимания данной нормы или граждане не согласны с правоприменителем, решения Конституционного Суда РФ являются механизмом конституционно-правовой регуляции. В подобных ситуациях Конституционный Суд РФ разъясняет норму, придавая ей содержание, которое не вытекает из ее текста, при этом, не отменяя ее. Таким образом, осуществляется регуляция общественных отношений, исключая двойственное толкование.

Примером толкования положений Конституции РФ Конституционным Судом РФ является постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2000

¹ По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 15 Федерального закона «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2002 год: Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03. 2007 № 4-П // Российская газета. – 30.03.2007. – № 66.

г. № 12-П «По делу о толковании положений статей 91 и 92 (часть 2) Конституции Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий Президента Российской Федерации в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия». Конституционный Суд РФ дал толкование положениям статьи 91 и части 2 статьи 92 Конституции РФ о досрочном прекращении полномочий Президента РФ¹.

Если при рассмотрении того или иного вопроса Конституционный Суд РФ обнаруживает пробел в праве, как уже было сказано ранее, выполняется отмена нормы. При этом в решении предоставляется ссылка на действие Конституции РФ, и даются рекомендации руководствоваться теми частями отмененной нормы, которые соответствуют Конституции РФ до принятия новой нормы. Таким образом, механизмом Конституционного Суда РФ является временная, но, тем не менее, регуляция.

Примером, когда постановление Конституционного Суда РФ прояснило имеющуюся неопределенность относительно положений Конституции РФ, является постановление Конституционного Суда РФ от 17.04.2018 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина П. А. Спиридонова и запросом Бугульминского городского суда Республики Татарстан».

Поводом к рассмотрению дела явились жалоба гражданина П. А. Спиридонова и запрос Бугульминского городского суда Республики Татарстан. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации, оспариваемые заявителями законоположения.

¹ По делу о толковании положений статей 91 и 92 (часть 2) Конституции Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий Президента Российской Федерации в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия: Постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2000 № 12-П // Российская газета. - 21.07.2000. - № 140.

Поскольку жалоба гражданина П. А. Спиридонова и запрос Бугульминского городского суда Республики Татарстан касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим обращениям в одном производстве.

Р. Р. Халиков, родившийся 17 апреля 1995 года, окончил среднюю общеобразовательную школу в 2013 году и в том же году был принят на обучение по программе бакалавриата по направлению подготовки «Информационные системы и технологии» Казанского (Приволжского) федерального университета по очной форме обучения, в 2017 году окончил обучение с отличием и в настоящее время является магистром первого года обучения Института вычислительной математики и информационных технологий того же университета. Поскольку право на предоставление отсрочки Р. Р. Халиков реализовал (исчерпал) при получении высшего образования по программе бакалавриата, решением призывной комиссии Бугульминского муниципального района Республики Татарстан от 5 октября 2017 года он был призван на военную службу.

Определением от 21 декабря 2017 года Бугульминский городской суд Республики Татарстан приостановил производство по указанному административному делу и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности положений подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», которые, по его мнению, предусматривая предоставление гражданину отсрочки только один раз, за исключением случаев, указанных в абзацах одиннадцатом-тринадцатом того же подпункта, противоречат части 1 и 3 статьи 43 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на образование.

В обоснование своей позиции Бугульминский городской суд Республики Татарстан ссылается на СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-

эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных организациях», согласно пункту 10.1 которых в 1-е классы принимают детей восьмого или седьмого года жизни, причем прием детей седьмого года жизни осуществляется при достижении ими к 1 сентября учебного года возраста не менее шести лет шести месяцев, что обуславливает необходимость предоставления обучающемуся в школе лицу, достигшему до завершения обучения совершеннолетнего возраста, отсрочки для получения среднего общего образования¹.

Тем самым, по мнению заявителя, такой гражданин лишается возможности после получения высшего образования по программе бакалавриата незамедлительно, в тот же год, продолжить обучение по программе магистратуры, что расходится с конкретизирующими статью 43 Конституции Российской Федерации предписаниями статьи 10 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в силу которых составляющие систему образования общее, профессиональное, дополнительное образование и профессиональное обучение обеспечивают возможность реализации права на образование в течение всей жизни (непрерывное образование) посредством освоения основных образовательных программ и различных дополнительных образовательных программ, а также учета имеющихся образования, квалификации, опыта практической деятельности при получении образования².

Отсрочка от призыва на военную службу в связи с обучением в организации, осуществляющей образовательную деятельность, является, таким образом, с одной стороны, установленной законом гарантией конституционного права на образование, а с другой, как указал

¹ Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях: Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2010 № 189 (ред. от 22.05.2019) // Российская газета. – 16.03.2011. – № 54. (утратил силу).

² Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. 25.12.2023) // Российская газета. – 31.12.2012. – № 303.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 октября 1999 года № 13-П, – составным элементом также установленного законом порядка реализации конституционной обязанности несения военной службы для определенных категорий граждан, притом что само предоставление отсрочки не означает освобождения от военной службы по призыву¹.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 71, 72, 74, 75, 78, 79, 87, 100 и 104 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации постановил²:

1) Признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 43 (части 1 и 3), 55 (часть 3) и 59 (части 1 и 2), положения подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения, устанавливая систему отсрочек от призыва на военную службу для граждан, обучающихся по очной форме обучения, обуславливают предоставление отсрочки от призыва на военную службу гражданам, которые не имеют диплома специалиста или диплома магистра и поступили на обучение в образовательные организации или научные организации по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата, тем, воспользовались ли такие граждане отсрочкой от призыва на военную службу при обучении в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего общего образования, и лишают возможности получить

¹ По делу о проверке конституционности положений абзаца первого подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с запросом Советского районного суда города Омска: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.1999 № 13-П // Российская газета. – 02.11.1999. – № 217.

² О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Российская газета. - 23.07.1994. - № 138-139.

отсрочку от призыва на военную службу в связи с обучением по программам магистратуры тех из них, кто освоил образовательные программы среднего общего образования в пределах сроков его получения, установленных федеральными государственными образовательными стандартами, но вынужден был воспользоваться соответствующей отсрочкой для завершения обучения в общеобразовательной организации и прохождения итоговой аттестации, завершающей освоение образовательных программ среднего общего образования¹.

2) Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, – внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, правоприменительные органы не должны учитывать факт предоставления отсрочки от призыва на военную службу в соответствии с абзацем вторым подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» гражданину, обучающемуся по очной форме обучения в образовательной организации или научной организации по имеющим государственную аккредитацию программам магистратуры, если он не имеет диплома специалиста или диплома магистра и поступил на обучение по программам магистратуры в год получения высшего образования по программам бакалавриата.

Таким образом, Конституционный Суд РФ прояснил неопределенность, кто имеет право на отсрочку от призыва на военную службу.

Конституционный Суд РФ также использует такую форму правового

¹ О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Российская газета. – 02.04.1998. – № 63-64.

регулирования как отсылка правоприменителя к применению права по аналогии. Примером является следующая ситуация: норма нормативно-правового акта ссылается на пока не принятый правовой акт, последствием чего может стать нарушение прав гражданина. В этом случае правоприменитель не может противостоять ситуации, т.к. не имеет полномочий самостоятельно принимать меры без опоры и ссылки на источник права.

Праворегулирующая функция Конституционного Суда РФ направляет правоприменителя на применение принципов равенства, соразмерности и справедливости. Данная функция позволяет реализовывать демократические и гуманистические ценности, закрепленные Конституцией РФ. Важно учитывать, что Конституция РФ может провозглашать высокие ценности, которые не будут исполняться на практике. Примером является «сталинская» Конституция 1936 года, признанная наиболее демократичной и прогрессивной в мире, но так и не реализованная, так как закрепленные в ней положения имели формально-декларативный характер.

На данный момент задача Конституционного Суда РФ – регуляция соответствия правовых актов нормам Конституции РФ.

Рассматривая роль и функции Конституционного Суда РФ в современной системе конституционного права и регулирования, важно отметить функцию сохранения государственного суверенитета в правовом поле и недопущение нарушений основ конституционного строя решениями ЕСПЧ. Из этого вытекает, что решение ЕСПЧ может не реализовываться, если Конституционный Суд РФ определяет его как противоречащее конституционному строю, установленному Конституцией РФ.

На данный момент Конституционный Суд РФ достиг баланса внутренних и внешних интересов. На данный момент Конвенция входит в правовую систему РФ, что закреплено в Федеральном законе от 26.02.1997 № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Дания об избежание двойного

налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество».

При этом акты толкования Конвенции, в роли которых выступают решения ЕСПЧ, не реализуются на территории РФ, если они противоречат Конституции РФ. Обязанность Конституционного Суда РФ устанавливать возможность исполнения решений ЕСПЧ закреплена за ним законодательно, в 2020 году были внесены соответствующие поправки в Конституцию РФ, то есть данная обязанность утверждена конституционной нормой.

Следует признать, что все большая часть граждан Российской Федерации активно используют для защиты и восстановления своих нарушенных прав и свобод обращение в Конституционный Суд РФ и в ЕСПЧ. Как известно, своевременное исполнение принятых ЕСПЧ решений по аналогичным делам способствуют сокращению количества жалоб граждан в данный международный Суд. При этом решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции РФ, не подлежат исполнению в России, о чем указано в статье 79 Конституции РФ¹.

В современных реалиях не представляется целесообразным и обоснованным рассматривать право, как совокупность норм, установленных исключительно нормативно-правовыми актами, так как постановления Конституционного Суда РФ имеют признаки источников права. Реализуя правовое регулирование, Конституционный Суд РФ выполняет следующие функции:

- 1) Развитие ценностей Конституции РФ в отдельных решениях.
- 2) Регуляция реализации решений международных органов на территории РФ.
- 3) Восполнение пробелов в законодательстве, отмена норм и

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 1-ФКЗ). // Российская газета. - 25.12.1993. - № 237.

нормативно-правовых актов, которые вступают в противоречие с Конституцией РФ.

Таким образом, Конституционный Суд РФ выполняет в современной системе конституционного права и правовом регулировании роль:

- регулятора реализации решений международных органов на территории РФ;
- источника конституционного права;
- регулятора общественных отношений;
- источника толкования положений и норм Конституции РФ¹.

¹ Шелегов Ю. В. Конституционный Суд Российской Федерации в механизме конституционно-правового регулирования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2021. - № 1. - С. 60.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе описана юридическая сила Конституции Российской Федерации и вопросы её реализации.

В ходе разработки дипломной работы поэтапно были раскрыты цели и задачи данной работы, ставящиеся в начале исследования. Был проведен анализ юридической силы Конституции РФ и вопросов её реализации.

В процессе были рассмотрены понятие основного закона Российской Федерации и отличий его от других нормативно-правовых актов.

В нашей стране Конституция – это один акт. В науке конституционного права основной закон, представленный одним актом, принято называть «писаной конституцией».

Учредительная природа конституции проявляется и в том, что ее предписания выступают в качестве первоосновы, являются первичными. Это означает, что для установления положений конституции не существует никаких правовых, юридических ограничений. Не может быть такой правовой нормы, которая не могла бы быть включена в конституцию по признаку ее несоответствия какому-либо правовому акту данного государства. Так, законы не могут противоречить конституции. Указы Президента не должны противоречить конституции и федеральным законам, постановления Правительства не могут противоречить конституции, федеральным законам, указам Президента. У конституции нет такого юридического «потолка».

Также стоит сказать, что, рассматривая Конституцию Российской Федерации как нормативно-правовой акт, следует, прежде всего, отметить, что Конституция РФ является основным законом Российской Федерации.

Принципы и положения Конституции РФ являются обязательными на всей территории Российской Федерации для всех государственных органов, общественных объединений, всех граждан Российской Федерации, а также лиц, постоянно либо временно проживающих на территории России.

Более того, в Конституции РФ определяется само государственное устройство Российской Федерации, его политическое устройство, а именно принцип разделения властей, в частности, полномочия, функции и структура каждой из ветвей власти в отдельности. Определены в Конституции РФ и основные права и свободы человека и гражданина, которые гарантируются на территории Российской Федерации и охраняются государством. Также в Конституции РФ мы видим перечень прав и обязанностей граждан Российской Федерации, которые никто не вправе нарушить и которые подлежат неуклонному выполнению каждым из нас.

В настоящее время среди заслуживающих внимания проблем в России надо назвать проблемы реализации (действия) Конституции РФ на современном этапе. Прежде всего, следует отметить, что реализация Конституции – это процесс осуществления конституционных норм во всех сферах жизни общества, в котором участвуют практически все социальные субъекты.

Юридической ответственности конституционно-правовая ответственность выполняет:

- карательную (штрафную) функцию в отношении тех субъектов, которые допустили неправомерное поведение в сфере конституционно-правовых отношений;
- организационную (стимулирующую) функцию, поскольку побуждает участников конституционно-правовых отношений к соблюдению законности и правомерному поведению;
- превентивную (предупредительно-воспитательную) функцию, поскольку направлена в будущее и нацелена на предотвращение совершения конституционных правонарушений.

Таким образом данная работа подходит к своему логическому завершению.

Стоит предположить возможным ограничить конституционно-правовую ответственность от иных видов юридической ответственности

посредством выделения ее характерных сущностных особенностей:

1) «Политизированность», поскольку конституционно-правая ответственность может иметь политическое содержание, а ее меры – политический характер. Дополнительные сложности при разграничении возникают вследствие того, что в действующем российском законодательстве отсутствуют четкие критерии привлечения органов и должностных лиц к конституционно-правовой ответственности.

2) Особый вид правонарушений, именуемых как «конституционный деликт». Конституционный деликт – деяние (действие или бездействие) субъекта конституционно-правовых отношений, не соответствующее должному поведению, предусмотренному нормами конституционного права, и влекущее за собой применение установленных мер конституционно-правовой ответственности.

3) Нахождение конституционно-правовых отношений под охраной и иных отраслевых видов юридической ответственности. Например, в отношении депутата Государственной Думы, совершившего преступление, будут применены меры не только уголовной, но и конституционно-правовой ответственности, выраженной в прекращении статуса депутата.

4) Отсутствие четко выраженной субъективной стороны правонарушения, то есть вины. Это связано с отсутствием в законодательстве четкого описания конституционного деликта, а также отсутствием единства мнений относительно определения «коллективного субъекта», коим выступает орган государственной власти.

5) Особый (как судебный, так и внесудебный) порядок привлечения к ответственности по причине отсутствия единой процедуры ее применения.

6) Применение мер конституционно-правовой ответственности возможно лишь специальными уполномоченными на то органами государственной власти и их должностными лицами. К примеру, только Президент РФ или законодательный орган субъекта Федерации вправе отрешить от должности главу соответствующего субъекта Федерации.

7) Особый перечень неблагоприятных последствий (конституционно-правовых санкций), применяемых в отношении тех, кто нарушил конституционные нормы.

8) Отсутствие единого кодифицированного нормативного правового акта, который содержал бы исчерпывающий перечень конституционно-правовых санкций.

На сегодняшний день ряд исследователей придерживается точки зрения, что Конституционный Суд РФ представляет собой источник официального толкования положений Конституции РФ и органов реализуемого конституционного контроля, не обладающей функцией правового регулирования области общественных отношений.

Однако, в настоящее время активно публикуются сборники судебной практики Конституционного Суда РФ, их востребованность демонстрирует важность судебного постановления в современной российской правовой системе. На основании анализа источников сегодня можно говорить о гипотезе, согласно которой постановления Конституционного Суда РФ являются источником права и механизмом конституционно-правового регулирования общественных отношений.

В процессе исследования были рассмотрены работы Авакьяна С. А., Боброва Н. А., Кутафина О. Е., в них были подчерпнуты определенные умозаключения, способствующие разработке структуры данной работы.

Авторитетность мнений данных ученых трудно оспаривать. Эти высказывания были взяты в качестве основополагающего скелета исследования.

В процессе анализа литературных источников и источников периодических изданий составлена ключевая часть работы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 1-ФКЗ). // Российская газета. - 25.12.1993. - № 237.
2. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Российская газета. - 23.07.1994. - № 138-139.
3. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. - 12.01.2005. - № 1.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. - 20.11.2002. - № 220.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Российская газета. - 31.12.2001. - № 256.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. - 22.12.2001. - № 249.
7. О гражданстве Российской Федерации: Федеральный закон от 28.04.2023 № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. – 03.05.2023. - № 95.
8. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. 25.12.2023) // Российская газета. – 31.12.2012. – №303.
9. О выборах Президента Российской Федерации: Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ (14.11.2023) // Российская газета. – 16.01.2003. – № 6.
10. Об альтернативной гражданской службе: Федеральный закон от

25.07.2002 № 113-ФЗ (ред. 04.08.2023) // Российская газета. – 30.07.2002. - № 138-139.

11. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Российская газета. – 19.10.1999. – № 206.

12. О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Российская газета. – 02.04.1998. – № 63-64.

13. О поправке к Конституции Российской Федерации. «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»: Закон РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Российская газета. – 16.03.2020. - № 55.

14. О статусе столицы Российской Федерации: Закон РФ от 15.04.1993 № 4802-I (ред. от 25.12.2023) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 19. – Ст. 683.

15. О единовременной выплате семьям, имеющим детей: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 396 // Собрание законодательства РФ. – 05.07.2021. – № 27. (часть II) – ст. 5348.

16. По делу о проверке конституционности положений подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина П.А. Спиридонова и запросом Бугульминского городского суда Республики Татарстан: Постановление Конституционного Суда РФ от 17.04.2018 № 15-П // Российская газета. - 25.04.2018. - № 88.

17. По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 15 Федерального закона «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2002 год: Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2007 № 4-П // Российская газета. – 30.03.2007. – № 66.

18. По делу о толковании положений статей 91 и 92 (часть 2) Конституции Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий Президента Российской Федерации в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия: Постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2000 № 12-П // Российская газета. - 21.07.2000. - № 140.

19. По делу о проверке конституционности положений абзаца первого подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с запросом Советского районного суда города Омска: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.1999 № 13-П // Российская газета. – 02.11.1999. – № 217.

20. Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях: Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2010 № 189 (ред. от 22.05.2019) // Российская газета. – 16.03.2011. – № 54. (утратил силу).

Учебная и научная литература

21. Братановский С. Н. Конституционное право России: учебник / С. Н. Братановский, О. Г. Остапец. – М: Директ Медиа, 2022. – 692 с.

22. Кабанова О. В. Конституционное право: учеб. пособие / О. В. Кабанова. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2022. – 319 с.

23. Неверов А. Я. Конституционное право: учебное пособие для вузов / А. Я. Неверов. – М.: Юрайт, 2024. – 367 с.

24. Удычак Ф. Н. Конституционное право: учебное пособие / Ф. Н. Удычак, И. Ю. Чеботарева. – Майкоп: ЭЛИТ. 2022. – 138 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

25. Абдурахманов М. М. Роль и место конституционного права на образование в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина / М. М. Абдурахманов // Социально-экономические технологии развития общества. Материалы VI научно-практической конференции с

международным участием. – Саратов, 2023. - С. 5-7.

26. Авакьян С. А. Проекты законов о поправках к Конституции Российской Федерации: грядет раунд четвертый / С. А. Авакьян // Конституционное и муниципальное право. - 2020. - № 1. - С. 31-44.

27. Боброва Н. А. Конституционная реформа-2020 как решение проблемы «транзита власти» 2024 / Н. А. Боброва // Конституционное и муниципальное право. - 2021. - №2. - С. 3-9.

28. Васильев А. «Правда» и «Закон» В российском правосознании: консервативные и теологические мотивы / А. Васильев, Ю. Зеленин // Юрислингвистика. - 2022. - № 23 (34). - С. 5-10.

29. Виноградова Е. В. Конституционные поправки: российский опыт государственных преобразований / Е. В. Виноградова // Государство и право. - 2021. - № 5. - С. 19-25.

30. Жадан В. Н. О конституционных правах и свободах человека и гражданина в России, их реализации и защите / В. Н. Жадан // Юридическая наука. - 2021. - № 2. - С. 4-11.

31. Кадаев А. А. Преобразование конституции в научной в школе конституционного права университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) / А. А. Кадаев // Российский научный вестник. - 2023. - № 1. - С. 26-31.

32. Комарова В. В. Научное наследие доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста России В. В. Невинского / В. В. Комарова // Образование и право. - 2022. - № 2. - С. 11-12.

33. Кожевников О. А. К вопросу о реализации «обновленных» положений конституции РФ / О. А. Кожевников // Омские научные чтения-2020: материалы Четвертой Всероссийской научной конференции. – Омск, 2020. - С.267-272.

34. Кондрашев А. А. Конституционные поправки-2020: о коллизиях и дефектах, порождающих неустранимые конфликты между «вечными главами» и главами 3-8 Конституции России / А. А. Кондрашев // Конституционное и муниципальное право. - 2021. - № 3. - С. 18-29.

35. Лазарев В. В. Конституционная деятельность и конституционное право в свете общей теории государства и права / В. В. Лазарев // Юридическая наука: история и современность. - 2023. - № 1. - С. 11-21.

36. Романовская О. В. Проблемные аспекты реализации конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина В Российской Федерации / О. В. Романовская, А. В. Рыжкова // Наука. Общество. Государство. - 2020. - Т. 8. - № 2 (30). - С. 52-59.

37. Позняк В. С. Конституционное право на объединение в системе конституционных прав и свобод / В. С. Позняк // Труд. Профсоюзы. Общество. - 2023. - № 2 (80). - С. 62-66.

38. Скуратова И. Н. Реализация конституционного права граждан на судебную защиту в сфере оказания финансовых услуг / И. Н. Скуратова // Защита прав потребителей: проблемы и пути решения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Казань, 2023. - С. 82-85.

39. Сизова А. С. К вопросу о поправках в Конституцию Российской Федерации / А. С. Сизова, А. В. Галкина // Ученые записки. - 2020. - № 3 (35). - С. 112-116.

40. Сизова А. С. К вопросу о реализации некоторых поправок в Конституцию Российской Федерации / А. С. Сизова, Н. В. Наумова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2020. - № 12-2. - С.142-145.

41. Шелегов Ю. В. Конституционный Суд Российской Федерации в механизме конституционно-правового регулирования / Ю. В. Шелегов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2021. - № 1. - С. 59-68.