

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики и управления

Кафедра «Экономическая теория и
международные отношения»

Направление подготовки

41.03.05 «Международные отношения»

Профиль

Мировая политика и международный
бизнес

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

Проблемы урегулирования арабо-израильского конфликта

Студент

Закария
Закария
Али Ибрахим

подпись, дата

Руководитель

Скворцов А. О.

подпись, дата

Нормоконтролер

Влазнева С. А.

подпись, дата

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

Рожкова Л. В.

подпись, дата

Работа защищена с отметкой _____ (протокол ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

Рассказова Н.В.

подпись, дата

Пенза 2021

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
Институт экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория и международные отношения»
Направление подготовки 41.03.05 «Международные отношения», профиль
Мировая политика и международный бизнес

«УТВЕРЖДАЮ»:
Зав. кафедрой
д.с.н., доцент Рожкова Л.В.

« ____ » _____ 20 ____ г.

ЗАДАНИЕ
НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

студенту Закария З. А. И., группа 17ЭА1, обучение очное

1 Тема бакалаврской работы: Проблемы урегулирования арабо-израильского конфликта

утверждена приказом по университету

от « ____ » _____ 20 ____ г . № _____

2 Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 10.06.2021.

3 Исходные данные к бакалаврской работе: нормативно-правовая база, научная и справочная литература, данные сети Интернет.

4 Перечень подлежащих разработке вопросов: генезис арабо-израильского конфликта; эволюция и перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта

5 Перечень графического материала: таблицы, рисунки.

6 Дата выдачи задания: 9.12.2020.

График подготовки бакалаврской работы

№ п/п	Содержание работы	Срок выполнения	Дата выполнения, подпись руководителя
1	Составление плана ВКР	9.12.2020 – 22.12.2020	
2	Изучение исходных данных к бакалаврской работе	23.12.2020 – 17.01.2021	
3	Написание Главы 1	18.01.2021 – 15.03.2021	
4	Написание Главы 2	16.03.2021 – 25.04.2021	
5	Написание введения и заключения	26.04.2021 – 9.05.2021	
6	Оформление ВКР	10.05.2021 – 23.05.2021	
7	Сдача ВКР нормоконтролю, проверка в системе «антиплагиат.вуз»	24.05.2021 – 8.06.2021	
8	Ознакомление с отзывом руководителя	9.06.2021	
9	Представление законченной бакалаврской работы, передача в ГЭК	10.06.2021	

Руководитель _____ / А. О. Скворцов /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Задание принял к исполнению студент _____ / З. А. И. Закария /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Реферат

Бакалаврская работа 47 с., 2 ч., 57 источников.

ПРОБЛЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА, РЕГИОН, БЛИЖНИЙ ВОСТОК, ПАЛЕСТИНА, ИЗРАИЛЬ, КОНФЛИКТ, АРАБО-ИЗРАИЛЬСКИЙ КОНФЛИКТ, ПАЛЕСТИНСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ АВТОНОМНАЯ, СУВЕРЕНИТЕТ, ИЗРАИЛЬСКИЕ СИОНИСТЫ

Объектом исследования являются этнополитические конфликтные отношения арабо-израильского конфликта, которые предстают в историческом развитии современного состояния как сложный и специфический феномен региональной и мировой политики.

Цель работы состоит в выявлении и всестороннем анализе арабо-израильского конфликта, его регулирующие факторы в современном мире.

Методологическую основу работы составили структурно-функциональный, правовой подходы, историко-описательный, сравнительно-политологический методы.

Результаты работы: раскрыты корни арабо-израильского конфликта в истории; рассмотрены роль СССР и США в урегулировании арабо-израильского конфликта; описанные основные военные столкновения противоборствующих сторон; проанализирован процесс мирного урегулирования конфликта.

Рекомендации по внедрению. Разрешение конфликта возможно лишь в случае изменения позиции США.

США, как постоянный член совета безопасности ООН, многократно использовали право вето для блокирования проектов резолюций по арабо-израильскому конфликту.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что крупные международные финансовые институты (Всемирный банк, МВФ и др.), на которых лежит ответственность за дисбаланс экономической и политической власти в мире, также несут ответственность за сохранение конфликта.

Прогнозные предположения о развитии объекта исследования. Фактически эффективного механизма по принуждению к миру конфликтующих сторон на Ближнем Востоке на данный момент не существует.

Summary

Bachelor's thesis 47 p., 2 ch., 57 sources.

PROBLEMS OF SETTLEMENT OF THE ARAB-ISRAELI CONFLICT, REGION, MIDDLE EAST, PALESTINE, ISRAEL, CONFLICT, ARAB-ISRAELI CONFLICT, PALESTINIAN NATIONAL AUTHORITY, SOVEREIGNTY, ISRAELI ZIONISTS

The object of the study is the ethno-political conflict relations of the Arab-Israeli conflict, which appear in the historical development of the modern state as a complex and specific phenomenon of regional and world politics.

The purpose of the work is to identify and comprehensively analyze the Arab-Israeli conflict, its regulatory factors in the modern world.

The methodological basis of the work consists of structural-functional, legal approaches, historical-descriptive, comparative-political methods.

Results of the work: the roots of the Arab-Israeli conflict in history are revealed; the role of the USSR and the United States in the settlement of the Arab-Israeli conflict is considered; the main military clashes of the warring parties are described; the process of peaceful settlement of the conflict is analyzed.

Recommendations for implementation. The resolution of the conflict is possible only if the US position changes.

The United States, as a permanent member of the UN Security Council, has repeatedly used its veto power to block draft resolutions on the Arab-Israeli conflict.

The theoretical significance of the work is that the major international financial institutions (the World Bank, the IMF, etc.), which are responsible for the imbalance of economic and political power in the world, are also responsible for the continuation of the conflict.

Predictive assumptions about the development of the research object. In fact, there is no effective mechanism for forcing the conflicting parties to peace in the Middle East at the moment.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Генезис арабо-израильского конфликта.....	6
1.1 Корни арабо-израильского конфликта в истории.....	6
1.2 Роль СССР и США в урегулировании арабо-израильского конфликта.	23
1.3 Основные военные столкновения противоборствующих сторон	28
Глава 2 Эволюция и перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта.....	34
2.1 Современное состояние арабо-израильских отношений	34
2.2 Процесс мирного урегулирования конфликта.....	37
Заключение.....	40
Список использованных источников.....	43

Введение

Государство Израиль появилось на политической карте мира в мае 1948 г., однако подготовительная работа по созданию еврейской государственности велась задолго до этого. На протяжении долгих столетий для евреев, рассеянных по разным странам мира, было свойственно стремление к возврату в «землю обетованную», где когда-то было их государство. Это движение носило религиозно-политический характер. В конце XIX – начале XX в. в соответствии с программой первого конгресса Всемирной сионистской организации «ВСО», созванного в 1897 г. в Палестине, создавались первые поселения евреев. Сионизм «возвращение в Сион», древнее движение «за возрождение еврейского народа на своей исторической родине», в это время приобрел характер политически организованного движения. Тогда же в Палестине появились первые сионистские политические партии, которые послужили основой для формирования будущей многопартийной системы Израиля.

В 1920 г. было установлено британское колониальное управление в Палестине, которое открыло широкие возможности для сионистского проникновения в страну и развития социально-экономической структуры будущего государства. К концу Второй мировой войны более 80 % всей палестинской промышленности составлял еврейский сектор. Однако стремление еврейской общины к национальному и государственному суверенитету натолкнулось на упорное сопротивление палестинских арабов. Арабы во главе с их религиозными лидерами категорически отказались обсуждать саму возможность раздела Палестины. Уже 1930-е гг. были отмечены ожесточенными политическими конфронтациями и вооруженными конфликтами между еврейскими и арабскими общинами. В послевоенное время, особенно в 1947 г., они переросли в настоящую войну, охватившую большую часть страны. В такой обстановке британское правительство вынуждено было передать вопрос о будущем статусе Палестины на рассмотрение ООН.

29 ноября 1947 г. Генеральная ассамблея ООН большинством голосов «при редчайшем обоюдном согласии СССР и США» проголосовала за отмену

английского мандатного режима в Палестине в мае 1948 г. и создании на ее территории двух независимых государств – арабского и еврейского. Тогда же был создан представительный орган еврейского населения – Народный совет. Ровно в час истечения британского управления в Палестине в ночь с 14 на 15 мая 1948 г. Народный совет провел свое заседание, на котором один из ведущих политических лидеров Д. Бен-Гурион зачитал Декларацию независимости, провозглашавшую создание государства Израиль.

Сразу после провозглашения государства Израиль армии 7 соседних арабских стран вторглись на его территорию. Началась первая арабо-израильская война. В ней Израилю, опирающемуся на помощь США, удалось не только отразить наступление арабских сил, но и присоединить к своей территории 6,7 тыс. кв. км, отведенных ООН под арабское государство, а также Западную часть Иерусалима. Восточную часть города и западный берег реки Иордан заняла Иордания, Египет – сектор Газа. Около 900 тыс. палестинских арабов вынуждены были покинуть районы своего проживания, захваченные израильянами, и перейти на положение беженцев в соседних арабских странах. Так вместе с рождением государства Израиль возникла одна из самых болезненных проблем современности – палестинская проблема.

Объектом исследования являются этнополитические конфликтные отношения арабо-израильского конфликта, которые предстают в историческом развитии современного состояния как сложный и специфический феномен региональной и мировой политики.

Предметом исследования является институциональный аспект арабо-израильского конфликта как существенный фактор его исторической и нынешней природы, определяющий специфику современного состояния и противоречия его развития.

Цель исследования определена выбранным объектом и предметом исследования и состоит в выявлении и всестороннем анализе арабо-израильского конфликта, его регулирующие факторы в современном мире.

Задачи исследования:

- изучить корни арабо-израильского конфликта в истории;
- рассмотреть роль СССР и США в урегулировании арабо-израильского конфликта;
- описать основные военные столкновения противоборствующих сторон;
- проанализировать процесс мирного урегулирования конфликта.

Глава 1 Генезис арабо-израильского конфликта

1.1 Корни арабо-израильского конфликта в истории

Одним из наиболее интригующих аспектов израильско-палестинского конфликта является тот факт, что в 1850 г. ни евреи, ни арабы не считали себя членами этнически, культурно, лингвистически однородной, территориально основанной нации в современном смысле этого слова. И все же менее чем за сто лет оба народа развили такие прочные национальные связи с тем же участком земли, на котором они, кажется, обречены навсегда пролить кровь своих братьев-претендентов в непрерывной битве за превосходство. Для большинства ученых отправная точка этого конфликта, по-видимому, довольно четко установлена в 1917 г., когда нация Великобритании приняла план колонизации Палестины, основанный на желаниях группы политических евреев, называвших себя сионистами [25].

Однако истоки конфликта можно проследить еще глубже, а именно от Первой алии (волны миграции) сионистских евреев в Палестину, которая началась в 1882 г. События 1917 г., которые, как принято считать, инициировали конфликт, а затем возникновение национального сознания среди сионистских евреев и палестинских арабов.

Незадолго до окончания Первой мировой войны Великобритания заключила три отдельных соглашения с тремя отдельными сторонами относительно окончательного статуса Палестины в ожидании надвигающегося раздела Османской империи. В переписке Хусейна и Мак-Магона 1915–1916 гг. Генри Мак-Магон, британский верховный комиссар Египта, пообещал Шарифу Хусейну из Мекки, что данная территория станет независимой арабской Палестиной в обмен на помощь Хусейна в поощрении арабов к восстанию против Османской империи. Соглашение Сайкса-Пико, также достигнутое в 1916 г., делило территорию Леванта «современные Сирия, Иордания, Ливан, Израиль и оккупированные территории Газы и Западный берег» на британские и французские «сферы влияния», а

Палестина находилась под контролем международного управления из-за его особого религиозного статуса. Наконец, в Декларации Бальфура от 2 ноября 1917 г. выражалась поддержка Британией сионистских евреев и создание еврейского государства в этом районе. Последнее соглашение получило одобрение Лиги Наций после окончания войны, а Великобритания впоследствии получила территориальный мандат в Палестине, чтобы способствовать достижению целей, сформулированных в Декларации Бальфура [56]. Таким образом, этот Мандат легитимизировал и укрепил сионистское движение, а территория, на которой он находился, стала нацией Израиля после Второй мировой войны.

Валид Халиди назвал сложившееся положение дел в Израиле «трагедией», которая «разыгралась в двадцатом веке на протяжении всей жизни и под наблюдением тысяч западных политиков. Ясно, что корни этого конфликта уходят далеко в прошлое, и что Запад не может принять единоличную вину. Вопреки распространенному мнению, еврейские и палестинские националисты впервые столкнулись задолго до 1917 г. Для сионистов современное политическое государство Израиль может проследить его основу до июня 1895 г. Каким бы невероятным это ни казалось сейчас, за 15 лет мечта Герцля превратилась из незначительного религиозного движения в мандат, пользующийся международной поддержкой. Сионистское движение пользовалось народной поддержкой большинства евреев, у которых чувство национальной принадлежности уже формировалось в результате многовекового угнетения в европейских странах, кульминацией которого стали погромы в России 1881–1918 гг. и дело Дрейфуса 1894 г. во Франции. Эти два события укрепили идею о том, что евреи никогда не смогут по-настоящему ассимилироваться ни в каком обществе, кроме своего собственного, по мнению Герцля.

Тонкая книга под названием «Еврейское государство попытка современного решения еврейского вопроса вышедшая в 1896 г.» стала поворотным моментом для многих евреев. Именно харизма Герцля и его преданность делу сионизма превратили его движение в международную силу, с которой нужно считаться.

Сам Герцль родился 2 мая 1860 г. в Будапеште, Венгрия, в семье, которая подчеркивала важность ассимиляции в немецкой культуре над развитием еврейской идентичности. Герцль сохранял интерес к немецкой культуре, и особенно к ее литературе, в течение многих лет, несмотря на растущий антисемитизм, с которым он столкнулся в школах, которые он посещал в Будапеште. В возрасте восемнадцати лет он вместе с семьей переехал в Вену «Австрия», поступил в университет в качестве студента юридического факультета и вступил в братство. Как член этой ассоциации и организатор ее литературных дискуссий, Герцль познакомился с книгой Ойгена Дюринга под названием «Еврейская проблема как проблема расы, нравственности и культуры» в 1881 г. В этой книге утверждается, что еврейская раса полностью лишена достоинств и поэтому должна быть извлечена из приличного общества, прежде чем ее члены могут причинить какой-либо дальнейший ущерб. Еще больше разозлился Герцль, когда он обнаружил, что его братство участвовало в собрании Мемориала Вагнера, которое превратилось в антисемитскую демонстрацию, что привело его к выходу из братства. В 1884 г. Герцль был принят в коллегия адвокатов, но через год ушел, разочарованный антисемитскими настроениями, с которыми он столкнулся в рядах государственной службы. В этот момент он решил стать писателем и много лет путешествовал по Европе, став важным внештатным корреспондентом нескольких крупных газет [52].

В 1892 г. Герцль занял престижную должность парижского корреспондента австрийской газеты «*Neue Freie Presse*» [31]. Именно в это время Герцль впервые познакомился с сионистским движением и его целями. Однако первоначально он отверг эти стремления как нереалистичные. Это мнение изменилось в 1894 г., когда Герцль был шокирован сильным антисемитизмом, вызванным делом Дрейфуса, в котором еврейского офицера французской армии ложно обвинили в шпионаже. Герцль восхищался идеалами Французской революции (и французов в целом) и считал, что французы достаточно цивилизованы, чтобы пренебрегать такими низменными настроениями, как антисемитизм. Поэтому вид толпы французов, кричащих «Смерть всем евреям» за пределами «*L'ecole ilitaire*», убедил его раз и

навсегда, что евреи никогда не смогут по-настоящему ассимилироваться ни в каком обществе [41].

Обсуждая этот вопрос с друзьями, Герцля уговорили «подумать о хижине дяди Тома» и написать роман, который вызвал бы симпатии к евреям. Вскоре после этого Герцль пришел к выводу, что идеи его вымышленных персонажей, которые организовывали возвращение в Землю Обетованную, действительно были наиболее разумным решением еврейского вопроса.

Вдохновленный своими новыми убеждениями, Герцль начал свою карьеру отца политического сионизма, организовав встречу с бароном Морисом де Хиршем, богатым спонсором еврейских поселений в Аргентине, в июне 1895 г. На этой встрече Герцль утверждал, что «ситуация изменится не к лучшему, а скорее к худшему. Есть только один выход: в «Землю Обетованную». Несмотря на то, что взгляды Герцля и барона де Хирша отличались, Герцль был рад полученному вниманию и приглашению снова встретиться.

Чтобы облегчить достижение этой цели, Герцль решил призвать журналистский опыт и контакты барона де Хирша для установления и продолжения его переписки с влиятельными и симпатизирующими людьми в Европе, Америке и Османской империи.

Его дневниковые записи отражали вопросы, имеющие большое значение для успеха сионизма, такие как лучший способ повлиять на общественное мнение в отношении массового возвращения евреев в Палестину и планы для перевозки бедных евреев в обмен на их труд по достижению Земли Обетованной. Однако другие статьи касались таких вопросов, как подходящая военная форма в будущем, как должна выглядеть армия нации, и кто должен написать гимн этого будущего общества. Тем не менее, другие статьи перескакивали с вопросов о том, как лучше всего подойти к определенным главам государства, к планам создания комитета по присуждению премий евреям, совершившим достойные внимания нравственные поступки. Поистине, Герцль, кажется, был «одержим» своим видением. Действительно, конечный успех сионистского движения зависел от того факта, что «владения» этого человека выходили за рамки чисто идеологических вообразите

более серьезное беспокойство о том, как воплотить свою мечту в реальность. Нигде Герцль не проявил гениальности в превращении невозможного в практическое более очевидным, чем в его организации Общества евреев для поддержки дела сионизма, как в политическом, так и в денежном отношении. Это Общество было важным для видения Герцля, потому что он считал, что «еврейский вопрос должен быть выведен из-под контроля доброжелательного человека» и передан под контроль самих евреев. Хотя в то время существовали и другие сионистские организации в первую очередь «Любители Сиона», они оставались относительно небольшими и неэффективными. Именно Герцлю пришла в голову идея заручиться помощью правительств крупных европейских держав для достижения своей цели создания еврейской родины.

В 1897 г. Герцль организовал Первый сионистский конгресс, который собрался в Базеле, Швейцария. Эта конференция служила для объединения различных сторонников сионистского движения для создания единой политики, которая могла быть использована для получения поддержки со стороны крупных европейских держав. На этой конференции было решено создать национальный дом в Палестине, поскольку другое место имело такое же эмоциональное значение и силу, необходимую для привлечения поддержки строить планы [26].

Европейские народы в то время считали, что это «бремя белого человека» цивилизовать и колонизировать как можно большую часть Азии, Африки и Ближнего Востока. Создание Еврейской нации в Палестине гарантирует, что еще одна часть мира будет подвергнута европейским ценностям. В то же время предложение Герцля явилось прекрасным решением к продолжающемуся раздражителю еврейского населения в предвзятых христианских странах. Как кайзер Германия сказала Герцлю, выражая свою готовность поддержать сионистский план. Создание еврейского государства в Палестине также имело бы дополнительное преимущество в дальнейшем ослаблении Османской империи, что было бы очень привлекательно для многих европейских стран, стремившихся колонизировать земли, которые в то время находились под юрисдикцией мусульманского султана.

Хотя Герцль умер в 1905 г., во многом благодаря его усилиям светские европейские евреи, которые стали костяком политического сионистского движения стали рассматривать иудаизм как культуру, этническую принадлежность и образ жизни в отличие от простых религиозных убеждений. Так как обещанное возвращение на «Святую Землю» было неотъемлемой частью еврейской веры на протяжении веков, преследования сделали перспективу даже более привлекательной. Вдобавок, когда многие стали признавать евреев как нацию, было легко поверить в националистическую теорию, на которой основывалось сионистское движение, а именно теория политической легитимности, которая требует, чтобы этнические границы не пересекали политические единицы [56].

Здесь следует отметить, что сионистская цель возвращения в Землю Обетованную не поощрялась всеми евреями. Среди оппозиционеров были ультраортодоксы, считавшие, что только Бог мог вернуть евреев в Израиль, и это было бы еретическим принуждением к Его руке. Другие, более светские евреи считали себя в первую очередь гражданами своей нации и только во вторую очередь членами определенной религиозной группы. Эти евреи были склонны противостоять этой идее, потому что они чувствовали, что существование еврейской родины даст другим народам повод очистить свое Еврейское население, вынудив всех перебраться в Палестину. Однако романтика, присущая этой идее захватила воображение угнетенных евреев и сочувствующих христиан по всей Европе и вызвала к личным интересам европейских правительств, и сионистское движение продолжало расти. Гершон Шафир отметил в своей книге «Земля, труд и истоки израильско-палестинского конфликта в 1882–1914 гг. что «нации, в отличие от этнических групп, нуждаются в территории». Имея это в виду, сионисты начали скупать участки земли в Палестине у отсутствующих османских землевладельцев и основывать еврейские общины на этой земле. Именно это явление впервые привело сионистов в конфликт с палестинскими арабами.

Палестинские арабы развили чувство национализма благодаря действиям Сионистов и политике Османской империи. Хотя они жили на этой земле, на протяжении веков и имели общий язык, культуру и историю, чувство

национальности в современном смысле начало развиваться только после дискриминации Османской империи. Турки заставили многих попасть в объятия зарождающегося арабского националистического движения.

Движение началось в 1880-х гг. как попытка вернуть Левантское арабское правление и частично подпитывалось западными националистическими идеалами, поддерживаемыми европейскими миссионерами и арабскими интеллектуалами, учившимися за границей. Фаворитизм по отношению к туркам в гражданской службе Империи и то, что османы не интересовались чисто арабскими проблемами, были важными факторами, подпитывающими это чувство беспокойства среди горожан, особенно городских видных деятелей Палестины в это время. Идеи лояльности своему региону и собратьям-арабам стали набирать популярность.

Однако в период расцвета Османской империи ее граждане (в том числе в Палестине) основывали свою идентичность на своей преданности своим семьям, деревням и своей религии. Таким образом, как защитник и духовный лидер исламской религии, Османская империя имела свою долю лояльности. Подавляющее большинство людей в Палестине были крестьянами, которые смотрели на своих деревенских шейхов для политического руководства, хотя у этих местных шейхов было мало реальной власти в отношении Османской империи из-за танзимата (реструктуризации и централизации османского права и администрации в середине девятнадцатого века). Хотя всегда было небольшое количество евреев, въезжающих в Палестину, поток постепенно увеличивался после российских погромов. Эти новые иммигранты были в основном членами движения «Любители Сиона», основавшее небольшое общинное сельскохозяйственное поселение кибуцы, в 1882 г. После начала сионистского движения Герцля произошли значительные изменения в демографии: еврейское население Палестины выросло с 24000 в 1882 г. до 85000 в 1914 г. Реакция палестинских арабов на эти поселения разделилась по классам: крестьяне напрямую реагировали на самих евреев, в то время как реакция городской знати была направлена в основном на политику Османской империи. Реакции до и после Младотурецкой революции 1908 г. также резко отличаются [29].

В ноябре 1881 г. Османская империя выступила с заявлением, которое останется ее официальной политикой с этого момента. В этот день было объявлено, что еврейские иммигранты будут иметь возможность селиться рассредоточенными группами по всей Османской империи, за исключением Палестины. Они должны подчиняться всем законам Империи и стать подданными Османской империи. Эта политика и была сформирована в основном как реакция на беспорядки среди евреев на границе с Россией и как ответ на предварительные запросы о потенциале таких поселений как со стороны филантропических лиц, так и со стороны некоторых правительств. Явное исключение Палестины примечательно тем, что указывает на раннее понимание среди Османов угрозы, исходящей от сионистов и их европейских спонсоров. Османы боялись импортировать субъектов с сильными националистическими настроениями, особенно тех, кто имел прочные связи с Европой. Эта решимость не допустить сионистов в Палестину была очевидна, когда Теодор Герцль обратился к султану Абдулхамиду II в июне 1896 г. по поводу возможности покупки Палестины или создание там автономного еврейского поселения. Султан категорически был против этой идеи и сказал Герцлю через своего помощника, что «я не могу продать даже фут земли, потому что это принадлежат не мне, а моему народу». Затем он пророчески продолжил, сказав: «Пусть евреи спасут их миллиарды. Когда моя Империя будет разделена, они могут получить Палестину бесплатно. Хотя сионисты продолжали уговаривать султана обещаниями ссуд, он оставался не преклонным [30].

Отчасти слабая поддержка султана в дальних уголках его империи зависела от его роли как халифа или хранителя ислама. Таким образом, он вряд ли мог отдать или продать Иерусалим, третью по значимости святыню ислама, евреям. Он также опасался недавней волны империалистической экспансии на Ближний Восток, Англия недавно захватила Египет, Франция установила господство в Тунисе, Австро-Венгрия продвигалась на Балканах, а соседняя Россия оставалась неизменной угрозой безопасности Османской империи. Таким образом, иммигранты, симпатизирующие европейцам, были крайне нежелательны.

В настоящее время, есть документальные свидетельства того, что султан выражал озабоченность по поводу предоставления османского гражданства европейским евреям еще в 1891 г., когда он сказал, что это может в будущем привести к созданию еврейского правительства в Иерусалиме. Кроме того, Султан знал, что у сионистов не было доступа к деньгам, необходимым для поддержки их экстравагантных предложений о займах, достаточно больших, чтобы покрыть долги Османской империи. Однако, к несчастью для коренных жителей Палестины, реальность резко отличалась от официальной политики. Политика султана не оказала большого влияния на поток сионистских иммигрантов по нескольким причинам. Во-первых, многие еврейские иммигранты обошли ограничение на иммиграцию в Палестину, въехав в Османскую империю через Константинополь, прежде чем тайно пробраться в Палестину. Другие путешествовали по суше через Египет с санкциями англичан, а третьи сначала обосновались в других частях Османской империи, прежде чем подать заявление на получение гражданства и получить право свободно путешествовать и селиться [35].

Вторая проблема заключалась в том, что Империя всегда позволяла евреям въезжать в Палестину в качестве паломников со специальными визами. Чаще всего эти евреи просто растворялись в обществе, и их не возможно было найти, когда срок их виз истекал. В случае, если их находили, многие евреи начинали жаловаться в местное посольство своей страны и получали консульскую защиту, что делало их невосприимчивыми к попыткам депортации и переселения. Третьим фактором, способствовавшим провалу попыток османов предотвратить еврейское поселение, была некомпетентность и коррупция должностных лиц, назначенных для решения этой проблемы. Взяточничество было обычной деловой практикой в Османской империи, и почти все привилегии от въезда в Палестину до земли и пенни за строительство можно было купить. Поскольку многих Еврейских иммигрантов поддерживали такие состоятельные филантропы, как барон Эдмон де Ротшильд, они могли делать предложения, от которых мелкие чиновники не могли отказаться. Как чиновники в то время любили говорить: «Если это вопрос ваших интересов и интересов Империи, то вы на первом месте».

Таким образом, поток еврейских иммигрантов в Палестину продолжался относительно неограниченно. Эти иммигранты не сразу стали нежелательными, отчасти из-за их особого статуса в исламском обществе. Пророк Мухаммед в начале своей миссии надеялся, что монотеистические евреи присоединятся к его религии, и его первые произведения были полны похвалы евреям. Фактически, изначально мусульманская молитва была направлена в сторону Иерусалима. В более поздних произведениях, евреев обвиняют в том, что они исказили свои Священные Писания и забыли свой завет с Богом, и в конечном итоге молитва изменилась в сторону Мекки. Несмотря на это изменение, Пророк Мухаммед ясно дает понять, что евреи по-прежнему являются владельцами одной из божественных книг, открытых Богом, и, следовательно, им должен быть предоставлен статус зимми (защищенное лицо) в мусульманском государстве [40].

Таким образом, по общему мнению, палестинские крестьяне были относительно приветливы к своим новым еврейским соседям и владельцам по прибытии в Палестину. Даже в тех случаях, когда сионисты покупали всю прилегающую землю, их обычно было слишком мало, чтобы успешно ее использовать, и большая часть изначально сдавалась в аренду палестинским арендаторам. Кроме того, евреям требовалась большая помощь в обучении земледелию в Палестине, и они в значительной степени полагались на палестинцев в таких вопросах. Во многих случаях сионистские колонии нанимали для обработки земель в пять-десять раз больше палестинцев, чем евреев. Это не означает, что не было немедленных столкновений, но они были относительно незначительными и обычно были связаны с пренебрежением местных обычаев или недоразумением из-за языка. Это неудивительно большинство еврейских поселенцев были убеждены сионистскими организациями в том, что Палестина бесплодная земля, и были весьма удивлены, обнаружив, что ее население было многочисленным и на 95 % арабами. Большинство из них не было знакомо ни с арабским языком, ни с арабскими обычаями. По мере того, как сионисты становились все более многочисленными и лучше узнавали Палестину, эти столкновения неизбежно обострились. Первое известное крупное столкновение между сионистскими

поселенцами и палестинскими крестьянами произошло в марте 1886 г., когда толпа палестинцев из деревни Яхудия напали на еврейское поселение Петах-Тиква.

Причина их недовольства была относительно простой. Земля, на которой было построено поселение, первоначально принадлежала паре арабских ростовщиков из Яффо, которые позволили жителям деревни Яхудия остаться на земле в качестве фермеров-арендаторов. Когда ростовщики обанкротились, они незаконно продали собственность еврейским поселенцам и включили некоторые общие части земли, которые на самом деле им не принадлежали, на продажу.

Поселенцы и местные жители жили в относительной гармонии в течение многих лет, поскольку первоначальные поселенцы были небольшой группой коренных палестинских евреев (сильно религиозные семьи, которые никогда не покидали Палестину), которые сдали большую часть земли в аренду палестинским арабам, проживавшим там. Однако к этим первоначальным поселенцам в 1884 г. присоединились группа сионистских иммигрантов, и колония начала занимать больше их земель [43].

При этом колония непреднамеренно нарушила местный обычай несколько раз в течение следующих полутора лет. Обычай гласил, что, если человек использовал участок земли для выращивания летнего урожая, он имел право использовать его и для посева озимых. В конце концов, в отместку за отказ от местной практики обдува, местные палестинцы вспахали участок дороги, который сионисты использовали, чтобы добраться до некоторых спорных пастбищ. Когда один из евреев в знак протеста проехал по только что вспаханной дороге, его лошадь была украдена некоторыми палестинцами. Затем евреи в ответ конфисковали у палестинцев 10 мулов. На следующий день прошел сильный дождь, и большинство поселенцев отправились в Яффо, так как полевые работы были невозможны. Увидев, что колония практически пуста, от пятидесяти до шестидесяти жителей села Яхудия напали на комплекс, причинив значительный материальный ущерб, ранив пять человек в том числе женщину, которая позже умерла от ран и конфисковала весь скот колонии и мулов. Для наведения порядка были отправлены солдаты из Яффо, а на следующий день был арестован 31 сельский житель.

В конце концов, ситуация была урегулирована путем переговоров между поселенцами и палестинцами, поскольку ни один из них не хотел доводить этот вопрос до сведения османов. Похожий инцидент произошел в 1892 г. в поселении Реховот, и многие другие земельные споры часто приходилось урегулировать до того, как сионистские поселенцы могли обрабатывать свои земли без преследований со стороны местных палестинцев. Как только эти первоначальные недоразумения были преодолены, местные палестинцы и еврейские поселенцы, казалось, вернулись к хорошим отношениям, особенно с учетом того, что расширяющиеся поселения продолжали существовать, нужны были разнорабочие и охранники. Поселки также были хорошими торговыми точками для продажи местных товаров и продуктов, таких как гончарные изделия, молочные продукты и удобрения.

Фактически, Невилл Дж. Мандель заключил в своей книге «Арабы и сионизм перед Первой мировой войной», что «если кто-то осмелится резюмировать весь период до 1908 г., то со стороны крестьян можно увидеть грубую картину изначальное негодование, подавленная или открытая враждебность, со временем уступающая место принятию ситуации и в целом хорошим повседневным отношениям. Реакция городских палестинцев на появление большого числа еврейских иммигрантов с 1882 по 1908 гг. различалась тем, что они были более политически ориентированы. Здесь реакция была основана на страхе палестинцев перед конкуренцией со стороны еврейских торговцев в сочетании с негодованием по поводу неспособности или нежелания османов что-либо сделать для решения своих проблем. Склонность евреев жить и путешествовать большими группами, нарушая местные законы и обычаи, также вызывала недовольство их арабских соседей. Первый ответ на приток евреев в города произошел в 1891 г. 24 июня того же года группа арабских иерусалимских знатных лиц отправила телеграмму великому визирю султана, в которой просила остановить иммиграцию евреев в Палестину и запретить евреям покупать землю. Эта жалоба была вызвана слухами о предстоящем переселении большого числа русских еврейских иммигрантов, и в ответ на нее было назначено официальное учреждение комиссии, которой было поручено найти решение проблемы [47].

В 1899 г. комиссия пришла к выводу, что все евреи, «долгое время проживающие» в Палестине, должны стать османскими гражданами. Хотя это решение, кажется, было приемлемым для первоначальных известных деятелей, подавших жалобу в то время они не подавали дальнейших записанных жалоб на ситуацию, многие другие были недовольны решением комиссии. Поскольку решение узаконило евреев, которые ранее были нелегальными иностранцами и предоставило им все права османского гражданина, в том числе чтобы купить землю по своему желанию, некоторые должностные лица более низкого уровня распространили петицию, выражающую поддержку полного выселения всех евреев, поселившихся в Палестине после 1891 г. Альберт Антеб еврей Представитель Ассоциации колонизации в Иерусалиме предупредил свое начальство в отчете вскоре после инцидента, что «недоброжелательность местного населения совпадает с созданием Сионизма». Помимо предупреждения Антеби, лидеры сионистского движения в Европе также получили уведомление о растущих беспорядках среди палестинских арабов в письме от ЮсуфДийа Паша аль-Халиди, член одной из ведущих арабских семей Иерусалима и выдающийся государственный служащий, известный своей религиозной терпимостью и прогрессивными политическими идеями. В этом письме, которое было посланный Герцлю косвенно через Садока Кана, главного раввина Франции, аль-Халиди предупредил, что, хотя сионистское дело было «совершенно естественным, прекрасным и справедливым» в теории, его реальность в Палестине неизбежно приведет к народному восстанию против евреев. Во избежание такого кровопролития аль-Халиди писал, что необходимо «прекратить сионистское движение в географическом смысле этого слова». Аль-Халиди предложил сионистам переселить своих последователей в какой-нибудь более безлюдный регион мира, «Злоба» со стороны населения городских центров Палестины не могла найти широкого публичного выражения за пределами официальных кругов из-за строгих османских правил цензуры, которая преобладала в то время. Однако известно, что арабские газеты, работающие вне сферы влияния османов, например, в Египте, критически относятся к слабости Империи в том, чтобы допустить этих новых поселенцев в таком количестве. Ежемесячная газета

«Ай-Айанар», редактируемая Мухаммадом Рашидом Рида в Каире, предупреждала в 1898 г., что евреи обязательно возьмут на себя всю торговлю и, в конечном итоге, саму землю, если они не будут контролироваться в ближайшее время. Рида была ранним арабским националистом и фактически сохраняла неохотное уважение к националистическим идеалам, которые отстаивали евреи, вторгшиеся в Палестину. Дальнейшие выпуски его статьи часто призывали всех арабов подражать сплоченности евреев, чтобы продвигать свое собственное дело и вернуть себе свою землю. Другой ранний сторонник арабского национализма, Наджиб Азури, написал в 1905 г. книгу под названием «*Le Reveil de la Nation Arabe*» Пробуждение арабской нации, живя во Франции. В этой книге он выступал за отделение всех арабов от Османской империи и создание арабской нации под защитой Франции на территории современного Ирака, Сирии, Палестины и Аравийского полуострова. Азури предупредил, что при создании этого государства арабские националисты неизбежно вступят в конфликт с сионистами, что приведет к «непрерывной борьбе до тех пор, пока один из двух не возьмет верх над другим». От этой борьбы между этими двумя народами будет зависеть судьба всего мира [41].

Таким образом, можно резюмировать реакцию палестинских арабов на сионистских евреев до 1908 г., отметив, что крестьянские и более бедные купеческие классы Палестины отреагировали на растущее присутствие сионистов на низовом уровне из-за беспокойства о нарушении их традиционного образа жизни и страха потерять средства к существованию. С другой стороны, элитные городские классы реагировали на евреев более политически, рассматривая их как проявление османской коррупции и дискриминации арабов.

24 июля 1908 г. Османская империя пережила серию драматических изменений из-за захвата власти группой турецких офицеров и чиновников, которые называли себя Комитетом Союза и Прогресса и были более известны как младотурки. Отношение младотурков к сионизму было очень похоже на отношение старого режима. Как сторонники создания османской идентичности и лояльности в масштабах всей империи, младотурки с подозрением относились к различным националистическим настроениям сионистов. Тот факт, что младотурецкая

революция совпала со Второй алией, которая началась в 1903 г., члены были более склонны к поддержке политического, чем религиозного сионизма, не улучшили имиджа этих иммигрантов в Империи. И все же младотурки не предприняли никаких прямых действий по борьбе с сионистским присутствием в Палестине. Меры, предпринятые этими реформаторами, которые больше всего повлияли на состояние сионистских отношений с Палестиной, были инициированы не с целью разжигания или смягчения конфликта, а, скорее, были направлены на содействие консолидации и централизации власти в Османской империи. Самой распространенной реформой, инициированной младотурками, было восстановление Конституции, которая была принята султаном Абдулхамидом II в 1876 г. и затем отменена двумя годами позже. Это восстановление повлияло на сионистско-палестинский конфликт, поскольку была отменена цензура прессы и разрешено создание новых политических партий. Эти события увеличили способность грамотных городских знаменитостей выражать и расширять свои антиссионистские настроения. Освобождение прессы было особенно важным фактором. Официальный вестник Османской империи. «Империя» была единственной газетой на арабском языке, доступной в Палестине до 1908 г., тридцать пять арабских газет начали распространяться в Палестине и Сирии в течение первого года после младотурецкой революции [38].

Многие из этих газет немедленно начали атаковать сионистов и их цели. На сионистов обычно нападали с одной из четырех сторон с османской позиции, с точки зрения местного (палестинского) патриота, с точки зрения исламского единства или как угроза для всех. Эти газеты, как правило, нападали как с местной, так и с османской точки зрения. Одной из таких газет была (*Ai-Asma'i*), которая была основана в Яффо в 1908 г. и сообщала в том же году, что сионистские иммигранты оскорбляют местное население и причиняют им вред, полагаясь на особые права, предоставленные иностранным державам в Османской империи, а также на коррупцию и предательство местной администрации, их труд конкурирует с местным населением, и местное население не может противостоять их требованиям.

Ай-Асмаи предложил палестинским арабам бороться с этой проблемой, покупая и нанимая исключительно своих братьев-арабов. Он также рекомендовал палестинским крестьянам перенять современные методы сеяния сионистов, чтобы оставаться конкурентоспособными. Другая, еще более яростно антисионистская газета была основана в Хайфе в 1908 г. В период с 1908 по 1913 гг. Ай-Кармилль опубликовал 134 статьи о сионизме, в том числе 45 редакционных статей. Ее редактор Наджиб Нассар часто предупреждал о растущей политической и экономической мощи сионистов и предупредил, что «сердце каждой османской империи должно быть богато национализмом», чтобы помешать сионистскому заговору с целью захвата Палестины. Интересно, что Нассар следует примеру многих антисионистов того времени, которые опасались намерений сионистов, но восхищались их трудовой этикой и организованностью. Нассар однажды написал, что Палестине «нужны преданные лидеры, такие как Герцль, который жертвовал собой ради общего блага. Важно отметить, что тот факт, что основные антисионистские газеты Палестины поддерживали идею османского национализма, не означает, что они поддерживали Комитет Союза и Прогресса «КСП» и младотурков. Фактически, многие представители палестинской элиты были разочарованы бездействием «КСП» по сионистскому вопросу и продолжали видеть проблему в провале политики Османской империи. Причина этого бездействия заключалась в том, что младотурки стали довольно безразличными к сионистам, будучи гораздо более озабоченными турецким национализмом после захвата ими власти чем с проблемами, затрагивающими более отдаленные, более арабские части Империи. Это безразличие сохранялось, несмотря на все усилия трех палестинских представителей Иерусалима в османском парламенте, двое из которых были известны своей страстной речью в пользу немедленного прекращения еврейской иммиграции в Палестину. Однако, помимо нечувствительности младотурок к интенсивности волнений по поводу сионистской иммиграции, был дополнительным фактором финансовых проблем «КСП», которые партия решила с помощью средств различных сионистских организаций. В обмен на крупное пожертвование сионистов «КСП» отменил все законы об иммиграции, дали евреям

полные права на покупку земли в Палестине и закрыли три антиссионистских газеты, в том числе аль-Кармиля, в 1913 г. Эти постановления породили теорию заговора, которая стала популярной среди палестинцев, которые обвинили в том, что на самом деле она была захвачена изнутри сионистами. Эта более открытая враждебность между палестинцами и израильянами после младотурецкой революции проявилась среди крестьянства в виде роста преступности связанных с националистическими настроениями. Между 1882 и 1908 гг. только два еврея, жившие в сельскохозяйственных общинах, были зарегистрированы как убитые палестинцами по националистическим мотивам. Только в 1909 г. четыре еврея в таких общинах были перечислены как убитые по националистическим мотивам, а еще 12 были убиты до 1913 г.

Вторая алия, которая, как упоминалось ранее, состояла из более ярких и светских сионистов, чем Первая алия. В то время как первые иммигранты в Палестину столкнулись с проблемами из-за непреднамеренного непонимания местных обычаев эти более поздние иммигранты были более склонны полностью игнорировать и смотреть свысока на местные особенности. Кроме того, большее количество еврейских иммигрантов означало меньше рабочих мест и меньше земли для палестинцев, и поэтому разрушение традиционной жизни усилилось для многих семей и деревень.

Реакция сионистов на эти возросшие военные действия была во многом такой же, как реакция современных израильян на террористические атаки - другими словами, поселенцы, как правило, все больше и больше отдалялись от палестинского общества, и каждая новая атака, казалось, только усиливала решимость сионистских поселенцев реализовать свою цель. Как писал Ицхак Эпштейн в 1908 г., «если Эрец-Исраэль принадлежит нам евреям, народу Исры то наши национальные интересы превалируют для нас над всем. В этом случае нет места для компромисса» [50].

Большинство еврейских колонистов считали, что Палестина была их последним шансом построить общество, в котором они могли бы быть в безопасности и заработать уважаемый статус в этом обществе. Это мнение

способствовало укреплению воинственного отношения, которое так часто приводило к конфликтам с их арабскими соседями.

Таким образом, мы видим, что сионисты и арабские националисты столкнулись на двух разных уровнях задолго до того, как Великобритания приняла Декларацию Бальфура в 1917 г. Крестьянские конфликты обычно возникали из-за личных, культурных недоразумений и прямой конкуренции за землю и бизнес. На городском уровне подъем сионистов рассматривался как один из многих симптомов смертельной болезни, которая в конечном итоге уничтожила «Больного человека Европы». Также очевидно, что подъем младотурок в 1908 г. был заметным фактором в разжигании сионистско-палестинской напряженности. При ближайшем рассмотрении становится ясно, что зарождающиеся сионистские и палестинские националистические движения, которые развивались отдельно до Первой Алии, конфликтовали таким образом, чтобы превратить другое в более сильную и большую силу, с которой нужно считаться. Именно в этой первой встрече, между 1882 и 1914 гг. можно найти корни современного израильско-палестинского конфликта.

1.2 Роль СССР и США в урегулировании арабо-израильского конфликта

В центре многолетнего арабо-израильского противостояния находится палестинский вопрос, то есть проблема существования и сосуществования еврейского и арабского государства на территории Палестины. Еврейское царство в Палестине было уничтожено римлянами в I веке нашей эры, вследствие чего, евреи были изгнаны из этой территории, Иерусалим вместе с иудейским храмом был разрушен. Спустя 700 лет на территорию Палестины с Аравийского полуострова прибыли арабы и эта территория стала частью сначала арабо-мусульманского халифата, а с XVI в. – турецкой Османской империи. Конец XIX и начало XX вв. сопровождался ростом эмиграции еврейского населения из Европы. Османская империя распалась после Первой мировой войны [54].

В 1919 г. на Парижской мирной конференции был принят устав Лиги Наций, в котором устанавливался особый порядок управления бывшими германскими колониями и арабскими частями Османской империи. Исходя из утверждения, что населяющие эти территории народы, еще не достигли уровня развития, необходимого для суверенного существования, Лига Наций на основании особых мандатов передавала их под опеку стран победительниц. В 1920 г. на конференции в Сан-Ремо было принято решение об установлении на территории Палестины режима управления Великобританией по мандату Лиги Наций. Помимо территории современного Израиля в состав подмандатной территории входили земли современной Иордании и сектора Газа. Одной из целей мандата было «установление в стране политических, административных, экономических условий для безопасного образования еврейского национального дома».

Великобритания проводила в Палестине политику лавирования между арабами и евреями. В период с 1919 по 1932 гг. в Палестину приехало свыше 95 тыс. евреев, главным образом из России и Польши, они селились в Тель-Авиве, Хайфе и Иерусалиме, где создали строительные фирмы и предприятия легкой промышленности, тем самым заложив основы социальной и экономической инфраструктуры.

В годы своего мандата, Великобритания понимала, что ожидания евреев и арабов относительно будущего Палестины, а именно обладание исключительным правом на эту территорию, привели к конфликту между общинами. В 30-е гг. недовольство общин привели к погромам в различных городах и гибели населения. Для выявления причин беспорядков, Великобритания назначила две следственных комиссии, их вывод сводился к тому, что еврейская иммиграция превышает экономические возможности региона и сионистская колонизация нагнетает напряженность в стране. В результате мандатные власти ограничивали иммиграцию евреев в Палестину. Но прирост еврейского населения на эту территорию продолжался, это было связано с тем, что к власти в Германии пришли нацисты, которые проводили антиеврейские меры. Конечно, это вызвало еще большее недовольство со стороны арабов и к росту беспорядков [53].

В конце 1937 г. конфликт между двумя общинами перерос в войну, которая продолжалась до 1938 г. Отдельные группировки сионистов, также прибегали к террору против арабского населения. В 1938 г. в Палестину была отправлена комиссия, целью которой было выработать рекомендации для решения конфронтации. Комиссия рекомендовала разделить Палестину на два государства, но это решение было отвергнуто британским правительством, так как Великобритания утратила бы свое влияние над этой территорией. В мае 1939 г. Британия выпустила Белую книгу Макдональда, предполагавшую решительные ограничения еврейской иммиграции, и предусматривавшую образование через десять лет единого независимого государства с еврейским и арабским участием в управлении. Еврейское население осудило этот документ, так как он ограничивал права евреев. Вследствие чего участились диверсии, нападения еврейских боевиков на телефонные линии, железные дороги и другие стратегические объекты, находившиеся в руках англичан. К концу Второй мировой войны приток еврейских поселенцев на территорию Палестины резко возрос, увеличились противоречия между евреями и арабами. 13 августа 1945 г. Всемирный сионистский конгресс выдвинул лозунг переселения в Палестину 1 млн евреев. В тоже время, и арабы и евреи выступали против Британского управления Палестиной. Евреи стали создавать нелегальные боевые организации, успешно осуществляли террористические акты, в том числе и против британцев. Таким образом, Великобритания, не желая обострять отношения с арабами и не имея возможности сопротивляться режиму Соединенных Штатов Америки, от которого зависела экономически, в 1947 г. заявила о своем желании отказаться от мандата, аргументируя это тем, что она не способна найти решение, приемлемое для арабов и евреев. Поэтому 29 ноября 1947 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию 181 «II» о разделе Палестины на два государства – арабское и еврейское, а Иерусалим, как святой город трех религий, должен был стать международной зоной. Семь арабских государств «Египет, Сирия, Ливан, Трансиордания, Саудовская Аравия, Ирак и Йемен» были не согласны с этим решением и, когда 14 мая 1948 г. временное еврейское правительство Палестины во главе с Бен-Гурионом объявило

об образовании государства Израиль, Арабы объединились против нового государства с целью создания Палестинского единого государственного образования. Со стороны Советского Союза оказывалась помощь еврейскому народу, Израилю было поставлено оружие, что имело решающее значение в Войне за независимость [57].

Израильтянам удалось отразить нападение, благодаря поддержке США и оккупировать Западный Иерусалим. Территория была разделена и перешла под контроль разных государств, та часть территории, которую не успели занять израильтяне, была присоединена к граничившему с ней эмирату Трансиордания преобразованному после этого в королевство Иордания, сектор Газа на берегу Средиземного моря перешел под контроль Египта, а Иерусалим был разделен на две части, при том, что под юрисдикцией Иордании оказался Старый Город с Храмовой горой, где находятся святыне места всех трех религий. Значительный вклад в принятие решения Генеральной Ассамблеи ООН был внесен Советским Союзом и США. Официальная позиция СССР заключалась в том, что «план раздела, предусматривающий тесное экономическое сотрудничество между двумя государствами, мог бы положить конец борьбе между арабами и евреями. Проведение раздела означало бы конец полуколониального порядка в Палестине и признание того, что еврейское и арабское население по своему политическому, экономическому и культурному развитию достигло такого уровня, который позволяет каждому из них создать собственное самостоятельное государство [8].

Однако, можно выделить конкретную цель Советского Союза расширить круг союзников после Второй мировой войны не только в Европе, но и на всей территории земного шара, и прежде всего в пограничных регионах, то есть создание в Палестине плацдарма для распространения советского влияния на весь ближневосточный регион. Коммунистическое руководство СССР рассчитывало на дружественные отношения с руководством Израиля, возглавляемое социалистическим лидером. Советский Союз, стал первой страной, которая юридически признала новое государство, Израиль «де-юре». Среди политической элиты США были некие разногласия по этому вопросу, одни опасались того, что

явная поддержка еврейскому государству приведет к тому, что СССР выступит в качестве союзника арабским странам и получит широкое влияние в регионе. Как заявлял первый министр обороны Джеймс Форрестол президенту Гарри Трумэну: «Вы просто не осознаете, что существует 40 млн арабов и 400 тыс. евреев. Миллионы арабов одержат верх над тысячами евреев. Нефть вот та сторона, на которой мы должны находиться». С другой стороны, как полагал советник президента Кларк Клиффорд, «демократическое государство на Ближнем Востоке станет долгосрочной гарантией безопасности не только США, но и всего мира». В связи с тем, что еврейская община в Соединенных Штатах Америки имела существенное влияние, голосами которой Г. Трумэн хотел заручиться накануне президентских выборов 1948 г., президент Трумэн настоял на создании государства Израиль. Поэтому после провозглашения государства Израиль, США признали его де-факто, а затем и де-юре. Однако в ходе первой арабо-израильской войны американское правительство ввело эмбарго на поставку оружия воюющим сторонам.

По мнению Евгения Примакова, в период «холодной войны», когда отношения с США отличались острым соперничеством и взаимным недоверием, у СССР не было иного выбора, как опереться в своей ближневосточной политике на арабские революционно-националистические режимы, в то время как США поддерживал отношения с монархическими государствами. Такой выбор определил советскую политику в отношении находящегося в противоборстве с этими режимами Израиля, которого поддерживали США главный противник СССР в «холодной войне». В контексте принятой в Советском Союзе официальной идеологии ближневосточное противостояние рассматривалось исключительно, как проявление конфронтации империализма с арабскими национально-освободительными движениями. «Холодная война» привела к тому, что СССР и США стали поставлять оружие своим ближневосточным партнерам на Ближнем Востоке, который превращался в один из основных плацдармов конфронтации супердержав. Советский Союз направлял в Египет, Сирию и Иран своих военных специалистов для обучения пользоваться этим вооружением [56]

С приходом в Египте к власти Гамалы Абделя Насера летом 1956 г., ситуация в регионе обострилась. Этому способствовало желание восстановить господство страны, вытеснить англичан с региона и уничтожить Израиль. Его политика была направлена на сближение с СССР и это оттолкнуло от него Запад, особенно США, которые собирались выделить средства Египту для строительства Асуанской плотины, но затем отказались это делать.

С конца 50-х гг. Египет отдалялся от западных стран и сближался с СССР, который был заинтересован приобрести нового союзника на Ближнем Востоке.

С этой целью Советский Союз оказывал Египту экономическую помощь, поставлял оружие, зерно и другие необходимые товары [1].

1.3 Основные военные столкновения противоборствующих сторон

Вопрос о создании арабского государства в бывшей подмандатной Палестине практически был снят с повестки дня, до середины 1960-х гг., палестинский народ не прекращал попытки добиться собственными силами освобождения оккупированных земель. Кроме того, в 1964 г. на политической сцене Ближнего Востока появляется новый «игрок» Организация освобождения Палестины «ООП», возглавляемая Ясиром Арафатом, которая объединила большинство группировок Палестинского движения сопротивления. ООП не признавала государство Израиль, ставила своей целью его уничтожение и готова была использовать все средства борьбы, включая террористические атаки. Действия Организации освобождения Палестины значительно осложнили ситуацию на линиях перемирия Израиля с Иорданией и Сирией [57].

В апреле 1967 г. над сирийско-израильской границей произошли воздушные столкновения авиации двух стран. Президент Египта Насер не остался в стороне и поспешил на помощь Сирии. В мае 1967 г. он потребовал, чтобы ООН перегруппировала свои войска, а затем и вовсе вывела их с линии перемирия на Синае и на побережье Акабского залива.

Египетское руководство закрыло залив Акаба для судов Израиля, блокируя тем самым израильский порт Эйлат и перерезая выход еврейского государства в южные моря. 18 июня 1967 г. Израиль, мотивируя свои шаги военными приготовлениями в ряде арабских государств, начал боевые действия против Египта, Сирии и Иордании «шестидневная война». Война началась с удара израильской авиации по базам египетских ВВС в дельте Нила. В ответ на эти агрессивные действия СССР разорвал дипломатические отношения с Израилем и занял позицию односторонней ориентации на арабские страны. Таким образом, на территорию Египта поставлялось необходимое вооружение из Советского Союза. США придерживались нейтралитета, так как вели боевые действия во Вьетнаме и не хотели быть участником еще одного конфликта. Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 233 о немедленном прекращении огня 6 июня, спустя два дня это требование было принято Египтом, потом 10 июня Сирией, а затем и Израилем. Но несмотря на вмешательство СБ ООН война окончилась серьезным поражением арабских государств и оккупацией израильтянами в общей сложности 68 тыс. кв. км арабских земель, что почти в 5 раз превышало размеры его собственной территории Синайский полуостров, сектор Газа, Западный берег реки Иордании, Восточный Иерусалим и Голанские высоты. В конечном счете, члены ООН были крайне недовольны сложившейся ситуацией и Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 242 от 22 ноября 1967 г., в которой впервые был выдвинут и закреплён принцип «территории в обмен на мир» и сформулированы основные условия достижения этого мира, то есть требующие от Израиля вывести свои войска с оккупированных территорий. Фактически эта резолюция стала отправной точкой формулы «территории в обмен на мир», которая легла в основу дальнейшего мирного процесса по урегулированию арабо-израильского конфликта. Но Израиль отказался выполнить эту резолюцию, ссылаясь на то, что арабские государства на встрече в Хартуме 1967 г. отвергли мир с Израилем и даже переговоры [7].

Период с 1969 по 1970 гг. в истории арабо-израильских войн называется «Война на истощение». Эта война малой интенсивности, начатая Египтом при поддержке СССР против Израиля с целью возвращения Синайского полуострова. На

территории Египта в указанный период находилось несколько тысяч военных специалистов из СССР, также в эту страну активно поставлялось советское вооружение. Война велась с переменным успехом и закончилась без территориальных изменений у сторон конфликта.

После смерти Насера и прихода к власти в 1970 г. Мухаммеда Анвара Аль-Садата, взявшего курс на сближение с США, советские военные были отозваны из Египта. Он вел неформальные переговоры с США с целью убедить Вашингтон оказать давление на Израиль и заставить его выполнить резолюцию № 242, американское правительство заверило А. Аль-Садата в «понимании его позиции».

Начало 70-х гг. XX в. было кульминацией разрядки напряженности между СССР и США. Целью советской и американской дипломатии было в первую очередь, уменьшение риска возобновления широкомасштабных боевых действий на Ближнем Востоке. Однако руководство Организации освобождения Палестины понимало, что продолжение боевых действий против Израиля с прежней интенсивностью невозможно, что партизанская война потеряла эффективность. В своих неудачах ООП обвиняла короля Иордании Хусейна, которого палестинцы подозревали в намерении заключить мир с Израилем. Поэтому весной 1970 г. отрядами боевиков ООП были предприняты попытки свергнуть монархию в Иордании. На помощь палестинцам левобаасистское правительство Сирии направило танковые части. В ответ на это Хусейн объявил в стране чрезвычайное положение и обратился за помощью к США и Израилю. После консультации с израильским руководством американская сторона довела до сведения Иордании, что США придут ей на помощь, если иорданская армия не сможет отразить агрессию собственными силами [4].

Одновременно Вашингтон в закрытом порядке сообщил Москве о намерении ввести частичную боевую готовность в вооруженных силах США в связи с эскалацией конфликта в Иордании. Советское руководство решительно возражало против подключения Израиля к иордано-палестинскому конфликту, но одновременно оно не стало поддерживать наступательную политику Сирии и оказывать ей военную помощь, Иордании удалось отразить удары противника.

В октябре 1973 г. Египет и Сирия предприняли попытку вернуть потерянные в ходе «шестидневной войны» территории. Началась четвертая арабо-израильская война, которая получила название «Война Судного дня» [11].

Неожиданные удары были нанесены Египтом по Синайскому полуострову и Сирией по Голанским высотам. СССР и США снабжали своих ближневосточных союзников оружием: Соединенные Штаты Америки перебрасывали военное снаряжение израильтянам, в то время как Советский Союз направлял в Египет военные корабли и ПВО²⁴. Поначалу сирийской армии, координируя свои действия с египтянами, почти удалось отбить Голанские высоты и двинуться вглубь Израиля, но израильские войска оттеснили их. Тяжелые бои привели к большим потерям с обеих сторон, в итоге война закончилась победой Израиля. В октябре 1973 г. Госсекретарь США Г. Киссинджер нанёс визит в Москву, в ходе чего стороны договорились, что будут стремиться остановить конфликт и не допустить его разрастания. Тогда же, был согласован текст резолюции СБ ООН № 33825.

Эта резолюция должна была способствовать прекращению вооруженных действий на Ближнем Востоке, так же она призывала все заинтересованные стороны конфликта начать выполнение резолюции СБ ООН № 242.

После войны 1973 г. началась Женевская мирная конференция по урегулированию арабо-израильского конфликта с участием Израиля и арабских стран (Египет и Иордания), а также СССР и США в качестве ее сопредседателей.

Механизм конференции позволял выработать приемлемые условия урегулирования конфликта для обеих сторон, однако позиция руководителей Египта, Израиля и США подрывала прочные основы для мирного сосуществования, отношения добрососедства между всеми государствами. Их действия были направлены на частичное решение повестки дня и вопросов, связанные с разъединением войск воюющих сторон, нежели чем на урегулирование арабо-израильского конфликта. На конференции было подготовлено соглашение, которое по итогу было подписано 18 января 1974 г. египетскими представителями в присутствии американской делегации с израильтянами на 101-м километре шоссе Каир Суэц соглашение о разъединении войск. По этому соглашению Израиль

должен был отвести свои войска на 32 км от Суэцкого канала. 31 мая этого же года аналогичное соглашение, но уже при посредничестве СССР и США, было подписано между Израилем и Сирией. Сирия обязалась возвратить часть Голанских высот на условиях демилитаризации и размещения здесь войск ООН, в состав которых планировалось включить советских офицеров в качестве военных наблюдателей.

Челночная дипломатия Киссинджера, подход «шаг за шагом», доказала свою эффективность и заменила Женевскую конференцию. США сделали ставку на реализацию предложенного им подхода, добиваясь постепенного сближения позиций сторон, переходя от одного вопроса к другому [19].

С середины 70-х гг. среди партнеров СССР в ближневосточном регионе важное место стала занимать Организация освобождения Палестины, что способствовало достижению всё более реалистичного подхода ООП к Израилю. На XII сессии Национального собрания Палестины 1–9 июня 1974 г. была принята поэтапная программа «становления национальной власти» на любой части палестинской территории, которая будет освобождена от оккупации Израилем. Этот документ ознаменовал тот факт, что палестинская сторона смягчила свои позиции и готова к поэтапному урегулированию конфликта. Считается, что это стало первым шагом на пути к переговорам с Израилем.

В феврале 1977 г. было принято решение о том, что США будут добиваться созыва в Женеве во второй половине этого же года возобновлений Мирной конференции на Ближнем Востоке, причиной этому послужило опасение новой американской администрации во главе с Джимми Картером обострения конфликта. Он считал, что положение «ни мира – ни войны», которое сложилось к этому моменту в регионе, не могло сохраняться долго и было чревато новой конфронтацией. И так как росла зависимость США от поставок нефти из-за рубежа, эмбарго, возможное в случае новой войны, рассматривалось как очень серьезная потенциальная угроза национальной безопасности.

Таким образом, СССР и США играли ключевую роль в становлении и развитии государства Израиль на территории Палестины и в урегулировании

арабоизраильского конфликта. В начале 50-х гг. США рассматривали арабоизраильский конфликт как театр военных действий против Советского Союза. Арабо израильский конфликт сопровождался несколькими войнами «Суэцкая война, Шестидневная война, Война на истощения, Война Судного дня». Обострение ситуации на Ближнем Востоке вызвало беспокойство СССР и США, которые были заинтересованы в ограничении конфликта и недопущении его разрастания. По инициативе двух стран были проведены мирные переговоры и конференции. В разный промежуток времени сверхдержавы, то объединяли усилия и пытались урегулировать конфликт с целью международной безопасности, то действовали в рамках своих национальных интересах [4].

Глава 2 Эволюция и перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта

2.1 Современное состояние арабо-израильских отношений

Несмотря на то, что Кэмп-Дэвидские соглашения улучшили отношения между Израилем и его соседями, вопрос о самоопределении и самоуправлении палестинцев остался нерешенным. В 1987 г. сотни тысяч палестинцев, проживающих на Западном берегу и в секторе Газа, подняли восстание против израильского правительства в ходе так называемой первой интифады. Соглашения, подписанные в Осло в 1993 г., выступили посредником в конфликте, создав основу для палестинцев, чтобы они могли управлять собой на Западном берегу и в секторе Газа, и обеспечили взаимное признание между недавно созданной Палестинской администрацией и правительством Израиля. В 1995 г. Соглашение Осло II расширило первое соглашение, добавив положения, требующие полного ухода Израиля из 6 городов и 450 поселков на Западном берегу.

В 2000 г., частично вызванное недовольством палестинцев контролем Израиля над Западным берегом, застоем мирного процесса и визитом бывшего премьер-министра Израиля Ариэля Шарона в мечеть Аль-Акса – третье священное место в исламе – в сентябре 2000 г. палестинцы начали вторую интифаду, которая продлится до 2005 г. В ответ правительство Израиля одобрило строительство заградительной стены вокруг Западного берега в 2002 г., несмотря на возражения Международного Суда и Международного уголовного суда [23].

В 2013 г. США попытались возродить мирный процесс между израильским правительством и палестинскими властями на Западном берегу. Однако мирные переговоры были сорваны, когда Фатх – правящая партия Палестинской автономии сформировал правительство единства со своей конкурирующей фракцией Хамас в 2014 г. Хамас, ответвление египетского «Братьев-мусульман», основанного в 1987 г. после первой интифады, является одним из двух основных Палестинских

политических партий и была признана иностранной террористической организацией Соединенными Штатами в 1997 г.

Летом 2014 г. столкновения на палестинских территориях спровоцировали военную конфронтацию между израильскими военными и ХАМАС, в ходе которой ХАМАС выпустил почти три тысячи ракет по Израилю, а Израиль ответил масштабным наступлением в Газе. Перестрелка закончилась в конце августа 2014 г. соглашением о прекращении огня при посредничестве Египта, но только после того, как были убиты 73 израильтянина и 2251 палестинец. После волны насилия между израильтянами и палестинцами в 2015 г. президент Палестины Махмуд Аббас объявил, что палестинцы больше не будут связаны территориальным разделением, созданным соглашениями Осло. В марте и мае 2018 г. палестинцы в секторе Газа проводили еженедельные демонстрации на границе между сектором Газа и Израилем. Последний протест совпал с семидесятой годовщиной Накбы, массового бегства палестинцев, сопровождавшего независимость Израиля. В то время как большинство протестующих были мирными, некоторые штурмовали ограждение по периметру и бросали камни и другие предметы. По данным ООН, 183 демонстранта были убиты и более 6000 ранены боевыми патронами [20].

Также в мае 2018 г. начались боевые действия между ХАМАС и израильскими вооруженными силами, что стало наихудшим периодом насилия с 2014 г. Прежде чем достичь прекращения огня, боевики в Газе выпустили более сотни ракет по Израилю; Израиль ответил ударами по более чем пятидесяти целям в Газе.

Администрация Дональда Трампа поставила достижение израильско-палестинской сделки в качестве приоритета внешней политики. В 2018 г. администрация Трампа отменила финансирование Агентства ООН по оказанию помощи и организации работ, которое предоставляет помощь палестинским беженцам, и переместила посольство США из Тель-Авива в Иерусалим, что является отходом от давней политики США. Решение о переносе посольства США было встречено аплодисментами израильского руководства, но было осуждено палестинскими лидерами и другими лицами на Ближнем Востоке и в Европе. Израиль считает «полный и единый Иерусалим» своей столицей, в то время как

палестинцы заявляют, что Восточный Иерусалим является столицей будущего палестинского государства. В январе 2020 г. администрация Трампа обнародовала свой долгожданный план «Мир ради процветания», который был отвергнут палестинцами из-за его поддержки будущей израильской аннексии поселений на Западном берегу и контроля над «неразделенным» Иерусалимом.

В августе и сентябре 2020 г. Объединенные Арабские Эмираты, а затем Бахрейн согласились нормализовать отношения с Израилем, сделав их лишь третьей и четвертой странами в регионе после Египта в 1979 г. и Иордании в 1994 г., которые сделали это. Соглашения, получившие название «Соглашения Авраама», были заключены более чем через восемнадцать месяцев после того, как Соединенные Штаты приняли Израиль и несколько арабских государств на министерские переговоры в Варшаве, Польша, о будущем мира на Ближнем Востоке. Палестинский лидер Махмуд Аббас отверг эти договоренности; ХАМАС также отверг договоренности.

В октябре 2020 г. израильский суд постановил, что несколько палестинских семей, живущих в Шейх-Джаррахе районе Восточного Иерусалима, должны быть выселены к маю 2021 г., а их земля передана еврейским семьям. В феврале 2021 г. несколько палестинских семей из Шейх-Джарры подали апелляцию на решение суда и вызвали протесты в связи с апелляционными слушаниями, продолжающейся судебной тяжбой вокруг собственности и требованием положить конец насильственному перемещению палестинцев из их домов в Иерусалиме [36].

В конце апреля 2021 г. палестинцы начали демонстрации на улицах Иерусалима в знак протеста против ожидаемых выселений, а жители Шейх-Джарры вместе с другими активистами начали проводить ночные сидячие забастовки. В начале мая, после того как суд вынес решение в пользу выселения, протесты расширились, когда израильская полиция развернула силу против демонстрантов. 7 мая, после нескольких недель ежедневных демонстраций и роста напряженности между протестующими, израильскими поселенцами и полицией в течение месяца Рамадан, в комплексе мечети Аль-Акса в Иерусалиме вспыхнуло насилие, когда израильская полиция применила светошумовые гранаты, резиновые пули и

водометы в столкновении с протестующими, в результате чего были ранены сотни палестинцев.

После столкновений в Старом городе Иерусалима во всем Восточном Иерусалиме обострилась напряженность, которая усугубилась празднованием Дня Иерусалима. 10 мая, после нескольких дней насилия по всему Иерусалиму и применения смертоносной и несмертельной силы израильской полицией, ХАМАС, группа боевиков, которая управляет сектором Газа, и другие палестинские группы боевиков запустили сотни ракет по территории Израиля. Израиль ответил воздушными ударами, а затем артиллерийскими обстрелами целей в Газе, в том числе нанесением нескольких воздушных ударов, в результате которых погибло более двадцати палестинцев. Утверждая, что он нацелен на ХАМАС, других боевиков и их инфраструктуру, включая туннели и ракетные установки, Израиль расширил свою воздушную кампанию и поразил цели, включая жилые дома, штаб-квартиры СМИ, а также учреждения для беженцев и медицинские учреждения.

21 мая Израиль и ХАМАС договорились о прекращении огня при посредничестве Египта, при этом обе стороны заявили о своей победе и о нарушениях не сообщалось. Более двухсот пятидесяти палестинцев были убиты и почти две тысячи ранены, и по крайней мере тринадцать израильтян были убиты за одиннадцать дней боев. По оценкам властей Газы, был нанесен ущерб в десятки миллионов долларов, а по оценкам Организации Объединенных Наций, более 72 000 палестинцев были перемещены в результате боевых действий [19].

2.2 Процесс мирного урегулирования конфликта

Израильско-палестинский мирный процесс относится к периодическим обсуждениям, проводимым различными сторонами, и предложениям, выдвигаемым в попытке разрешить продолжающийся израильско-палестинский конфликт. С 1970-х г. были предприняты параллельные попытки найти условия, на которых может быть достигнут мир как в арабо-израильском конфликте, так и в палестино-израильском конфликте.

В ХХI в. ближневосточный регион вступил как самый беспокойный в военном и политическом отношении. В 2000 г. был проведен саммит в Кэмп-Дэвиде по инициативе президента США Билла Клинтона, а также при его посредничестве. Переговоры проходили с 11 по 25 июля между премьер-министром Израиля Эхудом Бараком и председателем Палестинской народной автономии Ясиром Арафатом. Переговоры стали неудачной попыткой достичь мирного урегулирования в арабо-израильском конфликте.

Перед саммитом стороны высказали свои позиции. Так, Эхуд Барак сообщил, что подписание мирных соглашений будет возможно лишь при соблюдении нескольких условий:

- Иерусалим должен остаться полностью под израильским влиянием;
- решение проблемы с палестинскими беженцами будет проходить за пределами границ государства Израиль, а также поселения Самарии, Сектора Газа и Иудеи должны остаться под единоличным покровительством Израиля. Он также добавил, что с каждой стороны необходимы «болезненные» уступки, иначе заключения мирных договоренностей не будет еще долгое время. Ясир Арафат и вовсе не хотел принимать участие в саммите, считая его несколько преждевременным [20].

По его мнению, стороны конфликта должны были разобраться в основных болезненных вопросах этого конфликта самостоятельно, между собой. Но по настоянию Билла Клинтона Арафат все же принял участие в саммите.

На конференции, 18 июля, Клинтон медленно, чтобы избежать недоразумений, зачитал Арафату документ, заранее одобренный Бараком, излагая основные моменты будущего урегулирования. Эти предложения включали создание демилитаризованного палестинского государства примерно на 92 % Западного берега и 100 % сектора Газа с некоторой территориальной компенсацией для палестинцев с 1967 г. до израильской территории демонтаж большинства поселений и концентрация основной части поселенцев в пределах 8 % Западного берега, которые будут аннексированы Израилем. Создание палестинской столицы в

Восточном Иерусалиме, в которой некоторые арабские кварталы станут суверенной палестинской территорией, а другие будут пользоваться «автономией». Палестинский суверенитет над половиной Старого города Иерусалима (мусульманский и христианский кварталы); возвращение беженцев в предполагаемое палестинское государство, и организация международным сообществом масштабной программы помощи для содействия реабилитации беженцев. Все эти пункты предлагала американская сторона.

Стороны предлагали разное разделение территорий. В свою очередь Израильская сторона предполагала забрать сто процентов территории Сектора Газа, а также примерно 95 % Западного берега реки Иордан [3].

Заключение

Таким образом, в нашей исследовательской работе мы выяснили, что конфликт – это вид политического и процесса, характеризующийся резким противоборством, столкновением политических сил, обусловленным противоположностью их политических интересов, ценностей и взглядов. Он является неотъемлемой частью развития международных отношений.

Наше исследование посвящено именно арабо-израильскому конфликту, который до сих пор не имеет решения. Ни одно из двух государств, ни Израиль, ни Палестина, конечно же, не могут полностью уничтожить друг друга, хотя это один из наиболее кровопролитных конфликтов современности. Но и найти решение, которое удовлетворяло бы интересам обеих сторон тоже непросто.

Многие десятилетия, на протяжении которых длится ближневосточный конфликт, отношения между арабскими странами и государством Израиль стали частью международной политики, предметом споров докторов исторических наук, ученых, профессоров, глав государств и политических деятелей. На протяжении этих десятилетий у каждого народа, принимающего участие в конфликте, выработалась своя манера поведения, мировоззрение. У еврейского народа это защита своего крохотного, но такого важного для них государства. А арабские страны они считают, что это их земля и должны вернуть ее назад. Большая часть представителей арабской нации видит в еврейском народе захватчиков, незаконно отнявших их земли. Ближневосточный конфликт является примером того, как несогласие в политической сфере приводит к разжиганию межконфессиональной и межнациональной борьбы. Важным предметом в этом конфликте стала борьба за влияние между государствами, которые являются косвенными участниками. Каждая страна пытается за счет различных средств ослабить занимаемые позиции своих политических соперников на Ближнем Востоке. Но ведь не стоит забывать, что во многом и зачастую, процесс урегулирования зависел и зависит не от главных участников этого конфликта, и даже не от военных действий, а именно от косвенных участников.

В данный период времени у Российской Федерации недостаточно мощности на международной арене, чтобы как-то оказывать влияние на ближневосточный конфликт. Причиной является тот факт, что Российская Федерация не имеет такого же международного воздействия, как когда-то имел СССР. Раньше Советский Союз мог оказывать такое же по силе действие на международные процессы, политическое развитие в данном регионе, как и США. В данный промежуток времени США как никогда много сил прикладывают к тому, чтобы Россия и страны Европы не могли иметь на Ближнем Востоке столь же могущественное влияние как Соединенные Штаты. Безусловно, для США Израиль представляет особый интерес. Соединенные Штаты рассматривают государство Израиль как некую опору своей ближневосточной политики, которая заключается в том, чтобы единолично господствовать в данном регионе. Но и со стороны Израиля тоже наблюдается заинтересованность в таком могущественном союзнике. Кто как не США способны оказывать протекторат этому маленькому государству и снабжать его необходимым военным потенциалом.

История этого противостояния – это конфликт двух народов. И у каждого из них своя точка зрения на предпосылки развития конфронтации и пути ее урегулирования. В последнее время можно часто наблюдать, как конфликт обостряется. К этому приводит недальновидная политика глав государств и других деятелей, занимающих не последнее место в этой непростой ситуации. К сожалению, именно это и отдаляет решение проблемы и достижение консенсуса.

В последние десятилетия не раз предпринимались попытки к урегулированию, через официальные встречи политических деятелей, через посредничество других стран. Было приложено немало усилий, чтобы наладить диалог между враждующими сторонами посредством заключения официальных договоров, которые бы регулировали взаимоотношения между государствами – участниками конфликта.

В исследовательской работе были рассмотрены проблемы урегулирования конфликта. Анализируя особо важные проблемы события, можно прийти к выводу, что до полноценного мира еще очень далеко, так как переговоры всегда

обуславливались рядом трудностей, например, когда одна сторона соглашается пойти на беспрецедентные уступки, и сталкивается с отказом, который, в сущности, ничем не обоснован.

Таким образом, становится, очевидно, что налаживание переговорных процессов развивается весьма сложно для всех участвующих сторон. Происходят частые срывы в дипломатическом урегулировании конфликта по причине недовольства и бунтов населения Израиля и Палестины, а также по причине смены правительства в этих государствах, так как конфликт продолжается уже не одно десятилетие. Разрешение ближневосточного кризиса возможно по наилучшему пути, в случае согласия всех его участников, прямых и косвенных. Этим благоприятным исходом было бы развитие ситуации по принципу «два государства, два народа». В этом случае и государство Израиль и косвенные страны-участники конфликта должны признать право на существование Палестинского государства. Всем участникам конфликта необходимо пойти на значительные уступки в территориальном плане. Более того, раз и навсегда отказаться от межконфессиональной и межнациональной вражды. Насколько бы жесткими данные условия не казались государствам участникам ближневосточного кризиса, без соглашения пойти на эти уступки конфликт не удастся разрешить мирным путем еще многие десятилетия. Подводя итог, можно сказать, что решение ближневосточного вопроса займет многие и многие годы, если, конечно же, решение, удовлетворяющее обе стороны вообще возможно.

Список использованных источников

- 1 Арабо-израильский конфликт в XXI веке: перспективы урегулирования URL: <http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/9273/2/Arshaninova.pdf> (дата обращения: 01.06.2021).
- 2 Бард Митчелл. Мифы и факты. Путеводитель по арабо израильскому конфликту / Пер. с англ. А. Курицкого. М. : Еврейское слово, 2007. 480 с.
- 3 Белоусова К. Вашингтон и арабо-израильская война // Азия и Африка сегодня. 2009. № 12. С. 49–53.
- 4 Ближний Восток на стыке интересов США и России URL: http://elib.sfukras.ru/bitstream/handle/2311/67491/vasileva_a.v._diplomnaya_rabota_tekst.pdf?sequence (дата обращения: 31.05.2021).
- 5 Демченко А. Палестинская проблема в политике Иордании: 1947–1967. М. : 2009. 208 с.
- 6 Дериглазова Л. Конфликты в международных отношениях. Томск : Изд-во Томского университета, 2013. 312 с.
- 7 Кислов А., Кондратенко О. Дипломатия. Арабо-израильский детонатор // Арабо-израильский конфликт // Вестник научных конференций. 2016. № 9. С. 150–152.
- 8 Косов Ю. «Содружество Независимых Государств: Институты, интеграционные процессы конфликты». М. : Аспект Пресс, 2009. 223 с.
- 9 Косов Ю. «Содружество Независимых Государств: Интеграция, парламентская дипломатия и конфликты». М. : Аспект Пресс, 2012. 291с.
- 10 Кравченко И. Перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта // Инновации и инвестиции. 2014. № 11. С. 98–101.
- 11 Кузнецов Д. Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение. В 2-х частях. Часть I и II : Арабо-израильский конфликт. Благовещенск : Изд-во БГПУ, 2009. 156 с.
- 12 Лакер В. История сионизма. М. : Крон-Пресс, 2000. 848 с.
- 13 Лебедева М. Мировая политика. М. : КНОРУС, 2013. 256 с.

- 14 Лебедева М. Политическое урегулирование конфликтов. Подходы, решения, технологии. М. : Аспект Пресс, 1999. 271 с.
- 15 Локтионова Е. Перспективы урегулирования арабо израильского конфликта // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2013. С. 65–73.
- 16 Мирский Г. Ближневосточные потрясения и западный мир // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 2. С. 51–62.
- 17 Мирский Г. Израиль и Палестинцы: самый длительный конфликт // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 3. С. 96.
- 18 Наринский М. Советский Союз и арабо-израильская война 1973 г. М. : Новая и новейшая история. 2006. 61 с.
- 19 О причинах провала планов разрешения арабо-израильского конфликта URL: <http://www.iimes.ru/?p=38548> (дата обращения: 31.05.2021).
- 20 Попытки политического урегулирования арабо-израильского конфликта. URL: <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/76555/21Malyshev.pdf?sequence=1> (дата обращения: 30.05.2021).
- 21 Пырлин Е. 100 лет противоборства: генезис, эволюция, современное состояние и перспективы решения палестинской проблемы. М. : РОССПЭН, 2001. 480 с.
- 22 Рыжов И., Бородин М. Арабо-израильский конфликт : Историческая ретроспектива, современное состояние и тенденции // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Международные отношения, политология, регионоведение. 2013. № 6. С. 332–339.
- 23 Сидоров А., Клеймёнова Н. История международных отношений 1918–1939 гг. М. : ЗАО Центрполиграф, 2008. 640. с.
- 24 Сурков Н. Страницы истории. За кулисами кэмп-дэвида // Африка и Азия сегодня. 2006. № 3. С. 3–31.
- 25 Чекал А. Корни арабо-израильского конфликта // Молодой ученый. 2016. № 28. С. 781–783.

- 26 Allen R. Imperialism and Nationalism in the Fertile Crescent: Sources and Prospects of the Arab-Israeli Conflict. London // Oxford University Press. 1974. P. 643–654.
- 27 Bein A., Herzl T. Philadelphia: Jewish Publishing Society. 1940. 38 p.
- 28 Benny M., Ehud B. «Camp David and After» // «The New York. Review of Books» 2002. Vol. 49. № 10.
- 29 Bovis H. Eugene. The Jerusalem question, 1917–1968. Hoover Institution Press. U.S. 40. P.
- 30 Bregman A. Israeli wars. A history since 1947. Routledge, 2002. 272 p.
- 31 Geddes L. A Documentary History of the Arab-Israeli Conflict. New York: Praeger. 1991. 78 p.
- 32 Gerner D. One Land Two Peoples: The Conflict Over Palestine. Boulder, co: Westview Press. 1991. 265 p.
- 33 Herzl T. The Complete Diaries of Theodor Herzl. Vol. 1–5. by Raphael Patai. Trans. by Hany Zohn. New York: Herzl Press. 1960. 117 p.
- 34 Herzl T. The Jewish State: An Attempt at a Modern Solution to the Jewish Question. New York: American Zionist Emergency Council. 1946. 261 p.
- 35 Hinnebusch R. Lectures from The History of the Middle East in the Twentieth Century. Durham, England: Durham University. Epiphany tenn. 1994. 24 p.
- 36 Israel and the Palestinians. URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/american-political-science-review/article/abs/israel-and-the-palestinians-edited-by-shlomo-avineri-new-york-st-martins-press-1971-pp-168-1000/2CA2321215C0C26C0F9E9BC506-16F4EE> (дата обращения: 20.05.2021).
- 37 Israel-Gaza violence: The conflict explained. URL: <https://www.bbc.com/news/newsbeat44124396> (дата обращения: 25.05.2021).
- 38 Khalidi W. From Haven to Conquest: Readings in Zionism and the Palestine Problem Until 1948. Washington, D. C. : The Institute For Palestine Studies. 1987. 13 p.
- 39 Laqueur W. A History of Zionism. New York: Holt, Rinehart and Winston. 1972. 58 p.

- 40 Lesch A., Fuad J., William B. Quandt. The Politics of Palestinian Nationalism. Berkeley: University of California Press. 1973. 14 p.
- 41 Mandel J. The Arabs and Zionism Before World War I. London: University of California Press. 1976. 111 p.
- 42 Morris B. 1948 and after; Israel and the Palestinians, Clarendon Press, Oxford, 1994. 161 p.
- 43 Morris B. 1948: A History of the First Arab-Israeli War, Yale University Press, 2008. 256 p.
- 44 Morris B. Israel's Border Wars 1949–1956: Arab Infiltration, Israeli. 89 p.
- 45 Morris B. Israel's Secret Wars: A History of Israel's Intelligence Services, New York, Grove Weidenfeld, 1991. 358 p.
- 46 Morris B. One State, Two States: Resolving the Israel/Palestine Conflict, Yale University Press, 2009. 278 p.
- 47 Morris B. Righteous Victims: A history of the Zionist-Arab Conflict, 1881–2001. 157 p.
- 48 Morris B. The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947–1949.
- 49 Muslih, Muhammad Y. The Origins of Palestinian Nationalism. New York: Columbia University Press. 1988. 274 p.
- 50 Patai R. The Seed of Abraham: Jews and Arabs in contact and conflict. Salt Lake City, UT: University of Utah Press. 1986. 95 p.
- 51 Remnick D. Blood and Sand: A revisionist Israeli historian revisits his country's origins. The New Yorker. 2008. 79 p.
- 52 Retaliation, and the Countdown to the Suez War, Oxford, Clarendon Press, 1993. 45 p.
- 53 Sayigh R. Palestinians: From Peasants to Revolutionaries: A People's History. London: Zed Press. 1979. 87 p.
- 54 Shafir G. Land, labor and the origins of the Israeli Palestinian Conflict: 1882–1914. Cambridge: Cambridge University Press. 1989. 68 p.

55 Sluglett P. Lectures from The History of the Middle East in the Twentieth Century. Durham, England: Durham University. Michaelmas term, 1993. 36 p.

56 The Roots of the Israeli-Palestinian Conflict URL: The Roots of the Israeli-Palestinian Conflict: 1882–1914.

57 The U.S. Role In the Israeli-Palestinian Conflict. URL: <https://www.foreign-policyjournal.com/2013/12/02/the-u-s-role-in-the-israeli-palestinian-conflict/> (дата обращения: 20.05.2021).