

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.04.03 «Специальное (дефектологическое) образование»

Магистерская программа «Логопедическая работа в системе комплексного
сопровождения лиц с ограниченными возможностями здоровья»

Заочная форма обучения

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

**«Логопедическое сопровождение детей с речевыми нарушениями в
условиях реализации дополнительного образования в ДОО»**

Студент

Гайсханова 20.01.25
(подпись, дата)

Файсханова Галия Салиховна

Научный руководитель

Гордеева 20.01.25
(подпись, дата)

к. п. н., доцент В.В. Гордеева

Нормоконтролёр

Карпушкина 20.01.25
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Рецензент
учитель-логопед МБОУ
СОШ им.
М.Ю. Лермонтова

Дворянинова 20.01.25
(подпись, дата)

Е.Ю. Дворянинова

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 20.01.2025 № 6)

Заведующий кафедрой

Корчагина 20.01.25
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой отлично (протокол заседания ГЭК от 20.01.25 № 30)

Секретарь ГЭК

Мали 20.01.25
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЛОГОПЕДИЧЕСКОМУ СОПРОВОЖДЕНИЮ ДЕТЕЙ С РЕЧЕВЫМИ НАРУШЕНИЯМИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ДОО	
1.1. Причины и виды речевых нарушений у детей дошкольного возраста.....	10
1.2. Организация и содержание логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями в ДОО.....	15
1.3. Организация дополнительного образования детей с речевыми нарушениями в ДОО.....	21
ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ РЕЧЕВЫХ НАРУШЕНИЙ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	
2.1. Цели, задачи, принципы организации констатирующего эксперимента.....	26
2.2. Методика логопедического обследования речевых нарушений у детей дошкольного возраста.....	28
2.3 Анализ результатов логопедического обследования речевых нарушений у детей дошкольного возраста.....	34
ГЛАВА III. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ ПО ЛОГОПЕДИЧЕСКОМУ СОПРОВОЖДЕНИЮ ДЕТЕЙ С РЕЧЕВЫМИ НАРУШЕНИЯМИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ДОО	
3.1. Теоретическое обоснование, принципы и направления логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями в условиях реализации дополнительного образования в ДОО.....	48

3.2. Содержание работы по коррекции речевых нарушений у детей дошкольного возраста в условиях реализации дополнительного образования в ДОО.....	53
3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	85
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	87
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	91

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в нашей стране, в силу целого ряда причин, отмечается тенденция к росту числа детей, имеющих ту или иную речевую патологию. Актуальными и приоритетными задачами в воспитании и обучении детей являются вопросы оказания логопедической помощи и создания условий для развития личности каждого ребенка в соответствии с его психическими и физическими особенностями и возможностями.

По мнению Л.С. Выготского овладение речью – это сложный, многосторонний процесс, неразрывно связанный со становлением ведущих видов деятельности ребенка: предметной, игровой, учебно-игровой, учебно-познавательной. Данный процесс предполагает последовательное овладение ребенком всеми функциями речи: номинативной, индикативной (указательной), коммуникативной (функцией общения), когнитивной (познание определенной информации), регулирующей (управление с помощью речи действиями окружающих людей), обобщающей (накопление и группирование получаемых ребенком знаний).

Для нормального развития речи ребенка необходима совокупность различных предпосылок психологического, анатомо-физиологического, социального характера, а именно: сформированность высших психических функций (внимания, памяти, мышления, восприятия, воображения и т. д.), сохранность анатомо-физиологического строения центральных и периферических отделов речевого аппарата, нормальные условия развития и воспитания ребенка в семье и социуме.

Нарушения речи частично или полностью препятствуют общению, ограничивают возможность познавательного развития и социокультурной адаптации детей. Дети, имеющие речевые нарушения, нуждаются в своевременной диагностической и коррекционной помощи специалистов. Логопедическое сопровождение имеет своей целью направленную

стимуляцию речевого развития с учетом нарушенной функции речевого механизма, коррекцию и компенсацию нарушений отдельных звеньев и всей системы речевой деятельности, воспитание и обучение ребенка с речевым нарушением для последующей интеграции его в среду нормально развивающихся детей дошкольного и школьного возраста [25].

Одним из приоритетных направлений развития системы образования в России является дополнительное образование.

Большое значение для развития дошкольников, в том числе детей с речевыми нарушениями, имеет организация системы дополнительного образования в ДОО, которая позволяет найти наиболее эффективный подход к каждому ребенку с речевыми расстройствами, благодаря разнообразным программам его реализации.

В федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» дополнительное образование определяется как «вид образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании...» [24].

В процессе реализации программ дополнительного образования в ДОО большое внимание уделяется развитию речи дошкольников.

Актуальность исследования обусловлена тем, что многие дети, имеющие речевые нарушения, включены в дополнительную образовательную деятельность в ДОО, посещают кружки различной направленности. Дети с речевыми нарушениями должны получать своевременную и квалифицированную коррекционно-логопедическую помощь в условиях ДОО. Качество этой помощи зависит не только от работы логопеда в пределах программы, но и от работы специалистов, осуществляющих программы дополнительного образования.

Объектом исследования является логопедическое сопровождение детей с нарушениями речи в ДОО.

Предмет исследования: организация логопедического сопровождения детей с нарушениями речи в условиях реализации дополнительного образования в ДОО.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально изучить эффективность организации логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями в условиях реализации дополнительного образования в ДОО.

Объект, предмет, цель определяют **задачи исследования:**

- 1) изучить и проанализировать современную учебно-методическую литературу, касающуюся темы исследования;
- 2) изучить причины и виды речевых нарушений у детей дошкольного возраста;
- 3) рассмотреть организацию и содержание логопедического сопровождения, а также дополнительного образования детей с речевыми нарушениями в ДОО;
- 4) провести логопедическое обследование детей дошкольного возраста и анализ его результатов;
- 5) теоретически обосновать принципы и направления логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями в условиях реализации дополнительного образования в ДОО;
- 6) определить содержание работы по коррекции речевых нарушений у детей дошкольного возраста в условиях реализации дополнительного образования в ДОО;
- 7) провести контрольный эксперимент и сделать анализ его результатов.

Перед началом исследования нами была выдвинута **гипотеза** о том, что логопедическое сопровождение детей дошкольного возраста с речевыми нарушениями будет осуществляться наиболее эффективно при условии

использования в этом процессе возможностей дополнительного образования в ДОО.

Теоретическую основу исследования составляют труды Т.Н. Волковой, Л.С. Выготского, Н.С. Жуковой, Р.Е. Левиной, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной и др.

Методы исследования: анализ литературы; педагогический эксперимент; наблюдения за деятельностью детей, беседы; изучение и обобщение педагогического опыта; качественный и количественный анализ экспериментальных данных; обработка результатов эксперимента.

База исследования: исследование проводилось на базе МБДОУ д/с «Сурская сказка» с. Засечное Пензенского района Пензенской области.

Исследование проводилось с 2022 по 2025 год в **три этапа**.

На первом этапе (2022-2023 гг.) в научной литературе и педагогической практике изучалось состояние проблемы логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями в условиях реализации дополнительного образования в ДОО; происходило обоснование теоретико-методологической основы исследования; конкретизировались гипотеза, цель и задачи, проводился констатирующий эксперимент. Применялись следующие методы исследования: теоретический анализ литературы, наблюдение, беседа, изучение и обобщение педагогического опыта.

На втором этапе (2023-2024 гг.) проводилось теоретическое обоснование и практическая апробация работы по коррекции речевых нарушений у детей дошкольного возраста в условиях реализации дополнительного образования в ДОО. Использовались такие методы исследования, как: формирующий эксперимент, наблюдение.

На третьем этапе (2024-2025 гг.) была проведена обработка и систематизация результатов исследования, формирование основных выводов и оформление диссертации. Методы исследования: сравнительный анализ

экспериментальных данных, систематизация, обобщение, оценка и интерпретация результатов.

Новизна исследования заключается в том, что роль дополнительного образования для социализации, самоопределения, развития, выявления интересов и способностей для детей с речевыми нарушениями становится все более очевидной. Дополнительное образование – это одна из возможностей для расширения социального опыта, общения со сверстниками и взрослыми. Ценность дополнительного образования состоит в том, что оно усиливает вариативную составляющую общего образования, способствует практическому приложению знаний и навыков, полученных в ДОО, стимулирует познавательную мотивацию обучающихся.

Теоретическая значимость исследования – уточнено значение, выявлены возможности и эффективность логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями в рамках дополнительного образования в ДОО.

Практическая значимость исследования – содержащиеся в исследовании теоретические положения и выводы позволили определить содержание работы по логопедическому сопровождению детей в условиях реализации дополнительного образования в ДОО с целью его применения в практической деятельности педагогов для организации работы с дошкольниками с нарушениями речи.

Положения, выносимые на защиту:

- 1) определение дополнительного образования и специфика его организации с детьми старшего дошкольного возраста с нарушениями речи;
- 2) результаты диагностики речи детей старшего дошкольного возраста;
- 3) научное обоснование и результаты внедрения в образовательную практику содержания логопедического сопровождения детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи в условиях реализации дополнительного образования в ДОО.

Структура и объем диссертации. Научная работа объемом 119 страниц включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы и приложения. Диссертация проиллюстрирована 19 таблицами, 18 диаграммами. Список литературы состоит из 40 источников.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЛОГОПЕДИЧЕСКОМУ СОПРОВОЖДЕНИЮ ДЕТЕЙ С РЕЧЕВЫМИ НАРУШЕНИЯМИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ДОО

1.1. Причины и виды речевых нарушений у детей дошкольного возраста

В современной логопедии под причиной речевых расстройств принято понимать единичные или совокупно воздействующие факторы внешнего и внутреннего характера, влияние которых приводит к возникновению и развитию речевого нарушения (в его первичных и вторичных направлениях), а также его системных последствий. Среди условий, способствующих возникновению речевых нарушений, различают неблагоприятные внутренние (эндогенные) и внешние (экзогенные) факторы.

Развитие взглядов отечественных ученых на причины и природу возникновения внешних и внутренних неблагоприятных факторов, как некоторого проявления единства биологического и социального в процессе формирования психических (в том числе и речевых) процессов, позволяет определить влияние речевого окружения, общения, эмоционального контакта и других условий на созревание речевой системы. Примерами такого неблагоприятного воздействия речевого окружения может служить недоразвитие речи у слышащих детей, воспитывающихся у глухих родителей, у длительно болеющих и часто госпитализируемых детей, возникновение у ребенка заикания при длительных психотравмирующих ситуациях в семье [12].

К внутренним (эндогенным) факторам, приводящим к нарушениям речи, принято относить различные внутриутробные патологии, которые приводят к нарушению развития плода; иммунологическую несовместимость крови матери и плода (по резус-фактору, другим антигенам эритроцитов);

инфекционные и тяжелые соматические заболевания матери во время беременности; эмбриопатии, возникающие вследствие приема матерью лекарственных препаратов во время беременности, употребления родителями алкоголя, табака, наркотических средств; неблагоприятное воздействие на развивающийся плод радиации, вибрации, токсичных веществ; родовые травмы и асфиксию во время родов, которые приводят к внутричерепным кровоизлияниям; различные заболевания, нейроинфекции в первые месяцы и годы жизни ребенка, в течение жизни – у взрослых; черепно-мозговые травмы на протяжении всего периода жизни, цереброваскулярные заболевания головного мозга, обусловленные патологическими изменениями сосудов головного мозга с нарушением мозгового кровообращения (преходящего, острого и хронического прогрессирующего типов).

К внешним (экзогенным факторам), вызывающим речевые расстройства, принято относить негативные социально-бытовые условия, приводящие к микросоциальной педагогической запущенности, вегетативной дисфункции, психической депривации и социальной дезадаптации, нарушениям эмоционально-волевой сферы и дефициту в развитии речи, наличие неблагоприятного речевого окружения и т. д.

Каждая из названных причин, а нередко и их сочетание могут обусловить нарушения разных сторон речи. В то же время имеются данные об определенном значении в этиологии речевых нарушений и наследственных факторов, конституциональной предрасположенности к тем или иным речевым расстройствам, отмечаемым у членов семьи [7].

При анализе причин возникновения нарушений следует учитывать соотношение выраженности речевого дефекта и состояния сохранных анализаторов и функций, которые могут быть источником компенсации при коррекционном обучении.

Большое значение имеет ранняя диагностика различных аномалий развития речи. Если речевые дефекты выявляются только при поступлении

ребенка в школу или же в младших классах, их достаточно трудно компенсировать, что отрицательно сказывается на школьной успеваемости. Если же отклонения обнаруживают у ребенка в раннем или дошкольном возрасте, своевременная медицинская и логопедическая коррекция значительно повышает вероятность нормализации речевого развития и полноценного обучения в школе.

Поскольку речевые нарушения долгое время оставались предметом изучения дисциплин медико-биологического цикла, большое распространение получила клинико-педагогическая классификация речевых нарушений (Б.М. Гриншпун, С.С. Ляпидевский, О.В. Правдина, Ф.А. Рау, М.Е. Хватцев). В основе данной классификации лежит изучение причин (этиологии) и патологических проявлений (патогенеза) речевой недостаточности [21].

В соответствии с клинико-педагогической классификацией все виды нарушений речи делятся на две группы: нарушения устной речи и нарушения письменной речи.

Нарушения устной речи в свою очередь подразделяются на две формы – расстройства фонационного оформления и нарушения структурно-семантического оформления высказывания.

К расстройствам фонационного оформления речи относятся:

- афония, дисфония – отсутствие или нарушение голоса;
- брадилалия – патологически замедленный темп речи;
- тахилалия – патологически убыстренный темп речи;
- заикание – нарушение темпо-ритмической организации речи, обусловленное судорожным состоянием мышц речевого аппарата;
- дислалия – нарушение произносительной стороны речи при нормальном слухе и сохранной иннервации речевого аппарата;

– ринолалия – нарушение тембра голоса и звукопроизношения, обусловленное анатомо-физиологическими дефектами речевого аппарата, ринофония;

– дизартрия – нарушение произносительной стороны речи, обусловленное недостаточной иннервацией речевого аппарата.

Виды нарушений структурно-семантического оформления высказывания:

– алалия – отсутствие или недоразвитие речи вследствие органического поражения речевых зон коры головного мозга;

– афазия – полная или частичная утрата речи, обусловленная локальными поражениями головного мозга.

Нарушения письменной речи выражаются в:

– дислексии (алексии) – частичном (полном) нарушении процессов чтения;

– дисграфии (аграфии) – частичном (полном) специфическом нарушении процессов письма;

– дизорфографии – специфическом нарушении процессов усвоения и применения орфографических правил.

Для данной классификации характерно объединение психолого-лингвистических и клинических критериев, которые ориентированы в первую очередь на характеристику вариативных проявлений различных речевых расстройств [21].

В 1960-х гг. в Научно-исследовательском институте дефектологии АПН СССР была разработана психолого-педагогическая классификация речевых нарушений на основе педагогических, лингвистических и психологических критериев, среди которых в большей степени учитываются структурные компоненты речевой системы, функциональные аспекты речи, соотношение видов речевой деятельности. Данная классификация основана на выделении прежде всего тех признаков речевой недостаточности, которые

важны для осуществления единого педагогического подхода к детям, имеющим сходные уровни овладения языковой системой.

На основе психолингвистических критериев – нарушения собственно языковых средств общения и нарушения в применении средств общения в процессе речевой коммуникации – основные нарушения речи делятся на две группы. К первой группе относятся следующие нарушения языковых средств общения (компонентов речи):

- фонетическое недоразвитие (ФН);
- фонетико-фонематическое недоразвитие (ФФН), т. е. нарушение процессов формирования произносительной системы родного языка у детей с различными расстройствами вследствие дефектов восприятия и произнесения фонем;
- общее недоразвитие речи (ОНР), которое объединяет сложные речевые расстройства в тех случаях, когда у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к звуковой и смысловой ее сторонам.

Ко второй группе относится: заикание, понимаемое как нарушение коммуникативной функции речи при сохранении языковых средств общения, характеризующееся темпо-ритмическими нарушениями, проявлениями речевого негативизма, особенностями речевого поведения [21].

На основе психолого-педагогической классификации и цикла исследований речевого и психического развития детей с разными видами речевой патологии была разработана теория коррекционного обучения детей с нарушениями речи, а также соответствующее программное обеспечение.

Особое значение приобретает проблема ранней логопедической помощи детям на основе всестороннего изучения признаков отклоняющегося речевого развития и выявления детей группы риска по речевой патологии. Логопедический аспект ранней диагностики и ранней помощи является частью общей медико-педагогической проблемы предупреждения нарушений

психоречевого развития детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ).

Конечной целью логопедической работы с дошкольниками, имеющими отклонения речевого развития, является их полноценная подготовка к социализации и интеграции в общество. Решение этой важной в социальном аспекте задачи прямым образом связано с проблемой квалифицированного и повсеместного выявления и обследования детей с ранними признаками речевой недостаточности и оказания им соответствующей логопедической помощи. Своевременное предупреждение и устранение недостатков речи ребенка является актуальной задачей всех ДОО.

1.2. Организация и содержание логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями в ДОО

В последние годы в организации дошкольного образования наметилась тенденция к вариативности форм, закреплённая Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования (Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.10.2013 №1155 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования»), ФОП ДО и распоряжением Минпросвещения России №Р-75 от 6.08.2020 г. «Об утверждении примерного Положения об оказании логопедической помощи в организациях, осуществляющих образовательную деятельность». Данные документы ставят перед ДОО задачу осуществления коррекции недостатков в физическом и (или) психическом развитии детей, в том числе, коррекции нарушений речи. Для решения данной задачи образовательная деятельность по программам дошкольного образования осуществляется в группах компенсирующей и комбинированной направленности [30].

Раздел «Содержание коррекционной работы и/или инклюзивного образования» включается в основную образовательную программу.

Согласно ФГОС ДО, данный раздел «... должен содержать специальные условия для получения образования детьми с ограниченными возможностями здоровья, в том числе, механизмы адаптации Программы для указанных категорий детей, использование специальных образовательных программ и методов, специальных методических пособий и дидактических материалов, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего детям необходимую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий и осуществления квалифицированной коррекции нарушений их развития» [32].

Логопедическое сопровождение детей с речевыми нарушениями должно быть направлено на:

1) обеспечение коррекции нарушений речи детей с тяжелыми речевыми расстройствами, оказание им квалифицированной помощи в освоении основной образовательной программы;

2) освоение детьми с тяжелыми нарушениями речи основной образовательной программы, их разностороннее развитие с учетом возрастных и индивидуальных особенностей и особых образовательных потребностей, социальной адаптации.

Логопедическое сопровождение детей с тяжелыми нарушениями речи в группах комбинированной и компенсирующей направленности должны учитывать особенности речевого и психического развития и специфические образовательные потребности детей данной категории [].

В соответствии с приказом Министерства просвещения РФ от 31 июля 2020 г. №373 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам дошкольного образования» образовательная деятельность по образовательным программам дошкольного

образования в образовательной организации осуществляется в группах общеразвивающей, компенсирующей, оздоровительной или комбинированной направленности. Традиционно дети с ОВЗ, с учетом особенностей их психофизического развития, посещали группы компенсирующей направленности, отдельные для каждой категории (глухие, слабослышащие, слепые, слабовидящие, с тяжелыми нарушениями речи, с нарушениями опорно-двигательного аппарата, с задержкой психического развития, с умственной отсталостью, с расстройствами аутистического спектра, со сложными дефектами (тяжелыми множественными нарушениями развития)), и обучались по адаптированной образовательной программе дошкольного образования для детей с ОВЗ конкретной категории. Адаптированная образовательная программа дошкольного образования (АОП ДО) для конкретной категории детей с ОВЗ разрабатывается, реализуется и размещается на сайте ДОО самостоятельно только при наличии группы/групп компенсирующей направленности. АОП ДО разрабатывается рабочей группой, в которую входят методист, воспитатели, специалисты сопровождения (учитель-дефектолог, учитель-логопед), ее реализующие [12].

Однако Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012-2028 годы (Указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. №761, Указ Президента РФ от 29 мая 2017 г. №240 «Об объявлении в РФ Десятилетия детства») закреплено обеспечение равного доступа детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья к качественному образованию всех уровней, гарантированной реализации их права на инклюзивное образование по месту жительства, а также соблюдения права родителей на выбор образовательного учреждения и формы обучения для ребенка. Исходя из этого, воспитанники с ограниченными возможностями здоровья, в том числе, с тяжелыми нарушениями речи, могут обучаться в любой группе ДОО.

В соответствии с ФОП ДО направлениями и задачами коррекционно-развивающей работы в ДОО являются следующие.

1. Обеспечение коррекции нарушений развития у различных категорий детей с особыми образовательными потребностями, в том числе детей с ОВЗ и детей-инвалидов; оказание им квалифицированной помощи в освоении программы дошкольного образования, их разностороннее развитие с учетом возрастных и индивидуальных особенностей, социальной адаптации.

2. Обеспечение комплекса мер по психолого-педагогическому сопровождению обучающихся, включающий психолого-педагогическое обследование, проведение индивидуальных и групповых коррекционно-развивающих занятий, мониторинг динамики их развития. Коррекционно-развивающую работу в ДОО осуществляют педагоги, педагоги-психологи, учителя-дефектологи, учителя-логопеды и другие квалифицированные специалисты.

3. ДОО имеет право и возможность разработать программу коррекционно-развивающей работы в соответствии с ФГОС ДО, которая может включать:

- план диагностических и коррекционно-развивающих мероприятий;
- рабочие программы коррекционно-развивающей работы с обучающимися различных целевых групп, имеющих особые образовательные потребности;
- методический инструментарий для реализации диагностических, коррекционно-развивающих и просветительских задач программы коррекционно-развивающей работы.

4. Задачами коррекционно-развивающей работы на уровне дошкольного образования являются:

- определение особых образовательных потребностей обучающихся, в том числе с трудностями освоения Федеральной программы и социализации в ДОО;

- своевременное выявление обучающихся с трудностями социальной адаптации, обусловленными различными причинами;

- осуществление индивидуально ориентированной психолого-педагогической помощи обучающимся с учетом особенностей их психического и (или) физического развития, индивидуальных возможностей и потребностей (в соответствии с рекомендациями психолого-медико-педагогической комиссии или психолого-педагогического консилиума образовательной организации);

- оказание родителям (законным представителям) обучающихся консультативной психолого-педагогической помощи по вопросам развития и воспитания детей дошкольного возраста;

- выявление детей с проблемами развития эмоциональной и интеллектуальной сферы [7].

Логопедическое сопровождение в ДОО организуется по обоснованному запросу педагогов и родителей (законных представителей), на основании результатов психологической диагностики и рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии. Логопедическое сопровождение в ДОО реализуется в форме групповых и (или) индивидуальных коррекционно-развивающих занятий. Выбор конкретной программы коррекционно-развивающих мероприятий, их количество, форма организации, методов и технологий реализации определяется ДОО самостоятельно, исходя из возрастных особенностей и особых образовательных потребностей обучающихся с речевыми нарушениями.

Диагностическая работа включает:

- своевременное выявление детей, нуждающихся в логопедическом сопровождении;

- раннюю (с первых дней пребывания детей в ДОО) диагностику отклонений в речевом развитии и анализ его причин;
- комплексный сбор сведений о ребенке на основании диагностической информации от специалистов разного профиля;
- определение уровня актуального и зоны ближайшего развития ребенка с речевым нарушением, выявление его резервных возможностей;
- изучение уровня общего развития детей, возможностей вербальной и невербальной коммуникации со сверстниками и взрослыми;
- изучение развития эмоционально-волевой сферы и личностных особенностей детей;
- изучение индивидуальных образовательных и социально-коммуникативных потребностей детей;
- системный разносторонний контроль специалистов за уровнем и динамикой речевого развития ребенка, а также за созданием необходимых условий, соответствующих его особым (индивидуальным) образовательным потребностям.

Коррекционно-развивающая работа включает:

- выбор оптимальных для развития ребенка коррекционно-развивающих программ (методик) логопедического сопровождения в соответствии с его особыми (индивидуальными) образовательными потребностями;
- организацию, разработку и проведение специалистами индивидуальных и групповых коррекционно-развивающих занятий, необходимых для преодоления нарушений в речевом развитии;
- коррекцию и развитие высших психических функций;
- развитие эмоционально-волевой и личностной сферы ребенка и психологическую коррекцию его поведения;

– развитие коммуникативных способностей, социального и эмоционального интеллекта детей, формирование их коммуникативной компетентности;

– создание насыщенной РППС для разных видов деятельности;

– формирование инклюзивной образовательной среды [19].

Таким образом, включение ребенка в программу коррекционно-развивающего обучения, определение индивидуального маршрута психолого-педагогического сопровождения осуществляется на основе заключения психолого-педагогического консилиума по результатам психологической и педагогической диагностики.

1.3. Организация дополнительного образования детей с речевыми нарушениями в ДОО

Категорию детей с нарушениями речи составляют дошкольники со стойкими отклонениями в развитии устной (звукопроизношение, фонематическое восприятие, словарный запас, грамматический строй, связная речь) речи с сохранным слухом и первично сохранным интеллектом. При этом степень выраженности речевых нарушений может варьироваться от нарушения произношения нескольких звуков до полного «безречия». Степень выраженности нарушений познавательной, эмоциональной сферы, пространственно-временных и двигательных особенностей, работоспособности связаны с тяжестью речевого нарушения и наличием дополнительных отклонений в развитии [24].

Большое значение для развития дошкольников, в том числе, детей с речевыми нарушениями, имеет организация системы дополнительного образования в ДОО, которая позволяет найти наиболее эффективный подход к каждому ребенку с речевыми расстройствами, благодаря разнообразным программам его реализации.

Дополнительное образование является одним из приоритетных направлений развития системы образования в России.

Дополнительное образование – вид образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательной потребности человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования [6].

Система дополнительного образования в работе с детьми с нарушениями речи направлена на воспитание и социализацию личности ребенка, коррекцию его психических и физических функций, выявление, развитие и поддержание творческих способностей. Программы дополнительного образования решают задачи реализации образовательных потребностей детей, относящихся к данной категории, защиты прав, адаптации к условиям, организованной общественной поддержки их творческих способностей, развития их жизненных и социальных компетенций.

Образовательная деятельность с детьми с нарушениями речи по дополнительным общеобразовательным программам должна быть направлена на:

- формирование и развитие творческих способностей;
- удовлетворение индивидуальных потребностей в интеллектуальном, художественно-эстетическом, нравственном и интеллектуальном развитии, а также в занятиях физической культурой и спортом;
- формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья;
- обеспечение духовно-нравственного воспитания;
- выявление, развитие и поддержку талантливых детей, а также лиц, проявивших выдающиеся способности;

- создание и обеспечение необходимых условий для личностного развития, укрепление здоровья, профессионального самоопределения и творческого труда;

- социализацию и адаптацию к жизни в обществе;

- формирование общей культуры [5].

Дополнительные общеразвивающие программы для дошкольников, в том числе, в том числе с нарушениями речи, реализуются по следующим направленностям:

- естественнонаучное, включая эколого-биологическое;

- техническое творчество, включая робототехнику;

- художественное (танцы, изо, музыка, литература и др.);

- физкультурно-спортивное.

Программы дополнительного образования нуждаются в адаптации для детей с нарушениями речи.

Задачи адаптации программы связаны с решением проблем:

- помощь детям с речевыми нарушениями, в оценке их личностных характеристик;

- организация индивидуального маршрута в детско-взрослых сообществах по программам дополнительного образования, ориентированным на интересы и возможности ребенка;

- развитие взаимодействия со сверстниками;

- помощь детям и родителям в преодолении стереотипов мышления о непреодолимости ограничений, накладываемых нарушениями речи;

- выявление творческого потенциала детей путем включения в разнообразные виды деятельности;

- оказание помощи детям, их родителям в развитии навыков общения [3].

Важнейшей задачей участия ребенка с нарушениями речи в программах дополнительного образования является расширение сферы его

самостоятельности, под которой понимается преодоление им обособленности за счет снятия комплекса неполноценности, приобретение навыков коммуникации.

В ДОО могут быть реализованы следующие программы дополнительного образования для детей с речевыми нарушениями.

1. Программа дополнительного образования «Мастерилки», которая имеет художественно-эстетическую направленность. Ее целью является развитие познавательных, конструктивных, творческих и художественных способностей детей в процессе создания поделок, используя различные материалы и техники.

2. Программа дополнительного образования «Школа мяча», направленная на развитие физических качеств – быстроты, ловкости, координации движений, выносливости, воспитание морально-волевых качеств.

3. Программа дополнительного образования «Здоровячок», направленная на содействие правильному физическому развитию детей, укреплению их здоровья, формирование правильной осанки, профилактику плоскостопия, коррекцию дефектов осанки и свода стопы, а также на формирование мотивации к поддержанию здорового образа жизни.

4. Программа дополнительного образования «Легоконструирование», которая имеет техническую направленность. Содержание программы предоставляет возможность дошкольникам, играя с конструктором, развивать логическое мышление, пространственное воображение, креативность. Благодаря работе с конструктором дети получают неограниченную возможность придумывать и создавать свои собственные постройки, конструкции, проявлять любознательность, сообразительность.

5. Программа дополнительного образования «Ритм», направленная на развитие творческих качеств личности дошкольников средствами

танцевального искусства. В ходе ее реализации развивается чувство ритма, эмоциональная отзывчивость на музыку, ориентировка в пространстве.

6. Программа дополнительного образования «Лира», направленная на развитие музыкального слуха, улучшение качеств голоса, навыков сольного и ансамблевого пения.

7. Программа дополнительного образования «Волшебный луч», направленная на обогащение чувственного опыта через целенаправленное систематическое воздействие на различные анализаторы, в ходе которого происходит развитие и коррекция зрительного, слухового, кинестетического восприятия.

Таким образом, включение детей с тяжелыми нарушениями речи в программы дополнительного образования оказывает на них социализирующее влияние, расширяет возможности для самоутверждения и самореализации, социальной адаптации, расширяет коммуникативные связи, возможности их интеллектуального и физического развития.

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ РЕЧЕВЫХ НАРУШЕНИЙ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

2.1. Цели, задачи, принципы организации констатирующего эксперимента

С целью выявления недостатков речевого развития у детей, посещающих старшую группу ДОО, был организован и проведен констатирующий эксперимент.

Задачи, решаемые в ходе констатирующего эксперимента:

- отобрать методики, направленные на выявление особенностей речевого развития дошкольников;
- сформировать экспериментальную группу;
- провести констатирующий эксперимент;
- проанализировать результаты изучения особенностей речевого развития дошкольников;
- сформулировать выводы по результатам исследования, оформить результаты.

Исследование проводилось в старшей группе МБДОУ д/с «Сурская сказка» с. Засечное Пензенского района Пензенской области.

В констатирующем эксперименте принимали участие 10 детей старшего дошкольного возраста (5-6 лет), обучающихся по адаптированным образовательным программам.

При организации диагностического исследования, мы опирались на принципы анализа речевых нарушений, которые составляют основу их классификации и разработки научно обоснованных путей и методов предупреждения и преодоления.

Первый принцип – принцип развития, который предполагает эволюционно-динамический анализ возникновения дефекта.

При описании речевого дефекта важным является динамический анализ его возникновения. У детей с непрерывно развивающимися и созревающими нервно-психическими функциями необходимо оценить не только непосредственные результаты первичного дефекта, но и его последующее влияние на формирование речевых и познавательных функций. Знания особенностей и закономерностей речевого развития, его условий и предпосылок на каждом возрастном этапе, необходимы при анализе речевого дефекта в динамике развития ребенка, а также при оценке истоков его возникновения и прогнозирования последствий.

Анализ речевых нарушений с позиций развития позволяет выделить первичный дефект и связанные с ним вторичные нарушения. При анализе речевого нарушения важно оценивать и учитывать ведущую форму деятельности ребенка.

Второй принцип – принцип системного подхода основывается на системном строении и взаимодействии различных компонентов речи: звуковой стороны, фонематических процессов, лексико-грамматического строя.

Нарушения речи могут по-разному влиять на те или иные компоненты ее деятельности. В одних случаях больше нарушается ее звукопроизносительная сторона – фонетические расстройства; при других – нарушения звукопроизношения сочетаются с недостаточным овладением звуковым составом слов – фонетико-фонематические нарушения. Когда нарушение охватывает фонетико-фонематическую и лексико-грамматическую систему, проявляется так называемое общее недоразвитие речи, при котором лексико-грамматические и фонетико-фонематические нарушения представляют собой единый взаимосвязанный комплекс.

В процессе развития речи отчетливо выражена взаимосвязь отдельных ее компонентов. Фонетическое развитие способствует накоплению словаря и расширению грамматических средств.

Принцип системного подхода в анализе речевых нарушений обоснован как системным взаимодействием между различными компонентами языка, так и нейрофизиологическими данными о формировании функциональной речевой системы. Данный принцип составляет основу педагогической классификации речевых расстройств, определяет пути и методы преодоления и предупреждения речевых расстройств.

Также при анализе речевых нарушений необходимо учитывать возраст ребенка, его социальное и семейное окружение, возможные этиологические и патогенетические факторы возникновения речевых расстройств.

Таким образом, с целью диагностики речевых нарушений у детей старшего дошкольного возраста нами был осуществлен констатирующий эксперимент, содержание которого представлено в следующем параграфе.

2.2. Методика логопедического обследования речевых нарушений у детей дошкольного возраста

Для логопедического обследования детей старшего дошкольного возраста нами была использована методика и картинный материал Н.В. Нищевой для детей с общим недоразвитием речи 4-7 лет [22, 23]. Обследование ребенка с использованием данного материала рекомендуется проводить на протяжении нескольких дней, охватывая за один день не более одного-двух разделов и затрачивая на это не более 15 минут. Следует создать положительный эмоциональный фон, заинтересовать ребенка, не принуждать его к выполнению заданий. Необходимо использовать различные формы поощрения ребенка, давать положительную оценку выполнению заданий, подбадривать и поддерживать его. При первых проявлениях усталости или негативизма следует прекратить обследование и продолжить его уже на следующий день.

Охарактеризуем содержание проведенной диагностической методики.

I. Исследование состояния органов артикуляции.

1. Подвижность губ.

Задания: растянуть губы в «улыбку»; вытянуть губы вперед «трубочкой»; чередовать выполнение указанных упражнений.

2. Подвижность челюсти.

Задания: открыть и закрыть рот; открыть и закрыть рот, преодолевая сопротивление кулаков.

3. Подвижность языка.

Задания: показать широкий язычок – «лопату»; показать узкий язычок – « жало»; чередовать выполнение указанных упражнений; положить язычок сначала на верхнюю губу, потом – на нижнюю – «качели»; коснуться кончиком языка сначала левого уголка губ, потом – правого – «маятник».

4. Подвижность мягкого неба.

Задание: широко открыть рот и зевнуть.

Оценка результатов: 3 балла – предложенные задания выполнены верно; 2 балла – допущены 2-3 ошибки; 1 балл – ребенок не справился с заданиями.

II. Исследование состояния звукопроизношения.

Обследование начинается с повторения ребенком за логопедом последовательно звуков всех групп. Затем проверяется состояние произношения звуков всех групп в словах и предложениях. Это исследование можно проводить со зрительной опорой, предложив ребенку называть картинки, составлять предложения по ним или называть их и повторять предложения. Для исследования состояния звукопроизношения согласных предлагаются следующие предметные и сюжетные картинки:

- звук [к] – кот, стакан, мак. У кошки котенок;
- звук [к'] – кит, ракета, носки. Никита надевает носки;
- звук [г] – груша, гусь, попугай. Галя и Гоша гусей стерегут;
- звук [г'] – гиря, гитара, сапоги. У Гены гитара;

- звук [х] – хвост, сахарница, горох. Под дубом мох;
- звук [х'] – хек, петухи, лопухи. Петухи боятся хитрой лисы;
- звук [ј] – яблоко, майка, сарай. Яша играет на балалайке;
- звук [с] – самолет, лиса, ананас. Киска ест «Вискас»;
- звук [с'] – синица, персик, гусь. Сема и Сеня тянут сети;
- звук [ц] – цыпленок, курица, огурец. У курицы цыплята;
- звук [з] – заяка, мимоза, динозавр. За забором коза и козлята;
- звук [з'] – земляника, корзина, паровозик. У обезьяны зеленый бантик;

- звук [ш] – шапка, груша, мышь. Лягушка в мышином горошке;
- звук [ж] – желудь, баклажан, ножи. У Жанны и Жени желуди;
- звук [ч] – чайник, кабачок, мяч. У Ванечки булочки с черемухой;
- звук [щ] – щегол, овощи, плащ. В ящике три щенка;
- звук [р] – ромашки, торт, помидор. В траве корзина;
- звук [р'] – редис, перец, букварь. У Риммы репа и редиска;
- звук [л] – лодка, кукла, стол. Володя и Мила в лодке;
- звук [л'] – лимон, коляска, медаль. Лебеди летят над полями.

Оценка результатов: 3 балла – предложенные задания выполнены верно; 2 балла – допущены 2-3 ошибки; 1 балл – ребенок не справился с заданиями.

III. Исследование фонематического слуха.

Задание: ребенок повторяет цепочки слогов с оппозиционными звуками: ба-па-ба, па-ба-па, да-та-да, та-да-та, га-ка-га, ка-га-ка, за-са-за, са-за-са, та-тя-та, тя-та-тя, са-ша-са, ша-са-ша, жа-ша-жа, ша-жа-ша.

Оценка результатов: 3 балла – предложенные задания выполнены верно; 2 балла – допущены 2-3 ошибки; 1 балл – ребенок не справился с заданиями.

IV. Исследование состояния экспрессивного словаря.

1. Номинативный словарь (имена существительные).

Задания:

1) назвать по 4-5 имен существительных по предложенным темам – «мебель», «овощи», «фрукты», «птицы»;

2) назвать части тела и части предметов (по картинкам) – нос, рот, шея, живот, грудь, рукав, воротник, пуговица, кабина машины, руль;

3) назвать одним словом (обобщить) предметы и объекты, изображенные на картинке:

- стул, стол, шкаф;
- огурец, помидор, морковь;
- яблоко, банан, апельсин;
- воробей, голубь, сова.

2. Атрибутивный словарь (имена прилагательные).

Задания:

1) назвать предъявленные цвета (красный, оранжевый, желтый, зеленый, голубой, синий, белый, черный);

2) назвать форму (ответить на вопросы с опорой на картинки):

- Солнце какое? (Круглое.)
- Печенье какое? (Квадратное.)
- Косынка какая? (Треугольная.)
- Огурец какой? (Овальный.)

3. Предикативный словарь (глаголы).

Задание: ответить на вопросы:

- Как передвигаются птицы? (Летают.)
- Как передвигаются рыбы? (Плавают.)
- Как передвигается змея? (Ползает.)
- Как передвигается лягушка? (Прыгает.)
- Как передвигается человек? (Ходит.)

- Кошка мяукает. А собака что делает? (Лает.)
- А как подает голос корова? (Мычит.)
- А как подает голос петух? (Кукарекает.)

Оценка результатов: 3 балла – предложенные задания выполнены верно; 2 балла – допущены 2-3 ошибки; 1 балл – ребенок не справился с заданиями.

V. Исследование грамматического строя речи.

1. Употребление существительных в именительном падеже единственного и множественного числа (образовать по аналогии с опорой на картинки).

Задание: глаз – глаза, рот - ..., река - ..., ухо - ..., кольцо - ..., лев -

2. Образование существительных множественного числа в родительном падеже.

Задание: ответить на вопрос «Много чего?» (по картинкам) – шаров, ключей, берез, ложек, окон.

3. Согласование прилагательных с существительными единственного числа.

Задание: назвать по картинкам – оранжевый апельсин, голубая бабочка, белое блюдо.

4. Употребление предложно-падежных конструкций.

Задание: ответить на вопросы по картинкам:

- Где сидит снегирь? (На дереве.)
- Где стоит машина? (В гараже.)
- У кого кукла? (У девочки.)
- Где стоит коза? (За забором.)
- Где едет машина? (По дороге.)

5. Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Задание: назвать по картинкам – забор – заборчик, носок – носочек, лента – ленточка, окно – окошечко.

Оценка результатов: 3 балла – предложенные задания выполнены верно; 2 балла – допущены 2-3 ошибки; 1 балл – ребенок не справился с заданиями.

VI. Исследование связной речи.

1. Составление описательного рассказа об овоще или фрукте по плану.

План рассказа:

- Как называется?
- Это овощ или фрукт?
- Где он растет?
- Какой он? (Цвет, форма, размер, на ощупь, на вкус.)
- Что из него можно приготовить?

Образец рассказа

Помидор

Это помидор. Помидор – овощ. Он растет в огороде на грядке или в теплице. Он красный, круглый, мягкий, гладкий, кисло-сладкий. Из него можно приготовить томатную пасту, томатный сок, салат, добавить его в щи или борщ.

2. Составление рассказа по серии картинок.

Вопросы:

- Кого ты видишь на картинке? Что они делают? (На картинке нарисованы бабушка и котенок. Бабушка вяжет носок. Котенок спит в корзинке с клубками.)
- Рассмотрю вторую картинку. Что случилось дальше? (Бабушка уснула. Котенок вылез из корзинки и стал катать клубки.)
- Что произошло потом? (Бабушка проснулась и увидела большой клубок. Из клубка торчали хвост и уши котенка.)

3. Пересказ текста из нескольких предложений.

Рыбалка

Илюша собрался на рыбалку. Он накопал червей, взял удочку и пошел к реке. Сел Илюша на берегу и закинул удочку. Скоро ему попался лещ, а потом окунь. Мама сварила Илюше вкусную уху.

Оценка результатов: 3 балла – предложенные задания выполнены верно; 2 балла – допущены 2-3 ошибки; 1 балл – ребенок не справился с заданиями.

Наглядные материалы, используемые в ходе диагностики представлены в Приложении 1.

Таким образом, проведенная диагностика была направлена на комплексное изучение речевых нарушений у детей старшего дошкольного возраста. В ходе обследования на каждого ребенка заполнялась речевая карта, образец которой представлен в Приложении 2.

2.3. Анализ результатов логопедического обследования речевых нарушений у детей дошкольного возраста

В ходе проведенного обследования нами были получены следующие результаты.

Анализ результатов обследования строения артикуляционного аппарата показал, что ни у одного из десяти дошкольников нет органических изменений в строении. Количественные результаты обследования моторики артикуляционного аппарата представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты обследования моторики артикуляционного аппарата у детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

ФИ ребенка	Подвижность губ	Подвижность челюсти	Подвижность языка	Подвижность мягкого неба	Средний балл
Марьям А.	2	3	2	3	2,5
Илья Б.	2	2	1	3	2

Диана З.	2	3	1	2	2
Демид К.	3	3	3	3	3
Леонид М.	3	3	2	3	2,6
Тагир П.	3	3	2	3	2,8
Дмитрий П.	2	3	3	3	2,6
Егор С.	2	3	2	3	2,4
Саша Ф.	3	3	2	3	2,8
Ясмينا Я.	2	2	2	3	2,2
Средний балл	2,4	2,8	2	2,9	2,48

Анализ представленных результатов позволил сформулировать следующие выводы. Сложности в движениях губ (вялость движений, трудности переключения и удержания поз) были замечены у шести обследуемых детей (60%), средний балл за выполнение заданий 2,4. Двигательная функция челюсти страдала (вялость движений, трудности удержания поз) у двоих дошкольников (20%), средний балл за выполнение заданий 2,8. Нарушения при движениях языка (тремор, сложности удержания поз) наблюдались у восьми обследуемых (80%), средний балл за выполнение заданий 2. Движения мягкого неба были нарушены у одного ребенка (10%), средний балл за выполнение заданий 2,9.

Обследование показало, что у Ильи Б. и Дианы З. есть значительные нарушения в моторике артикуляционного аппарата (сложности в удержании поз, переключении с одного движения на другое, тремор языка), они получили самый низкий средний балл за выполнение проб. У Ясмины Я., Марьям А. и Егора С. также низкий средний балл, у них отмечались серьезные нарушения моторики артикуляционного аппарата. Леонид М. и Дмитрий П. имели минимальные нарушения артикуляционной моторики. У остальных обследуемых не было выявлено серьезных нарушений, они получили высокий средний балл.

Наглядно полученные результаты представлены в диаграмме на рисунке 1.

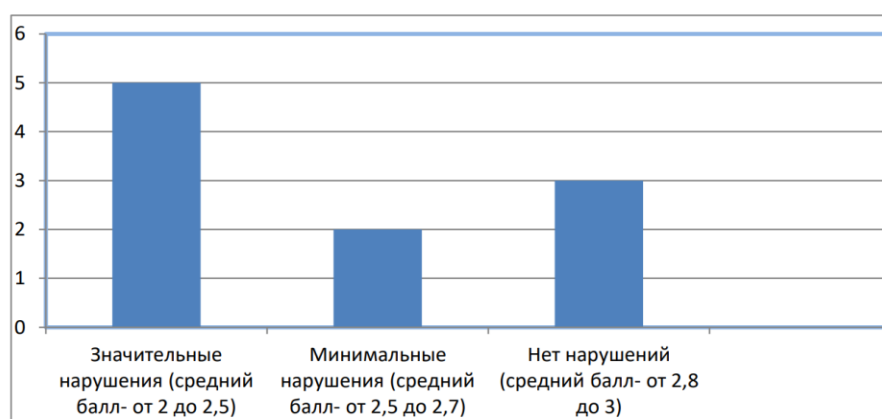


Рис. 1. Процентное соотношение нарушений артикуляционной моторики у детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

Состояние звукопроизношения у дошкольников анализировалось по группам звуков: свистящие, шипящие, сонорные [Р] и [Л]. Результаты обследования представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты обследования звукопроизношения у детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

ФИ ребенка	Свистящие	Шипящие	Сонорные	Балл
Марьям А.	[С] ↔ [Ш]	[Ш] ↔ [С]	[Р] ↔ [Л]	1
Илья Б.	[Ц] → [С']	Нижняя артикуляция [Ш]	[Р] отсутствует [Р'] отсутствует [Л] отсутствует [Л'] отсутствует	1
Диана З.	[С] → [Ф] [С'] → [Т'] [З'] → [Д'] [Ц] → [Т']	[Щ] → [Ч], [С] [Ж] → [З] Нижняя артикуляция [Ш]	[Р] отсутствует [Р'] отсутствует [Л] отсутствует [Л'] отсутствует	1
Демид К.			[Р] горловой [Р'] горловой	2

			[Л] отсутствует [Л'] отсутствует	
Леонид М.	[С] ↔ [Ш]	[Ш] ↔ [С]	[Р] горловой [Р'] горловой	1
Тагир П.		[Ш] → [С] [Щ] → [С']	[Р] горловой [Р'] горловой	1
Дима П.		[Ш] → [С]	[Р] горловой [Р'] горловой	1
Егор С.		[Ш] → [С] [Щ] → [С']	[Р] ↔ [Л]	1
Саша Ф.		[Ш] → [С] [Щ] → [С']	[Р] горловой [Р'] горловой	1
Ясмينا Я.	[С] ↔ [Ш]	[Ш] ↔ [С] [Ж] → [З]	[Р] отсутствует [Р'] отсутствует [Л] отсутствует [Л'] отсутствует	1
Средний балл				1,1

Из анализа представленных результатов можно сделать следующие выводы – 100% обследуемых детей имеют нарушения звукопроизношения. У двоих дошкольников наблюдалась нижняя артикуляция [Ш] (20%). Звуки [С] и [Ш] смешивали три ребенка (30%). Замены свистящих звуков – у двоих детей (20%). Замены шипящих наблюдались у шести дошкольников (60%). Смещение звуков [Р] и [Л] – у двоих детей (20%). Звуки [Р] и [Р'] отсутствовали у троих детей (30%). Звуки [Л] и [Л'] отсутствовали также у троих дошкольников. У пяти воспитанников (50%) было выявлено горловое произношение звуков [Р] и [Р'].

У Дианы З. нарушено произношение одной группы звуков (сонорные). У Марьям А. есть смешения в трех группах звуков. У Ильи Б. есть замена звука [Ц], искажение звука [Ш] и отсутствие сонорных. У Дианы З. имеются

множественные замены свистящих и шипящих, искажение [Ш] и отсутствие сонорных звуков. У Леонида М. – смешение звуков [С] и [Ш] и горловое произношение [Р] и [Р']. У Тагира П., Дмитрия П. и Александра Ф. – замены шипящих и горловое произношение [Р] и [Р']. У Егора С. Также наблюдались замены шипящих и смешение сонорных [Р] и [Л]. У Ясины Я. – смешения и замены шипящих, отсутствие сонорных звуков.

Результаты обследования звукопроизношения показали, что антропофонический дефект имеют семь из обследуемых детей (70%), а фонологический – у девяти дошкольников (90%). Наглядно полученные результаты представлены на рисунке 2.

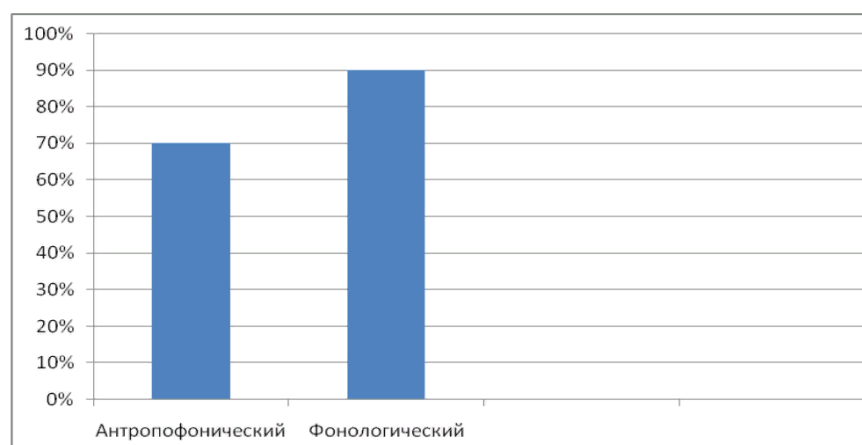


Рис. 2. Результаты диагностики звукопроизношения у детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

Анализ результатов обследования фонематического слуха у детей старшего дошкольного возраста представлен в таблице 3.

Таблица 3

Результаты обследования фонематического слуха у детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

ФИ ребенка	Количество баллов по заданиям					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Марьям А.	3	1	2	2	1	1,8

		(смешение свистящих, шипящих, сонорных)				
Илья Б.	2	1 (смешение свистящих, не различает сонорные)	1	1	1	1,2
Диана З.	2	1(не различает глухие и звонкие, шипящие и свистящие, сонорные)	1	1	1	1,2
Демид К.	3	3	3	3	2	2,8
Леонид М.	3	2 (не различает [с] и [ш])	3	2	2	2,4
Тагир П.	3	2 (не различает некоторые шипящие)	3	2	1	2,2
Дима П.	3	2 (не различает некоторые шипящие)	3	2	2	2,4
Егор С.	3	1 (не различает шипящие и сонорные)	2	2	2	2

Саша Ф.	3	2 (не различает некоторые шипящие)	2	2	2	2,2
Ясмина Я.	2	1 (не различает шипящие, свистящие, сонорные)	1	1	1	1,2
Средний балл	2,7	1,6	2,1	1,8	1,5	1,94

Анализ результатов диагностики фонематического слуха позволил сформулировать следующие выводы. С заданием на опознание гласного звука среди других справились семь обследуемых детей (70%). Трое дошкольников допустили незначительные ошибки (30%), средний балл 2,7. С различением звонких и глухих фонем не справился один ребенок (10%). С различением свистящих не справились 5 дошкольников (50%); с различением шипящих – 8 детей (80%). С различением сонорных звуков не справились 5 обследуемых детей (50%), средний балл 1,6. С выделением звука [С] среди слогов не справились трое воспитанников (30%), средний балл 2,1. С заданием на выделение звука [Ж] в словах не справились три ребенка (30%), шестеро обследуемых допустили ошибки (60%), средний балл 1,8. С определением места звука [Ч] в словах не справились пятеро из обследуемых детей (50%), средний балл 1,5.

Процентное соотношение уровней сформированности фонематического слуха у детей старшего дошкольного возраста на констатирующем этапе эксперимента представлено наглядно на рисунке 3.

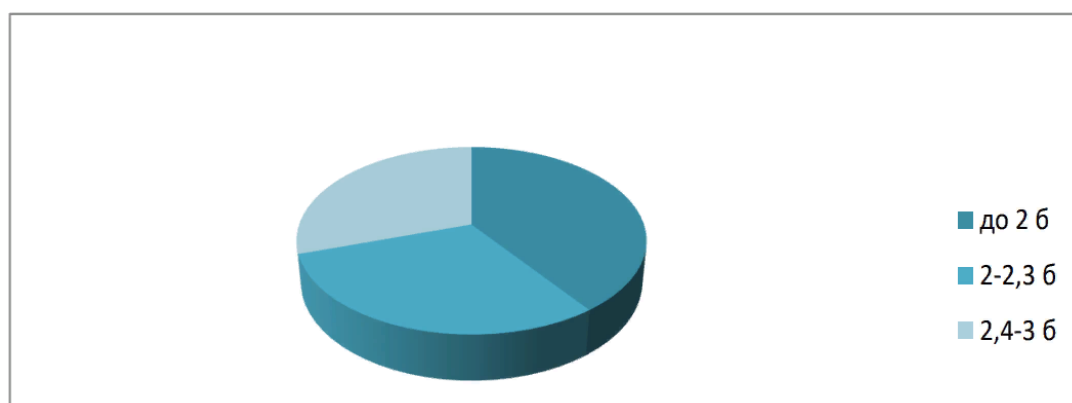


Рис. 3. Процентное соотношение уровней сформированности фонематического слуха у детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

Исследование состояния лексического строя речи проводилось по заданиям на имена существительные (номинативный словарь), имена прилагательные (атрибутивный словарь), глаголы (предикативный словарь).

Количественные результаты обследования лексического строя речи у старших дошкольников обследуемой группы представлены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты исследование состояния лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

ФИ ребенка	Количество баллов по заданиям						Средний балл
	Номинативный словарь			Атрибутивный словарь		Предикативный словарь	
Задания	1	2	3	1	2	1	
Марьям А.	2	3	3	3	2	2	2,5
Илья Б.	2	2	2	2	1	2	1,8
Диана З.	2	2	3	3	2	2	2,3
Демид К.	2	2	2	2	2	3	2,2
Леонид М.	3	2	3	3	3	2	2,7
Тагир П.	2	3	2	3	3	2	2,5

Дима П.	2	2	2	3	2	3	2,3
Егор С.	2	1	2	2	1	2	1,7
Саша Ф.	1	2	2	2	1	2	1,7
Ясмина Я.	2	2	2	3	2	2	2,2
Средний балл	2	2,1	2,3	2,6	1,9	2,2	2,19

Из анализа результатов, полученным в ходе выполнения заданий данного блока, можно сделать выводы, что лексический строй речи у детей обследуемой группы сформирован в недостаточной степени – дошкольники допускали ошибки в подборе существительных по заданным темам, назывании частей тела и предметов, обобщении предметов и объектов, изображенных на картинках.

С заданиями на обследование номинативного словаря никто из детей не справился полностью. Лучший результат показала Марьям А., выполнив без ошибок задания 2 и 3, и Леонид М., сделав без ошибок задания 1 и 3. Двое дошкольников не справились с данными заданиями: Егор С. не смог назвать части тела и части предметов по картинкам; Саша Ф. не справился с заданием на подбор имен существительных по темам.

Изучение владения атрибутивным словарем (имена прилагательные) также показало следующие затруднения: три дошкольника (30%) – Илья Б., Егор С. и Саша Ф. не смогли назвать форму представленных предметов во втором задании. Первое задание – на определение цвета предмета, не вызвало значительных затруднений у детей обследуемой группы. Полностью с со всеми заданиями данного блока справились два ребенка (20%) – Леонид М., Тагир П. Задание на изучение сформированности предикативного словаря (глаголы) не вызвало значительных затруднений у дошкольников обследуемой группы, но дети допускали в них ошибки: из 10 человек двое – Демид К. и Дима П. (20%) полностью справились с данным заданием.

Средний балл по результатам исследования состояния экспрессивного словаря больше 2-х у семи детей (70%), меньше 2-х – у троих дошкольников (30%). Наибольший средний балл – 2,6, дошкольниками получен при выполнении задания на определение цвета (прилагательные), наименьший – 1,9 – при определении формы предметов (также прилагательные).

Наглядно процентное соотношение уровней сформированности лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста представлено на рисунке 4.

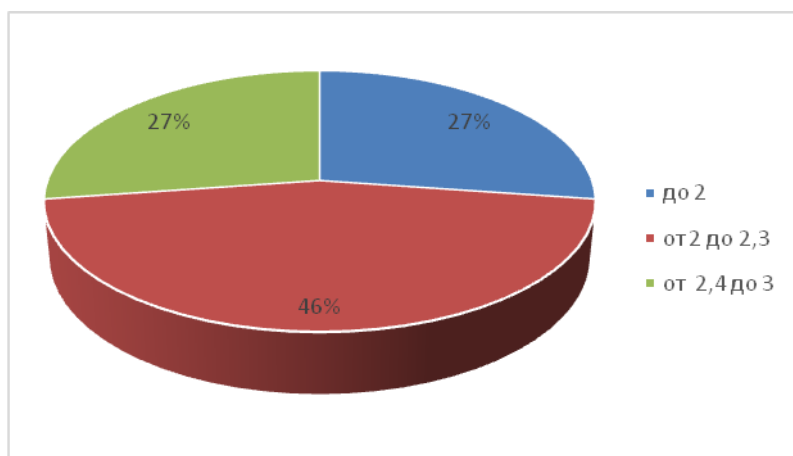


Рис. 4. Процентное соотношение уровней сформированности лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

Исследование состояния грамматического строя речи проводилось по заданиям, направленным на изучение сформированности умения употреблять существительные в именительном падеже единственного и множественного числа, образовывать существительные множественного числа в родительном падеже, согласовывать прилагательные с существительными единственного числа, а также на употребление предложно-падежных конструкций и образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Количественные результаты обследования грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста представлены в таблице 5.

Таблица 5

**Результаты исследования состояния грамматического строя речи у
детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)**

ФИ ребенка	Количество баллов по заданиям					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Марьям А.	2	2	2	2	2	2
Илья Б.	2	1	2	2	2	1,8
Диана З.	2	2	3	2	2	2,2
Демид К.	2	2	2	2	2	2
Леонид М.	3	2	3	2	2	2,4
Тагир П.	2	2	2	2	2	2
Дима П.	2	2	2	2	2	2
Егор С.	2	1	2	2	1	1,6
Саша Ф.	1	2	2	2	2	1,8
Ясмينا Я.	2	2	2	2	2	2
Средний балл	2	1,8	2,2	2	1,9	1,98

С первым заданием справились все дети из обследуемой группы, кроме одного дошкольника – Саши Ф. (10%). Полностью с данным заданием справился также один ребенок – Леонид М. (10%). Со вторым заданием (образование существительных множественного числа в родительном падеже) не справились два ребенка в группе (20%) – Илья Б., Егор С.. Третье задание не вызвало трудностей – с ним справились все дошкольники группы. При этом максимальный балл получили два ребенка (20%) – Диана З. и Леонид М.. С четвертым заданием – на употребление предложно-падежных конструкций, справились также все дошкольники. С пятым заданием – на образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами не справился совсем один ребенок (10%) – Егор С. Данное задание, а также на образование существительных множественного числа в родительном падеже вызвали затруднения у детей обследуемой группы, в результате по

ним мы отметили самый низкий средний балл. Самый высокий средний балл по заданиям на обследование состояния грамматического строя речи получили два ребенка (20%) – Леонид М. (2,4) и Диана З. (2,2).

Процентное соотношение уровней сформированности грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста на констатирующем этапе эксперимента представлено наглядно на рисунке 5.

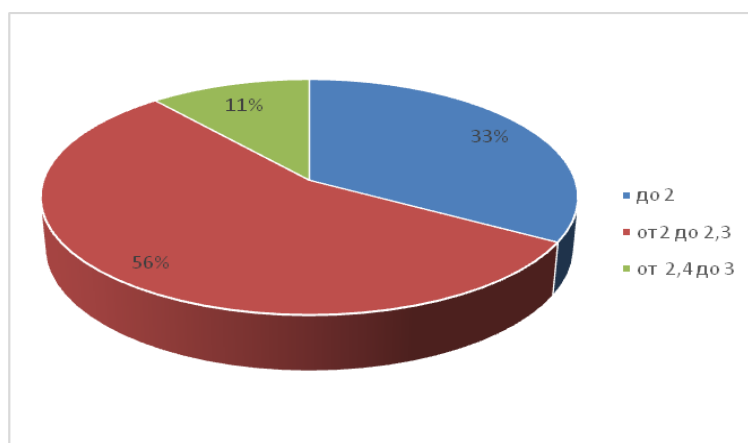


Рис. 5. Процентное соотношение уровня сформированности грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

Исследование состояния связной речи проводилось по трем заданиям – составление описательного рассказа, составление рассказа по серии картинок, пересказ небольшого текста. Количественные результаты диагностики сформированности связной речи у старших дошкольников представлены в таблице 6.

Таблица 6

Исследование состояния связной речи у дошкольников (констатирующий эксперимент)

ФИ ребенка	Количество баллов по заданиям			Средний балл
	1	2	3	
Марьям А.	2	2	2	2
Илья Б.	2	2	1	1,7
Диана З.	3	2	2	2,3

Демид К.	2	2	2	2
Леонид М.	3	2	2	2,3
Тагир П.	2	2	2	2
Дима П.	2	2	2	2
Егор С.	2	1	2	1,7
Саша Ф.	1	2	2	1,7
Ясмينا Я.	2	2	2	2
Средний балл	2,1	1,9	1,9	1,97

С составлением описательного рассказа не справился один ребенок в группе (10%) – Саша Ф.. Наибольшее количество баллов по данному заданию получили 2 ребенка (20%) – Диана З. и Леонид М.. У остальных дошкольников данное задание вызвало небольшие затруднения.

С составлением рассказа по картинкам не справился один ребенок в группе (10%) – Егор С.. С пересказом текста также один ребенок (10%) – Илья Б. Максимальный средний балл (2,3) по обследованию связной речи получили два дошкольника (20%) – Диана З. и Леонид М., минимальный средний балл (1,7) получили три ребенка (30%) – Илья Б., Егор С., Саша Ф.

Процентное соотношение уровней сформированности связной речи у старших дошкольников представлено наглядно на рисунке 6.

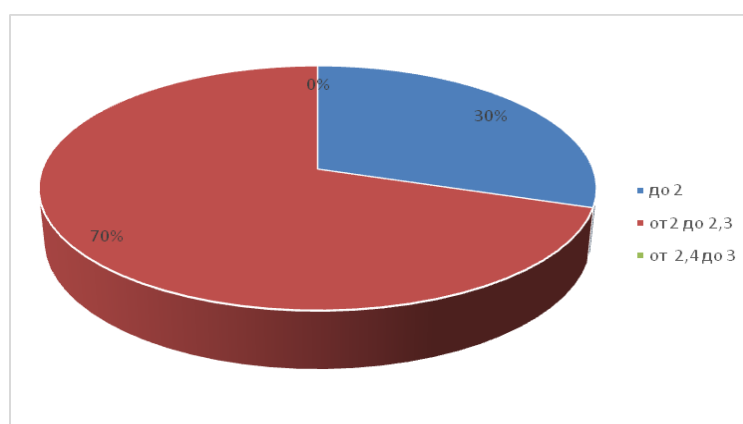


Рис. 6. Процентное соотношение уровней сформированности связной речи у детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

На основании проведенного логопедического обследования детей старшего дошкольного возраста мы сделали следующие логопедические заключения на каждого ребенка:

- Марьям А. – ОНР III уровень, дизартрия;
- Илья Б. – ОНР II уровень, дизартрия;
- Диана З. – ОНР III уровень, дизартрия;
- Демид К. – ОНР III уровень, дизартрия;
- Леонид М. – ОНР III уровень, ЗПР;
- Тагир П. – ОНР III уровень, дизартрия;
- Дима П. – ОНР III уровень, дизартрия;
- Егор С. – ОНР II уровень, ЗПР;
- Саша Ф. – ОНР II уровень, аутизм;
- Ясмينا Я. – ОНР III уровень, дизартрия.

Таким образом, проведенное логопедическое обследование детей старшего дошкольного возраста показало, что 3 ребенка в группе имеют второй уровень недоразвития речи, 7 дошкольников – третий.

ГЛАВА III. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ ПО ЛОГОПЕДИЧЕСКОМУ СОПРОВОЖДЕНИЮ ДЕТЕЙ С РЕЧЕВЫМИ НАРУШЕНИЯМИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ДОО

3.1. Теоретическое обоснование, принципы и направления логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями в условиях реализации дополнительного образования в ДОО

Система образования в России нацелена на пополнение общества социально-активным молодым поколением. Рассматривая образование в целом, мы имеем три ступени: дошкольное, среднее и высшее. Одной из центральной проблем «нового» развития системы образования выступает их преемственность.

Дети с речевыми нарушениями нуждаются не только в особом отношении и поддержке, но также во включении компенсаторных механизмов, развитии своих способностей и достижении успехов при обучении. Для достижения данных целей современная социальная политика в Российской Федерации в рамках развития инклюзивного образования отмечает необходимость организовывать комплексную работу с детьми с речевыми нарушениями. В частности, очень важным является направление работы, связанное с обеспечением тех необходимых условий, которые позволят данной категории детей успешно социализироваться в современном обществе. В связи с этим, в системе Российского образования определены важность и значение системы дополнительного образования детей, способствующей развитию склонностей, способностей и интересов дошкольников.

Дополнительное образование дает реальную возможность выбора ребенку своего индивидуального образовательного пути, увеличивает

пространство, в котором может развиваться личность ребенка, обеспечивает ему «ситуацию успеха».

Организация дополнительных образовательных услуг в ДОО – неотъемлемый компонент выполнения социального заказа общества, а также результат последовательного решения федеральных и региональных задач в области образования [24].

Начало систематического обучения в школе предъявляет ряд требований не только к личностно-интеллектуальному развитию дошкольника, но и к организму в целом. Исходя из этого, с учетом интересов дошкольников и запросов родителей по дополнительным услугам, в образовательную систему ДОО вводятся такие, которые направлены на удовлетворение разносторонних социальных потребностей – творческое развитие, здоровьесбережение, интеллектуальное развитие.

Детям с нарушениями речи свойственна эмоциональная неуравновешенность, которая выражается не только в резкой смене реакций, но и в неловких беспокойных движениях, прерывистой речи, быстрой утомляемости, вялости, дискоординации движений. При получении дополнительного образования в ДОО воспитанники не только получают возможность физически и психически окрепнуть, но и в процессе обучения переходят в режим личностного развития, интеллектуального совершенствования, саморегуляции и самоконтроля, что помогает им в дальнейшей социальной адаптации в обществе.

Для организации дополнительного образования детей в ДОО должны быть созданы необходимые условия: оборудованы кабинеты, спортивный зал, разработаны программы, подобраны педагогические кадры с профильным образованием, которые в работе с детьми с нарушениями речи применяют различные формы взаимодействия – интегрированные, индивидуальные, подгрупповые специализированные занятия. Также необходимо обеспечить психологическую поддержку взрослых и детей [3].

Одним из условий успешной социализации детей с речевыми нарушениями является подготовка их к самостоятельной жизни, поддержка и оказание им помощи. Все это возможно при гармоничном слиянии основного и дополнительного образования. Ценность дополнительного образования состоит в том, что оно усиливает вариативную составляющую общего образования, способствует практическому применению знаний и навыков, полученных в ДОО, стимулирует познавательную мотивацию воспитанников. А главное – в условиях дополнительного образования дети с нарушениями речи могут развивать свой творческий потенциал, навыки адаптации к современному обществу и получают возможность полноценной самоорганизации.

Процесс получения детьми дополнительного образования регламентируют образовательные программы, которые определяют содержание образования (п. 1 ст. 12 ФЗ № 273).

Дополнительная общеобразовательная программа – это:

- нормативный документ, определяющий содержание образования и технологии его передачи;
- программа, реализующаяся за пределами основных образовательных программ и направленная на решение задач формирования общей культуры личности, адаптации личности к жизни в обществе, создания основы для осознанного выбора и освоения профессиональных образовательных программ [5].

Дополнительные общеобразовательные программы направлены на:

- создание базовых основ образованности и решение задач формирования общей культуры воспитанников, расширение их знаний о мире и о себе;
- удовлетворение познавательного интереса и расширение информированности воспитанников в конкретной образовательной области;

- оптимальное развитие личности на основе педагогической поддержки индивидуальности воспитанников (способностей, интересов, склонностей) в условиях специально организованной образовательной деятельности;

- накопление детьми социального опыта и обогащение навыками общения и совместной деятельности в процессе освоения программы [6].

Таким образом, программа дополнительного образования детей с нарушениями речи должна быть направлена на обеспечение более высокого уровня физического, духовно-нравственного и интеллектуального развития; оказание помощи в максимально полной адаптации к жизни в обществе, семье, к обучению в среде здоровых сверстников.

Для успешного решения поставленных задач педагоги, реализующие программы дополнительного образования должны обращать внимание на выбор способов их осуществления. Критериями выбора этих способов являются следующее:

- учет индивидуальных особенностей ребенка, т. е. обеспечение личностно-ориентированной поддержки и сопровождения развития творческого потенциала;

- практико-ориентированная направленность интересов и потребностей ребенка;

- связь направленности программы с жизненными и социальными компетенциями;

- включение детско-взрослого сообщества в совместную деятельность по оказанию помощи друг другу;

- ориентация на постоянное развитие творческого потенциала;

- привлечение дополнительных ресурсов, социальных партнеров программы дополнительного образования.

Для своевременного учета особых образовательных потребностей детей с речевыми нарушениями необходимо следующее:

- возможность адаптации образовательной программы с учетом необходимости коррекции речевых нарушений и оптимизации коммуникативных навыков воспитанников;

- гибкое варьирование двух компонентов – академического и жизненной компетенции в процессе воспитания путем расширения или сокращения содержания отдельных образовательных областей, изменения количества часов и использования соответствующих методик и технологий;

- индивидуальный темп обучения и продвижения в образовательном пространстве для разных категорий детей с нарушениями речи;

- применение специальных методов, приемов и средств обучения, в том числе специализированных компьютерных технологий, дидактических пособий, визуальных средств, обеспечивающих реализацию «обходных путей» коррекционного воздействия на речевые процессы, повышающих контроль за устной речью;

- максимальное расширение образовательного пространства, увеличение социальных контактов; обучение умению выбирать и применять адекватные коммуникативные стратегии и тактики;

- организация партнерских отношений с родителями.

Коррекционные мероприятия в условиях дополнительного образования нацелены на формирование психических функций ребенка и обогащение его практического опыта наряду с преодолением имеющихся нарушений моторики, речи, сенсорных функций и поведения. Эффективность занятий зависит от подбора форм и методов их проведения.

Организация коррекционно-речевой работы базируется на следующих основных принципах:

- индивидуального дифференцированного подхода к каждому воспитаннику;

- комплексного воздействия;

– гуманности и толерантности.

Таким образом, дополнительное образование, как система, имеет все необходимые качества для включения в него детей с ОВЗ, а именно – дошкольников с нарушениями речи. Дополнительное образование в условиях ДОО является доступным и востребованным. На законодательном уровне к нему предъявляются достаточно высокие требования по обеспечению равных возможностей для получения его детьми с ОВЗ.

3.2. Содержание работы по коррекции речевых нарушений у детей дошкольного возраста в условиях реализации дополнительного образования в ДОО

На формирующем этапе эксперимента в соответствии с целью и задачами диссертационного исследования нами было определено содержание работы по коррекции речевых нарушений у детей дошкольного возраста в условиях реализации дополнительного образования в ДОО.

Целью формирующего эксперимента являлось изучение эффективности организации логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями в условиях реализации дополнительного образования в ДОО.

В соответствии с целью были решены следующие задачи:

- 1) определить содержание работы по коррекции речевых нарушений у детей дошкольного возраста в условиях реализации дополнительного образования в ДОО;
- 2) провести его апробацию с детьми, участвующими в экспериментальном исследовании.

Логопедическая работа в дошкольной образовательной организации в условиях реализации дополнительного образования на формирующем этапе

эксперимента была организована нами в процессе реализации специально созданной **программы «Речевая мозаика»**.

Программа «Речевая мозаика» имеет социально-гуманитарную направленность, по уровню освоения является базовой.

Программа была разработана в соответствии с действующими нормативно-правовыми документами:

- Федеральный Закон РФ от 29.12.2012 г. №273 «Об образовании в Российской Федерации»;

- Федеральный Закон от 31 июля 2020 года №304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся»;

- Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 27.07.2022 №629 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам»;

- «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.09.2020 г. №28 «Об утверждении санитарных правил СП 2.4.3648-20»;

- Распоряжение Правительства РФ от 31 марта 2022 г. №678-р «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей до 2030 г.»;

- Стратегия развития воспитания в РФ на период до 2025 года (Распоряжение Правительства РФ от 29 мая 2015 г. №996-р);

- Целевая модель развития региональной системы дополнительного образования детей (приказ Министерства просвещения РФ от 3 сентября 2019 г. № 467);

- Устав МБДОУ детского сада «Сурская сказка».

Педагогическая целесообразность программы состоит в создании благоприятных условий, обеспечивающих, полноценное овладение фонетическим строем родного языка, интенсивное развитие фонематического восприятия, анализа и синтеза, лексико-грамматических категорий языка, развитие связной речи, формирование словарного запаса. Программа составлена с учетом и использованием современных инновационных технологий и методик в области коррекции речевых нарушений у детей.

Концепция курса программы «Речевая мозаика» основывается на системе общепедагогических принципов (принцип обучения в деятельности, адаптивности, психологической комфортности и развития) и с учетом структуры речевого нарушения, возрастных и личностных особенностей детей.

Особенностью программы является использование элементов различных логопедических и образовательных методик для детей дошкольного возраста, цель которых – развитие у детей интеллектуальных и коммуникативных способностей, эмоциональной сферы, психических процессов.

В процессе освоения программы происходит развитие любознательности, познавательной активности, самостоятельности каждого ребенка для наиболее полного раскрытия его индивидуальных возрастных способностей в речевой деятельности. Специально подобранные творческие игры, упражнения и задания позволяют развивать словарный запас детей, учат правильно строить фразы, излагать свои мысли, проявлять словесное творчество.

Основной **целью программы** является совершенствование и коррекция звуковой стороны речи детей, увеличение словарного запаса и формирование грамматического строя речи посредством игровых технологий.

Задачи:

- 1) развитие познавательной речевой активности;
- 2) совершенствование речевого общения с взрослыми и сверстниками;
- 3) развитие умений говорения и слушания;
- 4) формирование интереса и внимания к слову, к собственной речи и речи окружающих;
- 5) становление описательной развернутой речи воспитанников;
- 6) развитие фонематического слуха, звуковой культуры речи детей;
- 7) обогащение приемов умственных действий: анализа, синтеза, сравнения, обобщения, моделирования, конструирования, а также памяти, внимания, творческих способностей, воображения;
- 8) формирование мотивации к овладению чтением и письмом;
- 9) развитие общеучебных умений: умения работать в коллективе, взаимодействовать, доводить начатое до конца, работать внимательно, сосредоточенно, планировать и контролировать свои действия;
- 10) обеспечение преемственности формируемых навыков с обучением грамоте в старшем дошкольном возрасте.

Работа с детьми при реализации программы строилась на основе календарно-тематического плана, представленного в таблице 7.

Таблица 7

**Календарно-тематический план реализации программы
дополнительного образования «Речевая мозаика» с детьми старшего
дошкольного возраста**

№ п/п	Время проведения	Тема	Программное содержание
1.	Октябрь	«Овощи и фрукты»	Выделение гласного звука [а] из потока звуков. Формирование умения выделять слова, обозначающие названия предметов, действий, признаков и слов сравнительного анализа. Согласование существительных с прилагательными в роде (<i>желтые листья</i> ,

			<p><i>холодный дождь</i>).</p> <p>Составление предложений с использованием опорных картинок.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p> <p>Фронтальный опрос.</p>
2.		«Сбор урожая»	<p>Выделение звука [у] в начале слова, среди других гласных звуков.</p> <p>Развитие навыка словообразования существительных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов (<i>лук – лучок, огурец – огурчик</i>). Согласование притяжательных местоимений (<i>мой, моя, мое</i>) с существительными мужского и женского рода (<i>моя груша, мой перец, мое яблоко</i>).</p> <p>Развитие связной речи, обогащение словаря на тему «Мой любимый огород».</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
3.		«Птицы»	<p>Выделение гласного звука [и] в начале слова.</p> <p>Образование глаголов с приставками (<i>на-, по-, вы-, с-, пере-</i>). Согласование существительных с глаголами в настоящем времени: птица (<i>что делает?</i>) – летит, поет, клюет.</p> <p>Составление краткого рассказа.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
4.		«Домашние птицы»	<p>Выделение гласного звука [э] в начале слова.</p> <p>Выделение звука [о] в начале слова и в потоке звуков.</p> <p>Согласование существительных с глаголами единственного и множественного числа настоящего и прошедшего времени (<i>утка плавает – утки плавают</i>). Согласование существительных с прилагательными в роде, числе, падеже (<i>желтый цыпленок, желтые цыплята</i>).</p>

			<p>Составления простого предложения и описательного рассказа.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
5.	Ноябрь	«Домашние животные»	<p>Выделение согласного звука [м] в конце слова.</p> <p>Выделение согласных звуков [м], [м'] в начале слова. Образование существительных с суффиксами <i>-онок, -енок, -ята</i> (<i>теленки – телята</i>).</p> <p>Пересказ коротких рассказов (<i>К.Д. Ушинский «Спор животных»</i>).</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
6.		«Деревенский двор»	<p>Определение наличия или отсутствия звуков [п], [п'] в слове. Определение места звука в слове.</p> <p>Анализ и синтез слогов <i>ап-па</i>. Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами (<i>кошка – кошечка</i>). Различение и выделение названий признаков по назначению и вопросам (<i>Какой? Какая? Какое?</i>). Согласование слов в предложении по модели: существительное в именительном падеже + согласованный глагол + прямое дополнение (<i>кошка пьет молоко</i>) по теме «Домашние животные», «Корм для животных».</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся. Фронтальный опрос.</p>
7.		«Дикие животные»	<p>Определение наличия или отсутствия звуков [б], [б'] в словах, выделение звуков среди других согласных. Определение позиций звуков в слове (начало, середина).</p> <p>Образование существительных с помощью суффиксов <i>-ата, -ята, -онок, -енок</i> (<i>белчонок – белчата</i>). Практическое употребление</p>

			<p>притяжательных прилагательных (<i>лисий хвост, волчьи зубы</i>).</p> <p>Овладение диалогической формой общения (<i>драматизация сказки «Теремок»</i>).</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
8.		«Подготовка животных к зиме»	<p>Звуковой анализ слогов <i>аб-би</i>.</p> <p>Дифференциация звуков [б], [п]. Полный анализ односложного слова <i>Бим</i>.</p> <p>Усвоение окончаний глаголов множественного и единственного числа настоящего и прошедшего времени (<i>белка делает запасы, еж сделал норку</i>).</p> <p>Согласование прилагательных с существительными в косвенных падежах (<i>мы видели рыжую белку; в дупло пряталась рыжая белка</i>).</p> <p>Пересказ небольшого рассказа (<i>Г. Скребицкий «Всяк по-своему»</i>).</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
9.	Декабрь	«Продукты питания»	<p>Определении позиции звука [в] в слове.</p> <p>Звуковой анализ слова <i>ива</i>. Различение твердых и мягких звуков [в], [в'].</p> <p>Образование относительных прилагательных (<i>яблочный сок, кабачковая икра</i>). Изменение окончаний существительных в винительном, дательном, творительном падежах.</p> <p>Заучивание стихотворения <i>Ю. Тувим «Овощи»</i>.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
10.		«Зима»	<p>Выделение звука [д] среди других согласных звуков. Различение твердых и мягких звуков [д], [д']. Звуковой анализ слова <i>дом</i>.</p> <p>Формирование умения образовывать сравнительную степень прилагательных</p>

			<p>(холодный – холоднее, белый – белее).</p> <p>Согласование прилагательных с существительными (<i>рыжая белка, колючий еж</i>).</p> <p>Совершенствование навыка составления рассказа (<i>по серии картин Г. Каие «Синичка»</i>).</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
11.		«Одежда»	<p>Выделение гласного звука в середине односложных слов. Образование приставочных глаголов (шить – зашить, подшить, вышить, пришить). Согласование существительных мужского и женского рода с притяжательными прилагательными (<i>мой шарф, моя шуба, мое пальто</i>).</p> <p>Закрепление навыка составления простого предложения. Составление описательного рассказа.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
12.		«Новый год»	<p>Выделение звука [т] среди других согласных звуков. Различение твердых и мягких звуков [т], [т']. Звуковой анализ слова <i>том</i>. Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами (<i>елка – елочка</i>). Употребление в речи глаголов в единственном и множественном числе настоящего и прошедшего времени (<i>дети украшают елку, дети украшали елку</i>). Умение расширить предложение путем введения однородных членов.</p> <p>Развитие связной речи, обогащение словаря. Беседа о зиме, заучивание стихотворения о зиме.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>

			Фронтальный опрос.
13.	Январь	«Мебель, посуда»	<p>Дифференциация звуков [д], [т]. Образование сравнительной степени прилагательных (<i>мягкий – мягче</i>). Закрепление навыка использования в речи предлогов (<i>в, на, над, под, из, с</i>).</p> <p>Формирование умения сравнивать предметы по их различным или сходным качествам (<i>стул – кресло</i>). Усвоение конструкции сложного предложения.</p> <p>Выделение в речи звуков [ф], [ф']. Образование существительных с помощью суффиксов (<i>название предметов в зависимости от назначения: сахар – сахарница, хлеб – хлебница</i>).</p> <p>Образование формы творительного падежа (<i>что с чем? – чашка с чаем, тарелка с супом</i>).</p> <p>Различение и выделение названий признаков по назначению (<i>Какой? Какая? Какие?</i>).</p> <p>Составление описательных рассказов.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
14.		«Человек, семья»	<p>Выделение звука [к] из потока согласных звуков и в словах. Звуковой анализ слова <i>кот</i>.</p> <p>Различение твердых и мягких звуков [к], [к']. Звуковой анализ слова <i>кит</i>.</p> <p>Образование прилагательных путем словосложения (<i>голубоглазый, длинноволосый</i>). Использование в речи местоимений (<i>мой, моя, мое – мой нос, моя нога, мое лицо</i>).</p> <p>Заучивание стихотворения.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
15.		«Профессии»	<p>Определение наличия или отсутствия в слове звука [г]. Различение твердых и мягких звуков [г], [г']. Дифференциация звуков [к], [г].</p>

			<p>Звуковой анализ слова <i>кони</i>. Формирование умения изменять окончания женского рода, мужского рода при согласовании с глаголом настоящего и прошедшего времени (<i>учитель учит – учительница учила</i>). Практическое употребление в речи названий профессий.</p> <p>Составлений предложений по демонстрируемому действию.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
16.	Февраль	«Цвет, форма, величина»	<p>Выделение согласного звука [х] среди других звуков, определение позиции звука [х] в слове (начало, середина, конец слова).</p> <p>Образование сравнительной степени прилагательных (<i>зеленый – еще зеленее</i>).</p> <p>Употребление слов, обозначающих оттенки цвета.</p> <p>Пересказ сказок, рассказов (<i>немецкая народная сказка «Три бабочки»</i>).</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
17.		«Форма и размер предметов»	<p>Определение наличия или отсутствия звука [с] в словах, нахождение места звука в слове.</p> <p>Различение твердых и мягких звуков [с], [с'].</p> <p>Звукослоговой анализ слова <i>гуси</i>.</p> <p>Формирование умения подбирать слова-антонимы. Согласование прилагательных с существительными в роде, числе, падеже (<i>желтый одуванчик, желтое солнце</i>).</p> <p>Сравнение предметов с выделением сходства и различия.</p> <p>Усвоение конструкций сложноподчиненных предложений.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
18.	Март	«Транспорт»	<p>Выделение в речи звука [з], определение позиции звука в словах (начало, середина</p>

			<p>слова). Различение твердых и мягких звуков [з], [з'].</p> <p>Звукослоговой анализ слова <i>замок</i>.</p> <p>Дифференциация звуков [с], [з].</p> <p>Закрепление навыка употребления слов-антонимов (<i>быстро – медленно, далеко – близко</i>). Согласование притяжательных местоимений <i>мой, моя</i> с существительными (<i>мой самолет, моя машина</i>).</p> <p>Составления простого описания предмета.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
19.		«Весна»	<p>Выделение звука [ц] в речи. Определение места звука [ц] в слове. Дифференциация звуков [с], [ц]. Образование сравнительной степени прилагательных (<i>теплый – теплее, быстрый – быстрее</i>). Различение и выделение признаков по вопросам (<i>Какой? Какая? Какие?</i>).</p> <p>Составление рассказа по серии картин (<i>Г. Каше «Зайка и морковка»</i>).</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
20.	Апрель	«Прилет птиц»	<p>Выделение в речи звука [ш], определение его позиции в слове. Звукослоговой анализ слова <i>шапка</i>. Дифференциация звуков [с], [ш].</p> <p>Закрепление навыка образования приставочных глаголов (с приставками <i>в-, у-, по-, пере-, при-</i>). Согласование числительных с существительными. Расширение значений предлогов (<i>на, над, из, в, из-под</i>), выражающих пространственное расположение предметов.</p> <p>Пересказ небольшого рассказа.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
21.		«Цветы»	<p>Выделение в речи звука [ж], определение позиции звука в слове. Дифференциация</p>

			<p>звуков [з], [ж]. Дифференциация звуков [ш], [ж].</p> <p>Образование прилагательных с помощью уменьшительных суффиксов <i>-еньк, -енок, -онок</i>. Согласование существительных с прилагательными (<i>синий колокольчик, белая ромашка</i>). Усвоение притяжательных местоимений (<i>мой, моя</i>).</p> <p>Рассказ-описание. Усвоение понятия о сложном предложении.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
22.	Май	«Деревья»	<p>Выделение звука [ч] в речи, нахождение места звука в слове. Звукослоговой анализ слова жучки. Дифференциация звуков [ч], [ц].</p> <p>Образование относительных прилагательных (<i>березовый, дубовый</i>). Согласование существительных с прилагательными в единственном и множественном числе (<i>сосновая шишка, сосновые шишки</i>).</p> <p>Составление предложений по картинкам, опорным словам.</p> <p>Проверочные задания. Фронтальный опрос по теме. Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
23.		«Лес»	<p>Выделение звука [щ] в речи, нахождение места звука в слове. Дифференциация звуков [ч], [щ]. Образование притяжательных прилагательных (<i>лисья нора, беличье дупло</i>). Употребление слов-антонимов.</p> <p>Составление диалога, освоение диалогической формы речи.</p> <p>Наблюдение за фонетической, лексической, грамматической стороной речи учащихся.</p>
24.		«Итоговое занятие по курсу»	Подведение итогов пройденного курса в форме игры, викторины.

Согласно представленному календарно-тематическому плану на формирующем этапе эксперимента с дошкольниками экспериментальной группы была осуществлена работа в рамках одноименного кружка «Речевая мозаика». Занятия проводились в течение года во вторую половину дня с периодичностью 1 раз в неделю.

Занятия строились в занимательной, игровой форме с использованием речевых игр, что позволило детям успешно овладеть материалом, с интересом наблюдать за особенностями слов и их использованием в речи. Содержательный материал подавался в сравнении, сопоставлении и побуждал детей постоянно рассуждать, анализировать, делать собственные выводы, учиться их обосновывать, выбирать правильное решение среди различных вариантов ответов. Для снятия психологических нагрузок проводились физминутки, динамические паузы, соблюдался режим смены разнообразных видов деятельности. Примеры конспектов занятий, разработанных и проведенных нами в ходе реализации программы, представлены в Приложении 3.

Таким образом, коррекционная работа по устранению речевых нарушений у детей дошкольного возраста в условиях реализации дополнительного образования в ДОО осуществлялась в рамках реализации программы дополнительного образования «Речевая мозаика» на фронтальных занятиях, в ходе которых обеспечивалась реализация требований здоровьесбережения по охране жизни и здоровья воспитанников в образовательном процессе. На занятиях создавались условия для повышения работоспособности детей, преодоления психоэмоционального напряжения, развития мотивации к участию в организованной взрослым деятельности.

3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов

Для оценки эффективности проделанной коррекционной работы в условиях реализации дополнительного образования в ДОО был проведен контрольный эксперимент. В данных условиях все дети входят в экспериментальную группу и сравниваются их собственные результаты на начало и конец учебного года.

Организация контрольного эксперимента аналогична организации констатирующего этапа. Для получения достоверных показателей динамики были использованы приемы и методы обследования, как и в констатирующем эксперименте.

Целью контрольного эксперимента было выявление эффективности работы по логопедическому сопровождению детей с нарушениями речи в условиях реализации дополнительного образования в ДОО.

Контрольный эксперимент включал обследование тех же показателей, что и на констатирующем этапе.

Количественные результаты обследования моторики артикуляционного аппарата представлены в таблице 8.

Таблица 8

Результаты обследования моторики артикуляционного аппарата у детей старшего дошкольного возраста (контрольный эксперимент)

ФИ ребенка	Подвижность губ	Подвижность челюсти	Подвижность языка	Подвижность мягкого неба	Средний балл
Марьям А.	3	3	2	3	2,8
Илья Б.	3	2	2	3	2,5
Диана З.	2	3	2	2	2,2
Демид К.	3	3	3	3	3
Леонид М.	3	3	2	3	2,8
Тагир П.	3	3	2	3	2,8
Дмитрий П.	3	3	3	3	3

Егор С.	2	3	2	3	2,5
Саша Ф.	3	3	2	3	2,8
Ясмина Я.	2	3	2	3	2,5
Средний балл	2,7	2,9	2,2	2,9	2,7

Анализ представленных результатов позволил сформулировать следующие выводы. У трех дошкольников улучшилась подвижность губ (30%), у одного ребенка – подвижность челюсти (10%). Подвижность языка незначительно возросла у двоих детей (20%). Подвижность мягкого неба осталась без изменений. У Марьям А., Ильи Б., Дмитрия П. улучшилась подвижность губ. Подвижность челюсти улучшилась у Дианы З. и Ясины Я., у Ильи Б. и Дианы З. улучшилась подвижность языка, подвижность мягкого неба осталась без изменений. В целом результат улучшился со среднего значения 2,48 до среднего значения 2,7. Наглядно полученные результаты представлены в диаграмме на рисунке 7.

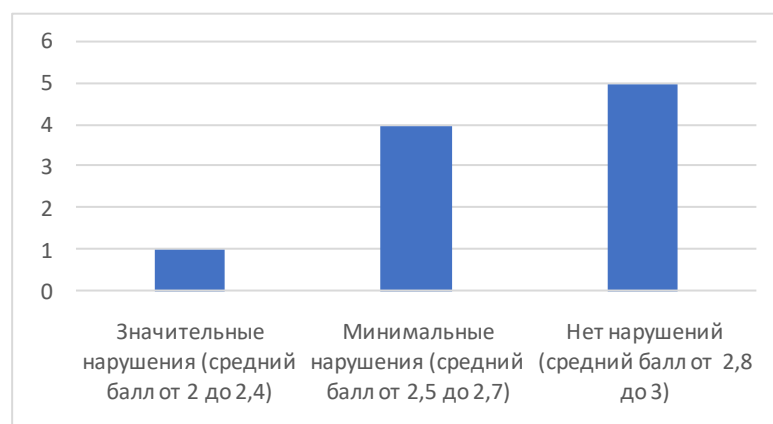


Рис. 7. Процентное соотношение нарушений артикуляционной моторики у детей старшего дошкольного возраста (контрольный эксперимент)

Данные сопоставительного анализа динамики моторики артикуляционного аппарата у детей старшего дошкольного возраста представлены в таблице 9.

Таблица 9

**Сопоставительные результаты развития моторики
артикуляционного аппарата у детей старшего дошкольного возраста**

№ п/п	ФИ ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
1	Марьям А.	2,5	2,8
2	Илья Б.	2	2,5
3	Диана З.	2	2,2
4	Демид К.	3	3
5	Леонид М.	2,6	2,8
6	Тагир П.	2,8	2,8
7	Дмитрий П.	2,6	3
8	Егор С.	2,4	2,5
9	Саша Ф.	2,8	2,8
10	Ясмينا Я.	2,2	2,5

Наглядно сопоставительные результаты развития артикуляционной моторики у детей старшего дошкольного возраста на момент начала и окончания экспериментальной работы представленные в диаграмме на рисунке 8.

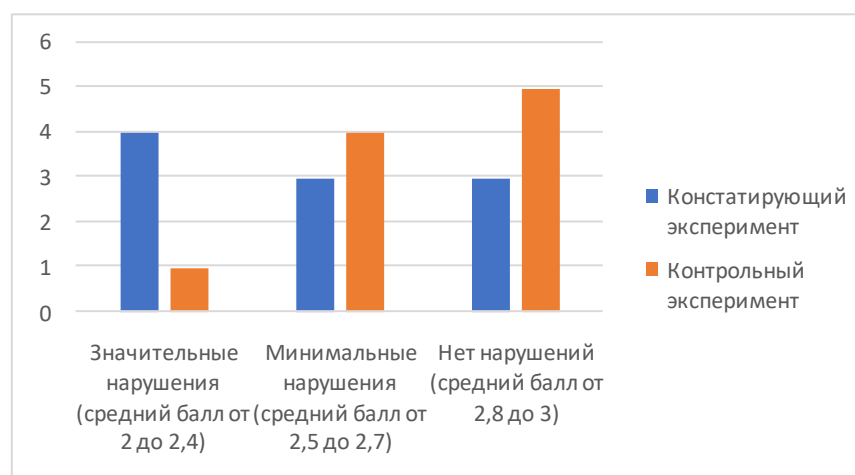


Рис. 8. Процентное соотношение нарушений артикуляционной моторики у детей старшего дошкольного возраста на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Положительная динамика в развитии артикуляционной моторики свидетельствует об эффективности коррекционной работы, проводимой в условиях реализации дополнительного образования.

Состояние звукопроизношения у дошкольников на контрольном этапе эксперимента также, как и в констатирующем, анализировалось по группам звуков: свистящие, шипящие, сонорные [Р] и [Л]. Результаты обследования представлены в таблице 10.

Таблица 10

Результаты обследования звукопроизношения у детей старшего дошкольного возраста (контрольный эксперимент)

ФИ ребенка	Свистящие	Шипящие	Сонорные	Балл
Марьям А.	в норме	в норме	[Р] ↔ [Л]	2
Илья Б.	в норме	в норме	[Р] отсутствует [Р'] отсутствует [Л], [Л'] в норме	2
Диана З.	[С] , [С'] [З'] → [Д'] [Ц] → [Т']	[Щ] → [Ч] [Нижняя артикуляция [Ш]]	[Р] отсутствует [Р'] отсутствует [Л], [Л'] в норме	2
Демид К.	в норме	в норме	[Р] горловой [Р'] горловой [Л], [Л'] в норме	2
Леонид М.	в норме	в норме	[Р] горловой [Р'] горловой	2
Тагир П.	в норме	в норме	[Р] горловой [Р'] горловой	2
Дима П.	в норме	в норме	в норме	3
Егор С.	в норме	[Ш] → [С] [Щ] → [С']	в норме	2
Саша Ф.	в норме	[Ш] → [С] [Щ] → [С']	в норме	2

Ясмина Я.	в норме	[Ж] → [З]	[Р] отсутствует [Р'] отсутствует	2
Средний балл				2,1

Из анализа результатов, представленных в таблице, можно отметить, что состояние звукопроизношения также улучшилось. Свистящие звуки в норме стали у 9 детей (90%). Произношение стало нормативным у Марьям А., Ильи Б., Леонида М., Ясины Я. Шипящие в норме у 6 дошкольников (60%), поставлены звуки у Марьям А., Ильи Б., Леонида М., Тагира П., Димы П. Произношение соноров в норме 3-х обследуемых (30%). Звуки [Л], [Л'] в норме у 8 детей (80%), звуки [Р], [Р'] в норме у троих детей (30%). Среднее значение по обследуемым детям увеличилось на 1 балл с 1,1 до 2,1.

Из анализа представленных в таблице результатов можно сделать вывод, что один ребенок после проведенной работы не имеет нарушений звукопроизношения (10%). Соотношение антропофонического и фонологического дефектов по результатам контрольного эксперимента также изменилось и составляет – 4 ребенка (40%) и 7 детей (70%) соответственно. Наглядно полученные результаты представлены на рисунке 9.

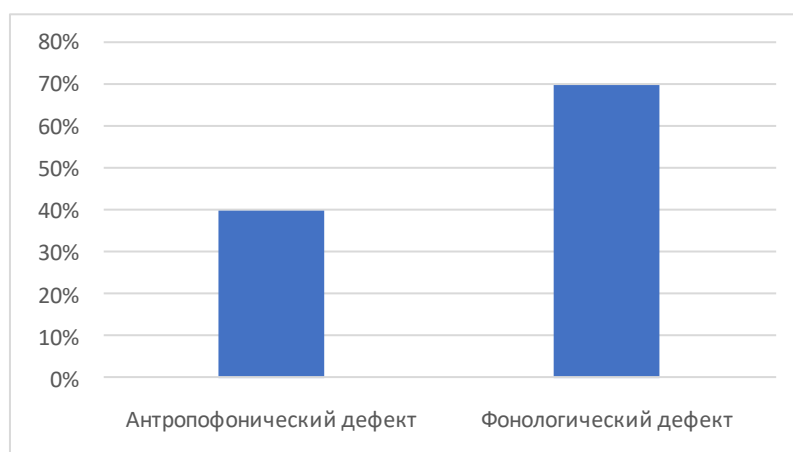


Рис. 9. Результаты диагностики звукопроизношения у детей старшего дошкольного возраста (контрольный эксперимент)

Данные сопоставительного анализа состояния звукопроизношения у детей старшего дошкольного возраста представлены в таблице 11.

Таблица 11

**Сопоставительные результаты состояния звукопроизношения у
детей старшего дошкольного возраста**

№ п/п	ФИ ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
1	Марьям А.	1	2
2	Илья Б.	1	2
3	Диана З.	1	2
4	Демид К.	2	2
5	Леонид М.	1	2
6	Тагир П.	1	2
7	Дмитрий П.	1	3
8	Егор С.	1	2
9	Саша Ф.	1	2
10	Ясмينا Я.	1	2
	Средний балл	1,1	2,1

Наглядно полученные результаты представлены на рисунке 10.

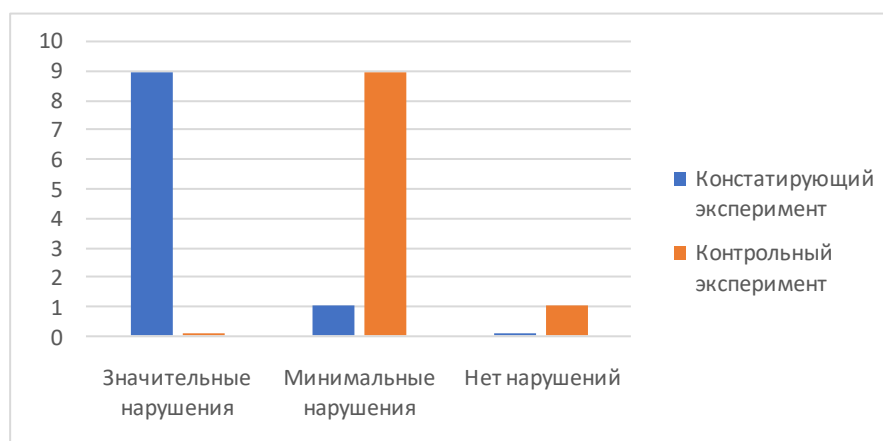


**Рис. 10. Процентное соотношение результатов изменения
состояния звукопроизношения у детей старшего дошкольного возраста
на констатирующем и контрольном этапах эксперимента**

Анализ результатов обследования фонематического слуха у детей старшего дошкольного возраста при проведении контрольного эксперимента представлен в таблице 12.

Таблица 12

Результаты обследования фонематического слуха у детей старшего дошкольного возраста (контрольный эксперимент)

ФИ ребенка	Количество баллов по заданиям					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Марьям А.	3	2 (смешение свистящих, шипящих)	2	3	2	2,4
Илья Б.	3	2 (смешение свистящих)	1	2	2	2
Диана З.	3	2 (не различает глухие и звонкие, шипящие и свистящие)	1	2	2	2
Демид К.	3	3	3	3	3	3
Леонид М.	3	3	3	2	2	2,6
Тагир П.	3	3	3	3	2	2,8
Дима П.	3	3	3	2	3	2,8
Егор С.	3	2 (не различает шипящие)	2	2	3	2,4
Саша Ф.	3	3	2	3	2	2,6
Ясмينا Я.	2	2 (не различает)	2	2	2	2

		шипящие, свистящие)				
Средний балл	2,9	2.5	2,2	2,4	2,3	2,5

Анализ результатов диагностики фонематического слуха на контрольном этапе эксперимента позволил сформулировать следующие выводы. С заданием на опознание гласного звука среди других справились 9 обследуемых детей (90%), средний балл 2,9. С различением звонких и глухих фонем не справился один ребенок (10%). С различением свистящих не справились 4 дошкольника (40%); с различением шипящих – также 4 ребенка (40%). С различением сонорных звуков справились все дошкольники, средний балл 2,5. С выделением звука [С] среди слогов не справились двое воспитанников (20%), средний балл 2,2. С заданием на выделение звука [Ж] в словах справились все воспитанники, средний балл 2,4. С определением места звука [Ч] в словах также справились все дети, средний балл 2,3.

Процентное соотношение уровней сформированности фонематического слуха у детей старшего дошкольного возраста на контрольном этапе эксперимента представлено наглядно на рисунке 11.

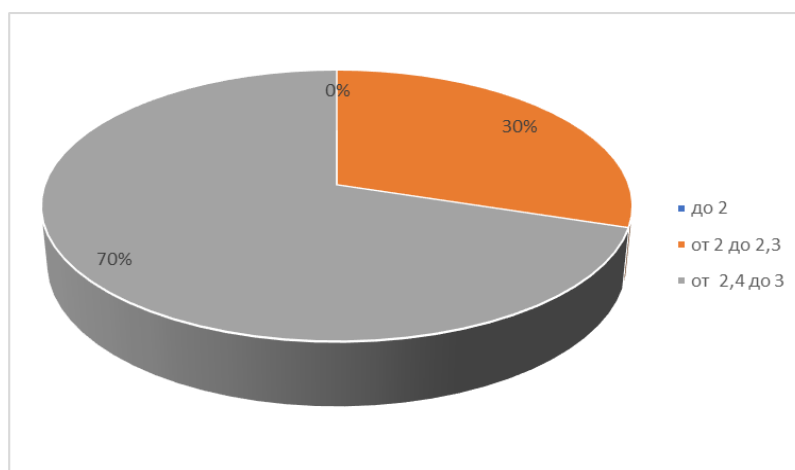


Рис. 11. Процентное соотношение уровней сформированности фонематического слуха у детей старшего дошкольного возраста (констатирующий эксперимент)

Данные сопоставительного анализа состояния фонематического слуха у детей старшего дошкольного возраста представлены в таблице 13.

Таблица 13

Сопоставительные результаты состояния фонематического слуха у детей старшего дошкольного возраста

№ п/п	ФИ ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
1	Марьям А.	1,8	2,4
2	Илья Б.	1,2	2
3	Диана З.	1,2	2
4	Демид К.	2,8	3
5	Леонид М.	2,4	2,6
6	Тагир П.	2,2	2,8
7	Дмитрий П.	2,4	2,8
8	Егор С.	2	2,4
9	Саша Ф.	2,2	2,6
10	Ясмينا Я.	1,2	2
	Средний балл	1,94	2,5

Наглядно сопоставительные результаты представлены на рисунке 12.

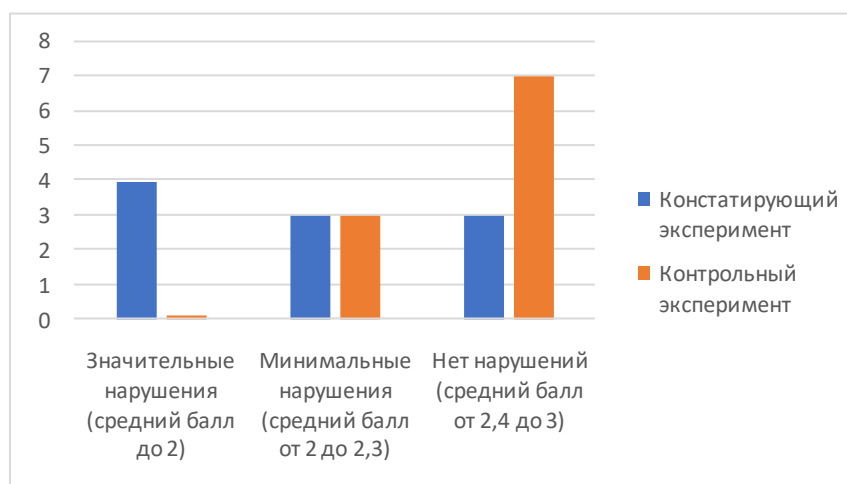


Рис. 12. Процентное соотношение результатов изменения состояния фонематического слуха у детей старшего дошкольного возраста на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Исследование состояния лексического строя речи на контрольном этапе эксперимента также, как и на констатирующем, проводилось по заданиям на имена существительные (номинативный словарь), имена прилагательные (атрибутивный словарь), глаголы (предикативный словарь).

Количественные результаты обследования лексического строя речи у старших дошкольников обследуемой группы в процессе контрольного эксперимента представлены в таблице 14.

Таблица 14

Результаты исследования состояния лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста (контрольный эксперимент)

ФИ ребенка	Количество баллов по заданиям						Средний балл
	Номинативный словарь			Атрибутивный словарь		Предикативный словарь	
Задания	1	2	3	1	2	1	
Марьям А.	3	3	3	3	3	3	3
Илья Б.	2	2	3	3	3	3	2,7
Диана З.	2	2	3	3	2	2	2,3
Демид К.	3	3	3	3	3	3	3
Леонид М.	3	3	3	3	3	3	3
Тагир П.	3	3	3	3	3	3	3
Дима П.	3	2	3	3	3	3	2,8
Егор С.	2	2	3	3	2	2	2,3
Саша Ф.	2	3	3	2	3	2	2,5
Ясмينا Я.	2	2	2	3	3	3	2,5
Средний балл	2,5	2,5	2,9	2,9	2,8	2,7	2,7

Из анализа результатов, полученных в ходе выполнения заданий данного блока, можно сделать выводы, что лексический строй речи у детей обследуемой группы по сравнению с результатами констатирующего эксперимента также улучшился. Все дети справились с заданиями. Лишь

некоторые допустили ошибки в подборе существительных (как правило, по лексическим темам «Мебель» и «Птицы»). Также ошибки были допущены в назывании частей предметов. Почти все дошкольники справились с заданиями на обобщение предметов и объектов (средний балл 2,9).

По заданиям на имена прилагательные и глаголы также было допущено минимальное количество ошибок (средний балл 2,8).

С заданиями на обследование номинативного словаря лучший результат показали 4 ребенка (Марьям А., Демид К., Леонид М., Тагир П.) – 40% обследуемых. Изучение владения атрибутивным словарем (имена прилагательные) показало, что 7 детей справились с заданием без ошибок (70%).

Задание на изучение сформированности предикативного словаря (глаголы) выполнили без ошибок 7 обследуемых (70%), средний балл составил 2,7.

По результатам исследования состояния экспрессивного словаря на контрольном этапе эксперимента средний балл больше 2-х у всех детей (100%).

Наибольший средний балл дошкольниками получен при выполнении заданий на называние обобщающих слов и определение цвета – 2,9.

Полностью справились с заданиями на обследование лексического строя речи 4 ребенка (40%), получив максимальный средний балл 3 (Марьям А., Демид К., Леонид М., Тагир П.).

Наглядно процентное соотношение уровней сформированности лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста представлено на рисунке 13.

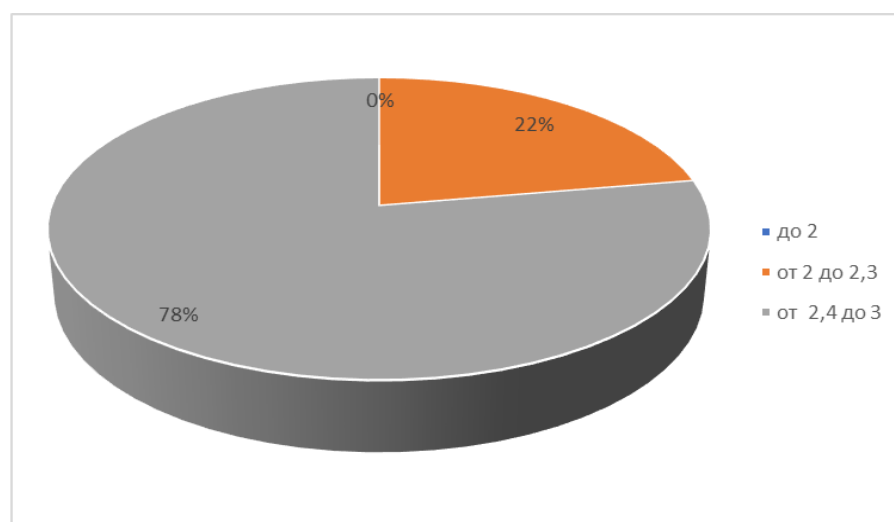


Рис. 13. Процентное соотношение уровней сформированности лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста (контрольный эксперимент)

Данные сопоставительного анализ состояния лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста представлены в таблице 15.

Таблица 15

Сопоставительные результаты состояния лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста

№ п/п	ФИ ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
1	Марьям А.	2,5	3
2	Илья Б.	1,8	2,7
3	Диана З.	2,3	2,3
4	Демид К.	2,2	3
5	Леонид М.	2,7	3
6	Тагир П.	2,5	3
7	Дмитрий П.	2,3	2,8
8	Егор С.	1,7	2,3
9	Саша Ф.	1,7	2,5
10	Ясмينا Я.	2,2	2,5
	Средний балл	2,19	2,7

Наглядно сопоставительные результаты изменения состояния лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста на момент начала и окончания экспериментальной работы представлены в диаграмме на рисунке 14.

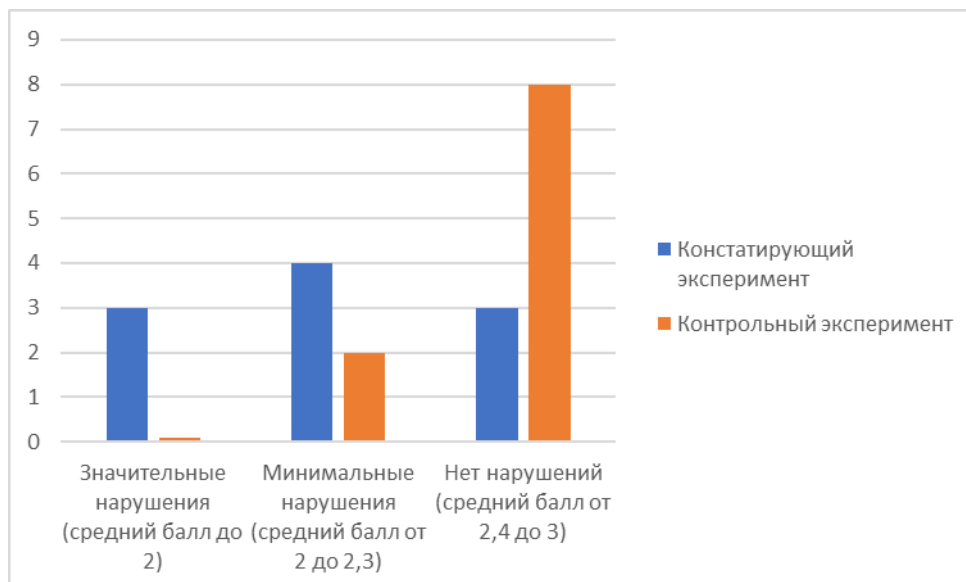


Рис. 14. Процентное соотношение результатов изменения состояния лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Исследование состояния грамматического строя речи, также, как и на констатирующем эксперименте, проводилось по заданиям, направленным на изучение сформированности умения употреблять существительные в именительном падеже единственного и множественного числа, образовывать существительные множественного числа в родительном падеже, согласовывать прилагательные с существительными единственного числа, а также на употребление предложно-падежных конструкций и образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Количественные результаты обследования грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста представлены в таблице 16.

Таблица 16

**Результаты исследования состояния грамматического строя речи у
детей старшего дошкольного возраста
(контрольный эксперимент)**

ФИ ребенка	Количество баллов по заданиям					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Марьям А.	2	3	3	2	3	2,6
Илья Б.	2	2	3	2	2	2,2
Диана З.	2	2	3	2	3	2,4
Демид К.	2	2	3	2	3	2,4
Леонид М.	3	2	3	2	3	2,6
Тагир П.	2	2	3	2	3	2,4
Дима П.	3	2	3	2	2	2,4
Егор С.	2	2	2	2	2	2
Саша Ф.	2	2	3	2	2	2,2
Ясмينا Я.	2	2	3	2	3	2,4
Средний балл	2,2	2,1	2,9	2	2,6	2,4

Результаты контрольного эксперимента показывают улучшение состояния грамматического строя речи у дошкольников по сравнению с констатирующим экспериментом. Дошкольники справились со всеми заданиями. Наибольший средний балл – 2,9 получен детьми в задании на согласовании прилагательных с существительными единственного числа (в констатирующем эксперименте в этом задании также был высокий балл из всех заданий данного блока – 2,2). Наибольшую трудность вызвало задание на употребление предложно-падежных конструкций – средний балл 2. Самый высокий средний балл получили два ребенка – Марьям А., Леонид М., по 2,6, что составляет 20% от общего количества обследуемых.

Процентное соотношение уровней сформированности грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста на контрольном этапе эксперимента представлено наглядно на рисунке 15.

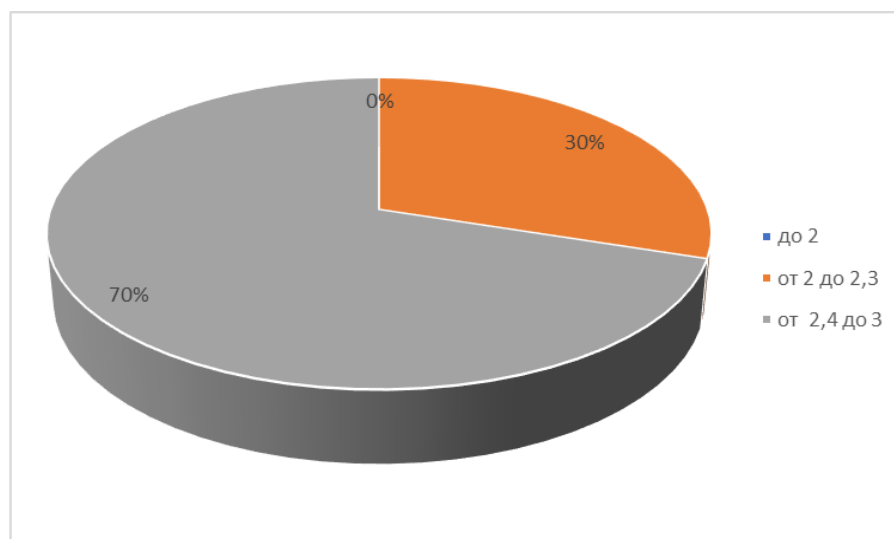


Рис. 15. Процентное соотношение уровня сформированности грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста (контрольный эксперимент)

Данные сопоставительного анализа состояния грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста представлены в таблице 17.

Таблица 17

Сопоставительные результаты состояния грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста

№ п/п	ФИ ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
1	Марьям А.	2	2,6
2	Илья Б.	1,8	2,2
3	Диана З.	2,2	2,4
4	Демид К.	2	2,4
5	Леонид М.	2,4	2,6
6	Тагир П.	2	2,4
7	Дмитрий П.	2	2,4

8	Егор С.	1,6	2
9	Саша Ф.	1,8	2,2
10	Ясмينا Я.	2	2,4
	Средний балл	1,98	2,4

Наглядно сопоставительные результаты изменения состояния грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста на момент начала и окончания экспериментальной работы представлены в диаграмме на рисунке 16.

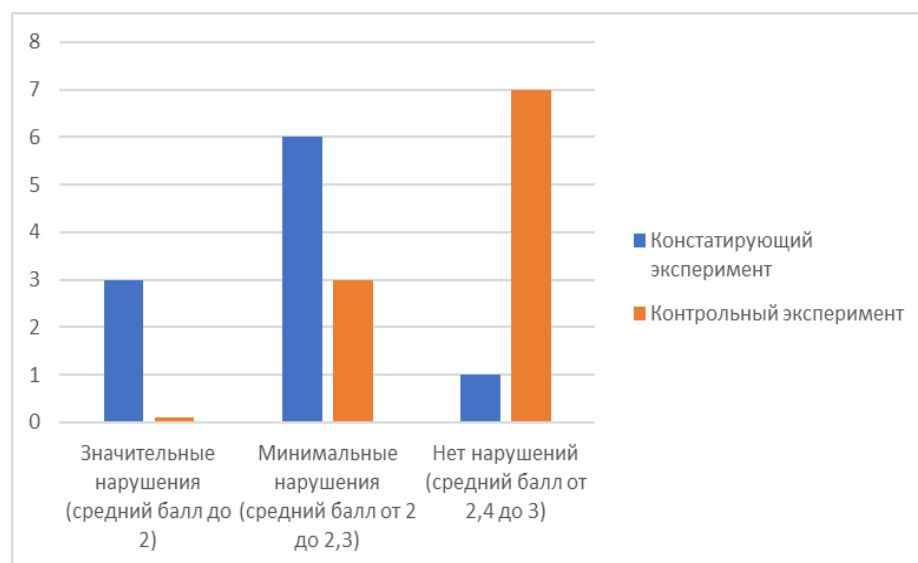


Рис. 16. Процентное соотношение результатов изменения состояния грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Количественные результаты диагностики сформированности связной речи у старших дошкольников представлены в таблице 18.

Таблица 18

**Исследование состояния связной речи у дошкольников
(контрольный эксперимент)**

ФИ ребенка	Количество баллов по заданиям			Средний балл
	1	2	3	
Марьям А.	3	3	2	2,7

Илья Б.	2	3	2	2,3
Диана З.	3	3	2	2,7
Демид К.	2	3	2	2,3
Леонид М.	3	3	2	2,7
Тагир П.	2	3	3	2,7
Дима П.	3	3	2	2,7
Егор С.	2	2	2	2
Саша Ф.	2	3	2	2,3
Ясмينا Я.	2	3	2	2,3
Средний балл	2,4	2,9	2,1	2,5

С предложенными заданиями на исследование состояния связной речи у дошкольников справились все дети. При составлении описательного рассказа по плану средний балл – 2,4, при пересказе текста средний балл – 2,1. Не вызвало трудностей (за исключением одного ребенка) задание на составление рассказа по серии картинок, средний балл – 2,9. С ним справились 90% дошкольников. Самый высокий средний балл – 2,7 за выполнение заданий на состояние связной речи получили 5 дошкольников – 50% (Марьям А., Диана З., Леонид М., Тагир П., Дима П.). Самый низкий балл – 2, был отмечен у одного ребенка (Егор С.), который справился с заданиями, но допускал ошибки.

Процентное соотношение уровней сформированности связной речи у детей старшего дошкольного возраста на контрольном этапе эксперимента представлено наглядно на рисунке 17.

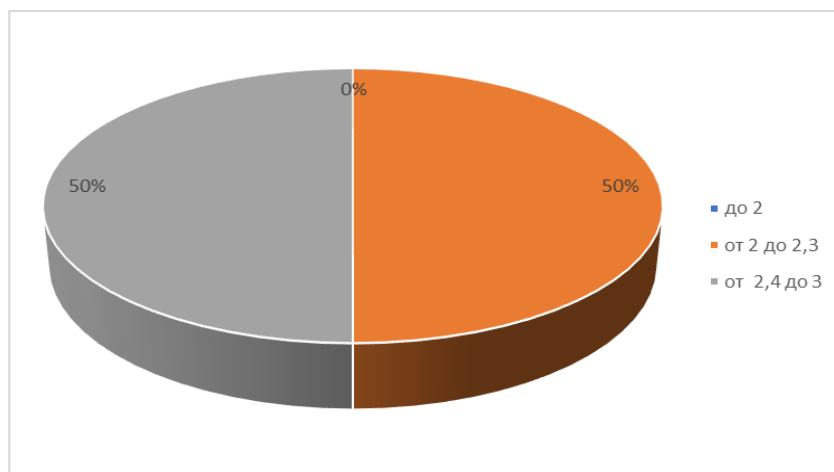


Рис. 17. Процентное соотношение уровней сформированности связной речи у детей старшего дошкольного возраста (контрольный эксперимент)

Данные сопоставительного анализа состояния связной речи у детей старшего дошкольного возраста представлены в таблице 19.

Таблица 19

Сопоставительные результаты состояния связной речи у детей старшего дошкольного возраста

№ п/п	ФИ ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
1	Марьям А.	2	2,7
2	Илья Б.	1,7	2,3
3	Диана З.	2,3	2,7
4	Демид К.	2	2,3
5	Леонид М.	2,3	2,7
6	Тагир П.	2	2,7
7	Дмитрий П.	2	2,7
8	Егор С.	1,7	2
9	Саша Ф.	1,7	2,3
10	Ясмينا Я.	2	2,3
	Средний балл	1,97	2,5

Наглядно сопоставительные результаты изменения состояния связной речи у детей старшего дошкольного возраста на момент начала и окончания экспериментальной работы представлены в диаграмме на рисунке 18.

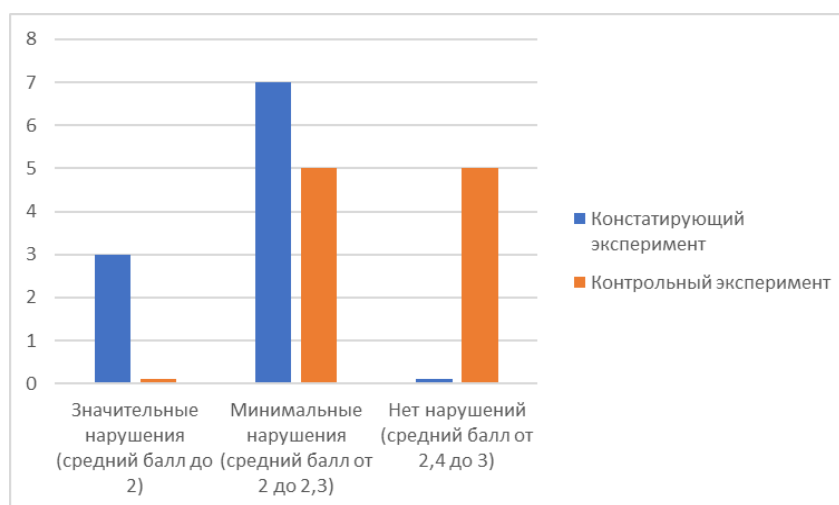


Рис. 18. Процентное соотношение результатов изменения состояния связной речи у детей старшего дошкольного возраста на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

В соответствии с полученными в ходе контрольного эксперимента данными можно отметить, что после проведенной нами работы произошли значительные улучшения состояния лексики, грамматики и связной речи у обследуемых детей. В незначительной степени отмечено улучшение состояния звукопроизношения и артикуляционной моторики.

Таким образом, условия реализации дополнительного образования в ДОО оказывают положительное влияние на коррекцию речевых навыков у детей дошкольного возраста с речевыми нарушениями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На данном этапе развития системы образования в России приоритетными задачами в воспитании и обучении детей являются вопросы оказания логопедической помощи и создания условий для развития личности каждого ребенка в соответствии с его психическими и физическими особенностями и возможностями.

Дети дошкольного возраста с нарушениями речи имеют особенности познавательной деятельности, речи, эмоционально-волевой сферы, которые обуславливают слабость функционального базиса, обеспечивающего дальнейшую образовательную деятельность в коммуникативном, регулятивном, познавательном, личностном компонентах. Таким образом, для них в процессе организации образовательного процесса необходимо создавать специальные условия, одним из которых является создание системы дополнительного образования в ДОО, которая позволяет найти наиболее эффективный подход к каждому ребенку с речевыми расстройствами, благодаря разнообразным программам ее реализации.

В ходе изучения литературы по проблеме исследования были проанализированы источники, раскрывающие причины и виды речевых нарушений у детей, основные документы, регулирующие организацию дополнительного образования в Российской Федерации, примерные образовательные программы дополнительного образования, которые реализуются в МБДОУ детский сад «Сурская сказка».

Практическая часть исследования включала в себя проведение трех последовательных этапов экспериментальной работы.

В процессе констатирующего эксперимента нами было установлено, что исследуемая группа детей старшего дошкольного возраста характеризуется наличием нарушений в реализации речевых функций, полиморфным нарушением звукопроизношения, нарушением

фонематических процессов, лексики и грамматики, речевого общения с взрослыми и детьми, процесса практического овладения нормами речи.

В результате осуществления работы на формирующем этапе эксперимента по коррекции речевых нарушений в процессе осуществления дополнительного образования в ДОО нами была разработана и реализована программа дополнительного образования «Речевая мозаика». После ее реализации была зафиксирована положительная динамика в развитии всех структурных компонентов речевой системы у детей, участвующих в эксперименте. В большей степени проведенная работа повлияла на улучшение лексического и грамматического компонентов речевой системы, а также связную речь.

На основе данных, полученных в ходе контрольного эксперимента, можно сделать вывод, что работа по реализации дополнительного образования в ДОО в качестве логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями доказала свою эффективность. Проведенная работа способствовала улучшению не только компонентов речевой системы, но и оказала социализирующее влияние на дошкольников, увеличились возможности для самоутверждения и самореализации, социальной адаптации, произошло расширение коммуникативных связей, интеллектуального и физического развития. Таким образом, выдвинутая нами гипотеза нашла свое практическое подтверждение.

Наличие положительной динамики у дошкольников с нарушениями речи позволяет сделать вывод о том, что поставленная в исследовании цель была достигнута, намеченные задачи решены.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Артикуляция звуков в графическом изображении. Учебно-демонстрационный материал. – М.: ГНОМ, 2021. – 48 с.
2. Виноградова, Е.А. Конспекты логопедических занятий: звуковая культура речи в старшей группе / Е.А. Виноградова. – Ростов н/Д.: Феникс, 2021. – 280 с.
3. Вохмина Е.С. Инклюзия в дополнительном образовании / Е.С. Вохмина. <https://vremyarazvitiya.ru/inklyuziya-v-dopolnitelnom-obrazovanii/>
4. Граб, Л.М. Тематическое планирование коррекционной работы в логопедической группе для детей 5-6 лет с ОНР / Л.М. Граб. – М.: ГНОМ и Д, 2005. – 128с.
5. Грицанова, О.Г. Работа логопеда в условиях учреждения дополнительного образования / О.Г. Грицанова. – URL: <https://solncesvet.ru/opublikovannyye-materialyi/rabota-logopeda-v-usloviyah-uchrejdeniya114/> (дата обращения: 18.12.23).
6. Доступное дополнительное образование для детей с ограниченными возможностями здоровья: методическое пособие / под ред. А. В. Золотаревой. – URL: http://www.iro.yar.ru/fileadmin/iro/project/grand_dod/2021-Zolotareva_DDO-Met_d_posobie.pdf (дата обращения: 8.02.24).
7. Дошкольная логопедическая служба: из опыта работы / под ред. О.А. Степанова. – М.: ТЦ Сфера, 2006. – 240 с.
8. Елецкая, О.В., Матвеева, М.В., Щукина, Д.А., Юрова, М.С. Анатомо-физиологические механизмы речи: учеб. пособие для вузов с практикумом / О.В. Елецкая, М.В. Матвеева, Д.А. Щукина, М.С. Юрова. – М.: ВЛАДОС, 2020. – 234 с.
9. Жукова, М.А. Большой логопедический учебник / М.А. Жукова. – М.: ООО «СИМБАТ», 2020. – 540 с.

10. Жукова, М.А. Уроки логопеда. – М.: ООО «СИМБАТ», 2019 / М.А. Жукова. – 150 с.
11. Ивановская, О.Г., Гадасина, Л.Я. Логопедические занятия с детьми 6-7 лет. Методические рекомендации / О.Г. Ивановская, Л.Я. Гадасина. – СПб.: Каро, 2004. – 230 с.
12. Коноваленко, В.В. Коррекционная работа воспитателя в подготовительной логопедической группе (для детей с ФФН) на занятиях и в повседневной жизни и деятельности детей. Пособие для логопедов и воспитателей логогрупп / В.В. Коноваленко. – М.: Издательство ГНОМ и Д, 2001. – 250 с.
13. Кулакова, Е.В. Методические рекомендации по организации дополнительного образования детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью с учетом нозологических групп: нарушения слуха, зрения, речи, опорно-двигательного аппарата, расстройства аутистического спектра, задержка психического развития, умственная отсталость (интеллектуальные нарушения) / Е.В. Кулакова. – М.: РУДН, 2020. – 60 с.
14. Кулькова, Н.Л. Диагностика безречевого ребенка: как выявить механизмы и определить структуру нарушения / Н.Л. Кулькова. – Ростов н/Д.: Феникс, 2024. – 123 с.
15. Куражева, Н.Ю. Диагностический альбом «Цветик-семицветик» для детей 5-6 лет / Н.Ю. Куражева. – М.: Речь, 2022. – 110 с.
16. Лиманская, О.Н. Конспекты логопедических занятий в старшей группе / О.Н. Лиманская. – М.: ТЦ Сфера, 2021. – 230 с.
17. Логопедическая группа: игровые занятия с детьми 5-7 лет / авт.-сост. А.И. Дербина, Л.Е. Кыласова. – Волгоград: Учитель, 2020. – 187 с.
18. Логопедия. Основы теории и практики / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – М.: Эксмо, 2021. – 288 с.
19. Логопедия: практическое пособие для логопедов, студентов и родителей / авт.-сост. В.И. Руденко. – М.: Эксмо, 2022. – 650 с.

20. Логопедия: теория и практика / под редакцией Т.Б. Филичевой. – М.: Эксмо, 2022. – 608 с.
21. Логопедия: учебник для студ. дефектол. фак. пед. высш. учеб. заведений / под ред. Л.С. Волковой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Владос, 2004. – 545 с.
22. Нищева, Н.В. Картинный материал к речевой карте ребенка с общим недоразвитием речи (от 4 до 7 лет): наглядно-методическое пособие / Н.В. Нищева. – СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2023. – 80 с.
23. Нищева, Н.В. Речевая карта ребенка с общим недоразвитием речи (от 4 до 7 лет) / Н.В. Нищева. – СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2023. – 25 с.
24. Новожилова М.А. Организация дополнительных образовательных услуг в ДОУ как условие дальнейшей успешной социализации воспитанников с ОВЗ на начальном этапе школьного обучения / М.А. Новожилова. – URL: <https://infourok.ru/doklad-organizaciya-dopolnitelnyh-obrazovatelnyh-uslug-v-dou-kak-uslovie-dalnejshej-uspeshnoj-socializacii-vospitannikov-s-ovz-n-5824146.html?ysclid=m32vx79bzbv777627941> (дата обращения: 28.09.24).
25. Полякова, М.А. Самоучитель по логопедии. Универсальное руководство / М.А. Полякова. – М.: ЛОГО ЭЙДОС, 2017. – 210 с.
26. Савина, Л.Ю., Танцюра, С.Ю. Общаться – это просто. Занятия по взаимодействию с ребенком с ОВЗ: учеб.-метод. пособие / Л.Ю. Савина, С.Ю. Танцюра. – Ч.1. – М.: ТЦ Сфера, 2021. – 160 с.
27. Скворцова, И.В. Логопедические игры / И.В. Скворцова. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2014. – 117 с.
28. Смирнова, И.А. Диагностика нарушений развития речи: учебно-методическое пособие / И.А. Смирнова. – 3-е изд. – СПб.: «ООО «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2020. – 180 с.
29. Смирнова, И.А. Логопедия. Иллюстрированный справочник / И.А. Смирнова. – СПб: КАРО, 2024. – 232 с.

30. Танцюра, С.Ю., Курышина, Е.Ю. Сопровождение ребенка 5-7 лет с ОВЗ в условиях коррекционно-образовательного процесса / С.Ю. Танцюра, Е.Ю. Курышина. – М.: ТЦ Сфера, 2019. – 217 с.
31. Танцюра, С.Ю., Мартыненко, С.М. Психологическая и логопедическая диагностика детей с ОВЗ: методические рекомендации / С.Ю. Танцюра, С.М. Мартыненко. – М.: ТЦ Сфера, 2023. – 123 с.
32. Ткачева, Т.А. Дети 6-7 лет с ограниченными возможностями. Планирование работы со старшими дошкольниками, имеющими трудности в обучении / Т.А. Ткачева. – М.: ИЗДАТЕЛЬСТВО ГНОМ, 2020 – 176 с.
33. Ткаченко, Т.А. Если дошкольник плохо говорит. Система коррекции общего недоразвития речи у детей 5 лет / Т.А. Ткаченко. – М.: Эксмо, 2017. – 200 с.
34. Ушакова, О.С. Методика развития речи детей дошкольного возраста / О.С. Ушакова, Е.М. Струнина. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – 288 с.
35. Филичева, Т.Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева. – М., 1999. – 250 с.
36. Филичева, Т.Б. Развитие речи дошкольника: Методическое пособие с иллюстрациями / Т.Б. Филичева, А.Р. Соболева. – Екатеринбург: издательство «АРГО», 1996. – 80 с.
37. Филичева, Т.Б. Четвертый уровень недоразвития речи / Т.Б. Филичева // Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. – М., 1999. – 250 с.
38. Хватцев, М.Е. Логопедия. Теория и практика. Учебное пособие / М.Е. Хватцев. – СПб.: Наука и Техника, 2022. – 520 с.
39. Шаховская, С.Н. Логопедические занятия в детском саду для детей с нарушениями речи / С.Н. Шаховская, Е.Д. Худенко. – М., 1992. – 76 с.
40. Шашкина, Г.Р. Логопедическая работа с дошкольниками: учеб. пособие / Г.Р. Шашкина. – М.: «Академия», 2003. – 240 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.04.03
«Специальное (дефектологическое)
образование»

Магистерская программа
«Логопедическая работа в системе
комплексного сопровождения лиц с
ограниченными возможностями
здоровья»

Утверждаю: зав. кафедрой
«02» ноября 2022 г.



Задание

По выпускной квалификационной работе студентки Файсхановой Галии
Салиховны

1. Тема работы «Логопедическое сопровождение детей с речевыми
нарушениями в условиях реализации дополнительного образования в ДОО»

Утверждена приказом по Университету «28» октября 2022 г. № 914/О

2. Срок сдачи студентом законченной работы «20» января 2025 г.

3. Исходные данные к работе:

Объектом исследования является логопедическое сопровождение
детей с нарушениями речи в ДОО.

Предмет исследования: организация логопедического сопровождения
детей с нарушениями речи в условиях реализации дополнительного
образования в ДОО.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально
изучить эффективность организации логопедического сопровождения детей с
речевыми нарушениями в условиях реализации дополнительного образования
в ДОО.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

- 1) изучить и проанализировать современную учебно-методическую литературу, касающуюся темы исследования;
- 2) изучить причины и виды речевых нарушений у детей дошкольного возраста;
- 3) рассмотреть организацию и содержание логопедического сопровождения, а также дополнительного образования детей с речевыми нарушениями в ДОО;
- 4) провести логопедическое обследование детей дошкольного возраста и анализ его результатов;
- 5) теоретически обосновать принципы и направления логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями в условиях реализации дополнительного образования в ДОО;
- 6) определить содержание работы по коррекции речевых нарушений у детей дошкольного возраста в условиях реализации дополнительного образования в ДОО;
- 7) провести контрольный эксперимент и сделать анализ его результатов.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов дипломной работы	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	На первом этапе в научной литературе и педагогической практике изучалось состояние проблемы логопедического сопровождения детей с речевыми нарушениями в условиях реализации дополнительного образования в ДОО; происходило обоснование теоретико-методологической основы исследования; конкретизировались гипотеза, цель и задачи, проводился констатирующий эксперимент. Применялись следующие методы исследования: теоретический анализ литературы, наблюдение, беседа, изучение и обобщение педагогического опыта.	2022-2023 гг.	
2.	На втором этапе проводилось		

3.	теоретическое обоснование и практическая апробация работы по коррекции речевых нарушений у детей дошкольного возраста в условиях реализации дополнительного образования в ДОО. Использовались такие методы исследования, как: формирующий эксперимент, наблюдение.	2023-2024 гг.	
	На третьем этапе была проведена обработка и систематизация результатов исследования, формирование основных выводов и оформление диссертации. Методы исследования: сравнительный анализ экспериментальных данных, систематизация, обобщение, оценка и интерпретация результатов.	2024-2025 гг.	

6. Дата выдачи задания «20» _____ сентября 2022 г.

Руководитель _____
(подпись)

Задание принял к исполнению _____
(подпись)

Отзыв

на магистерскую диссертацию Г.С. Файсхановой «Логопедическое сопровождение детей с речевыми нарушениями в условиях реализации дополнительного образования в ДОО»

Работа Г.С. Файсхановой актуальна в работе с детьми старшего дошкольного возраста с нарушениями речи. Ее актуальность обусловлена недостаточным количеством современных методических разработок по коррекции речи у дошкольников данной группы, в том числе с использованием возможностей дополнительного образования в ДОО.

Работа Г.С. Файсхановой имеет хорошее теоретическое обоснование. С целью разработки системы логопедического сопровождения и оценки ее эффективности проводился констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты. Исследовав сформированность всех речевых компонентов у детей старшего дошкольного возраста речевыми нарушениями, студентка пришла к выводу о том, что у данных дошкольников речевое развитие находится на низком и среднем уровнях. Это явилось основанием для разработки специальной системы логопедического сопровождения дошкольников с речевыми нарушениями.

Студенткой разработана программа дополнительного образования «Речевая мозаика», направленная на коррекцию всех сторон речи у детей старшего дошкольного возраста с речевыми расстройствами.

Анализ результатов итогового эксперимента продемонстрировал положительную динамику и значительные сдвиги в развитии речи детей старшего дошкольного возраста, участвующих в эксперименте, что подтвердило эффективность проведенной работы.

Исследование Г.С. Файсхановой имеет теоретическую и практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого вида, и заслуживает быть допущенным к защите.

Научный руководитель:
к. п. н., доцент кафедры
«Дошкольное
и дефектологическое образование»



В.В. Гордеева

Рецензия
на магистерскую диссертацию Г.С. Файсхановой на тему:
«Логопедическое сопровождение детей с речевыми нарушениями в
условиях реализации дополнительного образования в ДОО»,
выполненную на кафедре «Дошкольное и дефектологическое
образование»

Магистерская диссертация Г.С. Файсхановой посвящена логопедическому сопровождению детей дошкольного возраста с речевым недоразвитием в рамках дополнительного образования в ДОО.

Г.С. Файсханова проанализировала имеющуюся методическую литературу по исследуемому вопросу; изучила специальную психолого-педагогическую литературу, касающуюся особенностей речевого развития детей дошкольного возраста с речевым недоразвитием. На основе систематизации имеющихся данных и учета психологических особенностей дошкольников студентка определила систему логопедического сопровождения, направленную на коррекцию речи детей дошкольного возраста с речевым недоразвитием и реализуемую в рамках дополнительного образования в ДОО. Эффективность предлагаемой методики была подтверждена экспериментальным путем.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении дается обоснование выбора темы, выдвигается гипотеза, объект, предмет, цель, задачи, научный аппарат исследования.

В первой главе рассматриваются психолого-педагогическая характеристика дошкольников с речевым недоразвитием, особенности развития их речи, специфика дополнительного образования в ДОО.

Во второй главе описывается констатирующий эксперимент по исследованию речи дошкольников с речевым недоразвитием.

В третьей главе описывается организация формирующего эксперимента, направленного на коррекцию речи дошкольников с ОНР в ходе логопедического сопровождения, осуществляемого в рамках дополнительного образования в ДОО. Проводится анализ результатов и делаются соответствующие выводы.

Проведенное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям, оценивается положительно и рекомендуется к защите.

Учитель-логопед МБОУ СОШ
им. М.Ю. Лермонтова



Е.Ю. Дворянинова



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Пензенский государственный университет

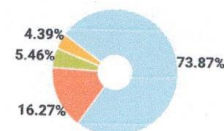
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Файсханова Галия Салиховна
Самоцитирование
рассчитано для: Файсханова Галия Салиховна
Название работы: Файсханова Г.С. Логопедическое сопровождение детей с речевыми нарушениями в условиях реализации дополнительного образования в ДОО
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	16.27%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	73.87%
ЦИТИРОВАНИЯ	5.46%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	4.39%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 19.01.2025



Структура документа:

Модули поиска:

Проверенные разделы: основная часть с.10-26, 32-84, содержание с.2-3, введение с.4-9, 26-32, выводы с.85-86
СМИ России и СНГ; Коллекция НБУ; Публикации eLIBRARY; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования IEEE; ИПС Адилет; Медицина; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Патенты СССР, РФ, СНГ, IEEE; Переводные заимствования; Публикации РГБ; Диссертации НББ; СПС ГАРАНТ: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Собственная коллекция компании; Собственная коллекция (переводы и перефразирования)

Работу проверил: Гордеева Вероника Викторовна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

19.01.25

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.