

На правах рукописи

Яшин Андрей Владимирович

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Саратов – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный консультант

доктор юридических наук, профессор
Варыгин Александр Николаевич

Официальные оппоненты:

Дашков Геннадий Владимирович
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор

Долгова Азалия Ивановна
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РСФСР,
ФГБУН «Институт государства и права
Российской академии наук»,
главный научный сотрудник

Лобанова Любовь Валентиновна
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный
университет», заведующий кафедрой

Ведущая организация

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «**Московский университет
Министерства внутренних дел Российской
Федерации имени В.Я. Кикотя**»

Защита состоится 31 октября 2018 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан «__» июля 2018 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Кобзева Елена Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В правовом государстве права и свободы человека и гражданина, его честь и достоинство являются высшей ценностью. Принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Конституция Российской Федерации в ст. 2 закрепила принцип верховенства прав и свобод человека и гражданина и обязала государство признавать, соблюдать и защищать их.

Одним из видов государственной деятельности, направленной на защиту прав и законных интересов личности, является уголовное судопроизводство. Однако материалы судебно-следственной практики и проведенных нами исследований свидетельствуют о том, что в последние десятилетия вовлечение лиц в сферу уголовного процесса становится небезопасным для них. Это связано с тем, что в силу определенной законом роли и обладания специфическими уголовно-процессуальными правами и обязанностями лица, участвующие в уголовном судопроизводстве, подвергаются повышенному риску совершения в отношении них преступлений и не всегда самостоятельно могут оказать надлежащее противодействие таким посягательствам. Вследствие этого участвующие в уголовном судопроизводстве лица опасаются давать показания по уголовным делам, представлять по ним доказательства, что не может не влиять на качество их расследования и рассмотрения в судах, на состояние преступности в сфере отправления правосудия и состояние преступности в стране в целом.

Данные социологических опросов, отражающие несовершенство предупредительной деятельности в этой сфере, подтверждают, что сам статус участника уголовного судопроизводства порой ассоциируется у граждан со своей бесправностью и незащищенностью. Почти половина опрошенных нами участников уголовного судопроизводства (44,1%) ответили, что не обращались в правоохранительные органы с заявлениями о совершенных в отношении них преступлениях. Причем 30,0% из них не сообщали об этом по причине неверия в возможность реальной защиты от преступных посягательств, а 21,7% — из-за опасения перед дальнейшими действиями правонарушителей.

Помимо этого у населения России обоснованную тревогу вызывает тот факт, что в отношении участников уголовного судопроизводства нередко совершают преступления представители самих правоохранительных органов. Подобные деяния влекут причинение существенного вреда не только правам, свободам и законным интересам лиц, участвующим в уголовном процессе, но и создают непосредственную угрозу надлежащему осуществлению правосудия, а также вызывают иные негативные социальные последствия — снижение авторитета государственной власти, формирование отчужденности населения от судебной и правоохранительной систем и т.д. Вследствие этого отдельные граждане предпочитают не обращаться в правоохранительные органы, а добиваются удовлетворения своих потребностей и интересов

незаконными методами, что приводит к продуцированию новых преступлений.

Следует также отметить, что преступные посягательства против личности и государственной власти, к которым относится большинство преступлений против участников уголовного судопроизводства, в соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента России от 31 декабря 2015 г. № 683, относятся к основным угрозам государственной и общественной безопасности¹.

Анализ официальных статистических данных о состоянии преступности в Российской Федерации за период 1997–2017 гг. позволил выявить устойчивую корреляционную взаимосвязь между динамикой всех преступлений, зарегистрированных на территории России, и преступлений рассматриваемого вида, что свидетельствует о достаточно стабильном уровне совокупности исследуемых деяний. Несмотря на некоторое снижение темпа прироста рассматриваемых преступлений, отраженных в официальной статистике, в 2017 г. по отношению к 1997 г. (-8,7%), темп прироста лиц, выявленных за их совершение, напротив, повысился (1,0%)². Это указывает на то, что в последние годы в отношении участников уголовного судопроизводства стало больше совершаться групповых преступлений.

Проведенный обзор научной литературы и правоприменительной практики выявил ряд проблем в деятельности, направленной на предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства. Пробелом в исследовании данных общественно опасных деяний и разработке мер их предупреждения является то, что учеными и практиками основной акцент делается на изучении преступлений, входящих лишь в гл. 31 УК РФ «Преступления против правосудия». Однако в отношении таких лиц совершаются преступления, посягающие не только на интересы правосудия. В связи с данным обстоятельством практически не исследованы преступления против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и половой свободы личности, собственности и другие, которые совершаются в отношении участников уголовного судопроизводства из мести за их деятельность.

По данной причине криминологическая характеристика совокупности преступлений против участников уголовного судопроизводства является далеко неполной. Этому способствует и то, что в статистических карточках традиционно отражаются лишь преступления, связанные с отправлением правосудия и предварительным расследованием.

Даже в указанных документах отсутствует графа «Положение, связанное с участием в уголовном судопроизводстве», в силу чего невозможно выяснить, сколько за тот или иной период времени совершается преступлений в отношении лиц, участвующих в уголовном процессе. Хотя,

¹ См.: СЗ РФ. 2016. № 1. Ст. 212.

² См.: Данные ГИАЦ МВД России за 1997, 2017 гг.

как подчеркнул Президент Российской Федерации В.В. Путин на заседании коллегии Генеральной прокуратуры РФ 14 марта 2017 г., при организации борьбы с криминалом, профилактике его проявлений важно оперировать реальными сведениями о преступности¹.

Серьезный недостаток предупреждения преступлений рассматриваемого вида состоит и в том, что предупредительная деятельность не предусматривает комплексного межотраслевого применения мер безопасности в отношении участников уголовного процесса. В предупреждении преступлений против участников уголовного судопроизводства зачастую применяется однобокий подход без комплексного осмысления проблемы. Изменяя правовые нормы одного нормативного правового акта, законодатель «забывает» или в силу каких-либо иных причин не желает пересматривать нормы в других законах, несмотря на то, что такой пробел влияет на качество правоприменения и предупреждения преступности.

Злободневность существующей проблемы подтверждается и активным вниманием к ней со стороны законодателя и научного сообщества. В Российской Федерации проводится определенная нормотворческая работа, направленная на противодействие преступлениям, совершаемым в отношении лиц, участвующих в уголовном процессе. Совершенствуется уголовное законодательство, нормы которого направлены на осуществление охраны прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Вносятся изменения и дополнения в уголовно-процессуальное, оперативно-розыскное и иные отрасли законодательства, повышающие уровень безопасности участников уголовного процесса. Отечественная криминологическая наука, безусловно, достигла определенных позитивных результатов в части решения проблем предупреждения рассматриваемых преступлений. Однако все они носят, как правило, фрагментарный характер, направлены на решение отдельных научных проблем и не могут в полной мере являться отражением современной действительности. К настоящему времени российской правовой доктриной не предложена целостная научно обоснованная концепция предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства. Вследствие этого стратегические вопросы предупредительной деятельности остаются недостаточно изученными, а резервы формирования эффективной модели предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства – довольно значительными.

Таким образом, дальнейшее исследование комплекса проблем, обусловленных преступным воздействием на участников уголовного судопроизводства, несомненно, является необходимым в теоретико-прикладном аспекте и стратегически значимым в вопросах выработки мер

¹ См.: Сайт Президента Российской Федерации. URL: [http:// www. kremlin.ru /events/ president/news/54035](http://www.kremlin.ru/events/president/news/54035) (дата обращения: 21.08.2017).

предупреждения рассматриваемых преступлений, что свидетельствует об актуальности избранной темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Изучением проблем противодействия преступлениям против участников уголовного судопроизводства в разное время занимались многие ученые. Значительный вклад в исследование вопросов предупреждения преступлений рассматриваемого вида внесли С.Н. Абельцев, Г.Д. Агамов, Ю.А. Аксенов, Н.С. Александрова, Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, И.А. Бобраков, С.В. Бородин, А.В. Бриллиантов, А.Н. Варыгин, С.В. Векленко, Б.С. Волков, О.П. Волошина, Е.Д. Гаврилюк, С.И. Герасимов, Я.И. Гилинский, А.С. Горелик, Г.В. Дашков, И.В. Дворянсков, С.А. Денисов, А.И. Долгова, О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинский, В.И. Задорожный, Л.В. Иногамова-Хегай, М.С. Кармановский, В.Е. Квашис, К.А. Краснова, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Ю.И. Кулешов, Я.М. Кульберг, М.М. Курбанов, С.Я. Лебедев, Л.В. Лобанова, Г.П. Лозовицкая, В.В. Лунеев, В.А. Майборода, Н.Э. Мартыненко, Г.М. Миньковский, В.В. Намнясева, О.В. Нарожняя, А.В. Наумов, В.А. Номоконов, Т.Н. Нуркаева, В.И. Полубинский, А.Р. Ратинов, Ш.С. Рашковская, Д.В. Ривман, А.Б. Сахаров, А.Л. Ситковский, Е.А. Смирнов, А.Л. Спектор, Н.А. Стручков, Н.В. Тарасов, А.В. Тисен, В.С. Устинов, П.В. Фадеев, Л.Ф. Франк, Е.Ю. Хлопцева, Г.Ф. Хохряков, А.И. Чучаев и др.

Указанные авторы исследовали криминологические и уголовно-правовые аспекты предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства. Их труды, несомненно, внесли огромный вклад в решение соответствующей проблемы, однако сформулированные в них положения носят дискуссионный характер и требуют дальнейшей разработки.

Вопросы безопасности участников уголовного процесса довольно активно исследуются представителями других наук. Так, уголовно-процессуальным, криминалистическим и оперативно-розыскным аспектам исследования указанных проблем посвятили свои работы такие ученые, как П.А. Абрамов, Б.Т. Акрамходжаев, О.И. Андреева, В.А. Бодренков, Э.И. Бордиловский, Л.В. Брусницын, Т.С. Волчецкая, В.В. Габзалилов, А.А. Джуманбетова, Е.В. Евстратенко, А.Ю. Епихин, О.А. Зайцев, Е.И. Замылин, С.В. Зуев, В.А. Казакова, Н.Я. Калашникова, В.И. Козлов, Е.И. Комарова, О.А. Корнеева, В.И. Крайнов, И.Н. Крапчатова, В.Н. Мартышкин, С.Л. Марченко, М.Ш. Махтаев, Н.А. Моругина, И.А. Насонова, А.В. Никитин, М.В. Новикова, А.Н. Петрова, О.Н. Пономаренко, В.М. Титов, И.Л. Фадеева, Б.А. Филимонов, В.Я. Шапакидзе, А.Б. Ширинов, Б.Б. Шойжилцыренов, С.П. Щерба, А.А. Юнусов, Р.М. Яппаров и др.

В научных трудах по рассматриваемой проблеме исследуются актуальные вопросы, связанные с противодействием преступлениям против участников уголовного судопроизводства с точки зрения отдельных отраслей права, но при этом не затрагиваются системные основы предупреждения

преступлений данного вида. В предупреждении таких преступлений основной акцент авторы делают на принятии специальных законов, на уголовно-правовой охране прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства либо на обеспечении их безопасности, базирующемся на уголовно-процессуальном и ином законодательстве¹.

Многие проблемы, связанные с преступлениями против участников уголовного судопроизводства и деятельностью, направленной на их предупреждение, до сих пор не нашли отражения в научной литературе. Среди них следует назвать: отсутствие четких и содержательных дефиниций участников уголовного судопроизводства как потенциальных жертв противоправных посягательств и совершаемых против них преступлений; недостаточную криминологическую характеристику преступлений против участников уголовного судопроизводства и личности преступников, их совершающих; неопределенность в содержании предупредительной деятельности и критериях оценки ее эффективности; законотворческие дефекты. Таким образом, существующие в науке подходы не позволяют создать целостную, непротиворечивую и криминологически обоснованную концепцию предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства. Настоящее исследование, содержащее новые решения проблем, значимых не только для криминологии, но и уголовного, уголовно-процессуального права, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистики и иных отраслей юридической науки, направлено на формирование концептуальных основ предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства, базирующихся на комплексном применении отраслевого законодательства и положений различных отраслей научного знания.

¹ См., например: *Бобраков И.А.* Охрана участников уголовного судопроизводства: криминологические и уголовно-правовые основы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005; *Брусницын Л.В.* Теоретико-правовые основы и мировой опыт обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2002; *Дворянсков И.В.* Концептуальные основы уголовно-правовой охраны интересов судебной власти: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013; *Дзидзария Б.Ю.* Уголовно-правовая защита прав подозреваемого и обвиняемого. М., 2010; *Зайцев О.А.* Государственная защита участников уголовного процесса. М., 2002; *Кармановский М.С.* Уголовно-правовая защита свидетелей от преступных посягательств: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011; *Крайнов В.И.* Особенности государственной защиты потерпевшего и свидетеля в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008; *Лобанова Л.В.* Преступления против правосудия: проблемы классификации посягательств, регламентации и дифференциации ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2000; *Лозовицкая Г.П.* Преступления против участников уголовного судопроизводства. М., 2008; *Мартыненко Н.Э.* Уголовно-правовая охрана потерпевшего: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015; *Намнясева В.В., Замылин Е.И.* Безопасность участников уголовного судопроизводства: проблемы обеспечения и реализации: учебное пособие. Волгоград, 2017; *Фадеев П.В.* Теоретические основы правовой помощи участникам уголовного судопроизводства. М., 2014; *Ширитов А.Б.* Государственная защита участников уголовного судопроизводства: проблемы уголовно-процессуального регулирования: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011 и др.

Объектом исследования выступает комплекс общественных отношений, возникающих в связи с совершением преступлений против участников уголовного судопроизводства и складывающихся в сфере деятельности по их предупреждению.

Предмет исследования составляют связанные с объектом исследования нормы действующего российского и зарубежного законодательства; материалы следственно-судебной практики; данные официальной статистики; результаты социологических исследований; памятники отечественного права; криминологические особенности рассматриваемых преступлений, лиц, их совершающих, и жертв преступных посягательств; причины и условия общественно опасных деяний, посягающих на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства; особенности организации предупредительной деятельности в данной сфере в современной России.

Цель и задачи диссертационной работы. *Целью* исследования является разработка концептуальных основ предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства, заключающаяся в формулировании и объяснении дефиниции данных общественно опасных деяний, выявлении и раскрытии их криминологических особенностей, предложении эффективной модели предупредительной деятельности и подготовке научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование правовых и организационных мер противодействия преступлениям, совершаемым в отношении лиц, участвующих в уголовном процессе.

Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих *задач*:

уточнить круг участников уголовного судопроизводства, в отношении которых совершаются преступные посягательства;

дать определение преступлениям рассматриваемого вида и раскрыть их признаки;

осуществить криминологическое исследование тенденций развития преступлений против участников уголовного судопроизводства, изучить их современное состояние и динамику, выявить криминологические особенности;

представить криминологическую характеристику личности преступника, посягающего на участников уголовного судопроизводства;

определить причины и условия его преступного поведения;

выявить исторический и зарубежный опыт предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства;

оценить современные отечественные теории предупреждения преступлений рассматриваемого вида и выявить сложности в практике их использования;

разработать теоретическую модель предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства;

обосновать концептуальные положения о наиболее оптимальных направлениях и средствах предупреждения рассматриваемых преступлений;

разработать конкретные научно обоснованные рекомендации по повышению эффективности деятельности отечественных государственных институтов в сфере предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых по криминологии, уголовному праву, общей теории права, уголовному процессу, криминалистике, оперативно-розыскной деятельности, философии, психологии, социологии и другим отраслям науки.

Нормативно-правовая база исследования включает Конституцию Российской Федерации, международные нормативно-правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормы уголовного, уголовно-процессуального и иного законодательства России и зарубежных государств, другие нормативные правовые акты, регламентирующие вопросы противодействия преступности в целом и преступлениям против участников уголовного судопроизводства в частности.

Методологической основой диссертационной работы является всеобщий диалектический метод познания, который позволил рассматривать изучаемые явления и процессы в их развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. В ходе исследования применялись также общенаучные методы — анализ и синтез, дедукция и индукция, исторический, логический, системный; частнонаучные методы — формально-юридический, сравнительного правоведения, правового моделирования, статистический и другие, специально-криминологические методы (опрос, интервьюирование, анкетирование, наблюдение, изучение судебно-следственной практики и др.).

Эмпирическую базу исследования составили результаты криминологических и социологических исследований, проведенных автором:

анализа официальных статистических данных о преступности за период действия Уголовного кодекса Российской Федерации;

изучения опубликованных разъяснений и материалов судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и судебных органов ее субъектов за 1997–2017 гг.;

анкетирования 875 осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях Пензенской (ФКУ ИК-1; ФКУ ИК-5; ФКУ ИК-8), Саратовской (ФКУ ИК-2; ФКУ ИК-33) и Тамбовской (ФКУ ИК-1; ФКУ ИК-4) областей, а также осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях тех же субъектов Российской Федерации;

анкетирования 1376 участников уголовного судопроизводства, проживающих в Камчатском крае, Московской, Пензенской, Саратовской и Тамбовской областях, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах;

экспертного опроса 172 сотрудников оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов Республики Дагестан, Московской, Пензенской, Саратовской и Тамбовской областей;

изучения 150 уголовных дел о преступлениях против участников уголовного судопроизводства.

Кроме того, в исследовании нашел отражение более чем десятилетний опыт работы автора в следственных подразделениях органов внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне проведено комплексное теоретико-прикладное исследование проблем предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства, в рамках которого сформирован концептуальный подход к определению круга исследуемых общественно опасных деяний с учетом особенностей уголовно-процессуального статуса жертв преступных посягательств и механизма преступного поведения виновных лиц. На его основе установлены признаки преступлений против участников уголовного судопроизводства и разработано их понятие, определены тенденции рассматриваемых общественно опасных деяний, раскрыты криминологические особенности личности преступников, посягающих на участников уголовного судопроизводства, выявлены основные детерминанты, продуцирующие совокупность данных преступлений, рассмотрен механизм преступного поведения личности, посягающей на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства. В отличие от работ других авторов в настоящем исследовании рассмотрены криминологические особенности всех общественно опасных деяний, совершаемых в отношении участников уголовного судопроизводства в связи с их ролью в уголовном процессе, а не только тех, ответственность за которые предусмотрена статьями, содержащимися в гл. 31 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления против правосудия».

Также в настоящем исследовании представлена авторская концепция предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства, включающая в себя совокупность научно обоснованных положений и выводов о теоретических основах предупредительной деятельности, проблемах ее организационно-правового обеспечения, а равно комплекс предложений, направленных на повышение ее эффективности. В рамках данной концепции разработано понятие криминологического предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства, предложена теоретическая модель предупредительной деятельности, определены критерии оценки ее эффективности, обоснованы правовые и организационные меры, направленные на противодействие преступлениям, совершаемым в отношении участников уголовного процесса, подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Концептуальные основы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства включают в себя две составляющие, относящиеся: 1) к определению преступлений против

участников уголовного судопроизводства, изучению их характеристик и процессов детерминации; 2) к исследованию особенностей предупредительной деятельности в данной сфере, обоснованию и разработке предупредительных мер. Их содержание отражено в следующих **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. С позиции криминологии, участники уголовного судопроизводства — это физические лица, принимающие либо принимавшие участие в уголовном процессе, предрасположенные стать жертвой преступных посягательств в связи с определенной уголовно-процессуальным законом ролью и возникновением процессуальных прав и (или) обязанностей.

2. К признакам, идентифицирующим совокупность преступлений против участников уголовного судопроизводства в качестве единого криминологического феномена, относятся процессуальный статус жертвы преступного посягательства и особенности механизма преступного поведения личности виновного. Такой подход позволяет всесторонне и комплексно исследовать криминологические особенности данных общественно опасных деяний, лиц, их совершающих, и жертв преступных посягательств, принимая во внимание, что в отношении участников уголовного судопроизводства в связи с их законной деятельностью совершаются преступления, посягающие не только на интересы правосудия, но и на другие охраняемые уголовным законом объекты.

3. Под преступлениями против участников уголовного судопроизводства понимаются умышленные противоправные общественно опасные деяния, причиняющие или создающие угрозу причинения вреда правам, свободам и законным интересам лиц, реализовавшим либо имевшим возможность реализовать свои уголовно-процессуальные права и (или) обязанности в уголовном судопроизводстве.

Общие признаки данных деяний сводятся к следующему: 1) совершение преступлений обусловлено сферой уголовного процесса; 2) жертвами преступных посягательств являются участники уголовного судопроизводства; 3) виновные сознают, что противоправно воздействуют на потерпевших именно в связи с участием последних в уголовном процессе.

4. Существует достаточно сильная статистическая взаимосвязь между динамикой всех зарегистрированных на территории Российской Федерации преступлений и преступлений против участников уголовного судопроизводства. Соответственно, динамика преступлений рассматриваемого вида носит устойчивый характер и обусловлена динамикой зарегистрированной в России преступности.

5. Против участников уголовного судопроизводства в связи с их процессуальной деятельностью совершаются различные преступления, посягающие как на интересы правосудия, так и на иные охраняемые уголовным законом объекты. Так, в отношении участников суда (судей и присяжных заседателей) прежде всего совершаются такие деяния, как воспрепятствование осуществлению правосудия (38,5%), неуважение к суду (23,1%), умышленные уничтожение или повреждение имущества (11,5%); в

отношении участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения — угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (16,1%), клевета (14,9%), кража, грабеж, разбой, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (14,9%), умышленные уничтожение или повреждение имущества (13,8%), побои, причинение вреда здоровью (12,7%), воспрепятствование производству предварительного расследования (7,5%); в отношении участников уголовного судопроизводства со стороны защиты — побои, причинение вреда здоровью (22,2%), мошенничество, вымогательство (19,5%), угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (17,2%), принуждение к даче показаний (13,3%); в отношении иных участников уголовного судопроизводства — побои, причинение вреда здоровью (36,6%), угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (10,4%), подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (10,4%).

6. Обобщенные социально-криминологические особенности субъектов, совершающих преступления против участников уголовного судопроизводства, заключаются в следующем: в основной массе — это лица мужского пола (81,3%) в возрасте 30–49 лет (55,3%), имеющие среднее (полное) образование (28,5%), официально на момент совершения преступлений нигде не работающие (46,4%); 68,9% таких лиц ранее совершали преступления. К целям и мотивам их преступного поведения относятся: желание отомстить кому-либо — 36,2%; воспрепятствование осуществлению предварительного расследования и (или) правосудия — 20,4%; корыстные побуждения — 16,2%; оказание помощи соучастникам в целях избежания уголовной ответственности — 7,2%; стремление скрыть другое преступление, избежать уголовной ответственности за его совершение или смягчить ее — 6,0%; попытка завоевать авторитет среди друзей и знакомых — 4,7%; стремление улучшить служебные показатели — 3,0%; хулиганские намерения — 1,7%; карьеризм — 1,3%; пресечение правонарушений и преступлений — 0,8%; сексуальные побуждения — 0,4%; иные (личная неприязнь, мотив национальной ненависти и др.) — 2,1%.

7. Лица, совершающие преступления против различных категорий участников уголовного судопроизводства, отличаются друг от друга, порой существенно, по своим криминологическим характеристикам, вследствие чего среди них выделено три типа личности таких преступников:

с направленностью на нарушение установленного порядка осуществления уголовного судопроизводства (38,7%). Субъекты, относящиеся к данному типу, совершают преступления, посягающие на интересы правосудия. В этом типе выделяется два подтипа: препятствующий осуществлению правосудия и производству предварительного расследования (33,6%); стремящийся к улучшению служебных показателей (5,1%);

с направленностью на месть за деятельность, связанную с участием в уголовном судопроизводстве (36,2%). Лица, отнесенные к данному типу, преследуют цель осуществить месть участникам уголовного

судопроизводства за реализацию ими своих процессуальных прав и (или) обязанностей: дачу показаний, производство экспертиз, следственных и иных процессуальных действий и т.п.;

ситуативно-направленный тип (25,1%). Субъекты, относящиеся к этому типу, осуществляют иные, не связанные с непосредственным отправлением правосудия, преступные посягательства. В данном случае лицо использует повышенную, вследствие участия в уголовном судопроизводстве, виктимность жертвы, совершая в отношении нее различные преступления (мошенничество, вымогательство и т.п.).

8. Детерминационный комплекс преступлений против участников уголовного судопроизводства складывается из двух групп причин и условий:

причинный комплекс общего характера, в целом совпадающий с характером детерминант, продуцирующих преступность в целом. К этой группе относятся недостатки и противоречия в экономической, социальной, духовно-нравственной, правовой сферах, которые, тем не менее, следует рассматривать сквозь призму причин и условий, присущих именно преступлениям против участников уголовного судопроизводства;

специфические причины и условия, характерные для рассматриваемой группы преступлений: низкий уровень правовой культуры личности, совершающей преступление; правовой нигилизм; наличие конфликта между различными участниками уголовного судопроизводства; слабая защищенность участников уголовного судопроизводства; малоэффективное применение к участникам уголовного судопроизводства мер безопасности; несовершенство законодательной базы, регламентирующей их защиту; неверие в справедливость правоохранительных органов; низкий уровень кадрового обеспечения и слабый профессионализм сотрудников правоохранительных органов; недостаточная разработанность критериев оценки деятельности правоохранительных органов; крайне высокая их загруженность; малоэффективный контроль и надзор за работой сотрудников правоохранительных органов; профессиональная деформация; ложно понятые ими интересы службы.

9. Специфика процессов детерминации рассматриваемых преступлений выражается в том, что особенности внешней среды (сферы уголовного судопроизводства) оказывают решающее влияние на формирование определенных и сравнительно устойчивых характеристик личности, преступное поведение которой направлено на нарушение прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Отличительной чертой детерминационного комплекса рассматриваемых преступлений является наличие конфликта между различными участниками уголовного судопроизводства. Лица, совершая такие преступления, неизбежно находятся в конфронтации со своими оппонентами в уголовном процессе. Данное обстоятельство непосредственно влияет на мотивацию совершения преступлений против участников уголовного судопроизводства. Конфликтная ситуация, развивающаяся в связи с отправлением правосудия, в большинстве случаев стимулирует совершение преступления, поскольку

перед личностью в данном случае открываются большие возможности для противоправного удовлетворения своих потребностей и интересов.

10. Концепция предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства представляет собой совокупность научно обоснованных положений и выводов о теоретических основах предупредительной деятельности в исследуемой сфере, проблемах ее организационно-правового обеспечения и возможных путях их преодоления, комплекса практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности реализации мер по предупреждению преступлений рассматриваемого вида. В рамках данной концепции под криминологическим предупреждением преступлений против участников уголовного судопроизводства понимается деятельность государственных и муниципальных органов, общественных и иных объединений и организаций, а также граждан по осуществлению ими системы взаимосвязанных и взаимообусловленных экономических, социальных, политических, правовых, организационных и иных мер общесоциального и специально-криминологического характера, направленных на:

выявление, устранение, ослабление и нейтрализацию конкретных причин и условий, детерминирующих преступное поведение личности, посягающей на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства;

оказание сдерживающего воздействия на лиц, склонных к совершению преступлений рассматриваемого вида;

сокращение количества преступлений против участников уголовного судопроизводства в общей структуре преступности;

предотвращение готовящихся и пресечение совершаемых общественно опасных деяний, направленных на участников уголовного процесса;

обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства;

формирование у личности, вовлеченной в уголовный процесс, уверенности в реальной защищенности своих прав, свобод и законных интересов от преступных посягательств.

11. Теоретическая модель специально-криминологического предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства включает в себя определение и описание системы элементов, связей и отношений между ними, в достаточной степени воспроизводящей существенные особенности основных направлений и конкретных мер профилактики, предотвращения и пресечения указанных общественно опасных деяний. В качестве элементов такой модели выступают:

получение субъектами предупредительной деятельности необходимой информации;

анализ полученной информации, оценка оперативной обстановки в стране, регионе или на местном уровне, определение объектов предупредительной деятельности;

научное обеспечение предупредительной деятельности;

прогнозирование состояния преступлений против участников уголовного судопроизводства и программирование предупредительной деятельности;

определение мер и направлений предупредительной деятельности, в том числе виктимологической профилактики;

криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение предупредительной деятельности, включая государственную защиту участников уголовного судопроизводства;

совершенствование правовых мер предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства;

оценка эффективности предупредительной деятельности.

Все элементы теоретической модели неразрывно взаимосвязаны, причем научное обеспечение должно осуществляться на каждом этапе, начиная от получения необходимой информации соответствующими субъектами и заканчивая оценкой эффективности предупредительной деятельности. При этом государственная защита участников уголовного судопроизводства реализуется в качестве составного компонента всего комплекса средств и методов предупреждения преступлений рассматриваемого вида.

12. Критериями оценки эффективности деятельности по предупреждению исследуемых преступлений должны служить: снижение удельного веса зарегистрированных преступлений против участников уголовного судопроизводства в массиве всех зарегистрированных преступлений; повышение уровня предотвращенных и пресеченных общественно опасных деяний; уменьшение количества участников уголовного судопроизводства, обращающихся в правоохранительные органы с ходатайством о применении к ним мер безопасности; осознание личностью, вовлеченной в уголовный процесс, защищенности своих прав, свобод и законных интересов от преступных посягательств и уверенности в ней.

13. На общесоциальном уровне предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства выделены следующие меры:

дальнейшее совершенствование международного сотрудничества в сфере противодействия преступлениям против участников уголовного судопроизводства;

разработка новых и совершенствование уже действующих программ предупредительной деятельности;

укрепление профессионального ядра правоохранительных органов;

подъем материального благосостояния человека, принятие мер к последовательному утверждению принципов социальной справедливости, уменьшению степени разделения населения по материальному уровню, сокращению уровню безработицы;

повышение уровня правовой культуры граждан.

На специально-криминологическом уровне предупреждения преступлений рассматриваемого вида предлагаются следующие меры:

программно-целевое планирование деятельности по предупреждению рассматриваемых преступлений с учетом разработанной теоретической модели системы предупреждения;

выявление и устранение причин и условий совершения преступлений против участников уголовного судопроизводства;

оптимизация критериев оценки работы правоохранительных органов;

совершенствование учетно-регистрационной дисциплины в правоохранительных органах;

реализация эффективного ведомственного контроля и прокурорского надзора за работой сотрудников правоохранительных органов;

осуществление своевременного раскрытия рассматриваемых преступлений;

производство качественного расследования преступлений, совершаемых против участников уголовного судопроизводства;

оптимизация взаимодействия как между службами и подразделениями конкретного правоохранительного органа, так и между отдельными правоохранительными органами;

совершенствование уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, криминалистических, оперативно-розыскных и иных организационно-правовых мер, направленных на предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства.

14. В целях повышения эффективности предупредительной деятельности предлагается дополнить статистические карточки форм № 1 и 5, утвержденные Приказом Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений», пунктами 35.1 и 13.1 соответственно, в которых следует указать процессуальный статус потерпевших; в статистический справочник № 10 внести всех участников уголовного судопроизводства согласно их должностному положению.

15. По характеру виктимности, обусловленному механизмом вступления личности в уголовный процесс, определены следующие типы жертв - участников уголовного судопроизводства:

профессионально-виктимный тип (31,8%) — к нему относятся лица, становящиеся жертвами преступных посягательств в результате выбранной ими профессии (судьи, секретари судебного заседания, следователи, дознаватели, прокуроры, сотрудники органа дознания, эксперты и т.п.);

ситуативно-виктимный тип (68,2%) — включает в себя лиц, становящихся жертвами преступлений в результате ситуативных факторов, опасность которых предопределена вовлечением их в сферу уголовного судопроизводства (потерпевшие, свидетели, подозреваемые, обвиняемые, понятые, педагоги, психологи и т.п.).

Чаще всего жертвами преступлений против участников уголовного судопроизводства становятся: свидетель (в отношении него совершается

18,0% деяний), потерпевший (9,9%), подозреваемый (13,4%), обвиняемый (8,3%), защитник (8,1%), понятой (8,1%).

16. Виктимологическая профилактика рассматриваемых общественно опасных деяний включает в себя следующие меры:

пропаганду виктимологических знаний среди населения, заключающуюся в информировании граждан через средства массовой информации о совершаемых преступлениях в отношении участников уголовного судопроизводства, разъяснении потенциальным жертвам при появлении угрозы посягательства в отношении них, как нужно действовать в этих условиях;

проведение разъяснительной работы с целью доведения до участников уголовного судопроизводства необходимости обращения в правоохранительные органы с заявлением о применении мер безопасности при возникновении угрозы причинения им вреда.

разработку государственных программ по социальной реабилитации жертв преступлений - участников уголовного судопроизводства, в том числе создание центров правовой, социальной и психологической помощи жертвам преступлений;

распространение среди участников уголовного судопроизводства через сотрудников органов предварительного расследования специальных памяток-предостережений о том, как не стать жертвой преступления;

проведение сотрудниками органов предварительного расследования профилактических бесед с участниками уголовного судопроизводства;

контроль за поведением и безопасностью наиболее уязвимых потенциальных жертв - участников уголовного судопроизводства (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого) со стороны сотрудников правоохранительных органов с использованием, в том числе, технических средств контроля;

применение соответствующих мер безопасности в каждом случае угрозы в отношении участников уголовного судопроизводства;

обеспечение усиленной охраны мест, где наиболее часто совершаются преступления против участников уголовного судопроизводства — помещений суда и правоохранительных органов (34,6% рассматриваемых преступлений), улиц, парков, скверов и других открытых мест массового скопления людей (33,1% преступлений).

17. Представлен проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

Статья 1

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

1) пункт «ж» части 1 статьи 63 после слов «или выполнением общественного долга» дополнить словами «либо в отношении участника уголовного судопроизводства в связи с его процессуальной деятельностью».

2) часть 2 статьи 294 после слов «в деятельность прокурора,» дополнить словами «руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания,»;

3) статью 295 после слова «прокурора,» дополнить словами «частного обвинителя или его представителя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания,»;

4) часть 2 статьи 296 после слов «совершенное в отношении прокурора,» дополнить словами «частного обвинителя или его представителя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания,»;

5) часть 2 статьи 298.1 после слов «совершенное в отношении прокурора,» дополнить словами «руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания,»;

6) часть 1 статьи 302 после слов «свидетеля к даче показаний либо» дополнить словами «понятого к удостоверению факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия,»;

7) часть 2 статьи 303 изложить в следующей редакции: «Фальсификация, сокрытие, уничтожение или повреждение доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, следователем, руководителем следственного органа, судьей, прокурором, защитником, экспертом, специалистом или иным участником уголовного судопроизводства, имеющим право в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством представлять доказательства; отказ или уклонение соответствующего должностного лица от процессуального закрепления или приобщения доказательства к делу, – наказывается...»;

8) часть 1 статьи 309 после слов «а равно переводчика с целью осуществления им неправильного перевода» дополнить словами «или понятого в целях удостоверения не имевшего в действительности факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия»;

9) часть 2 статьи 309 после слов «переводчика к осуществлению неправильного перевода,» дополнить словами «понятого к удостоверению не имевшего в действительности факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия,».

Статья 2

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения и дополнения:

1) часть 1 статьи 6 дополнить пунктом 3 следующего содержания: «предупреждение преступлений»;

2) из части 3 статьи 11 исключить слова «потерпевшему, свидетелю или иным»;

3) пункт 4 части 2 статьи 38 дополнить абзацем следующего содержания: «Орган дознания обязан выполнить поручение в срок не свыше

10 суток. В случае выполнения мероприятий, требующих более длительного срока исполнения, он должен быть определен следователем с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела»;

4) пункт 1.1 части 3 статьи 41 дополнить абзацем следующего содержания: «Орган дознания обязан выполнить поручение в срок не свыше 10 суток. В случае выполнения мероприятий, требующих более длительного срока исполнения, он должен быть определен дознавателем с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела»;

5) часть 9 статьи 166 после слов «при необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля,» дополнить словом «понятого,»; после слов «в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель» дополнить словами «либо понятой»;

6) часть 9 ст. 166 дополнить абзацем следующего содержания: «В случае если заявитель в процессе предварительного расследования будет признан потерпевшим, его представителем или окажется их близким родственником, родственником либо близким лицом, следователь, дознаватель вправе не предъявлять заявление и иные процессуальные документы, содержащие данные о личности заявителя, для ознакомления обвиняемому и его защитнику в порядке статей 217 и 225 настоящего Кодекса»;

7) часть 2 статьи 186 после слов «в отношении потерпевшего, свидетеля» дополнить словами «либо подозреваемого, обвиняемого»;

8) часть 8 статьи 193 после слов «исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым» дополнить словами «либо по фотографии или видеоизображению»;

9) часть 5 статьи 278 изложить в следующей редакции: «При необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, либо не вызывать его в судебное заседание и ограничиться показаниями, данными на предварительном расследовании, о чем суд выносит определение или постановление».

Статья 3

Внести в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» следующие изменения и дополнения:

1) часть 4 статьи 18 после слов «активно способствовавшее раскрытию преступлений» дополнить словами «либо их предупреждению,»;

2) часть 5 статьи 18 после слов «в раскрытии преступлений или установлении лиц, их совершивших,», дополнить словами «а также в предупреждении преступлений,».

Статья 4

Внести в Федеральный закон «О полиции» следующие изменения и дополнения:

1) пункт 34 статьи 13 после слов «объявлять о назначении вознаграждения за помощь в раскрытии» дополнить словами «и предупреждении»;

2) пункт 35 статьи 13 после слов «и лиц, пропавших без вести» дополнить словами «либо для пропаганды среди населения уголовно-правовых норм и примечаний к ним, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности и наказания за определенные преступления в целях предупреждения преступных деяний».

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена комплексным изучением важной социально-правовой и порожденной ею значимой научной проблемы, сформулированными теоретическими выводами и практическими предложениями, позволяющими создать систему эффективных мер предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства.

Теоретическое значение диссертации состоит в разработке и научном обосновании концепции предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства, которая позволяет всесторонне и глубоко осмыслить достоинства и недостатки предупредительной деятельности в данной сфере, оценить качество и эффективность проводимых предупредительных мер. Существенное значение для расширения научных знаний имеет совершенствование понятийного аппарата криминологической науки, определение основных криминологически значимых характеристик преступлений против участников уголовного судопроизводства, личности преступников, их совершающих, жертв преступных посягательств, выявление причинного комплекса преступлений данного вида, разработка мер их предупреждения. Сформулированные концептуальные положения представляют собой теоретическую базу для дальнейшей научных исследований криминологических категорий, отражающих сущность и закономерности общественных отношений, связанных с детерминацией и совершением преступлений против участников уголовного судопроизводства, и деятельностью по их предупреждению. В диссертационном исследовании систематизированы знания, обогащающие криминологическую науку, которые могут быть использованы в подготовке научной и учебной литературы.

Прикладная направленность работы заключается в том, что отдельные выводы и предложения могут служить отправными идеями для совершенствования норм уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и иного законодательства. Положения диссертационного исследования могут также выступать в качестве информационной базы данных для органов государственной власти и применяться в работе по совершенствованию предупредительной деятельности, использоваться в учебном процессе и в практической деятельности правоохранительных органов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора и криминологии

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», где проводилось ее рецензирование и обсуждение с участием представителей кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Академии.

Основные выводы и положения работы представлялись диссертантом для их обсуждения научными и практическими работниками на двадцати девяти международных и всероссийских конференциях, семинарах, круглых столах, состоявшихся в городах: Москва, Мурманск, Нижний Новгород, Пенза, Санкт-Петербург, Саратов, Тамбов, Челябинск.

Полученные результаты исследования используются в учебном процессе в ходе чтения курса лекций и проведения практических занятий по дисциплине «Криминология», а также связанным с ней дисциплинам специализации и курсам по выбору в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» и ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет». Отдельные положения диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Пензенской области, Следственного управления УМВД России по Пензенской области, Адвокатской палаты Пензенской области, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

По теме диссертации опубликовано семьдесят восемь работ общим объемом 77,7 а.л., в том числе пять монографий, одно учебное пособие и двадцать девять статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований.

Степень достоверности результатов исследования обеспечена комплексным подходом, применением общих и специальных методов научного познания, выбор которых обусловлен целью и задачами исследования, сравнением имеющихся теоретических положений и сведений, полученных в ходе эмпирических исследований, обобщением правоприменительной практики, сопоставлением результатов настоящего исследования с положениями других научных исследований, научно-теоретическим аргументированием, надежностью исходных данных, правильностью выбранных методик и точностью расчетов.

Структура диссертационной работы обусловлена целями, задачами и логикой исследования. Она состоит из введения, двух разделов, объединяющих шесть глав и пятнадцать параграфов, заключения, библиографического списка используемых источников и десяти приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования и освещается степень ее научной разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, излагается научная новизна, методология, теоретическая, нормативная и эмпирическая основа работы, формулируются основные научные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации результатов и структуре диссертации.

Раздел I «Преступления против участников уголовного судопроизводства: понятие, основные характеристики, особенности детерминации» состоит из трех глав. Он посвящен разработке криминологических дефиниций участников уголовного судопроизводства и совершаемых против них преступлений, исследованию основных характеристик рассматриваемых общественно опасных деяний и лиц, их совершающих, определению детерминационного комплекса преступлений против участников уголовного судопроизводства.

Глава 1 «Криминологическая сущность участников уголовного судопроизводства и совершаемых против них преступлений» объединяет два параграфа. В первом параграфе *«Участники уголовного судопроизводства как потенциальные жертвы преступных посягательств»* изучаются и осмысливаются статусы и социальные роли участников уголовного судопроизводства. Отмечается, что представителями уголовно-процессуальной науки понятие «участники уголовного судопроизводства» интерпретируется неоднозначно. По мнению одних ученых (Е.Н. Арестова, А.В. Ендольцева), участники уголовного судопроизводства — это ограниченный круг субъектов, чей уголовно-процессуальный статус в полном объеме урегулирован нормами УПК РФ. С точки зрения других (Л.В. Головкин, О.А. Зеленина), под ними следует понимать всех лиц, участвующих в уголовном процессе.

Рассматривая участников уголовного судопроизводства в криминологическом аспекте как потенциальных жертв преступлений, автор отдает предпочтение суждениям второй группы процессуалистов. Это связано с тем, что любой субъект, вовлеченный в сферу уголовного процесса, оказывается в зоне повышенного риска совершения в отношении него противоправных посягательств. Обладание участниками уголовного судопроизводства процессуальными правами и (или) обязанностями неизбежно становится виктимогенным фактором, способствующим совершению в отношении них преступлений. При этом объектами преступных посягательств выступают различные права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства: их жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность, личная свобода, честь и достоинство и др.

В целях дальнейшего развития криминологической науки исследование участников уголовного судопроизводства представляется существенным для понимания их роли в механизме преступного поведения, выявления причин и

условий совершаемых против них преступлений. Основанные на этих знаниях положения служат основой разработки и совершенствования мер предупреждения преступных посягательств на лиц, участвующих в уголовном процессе.

Участники уголовного судопроизводства в настоящем исследовании расцениваются как лица, обладающие повышенной уязвимостью в отношении определенных видов общественно опасных деяний. Вследствие этого обоснована авторская дефиниция участников уголовного судопроизводства, рассматриваемых в качестве виктимогенной группы. Под ними предлагается понимать любых физических лиц, принимающих либо принимавших участие в уголовном процессе, предрасположенных стать жертвой преступных посягательств в связи с определенной уголовно-процессуальной ролью и возникновением процессуальных прав и (или) обязанностей.

Во втором параграфе «Понятие и признаки преступлений против участников уголовного судопроизводства» раскрываются особенности исследуемых преступлений, позволяющие рассматривать их совокупность в качестве единого криминологического феномена. Обосновывается вывод о том, что в отношении участников уголовного судопроизводства, в связи с их процессуальной деятельностью, совершаются преступления, посягающие не только на интересы правосудия, но и на другие охраняемые уголовным законом объекты, например, умышленное уничтожение имущества или сексуальное насилие в целях мести за реализацию участниками уголовного судопроизводства своих процессуальных прав и (или) обязанностей.

В диссертации аргументируется, что к преступлениям, в которых в качестве потерпевших выступают лица, участвующие в уголовном процессе, относятся лишь те общественно опасные деяния, при совершении которых виновный сознает, что противоправно воздействует на участника уголовного судопроизводства, играющего определенную роль в уголовном процессе в целях удовлетворения своих собственных потребностей и интересов. При этом общими признаками рассматриваемых преступлений является то, что их совершение обусловлено сферой уголовного процесса, жертвами являются участники уголовного судопроизводства, виновные сознают, что противоправно воздействуют на потерпевших именно в связи с участием последних в уголовном процессе.

Уяснение содержания данных признаков позволило определить, что преступления против участников уголовного судопроизводства — это собирательное криминологическое понятие, включающее в себя умышленные противоправные общественно опасные деяния, причиняющие или создающие угрозу причинения вреда правам, свободам и законным интересам лиц, реализовавшим либо имевшим возможность реализовать свои уголовно-процессуальные права и (или) обязанности в уголовном судопроизводстве.

Совокупность преступлений против участников уголовного судопроизводства рассматривается как составная часть российской

преступности, и понимание криминологических свойств данных общественно опасных деяний важно для разработки эффективных мер их предупреждения.

Глава 2 «Криминологический анализ преступлений против участников уголовного судопроизводства и лиц, их совершающих» включает в себя два параграфа. **В первом параграфе** анализируются *состояние, структура, динамика преступлений против участников уголовного судопроизводства*. Результаты анализа официальных статистических показателей о преступности в Российской Федерации за период 1997–2017 гг. и проведенных эмпирических исследований демонстрируют, что динамика уровня совокупности преступлений против участников уголовного судопроизводства повторяет динамику уровня всей преступности. Это связано с тем, что рассматриваемые преступления являются следствием уже совершенных ранее каких-либо преступных деяний, в результате чего лица и приобретают статус участников уголовного судопроизводства.

Выявлена достаточно сильная статистическая взаимосвязь между динамикой всех зарегистрированных на территории Российской Федерации преступлений и совокупностью преступлений против участников уголовного судопроизводства. Коэффициент корреляции Пирсона между указанными показателями на протяжении последних двух десятилетий составляет 0,8-0,9. Таким образом, тенденция динамики преступлений против участников уголовного судопроизводства является достаточно устойчивой, обусловленной динамикой зарегистрированной в России преступности.

В ходе опроса участников уголовного судопроизводства подтвердилась гипотеза о том, что в отношении них, в связи с участием в уголовном процессе, совершаются преступления, посягающие как на интересы правосудия, так и на другие охраняемые уголовным законом объекты. В числе посягательств, направленных на участников суда, преобладают преступления против правосудия, в отношении остальных участников уголовного судопроизводства – против личности и собственности. Из результатов изучения опубликованных материалов судебной практики Верховного суда Российской Федерации и судебных органов ее субъектов за 1997-2017 гг., а также материалов уголовных дел следует, что в отношении лиц, участвующих в уголовном процессе, чаще всего (71,2%) преступления совершаются на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в частности, на стадии предварительного расследования.

В параграфе втором исследуется *криминологическая характеристика личности преступника, посягающего на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства*. В отличие от статистических данных о преступлениях против участников уголовного судопроизводства, в динамике лиц, выявленных за совершение рассматриваемых деяний, не наблюдается устойчивой корреляционной связи с динамикой всех выявленных за совершение преступлений лиц. Это связано с тем, что по

одним преступлениям лица, их совершившие, могут быть не установлены, а по другим, напротив, выявляются целые группы лиц.

Исследование показало, что большинство посягательств на участников уголовного судопроизводства совершается лицами мужского пола (81,3%). По возрастной характеристике среди лиц, совершающих рассматриваемые преступления, преобладают лица в возрасте 30-49 лет (55,3%). За ними по распространенности следуют лица в возрасте от 18 до 24 лет (22,6%), от 25 до 29 лет — 17,4%, 50 лет и старше — 2,6%, и всего 2,1% преступников были в несовершеннолетнем возрасте. Исследуемые лица характеризуются невысоким образовательным уровнем (удельный вес преступников, имеющих высшее образование, составил лишь 5,5%). Основная же масса (44,3%) характеризуется наличием среднего (полного) общего образования. Доля лиц, имеющих среднее профессиональное образование составляет 28,5%, начальное и основное общее образование — 21,7%.

В своем большинстве лица, совершающие преступления против участников уголовного судопроизводства, не имеют постоянного источника дохода (46,4%), удельный вес рабочих составляет 17,4%; служащих — 8,1%; индивидуальных предпринимателей — 3,4%; работников сельского хозяйства — 2,1%; учащихся — 4,3%; студентов — 4,5%. В составе группы совершают такие преступления 6,0% лиц, в состоянии опьянения — 8,9%. Доля лиц, ранее совершавших преступления, достаточно велика и составляет 68,9%.

Лица, совершающие преступления против различных категорий участников уголовного судопроизводства, отличаются, порой существенно, друг от друга по своим криминологическим характеристикам, вследствие чего представлена авторская типология личности преступника, посягающего на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства. Среди них выделено три типа личности: 1) с направленностью на нарушение установленного порядка осуществления уголовного судопроизводства (38,7%); 2) с направленностью на месть за деятельность, связанную с участием в уголовном судопроизводстве (36,2%); 3) ситуативно-направленный тип (25,1%).

Глава 3 «Особенности детерминации преступлений против участников уголовного судопроизводства» охватывает два параграфа. В первом параграфе *«Механизм преступного поведения личности, посягающей на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства»* рассматриваются вопросы взаимодействия личности преступника с особенностями внешней среды, в которой совершается преступление.

Механизм преступного поведения личности, посягающей на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства, является четырехзвенной системой, состоящей из следующих взаимосвязанных элементов: формирования мотивации преступного поведения; принятия решения о совершении преступления и его планирования; исполнения решения; постпреступного поведения. Данная

система находится в неразрывной связи с особенностями внешней среды и свойствами личности правонарушителя.

Роль неблагоприятной внешней обстановки в данном механизме играет сфера уголовного судопроизводства. Вовлеченные в нее лица подвергаются риску стать жертвами преступлений, поскольку обладание специфическими правами и обязанностями выделяет их из круга обычных граждан. Это характерно как для формирования механизма преступлений против участников суда, так и против участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, защиты, иных участников уголовного судопроизводства, поскольку все указанные лица обладают повышенным уровнем виктимности.

Результаты исследования свидетельствуют, что при совершении преступлений против участников уголовного судопроизводства в мотивации преступного поведения виновного наличествует множественность мотивов, то есть полимотивация противоправных деяний. В целях предупреждения преступлений следует выяснять все мотивы преступного поведения личности. Это необходимо, прежде всего, для индивидуальной профилактики, которая в данном случае направлена на устранение мотивации преступного поведения личности, то есть первого элемента его механизма. При отсутствии преступной мотивации происходит блокировка остальных элементов механизма преступного поведения, в результате чего преступление не совершается.

В параграфе втором «Детерминационный комплекс преступлений против участников уголовного судопроизводства» выявляются и анализируются причины совершения преступлений против участников уголовного судопроизводства и условия, им способствовавшие.

Особенностью процессов детерминации рассматриваемых преступлений является то, что специфические условия внешней среды (сферы уголовного судопроизводства) оказывают решающее влияние на формирование определенных и сравнительно устойчивых характеристик личности, преступное поведение которой направлено на нарушение прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

В связи с этим одним из ключевых условий совершения преступлений против участников уголовного судопроизводства являются факторы, порождаемые взаимодействием личности, совершающей преступление, и особенностями внешней среды — сферой уголовного судопроизводства. Именно внешняя среда способствует формированию ролевой виктимности жертв преступлений - участников уголовного судопроизводства, что является стимулом для формирования преступного поведения виновного.

Детерминационный комплекс преступлений против участников уголовного судопроизводства складывается из двух групп причин и условий: причины и условия общего характера и специфические причины и условия, характерные, в первую очередь, для преступлений рассматриваемого вида. Опираясь на результаты проведенного исследования, автор определяет содержание детерминант преступлений против участников уголовного

судопроизводства и выносит их на защиту. При этом аргументируется, что отличительной чертой причинного комплекса рассматриваемых преступлений является наличие конфликта между различными участниками уголовного судопроизводства. Состояние конфронтации личности со своими оппонентами в уголовном процессе зачастую и обуславливает мотивацию ее преступного поведения.

Раздел II «Предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства: ретроспективный обзор, современное состояние, основные пути совершенствования» объединяет три главы. В нем исследуются развитие и зарубежный опыт применения мер, направленных на предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства; выявляются современные проблемы предупредительной деятельности; предлагаются научно обоснованные рекомендации по повышению эффективности предупреждения рассматриваемых общественно опасных деяний. **Глава 1 «Исторический и зарубежный опыт предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства»** охватывает три параграфа. В первом параграфе *«Предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства в досоветской России»* на основе изучения отечественных памятников права доказываем, что со времен Русской Правды в отношении участников судебного разбирательства осуществлялась уголовно-правовая охрана, причем в большинстве случаев запреты устанавливались за противоправные посягательства, направленные против лиц, наделенных судебной властью. Дальнейшее развитие российского законодательства привело к совершенствованию положений, охраняющих права, свободы и законные интересы участников судебного разбирательства. К началу XX в. в России сложилась наиболее гармоничная, отвечавшая уровню развития науки и потребностям того времени, система охраны прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства от преступных посягательств, урегулированная Уложениями 1845 и 1903 гг.

Во второй половине XIX – начале XX вв. начала зарождаться отечественная криминологическая наука. Осмысление позиций криминологов того времени (С.К. Гогель, Д.А. Дриль, М.В. Духовской, М.П. Чубинский) привело к выводу о том, что они большое значение придавали исследованию причин совершения преступлений и условий, им способствовавших, а также изучению личности преступника. В целях предупреждения преступлений предлагалось устранять либо ослаблять причины и условия, порождающие их, а также воздействовать на личность преступника, являющуюся источником противоправного поведения. Несмотря на то, что учеными еще не выделялись отдельные виды преступности и не предлагались меры по предупреждению конкретных видов преступлений, в частности против участников уголовного судопроизводства, их объединяла общность взглядов на основные детерминанты преступности в целях разработки более или менее эффективных мер борьбы с ней.

В параграфе втором исследуется *развитие мер предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства в советское и постсоветское время*. После образования Советского государства предупреждение рассматриваемых общественно опасных деяний реализовывалось посредством юридической охраны, осуществляемой нормами уголовного законодательства. Кроме того, после октябрьских событий 1917 г. и до 30-х гг. прошлого столетия продолжились ранее начатые исследования проблем предупреждения преступности. Однако в начале 30-х гг. криминологические учреждения были ликвидированы по идеологическим соображениям. После возрождения криминологической науки в конце 50-х гг. стали развиваться учения о преступности, мерах борьбы с ней, личности преступника, причинах преступности и условиях, ей способствующих. Тем не менее, несмотря на то, что в советское время стали изучаться отдельные виды преступности и разрабатываться меры предупреждения конкретных преступлений, общественно опасные посягательства на участников уголовного судопроизводства не выделялись в качестве самостоятельного объекта криминологического исследования.

Начиная с 90-х гг. XX в. существенно увеличилось количество преступных воздействий на участников уголовного судопроизводства. Уголовно-правовая охрана их прав, свобод и законных интересов, осуществляемая нормами УК РФ 1996 г., оказалась недостаточной мерой предупреждения данных преступлений. Вопросы противодействия преступлениям против участников уголовного судопроизводства начали активно обсуждаться и разрабатываться в конце XX – начале XXI вв. специалистами в области уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности (Л.В. Брусницын, А.Ю. Епихин, О.А. Зайцев, С.П. Щерба). В то же время криминологические проблемы, связанные с предупреждением посягательств на участников уголовного судопроизводства, рассматривались лишь в рамках исследования преступлений против правосудия (И.А. Бобраков, Г.П. Лозовицкая).

В третьем параграфе анализируется *зарубежный опыт предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства*. Итоги исследования мер противодействия преступлениям против участников уголовного судопроизводства, осуществляемых в зарубежных странах, свидетельствуют, что в мировом сообществе, уже начиная с конца 40-х гг. XX в. и до настоящего времени, отчетливо наблюдается позитивная тенденция в данной сфере. Это, в первую очередь, связано с последовательным принятием международных правовых актов, направленных на защиту прав и свобод человека, вовлеченного в сферу уголовно-процессуальных правоотношений. Зарубежные государства уделяют особое внимание обеспечению безопасности должностных лиц судебных и правоохранительных органов, а также свидетелей и потерпевших. Права, свободы и законные интересы остальных участники уголовного судопроизводства (обвиняемых, подозреваемых, понятых, экспертов и т.п.) охраняются уголовным законодательством, либо

обеспечение их безопасности реализуется посредством норм уголовно-процессуального закона.

Глава 2 «Предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства как криминологическая проблема» состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Понятие и содержание предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства»* рассматриваются сущностные признаки предупреждения исследуемых общественно опасных деяний и формулируется его криминологическая дефиниция.

В диссертации обозначается, что в отечественной криминологической науке на разных этапах ее развития в качестве основных содержательных элементов предупреждения преступлений рассматривались: 1) воздействие на причины и условия их совершения, 2) оказание сдерживающего воздействия на лиц, склонных к совершению общественно опасных деяний. Данная концепция остается в криминологии доминирующей и в настоящее время. Однако поскольку все без исключения причины и условия преступлений устранить невозможно, предупредительная деятельность, в первую очередь, должна быть направлена на сокращение количества преступных деяний в обществе и удержание лиц от их совершения.

Автор не разделяет позицию ученых, исключающих предотвращение и пресечение преступлений из содержания предупредительной деятельности (Р.В. Жубрин). При этом аргументируется, что предотвращение и пресечение преступлений на стадиях приготовления либо покушения и привлечение виновных к уголовной ответственности за данные деяния, является не чем иным, как предупреждением совершения новых преступлений лицом, чья преступная деятельность предотвращена или пресечена. В данном случае речь идет о частной превенции, которая достигается путем применения мер процессуального принуждения, уголовного наказания, иных мер уголовно-правового характера. Кроме того, предотвращение замышляемых преступлений позволяет не допустить уголовно наказуемых деяний на стадиях приготовления к преступлению, что ведет к сокращению регистрируемых общественно опасных деяний. Вследствие этого предотвращение и пресечение преступлений предлагается рассматривать в качестве самостоятельных элементов предупредительной деятельности.

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента России от 31 декабря 2015 г. № 683, главным направлением обеспечения государственной и общественной безопасности является усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности и повышение доверия граждан к правоохранительной и судебной системам Российской Федерации. С учетом данного посыла обосновывается включение в содержание предупреждения рассматриваемых преступлений таких компонентов, как: обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства и формирование у них уверенности в своей защищенности от преступных посягательств.

Таким образом, к основным задачам предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства следует относить: 1) выявление, устранение, ослабление и нейтрализацию конкретных причин и условий, детерминирующих преступное поведение личности, посягающей на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства; 2) оказание сдерживающего воздействия на лиц, склонных к совершению преступлений рассматриваемой категории; 3) сокращение количества преступлений против участников уголовного судопроизводства в общей структуре преступности; 4) предотвращение готовящихся и пресечение совершаемых общественно опасных деяний, направленных на участников уголовного процесса; 5) обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства; 6) формирование у личности, вовлеченной в уголовный процесс, уверенности в реальной защищенности своих прав, свобод и законных интересов от преступных посягательств. Их содержание позволило сформулировать авторское определение криминологического предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства, которое вынесено на публичную защиту.

Параграф второй *«Теоретическая модель и критерии оценки эффективности предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства»* посвящен моделированию предупредительной деятельности в рассматриваемой сфере и определению критериев оценки ее эффективности.

В соответствии с разработанной автором моделью, выносимой на защиту, предлагается система предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства, основанная на комплексном применении отраслевого законодательства и положений различных отраслей знаний. Обосновывается, что криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение предупреждения рассматриваемых преступлений выступает в качестве обязательного элемента предупредительной деятельности. Государственная защита участников уголовного судопроизводства должна осуществляться не как отдельный вид деятельности, а как составляющая всего комплекса средств и методов предупреждения преступлений исследуемой категории. Одной из приоритетных мер, направленных на предупреждение рассматриваемых деяний, является совершенствование отечественного законодательства, в первую очередь, уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного.

Оценка эффективности предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства должна проводиться посредством использования разработанных автором критериев. На этапе подведения итогов предупредительной деятельности предлагается использовать три количественных критерия и один качественный. К количественным критериям относятся: 1) снижение удельного веса зарегистрированных преступлений против участников уголовного судопроизводства в массиве всех зарегистрированных преступлений; 2) повышение уровня

предотвращенных и пресеченных общественно опасных деяний; 3) уменьшение количества участников уголовного судопроизводства, обращающихся в правоохранительные органы с ходатайством о применении к ним мер безопасности. Качественный критерий – осознание личностью, вовлеченной в уголовный процесс, защищенности своих прав, свобод и законных интересов от преступных посягательств, и уверенности в ней.

Все критерии должны быть взаимосвязаны и взаимообусловлены. Причем, снижение количества лиц, обращающихся с ходатайством о применении к ним мер безопасности, как критерий определения эффективности, следует учитывать только при условии осознания и уверенности личности в защищенности своих прав, свобод и законных интересов от преступных посягательств, а не в случае отказа от применения мер государственной защиты из-за недоверия к правоохранительным органам.

В параграфе третьем «Проблемы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства и возможные пути их преодоления» отмечается, что в настоящее время в Российской Федерации существуют многочисленные проблемы, снижающие эффективность деятельности, направленной на предупреждение рассматриваемых преступлений. К основным проблемам общего уровня относятся: политические, социально-экономические, идеологические, нравственно-культурные. Ключевыми проблемами частного характера являются: недостаточное правовое обеспечение предупредительных мер, слабая организация деятельности правоохранительных органов, несовершенство учетно-регистрационной дисциплины.

В целях разрешения проблем общего уровня целесообразны следующие меры: 1) дальнейшее совершенствование международного сотрудничества в сфере противодействия преступлениям против участников уголовного судопроизводства; 2) разработка эффективных программ предупредительной деятельности, укрепление профессионального ядра правоохранительных органов; 3) подъем материального благосостояния человека, последовательное утверждение принципов социальной справедливости, уменьшение степени разделения населения по материальному уровню, сокращение уровня безработицы; 4) повышение уровня правовой культуры граждан; 5) совершенствование законодательства, причем правовые нормы, регламентирующие вопросы противодействия преступлениям против участников уголовного судопроизводства, следует изменять одновременно, в противном случае будут отсутствовать согласованность и комплексность правовых мероприятий, направленных на предупредительную деятельность.

Для разрешения проблем частного характера предлагается изменить критерии показателей деятельности правоохранительных органов и оценивать их работу по раскрытию преступлений не по факту окончания предварительного расследования, а только после того, как обвинительный приговор вступит в законную силу. В целях оптимизации взаимодействия

подразделений и служб правоохранительных органов предлагается внести изменения в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ и п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ, указав в них срок исполнения поручения следователя (дознателя).

Для совершенствования учетно-регистрационной дисциплины в статистических карточках форм № 1, 5, утвержденных Приказом Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений», следует указать процессуальный статус потерпевших от преступлений. В данном случае можно будет выяснить, сколько за тот или иной период времени совершается преступлений в отношении лиц, участвующих в уголовном процессе.

Глава 3 «Организационно-правовые меры предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства» включает в себя три параграфа. В первом параграфе рассматриваются *виктимологические аспекты предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства*. Автором доказывается, что уголовно-процессуальный статус личности является одним из факторов, определяющих ее виктимность. Данное обстоятельство нередко детерминирует совершение преступлений в отношении лиц, участвующих в уголовном процессе, и является одной из наиболее важных виктимологических характеристик жертв рассматриваемых преступлений. Участникам уголовного судопроизводства, обладающим специфическим правовым статусом, не свойственны стандартные признаки виктимности, поскольку участие в уголовном процессе является одной из социальных ролей личности. Вследствие этого таким лицам присуща ролевая виктимность, которая в подавляющем большинстве случаев зависит не от личностных качеств потенциальной жертвы, а именно от ее предназначения в уголовном судопроизводстве. Поскольку участники уголовного судопроизводства вступают в уголовный процесс по-разному, – одни в силу выбранной профессии (судья, прокурор, следователь, дознаватель и т.п.), другие в результате стечения определенных обстоятельств (потерпевший, свидетель, понятой и т.п.), предлагается выделить два основных типа рассматриваемых жертв: 1) профессионально-виктимный (31,8%); 2) ситуативно-виктимный (68,2%).

Исследованием установлено, что в числе участников уголовного судопроизводства преступным посягательствам наиболее подвержены свидетели, в отношении которых совершается 18,0% преступлений. Значительное количество преступных деяний осуществляется в отношении подозреваемых (13,4%), потерпевших (9,9%), обвиняемых (8,3%), защитников (8,1%), понятых (8,1%). Итоги опроса участников уголовного судопроизводства свидетельствуют, что, в основном, преступления в отношении них совершаются на улице, в парках, скверах и других открытых местах (33,1%), в помещении суда или правоохранительного органа (34,6%), в жилище жертвы либо ее родственников (22,4%). Основываясь на

результатах эмпирических исследований, предложены меры виктимологической профилактики рассматриваемых преступлений, которые вынесены на защиту.

Во втором параграфе *«Предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства уголовно-правовыми средствами»* рассматривается роль уголовного закона в предупреждении исследуемых общественно опасных деяний. Наличие уголовно-правовых запретов, удерживающих лиц от совершения общественно опасных деяний, является содержательной частью предупреждения преступлений, в том числе, против участников уголовного судопроизводства. Понимание лицом того, что за совершение определенного деяния предусмотрена уголовная ответственность, ослабляет или вовсе нейтрализует его противоправную мотивацию, что препятствует дальнейшему развитию механизма преступного поведения. Общая превенция уголовного закона заключается не только в установлении уголовно-правовых запретов, но и в существовании поощрительных норм, стимулирующих положительное постпреступное поведение личности. В целях побуждения отказа лиц от дальнейшей преступной деятельности и повышения эффективности предупреждения преступлений рассматриваемой категории, предлагается пропагандировать наличие поощрительных норм в УК РФ через средства массовой информации. Следователям и дознавателям рекомендуется распространять сведения о данных нормах через участников уголовного судопроизводства и при внесении представлений в организации или должностным лицам о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений.

В криминологической доктрине сформировалось представление, что одним из видов специально-криминологического предупреждения преступлений является совершенствование уголовного законодательства (Ю.М. Антонян, А.И. Долгова, А.Э. Жалинский, В.В. Лунеев), в связи с чем предлагается внести изменения и дополнения в отдельные уголовно-правовые нормы:

1) включить в перечень потерпевших, перечисленных в диспозициях ч. 2 ст. 294 и ч. 2 ст. 298.1 УК РФ, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания; в диспозициях ст. 295 и ч. 2 ст. 296 УК РФ – частного обвинителя или его представителя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания; в диспозициях ч. 1 ст. 302, ч. 1 и 2 ст. 309 – понятого;

2) обогатить диспозицию ч. 2 ст. 303 УК РФ начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, руководителем следственного органа, судьей, экспертом, специалистом, иным участником уголовного судопроизводства, имеющим право в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством представлять доказательства;

3) дополнить диспозицию ч. 2 ст. 303 УК РФ указанием на такие деяния, как сокрытие, уничтожение или повреждение доказательств по

уголовному делу; отказ или уклонение соответствующего должностного лица от процессуального закрепления или приобщения доказательства к делу;

4) изложить п. «ж» ч. 1 ст. 63 УК РФ в следующей редакции: «совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга либо в отношении участника уголовного судопроизводства в связи с его процессуальной деятельностью».

В параграфе третьем исследуются *вопросы совершенствования иных правовых и организационных мер предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства*. В деятельности, направленной на предупреждение преступлений рассматриваемой категории, немаловажное значение имеет совершенствование уголовно-процессуального законодательства, анализ норм которого позволил сделать вывод, что не все они в полном объеме обеспечивают безопасность участников уголовного судопроизводства. Вследствие этого предлагается внести изменения в ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, ч. 5 ст. 278 УПК РФ, позволяющие повысить эффективность предупредительных мер. Кроме того, рекомендуется дополнить Федеральные законы «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О полиции» нормами, расширяющими права субъектов предупредительной деятельности и граждан, оказывающих содействие в предупреждении как отдельных преступлений, так и всей преступности в целом. Рекомендации и предложения о внесении изменений и дополнений в уголовное, уголовно-процессуальное и иное законодательство сформулированы в проекте федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вынесен на защиту.

Предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства следует обеспечивать и посредством организационных мер, направленных на совершенствование тактических приемов проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых в отношении участников уголовного судопроизводства осуществляются преступные посягательства.

В заключении представлены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные выводы и рекомендации по совершенствованию деятельности, направленной на предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства, а также определены перспективы дальнейшей разработки темы.

В приложениях содержатся материалы, подтверждающие представленную автором аргументацию и результаты диссертационного исследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования получили отражение в следующих опубликованных автором работах:

Монографии и учебные пособия

1. Яшин, А. В. Постпреступное поведение: криминологический аспект : монография [Текст] / А. В. Яшин. – М. : Академия Естествознания, 2006. – 134 с. (7,8 а.л.).
2. Яшин, А. В. Механизм детерминации преступного и постпреступного поведения : монография [Текст] / А. В. Яшин. – М. : Изд-во МНЭПУ, 2012. – 128 с. (8,0 а.л.).
3. Яшин, А. В. Понятие и криминологическая характеристика преступлений против участников уголовного судопроизводства : монография [Текст] / А. В. Яшин. – М. : Изд-во МНЭПУ, 2014. – 131 с. (7,8 а.л.).
4. Яшин, А. В. Криминологические особенности преступлений против участников уголовного судопроизводства и основы их предупреждения : монография / под ред. А. Н. Варыгина [Текст] / А. В. Яшин. – М. : Академия естествознания, 2016. – 238 с. (11,7 а.л.).
 Рец. на кн.: Громов В.Г. Совершенствование мер противодействия преступлениям, совершаемым в отношении участников уголовного процесса (Рецензия на монографию: Яшин А. В. Криминологические особенности преступлений против участников уголовного судопроизводства и основы их предупреждения / под ред. А. Н. Варыгина. – М. : Академия естествознания, 2016. – 238 с.) // Современное право. – 2018. – № 3. – С. 141-144.
5. Яшин, А. В. Детерминация и предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства : монография / под ред. А. Н. Варыгина [Текст] / А. В. Яшин. – М. : Спутник+, 2018. – 350 с. (11,1 а.л.).
6. Яшин, А. В. Преступления против участников уголовного судопроизводства: понятие и предупреждение : учебное пособие [Текст] / А. В. Яшин. – М. : Изд-во МНЭПУ, 2013. – 87 с. (5,2 а.л.).

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций

7. Яшин, А. В. Преступления против участников уголовного судопроизводства: некоторые проблемы законодательной регламентации [Текст] / А. В. Яшин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2008. – № 3. – С. 134-135 (0,3 а.л.).
8. Яшин, А. В. Уголовно-процессуальные средства предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2008. – № 3. – С. 160-161 (0,3 а.л.).

9. Яшин, А. В. Криминологическая характеристика личности преступника, посягающего на интересы правосудия [Текст] / А. В. Яшин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2008. – № 4. – С. 128-129 (0,3 а.л.).

10. Яшин, А. В. К вопросу о генезисе преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2010. – № 2. – С. 124-126 (0,3 а.л.).

11. Яшин, А. В. Криминологические особенности системы преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Пробелы в Российском законодательстве. – 2010. – № 2. – С. 237-239 (0,4 а.л.).

12. Яшин, А. В. Формирование мотивов совершения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Бизнес в законе. – 2010. – № 3. – С. 172-174 (0,3 а.л.).

13. Яшин, А. В. Роль уровня правовой культуры личности в профилактике постпреступного воздействия на участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Современное право. – 2011. – № 5. – С. 123-126 (0,4 а.л.).

14. Яшин, А. В. Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу как средство защиты участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Закон и право. – 2011. – № 6. – С. 64-66 (0,3 а.л.).

15. Яшин, А. В. Типология жертв преступлений – участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Современное право. – 2011. – № 6. – С. 126-128 (0,4 а.л.).

16. Яшин, А. В. История развития законодательства об уголовной ответственности за преступления против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Современное право. – 2011. – № 9. – С. 156-158 (0,4 а.л.).

17. Яшин, А. В. Уголовно-процессуальные нормы как одно из средств предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Современное право. – 2011. – № 10. – С. 123-125 (0,4 а.л.).

18. Яшин, А. В. Преступления против участников уголовного судопроизводства: к вопросу о комплексном подходе к профилактике данных преступлений [Текст] / А. В. Яшин // Закон и право. – 2012. – № 2. – С. 68-71 (0,4 а.л.).

19. Яшин, А. В. Проблемы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Закон и право. – 2012. – № 3. – С. 73-75 (0,3 а.л.).

20. Яшин, А. В. Нравственно-культурные недостатки общества как одна из проблем предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Право и образование. – 2012. – № 7. – С. 140-146 (0,4 а.л.).

21. Яшин, А. В. Некоторые криминалистические меры предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Закон и право. – 2012. – № 11. – С. 71-72 (0,2 а.л.).

22. Яшин, А. В. Оперативно-розыскное противодействие преступлениям против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Закон и право. – 2012. – № 12. – С. 61-63 (0,3 а.л.).

23. Яшин, А. В. Вопросы повышения эффективности предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Известия Саратовского университета. Новая Серия. Серия : Экономика. Управление. Право. – 2013. – Т. 13. – № 2. – С. 233-237 (0,5 а.л.).

24. Яшин, А. В. Виктимологическая характеристика преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Известия Саратовского университета. Новая Серия. Серия : Экономика. Управление. Право. – 2013. – Т. 13. – № 4. – С. 718-722 (0,6 а.л.).

25. Яшин, А. В. Теоретическая модель системы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 1. – С. 216-221 (0,4 а.л.).

26. Яшин, А. В. К вопросу об эффективности уголовно-правовой политики в сфере предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Известия Саратовского университета. Новая Серия. Серия : Экономика. Управление. Право. – 2015. – Т. 15. – № 1. – С. 105-109 (0,6 а.л.).

27. Яшин, А. В. Особенности детерминации преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Закон и право. – 2015. – № 3. – С. 94-97 (0,5 а.л.).

28. Яшин, А. В. Проблемы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства уголовно-правовыми средствами [Текст] / А. В. Яшин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 3. – С. 58-66 (0,7 а.л.).

29. Яшин, А. В. Некоторые вопросы противодействия преступлениям, совершаемым в отношении свидетелей и потерпевших [Текст] / А. В. Яшин // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. – 2016. – № 4. – Т. 1. – С. 198-204 (0,7 а.л.).

30. Яшин, А. В. Причины и условия совершения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия : Юридические науки. – 2017. – № 1. – С. 61-69 (0,6 а.л.).

31. Яшин, А. В. Некоторые криминалистические меры обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей при расследовании уголовных дел [Текст] / А. В. Яшин // Современное право. – 2017. – № 3. – С. 95-99 (0,5 а.л.).

32. Яшин, А. В. Участники уголовного судопроизводства как потенциальные жертвы преступлений [Текст] / А. В. Яшин // Современное право. – 2017. – № 12. – С. 113-117 (0,6 а.л.).

33. Яшин, А. В. Криминологическая характеристика и типология личности преступника, посягающего на права и законные интересы участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Право и практика. – 2017. – № 4. – С. 38-42 (0,5 а.л.).

34. Яшин, А. В. Критерии оценки эффективности деятельности, направленной на предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Современная научная мысль. – 2017. – № 6. – С. 244-248 (0,5 а.л.).

35. Яшин, А. В. Преступления против участников уголовного судопроизводства как собирательное криминологическое понятие [Текст] / А. В. Яшин // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2018. – № 2. – С. 315-318 (0,5 а.л.).

*Статьи в сборниках материалов международных
и всероссийских научно-практических конференций*

36. Яшин, А. В. К вопросу о постпреступном поведении [Текст] / А. В. Яшин // Эффективность уголовного законодательства Российской Федерации и обеспечение задач, стоящих перед ним : всерос. науч.-практ. конф. (25–26 марта 2004 г.). В 2 ч. / под ред. Б. Т. Разгильдиева. – Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. – Ч. 2. – С. 237-243 (0,4 а.л.).

37. Яшин, А. В. Возможные последствия изменения российского уголовного законодательства для уголовно-правовой охраны личности и постпреступного поведения лица, совершившего преступление [Текст] / А. В. Яшин // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние : сб. науч. тр. / под ред. Н. А. Лопашенко. – Саратов : Сателлит, 2004. – С. 210-213 (0,3 а.л.).

38. Яшин, А. В. О влиянии изменений норм о рецидиве преступлений на постпреступное поведение субъекта [Текст] / А. В. Яшин // Пути совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России и стран СНГ в условиях судебно-правовой реформы: актуальные проблемы теории и практики : сб. мат. II междунар. науч.-практ. конф. – Пенза : Приволжский Дом знаний, 2004. – С. 103-106 (0,2 а.л.).

39. Яшин, А. В. О стадиях преступного поведения [Текст] / А. В. Яшин // Современные актуальные вопросы государства, права и юридического образования : матер. всерос. науч.-практ. интернет-конф. / под ред. В. М. Пучнина. – Тамбов : Першина, 2004. – С. 263-268 (0,3 а.л.).

40. Яшин, А. В. Влияние современной уголовной политики на формирование личности преступника [Текст] / А. В. Яшин // Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности : сб. науч. тр. / под ред. Н. А. Лопашенко. – Саратов, Саратовский центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции: Сателлит, 2006. – С. 105-108 (0,3 а.л.).

41. *Яшин, А. В.* Виктимологические проблемы предупреждения преступлений против потерпевших и свидетелей [Текст] / А. В. Яшин // Безопасность личности и виктимологические проблемы предупреждения преступлений : матер. науч.-практ. конф. – М. : ВНИИ МВД России, 2006. – С. 51-58 (0,4 а.л.).

42. *Яшин, А. В.* К вопросу о совершенствовании системы преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Системность в уголовном праве : матер. II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая – 1 июня 2007 г. / отв. ред. В. С. Комиссаров. – М. : ТК Велби, Проспект. 2007. – С. 555-557 (0,2 а.л.).

43. *Яшин, А. В.* К вопросу о понятии личности преступника [Текст] / А. В. Яшин // Актуальные проблемы судебно-правовой политики : сб. ст. IV междунар. науч.-практ. конф. – Пенза : Приволжский Дом знаний, 2007. – С. 480-482 (0,1 а.л.).

44. *Яшин, А. В.* Современные проблемы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Криминология: общетеоретические и прикладные проблемы : матер. всерос. науч.-практ. конф. (Саратов, 4-5 октября 2007 г.). – М. : Макс Пресс, 2008. – С. 191-195 (0,2 а.л.).

45. *Яшин, А. В.* Некоторые криминологические и уголовно-правовые аспекты противодействия преступности против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты : матер. III Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 29-30 мая 2008 г. / отв. ред. В. С. Комиссаров. – М. : Проспект, 2008. – С. 531-533 (0,3 а.л.).

46. *Яшин, А. В.* Преступления против участников уголовного судопроизводства: проблемы уголовно-правовой регламентации [Текст] / А. В. Яшин // Пробелы в законодательстве и пути их преодоления : сб. науч. ст. по итогам междунар. науч.-практ. конф. (14-15 сентября 2007 г.). – Н. Новгород : Изд-во Нижегородской академии МВД России, 2008. – С. 698-701 (0,2 а.л.).

47. *Яшин, А. В.* Понятие системы преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Актуальные проблемы современного судопроизводства : сб. ст. V междунар. науч.-практ. конф. – Пенза : Приволжский Дом знаний, 2008. – С. 336-338 (0,2 а.л.).

48. *Яшин, А. В.* Преступления против участников уголовного судопроизводства: понятие, статистика и уголовное законодательство [Текст] / А. В. Яшин // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : матер. Шестой междунар. науч.-практ. конф. (29-30 января 2009 г.). – М. : Проспект, 2009. – С. 448-451 (0,2 а.л.).

49. *Яшин, А. В.* Мотивация преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2010 : матер. XII междунар. науч.-практ. конф. с элементами научной школы. В 6 ч. Уголовное право. Проблемы

противодействия преступности (юрид. фак-т Южно-Уральского гос. ун-та, 1-2 апреля 2010 г.). – Челябинск : Изд-во ООО «Полиграф-Мастер», 2010. – Ч. 1. – С. 216-219 (0,3 а.л.).

50. *Яшин, А. В.* Уголовная политика в сфере охраны участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Сборник материалов международной научно-практической конференции (24-25 мая 2010 г.). – СПб. : БИЭПП-БИИЯМС, 2010. – С. 547-551 (0,4 а.л.).

51. *Яшин, А. В.* Механизм формирования и совершения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Организационно-правовые меры противодействия преступности : матер. итоговой науч.-практ. конф. молодых ученых, посвященной 85-летию СЮИ МВД России. – Саратов : СЮИ МВД России, 2011. – С. 265-273 (0,3 а.л.).

52. *Яшин, А. В.* К вопросу об уголовно-правовой охране отдельных участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : матер. Восьмой междунар. науч.-практ. конф. (27-28 января 2011 г.). – М. : Проспект, 2011. – С. 525-529 (0,2 а.л.).

53. *Яшин, А. В.* К вопросу о совершенствовании уголовно-правовой нормы, регламентирующей ответственность за фальсификацию доказательств по уголовным делам [Текст] / А. В. Яшин // Совершенствование уголовного законодательства в современных условиях : сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (23-24 мая 2011 г.). – СПб. : БИЭПП-БИИЯМС, 2011. – С. 395-399 (0,2 а.л.).

54. *Яшин, А. В.* К вопросу о совершенствовании уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства : матер. межведомств. науч.-практ. конф. (27 сентября 2012 г.). – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2013. – С. 219-225 (0,3 а.л.).

55. *Яшин, А. В.* Виктимологическая профилактика преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Теоретические и практические аспекты развития современной науки : матер. всерос. науч.-практ. заоч. конф. (15 мая-15 октября 2013 г.). – М. : Изд-во СГУ, 2014. – С. 198-207 (0,5 а.л.).

56. *Яшин, А. В.* Криминалистические и оперативно-розыскные меры защиты участников уголовного судопроизводства от преступных посягательств [Текст] / А. В. Яшин // Теоретические и практические аспекты развития современной науки : матер. всерос. науч.-практ. заоч. конф. (15 мая-15 октября 2013 г.). – М. : Изд-во СГУ, 2014. – С. 208-217 (0,5 а.л.).

57. *Яшин, А. В.* Вопросы уголовно-правовой регламентации фальсификации доказательств по уголовному делу [Текст] / А. В. Яшин // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : матер. XII междунар. науч.-практ. конф. (29-30 января 2015 г.). – М. : РГ-Пресс, 2015. – С. 450-453 (0,2 а.л.).

58. Яшин, А. В. Преступления против правосудия в структуре преступности регионов Крайнего Севера России [Текст] / А. В. Яшин // Криминологические проблемы регионов Крайнего Севера России / под ред. А. И. Долговой. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2015. – С. 90-96 (0,3 а.л.).

59. Яшин, А. В. Характеристики преступлений, посягающих на права и законные интересы участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Преступность, уголовная политика, закон / под ред. А. И. Долговой. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2016. – С. 80-87 (0,5 а.л.).

60. Яшин, А. В. К вопросу о криминологической обусловленности уголовной ответственности за преступления, связанные с вмешательством в осуществление правосудия и производство предварительного расследования [Текст] / А. В. Яшин // Криминологические основы уголовного права : матер. X Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 26-27 мая 2016 г. / отв. ред. В. С. Комиссаров. – М. : Юрлитинформ, 2016. – С. 358-361 (0,3 а.л.).

61. Яшин, А. В. О некоторых вопросах уголовной политики в сфере защиты участников уголовного судопроизводства от преступных посягательств [Текст] / А. В. Яшин // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (I Саратовские уголовно-правовые чтения) : сб. ст. по матер. I всерос. науч.-практ. конф. (Саратов, 31 марта-1 апреля 2016 г.) / под ред. Н. А. Лопашенко. – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. – С. 107-113 (0,5 а.л.).

62. Яшин, А. В. Некоторые вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за преступления против правосудия [Текст] / А. В. Яшин // Право, наука, образование: традиции и перспективы : сб. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию Саратовской государственной юридической академии (в рамках VII Саратовских правовых чтений, 29-30 сентября 2016 г.). – Саратов : Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». 2016. – С. 264-265 (0,2 а.л.).

63. Яшин, А. В. К вопросу об уголовно-правовой охране частного обвинителя [Текст] / А. В. Яшин // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : матер. XIV междунар. науч.-практ. конф. (26-27 января 2017 г.). – М. : Оригинал-макет, 2017. – С. 520-523 (0,2 а.л.).

64. Яшин, А. В. О причинном комплексе преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Проблемы детерминации и предупреждения преступности / под ред. А. И. Долговой. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2017. – С. 154-162 (0,5 а.л.).

Статьи в иных научных изданиях

65. Яшин, А. В. О влиянии реформы российского уголовного законодательства на постпреступное поведение субъекта [Текст] /

А. В. Яшин // Гуманитарные науки в поисках нового : межвуз. сб. науч. тр. Вып. III. В 2-х частях. – Ч. 1. – Саранск : РНИИЦ, 2004. – С. 27-31 (0,3 а.л.).

66. Яшин, А. В. К вопросу о преступном поведении и его механизме [Текст] / А. В. Яшин // Успехи современного естествознания. – 2005. – № 1. – С. 84-85 (0,1 а.л.).

67. Яшин, А. В. Роль знаний о постпреступном поведении в практике предупреждения преступлений [Текст] / А. В. Яшин // Современные проблемы науки и образования. – 2006. – № 1. – С. 110 (0,1 а.л.).

68. Яшин, А. В. К вопросу о соотношении социального и биологического в личности преступника [Текст] / А. В. Яшин // Юридические науки. – 2006. – № 2. – С. 224-226 (0,3 а.л.).

69. Яшин, А. В. Профилактика посягательств на потерпевших и свидетелей [Текст] / А. В. Яшин // Профессионал. – 2007. – № 2. – С. 29-31 (0,4 а.л.).

70. Яшин, А. В. Правовая культура и формирование личности преступника, посягающего на интересы правосудия [Текст] / А. Н. Варыгин, А. В. Яшин // Правовая культура. – 2008. – № 2. – С. 115-122 (в соавт., 0,6 а.л. / 0,3 а.л.).

71. Яшин, А. В. Роль правосознания личности в формировании механизма постпреступного поведения [Текст] / А. В. Яшин // Правовая культура. – 2009. – № 1. – С. 107-113 (0,5 а.л.).

72. Яшин, А. В. К вопросу о совершенствовании виктимологической профилактики преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Успехи современного естествознания. – 2014. – № 11. – Ч. 3. – С. 92-95 (0,4 а.л.).

73. Яшин, А. В. Некоторые проблемы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства и возможные пути их разрешения [Текст] / А. В. Яшин // Вестник Пензенского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 45-51 (0,5 а.л.).

74. Яшин, А. В. Противодействие преступлениям против участников уголовного судопроизводства криминалистическими и оперативно-розыскными средствами [Текст] / А. В. Яшин // Успехи современного естествознания. – 2015. – № 1. – Ч. 2. – С. 320-324 (0,5 а.л.).

75. Яшин, А. В. К вопросу о допустимости компромисса в борьбе с преступностью [Текст] / А. В. Яшин // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 11. – Ч. 3. – С. 407-409 (0,3 а.л.).

76. Яшин, А. В. Некоторый зарубежный опыт защиты участников уголовного судопроизводства от преступных посягательств [Текст] / А. В. Яшин // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 11. – Ч. 4. – С. 579-581 (0,3 а.л.).

77. Яшин, А. В. Понятие и система преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». – Сетевое издание. – 2015. – № 3. – Электронное издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в

сфере связи и массовых коммуникаций. – Свидетельство о регистрации : Эл. № ФС 77–51567 от 26 октября 2012 г. – 0,52 Мб (0,6 а.л.).

78. *Яшин, А. В.* Вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства в сфере безопасности участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Научный альманах. – 2015. – № 12. – Ч. 3. – С. 97-100 (0,2 а.л.).

Общий объем научных и учебных работ составляет 77,7 а.л.