

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт

Направление подготовки

Профиль Правозащитная деятельность
(код и наименование)

Кафедра ТГПиП

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

по теме: Авторское право: история и современность.

Студент

20ЮЮ03
номер группы

подпись, дата

Шабаев Артем Анатольевич
фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель доцент кафедры ТГПиП
должность

ПГУ

наименование организации

подпись, дата

Макеева Н.В.
фамилия, инициалы

Консультанты:

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: доцент каф. ТГПиП
должность

подпись, дата

Макеева Н.В.
фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в ГЭК (протокол заседания кафедры от _____ 2024 №)

Заведующий кафедрой ТГПиП
название

подпись, дата

Саломатин А.Ю.
фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол ГЭК от _____ 2024 г. №)

Секретарь ГЭК

подпись, дата

Вдовина Т.Е.
фамилия, инициалы

Пенза, 2024 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

Профиль «Правозащитная деятельность»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ТГПиП

_____/А.Ю. Саломатин/

_____ 2024 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр.№ 20ЮЮЗ

Шабаета Артема Анатольевича

1. Тема работы Авторское право: история и современность
2. Научный руководитель к.ю.н., доцент каф. ТГПиП Макеева Н.В.
3. Дата выдачи задания 05.04.2024 г.
4. Срок сдачи студентом законченной работы 20.05.2024 г.
5. Перечень подлежащих разработке вопросов
 1. Имперский период авторского права РФ
 2. Советский период авторского права РФ
 3. Правовое регулирование авторского права на международном и национальном уровне
 4. Проблемы авторского права в цифровую эпоху
6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		5 апреля 2024 г. Макеева Н.В.	15 апреля 2024 г. Макеева Н.В.
Зарождение авторского права в РФ		15 апреля 2024 г. Макеева Н.В.	25 апреля 2024 г. Макеева Н.В.
Современное состояние авторского права: регулирование и проблемы		25 апреля 2024 г. Макеева Н.В.	8 мая 2024 г. Макеева Н.В.
Заключение		8 мая 2024 г. Макеева Н.В.	20 мая 2024 г. Макеева Н.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ЗАРОЖДЕНИЕ АВТОРСКОГО ПРАВА В РФ.....	8
1.1 Имперский период авторского права РФ.....	8
1.2 Советский период авторского права РФ.....	17
2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АВТОРСКОГО ПРАВА: РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ.....	30
2.1 Правовое регулирование авторского права на международном и национальном уровне.....	30
2.2 Проблемы авторского права в цифровую эпоху.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальностью данной работы является то, что информация и творческие произведения распространяются с беспрецедентной скоростью, защита авторских прав приобретает особую важность. Цифровая эпоха принесла как новые возможности для создания и распространения контента, так и новые вызовы в сфере авторского права. Изучение истории авторского права в России, а также анализ современного состояния и проблем в этой области имеет значительную актуальность для обеспечения баланса между интересами авторов и общественными интересами.

Изучение истории авторского права поможет понять, как формировалось и развивалось авторское право со временем. Это позволит лучше оценить текущее состояние законодательства и представить его эволюцию.

Анализ зарождения авторского права поможет выявить первоначальные цели и задачи, которые ставились перед этой областью права. Это важно для понимания современных проблем и вызовов, с которыми сталкиваются авторы и обладатели авторских прав.

Изучение истории авторского права в различных странах позволяет провести сравнительный анализ различных подходов к защите авторских прав. Это может пролить свет на различия в законодательстве и помочь выявить лучшие практики.

Анализ истории авторского права поможет определить актуальные проблемы и вызовы, с которыми сталкиваются авторы и обладатели авторских прав в настоящее время.

Актуальность данной темы обусловлена несколькими ключевыми факторами:

Глобализация и развитие цифровых технологий. Современные технологии позволяют мгновенно распространять произведения по всему миру, что создает новые вызовы для защиты авторских прав. Необходимо

совершенствовать правовые механизмы, чтобы обеспечить эффективную защиту авторов в цифровой среде.

Экономическое значение авторского права. Творческие отрасли вносят значительный вклад в экономику многих стран, и защита авторских прав играет важную роль в стимулировании инноваций и творчества. Недостаточная защита авторских прав может негативно сказаться на творческом потенциале и экономическом развитии.

Баланс интересов. Авторское право должно обеспечивать разумный баланс между защитой прав авторов и общественными интересами, такими как доступ к информации и развитие культуры. Необходимо изучать современные проблемы и находить оптимальные решения для достижения этого баланса.

Международное сотрудничество. Авторское право имеет международный характер, и гармонизация законодательства между странами играет важную роль в обеспечении эффективной защиты прав авторов. Изучение международных соглашений и практик в этой области имеет большое значение.

Историческая ретроспектива. Изучение исторического развития авторского права в России даст лучшее понимание современных проблем и тенденций, а также позволит извлечь уроки из прошлого.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся по поводу авторского права как института защиты интеллектуальной собственности.

Предмет исследования - история развития и современное состояние авторского права в России, проблемы его правового регулирования в цифровую эпоху.

Цель исследования – комплексный анализ авторского права в России, включая его историческое развитие, современное правовое регулирование и актуальные проблемы в цифровую эпоху.

Задачи исследования:

1. Изучить зарождение и развитие авторского права в России в

имперский и советский периоды.

2. Проанализировать правовое регулирование авторского права на международном и национальном уровнях.

3. Выявить и исследовать проблемы авторского права, возникающие в цифровую эпоху.

4. Предложить пути совершенствования законодательства и практики в сфере авторского права для решения современных проблем.

Данная работа позволит получить целостное представление об авторском праве, проследить его историческую эволюцию, оценить современное состояние и предложить решения актуальных проблем в этой области.

В работе были использованы следующие методы общенаучного познания: системный, структурно-функциональный, методы анализа и синтеза. Частно-научную методологию составили сравнительно-правовой, формально-юридический методы и историко-сравнительный подход.

Работа состоит из введения, двух глав, разделённых на четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

1 ЗАРОЖДЕНИЕ АВТОРСКОГО ПРАВА В РФ

1.1 Имперский период авторского права РФ

По мнению Карауловой, показателем цивилизованности общества является то, уделяют ли внимание модернизации научного, технического и творческого потенциала¹.

Интересное отличие российского законодательства от других стран состоит в том, что изначально все привилегии издательства давались определенным научным организациям, юридическим лицам, имеющим над собой правительство.

Первая типографская печатная машина была завезена в Москву в середине XVI столетия при покровительстве царя Ивана IV Грозного. С того времени книгопечатное дело находилось под жестким контролем российских самодержцев, и выпускаемая продукция носила преимущественно религиозный характер, освещая темы, связанные с православной верой и церковью. В 1553 году царь Иван IV Васильевич выделил значительные денежные средства из казны страны на возведение типографии в городе Москва. Первейшая русская печатная книга «Деяния апостольские, Соборные послания и Послания святого апостола Павла» напечатана в 1564 году.

На российских землях книгопечатание зародилось под покровительством царского престола. Духовные фолианты, украшенные старославянской вязью, сходили с первых типографских станков, щедро субсидируемых государевой казной. К исходу XVI столетия на Руси появились странствующие книгоиздатели, в числе коих прославились Иван Федоров и Петр Мстиславец. В 1678 году в стенах Московского Кремля обрела постоянное пристанище типография.

Лишь при Петре Великом частные типографии обрели возможность расцвести. В ту эпоху гражданский шрифт вытеснил церковную вязь, а императорские указы призывали к жизни кадры литературных тружеников,

¹ Караулова Ю. А. Становление авторского права в России //Право и управление. XXI век – 2008 – № 3 (8) – С. 55-62.

переводивших на русский язык европейские книги. Сам государь нередко вникал в переводческие труды, требуя ясности и простоты слога. Академия наук и художеств, основанная в петровское царствование, монополизировала издание календарей, «Петербургских Политических Ведомостей» и всех книг, сошедших с академических станков.

Таким образом, царствование Петра Великого в начале XVIII века объемы издаваемой книжной продукции заметно возросли, однако государство всё ещё контролировало и имело в собственности подавляющее большинство типографий и издательств.

В эпоху царствования императрицы Екатерины Великой, в 1771 году, произошел беспрецедентный случай - право на книгоиздательскую деятельность было предоставлено частному лицу, причем иностранцу, не являвшемуся подданным Российской империи. Этим счастливчиком стал некий господин Гартунг, которому было позволено открыть собственную типографию исключительно для публикации литературы на иноземных языках. Издание книг на русском языке ему было строго запрещено по следующей причине: «дабы не причинить ущерба доходам казенных типографий», как прямо указывалось в императорском указе.

На тот момент в стране существовала государственная монополия на книгопечатание. Даже ввоз в Россию изданий Академии наук, перепечатанных за границей, был наказуем согласно жалобам самой академии еще с 1732 года. Первой ласточкой в деле разрушения этой монополии и стало разрешение, выданное Гартунгу в 1771 году, но одновременно с ним была введена цензура на иностранную литературу¹.

Лишь спустя 12 лет, в 1783 году, императрица Екатерина II издала общий указ, позволявший создавать частные, или «вольные», типографии во всех городах империи. Однако этот либеральный указ был отменен царем

¹ Цысова М. В. Некоторые особенности развития авторского законодательства в России: историко-правовые аспекты / М. В. Цысова // Современное право – 2018 – № 10. – URL: <https://sovpravo.press/stati/nekotorye-osobennosti-razvitiya-avtorskogo-zakonodatelstva-v-rossii-istoriko-pravovye-aspekty/> (дата обращения: 15.04.2024).

Павлом I в 1796 году. И только в 1801 году император Александр I вновь разрешил открытие частных типографий, хотя доминирование государства в издательском деле сохранялось вплоть до середины XIX века.

С давних времен издатели книг стремились отличать свою продукцию особыми опознавательными знаками. Эта традиция берет начало еще с первопечатника Ивана Федорова в XVI веке. В последующие два столетия почти все книгоиздатели использовали собственные типографские клейма или эмблемы, которые помещали в различных местах книжного издания - на форзаце, переплете, титульном листе и так далее. Такой знак позволял безошибочно установить, чьим трудом была создана данная книга.

Некоторые издатели шли еще дальше и, помимо типографского клейма, ставили личную подпись на каждом экземпляре книги. Это служило дополнительной защитой от возможной подделки изданий.

В России слишком поздно появились типографии без государственного управления по сравнению с другими странами, поэтому первые исключительные права на издание новых книг, появляются только в четвёртой части XVIII века¹.

Одним из первых частных книгоиздателей, получивших привилегию от императрицы, стал Гартунг, открывший в 1771 году в Санкт-Петербурге типографию для печати исключительно иностранной литературы. Спустя пять лет аналогичную привилегию, но уже на издание как иностранных, так и русских книг, получили книготорговцы Вейтбрехт и Шнор после открытия своей типографии. При этом каждая типография обладала эксклюзивными правами на произведения, впервые ею выпущенные в свет. Однако, как считал известный правовед Г.Ф. Шершеневич, в те времена говорить о полноценном авторском праве еще рано - речь шла лишь о защите коммерческих интересов издателей.

В 1783 году императрица Екатерина Великая своим указом дала зеленый

¹ Бирюков М. Б. История авторского права в России / М. Б. Бирюков // Журнал Молодой ученый. – 2022. – № 45 (440). – С. 108-112. – URL: <https://moluch.ru/archive/440/96166/> (дата обращения 15.04.2024).

свет развитию частного книгоиздательского дела в Российской империи. Отныне «каждому по своей воле» позволялось учреждать собственные типографии. Более того, типографии уравнивались в правах с любыми другими ремесленными производствами и фабриками.

В начале XIX века император Александр I взял под свое покровительство отечественных литераторов, оказывая им материальную поддержку и жалую почетными наградами. Пенсии и ордена - это регалии, которых удостаивались русские писатели и поэты того времени. Ведь страсть к чтению только начинала пробуждаться в обществе, поэтому литературный труд еще не мог приносить достойного дохода. Стоит подчеркнуть первым российским литератором, сумевшим жить на одни гонорары, стал Александр Пушкин.

По мере роста читательского спроса на книги и отечественные литературные произведения в первой четверти XIX столетия власти осознали необходимость законодательного регулирования в сфере литературы и книгоиздания. Если ранее авторы получали вознаграждение в основном за продажу рукописей издателям, то теперь назрела потребность юридически закрепить исключительное авторское право на распространение произведения путем издания в печатном виде¹.

Необходимо учитывать тот факт, что, долговременно правом не регулировались взаимоотношения авторов и издателей. Как правило привилегии были на стороне издателей. Вознаграждение за свой труд авторы не получали, вместо этого подарки с наградами, но даже они не были связаны с изданием произведений. Что весьма примечательно законодательство, связанное с цензурой появилось гораздо раньше авторского права. Причем, даже давая разрешение на печатание книг, цензура не имела представления о правах издателей на сами произведения.

¹ Кубышко М. В. Становление законодательства Российской империи в области авторского права / М. В. Кубышко // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 3. – С. 46-48. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-zakonodatelstva-rossiyskoy-imperii-v-oblasti-avtorskogo-prava> (дата обращения 15.04.2024).

Тем не менее в первой четверти XIX века превалировали случаи мошенничества от определенных издателей. Они осознанно вводили общество в заблуждение по поводу авторов распространяемых книг. Правительство в ответ на такие случаи приняло соответствующие меры. Насколько известно в 1816 году Министерство народного просвещения издало распоряжение о том, что нужно с предоставленным текстом, для проверки цензором, доказать права издателя на осуществлении публикации произведения. Данное распоряжение впервые поставило вопрос о правах издателя на представленную им рукопись.

Если вспоминать, то первоначально авторы литературных произведений не имели прав на тиражирование и публикацию своих шедевров. Все права были сосредоточены только у печатников и издателей. Благо, что первейшие положения в законодательстве, исправляющие данную ситуацию появились в Уставе о цензуре, который был утвержден 1828 года у царя Александра I.

Стоит отметить, что в дореволюционной России присутствовали литературная элита и журналистский плебс, который писал ради заработка. Тем не менее, элита была не лучше она выбивалась к придворным и получала пенсии, льготы, привилегии¹.

В то время авторские права регулировались всего лишь несколькими статьями Цензурного устава 1828 года и дополняющим его «Положением о правах сочинителей». Данные законодательные акты касались исключительно литературных произведений².

Согласно первому параграфу Положения, автор или переводчик книги обладал «исключительным правом пользоваться на протяжении всей своей жизни изданием и продажей своего творения по своему усмотрению как благоприобретенной собственностью». Срок этого права после смерти создателя произведения составлял 25 лет, по истечении которых оно

¹ Володькова Е. Н. Становление и развитие авторского права в Российской империи // Закон и право - 2019 – № 9. – С. 47-49.

² Ильницкий К. О. Авторское право в Российской империи: особенности законодательного регулирования (1828-1911 гг.) // Жизнь права: правовая теория, правовая традиция и правовая реальность: Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции, посвящённой 50-летию создания кафедры теории и истории государства и права КубГУ – 2022 – С. 99-104.

«становилось достоянием публики», исходя из сто тридцать седьмого параграфа Устава.

Тем не менее, создание авторского права ставилась в прямую зависимость от соблюдения цензурных правил. Согласно семнадцатому параграфу Положения, «тот, кто напечатал книгу без соблюдения правил Цензурного устава, лишался всех прав на нее». Таким образом, несмотря на законодательное закрепление, авторские права в Российской империи находились под жестким контролем цензуры¹.

Этот документ первейшим образом сделал так, что исключительные права на произведение, распространение и публикацию созданных произведений, появились не только у авторов, но и у переводчиков. Тем более, наконец авторов и переводчиков наделили правом на получение вознаграждения за использование и отправление в тираж результаты своего творческого труда. Сам механизм возникновения авторских прав происходил автоматически после факта создания произведения, причем без его регистрирования. Но все имеет свой срок, и это не является исключением, а именно авторское право действовало на протяжении всей жизни автора и 25 лет оставалось с ним после его смерти.

Следует заметить, что в законе присутствовало объяснение определения по поводу свободы перевода, исходя из которого каждое произведение может быть переведено на иностранный язык без согласия оригинального автора. Что интересно переводчик мог приобрести авторские права на то, что он перевёл. К счастью, такое авторское право может быть отправлено в утиль если не соответствует цензуре.

По происшествии двух лет, в 1830 году обрел силу указ «О правах сочинителей, переводчиков и издателей», он оказал перемену на содержание Устава о цензуре в части, про сроки действия авторского права и наконец

¹Баранова В. М. Эволюция авторского права: от зарождения до наших дней. / Баранова В. М., Пшеничнова М. А. // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей. Сборник научных трудов в 2-х т. Вып. 7. Т. 1. Н. Новгород – 2001. – С. 119-130.

регулированию подверглась охрана статей в частных письмах, хрестоматиях и журналах. Исходя из этого документа, теперь срок действия копирайта мог быть добавлен десятью годами, а именно до 35 лет, конечно при условии вновь изданного произведения в крайние 5 лет первейшего 25-летнего срока.

На 1845 год пришлось влиятельное происшествие, а именно то, что Государственный совет наконец расширил действие авторского права на музыку, а через один год так вообще на изобразительные произведения. Немногом позже 1857 года, вдова А.С. Пушкина попросила об увеличении срока действия авторских прав после смерти их владельца, и государство ответило взаимностью повысив срок до 50 лет. В тот же год предметом авторского права теперь являлись произведения иностранных, который в первый раз совершили публикацию на территории России.

1877 год показал перенос норм об авторском праве из Цензурного устава в Гражданские законы, а именно в том X, части 1 Свода законов Российской Империи в образе приложения к статье 420, которая имеет содержание в виде общей характеристики права собственности. Его элементами были: Постановление о праве собственности на научные и литературные произведения, о праве музыкальной собственности и о праве художественной собственности.

В последствии стало понятна необходимость перехода от частичной модернизации и хаотичного углубления норм, которые способны на регламентацию авторских прав, к созданию новейшего закона, соответствующего желаниям времени и сформировавшимся правоотношениям¹. Создание специальной комиссии, посредством императорского указа, предназначенной для введения изменений в действующие законы пришлось на 1897 год. После прохождения девяти лет был добавлен проект закона «Положение об авторском праве» в

¹ Баранова В. М. Эволюция авторского права: от зарождения до наших дней. / Баранова В. М., Пшеничникова М. А. // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей. Сборник научных трудов в 2-х т. Вып. 7. Т. 1. Н. Новгород – 2001. – С. 119-130.

Государственную Думу. Его фундаментом стал Закон об авторском праве 1901 года в Германии. Закон «Об авторском праве» был принят в 1909 году и в конце концов был принят императором Николаем II 20 марта 1911 года. Тем не менее, закон имел более низкую охрану авторских прав если сравнивать с иными странами.¹ Зато в практики в первый раз авторское право получило независимость от цензуры, теперь она не имела права влиять на возникновение, так и на осуществление.

Также, данный закон давал авторские права не только российским, но иностранным гражданам, правда только на произведения, которые были в первый раз опубликованы на территории России. Его действие коснулось даже неопубликованных работ иностранцев. Теперь произведения иностранцев, которые не были опубликованы за рубежом, могут подлежать переводу на русский язык и издаваться в России. Тем не менее, публикация подобных произведений на оригинальном языке, равно как и открытое исполнение музыкальных произведений, которые были созданы в другой стране иностранцами, могло получить своё развитие исключительно с согласия правообладателя.

Состав закона представлял собой общую часть с раскрытием основных понятий: срок действия авторского права, вопросы правопреемства, возможные нарушения авторских прав и средства защиты, круг охраняемых объектов и др., и ещё элементом служили определенные главы, посвящённые авторским правам на литературные, художественные, драматические, музыкальные, фотографические произведения. В особой главе присутствовали основные правила и условия издательского договора.

Исходя из того же закона 1911 года литературные, художественные, драматические, музыкальные, фотографические произведения являлись объектами авторского права. За создателями произведений закреплялись

¹Карелина М. М. История формирования института авторского права / М. М. Карелина, Н.В. Бузова // Правосудие. – 2020. – № 4. – С. 153-175. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-formirovaniya-instituta-avtorskogo-prava> (дата обращения 15.04.2024).

эксклюзивные полномочия по распоряжению плодами своего творческого труда. Авторы получали монопольное право на тиражирование, публикацию и передачу третьим лицам своих литературных, музыкальных и драматических произведений. Кроме того, они обладали исключительными правами на публичное исполнение пьес и музыкальных сочинений, звукозапись музыкальных произведений, а также на переложение драматических произведений в прозаическую форму романов и наоборот. Примечательно, что авторские права возникали автоматически с момента создания произведения, без каких-либо дополнительных формальностей, в виде необходимости в регистрации.

Принятие нового закона стало важной вехой в развитии отечественного авторского права, впервые предоставив создателям произведений широкий спектр эксклюзивных полномочий в отношении своих творений. Это открывало новые горизонты для развития творческой деятельности и стимулирования культурной жизни в стране.

Необходимо упомянуть об очень развивающемся характере многих правил данного закона для тех времен. Интересно, что в девятой статье говорилось об договорах, отчуждающих авторское право в отношении будущих авторских произведений, которых можно использовать для сохранения срока не более 5 лет, несмотря на то, что в договоре присутствовала более длительная продолжительность или так вообще отсутствие срока действия. Примечательно, что произошел отказ от слов «литературная и художественная собственность», в пользу понятия исключительные права автора и т.д.¹

Тем не менее, в определенных элементах закона происходило не следование международной практике. А именно, закон не давал свободный перевод зарубежных произведений без согласия автора, и не ставил под защиту кинематографические произведения. Данные положения вкупе с не

¹Круглов А. С. История авторского права в Российской империи // Вузовская наука в современных условиях: сборник материалов 55-й научно-технической конференции. В 3 ч. – Том Часть 2 – 2021 – С. 109.

озвученными не подходили принципам Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений.

Все же, если не обращать внимания на данные особенности, закон смог повысить уровень правового регулирования творческих правоотношений в системе авторского права для России, тем самым позволив стране стать более цивилизованной. Несмотря на то, что Россия не дотягивала до передовых европейских стран, ее закон стал необходимым и ценным шагом далеко вперед в улучшении российских законов об интеллектуальной собственности. Закон 1911 года заложил основы современной системы авторского права в России.

Таким образом, к началу XX века в Российской империи сформировалась достаточно развитая система правового регулирования авторских прав, во многом сопоставимая с законодательствами передовых европейских стран.

1.2 Советский период

Великая Октябрьская революция 1917 года повлекла за собой кардинальные преобразования в сфере правового регулирования авторских прав. Закон «Об авторском праве» 1911 года утратил силу. Теперь Совет народных комиссаров диктовал судьбу авторского права¹.

На первых порах, в декабре 1917-го, рассматривались предложения о сохранении наследования авторских прав, но с сокращением сроков их охраны. Тем не менее, вскоре декретами 1917-1918 годов само право наследования авторских прав было упразднено. Творения становились общественным достоянием после кончины автора.

Более того, государство могло национализировать произведения, получив на них исключительные права. Провозглашалось, что национализация призвана способствовать развитию издательского дела,

¹ Калинина Ю. Б. История возникновения института авторского права в России // Молодежь и наука XXI века: актуальные теоретические исследования: сборник статей Международной научно-практической конференции - Пенза: Наука и Просвещение – 2024 – С. 99-101.

удешевлению печатной продукции для широких народных масс и повышению культурного уровня советских граждан. Официально сообщалось, что это уберет материальную зависимость от издательств авторам.

Советская власть устанавливала минимальные ставки авторского вознаграждения и объявляла недействительными договоры о полной и бессрочной передаче исключительных прав на произведения издательствам. Тем не менее, на практике данные меры имели негативные последствия для частных издательских предприятий, серьезно ограничивая их деятельность. Управление государства публикацией классических произведений, учебников и нот лишала их значительной части заказов, что зачастую вело к закрытию.

Для национализированных произведений авторское исключительное право фактически уничтожалось. Автор не мог распоряжаться результатами своего интеллектуального труда по собственному усмотрению. После смерти автора его работа переходила в свободное использование с выплатой государству установленного вознаграждения.

На ненационализированные произведения авторское исключительное право сохранялось с некоторыми лишениями у свободного отчуждения своих прав. Разумеется, государства с политическим направлением в виде национализма закрепляло им просветительный и агитационный характер.

Таким образом, с одной стороны, авторская работа обесценивалась в пользу государства. Но если смотреть с иной стороны, данные решения были необходимы для развития культуры простого населения, в виде рабочих и крестьян. Также текущие меры поспособствовали измене отношений между издателями и авторами, причем последним было гарантировано минимальное вознаграждение.

В современной теории высказываются мнения о трансформации понятия «автор». В некоторых кругах прогнозируется, что в будущем автор будет являться его нынешний продюсер или литературный агент, ибо именно с помощью него произведение сможет увидеть общественность. Тем временем, за рубежом ведутся дискуссии по поводу уменьшения сроков защиты

авторских прав после кончины автора.

В начале советского времени были похожие проблемы. Конечно техника не была развита до такой степени, что можно сгенерировать текст за несколько секунд в любом стиле, тем не менее актуальность свободного использования уже созданных произведений имела место быть. На этот счет, советские законодатели придумали национализировать работы определенных авторов по простому критерию, в виде общественного признания. Эти действия создали новейшее понимание самой сути авторского права¹.

Сразу после того, как власть в 1917 году оказалась у большевиков тут же пошли разработки новейших правовых основ в области авторского права. В первой четверти декабря 1917 года появился готовый проект декрета об авторском праве от Народного комиссариата просвещения РСФСР. Его внесение в Совет народных комиссаров РСФСР произошло 18 декабря, получив предварительное одобрение В.И. Ленина. 29 декабря 1917 года проект с некоторыми неизвестными изменениями был принят Всероссийским центральным исполнительным комитетом.

Данный проект давал дополнительные 15 лет наследникам на осуществление авторского права. Затем последовало решение Народного комиссариата просвещения РСФСР о государственной монополизации произведений с художественной и научной ценностью, но лишь на 5 лет. Окончательный декрет, принятый Всероссийским центральным исполнительным комитетом, содержал более радикальные положения, отличавшиеся от проекта Народного комиссариата просвещения РСФСР.

Иначе говоря, власть большевиков в первое время формировала иную правовую концепцию авторского права, которую распространялись на сами понятия авторства и получающую право на национализацию произведений по идеологии государства.²

¹ Раевская В. А. Феномен авторского права советского периода / В. А. Раевская, А. С. Оловяникова, М. И. Клевцов // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 11(174). – С. 68-70.

² Карташева А.А Основные вехи истории авторского права: классическая и неклассическая концепции // ФГАОУ ВПО «УрФУ имени первого Президента РФ. Б. Н. Ельцина – 2015 г. – С. 23-27.

В своем первоначальном документе декрета об авторском праве, подготовленном в декабре 1917 года, Народный комиссариат просвещения РСФСР предлагал сохранить право наследовать авторские права¹. Однако при этом срок охраны после смерти автора сокращался по сравнению с действовавшим ранее Законом 1911 года с 50 до 15 лет.²

По происшествию 15 лет права автора заканчивались, и теперь появлялась возможность у любого гражданина без каких-либо преград публиковать данное произведение. Что интересно, также присутствовал шанс у государства монополизировать на 5 лет некоторые произведения, но с условием, что это произойдет после 15 лет, минувших со смерти автора, и со свойством в виде научной либо художественной ценности.

Таким образом, хотя и в сокращенном виде, но наследование авторского права в проекте Народного комиссариата просвещения РСФСР предусматривалось. Государство могло присваивать права только на наиболее ценные произведения, но не ранее чем через 15 лет после кончины создателя.

Однако при обсуждении проекта 29 декабря 1917 года на совещании Всероссийского центрального исполнительного комитета развернулась острое обсуждение. Оказалось, что при создании документа в Народном комиссариате просвещения РСФСР произошел серьезный разрыв – малая часть авторов отстаивала позицию абсолютной отмены авторского права, в то время как большинство считало, что лучше сохранить авторское право, не смотря на то, что оно представляло немного эффективности для регулирования авторских прав и их наследников.

В процессе дискуссии на Всероссийском центральном исполнительном комитете сама суть наследства прав авторов сильно критиковалась.³ Н.Н.

¹ Дидичева А. А. Развитие авторского права в советский период (1917-1930 гг.) / Дидичева А. А., Абесалашвили М. З. // Актуальные вопросы развития современного общества: сборник научных статей 9-ой Международной научно-практической конференции – 2019 – С. 152-155.

² Фалалеев А. С. Авторское право советского периода / А. С. Фалалеев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2009. – № 3. – С. 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtorskoe-pravo-sovetskogo-perioda>. (дата обращения: 17.04.2024).

³ Матвеев А. Г. Основные взгляды и теории, критикующие авторское право // Вестник пермского университета – 2010. – № 3 – С. 120-127.

Суханов желал отклонить контрреволюционный декрет и даже убрать авторское право наследников. С его позицией был согласен В. Володарский. В. Полянский агитировал поскорее разобраться с ответом на вопрос и утвердить декрет в редакции Народного комиссариата просвещения РСФСР.

Таким образом, в последней версии текста, принятого Всероссийским центральным исполнительным комитетом, отсутствовали все нормы, касающиеся наследования авторских прав, несмотря на то, что изначально эти нормы в тексте присутствовали. Иными словами, это считалось абсолютным отказом от принципа свободной передачи прав авторов наследникам¹.

Производство одобрения Декрета «О государственном издательстве» произошедшее в декабре 1917 года указывает на то, что тогда не существовало прогноза будущего авторского права.

Первейший проект декрета, принятый с одобрения В.И. Ленина, давал права наследникам сохранить права своих наследодателей, но все же с определенными ограничениями. Тем не менее в процессе дискуссии во Всероссийский центральный исполнительный комитет возобладали противоположная позиция о полном упразднении наследования авторского права.

Всероссийский центральный исполнительный комитет единогласно утвердил 29 декабря 1917 года окончательный текст Декрета «О государственном издательстве», который ввел новые принципы регулирования авторских правоотношений. Декрет наделил Народный комиссариат просвещения РСФСР правом монополизировать на срок в виде 5 лет определенные произведения, принятые в русском обществе классическими, с истекшим сроком защиты авторского права. Что интересно, реализовать это право было обязательно².

Уже к 14 февраля 1918 года Народный комиссариат просвещения

¹ Зыков С. В. Общие тенденции советского авторского права // Журнал Российский Юридический Журнал – 2018 г. – № 2 – С. 84-87.

² Чехлатова Е. А. История правового регулирования авторского права в России // Тенденции развития науки и образования. – 2020 – № 61-11 – С. 19-22.

РСФСР составил список писателей, чьи труды подлежали первоочередному монополизированному изданию. Предполагалось выпускать как полные научные издания, так и сокращенные варианты избранных произведений.

Народный комиссариат просвещения обрел еще более широкие полномочия, а именно право именовать достоянием РСФСР любые новые и старые произведения, несмотря на то, что опубликованы они в области науки, литературы, музыки и искусства и вне зависимости от мнения их владельца. Полномочия расширились благодаря Декрету 26 ноября 1918 года «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием».

Таким образом, в последнем квартале 1918 года советская власть окончательно утвердила курс на национализацию культурного наследия и установление монополии государства на классические и новые произведения в сфере авторского права.

Народный комиссариат просвещения РСФСР создал первейший список писателей, признанных классиками, произведения которых монополизировались государством на 5 лет после того как срок защиты авторских прав подойдет к концу. Это стало возможно благодаря декрету «О государственном издательстве» от 29 декабря 1917 года.

Когда в 1923 году истекал пятилетний период монополии, Народный комиссариат просвещения РСФСР пересмотрел этот список. Из него были исключены 18 писателей, но вместе с тем включены новые «русские классики» - Ф.И. Тютчев, Н.С. Лесков, а также относительно недавно умершие Л.Н. Андреев (погиб 1919 г.), В.Г. Короленко (погиб 1921 г.) и естествоиспытатель К.А. Тимирязев (погиб 1920 г.).

16 августа 1919 года Народный комиссариат просвещения РСФСР издал постановление «О национализации музыкальных произведений некоторых авторов». В соответствии с этим документом, произведения определенных композиторов были объявлены достоянием Советской России.

В 1924 году национализировались творения классиков церковно-

певческого жанра.¹ Расширение списка национализированных авторов свидетельствовало об их широкой популярности в ту эпоху - включать в перечень малоизвестных и невостребованных композиторов с чисто коммерческой точки зрения не имело смысла.

Кроме того, постановлением Наркомпроса от 14 февраля 1918 года устанавливались и некоторые нормы авторского права, выходящие за рамки Декрета о национализации.

Таким образом, в первые годы советской власти национализация произведений определенных авторов стала одним из ключевых инструментов государственной политики в области интеллектуальной собственности. Критерии включения в списки национализации не всегда были очевидны, но, судя по всему, нередко учитывалась известность и популярность того или иного автора в обществе.

Народный комиссариат просвещения РСФСР аннулировал передачу исключительных прав путем наследства произведений авторов, умерших до 31 декабря 1917 года и не входящих в список, признанных классиками. Эти работы можно было публиковать любому гражданину РСФСР, несмотря на то, что в этом документе было ни слова об гонорарах, предназначенных авторам и их праве наследования².

Необходимо подчеркнуть, о сохранении исключительных прав у живых авторов, а также о свободе их распоряжения.

Таким образом, в первые годы советской власти сформировался принцип национализации культурного наследия путем монополизации классических произведений после истечения авторских прав на ограниченный срок. А творчество недавно умерших авторов переходило в общественное достояние.

¹ Чурсина А. С. Особенности авторского права в России в середине 1920-х годов / А. С. Чурсина // Аграрное и земельное право. – 2020. – № 2 (182). – С. 4-5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-avtorskogo-prava-v-rossii-v-seredine-1920-h-godov>. (дата обращения: 17.04.2024).

² Боголюбов Е. А. Становление советского авторского права / Е. А. Боголюбов, М. С. Поваренкина // Труды Института государства и права РАН. – 2022. – № 1. – С. 133-155. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-sovetskogo-avtorskogo-prava>. (дата обращения: 17.04.2024).

После декретов 1917-1918 годов, упразднивших наследование авторских прав и допустивших национализацию произведений, возникли некоторые коллизии, потребовавшие дополнительного регулирования.

В частности, для разъяснения последствий национализации Народному комиссариату просвещения РСФСР пришлось выпустить особое толкование. В тексте говорилось о том, что национализировать не значит бесплатно использоваться произведением от частного лица. Негосударственные театры, воспроизводившие произведения, которые были национализированы, выплачивали авторские роялти, правда сами деньги шли не напрямую создателям, а в особенности организациям избранным правительством.

Огромную силу для дальнейшего развития авторского права создал Декрет 27 апреля 1918 года «Об отмене наследования», который аннулировал любое наследование, что по закону, что по завещанию. Родственники умершего не способные более работать получали возможность принять из имущества покойного только содержание¹. Так как, декрет не имел в себе особых норм авторского права, эти положения были углублены в Декрете 26 ноября 1918 года «О признании произведений государственным достоянием».

Текущий декрет отнимал право на получение авторских гонораров наследниками автора, они переправлялись государству. Если творение погибшего автора подверглось национализации, его родственники, которые не имеют способности зарабатывать и испытывают сильную нужду в денежном довольствии, имели право возыметь сумму в размере прожиточного минимума из авторского гонорара родственника.

Похожая обстановка имела место быть и с творениями авторов, не подвергавшихся национализации, тем не менее родственники автора не имели права распоряжаться исключительными правами, ибо после кончины создателя работа считалась общественным достоянием и подвергалась

¹ Кубышко М. В. Развитие законодательства об авторском праве советского периода / М. В. Кубышко // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 10. – С. 171-174. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-zakonodatelstva-ob-avtorskom-prave-sovetskogo-perioda> (дата обращения: 18.04.2024).

национализации государством. Фактически наследники полностью лишались авторских прав.

Таким образом, к концу 1918 года окончательно утвердился принцип невозможности наследования как самих авторских прав, так и получения гонораров по ним. Государство оставляло за собой решение - либо национализировать произведение, либо передать его в общественное достояние.

Помимо наследования потенциальные шансы национализировать музыкальные, художественные, научные и литературные произведения раскрылись при помощи Декрета, появившегося 26 ноября 1918 года. Отныне Народный комиссариат просвещения РСФСР имел возможность назвать государственным достоянием творения как мертвых, так и живых творцов. Именно соглашение с данным органом власти позволяло применять творение по-иному.

Создатель произведения, признанного достоянием РСФСР, имел гарантию на получение гонорара по определённым тарифам. Тем не менее, все произведения, не являющиеся государственным достоянием дают право творца на исключительное право на своё творение. Также, по декрету данные произведения могли продолжаться издаваться после смерти создателя только шесть месяцев. Таким образом, данный срок давал отличную возможность продать тираж до появления посмертного издания. Письма, дневники и другие дополнительные письменные материалы, связанные с личностью автора могли публиковаться только с разрешения супруга и родственников умершего или что интересно с согласия самого Народного комиссариата просвещения РСФСР. Другими словами, данный орган власти имел право решать какие документы можно издавать.

Народный комиссариат просвещения РСФСР развил Декрет, который от 26 ноября 1918 года, в более новый, он вступил в силу 9 февраля 1919 года. Суть изменений удивила многих издателей. Теперь издательства, погибших авторов получили обязанность в течение целых 50 лет отправлять гонорар в

Народный банк. Что любопытно, ещё в 1856 году был тот же срок защиты авторских прав после кончины создателя. Иными словами, правовая традиция продолжилась, но все-таки изменилась, ибо иначе она бы не подошла под текущие условия того времени.

Освобождение от уплаты утверждено в пользу творений создателей, потерявших свою жизнь именно до 1868 года, не имевшим честь быть национализированными до 1 июня 1919 года. Помимо всего прочего в обозреваемой инструкции, драматические либо музыкальные творения, не показавшиеся публике и имевших живых создателей публичным образом могут быть продемонстрированы исключительно по согласию с авторами и профессиональным объединением, а именно объединений драматургов и композиторов. Кстати говоря, Всероскомдрам появились в XIX в. и несмотря ни на что удивительно работа смогла продолжиться после Великой октябрьской революции 1917 года. Данное объединение было подобно профсоюзу, защищавшее интересы создателей произведений. Особый договор с творцом могло быть заключено ещё и при инсценировке для театра или для экрана произведений, именно тех что издали, но не исполнили на публику, ибо данные творения не подходят для этого. Несмотря на ликвидацию передачи авторских прав, посредством наследования, Декрет 26 ноября 1918 года «О признании произведений государственным достоянием» необъятно прибавил шансов для именованного достоянием культуры под покровительством Народного комиссариата просвещения РСФСР работ, имеющих научную, музыкальную, художественную и литературную ценность.

Таким образом, к 1919 году сложилась целостная система регулирования авторских прав, опирающаяся на принципы национализации классических и современных произведений по решению государства с выплатой авторам гонораров.

Инструкция Народного комиссариата просвещения РСФСР от 9 февраля 1919 года, регламентировавшая выплату авторских гонораров, действовала и в последующие годы. В 1923 году в Сибири имел место быть спор из-за выплат

гонораров Обществу драматических писателей и оперных композиторов, которому инструкция разрешала получать отчисления.

24 октября 1923 года Сибирский отдел народного образования сформировал приказ, который отменял отправку гонораров этому обществу. Народный комиссариат просвещения РСФСР в лице Луначарского разъяснил, что инструкция от 1919 года имеет свою силу и на территории Сибири. Прокуратура тоже стала участником спора. Однако, сибирские власти знали своё дело, ссылаясь на то, что зародилась целая практика отказа театров в оплате гонораров если при них не существуют местные отделения данного общества. В конечном итоге, сибиряки ликовали, ведь приказ, противоречащий сам себе, был аннулирован.

Похожие проблемные ситуации с отправкой авторских гонораров и место быть и в иных регионах. Так, в 1922 году после продолжительной усердной работы Союза драматических и музыкальных писателей

Наркомпрос РСФСР Украины издал инструкцию об обязательной уплате гонораров членам Союза украинскими театрами, которые ранее их не выплачивали.

Аналогичная ситуация наблюдалась на Дальнем Востоке, в Грузии, ранее в Аджаристане. Во времена кардинально изменяющихся элементов в системе художественного создания произведений создатели изобразительных искусств искали возможности защиты своих экономических интересов.

Любопытное дело было в 1924 году, когда произошел первейший радиоконцерт СССР, на организатора, в лице Общества друзей радио, завели исковое заявление Союз писателей. Цель иска была в выплате гонорара за то, что на радиотрансляции были озвучены литературные произведения. Суд принял иск, и согласился с тем, что у литературных создателей есть право на гонорар от радиоисполнения. В итоге, суд потребовал с ответчика в размере 1,5% от общих сборов, а именно около 3 руб. 13 коп.

Необходимо знать, что когда произведения делали достоянием нации, это не равняло их с иными видами отчуждаемой собственности. Имелось ясное

разделение между средствами производства и объектами творчества. Стоит отметить, об установлении принципа возмездности изъятия не только литературных, но и художественных работ.

1924 год подарил СССР признание авторского права, правда с оговорками и ограничениями. Именно, согласно Постановлению ЦИК СССР и СНК СССР от 12 сентября 1924 года снова добавило несколько лет, к сожалению, только до 1931, защиту изобретений при помощи патента.

В последующем году, на свет явилось Постановление СНК СССР «Об основах авторского права». Авторские права теперь стали именоваться исключительными, правда все сходилась только к личным неимущественным правам авторов-физических лиц и к их праву на гонорар за осуществление произведения. Похожие тенденции сохранились до конца 1980-х годов. Даже в «Основах гражданского законодательства СССР» 1961 года, где права авторов были выделены отдельным разделом, законодатель отказался закрепить их исключительное свойство¹.

В 1985 г имела место быть перестройка, которая лучше подвергла изменению интеллектуальных прав. В законе РСФСР «О собственности» 1990 года отразилось само понятие интеллектуальной собственности. Тем же самым законом продукты интеллектуального и творческого труда. Стали объектами права собственности.

Дальнейшее развитие можно проследить в «Основах гражданского законодательства» 1991 года, где снова появились исключительные авторские права после длительного перерыва.² В 1993 году был принят Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах», в конце концов регулирование было перенаправлено к рыночным отношениям на основе зарубежного опыта. Он

¹ Мимеева Н. Н. История возникновения и развития авторского права в России и за рубежом / Н. Н. Мимеева // Молодой ученый. – 2020. – № 8 (298). – С. 167-172. URL: <https://moluch.ru/archive/298/67563/> (дата обращения: 18.04.2024).

² Намсараева О. С., Чирков В. А. Историко-правовой анализ авторского права в России // Журнал Современная цивилистика – 2018. – С. 34-38.

действовал до 2008 года, когда вступила в силу часть 4 ГК РФ¹.

Таким образом, за более чем 200-летнюю историю российского законодательства подходы к регулированию интеллектуальных прав существенно менялись. В Российской империи к 1911 году они были приведены в соответствие с лучшими зарубежными аналогами. В советский период права авторов сводились к личным неимущественным и на вознаграждение. После перестройки законодательство вернулось к рыночным принципам регулирования интеллектуальной собственности².

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая, третья и четвертая) (с изменениями и дополнениями). // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301 (ч. 1), 1996. – № 5. – Ст. 410 (ч. 2), 2001. – № 49. – Ст. 4552 (ч. 3), 2006 – № 52. – Ст. 5496 (ч. 4).

² Кудинов М. А. К вопросу об интеллектуальных правах на произведения, созданные искусственным интеллектом / М. А. Кудинов // Новый юридический вестник. – 2022. – № 2 (35). – С. 7-10. – URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/218/7171/> (дата обращения: 19.04.2024).

2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АВТОРСКОГО ПРАВА: РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ

2.1 Правовое регулирование авторского права на международном и национальном уровне

В 2016 году произошел прецедентный случай, когда программа, написанная японцем на базе искусственного интеллекта смогла создать литературное произведение под названием «День, когда компьютер написал роман». Причем, это искусственное творение смогло дойти до финала одной из престижных литературных премий, а именно Хоси Синъити. Этот случай демонстрирует насколько актуально регулирование авторских прав на результаты творческой деятельности, которые были сгенерированы при помощи машинных алгоритмов, что интересно с нескольких элементов, а именно, как обеспечивать защиту подобных произведений и как защищать человеческого автора.

В соответствии с действующим законодательством, авторским правом считается некая совокупность как имущественных, так и неимущественных прав, которых связали с использованием, созданием, исполнением, публичным показом, публикацией и др., именно объективной формы где имеет место быть выражение своего творческого результата в области науки, искусства и литературы, что согласно по статьям 1228, 1259 Гражданского кодекса.

Необходимо подчеркнуть, автор, который имеет авторские права на результат интеллектуальной деятельности признается именно физическое лицо, разумеется имеющий гражданство РФ, которое создало с помощью своего творческого труда этот самый результат, исходя из гражданского кодекса Российской Федерации в пункте 1 статьи 1228. Что любопытно, понятия в виде творческой деятельности и творческого труда в законах и судебной практики не имеют толкования, даже не определены их критерии¹.

Исходя из статьи 1259 ГК РФ, объектами авторских прав являются

¹ Братусь Д. В. Организационные авторские права / под общ. ред. Б. М. Гонгало. – М.: Статут – 2022. – 239 с.

произведения науки, литературы и искусства независимо от их достоинств, метода и способа выражения и какого-либо назначения¹. Даже закреплено, что охраняемым объектом авторского права являются компьютерные программы. Также имеется защита авторских интересов с помощью ст. 146 УК РФ².

Сейчас существуют определенные концепции, которые близки к возможному будущему статуса искусственного разума и его творческих результатов в области авторского права.

Искусственный интеллект как самостоятельный полноценный субъект авторского права, который имеет способность и возможность творить произведения, которые будут защищаться законом, в соавторстве с человеком и даже в индивидуальном порядке без человеческого контроля.

Иная концепция подразумевает, что искусственный интеллект может быть субъектом авторского права, но исключительно соавтором с физическим лицом. Признание в качестве самостоятельного создателя невозможно для искусственного разума.

Из-за прогрессирующих технологий на 2023 год людей озадачили серьезным вопросам об искусственном интеллекте как средстве, используемом в творческой деятельности и объектах интеллектуальных прав. Необходимо выяснить, могут ли результаты творчества роботов охраняться авторским правом и кому будут принадлежать исключительные права на такие произведения³.

Также возникает проблема неохраноспособности машинных результатов интеллектуальной деятельности (РИД). Поскольку для получения патента или свидетельства на программу для ЭВМ требуется творческий вклад человека, произведения, созданные исключительно искусственным интеллектом без участия человека, могут оказаться вне сферы правовой

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая, третья и четвертая) (с изменениями и дополнениями). // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301 (ч. 1), 1996. – № 5. – Ст. 410 (ч. 2), 2001. – № 49. – Ст. 4552 (ч. 3), 2006 – № 52. – Ст. 5496 (ч. 4).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

³ Матвеев А. Г. Введение категории исключительного авторского права в российский правовой дискурс // Журнал Юридические науки – 2013. – № 9 (35): в 2-х ч. Ч. I. – С. 106-109.

охраны.

Теперь же искусственный интеллект имеет возможность конкуренции с человеком разумным в области интеллектуального труда. Даже, промышленное производство большей части объектов интеллектуальной собственности в текущем году не обходится без искусственной нейронной сети.

Но не стоит забывать о том, что пока искусственный интеллект не является идеальным, ему нужно время для становления настолько умным существом, что люди не смогут даже осознать его действий. Сейчас все зависит от того, насколько продуманный запрос отправит человек, чем подробнее, тем лучше результат.

Тем не менее, общепризнанной модели регулирования ИИ или единого понятийного аппарата не существует. Всевозможные государства толкуют понятие искусственного интеллекта разнообразно. К примеру, в национальной стратегии Сингапура по искусственному интеллекту 2023 года ИИ трактуется как некая способность имитировать с помощью компьютера человеческую интеллектуальную деятельность.

Интересно, что в японском базовом законе 14.12.2016 № 103 закреплено определение технологии, связанной с искусственным интеллектом трактуется как некая технология для осуществления обучения, суждения, умозаключения, создаваемых при помощи искусственных средств¹.

2022 год дал Японии возможность изменения законодательной базы в авторском праве. Задачами этой попытки были охрана сгенерированных произведений от использования, запрещенного законом, без разрешения творца и дать возможность создателям программного обеспечения, с основой в виде искусственного интеллекта, право на истребование необходимой компенсации за такое осуществление.

Выходит, что область интеллектуальных прав на творческий труд

¹ Орлова Т.Е. Авторское право на результаты деятельности искусственного интеллекта // Вопросы российской юстиции – 2022 г. – № 21 – С. 204-221.

искусственного интеллекта является плохо регламентируемой, она нуждается в законодательной модернизации.

За крайние года имеет место быть увеличение количества законодательных актов в Японии, имеющих связь с решением аспектов искусственного разума. Большая часть актов имеют лишь прикладной характер, регулируя аспекты производства, испытания либо регистрации систем Искусственного интеллекта. Тем не менее законодательные акты, защищающие творчество машин, находятся в сильном убытке и имеют ограничение в виде всего лишь указание на нужду в такой защите.

Такие мысли вызвал документ «Общее видение будущего искусственного интеллекта Шарлеву», который был принят странами G7 в 2018 году, и Стратегическая программа Японии по интеллектуальной собственности 2016 года.

Похожая обстановка имеется в законодательстве Российской Федерации. В Указе Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» вместе с утвержденной Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года учитывается важность быстрой модернизации нейронных сетей, а также создания, имеющих с ними связь в исследованиях. Законодательный акт закрепляет определение искусственному интеллекту как «комплексу технологических решений, позволяющему имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека»¹.

Тем не менее, это дефиниция имеет исключительно прикладной характер и не существует возможности связи искусственного разума с гражданским правом и в особенности с правом интеллектуальной

¹ О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 (ред. от 15.02.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 41 – Ст. 5700.

собственности. Иными словами, аспекты защиты интеллектуального труда, созданного с помощью нейронных сетей, по огромной своей сути являются нерегулированными в нынешних законах Российской Федерации.

Авторское право в РФ устанавливается четвертой частью Гражданского кодекса РФ. Исходя из пункта 1 статьи 1228 ГК РФ, автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ, объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства, а ещё программы для ЭВМ, которые с ними приравнивали¹. Подобные творения обязаны иметь творческий характер и должно иметь выражение в объективном формате.

По-видимому, ролью искусственного разума имеется также решение творческих задач, будто человек, из этого получается, что труд программы с сегментами искусственного интеллекта возможно причислить к произведениям в сути статьи 1259 ГК РФ. Тем не менее, в статье 1257 ГК РФ указано, что автором произведения является гражданин, творческим трудом которого оно создано².

Не стоит забывать, что субъектом авторского права является определенное физическое лицо, а именно человек. Получается, если результаты труда ИИ отнести к произведениям, его создатель искусственный разум на свои произведения не будет иметь права. По-другому говоря, труд искусственного интеллекта, не может быть признан объектом авторского прав, ибо он не создан создателем человеком.

Что любопытно, искусственный разум по своей сути можно признать как программу для ЭВМ. Исходя из статьи 1261 ГК РФ, программа для ЭВМ - это представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенная для достижения определенного результата, включая

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая, вторая, третья и четвертая) (с изменениями и дополнениями). // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301 (ч. 1), 1996. – № 5. – Ст. 410 (ч. 2), 2001. – № 49. – Ст. 4552 (ч. 3), 2006 – № 52. – Ст. 5496 (ч. 4).

подготовительные материалы, полученные в ходе ее разработки, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения. Во общем, текущая дефиниция имеет в своей сути соответствие научному объяснению технологии искусственного разума.

Формируя вывод, нынешнее законодательство в сфере авторского права не дает шанса расширения прав автора на результаты интеллектуальной деятельности, сотворенные нейронными сетями без человеческого регулирования, ибо искусственный интеллект не считается субъектом авторского права.

По большей части российское законодательство рассматривает нейронные сети как инструмент человека. Нужно раскрывать фактическое творческий вклад человека в формировании такого произведения, именно с помощью этого можно будет ответить на вопрос о том, кому принадлежат авторские права на произведения, творцом которых является искусственный разум. Тем не менее, если человек не внес никакого творческого труда, вопрос о правовом статусе и то, кому принадлежит объекты спора остается неразрешенным.

Великобритания стала первой страной, затрагивающей проблему защиты труда искусственного интеллекта в законодательстве. Необходимо отметить, что созданные произведения искусственным разумом провозглашаются еще объекты, сотворенные без прямого участия человека, исходя из статьи 178 Закона «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» 1988 года. Тем более, создателем подобного творения признается физическое лицо, принявшее способы, нужные для его сотворения.

Что любопытно, в законодательстве Великобритании имеются пробелы, заключающиеся в отсутствии упоминания аудиовизуального произведения, и условий оригинальности произведений, сотворенных искусственным разумом.

В британской судебной практике закреплён подход, при котором автор создавший произведение с помощью компьютера, по большей части

называется разработчиком программного обеспечения, в дальнейшем времени, сотворившего подобное произведение.

В мире существуют две тенденции в утверждении творческого труда машин: исключительное не регулирование и желание сотворить совершенно новые правовые институты.

Шансом оспаривания прав искусственного интеллекта на созданный объект является отсутствие творческого труда человека при сотворении такого произведения. Исходя из позиции Бюро по авторскому праву в США произведения, сотворенные искусственным интеллектом, не имеет право получения охраны, ибо входят в область общественного достояния. В последствии, по большей части маскировка создания результатов интеллектуального труда с активном осуществлением ИИ, с помощью реального либо мнимого привлечения людей к процессу разработки. Другими словами, это укрывательство проблемы отсутствия правовой определенности по поводу кому принадлежат права на созданные РИД, уменьшение мотивации для улучшения искусственного разума и понижение охраны авторов людей. Заклучая, в нынешнем мире имеет место быть некий правовой вакуум в пользу урегулирования интеллектуальных прав на творческий труд искусственного интеллекта и недостаток единого метода, решающего данную проблему на национальном и международном уровнях.

Европейский союз в 2017 году предложил дать искусственному интеллекту правосубъектность и причислить его в новую категорию – техническое лицо. Текущие предложения появились в контексте юридической ответственности за вред, причиненный искусственным интеллектом.

Основными функциями института юридической ответственности являются восстановительными, карательными, предупредительными и др. Тем не менее, возвращение социальной справедливости с помощью карательных санкций к искусственному интеллекту не может быть реализовано. Обращаясь к примеру, невозможно лишить свободы, назначить штраф или приказать возместить моральный вред с беспилотного автомобиля, который устроил

дорожно-транспортное происшествие. В таком случае гражданская ответственность будет нести владелец беспилотного автомобиля.

Получается, что появление новой концепции в виде технического лица не может разрешить проблему регулирования правоотношений в ситуациях, где искусственный интеллект совершил вред. Тем не менее, в теории эта концепция могла бы помочь в признании искусственного интеллекта как автора и правообладателя произведений искусства и науки.

На данный момент времени программы имеют способность творить стихи, сочинять музыку, рисовать изображения, тем не менее они не могут обособленно использовать и распоряжаться правами на созданные произведения. В будущем, такая ситуация имеет место измениться.

Также следует понимать, что искусственный интеллект, создавался как некий обезличенный слуга, удовлетворяющий потребности человека и не имеющий собственного интереса в отношении результата его труда, в сравнении с человеком. Надо полагать, что целью регулирования права должна быть охрана законных интересов людей, что весьма сложно при получении искусственным разумом авторских прав.

Имеет место заключить, что искусственный интеллект — это вещь по своей сути. В вещном праве присутствует институт права собственности на вещи, созданные в результате осуществления иной вещи, другими словами плоды. Исходя из статьи 136 ГК РФ независимо от того, кто использует вещь, полученные доходы, продукция и плоды принадлежат собственнику этой вещи, если иное не предусмотрено законом или договором¹.

Другими словами, результаты интеллектуального труда, сотворённого искусственным интеллектом, имеет место быть представлять, как плоды от использования подходящей «вещи», а именно нейронной сети, права же будут принадлежать собственнику данной вещи.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая, третья и четвертая) (с изменениями и дополнениями). // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301 (ч. 1), 1996. – № 5. – Ст. 410 (ч. 2), 2001. – № 49. – Ст. 4552 (ч. 3), 2006 – № 52. – Ст. 5496 (ч. 4).

Тем не менее использование норм вещного права к ситуациям, в которых нейронная сеть создаёт произведения науки и литературы, не может быть реализовано. Объяснено, это с помощью пункта 1 статьи 1227 ГК РФ интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель, в котором выражены соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.¹

При этом, пункт 3 данной статьи прямым образом аннулирует шанс использования норм вещного права к правоотношениям, имеющим связь с как с сотворением, так и с использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, по аналогии закона.

Соответственно, не обращая внимания на иллюзорную эффективность использования институтов вещного права к произведениям нейронной сети, нормы о праве собственности на плоды вещи к ситуациям, где нейронная сеть творит объекты авторского права, не могут быть использованы из-за конкретного законодательного запрета.

Следовательно, за рубежом отсутствует единовременного способа, регулирующего вопросы правового режима творческого труда искусственного разума. Более того, осуществляются попытки создать концепцию правосубъектности самого искусственного интеллекта. Законодательство РФ имеет в себе пробелы и коллизии в этой области.

Надо полагать, что право на произведения нейронной сети негласно принадлежит владельцу аппаратно-программного комплекса, на котором базируется искусственный разум, создающий синтезированные произведения. Однако, эта позиция не находит прямого закрепления в законе и может быть оспорена.

Не стоит забывать, что каждому гарантируется свобода любого вида творчества исходя из статьи 44 Конституции РФ¹.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

В итоге, проблема правового регулирования результатов творчества ИИ остается актуальной и требует дальнейшего осмысления и законодательного урегулирования.

2.2 Проблемы авторского права в цифровую эпоху

В эпоху цифровых технологий и всемирной компьютерной сети Интернет классические принципы авторского права сталкиваются с новыми вызовами. Модернизация новейших технических решений и способов защиты цифровой информации должно регулироваться правом в сфере охраны произведений науки, литературы и искусства. Принятие в России двух пакетов «антипиратского» законодательства в 2000-х и 2010-х годах стало ответом на эти вызовы¹.

В закрепление охраны исключительных прав, обладающих правами ценнейший вклад внесли изменения в Федеральный закон №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», гражданское и гражданско-процессуальное законодательство². В данной сфере группа технических и юридических проблем всё ещё является нерешенной.

Заккрытие доступа к определенным интернет-ресурсам являлась эффективной мерой для охраны нарушенных авторских прав на основании ст. 144.1 ГПК РФ³. Обладатель авторских прав имеет право заявить в Мосгорсуд о принятии обеспечительных мер по пресечению незаконного использования его произведений в сети.

Доказательствами по данному делу являются подтверждение принадлежности истцу исключительных прав и факта их нарушения третьими

¹ Лобанов Е. И. Актуальные проблемы защиты авторских прав в интернете / Лобанов Е. И., Дичь О. Д. // Неделя науки СПбПУ: Материалы научной конференции с международным участием, В 3 ч., Санкт-Петербург, 18–23 ноября 2019 года. – 2020. – Том Часть 3. – С. 124-126.

² Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.06.2006. № 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31. – Ст. 3448.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

лицами. Согласно разъяснениям п.55 Постановления Пленума ВС РФ №10 от 23.04.2019, доказательствами могут быть данные, полученные из интернета¹.

В судебной практике часто доказательствами служат скриншоты страниц сайтов-нарушителей, акты интернет-мониторинга и др.

Надо полагать, правовая система в РФ осуществляет реакцию на цифровые вызовы в области авторского права, тем не менее процесс модернизации регулирования правом в этой сфере идёт дальше смотря на пробелы, которые всё равно сохранились в законе.

Более того, в судах присутствуют дела, когда доказательства как скриншоты интернет-страниц и актов мониторинга не признавались как достаточные, из-за отсутствия их нотариального удостоверения².

Суд по интеллектуальным правам подчеркивает спорность такого метода. Обеспечение доказательств с помощью удостоверения нотариусом является по своей сути право, но не как не обязанностью со стороны процесса, это не имеет и малейшего влияния на их доказательственную силу³.

Исходя из позиции Верховного Суда РФ, главным условием к скриншотам является отображение адреса веб-страницы и точного времени получения.

Таким образом, несмотря на признание судами в целом допустимости интернет-доказательств, вопрос об их достаточности для подтверждения факта нарушения авторских прав остается предметом дискуссий и различных подходов в правоприменительной практике. Нотариальное удостоверение таких доказательств позволяет снизить риски их отклонения судом, исходя из ст.103 Основ законодательства о нотариате РФ⁴.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» – URL: <https://www.vsr.ru/documents/own/27773/> (дата обращения: 25.04.2024).

² Постановление 10 Арбитражного Апелляционного Суда от 11.08.2021 № 10АП-10077/2021 по делу № А41-2078/2021 – URL: www.10aas.arbitr.ru/ (дата обращения: 25.04.2024).

³ Постановление Суда по Интеллектуальным правам от 18.02.2022 № C01-2458/2021 по делу № А41-2078/2021 – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 25.04.2024).

⁴ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 12.12.2023) // Ведомость съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 10. – Ст. 357.

В случае принятия судом решения о применении предварительных обеспечительных мер создается административная процедура ограничения доступа к спорному интернет-ресурсу с участием Роскомнадзора, согласно статье 15.2 Закона №149-ФЗ¹.

Во время трёх дней Роскомнадзор отправляет уведомление об удалении неправомерно размещенного объекта авторских прав провайдеру хостинга. Последний, во время одного дня рассказывает об этом уведомлении владельцу сайта, который обязан удовлетворить требование об удалении охраняемого контента в тот же срок.

Если владелец сайта это требование игнорирует, то за аннулирование доступа к сайту будет отвечать провайдер хостинга. Ему нужно успеть это исполнить не позднее трех рабочих дней с момента получения первоначального уведомления от Роскомнадзора.

Если же сам хостинг-провайдер бездействует, то Роскомнадзор, минуя всех напрямую обращается к интернет-оператору, имеющим доступ к сети для данного ресурса, с тем же требованием ограничить доступ, сроком которого является один рабочий день.

Проблемы в осуществлении этой процедуры могут появиться благодаря малому количеству точных сведений о владельце спорного интернет ресурса. Эксперты предлагают создать в законодательстве возможность правообладателям делать запрос в Роскомнадзоре данные для идентификации владельца на первоначально этапе, когда ресурс ещё только создается.

Стоит отметить, что в наш цифровой век все больше людей становятся авторами, для этого нужно лишь написать небольшой пост. Это означает, что авторов куда больше, да только они не знают о своем правовом статусе².

На практике суды для определения владельца сайта обращаются к Правилам регистрации доменных имен в .RU и .РФ, исходя из презумпции, что

¹ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.06.2006. № 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31. – Ст. 3448.

² Мукатов А. С. Некоторые проблемы защиты авторских прав // Актуальные проблемы науки и практики. – 2021. – № 4. – С. 34-37.

владельцем домена является администратор - лицо, на которое зарегистрировано доменное имя в реестре. Если лицо позиционирует себя только как посредник, а не владелец ресурса, оно должно представить соответствующие доказательства.

Особого осмотра требует вопрос об ответственности информационных посредников за нарушение исключительных авторских прав в сети Интернет.

Огромным интересом, среди категорий посредников, обозначенных в ст. 1251 ГК РФ, является статус хостинг-провайдера, лица, что размещает информацию в информационно-телекоммуникационной сети¹.

Основания освобождения хостинг-провайдера от ответственности за нарушение исключительных прав закреплены в п. 3 ст. 1253.1 ГК РФ. Данная норма исходит из презумпции добросовестного и пассивного поведения провайдера в отношении расположения не имеющего правомерности защищаемого объекта интеллектуальной собственности.

Тем не менее, уязвимым местом такого метода как российского, так и европейского законодателя оказались случаи, где посредник имеет активную роль по поводу предоставляемой услуги, но в особенности осуществляя продвижение, брендинг, индексацию контента и др.

Суды европейских стран поняли, что недопустимо освобождать от ответственности лиц, которые продвигают предложения третьих лиц посредством рекламы, предлагают объекты авторского права пользователям, продвигают материалы с целью привлечения внимания пользователей для увеличения собственных доходов и совершают иные активные действия в этой сфере.

Таким образом, при формально добросовестном поведении хостинг-провайдера, сочетающемся с активными действиями по продвижению спорного контента, суды могут отказать в освобождении его от

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая, вторая, третья и четвертая) (с изменениями и дополнениями). // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301 (ч. 1), 1996. – № 5. – Ст. 410 (ч. 2), 2001. – № 49. – Ст. 4552 (ч. 3), 2006 – № 52. – Ст. 5496 (ч. 4).

ответственности как информационного посредника за то, что были нарушены исключительные авторские права.

Из этого следует, что посредник, получивший уведомления о нарушении, но проигнорировал их, то такое поведение можно понимать как недобросовестное.

В немецкой судебной практике имеет место метод, который фактическим знанием о правонарушении является повторным нарушением после первого уведомления правообладателя. К примеру, если правообладатель отправлял частые запросы о ликвидации нарушений, приводившего к удалению незаконно использованного труда, но после некоторого времени удалённое возвращалось, не меняя своего интернет ресурса.

По-видимому, проблема подтверждения авторства произведения по-прежнему является актуальной. Так как, в нынешнее время произведения неоднократно публикуются сначала в электронном формате в интернете, а после незаконным способом копируются третьими лицами с небольшими временными разрывами. Определение первейшего создателя является сложно доказуемым.

Всё больше идет рассуждений по поводу преимуществ технологии распределенного реестра, иными словами блокчейна, для решения данной проблемы. Данная технология имеет место быть эффективным инструментом, подтверждающим авторство и приоритет в цифровой среде.

Технология распределенного реестра (блокчейн) пополнила своим присутствием перечень цифровых технологий, закрепленных в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Блокчейн представляет собой распределенную базу данных, не имеющую централизованного хранилища. В ней имеется информация о любых транзакциях, участвующих в системе, в формате цепочки взаимосвязанных блоков. Каждый новый блок криптографически связывается с предыдущим и неизменно записывается в одноранговую сеть с использованием механизмов

доверия и криптографических гарантий. Блокчейн оказывает поддержку согласованному всеми участниками состоянию реестра без необходимости доверия к централизованному органу.

С одной стороны, согласно п.4 ст.1259 ГК РФ, для возникновения и осуществления авторских прав не требуется регистрации произведения или соблюдения каких-либо формальностей. Добровольная регистрация в Роспатенте допускается только в отношении программ для ЭВМ и баз данных, исходя из п.1 ст.1262 ГК РФ¹.

С другой стороны, авторы так или иначе вынуждены прибегать к различным альтернативным процедурам подтверждения приоритета использования объекта: публикация в СМИ, нотариальное удостоверение экземпляра, депонирование экземпляра в специализированных организациях. Однако все эти способы требуют финансовых затрат, которые могут оказаться неоправданными, кроме того, они не позволяют установить точную дату создания произведения, поскольку сами процедуры занимают определенное время.

В этой связи технология блокчейна может выступить эффективным инструментом достоверной фиксации даты создания и авторства произведений в цифровой среде без привлечения третьих лиц, сопряженного с дополнительными финансовыми и временными издержками. При внесении произведения в распределенный реестр оно получает криптографическую подпись от текущего состояния реестра и метку времени, что обеспечивает неизменность зафиксированных в блокчейне данных и устанавливает приоритет автора.

Таким образом, блокчейн может способствовать защите авторских прав и подтверждению авторства в цифровой среде без необходимости привлечения посредников и прохождения дополнительных процедур.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая, третья и четвертая) (с изменениями и дополнениями). // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301 (ч. 1), 1996. – № 5. – Ст. 410 (ч. 2), 2001. – № 49. – Ст. 4552 (ч. 3), 2006 – № 52. – Ст. 5496 (ч. 4).

В 2018 году появилась перспективная технология блокчейн, которая может стать альтернативным способом фиксации авторства на произведения. Её преимущество заключается в том, что процесс регистрации происходит в электронной форме, не требуя значительных временных затрат.

Процедура выглядит следующим образом: автор размещает свое произведение (например, музыкальную композицию) в публичном децентрализованном реестре. Загруженный файл хешируется, т.е. получает уникальный цифровой отпечаток. Затем этот хеш заносится в блокчейн с присвоением «временной метки». Данная метка исключает возможность внесения каких-либо изменений в дальнейшем. Другими словами, технология блокчейн дает право вести учет прав на результаты интеллектуальной деятельности для сотворения единого реестра.

Во время, 2020 года Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) запустила онлайн-сервис WIPO PROOF для бизнеса. С его помощью можно иметь охраняемое от нежелательного доступа, со стороны третьих лиц, подтверждение того, что цифровой файл существовал в определённый момент времени. Создается токен WIPO PROOF, предоставляется свидетельство о неизменности файла с указанной даты. Этот токен может применяться как доказательство в суде.

В России похожую услугу ранее предоставляло Российское авторское общество при помощи электронного депонирования, другими словами аренды виртуальной ячейки. Теперь подобные сервисы за коммерческими организациями, в виде АО «Национальный реестр интеллектуальной собственности» и ООО «Айрег» Интеллектуального регистратора авторских прав IREG.

Несмотря на приведенные выше как национальные, так и международные сервисы по электронной фиксации авторства и их удобность, тем не менее не стоит забывать, что защита авторского права не зависит от назначения и ценности произведения.

Возможно, электронная верификация авторских прав должна стать

необходимым критерием для охраны объектов авторского права.

Добавление информации об объекте авторского права в этот государственный реестр, иными словами базу данных, будет являться несомненной презумпцией авторства правообладателя. Более того, отвергнуть подобную презумпцию в суде будет гораздо сложно.

Подводя итог, можно сказать, что в ближайшем будущем мировое законодательство об авторстве будут необходимы серьёзные изменения из-за активной модернизации общественных отношений по тому, как использовать творения в глобальной сети интернет ¹.

В соответствии с нормами международного права, вопрос об авторстве и иных правообладателях произведения определяется по закону той страны, на территории которой имел место юридический факт, послуживший основанием для приобретения авторских прав. Огромная доля стран признается создание произведения именно таким фактом.

Тем не менее, защита авторских прав при помощи международных договоров не распространяется на общественное достояние не только в стране происхождения, но и в России в связи с истечением срока действия авторского права.

При этом срок охраны авторских прав правообладателя иного гражданства на территории РФ не может превышать срок, установленный в стране происхождения произведения. Также возможны ситуации, когда лицо признается автором по российскому законодательству, но не признается таковым по праву страны своего гражданства, и наоборот.

Наиболее востребованными на практике являются три способа: возмещение убытков, взыскание незаконно полученного нарушителем дохода и выплата компенсации. При этом лишь три способа прямо не закреплены в ст. 12 ГК РФ - это взыскание дохода, компенсация, публикация судебного

¹ Торосян Э.С. Современные проблемы охраны произведений авторского права в цифровую эпоху // Журнал Юрист – 2022 г. – № 10 – С. 8.

решения для защиты репутации¹.

Чаще всего правообладатели требуют возмещения упущенной выгоды, больше чем реальный ущерб. Поскольку доказать размер убытков бывает сложно, закон предоставляет возможность требовать либо весь незаконный доход нарушителя, либо компенсацию по выбору истца.

Существуют дискуссии о сфере применения способов защиты - одни ученые считают, что они применимы только к внедоговорным нарушениям, другие полагают, что и к договорным, что представляется более верным.

В международном праве закреплены меры доказывания авторства, такие как депонирование, регистрация, нотариальное удостоверение и др. Россия должна максимально использовать эти возможности. Наиболее распространена регистрация в Российском авторском обществе (РАО). Автору рекомендуется заранее зарегистрировать свое произведение у нотариуса или в общественных организациях для обеспечения доказательств авторства².

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая, третья и четвертая) (с изменениями и дополнениями). // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301 (ч. 1), 1996. – № 5. – Ст. 410 (ч. 2), 2001. – № 49. – Ст. 4552 (ч. 3), 2006 – № 52. – Ст. 5496 (ч. 4).

² Чхутиашвили Л.В. Проблемы защиты авторских прав // Журнал Цивилист - 2010 г. - № 4 - С. 8.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной выпускной квалификационной работе был проведен комплексный анализ авторского права в России с учетом его исторического развития, современного правового регулирования и актуальных проблем в цифровую эпоху.

В заключении следует отметить, что система правового регулирования авторских прав в России прошла продолжительную эволюцию, отражая смену идеологических и экономических парадигм развития государства.

В Российской империи к началу XX века сложилась достаточно развитая система охраны авторских прав, сопоставимая с передовыми европейскими странами. Закон 1911 года предоставлял авторам широкий спектр исключительных прав в отношении их произведений.

После революции 1917 года большевики кардинально изменили подход, упразднив наследование авторских прав и введя принцип национализации классических и новых произведений по решению государства. Права авторов свелись к личным неимущественным и на получение вознаграждения. Однако эти меры способствовали распространению культуры и литературы среди широких народных масс.

В период перестройки 1980-х гг. произошел возврат к рыночным механизмам регулирования. Закон 1993 года «Об авторском праве и смежных правах» восстановил исключительные имущественные права авторов в соответствии с зарубежным опытом. Эта тенденция получила развитие в части 4 ГК РФ 2008 года.

Таким образом, трансформация законодательства об авторском праве отражала смену вех в истории России - от имперского периода, ориентированного на правовые достижения Европы, через советскую эпоху огосударствления культуры до современного рыночного регулирования интеллектуальной собственности. Это демонстрирует гибкость и способность правовой системы адаптироваться к новым вызовам общественного развития.

За прохождение огромного количества лет лишь теоритический характер возобладал в вопросе авторских прав на сгенерированные произведения. Раньше, техника лишь дополняла творческую деятельность человека, не было даже в зачатке мысли о том, что программное обеспечение может работать обособленно от человека. По крайней мере, так было в правовом мире, что касается искусства, некоторые писатели уже давно поняли, что возможно грядет, одним из таких может выступать Джордж Оруэлл со своим произведением «1984». Именно он предсказал появление искусственных систем, позволяющих создавать литературные произведения. В мире книги, машина представлялась была не более чем инструмент. В будущем такое возможно, однако если ограничивать искусственный интеллект, нужно будет наделять правами, а за ними обязанностями, и в завершении ответственностью за их нарушение. Вследствие того факта, что искусственный интеллект не идеален, а именно он создан по образу и подобию нашего несовершенного мозга. Из этого собирается вывод, что будет некоторое повышение преступности, но только не человеческой.

В ходе исследования была изучена эволюция авторского права в России, начиная с имперского периода и заканчивая советским временем. Были выявлены ключевые этапы формирования законодательства в этой области и проанализировано влияние исторических событий и общественно-политических процессов на развитие авторского права.

Было проведено изучения правового регулирования авторского права на международном и национальном уровнях. Были рассмотрены основные международные договоры и соглашения, а также национальное законодательство России в сфере авторского права. В ходе анализа были выявлены достижения и пробелы в действующем правовом регулировании.

Особое внимание было уделено влиянию цифровой эпохи на авторское право. Исследовались новые вызовы, связанные с распространением цифровых технологий и глобализацией, такие как несанкционированное копирование и распространение произведений, проблемы обеспечения

баланса между защитой авторских прав и общественными интересами в цифровой среде.

В ходе работы были сформулированы конкретные предложения по совершенствованию законодательства и практики в сфере авторского права в России. Эти предложения направлены на обеспечение более эффективной защиты прав авторов, стимулирование творчества и инноваций, а также достижение разумного баланса между интересами авторов и общественными интересами в цифровую эпоху.

Результаты данной работы вносят вклад в развитие научных исследований в области авторского права и могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики в этой сфере. Комплексный подход, учитывающий историческую ретроспективу, современное состояние и перспективы развития авторского права, позволил получить целостное представление о данной проблематике и выработать эффективные пути ее решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно - правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая, третья и четвертая) (с изменениями и дополнениями). // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301 (ч. 1), 1996. – № 5. – Ст. 410 (ч. 2), 2001. – № 49. – Ст. 4552 (ч. 3), 2006 – № 52. – Ст. 5496 (ч. 4).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

5. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.06.2006. № 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31. – Ст. 3448.

6. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 (ред. от 15.02.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 41 – Ст. 5700.

7. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 12.12.2023) // Ведомость съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 10. – Ст. 357.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» –

URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/27773/> (дата обращения: 25.04.2024).

9. Постановление 10 Арбитражного Апелляционного Суда от 11.08.2021 № 10АП-10077/2021 по делу № А41-2078/2021 – URL: www.10aas.arbitr.ru/ (дата обращения: 25.04.2024).

10. Постановление Суда по Интеллектуальным правам от 18.02.2022 № С01-2458/2021 по делу № А41-2078/2021 – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 25.04.2024).

Учебная и научная литература

11. Братусь Д. В. Организационные авторские права / под общ. ред. Б. М. Гонгало. – М.: Статут – 2022. – 239 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

12. Баранова В. М. Эволюция авторского права: от зарождения до наших дней. / Баранова В. М., Пшеничнова М. А. // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей. Сборник научных трудов в 2-х т. Вып. 7. Т. 1. Н. Новгород – 2001. – С. 119-130.

13. Володькова Е. Н. Становление и развитие авторского права в Российской империи // Закон и право - 2019 – № 9. – С. 47-49.

14. Дидичева А. А. Развитие авторского права в советский период (1917-1930 гг.) / Дидичева А. А., Абесалашвили М. З. // Актуальные вопросы развития современного общества: сборник научных статей 9-ой Международной научно-практической конференции – 2019 – С. 152-155.

15. Зыков С. В. Общие тенденции советского авторского права // Журнал Российский Юридический Журнал – 2018 г. – № 2 – С. 84-87.

16. Ильницкий К. О. Авторское право в Российской империи: особенности законодательного регулирования (1828-1911 гг.) // Жизнь права: правовая теория, правовая традиция и правовая реальность: Сборник

материалов VII Международной научно-практической конференции, посвящённой 50-летию создания кафедры теории и истории государства и права КубГУ – 2022 – С. 99-104.

17. Калинина Ю. Б. История возникновения института авторского права в России // Молодежь и наука XXI века: актуальные теоретические исследования: сборник статей Международной научно-практической конференции - Пенза: Наука и Просвещение – 2024 – С. 99-101.

18. Караулова Ю. А. Становление авторского права в России //Право и управление. XXI век – 2008 – № 3 (8) – С. 55-62.

19. Карташева А.А Основные вехи истории авторского права: классическая и неклассическая концепции // ФГАОУ ВПО «УрФУ имени первого Президента РФ. Б. Н. Ельцина – 2015 г. – С. 23-27.

20. Круглов А. С. История авторского права в Российской империи // Вузовская наука в современных условиях: сборник материалов 55-й научно-технической конференции. В 3 ч. – Том Часть 2 – 2021 – С. 109.

21. Лобанов Е. И. Актуальные проблемы защиты авторских прав в интернете / Лобанов Е. И., Дичь О. Д. // Неделя науки СПбПУ: Материалы научной конференции с международным участием, В 3 ч., Санкт-Петербург, 18–23 ноября 2019 года. – 2020. – Том Часть 3. – С. 124-126.

22. Матвеев А. Г. Введение категории исключительного авторского права в российский правовой дискурс // Журнал Юридические науки – 2013. – № 9 (35): в 2-х ч. Ч. I. – С. 106-109.

23. Матвеев А. Г. Основные взгляды и теории, критикующие авторское право // Вестник пермского университета – 2010. – № 3 – С. 120-127.

24. Мукатов А. С. Некоторые проблемы защиты авторских прав // Актуальные проблемы науки и практики. – 2021. – № 4. – С. 34-37.

25. Намсараева О. С., Чирков В. А. Историко-правовой анализ авторского права в России // Журнал Современная цивилистика – 2018. – С. 34-38.

26. Орлова Т.Е. Авторское право на результаты деятельности

искусственного интеллекта // Вопросы российской юстиции – 2022 г. – № 21 – С. 204-221.

27. Раевская В. А. Феномен авторского права советского периода / В. А. Раевская, А. С. Оловянникова, М. И. Клевцов // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 11(174). – С. 68-70.

28. Торосян Э.С. Современные проблемы охраны произведений авторского права в цифровую эпоху // Журнал Юрист – 2022 г. – № 10 – С. 8.

29. Чехлатова Е. А. История правового регулирования авторского права в России // Тенденции развития науки и образования. – 2020 – № 61-11 – С. 19-22.

30. Чхутиашвили Л.В. Проблемы защиты авторских прав // Журнал Цивилист - 2010 г. - № 4 - С. 8.

Источники на электронных носителях

31. Бирюков М. Б. История авторского права в России / М. Б. Бирюков // Журнал Молодой ученый. – 2022. – № 45 (440). – С. 108-112. – URL: <https://moluch.ru/archive/440/96166/> (дата обращения 15.04.2024).

32. Боголюбов Е. А. Становление советского авторского права / Е. А. Боголюбов, М. С. Поваренкина // Труды Института государства и права РАН. – 2022. – № 1. – С. 133-155. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-sovetskogo-avtorskogo-prava>. (дата обращения: 17.04.2024).

33. Карелина М. М. История формирования института авторского права / М. М. Карелина, Н.В. Бузова // Правосудие. – 2020. – № 4. – С. 153-175. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-formirovaniya-instituta-avtorskogo-prava> (дата обращения 15.04.2024).

34. Кубышко М. В. Развитие законодательства об авторском праве советского периода / М. В. Кубышко // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 10. – С. 171-174. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-zakonodatelstva-ob-avtorskom-prave->

sovetskogo-perioda (дата обращения: 18.04.2024).

35. Кубышко М. В. Становление законодательства Российской империи в области авторского права / М. В. Кубышко // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 3. – С. 46-48. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-zakonodatelstva-rossiyskoy-imperii-v-oblasti-avtorskogo-prava> (дата обращения 15.04.2024).

36. Кудинов М. А. К вопросу об интеллектуальных правах на произведения, созданные искусственным интеллектом / М. А. Кудинов // Новый юридический вестник. – 2022. – № 2 (35). – С. 7-10. – URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/218/7171/> (дата обращения: 19.04.2024).

37. Мимеева Н. Н. История возникновения и развития авторского права в России и за рубежом / Н. Н. Мимеева // Молодой ученый. – 2020. – № 8 (298). – С. 167-172. URL: <https://moluch.ru/archive/298/67563/> (дата обращения: 18.04.2024).

38. Фалалеев А. С. Авторское право советского периода / А. С. Фалалеев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2009. – № 3. – С. 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtorskoe-pravo-sovetskogo-perioda>. (дата обращения: 17.04.2024).

39. Цысова М. В. Некоторые особенности развития авторского законодательства в России: историко-правовые аспекты / М. В. Цысова // Современное право – 2018 – № 10. – URL: <https://sovpravo.press/stati/nekotorye-osobennosti-razvitiya-avtorskogo-zakonodatelstva-v-rossii-istoriko-pravovye-aspekty/> (дата обращения: 15.04.2024).

40. Чурсина А. С. Особенности авторского права в России в середине 1920-х годов / А. С. Чурсина // Аграрное и земельное право. – 2020. – № 2 (182). – С. 4-5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-avtorskogo-prava-v-rossii-v-seredine-1920-h-godov>. (дата обращения: 17.04.2024).